



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Экономические процессы в СССР 1985-1991 гг. (по  
материалам официальных выступлений Председателя  
Совета Министров СССР)

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.01 Педагогическое образование  
Направленность программы бакалавриата  
«История»

Проверка на объем заимствований:

65,48 % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
рекомендована / не рекомендована

« 30 » августа 2021 г.

д. и. н., профессор, зав. кафедрой  
отечественной истории и права

П.Б. Уваров Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы

ЗФ – 505-105-5-1

Абдуллина Элина Наилевна

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры  
отечественной истории и права

О.Д. Бугас Бугас О.Д.

Челябинск  
2021

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века .....	9
1.1. Политические и идеологические предпосылки перестройки.....	9
1.2. Усиление кризисных элементов в советской экономике в первой половине 1980-х гг .....	18
Глава 2. Реализация политики перестройки в 1985-1991 гг. и последствия перестроечного процесса .....	26
2.1. Экономическая политика М.С. Горбачева 1985-1991 гг .....	26
2.2. Прорывы и провалы «перестройки». Распад СССР .....	36
Глава 3. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы .....	52
3.1. Теоретическая Часть .....	52
3.2. Практическая часть .....	56
Заключение .....	61
Список использованных источников .....	64

## Введение

*Актуальность исследования* обосновывается тем, что перестройка – явление крайне противоречивое в истории нашей страны, которое послужило началом коренных трансформационных процессов во всех сферах жизнедеятельности российского общества. И, в частности, его экономики. Именно поэтому обозначенный в данной работе период требует нового теоретического осмысления, который позволит еще раз оценить масштабы влияния социально-экономических реформ в Советском Союзе во второй половине XX в. на дальнейшее развитие и модернизацию экономики России. С того периода прошло уже тридцать лет, однако «отголоски» новой идеологии советского партийного руководства в 1985-1991 гг. никого не могут оставить равнодушными. Это и обуславливает особую актуальность обозначенной проблематики в изучении истории нашей страны.

Здесь будет уместно обратить внимание на то, что реформы государственного аппарата в СССР в 1985-1991 гг. тесно связаны с именем генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва. Проблема данного исследования заключается в том, что в отечественной и зарубежной историографии нет единого мнения о влиянии его политической деятельности при проведении экономических реформ. Богатейший запас природных ресурсов, величайших умов и необъятных просторов не дал возможности уберечь страну от глубокого кризиса в экономике в 1980-х гг.

Советское общество того периода нуждалось в прогрессивных переменах, его запросы стали возрастать, прослеживался острый дефицит необходимых населению товаров и продуктов питания. Поначалу новейшая концепция М.С. Горбачева, действительно, давала хороший результат. Продолжая новаторские идеи «ускорения» Ю.В. Андропова и опираясь на сформировавшееся мировоззрение западной капиталистической идеологии, он был нацелен на всестороннюю

«демократизацию» общественно-политического и экономического строя в нашей стране.

Для того чтобы предоставить объективную оценку широте влияния экономических «нововведений» М.С. Горбачева, мы предприняли попытку изучения материалов официальных выступлений Председателя Совета министров СССР в 1985-1991 гг. Н.И. Рыжкова. Он поддерживал М.С. Горбачева, являясь его союзником, и никогда не выступал против него публично. В свою очередь, это позволит более полно обрисовать общую историческую картину изучаемого периода, а также оценить экономическое состояние страны, которая в тот период находилась в небывалой стагнации. Деятельность Николая Ивановича Рыжкова (ныне член Совета Федерации от Белгородской области) была связана непосредственно с экономикой и производством, он являлся заведующим Экономическим отделом ЦК КПСС.

Член Политбюро ЦК КПСС, Н.И. Рыжков, является автором 16 книг, содержание которых во многом позволяет современникам увидеть «изнаночную» часть экономической идеологии М.С. Горбачева. В своих мемуарах он писал: «Андропов поручил члену ПБ Горбачёву, кандидату в члены ПБ Долгих и секретарю ЦК по экономике Рыжкову тщательно изучить сложившееся в экономике положение и подготовить предложения по её реформированию». Вышесказанное определило выбор темы дипломной работы – «Экономические процессы в СССР в 1985-1991 гг. (по материалам официальных выступлений Председателя Совета министров СССР)».

В контексте рассматриваемой в данной работе проблемы следует признать, что эпоха «горбачевской перестройки» достаточно сжато и кратко освещается в современных школьных учебниках истории. Именно поэтому, на сегодняшний день требуется новое теоретическое осмысление изучения перестройки в 1985-1991 гг. в современной российской школе, а также генерация усовершенствованной методологии на уроках истории.

**Объект исследования** – перестройка в СССР (1985-1991 гг.).

**Предмет исследования** – экономические процессы в СССР в 1985-1991 гг. (по материалам официальных выступлений Председателя Совета министров СССР Н.И. Рыжкова).

**Цель работы** – всесторонне охарактеризовать экономические процессы в СССР в 1985-1991 гг., опираясь на материалы официальных выступлений Председателя Совета министров СССР Н.И. Рыжкова.

Исходя из выбранной цели, в данной работе поставлены следующие ключевые **задачи**, а именно:

- Охарактеризовать предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века.
- Описать реализацию политики перестройки в 1985-1991 гг. и последствия перестроечного процесса.
- Проанализировать изучение перестройки в 1985-1991 гг. в современной российской школе, а также представить методическую разработку учебного занятия по истории «Перестройка как попытка реформирования советской системы».

**Методологическая база** дипломного проекта включает в себя современные методы научного познания такие, как исторический, логический, историко-сравнительный подходы, сравнительного анализа, историко-правовой метод, метод системного анализа.

А также комплексный анализ научных статей по теме, основанный на совмещении структурно-семиотического и герменевтического опыта познания послужили фундаментальной основой проведенной работы по изучаемой теме исследования.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с марта 1985 г. по декабрь 1991 г. Нижний хронологический рубеж связан с избранием на пост Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева и последующими социально-экономическими преобразованиями,

затронувшими практически все сферы жизни общества. При этом верхняя граница обусловлена распадом СССР и образованием СНГ.

*Источниковая база исследования* представлена книгой бывшего Председателя Совета Министров СССР и члена Политбюро ЦК КПСС Н.И. Рыжкова<sup>1</sup> «Перестройка: история предательства» – это рассказ-исповедь о шести годах его жизни и жизни страны. Доклад Н.И. Рыжкова XXVII съезду КПСС 3 марта 1986 года «Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года»<sup>2</sup> и ряд других его изданий позволили глубже погрузиться в рассматриваемую в данной работе историческую проблему.

Известный советский экономист Л.И. Абалкин<sup>3</sup> отстаивал нормативный подход к выстраиванию хозяйственного механизма, в то время как А.Г. Аганбегян<sup>4</sup>, опираясь на опыт восточно-европейских стран, недвусмысленно высказался против него.

Помощник М.С. Горбачёва В.И. Болдин считает идейным «отцом» перестройки непосредственно Ю.В. Андропова. Размышляя о причинах развала СССР и крушения КПСС, В.И. Болдин<sup>5</sup> в своей монографии «Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачёва» приводит многие малоизвестные факты деятельности руководителей партии, работы Политбюро и Секретариата ЦК.

Важным историческим источником послужила книга М.С. Горбачева «Перестройка и новое мышление»<sup>6</sup>, на основе которой можно дать анализ событиям с точки зрения главного исторического лица рассматриваемого в работе периода. Необходимым для исследования являлось и изучение

---

<sup>1</sup> Рыжков Н.И. Перестройка: история предательства. М.: Новости, 1992. 432 с.

<sup>2</sup> Рыжков Н.И. Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года. Доклад 27-му съезду КПСС 3 марта 1986 года. М.: Издательство политической литературы, 1986. 64 с.

<sup>3</sup> Абалкин Л.И. Советское общество: Революционное обновление. М.: Профиздат, 1989. 96 с.

<sup>4</sup> Аганбегян А.Г. В первом эшелоне перестройки. Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1989. 76 с.

<sup>5</sup> Болдин, В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачёва. М.: Республика, 1995. 447 с.

<sup>6</sup> Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. 270 с.

документов и материалов ЦК КПСС, в том числе и речей и обращений М.С. Горбачева на Пленумах ЦК КПСС.

*Историографический обзор* Первостепенное значение в возможности раскрытия выбранной темы исследования послужили публикации историков А.В. Островского<sup>7</sup>, Д.Е. Шестакова и Р.Г. Хаиткулова. Данные работы являются одними из первых работ о «горбачевской перестройке» (1985-1991 гг.).

Так, А.В.Островский<sup>8</sup> подробно рассматривает и анализирует различные точки зрения на характер предпосылок глубоких экономических реформ нового генсека ЦК КПСС. Особый исторический акцент автор ставит на внешние факторы появления самой идеологии «перестройки». А также анализирует документы на предмет их достоверности.

В трудах историков Д.И. Шестакова и Р.Г. Хаиткулова<sup>9</sup> проводится тщательный сравнительный анализ концепций и экономических воззрений М.С. Горбачева. В их работах достаточно подробно описываются причинно-следственные связи процессов борьбы за власть среди элитных социальных групп (среди членов Политбюро) в СССР в эпоху Горбачева.

В работе авторитетного историка М.Я. Геллера<sup>10</sup> подробно анализируются возможные причины, которые вынудили М.С. Горбачева начать экономические преобразования в стране. По мнению Геллера М.С. Горбачев начал свои реформы по модернизации экономики не с целью ее развития в СССР. Автор считает, что в первую очередь, им верховодили личные амбиции и желание закрепить свою власть. Придя к ней первоочередно, что было осуществлено новым Генеральным секретарем

---

<sup>7</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М.: Форум, 2011. 179 с.

<sup>8</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева? М.: Алгоритм-Эксмо, 2010. 544 с.

<sup>9</sup> Шестаков Д.Е., Хаиткулов Р.Г., Самулкин А.С. Эволюция концепции российских экономических реформ 1980-1990-х гг. М.: ГУ ВШЭ, 2007. 56 с.

<sup>10</sup> Геллер М.Я. Горбачев: победа гласности, поражение перестройки // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т.2. М.: РГГУ, 1997.

ЦК КПСС – «вычищение» всевозможных соперников среди действующих членов Политбюро.

Современный анализ рассматриваемого вопроса представлен в научных статьях историков А.В. Шубина, Ю.А. Абрамовой, М.Ф. Польшова, Ю.С. Никифорова, О.В. Осинной и мн.др.

**Теоретическая значимость** предпринятого исследования обусловлена тем, что данная работа должна дополнить опыт исторического анализа перестройки в СССР (1985-1991 гг.).

**Практическая ценность** исследования заключается в том, что представленные в работе результаты могут быть использованы в качестве доступного информационного материала для учителей истории на уроках в современной российской школе в ходе изучения перестройки в СССР (1985-1991 гг.).

**Структура работы.** Выпускная квалификационная (бакалаврская) работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Общий объем выпускной квалификационной (бакалаврской) работы составляет 79 страниц машинописного текста.

**В первой главе** будут раскрыты предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века.

**Во второй главе** будет изучена реализация политики перестройки в 1985-1991 гг. и последствия перестроечного процесса.

**В третьей главе** будет описано изучение перестройки в 1985-1991 гг. в современной российской школе.

**В заключении** будут подведены ключевые выводы и итоги, полученные в ходе исследовательской деятельности.

# Глава 1. Предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX

## 1.1 Политические и идеологические предпосылки перестройки

Для того чтобы правильно интерпретировать и проанализировать причинно-следственные связи периода перестройки в 1985-1991 гг., необходимо в первую очередь изучить политическую идеологию предшествующего ей периода. В данной части нашей работы будут раскрыты политические и идеологические предпосылки перестройки, а также описан краткий историографический экскурс рассматриваемого в первой главе вопроса. В свою очередь, это позволит обрисовать общую историческую картину изучаемого периода, а также оценить экономическое состояние страны, которая в тот период находилась в стагнации.

Определение такого подхода к исследованию, а также результаты проведенного теоретического анализа исторической литературы позволяют свидетельствовать о том, что в конце 1950-х гг. советский государственный деятель и идейный отец «коммунизма» Н.С. Хрущев начал говорить о необходимости внесения кардинальных изменений в социально-политическую и экономическую политику СССР. Он понимал, что советское общество нуждается в достаточном количестве товаров, которое бы удовлетворило его потребности. После того, как Н.С. Хрущев ушел с поста первого секретаря ЦК КПСС, в стране наступил глубокий кризис.

Обобщая вышесказанное, отметим, что «хрущевская оттепель» не была спокойным периодом. Она также знала экономические кризисы, трудности. А также внутренние и внешние проблемы страны. Тем не менее, последователь Н.С. Хрущева, не спешил вносить коррективы и устранять погрешности, он стремился к имеющейся стабильности. Это

привело к полному отказу от каких-либо перемен<sup>11</sup>. В истории России данный период называют «брежневским застоём». В стране постепенно наступала стагнация, наблюдался рост смертности, дефицит товаров и услуг, алкоголизация населения и массовые беспорядки. Таким образом, 1980-е были ознаменованы необходимостью внесения кардинальных экономических преобразований, которые бы могли вывести страну из глубокого кризиса. Можно подчеркнуть, что особая потребность в прогрессивных изменениях в СССР крайне возросла именно в этот исторический период.

В результате изучения этого вопроса, вспомним, что после смерти Брежнева в 1982 году его сменил новый Генеральный секретарь ЦК КПСС полный новых идей Ю.В. Андропов. На посту генсека он был недолгий период, всего 15 месяцев, однако за это время им были предприняты попытки по борьбе с коррупцией в партийном аппарате, а также халатном отношении работников к своей государственной деятельности. Возвращаясь к предмету исследования, следует отметить о том, что в 1983 г. Ю.В. Андропов, в целях устранения экономической отсталости в стране, возложил на ответственных работников ЦК КПСС миссию внести свои предложения, которые бы позволили наладить ситуацию в стране. Ими были М.С. Горбачев и Н.И. Рыжков.

Впоследствии в одном из своих интервью Н.И. Рыжков вспоминал: «В ноябре 82-го года меня – совершенно неожиданно – избрали секретарем ЦК и Андропов ввёл меня в команду, готовившую реформы. Туда входили и Горбачёв, Долгих. Об этой работе по подготовке реформ я не жалею. Ситуация была тяжелой, кризис зрел. Мы стали разбираться с экономикой, а с этого началась перестройка в 85 году, где практически были использованы итоги того, что сделали в 83-84 годах. Не пошли бы на это – было бы ещё хуже».

---

<sup>11</sup> Осина О.В. Предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 5. С. 244.

Заслуживает быть отмеченным, что по свидетельству Н.И. Рыжкова среди рассматриваемых вопросов, были проблемы хозрасчета (предполагал самостоятельную управляемость в рамках централизованно установленных цен) и самостоятельности предприятий, концессий и кооперативов. А также совместных предприятий и акционерных обществ<sup>12</sup>.

Член ЦК КПСС В.И. Болдин<sup>13</sup> об этом пишет так: «Если в планы Ю.В. Андропова входили серьёзные изменения в экономике нашей страны, то сформулировать, выстроить в строгую логическую цепь свою концепцию он, полагаю, уже не мог. М.С. Горбачёв не раз говорил мне, что рекомендовал генсеку опираться на Н.И. Рыжкова, избранного на ноябрьском Пленуме секретарём ЦК и назначенного заведующим вновь образованного экономического отдела в аппарате ЦК КПСС».

Эмоциональное перенапряжение советских граждан, отсутствие стабильности в системе, нескончаемая смена «вождей» вели к тому, что в обществе назревала необходимость прихода некоего «спасителя», который бы вывел страну из экономического кризиса. Это бы позволило всецело поменять развитие России и дать новый ход течению дальнейшего прогресса всего общества в целом. После смерти Андропова новым главой государства становится К.У. Черненко, за которого отдал свой голос и М.С. Горбачев.

Черненко «свернул» многие начинания своего предшественника Андропова, при этом расширил круг деятельности, направленной на вложение бюджетных средств в отрасли промышленности, усиление роли профсоюзов. Уже тогда он произнес новаторское слово, которое станет впоследствии символом целой исторической эпохи «перестройки»: «В серьёзной перестройке нуждаются система управления страной, весь наш хозяйственный механизм. Она включает в себя широкомасштабный

---

<sup>12</sup> Шестаков Д.Е., Хаиткулов Р.Г., Самулкин А.С. Эволюция концепции российских экономических реформ 1980-1990-х гг. М.: ГУ ВШЭ, 2007. С. 6.

<sup>13</sup> Болдин В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачёва. М.: Республика, 1995.

экономический эксперимент по расширению прав и повышению ответственности предприятий».

Справедливо будет отметить, что для советской экономики того периода были характерны низкие темпы внедрения плодов научно-технической революции (НТР), которые, в свою очередь, отрицательно сказывались на развитии производства нашей страны. Именно во времена власти К.У. Черненко стали выдвигаться инновационные идеи по внедрению НТР в различные отрасли. Наряду с этим важно отметить, что на тот исторический момент в стране действовала Комиссия Политбюро ЦК КПСС, формальным лидером ее являлся председатель Совета Министров Тихонов.

Однако именно «негласный» энергичный лидер хозяйственной номенклатуры Н.И. Рыжков предложил прогрессивную концепцию отказа от прежнего планового управления экономикой. Данная усовершенствованная концепция предполагала переход к рыночной экономике, при сохранении ведущей роли государственного сектора. При этом государственный сектор должен был составлять около 50 %. 30 % планировалось на корпоративную собственность. А 20 % на индивидуальную.

Константин Устинович Черненко тяжело болел (большую часть времени своего руководства он проводил в больнице) и 10 марта 1985 года скончался от остановки сердца. Важным для нашего исследования также является то, что среди имеющихся претендентов на высший партийный пост членам Политбюро (руководящего органа Коммунистической партии СССР) наиболее приемлемой кандидатурой показалась кандидатура М.С. Горбачева<sup>14</sup>. Членов Политбюро вполне устраивал жизненный путь и воззрения Горбачева. Он не работал по своей специальности, полученной на юридическом факультете МГУ. В свете сказанного, важно учесть, что

---

<sup>14</sup> Геллер М.Я. Горбачев: победа гласности, поражение перестройки // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т.2. М.: РГГУ, 1997.

свою карьеру он сделал непосредственно в партийном аппарате, активно участвуя в социально-политической жизни своей страны.

В данном контексте справедливо будет отметить о том, что М.С. Горбачев был замечен «верхами» по двум ключевым причинам. Развивая тему мировоззрений ключевой фигуры для роли нового управленца государством, как ярчайшего представителя среди сотни партийных генералов, руководивших регионами, важно учесть, что Горбачев в 1970 году был избран первым секретарем Ставропольского краевого комитета партии. Ставропольский край являлся важным сельскохозяйственным регионом России и имел весомую значимость для всей экономики страны. Таким образом, среди других аграрных регионов Ставрополь и его видимые достижения в сельском хозяйстве выделяли и Горбачева, как успешного руководителя среди всех остальных.

Наряду с этим география Ставрополя благоприятно сказывалась на коммуникации Горбачева с видными членами Политбюро, связано этом было с тем, что многие из них приезжали лечиться в оздоровительные курорты данного региона. К примеру, Железноводск, Пятигорск и Кисловодск активно посещал Андропов. М.С. Горбачев принимал верхи должным образом, это сказывалось положительно на отношении к нему первых лиц политической системы. Все это привело к тому, что в 1978 г. Горбачев был избран секретарем ЦК КПСС, под его ведомством проходило все сельское хозяйство страны. При этом следует отметить, что за период с 1978 по 1983 год сельское хозяйство постиг колоссальный кризис, от массового голода спасали лишь закупки зерна за рубежом.

Обозначенные неудачи и несостоятельность его руководства сельским хозяйством страны не помешали М.С. Горбачеву стать членом Политбюро, этому поспособствовали на тот момент положительно расположенные к нему Сулов и Андропов. Это и явилось огромным прорывом в карьере Горбачева. В подтверждении сказанного важно вспомнить, что именно он стал последним Генеральным секретарем ЦК

КПСС с 1985 по 1991 год. Это и был период его перестройки, который оказал колоссальное влияние на весь существующий на тот момент общественный процесс. Начиная от экономики СССР и заканчивая полным развалом Советского Союза. М.С. Горбачев – это яркое имя в истории нашей страны, которое вызывает у всех крайне двоякое мнение. Это обосновывается тем, что достаточно много его положительных политических действий сказались положительно на внешних связях России. При этом его «Перестройка» до сих пор несет свои драматические отголоски, которые полностью разрушили мощную империю.

Свое руководство на должности генсека М.С. Горбачев начал с того, что стал «подчищать» соперников в Политбюро (к примеру, Г.В. Романова). Приближены к первому лицу стали члены Политбюро Е.К. Лигачев, Н.И. Рыжков, В.М. Чебриков. А также Б.Н. Ельцин<sup>15</sup>. Проблема предпринятого нами в работе исследования ведет к необходимости углубления исторического внимания к видному политическому деятелю, хозяйственному руководителю, Председателю Совета Министров СССР в 1985-1990 гг. – энергичному и деятельному Николаю Ивановичу Рыжкову. С 2003 года и по сей день он является членом Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

В целях более полного раскрытия темы нашего исследования справедливо будет учесть, что в первые годы перестройки Н.И. Рыжков поддерживал своего единомышленника и соратника М.С. Горбачева. Оба понимали, что страна нуждается в кардинальных изменениях в экономике, которые бы позволили осуществить значимый шаг вперед и приблизиться к прогрессивной Европе. Затем Рыжков выступил против Горбачева,

---

<sup>15</sup> Геллер М.Я. Горбачев: победа гласности, поражение перестройки // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т.2. М.: РГГУ, 1997.

считая, что тот ведет дело к развалу СССР<sup>16</sup>. При этом ранее уже отмечалось, что Рыжков никогда не выступал против него публично.

Важно отметить, что одним из упущений М.С. Горбачева было то, что он не использовал полученную власть по прямому ее назначению, его политические действия были весьма хаотичны и не всегда компетентны. Первоначальной своей задачей он видел – усиление своего централизованного авторитета среди советских республик. Это вызывало увеличение недовольств на местах. Видный чиновник аппарата ЦК КПСС А.С. Черняев<sup>17</sup>, работавший помощником М.С. Горбачева, в своих мемуарах писал: «Нелюбовь и даже ненависть к русским росла из убеждения (которое широко распространялось самим партийным аппаратом на местах), будто плохо оттого, что все зажато сверху, а там, наверху, где сидят русские, – руководят некомпетентно, неграмотно, глупо».

Возвращаясь к предмету нашего исследования, отметим, что М.С. Горбачевым в 1987 году на январском пленуме ЦК КПСС «перестройка» была объявлена новым государственным курсом, который должен был послужить новой идеологией советского партийного руководства. И положительно сказаться на экономической ситуации нашей страны. Ключевую роль в разработке данной концепции Горбачев возложил на ведущие умы А. Яковлева (ИМЭМО), С. Шаталина (ЦЭМИ). А также Т. Заславской (ВЦИОМ), Е. Примакова (ИМЭМО) и Л. Абалкина (Институт экономики АН СССР). Безусловно, реформаторскую деятельность М.С. Горбачева, ориентированную на «перелом» всей старой экономической системы, можно уверенно называть «прорывом», который поспособствовал бы усиленной модернизации всех сфер жизни российского общества. Однако реальность и последствия оказались

---

<sup>16</sup> Николай Иванович Рыжков о времени, о людях, о стране. Откровенный разговор Председателя Правительства СССР (1985-1990) с читателями «Слова». Режим доступа: <https://ruskline.ru/opp/2019> (дата обращения: 01.07.2021).

<sup>17</sup> Черняев А.С. Моя жизнь и мое время. М., 1995. С. 331-332.

плачевными и далекими от намеченных целей. Охарактеризовать политические и идеологические предпосылки перестройки нам помогут цитаты исторических лиц, которые были приближены к данной переломной эпохе.

Так, в этой связи видный экономист и бывший член ЦК КПСС А.А. Пригарин отмечал: «...не потому что мы проиграли, а потому что тогда назрели внутренние перемены. И в этом смысле я поддерживал перестройку первые два-два с половиной года, и не стыжусь этого. Я поддерживал лозунг перестройки «Больше демократии, больше социализма», кампанию за гласность. Я переосмыслил своё отношение к политике Горбачёва и стал критически к нему относиться, когда он начал высказываться за привлечение частных средств, за безграничное развитие кооперативов и был выдвинут лозунг приватизации»<sup>18</sup>.

Президент частной исследовательской организации Института национальной модели экономики и автор концепции «бюрократического рынка», В.А. Найшуль, в свое время отмечал: «Потерпевшая фиаско социалистическая экономическая система нуждается в коренном рыночном реформировании. Для этого необходимы жёсткие непопулярные решения. Медленность продвижения к рынку вызвана интригами консерваторов и несознательностью населения. Неотложными задачами прорыночной власти являются широкомасштабные дерегулирование, приватизация и финансовое оздоровление»<sup>19</sup>.

Так, Л. Резников отмечает: «Сложившаяся в первой половине 80-х гг. в СССР экономическая ситуация, согласно мировым стандартам, в целом не была кризисной. Падение темпов роста производства не перерастало в

---

<sup>18</sup> Сочнев А. Горбачёв сквозь пальцы смотрел на все шаги Ельцина: бывший член ЦК Алексей Пригарин о разрушившей СССР перестройке // библиотека информационно-новостного портала «Лента.ру». Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2015/05/01/prigarin/> (дата обращения 11.07.2021).

<sup>19</sup> Найшуль В.А. Другая Жизнь. М.: Самиздат, 1985. С. 30.

спад последнего, а замедление подъёма уровня благосостояния населения не отменяло самого факта его подъёма»<sup>20</sup>.

Политолог С.Г. Кара-Мурза пишет: «В начале 80-х гг. как по мировым стандартам, так и в сравнении с советским прошлым дела были не столь уж плохи»<sup>21</sup>. «Наша советская экономика середины 80-х гг., – утверждает В.М. Видьманов, – оставалась жизнеспособной» и нуждалась лишь «в совершенствовании и модернизации»<sup>22</sup>.

В данном контексте любопытно отметить работу историка А.В. Островского, который делал яркий акцент на то, что перестройка вызревала в недрах кризиса власти: «Социальная коррозия, прежде всего, затронула верхи общества»<sup>23</sup>. Историк выделяет два подхода к социально-политическому изучению перестройки. По его мнению, сторонники первого подхода считают, что советское общество требовало срочных, радикальных перемен и М.С. Горбачёв был выдвинут к власти теми, кто стремился спасти страну от гибели. Приверженцы второго подхода утверждают, что за спиной М.С. Горбачёва стояли внешние силы, целью которых было не реформирование, а уничтожение СССР.

Так, в работе историка Островского приводится исторически значимая цитата из статьи Кузьмича (основателя второго подхода к изучению природы «перестройки»): «Перестройка не советское и не русское слово. Оно перешло в наш лексикон и стало политическим термином из международного права. А разработано в кулуарах Всемирного Банка и Международного валютного фонда. Развёрнутое определение этого термина можно найти в документе № 276 (XXVII) от 20

---

<sup>20</sup> Резников Л.Б. Российская реформа в пятнадцатилетней ретроспективе // Российский экономический журнал. 2001. № 4. С. 9.

<sup>21</sup> Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. М.: Алгоритм. 2005. С. 574.

<sup>22</sup> Видьманов В.М. Кто виноват? И что делать? М.: ЗАО «Газета Правда», 2003. С. 34.

<sup>23</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева? М.: Алгоритм-Эксмо, 2010. 544 с.

сентября 1983 года в рамках Совета по торговле и развитию ООН, решение № 297 от 21.09.84 г., № 310 от 29.03.85 г. и т.д.»<sup>24</sup>.

В совокупности всех имеющихся предпосылок к перестройке она произошла. Современникам лишь остается продолжать анализировать ее природу, течение и последствия, которые она за собой понесла. М.С. Горбачев начал курс на создание «рыночного социализма», поручившись на поддержку своих соратников. Одним из которых и стал Н.И. Рыжков.

## 1.2 Усиление кризисных элементов в советской экономике в первой половине 1980-х гг.

В данной части первой главы предпринятого нами исследования мы попытаемся более предметно охарактеризовать усиление кризисных элементов в советской экономике в первой половине 1980-х гг.

В экономической жизни страны за период с 1950 по начало 1980-х гг. можно увидеть относительный успех преимущественно там, где можно было экстенсивно продолжать незавершенные индустриальные и связанные с ними процессы, более или менее поддающиеся административно-директивному регулированию. Это регулирование мешало решению основной задачи народнохозяйственного развития – общей интенсификации экономики. А также разворачиванию научно-технической революции. Конечно, нельзя отрицать тот факт, что за те тридцать лет, когда в мире произошло ускорение научно-технического прогресса, наша страна старалась не отставать. Ярким примером является достижение паритета в области ядерного оружия. Однако для развития

---

<sup>24</sup> Кузьмич А. Россия и рынок. В свете советского и международного права // Молодая гвардия. 1991. № 2. С. 211.

народного хозяйства, использование достижений НТР было малозначительно<sup>25</sup>.

Со второй половины 1960-х гг. попытки преобразования политических институтов практически прекратились. При этом в 1970-х гг. прослеживаются застойные явления в экономике, культуре, социальном развитии<sup>26</sup>. Здесь справедливо будет отметить, что после ухода с арены власти Н.С. Хрущева кризисные элементы на рубеже 70-х и 80-х годов стали особенно явными. СССР отставал от европейских стран по всем возможным экономическим аспектам. Социальная напряженность несколько сглаживалась за счет закупки продовольствия и товаров широкого потребления на доходы от экспортной продажи нефти и газа<sup>27</sup>.

К началу 1980-х гг. партийная элита стала обеспокоена ситуацией внутри страны. Экономический кризис проявлялся в слаборазвитой промышленности и международной торговле. А также неразвитости науки и отставании в области образования, стране не хватало «знающих» людей, которые бы внесли свою просвещенную лепту в модернизацию всех имеющихся систем. Принципиальной проблемой для властей стало снизить разрыв России и Европы по уровню технико-экономического развития.

Таким образом, на XXVI съезде КПСС в 1981 г. в числе приоритетных проблем перечислялись: интенсификация производства, повышение ее эффективности, рост производительности труда, качества продукции, в том числе и в аграрном секторе. Многие авторы, которых можно причислить к группе с либеральным мировоззрением, обращаются к характеристике советской экономики, данной бывшим советским

---

<sup>25</sup> Осина О.В. Предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 5. С. 244.

<sup>26</sup> Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940 – 1985: научная монография / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. Москва: Вариант, 2008. С. 123.

<sup>27</sup> Боффа Д. История Советского Союза. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941–1964 гг. М.: Международные отношения, 1990. С. 153.

премьером Н.И. Рыжковым: «Тяжело, если не сказать смертельно, больной»<sup>28</sup>.

Планировались изменения в оплате труда трудящихся, увеличение размера пенсий, рост жилищного строительства, улучшение системы здравоохранения, образования. Неоднократно говорил об озабоченности грядущими переменами, необходимых как «верхам», так и «низам» общества, генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов. Однако обещания, даваемые номенклатурой обществу, не выполнялись.

Теоретический анализ литературы по заданной теме позволяет свидетельствовать о том, что это порождало разочарование властью. В своем докладе министр финансов СССР Б.И. Гостев отметил кризисные явления в экономике. А именно – превышение себестоимости продуктов питания над розничными ценами (соответственно стоимость сливочного масла составляла 8,2 и 3,4 руб., говядины – 1,5 руб., а производство – 5 руб.), прекращение роста реальных доходов населения с 1982 г. из-за скрытого завышения цен, диспропорция между доходами и расходами бюджета СССР в 300 млрд. рублей<sup>29</sup>.

Ключевым фактором в системе партийных органов, которые анализировали хозяйственные проблемы СССР, был экономический отдел ЦК КПСС. В одной из его служебных записок за 1983 год докладывались неутешительные итоги денежного обращения: «Нарастание излишней денежной массы не только подрывает покупательную способность рубля, но и снижает стимулы к труду»<sup>30</sup>.

По мнению сотрудников отдела, «сбалансирование денежных доходов населения и их товарное покрытие» было острой проблемой. Они считали, что необходимо «изыскивать возможности по увеличению производства высококачественных товаров, расширить сферу услуг

---

<sup>28</sup> Рыжков Н.И. Перестройка: история предательства. М.: Новости, 1992. С.46.

<sup>29</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М.: Форум, 2011. С. 64.

<sup>30</sup> Никифоров Ю.С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н.И. Рыжкова) // Научный диалог. 2020. № 9. С. 407.

населения». В целом, для аналитических записок экономического отдела ЦК КПСС было характерно наполнение документа благостными фразами, которые создавали достаточно радужную, «лакированную» картину советской действительности («народное хозяйство развивается поступательно и динамично»).

Критическое рассмотрение секторов советской экономики, представленных в записке, позволяет выявить целый веер проблем СССР к середине 1980-х годов. Это – парадоксальный для богатейшей державы дефицит ресурсов («обострилось положение с топливом и металлом, стагнация и износ оборудования, неэффективность капиталовложений, особенно в сельском хозяйстве, низкая производительность труда и другие недостатки, сопутствующие экстенсивному экономическому развитию»). Наибольшую тревогу у специалистов экономического отдела ЦК КПСС вызывала проблема «сбалансирования денежных доходов населения и их товарного покрытия».

Они подчеркивали разрыв между платежным спросом и предложением, который, по данным Центрального статистического управления (ЦСУ) СССР, увеличился до 55-58 млрд. рублей. Заслуживает быть отмеченным, что с точки зрения чиновников, именно это явление порождало негативный экономический тренд («снижает покупательную способность рубля, ослабляет стимул к труду, является одной из причин спекуляции, взяточничества и других антиобщественных явлений»).

Некоторые из решений несли потенциальную опасность социальных протестов и входили в противоречие с идеологическими установками: «Перед нами встанет вопрос о периодическом повышении розничных цен на товары теперь уже широкого потребления со всеми вытекающими негативными последствиями» [РГАСПИ, ф. 653, оп. 1, д. 38, л. 10-13]<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Никифоров Ю.С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н.И. Рыжкова) // Научный диалог. 2020. № 9. С. 409.

Другие меры звучали абстрактно: «осуществление мероприятий по продовольственной программе», «сокращение отложенного спроса», «повышение эффективности экспорта и импорта». Отдельные решения, производя позитивное впечатление (сокращение затрат на содержание аппарата управления, усиление режима экономии и финансовой дисциплины, борьба с бесхозяйственностью и расточительством), выглядели традиционно, в духе идеологических штампов. Наиболее радикально выглядели такие меры, как «материальное стимулирование труда работающих пенсионеров, уменьшение расходов на оплату процентов по крупным вкладам в сберкассы, совершенствование налоговой системы».

Большой интерес в изучении темы предпринятого нами исследования представляет аналитическая записка Н.К. Байбакова и В.Ф. Гарбузова «О возможности приведения розничных цен на отдельные продукты питания в соответствие с затратами государства с одновременной компенсацией удорожания населению» под грифом «совершенно секретно», адресованная генсеку К.У. Черненко. В записке указывалось на «разрыв между уровнем затрат на производство продукции животноводства и уровнем розничных цен».

Авторы документа предлагали повысить цены на мясо в 2,3 раза (с 1,90 рубля до 4,40 рубля), на молоко в 2,1 раза (с 23 до 49 коп.). При этом «той части населения, чья зарплата или доход – менее 300 руб. в месяц» предполагалось одновременно компенсировать их возросшие расходы. Реализация этого предложения, по признанию самих же высокопоставленных чиновников, была бы «шагом в сторону инфляционной экономики». Помимо этого, очевидного явления оно имело бы и социально-политическое последствие. Пункт о компенсации был фактическим признанием социального расслоения и неравенства в СССР, что явно входило в противоречие с идеологическими установками КПСС.

Структурировано выглядят «Предложения об улучшении управления отраслями промышленности и народного хозяйства» министра радиопромышленности СССР П.С. Плешакова от 19 июня 1985 года, направленные Председателю Совмина СССР Н.А. Тихонову (с пометкой «секретно т. Рыжкову Н.И. экземпляр»). Плешаков емко обозначил недостатки системы управления народным хозяйством СССР: узкая специализация, ведомственная разобщенность отраслей, забюрократизированность.

Важным экспертным центром была Академия общественных наук при ЦК КПСС. Ее сотрудники – профессора Р.А. Белоусов и В.К. Ситнин – разработали «Программу комплексного совершенствования системы управления экономикой» от 09.04.1984 г. [РГАСПИ, ф. 653, оп. 1, д. 39, л. 110-111, л. 114, л. 117, л. 125]. Они акцентировали внимание на «крайней малоподвижности оптовых цен», считали необходимым отказаться от директивного планирования ценностного объема производства и «радикально изменить отношение к цене, превратив ее уровень в один из важнейших показателей оценки работы коллектива». Кроме того, они предлагали следующую меру – «ограничить число лиц, получающих премию, но довести ее до 30-50 % к основной зарплате».

Большой интерес представляет объемная аналитическая записка «Инфраструктура – важнейший фактор интенсификации и повышения эффективности общественного производства» от 3 августа 1984 г., подготовленная Д.М. Гвишиани из Всесоюзного НИИ системного анализа при Государственном комитете Совмина СССР по науке и технике. Гвишиани отмечал негативные тренды в развитии СССР по сравнению с Западом («уровень инфраструктуры в СССР в 5-7 раз ниже чем в США»). Подводя итоги, Гвишиани отмечал, что «общий уровень потерь из-за отставания в производственной инфраструктуре в 1980 г. около 75-80 млрд. рублей, около 7 % валового общественного продукта», а «централизованного ремонта оборудования практически нет».

Аналитическая записка «Об улучшении управления территориальным развитием» председателя СОПС (Совета по изучению производительных сил) В. П. Можихина от 23.03.1984 г. [РГАСПИ, ф. 653, оп. 1, д. 39, л. 386-388, л. 390] представляет ценность с точки зрения анализа не только общесоюзных тенденций в экономике, но и проблем регионального развития. В.П. Можихин с тревогой отмечал, что «в регионах возникают диспропорции между количеством создаваемых рабочих мест и численностью рабочей силы, что приводит к недоиспользованию одного из этих ресурсов»<sup>32</sup>.

Главный фактор роста советской экономики виделся В.П. Можихину в мотивации – «повышении трудовой активности всех сфер и уровней». Занимая достаточно жесткую позицию, он считал необходимым «последовательное осуществление социалистического принципа распределения по труду и использование не только материального поощрения, но и штрафных санкций».

Среди других мер оздоровления советской экономики Можихин называл «устранение чрезмерной регламентации, ликвидация непривлекательных и физически тяжелых работ, создание более жестких условий для трудоустройства, борьба с текучкой кадров путем балансирования рабочих мест и рабочей силы, «устранение правовых препятствий для увольнения недобросовестных работников». Большое внимание Можихин уделял сложной ситуации с обеспеченностью сельской местности трудовыми ресурсами, на что накладывалось «неблагоприятное течение процессов естественного и миграционного воспроизводства».

В завершении первой главы исследования следует еще раз подчеркнуть, что срез системных и инфраструктурных проблем СССР, представленный в аналитических записках, свидетельствовал о том, что высшее руководство СССР и экспертное сообщество осознавало глубину

---

<sup>32</sup> Никифоров Ю.С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н.И. Рыжкова) // Научный диалог. 2020. № 9. С. 415.

кризисных явлений в стране. А также необходимость трансформации экономики и социума<sup>33</sup>. Среди множества сюжетов, касающихся трендов социально-экономического развития СССР, особенно часто в проанализированных записках Н.И. Рыжкова встречались проблемы распыления капиталовложений и сбалансированности рабочих мест. Также обращают на себя внимание абсолютизация роли хозрасчета как ключевой категории материального стимулирования и особые надежды экспертов на научно-технический прогресс.

На XXVII съезде КПСС были подведены итоги за четверть века (за 1961-1986 гг.). Констатировалось следующее: национальный доход СССР увеличился почти в 4 раза, производство промышленной продукции – в 5 раз, сельскохозяйственной – в 1,7 раза. Общественные фонды потребления – в 5 раз, реальные доходы на душу населения – в 2,6 раза.

Вместе с тем, на XXVII съезде КПСС отмечалось, что, несмотря на принимаемые партией и правительством меры, снизились темпы роста экономики и производительности труда. А также ухудшились некоторые показатели эффективности, замедлился научно-технический прогресс (НТП). А также усилились видимые диспропорции в экономике<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> Никифоров Ю.С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н.И. Рыжкова) // Научный диалог. 2020. № 9. С. 417.

<sup>34</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988). 9-е изд., доп и испр. Т. 15. М.: Политиздат, 1989. С. 66-117.

## Глава 2. Реализация политики перестройки в 1985-1991 гг. и последствия перестроечного процесса

### 2.1 Экономическая политика М.С. Горбачева 1985-1991 гг.

В предисловии данного раздела предпринятого нами исследования, хотелось бы отметить, что любое государство, являясь центральным институтом политической системы, отражает основную концепцию власти. Экономика же, во всей своей многоаспектности и различных подходах к пониманию ее истинной сути, отражает отношения, которые возникают между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных и иных благ. Это определение, разумеется, проецируется на экономику не в контексте социально-гуманитарной науки, а на определенную хозяйственную деятельность, происходящую в обществе. Без государственного регулирования не происходит ни один экономический процесс, таким образом, особенности экономической политики М.С. Горбачева мы будем рассматривать исходя из общих ключевых идей его «Перестройки».

В первом разделе уже отмечалось о том, что «горбачевская эпоха» радикальных и всесторонних преобразований действовала в соответствии со своими представлениями о направлениях дальнейшего развития страны. Новый генсек СССР, М.С. Горбачев, вдохновленный достижениями современной экономической мысли западно-европейского толка, всецело руководствовался существующим на тот момент мировоззрением умов своих соседей Европы. Формирование экономических воззрений Горбачева протекало на базе идей «демократизации» и «рыночного социализма».

Привлекает внимание в аспекте проблематики нашего исследования тот факт, что став Генеральным секретарем, М.С. Горбачев 23 апреля 1985 г. провел очередной Пленум ЦК КПСС, на котором было объявлено о необходимости модернизации в экономике страны. Политика ускорения,

на которую сделал акцент новый генсек, через три недели после Пленума впервые была названа термином «Перестройка».

Председателя Совета министров СССР Н.И. Рыжков вспоминает: «Доклад к апрельскому Пленуму Горбачев писал сам, то есть не без помощи референтуры, конечно, не без запроса материалов с разных мест, в том числе и из экономического отдела ЦК, но – сам. Сам диктовал, сам правил, сам перекраивал. В итоге он получился ярким, непривычно личностным и, главное, я бы сказал, обобщающе революционным»<sup>35</sup>.

В постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 г., 30 сентября 1985 г., 9 января 1986 г. и др. описывался поиск новых, более эффективных методов для решения экономических, политических и социальных проблем в стране. Данные методы были всецело направлены на внедрение НТР во все сферы производства. М.С. Горбачев отмечал: «Нужны революционные сдвиги – переход к принципиально новым технологическим системам, к технике последних поколений, дающих наивысшую эффективность»<sup>36</sup>.

Полоса изысканий по данному историческому вопросу позволяет утверждать, что наиболее радикальными по данному вопросу были решения XXVII съезда КПСС в феврале – марте 1986 г. и пленума ЦК партии 25-26 июня 1987 г., конкретизированные в ряде законов СССР, и 11 – и в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР<sup>37</sup>.

Развивая данный вопрос, и, в частности, преобразования М.С. Горбачева, которые он провел в целях модернизации отсталой экономики страны, следует отметить, что он ставил цель полностью обновить отрасль машиностроения, которую планировалась ускорить в 2 раза. Для реализации своих планов в том же 1985 году было проведено специализированное совещание, в котором обсуждались пути и

---

<sup>35</sup> Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: Ассоц. «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. С. 79.

<sup>36</sup> Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. Т. 2. М.: Политиздат, 1987. С. 156.

<sup>37</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988). 9-е изд., доп и испр. Т. 15. М.: Политиздат, 1989.

инструменты намеченных прогрессивных экономических реформ. В докладе М.С. Горбачева машиностроение объявлялось «магистральным направлением нашего развития, и его надо твердо выдерживать сейчас и в будущем»<sup>38</sup>.

В рамках исследуемого вопроса, важно отметить, что, как и любая сфера тяжелой промышленности, отрасль машиностроения требовала колоссальных инвестиционных вложений. «Дорогая программа перестройки»<sup>39</sup> предусматривала вложения более 200 млрд. рублей. Таким образом, Горбачев на упомянутом совещании отметил необходимость «увеличить капиталовложения для гражданских отраслей машиностроительных министерств 1,8-2 раза в сравнении с одиннадцатой пятилеткой».

Слова Горбачева звучали амбициозно и оптимистично: «Нельзя медлить, нельзя выжидать, ибо времени на раскачку не осталось, оно исчерпано прошлым. Надо двигаться вперед, набирая скорость». Его мотивационные возгласы нашли отклик среди членов Политбюро, всем на тот момент казалось, что выбранный курс ускорения незамедлительно даст соответствующие ожиданиям плоды. Однако ни через год, ни через три не последовало предполагаемых результатов, при этом был сильно подорван государственный бюджет.

Впоследствии в 1993 году сам Горбачев, анализируя причины провала своей экономической концепции, говорил следующее: «в экономике, следуя установившимся стереотипам, мы начали с реформы тяжелой промышленности, машиностроения. Правильнее же было начинать с сельского хозяйства, с легкой и пищевой промышленности, то есть, с того, что дало бы быструю и наглядную отдачу для людей, укрепило социальную базу перестройки».

---

<sup>38</sup> Горбачев М.С. Коренной вопрос экономической политики перестройки: Доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса 11 июня 1985 г. М.: Политиздат, 1985. С. 3.

<sup>39</sup> Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс. СССР. М.: Вече, 2005. С. 3.

Новую веху в развитие экономики страны внесли свои собственные «инновационные» идеи генсека Горбачева вывести из кризиса сельское хозяйство<sup>40</sup>. Исследуя данный вопрос и анализируя ключевые основы его идей по данному экономическому сектору, можно говорить о том, что спасти плачевную ситуацию ему не только не удалось. Более того прослеживалась отрицательная динамика в развитии агропромышленного комплекса. Связано это было с некомпетентностью его решений. Новаторство было начато не с внедрения новых орудий труда, освоения новых пашенных земель, активного экспорта зерновых культур и пр. Новый генсек взял курс со смены власти в данной отрасли.

Для более полной характеристики рассматриваемого вопроса отметим, что М.С. Горбачев начал с того, что на большом совещании 14 октября 1985 г. с участием секретарей ЦК компартий союзных республик предложил создать агропромышленный комитет (Госагропром). Данный комитет должен был централизованно управлять всем сельским хозяйством страны. Отрицательные стороны подобной управленческой реформы сразу же были показаны в выступлениях Щербицкого, Кунаева, Воротникова<sup>41</sup>. Здесь исторически оправдано обратиться к словам Н.И. Рыжкова в одном из своих интервью: «Почему Горбачев решил сломать политический хребет страны вместо проведения экономических реформ, это вопрос не ко мне».

Продолжая вышеупомянутое, отметим, что Госагропром должен был найти действенные и эффективные пути, которые бы способствовали выходу из кризиса сельского хозяйства страны. Советский и российский экономист А.А. Никонов приводит такой пример. За 10 месяцев 1986 года Жердовским РАПО Тамбовской области было получено 1972 различных документа. Само РАПО направило, в свою очередь, в колхоз «Гигант» 659

---

<sup>40</sup> Польшов М.Ф. М.С. Горбачев: начало реформаторской деятельности // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 2. С. 43.

<sup>41</sup> Воротников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. М.: Совет ветеранов книгоиздания: SIMAR, 1995. С. 75.

телефонограмм. Председатель колхоза вызывался в РАПО 55 раз, главные специалисты – от 31 до 37 раз<sup>42</sup>.

Сам М.С. Горбачев о своем детище (Госагропром) впоследствии говорил следующее: «Это было данью традиционной вере в безграничные возможности предельной централизации. Негативные результаты дали о себе знать скоро. Над колхозами и совхозами, предприятиями по переработке сельхоз сырья навис гигантский бюрократический механизм, пытавшийся все определять и контролировать»<sup>43</sup>.

Разумеется, нельзя говорить лишь о негативных факторах развития в этой сфере. Прослеживался небольшой прирост валовой продукции. Таким образом, следует отметить, что по сравнению с прошлым годом в 1985 году прирост валовой продукции составил 0,1 %. При этом в 1986 г. он составлял уже 5,3 %<sup>44</sup>.

Развитие сельского хозяйства «горбачевской эпохи» протекало на фоне увеличения производства мяса в убойном весе, в подтверждении сказанного отметим, что его прирост в 1985 г. по сравнению с 1984 г. составил 0,1 млн. тонн. При этом в 1986 г. по сравнению с предыдущим годом он составлял уже более 0,9 млн. тонн. Однако и эти «удачи» не могли должным образом обеспечить советское население необходимым количеством продуктов питания. Несмотря на определенные новаторские преобразования нового генсека, следует признать, что экономический кризис как был, так и продолжал присутствовать в стране.

Продолжая анализировать экономические реформы М.С. Горбачева в 1985-1991 гг., важно отметить, что одна из них была всецело направлена на идейную борьбу с алкоголизмом в стране, который на тот момент все больше набирал свои обороты. Уже после вступления в новую должность в своем рабочем дневнике генсек отметил: «27 марта 1985 г. 1. Качество. 2.

---

<sup>42</sup> Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII –XX вв.). М.: Энцикл. рос. деревень, 1995. С. 397.

<sup>43</sup> Горбачев М.С. Жизнь и реформы. Т. 1. М.: Новости, 1995. С. 338.

<sup>44</sup> Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбил. стат сб. М.: Финансы и статистика, 1987. С. 58.

Бой пьянству ... и др»<sup>45</sup>. Привлекает внимание в аспекте проблематики нашего исследования тот факт, что 4 апреля 1985 г. этот вопрос остро обсуждался на Политбюро, на тот момент все это казалось достаточно положительно скажется на оздоровлении нации. Созидательные стремления М.С. Горбачева, однако, впоследствии дали в корне иной результат.

Отметим, что 17 мая 1985 года М.С. Горбачев, выступая перед Ленинградским партактивом, сказал: «Это общепартийная, общенародная, общегосударственная задача. Мы реалисты, и понимаем, что борьба здесь предстоит длительная. Успех будет достигнут только в том случае, если навалимся на работу всем миром. Если ее будем вести неослабно, решительно не идя ни на какие компромиссы»<sup>46</sup>.

Антиалкогольная политика нового генсека началась в тот же день с того, что в советской печати опубликовали принятые на совещании постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Указ Президиума Верховного Совета СССР. Данные постановления включали в себя ужесточенные карательные меры в случае, если призыв властей не будет исполнен. Еще по одному решению Горбачева в ЦК КПСС была сформирована специальная комиссия по борьбе с этим «пагубным злом». Возглавили данную комиссию Е.К. Лигачев и М.С. Соломенцев., которые были ориентированы на скорейшее выполнение указания управленца. Председатель Совета министров СССР Н.И. Рыжков вспоминает об их деятельности так: «Останавливали запланированное строительство пивоваренных заводов и дорогостоящее импортное оборудование оставляли ржаветь на свалках»<sup>47</sup>.

Активные меры специальной комиссии по борьбе с пьянством в стране вели к закрытию заводов по производству винных изделий.

---

<sup>45</sup> Горбачев М.С. Жизнь и реформы. Т. 1. М.: Новости, 1995. С. 276.

<sup>46</sup> Горбачев М.С. Настойчиво двигаться вперед: Выступление на собрании актива Ленинградской партийной организации. М.: Политиздат, 1985. С. 29.

<sup>47</sup> Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. С. 95.

Вырубались виноградники во многих регионах страны. В данном контексте представляется убедительным отметить следующие цифры. Если в 1980 г. (до прихода к власти М.С. Горбачева) алкогольной продукции в СССР было произведено на 71 млрд. рублей, то в 1985 г. – на 60,7 млрд. рублей. В 1986 г. – до 36,8 млрд. рублей. При этом в 1987 г. – до 36,5 млрд. рублей<sup>48</sup>.

Как вспоминает Рыжков, ожидаемого оздоровления советского населения не последовала. Люди стали употреблять еще более запрещенные препараты, нюхать клей, скупать одеколон, другими словами население пыталось «заменить» алкоголь иными подручными возможностями. А в следствие – травиться ими. Именно Н.И. Рыжков первым забил тревожный сигнал о том, что антиалкогольную концепцию М.С. Горбачева крайне необходимо остановить. Сам генсек никаким образом не реагировал на подобные замечания. Карательные меры продолжались.

За обозначенный период по стране в разы сократилось количество магазинов по продаже алкогольной продукции с 238 до 108 тыс. единиц. То есть, вдвое. Здесь уместно отметить о том, что все вышеобозначенное отрицательно сказалось на государственном бюджете. За три года, по подсчетам Н.И.Рыжкова, экономика недосчиталась по крайней мере 67 млрд. рублей<sup>49</sup>. Цифры говорят за себя. Так как политика ускорения Горбачева была ориентирована на модернизацию и усовершенствование всей экономической системы страны, все ожидали от его действий положительной экономической динамики. Однако хаотичность и несостоятельность решений генсека вызывала большое количество финансовых потерь и усиливала недовольство на «верхах».

---

<sup>48</sup> Народное хозяйство СССР в 1990 г. М.: Финансы и статистика, 1991. С. 5.

<sup>49</sup> Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. С. 101.

В.С. Павлов считает, что именно антиалкогольная концепция генсека М.С. Горбачева «потрясла до основания и без того ослабленную финансово-бюджетную и денежно-кредитную систему страны»<sup>50</sup>.

Р.Г. Пихоя об этом писал следующее: «Удар, нанесенный бюджету, был столь значителен, что он так и не был преодолен до последних дней существования СССР»<sup>51</sup>.

Доктор исторических наук, И.Я. Фроянов, анализируя хаотичные решения Горбачева, отметил: «Провозгласив курс на «ускорение» экономического и социального развития в рамках существующего строя, Горбачев основательно включил мощную систему торможения, в результате чего реализация этого курса стала весьма проблематичной»<sup>52</sup>.

Провалы в нововведениях в области машиностроения, сельского хозяйства, антиалкогольной концепции и колоссальными потерями в государственном бюджете страны дополнялись финансовыми потерями, которые были связаны с тем, что с 1985 г. началось снижение цен на сырую нефть на мировом рынке, а также с тратами на афганскую войну. Все это в совокупности наложило отрицательный отпечаток на отношении советских граждан к новому генсеку, от которого все ожидали его амбициозного экономического «ускорения».

Анализ исторической литературы по данному вопросу позволяет утверждать о том, что социальные недовольства с геометрической прогрессией возрастали в многочасовых очередях за алкогольной продукцией возле винных магазинов. Страна оживленно обсуждала действия М.С. Горбачева, разумеется, по обоснованным причинам не с самой положительной стороны. Горбачевская перестройка, которая казалось бы, должна была способствовать прогрессивному развитию, привела к еще большему кризису. А также к усилению волнений в советском обществе и среди членов Политбюро.

---

<sup>50</sup> Павлов В.С. Август изнутри. Горбачев-путч. М.: Деловой Мир: Газ. «Фрезер», 1993. С. 20.

<sup>51</sup> Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. Новосибирск: Сиб. хронограф, 2000. С. 411.

<sup>52</sup> Фроянов И.Я. Погружение в бездну. Россия на исходе XX века. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. С. 147.

8 сентября 1988 года провальная антиалкогольная программа Горбачева была завершена. Все текущие ограничения были сняты.

Дискуссионные обсуждения кто был прав, а кто виноват, продолжают до сих пор. И не только среди историков. Каждый выдвигает свою точку зрения по данному вопросу, «неравнодушных» в нашей стране просто нет. Мы будем отталкиваться не от личных убеждений по данному вопросу, а исходя из исторических фактов.

Важным для предпринятого нами исследования является положение о том, что хорошо продуманной, логичной и структурированной концепции своей перестройки у нового генерального секретаря ЦК КПСС не было. Вместе со своим на тот момент единомышленником Н.И. Рыжковым в период с 1982 по 1985 гг. он занимался вопросами подготовки экономической реформы<sup>53</sup>, продолжая фундаментальные идеи Андропова. Сам Рыжков не отрицает того, что поначалу он всецело поддерживал Горбачева. До определенного периода. По его утверждению виной послужило то, что помешала чрезмерная амбициозность Михаила Сергеевича, «Горбачева не страна интересовала, а то, как он выглядит на ее фоне».

Следует отметить, что М.С. Горбачев был не согласен с нападками в его адрес, он говорил о том, что «перестройка» не была неким необдуманном экспромтом, а тщательно готовилась ранее: «Было бы ошибкой считать, что буквально через месяц после Пленума ЦК в марте 1985 года внезапно появилась группа людей, все понявших и все осознающих, и что эти люди во все проблемы внесли полную ясность. Таких чудес не бывает»<sup>54</sup>.

Здесь уместно обратить внимание на то, что в другом случае М.С. Горбачев утверждал противоположное. В 2005 г. на вопрос: «У вас была

---

<sup>53</sup> Полюнов М.Ф. М. С. Горбачев: начало реформаторской деятельности // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 2. С. 41.

<sup>54</sup> Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1988. С. 19.

стратегия реформирования или вы нащупывали каждый дальнейший шаг?», он ответил: «Мне многое было понятно и раньше, но о программах не могло быть и речи, иначе я с группой товарищей дорабатывал бы их в Магадане». Вышеизложенное подчеркивает наличие открытых исторических вопросов, которые требуют тщательного рассмотрения.

В данном контексте представляется важным отметить, что в своих истоках новаторские преобразования нового генсека ЦК КПСС имели переход к демократичным методам руководства на всех имеющихся уровнях в стране. За предшествующий исторический период тоталитарное руководство, которое было присуще СССР, сковывало проактивную позицию трудящихся и не позволяло в полной мере осуществлять свою деятельность. Административное управление, которое должна была искоренить «горбачевская перестройка» пусть и в модернизированной скрытой форме, продолжало прослеживаться во всем.

Вспомним, что свой приход к власти, Горбачев начал именно с централизации. Его действия были направлены на то, чтобы оставить среди членов Политбюро исключительно приближенных к нему лиц. Другими словами, вместо того, чтобы отступить от «разногласий между социализмом и капитализмом» в пользу защиты интересов советского общества и, наконец, наладить экономику своей страны, новый генеральный секретарь ЦК КПСС просто уничтожил возможность ускорения ее социально-экономического развития.

Полное отсутствие в либерализации экономики подтверждается тем, что во времена экономических концепций Горбачева Верховный Совет СССР принял ряд новейших законов. По мнению ученых три из них и послужили в большей степени ухудшению кризиса внутри страны. Это законы о государственном предприятии, о кооперации. А также закон об аренде земли. В средствах массовой информации СССР данная реформа получила свою собственную экономическую интерпретацию. А именно,

реформа трех «С»: самоуправление, самофинансирование, самоокупаемость.

Председатель Совета Министров СССР Н.И. Рыжков отстаивал «незыблемость» заданий пятилетки, предупреждая, что самостоятельность и самоокупаемость предприятий перечеркнет смысл пятилетнего плана. Рыжков в своих трудах писал: «Я Горбачеву верил. Но летом 1987 г. у нас с Горбачевым появились первые серьезные разногласия стратегического плана. Он предлагал в 1988 г. сделать то, что Гайдар осуществил 2 января 1992 г.»<sup>55</sup>.

## 2.2 Прорывы и провалы «перестройки». Распад СССР

«Перестройка» М.С. Горбачева (1985-1991 гг.) – это заверченный исторический период, который в корне отличался от всех его предшествующих и последующих эпох. Именно поэтому, данное явление в истории нашей страны является крайне противоречивым, послужившим началом коренных трансформационных процессов во всех сферах жизнедеятельности российского общества. И, в частности, его экономики.

С того периода прошло уже тридцать лет, однако «отголоски» новой идеологии советского партийного руководства в 1985-1991 гг. никого не могут оставить равнодушными. Проблема данного исследования заключается в том, что в отечественной и зарубежной историографии нет единого мнения о влиянии политической деятельности М.С. Горбачева при проведении его «новаторских» экономических реформ. При этом проблема распада СССР (как следствие перестроечного процесса Горбачева) до сих пор бурно обсуждается в научной исторической литературе и публицистике<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М.: Форум, 2011. С. 66.

<sup>56</sup> Шубин А.В. Распад СССР: объективные причины и субъективные факторы // Россия и АТР. С. 23.

Экономические процессы в СССР к началу 1980-х гг., которые и послужили предпосылками к возникновению перестройки, диктовали необходимость возникновения изменений, как в политической, так и в социально-экономической жизни советского общества. Тонкой линией весь вышеизложенный нами ранее анализ данных трансформаций прослеживаются непосредственно отрицательные стороны концепции М.С. Горбачева. Об этом свидетельствуют и факты, описанные одним из главных очевидцев рассматриваемого периода Председателя Совета министров СССР Н.И. Рыжкова.

Однако нельзя говорить только об обратной негативной стороне политики нового генсека ЦК КПСС, ведь, безусловно, этот самобытный «реформатор» внес свою положительную лепту для развития производства в стране. Поэтому для более объективной оценки обоснованно будет еще раз проанализировать те экономические процессы, которые происходили в период его управления страной. Главный продолжатель идей Андропова, Генеральный секретарь ЦК КПСС, М.С. Горбачев, в то время был твердо уверен в необходимости абсолютного господства социалистического государства в экономике<sup>57</sup>.

В данном историческом контексте мы не можем не отметить, что за 6 лет «горбачевской перестройки» произошло тотальное геополитическое отступление СССР, отмирание давно одряхлевшей идеологии, полный упадок экономики и политических институтов. И, самое главное, территориальный распад СССР<sup>58</sup>.

Изначально хаотичные действия и решения М.С. Горбачева, которые он при этом ярко и мотивационно излагал на съездах и совещаниях, явственно противоречили друг другу. Одной из его концептуальных экономических задач было усовершенствовать промышленность, внедрить

---

<sup>57</sup> Яник А.А. История современной России: Истоки и уроки последней российской модернизации (1985–1999). М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 97.

<sup>58</sup> Савченко А.Е. СССР 1985-1991 гг.: история случайной самоликвидации власти? // Россия и АТР. 2016. № 2. С. 67.

НТР, а также увеличить рост накоплений национального дохода. При этом вторая экономическая задача Горбачева противоречила первой. Она заключалась в том, что он обещал советскому населению увеличить его благосостояние.

Здесь уместно отметить, что известный советский экономист Л.И. Абалкин в 1988 году на XIX партийной конференции открыто критиковал идеи «ускорения» Горбачева. Академик уже тогда уверенно утверждал о том, что структурная, поэтапная реформа экономики важнее «искусственно созданных» темпов увеличения экономического роста в стране. Итог был вполне ожидаем, ни одна из обозначенных задач последователя Андропова не была выполнена. М.С. Горбачев, несмотря на периодические успехи в экономике, потерпел провал.

Особенно важно отметить о термине, который был в экономическом обиходе периода Перестройки, а именно «арбитражные возможности». В этой связи важно отметить, что возникновение этого экономического феномена вытекало из таких решений генсека М.С. Горбачева и его соратников, как расширение самостоятельности промышленных предприятий в стране, перевод их на полный хозяйственный расчет. А также стимулирование кооперативного движения в СССР.

В качестве примера приведем одну из них. Так, в эпоху М.С. Горбачева возможно было использовать несколько различных курсов советского рубля при необходимости расчета с разными странами. При этом использовались не сами рубли, а аналоги советского рубля – известные каждому советскому человеку инвалютные рубли.

Диспропорции в экономических концепциях нового генсека прослеживались абсолютно во всем. Особенно важно сделать акцент на то, что стоимость экспортируемых товаров многократно различалась на внутреннем и внешнем рынках. «Окно арбитражных возможностей» наблюдалось и во внешней торговле СССР. На сегодняшний день глубокий исследовательский интерес вызывает также ситуация на

внутреннем рынке (в частности, на рынке потребительских товаров) СССР во времена «горбачевской перестройки». Для нее была характерна следующая «диспропорция», которая стала массовой к 1989 году.

Она заключалась в том, что управленцы ряда предприятий выступали учредителями кооператива, закупавшего или производившего продукцию строго по установленным властями ценам. При этом продажа выпущенной продукции шла по «черным» ценам, вся полученная многочисленная прибыль доставалась им, увеличивая не совсем честное благосостояние. И соответственно внушительные различия в экономическом состоянии граждан страны. Быстро «разбогатевшие» производственники («красные директора»), которые видели свое преимущество среди всех остальных, стали предъявлять свои права на участие в социально-политическом процессе страны.

Наряду с этим, важно отметить о том, что для самобытной эпохи «перестройки» Горбачева было характерно отсутствие ключевой ценности денег. Это следует интерпретировать следующим образом. Простые граждане (учителя, сотрудники завода и пр.) получали примерно одинаковую оплату труда. При этом благополучие советского человека определялось не наличием (количеством) денежных средств, а возможностью приобретения дефицитных товаров<sup>59</sup>. Данные возможности были совершенно далеки от известных всем экономических категорий. Они определялись иными путями и инструментами. К примеру, членством советского человека в КПСС.

Абсолютно идентичная ситуация происходила и среди многочисленных предприятий в СССР горбачевской эпохи. Таким образом, их имеющиеся возможности приобретать необходимое сырье и нужные запасы хозяйственных материалов зависели от строго установленных «лимитов», исходивших по решению Госплана СССР.

---

<sup>59</sup> Яник А.А. История современной России: Истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999). М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 100.

Экономический хаос в стране все больше нарастал, ускоренно росла инфляция (обесценивание денег), «красные директора» все больше стали заботиться исключительно о собственном обогащении, верхам стало все сложнее управлять экономикой. Подорванному государственному бюджету СССР сопутствовали существовавшие на союзном уровне диспропорции межреспубликанского разделения труда, а также усиление бюджетного кризиса и «война бюджетов» между союзным Центром и республиками.

Анализ литературы по теме исследования позволяет также отметить, что в период «горбачевской шестилетки» все новые решения в сфере экономики страны внедрялись путем гласности их на Пленумах Центрального Комитета или Съездах КПСС, данные решения принимались Коммунистической партии СССР. При этом по мере усугубления экономической ситуации в стране. Генеральный секретарь ЦК КПСС стал отступать против имеющихся правил гласности, централизованно решая важные вопросы, не ставив в известность иную партийную бюрократию.

Разумеется, все это стало вызывать крайние недовольства его соратников, всех «недовольных» наказывали. Искусственно в стране продолжали удерживать хоть какую-то стабильность, прикрывая полную разобщенность на верхах. «Непосвященному» советскому гражданину в политические дела могло на тот момент казаться, что в стране есть стабильность, выдача продуктов питания продолжала работать пока еще вполне исправно. При этом упомянутое ранее «окно арбитражных возможностей» продолжало активно функционировать, увеличивая объемы безналичных средств государственного бюджета.

Пленум Центрального Комитета КПСС в 1987 году («О перестройке и кадровой работе»), которую готовил М.С. Горбачев, стал некой ключевой точкой обратного отсчета его известной шестилетки. Суть данного Пленума была в том, что на нем генсек обвинил всю бюрократию в том, что именно по ее вине прослеживается отрицательная динамика в

экономике страны. На нем М.С. Горбачев резюмирует: «В этой обстановке, товарищи, и был поднят вопрос об ускорении социально-экономического развития страны, о перестройке. По существу, речь идет о повороте и мерах революционного характера. Мы говорим о перестройке и связанных с ней процессах глубокой демократизации общества, имея в виду действительно революционные и всесторонние преобразования в обществе. Такой коренной поворот необходим, ибо другого пути у нас просто нет. Отступать нам нельзя и отступать некуда»<sup>60</sup>.

В ходе нарастающей критики некомпетентных и порой совершенно нелогичных решений М.С. Горбачева на «верхах» возникли неразрешимые противоречия между неформальным лидером партии Е.К. Лигачевым и одним из главных идеологов проходящей в СССР перестройки А.Н. Яковлевым. Также работой и идеями Яковлева был недоволен А.А. Громыко, он был против того, чтобы создавалась специальная комиссия по реабилитации жертв политических репрессий. Корабль стали «раскачивать» также обвинения Б.Н. Ельцина в том, что успехи перестройки весьма надуманы, а также в том, что необходимо «ослабить» навязывание административных методов работы всего партийного аппарата. Все вышеупомянутое свидетельствует нам о том, что на фоне протекающего экономического кризиса в стране протекал сложный кризис внутри политической системы.

Отсюда следует, что последующий впоследствии развал СССР начался именно с разрозненности решений партийного аппарата. Уместно будет здесь также сделать небольшой исторический акцент на том, что Председатель Совета министров Н.И. Рыжков впоследствии вспоминал о том, что он являлся верным единомышленником экономической мысли Горбачева именно до 1987 года. Тогда он отметил необходимость полностью отменить планирование в стране. Рыжков был не согласен с

---

<sup>60</sup> Горбачев М.С. О перестройке и кадровой политике партии // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 27-28 января 1987 года. М.: Политиздат, 1987.

концепцией Горбачева, настаивая, что рыночные отношения необходимо выстраивать равномерно, адаптировать налоговое законодательство под них. А также грамотно выстраивать ценовую политику. На одной из внеплановых встреч Н.И. Рыжков, отстаивая свою экономическую позицию, доказывал присутствующим, что нельзя выстроить рыночные отношения, где действуют всего два банка (Центробанк и Промстройбанк). Горбачев не стал тогда вступать в дискуссию, при этом далее командной работы не было между ним и Н.И. Рыжковым.

После названных выше событий дальнейшее регулирование экономики и страны в целом стало проходить стихийно, с разной скоростью, все существовало по своей истинной сути «само по себе». Отдельно важно учесть, что советское общество даже во времена сильнейших потрясений всегда чувствовало некое единство и защищенность. Существовавший вовне капиталистический мир с его проблемами казался советскому человеку совершенно далеким. Именно данная «искусственно навязанная» защищенность партийным аппаратом СССР позволяла сохранять в стране социально-политическую стабильность.

Изучение данного вопроса позволяет уверенно свидетельствовать о том, что в конце 1980-х годов даже эта «надуманная» стабильность партийного аппарата больше не могла справляться с большим объемом своих социальных обязательств, а также с поддержанием уровня потребления в СССР. Притом, что средние запросы советского человека были весьма скромны. Общество искренне было убеждено в том, что урегулировать ситуацию в стране «стабильные» верхи смогут быстро посредством незаметных экономических манипуляций, таких как рост заработной платы при снижающейся производительности труда. Или обеспечение продовольственного рынка при сохраняющемся уровне цен и прочее.

В данном контексте следует отметить, что у соратников команды генсека ЦК КПСС также существовали определенные идеологические стереотипы. Они под воздействием постулатов политической экономии социализма, действующей в период «горбачевской эпохи» приобрели характер неприкасаемых постулатов и догм. Упомянутые догмы запрещали поначалу возможность обсуждения ряда принципиальных вопросов проведения осмысленной макроэкономической и социальной политики. Все исходило из навязанной Горбачевым централизации принимаемых им же решений. Это, в свою очередь, становилось непреодолимым барьером на пути экономических модернизаций и трансформаций в СССР.

Таким образом, среди данных барьеров можно выделить четыре основных. В первую очередь, это вытекающее из содержания основного закона политической экономии социализма требование необходимости обеспечить непрерывный рост благосостояния советского народа по мере осуществления курса на перестройку.

Политически понятный тезис оказывался серьезным препятствием для принятия жизненно необходимых мер и на деле вел как раз к противоположному результату, обуславливая быстрый рост той социальной цены, которую придется заплатить в недалеком будущем за непоследовательность действий в предыдущем периоде.

Во-вторых, руководство СССР весьма болезненно воспринимало любые предложения о проведении реформы цен в целях сбалансирования спроса и предложения на потребительском рынке. И уж тем более недопустимым казался отказ от государственного ценообразования, даже свобода цен в кооперативном и индивидуальном секторах воспринималась многими как аномалия, нуждавшаяся в корректировке.

В-третьих, приватизация также оставалась одной из точек неприятия высшим советским руководством на протяжении практически всей второй половины 1980-х годов. Довольно долго господствовало убеждение, что

для повышения экономической эффективности достаточно избавить государственные предприятия от «мелочной» партийной опеки и повысить демократичность режима их функционирования без изменения отношений собственности.

В-четвертых, и политические вожди перестройки, и большинство их экономических советников до конца держались за лозунг «незыблемости социалистического выбора» советского народа. Этот лозунг сохранялся даже тогда, когда конкретный набор политических решений в области экономических реформ уже явно вышел за рамки собственно социалистических принципов хозяйствования.

Здесь уместно обратить внимание еще на один важный момент. А именно, с точки зрения экономической теории, реформирование государственного управления и смена идеологии были логичными и необходимыми для того, чтобы могли «включиться» новые механизмы оздоровления и саморазвития экономики СССР, появились возможности для ее выхода из системного кризиса.

Однако с точки зрения теории политической, за каждой идеей конца 1980-х - начала 1990-х годов, в том числе за новыми лозунгами о «социализме с человеческим лицом», «демократии» или «перестройке» стояли, помимо прочего, конкретные политические интересы и борьба различных элитных группировок за передел власти. Поскольку ситуация в стране реально ухудшалась, то возрастали риски, что общественное недовольство могло вылиться из тихого «кухонного диссидентства» в серьезное оппозиционное противостояние союзным властям.

Поэтому «перестройка» была на самом деле не только инструментом антикризисного экономического управления, но также и попыткой отвести недовольство от «союзных верхов», реформировать структуры партии и государства под давлением объективных обстоятельств, купировать попытки республиканских элит «перехватить» власть и тем самым

сохранить без особых изменений существование старой союзной номенклатуры.

Вместо того чтобы всерьез заниматься спасением экономики, партийное руководство погрузилось в интриги. Аппарат Центрального Комитета КПСС ответил на обвинения М.С. Горбачева в «торможении перестройки» единственно возможным способом – бюрократическим. Летом 1987 года была развернута новая массовая кампания под лозунгом «перестройки управления экономикой»

В ходе анализа исторической литературы было выявлено, что 26 мая 1988 года был принят Закон СССР «О кооперации в СССР». В статье 1 закона особо подчеркивалось, что «труд в кооперативах почетен, престижен и всемерно поощряется государством». Закон не просто легализует сложившуюся практику развития нового кооперативного движения, но также разрешает организацию кооперативов на базе государственных производственных предприятий. Еще одной новацией закона становится возможность создания ассоциациями кооперативов своих частных банков, их тогда чаще называли коммерческими, а также установления льгот в налогообложении кооператоров.

Таким образом, важно отметить, что на 1 января 1988 года, только в РСФСР было создано 7326 кооперативов, в первом квартале 1989 года их было уже более 50 тыс., а к январю 1990 года число кооперативов превысило 200 тысяч. В начале 1989 года доля продукции кооперативов по разным оценкам составляла более 4% в валовом национальном продукте СССР<sup>61</sup>.

С одной стороны, на фоне все углубляющегося экономического кризиса эти меры, как когда-то во времена нэпа, были направлены на создание новых стимулов развития экономики за счет активизации предпринимательской инициативы людей. С другой стороны, поскольку,

---

<sup>61</sup> Народное хозяйство РСФСР в 1987 году: Статистический ежегодник / Госкомстат РСФСР. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 433.

как тогда говорили, «частнособственнический интерес» и «стяжательство» противоречили принципам социализма, необходимо было их всячески ограничивать, и поэтому власть одновременно поддерживала критические дискуссии о «сверхдоходах» кооператоров. Министр финансов СССР Борис Иванович Гостев говорил в 1988 году: «У нас есть категории людей, которые получают слишком высокий доход. А в социалистическом обществе допускать большую дифференциацию нельзя. Непомерный заработок кооператоров вызывает законное раздражение рабочих...»<sup>62</sup>.

Далее 8 августа 1990 года выходит Постановление Правительства СССР «О мерах по созданию и развитию малых предприятий», которое открывает возможность создания полноценных хозяйственных агентов рыночной экономики. Еще одним экономическим нововведением стало решение о возможности перехода от преимущественно торговых связей с зарубежными странами к совместной предпринимательской деятельности.

Первые постановления о новых механизмах международного экономического сотрудничества вышли в свет в августе 1986 года. В подтверждении сказанного следует отметить, что в 25 декабря 1986 года Политбюро ЦК КПСС принципиально одобрило решение о создании совместных предприятий с участием иностранного капитала.

Особое место в обновлении институтов советской экономики занимал процесс совершенствования банковской системы. Теоретический анализ литературы по заданной теме позволяет свидетельствовать о том, что уже в 1988 году в СССР появляются первые частные банки. Как таковых лицензий на банковскую деятельность в то время не существовало. Нормативную базу составляли разрешение Председателя Совета Министров СССР Н.И. Рыжкова на регистрацию уставов коммерческих банков Государственным банком СССР и соответствующая

---

<sup>62</sup> Интервью А.Б. Боссарт «Железный занавес налога (об отношении к кооперативам и кооператорам)» // Огонек. 1988. № 29.

норма закона СССР о кооперации, наделявшая ассоциации кооперативов правом создавать собственные банки.

Так, к концу 1988 года было зарегистрировано 43 коммерческих банка. К концу 1990 года число частных (коммерческих) банков в СССР превысило 1350. Несмотря на решительность, с которой осуществлялись меры по «совершенствованию хозяйственного механизма», и обилие планов, никакой согласованной, точно прочерченной «дорожной карты» модернизации экономики не было, хотя советские экономисты, безусловно, понимали важность выверенных, сбалансированных действий.

К 1 января 1988 года дефицит государственного бюджета СССР достигает 50 млрд. рублей (по сравнению с 18 млрд. рублей за 1985 год), а к концу 1988 года уже превышает 90 млрд. рублей. Государственный долг СССР на начало 1989 года составляет более 310 млрд. рублей. Кроме того, начинается спад производства и системный кризис в сельском хозяйстве СССР. Затем это положение усугубится кризисом в промышленности.

Председатель Совета Министров СССР Н.И. Рыжков, представляя 24 мая 1990 года Верховному Совету СССР концепцию «регулируемой рыночной экономики», во всеуслышание заявляет о планах правительства начать повышение цен на некоторые продовольственные товары, в том числе на хлеб, с 1 июня 1990 года<sup>63</sup>.

Это заявление, растиражированное СМИ, производит эффект взорвавшейся бомбы. В течение нескольких дней дефицит потребительских товаров в стране приобретает тотальный характер, который сохранится до момента прекращения существования СССР. По данным Государственного комитета СССР по статистике, к октябрю 1990 года из 115 потребительских товаров, входящих в потребительскую корзину граждан СССР, в свободной продаже не было ни одного.

---

<sup>63</sup> Рыжков Н.И. Об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике // Правда. 1990.

В результате несостоятельности советских властей в 1990 году в рамках «перестройки» завершаются процессы формирования новых органов власти в союзных республиках. И в полной мере проявляется новый тренд на отделение республик от союзного Центра, со временем он получит название «парада суверенитетов».

М.С. Горбачев и его команда в условиях углубления кризиса поначалу не будут противиться стремлению к экономическому обособлению ряда республик, но затем, осознав опасность экспериментов с «национальными экономиками», постараются отыграть ситуацию назад и возглавить процесс, предложив модель обновленного СССР как Союза Суверенных Государств.

В экономике данного периода появляется много новых действующих лиц – индивидуальные предприниматели, кооператоры, частные банкиры и биржевики, работники хозрасчетных и арендных предприятий. Все эти различные социальные группы, опираясь на популизм народных депутатов СССР, предъявляют активный спрос на защиту своих интересов, что запускает процесс оформления разнообразных политических партий и объединений, порой самого радикального толка.

Положение в союзной экономике продолжает ухудшаться. К прогрессирующему дефициту союзного бюджета и «черному рынку» потребительских товаров добавляется начавшийся спад промышленного производства. Резко возрастают диспропорции межреспубликанского разделения труда.

Все эти процессы обостряют политическую ситуацию в стране и ложатся дополнительной ношей на быстро слабеющую союзную экономику. К 1989 году становится ясно, что перестройка в рамках социалистической системы исчерпала себя полностью.

Ещё в марте 1990 года, когда на III Съезде народных депутатов решался вопрос кто станет первым президентом СССР, несколько депутатов выдвинули кандидатуру Николая Ивановича Рыжкова. Но перед

самым голосованием он снял свою кандидатуру. Впоследствии один из членов Политбюро ЦК КПСС Виталий Воротников скажет, что если бы Рыжков не снял бы тогда свою кандидатуру, Горбачёв, при нормальном голосовании, несомненно потерпел бы поражение<sup>64</sup>.

На смену долгосрочным планам реформирования СССР приходит неотложная задача – стабилизировать ситуацию, остановить начинающийся распад Советского Союза. Президент СССР М.С. Горбачев принимает решение о централизации власти и реформе органов государственного управления. Создаются Совет Безопасности СССР и Кабинет Министров СССР при Президенте СССР.

Попытка в начале 1991 года союзного руководства во главе с М.С. Горбачевым остановить «разбегание» союзных республик путем введения прямого президентского правления в Литовской ССР заканчивается неудачей и человеческими жертвами. Одновременно в результате непродуманных действий в предыдущем периоде катастрофически усиливается спад промышленного производства, параметры которого в течение нескольких месяцев достигают характеристик, превышающих критические.

Продолжая вышеизложенное важно отметить о том, что консерваторы решают по-своему стабилизировать политическую ситуацию в стране. А именно, изолируют Президента СССР М.С. Горбачева и создают в августе 1991 года Государственный Комитет по Чрезвычайному Положению (ГКЧП). Попытка государственного переворота в СССР была пресечена новым российским руководством во главе с Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным. Именно к нему и перешла инициатива политических перемен.

Далее 25 декабря 1991 года, после подписания главами 11 союзных республик Беловежского соглашения о прекращении существования СССР

---

<sup>64</sup> Николай Рыжков о Горбачёве, «перестройке», ГКЧП и распаде СССР. Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id> (дата обращения: 11.07.2021).

и Алма-Атинского протокола к нему, Горбачёв сложил с себя полномочия президента СССР. Главным итогом событий августа 1991 года становится юридическое оформление фактического распада СССР.

К началу декабря 1991 года в составе СССР юридически продолжают оставаться лишь Казахстан и Россия. По инициативе российского руководства во главе с Б.Н. Ельциным на смену СССР приходит Содружество Независимых Государств (СНГ), в которое объединяется большинство бывших республик СССР.

Подводя небольшой итог всему вышеизложенному, исторически оправдано отметить, что столь печальный итог политики перестройки и «ускорения социально-экономической жизни» советского общества объясняется рядом факторов. Ключевым из возможных обстоятельств краха идей экономической модернизации нового Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева является неправильная расстановка его приоритетов во время начала данного исторического периода. Акценты необходимо было делать не на «подчищение» своих соперников среди членов Политбюро, а непосредственно на поставленные цели ускорения экономики.

Впоследствии нарастающие волнения среди «верхов», а также среди всего советского общества в целом минимизировали оставшуюся возможность возврата контроля над ситуацией. Хаотичность прослеживалась абсолютно во всем, кризис в экономике усиливался все больше. И логичным итогом всех экономических процессов в СССР в период с 1985 по 1991 гг. был окончательный крах политической и социально-экономической системы в стране. Рухнули крепкие традиционные устои, в декабре 1991 года М.С. Горбачев сложил все свои верховные полномочия, произошел развал СССР («Парад суверенитетов»).

В завершении второй главы предпринятого нами исследования справедливо будет отметить, что историю нашей страны не стереть и не изменить. На сегодняшний день глубокий исследовательский интерес

продолжают вызывать самые яркие и спорные вопросы отечественной истории, значимые исторические лица нашей страны, а также их непосредственная деятельность. Так, «горбачевская перестройка» (1985-1991 гг.) оставила свой неизгладимый след.

Современные историки продолжают развивать воззрения и концепции своих предшественников, пытаются понять, каким образом за такой короткий период смогла рухнуть мощная сверхдержава, сумевшая «пережить» большое количество экономических потрясений до периода реформ «ускорения». Отсутствие единого подхода в этом вопросе, а также необходимость в генерации новых практик обуславливает актуальность данной проблематики и ведет к дальнейшему ее изучению.

## Глава 3. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы

### 3.1. Теоретическая часть

Для того чтобы рассмотреть насколько данная тема преподносится и рассматривается в школе, нам необходимо рассмотреть нормативные и законодательные источники, а также школьные учебники. В первую очередь, необходимо обратиться к Федеральному Государственному Образовательному стандарту (ФГОС), он представляет собой совокупность требований, правил, которые обязательны к исполнению в работе в основной образовательной программой основного общего образования в образовательных учреждениях, прошедших аккредитацию. Здесь отражены те предметные результаты, которые могут затронуть нашу проблему.

Например, «формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур»<sup>65</sup>, ведь действительно, многие события прошлого наложили отпечаток на нынешнее положение дел. Нельзя исключать из этого списка овладение базовыми историческими знаниями и подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов.

В исследуемом документе в очередной раз подчеркивается не просто проведение урока, путем выдачи необходимого материала, а также взаимосвязь с современностью и воспитательные аспекты, которые необходимо вырабатывать у современного поколения школьников.

---

<sup>65</sup> ФГОС (федеральный государственный образовательный стандарт), режим доступа: <http://fgos.ru/>

Следующий документ, к которому необходимо обратиться – это Историко-культурный стандарт (ИКС), который претерпел изменения в 2020 г., рассмотрим, как здесь представлен исследуемый вопрос. «В курсе отечественной истории объективно существует больше, чем в других дисциплинах, возможностей для раскрытия разных сторон исторического процесса. Речь идёт о внутренней и внешней политике государства, взаимоотношениях власти и общества, экономике, социальной стратификации, общественных представлениях и повседневной жизни людей. Таким образом, складываются условия для комплексного интегративного анализа исторического процесса, формирования у учеников объёмных и системных исторических знаний. С другой стороны, препятствием для совершенствования образовательного процесса служит сохраняющееся доминирование в программах и учебниках политической истории при явной бедности и схематизме историко-культурного материала и недостаточном внимании к экономической и социальной истории.

Проблема сбалансированного отбора и представления исторических фактов требует внимания авторов программ и учебников по отечественной истории.»<sup>66</sup>. В контексте рассматриваемой в данной работе проблемы следует согласиться, что эпоха перестройки в связи со спорным отношением к ней, очень скудно и кратко освещается в современных школьных учебниках истории. В большинстве учебников ей отводится 2-3 параграфа, то есть около десяти страниц, в то время как другие периоды советской истории излагаются гораздо более подробно. Рассказ о перестройке в школе базируется на нескольких основных вехах этой

---

<sup>66</sup> Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующий основные общеобразовательные программы, режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdn-kollegiej-minprosvesheniya-23-10-2020>

важной в истории нашей страны эпохи. Отдельный параграф посвящен личности и деятельности М.С. Горбачева, также кратко освещаются экономические реформы и реформа гласности. Именно поэтому, на сегодняшний день требуется новое теоретическое осмысление изучения перестройки в 1985-1991 гг. в современной российской школе, а также генерация усовершенствованной методологии на уроках истории.

Следующим этапом рассмотрения нашего вопроса – это будет анализ школьных учебников, нам необходимо выяснить каким образом данная тема рассматривается в школе. История России XX века изучается в 10 классе. Первый учебник, который мы рассмотрим, будет учебник под редакцией О.В. Волобуева, С.П. Карпачёва, П.Н. Романова «История России начало XX-начало XI века». Учебник довольно яркий, наполнен иллюстрациями, к ним также присутствуют задания, есть справочный материал, который позволит расширить кругозор школьников, многочисленные схемы и карты, к которым прилагаются вопросы. Интересующий нас вопрос, можно найти в параграфе «Перестройкам и распад СССР 1985-1991 гг.» На тему выделено всего два параграфа- это 12 страниц. В этих двух параграфах освещены вопросы о реформах М.С. Горбачева, гласности и подъеме гражданской активности населения, политических преобразований и эволюции государственного строя, обострении межнациональных противоречий, «Новое мышление» и окончание «Холодной войны», кризис власти, углубление кризиса власти, противостояние двух президентов, август 1991 г.: революционный поворот истории. На мой взгляд, для такой обширной темы, которая заслуживает большего внимания и изучения, выделено слишком мало информации.

Хотелось бы также проанализировать учебник 11 класса под редакцией Агаларова П. и Хаматова Р. «История России XIV-XX века». Проблема, которая нас интересует, представлена в седьмой главе в

параграфах «Советское государство и общество в условиях «перестройки». 1985-1988 г.г.», «Революционные перемены в 1989-1991 г.г.», «Внешняя политика в 1985-1991 г.г.. «Новое мышление» в международных отношениях». В данных параграфах более кратко описан интересующий нас период, чем в предыдущем учебнике, нет иллюстраций.

Как мы видим по предыдущим двум учебникам, хоть в них и рассматривается один и тот же период, но изучается этот период в разных классах- в 10 и 11. Сейчас на анализ мы возьмем учебник 9 класса под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной, М.Ю. Брандт. Здесь нужная для нас тема освещена в восьмой главе, в четырех параграфах- «Реформа политической системы: цели, этапы, итоги», «Экономические реформы 1985-1991 г.г.», «Политика гласности», «Внешняя политика СССР 1985-1991 г.г.». По заверению авторов учебника, он был существенно доработан в сторону облегчения текста и большей доступности для учащихся. В конце каждого параграфа есть вопросы и задания, также есть рубрика «документы» (отрывки различного рода документов, мемуаров, показаний очевидцев событий" и рубрика «Расширяем словарный запас».

После рассмотрения нескольких учебников, хотелось бы сделать вывод, что посоветовать какой-то отдельный учебник для исследования данной проблемы невозможно, так как где – то информации больше, а где – то ярко представлены иллюстрации и исторические документы. При изучении данного вопроса или же его раскрытии в школе, необходимо анализировать несколько вариантов учебников, чтобы получить полную информацию об этом периоде.

Подводя итог данному пункту параграфа, необходимо отметить, что ученики хоть и имеют возможность находить причинно-следственные связи, анализировать, сравнивать и делать выводы, но все же в школьных

учебниках информация о периоде 1985-1991 г.г. предоставляется в недостаточном количестве.

Если говорить о том, каким образом можно рассмотреть данную тему используя различные приемы и технологии, то нам бы хотелось отметить следующее: как известно, сейчас в школах стала обязательна защита индивидуальных проектов для каждого ребенка. Исследуемая проблема, как раз-таки позволяет использовать проектную деятельность, как технологию на уроках, так как тема наполнена большим количеством информации и многочисленных споров, а это позволит ученикам активизировать поисковую деятельность, сформирует самостоятельность делать выводы, умение работать в группе. Кроме того, можно изучать данную тему на уроках истории, используя такие приемы: работа с иллюстрацией, с текстом исторического документа или параграфа.

В ходе рассмотрения данной темы, как в школе, так и во внеурочной деятельности, мы можем обращаться к технологии проблемного обучения, так как путем построения многочисленных вопросов: что нам предстоит выяснить? Как мы будем находить ответы на вопросы? Мы ставим задачи на урок, которые необходимо решить и сделать выводы. У учеников путем анализа многочисленных исторических источников формируется способность высказывать свою точку зрения, анализировать.

Данная тема достаточно обширная и интересная для обучения, но для того, чтобы получить должный результат необходимо использовать все разнообразие современных технологий, методов и приемов

### 3.1. Практическая часть

Для того чтобы продемонстрировать каким образом можно использовать данную проблему на уроках истории, мы бы хотели предложить вариант проведения занятия в школе. Это может быть, как урок, а также и внеурочное занятие, для детей, которые особенно заинтересованы в исследуемой теме.

Целью занятия является: сформировать общее представление у учеников о периоде перестройки и подвести к пониманию причин несостоятельности реформ в этот период.

Задачи урока следующие:

1. Изучение политического состояния страны после смерти Л. И. Брежнева
2. Формирование представления о периоде «перестройке»
3. Развивать навыки работы с документами, учить выделять главное, сравнивать, разрешать проблемы.
4. Познакомиться с новыми общественными и национальными движениями в России в конце XX в.

«Перестройка в СССР»

Предлагаемый урок, будет построен на пяти этапах, в ходе которых можно подробно погрузиться в исследуемый материал. В уроке также будет присутствовать работа в группах и задания. Рассмотрим каждый этап более подробно.

I этап. Учитель задает наводящие вопросы для определения темы, на экране ученикам представлена иллюстрация этого периода.

II этап. Путем плавного перехода (предыстория «Перестройки»), учитель подводит учащихся к следующему пункту плана- к политическим реформам. Рассказ учителя сопровождается слайдами. Завершая данный

этап, учащимся необходимо ответить на вопрос, что служило причиной всплеска национальных проблем в СССР?

III этап. Переход к следующему пункту плана также сопровождается тем, что учащимся необходимо ответить на вопросы, кто стал первым президентом СССР, назвать других президентов СССР, какие партии появлялись в СССР? Далее классу дается ознакомиться с точкой зрения И.К. Полозкова, первого секретаря ЦК КП РСФСР. Далее идет работа с документом, представленным в учебнике, после него учащиеся устно заполняют таблицу «Национальная политика и межнациональные отношения». После заполнения таблицы, на экране показан видеоролик об основных событиях 1985-1991 г.г.

IV этап. Учащимся задается вопрос о том, существовала ли возможность избежать распада СССР, по их мнению? Далее ученики рассматривают результаты опроса, проведенного «Комсомольской правдой» и «Левада-центром». Итоговый вопрос этого этапа: какие выводы ученики могут сделать?

V этап. На экране вопросы: 1. На сколько баллов, по пятибальной шкале Вы оцениваете свою работу на сегодняшнем уроке? 2. Что в сегодняшнем уроке Вас больше всего заинтересовало? 3. Что удивило? 4. Что осталось непонятным? В завершении урока, ученикам дается тестовое задание.

Технологическая карта урока представлена в приложении № 1, необходимый раздаточный материал, который используется во время урока в приложении № 2.

Таким образом, предложенный урок, позволит учащимся узнать о периоде «перестройки», позволит увидеть ту неразделимую связь недалекого прошлого и настоящего.

## Заключение

Анализируя историю России и все те социально-экономические трансформации, которые в ней происходили, можно отметить тот факт, что существенные изменения, которое претерпело наше государство за это время, снова и снова диктуют необходимость нового теоретического осмысления всех ключевых событий прошлого страны. Это важно для того, чтобы лучше понимать настоящее и избежать подобных ошибок в нашем будущем.

«Перестройка» (1985-1991 гг.) – это завершённый исторический период, который в корне отличался от всех его предшествующих и последующих эпох. Именно поэтому, данное явление в истории нашей страны является крайне противоречивым, послужившим началом коренных трансформационных процессов во всех сферах жизнедеятельности российского общества. И, в частности, его экономики.

Реформы государственного аппарата в СССР в 1985-1991 гг. тесно связаны с именем генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва. Его «перестройка» оказала значительное влияние на дальнейшее развитие и модернизацию России, именно поэтому важно продолжать исторический анализ его политической деятельности, всецело опираясь на материалы официальных выступлений ближайших к нему лиц. Вышесказанное и послужило выбором темы предпринятого в данной дипломной работе исследования. А именно – «Экономические процессы в СССР в 1985-1991 гг. (по материалам официальных выступлений Председателя Совета министров СССР Н.И. Рыжкова)».

На сегодняшний день в условиях непрерывно меняющихся социально-экономических факторов, которые фундаментально лежат в основе исследуемой проблемы, кризисные явления внутри российского общества продолжают нести массовый характер. Богатейший запас природных ресурсов, величайших умов и необъятных просторов по-

прежнему не дает возможности уберечь нашу страну от кризиса в мировой экономике. К большому сожалению, справедливо будет отметить о том, что именно хаотичность действий властей времен «горбачевской перестройки» во многом привела к отрицательным последствиям, которые пагубно сказались на всех сферах жизнедеятельности населения нашей страны. В шестилетку М.С. Горбачева регулирование экономики и страны в целом проходило стихийно, с разной скоростью, все существовало по своей истинной сути «само по себе». Отдельно важно учесть, что советское общество даже во времена сильнейших потрясений всегда чувствовало некое единство и защищенность. Существовавший вонне капиталистический мир с его проблемами казался советскому человеку совершенно далеким. Именно данная «искусственно навязанная» защищенность партийным аппаратом СССР позволяла сохранять в стране социально-политическую стабильность.

Однако в конце 1980-х годов даже эта «надуманная» стабильность партийного аппарата больше не могла справляться с большим объемом своих социальных обязательств, а также с поддержанием уровня потребления в СССР. При том что средние запросы советского человека были весьма скромны. Рухнули крепкие традиционные устои, в декабре 1991 года М.С. Горбачев сложил все свои верховные полномочия, произошел развал СССР («Парад суверенитетов»).

Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС, ныне член Совета Федерации от Белгородской области, Н.И. Рыжков, является одним из главных свидетелей экономических процессов, которые происходили в период с 1985 по 1991 год. Деятельность Николая Ивановича Рыжкова была связана непосредственно с экономикой и производством, он являлся заведующим Экономическим отделом ЦК КПСС. Член Политбюро ЦК КПСС, Н.И. Рыжков, является автором 16 книг, содержание которых во многом позволяет современникам увидеть «изнаночную» часть экономической идеологии М.С. Горбачева.

В завершении хотелось бы резюмировать следующее. Экономика, как важнейшая сфера жизнедеятельности, представляет собой сложную по структуре систему отношений, позволяющую создавать различные блага в целях удовлетворения потребностей человека. Это определение, разумеется, проецируется на экономику не в контексте социально-гуманитарной науки, а на определенную хозяйственную деятельность, происходящую в каждом обществе. Именно человек и его потребности должны оставаться фундаментальной целью осуществления экономической политики любого государства в современном мире.

Однако не всегда происходит так. Провалы «Перестройки» М.С. Горбачева явственно прослеживаются в воспоминаниях его прежнего соратника и единомышленника в экономической мысли Н.И. Рыжкова, который и наблюдал в тот исторический момент, как личные амбиции молодого вновь избранного генсека встали во главу имеющихся растущих потребностей советских граждан.

Таким образом, ключевые задачи нашей дипломной работы «Экономические процессы в СССР в 1985-1991 гг. (по материалам официальных выступлений Председателя Совета министров СССР)» выполнены. В ее первой главе были раскрыты предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века. Во второй главе работы изучена реализация политики перестройки в 1985-1991 гг. и последствия перестроечного процесса. А в третьей главе было описано изучение перестройки в 1985-1991 гг. в современной российской школе. При этом справедливо будет отметить о том, что недостаточная теоретическая база по теме диктует необходимость дальнейшего более глубокого изучения рассматриваемой исторической проблемы.

## Список использованных источников и литературы

### Источники:

1. Абалкин, Л.И. Советское общество: Революционное обновление. / Л.И. Абалкин. – М.: Профиздат, 1989. – 96 с.
2. Аганбегян, А.Г. В первом эшелоне перестройки / А.Г. Аганбегян. – Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1989. – 76 с.
3. Болдин, В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачёва / В.И. Болдин. – М.: Республика, 1995. – 447 с.
4. Горбачев, М.С. Жизнь и реформы. Т. 1 / М.С. Горбачев. – М.: Новости, 1995. – 600 с.
5. Горбачев, М.С. Избранные речи и статьи. Т. 2 / М.С. Горбачев. – М.: Политиздат, 1987. – 512 с.
6. Горбачев, М.С. Коренной вопрос экономической политики перестройки: Доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресс 11 июня 1985 г. / М.С. Горбачев. – М.: Политиздат, 1985. – 32 с.
7. Горбачев, М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира / М. С. Горбачев. – Москва: Политиздат, 1987. – 270 с.
8. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988). 9-е изд., доп и испр. Т. 15. – М.: Политиздат, 1989. – 638 с.
9. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующий основные общеобразовательные программы, режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdn-kollegiej-minprosvesheniya-23-10-2020> (дата обращения 12.08.2021)

10. Николай Иванович Рыжков о времени, о людях, о стране. Откровенный разговор Председателя Правительства СССР (1985-1990) с читателями «Слова». – Режим доступа: <https://ruskline.ru/opp/2019> (дата обращения: 01.07.2021).

11. Николай Иванович Рыжков. Откровенный разговор Председателя Правительства СССР (1985–1990). – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id/5c73ba295ec51000c7776767>(дата обращения: 04.07.2021).

12. Николай Рыжков о Горбачёве, «перестройке», ГКЧП и распаде СССР. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id> (дата обращения: 11.07.2021).

13. Рыжков, Н.И. Главный свидетель / Н.И. Рыжков. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2009. – 240 с.

14. Рыжков, Н.И. Десять лет великих потрясений / Н.И. Рыжков. – М.: Ассоц. «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. – 574 с.

15. Рыжков, Н.И. Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года. Доклад 27-му съезду КПСС 3 марта 1986 года / Н.И. Рыжков. – М.: Издательство политической литературы, 1986. – 64 с.

16. Рыжков, Н.И. Перестройка: история предательства / Н.И. Рыжков. – М.: Новости, 1992. – 432 с.

17. Рыжков, Н.И. Трагедия великой страны / Н.И. Рыжков. – М.: Вече, 2007. – 656 с.

18. ФГОС (федеральный государственный образовательный стандарт), режим доступа: <http://fgos.ru/> (дата обращения 11.08.2021)

19. Черняев, А.С. Моя жизнь и мое время / А.С. Черняев. – М.: Междунар. отношения, 1995. Физическое описание. – 460 с.

Литература:

20. Абрамова, Ю.А. Экономические преобразования периода перестройки: 1985-1991 гг. / Ю.А. Абрамова, А.Е. Дмитриев // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. – 2013. – № 1(15). – С. 43-47.
21. Белоусов, Р.А. Экономическая история. XX век. Кн.5. / Р.А. Белоусов. – М.: ИздАТ, 2006. – 414 с.
22. Боффа, Д. История Советского Союза. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941-1964 гг. / Д. Боффа. – М.: Международные отношения, 1990. – 632 с.
23. Ващук, А.С. Что мы знаем о причинах и предпосылках перестройки? (концепции и дискуссии 1989-2015 гг.) / А.С. Ващук // Россия и АТР. – 2015. – № 2. – С. 18-33.
24. Видьманов, В.М. Кто виноват? И что делать? / В.М. Видьманов. – М.: ЗАО «Газета-Правда», 2003. – 230 с.
25. Воротников, В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС / В.И. Воротников. – М.: Совет ветеранов книгоиздания: SIMAR, 1995. – 473 с.
26. Геллер, М.Я. Горбачев: победа гласности, поражение перестройки / М.Я. Геллер // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т.2. М.: РГГУ, 1997.
27. Кара-Мурза, С.Г. Потерянный разум / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, Эксмо, серия «Политический бестселлер», 2005. – 736 с.
28. Кузьмич, А. Россия и рынок. В свете советского и международного права / А. Кузьмич // Молодая гвардия. – 1991. – № 2. – С. 207-215.
29. Лигачев, Е.К. Загадка Горбачева / Е.К. Лигачев. – Новосибирск: Сибирский центр СП «ИНТЕРБУК», 1992. – 301 с.
30. Медведев, Р.А. Почему распался Советский Союз / Р.А. Медведев // Отечественная история. – 2003. – № 5. – С. 112-121.

31. Найшуль, В.А. Другая Жизнь / В.А. Найшуль. – М.: Самиздат, 1985.
32. Народное хозяйство СССР в 1990 г. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 752 с.
33. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбил. стат сб. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 765с.
34. Никифоров, Ю.С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н.И. Рыжкова) / Ю.С. Никифоров // Научный диалог. – 2020. – № 9. – С. 405-419.
35. Никонов, А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII –XX вв.) / А.А. Никонов. – М.: Энцикл. рос. деревень, 1995. – 573 с.
36. Орлов, Б.П. Истоки перестройки: К 60-летию первого пятилетнего плана / Б.П. Орлов // ЭКО. – 1989. – № 5. – С. 3-15.
37. Осина, О.В. Предпосылки и основные направления социально-экономических реформ в СССР во второй половине XX века / О.В. Осина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2018. – № 5. – С. 242-250.
38. Островский, А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР / А.В. Островский. – М.: Форум, 2011. – 179 с.
39. Островский, А.В. Кто поставил Горбачева? / А.В. Островский. – М.: Алгоритм-Эксмо, 2010. – 544 с.
40. Павлов, В.С. Август изнутри. Горбачев–путч / В.С. Павлов. – М.: Деловой Мир: Газ. «Фрезер», 1993. – 127 с.
41. Пихоя, Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945-1991 / Р.Г. Пихоя. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2000. – 684 с.
42. Польшов, М.Ф. М.С. Горбачев: начало реформаторской деятельности / М.Ф. Польшов // Общество. Среда. Развитие. – 2009. – № 2. – С. 41-48.

43. Попов, Г.Х. Блеск и нищета административно-командной системы / Г.Х. Попов. – М.: Пик, 1990. – 240 с.
44. Попов, Г.Х. Корень проблем: О концепции экономической перестройки / Г.Х. Попов. – М.: Политиздат, 1989. – 92 с.
45. Резников, Л.Б. Российская реформа в пятнадцатилетней ретроспективе / Л.Б. Резников // Российский экономический журнал. – 2001. – № 4. – С. 8-18.
46. Савченко, А.Е. СССР 1985-1991 гг.: история случайной самоликвидации власти? / А.Е. Савченко // Россия и АТР. – 2016. – № 2. – С. 66-81.
47. Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940 – 1985: научная монография / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. – Москва: Вариант, 2008. – 373 с.
48. Сочнев, А. Горбачёв сквозь пальцы смотрел на все шаги Ельцина: бывший член ЦК Алексей Пригарин о разрушившей СССР перестройке / А. Сочнев // библиотека информационно-новостного портала «Лента.ру». – Режим доступа:<http://lenta.ru/articles/2015/05/01/prigarin/> (дата обращения 11.07.2021).
49. Фроянов, И.Я. Погружение в бездну. Россия на исходе XX века / И.Я. Фроянов. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. – 796 с.
50. Шестаков, Д.Е. Эволюция концепции российских экономических реформ 1980-1990-х гг. / Д.Е. Шестаков, Р.Г. Хаиткулов, А.С. Самулкин. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 56 с.
51. Шубин, А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс. СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – 477 с.
52. Шубин, А.В. Распад СССР: объективные причины и субъективные факторы / А.В. Шубин // Россия и АТР. – 2016. – № 2. – С. 23-48.

53. Яник, А.А. История современной России: Истоки и уроки последней российской модернизации (1985–1999) / А.А. Яник. – М.: Издательство Московского университета, 2012. – 760 с.

**Предмет:** история

**Класс:** 10

**Тема:** «Перестройка 1985-1991 г.г.»

**Вид занятия:** комбинированный

**Целью:** сформировать общее представление у учеников о периоде перестройки и подвести к пониманию причин несостоятельности реформ в этот период.

**Задачи:**

1. Изучение политического состояния страны после смерти Л. И. Брежнева
2. Формирование представления о периоде «перестройке»
3. Развивать навыки работы с документами, учить выделять главное, сравнивать, разрешать проблемы.
4. Познакомиться с новыми общественными и национальными движениями в России в конце XX в.

**Оборудование:** компьютер, мультимедийный проектор, учебник О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов «История России», презентация, видео.

**Планируемые результаты:**

**Предметные:** знакомство учащихся с событиями XX в., началом перестройки, реформами в сфере политики, национальных проблемах и развале СССР.

**Метапредметный:**

1. развитие логического мышления (на основе усвоения учащимися причинно-следственных связей, сравнительного анализа), способности четко формулировать свои мысли
2. способность ставить проблему и находить ответы
3. уметь определять последовательность промежуточных целей с учетом конечного результата
4. способность организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность
5. способность делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки и доказательства
6. развивать общеучебные навыки и умения: слушать и слышать других, воспитывая культуру поведения при фронтальной, индивидуальной, групповой работе
7. разрабатывать умения создания сравнительных таблиц.

**Личностные:** формирование представления о состоянии советского общества в конце XX в., попытках преобразований со стороны власти, появлении элементов демократических элементов и причинах развала СССР.

**Формы работы:** фронтальная, групповая, индивидуальная.

**Межпредметные связи:** обществознание

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия на уроке
Организационный момент	Приветствие учащихся. Проверка их	Приветствуют учителя и настраиваются	Фронтальная беседа

	<p>готовности к уроку. Здравствуйте, ребята! Присаживайтесь! Мне бы хотелось проверить на сколько Вы готовы и настроены к уроку.</p>	<p>на начало урока.</p>	
<p>Постановка цели и задач урока</p>	<p>Давайте вспомним, какой период истории вы закончили изучать? Кто был правителем страны в этот период? Когда он умер? Знаете ли вы название периода, к которому мы приступим на уроке? На слайде план урока и иллюстрация этого периода.</p>	<p>Отвечают на заданные вопросы. Записывают тему и план урока.</p>	<p>Фронтальная беседа с привлечением наглядности</p>
<p>Изучение нового материала</p>	<p>Предыстория перестройки После смерти Л.И.</p>	<p>Отвечают на заданные вопросы.</p>	<p>Фронтальная беседа с привлечением</p>

	<p>Брежнева к власти пришел Ю.В. Андропов.</p> <p>В 1984 г. Андропов умирает, его место занимает К.С. Черненко</p> <p>Провести сколько-нибудь значимые реформы он не успел. В 1985 г., после смерти К.У, к власти приходит новый лидер.</p> <p>Ребята, Знаете ли вы о ком идет речь? Как вы думаете, как на его приход к власти отреагировал народ СССР?</p> <p>Как его восприняли на Западе?</p> <p>Поддержали ли его идеи в руководстве партии?</p> <p>Вспомните, что было отличительной</p>	<p>Записывают основные тезисы.</p>	<p>наглядности</p>
--	--	------------------------------------	--------------------

	<p>чертой партийный и местных руководителей при Брежнев?</p> <p>Как вы думаете, зная о данной особенности, с каких преобразований начал Горбачев?</p> <p>Данная политика получила название «кадровая революция».</p> <p>Как вы думаете, что явилось основным критерием подбора руководящих кадров?</p> <p>Как вы считаете, достаточно ли было только обновления кадров для выхода из кризиса?</p> <p>Горбачев приходит к выводу о необходимости политической</p>		
--	--	--	--

	<p>реформы.</p> <p>Конституционная реформа 1988 – 1991 гг.</p> <p>Рассказ учителя сопровождается слайдами</p> <p>Как вы думаете что служило причиной всплеска национальных проблем в СССР?</p> <p>Августовский кризис 1991 г. и его последствия</p> <p>Попыткой выхода из кризиса стало решение подписать новый союзный договор. Но данное решение не у всех нашло поддержку.</p>		
Первичное осмысление	<p>Как вы думаете, кто стал первым президентом СССР? А можете назвать имена других президентов СССР?</p>	<p>Отвечают на заданные вопросы, работают с учебником, устно заполняют</p>	<p>Фронтальная беседа, работа с видеороликом, учебником и документами</p>

	<p>Партии каких политических направлений появились в СССР? Давайте ознакомимся с точкой зрения И.К. Полозкова, первого секретаря ЦК КП РСФСР. Откройте учебник на странице 321. Поработайте с документом К XVIII Съезду сама партия пришла в состояние раскола. Появились новые течения. Выход из партии становится массовым. Скоро Горбачёв потерял одного из сильных возможных союзников – Б. Ельцина. Он вышел из партии. В руководстве</p>	<p>таблицу, смотрят видеоролик.</p>	
--	--	-------------------------------------	--

	<p>участились нападки и на самого М.С. Горбачева. В апреле и июне 1991 г. часть членов ЦК требовали его отставки.</p> <p>Национальная политика и межнациональные отношения</p> <p>Работа с учебником.</p> <p>Прочитайте пункт «Национальная политика и межнациональные отношения» и устно заполните таблицу.</p> <p>Посмотрим видео и узнаем об основных событиях 1985-1991 г.г.</p> <p>Итак, после просмотра видео, что вы нового узнали?</p>		
Выводы. Итоги	Учащимся задается	Учащиеся	Фронтальная,

урока.	<p>вопрос: «Как вы думаете, существовала ли возможность избежать распада СССР?»</p> <p>Посмотрите на результат опроса, проведенного «Комсомольской правдой» и «Левада-центром».</p> <p>Какие выводы вы можете сделать?</p>	<p>отвечают на поставленный вопрос и делают выводы</p>	индивидуальная работа
Рефлексия	<p>На экране вопросы:</p> <p>1. На сколько баллов, по пятибальной шкале Вы оцениваете свою работу на сегодняшнем уроке?</p> <p>2. Что в сегодняшнем уроке Вас</p>	<p>Отвечают на поставленные вопросы, объясняют, почему пришли к таким результатам</p>	Фронтальная индивидуальная работа

	больше всего заинтересова ло? 3. Что удивило? 4. Что осталось непонятым?		
--	---	--	--

Приложение №2

**Практическая работа по истории.**

**Тема: «Перестройка в СССР».**

Вопрос 1. Укажите годы перестройки:

1. 1983 – 1985 гг.
2. 1984 – 1989 гг.
3. 1985 – 1991 гг.
4. 1982 – 1986 гг.

Вопрос 2. Основной целью перестройки являлось:

1. «новое мышление» во внешней политике
2. быстрый переход к рыночным отношениям
3. изменение политической системы общества
4. обновление на базе социалистических ценностей

Вопрос 3. Экономическая реформа 1987 г. предусматривала ...

1. расширение самостоятельности предприятий; постепенное возрождение частного сектора; либерализацию цен.
2. внедрение хозрасчета и самофинансирования; отказ от монополии внешней торговли; более глубокую интеграцию в мировой рынок.

3. расширение самостоятельности предприятий; постепенное возрождение частного сектора; разгосударствление собственности (приватизацию), акционирование.

Вопрос 4. К последствиям политики перестройки относились:

1. расширение политических свобод
2. создание постоянно действующего парламента
3. разрушение тоталитарной системы
4. укрепление власти в центре и на местах

Вопрос 5. Концепцию нового политического мышления в международных отношениях выдвинул:

1. Ю.В. Андропов
2. Л.И. Брежнев
3. М.С. Горбачев
4. Н.С. Хрущев

Вопрос 6. Либерализация цен – это:

1. освобождение цен от государственного регулирования
2. установление государством цен на товары массового спроса
3. установление цен в разных регионах с учётом конкретной экономической ситуации
4. установление цен с учётом европейских стандартов.

Вопрос 7. Что из названного относится к политике гласности?

1. запрещение цензуры
2. возобновление реабилитации жертв сталинских репрессий
3. отказ от государственной идеологии
4. признание КПСС руководящей и направляющей силой общества

Вопрос 8. Договор о роспуске СССР в 1991 году подписали главы:

1. России, Белоруссии, Украины
2. России, Казахстана, Украины

3. все республики бывшего СССР
4. все республики, кроме Прибалтийских

Вопрос 9. Проведенная в России в начале 1990-х гг. передача или продажа в частную собственность ряда государственных предприятий называлась:

1. национализацией
2. приватизацией
3. секуляризацией
4. денационализацией

Вопрос 10. Парламент России конца XX – н. XXI века назывался:

1. Совет Министров
2. Государственная Дума
3. Федеральное Собрание
4. Совет Федерации