



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Тема: Поиски политического развития России в
царствование Александра I и декабристы
(использование темы на уроках истории в средней
школе).**

Выпускная квалификационная работа
Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:
71,14 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 30 » августа 2021 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы

ЗФ – 505-5-1

Кожевникова Екатерина Олеговна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права

Василенко С.А.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Новые политические идеи правления Александра I	12
§ 1.1 Посвящённый абсолютизм и идеи правового либерализма и конституционализма в первом десятилетии XIX век	12
§ 1.2 Попытки развития идей либерализма в тайных проектах 1815-1820 г. г.	21
§ 1.3 Формирование правомерной монархии	24
Глава 2. Социально-политические идеи декабристов	33
§ 2.1 Формирование идейной базы декабризма в 1814-1820 г. г.	33
§ 2.2 Радикальные и реформаторские взгляды декабристов в 1821-1825 г. г.	39
Глава 3. Методические аспекты изучения политики Александра I на уроках истории в средней школе	48
§ 3.1 Теоретические положения.....	48
§ 3.2 Приемы преподавания политики Александра I на уроках истории в средней школе	64
Заключение	77
Источники и литература	85
Приложения	90

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что в настоящее время очень актуальным является вопрос об отношении власти и общества, особенно в период проводимых всесторонних реформ. Общественное мнение может соглашаться с реформами, но его наиболее радикальная часть, как правило, считает эти реформы недостаточными, а темпы их проведения медленными. К чему это приводит мы можем видеть на примере периода «перестройки» во 2-й половине 80-х годов XXв. В связи с этим, особое значение приобретает изучение политической истории первой четверти XIX века, когда проводимые реформы Александра I с одной стороны вызывали одобрение либерально настроенной части русского дворянства, а с другой недовольство медленной реализацией этих реформ, особенно в 20-е годы XIX века, когда их ход по различным причинам замедлился.

Актуальность данной проблемы можно обозначить следующими обстоятельствами:

Первое, это особая грандиозность исторических событий, поры Александра I. Отечественная война 1812 года обладала решающим значением не только для Российской империи, но и для всей Европы. Именно, российскому императору удалось остановить Наполеона Бонапарта и воспрепятствовать ему продвигаться дальше в своих планах. Однако следует также заметить неоднозначность плодов дальнейшей войны двух стран. Данное событие требует много споров среди исследователей и заставляет ученых заново и заново обращаться к личности Александра I, для того чтобы провести полный разбор источников имперского времени и прийти к единому выводу.

Второе, это неоднозначность личности государя. Его достаточная скрытность во внешней и внутренней политике, изменчивость характера, неискренность, преобладание в политической линии личностных мотивов -

все это вызвало разнообразные споры о его личности, как среди современников, так и среди исследователей, живших в последующие исторические времена.

Третье, спорным и дискуссионным характером темы, которая изучается. В нынешней историографии отсутствуют отчетливые и однозначные суждения о личности императора, о внешней или внутренней политике. Личность Александра I вечно оставалась и остается не однозначной. Многие относятся только положительно, замечая невероятное очарование и привлекательность государя. Другие говорили о его совершенстве, не искренности и намеренном желании угодить своим подданным и особенно иностранным гражданам. Например, какие цели и задачи преследовал Александр I в своих взаимоотношениях с наполеоновской Францией и всей Европой в начале XIX столетия? Или отчего внутренний политический направление был таким прекрасным в начале и в конце управления императора? Это все разрешает исследователям снова возвратиться к данному вопросу и провести более детальный разбор.

Четвертое, в нынешней историографии отсутствует преобладающая точка зрения относительно военно-политических дел государя. Во многом данное содействовало выработыванию миропонимания исследователя в предшествующие времена истории нашей страны. Все вышеперечисленные условия исследование личности императора Александра I, его внешнего и внутреннего хода весьма актуально и интересно для изучения.

Историографический обзор. В историографии вопросы трактовки процесса становления правомерной монархии имеют разные направления. Проблемам внутренней политики Александра I посвящено большое количество научной литературы.

Историки охранительного направления высоко оценивали деятельность Александра I. Богданович М.И. отмечал стремление Александра I установить господство в стране закона и справедливости,

добиться их строгого использования, искоренить произвол и злоупотребления власти. Император считал закон залогом благополучия страны и народа.¹ Александр хотел провести конкретную «перестройку» всего государственного строя. Историк обвинял членов Негласного комитета в том, что они подталкивали императора на путь конституционных реформ, совершенно чуждых историческому развитию России, по его мнению.

На рубеже XIX-XX вв. либеральные историки подходят к оценке Александра I большей долей критики. Либеральный историк, основоположник государственной школы, С.М. Соловьев, считал, что Александр I обладал широкими взглядами, признавал право на существование противоположных позиций. Император стремился примирить противоположные интересы путем взаимных уступок каждой из сторон.² Обвинения в адрес Александра Павловича в слабости, нерешительности, лукавстве, историк утверждал, – неоправданными. А.Д. Градовский считал, что результаты преобразований начала XIX в. – это «бесконтрольное господство бюрократии».³

Историк А.Н. Пыпин писал, что «сторонником конституционных идей был сам император, и это было не случайно, а вполне закономерным явлением исторического развития России в XIX в. Александр I был противником деспотизма, мечтал подчинить власть монарха закону и ввести конституцию. Причины же неудач реформирования: непоследовательность, незаконченность и нерешительность действий правительства и самого Александра I.»⁴

¹ Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время», СПб, 1869, С.48

² Соловьев С.М. «Александр I: Политика. Дипломатия», М., 1995, С.633

³ Градовский А. Д. Собрание сочинений А. Д. Градовского. - Санкт-Петербург: Типография М. М. Стасюлевича, 1899-1904. - 9 т.; 24 см.

⁴ Пыпин А.Н. Александр I (император российский; 1777-1825). 2. Россия -- История -- 1801-1825.

Другую точку зрения выражал Платонов С.Ф., последователь Соловьева С.М., называл Александра «человеком переходной эпохи». Двойственность Александра I, его склонность и способность приспосабливаться к людям и обстановке, определили частые и резкие перемены в его поведении, что отразилось и на его политике. Двойственность Александра удивляла окружающих, а способность к быстрым переменам отделила от него тех, кто хотел уверенности в завтрашнем дне. То есть, государственная политика была обусловлена особенностью характера монарха.⁵

И.О. Ключевский замечал, что причины неудач является внутренняя непоследовательность. Новые правительственные учреждения, осуществленные или только задуманные, основаны были на начале законности, т. е. на идее твердого и для всех одинакового закона, который должен был стеснить произвол во всех сферах государственной и общественной жизни, в управлении, так и в обществе. Он указывал на два основных стремления, которые составляли содержание внутренней политики России с начала XIX столетия: это уравнение сословий перед законом и введение их в совместную дружную государственную деятельность.

Последователи Ключевского В.О. в начале XX в. – Милюков П.Н., Корнилов А.А., Кизеветтер А.А., считали Александра слишком осторожным монархом, сторонником самодержавия.

Историки охранительного направления XIX – XX вв. пытаются дать объективную оценку деятельности Александра I, отметить как положительные, так и отрицательные стороны их политики.

Шильдер Н.К. ставит под сомнение наличие у Александра I либеральных убеждений. Историк признавал, что «отвлеченный либерализм» уживался в уме императора с противоположными

⁵ Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.6

стремлениями и склонностями. Так же автор утверждал, что главным мотивом преобразовательной деятельности Александра стремление к законности.⁶

Таким образом, на рубеже XIX-XX вв. происходят поляризация мнений: для одних Александр слишком консервативен, для других – слишком либерален.

Революционно-демократическое направление второй половины XIX в.: Герцен А.И., Белинский В.Г., Чернышевский Н.Г., имели крайне негативное отношение к самодержавию, в частности и к правлению Александра I.

Советские историки негативно оценивали правление Александра I, продолжая традиции революционно-демократической историографии.

По оценке Покровского М.Н., политика Александра I являлась «топтанием на месте»; он утверждал, что в первые годы правления у императора не было своих взглядов. Собственные убеждения оформились у Александра лишь ко второму десятилетию XIX в., в результате его жизненного опыта уже как императора». Итог преобразований, историк видел, «в воскресении режима XVIII в.», но без крайностей свойственных Павлу.

На рубеже 1980-1990-х гг. начался современный этап в развитии исторической науки. Господство либеральных идей в этот период отразилось и на оценке внутренней политики Александра I. Представителями либеральной школы являются Мироненко С.В., Каменский А.Б.

Мироненко С.В. считал, что «в ходе первой четверти XIX в. страна, ощутила верные признаки того, что самодержавие в прежнем своем виде уже не соответствует требованиям времени и без изменений вряд ли сможет

⁶ Шильдер Н.К. Сочинение Н. К. Шильдера «Император Александр I, его жизнь и царствование» является одной из богато иллюстрированных и основанных на большом фактическом материале книг, посвященных российским императорам.

долго существовать. Для Александра I, введение конституции в Царстве Польском имело особое значение. Это было для него не просто конституционное устройство новой и особой части империи, а первый шаг на пути к конституции русской. Своеобразный эксперимент Польши: насколько реален задуманный императором симбиоз конституции с самодержавной властью». А выступление декабристов показали верховной власти о необходимости коренных преобразований».⁷

По мнению М.М. Сафонова, «Александр был либералом, он хотел «отделать фасад абсолютизма на европейский манер». Имел строго продуманную программу решения крепостного вопроса путем постепенной ликвидации крепостного права. Но, к сожалению, средства реализации программы были нереалистичны. Император переоценил степень распространения просветительских идей среди дворян. Рассчитывал на их содействие в реализации своих планов. Соппротивление дворянства помешало реализации планов Александра, опасаясь угрозы нового заговора, постоянно лавировал».⁸

С начала XXI в. по мере стабилизации ситуации в стране взгляды становятся более сдержанными. Прежние точки зрения на внутреннюю политику первой половины XIX в. постепенно пересматриваются. Александр I не собирался ограничивать свою власть конституцией, но его правление отличается от политики XVIII в. Император управляет на основе строгой системы, ограничивая свою власть законом.

Представители государственной школы второй половины 1990-х – начале 2000 гг. являются: Ю.А. Борисенок, Б. Н. Миронов.

Отношение же к декабристам в российской историографии было следующим: для представителей консервативно-охранительного направления это движение было отрицательным, а его цели не

⁷ Мироненко С.В. «Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в., М., 1989, С.3

⁸ Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.238

допустимыми в условиях России. Для представителей либерального направления декабристы были реформаторами, они готовы были сотрудничать с Александром I в проведении либеральных реформ, но были не поняты властью. Отношение к декабристам советской историографии базировалось на работах Герцена А.И. и Ленина В.И. По мнению советских историков это движение, направлено на свержение существующего порядка и не имевшего ничего общего с властью.

В современной же научной литературе преобладает либеральная точка зрения.

К числу источников, охватывающих изучаемый период, следует отнести, прежде всего, нормативно-правовые акты, опубликованные в сборниках «Внешняя политика России. XIX – начало XX вв. Документы Министерства иностранных дел», «Материалы по истории СССР для семинарских и практических занятий. Первая половина XIX в.», «Российское законодательство X - начала XX в.».

Особую группу источников составляют документы личного происхождения: мемуары, воспоминания, записки, дневники современников. Некоторые из них опубликованы в сборнике «Державный Сфинкс». Эта группа источников многочисленна и интересна по содержанию.

Объектом исследования является политические реформы Александра I и деятельность декабристов.

Предметом исследования являются поиски политического развития России в период царствования Александра I.

Цель исследования состоит в комплексном анализе политического развития России в период царствования Александра I, а также методике преподавания на уроках истории в средней школе.

Задачи исследования:

- изучить посвящённый абсолютизм и идеи правового либерализма и конституционализма в первом десятилетии XIX век;

- показать попытки развития идей либерализма в тайных проектах 1815-1820 г. г.;
- ознакомиться с формированием правомерной монархии;
- рассмотреть формирование идейной базы декабризма в 1814-1820 г. г.;
- проанализировать программы декабристов 1821- 1825 г.г.;
- проанализировать методические аспекты изучения политики Александра I на уроках истории в средней школе;
- сравнить приемы преподавания политики Александра I на уроках истории в средней школе.

Хронологические рамки исследования: 1801-1825 гг. – период царствования Александра I.

Методы исследования: анализ, для рассмотрения предметов или явлений с учетом их индивидуальных признаков или свойств; синтез, для объединения отдельных элементов (признаков, свойств) в единое целое; индукция, для рассуждения от общего к частному; дедукция, для выводов при учёте нескольких частных свойств и предметов; обобщение, для рассмотрения множества признаков и получения общего вывода о предмете или явлении: ретроспективный метод, для воспроизведения причинно-следственных связей и закономерностей развития исторических событий; хронологическо-проблемный метод, для проведения исследования в рамках рассматриваемого исторического периода, выделяя проблемы внутри него; историко-системный метод, для обобщения интерпретации исторических фактов и создания единой системы, а также рассмотрения, анализа и оценивания отдельных фактов с позиций всей системы; историко-критический метод, для поиска такого понимания текста источников, которое вытекает из контекста исторических обстоятельств его возникновения с учетом литературных выразительных средств; компаративный метод, для сравнительного изучения сопоставимых сторон

изучаемого объекта. В рамках данного метода выявляются их общие черты, различия и особенности развития.

Научная новизна исследования заключается в комплексном и сравнительном характере работы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты можно использовать как при преподавании на уроках истории в средней школе, при изучении политики Александра I.

Глава 1. Новые политические идеи правления Александра I

§ 1. 1 Посвящённый абсолютизм и идеи правового либерализма и конституционализма в первом 10-летии XIX век

XIX век в истории России начинается последним дворцовым переворотом. На трон входит Александр I (1777-1825 гг.), любимый внук Екатерины II, которая сама занималась его воспитанием. Ею были позваны наилучшие учителя и в их числе выписанный из Швейцарии Ф.Ц. Лагарп, мужчина высокообразованный, сторонник идей Просвещения и республиканец по взорам. В должности «основного наставника» он состоял при Александре 11 лет. Знакомя своего воспитанника с мнениями о «естественном» равноправии народов, преимуществе республиканской форме правления, о политической и гражданской свободе, о «всеобщем благе», к которому обязан стремиться правитель, Лагарп при этом тщательно обходил реалии крепостной России. Более всего он занимался моральным воспитанием своего ученика. Впоследствии Александр I говорил, что всем, что есть у него хорошего, он был должен своему наставнику.⁹

Хотя, на наш взор, еще более эффективной школой воспитания будущего императора являлись те настоящие обстоятельства, в которых ему доводилось жить, воздух враждующих между собой «большого двора» Екатерины II и «малого» – Павла. Нужда неизменно лавировать между ними приучила Александра, как метко выразился В.О. Ключевский, «жить на два ума, держать две парадные физиономии», выработала в нем замкнутость, недоверчивость к людям и осторожность. Имея исключительный разум, утонченные манеры, по отзывам современников, «врожденным даром любезности», он выделялся необыкновенной способностью расположить к

⁹ Державный Сфинкс. История России и дома Романовых в мемуарах современников XVII – XX. / Сост. А. Либерман, В. Наумов, С. Шокарев. – М., 1999.

себе людей самых разнообразных взоров и взглядов. Он умел играть «в откровенность» как верное средство управлять людьми и подчинить их своей власти. Известно высказывание Наполеона: «Александр умен, приятен, образован, но ему нельзя доверять; это истинный византиец ... тонкий, притворный, хитрый».¹⁰

Современники замечали и такие черты нрава Александра, как настойчивость, подозрительность, большая амбиция и влечение «искать известности по любому поводу»,¹¹ а многие историки видели в нем «странное смешение философских поветрий XVIII в. с принципами прирожденного самовластия», либерализма и властности.¹²

Александр вошел на престол в 23-летнем возрасте, однако уже со сложившимися взорами и намерениями. В изданном 12 марта 1801 г. Манифесте он огласил, что будет распоряжаться «Богом врученным» ему народом «по закону и по сердцу ... августейшей бабки нашей императрицы Екатерины Великая», тем самым, подчеркнув свою приверженность политическому курсу Екатерины II.¹³

Через несколько дней после вступления на престол Александр I огласит указ, разрешающий свободно выпускать книги и периодические издания. В нем в деталях говорилось: «Желая дать все возможные способы к распространению здоровых наук и художеств, командуем запрещению на впуск из-за границы каждого рода книг и музыки отменить, равномерно запечатанные типографии распечатать, позволяю каким образом привоз иностранных книг, журналов и прочих сочинений, так и издание оных внутри страны».¹⁴

¹⁰ Внешняя политика России. XIX – начало XX вв. Документы Министерства иностранных дел. Серия 1. Т. 1-8 (1801-1815), Серия 2. Т. 1-3 (1815-1830). – М., 1960-1979. С.256

¹¹ Архангельский А. Александр I. / А. Архангельский. – М., 2000.

¹² Зотов Р.М. Собрание сочинений. Т. 4-5 / Р.М. Зотов.

¹³ Материалы по истории СССР для семинарских и практических занятий. Первая половина XIX в. / под ред. В.А. Федорова. – М., 1974. С. 502

¹⁴ Архангельский А. Александр I. / А. Архангельский. – М., 2000.

В то же время это была не трансформация, а почти отмена большинства властных приказов Павла, которые вызвали всеобщее недовольство, но влияние нового императора оказало большое влияние на умы современников и вызвало стремление к новым изменениям. Они ждали от Александра «вновь созданного правительства», где «на место произвола и насилия явились бы, наконец, законы и справедливость». Люди верили в благожелательные намерения Александра не только в России, но и за рубежом.

Следует отметить, что, несмотря на желание Александра руководствоваться политической ориентацией Екатерины, он не уклонялся от политики, проводимой Павлом, и, на наш взгляд, от его основных направлений бюрократизации и централизации управления как границ усиления власти.

Тем не менее Александр не мог игнорировать дух того времени, и главное было под влиянием французской революции. Более ограниченный в начале своего правления, Александр I торжественно объявил, что отныне основой его политики будет больше не частная государственная власть, а правильное соблюдение законов, поскольку они отвечали основной идее представителей всех номинаций коллективного мышления в то время.

Таким образом, главной задачей Александра I в основные годы его правления было улучшение состояния государства, основанного на новой исторической среде, когда в целом всем европейским государствам удавалось рассчитывать на то, что в них вырастут передовые силы, проводить репрессивную политику либеральных слов, уступок и даже преобразований.

Для реализации данного направления Александру I быть нужным деятельные и активные советники. Он приблизил к себе друзей юности – представителей молодого поколения родовитой дворянской знати: П.А. Строганова, Н.Н. Новосильцева, В.П. Кочубея и А.А. Чарторыйского. Эти люди и составили летом 1801 г. так называемый «Негласный комитет», не

имевший официального статуса государственного учреждения, но оказавший большое влияние на политику Александра I в начале его царствования и определивший в основных чертах программу преобразований.

Члены Негласного комитета понимая необходимость преобразований разрабатывали программы реорганизации государственного аппарата. Признавалось необходимым «прежде всего, узнать действительное положение дел, затем реформировать различные части администрации и, наконец, обеспечить государственные учреждения конституцией, основанной на истинном духе народа». Комитет сразу затронул самые разнообразные государственные вопросы, в том числе и проблемы просвещения. В одной из своих записок, обсуждавшийся в этом маленьком комитете, Лагарп доказывал настоятельную необходимость устройства сельских школ для простого народа в России, при этом он добавлял: «Не допустите, Государь, повториться тому, что произошло в царствование Вашей Августейшей бабки. Запретите щеголять внешним блеском. Народное просвещение, распространенное повсюду, полезное, а не блестящее, – вот краеугольный камень всего здания».

Как видим, Лагарп призывал своего бывшего воспитанника самым пристальным образом не только изучить и учесть опыт реформирования образования его великой предшественницы, но и пойти дальше ее.

План либеральных реорганизаций, задуманный в первые годы управления Александра I, не мог быть целиком осуществлен, и данные реорганизации были непоследовательными и противоречивыми.

Неспособность аристократии и объединенных товарищей императора четко назначить руководящие взгляды внутренней и внешней политики в деталях, предложить четкую и последовательную программу государственной политики привела к суровой или даже гневной критике со стороны давнего поколения, которые сохранили традиционные взгляды на российскую систему государственного управления. Например, М.И.

Богданович в «Истории царствования Александра I» критикует большинство нововведений, в том числе и «просветительские реформы».

Примером либеральной политики Александра I будет изданный в 1804 г. «Устав о цензуре», в котором говорилось, что цензура вводится «не для стеснения свободы мыслить и писать, а единственно для принятия пристойных мер против злоупотребления оною».¹⁵

Цензоры выдавали себя «за умного, снисходительного и настойчивого писателя», выступая с позиций, имеющих двойкий смысл: «для писателя это более выгодно, чем его преследование. Сами цензурные комитеты были созданы в университетах и заключали контракты с профессорами. Авторы и издатели получали право обжаловать их действия в Главном правлении училищ.

В первое десятилетие правления Александра I был проведен ряд административных реорганизаций, особенно в 1802-1811 гг. была проведена министерская трансформация.

С 1807 года М. Брайза представлен на арене политического существования государства. Более подробные сведения о Сперанском (1772-1839) - одном из самых выдающихся государственных деятелей России. Фактически, в конце 1808 года Александр поручил разработать план государственной реорганизации России. В октябре проект под названием «Введение к уложению государственных законов» был отложен императором.

По оценке Н. Эйдельмана, «Сперанский М.М. знал, чего хотел, его планы не были утопичны, это был интереснейший проект «революции сверху», который зашел далеко».¹⁶

Михаил Михайлович разделил осуществление своего плана на несколько этапов. Прежде всего, было решено реорганизовать на новых

¹⁵ Зотов Р.М. Собрание сочинений. Т. 4-5 / Р. М. Зотов. с. 420

¹⁶ Эйдельман Н. Я. «Революция сверху в России». Москва 1989.

началах Государственный Совет, который предназначался для предварительного рассмотрения законов, уставов и учреждений. К осени 1809 г. министр разработал план государственных преобразований: в центре его были идеи законности, выборности чиновников, их ответственности, разделения властей; наконец, известное конституционное ограничение самодержавия. В докладной записке Александру Павловичу Сперанский высказал свое мнение не только по поводу отдельных проблем государственного развития и правопорядка, но он еще дополнительно объяснил и обосновал свои мысли на основании теории права или даже скорее философии права.¹⁷

По мере того, как распространялись слухи о реформах, подготовленных Михаилом Михайловичем, количество его врагов увеличивалось. Этому способствовало, по мнению Богдановича Т.А., таинственность, которой государь окружал дело преобразования. По требованию Александра Павловича, Сперанский никого не посвящал в свои работы и вследствие этого о его деятельности стали распространяться самые фантастические слухи, в роде тех, которые послужили основой донесения министра полиции Балашова «о чернокнижии Михаила Михайловича». То обстоятельство, которое император считал документом «черной и гнусной» неблагодарности Сперанского, было, в сущности, естественным следствием заведенной самим императором «двоедушной» политики.

Хотя права гражданина и могут сосуществовать без прав политических, но бытие их в этом положении не может быть твердым. Он говорит о необходимости создания правового государства, которое в конечном итоге должно быть государством конституционным. Для решения задачи о подчинении власти праву, Сперанский считает необходимость разделения властей.

¹⁷ Кизеветтер А.А, Исторические силуэты. /А.А. Кизеветтер. – Ростов-на-Дону, 1997.

В 1809 г. Михаил Михайлович подготовит «Введение к уложению государственных законов». Целью этого законопроекта являлся переход от абсолютной к неабсолютной монархии, не конституционной, но ограниченной народным представительством в законодательстве, суде, управлении, на основании имущественных прав, а не родовых аристократических. В основу положен принцип землевладения.

Сперанский был сторонником, что Россия идет по одному пути развития с Европой, и поэтому необходимо реформирование по европейскому типу. Ограничение самодержавия. Без согласия Государственной думы не мог быть издан ни один закон. Ей передавался контроль над высшими органами исполнительной власти. Государственная дума должна была ограничивать власть императора. Император мог принимать самостоятельное решение лишь по вопросам внешней политики и при чрезвычайных обстоятельствах.¹⁸

В 1810 году был сотворен Государственный совет, состоящий из 35 членов, в качестве законосовещательного учреждения превращение России в правомерную монархию пошло быстрыми темпами. Он создавался для удовлетворения осознанной потребности «учреждать постепенно образ правления на твердые и неприкосновенные основания закона». Совет был не представительным, а бюрократическим учреждением. Члены совета назначались императором из влиятельных чиновников, а министры входили в его состав по должности. С момента образования Совета все предлагаемые законы должны были предварительно обсуждаться в нем, прежде чем поступить на утверждение императора. Что прошло через Государственный совет, становилось законом, то, что через него не прошло, имело юридический статус постановления. Всякий закон должен был утверждаться государем и опубликовываться Сенатом. Таким образом, воля

¹⁸ Безотосный В. Два императора: великий полководец и великий дипломат в судьбе Европы (Александр I и Наполеон)/В.Безотосный // Родина. – 2002. - №8. – С. 6-9.

императора могла быть реализована при одном важном условии — если воля превратилась в писанный закон, который предварительно обсужден в Государственном совете и опубликован Сенатом (в XVIII в. было достаточно, если воля императора была правильно объявлена).

Таким образом утверждение законов становится отчетливой и обязательной процедурой, предусматривающей время предварительного обсуждения законопроекта не лишь в министерствах, однако и в особых комитетах, куда приглашались эксперты от общества, либо в сословных организациях дворянства или купечества; практиковался также сбор мнений от частных лиц и сословных организаций по готовящейся реформе.

Проект Конституции был создан в 80-х годах 18-го столетия. Он прописал первенствующее место Сенату, большинство членов которого были избраны местными дворянскими собраниями; ими же избиралась и вся местная администрация. Сенат по этому проекту получал законодательную власть, а император - власть исполнительную. Этот проект лег в основу проекта, предложенного в начале правления Александра I племянником Н.И. Панина - участником заговора 11 марта Н.П. Паниным. Проекты, направленные к расширению прав Сената, представили также гр. П.А. Зубов и адмирал Н.С. Мордвинов; они в свою очередь настаивали на выборности членов Сената дворянскими собраниями.¹⁹

Александр, прекратив еще в 1802 г. прямые занятия проблемой о конституционном строе, не прекращался, все-таки, занимать им других. Этакое задание получил, так, в 1804 г. барон Розенкампф, служивший в ту пору в комиссии законов и не говоривший тогда по-русски. Его проект, нареченный им «кадром конституции», был затем дан Новосильцеву и Чарторыйскому, но так как в 1805 г. завязались военные действия, то данный план длительное время покоился без хода. Едва в 1808 г. в

¹⁹ Соловьев С.М. Александр I. Кн. XVII. // Сочинения в XVIII кн./ С.М. Соловьев. – М., 1996.

количестве других материалов поступил к Сперанскому, когда он, по возврате из Эрфурта, получил от Александра задание заняться общественным планом государственных реорганизаций.

Все-таки должно заметить, как данное политическая мечтание, данная программа не могла быть осуществлена в неизменном объеме, потому что она не была предусмотрена для политических условий в стране.

Александр признал проект Сперанского «удовлетворительным». Но большинство, данный документ встретил с настойчивым отпором сенаторов, министров и вторых влиятельных бюрократов, многие из них посчитали его очень радикальным и очень трудным.

Как уже было сказано, преобразовательная деятельность Сперанского вызвала сильное недовольство в высших дворянских кругах. Особенное осуждение с их стороны вызвало издание по инициативе Сперанского указа 6 августа 1809 г. «Об экзаменах на чины». Согласно указу в целях повышения грамотности и профессионального уровня чиновников требовалось, чтобы некоторые из высших чинов присваивались только при предъявлении диплома об университетском образовании или сдаче экзамена в объеме университетского курса.

Ярким свидетельством недовольства дворянства преобразованиями Сперанского и вообще политикой Александра I в первое десятилетие его правления служит выражение в составленной в 1811 г. Н.М. Карамзиным «Записке о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях».²⁰ Главный смысл «Записки» заключался в доказательстве необходимости для России самодержавия. Идеал Карамзина – самодержавие, опирающееся на строгую законность. В «Записке» мы найдем протест против «излишней любви к государственным преобразованиям», против «изобретения разных министерств и Советов». «Требуем больше мудрости охранительной, нежели творческой, – писал он.

²⁰ Архангельский А. Александр I. / А.Архангельский. – М., 2000.

– Новости ведут к новостям и благоприятствуют необузданности, произволу». Суровой критике подвергает Карамзин политику Александра I: проводимые им новшества могут ослабить самодержавие. Он признает, что крепостное право – «зло», но он решительный противник его отмены. Отмена крепостного права лишит царя поддержки со стороны дворянства, которое воспримет эту меру как унижение. А без поддержки дворянства ослабеет и царская власть. Поэтому, делает вывод Карамзин, «для твердости бытия государственного безопаснее поработить людей, нежели дать им не вовремя свободу».

Таковы были первые попытки переустройства управления государством и изменения общественных отношений. К сожалению, они были недостаточно проработаны в плане их практической реализации, подготовленности общественного мнения к их восприятию. Зачастую одно нововведение наслаивалось на другое, они были недостаточно увязаны между собой. Стремление достичь в кратчайшие сроки результатов приводило к излишней торопливости проведения отдельных преобразований, непродуманности некоторых шагов.²¹

§ 1.2 Попытки развития идей либерализма в тайных проектах 1815-1820 г. г.

Второй период царствования Александра I (1815–1825 гг.) в исторической литературе принято считать косным, отождествлять с мнением «аракчеевщина» (пора политической реакции). Все-таки после победы в борьбе с Наполеоном, когда реформаторские намерения императора совмещались с ожиданием перемен в миру вольномыслящего

²¹ Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия: Политическая история России первой половины XIX в. / С.В.Мироненко. – М., 1990. С. 132

дворянства и крестьян, отстаивших отечество в войне с противником, сформировались обстоятельства для реализации реорганизаций.

После наполеоновских войн в историю вошло время, как «аракчеевщина». Суть его состояла в создание военных поселений, а смысл их состоял в том, что часть крестьян превратили в «военных поселян», т.е. людей, соединяющих землевладельческий труд и военную службу. Предполагалось, что таким образом армия сможет сама себя содержать, что уменьшит военные расходы и избавит народ от тягот рекрутских наборов. Результат оказался противоположным: поселения не могли заменить армию и потому расходов на ее содержание не уменьшили. И если раньше народ стонал только от рекрутских наборов, то теперь и от них, и от военных поселений.²²

Поселения вводились с 1816 г. На поселениях царя жесточайшая дисциплина. Вся жизнь их подчинялась строго установленным правилам. В поле крестьяне работали под присмотром капрала. Военную службу дети поселян начинала с 7 лет. Семьи создавались не по воле самих крестьян, а по предписанию воинского начальства. Наиболее тяжело переносили поселяне нелегкий крестьянский труд в сочетании с палочной военной муштрой. Телесные наказания за малейшую провинность здесь стали обычным делом.

Невыносимые условия существования вызывали частые возмущения поселян. Самое значительное восстание вспыхнуло в Чугуево на Слободской Украине летом 1819г. и продолжалось почти 2 месяца. Единственным достижением можно отнести стопроцентную грамотность поселян.

Продолжением деятельности в давнем назначении могло выглядеть и высвобождение остзейских крестьян. В 1816 г. имелся окончательно

²² Окунь С.Б. Очерки истории СССР. Конец XVIII – первая четверть XIX в. / С.Б.Окунь. – Л., 1956г. С. 88

позволен крестьянский проблема в Остзейском крае, однако, к раскаянию, в бездоходном для крестьян назначении. В 1804–1805 гг. имелось назначено для крестьян довольно благоприятно, например, как тогда были вприснуты основные ограничения помещичьего произвола, основным типом в приказании крестьянскими землями и в росте их повинностей, а также имелось усовершенствовать и правовое положение крестьян. Остзейское дворянство осталось законами 1804 и 1805 гг. весьма недовольно, вступление данных поз старалось, как можно более затруднить, и в 1811 г. дворянское коллекция Эстляндской губернии доставило от себя новоиспеченный проект, в котором дворяне предлагали высвободить крестьян от крепостного права совершенно, но высвободить их совместно с тем и от земли. Правительство пошло на данную меру. В 1812 г. загореться данные делом воспрепятствовала война, но в 1816 г. проект данный подвинулся в ход. В 1816 г. состоялось ратификация монархом закона о глубокое упразднение крепостного права в Эстляндии, причем полная земля осталась за помещиками. Этаким типом, крестьяне стали лично свободными, однако должны были стать в глубокую экономическую подневольность от помещиков. В 1818 г. такой же закон получил ратификация для Курляндии, а в 1819 г. и для Лифляндии.

Император Александр считал, что дворянство само должно быть заинтересовано в предоставлении освобождения крестьян от личной зависимости. Таким образом, в регионах, где инициативу проявили сами помещики, произошло освобождение крестьян. В большинстве же губерний Российской империи были против проведения данной реформы, потому что опасались потерям экономическим. Поэтому Александр выступал в этом вопросе, скорее посредником между дворянством и крестьянами, а не инициатором освобождения всех лично не свободных крестьян.²³

²³ Сахаров А.Н. Александр I. / А.Н. Сахаров. – М., 1998.

В 1819 г. проект Новосильцева под наименованием «Государственная уставная грамота Российской империи» имелся доставлен монарху и одобрен им. Он декларировал главные политические воли (волю обещания, отпечатки, волю исповедания, неприкосновенность лиц и имущества, самостоятельность суда), равноправие от мала до велики граждан перед законом и ограничивал права самодержца. Император обладал высокими законодательные прерогативы. Конституция предусматривала произведение видного органа (Думы), заключающейся из двух палат (Сената и Посольской палаты). Личный состав Сената назначался монархом. Посольская палата предназначалась императором из количества кандидатов, избранных дворянскими коллекциями и городскими. Закон рассчитывался принятым после обсуждения в палатах и ратификации монархом. Проблема о крепостном праве в проекте конституции не назначался.

Новосильцев был приверженцем федеративной конфигурации административно-территориального поступления. «Уставная грамота» намеревалась раздел Российской империи на наместничества, в которых руководствовались сотворить двухпалатные парламенты.

По сравнению с проектом М. М. Сперанского «Уставная грамота» Новосильцева говорил, что система направления в Думу вместо выборности; дополнение имущественного ценза у Сперанского сословным принципом у Новосильцева, так как высокая доля депутатов выбиралась от дворянства. Все-таки на осуществление данного проекта Александр I не осмелился, не испытывая помощи близким починам в областях помещного дворянства.

§ 1.3 Формирование правомерной монархии

В царствование Александра I образованное компания и сам император отыскивались под воздействием либеральной доктрины государственного

правления, какая-нибудь в восемнадцатом столетии замерзла победоносной процессией по Европе, а в Британии стало фактом внутренней политики. Новоиспеченная доктрина ратифицирует частную власть, обессиливание государственной помощи и влечение к экономическому и внутреннему выработыванию жизни, ее призвание надлежит иметься поправлено кадрами в инструкции, роль государства соответствующий иметься узка программным снабжением, отнятым воли и безвредности граждан. Либеральная доктрина прописала в государство систематичного разведчика или сотрудника полиции, какой-нибудь целиком беспокоится о лицах, регулирует и регулирует их жизнь при помощи закона, обеспечивает верховенства закона, свободу и личные права граждан.

До половины XIX столетия жило соображение, что правовое государство защищает человека от притеснения со стороны других людей (так, неволи или крепостного права), давая гражданские права от мала до велика, давая политические права гражданам и втягивая их в правление страной.

Само государство, наоборот, рассматривалось в качестве субъекта, способного освободить человека и гарантировать его личную свободу. Александр I, разделявший либеральные взгляды и сочувствовавший идее отмены крепостного права, стремился сделать государственное управление закономерным (а в начале своего царствования даже учредить законосовещательную Государственную думу с подотчетным ей правительством) не ради того, чтобы поставить под контроль общества монарха и государственную власть, а ради того, чтобы обеспечить контроль за государственными учреждениями со стороны верховной власти и общества. Попытки же ограничить власть императора им пресекались. Внук твердо и последовательно придерживался точки зрения своей бабки Екатерины II — просвещенный и не ограниченный в правах государь мог сделать для блага государства больше, чем государь, ограниченный в

правах. С такими ограничениями либеральная доктрина власти разделялась кроме Александра I также и Николаем I.

Иначе была воспринята либеральная доктрина той частью образованного общества, которая начиная с последней трети XVIII в. критиковала существовавший политический строй как справа, так и слева. Консерваторы заложили основы консервативно-национального направления в общественной мысли, либералы — либерально-конституционного, радикалы — революционного направления. Но эти ревизионистские воззрения имели немногочисленных сторонников. Обширные сферы жителей не разумели и не договаривались с данными взорами, по крайней мере, до основной русской революции. Монархическая парадигма имела весьма интенсивна в массовом разуме, высокая доля российского населения делила ее до края XIX столетия, а крестьянство-до 1917 года.

В Государственной мысли первой половины XIX столетия набрали выражения тенденции в развитии российской государственности, какие обнаружались в XVIII столетии. В 1810 г. был создан законосовещательный Государственный совет, как было сказано в манифесте, для удовлетворения осознанной потребности «учреждать постепенно образ правления на твердых и непререкаемых основаниях закона». Члены совета, число которых к 1890 г. увеличилось с 35 до 60 человек, назначались императором из влиятельных чиновников, нередко вышедших в отставку, а министры входили в его состав по должности. С момента образования Совета воля императора могла быть реализована при одном важном условии — если воля превратилась в писанный закон, который предварительно обсужден в Государственном совете и опубликован Сенатом (в XVIII в. было достаточно, если воля императора была правильно объявлена). Благодаря образованию Государственного совета механизм утверждения законов постепенно превратился в четкую и обязательную процедуру, которая предусматривала этап предварительного обсуждения проекта закона не

только в министерствах, но также в специальных комитетах, куда приглашались эксперты от общества, либо в сословных организациях дворянства или купечества; практиковался также сбор мнений от частных лиц и сословных организаций по готовящейся реформе.

С 1801 по 1803 год. Сенату был присвоен статус института административной юстиции, прокуратуры и суда со следующими функциями: административное и судебное разбирательство; проверка за государственным аппаратом со стороны периферий и округов, прокуроров, самостоятельно, при помощи самих сенаторов и путем подачи жалоб; высшая инстанция суда; охрана и удостоверение особых прав разных классов. Постепенно высший суд и надзор за деятельностью коронных учреждений стали главными функциями Сената. В XIX-начале XX в. Сенат принимал жалобы на все коронные учреждения за несколькими исключениями. Осуществляемый Сенатом прокурорский надзор существенно сдерживал возможности безнаказанного злоупотребления властью со стороны коронной администрации и защищал интересы населения и казны. Ни одно постановление губернских присутственных мест не могло вступить в законную силу без утверждения прокурора, подчиненного Министерству юстиции и Сенату. Прокурор, не утвердив и не опротестовав постановления администрации или судебные решения, принятые под давлением губернатора, мог и в действительности ставил предел самоуправству местной коронной администрации. В 1810г. при Государственном совете была учреждена особая Комиссия прошений для приема приносимых на высочайшее имя проектов и жалоб на высшие правительственные учреждения, не подчиненные Сенату в порядке надзора, и на Сенат. В 1835 г. Комиссия была поставлена в непосредственное ведение императора, в 1884 г. преобразована в Канцелярию прошений. Благодаря

таким мерам все коронные учреждения попадали под надзор либо Сената, либо Комиссии прошений.²⁴

Новоиспеченным важным моментом в политической жизни, следовала, ослаблении зависимости государя от аристократии. Эмансипация завязалась в царствование Александра I, после победы в отечественной войне 1812 года и продлилась при Николае I. Этому способствовала попытка гвардии произвести в 1825 г. государственный переворот: ввести конституцию и парламент, даровать политические права узкому кругу граждан, соответствовавших высоким избирательным цензам, что привело бы к превращению дворянства в правящий класс де-юре. Попытка провалилась, однако она глубоко задела императора и содействовала тому, что он лишился доверия к дворянству и попробовал опереться в первую очередь на бюрократию в своей политике. В результате дворянство превратилось из правящего класса в преобладающий: дворянские интересы не имели приоритета перед государственными; с мнением дворян самодержавие считалось, но государственное управление находилось в руках бюрократии, зависимой от верховной власти. Видоизменение системы набора бюрократии также содействовало ослаблению роли дворянства в правительстве. Со времени отмены обязательной службы дворян в 1762 г. преимущественно сословная система пополнения кадров сменилась преимущественно чиновной системой, в результате среди чиновников процент выходцев из дворян уменьшился с 50 до 44 в 1840-1855 гг. Государственная служба проходила главным образом на основе выслуги, образования и профессионализма, вследствие чего дворянин на службе являлся прежде всего чиновником, а уже потом дворянином.²⁵

²⁴ Российское законодательство X - начала XX в. В 9 т., Т. 6. – М., 1984.

²⁵ Внешняя политика России. XIX – начало XX вв. Документы Министерства иностранных дел. Серия 1. Т. 1-8 (1801-1815), Серия 2. Т. 1-3 (1815-1830). – М., 1960-1979.

К.Н. Леонтьева, Л.А. Тихомирова, С.Л. Франка, И.А. Ильина, и др. Ее делили все императоры, подключая Николая II. Заметим отдельные величественные особенности государственности для всего периода от начала XVIII в. до половины XIX в. довольно с XVII в. Самодержавие стало реализовывать традиционно-законно-харизматическое господство.

Господство являлось традиционным, потому что:

- а) основывалось на вере в богоустановленность власти;
- б) реализовывалось в значительной степени через органы сословного самоуправления (купеческие и мещанские общества, цехи, сельские общины, дворянские корпорации) и через коронные учреждения с участием представителей сословий (полиция и суды), подотчетные коронной власти;
- в) в крестьянской среде управление в существенной мере опиралось на обычай.

Господство являлось легальным, потому что:

- а) основывалось на законодательстве: правотворчество осуществляется только через закон, сосредоточенный в руках государства; закон верховенствовал над религиозным правом, юридическим обычаем, договором и являлся нормой организации и функционирования власти на всех уровнях;
- б) реализовывалось через бюрократию, подчиненную закону.

Однако действия государственных органов, хотя и находись в рамках закона, обеспечивали защиту личных прав и социальных интересов лишь для 10 % населения – дворянства, духовенства и городского сословия, а для крестьянства (около 90 % населения) гарантировали только ограниченное законом бесправие. Кроме того, верховенство закона вынашивало в кое-какой степени декларативный нрав, потому что данный принцип не мог быть целиком осуществлен в жизни заново, и формальный закон влиял в конфигурации правительства, часто опираясь на наружный облик.

Господство было харизматическим. В России сформировалась условия, когда самодержавие, коллективная элита и официальная наука

думали, как правительство реализовывает традиционно законное управление, а люди (крестьянство и городская администрация) традиционно верили в харизму государя.

Соотношение важнейших политических функций государства сравнительно с таковым в XVII в. изменилось: на первом месте осталось извлечение средств, на второе вышло регулирование поведения подданных, распределение благ осталось на третьем, а «символическая политика» опустилась на четвертое место. Как и в XVII в., главной целью политического процесса оставалось поддержание социального порядка, стабильности и общественной безопасности.²⁶

Одной из наиболее свойственных черт послевоенного времени царствования Александра I, было, нарастающее коллективное движение. Оно в первый раз в истории России заслужило организованные конфигурации. Сначала основу деятельности участников возникших тогда объединений составляли либеральные идеи. Основной из них стала поза о приоритете лиц человека и его экономической и политической воли над всеми остальными. Данная указание имелась принципиально новоиспеченной для России, где испокон веков основным рассчитывались кругозор общества и страны, а ценность лиц человека самого по себе не признавалась. Распространение либеральных идей завязалось в России со времен правления Екатерины II, которая вела переписку с крупнейшими идеологами либерализма XVIII столетия - Руссо, Вольтером и др. Все-таки в конце своего управления сама же императрица начала преследования на либералов, справедливо боясь за судьбу монархии в России.

Другая волна либеральных идей наступила в Россию в время Отечественной войны 1812 года и в особенности - зарубежных походов русских войск в 1813 - 1814 годах, в которых участвовало примерно 115

²⁶ Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XX вв. / Под ред. Н.С. Киняпиной. – М., 1978.

будущих участников движения. Декабристы называли себя детьми 1812 года. Собственно, Отечественная война глубоко и остро назначила перед ними проблема о судьбе России, ходе ее выработывания, а зарубежные походы русской армии 1813 - 1814 годов, во время которых декабристы познакомились с социально - политическими видоизменениями, произошедшими в Европе в плоде Великой Французской революции конца XVIII века, обогатили их новоиспеченными идеями, впечатлениями и актуальным экспериментом. Патриотический взлет, порожденный Отечественной войной, очутился в тесной гармонии с прогрессивными идеями и стал основным ключом декабризма. Тогда тысячи молодых офицеров в первый раз заметили, что можно жить по-иному, чем в России, и возвратились из-за рубежа убежденными антагонистами самодержавия и крепостничества. С другой стороны, либеральные реформаторские проекты самого монарха Александра I, обсуждались от мала до велика образованными людьми, а потом и преобразования Сперанского готовили почву для деятельного проникновения идей либерализма в разуме нерядового дворянства.

Однако это время не только горьких разочарований, но и великих побед, что главным образом стало возможным благодаря происходящему на этом этапе кардинальному переустройству русской армии. Несмотря на значимость проводимых в военной сфере преобразований, многие вопросы личного участия первого государственного лица в процессе строительства русской армии всегда находились на втором плане исследовательских работ, либо вообще выпадали из поля приложения научного интереса.

Вместе с тем наиболее критичные оценочные суждения относительно личности Александра I, сделанные в дореволюционной историографии сторонниками социал-демократических идей без какого-либо серьезного научного анализа, прочно укрепились в дальнейшие периоды развития истории. Подобное отношение привело к тому, что в советской исторической литературе не было «не только строго научного

исследования, но даже самой простейшей, популярной биографии Александра I». В свою очередь, этот факт являлся причиной «одностороннего толкования образа российского императора».

Глава 2. Социально-политические идеи декабристов

§ 2.1 Формирование идейной базы декабризма в 1814-1820 г. г.

Время Александра I характеризуется потрясениями как внешними, так и внутренними. В данное время завязалось выработка движений и потайных сообществ, которые повергли Россию к бунту декабристов 1825 года. Тайное коллективное движение при Александре I это небольшие объединения, действующие втайне от администрации, придерживающиеся либеральных взглядов. Для них имело значение не настолько преобразовывать Россию, насколько реализовать свержение самодержавия. Данные представлены на рисунке 1.

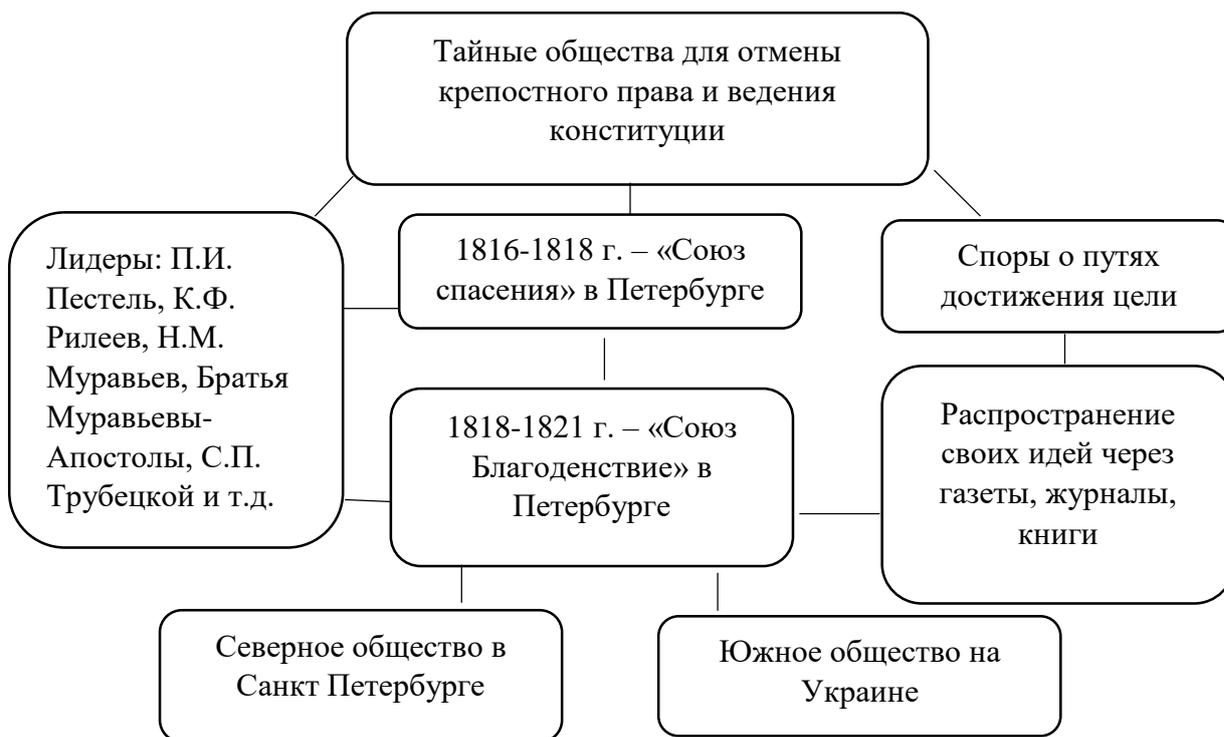


Рисунок 1 – Общественное движение при Александре I

Исходный местом в деятельности потайных объединений Российской Империи при императоре Александре I стала борьба с наполеоновской

Францией 1812 года. Собственно, после нее завязалось выработывание коллективных объединений. Основания их появления:

1. Поход армии на Запад, на Париж. Русская армия гнала Наполеона до Франции. за это время многие офицеры успели увидеть мир без крепостного права. Эти же офицеры не увидели главного - западный мир без крепостного права строился на колониях. Благосостояние стран росло только из-за колоний.

2. Элита Российской империи противостояла Александру I, прямо и косвенно выражая поддержку тайным компаниям. Причины для отрицательного отношения к императору: Тильзитский мир и сближение с Наполеоном, а также отказ от либеральных реформ.

3. Выработывание общественного миропонимания о прогрессе. В России активно пропагандировались идеи демократического развития страны с частичным или полным отречением от монархии.

1. 4. Нерешительность правительства в реорганизациях. После 1812 г. Александр I окончательно отвернулся от идей либерализма, проводя реформы консервативно и очень осторожно. Поэтому были недовольные, которые полагали, что изменения должны быть более быстрые и более массовые. Примечательно, что в целом цели тайных организаций (на начальном этапе) и правительства совпадали.

Это четыре основные причины зарождения тайных обществ в Российской Империи. Главный момент здесь следующий (об данном как правило не пишут в учебниках) - активный подъем этих движений начался с новой волной либерализма, которая обрушилась на Россию после событий 1812 года. Это была вторая волна, а первая пришлась еще на правление Екатерины Второй.

Тайные общества, действующие в России XIX века (1816-1825) увлекательны тем, что они, как правило, жили недолго, однако неизменно видоизменялись в новоиспеченные конфигурации с новоиспеченными

идеями и задачами. Лидеры компаний при данном не изменялись. Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Тайные общества и общественные движения при Александре I

Тайные общества и общественные движения при Александре I			
Название общества	Даты существования	Лидеры	Основной документ
Орден Русских Рыцарей	1815-1817	Орлов М. Ф. Дмитриева-Мамонова М. А.	-
Союз спасения	1816-1818	Муравьев А.Н. Численность - 30 человек.	-
Союз благоденствия	1818-1821	Муравьев А.Н., Трубецкой С.П. Пестель П.И., Пущин И.И., Всего 200 человек.	«Зеленая книга»
Южное тайное общество (ЮТО)	1821-1825	Бестужев-Рюмин М.П., Давыдов В.Л., Волконский С.Г., Муравьев-Апостол С.И. Пестель П.И.	«Русская правда»
Северное тайное общество (СТО)	1822-1825	Лунин М.С., Муравьев Н.М., Пущин И.И., Трубецкой С.П., Лунина М.С., Оболенский Е.П., Тургенев Н.И.	«Конституция»

Орден Русских Рыцарей (или Орден рыцарей русского креста, 1815 – 1817 гг.) – одна из пред декабристских объединений, сотворена М. Ф. Орловым и М. А. Дмитриевым-Мамоновым.

Идея произведения тайного ордена, ставящего мишенью создание в России конституционной монархии, относилась генерал-майору М. Ф. Орлову. В 1814 году в Москве он посвятил в близкие планы М. А. Дмитриева-Мамонова, а тот вскоре накидал «Пункты преподаваемого во духовном Ордене учения».

Данные пункты отчасти воспроизводят Кондиции – ограничения, наложенные на несколько недель Верховным тайным советом на императрицу Анну Иоанновну в январе – феврале 1730 года.

В 1816 году в типографии Московской медико-хирургической академии тиражом 25 экземпляров были опубликованы «Краткие наставления русским рыцарям» М. А. Дмитриева-Мамонова на французском языке, предназначенные для неофитов Ордена.

Представления братьев о будущем устройстве России постоянно эволюционировали в сторону все большей радикализма. В начале речь шла об учреждении конституционной монархии с ограничением самодержавной власти посредством Сената, часть членов которого была бы назначаемой, а часть – выборной от дворянства и горожан. В конце 1816 года Дмитриев-Мамонов написал новый проект, т. н. «Краткий опыт», предусматривающий уже парламент из двух палат вельмож и мещан, причем среди последних допускались даже представители «поселян».²⁷

По суждению Н. М. Дружинина, «Проект Дмитриева-Мамонова всходит к масонско-мистическому революционизму времена Великой Французской революции: канву близкого плана он позаимствовал из высокопоставленного печатания «La bonche de fer», которое пропускали Фуше и Бонневиль».²⁸

«Союз спасения» - первая большая тайная компания в России времен Александра 1. Общество было небольшим по количеству и заключался из 30 человек, а лидером стал Муравьев Андрей Николаевич (1806-1874). Остальное наименование предоставленного объединения - Общество настоящих и преданных сынов Отечества. Тайное объединение жило 2 года, потом распалась. У данного общества было 2 главные задачи:

1. Отмена крепостничества и наделение землей крестьян. Разногласий не было.
2. Ограничение самодержавия. Были разногласия по принципам ограничения: Конституция или полное свержение.

Союз спасения представлен на рисунке 2.

²⁷ Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XX вв. / Под ред. Н.С. Киняпиной. – М., 1978.

²⁸ Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России / Н.М. Дружинин. //Абсолютизм в России (XVII – XVIII вв.). М., 1964.

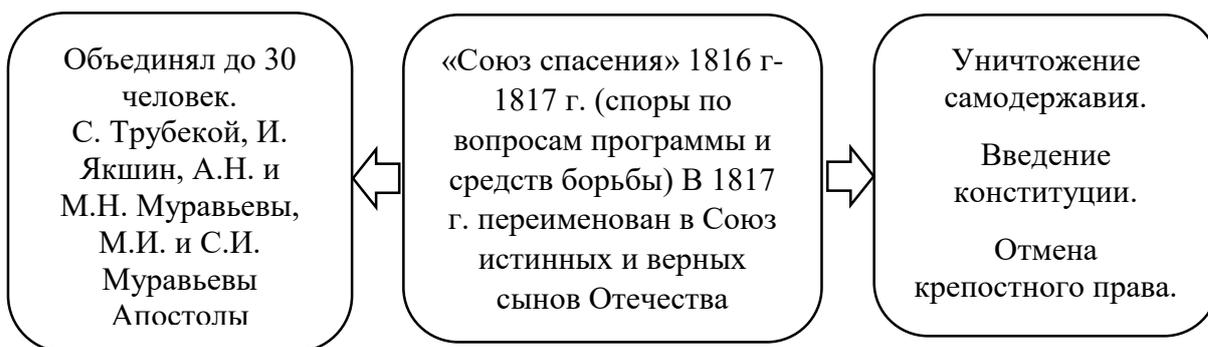


Рисунок 2 – «Союз спасения»

Достижение поставленных целей требовало массовости. Союз спасения состоял всего из 30 человек, поэтому в 1818 году он прекратил существование, модернизировавшись в более массовую форму.²⁹

В 1818 году Орден и Союз спасения объединились в новую организацию — Союз благоденствия.

Тайная организация «Союз благоденствия» стало ответом на изменение позиции властей. Союз начал работу в 1818 году на базе Союза спасения. В новой формации общество состояло из 200 представителей, костяк которых составляли все те же Муравьев, Пестель, Пущин и другие. Был создан Устав союза, который называли «Зеленая книга». Важно отметить массовость - если до 1818 года общества работали только в столице, то Союз благоденствия работал в 4 городах империи: Петербург, Москва, Тульчина и Кишинев.³⁰ «Союз благоденствия» представлен на рисунке 3.

²⁹ Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XX вв. / Под ред. Н.С. Киняпиной. – М., 1978.

³⁰ Богданович М.И. История войны 1814 г. во Франции и низложения Наполеона I

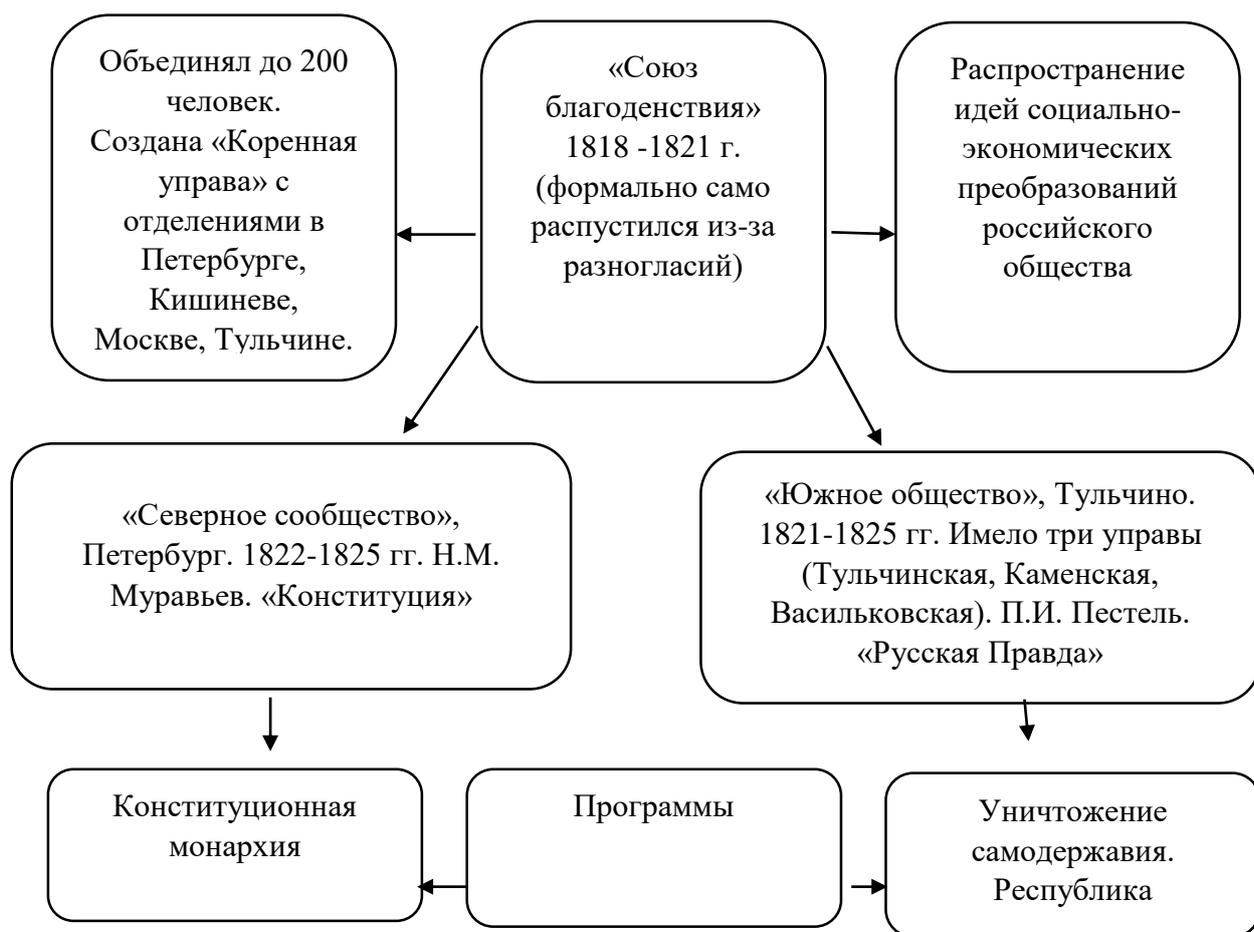


Рисунок 3 – «Союз благоденствия»

Эта организация отказывалась от идей государственного переворота и любого ограничения монархии. Главная задача была в распространении своих идей в массы. Это достигалось за счет издания журналов и газет, создания «просветительных» обществ, открытия частных школ и так далее. За счет этого лидеры движения хотели направить Россию на путь реформ.

Союз был ликвидирован в связи с разногласий лидеров о дальнейшем развитии, поскольку император окончательно отказался от проведения реформ. Поэтому текущая деятельность дальше была невозможна. Вторая причина распада Союза намного серьезнее – в Испании, Португалии и Италии в 1820 году начались революции, которые привели к государственным переворотам, в результате которого эти страны приняли довольно либеральную Конституцию. Это заставило общественные

организации России вновь задуматься о свержении или об ограничении монархии.

§ 2.2 Радикальные и реформаторские взгляды декабристов в 1821-1825 г. г.

Северное и Южное общества декабристов. В 1821 году в общественных организациях случился перелом, в результате которого было образовано 2 новые организации, с разными целями и задачами:

1. Южное тайное общество (1821-1825). Начин действовать в городке Тульчине. В данном городе квартировалась украинская войско. ЮТО действовало в главном на территории Украины. Они сотворили статут - «Русская истина». Автором его выдался Пестель. Основная мишень компании - низвержение самодержавия и произведение Республики или Объединения.
2. Северное тайное общество (1822-1825). Было создано в Петербурге. Главные идеи бывальщины изложены в «Конституции», автором которой был Муравьев. СТО держалось более кротких взоров, желая не сбросить власть государя, а ограничить ее, вступлением конституционной монархии.

Большинство членов Северного общества обнаруживались офицерами столичных гвардейских войсках, а Южного общества офицерами Второй войска, дислоцированной в Киевской и Подольской губерниях. Возглавила Северное компания «Верховная дума», в которую сначала вместились офицеры Никита Михайлович Муравьев и Евгений Петрович Оболенский и знакомый экономист, и публицист Николай Иванович Тургенев. В компании властвовали конституционно-монархические влечения.

Вождем Южного общества стал полковник Павел Иванович Пестель, благодаря которому в безмолвие превалировали республиканские расположения. Во Второй армии в 1823 г. также сформировался под началом братьев А. И. и П. И. Борисовых и Ю. К. Люблинского Славянский союз, более известный как Общество соединенных славян. Оно состояло из 52 офицеров, выступавших за демократическую федерацию всех славянских народов. Летом 1825 г. примкнуло к Южному обществу в качестве Славянской управы.

Дом офицерского собрания Второй войска в Тульчине, место встреч декабристов Полуденного общества. Программными документами Северного и Южного обществ стали «Конституция» Никиты Михайловича Муравьева и «Русская правда» Павла Ивановича Пестеля.³¹

Офицер Генерального штаба, участник Отечественной войны и зарубежных путешествий 1813–1814 гг. Н. М. Муравьев обнаруживался участником декабристского хода с 1816 г. Он был приверженцем постепенности политического прогресса, боялся непредсказуемости революционного пути.

Из документа Н. М. Дружинин. Декабрист Никита Муравьев: «Он был в числе основателей и руководящих членов первых декабристских союзов, он действовал как главный организатор и идеологический вождь Северного общества, из-под его пера вышел конституционный проект, который является важнейшим документом по истории движения наряду с «Русскою правдою» П. И. Пестеля. Он сосредоточил вокруг себя умеренные элементы революционного течения и противопоставил их политическую позицию радикальному течению Южного общества.»³²

Согласно конституции Муравьева, Россия должна была стать федеративным страной со столицей в Нижнем Новгороде. Власть

³¹ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. - М., 1997.

³² Жуковская Т.Н. Университеты и университетские традиции в России: курс лекций. – Петрозаводск, 2011.

конституционного государя ограничивалась двухпалатным Общепарламентным собранием, высшим законодательным органом, и Верховным судилищем, высшим судебным органом. Упразднению подлежали крепостное право и сословное разделение. От мала до велика граждане государства получали политические права, равнялись перед законом. Вводилась свобода слова, печати, собраний, вероисповеданий. Помещичье землевладение сохранялось, крестьяне при освобождении наделялись двумя десятинами пахотной земли.

Стоит подметить, что конституция Н. М. Муравьева не была единственным идейным документом Северного общества. Мироззрение Северного общества было разноплановым, в нем существовали неоднозначные политические направления. Например, с конституцией спорил декабрист Н. Бестужев.³³

П. И. Пестель также принимал участие в Отечественной войне и зарубежных путешествиях, отличился в Бородинском бое, Битве народов под Лейпцигом. Он являлся активным участником первых тайных обществ декабристов. Неся службу во второй армии, привел в порядок Вятский полк, которым командовал, за что заслужил похвалу и награду Александра I.

Из документа воспоминания декабристов. Северное общество: Своим строгим, но справедливым отношением к подчиненным Пестель оставил по себе хорошую память в Вятском полку. В одном агентурном донесении сообщалось: «Все нижние чины и офицеры жалеют Пестеля, бывшего их командира, говоря, что им хорошо с ним было, да и еще чего-то лучшего ожидали, и стоит только вспомнить кому из военных Пестеля, то вдруг всякий со вздохом тяжким и слезами отвечает, что такого командира не было и не будет».

Пестель отличался большим умом, широкими познаниями, красноречием. Разработанный им проект «Русская правда» мыслился как

³³ Жуковская Т.Н. Университеты и университетские традиции в России: курс лекций. – Петрозаводск, 2011.

наказ Временному правительству, которое должно быть назначено декабристами после переворота для руководства страной в течение 10 лет. Россия должна была стать республикой с унитарной формой административно-территориального устройства. Высшей законодательной властью становилось Народное вече из 500 человек, исполнительной - державная дума из 5 человек, один из которых, заседавший последний год, избирался ее председателем. Крепостное право и крупное помещичье землевладение уничтожались. Пашенные земли делились общественную часть и частную, передаваемую «капиталистам земледельческого класса». Проживающие в стране народы делились на коренной русский народ, племена, к России присоединенные, и иностранцев. Все сословия сливались в одно гражданское сословие. Все граждане получали равные права перед законом, мужчины с 20 лет избирательные права. Вводилась свобода слова, печати, вероисповеданий, собраний, равный суд.³⁴

При изучении проектов немедленно направляет на себя интерес умеренность взоров Муравьева и решительность Пестеля. Личность П. И. Пестеля и его проект заработали разнообразные отметки. А. И. Герцен, русский беллетрист, публицист, мыслитель, идеализировал П. И. Пестеля: «Он промахивался только, в сроке, теоретически же данное было откровением. Он был пророком, а все компания большой школой для сегодняшнего поколения». В. О. Ключевский, наоборот, заметил властные намерения Павла Ивановича: «Пестель не создавал определенной формы правления в уверенности, что ее выработает общее земское собрание; он надеялся быть членом этого собрания и готовил себе программу, обдумывая предметы, о которых будут говорить на соборе».³⁵ Советский историк М. В. Нечкина писала о «Русской правде»: «Это был революционный проект буржуазного переустройства крепостной России. Он уничтожал крепостное

³⁴ Кузнецова Г.А. Александр I и Наполеон в Тильзите: [1807] / Г.А.Кузнецова // Новая и новейшая история. – 1991. - №6. – С.243-248.

³⁵ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000

право и самодержавие, учреждал республику вместо отсталого абсолютистского государства. На нем лежит некоторая печать дворянской ограниченности, но в целом он представляет собой своеобразный план сильного продвижения вперед отсталой феодально-крепостной России. Это был самый решительный, радикальный из конституционных проектов, созданных революционерами-дворянами».³⁶

Авторы программных документов декабристов не приняли участие в событиях 14 декабря 1825 г. Незадолго до восстания П. И. Пестель был арестован на дороге в Тульчин. Н. М. Муравьев в декабре взял отпуск по семейным обстоятельствам и уехал с женой в Тагино, орловское имение Чернышевых. Сравнение конституции Никиты Муравьева и «Русской правды» Павла Пестеля представлены в таблице 2

Таблица 2

сравнение конституции Никиты Муравьева и «Русской правды» Павла Пестеля

Критерии	«Русская правда»	Конституция
1	2	3
Государственный строй	Республика	Конституционная монархия
Устройство	Унитарное государство (признание «права народности» за Польшей)	Федерация из 13–14 держав и двух областей (независимость Польши)
Высшие органы власти	Законодательная Народное вече (500 человек на пять лет, с переизбранием 1/5 каждые пять лет). Исполнительная Державная дума. Контрольная власть Верховный собор из 120 членов. Избрание местных органов власти сроком на один год	Законодательная власть Народное вече (Верховная дума и Палата представителей народных) 1/3 переизбиралось каждые два года. В державах местные думы и палаты. Более жесткое разделение властей, реформа судебной системы, верховная исполнительная власть принадлежит императору, признанному первым чиновником. Местные органы исполнительной

Продолжение таблицы 2

³⁶ Нечкина М.В. История СССР» (Т. II. Россия в XIX веке / под ред. М.В. Нечкиной

Критерии	«Русская правда»	Конституция
1	2	3
Сословное деление. Гражданские права	Сословное деление отменяется. Священники рассматриваются как чиновники, получающие жалование. Все мужчины старше 20 лет обладают гражданскими и политическими правами. Запрет на создание обществ и усиление нравственной цензуры	Упразднение сословного деления. Избирательное право мужчинам старше 21 года. Высокий имущественный ценз. Неотъемлемое право на создание обществ
Крестьянский вопрос	Немедленная отмена крепостного права. Ликвидация военных поселений	Отмена крепостного права (сначала без земли, потом с двором и двумя десятинами). Государственные и удельные крестьяне, а также военные поселяне владеют всеми наделами, которыми они пользовались
Земельный вопрос	Конфискация земель у крупных помещиков. Не отчуждаемость общественной (все казенные, монастырские и конфискованные земли) земли при отчуждаемости частной	Не отчуждаемость общественной (все казенные, монастырские и конфискованные земли) земли при отчуждаемости частной

Тайные коллективные движения России времен Александра I долгое время жили в отсутствие отпоры со стороны власти. При этом император активно разрабатывал тайную полицию, потому информация о занятии обществ Александр I знал. И все-таки, до 1822 года власть никак не реагировала на данные объединения. Отчего? Дело в том, что «Союз спасения» был незначительным по численности, а «Союз благоденствия» не ставил задачей, угрожающих власти. Все изменилось, когда были образованы 2 независимых общества с единой целью - деятельность против императора. Именно поэтому в 1822 года Александр I издает Указ, запрещающий деятельность любых тайных организаций, в том числе и

масонских лож. С 1823 года начинается преследование участников обществ, но полиция действовала неохотно.³⁷

Уже в 1825 году, когда император узнал о готовящемся заговоре и, что в него вовлечена армия, начались массовые аресты. Данное не воспрепятствовало потайным общества провести бунт в центре Петербурга, на Сенатской площади. Главная причина возможности выступления декабристов была в том, что их лидера Пестеля, Александр I не арестовал. Это было сделано через 3 дня после смерти правителя.

Таким образом общественные организации при Александре I были едины. Конечно, тайные общества Юга и Севера имели различные взгляды на развитие России, их объединяла единая миссия - подготовка населения к восстанию декабристов. Восстание на Сенатской площади стало первым серьезным и организованным выступлением против власти. декабристы не добились успеха, но они показали, что тайные общества в России работают эффективно. Поэтому следующие императоры делали многое для борьбы с ними, но в той или иной форме они продолжали существовать, что в частности и привело к 1917 году.

Из вышеизложенного можно сделать выводы, что общие взгляды Александра I и многих декабристов послужили причиной того, что царю так и не удалось провести решительную акцию против этих тайных обществ, несмотря на информированность об их существовании. В самом деле, казалось, он даже разделял взгляды раннего тайного Союза Благоденствия. Ознакомившись с содержанием конституции Союза, так называемой «Зеленой книгой», которая была основана на конституциях немецкого патриотического тайного общества Тугендбунд, Александр I отметил, что правила конституции «замечательны», но предупредил, что слишком многие тайные общества начали с чисто филантропических целей, а затем повели заговорщическую деятельность против государства. По словам

³⁷ Орлик О. «Европейская идея» Александра I./ О.Орлик // Новая и новейшая история. – 1997. - № 4. – С. 46-48.

Константина после смерти Александра, царь часто разговаривал с ним о Союзе Благоденствия и в 1822 или 1823 году дал ему почитать устав этого союза. За кажущимся преобладанием чисто филантропических задач Союз Благосостояния на самом деле ставил целью создание конституции для России, но Александр не знал его точных планов. Не позднее 1821 года (после потрясений дома и за границей в 1820 году), получив рапорт о деятельности тайных обществ от Васильчикова, генерал-губернатора Санкт-Петербурга и командующего императорской гвардией, Александр сказал: «Ты, который служил мне с самого начала моего правления, точно знаешь, что я разделял и одобрял эти иллюзии и ошибки!».

Историк Цетлин писал, что Александр «являлся первым декабристом – старшим братом тех людей, которые позже так сильно ненавидели его» и что «всю жизнь, даже с трудом двигаясь в темном лабиринте мистических поисков, в душе он оставался их единомышленником». Но Александр не настолько симпатизировал будущим декабристам, чтобы игнорировать их деятельность, и одобрил предложение Васильчикова учредить небольшую секретную полицию для наблюдения за ними в Санкт-Петербурге и его окрестностях.

Сходство между Александром и декабристами на самом деле было поверхностным. Александр I умер в возрасте сорока семи лет, а декабристы представляли, с некоторыми исключениями, более молодое поколение (средний возраст их – между двадцатью и тридцатью годами, причем сорок процентов были моложе двадцати пяти). Александр получил образование в конце восемнадцатого века и воспитывался на книгах французского Просвещения. Декабристы, преимущественно, получили образование в начале девятнадцатого столетия и находились под влиянием наполеоновских событий не менее, чем революционная Франция, кроме того, они были последователями раннего романтизма (некоторые декабристы были выдающимися литературными деятелями). Образование, которое многие из них получили – в таких учебных заведениях, как лицей в

Царском Селе, Московская школа артиллерии или Московский университет, – возбуждало умы студентов и очень отличалось от частного, полученного Александром от Лагарпа. Декабристы не только были знакомы с конституцией революционной Франции, но знали и конституции начала девятнадцатого века, например, французскую конституцию 1814 года, которая была опубликована в журнале «Сын Отечества». Русские журналы также печатали переводы испанской и норвежской конституций и писали о форме правления в Англии

Глава 3. Методические аспекты изучения политики Александра I на уроках истории в средней школе

§ 3.1 Теоретические положения

Учебная литература – это важный историографический материал, в котором показано, как менялись взгляды и оценки историков на политику Александра I в разные исторические эпохи (советский и постсоветский периоды).

Учебная литература является значимым историографическим материалом, так как именно в ней отражаются взгляды и оценки, господствующие в ту или иную историческую эпоху. Большое значение имеет анализ отечественной учебной литературы об изменении трактовок неоднозначной политики противоречивой фигуры Александра I.

За длительный период развития отечественной учебной литературы значительно расширился круг привлекаемых источников, поднялся методологический уровень исследований, существенно изменялся характер работ и актуальных тем. В связи с этим наступило время подвести некоторые итоги, определить, в чем взгляды и трактовки авторов различались, что выдержало критику и устоялось в науке, какие достижения науки вошли в учебники и учебные пособия. Необходимо также выяснить, как в учебной литературе оценивается роль Александра I в политике России, какие оценки давались авторами участию России в 3 и 4-й антинаполеоновских коалициях, Тильзитскому миру и континентальной блокаде, войне 1812 г. и заграничным походам 1813-1814 гг., как историки трактовали причины создания Священного союза и его роль и т.д.³⁸

В рамках советской учебной литературы можно выделить две различные трактовки политики Александра I. Крайне негативно оценивали царскую дипломатию Н. Покровский и историки его школы. Однако со

³⁸ Покровский М.Н. «Русская история», Т.2, М., 2005, С.348.

второй половины 1930-х гг. в советской учебной литературе постепенно утверждается более позитивное освещение политики России первой четверти XIX в. (М.В. Нечкина, Н.С. Киняпина, Л.В. Черепнин и др.). Можно констатировать то общее, что было присуще советской учебной исторической литературе, рассматривающей политику Александра I.

В качестве методологической основы своих исследований все советские историки признавали марксизм-ленинизм. Теоретическим базисом советских исследователей внешней и внутренней политики России первой четверти XIX в. было положение Ленина о кризисе феодально-крепостнической системы, о связи внешней политики с внутренней, в частности о связи войн с тем строем, из которого они вытекают, о классовых основах самодержавной власти в России.

Советские историки обильно цитировали К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Марксистские трактовки внешней политики Александра I привнесли в историю классовый анализ и подход, а также недооценку роли личности, в частности Александра Павловича. Тем не менее взгляды советских историков не были застывшими и претерпевали определенные изменения.³⁹

Становление советской учебной литературы связано с именем М.Н. Покровского и его работой «Русская история в самом сжатом очерке», ставшей первым в советской историографии систематическим марксистским курсом русской истории. Эта работа была направлена против главных концепций русских дореволюционных историков как консервативного, так и либерального направления. Покровский впервые в исторической учебной литературе при рассмотрении внешней политики исходил из анализа интересов правящих классов, акцентируя внимание на реакционности царизма и его экспансионистских целях.

³⁹ Сборник Вопросы истории, теории и методики преподавания изобразительного искусства. Выпуск 8. Часть 2 / Сборник статей. - М.: Прометей, 2020. - 241 с.

В «Русской истории...» Покровский дает негативную и очень краткую характеристику внешней политики императора Александра I, насыщая работу уничижительными эпитетами и характеристиками. Историк пишет, что в начале своего правления напуганный примером собственного отца, разорвавшего дружеские отношения с Англией, что едва не привело к войне, «Александр держался английского союза, пока только можно было. В союз с Францией его загнала горькая необходимость, и он поспешил от него отделаться, как только представилась возможность. Блестящие победы (русская армия дважды, в 1814 и 1815 гг., вступала в Париж) вскружили ему голову. Он стал смотреть на себя как на главу всех европейских государей, образовал «Священный союз», который современники правильно называли «союзом лицемерия и тиранства», он будто бы должен был содействовать поддержанию всеобщего мира, а на деле был полицейским орудием борьбы с революцией».⁴⁰

В учебнике Покровского Отечественной войне 1812 г. уделено буквально несколько строк, но тем не менее, они своеобразны и заслуживают рассмотрения. Главной причиной происхождения Отечественной войны Покровский считал экономический фактор. По его мнению, континентальная блокада была вопросом жизни и смерти для империи Наполеона. Отказ России от континентальной блокады заставил Наполеона воевать. Взгляды историка на Отечественную войну были крайне односторонними, он преувеличивал агрессивность российской внешней политики и отказывался видеть в политике Наполеона стремление утвердить господство в Европе. По мнению Покровского, в столкновении между Россией и Францией проявились захватнические тенденции русского торгового капитала.

В рамках советской учебной литературы можно выделить два направления толкования политики Александра I. Очень негативно описывал

⁴⁰ Покровский М.Н. «Русская история», Т.2, М., 2005, С.348.

царскую политику Н. Покровский и историки его школы. Все-таки со второй половины 1930-х гг. в советской учебной литературе постепенно ратифицируется более положительное мнение о политике России первой четверти XIX в. (М.В. Нечкина, Н.С. Киняпина, Л.В. Черепнин и др.). Можно констатировать то общественное, что было характерно советской учебной исторической литературе, анализирующей политику Александра I.⁴¹

К началу 1930-х гг. концепция Покровского оставалась господствующей в советской историографии и до середины 1930-х гг. продолжала проводиться в общих курсах русской истории Н.А. Рожкова, С.А. Пионтковского, Н.Н. Ванага.

Появление новых учебных работ было связано с Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» от 15 мая 1934 г., согласно которому главным результатом исторического образования провозглашалось марксистское понимание истории, а также говорилось о необходимости соблюдения историко-хронологической последовательности в изложении событий. Период 1930-1950-х гг. стал временем восстановления истории как самостоятельного учебного предмета. Значительную роль в становлении данной концепции сыграли замечания И.В. Сталина, С.М. Кирова и А.А. Жданова на конспекты учебников по истории СССР и новой истории.⁴²

Критика произведений Покровского и его школы началась в 1936 году. 27 января - появились издания в главных газетах, где излагалась в коротком изложении замечаний Сталина, Жданова и Кирова от 16 мая 1934 года. Под обликом учебников истории СССР и записей снова сотворенной истории подчеркивалось недовольство представленными текстами. Вместе с тем указывались и причины создавшегося положения. Они заключались в

⁴¹ Покровский М.Н. «Русская история», Т.2, М., 2005, С.348.

⁴² Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX - начала XX в.: моногр. / М.Т. Студеникин. - М.: Прометей, 2019. - 236 с.

том, что «авторы учебников продолжают настаивать на явно несостоятельных исторических представлениях и установках, имеющих в своей основе известные ошибки Покровского», которые оценивались как «антимарксистские, антиленинские, по сути дела, ликвидаторские, антинаучные взгляды на историческую науку».⁴³

Критика взглядов М.Н. Покровского на войну 1812 г. (как и всей его исторической концепции) носила по-сталински «разносный» характер. Если специально подготовленная для сборника «Против исторической концепции М.Н. Покровского», статья В.И. Пичеты называлась «М.Н. Покровский о войне 1812 г.», то статья А.Л. Попова имела уже более разоблачительное название - «Внешняя политика самодержавия в XIX в. в кривом зеркале М.Н. Покровского». Да и сам сборник был переозаглавлен «Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского».⁴⁴

С этого времени все сказанное Покровским по любому вопросу, включая оценки внешней политики России при Александре I и историю Отечественной войны 1812г., либо замалчивалось, либо подвергалось резкой критике.

Противоречия взглядов Покровского и расхождение его трактовок со взглядами последующих историков - следствие противоречий в развитии его собственных взглядов, сформировавшихся до Первой мировой войны, когда своей главной задачей историк видел критику царизма во всех его проявлениях. По этой же причине некоторые историки оценивают взгляды Покровского как «вульгаризированный марксизм».

Суть замечаний советских историков сводилась к указанию на недостаточное знание источников, игнорирование фактов, втискивание их в абстрактную заранее созданную схему, ошибочность видения негативной

⁴³ Степанищев, А. Т. Методика преподавания и изучения истории. Часть 1 / А.Т. Степанищев. - М.: Владос, 2020. - 304 с.

⁴⁴ Пичеты В.И. статья называлась «М.Н. Покровский о войне 1812 г

роли народных масс и деятельности ряда военачальников в Отечественной войне.

В учебнике «История СССР» (Т. II. Россия в XIX веке / под ред. М.В. Нечкиной) внешнеполитический курс России оценивается как агрессивный, так как Российская империя, «имевшая основанием уже начавшее разлагаться крепостное хозяйство, бессильная в отношении внутренних реформ», стремилась поддержать себя захватнической завоевательной политикой, причем констатируется и неоднократно подчеркивается, что Александр I придерживался захватнических планов, мечтая о европейской гегемонии, с самого начала своего правления.⁴⁵

Причины войны 1812 г. в учебнике объяснены тем, что «экономика была сильнее дипломатии и царя, вместе взятых», поэтому Россия не могла не нарушать Тильзитские соглашения и не торговать с Англией. Если Нечкина подчеркивает в первую очередь тяжесть для России Тильзитского договора, противоречащего коренным политическим и экономическим интересам страны, то Покровский пишет о положительном влиянии континентальной блокады на русскую промышленность: «Избавленные от английской конкуренции русские фабрики стали расти буквально как грибы».

М.В. Нечкиной были учтены замечания относительно неверных трактовок Покровского. И если в отношении экономических причин войны России и Франции она была солидарна с Покровским, то в отношении, к примеру, роли народных масс в Отечественной войне Нечкина давала ей положительную оценку.

Исходя из положения, что отсталая крепостническая империя, «подтачиваемая изнутри разложением крепостного хозяйства и крестьянскими волнениями», стремилась любой ценой сохранить самодержавие, М.В. Нечкина приходит к выводу, что Россия не могла

⁴⁵ Нечкина М.В. История СССР» (Т. II. Россия в XIX веке / под ред. М.В. Нечкиной

существовать без агрессивной внешней политики, выражением которой стали заграничные походы 1813-1814 гг., имевшие реакционный классовый характер.

Священный союз оценивается ею как «союз царей против народов и революции», констатируется, что именно Александр I возглавил борьбу с революционным движением, а Россия стала международным жандармом. Историк не усматривает каких-либо прогрессивных, либеральных идей у Александра I, отмечая, что Священный союз явился той силой, которая помогла организовать европейской реакции.

Те же тезисы сохраняются и в последующих редакциях учебника, с некоторым, однако, смягчением тона критики. Внешняя политика Александра I также признается реакционной, однако гораздо более мягко обрисованы темы первого вступления России в антинаполеоновскую коалицию и начала заграничного похода русской армии 1813-1814 гг.

В 1940-е гг. А.Л. Нарочницкий обратил внимание на политику лавирования, проводимую Александром I. Необычна и не совсем точна мысль историка о том, что «Россию в 1815-1853 гг. от других государств отличало отсутствие глубоких внутренних противоречий в ее военно-феодальном строе. Это обстоятельство придавало царизму силу и обеспечивало ему руководящее положение на континенте Европы». Между тем очевидно, что противоречия в России существовали, и лавирующий курс правительства – это как раз подтверждает.

XX съезд КПСС, осудив культ личности Сталина, тем самым раскрепостил советскую учебную литературу, открыв перед историками новые горизонты для творческого развития. Все это, естественно, сказалось и на изучении внешней политики эпохи Александра I. В учебном пособии, изданном в 1956 г., внешнеполитический курс России до 1813 г. уже рассматривается скорее, как вынужденное противоборство с французским агрессором, чем «битва двух хищников». Описание внешнеполитических перипетий становится гораздо более обезличенным. Зато раздел,

посвященный событиям вовремя и после Венского конгресса, имеет громкое наименование «Разгул дворянской и клерикальной реакции в Европе». Стоит отметить и следующее мягкое изменение трактовок: Священный союз также рассматривается как реакционное явление, но с особой оговоркой, что главным вдохновителем действий этого союза был Меттерних и что наибольшую заинтересованность в нем проявляла Франция, а не Россия.

В этой исторической ситуации в учебном пособии Н.С. Киняпиной «Внешняя политика России первой половины XIX в.» Александр I характеризуется как «лукавый, вкрадчивый, лицемерный и жестокий правитель». Н.С. Киняпина негативно оценивает Тильзитский мир как «унизительный» политически и «невыгодный» экономически. Историк обосновывает правомерность заграничных походов 1813-1814 гг.: «Изгнание врага с русской земли не снимало с народов угрозы нового нашествия Наполеона. Нельзя было считать законченной борьбу, пока враг не был окончательно сломлен. Он мог, воспользовавшись передышкой, собрать свежие силы и перейти к новым завоеваниям. Войну необходимо было продолжать уже на территории государств, оккупированных Наполеоном, до полной ликвидации его стратегических планов покорения мира».⁴⁶

Н. С. Киняпина опровергает мнение, будто Кутузов из военно-стратегических и политических соображений не желал продолжения войны. По мнению историка, «это мнение неосновательно», так как споры Александра I и Кутузова «касались не существа, а лишь сроков выступления». Цели же и задачи внешней политики Александра I понимались ею как органически связанные с целями всей политической системы: они были самым непосредственным образом обусловлены

⁴⁶ Российское законодательство X - начала XX в. В 9 т., Т. 6. – М., 1984.

«потребностями господствовавшего в России класса помещиков, растущей торговой и промышленной буржуазии».⁴⁷

В работе большое место отводилось Священному союзу и отмечалось, что он был призван не только противодействовать развитию революционной идеологии, но и помочь реализации планов России на Ближнем Востоке. Историк подчеркивала, что созданная в 1815 г. реакционная система препятствовала освобождению народов от колониального гнета, тормозила прогрессивное развитие европейских государств, а Россия после Венского конгресса наряду с другими странами Европы стала играть роль международного жандарма.

Следует отметить, что работа Н.С. Киняпиной, будучи учебным пособием, в основе своей является самостоятельным историческим исследованием, в котором использованы как известные ранее источники, так и новые, в частности публикующиеся в начале 1960-х гг. документы из серии «Внешняя политика России XIX и начала XX века».⁴⁸

Дальнейшее смягчение оценок мы видим на примере учебного пособия «История СССР»⁴⁹, где находит дальнейшее развитие тезис о противоречивости внешней политики Александра I. Отмечается, что Россия стремилась к миру. Л.В. Черепнин проводит мысль о том, что проекты внутренних реформ Александра I стали следствием стремления успокоить недовольство общественного мнения из-за непопулярного Тильзитского мира. Историк отмечает противоречивость значения заграничных походов русской армии: с одной стороны, русская армия помогла народам Европы освободиться от тирании Наполеона; с другой стороны, победой воспользовались реакционные правящие круги с целью восстановления старого порядка.

⁴⁷ Киняпина Н.С. Внешняя политика России. Первая половина XIX в./ Н.С. Киняпина. – М., 1963.

⁴⁸ Киняпина Н.С. Внешняя политика России. Первая половина XIX в./ Н.С. Киняпина. – М., 1963.

⁴⁹ Черепнин Л.В. Т. I. С древнейших времен до 1861 г. / под ред. Л.В. Черепнина

Постепенная эволюция оценок внешнеполитической деятельности Александра I в сторону «либерализации» продолжилась и в 1970-е годы. Так, в «Истории СССР» С.Б. Окуня признается дальновидность взглядов Александра I. Отмечается «двойное дно» внешней политики Александра Павловича в первые годы царствования: ее целью был союз с Францией при наличии потенциальной антифранцузской коалиции, к которой можно было бы примкнуть в случае обострения противоречий. Историк обращает внимание на тот факт, что не Аустерлиц и Фридланд привели Россию к Тильзиту, а потеря союзников и прекращение финансовой помощи Англии. По мнению историка, дипломатическая дуэль в Тильзите была выиграна Наполеоном, которому удалось создать предпосылки зависимости России.

В своем заключительном виде оценки советской исторической науки внешнеполитической деятельности Александра I можно проанализировать на примере работ начала 1980-х годов. Авторы «Истории СССР (XIX - начало XX в.)» указывают на желание Александра I сохранять нейтралитет во франко-английском антагонизме начала XIX в. и на вынужденность участия России в 3 и 4-й анти-наполеоновских коалициях как мерах сдерживания наполеоновской агрессии. Отмечается тяжесть участия России в континентальной блокаде, так как она полностью разрывала торговые и политические отношения с Великобританией. Тильзитский мир авторы оценивают, как компромисс.

Венский конгресс, создавший новую политическую ситуацию, называется «актом насилия по отношению к народам Европы». И если для первой половины царствования Александра I характерны логичность и последовательность во внешнеполитической деятельности, то внешнюю политику императора после Венского конгресса авторы характеризуют как непоследовательную и противоречивую. Констатируется, что Венская система не привела к европейскому равновесию, всеобщему миру и политической гармонии, а породила новые противоречия между европейскими правительствами.

В первые годы перестройки учебная литература в целом оставалась на тех же позициях. В работах историков повторялись прежние классовые оценки и цитирование Ленина. Изменение политической ситуации в стране на рубеже 1980-1990-х гг., новая ситуация в области источниковой базы исследований, вызванная открытием для исследователей новых фондов в различных архивах, привели к изменению взглядов на мотивы и содержание внешней политики Александра I и его правительства.

В постсоветской учебной литературе, на наш взгляд, следует выделить три направления. К первому относятся исследователи, идеализирующие внешнюю политику Александра I (Б.В. Личман, С.В. Воронкова, Н.И. Цимбаев). Ко второму - авторы, придерживающиеся умеренных трактовок (А.Н. Сахаров, П.Н. Зырянов, Н.И. Павленко, А.Ю. Дворниченко). Третье направление представлено историками, критически оценивающими международное положение России в первой четверти XIX в. (Н.А. Троицкий). В 1990-х гг. из подавляющего большинства учебников исчез классовый подход. В результате диапазон оценок Александра I и его внешней политики в постсоветской учебной литературе простирается от защиты до жесткой критики.

В учебнике «История России с древнейших времен до второй половины XIX века» под редакцией Б.В. Личмана отмечается, что в начале XIX в. русское правительство стремилось к разрешению международных конфликтов дипломатическими средствами, выступало за умиротворение Европы, смягчение франко-английского антагонизма. Оценивая Тильзитский мир как необходимую и успешно использованную Александром I передышку, авторы учебника не дают характеристики континентальной блокады и обходят вниманием факт создания Священного союза. Указывается, что победа над Наполеоном сопровождалась после 1812 г. усилиями и консолидацией европейской реакции, одним из оплотов которой стала Россия. Можно отметить следующий акцент, характерный для эпохи перестройки: в учебнике отмечается, что после победы над

Наполеоном «европейские правители без учета воли народов произвели передел территории». Эта мысль, в свое время высказанная Энгельсом, в свете событий распада СССР и «парада суверенитетов» получила особую актуальность.

Характерна для постсоветского времени работа Н.А. Троицкого «Россия в XIX веке. Курс лекций». Внешнюю политику русского императора в первые три года царствования историк характеризует как «флиртующую». Автор отмечает, что коалиционные войны 1805-1807 гг., в которых союзники на словах провозглашали принципы свободы и легитимизма, велись из-за территориальных претензий и главным образом из-за господства в Европе. И если Наполеон в эти годы действовал более агрессивно, то его противники - более реакционно. По мнению Троицкого, действия каждой стороны в тех войнах имели и объективно прогрессивные последствия: коалиционеры противодействовали гегемонизму Наполеона, а Наполеон разрушал феодальные устои Европы. Историк еще раз подчеркивает, что в коалиционных войнах 1799-1807 гг. Россия стремилась к европейской гегемонии.

Тильзитский договор, по выражению Троицкого, представлял собой «нечто вроде мины замедленного действия, которая была заложена в русско-французские отношения». Автор оценивает Священный союз как сугубо реакционную организацию и квалифицирует его как «маскировку гегемонии царя над всеми правительствами Европы».

В некоторых учебниках и учебных пособиях последних лет оценивается более взвешенно внешняя политика Александра I. Ярким примером этого может служить учебное пособие С.В. Воронковой, Н.И. Цимбаева «История России, 1801-1917». По мнению авторов, если проследить внутреннюю логику внешней политики Павла I «невозможно», то внешнюю политику России при Александре I стали отличать последовательность и целеустремленность.

Мы считаем, что Александр I был лучшим дипломатом своего времени. «Ни на минуту, не забывая о собственной безопасности и о необходимости поддержания устоев самодержавия, Александр I умело проводил политику, которая в конечном счете соответствовала национальным интересам России и привела страну к вершине ее европейского могущества».

По нашему мнению, свою главную задачу молодой император видел в борьбе с «революционной заразой», которую для него символизировали Франция и Наполеон. Здесь царь был принципиален и тверд, хотя нередко ему приходилось встречать непонимание и преодолевать изоляционистские настроения даже в ближайшем своем окружении. По оценке историков, Александр I проводил осторожную внешнюю политику, «авантюры были не в его характере». Источник конфликта между Россией и Францией авторы видят в том, что Наполеон сознательно провоцировал русского царя, которого недооценивал, считая безвольным и слабым.

Рассматривая Венский конгресс, историки пишут, что «идеи легитимизма, поддержки законности в Европе и противодействия революционным потрясениям легли в основу внешней политики Александра I», однако не обращают внимания на реакционность русской внешней политики после 1815 года.

Тем не менее для большинства современных учебных пособий характерны осторожные оценки внешней политики Александра I. Примером этого может служить «История России XIX - начала XX в.», написанная коллективом авторов под редакцией В.А. Федорова, и «История России с начала XVIII до конца XIX века» под редакцией А.Н. Сахарова.

В учебнике МГУ 1998 г. под редакцией В.А. Федорова личность Александра I, в отличие от издания, к примеру, 1981 г., представлена в новом свете и раскрыта гораздо более полно. Теперь он характеризуется как «искусный политик и дипломат», взгляды которого на систему

международных отношений сочетали некоторые передовые идеи той эпохи с консерватизмом и легитимизмом.⁵⁰

Авторы справедливо отмечают, что основной задачей внешней политики России в первой четверти XIX в. являлось создание естественной геополитической системы для России, связанной с решением ее национальной безопасности. Авторы «оправдывают» внешнеполитический курс России, говоря, что Россия, как и другие великие державы, стремилась к расширению территории, завоеванию новых подданных, укреплению своего могущества, и «эти завоевательные тенденции фактически не выходили за рамки реализации указанной основной внешнеполитической задачи». Правомерно признается, помимо международной ситуации, влияние на внешнюю политику Александра I экономических интересов.

В работе дается анализ целей 3 и 4-й антинаполеоновских коалиций, их отличие от 1 и 2-й. Авторы избегают негативных характеристик Тильзитского мира, отмечая, что российская дипломатия добилась максимально возможного. Как и в учебнике 1981 г., отмечается непоследовательность и противоречивость внешней политики Александра I после Венского конгресса, в то же время по-новому характеризуется значение самого Венского конгресса, в котором историки видят не только негативное, но и положительное значение, в частности состоящее в том, что он позволил Европе в течение почти сорока лет сохранять мир. Констатируется, что Священный и Четверной союзы «приглушили, но не сняли остроту противоречий между великими державами».⁵¹

В «Истории России с начала XVIII до конца XIX века» прослеживаются основные внешнеполитические события, в которых принимала участие Россия, в то же время в этом учебнике не дается анализа

⁵⁰ Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия: Политическая история России первой половины XIX в. / С.В. Мироненко. – М., 1990.

⁵¹ Петрова, Л. В. Методика преподавания истории в средней школе / Петрова Людмила Викторовна. - М.: Владос, 2015. - 488 с.

причин вступления России в антинаполеоновских коалиции или причин заграничного похода русской армии.

Автор раздела об эпохе Александра I П.Н. Зырянов характеризует российскую внешнюю политику первой четверти XIX в. как активную и отмечает самолюбие Александра I, которое проявлялось в противодействии российского императора попыткам Наполеона диктовать ему свою волю после Тильзитского. Историк справедливо отмечает, что победа над тиранией Наполеона была использована европейскими правителями для восстановления прежних монархий. Меняется и оценка Священного союза. Послевоенное устройство мира, осуществленное на консервативной основе, он оценивает, как непрочное. По мнению Зырянова, Священный союз был активен лишь в первые 8-10 лет, а затем фактически распался. В то же время историк пишет, что Венский конгресс и Священный союз нельзя оценивать только отрицательно, так как положительное их значение выразилось в обеспечении «нескольких лет» всеобщего мира в Европе.

Оценочный момент внешней политики России фактически снимается в учебном пособии «История России с древнейших времен до 1861 года» (2000) под редакцией Н.И. Павленко. Оценочная составляющая в данном пособии представлена минимально, освещение внешнеполитических событий отличается сдержанностью и тяготеет к «историографическому централизму». В целом оценки учебника близки к оценкам советских историков 1970-1980-х годов. Авторы отмечают, что, объединяясь против Наполеона, европейские монархи преследовали далеко не только оборонительные, но и цели реставрации монархий, имели свои виды на перекраивание карты Европы.

В другом учебном пособии А.С. Орлова, В.А. Георгиева, Н.Г. Георгиевой, Т.А. Сивохиной «История России с древнейших времен до наших дней» Александр I характеризуется как правитель, не рискнувший прямолинейно проводить деспотическую политику. Авторы отмечают, что его политическое сознание с возрастом значительно изменилось, и из

либерала в первые годы царствования он постепенно превращался в консервативного и даже в реакционного политика. Для данного учебного пособия в целом характерны умеренные и взвешенные оценки. Так, прослеживая историю антинаполеоновских войн, авторы, не вдаваясь в глубокий анализ, пишут, что причиной вступления России в 1805 г. в 3-ю коалицию стали агрессивные планы Наполеона. Указывая на невыгодность для России Тильзитского мира, историки замечают, что он дал ей временную передышку в Европе, позволив активизировать политику на восточном и северо-западном направлениях. Авторы отмечают, что участникам Священного союза, несмотря на заявленные цели сохранения новых установленных после Венского конгресса границ, укрепление феодальных династий и подавление революционных движений, в конечном счете не удалось ни восстановить в полной мере прежние феодальные порядки в Европе, ни предотвратить периодически вспыхивавшие в течение первой половины XIX в. революции.

Авторы пособия характеризуют созданную усилиями Александра I Венскую систему как подразумевавшую изменение территориально-политической карты Европы, сохранение дворянско-монархических режимов и европейского равновесия. По мысли ученых, под религиозной оболочкой Священного союза скрывались прежде всего политические цели: поддержка старых монархических династий на основе принципа легитимизма, борьба с революционными движениями в Европе и сдерживание многих народов в искусственных государственных границах, созданных решениями Венского конгресса.⁵²

В учебном пособии «История России» (авторы - А.Ю. Дворниченко, Ю.В. Тот, М.В. Ходяков) признается «лавирование» России между интересами Англии и Франции в начале века, отмечается, что только агрессивные действия Наполеона привели к дальнейшему сближению с

⁵² Петрова, Л. В. Методика преподавания истории в средней школе / Петрова Людмила Викторовна. - М.: Владос, 2015. - 488 с.

Англией против Франции. Причины заключения Гильзитского мира видятся теми же, что называли и советские историки 1970-1980-х гг. В оценках Священного союза нет негативных нот советских историков: указывается на общую консервативную направленность Союза и на позитивные моменты в его деятельности - обеспечение мира в Европе после кошмара наполеоновских войн.

Таким образом обзор литературы позволяет сделать вывод о плодотворном развитии темы внешней политики Александра I в учебниках и учебных пособиях.

3.2 Приемы преподавания политики Александра I на уроках истории в средней школе

В нынешних условиях общеобразовательная школа изменяется весьма скоро. В связи с этим усложняется общественная роль преподавателя, усиливаются запросы к профессиональным навыкам. Нынешний преподаватель обязан иметься профессионально образован, иметь широкий кругозор в области содержания своего предмета и методики его преподавания, изучать отечественный и зарубежный опыт, уметь вести исследовательскую работу по своему предмету.

Современный период развития исторического образования характеризуется появлением новых образовательных задач. С одной стороны, предметный фон методов учебы значительно расширяется за счет безотносительной доступности познавательной информации и высокого расширения платформ для приобретения исторических познаний для школьников. С другой стороны, нынешнее образование является инклюзивным по своей сущности и устремлено на образовательную интеграцию всех участников учебного процесса, независимо от их физических, психических и личностных особенностей. Данные тенденции

не могут не воздействовать на расширение кругозора методов преподавания и организацию урока истории⁵³

Исходя из опыта работы, преподавателя истории города Миасса Челябинской области, в преподавании уроков по истории необходимо соблюдать следующие принципы.

Первая тенденция – это обновление принципов дидактики и методики урока истории.

Принцип научности рассматривается сегодня не столько в контексте исторических знаний ученика и формирования его целостной картины, сколько с точки зрения научно-педагогического конструирования и формирования способностей и результатов его познавательной деятельности. Практика использования традиционных методов обучения наряду с научными подходами с ненаучным методом исследования, такими как театральными и художественным. показала положительные результаты. Н. И. Дорожкина дает следующее определение: «Современный урок должен быть направлен не на расширенное восприятие информации, и не на то, как учащиеся должны овладевать, а на их познавательное творчество, информационно-коммуникативную компетентность, способность эффективно и результативно готовиться к успешному обучению».⁵⁴

Принцип наглядности ушел еще дальше от своего традиционного понимания. Нынешнее образование создано на мультимедийных средствах отображения предметов исторической действительности, его технические потенциалы позволяют быстро и легко реконструировать любую среду прошлого, визуализировать народы и предметы, которые не существуют в настоящей конфигурации или описании. Появился термин «дополненная действительность», основное содержание которого обладает большие потенциалы для преподавания истории. Ставшее привычным визуальным

⁵³ Петрова, Л. В. Методика преподавания истории в средней школе / Петрова Людмила Викторовна. - М.: Владос, 2015. - 488 с.

⁵⁴ Соколова, Е. Н. Материаловедение. Методика преподавания / Е.Н. Соколова. - М.: Academia, 2019. - 641 с.

представлением восприятия истории – это осуществление принципа ясности в нынешней интерпретации.

Принцип доступности образования сегодня подразумевает не только учет особенностей уровня развития учащихся, но и интеграцию различных детей в формируемую инклюзивную среду. Сделать обучение не просто доступным, но и личностно ориентированным для каждого ученика – важная и реальная педагогическая миссия учителя истории. Эта задача решается в современных условиях путем создания инновационной среды с позитивной морально-психологической обстановкой, подкрепленной комплексом организационных и методических мероприятий, обеспечивающих раскрытие творческих способностей каждого ученика на уроке истории.

Принцип сознательности и активности обучения выставляется на первый план в связи с тем, что результатом обучения обнаруживаются конкретные образовательные продукты. Под образовательным продуктом понимается плод учебной деятельности учащихся, имеющий внешнее выражение (текст эссе, презентация, макет, альбом и т.д.) и внутреннее проявление (личностные качества, навыки). Деятельностный подход и ориентация на конкретный результат подразумевает активность участников образовательного процесса, их намеренное отношение к материалу и их работу на уроке.

Дидактический принцип теории и практики коммуникации также приобретает сегодня иную окраску. Извлечение информации из Интернета, как образовательное требование, чаще всего не подразумевает глубокого ее понимания. В настоящее время правильнее нарекать этот принцип "от практики к теории", потому что инклюзивное образование намеревается, прежде всего, предметно-практическую деятельность и переосмысление личного субъективного опыта детей.

Таким образом, мы отмечаем видоизменение сущности традиционных дидактических принципов нынешнего образования, у которых уже есть свои альтернативы. Это вторая тенденция.

Принцип индивидуальной траектории учебы основан на личном предпочтении школьников или на поиске образовательных элементов из предложенной коллекции или создании личных компонентов учебы.⁵⁵

Принцип метапредметности учебы предполагает перевод на уровень мета предметного распознавания, который выходит за рамки общественного диапазона для всех схем и включает в себя разработку методов и навыков, имеющих личный смысл и возбудимые акценты, которые обнаруживаются действенным обучением.

Принцип ситуационного процесса учебы сегодня означает создание созидательных учебных ситуаций на занятиях, которые предполагают самоопределение учащихся и поиск созидательных постановлений в предоставленной ситуации.

Принцип педагогической рефлексии прочно укоренился в школьном образовании и предусматривает понимание лицом всех аспектов своей учебно-познавательной деятельности. А. В. Хуторский представил принцип соответствия образовательной деятельности человека, который в нынешней дидактике воспринимается как личностная ориентация ученика, обогащение его опыта, обнаружение его способностей и кругозоров.

В соответствии с видоизменениями в взглядах преподавания, современный урок также претерпевает значительные изменения, изменяется его строение и методология. Давайте выделим несколько особенностей современного урока.

Главной особенностью обнаруживается нелинейная учеба, которая отмечена специалистами в области дидактики и методологии. Нелинейная учеба ломает данную систему и расширяет пространственные рамки класса.

Второй особенностью современного урока обнаруживается инновационная созидательная среда, включающая выработку активности, общения и рефлексии. Инновационная среда-это всегда

⁵⁵ Соколова, Е. Н. Материаловедение. Методика преподавания / Е.Н. Соколова. - М.: Academia, 2019. - 641 с.

практико-ориентированная среда, поэтому урок истории в современной школе позиционируется как поле, площадка, мастерская идей и объединений для их творческой реализации. В инновационной среде школьники изучают, выдумывают, изобретают, рожают что-то новое, будь то получение новоиспеченных знаний в подлинных конфигурациях или открытие новых познавательных возможностей студента через реализацию личностного потенциала и развитие навыков и умений. По мнению ряда экспертов, инновационная творческая среда создается на основе дидактической (методологической) эвристики. Учитель в такой среде занимает все более не лидирующую позицию, особенно более подготовленные ученики, и их результаты выходят за рамки ожидаемых. Учитель стремится оценить реальный прогресс каждого ученика, поощряет и поддерживает их минимальный успех.⁵⁶

Третья особенность-интерактивность современного урока. Интерактивный урок характеризуется взаимодействием учащихся с окружающей средой, товарищами и преподавателями. Это позволяет создать контакт с визуальным предметом и участниками образовательного процесса. В музейной среде мы располагаем дело с музейным объектом. Используя музейный объект гораздо проще организовать активную познавательную деятельность по общению с этим предметом-игру, проект, исследование, чем, например, организовать такую эффективную деятельность на школьных уроках., то обычно в музейном объекте воплощена целая эпоха, и он сам является ее частью, свидетелем эпохи, и в этом смысле бесценный источник и ресурс ученика к знаниям, чувствам, переживаниям и историческому прошлому.

Интерактивные изучения неизменно погружены в общение и творчество. В ходе интерактивного урока все участники образовательного

⁵⁶ Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в начальной школе / М.Т. Студеникин, В.И. Добролюбова. - М.: Владос, 2019. - 256 с.

процесса включаются в сознательное переживание индивидуальной и общественной деятельности для накопления опыта.

Четвертая особенность современного урока – бесспорное богатство его обликов и форм. Интегрированный, многопредметный и метапредметный урок выходит за рамки учебного предмета. А. В. Хуторской делит все современные уроки по доминирующим группам на уроки когнитивного типа (исследовательские, лабораторные и т. д.), уроки творческого типа (дискуссия, игра, эвристическая ситуация и т. д.), уроки организационно-деятельностного типа (групповая работа, проект и т. д.), уроки коммуникативного типа (конкурс, конференция, аукцион, круглый стол, суд и т. д.). М. В. Кларин разделил все современные формы урока на 3 типа: исследовательские, игровые и дискуссионные.

Н.И. Дорожкина выделила следующие формы урока истории: интегрированные, театрализованные, игровые, интерактивные, проектные, квестовые и т. д. Творческий урок проводится с целью создания учениками личного образовательного продукта. Образовательный продукт обнаруживается плодом выполнения определенных обликов деятельности, поэтому разделение творческих уроков на типы может происходить на основе разнообразных ведущих обликов занятия: когнитивных, креативных, оргдеятельностных, коммуникативных и др.⁵⁷

Из опыта работы учителя истории г. Миасса в Челябинской области в преподавании уроков по истории на тему: «Внутренняя политика начала царствования Александра I (1801 - 1804 гг.)» необходимо начать с воздействия каких-нибудь внутренних и внешних факторов, что воздействовало на выработку внутриполитического направления Александра I. Характеризуя цели и периоды проведения министерской реформы, надо изобразить принципиальное различие министерств от коллегий. Покажите видоизменение правительственной политики по

⁵⁷ Дорожкина Н.И., Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России / Н.М. Дружинин. // Абсолютизм в России (XVII – XVIII вв.). М., 1964.

крестьянской проблеме на основе указов от 12 декабря 1801 г. и 20 февраля 1803 г. При оценке реформы в области общенародного просвещения следует представлять главные периоды новоиспеченной системы образования. Изменение статуса школы прокомментируйте на основе Устава 1804 г. Покажите, как на основе Устава о цензуре 1804 г. изменилась правительственная политика в этой области.

При ведении уроков следует сделать основной акцент на изучение проекта М.М. Сперанского «Введение к уложению государственных законов» и «Записки о древней и новой истории России в её политическом и гражданском отношении» Н.М. Карамзина. Характеризуя основные положения «Введения», остановитесь на основаниях противодействия идеям проекта в правящих областях империи и покажите, в какой доли данный проект был осуществлен в годы царствования Александра I. Разбирая основное значение «Записки», раскройте выраженные Н.М. Карамзиным главные идеи зарождающегося русского консерватизма.

В начале царствования Александра I изучение истории внешней политики Российской империи следует начинать с определения ее основных направлений и задач. Заслуживает внимания проблема о том, под воздействием каких факторов и событий в Европе подходило выработывание третьей антинаполеоновской коалиции. Раскройте основания подписания Тильзитского мира России с Францией и оцените его содержание, основываясь на текст документа.

Выявив причины и ход Отечественной войны 1812 года, обратимся к исследованиям на тему современности. Они развеивают мифы и легенды в освещении предыстории и истории этой войны, прежде всего, о планах и уровне подготовки к войне в России, а также о личном вкладе Барклая де Толли, соотношении сил русской и французской армий во время нашествия Наполеона, есть все основания оценить это как политическую и моральную победу России.

Обращаясь к ходу Бородинской битвы, важно понять, что несмотря на отход русской войска есть все основания оценить её как политическую и моральную победу России. Проанализируйте такие источники, как «Донесение Александру I о бое при Бородино» М.И. Кутузова и его же «Донесение Александру I о основаниях оставления Москвы».⁵⁸

При учебе детей завершающего периода войны, направьте интерес на собранный в Тарутинском лагере возмозжность русской армии и возросший к данному поре масштаб партизанского движения.

Оценивая результаты освободительного похода русской армии в составе коалиции в 1813 – 1814 гг., покажите, какие взгляды были положены союзниками в основу новоиспеченной политической системы в Европе на Венском конгрессе.

В ходе обсуждения внутренней политики Александра I в царствовании за последнее десятилетие важно увидеть ее противоречивый характер в 1822-1823 гг. Одним из центральных событий внутриполитических классов стало возвращение правительства к организации военных поселений.

Обсуждение проблемы о конституционных проектах Александра I должно проводить на основе двух исторических источников: конституционной хартии Царства Польского и проекта Государственной Уставной грамоты Российской империи.

В ходе сравнительного разбора изобразите общественные и особые их границы. Продолжение реформаторских починов последнего десятилетия связано окончанием крестьянской реформы в Прибалтике, а также подготовкой тайных проектов отмены крепостного права.

Анализируя внешнюю политику Александра I на основе взглядов Священного единения, проследите главные проблемы и решения, принятые на заседаниях конгрессов в Аахене, Троппау и Вероне.

⁵⁸ Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX века: моногр. / Студеникин Михаил Тимофеевич. - М.: Прометей, 2018. - 397 с.

При учебе истории декабризма направите интерес на верховья выработки мировоззрения движения. Проследите, как предавались политические воззрения членов тайных обществ по мере развития движения от главных объединений до обществ начала 1820 – х гг.

Анализируйте программные документы «Русскую истину» П. Пестеля и Конституцию Н. Муравьева, изобразите их общественные позы и принципиальные отличия.

В ходе анализа событий, связанных с подготовкой плана бунта и ходом его осуществления 14 декабря 1825 г., направите интерес на поставленный в отечественной исторической литературе проблема потенциала победы восставших.⁵⁹

Употребление на уроках истории современные педагогические технологии характеризуются своей направлением на достижение главных целей образования и снабжения новоиспеченного качества образования.

Технологии формирующего учебы снабжают изучение фундаментальных, базовых познаний и главных компетенций.

Технологии развивающего учебы снабжают выработку познавательных, созидательных способностей, способности видеть и разрешать вопросы в разнообразных актуальных условиях.

Технологии лично-ориентированного учебы устремлены на выработку субъектности учащихся, способности принимать личные постановления, брать ответственность за них на себя.

Информационные технологии устремлены на выработку умений получать, замечать и переделывать информацию.

Здоровье сберегающие технологии снабжают потенциал чередовать облики деятельности, труд и отдых.

Методическая разработка серии уроков по разделу «Россия в первой четверти XIX века» собрана на основе рабочей программы учебного

⁵⁹ Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX века: моногр. / Студеникин Михаил Тимофеевич. - М.: Прометей, 2018. - 397 с.

предмета «История России 6-9 классы», авторы: А.А. Данилов, О.Н. Журавлёва, Е.И. Барыкина, УМК «История России 9 класс», технологическая карта уроков представлена в приложение 1, 2. Согласно рабочей программе и календарно-тематическому планированию на тему: «Общественное движение при Александре I. Выступление декабристов» отводится 2 часа. Рекомендуется на первом уроке изучить тему, на втором провести текущий контроль.⁶⁰

Проверка познаний и умений учащихся обнаруживается важным элементом процесса учебы. Больших качественных плодов в своей работе добиваются те преподаватели, которые в процессе своей деятельности умело совмещают и употребят в системе контроль познаний, умений и навыков учащихся.

Текущий контроль реализуется в будничной учебной деятельности. Его главная цель – разбор хода выработки познаний и умений учащихся. Данное приносит потенциал и преподавателю, и ученику вовремя отреагировать на недостатки, обнаружить их основания и принять меры к их устранению. Методическая разработка обладает утилитарную направленность.

Цель разработки: показать разнообразные конфигурации и методы учебы на уроках истории с употреблением развивающего и личностно-ориентированного учебы; показать поручения разнообразного формата для проведения текущего проверки по теме.

Разработанные уроки имеют следующие цели и задачи:

Цель: формирование коммуникативной компетенции учащихся, потребности и способности к сотрудничеству и взаимопомощи в процессе решения учебных задач; контроль уровня сформированности навыков и развития умений по теме.

Задачи:

⁶⁰ Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX века: моногр. / Студеникин Михаил Тимофеевич. - М.: Прометей, 2018. - 397 с.

- мотивировать учащихся к изучению темы «Общественное движение при Александре I. Выступление декабристов»;
- выявить основания возникновения движения декабристов, цели участников тайных организаций, смысл восстания на Сенатской площади, его результаты, путем исследовательской работы учащихся.
- расширить познания учащихся об общественном движении во времена Александра I через технологию обучения в сотрудничестве, технологию коммуникативного обучения;
- вырабатывать навык самостоятельного целеполагания и рефлексии через технологию развития критического мышления и технологию рефлексивного обучения и воспитания;
- организовать промежуточную диагностику уровня сформированности умений и навыков через использование технологии оценивания образовательных достижений учащихся;
- способствовать включению новой информации о движении декабристов в систему знаний через применение игровых технологий;
- проконтролировать умение понимать основное содержание темы;
- проконтролировать умение применять теоретические знания при осуществлении текущего контроля.

Формы работы: индивидуальная, парная, фронтальная, групповая.

Таким образом современный урок требует применения таких педагогических технологий, которые востребованы учителем и учащимися, удовлетворяют их образовательные интересы и потребности, оптимально развивают участников педагогического процесса, отвечают запросам современного общества. Наиболее полно отвечают данным требованиям технологии личностно-ориентированного и развивающего обучения, направленные на развитие личности ребенка, его внутреннего мира, на межличностное общение, на интеллектуальное, творческое развитие, на

формирование ключевых компетенций в познавательной деятельности, в сочетании с информационными и здоровьесберегающими технологиями.

Обзор литературы позволяет сделать вывод об эффективной разработке темы внешней политики Александра I в учебниках и учебных пособиях. Подвергая фундаментальной критике агрессивные цели царизма, регрессивную внешнюю политику Александра I и Священного Союза, советские авторы оценивают важные темы, такие как участие Тильзитского мира и России в континентальной блокаде, иностранные компании 1813-1814 годов и русско-шведская война, участие России в третьей и четвертой коалициях и т. д. Что приводит к новым интерпретациям в науке., как и дореволюционная историография. Отвергая одностороннюю критику Священного союза Александра I и внешнеполитических действий после 1815 года, постсоветские историки стали отмечать определенные объединяющие тенденции в международных отношениях этого периода. Оставив характеристику Александра I как посредственного политика и дипломата, авторы последних двух десятилетий стали рассматривать Александра Павловича как талантливую и необычную политическую фигуру.

Использование информационных технологий позволяет учителю рационально использовать их во время урока, сделать изучаемый материал более заметным. Школьники приобретают навыки работы с информацией, навыки работы с обычными пользовательскими инструментами.

Здоровое использование технологий позволяет равномерно распределять различные виды заданий класса, заменять умственную деятельность минутами физической подготовки на использование учебных пособий в нормативном порядке, что дает положительные результаты в обучении:

Используя современные технологии на занятиях, каждый учитель должен помнить, что технологии должны органично включаться в образовательный процесс и не должны вредить детям.

Эффективность управления знаниями и умениями учащихся во многом зависит от умения учителя организовать урок и правильно выбрать ту или иную форму проведения контрольного урока.

В педагогической практике во время тематического и итогового контроля, контрольные работы чаще всего используются для проверки знаний и умений школьников по достаточно большой и полностью изученной теме программы. Содержание работ может быть организовано в соответствии с одноуровневым или на разных уровнях, которые отличаются степенью сложности, варианты. Стандартизированные, более объективные средства проверки успеваемости-тестовые задания-получили широкое распространение в современных школах. Они привлекают внимание прежде всего тем, что дают точную количественную характеристику не только уровня достижений студента по предмету, но и могут выявить уровень его общего развития. Стандартизированные методы позволяют нам точно и объективно получить общую картину развития класса и школы за минимальное количество времени; сбор данных о состоянии системы образования в целом.

Заключение

Итак, изучив преобразования в государственном аппарате и начало формирования правомерной монархии в начале XIX в., можно прийти к выводу, что этот период был важным для становления и формирования права и законности.

Реформа царства Александра I породила в народе идею о «новом времени». Сам Александр Павлович писал: «Быть выше их, если бы я мог, но конечно бы не захотел, ибо я не признаю на земле справедливой власти, которая бы не от закона истекала; наоборот, я испытываю себя обязанным первее всех замечать за исполнение сего, и даже в тех случаях, где другие могут быть снисходительны; а я могу быть только правосудием».

Чрезвычайные события 1812 года также свидетельствовали о необычайном мужестве и патриотизме людей того времени, которые трудно себе представить. Под ласковым небом, в новой обстановке, которая приняла отпечаток более высокой цивилизации, под влиянием более мягкого поведения и более гуманного взгляда, многие российские офицеры получили некоторые новые представления о правительстве своей страны.

Нельзя сказать, что Александр I имел какие-либо связи с немецкими масонами и тайными обществами, а также с некоторыми из его молодых офицеров. Русский генерал И. Дибич (бывший прусский офицер, впоследствии служивший в российском Генеральном штабе) проинформировал Мейсена о духе «свободы мысли» среди русских офицеров, вступающих в контакт с немецкими обществами, и предупредил о так называемом тугендбунде, распространении слухов, о разном отношении прусских офицеров к своему правителю, о связях этих обществ с Франкфуртом, Берлином, Дрезденом, Лейпцигом, Бамбергом, Мюнхеном, Варшавой и Санкт-Петербургом.

Некоторые декабрьские знакомства с иностранными масонскими ложами и тайными обществами нашли отражение в конституционных

проектах ранних тайных обществ в России. Конституции таких обществ, как Российский рыцарский орден и союзы спасения и благоденствия, повторяли некоторые правила масонской ложи и иерархии.

Хотя Александр разделяет основные филантропические идеи некоторых немецких компаний, они не оказали ему никакой поддержки, они оказали на него большое влияние, на самом деле он даже не до конца знал их цели. Декабристы были полны глубокого чувства патриотизма, которое возросло в результате нашествия 1812 года, их интересовали новые идеи национализма и история романтического движения начала 19 века. Эти люди лучше Александра понимали исторические традиции и гордились этим. Хотя декабристы, не в меньшей степени, чем сам император, отправились в Западную Европу при разработке новых конституционных моделей для России, их проекты отражают этот новый интерес к российской истории и гордость за нее. В Конституции, предложенной Северным обществом, состоящим из Никиты Муравьева, представительное собрание называлось Народным вече, которое существовало в Новгороде и Пскове с X века. Русская Русская правда, так называемая серия русских законов XII века, называлась Конституцией, предложенной Южным обществом, состоящим из Павла Пестеля., его западная ориентация была предметом критики. Член Северного общества, поэт К. Ф. Райлеев описал Александра следующими словами.

Национальная гордость пострадала при сравнении России с зарубежными странами, особенно после того, как Россия спасла Европу от тирании Наполеона. Предисловие к проекту конституции Северного общества гласило: «Все европейские нации стремятся к Конституции и свободе. Русская нация, более чем кто-либо из них, заслуживает этого не меньше, чем она».

Декабрист князь Сергей Григорьевич Волконский писал: «В общем, все события, происходившие в Европе с 1813 по 1914 год, возбудили чувства всей молодежи, убедившейся в том, что Россия полностью отстала

в социальной политической жизни». Декабрист Михаил Александрович Фонвизин считал, что влияние заграницы на многих молодых русских являлось причиной их недовольства.

Во время кампании в Германии и Франции наша молодежь познакомилась с европейской цивилизацией, которая произвела на них большое впечатление, чтобы они могли сравнить все, что они видели за рубежом, с тем, что постоянно проявлялось у себя дома. Россияне, не имеющие прав, были порабощены подавляющим большинством, жестоким отношением к богатому имуществу, их плохим поведением и оскорблением, всеобщим произволом, все это вызывало недовольство, оскорбляло патриотические чувства образованных россиян: Многие из них поняли это во время кампании, общаясь с немецкими офицерами и членами прусского секретного общества. .. в откровенных беседах с ними наша молодежь незаметно научилась свободно мыслить и пожелала конституционных институтов, стыдясь России, где царила унижительная диктатура.

Один из братьев Бестужевых, Александр, писал о патриотизме и гибели надежд многих людей. Наполеон ворвался в Россию, и тогда впервые русский народ почувствовал свою силу, тогда во всех сердцах проснулось чувство независимости-сначала политической, а затем национальной. Это было началом свободы мысли в России. Военные, возвращаясь домой от генералов к рядовым солдатам, говорили только о том, как хорошо было на чужбине. В этом сравнении родился естественный вопрос: «почему там не то же самое, что здесь».

Хотя менталитет и тип мышления декабристов и Александра весьма отличались, в первые несколько лет после выдворения Наполеона казалось, что их влечения совпадают. Речь Александра в 1818 году в польском Сейме подтверждала, что он думал о введении конституции в России, и многие русские ожидали этого в ближайшем будущем. Как и царь, будущие декабристы были знакомы с двумя основными вопросами, которые должны быть решены в России с отменой или реформой права на твердость и

утверждением единого закона, и были убеждены, что они не могут быть готовы вступить в Таможенный союз. Декабристы ненавидят крепостничество не меньше, чем сам Александр. Например, М.М. Спиродов рассказал в Следственном комитете, что его либеральные идеи родились в результате наблюдения за состоянием крепости: «я видел самый богатый урожай зерна, и к концу года у крестьян не осталось зерна не только для продажи, но и для продовольствия. Мне казалось, что мое сердце сочувствует им».

Как северное, так и южное общества понимали, что крепостное право должно быть устранено, но они различались методами, с помощью которых это должно было быть сделано. Северное общество выступало за освобождение крестьян без предоставления им земли (как это делалось в Прибалтике), но не рассматривало проблемы, которые возникли бы, если бы крепостные лишились этой земли, а аристократы лишились бы бесплатной рабочей силы. Общество-это не что иное, как Александр или Аракчеев, напротив, Пестель отстаивал радикальное решение, принятое Южным обществом. Он предложил отдать всю землю государству и разделить ее на две категории. Эта земля остается у государства, ее нельзя продать, обменять или заложить. Земля второго класса может быть продана или сдана в аренду частным лицам: это предложение было радикальной и оригинальной попыткой решить существующую проблему, хотя и не совпадало с интересами землевладельцев, и его пришлось бы принимать силой, к чему ни Александр, ни Северное общество не были готовы.

Непреодолимым препятствием перед Александром реформатором было то, что монарх был вынужден добровольно ограничить свою власть, и Сперанский это прекрасно понимал. Декабристам также пришлось осознать эту проблему, и вопрос обострился, когда возможность проведения конституционных реформ Александра была нарушена событиями 1820 г. - после этого. Конституционный проект, предложенный Северной компанией, предусматривал монарха с ограниченной Конституцией

властью главы государства. Царь должен был стать «высшим должностным лицом российского правительства», сохранив за собой право вето, контроль над вооруженными силами и осуществление внешней политики. Однако законодательная власть передается Национальному собранию, состоящему из верхней и нижней палат. При выборе нижней палаты избирательный ценз был очень высок (избираться могли только образованные мужчины старше двадцати одного года, у них есть движимое имущество стоимостью не менее 500 рублей). Страна превращалась в национальную федерацию, что было очень похвально со стороны Муравьева, который восхищался Конституцией Соединенных Штатов и полностью отрицал Пестеля. Вопрос о том, как заставить монарха принять такую Конституцию, однако, так и не был решен.

Конституционный проект Северного общества отражал трезвый взгляд его лидеров, но большинство декабристов утверждали, что будет принято более радикальное решение. Многие были разочарованы Александром до отказа от реформ в первой половине 1820 г. С. Якубович и Г. ответ: Каховские заявили о своем желании осуществить его), но для многих такой поступок казался последним решением. Пестель был одним из тех людей, которые были уверены, что убедить правителя ограничить свою власть не удастся. В ее Конституции говорилось, что Россия станет республикой. Все мужчины старше двадцати лет могли выдвигать кандидатов в окружное собрание, в соответствии с этим собрание могло избирать представителей в высших учебных заведениях, а Национальное собрание имело право избирать пять депутатов в Государственную Думу.

Бунты в Испании и Италии, а также восстание Семеновского полка в 1820 году принудили царя проститься с попытками фундаментально изменить строение правительства или положение крепостных крестьян. Начало 1820-х годов ознаменовалось для Александра отступлением от реформ; это также был критический период в развитии идей декабристов и полного расхождения их стремлений со стремлениями самого Александра.

События в Европе упрочили радикальные убеждения декабристов в то же самое время, когда эти события уменьшили желание Александра заниматься реформированием.

Нельзя не согласиться с высказыванием Шильдера Н.К., что «такие мысли не были до тех пор высказаны ни одним русским самодержавцем». Либеральные реформы Александра I дали основания встать России на путь преобразования абсолютной к правомерной монархии, где власть императора ограничивалась бы законом, а также создания четкой системы законодательной структурой.

Такие реформаторы, как Сперанский и декабристы, видели, что развитие России тормозится крепостным правом и самой природой российского абсолютизма. Александр I, конечно, тоже был против крепостничества и верил, что Россия должна управляться справедливым законом. Но в конечном счете он не был готов к отмене крепостного права и решил, что Россия еще не созрела для конституции. Александр I, Сперанский, Новосильцев, декабристы и другие деятели девятнадцатого века встали перед лицом той же дилеммы: как освободить крепостных крестьян, чтобы не обидеть дворянство и не вызвать социальные волнения; как ввести современную западноевропейскую форму правления и заставить царя добровольно ограничить свою власть? В свою очередь, это подняло вопрос: что должно идти первым — политическая реформа или отмена крепостного права? В ранние годы правления «молодые друзья» Александра I верили в абсолютную власть царя и, следовательно, были против того, чтобы она ограничивалась Сенатом или любым другим органом. Сперанский думал, что вернее всего было бы произвести политические перемены в России в 1809 году, на время откладывая освобождение крепостных, но в конце концов он не смог убедить Александра I принять его конституционный проект. Александр I серьезно рассматривал возможность улучшения положения крепостных крестьян и проведения конституционной реформы до 1820-х годов, создавал комиссии

для рассмотрения различных предложений по обоим вопросам; но он всегда сознавал враждебность дворянства к освобождению крепостных и всегда был осторожен в вопросе ограничения своей власти. Затем он испугался возможности революции и социальных волнений и даже разочаровался в эффективности «постепенной перемены» и в будущей стабильности и спокойствии в европейских государствах.

Александр I сделал Россию более могущественной и влиятельной европейской державой, чем она была раньше, но, добиваясь этого, разочаровал образованных русских людей, которые ожидали, что трансформация международных российских отношений будет проходить одновременно с трансформацией ее политической и социальной структур.

Пестель и многие другие декабристы окончательно поверили, что фундаментальная перемена невозможна, пока существует царизм, и что даже конституционной монархии нельзя верить. К 1825 году надежда этих русских людей на то, что реформирование придет сверху, умерла. Разрыв между царем и, по крайней мере, частью образованной элиты, который мучил Россию в девятнадцатом и начале двадцатого века, произошел ко времени смерти Александра I.

Во внешней политике император Александр I зарекомендовал себя как блестящего дипломата. Многие современники указывали на невероятное обаяние государя, его умение расположить к себе любого собеседника. И это только помогало ему добиться необходимых для него результатов. Александр был блестящим мастером политического расчёта, об этом также упоминали его современники, в том числе и Наполеон Бонапарт. Во время борьбы с Францией, российская дипломатия достигла блестящих успехов в формировании антифранцузских коалиций. Пожалуй, одним из самых успешных результатов можно считать Тильзитский мир, но конечно, он не смог предотвратить будущего столкновения с наполеоновской Францией. Отечественная война 1812 года и победа в ней – один из главнейших успехов Российской империи периода Александра I.

Благодаря этому, Россия стала ведущей державой на мировой арене. Но особенно в 1814 году авторитет Александра I в Европе возрос еще больше. Внешняя политика этого периода представлена на страницах журнала «Русская старина» очень широко. Это и воспоминания очевидцев войны 1812 года, письма с фронта и на фронт, личные указания монарха и командного состава армии и другие документы.

Таким образом, в процессе своего правления взгляды Александра I, трансформировались, если в юности и в начале правления, император был убежденным либералом, сторонником конституции, то, в последствии, пришел к мысли, что страна не готова и пока ей не нужны были кардинальные преобразования.

Источники и литература

Источники:

1. Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XX вв. / Под ред. Н.С. Киняпиной. – М., 1978.
2. Внешняя политика России. XIX – начало XX вв. Документы Министерства иностранных дел. Серия 1. Т. 1-8 (1801-1815), Серия 2. Т. 1-3 (1815-1830). – М., 1960-1979.
3. Декабристы в воспоминаниях современников. - М.: Издательство МГУ, 2015. – С. 512
4. Державный Сфинкс. История России и дома Романовых в мемуарах современников XVII – XX. / Сост. А. Либерман, В. Наумов, С. Шокарев. – М., 1999.
5. Российское законодательство X - начала XX в. В 9 т., Т. 6. – М., 1984.
6. Россия при Александре 1 (1801 – 1825): сборник документов к семинарским занятиям для студентов ист. ф – та/ сост. И.Н. Ружинская. - Петрозаводск, 2019.
7. Сборник Вопросы истории, теории и методики преподавания изобразительного искусства. Выпуск 8. Часть 1 / Сборник статей. - М.: Прометей, 2019. - 628 с.
8. Сборник Вопросы истории, теории и методики преподавания изобразительного искусства. Выпуск 8. Часть 2 / Сборник статей. - М.: Прометей, 2020. - 241 с.

Литература:

9. Андреев А.Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. М., 2009.
10. Архангельский А. Александр I. / А. Архангельский. – М., 2000.

11. Безотосный В. Два императора: великий полководец и великий дипломат в судьбе Европы (Александр I и Наполеон)/В. Безотосный // Родина. – 2002. - №8. – С. 6-9.
12. Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время», СПб, 1869.
13. Богданович М.И. История войны 1814 г. во Франции и низложения Наполеона I
14. Градовский А. Д. Собрание сочинений А. Д. Градовского. - Санкт-Петербург: Типография М. М. Стасюлевича, 1899-1904. - 9 т.; 24 см.
15. Давыдов М.А. Оппозиция его величества. Дворянство и реформы. - М., 1994.
16. Дорожкина Н.И., Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России / Н.М. Дружинин. // Абсолютизм в России (XVII – XVIII вв.). М., 1964.
17. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. - М., 1997.
18. Жуковская Т.Н. Университеты и университетские традиции в России: курс лекций. – Петрозаводск, 2011.
19. Зотов Р.М. Собрание сочинений. Т. 4-5 / Р.М. Зотов.
20. Карамзин Н.М. О древней и новой России в её политическом и гражданском отношении. - М., 1991.
21. Кареев, Н.И. Заметки о преподавании истории в средней школе / Н.И. Кареев. - М.: Книга по Требованию, 1982. - 129 с.
22. Кизеветтер А.А, Исторические силуэты. /А.А. Кизеветтер. – Ростов-на-Дону, 1997.
23. Киняпина Н.С. Внешняя политика России. Первая половина XIX в./ Н.С. Киняпина. – М., 1963.
24. Кузнецова Г.А. Александр I и Наполеон в Тильзите: [1807] / Г.А. Кузнецова // Новая и новейшая история. – 1991. - №6. – С.243-248.

25. Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512.
26. Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в./ С.В. Мироненко. – М., 1980.
27. Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия: Политическая история России первой половины XIX в. / С.В. Мироненко. – М., 1990.
28. Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи (XVIII-нач. XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.142,143.
29. Нечкина М.В. История СССР» (Т. II. Россия в XIX веке / под ред. М.В. Нечкиной
30. Окунь С.Б. Очерки истории СССР. Конец XVIII – первая четверть XIX в. / С.Б.Окунь. – Л., 1956.
31. Орлик О. «Европейская идея» Александра I./ О.Орлик // Новая и новейшая история. – 1997. - № 4. – С. 46-48.
32. Петрова, Л. В. Методика преподавания истории в средней школе/ Петрова Людмила Викторовна. - М.: Владос, 2015. - 488 с.
33. Пресняков А.Е. Российские самодержцы. / А.Е.Пресняков. – М., 1990.
34. Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 года: С прил. воен.-ист. справки Г. С. Габаева "Гвардия в декабрьские дни 1825 года" / Проф. А. Е. Пресняков; Центрархив. - М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. - 226 с.: пл., схем. - ("Восстания декабристов" / Исслед. под ред. М. Н. Покровского).
35. Покровский М.Н. «Русская история», Т.2, М., 2005, С.348.
36. Платонов С.Ф. История России в 2-х томах, Т.2, СПб, 1933, С.772.
37. Плеханов Г.В. - литературный критик. Новые материалы / ред. И. Ипполит. - М.: Журнально-газетное объединение, 2017. - 178 с.
38. Пичеты В.И. статья называлась «М.Н. Покровский о войне 1812 г

39. Пыпин А.Н. Александр I (император российский; 1777-1825). 2. Россия -- История -- 1801-1825.
40. Радищев А.Н. А.Ф., и др. и декабристы. Из атеистического наследия первых русских революционеров / ред. Окулов, А.Ф. и др. - М.: Мысль, 2016. - 269 с.
41. Сахаров А.Н. Александр I. / А.Н. Сахаров. - М., 1998.
42. Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.238.
43. Соловьев С.М. Александр I. Кн. XVII. // Сочинения в XVIII кн. / С.М. Соловьев. - М., 1996.
44. Сперанский М.М. Проекты и записки. / под ред. Валко. - М., 1961.
45. Соколова, Е. Н. Материаловедение. Методика преподавания / Е.Н. Соколова. - М.: Academia, 2019. - 641 с.
46. Степанищев, А. Т. Методика преподавания и изучения истории. Часть 1 / А.Т. Степанищев. - М.: Владос, 2020. - 304 с.
47. Степанищев, А.Т. Методика преподавания и изучения истории / А.Т. Степанищев. - М.: Книга по Требованию, 2020. - 202 с.
48. Степанищев, А.Т. Методика преподавания и изучения истории. Часть 2 / А.Т. Степанищев. - М.: Книга по Требованию, 2018. - 208 с.
49. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в начальной школе / М.Т. Студеникин, В.И. Добролюбова. - М.: Владос, 2019. - 256 с.
50. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX - начала XX в.: моногр. / М.Т. Студеникин. - М.: Прометей, 2019. - 236 с.
51. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в.: моногр. / М.Т. Студеникин. - М.: Прометей, 2019. - 422 с.

52. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX века: моногр. / Студеникин Михаил Тимофеевич. - М.: Прометей, 2018. - 397 с.
53. Скитер Е. М. Александр I: личность и политика. //Электронный ресурс http://halkidon2006.narod.ru/history/history_1/989_Aleksandr_I_lichnost_i_politika.htm
54. Томсинов В.А. Светило российской бюрократии (Исторический портрет М.М. Сперанского). - М., 1991
55. Тюткин С.В. Интеллект, побежденный властью: Александр I и М.М. Сперанский. / С.В. Тюткин // Отечественная история. – 2005. - №4. – С.29-38.
56. Устрялов Н.Г. «Русская история до 1855 г.», Ч.2, Петрозаводск, 1997, С.917.
57. Фёдоров В.А. Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий / период капитализма /. Первая половина XIX в. - М.,1974.
58. Хартли, Джаней М. Александр I. Ростов-на-Дону, 1998.
59. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времён до 1861 г. / Сост. П.П. и О.П. Епифановы. - М., 1987
60. Шильдер Н.К. Сочинение Н. К. Шильдера «Император Александр I, его жизнь и царствование» является одной из богато иллюстрированных и основанных на большом фактическом материале книг, посвященных российским императорам.
61. Чулков Г.И. Императоры России. / Г.И.Чулков. – М., 2003.
62. Черепнин Л.В. Т. I. С древнейших времен до 1861 г. / под ред. Л.В. Черепнина.
63. Эйдельман Н. Я. «Революция сверху в России». Москва 1989.

Приложения

Технологическая карта урока № 1

Общественное движение при Александре I выступление декабристов

Основные вопросы изучения материала	<p>1) Зарождение организованного общественного движения.</p> <p>2) Первые тайные общества.</p> <p>3) Южное и Северное тайные общества.</p> <p>4) «Русская Правда» П. И. Пестеля.</p> <p>5) «Конституция» Н. М. Муравьёва.</p> <p>6) Власть и тайные общества.</p> <p>7) Династический кризис. Междуцарствие.</p> <p>8) Выступление 14 декабря 1825 г.</p> <p>9) Следствие и суд над декабристами.</p> <p>10) Историческое значение и последствия восстания декабристов</p>
Тип урока	Комбинированный
Ресурсы урока	Учебник, § 8—9; карта; электронное приложение
Основные понятия и термины	Масоны, тайные общества, «Русская Правда», «Конституция», Северное и Южное общества, междуцарствие, <u>переприсага</u> , декабристы
Основные даты	<p>1816—1818 гг. — деятельность Союза спасения.</p> <p>1818—1821 гг. — деятельность Союза благоденствия.</p> <p>1821—1822 гг. — создание Южного и Северного обществ.</p> <p>1822 г. — указ о запрете тайных обществ.</p> <p>19 ноября 1825 г. — кончина Александра I.</p> <p>14 декабря 1825 г. — выступление декабристов в Санкт-Петербурге. 13 июля 1826 г. — казнь пяти декабристов</p>
Персоналии	А. Н. Муравьёв, С. П. Трубецкой, С. И. и М. И. Муравьёвы-Апостолы, Н. М. Муравьёв, М. С. Лунин, П. И. Пестель, И. И. Пущин, В. Л. Давыдов, С. Г. Волконский, М. П. Бестужев-Рюмин, Н. И. Тургенев, Е. П. Оболенский, П. Г. Каховский, К. Ф. Рылеев, великий князь Константин Павлович, великий князь Михаил Павлович, Николай I
Домашнее задание	<p>Учебник, § 8—9.</p> <p>Задания № 4 и 5 из рубрики «Вопросы и задания для работы с текстом параграфа»; задания № 1 и 5 из рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем».</p> <p>*Подготовка к дискуссии «Выступление декабристов: поступок или преступление?».</p> <p>* Сообщение «Константиновский рубль: политическое событие и нумизматическая редкость».</p> <p>* Презентация «Просветительская деятельность декабристов в Сибири»</p>

Модули урока	Учебные задачи для организации образовательного процесса	Основные виды деятельности ученика (на уровне учебных действий)	Оценивание результатов
Мотивационно-целевой	Как вы понимаете термин «общественное движение»? Почему общественное движение не появилось в России ранее XIX в.?	Структурировать знания. Выдвигать гипотезы и их обосновывать	Беседа
Ориентационный (актуализации/повторения)	В чём причины оживления общественного движения после Отечественной войны 1812 г.? Покажите на карте направления Заграничных походов русской армии в 1813—1814 гг. Какие события происходили на этих территориях в конце XVIII — начале XIX в.? Какое влияние эти события оказали на сознание представителей российского общества?	Раскрывать предпосылки создания тайных обществ. Устанавливать причинно-следственные связи, представлять цепь объектов и явлений. Извлекать информацию из исторической карты	Беседа. Работа с картой
Содержательно-операционный	Найдите в тексте параграфа информацию о тайных обществах 1810—1820-х гг. Покажите на карте (примерно) территории, на которых в изучаемый период действовали тайные общества. Чем отличались первые тайные общества от организаций начала 1820-х гг.? Составьте таблицу, раскрывающую эти различия. Программа какого общества (Союз спасения, Союз благоденствия, Южное общество, Северное общество) была наиболее радикальной? Аргументируйте свой вывод, опираясь на данные сравнительной таблицы. Изучив соответствующий пункт параграфа, составьте отзыв о «Русской Правде» П. И. Пестеля или «Конституции» Н. М. Муравьёва (на выбор). На основе текста параграфа определите, каким был первоначальный план декабристов. Удалось ли его осуществить? Сформулируйте причины поражения восстания декабристов	Определять основную и второстепенную информацию; свободно ориентироваться в восприятии текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей. Извлекать информацию из исторической карты. Структурировать знания, выбирать основания и критерии для сравнения, классификации объектов. Аргументированно высказывать собственные суждения. Давать оценку историческим событиям и явлениям. Анализировать программные документы декабристов, сравнивать их основные положения, определяя общее и различное. Характеризовать места, обстоятельства, участников важнейших исторических событий. Излагать суждения о причинах исторических событий	Беседа. Работа с текстом. Работа с документами. Реконструкция
Контрольно-оценочный (в том числе рефлексивный)	Какую из особенностей общественного движения начала XIX в. можно назвать определяющей? Почему власти и тайные общества разрабатывали свои проекты, нередко близкие по содержанию, в тайне друг от друга? Представьте свою гипотезу в виде короткого сообщения. Найдите стихотворения «Синие гусары» Н. Асеева и «Петербургский романс» А. Галича, посвящённые декабристам. Как поэты XX в. оценивают выступление декабристов? Согласны ли вы с этими оценками?	Раскрывать цели движения декабристов. Формулировать гипотезы. Раскрывать смысл исторических явлений. Излагать оценки движения декабристов. Определять и аргументировать своё отношение к декабристам и давать оценку их деятельности	Беседа

Технологическая карта урока № 2
 Восстание декабристов 14 декабря 1825 года.

Предмет	История	
Цель урока	Усвоение учениками знаний о причинах и последствиях Восстания декабристов 14 декабря 1825 года его анализ и систематизация.	
Форма урока	Урок изучения нового материала.	
Образовательные ресурсы	Мультимедиа; презентация.	
Методы и формы обучения	Методы: наглядный, групповой, частично-поисковый, контроля. Формы: индивидуальная, групповая.	
Планируемые результаты обучения		
Предметные УУД	Регулятивные УУД	Личностные УУД
Научатся выделять главное в тексте, строить причинной следственные связи, объяснять значения терминов, высказывать своё отношение к выступлению декабристов. Работа с историческими источниками позволяет проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках	выделение и понимание учащимися того, как ограниченнее изучено и как снова подлежит изучению, понимание качества и величины изучения; собирание плана и порядка влияний.	Оценивание усваиваемого содержания, исходя из социальных и личностных ценностей. Понимать важность выступления декабристов для российского общества XIX в. И его значение для последующих поколений российских граждан

Этапы урока	Формируемые УУД	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный момент. Мотивация к учебной деятельности	Личностные: самоопределение. Регулятивные: организация своего рабочего места	Приветствие, испытание подготовленности к учебному делу, объединение интересы ребят. Чем мы загорались на предыдущем поучении?	Включаются в деловой ритм урока.
II Актуализация и фиксирование личного затруднения в опытном учебном влиянии	Регулятивные УУД: -самоорганизация -самооценка Коммуникативные УУД: -выслушивают отклики вторых -коррекция погрешностей одноклассников; -взаимооценка	1.Сотворит воспроизведение близкого ткани: – Продолжил ли Александр I либеральные преобразования потом Отечественной борьбы 1812 возраст? Приведите факты. – Какие-нибудь факты доказывают, как в боевые возраст близкого царствования Александр I перебрался к дипломате укрепления самодержавной администрация? – Какие-нибудь потайные союзы завязались в 1816-20-х гг. и который начала их возникновения? Отчего их участниками замерзли дворянские офицеры? 2.Актуализация постижений (4мин.) 1 вариант 1. Единение преуспевания имелся сотворен А) 1814 г. Б) 1816 г. В) 1818 г. 2. Истребление самодержавия предусматривала: А) Конституция Н. Муравьева Б) "Русская истина" П Пестеля 3. Главные потайные объединения бывальщины сотворены в: А) Петербурге Б) Москве В) Киеве 4. Разом из начальников Полуденного компании имелся: А) С. Муравьев А постол Б) П.Г. Каховский В) С.П. Трубецкой Г) А.А. Аракчеев 5. По проекту П. Пестеля Россия соответствующий имелась телосложение: А) конституционной монархией Б) демократической республикой В) самодержавной монархией 2 вариация 1. Единение избавления имелся сотворен А)1812 г В)1816 г. 2.Определение конституционной монархии предусматривала: А) Конституция Н. Муравьева Б) "Русская истина" П. Пестеля 3. На вырабатывание взоров будущих декабристов не проявили воздействия А) борьба 1812 г. Б) зарубежные путешествия русских армий в 1812-1814 гг. В) разум того, как манный тормоз вырабатывания России - самодержавие Г) воздействие идей Радищева и французских просветителей Д) вождение выслужиться, выучить карьеру 4.Разом из начальников Нордового компании имелся: А)М. Муравьев Апостол Б) К.Ф. Рылеев В) М. М. Сперанский Г) М. И. Кутузов 5.Истребление крепостного невинна в России предусматривала: А)Конституция Н. Муравьев Б)"Русская правда" П. Пестеля	1. Работают фронтально, отвечают на вопросы, актуализируют свои знания (Аракчеевщина. Военнослужащие заселения ухудшили и в отсутствие того трудное поза крестьян. От мала до велика круги компании зависели от потайной полиции. Помещикам возвратили право высылать крестьян в Сибирь. Впрыснута имелась строжайшая цензура.) /Единение избавления и Единение Преуспевания. Война за конституцию и равенство

III. Определение темы урока	Познавательные: -через анализ языкового материала определяют тему урока	Мы выяснили, что своих целей заговорщики хотели достичь методом военного переворота. Офицеры попробовали реализовать близкий план 14 декабря 1825 возраст. - Отчего избран данный задевай? Намеревайтесь испытать? - Чему настоящее отдаваем поучение? - Как иметься изучать? -Каким образом выразим тему поучения? - Который иметься настоящее мишени нашего поучения?.	-входят в диалог с преподавателем; -пробуют назначить тему поучения; - втягиваются в деятельную познавательную занятие
IV. Целеполагание и мотивация	Регулятивные: целеполагание. Коммуникативные: спектакль проблем. Познавательные: автономное выделение выражение познавательной мишени; логические - выражение вопросы	Если сегодня вы будете работать с интересом, дружно и оперативно: - нам удастся узнать о выступлении декабристов. Возможная личностная проблема: зачем человеку, живущему в XXI веке знания о выступлении декабристов?	- вовлекаются в активную познавательную деятельность - принятие целей урока
V. Осмысление и первичное усвоение новых знаний и способов усвоения	Регулятивные: принимают учебную задачу, организуют себя для работы по плану создает проблемную ситуацию: - Преступны ли действия декабристов с точки зрения авторов этих источников? Какую Познавательные УУД: -предпочтение в тексте основного по проблеме преподаватели -выражение оснований династического кризиса Познавательные УУД: - предпочтение сообщения по проблеме Коммуникативные УУД: -принятие и осуществление роли консультанта; - взаимопомощь и сотрудничество в группе; - выслушивание оценку действиям декабристов дает А.С. Пушкин? - Какой у вас возникает вопрос (на основании выявленного	-создает проблемную ситуацию: - Преступны ли действия декабристов с точки зрения авторов этих источников? Какую оценку действиям декабристов дает А.С. Пушкин? - Какой у вас возникает вопрос (на основании выявленного противоречия)? // Что нам сегодня предстоит выяснить? - Какие у вас есть предположения, версии решения проблемы? Предлагает план урока: 1. Выступление 14 декабря 1825г. 2. Следствие и суд над декабристами. 3. Историческое значение и последствия восстания декабристов. - организует работу по рядам с электронным диском «Образовательная коллекция» Задание: составить тезисный план восстания декабристов (5 мин.) -проверка задания (5 мин.) - защита по плану (по одному представителю от каждого ряда); - оценивание: по критериям (полнота, грамотность, логичность, краткость тезисов) - Отметьте, какие пункты плана осуществились, а какие - нет. - Какой можно сделать вывод? Чего не учли декабристы? -организует закрепление вопроса Работа с историческим источником «Манифест к русскому народу». - Что представлял собой «Манифест» восставших? -В чьих интересах были предложены в нём меры? -Какое положение «Манифеста» вы считаете главным и почему? -по 2 вопросу: организует работу со схемой (рассказ учителя) - В чём вы видите главную причину поражения восставших? - проверка задания	- ведите диалог с учителем; - попробуйте определить варианты; являются ли декабрьские борцы за реформу русского общества, основанные на идеях просвещения, или государственные преступники, которые посягают на законную власть императора? - самостоятельное чтение пункта 1, пункт 9, стр. 59, ищите ответ на вопрос, определите причины династического кризиса и напишите его в блокноте.; план декабрьского восстания: 1. вывести 6 гвардейских полков на территории Сената 2. назначить диктатора с неограниченными полномочиями 3. Возьмите Зимний дворец и арестовать королевскую семью 4. банк залога и почтовое отделение 5.6. Сенат должен подтвердить определение гражданских прав и свобод" демонстрация против русского народа", отмену неограниченной власти

	<p>противоречия)? // Что нам сегодня предстоит выяснить?</p> <p>- Какие у вас есть предположения, версии решения проблемы?</p> <p>Предлагает план урока: 1. Игра 14 декабря 1825г. 2. Расследование и суд над декабристами. 3. Историческое смысл и следствия бунты декабристов.</p> <p>-прослушивание откликов: - корректировка и оценивание</p> <p>Коммуникативные УУД: - проявляют поддержка в группах -реализовывают смысловое декламация;</p> <p>Познавательные УУД: - возделывают добавочную сообщение; -выделяют основное, мастерят исключения; -назначают мнения</p> <p>Личностные УУД: - самоопределяются по касательству к игре декабристов;</p>		<p>императора. отмена права на прочность (декабрьские планы провалились. Восстание было разгромлено) - укрепление знаний, интерпретация</p>
<p>VI. Первично закрепление</p>	<p>Личностные УУД: - самоопределяются по отношению к выступлению декабристов; высказывают собственные суждения и выражают свое отношение к изученным фактам</p>	<p>Организует дискуссию: - Декабристы - это борцы за реформу российского общества на основе идей просвещения или государственные преступники, посягнувшие на законную власть императора? - Зачем человеку, живущему в XXI веке знания о выступлении декабристов?</p>	<p>- работают по группам - обсуждают и продумывают аргументы в доказательство своей позиции</p>
<p>VII Подведение итогов урока.</p>	<p>Регулятивные: оценка- осознание уровня и качества усвоения; контроль</p>	<p>- Что изучили сегодня на уроке? Оценить отдельных учащихся</p>	<p>Подводят итог урока</p>
<p>VIII Информация о домашнем задании.</p>	<p>Регулятивные: -организуют себя для фиксирования домашнего задания, уточнения и конкретизация</p>	<p>Домашнее задание: по §9 (выучить новые понятия, личности, даты). -анализ документа с.63 - «Воспоминания декабриста И. И. Горбачевского о восстании Черниговского полка». -индивидуальные сообщения - по желанию</p>	<p>- работают с дневниками, фиксируют домашние задания</p>