



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Венская система международных отношений и  
европейская политика в дипломатии России 1814-1853  
гг.**

**Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование  
Направленность программы магистратуры  
«Современное социально-историческое образование»**

Проверка на объем Выполнила:  
заимствований: 82,08 % авторского текста Студентка группы  
ОФ – 205-269-2-1  
Шапина Христина Юрьевна

Работа рекомендована к  
защите Научный руководитель:  
к.и.н., доцент  
[подпись] Василенко С. А.

«13» мая 2021г.

зав. кафедрой отечественной  
истории и права  
[подпись] Уваров П.Б.

Челябинск  
2021

Содержание:

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 3  |
| Глава I. Формирование Венской системы международных отношений при Александре I в 1814-1815 гг..... | 17 |
| 1.1. Венский конгресс 1814-1815 гг. и его итоги.....   | 17 |
| 1.2. Священный союз.....   | 31 |
| II Глава. Закат Венской системы при Николае I в 1825-1853 гг. ....                                 | 45 |
| 2.1 Первые вызовы Венской системе во второй половине 20-30-х гг. XIX в.....                        | 45 |
| 2.2. Европейские революции 40-х XIX века. Европа накануне Крымской войны.....                      | 70 |
| Заключение .....   | 88 |
| Библиографический список .....   | 92 |

## Введение

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что система международных отношений XXI века пока окончательно не сформировалась и пребывает в аморфном состоянии. В последнее десятилетие в мире наблюдаются политические кризисы и обилие международных санкций. В связи с чем возник термин «новая Холодная война». Сегодня Россия стремится к многополярности, к конструктивному диалогу между странами и созданию новой системы международных отношений, основанной на балансе сил.

Подобные идеи не являются новшеством. В первой половине XIX века они были положены в основу Венской системы международных отношений, где Российская империя играла одну из ключевых ролей.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы составляет совокупность трудов дореволюционных, советских, современных отечественных и зарубежных историков.

Весомый вклад в изучении Венской системы был внесен дореволюционной российской историографией второй половины XIX начала XX века. В этот период в исторической науке преобладали либеральные воззрения. Венский конгресс, Священный союз, а также дальнейшее функционирование Венской системы рассматривались в рамках изучения внешней политики российских императоров Александра I и Николая I, но не становились отдельными темами исследования.

Отечественные историки либерального направления среди которых можно называть С.М. Соловьева, С.Ф. Платонова, В.О. Ключевского<sup>1</sup> в

---

<sup>1</sup> Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. -642 с.; Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. -Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. -572 с.; Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. -М.: Яуза-пресс ООО, 2018- 1152 с.

большой степени положительно оценивали внешнеполитическую деятельность России.

Монография С.М. Соловьева стала одной из первых работ в отечественной историографии, посвященной истории дипломатической борьбы России в первой четверти XIX века. По мнению С.М. Соловьева, на Венском конгрессе главным стремлением России, было утверждение равновесия сил в системе европейских государств, а Священный мыслился как проводник либеральных идей Александра I, в котором он стремился создать общеевропейское правительство.

В этот период впервые получила освещение тема отношения российского общества к итогам Венского конгресса в работе А.А. Корнилова<sup>1</sup>, который затрагивал в своем исследовании проблему отношения русской общественности к польскому вопросу. Нельзя не отметить также работу А.Н.Пыпина<sup>2</sup>, считавшего, что Венский конгресс вызвал недоверие общественности по причине присоединения Польши.

В работах историков консервативного направления: В.К. Надлера, Н.К. Шильдера, М.И. Богдановича и Н.Г.Устрялова<sup>3</sup> наблюдается высокая оценка роли Александра I как одного из основателей Венской системы и Николая I как ревностного защитника этой системы.

---

<sup>1</sup> Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века / А.А. Корнилов. - Петроград: Огни, 1915. - 93 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/1437753/> (Дата обращения: 20.11.2020)

<sup>2</sup> Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I / А.Н.Пыпин.- Петроград.: Огни, 1914.- 544 с. [Электронный ресурс],[http://dugward.ru/library/pypin/pypin\\_obchestvennoe\\_dvijenie.html](http://dugward.ru/library/pypin/pypin_obchestvennoe_dvijenie.html) (Дата обращения: 21.11.2020)

<sup>3</sup> Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза/ В.К.Надлер. – Рига: Издание книгопродавца Н.Киммеля, 1892. Т.V.- 643 с. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/831397/> (Дата обращения: 18.10.2018); Шильдер Н.К. Император Александр I, его жизнь и царствование/ Н.К. Шильдер.- СПб.: Издание А.С. Суворина, 1897. Т.VI.-450 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/152964/> (Дата обращения: 18.10.2020); Богданович М.А. История царствования императора Александра I и России в его время / Богданович М.А.- СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1869. V.т.- 633с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/829814/> (Дата обращения: 22.11.2020).

Значительный интерес представляет работа В.К. Надлера, посвященная внешней политике России 1812-1815 гг. По мнению исследователя, идея Священного союза была серьезной попыткой в организации международных отношений на началах христианской нравственности.

В советской историографии сложилось критическое отношение к Венской системе, историческая наука как правило, делала акцент на реакционную сторону внешней политики России. В связи с этим уместно отметить работы 20-х годов XX века М.Н. Покровского и А.Е. Преснякова<sup>1</sup>.

В 30-40 е года XX века, когда СССР был на пороге войны, историки больше внимания стали уделять истории внешней политики. В это время в свет вышел многотомный труд советских историков «История дипломатии» под редакцией В.П. Потемкина<sup>2</sup>, в котором они признали первостепенную роль Венского конгресса в оформлении новой международной системы, но его реальные заслуги и достижения с точки зрения стабильности международных отношений оценивались более чем, скептически. По мнению советских исследователей, Венская система должна была предотвратить в Европе господство одного государства, но на практике соперничество держав-победительниц и постоянно менявшееся соотношение сил подрывали политическое равновесие. Значительное внимание «История дипломатии» уделяла праву вмешательства под предлогом подавления революций. Идеи Священного союза подвергались скептицизму, так как он был основан на религиозных началах.

---

<sup>1</sup> Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии/ М.Н. Покровский. - М.: Книга по Требованию, 2013-393 с.; Пресняков А.Е. Российские самодержцы. Александр I/ А.Е. Пресняков. - М.: Книга, 1990- 244 с.

<sup>2</sup> История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-423 с. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.11.2020).

В этот период выходят и специализированные труды, посвященные Венской системе, участникам Венского конгресса, дипломатической борьбе держав-победительниц. Здесь уместно назвать имена таких ученых как Е.В. Тарле, А.Н. Нарочинского и В.М. Хвостова<sup>1</sup>.

Е.В. Тарле впервые в отечественной историографии сравнил проект Наполеона по созданию объединенной Европы и Венскую систему международных отношений. Несмотря на то, что историк пришел к выводу о большей эффективности Венской системы, он считал, что она обеспечила политическое равновесие лишь в первые годы существования.

В 60-80 е года XX века в советской историографии актуализировалась тема отношения российского общества к Венской системе. В конце 60-х годов Л.А. Зак<sup>2</sup> затронул тему «Венский конгресс и русское общество», посвятив ей главу в своей монографии о дипломатическом съезде 1814 - 1815 гг. Эту главу автор построил, в основном, на анализе периодической печати.

В конце 80-х годов XX века активизировались попытки толкования Венской системы с позиции международного права. Это отчетливо прослеживалось в междисциплинарном исследовании Ю.А. Баскина и Д.И. Фельдмана<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. - 352 с.; его же. Талейран/ Е.В.Тарле. – М.: АСТ, 2011.- 385 с.; Нарочницкий А.Л. Международные отношения европейских государств с 1794 по 1830 г. / А.Л. Нарочницкий. - М.: Тип. Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б), 1946. - 76 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005847486> (Дата обращения: 14.12.2020); Хвостов В.М. История международных отношений: курс лекций / В.М.Хвостов.-М.:б.и., 1946.-76 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005590751> (Дата обращения: 01.03.2021).

<sup>2</sup> Зак. Л.А. Монархи против народов. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи./ Л.А. Зак .-М.: Международные отношения, 1966.-.376 с. [Электронный ресурс],-[http://istmat.info/files/uploads/33314/monarques-contre-peuples\\_1-a-zak\\_1966.pdf](http://istmat.info/files/uploads/33314/monarques-contre-peuples_1-a-zak_1966.pdf) (Дата обращения:06.04.2021).

<sup>3</sup> Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права/ Ю.Я. Баскин, Д.И.Фельдман. -М.: Международные отношения, 1988- 485 с.

По мнению советского историка А.О. Чубарьяна<sup>1</sup>, Венская система в конце 80-х годов XX века требовала новой интерпретации. Он выдвинул идею новой трактовки «европейской идеи» и «европейского равновесия» в рамках существования Венской системы

В постсоветский период еще больше усиливается интерес историков к международным системам прошлого, во многом это было связано с поиском альтернативы классовому подходу в изучении истории международных отношений. Историки стремились рассматривать Венскую систему более объективно, отказавшись от прежних идеологических схем, активизировались попытки новых интерпретаций данной международной системы с точки зрения либеральных воззрений. В данном контексте необходимо отметить работы В.В. Дегоева, А.С. Протопопова, Е.П. Кудрявцевой, Е.Ю. Спицына, Г.В. Яковлевой, М.О.Маринина и др.<sup>2</sup>

Отдельно стоит упомянуть Н.А. Троицкого<sup>3</sup>, которому в 90-е годы остались близки советские идеи. Так, он считал, что Венская система была создана не только для установления баланса сил в Европе, но и для того

---

<sup>1</sup> Чубарьян А.О. Европейская идея в истории: проблемы войны и мира / А.О. Чубарьян. - М.: Международные отношения, 1987. – 352 с.

<sup>2</sup> Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1. -С.62-104; его же Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I/ В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. – С. 132-134.; его же Венская система: испытание революцией 1830-1831 гг./ В.М.Дегоев// Россия в XVIII-XX вв.: страницы истории. -2000. - №6. – С. 127-141; его же Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: Росспен, 2004.-494 с.; Протопопов А.С. , Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. -312 с.; Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева // Новая и новейшая история. – 2014. -№4- С.88-106; Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв./ Е.Ю. Спицын. - М.: Концептуал, 2015. - 448 с.; Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02/ Г.В. Яковлева. - СПб. 2009.-206 с.; Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. – 209 с.

<sup>3</sup> Троицкий Н.А. Россия в XIX веке/ Н.А. Троицкий. - М.: Высшая школа, 1997. — 431 с.

чтобы монархи «душили вспышки народного недовольства где бы то ни было».

По мнению отечественных историков, XXI века Венская система международных отношений обладала эффективным механизмом поддержания политического равновесия и благодаря этому оградила Европу от затяжных и разрушительных войн.

В.В. Дегоев в своих работах одним из первых предложил комплексное и системное изучение Венской системы в рамках европейской политики России.

Е.П. Кудрявцева, оценивая роль легитимного порядка, царившего в Европе на протяжении продолжительного времени, пришла к выводу, что Венская система сыграла свою положительную роль в предотвращении военных конфликтов и была направлена на сохранение мира.

Невозможно не отметить диссертационное исследование Г.В. Яковлевой, которая впервые в отечественной историографии систематизировала материалы прессы, переписки, воспоминаний современников эпохи Александра I и проанализировала как русская общественность восприняла Венский конгресс и его решения.

Не менее значимым является диссертационное исследование М.О. Маринина, который одним из первых рассмотрел действия внешней политики Николая I в рамках Венской системы в условиях европейского кризиса 1830-1831 гг.

Зарубежная историография периода конца XIX – начала XX века представлена фундаментальными трудами французских историков в области истории международных отношений первой половины XIX века – А.Дебидура, А. Сореля, Э. Лависса и А. Рамбо<sup>1</sup>. Французские историки

---

<sup>1</sup>Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ А.Дебидур. -Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.І.-491 с.; Сорель А. Европа и Французская революция / А.Сорель.- СПб.: изд. А.С. Суворина, 1908.Т. I-II.- 432 с.

положили начало комплексному и системному рассмотрению Венской системы в контексте общей истории международных отношений первой половины XIX века. По их мнению, благодаря созданию Венской системы в Европе утвердился долговременный мир в чем была определенная заслуга Александра I и Николая I. Однако французские историки осуждали участников Венского конгресса, за то, что те пренебрегали интересами наций, это касалось Польши, Нидерландов, Германии и в особенности Франции. А. Дебидур и А. Сорель в своих исследованиях акцентировали внимание на том, что Венский конгресс проигнорировал право наций на самоопределение, провозглашенное еще во время Французской революции. По их мнению, это стало следствием европейских революций и национально-освободительных движений 30-40-х годов XIX века.

Мировые войны XX века, затмили масштабами бедствия наполеоновскую эпоху и побудили зарубежную историографию обратиться к изучению Венской системы и пересмотру ее оценок, стали выходить специализированные труды. Однако, в основном зарубежная историческая наука представляла Россию как главную реакционную силу континента, готовую решать международные конфликты силой своего оружия. В этом ключе можно отметить работы английских историков Ч. Вебстера и Л. Симена<sup>1</sup>.

---

[Электронный ресурс], <http://www.alib.ru/bs.php4?uid=15766abdfb44fcd0bee0543265b02e568f05> (Дата обращения: 12.02.2021); Лависс Э., Рамбо Ф. История XIX века/ Э.Лависс, Ф.Рамбо.-М.: ОГИЗ, 1938. Т.I-II.- 593 с. [Электронный ресурс],- <https://runivers.ru/bookreader/book9679/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 12.02.2021).

<sup>1</sup> Webster Ch. K. The Congress of Vienna. 1815-1822/ Ch. K. Webster. -London: G. Bell and Sons Ltd., 1934. 201 p. [Электронный ресурс], <https://archive.org/details/congressofvienna00webs/page/n9> (Дата обращения 08.02.2021).; Seaman L.C.B. From Vienna to Versailles/ L.C.B. Seaman. - London: London and N.Y, 1963. -232 p.[Электронный ресурс],- [https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From\\_Vienna\\_to\\_Versailles](https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From_Vienna_to_Versailles) (Дата обращения: 23.04.2021).

Профессор Женевского университета М. Буркен<sup>1</sup>, он рассматривал союз европейских держав, создавших Венскую систему, как прообраз международных европейских организаций XX века и называл российское предложение о создании всеобщего союза европейских государств великой идеей.

Показательными являются работы периода «холодной войны». Так, бельгийский историк Ж. А. Пиренн<sup>2</sup> утверждал, что Россия в рамках Венской системы стремилась к установлению мировой гегемонии. В данном контексте невозможно не упомянуть о труде профессора Гарвардского университета и бывшего государственного секретаря США Г. Киссинджера (1973-1977 гг.)<sup>3</sup>. Он считал, что основы Венской системы были заложены австрийским министром К. Меттернихом и британским министром иностранных дел Р. Каслри, таким образом, сводя на нет роль России, которая в действительности была не меньшей. Всячески осуждая политику России и восхваляя политику Каслри и Меттерниха, Киссинджер стремился провести аналогию между событиями 1815—1822 гг. и 1945—1957.

В XXI веке в зарубежной историографии возобновились попытки переосмыслить роль России в Венской системе. Так, английский историк Д. Ливен<sup>4</sup> отмечал, что на Венском конгрессе державы-победительницы преследовали две главные цели: мир и стабильность. Исследователь также пояснял, что если бы не традиционные идеи и христианские основы, предложенные Александром I, то Священный союз был бы неким

---

<sup>1</sup> Bourquin M. Histoire de la Sainte-Alliance/M.Bourquin.- Geneva, 1954.-123p. [Электронный ресурс],- <http://www.zh-zal.ru/continent/2004/120/kag9.html> (Дата обращения: 26.03.2021).

<sup>2</sup> Pirenne I. H. La Sainte-Alliance. Organisation europeenne de la paix mondiale./H.I. Pirenne. - Vol. 1-2/1.Pirenne. Neuchatel, 1946-1949. [Электронный ресурс],- [https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV\\_488452](https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV_488452) (Дата обращения: 26.03.2021).

<sup>3</sup> Kissinger H. A. A World Restored. Metternich, Castlereagh, and the Problems of Peace. 1812-1822/H. A. Kissinger. -Boston:the Riverside Press. Cambridge,1957.- 354 p. [Электронный ресурс]: [https://www.goodreads.com/book/show/50562.A\\_World\\_Restored](https://www.goodreads.com/book/show/50562.A_World_Restored) (Дата обращения: 04.03.2021.)

<sup>4</sup> Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807-1814/ Д.Ливен.-М.: Росспэн, 2012- 225 с.

объединением консервативных династий Центральной и Восточной Европы.

Подводя итоги, следует признать, что историческая наука богата трудами, посвященными в целом Венской системе в определенные хронологические периоды и отдельным ее аспектам. Тема представлена как конкретно-историческими работами, так и исследованиями, претендующими на обобщение. Особенно плодотворными в отечественной историографии оказались последние десятилетия, успехи которых связаны с новыми междисциплинарными подходами к данной теме. Однако следует отметить, что проблема комплексного рассмотрения Венской системы на протяжении всего ее существования мало представлена.

Целью данной выпускной квалификационной работы является комплексное рассмотрение Венской системы международных отношений и европейской политики России в 1814-1853 гг. Для ее реализации ставятся следующие конкретные задачи:

1) Рассмотреть работу Венского конгресса и роль России в нем, а также проанализировать его итоги в контексте становления Венской системы международных отношений.

2) Проследить дальнейшее формирование Венской системы в рамках деятельности Священного союза.

3) Определить последствия европейских революций, национально-освободительных движений и восточного кризиса во второй половине 1820-начале 1830-х гг. для российской внешней политики и Венской системы.

4) Раскрыть влияние европейских революций конца 1840-х гг и восточного кризиса на Венскую систему и проследить процесс ее разрушения.

В качестве объекта выпускной квалификационной работы выступает Венская система международных отношений.

Предметом данной выпускной квалификационной работы является роль России в становлении и функционировании Венской системы международных отношений.

Хронологические рамки выпускной квалификационной работы охватывают период с 1814 г.- созыв Венского конгресса (зарождение Венской системы) по 1853 г. –начало Крымской войны (крушение Венской системы).

Источниковую базу квалификационной работы составляют опубликованные акты, периодические издания и источники личного происхождения (дневники, мемуары).

В работе над данным исследованием чрезвычайно важное место занимают акты: Заключительный акт Венского конгресса и его приложения и Акт Священного союза и другие международные договоры<sup>1</sup>. Они содержатся в таких сборниках как «Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г.», которые начали издаваться еще при императоре Александре I, издание, составленное в конце XX века известным дореволюционным российским юристом и историком Ф.Ф. Мартенсом, а также советское издание сборника Ю.В.Ключникова, Ю.В., А.В.Сабанина «Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях».

---

<sup>1</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня) 1815 года, с приложениями // Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т. III. Трактаты с Австрией. 1808-1815/ Сост. Ф.Ф.Мартенс- СПб.: Типография Министерства путей сообщения (А.Бенке), 1876.- С. 242-330. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/238/mode/1up> (Дата обращения:23.11.2020); Акт Священного союза, заключенный 14 (26) сентября 1815 г.// Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т. IV. Трактаты с Австрией 1815-1849/ Сост. Ф.Ф.Мартенс –СПб.: Типография Министерства путей сообщения (А.Бенке), 1876.-С. 1-7. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/lib/book3167/10082/> (Дата обращения: 25.11.2020).

Кроме того, в данной исследовательской работе рассматривается Манифест о новом порядке управления и образования Царства Польского от 14 февраля 1832 г. в целях анализа изменений политики России к Польше после восстания 1830-1831 гг.<sup>1</sup>

Еще одним видом источников для написания квалификационной работы стала российская периодическая печать 1814-1815 гг. Знакомство с прессой позволило выяснить, каковы были представления общественности о ходе Венского конгресса в России, какие его аспекты были наиболее интересны обществу, что ожидали современники от конгресса и Священного союза и оправдались ли эти ожидания. Нами были проанализированы материалы журналов «Вестник Европы», «Сын Отечества» за 1814 - 1815 гг.<sup>2</sup>.

Источники личного происхождения, а именно мемуары о событиях польского восстания 1830-31 гг дали возможность проанализировать это восстание с точки зрения общественного восприятия, среди них назовем воспоминания Н. Голицыной и Н. Кицкой, начальника III отделения Собственной его императорского Величества канцелярии графа Бенкендорф А.Х. и поляка О.А.Пржецлавского.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Манифест о новом порядке управления и образования Царства Польского 14 февраля 1832 года [Электронный ресурс]: [http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc-9e7e9bed9088/%5BIS89IR\\_2-05%5D\\_%5BTS\\_01%5D.html](http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc-9e7e9bed9088/%5BIS89IR_2-05%5D_%5BTS_01%5D.html) (Дата обращения 07.05.2021)

<sup>2</sup> Вестник Европы.- М., 1814.-№18,22,23 [Электронный ресурс],- <http://www.volkomarov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 03.10.2020).; Сын Отечества.-СПб., 1815.-№20 [Электронный ресурс],- <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 02.02.2020).

<sup>3</sup> Война женскими глазами: русская и польская аристократки о польском восстании 1830-31 годов / Сост., вступит статья В.Т.Ботовой,Н.М.Филатовой. М.:Новое литературное обозрение, 2005.-.243 с;Бенкендорф А.Х. - Воспоминания 1802-1837 гг./ М.: «Рос. Фонд Культуры», 2012. -761 с.; Пржецлавский О.А. «Воспоминания»// Поляки в Петербурге в первой половине XIX века. М.:Новое литературное обозрение, 2010 г. 502 с.

Таким образом, список источников является достаточно обширным в силу специфики темы, нераздельно связанной как с международными отношениями, так и отчасти с общественным восприятием современников Венской системы.

Теоретические и методологические основы работы составляют совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания исторической действительности, а также комплекс принципов исторического познания, состоящий из принципа историзма, научной объективности и системности.

К общенаучным методам исследования можно отнести: анализ и синтез, а также метод индукции, который, например, был применён при рассмотрении причинно-следственных связей при рассмотрении процесса образования Венской системы, или, например, рассмотрения восточного вопроса.

В основу работы были положены следующие частнонаучные методы исторического исследования. Историко-системный метод позволил выявить механизм работы Венской системы и ее влияние на российскую общественность. Благодаря историко-сравнительному методу удалось сравнить план Наполеона о создании единой Европы под предводительством Франции и идеи Александра I об объединенной Европе. внешнеполитические планы европейских государств-участников Венского конгресса. Историко-генетический метод позволил проследить процесс зарождения, развития, расцвета и упадка Венской системы на протяжении почти сорока лет.

Важную роль в выпускной квалификационной работе играет междисциплинарный подход, позволяющий взглянуть на предмет исследования под разным ракурсом и с использованием понятий, методов, научной логики других дисциплин. Например, понятие «легитимизм»

трактуются с политологических позиций, а понятие «система международных отношений» имеет отношение к международному праву.

Научная новизна выпускной квалификационной работы определяется комплексным подходом к рассмотрению внешней политики России в рамках Венской системы на протяжении всех стадий существования этой системы (формирования, функционирования, угасания).

Практическая значимость данной работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в рамках образовательной деятельности в учреждениях основного общего, среднего, средне-специального и высшего образования в форме уроков, семинаров, элективных и факультативных курсов, а также в рамках методической работы в учреждениях культуры, например, в музеях и исторических парках «Россия- моя история».

Апробация результатов исследования:

1. Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы образования: позиция молодых», г. Челябинск 27.04.2017, публикация «Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся»<sup>1</sup>.

2. Международная научно-практическая конференция «Современные наукоемкие инновационные технологии», г. Самара 25.05.2018, публикация «Венский конгресс и общественное мнение России»<sup>2</sup>.

3. Международная научно-практическая конференция «Теории, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях»,

---

<sup>1</sup> Берсенева Х.Ю. Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции: Актуальные проблемы образования: позиция молодых. - Челябинск, 2017. -С.213-214.

<sup>2</sup> Берсенева Х.Ю. Венский конгресс и общественное мнение России// Материалы Международно-практической конференции: Современные наукоемкие инновационные технологии. - Самара, 2018. С.128-129.

г.Уфа 20.5.2021, публикация «Первые вызовы Венской политической системы и позиция России»<sup>1</sup>

Структура квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

---

<sup>1</sup> Шапина Х.Ю. Первые вызовы Венской политической системы и позиция России // Теории, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях: сборник статей международной научно-практической конференции - Уфа: Аэтерна, 2021.- С.65-69

## Глава I. Формирование Венской системы международных отношений при Александре I в 1814-1815 гг.

### 1.1. Венский конгресс 1814-1815 гг. и его итоги.

При дальнейшем рассмотрении Венской системы международных отношений, прежде отметим, что идеи о едином европейском пространстве и едином миропорядке звучали еще задолго до 1814 года. Например, если мы совершим краткий исторический экскурс и обратимся к эпохе Наполеоновских войн, то там как ни странно мы увидим подобную конструкцию.

Французский император Наполеон Бонапарт еще в 1804 г представил идею создания единой Европы под гегемонией Франции. Ведь он подобно Карлу Великому видел себя в роли императора Запада и наследником Римской империи. Воплотить в жизнь свой замысел Наполеон планировал путем введения на всей территории Европы своего Гражданского кодекса, общеевропейского суда, а также общеевропейского конгресса для решения вопросов внешней политики.<sup>1</sup> Однако, как мы знаем, планам французского императора реализоваться не удалось. У системы Наполеона был существенный недостаток, который четко сформулировал Е.В.Тарле: «Наполеон пытался навязать интеграцию силой и превратился в поработителя народов, что предопределило его падение».<sup>2</sup> Таким образом, Наполеон Бонапарт стал одним из первых в начале XIX века, кто сформулировал идею создания объединённой Европы, внешнеполитические дела, которой были бы подконтрольны конгрессу.

В 1814 г. империя Наполеона была уничтожена благодаря действиям VI антифранцузской коалиции. Перед державами-победительницами: Россией, Австрией, Пруссией и Англией встала задача на руинах наполеоновской империи создать новую форму организации Европы, способную обеспечить равновесие сил, приоритет общих интересов над

---

<sup>1</sup> Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука-аттикус, 2012. – С.175

<sup>2</sup> Там же.

частными, коллективное урегулирование острых проблем<sup>1</sup>. Помимо этого, необходимо было решить проблему территориального переустройства. Эти вопросы должны были решиться на Венском конгрессе.

Осенью 1814 года столица Австрийской империи превратилась в центр европейской политики. По утверждениям современников, в Вену тогда будто бы переселилась вся Европа. На Венском конгрессе было представлено около двухсот государств, а приблизительное число приехавших оценивалось в сто тысяч человек.<sup>2</sup> Представители государств прибывали со своими семьями и свитами. Балы, маскарады, всевозможные приемы проходили практически ежедневно. Эти обстоятельства верно подметил участник переговоров австрийский дипломат Шарль-Жозеф де Линь: «Конгресс не движется, а танцует!».<sup>3</sup> В дальнейшей перспективе мы увидим, что слова дипломата оказались верными, так как возникшие противоречия между державами, долгое время не давали конгрессу прийти к общему консенсусу.

Безусловно, от Венского конгресса, подобного которому еще не случалось, многие ждали великих решений. Это наглядно демонстрирует и пресса, в том числе российская. Так, например, московский журнал «Вестник Европы», особо отмечал роль конгресса в решении переустройства Европы, называя, его советом сильнейших монархов, от которых все ждут великих перемен.<sup>4</sup>

Далее мы обратимся к целям и планам основных государств-участников Венского конгресса. Но прежде отметим, что у всех держав была

---

<sup>1</sup> Зак Л.А. Монархи против народа (Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи). М., 1966. С. 59. [Электронный ресурс]:<https://www.twirpx.com/file/1054625/> (Дата обращения: 21.10.2020.)

<sup>2</sup> Там же .

<sup>3</sup> Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. –С.57

<sup>4</sup> Вестник Европы. М., 1814. №18. С.5.

[Электронный ресурс]:<http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 02.10.2020)

одна общая цель ради которой был созван Венский конгресс – создать политическую систему равновесия сил, способной обеспечить Европе мир и покой.

Россию на конгрессе представлял император Александр I, на тот момент приверженец либеральных воззрений, в том числе и во ведении внешней политики. Отметим, что дипломатия была одним из любимых дел Александра I, он разбирался в тонкостях дипломатических переговоров, а коммуникативные качества царя сыграли не последнюю роль в достижении своих целей на Венском конгрессе. Современники считали русского императора загадочной личностью, при этом обладающей актерским мастерством. При общеизвестной непоследовательности внутренней политики, Александр I тянулся к либерализму, такая устойчивая репутация закрепилась за ним в европейском монархическом кругу.<sup>1</sup>

Обращает на себя внимание тот факт, что еще во время Наполеоновских войн российский император выдвигал идеи установления всеобщего мира, созданного усилиями антифранцузской коалиции.<sup>2</sup> Российский самодержец считал Наполеона последствием французской революции, уничтожившей прежние устои и опасался, того, что даже после свержения Наполеона, революционные идеи продолжат бродить в европейском обществе. В связи с чем, Александр I планировал объединить монархическую Европу традиционными ценностями и идеалами, чтобы противостоять новым потрясениям. Кроме того, Александр I имел виды на герцогство Варшавское и считал, что Европа должна заплатить России за принесенные жертвы этой территорией. Александр I был уверен, что

---

<sup>1</sup> Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. –С.59

<sup>2</sup> Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)// Козьменко В.М., Шпаковская М.А. -М.:Аспект Пресс, 2012.- С.253

герцогство Варшавское он не уступит никому и оставит его под своей эгидой, и даст Польше собственную конституцию.<sup>1</sup>

Восточный вопрос в планах Александра I на Венском конгрессе особо не фигурировал. Во-первых, император считал это сугубо предметом русско-турецких отношений, во-вторых, от Турции на тот момент нужно было лишь сохранить за собой статус-кво.<sup>2</sup>

Мы видим, что у российского императора была подготовлена вполне себе действенная программа для Венского конгресса.

Что касалось отношения Александра I к другим участникам конгресса, то, оно естественно было различным. Российский император искал сотрудничества с австрийским канцлером Меттернихом, так как Австрия могла послужить надежным противовесом Англии и Франции. К британскому министру Каслри российский император относился вполне лояльно и даже ему импонировал. Он считал Англию второй державой по силе после России, поэтому дипломатические отношения выстраивал с долей осторожности. Крайнее презрение испытывал Александр I к новоиспеченному французскому королю Людовику XVIII и его брату Карлу Артуа. Ведь, еще когда был свергнут Наполеон, российский самодержец настоял на ограничении власти Бурбонов конституцией, полагая, что попытки восстановления абсолютизма во Франции приведут к новой революции.<sup>3</sup>

В состав русской делегации помимо императора вошли: граф А.К. Разумовский, граф К.В. Нессельроде, посол России в Вене Г.О. Штакельберг и И. Каподистрия.

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1.-С.65

<sup>2</sup> Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение// Новая и новейшая история. 2014. №4. С. 88

<sup>3</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.I.-С. 123

Кратко перечислим планы других держав. Планы Англии были предельно просты и сводились к расширению и укреплению своего морского и торгового превосходства. Обращает на себя внимание тот факт, что Лондону были ни к чему какие-либо территориальные приобретения, напротив, он видел себя во главе Европы. Представитель английской делегации Каслри категорически был против присоединения к России польской территории. Он полагал, что из Польши получился бы прекрасный буфер между Австрией, Пруссией и Россией, а для этого необходимо было восстановить ее независимость.<sup>1</sup>

Австрийскую делегацию возглавил князь Меттерних, который, как и Александр I, был заинтересован в избавлении Европы от революционных идей. Помимо этого, Вена подобно Лондону была против намерений Александра I присоединить польские земли. Канцлер был категорически против передачи пруссакам Саксонии, которая имела для Австрии стратегическое значение.<sup>2</sup>

Планы Пруссии сводились к присоединению Саксонии и сохранению своих земель. Несомненно то, что Берлин был заинтересован в расширении своих земель за счет территорий рейнских провинций, Вестфалии<sup>3</sup>

Говоря об основных участниках Венского конгресса, невозможно не упомянуть о поверженной Франции, делегация которой также приняла участие в совещаниях и заседаниях. Париж на Венском конгрессе представлял князь Талейран. У французского дипломата была одна цель – внести раздор в антифранцузскую коалицию, сократить потери, грозившие Франции.<sup>4</sup> Но прежде Талейрану нужно было выбраться из изоляции и пробиться к столу переговоров.

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.160

<sup>2</sup> Там же .

<sup>3</sup> Там же. С. 125

<sup>4</sup> Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. –С.232

Именно Талейран, еще до приезда в Вену выдвинул принцип «легитимизма», который позднее лег в основу Венской системы международных отношений. Суть его сводилась к следующему – должностью главы государства и территориями государства никто не вправе распоряжаться до тех пор, пока законный монарх не откажется он нее сам. По сути, это был принцип «законности» по отношению к власти и территориям. Не сложно заметить, что этот принцип Талейран выдвинул с целью обоснования и защиты территориальных интересов Франции. Вполне логично, что европейским монархам пришлось по нраву принцип легитимизма, так как он мог обезопасить Европу от революционных потрясений

Отметим, что в науке сложилось двоякое толкование принципа легитимизма - историческое и юридическое. Согласно историческому толкованию легитимизма, основным критерием истинности, законности является древность, освещенный временем и обычаями порядок вещей.<sup>1</sup> Но так как вернуться к прежним границам не всегда было возможно или это шло вразрез с национальными интересами государства, то некоторые монархи придерживались юридического истолкования понятия легитимизма, согласно которому первостепенное значение придавалось общепризнанным международным договорам.<sup>2</sup>

Работа Венского конгресса затянулась по причине долгих дипломатических переговоров, касавшихся прежде всего польского, саксонского и немецкого вопросов. Официально конгресс был открыт лишь в сентябре 1814 года. В рамках целостного рассмотрения Венской системы, мы изложим суть дипломатических противоречий этих вопросов.

---

<sup>1</sup> Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права/ Ю.Я. Баскин, Д.И.Фельдман. -М.: Международные отношения, 1988- С.261-262

<sup>2</sup> Там же.

Так, например, намерение российского императора присоединить к России герцогство Варшавское встречало упорное сопротивление со стороны английского, австрийского и французского правительств. А нахождение российских войск на территории Польши являлось весомым аргументом в пользу выполнения требований императора Александра I.<sup>1</sup>

Аналогичная ситуация происходила с включением Саксонии в состав Пруссии. Делегация Пруссии играла на конгрессе незначительную роль, всецело полагаясь на Россию, ведь Александр I обещал передать Берлину Саксонские земли.<sup>2</sup> К слову сказать, саксонский вопрос особое беспокойство вызывал именно у Талейрана, так как Франция граничила напрямую с Пруссией.

В итоге, Талейрану удалось ввести в свою дипломатическую интригу Меттерниха и Каслри и вступить в решительную дипломатическую борьбу против России и Пруссии. В следствии этого, 3 января 1815 года между Францией, Австрией и Англией был заключен секретный договор в целях создания оборонительного союза. Полагаем, что основой данного договора служил принцип легитимизма, об этом свидетельствуют следующие строки : «стороны обязуются поддерживать принцип справедливости и права...».<sup>3</sup> В своих мемуарах Талейран не раз самодовольно вспоминал, что воспользовался несогласием, царившим между союзниками, и сумел подвести к созданию нового союза, в котором главная роль принадлежала Франции.<sup>4</sup> Таким образом, Талейран использовал легитимистскую трактовку как орудие в дипломатической борьбе против своих противников.

---

<sup>1</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.1.-С. 256

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Секретный договор оборонительного союза против России и Пруссии, заключенный между Австрией, Великобританией, Францией в Вене 3 января 1815 года. // Документы для истории дипломатических сношений, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г. СПб., Т.1. 1823. С. 169. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 10.02.2020)

<sup>4</sup> Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение// Новая и новейшая история. 2014. №4. С. 89

Образовались два противоборствующих блока: русско-прусский и англо-австрийский, которым был необходим посредник в лице Талейрана.

Еще один вопрос, который предстояло решить Венскому конгрессу был немецкий, один из самых важных составляющих послевоенного переустройства Европы. 14 октября 1814 г. был создан комитет по германским делам, в который в первую очередь вошли Австрия и Пруссия. Гарденберг разработал первоначальный проект устройства Германии, на основании которого Германия должна была делиться на округа, которыми руководили государства члены Директории. Пруссия управляла бы северной и средней Германией, средние германские государства управляли бы своими областями, Австрия преобладала бы в остальной части страны. Меттерних полагал, что объединение и возрождение Германской империи невозможно, и считал более предпочтительным создание слабой федеральной власти, так как в этом случае он имел больше шансов для лавирования и усиления влияния Австрии в немецких государствах.<sup>1</sup> В результате длительных переговоров, обсуждений, согласований был подготовлен проект устройства Германии, представленный на рассмотрение германского комитета совместно Австрией и Пруссией и получивший одобрение России. После создания комитета Нессельроде направил Меттерниху и Гарденбергу ноту в поддержку австро-прусского плана реконструкции Германии. В ней говорилось, что российский император не только поддерживал этот план, но и выражал готовность вмешаться, если этого потребуют обстоятельства.<sup>2</sup> Разумеется, интерес Александра I к германскому вопросу был ограничен теми важными положениями плана, которые напрямую были связаны только с европейской политикой.

---

<sup>1</sup> Танышина Н.П. Венская система: национальные партитуры в «европейском концерте» (к вопросу о соотношении национальных интересов и коллективной безопасности)// сб. 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. М., 2016. С. 175.

<sup>2</sup> Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)// Козьменко В.М., Шпаковская М.А. -М.:Аспект Пресс, 2012.- С.269

Проанализировав первые месяцы работы конгресса становится очевидным тот факт, что переговоры в Вене изрядно затянулись. Кроме того, не без участия Франции, произошел заметный разлад среди держав.

Вскоре в Вену пришла ужасная весть- вернулся Наполеон и высадился во Франции. Именно появление общего врага способствовало сближению европейских государств и форсированию дипломатических усилий.

На наш взгляд, первым результатом всеобщего согласия на конгрессе стала декларация против Наполеона подписанная союзными державами от 13 марта 1815 года, где державы обязались помочь Франции в борьбе с узурпатором.<sup>1</sup>

9 июня 1815 года работа Венского конгресса была завершена подписанием Заключительного акта. Проанализируем кратко этот документ и изложим его основные положения.

Акт состоял из 121 статьи и был написан на французском языке, ратифицирован спустя полгода после подписания. Его содержание сводилось к следующему.

Россия отныне получала Великое герцогство Варшавское, но без территорий: Торна, Познани, Кракова и Восточной Галиции. Первая статья акта гласила, о том, что конституция должна закрепить «неразрывную связь» России с герцогством Варшавским.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Венская декларация против Наполеона 1 марта(13 марта //Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т.ХIV. Трактаты с Францией. 1807-1820/ Сост. Ф.Ф.Мартенс- СПб.: Типография А.Бенке,1905.-С.260. [Электронный ресурс] <https://runivers.ru/bookreader/book10090/#page/489/mode/1up> (Дата обращения 06.11.2020)

<sup>2</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. Трактаты с Австрией/ Сост.: Ф.Ф.Мартенс. СПб.; 1876. С. 220-242. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2021)

Конституция, которую предложил Александр I для Польши, считалась одной из самых либеральных в Европе. Исходя из этого тезиса, перечислим основные положения этой конституции. Во-первых, сохранялся польский язык на государственном уровне, во-вторых, польскому народу предоставлялась собственная законодательная и исполнительная власти, а также национальная армия. В-третьих, польские подданные получили право иметь своих представителей в национальных государственных учреждениях России.<sup>1</sup>

Кратко поясним территориальные приобретения и отторжения других держав. Франция одна единственная из всех государств была лишена завоеваний и возвращена к границам 1792 г., а вокруг нее создались «государства-барьеры: Нидерландское королевство, рейнские провинции Пруссии, Швейцария; германские государства и часть австрийских владений, которые вошли в Германский союз под главенством Австрии. Помимо этого, в течении некоторого времени Францию необходимо было содержать под полицейским надзором. Такова была расплата за сто дней Наполеона.<sup>2</sup>

Австрия отказалась от Бельгии, владений в юго-восточной Германии и Польши, получила Восточную Галицию, кроме того к ней отошли Ломбардия, Венеция, территория бывшей республики Рагузы и Вальтеллина. Овладев большей частью Северной Италии Австрия стала

---

<sup>1</sup> Конституционная хартия 1815 года и некоторые другие акты бывшего Царства Польского (1814-1881)// СПб : изд. Н.Д. Сергеевского, 1907. –С.41-63  
[Электронный ресурс]: <http://www.historyru.com/docs/rulers/alex-1/alex-1-orgdoc-18.html#/overview> (Дата обращения: 05.02.2021)

<sup>2</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. Трактаты с Австрией/ Сост.: Ф.Ф.Мартенс. СПб.; 1876. С. 220 [Электронный ресурс]: <http://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2021)

гегемоном Апеннинского полуострова. Земли на левом берегу Рейна также перешли к Австрии.<sup>1</sup>

Бельгия и Голландия объединились в независимое Нидерландское королевство, которое вместе с Пруссией и Австрией служило противовесом Франции.<sup>2</sup> А на северо-западе Италии было восстановлено Сардинское королевство, ему возвращались Савойя и Ницца. Пьемонт получил свои владения, потерянные в период наполеоновских войн и присоединил к своей территории Геную. Восстановилась власть Папы римского над Папской областью и Ватиканом.<sup>3</sup>

Что касается Пруссии, то здесь отметим, что она получила почти половину территории Саксонии, а также Вестфалию, польские земли: Торн, Познань и левобережье Рейна. От Дании к ней отошли Померания и Рюген.<sup>4</sup> В итоге, Пруссия стала граничить с Францией и Нидерландами. Исходя из этого, Пруссия благодаря своим приобретениям позднее стала играть главную роль «антифранцузского барьера».

Невозможно не упомянуть о судьбе немецких земель. По итогам Венского конгресса Саксония сохранила свое королевство, хоть и в урезанном виде, Бавария получила Великое герцогство Вюрцбург и княжество Ашаффенбург, курфюршество Ганноверское было превращено в королевство, подчиненное английскому королю.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Там же. С. 218

<sup>2</sup> Там же С. 221

<sup>3</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.Ш. Трактаты с Австрией/ Сост.: Ф.Ф.Мартенс. СПб.; 1876. С. 229 [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2021)

<sup>4</sup> Там же С.230

<sup>5</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.Ш. Трактаты с Австрией/ Сост.: Ф.Ф.Мартенс. СПб.; 1876. С. 238 [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2021)

На основе Заключительного акта создавался Германский союз, в котором управлением делами ведал сейм, он представлял из себя собрание дипломатов. Председательство на сейме принадлежало только австрийскому уполномоченному. Центральной власти не предусматривалось, а членам союза надлежало пользоваться одинаковыми правами. Германский союз сохранял за собой право самостоятельно вести внешнюю политику и вступать в любые союзы, за исключением военных.<sup>1</sup> Полагаем, что Германский союз явился одним из элементов поддержания баланса сил в Европе, так как он уравнивал Пруссию и Австрию в северогерманских и южногерманских землях.

Кроме того, объявлялась независимость Швейцарии, которой была дарована конституция<sup>2</sup>.

Таки образом, совершив анализ Заключительного акта Венского конгресса мы приходим к выводу о том, что данный документ перекроил границы ряда европейских государств, и затронул многие вопросы образования новых государств и союзов, среди которых можно назвать Германский союз, Швейцарию и Нидерланды. Помимо того, значительное внимание было уделено созданию вольных городов: Франкфурта и Кракова, находящегося под защитой Австрии, России и Пруссии.<sup>3</sup>

В целях комплексного рассмотрения Венской системы международных отношений необходимо обратить внимание на то, как события, связанные непосредственно с образованием этой системы, воспринимались российским обществом и прессой.

---

<sup>1</sup> Там же С.239

<sup>2</sup> Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. Трактаты с Австрией/ Сост.: Ф.Ф.Мартенс. СПб.; 1876. С. 240 [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2021)

<sup>3</sup> Там же С.220

Выше уже было сказано, одним из основных вопросов для России на Венском конгрессе был польский. Как ни странно, российский император столкнулся, тем, что не все в России поддержали его польские замыслы. Так, например, К.В.Нессельроде, на тот момент статс-секретарь, утверждал, что присоединение Польши принесет России постоянное беспокойство.<sup>1</sup> Кроме того, в рамках рассмотрения польского вопроса следует обратить внимание и на сложные взаимоотношения двух братских народов, а также ревность русских либералов и консерваторов к дарованию Польше конституции, - все это вызвало негативное отношение к польской политике Александра I в российском обществе.<sup>2</sup>

Говоря о Венском конгрессе, стоит отметить, что российские современники ждали от него великих решений. Это наглядно видно по материалам отечественной прессы. Журнал «Сын Отечества» перед открытием Венского конгресса сообщал, что предстоящий конгресс будет одним из величайших в истории XIX века «ибо должен основать постоянный порядок вещей в Европе».<sup>3</sup> Эту же мысль в прессе развил «Вестник Европы», сравнивая Венский конгресс с Вестфальским миром 1648 г. По мнению журнала, Венский конгресс должен был создать новую систему политики и дипломатии в Европе.<sup>4</sup>

После подписания Заключительного акта Венского конгресса, в 1815 году, вполне очевидно, что польский вопрос вновь стал одним из самых обсуждаемых в обществе. Отечественная пресса с великой радостью сообщала о присоединении герцогства Варшавского к России. Так, журнал

---

<sup>1</sup> Парсамов С.М. Польский вопрос и русское общество между Венским конгрессом и польским восстанием 1830-1831 гг. // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. 2003. №1 С. 119.

<sup>2</sup> Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей // Славянский альманах. 2015. №3-4. С. 37.

<sup>3</sup>Сын Отечества. СПб., 1814 №20.

[Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 13.03.2021)

<sup>4</sup> Вестник Европы. М., 1814. №22. [Электронный ресурс]: <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 13.03.2021).

«Вестник Европы» в мае 1815 года опубликовал статью, в которой не только восхвалял роль великого императора Александра I, но и призывал уладить враждебные мысли и чувства противников объединения.<sup>1</sup>

Без внимания российского общества и прессы не остались немецкий и саксонский вопросы. Так, журнал «Сын Отечества», писал о том, что на фоне усиления Пруссии в Германском союзе ее военная сила будет только преумножаться.<sup>2</sup> Общественное мнение искренне сочувствовало Саксонии, попавшей под влияние Пруссии, в подтверждение этому приведем в пример, высказывание публициста и экономиста XIX века Н.И.Тургенева. «На конгрессах не имеют обыкновения спрашивать мнение тех стран и народов, судьбы которых на них решаются».<sup>3</sup>

Сформулируем краткий итог всему вышесказанному. Венский конгресс ознаменовал собой наступление новой эпохи в истории международных отношений и создал прецедент коллективного урегулирования внешнеполитических проблем, а также спорных вопросов среди европейских стран. Идя на конгресс, европейские монархи и их представители, не смотря на свои субъективные интересы и территориальные претензии, так или иначе были больше всего заинтересованы в сохранении мира и стабильности. Кроме того, Европа стремилась как можно скорее избавиться от революционных и захватнических идей Наполеона, стремившихся вновь распространиться.

В ходе дипломатических переговоров странам-участницам Венского конгресса удалось прийти к компромиссу и установить в Европе новые

---

<sup>1</sup> Вестник Европы. М., 1815. №23. [Электронный ресурс]: <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 13.03.2021)

<sup>2</sup> Сын Отечества. СПб., 1814. №22. [Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 14.03.2021)

<sup>3</sup> Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 42. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vospominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.02.2021)

границы. К этим решениям по-разному отнеслись современники, однако было ясно одно - итоги Заключительного акта Венского конгресса на долгое время заложили основы миропорядка в Европе. Именно с результатов конгресса в 1815 году началось формирование Венской системы международных отношений, базировавшейся на принципе легитимизма и балансе сил.

## 1.2. Священный союз.

Александр I понимал, что Венский конгресс заложил лишь форму для будущего миропорядка в Европе, теперь нужно было ей придать содержание. Так появилась идея о Священном союзе инициатором создания которого был российский самодержец.

14 сентября 1815 г подписи под Актом Священного союза поставили российский император Александр I, австрийский император Франц I и прусский король Фридрих Вильгельм III. Невозможно не упомянуть, о том, что данный договор был непохожим на соглашения, принятые прежде. Кратко опишем его основные положения.

Договор начинался с благодарности провидению трем союзным монархам, представляющим три конфессии христианства: православие, протестантизм и католицизм. Монархам надлежало во внешне политике руководствоваться «заповедями святой веры, заповедям любви»<sup>1</sup>.

В следующей статье была заложена идея взаимной помощи держав против нарушения европейского мира на основе «неразрывного братства».<sup>2</sup> В той же статье союзные монархи обязались управлять своими народами и войсками, как «отцы семейства». На основе христианства определялись

---

<sup>1</sup> Акт Священного союза, заключенный 14 (26) сентября 1815 г.//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.IV. Ч.I./ [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 269. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 26.04.2021).

<sup>2</sup> Там же.

права и отношения монархов к своим подданным, а европейские народы рассматривались как члены одной большой христианской семьи. В заключении договора оговаривалось, что Священный союз открыт для всех государств, кто признает его принципы<sup>1</sup>.

Исходя из содержания Акта, полагаем, что Священный союз, имел долгосрочную перспективу стать общеевропейским союзом монархов, отношения в котором основывались бы на принципах христианства: любви к ближнему, недопущению войн и легитимности власти монархов.

Сам Александр I считал идеологию Священного союза беспрецедентным политическим учением, основанным на христианстве и морали. По мнению императора, Венский конгресс дал основу для миропорядка в Европе, а Священный союз стал надежной опорой для этого. Александр I особо подчеркивал, что Священный союз никому не угрожает, это добровольное объединение «христианских правительств», объединенное идеями мира и согласия.<sup>2</sup>

Выше мы уже писали, что Акт о Священном союзе был представлен в форме декларации. В результате этого к Священному союзу присоединились многие европейские государства. Исключения составили только Англия и Ватикан.<sup>3</sup> Лондон отказался от подписания акта по причине того, что в Акте в словах «единый христианский народ» усмотрел для себя призыв к войне против Османской империи, а папа римский в этих словах разглядел покушение на свою духовную власть над католиками.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Там же. С.270

<sup>2</sup> Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза/ В.К.Надлер. – Рига: Издание книгопродавца Н.Киммеля, 1892. Т.V.- С 245. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/831397/> (Дата обращения: 18.05.2021)

<sup>3</sup> Там же С.248

<sup>4</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.05.2021).

Российский император прекрасно осознавал влияние общественного мнения в Европе и России. В следствие этого он стремился донести свои идеи не только до лидеров европейских государств, но и до народов. Поэтому российские дипломаты получили от Александра I специальные указания: повлиять на периодические издания Европы таким образом, что бы цели и принципы внешней политики России не подвергались искажению, а наоборот стали общеизвестными.<sup>1</sup>

В целях комплексного рассмотрения Венской системы, в данной работе мы не можем оставить без внимания общественное мнение России о Священном союзе.

Многие российские современники видели в идеях Священного союза бескорыстное стремление российского императора Александра I объединить Европу с помощью христианской веры. Так, например, хвалебные слова Священному союзу выражал дипломат А.С.Стурдза, к слову сказать он редактировал текст самого Акта. Он увидел гарантию мира, если и не вечного, то, по крайней мере измеряемого длиною жизни монархов, заключивших Священный союз.<sup>2</sup>

Не менее интересной в отношении Священного союза является позиция М.М.Сперанского. Опальный Сперанский, находившийся в этом время в своем имении Великополье, с большим воодушевлением воспринял известие об опубликовании манифеста 15 декабря 1815 г., обнародовавшего акт о союзе. С другой стороны, он опасался, что благие намерения останутся таковыми лишь на бумаге. Сперанский также писал, что монархи обязательно должны были следовать заповедям Священного союза иначе этот акт превратиться в ничто, станет гибельным для их народов и еще более

---

<sup>1</sup> Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 42. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vospominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.05.2021)

<sup>2</sup> Там же

для них самих. Предполагая, что монархи ослушаются договоренностей Сперанский, советовал им вовсе не подписывать акт, который только бы раскрыл произвол их власти.<sup>1</sup>

Таким образом, можно утверждать, что в принципе, многие современники положительно отнеслись к идеям Священного союза, однако у них вызывал опасение, тот факт, что если монархи отойдут от заповедей Акта, то Священный союз будет обречен.

За все время существования Священного союза были созваны четыре конгресса, кратко рассмотрим их содержание.

Первый конгресс проходил в 1818 г. в небольшом городке на берегу Рейна Ахаене.

Стоит отметить, что еще до Ахаенского конгресса, Александр I прилагал усилия для стабилизации внутреннего положения во Франции. Впоследствии именно по настоянию российского царя было принято решение о выводе иностранных войск с территории Франции и сокращении его численности с 150 тыс. до 120 тыс.<sup>2</sup>

В отличие от союзников, Петербург был заинтересован в возвращении Франции к статусу великой державы. На наш взгляд, у Александра I было понимание того, что изолируемую Францию сложнее было контролировать, поэтому она была опасна для мира в Европе.

Российский император имел грандиозные планы на Ахаенский конгресс и мнил его «новым» Венским конгрессом. Кроме того, царь желал, чтобы к участию присоединились как можно больше монархов – крупных и

---

<sup>1</sup> Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 42. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vozpominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.05.2021)

<sup>2</sup> Володихин Д.М. Консервативные ценности Венской системы международной безопасности/ сб. 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. М., 2016. С.190.

мелких. В особенности, Александр I хотел увидеть в их ряду испанского короля, который незадолго до созыва конгресса обратился с просьбой принять его в Священный союз и оказать помощь в борьбе против возмущившихся подданных в своих южноамериканских колониях.<sup>1</sup> Здесь можно отметить тот факт, что подобные замыслы Александра I были не на руку англичанам, которые имели виды на рынок сбыта из освобожденных испанских колоний

Австрийский канцлер Меттерних был солидарен с Лондоном. Так как Австрия нуждалась в английском противовесе против намечавшегося русско-французского сближения. Меттерних крайне негативно отнесся к возможному усилению Франции и считал, что Францию ни в коем случае нельзя было предоставить самой себе. Без сомнения, канцлеру хотелось избежать такого положения вещей; при котором во Франции возникнет кризис и союзным державам придется вмешаться<sup>2</sup>

В свою очередь, Франция в лице герцога Ришелье, в ближайшей перспективе на конгрессе хотела лишь восстановить свой статус великой державы и стать полноправным участником четверного союза.

На Ахенском конгрессе было принято решение о включении Франции в союз в качестве полноправного члена Четвертного союза в составе России, Австрии, Пруссии и Англии. Отметим, что помимо декларации конгресса, между участниками был заключен тайный протокол, суть его сводилась к следующему. Были введены периодические съезды монархов в целях обсуждения их «собственных интересов» и чрезвычайные съезды на случай непредвиденных событий. Любое государство отныне могло просить

---

<sup>1</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. -С.181

<sup>2</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- С.183

помощи в случае внутренних неурядиц. Монархи гарантировали друг другу сохранении принципа легитимизма и помощь в подавлении революций. Таким образом, державы пятерного союза пришли к общему к соглашению объединить совместные усилия ради стабильности в Европе и ее сохранения статус-кво. По сути основными тезисами этого документа стали: борьба с революционными настроениями и превалирование интересов монахов.<sup>1</sup>

Сформулируем основной итог конгресса. Ахенский конгресс показал, что великие державы остались заинтересованными в дальнейшем функционировании Священного союза и Венской системы как таковой.

Большое влияние на развитие европейской внешней политики Европы оказала Испанская революция 1820-1823 гг. и последовавшие за ней революции в Италии и Португалии.

Европа была серьезно обеспокоена этими революциями, набиравшими свои обороты. Отметим, в этот период отношение России в лице Александра I к революционным событиям, менялось, от позиции наблюдателя до открытой враждебности. Как глава Священного союза Александр I был готов применить ответные коллективные меры против мятежников. В силу этого коллективизма, российский император отказался от идеи Меттерниха достичь договоренностей о реальных мерах против неаполитанской революции на двухсторонней основе. Получив отказ австрийский, канцлер был вынужден созвать очередной конгресс Священного союза.<sup>2</sup>

Следующий конгресс Священного союза стал самым продолжительным, он начался в Троппау 20 октября 1820 г. Инициатором

---

<sup>1</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатъева. - М.: Международные отношения, 1999. Т. III - С. 183

<sup>2</sup> Дегоев В.М. Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I / В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. - С. 132-134

конгресса стал Меттерних, который был крайне обеспокоен восстанием карбонариев в Неаполе. Он полагал, что неаполитанский бунт являлась мог спровоцировать волну национальных восстаний на Аппенинском полуострове, которые потом очевидно могли перекинуться на Австрию.

Во время проведения конгресса австрийский канцлер нуждался в «моральном одобрении» и поддержки на военное вмешательство в неаполитанскую революцию. Полагаем, Меттерних не случайно акцентировал на «моральном одобрении», так как давно задумал осуществить интервенцию только силами своей армии<sup>1</sup>.

Российская делегация на конгрессе предложила осуществить «совместные моральные действия» против неаполитанской революции. С русской стороны дипломат Каподистрия предложил осуществить коллективное вмешательство, но лишь в том случае если, во-первых, согласятся на это все пять держав, во-вторых, если неаполитанский король не восстановит легитимность сам.<sup>2</sup>

Что касается участия Англии и Франции, то в данной ситуации они первоначально заняли позицию наблюдателей, и отказались принимать решения касавшиеся Неаполя.

Конгресс продолжил свою деятельность в городе Лайбах 12 мая 1821 года. Отметим, что на конгрессе присутствовали представители итальянских государств, которые добивались прежде всего скорейшего подавления неаполитанской революции любыми методами, совершенно не

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I / В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. – С. 132-134

<sup>2</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т. III- С.185

думая о последствиях австрийской интервенции для всей Италии. Естественно они активно поддерживали замыслы Меттерниха.<sup>1</sup>

Обращает на себя внимание тот факт, что именно на Лайбахском конгрессе во внешнеполитических замыслах между Александром I и Каподистрией наметился вполне осязаемый раскол. Свидетельством этого стал полный отказ царя от поддержки программы Каподистрии.<sup>2</sup>

Благодаря усилиям Меттерниха, его лавированию между державами, в конечном счете на конгрессе было принято решение о начале австрийской интервенции. Нейтральной в данном вопросе оставалась только Англия.

Александр I всецело намеривался послать русские войска в Неаполь для подавления революции. Однако, царь заметно оттягивал с началом похода. Предположим, одной из причин тому могла быть непопулярность подобной акции в России, в первую очередь среди прогрессивно настроенных офицеров. В подтверждение данного тезиса приведем в пример высказывание командира гвардейского корпуса генерал-адъютанта И.В. Васильчикова: «...недовольство всеобщее, неизбежность жертв сопряжена с войной, непонятной простым смертным.»<sup>3</sup>

В конечном счете Меттерних опередил Александра I в введении войск в Италию, и революция была подавлена. После этих событий представители России, Австрии и Пруссии подписали декларацию о продлении режима оккупации Неаполя и Пьемонта и подтвердили решимость использовать

---

<sup>1</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.381. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.03.2021).

<sup>2</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- С.186

<sup>3</sup> Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 42. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vospominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.02.2021)

насильственные методы для восстановления власти легитимных монархов.<sup>1</sup> Эта декларация стала прямым свидетельством стремлений Священного союза подавить революции в Европе любыми способами, не исключая силы оружия.

Следующий конгресс Священного союза была созван по инициативе Фарнции в Вероне в 1822 года. На повестке дня стояла борьба с революцией в Испании.

Позиция России в данном вопросе была предельно ясна и заключалась в скорейшем урегулировании революционной угрозы для Европы. Мы видим отказ Петербурга от дипломатических методов и переход к позиции вооруженного вмешательства у Александра I. Несложно предположить, что причины такой перемены во внешней политике Александра I крылись в отставке Каподистрии с поста министра иностранных дел, которая произошла незадолго до созыва конгресса. Более того, Александр I подчеркивал, что в случае необходимости готов был оказать Франции помощь в борьбе с революцией.<sup>2</sup> По нашему мнению, нарастание консервативных тенденций в европейской политике российского императора можно объяснить еще и тем, что самодержец стремился таким образом оградить Венскую систему от революционной волны.

Английская сторона опасалась, что Франция может упрочить свои позиции в Испании, поэтому Лондон вновь придерживался принципа невмешательства. Полагаем, что Англия это делала по причине сохранения баланса сил и дальнейшего продвижения своих экономических интересов в Европе и за ее пределами.

---

<sup>1</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.383. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.04.2021).

<sup>2</sup> Там же.

7 апреля 1823 г французская армия вторглась в Испанию, где уже осенью этого года революция была успешно подавлена.

Сформулируем краткие итоги деятельности конгрессов Священного союза. Венская система с достоинством выдержала первую волну европейских революций. В восставших государствах легитимные устои были сохранены и восстановлена власть монархов. Конгрессы продемонстрировали внешнюю монолитность здания Священного союза. Однако внутри это здание было наполнено противоречиями между союзниками.

В одно время с европейскими революциями обострился Восточный вопрос, вызванный скорым распадом Османской империи. Сущность его заключалась в следующем. Из-за особого геостратегического положения Турции, позволяющего контролировать Балканы, Северную Африку, Малую Азию, выходы в Индийский океан через Персидский залив в Красное море, не говоря уже о Босфоре и Дарданеллах, распад империи мог привести к большой войне, разрушившей Венскую систему.<sup>1</sup>

Для России считалось идеальным вариантом оставить Османскую империю в прежнем состоянии и с помощью этого закрепить свое влияние на Проливах, а также поддержать статус-кво на Балканах.<sup>2</sup>

Лондон аналогично Петербургу не был заинтересован в распаде Османской империи. Однако англичане с опасением следили за действиями России. В этом с ними была солидарна Австрия.<sup>3</sup>

Неоднозначно к Восточному вопросу относилась Франция. С одной стороны, Париж был солидарен с Англией и Австрией в их противодействии России, но с другой стороны способствовал разрушению Османской

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.193

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Там же

империи – поощрением сепаратизма в Египте, а также в завоевании Алжира.<sup>1</sup>

В начале XIX века державы проявляли осторожность в отношении национально-освободительных движений на Балканах. В феврале 1821 года в Молдавии и Валахии началось восстание против Порты под предводительством бывшего адъютанта Российской империи, грека по происхождению Александра Ипсиланти.

Неудивительно, что Александр I не поддержал восставших так как не желал провоцировать международный кризис, грозившейся перерасти в большую войну. Вскоре Валашское восстание потерпело поражение и затем перекинулось на Грецию.

Известие о греческом восстание застало российского императора на конгрессе в Лайбахе. Но общем фоне революций в Италии, Испании и Португалии греческое восстание становилось прямой угрозой для мира и статуса-кво Европы. Возможно именно поэтому царь занял позиции невмешательства и оставил греческое восстание на откуп Турции.<sup>2</sup>

Вскоре Турция еще больше обострила восточный кризис. В пасхальную ночь 1821 года турецкие янычары устроили христианский погром в Константинополе и повесили патриарха. В свою очередь в ответ на вызов Петербург предъявил Порте ультиматум, в соответствии с которым Турции надлежало принять меры по защите православных подданных и наказать виновников погрома. На горизонте обозначилась перспектива войны.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.193

<sup>2</sup> Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева // Новая и новейшая история. – 2014. -№4- С.88-106

<sup>3</sup> Там же

Однако Александр I не осмелился нарушить мир, о котором так заботился. По инициативе Меттерниха Россия села за стол переговоров с Турцией и великими державами на предмет урегулирования греческое кризиса. Но попытки были тщетны. После турецкого геноцида в Морее Александр искал конструктивного сотрудничества с Англией, где тем временем новым госсекретарем стал Каннинг. Российский император вышел из турецких переговоров и заявил, что оставляет за собой право применить оружие по отношению к Турции.<sup>1</sup> Планировал ли русский самодержец развязать войну? Этого уже не предвидится узнать, так как вскоре он скончался в 1825 году он скончался.

Таким образом, сформулируем краткий итог. Акт о создании Священного союза 1815 г., инициированный российским императором Александром I был созданный под христианским началом и оберегал принцип легитимизма и баланса сил в Европе тем самым придавая Венской системе идеологическое содержание. Конгрессы Священного союза продемонстрировали надежность функционирования Венской системы с долгосрочной перспективой. В результате их деятельности державам удалось противостоять первой волне революций начала 1820-х годов. Тем не менее относительной помехой в работе конгрессов были противоречия между участниками основанные на субъективных внешнеполитических интересах.

В это время значительно обострил и без того сложную международную обстановку Восточный кризис начала 1820-х гг., вызванный национально-освободительными движениями на Балканах.

---

<sup>1</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т. III - С.195

Подводя итог первой главе нашего исследования, сформулируем основные ее положения.

После победы над Наполеоном перед VI антифранцузской коалиции в составе России, Австрии, Пруссии и Англии обозначился ряд проблем и вопросов касавшихся послевоенного переустройства Европы. В результате чего в Вене в 1814 году была созвана крупномасштабная общеевропейская конференция под предводительством держав-победительниц.

Венский конгресс стал уникальным для своего времени явлением в истории международных отношений и создал прецедент регулярного созыва общеевропейских конференций в целях коллективного урегулирования внешнеполитических проблем, борьбы с революциями и национально-освободительными движениями в Европе. Безусловно у каждого государства-участника конгресса имелись свои интересы, но над ними преобладала общая цель – сохранить мир и защитить Европу от новых революционных потрясений.

Решения конгресса, собранные в Заключительном акте 1815 г., на долгое время заложили основы европейского миропорядка. С этого момента началось формирование Венской системы международных отношений в основу которой были помещены принципы легитимизма и баланса сил. Венский конгресс определил новую расстановку сил в Европе, на долгое время обозначив ведущую роль России, Австрии, Англии и Франции в международных отношениях.

Венская система международных отношений получила свое окончательное оформление с подписанием Акта о создании Священного союза в 1815 г. Инициатором этого создания выступил Александр I. По замыслам российского императора Священному союзу созданного на основе христианского начала, принципов легитимизма и баланса сил надлежало охранять Европу от революций и национально-освободительных

движений. В результате деятельности конгрессов Священного союза Европе удалось отразить первую волну революций 1820-х годов и показать надежность Венской системы. Причем на конгрессах Александр I один из немногих представителей европейских государств на первый план выдвигал дипломатические принципы решения проблем, однако вскоре российский император стал сторонником «принципа вмешательства».

Тем временем дали знать о себе национально-освободительные движения на Балканах. Обострился Восточный вопрос, заключавшийся в возможном распаде Османской империи и опасности большой европейской войны за турецкое наследство.

## II Глава. Закат Венской системы при Николае I в 1825-1853 гг.

### 2.1 Первые вызовы Венской системе во второй половине 20-30-х гг. XIX в.

В конце 1825 года в Российской империи произошли события, изменившие расстановку сил в Европе. Внезапно в Таганроге скончался Александр I, император, стоявший у истоков Венской системы международных отношений.

Восшествие на престол нового императора Николая I ознаменовалось жестким подавлением восставших декабристов. Обстоятельства прихода к власти укрепили в сознании императора пагубность любых системных изменений. Возможно, под впечатлением наблюдений за колеблющимся Александром I, он избрал для себя некую сверхценностную идею: не жалеть сил для поддержания статус-кво, то есть добытого веками могущества России.<sup>1</sup>

В начале правления, не имея дипломатического опыта во внешней политике Николай I проявлял чрезвычайную осторожность. Лишенный опыта, ничего не звавший «дивизионный генерал, внезапно ставший императором», как он сам о себе выражался Николай чувствовал себя как в лесу, среди послов и во время докладов граф К.В. Нессельроде<sup>2</sup>. Однако шаг за шагом он постепенно старался вникать в проблемы, находящиеся далеко за пределами границ Российской империи. И вскоре Николай I подобно Александру стал искусным дипломатом, но в отличие от брата он обладал прямоотой и откровенностью, обезоруживавших его собеседников и зачастую вызывавшими восхищение.

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.199.

<sup>2</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.03.2021).

Николай I стороной обходил тонкие дипломатические игры. Весьма набожный Николай I был лишен религиозного мистицизма, а либеральные эксперименты внутри страны и вовсе ему представлялись крайне опасным занятием.<sup>1</sup>

Во внешней политике Николай I преследовал две главные задачи. Первая состояла в борьбе с Турцией и продвижением России на Балканы, вторая – в следовании принципам Священного союза и подавлении любых революционных движений, где бы они не происходили.<sup>2</sup>

Что касается первого внешнеполитического направления, то здесь кратко отметим следующее. При Николае I наметилось сближение с Англией. Российский император полагал, что сотрудничество с Англией станет успешным залогом борьбы с Турцией и способствует решению греческого вопроса. В свою очередь Лондон тоже тяготел к сотрудничеству, об этом свидетельствовала миссия герцога А.Веллингтона в Санкт-Петербург в марте 1826 г.

17 марта 1826 года Николай I выдвинул Турции ультиматум, в котором значились следующие требования: восстановление в Дунайских княжествах автономных учреждений, возвращения Сербии прежних привилегий в соответствии с Бухарестским мирным договором от 1812 года.<sup>3</sup> Турции надлежало принять решение в шестинедельный срок.

Затем 4 апреля 1826 года Николай I инициировал создание Петербургского протокола. Документ был подписан между Россией,

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.199.

<sup>2</sup> Устрялов Н.Г. Историческое обозрение царствования Государя Императора Николая I. — СПб: Типография Экспедиции заготовления Государственных бумаг, 1847 г. – с. 26. [Электронный ресурс]: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003543127#?page=26> (Дата обращения: 12.04.2021)

<sup>3</sup> Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. – С.49.

Англией позднее Францией. В соответствии с этим протоколом стороны обязались: требовать для Греции автономии от Порты, но с выплатой дани турецкому султану, а также поддерживать друг друга в случае сопротивления со стороны Турции.<sup>1</sup> Таким образом сформировалась антитурецкая коалиция в лице трех держав: России, Англии и Франции.

Содержание Петербургского протокола обескуражило австрийского канцлера Меттерниха. Он негодовал, почему Россия пошла на союз с Англией, а английского министра-иностраннных дел Каннинга вовсе посчитал покровителем бунтовщиков-греков. В силу чего канцлер был крайне не заинтересован в победе антитурецкой коалиции. По мнению Меттерниха Петербургский протокол нанес Священному союзу серьезный удар.<sup>2</sup> К позиции Австрии присоединилась Пруссия, которая опасалась испытать на себе непредсказуемые последствия пренебрежения принципами легитимизма и статус-кво. Франция, напротив, поддержала Петербургский протокол в целях укрепить свой статус великой державы.

Антитурецкий союз еще больше укрепила Лондонская конвенция 1827 года, которая подтверждала положения Петербургского протокола. Но кроме того, конвенция содержала секретную статью, которая предполагала в случае отказа султана, сближение союзников с греками (учреждение консульств в важнейших греческих городах при одновременном отзыве послов государств-участников конвенции из Константинополя), а при недостаточности этих мер объединение военно-морских эскадр трех стран в Средиземном море, для предупреждения расширения военных действий между греками и Турцией и установления между ними перемирие.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С. 201.

<sup>2</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.1.-С.402. [Электронный ресурс].- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.03.2021).

<sup>3</sup> Там же

Однако турецкий султан не принял подобные предложения, непосредственным результатом чего стала Наваринская битва 1827 года, когда объединенная военно-морская эскадра России, Англии и Франции заперла турецко-египетский флот в Наваринской бухте дабы не пропустить в Грецию войска для подавления восстания. Эта битва не только продемонстрировала сплочённость трех держав, но и привела к уничтожению турецко-египетского флота.

Конечно, такие внешнеполитические активные процессы, ведущие к распаду Османской империи, представляли опасность для Австрии. Дело в том, что Меттерниха беспокоило прежде всего не усиление России на Балканах, а, запуск механизма дезинтеграции многонациональных государств, к коим относилась и сама Австрийская империя. Лишь устои Венской системы, казалось бы, могли остановить эти процессы. Но Николай I не стремился к разделу Турции, так как это, по мнению российского императора могло окончиться большой войной между великими державами.<sup>1</sup>

Вскоре в 1828 году разгорелась русско-турецкая война. Итогом которой стала победа России и заключение Андрианопольского мирного договора. Согласно нему, Россия расширила свои владения на Дунае и Кавказе и закрепила свое влияние на юге Европы.<sup>2</sup> Греция была провозглашена автономией, а в 1830 году получила независимость.

Безусловно, вышеперечисленные завоевания Николая I, по мнению Европы, были ничтожно малы, ведь русские войска практически дошли до

---

<sup>1</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т. III - С.311.

<sup>2</sup> Устрялов Н.Г. Историческое обозрение царствования Государя Императора Николая I. — СПб: Типография Экспедиции заготовления Государственных бумаг, 1847 г. — с. 53. [Электронный ресурс]: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003543127#?page=26> (Дата обращения: 16.04.2021)

Константинополя, завоевали большую часть Малой Азии. Россия могла пойти дальше, но не пошла, Николай I проявил сдержанность. Турецкий султан Махмуд II оценил великодушие русского царя и стал больше ему доверять.

Стоит полагать, что обострение Восточного вопроса создало опасность для общеевропейского порядка. Ведь в рамках дележа турецкого наследства могли бы нарушиться равновесие и баланс сил в Европе, установленные Венским конгрессом. Но Николай I не только ловко остановил удар по Венской системе, но и совершил большие шаги в разрешении восточного кризиса в конце 20-х годов XIX века

Далее мы обратим свой взор на вторую внешнеполитическую задачу России, непосредственно связанную с революционными движениями в Европе.

В европейской политике Николай I старался продолжать курс, заложенный Александром I. Император был убежден, что только статус-кво Венского конгресса может обеспечить общий мир. При этом он также опирался на традиционные ценности.<sup>1</sup> К концу 1820-х гг. российская дипломатия добилась значительных результатов во внешней политике. Венской системе была обеспечена стабильность с сохранением баланса политических сил в Европе.

Тяжелые испытания ждали участников Венской системы в начале 30-х годов. Новая волна революций охватила Европу. В 1830 году во Франции прогремела Июльская революция. Король Карл X был свергнут, уничтожена

---

<sup>1</sup> .Василенко С.А. Внешняя политика Александра I И Николая I.Преемственность и различия (1814-1855 гг.). Общество: философия, история, культура. 2019. № 11 (67). С. 81-85.

легитимная власть. Но уже посреди баррикад снова возродилась консервативная политика, выдвинувшая короля Луи-Филиппа.<sup>1</sup>

Этот умный, хитрый честолюбец, так терпеливо сумевший выждать нужный момент и с помощью, преданной ему партии так ловко захвативший корону, вовсе не был распложен бросать вызов старой Европе во имя революции. Луи Филипп умело воспользовался мятежом и пришел к власти, а затем также ловко от него отказался.<sup>2</sup> Кроме того, Луи-Филипп не был связан ни с устоями Священного союза ни с революцией, у него не было поддержки в виде принципа легитимности или воли народа. В результате этого он всеми силами стремился заручиться поддержкой не только французских подданных, но и Европы.

Полоса признания короля Луи-Филиппа началась с Великобритании, которая изначально не осуждала Июльскую революцию. Поэтому для сохранения союзнических отношений с Лондоном Франция отказалась от дальнейшего распространения своих завоеваний в Алжире. Помимо того, новоиспеченный монарх заявил, что Венские соглашения не подвергнутся с его стороны никаким посягательствам. В целях укрепить свои заявления король назначил послом Англии человека, принимавшего непосредственное участие в Венском конгрессе князя Талейрана.<sup>3</sup> Его имя столь ненавистное Российской империи стало залогом англо-французского союза.

Что касается австрийского кабинета, то Меттерниха, не смотря на осуждение революции, устраивала слабость и покорность Луи-Филиппа. А прусский король, переживавший за рейнские провинции был удовлетворен

---

<sup>1</sup> Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. – С.53.

<sup>2</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.І.-С.262

<sup>3</sup> Там же С 264

заверениями Франции о нежелании расширять своих территории.<sup>1</sup> Таким образом, Берлин и Вена тоже признали свершившийся факт и обещали июльскому правительству поддерживать с ним дружественные отношения, при обязательном условии строгого соблюдения существующих договоров.

Как только Николай I узнал об Июльской революции, сперва планировал разорвать дипломатические отношения с Францией. Он вызвал к себе французского поверенного в делах барона Бургоэна и дал понять ему, что не признает Луи Филиппа легитимным монархом. Император даже пригрозил поддержкой Священного союза.<sup>2</sup> Однако обе стороны прекрасно понимали, что монархическая Европа в лице Великобритании, Австрии и Пруссии не поддержит Россию. Так как Великобритания была заинтересована в завоевании Алжира, Австрия боялась за свое владычество в Италии, а Пруссия вскоре отказалась от каких-либо претензий к Франции в целях сберечь Рейнские провинции

Что касается непосредственных действий Николая I, направленных на сдерживание Луи Филиппа, то здесь отметим следующее. В советской историографии бытует версия о том, что Россия пыталась организовать совместную русско-австро-прусскую интервенцию против французского короля. В частности, подобной точки зрения придерживается Е.В. Тарле, В.П. Потемкин и др. В подтверждение этого историки приводят тезис о том, что Николай I отправил фельдмаршала И.И. Дибича в Берлин для переговоров с прусским королем. Однако ни Вена, ни Берлин не поддержали подобные идеи.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.1.-С. 264

<sup>2</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.53

<sup>3</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.1.-С.412. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 12.04.2021).

В российской историографии начала XXI века подобная версия оспаривается, так как, по мнению современных историков, не подкреплена конкретными источниками. Кроме того, отечественные историки, к примеру, О.В.Орлик, В.В.Дегоев придерживаются мнения, что Николай I вовсе не помышлял о каком - либо «заграничном походе».<sup>1</sup> Тем не менее, разумеется, в глазах Николая I французский король был узурпатором, не смотря на формальное признание. Российский император понимал, что Луи - Филипп, несмотря на все свои обещания, мог напрямую угрожать основам Венской системы. Даже в письмах самодержец отказался называть французского короля «братом» как это было принято в сношении между легитимными монархами.<sup>2</sup> Таким образом, мы видим, что в глазах российского императора Луи Филипп остался узурпатором французского престола, не смотря на формальное признание.

В итоге почти все июльское правительство было признано всеми государями Европы, за исключением португальского короля, которого Франция не признала легитимным монархом.

Следом за Июльской революцией во Франции, в августе 1830 года вспыхнула революция в Бельгии. Венской системе был брошен еще один вызов.

Отметим, что Нидерландское королевство появилось в 1815 году в результате деятельности Венского конгресса. При его создании участники конгресса преследовали цель – оградить Европу от новой разрушительной войны. Таким образом, в центре Европы появилось государство, способное сохранить границы, в рамках Венских соглашений.

---

<sup>1</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатъева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- С.284 ; Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.211.

<sup>2</sup> Там же.

В силу географического фактора, Россия не могла быстро и самостоятельно влиять на бельгийские события. Поэтому узнав о революции, Николай I выстраивал свою политику с учетом реакции ведущих европейских держав.<sup>1</sup>

Бельгийская революция с каждым днем набирала обороты. Вскоре нидерландский король Вильгельм I обратился за помощью к державам-победительницам.

Одной из них была Пруссия, имевшая общую границу с Голландией. В берлинском кабинете считали бельгийскую революцию прямым продолжением Июльской революции во Франции. Возникли опасения, касавшиеся новой большой войны. Пруссия одной из первых запланировала военные действия против бельгийских мятежников. Эти замыслы поддержал Николай I, который пытался призвать Пруссию на совместный военный поход. Отметим, что прибывший в Берлин по поручению Николая I фельдмаршал И.И.Дибич упоминал в своих донесениях о плане занятия прусскими войсками крепостей Маасу и Самбре, чтобы предотвратить захват этих крепостей французскими войсками и создать необходимый плацдарм для будущего наступления. <sup>2</sup>

Однако с развитием событий ярость Пруссии утихла и планы были пересмотрены. Возможно подобные действия были продиктованы объективными причинами, среди которых можно отметить отдаленность помощи России. Отказавшись от каких-либо самостоятельных действий, Пруссия призвала Священный союз объединить усилия в борьбе с революцией.

---

<sup>1</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.54

<sup>2</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.53

Еще один союзник России, участник Священного союза и Венских договоренностей – Австрия более спокойно отнеслась к бельгийской революции. Ведь у Австрии в отличие от Пруссии не было общих границ с Бельгией. Вена опасалась лишь возможного усиления Франции. Ко всему прочему в австрийском обществе «во всеуслышание было заявлено о нежелании воевать», да и фактических приготовлений к войне не наблюдалось.<sup>1</sup>

В условиях фактического бездействия двух союзников ключевой позицией для России стал Лондон. Ведь Великобритания. По мнению российского императора, наравне с другими участниками Венского конгресса, создавшими Нидерландское королевство, обязана была сохранить территориальную целостность и независимость государства<sup>2</sup>.

Уже с первых дней бельгийской революции Великобритания начала отходить от своих обещаний. К тому же Великобритания была обеспокоена тем, что между Россией и Францией мог возникнуть союз. В свою очередь Талейран поспешил успокоить английское правительство, заявив, что Луи-Филипп отказывается от всякого намерения присоединить Бельгию к своим владениям или возвести на ее престол одного из своих сыновей. По заверениям Талейрана, французский король был согласен предоставить решение ее участи дипломатическому соглашению пяти великих держав; что он воздержится от всякой пропаганды в этой стране и что, наконец, он не станет противиться тому, чтобы королем нового государства сделался принц из дома Нассау.<sup>3</sup> Не сложно заметить, что в обход Венским соглашениям Англия начала умело лавировать между союзниками с целью не допустить их сближения между собой.

---

<sup>1</sup> Там же С.55

<sup>2</sup> Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. -Ростов-на-Дону: Феникс, Т.III 1997. –С.465

<sup>3</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.I.-С.269

Первоначально Англия была заинтересована в ослаблении России и ее союзников. Затем по мере усиления Франции, Туманный Альбион был вынужден вести конструктивный диалог с Петербургом. Тем не менее, Великобритания оставалась категорическим противником сохранения бельгийских земель в территориальных границах Нидерландского королевства, что было камнем преткновения в переговорах с русской делегацией.<sup>1</sup>

Так вместо подготовки войск со странами Священного союза, Великобритания предложила созвать мирную конференцию для урегулирования бельгийского кризиса. По нашему мнению, правительство Великобритании подобным предложением аннулировало свою подпись под протоколом о создании Нидерландов.

Из всех участников Священного союза только Николай I изъявил желание пойти на открытую войну с революцией. На полях одного из докладов Нессельроде он даже пометил, что готов двинуться в военный поход в одиночку, если «представится случай».<sup>2</sup> Полагаем, Николай I хотел выиграть время для окончания военных приготовлений, именно поэтому он дал согласие на участие российских представителей в Лондонской конференции 1830 г.

Отметим, события ноября-декабря 1830 года заставили Россию изменить свою позицию. В этот период российский император был вынужден осторожно формировать свой внешнеполитический курс, так как любая ошибка могла привести к большой войне в Европе.

А что касается Франции, то пользуясь периодом подготовки к конференции, Париж наращивал свои вооруженные силы. Луи Филипп

---

<sup>1</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.62

<sup>2</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- С.311.

полагал, что сильная французская армия сможет стать достойным козырем в переговорах, касающихся дальнейшей судьбы мятежных земель.<sup>1</sup>

4 ноября 1830 г. в Лондоне в результате деятельности дипломатических представителей России, Австрии, Пруссии, Франции и Великобритании удалось добиться перемирия между враждующими сторонами и начать переговоры.

В отечественной историографии принято считать, что восстание в Польше в 1830 году отвлекло внимание Николая I от европейских проблем.<sup>2</sup> Так ли это было на самом деле, утверждать трудно. Однако, выше мы уже писали о том, что российский император отказался от военной интервенции еще до польских событий.

Главные роли на конференции достались Великобритании и Франции. Они приняли решение признать независимость Бельгии в качестве нейтрального государства и провозгласить королем принца Леопольда Саксан-Кобургского.

Это, казалось бы, компромиссное решение вовсе не устраивало голландского короля Вильгельма, открывшего в августе 1831 г. военные действия против Бельгии. В ответ на это Франция ввела свои войска в Бельгию, а британский флот блокировал Голландию с моря.<sup>3</sup> Бельгийский кризис перешел в открытое военное противостояние. Но благодаря грамотной политики и дипломатии Франции и Великобритании удалось избежать большой войны в Европе.

---

<sup>1</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.69

<sup>2</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 02.04.2021).

<sup>3</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.213

15 ноября 1831 года состоялось подписание договора об образовании Бельгийского королевства между Россией, Австрией, Великобританией, Пруссией, Францией и Бельгией.

Обратим внимание на содержание этого документа. Договор начинался с преамбулы, в которой основным мотивом создания Бельгии являлось сохранение мира.<sup>1</sup> Можно даже предположить, что наравне с этим, участникам Лондонской конференции необходимо было сохранить баланс сил в Европе и одновременно предотвратить опасность новой войны.

Далее в содержащихся в договоре 27 статьях освещались все аспекты создания нового государства, Бельгия отныне объявлялась «независимым и вечно нейтральное государством»<sup>2</sup>.

Россию расстраивал тот факт, что нидерландский монарх продолжил оказывать сопротивление и вести борьбу с непокорной Бельгией. Лишь спустя несколько лет и ряд военных столкновений он признал бельгийское королевство. Тем не менее создание независимого Бельгийского королевства в дипломатических кругах России расценивалось как великое достижение Лондонской конференции. Об этом свидетельствуют слова уполномоченного Российской империи на Лондонской конференции Х.А.Ливена, который утверждал, что облик Европы изменился, в ней воцарилось доверие и спокойствие.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Договор между Россией, Австрией, Великобританией, Пруссией, Францией и Бельгией об образовании Бельгийского Королевства. Лондон 3 ноября 1831 г. // Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т.ХІ. Трактаты с Англией. 1808-1815/ Сост. Ф.Ф.Мартенс- СПб.: ТипографияА.Бенке,1895.- С.467.[Электронныйресурс] <https://runivers.ru/bookreader/book10090/#page/489/mode/1up> (Дата обращения 06.04.2021)

<sup>2</sup> Там же. С 473

<sup>3</sup> Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. - С.69

Подводя итог Лондонской конференции, отметим главное: благодаря переговорам великих держав и мудрой дипломатии удалось избежать большой войны, а на карте Европы появилось новое государство.

Далее мы обратим свой взор на Польшу, ведь именно там разогрелось восстание, потрясшее не только Россию, но и Европу.

Не взирая на то, что Александр I соблюдал нормы польской Конституции, в рядах шляхты росло недовольство. При Александре I произошел арест яркого польского оппозиционера В.Немоевского, выступавшего с резкой критикой российских властей. Не смотря на все это, отметим, что крупные восстания в Польше, при Александре I не происходили

При Николае I польские офицеры под руководством поручика П. Высоцкого планировали в мае 1829 г. убить императора во время его коронации в Варшаве. Но это покушение не увенчалось успехом.

Вскоре Июльская революция пробудила в Варшаве ликование. Реваншисты, поощряемые французской пропагандой польские офицеры, вновь принялись составлять заговоры. В глубокой тайне было подготовлено всеобщее восстание.<sup>1</sup>

17 ноября 1830 года польские офицеры во главе с Высоцким ворвались в резиденцию наместника – дворец Бельведер. Великий князь Константин Павлович сбежал из Варшавы, а мятежники объявили о создании Временного переходного правительства.<sup>2</sup> 13 января 1831 г. Польский Сейм объявил детронизацию Николая I и провозгласил независимость Речи Посполитой. Было сформировано новое правительство во главе с А.Чарторыйским.

---

<sup>1</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.I.-С.273

<sup>2</sup> Там же

Что касалось реакции Николая I, то царь конечно же пытался образумить мятежных поляков. Он обратился к ним со специальным манифестом, но получив отказ, принял решение подавить польский мятеж силой.

В рамках рассмотрения польского вопроса, пронизывающего Венскую систему, стоит обратить внимание на реакцию российской общественности в отношении польского восстания. Восстание в Варшаве до глубины души потрясло современников, ведь этот мятеж произошел не в далекой Европе, а внутри государства. Российская общественность негативно отнеслась к восстанию, обвиняя при этом поляков в неблагодарности. Кроме того, пробудились антипольские настроения, которые нельзя сравнить даже с отношениями к врагам-французам во время войны с Наполеоном.<sup>1</sup> В лице мятежников перед русским обществом появился видимый противник, это способствовало укреплению общества и армии вокруг императора.<sup>2</sup>

Наиболее ярко подобные настроения проявились в отечественной литературе и в среде дворянства. Так, например, были написаны стихотворные отклики Ф.И. Тютчевым, В.А. Жуковским и др. Стихотворения А.С. Пушкина бы ли восприняты неоднозначно, но стали отражением общественных настроений. Приведем в пример четверостишие из оды А.С.Пушкина «Клеветникам России»:

«За что ж? ответствуйте: за то ли,

Что на развалинах пылающей Москвы

---

<sup>1</sup> Климкина Э.В. Польское восстание 1830-1831 гг.: реакция российской и западноевропейской общественности./ Э.В.Климкина// Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов V-й всероссийской научной конференции. Самара: Самарская гуманитарная академия.- 2018 С.96.

<sup>2</sup> Война женскими глазами: русская и польская аристократки о польском восстании 1830-31 годов / Сост., вступит статья В.Т.Ботовой,Н.М.Филатовой. М.:Новое литературное обозрение, 2005.-.С.93.

Мы не признали наглой воли  
Того, под кем дрожали вы?  
За то ль, что в бездну повалили  
Мы тяготеющий над царствами кумир  
И нашей кровью искупили  
Европы вольность, честь и мир?..»<sup>1</sup>

Данное стихотворение было создано в связи с призывом некоторых депутатов французского парламента к вмешательству в военные действия против русской армии. После прочтения оды, П.Я.Чадаев назвал Пушкина подлинно «национальным поэтом»<sup>2</sup>. Таким образом, мы видим, что в глазах российской общественности столкновение Польши и России стало очередным проявлением давней вражды.

Отметим, что для общественности польское восстание стало абсолютной неожиданностью. В подтверждении этих слов, приведем в пример воспоминания княгини Н.И.Голицыной, ставшей очевидцем этих событий: «Революционные события в Европе, не были секретом для поляков, об этом всюду говорили. В Варшаве, однако, все были очень далеки, чтобы предвидеть нависшую над Польшей угрозу».<sup>3</sup> Помимо этого, княгиня отмечала, что среди русского населения, проживавшего в Польше, надежно укоренилось мнение, будто бы поляки не рискнут бросить вызов

---

<sup>1</sup> Пушкин А.С.Клеветникам России. Стихотворения и поэмы/ М.:Эксмо, 2000.-С.154

<sup>2</sup>Климкина Э.В. Польское восстание 1830-1831 гг.: реакция российской и западноевропейской общественности./ Э.В.Климкина// Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов V-й всероссийской научной конференции. Самара: Самарская гуманитарная академия.- 2018 С.97

<sup>3</sup> Война женскими глазами: русская и польская аристократки о польском восстании 1830-31 годов / Сост., вступит статья В.Т.Ботовой,Н.М.Филатовой. М.:Новое литературное обозрение, 2005 г.С.51.

Российской империи, так как подобные действия заранее будут обречены на провал<sup>1</sup>.

Обращаясь к воспоминаниям участников событий восстания, которые были на стороне мятежников мы наблюдаем диаметрально противоположные утверждения. Так, например, польская аристократка Н.Кицкая, писала следующее: «Во сне и наяву я слышала стоны миллионов людей. Стоит ли удивляться, что я так горячо полюбила свою родину!». <sup>2</sup> Однако Н.Кицкая не пояснила в чем крылись причины подобных «стонов».

Не сложно заметить, что подобные взгляды поляков искренне не понимали русские власти. Как уже было отмечено в первой главе данной работы, с 1815 года Польша пользовалась привилегиями в отличие от других частей Российской империи. На протяжении 15 лет Польша получала от России огромную материальную поддержку. Российские рубли активно вливались в развитие промышленности и оснащение польской армии. Поэтому представители русской власти искренне негодовали о том, что заставило польское общество проявить агрессию и устроить восстание. По этому поводу высказался главный начальник III отделения Собственной его императорского Величества канцелярии граф А.Х.Бекендорф. Граф с горечью признал, что России пришлось сражаться против своего же оружия, которое с высоким благородством было некогда отдано в руки врагов.<sup>3</sup>

По этому поводу высказывался еще один современник восстания, поляк О.А. Пржецлавский, проживавший в Санкт-Петербурге. Он обвинял правительство России, которое зря одарило поляков привилегиями. О.А. Пржецлавский считал, что России нужно было помнить об особенностях

---

<sup>1</sup> Война женскими глазами: русская и польская аристократки о польском восстании 1830-31 годов / Сост., вступит статья В.Т.Ботовой,Н.М.Филатовой. М.:Новое литературное обозрение, 2005 г.С.51

<sup>2</sup> Там же С.159.

<sup>3</sup> Бенкендорф А.Х. - Воспоминания 1802—1837 / М.: «Рос. Фонд Культуры», 2012. - С.123

национального характера Польши и об истории русско-польских отношений, которая зачастую была основана на постоянных конфликтах и войнах. «Для поляков война была всегда важнее мира.» – поясняет О.А. Пржецлавский.<sup>1</sup>

Еще одной важной составляющей польского вопроса стала реакция европейской дипломатии. Но прежде стоит сказать, что, ни одна из держав в период мятежа не осмелилась пойти ни на интервенцию, ни на открытую конфронтацию с Николаем I. Поэтому Европа вплоть до конца восстания оставалась в роли зрителя.

Польские мятежники понимали, что своими силами им вряд ли удастся одержать победу и получить столь желанную независимость, поэтому они надеялись на помощь из-за границы. В декабре 1830 г. повстанческое правительство отправило своих представителей в столицы некоторых европейских стран: Лондон, Вену, Берлин, Париж.<sup>2</sup>

Конечно реакция европейских держав на польское восстание была разной. В связи с чем условно зарубежные страны можно разделить на две группы: государства, поддерживающие Россию, к которым относятся Пруссия и Австрия, и государства – противники России среди которых назовем Англию и Францию.

Что касается Пруссии и Австрии, то правящие круги этих держав не желали, чтоб мятежники перекинулись на подконтрольные им польские территории. В целях собственной безопасности Меттерних и Фридрих-Вильгельм III приказали зарыть границы с Польшей.

---

<sup>1</sup> Пржецлавский О.А. «Воспоминания»// Поляки в Петербурге в первой половине XIX века. М.:Новое литературное обозрение, 2010 г. С.213.

<sup>2</sup> Красник П.И, Английский парламент и польское восстание 1830-1831 гг/ П.И.Красник// Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. Калининград, 2012.- С.12

Практически сразу Берлин откликнулся на события, разворачивающиеся в Польше. Пруссия оказала России помощь, в частности обязалась передать российским дипломатам корреспонденцию мятежников, ввела запрет на ввоз в Польшу оружия, боеприпасов и перевод денежных средств. Прусский король принял решение создать на своей земле базу для снабжения русских войск. Многие просьбы и пожелания Николая I находили отклик в прусском правительстве. В этих сложных обстоятельствах берлинский кабинет постоянно высказывал императору свидетельства своей просвещенной политики и искренней дружбы.<sup>1</sup> Безусловно проведение подобных действий диктовалось Берлину по причине опасений за свои земли и страх перед восстанием.

Теперь обратимся к еще одному союзнику – Австрии, чье поведение порой вызывало беспокойство у России. Вена в отличие от Берлина вела более осторожную политику по отношению к польскому восстанию. Ведь как только начался мятеж, появились опасения, что мятежники могли рассматривать Вену как инструмент давления на Петербург. Это подтверждал тот факт, что А.Чарторыйский предложил польскую корону эрцгерцогу Карлу. И хотя канцлер Австрийской империи Меттерних заверял Петербург, что диалог с мятежниками продолжения иметь не будет, все же сам факт подобных инициатив Варшавы не мог не тревожить русского императора.<sup>2</sup>

Вопреки опасениям России Меттерних свои обещания выполнил. Полагаем, это было сделано во избежание конфликта внутри австрийского государства. В данный момент Австрии приходилось куда сложнее чем Пруссии. Поиме Галиции, спокойствию Вены также угрожали венгерские и итальянские земли, и любая искра, вспыхнувшая в части империи, могла

---

<sup>1</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. -С.190

<sup>2</sup> Там же С.191

момента́льно перекинуться и в другие беспокойные регионы.<sup>1</sup> Поэтому Австрии как никогда необходимо было действовать осторожно и продумывать каждый свой шаг. В добавок ко всему разгоревшийся польский вопрос нельзя было решить без непосредственного участия России.

Отметим, что позицию Австрии усложняли провокации и давление со стороны Франции. Луи-Филипп склонял венский кабинет к демаршу европейских стран против России. Эту ситуацию мы опишем в следующих абзацах.

Галицийское дворянство Австрии не только оказывало симпатии польским мятежникам, но и активно спонсировало и оказывало военную помощь восставшим. В Галиции мог произойти мятеж. Из-за этого Вена вынуждена была сократить помощь России и препятствовать выдаче бунтовщиков. Меттерних был вынужден констатировать, что в связи с указанными событиями политика Австрии по отношению к русско-польской войне теперь скорее соответствует «пассивному поведению», которое не тождественно формальному нейтралитету. Николай I отнесся с пониманием к тревожности Венского двора, в связи с чем сообщил Меттерниху, что русские войска, если понадобится придут на помощь австрийской и прусской армиям.<sup>2</sup>

В отличие от союзников Англия и Франция старались ослабить положение России на европейской арене.

Париж мог использовать события в Варшаве с целью повлиять на позиции Николая I и отвлечь внимание российского императора от бельгийского вопроса. Напряжение между Россией и Францией продолжало

---

<sup>1</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015.- С.195

<sup>2</sup> Там же

расти. Париж оказывал помощь польским бунтовщикам, а при дипломатических переговорах с Россией старался добиться выгодных для поляков условий примирения с Петербургом. Но Николай I был непреклонен. В результате чего Франция спланировала демарш европейских стран, по которому предполагалось принудить Николая I сохранить в неприкосновенности «политическое существование Королевства Польского»<sup>1</sup>. Проект провалился, так как французам не удалось убедить Австрию и Пруссию встать против российского императора.

По мере продвижения войск И.Ф.Паскевича к Варшаве французские представители усиливали свою подпольную деятельность: было увеличено финансирование бунтовщиков и готовилась новая диверсия против Николая I в Финляндии.<sup>2</sup> Не сложно заметить, что официальные заявления Парижа, выдержанные в духе дружеского участия, никак не сочетались с политикой французских дипломатов.

Помимо подпольной деятельности, правительством Франции была организована информационная война против России. Об этом свидетельствуют донесения графа К.О. Поццо ли Борго русского полномочного представителя в Париже. В частности, дипломат утверждал, что на страницах французской прессы появилась агитация в пользу независимой Польши и статьи, поддерживающие революционную борьбу поляков. Газеты пестрили антирусскими настроениями. Польша

---

<sup>1</sup>Гончарова Т.А. Французский взгляд из Санкт-Петербурга на варшавское восстание и русско-польскую войну 1830-1831 гг./ Т.А.Гончарова// Труды кафедры Нового и Новейшего времени СПбГУ. СПб, 2007, С.41

<sup>2</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. -С.196

изображалась бастионом европейской свободы, и все это делалось с молчаливого согласия правительства.<sup>1</sup>

Поле захвата Варшавы русскими войсками замыслы Франции рухнули. Таким образом, французскому правительству не удалось восстановить независимость Польши, не получилось и отвлечь внимание России от бельгийского кризиса. Однако был результат тайных дипломатических манипуляций французов - доверие Николая I к кабинету короля Луи-Филиппа, по всей видимости, было окончательно подорвано.

В отличие от Франции Великобритания поначалу не стремилась поддержать восстание в Польше. Тем не менее Лондон отправил в Варшаву своего консула, задачей которого была защита англичан, проживавших в Польше. Кроме того, по утверждениям вице-канцлера К.В. Нессельроде, в Лондоне связывали между собой события в Бельгии и Польше, с тем, чтобы оказать давление на Россию. Судьба Польши интересовала лондонский кабинет в очень малой степени.<sup>2</sup> Куда больше Лондон заботил бельгийский кризис и влияние на эти события Франции.

После успешного продвижения армии И.Ф. Паскевича и захвата Варшавы тактика Великобритании изменилась. Лондон опасался, что Россия воспользуется своей победой и объединится с Пруссией и Австрией. Возможно именно поэтому польских агентов в Лондоне принимали и оказывали им покровительство. Ведь пока русские войска возвращали Польшу под контроль империи, военные силы трех союзных дворов – России, Австрии и Пруссии были связаны и не могли влиять на события бельгийско-нидерландского противостояния<sup>3</sup>. Но русские дипломаты

---

<sup>1</sup> Гончарова Т.А. Французский взгляд из Санкт-Петербурга на варшавское восстание и русско-польскую войну 1830-1831 гг./ Т.А.Гончарова// Труды кафедры Нового и Новейшего времени СПбГУ. СПб, 2007, С.42

<sup>2</sup> Красник П.И, Английский парламент и польское восстание 1830-1831 гг/ П.И.Красник// Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. Калининград, 2012.- С.12

<sup>3</sup> Там же.

успели успокоить Лондон и заверить Великобританию, что их страхи беспочвенны и Россия не заинтересована в новых войнах и хочет восстановить внутренний порядок.

Проанализировав ситуацию можно констатировать, что интересы Великобритании были далеки от Польши, но Варшавское восстание активным образом влияло на урегулирование бельгийского кризиса, в скорейшем решении которого был заинтересован Лондон. Слабые попытки англичан защитить Польшу вызвали обеспокоенность Николая I и привели к напряженности отношений.

В конечном итоге после подавления польского восстания Николай I в 1832 году заменил польскую конституцию 1815 года Органическим статутом. Согласно этому документу Польша отныне провозглашалась «неотъемлемой частью Российской империи»<sup>1</sup> Польский Сейм упразднился, его функции перешли Государственному совету Царства Польского<sup>2</sup>. Польская армия прекратила свое существование, она становилась «одним целым, без различия войск Русских и Польских».<sup>3</sup> Таким образом можно полагать, что в Царстве польском с существовавшими ранее там элементами государственности было покончено.

Тем временем в 1832 г. вновь обострился восточный вопрос. Против турецкого султана восстал его вассал - египетский паша Мухаммед -Али. Перепуганный султан обратился за помощью в великих державах, лишь Россия решила вмешаться в конфликт. Конечно, на это были собственные соображения. Николай I не мог утратить свое влияние на Турцию, нельзя было также допустить и распада Османской империи. Россия успела

---

<sup>1</sup> Манифест о новом порядке управления и образования Царства Польского 14 февраля 1832 года [Электронный ресурс]:

[http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc-9e7e9bed9088/%5BIS89IR\\_2-05%5D\\_%5BTS\\_01%5D.html](http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc-9e7e9bed9088/%5BIS89IR_2-05%5D_%5BTS_01%5D.html) (Дата обращения 07.05.2021)

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Там же.

погасить конфликт до того момента, пока он не стал предметом общеевропейского вмешательства. А вскоре после этих событий, в августе 1833 г. между Россией и Турцией был заключен секретный Ункяр-Искелесийский договор. Главный смысл данного документа крылся в том, что государства обязались защищать друг друга в случае внешних и внутренних угроз, Турция также должна была закрыть вход в Черное море для флотов враждебных стран.<sup>1</sup>

Обращает на себя внимание тот факт, что Ункяр-Искелесийский договор значительно охладил англо-русские отношения. Лондон посчитал, что Россия вскоре злоупотребит своим влиянием в проливах и дестабилизирует европейское равновесие сил. Отныне Англия поставила перед собой задачу вести борьбу с Россией.

После восточного кризиса и охлаждения англо-русских отношений Россия была вынуждена пойти на сближение с Австрией и Пруссией. В этом сильно был заинтересован Меттерних, который вынашивал идею скорейшего подавления революционных выступлений в Германии и Северной Италии. Именно он выступил инициатором переговоров участников Священного союза в Мюнхенграде и в Берлине.<sup>2</sup>

В 1833 г, казалось, что традиция созыва конгрессов Священного союза вновь возродилась. В результате переговоров были заключены соглашения, по которым стороны условились действовать совместно в случае обострения восточного вопроса и в случае очередного польского восстания. Помимо этого, провозглашалось право на вмешательство в случае революционных волнений.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. – С.49.

<sup>2</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М. Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.224

<sup>3</sup> Там же

На наш взгляд, данные соглашения были попыткой Меттерниха возродить Священный союз, но в совершенно других внешнеполитических реалиях, отличных от 1815 г. Однако, трактовки соглашений уже теряли актуальность, ведь они не соответствовали духу революционного времени с каждым годом, набиравшим обороты в Европе.

Подводя краткий итог всему вышесказанному, стоит отметить, что в период со второй половины 20-х по 30-е годы XIX века в Европе происходили революции и национал-освободительные восстания, существенно повлиявшие на баланс сил и некогда провозглашенный принцип легитимизма. Эти события стали переломным моментом во внешней политике России и западноевропейских государств. Французская революция и коронация Луи-Филиппа оказали существенное влияние на Бельгийскую революцию и польское восстание 1830-1831 гг. В это непростое время многие великие державы отошли от принципов Венской системы, идя на уступки восставшим. Появились два противоборствующих лагеря: англо-французской и русско-австро-прусская. Без того сложную международную ситуацию обострял восточный вопрос, вызванный возможным распадом Османской империи, за наследство которой могла разгореться большая война.

Россия в лице Николая I всеми силами оказывала сопротивление революциям, для того, чтобы уберечь миропорядок, основанный в 1815 г. Именно поэтому удалось подавить польское восстание в 1831 г. Но действовать в одиночку на других территориях России было бессмысленно. Поэтому в там в ход шла дипломатия, которая еще могла позволить выйти из революционных событий с наименьшими потерями. Не смотря на попытку возобновления традиций Священного союза, инициированную канцлером Австрийской империи Меттернихом в 1833 г. Венской системе международных отношений был нанесен серьезный удар, который продемонстрировал шаткость этого здания.

## 2.2. Европейские революции 40-х XIX века. Европа накануне Крымской войны.

В конце 1830-х годов вновь обострилась ситуация на Востоке, где в тот момент шла борьба между турецким султаном Махмудом II и египетским пашей Мухаммедом Али. Вскоре турецкий султан, не выдержав горечи поражения скончался. К власти пришел неопытный шестнадцатилетний султан Абдул-Меджид. Османская империя была в шаге от распада.<sup>1</sup>

Этот восточный кризис был намного сложнее предыдущего. Великие державы пребывали в волнении, намечался новый удар по без того шаткому европейскому миру. А это значит, что под угрозой в первую очередь попадала Венская система.

Ключевой фигурой на дипломатической арене стал обновленный Священный союз, в отличие от англо-французского альянса, обладающий общей целью. Безусловным лидером в этом объединении был Николай I, ведь Меттерних и Фридрих Вильгельм IV нуждались в поддержке России - сильной державы, способной сохранить мир в Европе.

Стоит отметить, что у Николая I был соблазн, с учетом блокового перевеса, вмешаться в восточный вопрос единолично, тем самым укрепить свое влияние на востоке. Но российский император избрал путь коллективного урегулирования турецко-египетского конфликта в обход Франции. Для этого Россия пошла на сближение с Лондоном. С целью привлечь интерес Англии, царь объявил об отказе от условий Ункяр-Искелесийского договора и предложил создать такой режим проливов, который гарантировал бы безопасность России. В свою очередь Англия, не

---

<sup>1</sup> Татищев С.С. Из прошлого русской дипломатии: Ист. иссл. и полемич. ст./ С.С.Татищев.- Спб.: Типография А.С. Суворина,1890. – С.41 [Электронный ресурс] <http://www.vixri.com/d2/S.S.TATIShEV%20-%20IZ%20PROShLOGO%20RUSSKOJ%20DIPLOMATII.pdf> (Дата обращения: 12.05.2021)

желавшая усиления Франции и боявшаяся русской высадки на Босфоре, откликнулась на предложение Николая I.<sup>1</sup>

Тем временем Франция преследовала цель устранить российское влияние на Босфоре и поддержать Мухаммеда Али. Полагаем, французское правительство встало на сторону египетского паши и выступило за наделение Египта территорией Сирии, стремясь расширить свое влияние на Востоке. Возможно такими действиями Франция старалась реабилитировать свою лидирующую позицию в международной политике и взять реванш за 1815 год.

В итоге в июле 1840 года между Священным союзом (в лице России, Австрии, Пруссии) и Англией была подписана Лондонская конвенция. Отметим, что данный документ подписала также Османская империя, но ее участие было формальным, этот факт справедливо подметил министр иностранных дел лорд Пальмерстон: «От турецкого посла требовалось лишь держать перо в руке, остальное решалось без него».<sup>2</sup>

Данная конвенция была направлена в поддержку турецкого султана. Великие державы договорились дипломатическими и военными методами влиять на египетского пашу. Отметим отдельно IV статью, где было указано, что военным судам запрещалось входить в проливы Босфор и Дарданеллы.<sup>3</sup> Можно констатировать, что эта статья денонсировала Ункяр-Искелесийский договор.

---

<sup>1</sup> Татищев С.С. Из прошлого русской дипломатии: Ист. иссл. и полемич. ст./ С.С.Татищев.- Спб.: Типография А.С. Суворина,1890. – С.41 [Электронный ресурс] <http://www.vixri.com/d2/S.S.TATIShEV%20-%20IZ%20PROShLOGO%20RUSSKOJ%20DIPLOMATII.pdf> (Дата обращения: 12.05.2021)

<sup>2</sup> Кудрявцева Е.П. Изменения режима Черноморских проливов по Лондонским конвенциям 1840 и 1841 гг./ Е.П. Кудрявцева// Новая и Новейшая история/ Россия и мир.- М.: Институт всеобщей истории РАН, 2016.-№6- С.127

<sup>3</sup> 1840 г., 3-го (15-го) июля. Лондонская конвенция относительно Египта, заключенная между Россией, Англией, Австрией, Пруссией и Турцией// Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. XII. Трактаты с Англией 1832-1895/ Сост. Ф.Мартенс – Спб.: Типография А.Бенке, 1898.- С.181.

Важнейшим итогом Лондонской конвенции 1840 года стало то, что теперь на смену двухстороннему русско-турецкому соглашению пришла коллективная гарантия держав по поддержанию существования Османской империи. Безусловно, это соглашение больше всего ударило по позициям России и Турции. В скорой исторической перспективе, мы увидим, что конвенция приведет к ослаблению российского влияния в Османской империи.<sup>1</sup>

Что касалось Франции, то она оказалась в изоляции в результате подписания Лондонской конвенции. Известия об этом в Париж пришли лишь спустя два месяца после ратификации документа. Лондонская конвенция стала прямым напоминанием о Венском конгрессе. Это стало настоящим оскорблением не только для короля Луи-Филиппа, но и для всего французского общества. Французы крайне негативно были настроены по отношению к политике Англии. В подтверждение этому приведем в пример сообщения перфекта парижской полиции о бурном возмущении среди парижан. По его словам, народ бил стекла в британском посольстве и устраивал бурные манифестации на бульварах Парижа.<sup>2</sup>

Французская пресса пестрела заголовками, призывающими к войне. «Соглашение – это проявление презрения, которого Франция не потерпит... Необходимо готовиться к войне!» - сокрушалась газета «Журналь де Деба», до этого времени занимающая мирную позицию.<sup>3</sup>

Но дух войны не просто так витал в обществе. Среди французских политиков тема войны стала ведущей. Это можно увидеть в письмах

---

[Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10091/#page/149/mode/1up>  
(Дата обращения 18.05.2021)

<sup>1</sup> Кудрявцева Е.П. Изменения режима Черноморских проливов по Лондонским конвенциям 1840 и 1841 гг./ Е.П. Кудрявцева// Новая и Новейшая история/ Россия и мир- М.: Институт всеобщей истории РАН, 2016.-№6- С.129

<sup>2</sup> Игнатченко Н.В. Франция и Восточный кризис 1839-1841 годов/ Н.В.Игнатченко// Новая и Новейшая история/ М.: Институт всеобщей истории РАН., 2012.-№4.- . С. 75

<sup>3</sup> Там же

премьер-министра А.Тьера французскому послу в Петербурге Просперу де Бранту , который обвинял в Россию в разрыве англо-французских отношений и призывал готовиться к затяжной войне.<sup>1</sup> По нашему мнению, Луи-Филипп напротив был сторонником мира. Именно поэтому он отказался подписать декларацию Тьера об объявлении войны фактически всей Европе, в следствии чего премьер-министр отправился в отставку.

Обращает на себя внимание тот факт, что изоляция Франции была на руку прежде всего Англии. По нашему мнению, во-первых, Лондону было выгодно ослабление Франции, так как существовало множество внешнеполитических англо-французских противоречий в других регионах: в Испании, в Португалии, в Греции, в Тунисе. Во-вторых, с исключением Франции на Востоке возрастали экономические интересы Лондона. Кроме того, Англия взяла в свои руки урегулирование турецко-египетского конфликта: Мухаммед Али потерпел поражение, а Франция окончательно смирилась с поражением союзника. Таким образом, не сложно заметить, что Лондонская конвенция с тала тонкой дипломатической игрой Англии против Франции.

Отметим, Николай I на фоне обострения англо-французских отношений планировал еще больше сблизиться с Англией и расширить русское влияние на Востоке<sup>2</sup>. Однако российский император не дал Англии и Франции начать войну друг против друга. Он прекрасно отдавал себе отчет в том, что окончательно добить Луи-Филиппа нельзя. Можно предположить, что Франция была необходима России как один из основных политических игроков в восточном регионе, без нее завершить восточный кризис было бы невысказимо, как и сохранить мир в Европе. Кроме этого,

---

<sup>1</sup> Кудрявцева Е.П. Изменения режима Черноморских проливов по Лондонским конвенциям 1840 и 1841 гг./ Е.П. Кудрявцева// Новая и Новейшая история/ Россия и мир- М.: Институт всеобщей истории РАН, 2016.-№6- С. 128

<sup>2</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.- С. 245

нужен был противовес против Англии. В итоге, в декабре 1842 года Нессельроде отправил французскому правительству приглашение присоединиться к державам.<sup>1</sup>

Вторая Лондонская конференция состоялась в январе в 1841 года Державы были представлены своими послами. Главной целью конференции было скорейшее разрешение турецко-египетского конфликта и принятие решения по Проливам.<sup>2</sup> Согласно второй Лондонской конвенции проливы Босфор и Дарданеллы объявлялись закрытыми для военных судов всех стран Турция получала право разрешить проход через проливы легких кораблей, принадлежавших посольствам дружественных стран.<sup>3</sup>

Не сложно заметить, что условия конвенции прежде всего были на руку Англии, которая не желала видеть русский военный флот у берегов Турции. В ближайшей исторической перспективе Лондонские соглашения станут для Англии серьезным шагом к распространению своего влияния в Турции.

На основе анализа обострившегося восточного кризиса и двух Лондонских конвенций можно прийти к выводу, о том, что русский флот оказался запертым на Черном море, безопасность южных границ государства в случае войны с Турцией или с другими державами была под угрозой. Таким образом Черноморские проливы превратились в потенциальный плацдарм для нападения на Россию.

Далее мы обратим внимание на Европу, где в 1846 году в Кракове вспыхнуло восстание, грозившееся перейти на австрийскую, русскую и

---

<sup>1</sup> Виноградов В.Н. Великобритания и Балканы: от Венского конгресса до Крымской войны/ В.Н.Виноградов.- М.:Наука, 1985.- С.189

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лондонская конвенция о проливах 1841 г. // Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. XII. Трактаты с Англией 1832-1895/ Сост. Ф.Мартенс – СПб.: Типография А.Бенке, 1898.- С.156. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10091/#page/149/mode/1up> (Дата обращения 18.05.2021)

прусскую часть бывшей Польши. Революционная опасность вновь способствовала объединению Священного союза. В скором времени восстание было успешно подавлено и Краков был аннексирован Австрией, с республиканскими свободами было покончено, а Россия и Пруссия получили территориальные компенсации в Галиции<sup>1</sup>.

Англия и Франция практически сразу отреагировали на Краковские события 1846 года. Так, Палмерстон заявлял, что если Священный союз в праве попирать соглашения 1815 года, в рамках польского вопроса, то почему нельзя пересмотреть германский и итальянский вопросы? Возмущалось общество Франции, а Луи-Филипп попытался издать ноту протеста.<sup>2</sup>

Полагаем, что успешное подавление Краковского восстания свидетельствовало о жизнеспособности Священного союза и Венской системы в целом, хотя уже в надломленном стоянии. Однако в данной ситуации возник определенный парадокс: Россия, Австрия и Пруссия пожертвовали Венскими соглашениями ради спасения Венской системы. По нашему мнению, это случилось именно так, потому что Венская система уже давно нуждалась в обновлении. Да, она еще функционировала, но вместе с тем шел медленный процесс разрушения системы посредством не только внешних, но и внутренних факторов.

Спустя два года после Краковского восстания в 1848 году, как гром среди ясного неба грянул европейский революционный кризис. Все началось во Франции, где 22 февраля прошли выступления рабочих и студентов. Вскоре революционная война опрокинулась на всю Европу. Волнения прошли в Австрии, городах Германского союза, Пруссии, Италии

---

<sup>1</sup> Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. – С.63

<sup>2</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.- С. 248

и Дунайских княжествах.<sup>1</sup> Среди столь многочисленных революционных событий, в данной работе мы сконцентрируемся на восприятии России в лице Николая I европейского революционного кризиса и его последствий.

Николай I во что бы то ни стало стремился защитить Россию. 14 марта 1848 года он издал манифест, где по сути была изложена стратегия действий императора. В документе указывалось, что после «благословений долголетнего мира», в Европе вновь пришли разрушительные силы, которые грозят России. Поэтому Николай I поклялся, что сделает все, чтобы по «заветному примеру православных предков», обеспечить «неприкосновенность пределов России».<sup>2</sup>

В результате революции во Франции был свергнут король Луи-Филипп. 4 марта 1848 года французский министр иностранных дел А. Ламартин обнародовал циркуляр, по которому Франция отказывалась от Венских соглашений 1815 года, но с оговоркой: территориальные границы, установленные Венским конгрессом, сохранятся.<sup>3</sup> Подобные заявления совершенно не устроили Петербург. Россия и Франция оказались в шаге от разрыва дипломатических отношений.

Перед нами наглядный пример того, как некогда участник Венской системы - Франция добровольно покинула ряды стран, поддерживающих баланс сил и миропорядок в Европе. По нашему мнению, подобным жестом Франция нанесла очередной удар по Венской системе, существование которой сводилось к нескольким годам.

---

<sup>1</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.05.2021).

<sup>2</sup>Высочайший Манифест 14 марта 1848 г о событиях в Западной Европе. [ Электронный ресурс]: [https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1848\\_03\\_14\\_01](https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1848_03_14_01) (Дата обращения: 21.05.2021)

<sup>3</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- С.284.

В декабре 1848 года во Франции был избран президент республики, им стал племянник Наполеона I принц Луи Бонапарт. Пройдет еще четыре года после революции, и Франция станет империей во главе с императором Наполеоном III.<sup>1</sup>

Узнав о революции во Франции, Николай I воскликнул, обращаясь к гвардейским офицерам: «Коней, господа! Во Франции республика!»<sup>2</sup>. Но по факту царь не думал об интервенции и о походе на Париж, ведь в это время одна за другой начались революции по всей Европе, Николай I растерялся. Полагаем, что такая реакция императора была нормальной, так как ему нужно было расставить приоритеты во внешней политике и решить кому оказать помощь.

Однако расправа Кавеньяка с парижскими рабочими в июне 1848 г. преисполнила надежд российского императора. Он понял, что на парижских баррикадах сломлена не только французская, но и европейская революция.<sup>3</sup> Обращает на себя внимание тот факт, что Николай I, вовсе не испытывал сочувствия в отношении поверженного Луи-Филиппа. Напротив, по началу российский император возлагал большие надежды на Луи- Наполеона наряду с остальной монархической Европой. Он стал интересом наблюдать за развитием внутренней и внешней политики Франции.

Однако в русский самодержец в 1852 г. отказался признать в Луи-Наполеоне императора Франции. Это было обусловлено следующими причинами. Во-первых, Луи-Наполеон был монархом не наследственным, ведь еще на Венском конгрессе было принято решение об исключении династии Бонапартов из французского престолонаследия. Во-вторых, легитимные монархи Европы не могли называть его Наполеон III, так как

---

<sup>1</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 27.05.2021).

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Там же

тогда нужно было признать, что после Наполеона I законно короновался его сын Наполеон II и, следовательно, Бурбоны, которые занимали престол в 1815-1830 гг.- узурпаторы. По мнению Николая I, Луи-Наполеон называя себя «третьим», оскорблял решения Венского конгресса и память об Александре I<sup>1</sup>.

Российский император договорился со Священным союзом официально называть французского императора просто «Луи-Наполеон», при переписке придерживаться обращения «дорогой друг», а не «дорогой брат», как было принято между монаршими особами. В этой, казалось бы, совершенно малозначительной ситуации мы видим последние издыхания Священного союза, так как Австрия и Пруссия изменили своему союзнику и обратились к новому французскому императору, как «Наполеон III», со словами государь и дорогой друг.<sup>2</sup> В последствие отказ Николая I признать Луи-Наполеона в качестве императора Франции приведет к конфликту с двух государств.

Следом за Францией революционные волнения охватили Австрию. 13 марта 1848 г. в отставку отправился Меттерних и бежал из страны. Уход с международной арены одного из основателей Венской системы стал знаковым событием для всей Европы. По словам Николая, I, князь Меттерних был символом уходящей эпохи, вместе с ним рушилась «целая система отношений, идей, интересов и общих действий».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.398. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 27.05.2021).

<sup>2</sup> Татищев С.С. Из прошлого русской дипломатии: Ист. иселд. и полемич. ст./ С.С.Татищев.- Спб.: А.С. Суворина,1890. – С.41 [Электронный ресурс] <http://www.vixri.com/d2/S.S.TATIShEV%20-%20IZ%20PROShLOGO%20RUSSKOJ%20DIPLOMATII.pdf> (Дата обращения: 12.05.2021)

<sup>3</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. - С.203

Отметим, что новое правительство в Вене поспешило заверить Петербург в своей благонамеренности. Граф Фликельмон, занявший пост главы тайной канцелярии Австрии отправил в Россию дипломатическую миссию с целью установить контакты с русским правительством. Для этой миссии была составлена инструкция, где указывалось следующее: «Ознакомить своего самого близкого и самого испытанного союзника с настоящим своим положением со всеми его трудностями...»<sup>1</sup>. Не сложно заметить, что это действительно свидетельствовало о союзнических намерениях.

И если на правительственном уровне Австрия искренне надеялась на помощь России в решении финансовых и национальных проблем, то в общественном мнении австрийцев царили русофобские настроения. В подтверждение этому приведем в пример лозунги «Долой русских, долой Меттерниха!», которые появились на воротах столичных домов, резкие высказывания в прессе в адрес России. Говоря о последнем, отдельно упомянем «Венскую газету», где Россию обвиняли в корысти и деспотизме, называя «северным деспотом, готового броситься на растерзание дезорганизованной и запутавшейся Европы».<sup>2</sup> Австрийская пресса получила свободу и вполне логично, что могла позволить себе такие резкие высказывания.

Еще одним событием, потрясшим Австрийскую империю стало Венгерское восстание. К концу 1848 года Вена и Будапешт находились в шаге от войны. В апреле 1849 года венгры объявили о низложении императора Франца Иосифа и провозгласили независимую республику. Австрия обратилась к России за помощью и предоставила русским войскам полную свободу действий.

---

<sup>1</sup> Михеев М.Г. Двухстороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года)/ М.Г. Михеев// Государственное управление. – СПб.: 2008.-№16.- С.3

<sup>2</sup> Там же С. 6

Для Николая I независимость Венгрии была сравни независимости Польши, ведь в Венгерской революции были замешаны видные деятели польского освободительного движения, среди них назовем Х. Дембинского, А. Высоцкого, В. ЗамоЙского и др. Именно эти люди могли перекинуть огонь восстания на западные русские губернии чего так опасался российский император. Незамедлительно 100-тысячная русская армия фельдмаршала И.Ф. Паскевича вошла в Галицию и в течении нескольких месяцев расправилась с венгерскими мятежниками.<sup>1</sup>

Далее мы обратим внимание на то, как российская общественность отреагировала на события в Венгрии. Информация о европейских революционных событиях распространялась в России молниеносно. Главным источником этой информации была отечественная пресса. Такие газеты как «Московские ведомости», «Русский инвалид», «Северная пчела» и многие другие публиковали сообщения в том числе и о Венгерском восстании. Николай I был крайне этим встревожен, вскоре он подписал специальное распоряжение о запрете публикаций. Подробности бунтов, восстаний, революций, теперь нельзя было даже упоминать в самых общих выражениях.<sup>2</sup> Тем не менее вопреки царским запретам, сообщения о революционных событиях в Европе будоражили русское общество. Подавление Венгерского восстания по-разному было воспринято в России, большинство конечно же осуждало восставших. Однако в этом отношении невозможно не упомянуть о реакции представителей демократической России таких как А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский. Они искренне поддерживали венгерскую революцию. Так, Герцен ,будучи в эмиграции, неоднократно осуждал действия Николая I и надеялся на скорейшее

---

<sup>1</sup>. От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015.-С. 206

<sup>2</sup> Орлик И.И. Венгерская революция 1848-1849 гг. и Россия/ И.И.Орлик// Новая и новейшая история. – М.:Институт всеобщей истории РАН, 2008-№2.-С.31

крушение власти Габсбургов.<sup>1</sup> Чернышевский в своих дневниках называл себя «другом венгров», а после поражения повстанцев с горечью отмечал, что «победа над венграми прискорбна».<sup>2</sup>

Помимо России в сохранении Австрийской империи была заинтересована Англия. По мнению британского правительства, стабильность в Австрии была залогом поддержания равновесия сил, составляющего неперемное условие стабильности международных отношений. «Австрия – утверждал Пальмерстон – барьер против посягательств, с одной стороны и захвата с другой».<sup>3</sup>

В советской историографии за Николаем I прочно закрепилось клеймо «жандарма Европы». Этой точки зрения, в частности, придерживались советские историки Е.В. Тарле, М.Н.Покровский и др.<sup>4</sup> В духе того времени, овеянного социалистическими идеалами, считалось, что Николай I своим прямым вмешательством в европейские дела погубил национально-освободительную борьбу и идеалы революций 1848-1849 гг.

Посмотрим на это с другой стороны. Австрийская империя была обречена на развал, если бы помощь не пришла со стороны России. По нашему мнению, Россия благодаря подавлению Венгерского восстания еще раз подтвердила верность принципам Священного союза. После Меттерниха, Венская система была на грани краха, но все же смогла устоять

---

<sup>1</sup> Орлик И.И. Венгерская революция 1848-1849 гг. и Россия/ И.И.Орлик// Новая и новейшая история. – М.:Институт всеобщей истории РАН, 2008-№2.-С.31

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. -С.209

<sup>4</sup> История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.-С.423. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 30.03.2021).; Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии / М.Н. Покровский- М.:Красная новь.- 1923.-С.345 [Электронный ресурс]: [https://vtoraya-literatura.com/pdf/pokrovsky\\_diplomatiya\\_i\\_voyny\\_tsarskoj\\_rossii\\_v\\_19\\_veke\\_1991\\_ocr.pdf](https://vtoraya-literatura.com/pdf/pokrovsky_diplomatiya_i_voyny_tsarskoj_rossii_v_19_veke_1991_ocr.pdf) (Дата обращения:12.06.2021)

при поддержке Николая I. Нельзя оставить без внимания еще тот факт, что после поражения Венгерского восстания Николай I ходатайствовал перед австрийским императором о снисхождении к предводителям революции, однако все же были казнены 13 человек.<sup>1</sup>

В то время пока Австрия была занята Венгрией, Пруссия решила воспользоваться случаем и объединить под своей эгидой Германию. Катализатором обострения немецкого вопроса вновь послужила революция во Франции. В марте 1848 года во многих немецких городах начались волнения, которые привели к революциям.

Безусловно, Пруссия вызывала опасения Николая I и они были отнюдь не беспочвенные. Во-первых, российский император не желал какого-либо усиления Пруссии, во-вторых, немецкие волнения могли обострить польский вопрос, причем поводов сделать это у Берлина было предостаточно. Так, например, новый министр иностранных дел Пруссии барон Г. Арним, предлагал воссоздать Польское королевство и сделать его буферной зоной от России, которая не смогла бы воспрепятствовать немецкой военной мощи. Вполне естественно, что вскоре на прусской границе появились русские войска на случай возможного союза поляков с немцами.<sup>2</sup>

Возможное объединение Германии могло нанести серьезный удар по балансу сил, этому противился не только российский император, но и ряд других стран Европы. 29 ноября 1850 года Австрия и Пруссия (не без участия России) подписали Ольмюцкое соглашение. На основании этого документа Пруссия отказывалась от политики объединения Германии и

---

<sup>1</sup> Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. – С.103

<sup>2</sup> Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.I.-С.278

способствовала совместному подавлению революционных выступлений.<sup>1</sup> Таким образом, Ольмюнци закрепил повсеместно восстановление порядка и ведущую роль России в избавлении Европы от угрозы всеобщей войны.

Наряду с революционным ураганом 1848-1849 гг. дал о себе знать Восточный вопрос. В 1848-1849 гг. произошли восстания в Дунайских княжествах, получившим автономию по условиям Андрианопольского мирного договора 1829 г. Для восстановления порядка Россия ввела свои войска в Молдавию, а Турция в Валахию. Это вызвало недовольство англо-французского блока.<sup>2</sup> Но борьба с революциями была важнее балканской проблемы.

Проанализировав историческую конъюктуру, не сложно заметить, что борьба европейских монархов с революциями 1848-1849 гг лишь на время отвлекла их от решения «вечно проклятого» Восточного вопроса. Как только революционная угроза была устранена, бывшие союзники вновь оказались по разные стороны баррикад.

Стоит отметить, что, приступив к реализации плана сближения с Англией о разделе Османской империи в 1853 году Николай I совершил несколько фатальных ошибок. Во-первых, он сбросил со счетов Францию. Российский император полагал, что Наполеону III надлежало заботиться о восстановлении страны после пережитых революционных потрясений, а не ввязываться в войну. Во-вторых, Николай I решил, что Австрия, не будет оказывать противодействия. В-третьих, российский самодержец, был чрезмерно уверен в том, что английское правительство целиком и полностью поддержит его замыслы. В итоге из Лондона поступил отрицательный ответ.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв/ Е.Ю. Спицын. -М.: Концептуал ,2015. – С.134

<sup>3</sup> Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-С.256

Ко всему прочему в начале 1853 г. между Николаем I и Луи-Наполеоном обострился спор о «святых местах». Этот спор, не имевший большого веса в политике, при других обстоятельствах, мог бы решиться достаточно быстро и обоюдно. Однако именно он в 1853 году послужил поводом к Крымской войне 1853-1856 гг окончательно уничтожившей Венскую систему. Кратко изложим его суть.

Еще в начале своего правления Луи-Наполеон заявил турецкому правительству, что желал бы сохранить права католической церкви в храмах Иерусалима и Вифлеема. В свою очередь Россия высказала резкий протест в связи с преимуществом православной церкви перед католической на основании условий Кучук-Кайнаджирского мира. Основным смыслом русско-французского спора точно подметил министр иностранных дел Франции Друэдэ-Люис: «Восточный вопрос послужил французскому правительству, лишь средством расстроить континентальный союз, который в течении почти полувека парализовал Францию».<sup>1</sup>

Невозможно не согласиться с министром. Действительно, Луи-Наполеон нашел камень преткновения в Восточном вопросе, который отколол Англию, а затем и Австрию от России. Николай I остался в изоляции. Теперь Россия вступала в войну с бывшими союзниками, с великими державами, которые в 1815 году положили конец Наполеоновским войнам и создали Венскую систему международных отношений, благодаря которой подобных войн не было тридцать восемь лет.

Подводя итог вышеперечисленным рассуждениям, отметим, следующее. Возрожденный Священный союз, не смотря на внутренние трения Австрии и Пруссии в первой половине 40-х годов XIX века был

---

<sup>1</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т. III - С.324

оплотом миропорядка в Европе. Лидирующую роль в существовании этого союза занимал Николай I.

В 1841 году Венская система устояла перед очередным восточным кризисом, спровоцированным турецко-египетским конфликтом. По итогам Лондонских конвенций Россия утратила ведущие позиции на Черноморских проливах и влияние в Турции. Однако российский император выиграл от разлада в англо-французском блоке. С этого момента в Венской системе наблюдалась биполярность. Николай I искал сближения с Англией, он видел в ней главного партнера в рамках поддержания европейского баланса. Международные отношения приобрели относительную устойчивость.

В условиях европейских революций 1848-1849 гг. России в лице Николая I удалось спасти Венскую систему от развала. Благодаря рациональной политике Николая I устои Венской системы были спасены от прямых и косвенных посягательств со стороны правителей, правительств и восставших народов Европы. Первостепенные задачи России в этот период заключались в сохранении внутреннего порядка в своем государстве и внешнеполитического порядка в Европе. Именно ради этого Николай I вел войска в восставшую Венгрию и вмешался в революционные события Дунайских княжеств.

Однако, не смотря на триумф российского императора и спасение статуса-кво Европы, Венской системе оставалось существовать пару лет. Николай I самонадеянно полагаясь на английскую поддержку в разрешении Восточного вопроса и сбросив со внешнеполитических счетов Францию, упустил момент восстановления англо-французского блока против России. Еще больше и без того напряженную ситуацию усугубил восточный кризис 1853 года, приведший к началу Крымской войны и краху Венской системы международных отношений.

Подводя итог второй главе нашего исследования, сформулируем основные ее положения.

После восшествия на престол Николая I в 1825 году, векторы внешней политики России остались прежними и сводились к решению Восточного вопроса и поддержанию дальнейшего функционирования Венской системы. 30-е годы XIX века были омрачены европейскими революциями и национал-освободительными восстаниями, существенно повлиявшими на принципы Венской системы. Главным катализатором этих событий стала Июльская революция во Франции. В связи с чем наступил переломный момент во внешней политике России и западноевропейских государств. Особенно накалял и без того сложную международную обстановку, Восточный вопрос, вызванный возможным распадом Османской империи.

В это непростое время многие великие державы отошли от принципов Венской системы, идя на уступки восставшим в результате чего образовались два противоборствующих блока: англо-французский и русско-австро-прусский.

В вихре европейских революций Россия старалась действовать прежде всего дипломатическими методами, для того чтобы сохранить баланс сил и миропорядок, основанные в 1815 году. Однако на своей территории пришлось взяться за оружие, для того чтобы подавить польское восстание в 1830-1831 гг. В следствии революций и восстаний, прокатившимся по всей Европе в 1830-е годы возникла необходимость обновить Священный союз и адаптировать его под новые внешнеполитические реалии. Эту попытку возобновления инициировал австрийский канцлер Меттерних. Таким образом, Венская система приняла на себя первые удары и ослабла под натиском революционных событий и восстаний, тем не менее она продолжила свое существование и уберегла Европу от большой войны.

В начале 40-х годов XIX века Венская система вновь столкнулась с очередным восточным кризисом. Согласно Лондонским конвенциям Россия утратила ведущие позиции на Черноморских проливах и влияние в Турции. После раскола в англо-французском блоке в Венской системе наблюдалась биполярность России и Англии, на которой базировался миропорядок в Европе.

Но вскоре как гром среди ясного неба грянули европейские революции 1848-1849 гг. В этих условиях России практически в одиночку пришлось бороться с революционными событиями. Для сохранения баланса сил Николай I был вынужден ввести войска в восставшую Венгрию и вмешаться в революции Дунайских княжеств. Благодаря рациональной политике Николая I устои Венской системы были спасены от прямых и косвенных посягательств со стороны правителей, правительств и восставших народов Европы. Тем не менее Венская система, получившая еще один революционный удар, была близка к гибели.

На фоне ухудшения дипломатических отношений России с Францией, в начале 1850-х годов, за спиной Николая I, в кратчайшие сроки был восстановлен англо-французский блок. В этот период Восточный вопрос, ставший камнем преткновения между великими державами, привел к развязыванию Крымской войны в 1853 году и окончательному уничтожению Венской системой международных отношений.

## Заключение

После окончания Наполеоновских войн участникам VI антифранцузской коалиции в 1814 году необходимо было создать новую форму организации Европы. Такая форма должна была прежде всего обеспечить долгосрочный мир и сохранить за собой статус-кво европейских государств. Кроме того, особенно держав-победительниц в лице России, Австрии, Англии, Пруссии и Франции тревожили потенциальные революции и национально-освободительные восстаний, способные вновь внести раздор в недавно обретенный миропорядок.

В следствии общих рассуждений и дипломатических консультаций было принято решение в 1814 году в Вене созвать крупномасштабную общеевропейскую конференцию под предводительством держав-победительниц.

Вполне очевидно, что на Венском конгрессе каждый участник преследовал интересы и цели для блага своего государства. Однако на Венском конгрессе участники, не смотря на противоречия и дипломатические интриги, старались добиться общей цели - сохранить мир и защитить Европу от новых революционных потрясений.

Венский конгресс стал уникальным для своего времени явлением в истории международных отношений и создал прецедент регулярного созыва общеевропейских конференций в целях коллективного урегулирования внешнеполитических проблем, борьбы с революциями и национально-освободительными движениями в Европе.

Решения Венского конгресса были отражены в Заключительном акте 1815 г., документе заложившим основы европейского миропорядка. С этого момента началось формирование Венской системы международных отношений в основу которой были помещены принципы легитимизма и баланса сил. В результате Венского конгресса на длительное время

обозначилась ведущая роль России, Австрии, Англии, Пруссии и Франции в европейской политике. Таким образом был заложен фундамент Венской системы международных отношений.

Венская система международных отношений получила свое окончательное оформление с подписанием Акта о создании Священного союза в 1815 г. По мысли российского императора Александра I Священный союз, созданный на основе христианского начала, принципов легитимизма и баланса сил должен был оберегать Европу от революционных потрясений. Так Священный союз стал составной частью Венской системы и был залогом ее успешного и длительного функционирования. По итогам деятельности конгрессов Священного союза Европе удалось выстоять перед волной революций начала 1820-х годов и продемонстрировать прочность Венской системы. Александр I в время переговоров поначалу стремился решить назревшие вопросы дипломатическими методами, однако вскоре российский император стал сторонником «принципа вмешательства», так как начавшиеся революции могли распространиться по всей Европе.

В начале 1820-х годов восточный кризис, вызванный национально-освободительными движениями на Балканах, обострил и без того сложное время борьбы с революциями в Европе.

В 1825 году на российский престол взошел Николай I, сохранивший внешнеполитическую линию старшего брата, которая заключалась в решении Восточного вопроса и в поддержании дальнейшего функционирования Венской системы.

Начало 30-х XIX века было омрачено революциями и национально-освободительными восстаниями в Европе. Их главным катализатором стала Июльская революция во Франции, оказавшая существенное влияние на Бельгийскую революцию и польское восстание 1830-1831 гг. Эти события существенно повлияли на принципы Венской системы. В связи с чем

наступил переломный момент во внешней политике России и западноевропейских государств. В результате чего появились два противоборствующих лагеря: англо-французской и русско-австро-прусская.

Периодически давал знать о себе Восточный вопрос, вызванный возможным распадом Османской империи, за наследство которой могла разгореться большая война.

В вихре европейских революций Россия в лице Николая I, в целях уберечь миропорядок 1815 г., старалась действовать дипломатическими методами. Ведь вступить в вооруженное противостояние с восставшими на чужих территориях в одиночку было бессмысленно. Однако на своей территории пришлось взяться за оружие, для того чтобы подавить польское восстание в 1830-1831 гг.

В следствии революций и восстаний, прокатившимся по всей Европе в 1830-е годы необходимо было обновить Священный союз и адаптировать его под новые внешнеполитические реалии. Подобную попытку возобновления инициировал австрийский канцлер Меттерних. Однако было уже поздно, Венская система приняла на себя первые удары и ослабла.

В начале 40-х годов XIX века вновь дал знать о себе Восточный вопрос. По итогам Лондонской конференции 1841 г. Россия утратила ведущие позиции на Черноморских проливах и влияние в Турции. В Венской системе обозначилась биполярность России и Англии, на которой базировался миропорядок в Европе.

В условиях европейских революций 1848-1849 гг. России в лице Николая I практически в одиночку пришлось бороться с революционными событиями. Для сохранения баланса сил Россия вновь была вынуждена взяться за оружие и ввести войска в восставшую Венгрию и вмешаться в революции Дунайских княжеств.

Николай I спас устои Венской системы, однако еще один революционный удар приблизил ее к неминуемой гибели.

После ухудшения отношений России с Францией, в начале 1850-х годов был восстановлен англо-французский блок. В это же время Восточный вопрос, ставший камнем преткновения между великими державами, привел к развязыванию Крымской войны в 1853 году и краху Венской системой международных отношений.

Венская система, образованная в 1815 г. стала важным фактором стабилизации международных отношений в Европе после наполеоновских войн. Она была основана на традиционных принципах легитимизма, христианских ценностях и балансе сил. Главная причина развала Венской системы заключалась в отходе западных держав от традиционных принципов и замена их либеральными ценностями. Это шло вразрез с позицией России в лице Николая I. В том числе данное противоречие явилось одной из причин Крымской войны.

## Библиографический список

### Источники

#### Сборники материалов и документов

1. Документы для истории дипломатических сношений, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г. Т. I.-СПб.: Военная типография Главного штаба, 1823. [Электронный ресурс],- <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 12.10.2020).
2. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами / Сост. Ф.Ф. Мартенс Т. III, VI, XI, XIII, XIV СПб., 1876-1905. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/295796/> (Дата обращения 02.10.2020).
3. Международная политика новейшего времени в договорах Ч. I. От Французской революции до империалистической войны/ Сост. Ю.В. Ключников, А.В. Собанин.-М.:Литиздат НКВД, 1925- 533с.; [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/2665090/> (Дата обращения 13.10.2020).

#### Периодическая печать

4. Вестник Европы.- М., 1814.-№18,22,23 [Электронный ресурс],- <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 03.10.2020).
5. Сын Отечества.-СПб., 1815.-№20 [Электронный ресурс],- <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 02.02.2020).

#### Источники личного происхождения

6. Война женскими глазами: русская и польская аристократки о польском восстании 1830-31 годов / Сост., вступит статья В.Т.Ботовой,Н.М.Филатовой. М.:Новое литературное обозрение, 2005.-.243 с.

7. Бенкендорф А.Х. - Воспоминания 1802-1837 гг./ М.: «Рос. Фонд Культуры», 2012. - 761 с.

8. Пржецлавский О.А. «Воспоминания»// Поляки в Петербурге в первой половине XIX века. М.:Новое литературное обозрение, 2010 г. 502 с.

Законодательные акты

9. Манифест о новом порядке управления и образования Царства Польского 14 февраля 1832 год. [Электронный ресурс] [http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-](http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc9e7e9bed9088/%5BIS89IR_2-05%5D_%5BTS_01%5D.html)

[00fc9e7e9bed9088/%5BIS89IR\\_2-05%5D\\_%5BTS\\_01%5D.html](http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/7a878631-0a01-01b2-00fc9e7e9bed9088/%5BIS89IR_2-05%5D_%5BTS_01%5D.html)

(Дата обращения 07.05.2021)

Литература

10. Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права/ Ю.Я. Баскин, Д.И.Фельдман. -М.: Международные отношения, 1988- 485 с.

11. Берсенева Х.Ю. Венский конгресс и общественное мнение России// Материалы Международно-практической конференции: Современные наукоемкие инновационные технологии. - Самара, 2018. С.128-129.

12. Берсенева Х.Ю. Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции: Актуальные проблемы образования: позиция молодых. - Челябинск, 2017. -С.213-214.

13. Богданович М.А. История царствования императора Александра I и России в его время / Богданович М.А.- СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1869. V.т.- 633 с. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/829814/> (Дата обращения: 22.11.2020).

14. Василенко С.А. Внешняя политика Александра I И Николая I. Преемственность и различия (1814-1855 гг.). Общество: философия, история, культура. 2019. № 11 (67). С. 81-85.

15. Виноградов В.Н. Великобритания и Балканы: от Венского конгресса до Крымской войны/ В.Н.Виноградов.- М.:Наука, 1985.- 336 с.

16. Володихин Д.М. Консервативные ценности Венской системы международной безопасности / Д.М. Володихин // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет, 2016. - С. 189-197.
17. Гончарова О.В., Ларин А.Б. Формирование европейской идентичности и внешняя политика России: от Венского конгресса до Парижского мира / О.В. Гончарова, А.Б. Ларин Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2013. -№1 (23). -С. 163-167
18. Гончарова Т.А. Французский взгляд из Санкт-Петербурга на варшавское восстание и русско-польскую войну 1830-1831 гг./ Т.А.Гончарова// Труды кафедры Нового и Новейшего времени СПбГУ. СПб, 2007,- С.40-55
19. Давыдов М.А. Оппозиция Его Величества / М.А. Давыдов. - М.: Зебра-Е, 1994. – 598 с.
20. Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ А.Дебидур. – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. Т.1.-491 с.
21. Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1.- С. 62-104
22. Дегоев В.М. Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I/ В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. – С. 132-134
23. Дегоев В.М. Венская система: испытание революцией 1830-1831 гг./ В.М.Дегоев// Россия в XVIII-XX вв: страницы истории. -2000. - №6. – С. 127-141
24. Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-494 с
25. Зак. Л.А. Монархи против народов. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи./ Л.А. Зак .-М.: Международные отношения, 1966.376 с. [Электронный ресурс],<http://istmat.info/files/uploads/>

[33314/monarques-contre-peuples\\_1-a-zak\\_1966.pdf](#) (Дата обращения: 06.04.2021).

26. Игнатченко Н.В. Франция и Восточный кризис 1839-1841 годов/ Н.В.Игнатченко// Новая и Новейшая история/ М.: Институт всеобщей истории РАН., 2012.-№4.- . С. 69-84

27. История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) / под ред. О.В. Орлик, В.Н. Виноградова, А.В. Игнатьева. - М.: Международные отношения, 1999. Т.III- 448 с.

28. История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.I.- 423с. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.11.2020).

29. Киняпина Н. С. Внешняя политика России в первой половине XIX века/Н.С.Киняпина – М .:Высш.школа, 1963-288 с.

30. Климкина Э.В. Польское восстание 1830-1831 гг.: реакция российской и западноевропейской общественности. / Э.В.Климкина// Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов V-й всероссийской научной конференции. Самара: Самарская гуманитарная академия. - 2018 С.96.

31. Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. -М.: Яуза-пресс ООО, 2018- 1152 с.

32. Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века / А.А. Корнилов. - Петроград: Огни, 1915. - 93 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/1437753/> (Дата обращения: 20.11.2020)

33. Красник П.И, Английский парламент и польское восстание 1830-1831 гг/ П.И.Красник// Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. Калининград, 2012.-С.12-23

34.Кудрявцева Е.П. Изменения режима Черноморских проливов по Лондонским конвенциям 1840 и 1841 гг./ Е.П. Кудрявцева// Новая и

Новейшая история/ Россия и мир- М.: Институт всеобщей истории РАН, 2016.-№6- С.118-134

35.Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева // Новая и новейшая история. – 2014. -№4- С.88-106

36. Лависс Э.,Рамбо Ф. История XIX века/ Э.Лависс,Ф.Рамбо.-М.: ОГИЗ, 1938. Т.I. 593 с. [Электронный ресурс],<https://runivers.ru/bookreader/book9679/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 12.02.2021)

37. Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807-1814/ Д.Ливен.-М.: Росспэн, 2012- 225 с.

38. Маринин М.О. Внешняя политика Российской империи в условиях европейского кризиса 1830 - 31 гг.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02 / М.О. Маринин. – М., 2013. – 209 с.

[Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/vneshnyaya-politika-rossiiskoi-imperii-v-usloviyakh-evropeiskogo-krizisa-1830-31-gg> (Дата обращения 02.11.2020)

39. Михеев М.Г. Двухстороннее взаимодействие перед лицом кризиса (на примере австро-русских отношений в марте 1848 года)/ М.Г. Михеев// Государственное управление. – СПб.: 2008.-№16.- С.1-14

40. Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза/ В.К.Надлер. – Рига: Издание книгопродавца Н.Киммеля, 1892. Т.V.- 643 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/831397/> (Дата обращения: 18.10.2021).

41. Нарочницкий А.Л. Международные отношения европейских государств с 1794 по 1830 г. / А.Л. Нарочницкий. - М.: Тип. Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б), 1946. 76 с. [Электронный ресурс],<https://search.rsl.ru/ru/record/01005847486> (Дата обращения: 14.12.2020)

42. Орлик И.И. Венгерская революция 1848-1849 гг. и Россия/ И.И.Орлик// Новая и новейшая история. – М.:Институт всеобщей истории РАН, 2008-№2.-С.21-40

43. Орлик О.В. Передовая Россия и революционная Франция / О.В. Орлик.- М.: Наука, 1973.-299 с
44. От царства к империи: Россия в системах международных отношений, вторая половина XVI – начало XX века / Ин-т российской истории Российской акад. наук; [редкол.: И. С. Рыбачёнок (отв. ред.) и др.]. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. - 439 с
45. Парсамов С.М. Польский вопрос и русское общество между Венским конгрессом и польским восстанием 1830-1831 гг. / С.М. Парсамов // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. -Саратов, 2003. -№1-С.119-144
46. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. -Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. -572 с.
47. Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии/ М.Н. Покровский. - М.: Красная новь, 2013-393 с.[ Электронный ресурс] <https://runivers.ru/lib/book19476/578207/> (Дата обращения 15.03.2021)
48. Пресняков А.Е. Российские самодержцы. Александр I/ А.Е. Пресняков. - М.: Книга, 1990- 244 с.
49. Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. -312 с.
50. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I / А.Н.Пыпин.-Петроград.: Огни, 1914.- 544 с. [Электронный ресурс], - [http://dugward.ru/library/pypin/pypin\\_obchestvennoe\\_dvijenie.html](http://dugward.ru/library/pypin/pypin_obchestvennoe_dvijenie.html) (Дата обращения: 21.11.2020)
- 51.Ревякин А.В. Венская система в современной отечественной историографии/ А.В. Ревякин // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет,2016.- С. 6-41.

52. Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. -642 с.
53. Сорель А. Европа и Французская революция / А.Сорель.- СПб.: изд. А.С. Суворина, 1908. Т. I-II.- 432 с. [Электронный ресурс],- <http://www.alib.ru/bs.php4?uid=15766abdfb44fcd0bee0543265b02e568f05> (Дата обращения: 12.02.2021).
54. Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв/ Е.Ю. Спицын. -М.: Концептуал ,2015. - 448 с.
55. Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. - 352 с.
56. Тарле Е.В. Талейран/ Е.В.Тарле. – М.: АСТ, 2011. - 385 с.
57. Таньшина Н.П. Венская система: национальные партитуры в «европейском концерте» (к вопросу о соотношении национальных интересов и коллективной безопасности) / Н.П. Таньшина // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет,2016.- С.175-189.
58. Татищев С.С. Изпрошлого русской дипломатии: Ист. иселд. и полемич. ст./ С.С.Татищев.- СПб.: тип. А.С. Суворина,1890. – 582 с. [Электронный ресурс]:<http://www.vixri.com/d2/S.S.TATIShEV%20%20IZ%20PROShLOGO%20RUSSKOJ%20DIPLOMATII.pdf> (Дата обращения: 12.05.2021)
59. Татищев С.С. Внешняя политика императора Николая Первого: Введение в историю внешних сношений России в эпоху Севастопольской войны / С.С. Татищев. – СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1887. - XVIII, 639 с [Электронный ресурс]: <http://www.vixri.ru/?p=5204> (Дата обращения 14.05.2021)
60. Троицкий Н.А Россия в XIX веке/ Н.А. Троицкий. - М.: Высшая школа, 1997. — 431 с.
61. Устрялов Н.Г. Историческое обозрение царствования Государя Императора Николая I. — СПб: тип. Экспедиции заготовления Государственных бумаг, 1847 г. – с. 26. [Электронный ресурс]:

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01003543127#?page=26>

(Дата обращения:

12.04.2021)

62. Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей / С.М. Фалькович // Славянский альманах. -2015. -№3-4. -С.23-39.

63. Хвостов В.М История международных отношений: курс лекций / В.М.Хвостов.-М.:б.и., 1946.-76 с. [Электронный ресурс],-

<https://search.rsl.ru/ru/record/01005590751> (Дата обращения: 01.02.2021).

64. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории: проблемы войны и мира / А.О. Чубарьян. - М.: Международные отношения, 1987. – 352 с.

65. Шапина Х.Ю. Первые вызовы Венской политической системы и позиция России / Х.Ю.Шапина// Теории, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях: сборник статей международной научно-практической конференции - Уфа: Аэтерна, 2021.- С.65-69

66. Шильдер Н.К. Император Александр I, его жизнь и царствование/ Н.К. Шильдер.- СПб.: Издание А.С. Суворина, 1897. Т.IV.-450 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/152964/> (Дата обращения: 18.10.2020)

67. Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02/ Г.В. Яковлева. - СПб. 2009.-206 с. [Электронный ресурс],- <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vospominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin>

(Дата обращения:23.01.2019).

68. Bourquin M. Histoire de la Sainte-Alliance/M.Bourquin.- Geneva, 1954.- 123р. [Электронный ресурс]:<http://www.zhzal.ru/continent/2004/120/kag9.ht>

(Дата обращения: 26.03.2021).

69. Kissinger H. A. A World Restored. Metternich, Castlereagh, and the Problems of Peace. 1812-1822/H. A. Kissinger. -Boston:the Riverside Press. Cambridge,1957.- 354 p.[Электронный ресурс],[https://www.goodreads.com/book/show/50562.A\\_World\\_Restored](https://www.goodreads.com/book/show/50562.A_World_Restored) (Дата обращения: 04.03.2021).

70. Pirenne I. H. La Sainte-Alliance. Organisation europeenne de la paix mondiale./H.I. Pirenne. -Vol. 1-2/1.Pirenne. Neuchatel, 1946-1949.

[Электронный ресурс],- [https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV\\_488452](https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV_488452) (Дата обращения: 26.03.2021).

71. Seaman L.C.B. From Vienna to Versailles/ L.C.B. Seaman.- London: London and N.Y, 1963.232 p.[Электронный ресурс],[https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From\\_Vienna\\_to\\_Versails](https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From_Vienna_to_Versails) (Дата обращения: 23.04.2021).

72. Webster Ch. K. The Congress of Vienna. 1815-1822/ Ch. K. Webster. - London: G. Bell and Sons Ltd., 1934. 201 p. [Электронный ресурс],<https://archive.org/details/congressofvienna00webs/page/n9> (Дата обращения 08.02.2021).