



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

Пути повышения эффективности рейтинговой системы оценивания
качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам
профессионального цикла

Выпускная квалификационная работа

по направлению: 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)

Направленность программы бакалавриата

«Экономика и управление»

Форма обучения очная

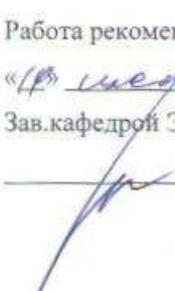
Проверка на объем заимствований:

77,49 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«18» июня 2022 г.

Зав.кафедрой Э,У и П

 Рябчук П.Г.

Выполнила:

студентка группы ОФ-409-081-4-1

Миндибаева Милена Владиславовна 

Научный руководитель:

Лысенко Юлия Валентиновна, д.э.н. 

Челябинск

2022

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические и методические аспекты оценивания качества учебных достижений обучающихся в ходе изучения дисциплин профессионального цикла	7
1.1. Система оценивания учебных достижений обучающихся как педагогическая проблема.....	7
1.2. Особенности организации системы оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла..	15
1.3. Рейтинговая система оценивания качества учебных достижений обучающихся среднего профессионального образования.....	29
Выводы по главе 1.....	39
Глава 2. Разработка рекомендаций по повышению рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся в ходе изучения дисциплин профессионального цикла (на примере ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж»)	40
2.1. Анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации ГБПОУ «ЮУГК» по дисциплинам профессионального цикла.....	40
2.2. Разработка методических рекомендаций по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации».....	52
Выводы по главе 2.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	69
ПРИЛОЖЕНИЕ	75

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня в учебный процесс все активнее внедряются инновационные технологии преподавания. И как следствие возникает проблема повышения качества профессионального образования. Актуальность этой проблемы определена социальными, экономическими и культурными переменами в обществе, которое ставит задачу достижения высокого уровня обучения будущих специалистов. Разрешение этой задачи требует разработки новых научных подходов к организации учебного процесса, инновационных технологий обучения, обеспечивающих повышение качества образования согласно новым требованиям современного общества.

Повышения эффективности системы обучения, в первую очередь, можно добиться за счет использования творческого потенциала студентов. Поэтому в настоящее время основной задачей является укрепление положения выпускников средних профессиональных организаций на рынке труда. В связи с этим необходимо не только вооружить студентов некоторой суммой знаний и умений, но и сформировать определенные профессиональные и общекультурные компетенции, которые при необходимости позволят им продолжить образование.

В настоящее время не существует средств объективного определения критериев оценки, качественных показателей достижений обучающихся. Поэтому поиск оптимальной системы оценивания достижений является насущной проблемой.

Одним из перспективных методов контроля является рейтинговая система оценки учебных достижений студентов, перспективность которого отмечают многие педагоги – практики, но данная технология мало используется в учебном процессе средних профессиональных организаций.

Под рейтингом понимается «накопительная отметка» как по отдельным дисциплинам и профессиональным модулям, так и по циклу дисциплин за определенный период. Как правило, подобная оценка существует наряду с обычной, «пятибалльной».

Внедрение рейтинговой оценки знаний способствует развитию элементов творчества, навыков самоанализа, включаются дополнительные резервы личности, обусловленные повышенной мотивацией, наблюдается повышение активной познавательной деятельности. Повышается объективность оценки студенческих достижений в учебе и снимается проблема «сессионного стресса».

В то же время, рейтинговая система требует жесткого планирования изучаемого материала, разнообразные виды контроля, систематического учета в подсчетах баллов, организации контроля.

Объект исследования: процесс оценивания качества учебных достижений обучающихся.

Предмет исследования: рейтинговая система оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла.

Цель работы: теоретическое обоснование оценивания качества учебных достижений обучающихся и разработка рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений студентов в ходе изучения дисциплин профессионального цикла.

Задачи:

- 1) рассмотреть теоретические и методические аспекты оценивания учебных достижений обучающихся как педагогическую проблему;
- 2) изучить особенности организации системы оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла;

3) провести анализ применения рейтинговой системы оценки качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла;

4) разработать методические рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации».

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные работы, учебные пособия, таких авторов, как Я.А. Коменский, С.Е. Шишов, О.В. Ершова, В.С. Гудкова, О.Ю. Зябкина и др.

Методы исследования: анализ научной литературы по проблемам исследования, синтез, наблюдение за процессом обучения в учреждении среднего профессионального образования и обобщение полученной информации, методы дедукции и индукции, опрос, анкетирование, беседа.

Практическая значимость исследования: состоит в разработанных методических рекомендациях, которые могут быть применены в процессе преподавания дисциплины «Экономика организации».

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении приводятся аргументы, указываются цели и задачи раскрытия темы.

В первой главе рассмотрены система оценивания учебных достижений обучающихся как педагогическая проблема, особенности организации системы оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла и рейтинговая система оценивания качества учебных достижений обучающихся среднего профессионального образования.

Во второй главе проведен анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» по дисциплинам профессионального цикла, разработаны методические рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ХОДЕ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИН ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЦИКЛА

1.1. Система оценивания учебных достижений обучающихся как педагогическая проблема

Ключевой частью всей структуры качества образования является качество подготовки выпускников образовательных учреждений как результата образовательной деятельности. В связи с этим важнейшей задачей является оценка качества подготовки обучающихся, причем не только при выпуске из учебного заведения, но и в процессе всего обучения. Поэтому система оценки качества образования должна быть введена в систему мониторинга обучения.

Проблема оценивания учебных достижений обучающихся в различные эпохи жизни общества всегда создавала огромный интерес не только педагогов, но и мыслителей и общественных деятелей. История формирования и развития оценивания как процесса и результата уходит в далекую древность. Тогда отметок не имелось, использовались только словесные формы оценивания. Обучение полностью складывалось на страхе физического наказания студентов за неуспеваемость и не очень хорошее поведение.

Рост интереса к познанию не считался целью обучения и воспитания. Изначально система оценивания родилась в Германии, она была трёхбалльной. Каждая отметка обозначала место студента по успеваемости в группе. В связи с этим, все обучающиеся по сумме баллов распределялись на лучших, средних и худших. Позже средний балл был поделен на два класса, и сформировалась пятибалльная шкала. Высшей отметкой и высшим показателем успеха была единица, а пятерка самая низкая отметка.

Демонстрируя отличные результаты в учении, обучающийся мог получить высший балл, что давало студентам ряд привилегий и преимуществ [34].

Впервые концепцию контроля знаний, умений и навыков теоретически обосновал Я. А. Коменский в своей работе «Великая дидактика» в XVII в. Он считал важным контролировать успеваемость студента и именно он внедрил классно-урочную систему оценивания. Согласно классно-урочной системы для контроля прочности знаний педагогу необходимо рассматривать задания на каждом занятии, проводить: дневные испытания, недельные испытания, ежемесячные испытания, а в конце учебного года давать публичные испытания, определявшие самых сильных студентов [5].

Идею оценить знания цифрами изначально попробовал начальник Киевского учебного округа Ф.Брадке. По каждому предмету и классу были определены отметки и «годовое число баллов» Такие правила были активны до 29 января 1837 года. 15 февраля 1846 года Министерством просвещения было утверждено (на 4 года) временное положение о пятибалльной системе оценки знаний. В учебных заведениях России официально устанавливалась отметка, потому что она была удобна, проста и выгодна педагогам. Пятибалльная система оценки знаний очень быстро распространилась по всей стране и существует до сегодняшнего дня.

К XX в. сторонников безотметочного обучения становилось все больше, и в 1918 году был принят декрет об отмене балльной оценки знаний обучающихся. В декрете говорилось о запрете проведения вступительных, переводных и выпускных экзаменов. В практику включалось информирование родителей о неуспеваемости обучающихся, индивидуальные характеристики студентов, при этом в них рассматривалась не только учебная успеваемость, но и общественно-полезная активность студента в образовательном учреждении и вне ее. Из-за отмены балльной системы оценок снизилась успеваемость студентов, и в 1932 году возобновился принцип систематического учета знаний каждого студента.

В школах стала применяться четырёхбалльная система оценивания: очень хорошо («оч. хор.»), хорошо («хор.»), удовлетворительно («уд.»), неудовлетворительно («неуд.»).

В начале XXI века строго поднимается вопрос о потребности изменения и развития имеющейся пятибалльной системы оценивания. Особенно при полном внедрении ЕГЭ, свежих образовательных стандартов, профильного обучения должна измениться шкала отметок и подходы к ней. По-прежнему в отечественных учебных заведениях, как практически 150 лет назад, свою актуальность имеет пятибалльная система отметок [16].

Сейчас вопросу оценивания качества образования, результатов учебной деятельности отдается внушительное внимание во многих государствах мира. Принципы оценивания основываются, прежде всего, на концепциях и стратегиях, доминирующих в тех или иных образовательных системах.

Чтобы определить уровень достижения целей образования, мало просто понимать их. Необходимо обладать практическим инструментарием, позволяющий это сделать. Имеющаяся система оценивания сложилась в пределах знаниевой парадигмы образования и поэтому отображает лишь итоги усвоения знаний, а не процесс поисковой активности студента и сложившуюся у него систему ценностей. Например, выставляемая отметка не разделяет задачного и проблемного уровней: выучивание и создание нового подхода действия расценивается одинаково, однако нуждается в абсолютно различных способностях. Следовательно, на сегодняшний день актуальная педагогическая проблема – создать систему оценивания в соответствии с поставленными целями образования, произвести технологические измерители уровня достижения как содержательных, так и деятельностных, и воспитательных целей [16].

Широко разработана система оценки знаний, умений и навыков обучающихся. Но и здесь остаются незаконченными такие вопросы, как

субъективизм традиционной отметки: слишком полное выстраивание результатов текущего и итогового контроля средствами 5-бальной шкалы, тем более, что она является 4-бальной. Из-за этого проблемно наблюдать за небольшими, но значительными шагами обучающегося в развитии, сравнить результаты обучения различными педагогами. Например, «тройка» у одного педагога порой означает более высокий уровень подготовки по предмету, чем «пятерка» у другого и т. д.

Основной задачей системы оценивания считается выявление текущих трудностей студента и группы в целом для организации коррекционной работы, так как при помощи этой информации педагог имеет возможность разумно управлять учебным процессом. Сегодня оценочная система не претендует на решение этой задачи, так как в отметке (текущей и итоговой), не содержится какой-либо полезной информации о том, что именно является фактором низкого и высокого балла. Причина видится в том, что оценивается исключительно конечный результат, а не процессуальное, содержательное движение студента к цели, а также нехватка четких измерителей прохождения студентом «станции» этого движения [28].

Вопросы проверки и оценки знаний в учебном процессе в разные периоды времени рассматривались с самых разных позиций в работах известных педагогов Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, М.И. Зарецкого, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина, Н.Ф. Талызина, В.С. Цейтлина. Они изучали функции оценивания, определили условия к формируемым знаниям, умениям, навыкам обучающихся, описывали технологии контроля и перечисляли виды учета знаний, с разных сторон контролирующие, обучающие и воспитывающие функции проверки и оценки знаний [15].

Педагоги раскрывали элементы методики проведения письменного, устного, графического и практического контроля знаний, индивидуального, фронтального, тематического и итогового опроса. Ими были описаны

условия к качеству знаний обучающихся, к оценке их устных и письменных ответов по различным учебным дисциплинам. Эти теоретические разработки стали базой для формирования традиционных форм оценивания, но их педагогический потенциал еще далеко не исчерпан.

Рассматривая специфику состояния проблемы контроля и оценки знаний, следует отметить, что этот вопрос разносторонен и анализировался исследователями в самых разных аспектах. В России опубликовано огромное число работ, связанных с функциями, методами, принципами проверки и оценки знаний, общих и частных вопросов оценки [44].

Первую группу формируют работы, в которых изучались функции проверки и оценки знаний в учебном процессе, требования к формируемым знаниям, умениям, навыкам, методы контроля обучающихся, виды учета знаний в традиционной системе обучения.

В методике традиционного обучения выявляются значительные негативные стороны системы оценок. Рассмотрение традиционных методов проверки выявил, что система оценки качества образования не держится на объективных методах педагогических измерений, поэтому "качество" интерпретируется на сегодняшний день достаточно свободно, каждым педагогом проектируется собственная система проверочных заданий. Цель измерения в педагогике – это получение численных аналогов ступеней знаний. Измерителями служат средства и способы раскрытия по предварительно заданным показателям качественных и количественных характеристик достижения обучающимися уровня учебной подготовки.

Вопрос эффективности обучения нередко ассоциируют с проблемой эффективности усвоения знаний, для чего проектируются современные для педагогики количественные методы [18].

Субъективность оценки знаний сопрягается в некоторой мере с недостаточным проектированием методов контроля системы знаний. Часто оценка темы, курса или его частей формируется путем проверки отдельных,

часто несущественных элементов, усваивание которых может не выявлять освоение всей системы формируемых знаний, умений, навыков. Качество и последовательность вопросов формируются каждым педагогом интуитивно, и нередко не лучшим образом. Неизвестно, сколько необходимо задать вопросов для проверки всей темы, как сравнить задания по их диагностической ценности. Обоснованной критике подвергают многие исследователи систему текущих и вступительных экзаменов. Небольшое число вопросов не раскрывают объективную проверку всего курса, вопросы обычно не являются подтверждением тех знаний, умений, навыков, которые необходимо произвести, каждый из экзаменаторов имеет свое мнение о знаниях отвечающего, свои методы и критерии; количество дополнительных вопросов и их сложность зависит от экзаменатора, что также влияет на общий результат.

Невозможно оставить без внимания роль психологических факторов, общую и специальную подготовку педагога, его личные качества (принципиальность, чувство ответственности). Все это, так или иначе, оказывает влияние на итог проверки и оценки знаний. Личные качества педагога обязательно проявляются как в характере преподавания, так и в процессе проверки и оценки знаний. Следовательно, как уже упоминалось выше, проблема исключения субъективности в оценке и проверке знаний требует более глубокого изучения [44].

Иное направление в изучении этой проблемы переплетается с исследованием воспитательных функций оценки, с изучением воздействия оценки на функционирование самооценки обучающихся, на интерес и отношение студентов к дисциплине.

С каждым днем развивается убеждение, что образовательной системе необходимо грамотно поставить дидактическую задачу и благодаря педагогическим технологиям быть способной решить ее. При этом трактовке должны подвергаться не единичные оценки и тем более не средний балл

обучающегося, а величины, отражающие динамику изменения определенного измеряемого качества, например овладение обучающимися учебным материалом.

Исследовательское толкование оценки результатов обучения подразумевает, что высказываются такого рода суждения, которые лежат на фактах, признаваемых за подлинные, и в которых имеется характеристика значительных связей, а не любых внешне наблюдаемых признаков [6].

Рассмотрим ряд исследований по проблеме количественного изучения обучения и его эффективности. Обучение в этих работах рассматривают с разных точек зрения, как к информационному процессу, выявляется возможность математической оценки получаемых результатов, обсуждается использование количественных параметров определения его эффективности.

Многие исследователи сходятся на том, что прежде, чем применять те или иные математические понятия и формулы, что является в частной мере техническим вопросом, изначально необходимо установить специфику педагогических явлений, для чего необходимо содержательно истолковать наблюдаемые явления, желательны содержательные параметры, которые могут быть приобретены педагогическим анализом.

Вопрос эффективности обучения нередко ассоциируют с проблемой эффективности усвоения знаний, для чего проектируются современные для педагогики количественные методы [18].

Субъективность оценки знаний связана в некоторой мере с недостаточным проектированием методов контроля системы знаний. Часто оценка темы, курса или его частей происходит путем проверки некоторых, часто второстепенных элементов, усваивание которых может не отражать овладение всей структурой формируемых знаний, умений, навыков. Качество и последовательность вопросов толкуются каждым педагогом интуитивно, и нередко не лучшим образом. Неизвестно, какое количество вопросов нужно

задать для контроля всей темы, как сравнить задания по их диагностической ценности.

Любой из применяемых методов и форм проверки имеет свои плюсы и минусы, свои ограничения. При этом, к недостаткам текущей практики проверки и оценки знаний можно отнести стихийность, нерациональное применение методов и форм

Обоснованной критике подвергают многие исследователи систему текущих и вступительных экзаменов. Небольшое число вопросов не раскрывают объективную проверку всего курса, вопросы обычно не являются подтверждением тех знаний, умений, навыков, которые необходимо произвести, каждый из экзаменаторов имеет свое мнение о знаниях отвечающего, свои методы и критерии; количество дополнительных вопросов и их сложность зависит от экзаменатора, что также влияет на общий результат.

Иное направление в изучении этой проблемы переплетается с исследованием воспитательных функций оценки, с изучением воздействия оценки на функционирование самооценки обучающихся, на интерес и отношение студентов к дисциплине. Воспитывающая функция контроля означает максимальный мониторинг возрастных личностных характеристик студентов, формирования им условий для создания у них таких качеств личности как дисциплинированность, прилежания, трудолюбия и т.д. Складываются позитивные мотивы обучения и готовности к самоанализу как фактору преодоления заниженной самооценки и тревожности обучающихся. Грамотно организованный контроль и оценка помогают снятию у студентов страха перед контрольными работами, снижению степени тревожности, создают верные целевые установки, указывают на самостоятельность, активность и самоконтроль.

Большая подготовительная работа как в сфере подготовки педагогов новым способам и приемам, так и в сфере психологического обучения,

формирования готовности педагогов, студентов и их родителей к новым идеям в оценивании способствует трансформации к новым принципам оценивания. Эти проблемы существуют не только в образовании, но и в обществе целом, поэтому они требуют большую работу над их решением.

1.2. Особенности организации системы оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла

Сегодня в учебном процессе становится актуальным формирование инновационных технологий преподавания. В таком случае складываются противоречивые мнения между процессом лично ориентированного обучения и нынешней системой оценивания результатов обучения. Повышения эффективности системы обучения следует добиваться, в первую очередь, благодаря применению творческого потенциала как педагога, так и студентов.

Не будет лишним изучить методические разработки, а также и внедрение современной системы средств, технологий и методов оценки качества подготовки обучающихся в учреждениях среднего профессионального образования по экономическим дисциплинам.

При создании модели компетенций подготовки специалиста, системе мониторинга учебного процесса необходимо тщательно применять инновационные оценочные средства, которые будут проводить постоянный мониторинг качества учебных достижений и формирование личных качеств, творческих характеристик студента.

Благодаря определению компетенций выпускников, разработке учебного плана и составлению программ входящих в него дисциплин, модулей начинается формирование фонда оценочных средств.

Фонд оценочных средств трактуется как комплект методических и контрольных измерительных материалов, служащих для оценивания знаний, умений, навыков и компетенций на различных этапах обучения

обучающихся, а также для аттестационных испытаний выпускников на соответствие (или несоответствие) уровня их подготовки требованиям соответствующего ФГОС СПО [33] по завершению освоения образовательной программы профессионального образования.

При трансформации в режим развивающего обучения подвергаются изменению подходы к оцениванию. Нужно отказаться от общего оценивания студентов в начале каждого занятия, в процессе овладения новой темой. Проверочные контрольные срезы знаний педагогом проводятся в завершении определенного этапа обучения для выявления промежуточных и окончательных результатов студентов. Частоту проведения контрольных работ формирует сам преподаватель, опираясь на возраст студентов, уровень их обученности, сложность и существенность материала по экономической дисциплине. При этом традиционный балл, данный за контрольную работу, педагог и обучающиеся должны расценивать как некоторый итог на текущий день, а не как обоснование всех учебных способностей и уж тем более не как характеристику личности в целом [11].

Рассмотрим немного контроль знаний обучающихся. Что такое контроль, какие виды контроля существуют, что могут показывать результаты контроля.

Контроль – процесс получения сведений о работе и ее результатах, гарантирующую обратную связь. Контроль подразделяют на несколько видов (рис.1).

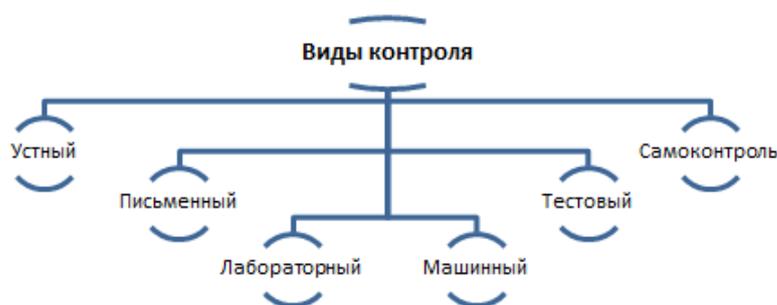


Рисунок 1 – Виды контроля

Сегодня в качестве инновационных средств контроля используют тестирование, модульную и рейтинговую системы оценки качества знаний, устные опросы, эссе, задачи, компьютерные формы контроля, мониторинг качества, учебные портфолио [18].

Тестирование является одной из наиболее технологичных форм проведения автоматизированного контроля с управляемыми параметрами качества. В этом смысле ни одна из известных форм контроля знаний обучающихся с тестированием сравниться не может. Тесты обученности применяются на всех этапах дидактического процесса. С их помощью эффективно обеспечивается предварительный, текущий, тематический и итоговый контроль знаний, умений, учет успеваемости, учебных достижений.

На сегодняшний день издано множество сборников тестовых заданий для среднего профессионального образования, но каждый педагог перерабатывает готовые тесты либо составляет свои собственные, исходя из условий и возможностей группы, и использует их на всех этапах обучения как разминка в начале занятия, первичное закрепление, упражнения, контроль ЗУН, тренажер.

При составлении теста каждый педагог должен помнить, что существует требования к комплекту заданий, которые в него войдут:

- формулировки заданий должны быть разнообразны;
- тестовые задания должны легко читаться;
- тестовые задания должны быть независимыми;
- формулировка заданий не должна содержать двусмысленности;
- тестовые задания должны выполняться без громоздких вычислений;
- постановка вопроса и предлагаемые варианты ответов должны максимально исключать возможность угадывания ответа;

– тестовые задания должны содержать 3-5 вариантов ответов, подобранных так, чтобы наиболее характерные для данного случая ошибки были в них учтены.

Тесты бывают открытого типа, когда задания имеют инструкцию «ДОПОЛНИТЬ» и закрытого типа, в которых требуется «ОБВЕСТИ КРУЖКОМ НОМЕР ПРАВИЛЬНОГО ОТВЕТА» (рис. 2).

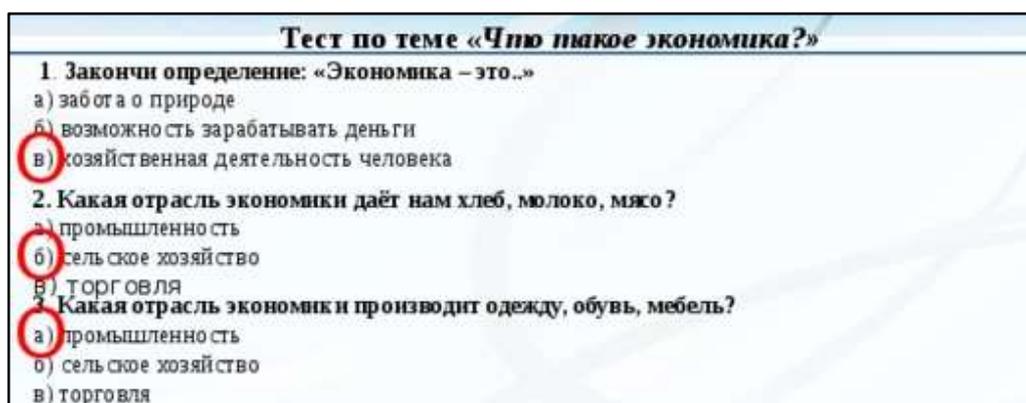


Рисунок 2 – Пример тестового задания

Тесты заслуживают внимательного изучения и применения их на практике по целому ряду положительных характеристик:

- быстрота проверки выполненной работы;
- оценка достаточно большого количества обучающихся;
- возможность проверки теоретического материала;
- проверка большого объема материала малыми порциями;
- результаты тестирования дают возможность педагогу регулярно корректировать учебную деятельность;
- объективность оценки результатов выполненной работы.

Очень часто на экономических дисциплинах используются различные виды тестов: бинарные, тесты единичного выбора с единственным правильным вариантом ответа и тесты множественного выбора, допускающие несколько правильных вариантов ответа. Благодаря тестам можно охватить множество концепций за короткий промежуток времени. Оценка знаний – одна из утомительных и трудоемких обязанностей, поэтому

при использовании тестов на педагога накладывается минимальная нагрузка. Положительные стороны есть и для студента: даже если он не все выучил, то все-таки 30 вопросов дадут ему больше шансов показать свои знания.

Однако тесты не всегда могут дать желаемый результат и служить основной формой контроля качества успеваемости обучающихся, так как существует большая вероятность выбора ответов наугад или методом исключения, трудоемкость составления тестов, большая затрата времени для составления необходимого «банка» тестов, а чаще невозможно педагогу проследить логику студента.

Письменные же задания по экономике могут быть разные. Это тесты и задачи, эссе, письменный опрос с вопросами открытого типа, рефераты, исследование и т.д. Оценивание результатов обучения и развитие процесс познания – главная цель письменных заданий. Письменное задание способствует выявлению проблем в знании и понимании экономических концепций, а также в грамматике, логике, в знании исторических реалий и современных процессов. Благодаря частым письменным заданиям можно отследить развитие ментальных навыков обучающихся.

Широко распространенные методы оценки – это задачи. Они применяются как для текущей проверки, так и для итоговой аттестации студентов. Задачи по экономике для отслеживания знаний обучающихся имеет ряд преимуществ по сравнению с другими формами контроля из-за их практической направленности. Использование математического аппарата и достаточные знания по разделам математики способствуют решению большинства задач по экономике. Но при этом составители задач по экономике иногда забывают, что они проверяют знания студентов не в области математики, а в области экономики. Таким образом, хорошая задача по экономике должна быть составлена таким образом, чтобы она могла быть решена студентом в том случае, если он достаточно уверенно разбирается в экономической проблематике и имеет необходимые экономические понятия.

Сегодня всё чаще в процесс обучения внедряются новые формы контроля знаний. Эссе является одной из таких форм. Положительные стороны эссе состоят в развитии навыка эффективного, творческого восприятия информации по дисциплине, построения собственных рассуждений на основе знаний по экономике. Эссе способствует упорядочению знаний по теме, свободному владению языком экономической теории, формулированию тезисов и аргументов, ассоциативному, а не репродуктивному мышлению.

Оценка – показатель, благодаря которому обучающиеся определяют стандарты требований к ним и об объективности педагога.

Оценка – процесс сопоставления реальных результатов с планируемыми целями.

Студент больше ценит ход работы, а педагог – ее итоговый результат. Конечно, процесс подчинен результату. Если студент с тягостью решал экономическую задачу (что для него ценно), но все-таки ее не решил, то педагог не может поставить ему высокую отметку. Но вот оценить это тяжелое раздумье, поиск путей решения проблемы – необходимо.

В методике традиционного обучения выявляются значительные негативные стороны системы оценок. Рассмотрение традиционных методов проверки выявил, что система оценки качества образования не держится на объективных методах педагогических измерений, поэтому "качество" интерпретируется на сегодняшний день достаточно свободно, каждым педагогом проектируется собственная система проверочных заданий. Остаются проблемы о том, что возникают вопросы сколько необходимо задать вопросов для проверки всего материала и как сравнить задания по их диагностической ценности [11].

Проверка и оценка знаний в сформировавшихся формах остаются малоэффективным звеном хода обучения не только потому, что проявляется недостаток каналов обратной связи. При сформированной системе обучения

преподаватель обладает большими возможностями для того, чтобы сразу передать большую часть материала многочисленной группе обучающихся. Но при этом весьма сокращена возможность присвоения в нужном объеме информации о том, как усваиваются эти сведения студентами.

Эти данные преподаватель может получить, например, проведя контрольную работу. Но он не в силах моментально проверить полученные данные и, тем более, скоротечно их применить для руководства познавательной деятельностью обучающихся.

Важно понять, что этих данных не достает и обучающимся. Учение может быть эффективным только тогда, когда учебная деятельность систематически и широко контролируется, когда сами обучающиеся периодически видят результат своей деятельности. При наличии такого контроля в ходе усвоения учебного материала, обучающиеся хорошо знают истинный уровень своих знаний, четко видят свои недоработки [1].

Жизнь четко требует поиска более совершенных путей и средств данной проверки и оценки успеваемости обучающихся. Задача заключается в том, чтобы сделать текущий мониторинг одним из продуктивных средств повышения качества обучения.

Любой из употребляемых методов и форм проверки уровня знаний обучающихся обладает своими преимуществами и недостатками, свои ограничения. При этом, к минусам данной практики проверки и оценки экономических знаний следует отнести стихийность, нерациональное применение методов и форм, неполнота дидактической целенаправленности, игнорирование педагогом характерных особенностей материала дисциплины и условий хода работы в группе, отсутствие организованности в ее проведении.

Нельзя оставить без внимания и роль психологических факторов, общую и специальную подготовку преподавателя, его личные качества (принципиальность, чувство ответственности). Все это, любым образом

оказывает влияние на итог проверки и оценки знаний. Личные качества педагога обязательно проявляются как в характере преподавания, так и в процессе проверки и оценки знаний [1]. Поэтому нередко одним из факторов эффективного обучения является то, как сам педагог прививает интерес студентов к экономической дисциплине. По поводу процесса выставления отметок, принятого именовать контролем или проверкой знаний, умений и навыков, мы склонны одобрять суждения исследователей, которые обоснованно замечают, что имеет место быть смешение понятий, так как мы имеем дело с двумя различными процессами:

- 1) процессом определения уровней знаний;
- 2) процессом установления ценности данного уровня.

Лишь второй из них служит, строго говоря, оценкой, в то время, как первый – измерение, применяется при сравнении. Кроме этого, начальный уровень сопоставляется с достигнутым уровнем и стандартом. Для данного прироста избирается оценка. В методике обучения не только сложилась, но и обретает все большую остроту вопрос определения различных уровней обучения, а также введенная в нее проблема оценивания результатов деятельности обучения.

Также немаловажно, чтобы оценка была обоснованной, справедливой и объективной. Широко известен ряд типичных ошибок педагогической оценки в образовательном мониторинге. С.Е. Шишов, В.А. Кальней в своей работе «Мониторинг качества образования в школе» приводят примеры следующих ошибок (таблица 1) [44].

Ошибки «великодушия», или «снисходительности» – педагог выставляет завышенные оценки студентам.

Ошибка «ореола» означает предвзятость педагогов и проявление оценивания положительно тех студентов, к которым они лично относятся хорошо, и также отрицательное оценивание тех, кому имеется личная неприязнь.

Ошибки «центральной тенденции» – явление избегания крайних оценок. Например, некоторые преподаватели предпочитают не ставить двойки и пятерки.

Ошибки «контраста» проявляются в том, что знания и поведение обучающегося оцениваются выше или ниже в зависимости от того, выше или ниже присутствуют те же характеристики у самого педагога. Например, преподаватель, у которого не ярко выражены собранность и организованность, будет выше оценивать обучающихся, отличающихся высокой организованностью, аккуратностью и исполнительностью.

Ошибка «близости» означает, что педагог не может сразу после двойки ставить пятерку, при неудовлетворительном ответе «отличника» преподаватель склонен идти навстречу студенту и ставить оценку в сторону завышения.

«Логические» ошибки могут проявиться, выносятся одинаковые оценки различным психологическим свойствам и характеристикам, которые кажутся им логически связанными. Например, когда за сходные ответы по учебной дисциплине примерно в поведении студенту и нарушителю дисциплины выставляют разные оценки [44].

Таблица 1 – Примеры педагогических ошибок в выставлении оценок

«великодушия»	завышенные оценки
«ореола»	оценивание положительно тех обучающихся, к которым педагоги лично относятся положительно
«центральной тенденции»	стремление избежать крайних оценок
«контраста»	знания обучающегося оцениваются в зависимости от того, насколько выражены те же знания у самого педагога
«близости»	педагогу трудно сразу после двойки ставить пятерку и наоборот
«логические»	вынесении сходных оценок разным психологическим свойствам и характеристикам, которые кажутся им логически связанными

Педагог должен каждый раз обосновывать оценку, когда выставляет ее, опираясь на логику и существующие критерии.

Главная причина, из-за которой обучающиеся предпочитают компьютерные и тестовые формы контроля с минимальным участием педагогов – это именно педагогический субъективизм.

Также недостаточная разработанность критериев оценивания может послужить еще одной причиной необъективной педагогической оценки. Важно отметить, что широкая распространенность пятибалльной шкалы в течение многих лет (в нашей стране эта шкала принята с 1944 года) объясняется тем, что главным преимуществом является простота и привычность. Однако она имеет и ряд существенных недостатков: субъективность и слабая дифференцирующая способность. Она лишь способна совершать грубое разделение студентов на четыре группы («двоечники», «троечники», «хорошисты» и «отличники»). Закон Российской Федерации «Об образовании» провозглашает в качестве одного из основных принципов государственной политики адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития обучающихся. Педагогический контроль является одним из главных компонентов педагогической системы и частью учебного процесса. До сих пор оценка успеваемости обучающихся безоговорочно считается его результатом. Благодаря оценке определяется соответствие деятельности обучающихся требованиям конкретной педагогической системы и всей системы образования.

Модульная система имеет цель поставить студентов перед необходимостью регулярной учебной работы в течение всего учебного года [13].

Благодаря рейтинговой системе преодолеваются многие отрицательные стороны традиционной четырехбалльной системы и достаточно дифференцировано оцениваются успехи каждого обучающегося.

Понятием «рейтинг» (от английского «to rate» – оценивать и «rating» – оценка, оценивание) пользуются достаточно давно в различных отраслях

человеческой деятельности. Можно выделить несколько трактовок данного понятия благодаря средствам и методам оценивания обученности (табл. 2).

Таблица 2 – Подходы к понятию «рейтинг»

Автор	Определение
Аванесов В.С.	Рейтинг – это форма организации не только контроля знаний, но и учебного процесса в целом [9]
Ананьев Б.Г.	Рейтинг – это метод оценивания, основанный на суждениях компетентных судей [9]
Боброва Л.Н.	Рейтинг – это средство оценивания, «накопленная отметка» как по отдельным дисциплинам, так и по циклу дисциплин за определённый период обучения (некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале [10])
Науменко Ю.В.	Рейтинг – это метод упорядочивания обучающихся по занятым местам в зависимости от измеряемых учебных достижений [11]

Обычно имеют в виду рейтинговую систему, когда говорят о рейтинге как о форме организации контроля и оценивания уровня знаний студентов.

Рейтинг – это оценка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается «накопленная оценка» или «оценка, учитывающая предысторию». В той или иной форме рейтинговая система оценки знаний существует уже давно.

Изменение образования, связанное с настоящими запросами общества, которое должно сопровождаться мобильностью стратегии обучения, способствует активному процессу внедрения рейтинговой системы [17]. Другими словами, сейчас необходимо создавать благоприятные условия для проявления и стимулирования личностного потенциала всех участников образовательного взаимодействия чему будет способствовать рейтинговая система оценки знаний, которая может рассматриваться как один из возможных способов, отвечающих поставленным задачам.

Данная система дает возможность:

- определить уровень подготовки каждого обучающегося на каждом этапе учебного процесса;
- отслеживать объективную динамику усвоения знаний не только в течение учебного года, но и за все время обучения;

- дифференцировать значимости оценок, полученных обучающимися за выполнение различных видов работы (самостоятельная работа, текущий, итоговый контроль, домашняя, творческая и др. работы);
- отражать текущей и итоговой оценкой количество вложенного труда;
- повысить объективность оценки знаний.

Учебное портфолио. В наиболее общем понимании учебное портфолио представляет собой форму и процесс организации (коллекция, отбор и анализ) образцов и продуктов учебно-познавательной деятельности обучающегося, а также соответствующих информационных материалов из внешних источников (от одноклассников, педагогов, родителей, общественных организаций...), которые могут быть полезны для последующего их анализа, количественной и качественной оценки уровня обученности данного обучающегося и дальнейшей коррекции процесса обучения [17].

Отдельные авторы характеризуют учебные портфолио, как:

- коллекцию работ обучающегося, всесторонне демонстрирующую не только его учебные результаты, но и усилия, приложенные к их достижению, а также очевидный прогресс в знаниях и умениях обучающегося по сравнению с его предыдущими результатами;
- выставку учебных достижений обучающегося по данной дисциплине (или нескольких дисциплин) за данный период обучения (триместр, семестр, год);
- форму целенаправленной, систематической и непрерывной оценки и самооценки учебных результатов обучающегося;
- антологию работ обучающегося, предполагающую его непосредственное участие в выборе работ, представляемых на оценку, а также их самоанализ и самооценку.

Конечная цель компоновки учебного портфолио формирует развитие процесса обучения благодаря результатам, приложенным усилиям, материализованным продуктам учебно-познавательной деятельности и т.д.

Смысл учебного портфолио состоит в наглядном оценивании способностей студента. Педагогический смысл этой формы оценки состоит в том, что происходит смещение внимания с отсутствия знаний и умения обучающихся к тому, какими экономическими знаниями и умениями он владеет в интеграции качественной оценки, и, наконец, в переносе педагогического акцента с оценки обучения на самооценку.

Благодаря опыту применения этой формы оценки стало известно, что целесообразно использовать рабочее и оценочное учебное портфолио для каждого обучающегося. В рабочее учебное портфолио студент складывает все материалы своей учебно-познавательной деятельности по данной теме. Затем студент отбирает продукты, которые являются либо обязательными в оценочном портфолио по требованию педагога, либо, на взгляд студента, наиболее полно отражают его усилия и прогресс в обучении. Он также может делать специальные отметки на полях отдельных работ, например, в случаях, если хочет выделить ту или иную свою работу: «самая удачная моя работа», «моя любимая статья по данной теме», «моя любимая задача» и т.д.

Ряд исследователей считает, что портфолио студента является одним из способов формирования ключевых компетентностей, при этом в первую очередь речь идет о компетентности решения проблем, которую составляют сложные умения, связанные с самоорганизацией и самооценкой студента.

Мониторинг. В последнее время вместо традиционного понятия «контроль», кроме понятия «диагностика» все чаще стали использовать понятие «мониторинг».

Мониторинг – это непрерывные контролируемые действия в системе «педагог – обучающийся», позволяющие наблюдать и, по мере

необходимости, корректировать продвижение обучаемого от незнания к знанию [18].

В педагогической науке выделяют шесть функций мониторинга (таблица 3).

Таблица 3 – Функции мониторинга

Функция	Описание
Интегративная	обеспечивает комплексную характеристику процессов, происходящих в системе образования
Диагностическая	оценка состояния системы образования и происходящих в ней изменений
Экспертная	осуществление экспертизы состояния, концепций, форм, методов развития системы образования
Информационная	регулярное получение информации о состоянии и развитии системы образования
Экспериментальная	поиск и разработка диагностических материалов и апробация их на валидность, технологичность, надежность
Образовательная	изучение и удовлетворение образовательных потребностей педагогов по проблемам контрольно-оценочной деятельности

При смене процесса оценивания учебных достижений оказывается существенное влияние и на сам учебный процесс. Таким образом, отражаются не только адекватные реальные достижения, но и идет изменение качества процессов обучения.

Оказание помощи при выявлении истоков слабых и сильных сторон, нераскрытых «возможностях роста», ресурсов развития – главная цель оценки знаний по экономике студента.

Также обсуждая оценку знаний по экономике, встает вопрос – что именно педагоги хотят оценить? Ранее в тестах и экзаменах ставился определенно большой акцент на изучении и произведении фактов. Сейчас же сформировалось значительное понимание необходимости в развитии у студентов навыков более высокого порядка.

При желании преподавателя дать шанс проявить себя студентам, которые не особо хорошо формулируют свои знания в письменной форме целесообразно применить устную форму проверки. Для эффективности оценивания педагогу необходимо предусмотреть способ оценки ответов и

заранее подготовить вопросы по нарастанию сложности. Несмотря на то, что студенту необходимо грамотно и логично излагать свои суждения, преподавателю все-таки проще оценить понимание экономики.

Стремление к самообразованию – навык выявлять проблемы в своей работе, грамотно использовать информацию из любых источников на различных носителях – необходимо человеку для успеха сегодня. Это способствует мобильности, четкой адаптации своей профессиональной квалификации, самостоятельному развитию знаний и умений, необходимых для решения поставленной задачи.

Большая подготовительная работа как в сфере подготовки педагогов новым способам и приемам, так и в сфере психологического обучения, формирования готовности педагогов, студентов и их родителей к новым идеям в оценивании способствует трансформации к новым принципам оценивания. Эти проблемы существуют не только в образовании, но и в обществе целом, поэтому они требуют большую работу над их решением.

1.3. Рейтинговая система оценки качества учебных достижений обучающихся среднего профессионального образования

Английское слово «to rate» (оценивать) и «rating» (оценка, оценивание) служит происхождением слова «рейтинг». Рейтинг – это набранная за определенное время сумма баллов по определенным правилам. Благодаря языку цифр составляется рейтинг. В таком случае исключается влияние педагога, то есть отметка является объективной [18].

Рейтинговая система – совокупность правил, методических указаний соответствующего математического аппарата, реализованного в программном комплексе, обеспечивающем обработку информации, как по количественным, так и по качественным показателям индивидуальной учебной деятельности, позволяющем присвоить персональный рейтинг [2].

Суть рейтинговой системы состоит в том, что каждое учебное занятие разбивается на отдельные этапы, на каждом этапе за определённый вид деятельности студентам выставляются баллы, при этом оцениваются практически все виды деятельности, но за каждый вид работы начисляется разное количество баллов в зависимости от сложности выполняемой работы. Разрабатываются критерии оценивания каждого этапа учебного занятия, соответствующие поставленным педагогическим задачам. При таком процессе идет самостоятельное фиксирование баллов студентами в тетрадях, получая информацию о максимально возможной сумме баллов за определенное задание.

Цель рейтингового обучения – сформировать такие условия самостоятельной мотивации обучающихся средствами своевременной и систематической оценки результатов их работы в соответствии с реальными достижениями.

Рейтинговая система контроля знаний зависит от мотивационных стимулов, включающие в себя своевременную и систематическую отметку результатов и соответствующие с реальными достижениями обучающихся, систему поощрения хорошо успевающих обучающихся [14].

Принцип открытости и гласности является основным принципом функционирования рейтинговой технологии. Он выражается в том, что задания с предлагаемыми на учебном занятии критериями оценивания известны всем обучающимся, студенту выбирает выполнение того или иного задания. Студент может не только сравнить свои результаты с эталоном, но и увидеть, в каком положении он находится по сравнению с другими благодаря открытому озвучиванию итогов набранных баллов на каждом занятии. Рейтинговая система способствует самостоятельному оцениванию своих способностей и возможностей. Иными словами, дает стимул на систематическую работу в течение всего занятия. Итогом работы каждого обучающегося является индивидуальный рейтинг, который затем

переводится в оценку по определённому критерию. В индивидуальный рейтинг входят также внеаудиторные формы работы, творческие задания, проекты, участие студентов в конкурсах и олимпиадах. Критерий оценивания определенных форм различен и исходит от уровня сложности задания. Выделяют алгоритм рейтинговой системы контроля знаний (рис. 3).



Рисунок 3 – Основной алгоритм рейтинговой системы контроля знаний

Обучающиеся освобождаются от зачетов (экзаменов), если имеют итоговую сумму баллов по рейтингу от 86% до 100%.

Введение балльно-рейтинговой системы (БРС) оценки успеваемости студентов СПО не означает отмену традиционной системы, которая применяется при промежуточной и итоговой аттестации (отлично, хорошо, удовлетворительно, зачтено, не зачтено), и наряду с последней является одним из компонентов системы управления качеством образования [43].

Основой настоящей системы оценки успеваемости студентов является структурирование учебного процесса и программ дисциплин на логически завершенные по тематике и по времени модули (единицы), несущие определенную функциональную нагрузку и завершающиеся рубежным контрольным мероприятием.

Для рейтинговой системы контроля знаний не является обязательной какая-либо существенная перестройка учебного процесса. Она хорошо

сочетается с занятиями в режиме технологий личностно-ориентированного обучения.

В процессе рейтинговой технологии идет формирование внедрение организационных форм обучения, в том числе специальных занятий по коррекции знаний и умений обучающихся. Появляется возможность самоуправления образовательной деятельностью благодаря корректировке педагогом сроков, видов и этапов различных форм контроля уровня работы обучающегося [29].

Значительное увеличение затрат времени преподавателя на подготовку к занятиям и на дополнительные занятия является главной сложностью при внедрении рейтинговой системы. Однако значение проблемы снижается с приобретением опыта.

Для реализации балльно-рейтинговой системы необходима более целенаправленная и интенсивная учебно-методическая и воспитательная работа преподавателей СПО. Это способствует повышению качества планирования и контроля учебно-методической деятельности каждого преподавателя, что должно быть отражено в его индивидуальном плане работы. [12]

Основными видами контроля уровня учебных достижений студентов в рамках БРС являются:

- текущий контроль;
- рубежный контроль по модулю;
- промежуточный контроль (сессия).

Текущий контроль – это непрерывно осуществляемое «отслеживание» за уровнем усвоения знаний, умений и навыков за фиксируемый период времени. Текущий контроль осуществляется в ходе учебных (аудиторных) занятий, проводимых по расписанию. Формами текущего контроля могут быть:

- опросы;
- проверка домашней работы;
- самостоятельная работа студента (конспектирование, реферирование, подготовка сообщений по теме и др.);
- дискуссии, тренинги, круглые столы, собеседования.

Рубежный контроль по модулю – контроль, осуществляемый по самостоятельным разделам (учебным модулям) в конце изучения материала раздела в установленные сроки. Целью является освоение студентом данного модуля и возможного добора баллов, планируемого в ходе освоения дисциплины [23].

В одном семестре проводится три рубежных контроля (через каждые треть семестра). Рубежный контроль проводится в часы, которые отведены на изучение дисциплины или модуль, их график соответствует расписанию учебных занятий.

Формами мероприятий рубежного контроля по усмотрению предметно-цикловых комиссий (ПЦК) специальности могут быть:

- письменные контрольные (практические или лабораторные) работы;
- тестовые задания;
- коллоквиумы;
- выполнение определенного числа заданий с защитой.

Промежуточный контроль (сессия) – это форма контроля, проводимая по завершению изучения дисциплины в семестре. В рабочих учебных планах СПО предусмотрены следующие формы промежуточного контроля: экзамен, дифференцированный зачет, зачет. Промежуточный контроль по дисциплине не позволяет предопределить положительного результата обучения при низком числе баллов, набранных студентом в ходе текущего контроля [12].

По различным формам текущего, рубежного и промежуточного контроля определяется полная оценка по дисциплине как сумма баллов, полученных студентом.

100 баллов – максимальная сумма баллов, которую студент может набрать за семестр по каждой дисциплине или по практике. Это соответствует освоению дисциплины на 100%. Практика (учебная, производственная) будет рассматриваться как самостоятельная учебная дисциплина [17].

Междисциплинарный курс (МДК) – это часть программы профессионального модуля, направленная на развитие знаний, умений и практического опыта, требуемых для освоения профессионального модуля.

Если в учебном плане колледжа по некоторым дисциплинам или МДК в данном семестре не предусмотрена промежуточная аттестация в форме экзамена, зачета или дифференцированного зачета, то семестровые результаты рейтинг-контроля по данной дисциплине или МДК не влияют на допуск к сессии. Основанием представления на академическую стипендию будут результаты дифференцированных зачетов и зачетов.

Если в учебном плане предусмотрен комплексный экзамен по нескольким дисциплинам или МДК, то по каждой дисциплине или МДК комплексного экзамена выставляются отдельные оценки исходя из суммы баллов рубежного контроля по каждой из этих дисциплин и МДК и баллов, полученных на экзамене.

Реализуя образовательные программы по всем специальностям СПО из указанных выше 100 баллов, на текущий контроль отводится 70 баллов по трем рейтинговым точкам (23,23,24). Из баллов, которые выставляются на занятиях (переведенных в баллы) и на мероприятиях рубежного контроля знаний, складываются баллы текущего контроля знаний [14].

За посещение аудиторных занятий рейтинговые баллы составляют до 10 баллов по дисциплине за семестр, которые распределяются по «точкам» рейтингового контроля на: 3 балла, 3 балла, 4 балла соответственно.

Количество баллов рейтингового контроля каждого студента включает баллы, полученные в ходе текущего контроля, рубежного контроля и баллов за посещение аудиторных занятий.

От 15 до 30 баллов отводится на промежуточную аттестацию (экзамен, зачет, дифференцированный зачет, которым заканчивается изучение дисциплины, МДК).

Полная оценка по дисциплине определяется по сумме баллов, полученных студентом по различным формам текущего, рубежного контроля и баллов, полученных при сдаче экзамена или дифференцированного зачета.

При подведении итогов рубежного контроля необходимо учесть, что выделенные на каждую рейтинговую точку 23 балла распределяются на три позиции, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Позиции контроля

текущий контроль	10 баллов
рубежный контроль	10 баллов
посещаемость	3 балла

Конкретное распределение баллов на рубежный контроль устанавливается предметно-цикловой комиссией (ПЦК) колледжа. При этом 10 выделенных на рубежный контроль баллов распределяются на баллы за выполнение определенного объема заданий, которые оцениваются каждое отдельно в зависимости от сложности его решения [15].

По наступлению срока подведения итогов рейтинговой точки в журнале выводится средняя оценка текущей успеваемости по 5-балльной шкале, переводится в баллы (макс. 10 баллов) и проставляется в графе «текущий контроль». Необходимо учесть, что оценке «2» соответствует 0 баллов.

В графе «рубежный контроль в журнале проставляются баллы, полученные в ходе проведенной рубежной контрольной работы или коллоквиума (макс. 10 баллов).

В графе «посещаемость» проставляются соответствующие рейтинговые баллы, полученные за посещение занятий (3 балла). При этом следует учесть, что при наличии даже одного пропуска без уважительной причины студент лишается возможности получения баллов за посещаемость. Если сумма баллов по результатам 3-х точек рейтингового контроля меньше 36, то студент не допускается к промежуточной аттестации [12].

По завершению каждой рейтинговой точки преподаватель проставляет полученные рейтинговые баллы по итогам текущего и рубежного контроля в соответствующую ведомость.

По завершению изучения дисциплины в семестре проводятся мероприятия промежуточного контроля (сессия), на которую по балльно-рейтинговой системе отводится от 15 до 30 баллов. Если ответы студента оцениваются суммой баллов менее 15, то студенту выставляется «0» баллов.

По результатам текущего, рубежного и промежуточного контроля выводится суммарное количество баллов, соответствующее определенной по шкале оценке.

В колледже по профессиональным модулям итоговая оценка выставляется только при отсутствии пропусков и неудовлетворительных оценок. При наличии 0 баллов по одной из рейтинговых точек в профессионально образующих дисциплинах, даже при сумме баллов 36 по двум другим точкам, итоговая оценка не выставляется.

Шкала баллов с учетом перевода их в оценки и требования, предъявляемые к их получению, доводятся до студентов преподавателями и кураторами на первом занятии. Каждый студент должен быть ознакомлен с Положением о балльно-рейтинговой оценке успеваемости студентов СПО.

Результаты работы студентов в течение семестра, а также пропуски занятий фиксируются преподавателем в классном журнале.

Студенты, имеющие задолженность по одной или двум дисциплинам (курсовой работе, практике) могут в течение 30 календарных дней следующего семестра выполнить необходимый объем учебных работ и довести количество набранных баллов до 61(оценка «удовлетворительно») [12].

Студенты, пропустившие по уважительным причинам рейтинговые мероприятия по первому и второму этапу, могут их отработать в течение 10 календарных дней после завершения каждого этапа выполнения рейтинговых мероприятий.

Лицам, переводящимся из одного колледжа в другой, с одной специальности на другую, вышедшим из академического отпуска, а также восстанавливающимся в число студентов, дисциплины могут быть перезачтены при наличии зачета и/или экзаменационной оценки согласно учебному плану.

В случаях ликвидации академической задолженности или досдачи дисциплины в связи с восстановлением или переводом из одного колледжа в другой, с одной специальности на другую, студенты могут быть переведены на индивидуальный график выполнения балльно-рейтинговых мероприятий.

По завершению всех трех точек рейтингового контроля подводится итог текущей успеваемости, с которым затем суммируются баллы за зачет, дифференцированный зачет или экзамен и выводится общее значение полученных за семестр баллов. Если этим заканчивается изучение дисциплины, то рядом выставляется соответствующая по шкале оценка. Ведомость учета текущей успеваемости заполняется преподавателями три раза в течение семестра, куда вносятся данные контрольных точек.

Окончательно ведомость заполняется после завершения третьей контрольной точки по данной дисциплине [12]. Зачетную ведомость

преподаватели получают в учебном отделе, где предварительно проставлены итоговые баллы из ведомости текущей успеваемости. Добавив сумму баллов, полученных студентом на зачете, преподаватель выводит итоговое значение баллов (не более 61) и принимает решение о зачете или незачете данной дисциплины.

Экзаменационная ведомость также выдается в учебном отделе с предварительно проставленными итоговыми баллами текущей успеваемости. Добавив баллы, полученные на экзамене или дифференцированном зачете (от 15 до 30), преподаватели выводят итоговую сумму баллов, переводят ее в оценку по шкале оценок и окончательно закрывают ведомость.

Дифференцированный зачет проводится на последнем занятии по дисциплине. Этому моменту соответствует и закрытие данной ведомости. Закрытие экзаменационной ведомости производится во время экзаменационной сессии. Для учебных дисциплин, изучаемых в нескольких семестрах, итоговая оценка определяется по набранной за весь срок обучения дисциплины сумме рейтинговых баллов пропорционально числу семестров (среднее арифметическое значение) [41].

Оценки по пятибалльной системе выставляются в зачетной книжке, а также в классных журналах учебных групп. Все ведомости хранятся в учебном отделе колледжа. Результаты выполнения студентами балльно-рейтинговых контрольных мероприятий по всем дисциплинам (МДК, ПМ) и специальностям после каждого этапа представляются в учебный отдел колледжа для их централизованного учета.

Стимулирование работы студентов в течение всего учебного года и зависит от рейтинговой системы оценки знаний студентов СПО. Одинаковый подход к оценке качества обучения предполагает объективность диагностики знаний, чего не предусматривает традиционная пятибалльная система оценивания. Также благодаря рейтинговой системе оценивания педагог с легкостью конкретизирует дисциплину и дает объективную оценку

результатов его труда, от чего зависит развитие его профессионального уровня.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

В первой главе мы рассмотрели теоретические аспекты оценивания качества учебных достижений обучающихся в ходе изучения дисциплин профессионального цикла.

Выявление существующих проблем студента и группы в целом для организации коррекционной работы является главной задачей системы оценивания, так как педагог осознанно управляет учебным процессом на базе этой информации.

Большая подготовительная работа как в сфере подготовки педагогов новым способам и приемам, так и в сфере психологического обучения, формирования готовности педагогов, студентов и их родителей к новым идеям в оценивании способствует трансформации к новым принципам оценивания. Эти проблемы существуют не только в образовании, но и в обществе целом, поэтому они требуют большую работу над их решением.

На основании вышесказанного материала можно сделать вывод, что рейтинговая система оценки знаний студентов СПО способствует стимулированию работы студентов в течение всего учебного года и обеспечивает одинаковый подход к оценке качества обучения, т.е. объективность диагностики знаний в отличие от традиционной.

Помимо этого, рейтинговая система оценивания позволяет педагогу конкретизировать предмет и дает возможность объективной оценки результатов его труда, что способствует росту его профессионального уровня.

ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ХОДЕ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИН ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЦИКЛА (НА ПРИМЕРЕ ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж»)

2.1. Анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации ГБПОУ «ЮУГК» по дисциплинам профессионального цикла

Анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации был проведен в Государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении «Южно-Уральский государственный колледж».

Прежде чем начать анализ применения рейтинговой системы в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» были подробно исследованы документы ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж», в частности:

- учебные планы колледжа;
- журналы;
- различные формы контроля.

Кроме того, для более точной оценки анализ применения рейтинговой системы в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» была проведена беседа с председателем ПЦК Экономических и учетных дисциплин и преподавателем дисциплины «Экономика и управление» Бобыревой Юлией Валентиновной.

По результатам проведенной оценки документации колледжа и беседы с председателем ПЦК и преподавателем колледжа было выяснено, что в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» на сегодняшний день применяется стандартная пятибалльная оценка знаний обучающихся по дисциплине «Экономика организации».

Таким образом, было выявлено, что в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» применение рейтинговой системы нет.

В связи с этим был проведен опрос преподавателей колледжа для определения эффективности и необходимости применения балльно-рейтинговой оценки обучения в колледже.

Была разработана анкета, которая представлена в приложении А.

Для анализа отношения преподавательского состава к изменению образовательных практик, связанных с цифровизацией процесса образования, в марте-апреле 2022 года был проведен анкетный опрос преподавателей системы средне-профессионального образования. В исследовании приняли участие 86 преподавателей колледжа в возрасте от 26 до 77 лет. Респонденты женского пола составили 64%, мужского – 36%. Около половины опрошенных (47,7%) имеют 1,5 ставки, 14% – 1,0 ставки, 12,8% – 0,5 ставки.

Одним из базовых элементов цифровизации в образовании является введение в рабочий процесс балльно-рейтинговой системы (БРС).

Более половины (54,7) представителей преподавательского состава отлично осведомлены о работе с БРС и изучили соответствующие инструкции и положения о правилах работы данной системы. Тем не менее, треть опрошенных преподавателей (33,7%) имеют только общие представления о БРС. Лишь 2,3% опрошенных признались, что ничего не знают о БРС, а 3,5% работают с БРС на основе личного опыта по совместительству в других колледжах.

Для оценки качества образования необходимо учитывать и насколько с помощью БРС можно оценить реальный уровень подготовки обучающегося.

Более половины опрошенных преподавателей (57%) полагают, что набранное за семестр количество баллов по БРС в целом не может соответствовать действительному уровню знаний студента (сумма ответов «Скорее не соответствует» и «Не соответствует абсолютно»). Противоположной точки зрения придерживаются 39,5% участников опроса

(сумма ответов: «Да, полностью соответствует» и «Скорее соответствует»). Более подробная информация представлена на рисунке 4.

Цифровизация процесса образования предполагает автоматизацию документооборота, в частности работу профессорско-преподавательского состава с электронным журналом и электронными ведомостями. Результаты опроса показали, что подавляющему большинству опрошенных преподавателей (79,1%) удобнее работать с электронными ведомостями, которые находятся в электронном журнале, чем с их бумажными аналогами. Только каждый шестой участник опроса (16,3%) предпочитает работать традиционно с бумажными ведомостями (таблица 5).

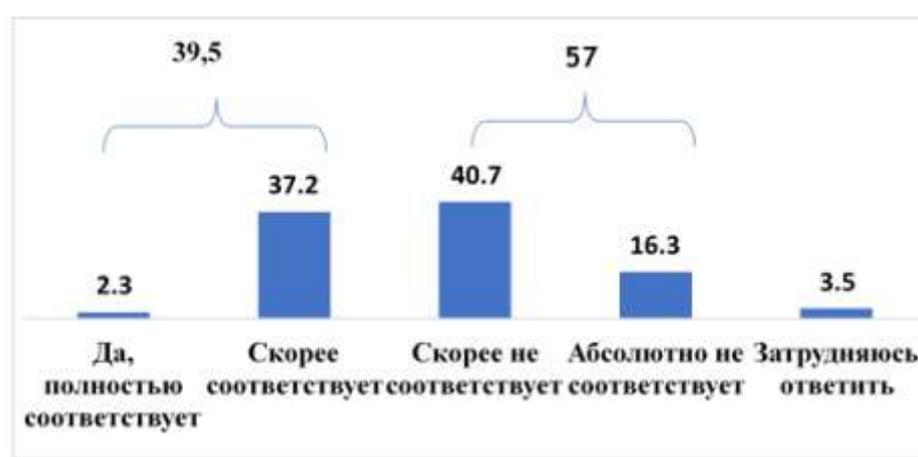


Рисунок 4 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что набранное за семестр количество баллов по БРС может соответствовать действительному уровню знаний студента?» (%)

Таблица 5 – Предпочитаемый вид ведомости (%)

С какими ведомостями Вам удобнее работать?	%
С электронными	79,1
С бумажными	16,3
Затрудняюсь ответить	4,7

Острые дискуссии вызвал вопрос о том, должна ли БРС автоматически выставлять студенту оценку в конце семестра. Так, почти половина опрошенных преподавателей (46,3%) выразили убеждение, что электронная

балльно-рейтинговая система не должна автоматически в конце семестра выставить оценки, а только показывать, сколько баллов набрал студент. Около трети респондентов (30,5%) полагают, что в конце семестра БРС должна эту оценку поставить студенту «автоматом» по его желанию, а если он с ней не согласен, то он сдает зачет/экзамен по традиционной системе. Около пятой части опрошенных (18,3%) полагают, что БРС должна выставить оценки автоматически в конце семестра, но это будет означать только формальный допуск к зачету/экзамену. Далее студенты сдают зачет/экзамен по традиционной системе, чтобы подтвердить свои знания для этой оценки/зачета (таблица 6).

Таблица 6 – Отношение к выставлению оценок БРС автоматически (%)

Должна ли электронная балльно-рейтинговая система автоматически в конце семестра выставить оценки (зачет, оценку за экзамен)?	%
Да, без возможности пересдать без уважительной причины	4,9
Да, можно поставить «автомат» по желанию студента	30,5
Да, но это только допуск к сессии	18,3
Нет, не должна	46,3

Около половины респондентов (45,3%) убеждены, что даже если электронная балльно-рейтинговая система проставила студенту экзаменационную оценку/зачет, студент всё равно обязан присутствовать, чтобы сдать экзамен/зачет. Более четверти опрошенных полагают, что, если электронная БРС проставила студенту экзаменационную оценку/зачет он должен присутствовать на экзамене/зачете, но только для подтверждения. Менее пятой части участников опроса (17,4%) считают, что, в этом случае обучающийся может не присутствовать на экзамене/зачете (таблица 7).

Таблица 7 – Необходимость присутствия студента на экзамене/зачете (%)

Как Вы думаете, если электронная балльно-рейтинговая система проставила студенту экзаменационную оценку/зачет, может ли он не присутствовать на экзамене/зачете?	%
Да, может не присутствовать на экзамене/зачете	17,4
Нет, должен присутствовать, но только для подтверждения	29,1
Нет, студент обязан присутствовать, чтобы сдать экзамен/зачет	45,3
Затрудняюсь ответить	8,2

Серьезные споры и дискуссии в академической среде до сих пор вызывают вопросы проставления оценки во время сессии «автоматом», так как во многих колледжах до сих пор в нормативно-правовых документах не прописаны четко условия и возможности проставления экзаменационных оценок таким способом. Это приводит к тому, что ряд преподавателей ставит такие оценки нелегально и субъективно. Чтобы прояснить данную ситуацию, нами был задан респондентам вопрос о том, должна ли возможность обучающегося получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) быть прописана в положении о БРС. Почти половина преподавателей, принявших участие в опросе (48,8%), высказали убеждение, что возможность студента получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) должна быть прописана в положении о БРС. Противоположной точки зрения придерживаются 40,7% (таблицу 8).

Таблица 8 – Отношение к проставлению оценки «автоматом» (%)

Должна ли возможность студента получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) быть прописана в положении о БРС?	%
Да, это обязательно	48,8
Нет, это не обязательно	40,7
Затрудняюсь ответить	10,5

Более двух третей опрошенных (67,1%) убеждены, что на итоговую оценку должна влиять и работа студента в течение семестра (посещение занятий, сдача отчетов, выполнение контрольных, лабораторных работ и т.д.), и ответ на экзамене/зачете. Более четверти респондентов (27,1%) полагают, что оценка должна определяться только результатами работы в течение семестра (посещение занятий, сдача отчетов, выполнение контрольных, лабораторных работ и т.д.) и может быть выставлена без сдачи экзамена/зачета.

Только 3,5% опрошенных преподавателей считают, что оценка должна определяться исключительно результатами экзамена/зачета, а работа в

течение семестра может особо строго не учитываться, главное набрать необходимое количество баллов для допуска к сессии (таблица 9).

Таблица 9 – Способы формирования итоговой оценки по дисциплине (%)

Как, по Вашему мнению, должна формироваться итоговая оценка по дисциплине?	%
Оценка должна определяться результатами экзамена/зачета	3,5
Должна влиять работа в семестре и ответ на сессии	67,1
Должна определяться результатами работы в течение семестра	27,1
Другое	2,4

Более трех четвертей опрошенных преподавателей (77,9%) считают, что преподавателям необходимо дать возможность изменять экзаменационные оценки и оценки за зачет, выставленные автоматически электронной БРС, как в положительную, так и в отрицательную сторону, так как студент может прийти на зачет/экзамен неподготовленным. Исходя из этого, встает вопрос о целесообразности вообще выставления автоматической оценки БРС, так как ее значимость полностью нивелируется.

Около пятой части респондентов (16,3%) высказали убеждение, что преподаватели должны иметь возможность менять оценку, выставленную автоматически электронной БРС, только в положительную, так как в течение семестра студент уже заработал определенную оценку и ниже ставить нельзя (таблица 10).

Таблица 10 – Отношение к возможности преподавателя самостоятельно изменять оценки, выставленные автоматически БРС (%)

Считаете ли Вы необходимым дать возможность преподавателям изменять экзаменационные оценки и оценки за зачет, выставленные автоматически электронной балльно-рейтинговой системой, как в положительную, так и в отрицательную сторону?	%
Да, но только в положительную	16,3
Да, но изменять и в положительную, и в отрицательную сторону	77,9
Нет, оценки, выставленные БРС, менять нельзя	2,3
Другое	3,5

Цифровизация образования предполагает также активную работу преподавательского состава с электронным журналом.

Здесь стоит также отметить, что почти половина респондентов (49 %) высказала пожелание, чтобы преподаватель всегда имел возможность работать с электронным журналом, в том числе и в период сессии. Более пятой части опрошенных (22,0 %) убеждены, что электронный журнал нужно закрывать для редактирования преподавателем в день начала сессии, но должна быть предусмотрена колонка, куда можно будет выставить баллы тем, у кого «недопуск».

По мнению 15 % участников опроса электронный журнал нужно закрывать для редактирования преподавателем в день начала сессии, поскольку это снимет все вопросы студентов с набранными баллами до сессии. Студенты выходят на сессию с теми баллами, которые заработали в течение семестра.

А 13 % полагают, что электронный журнал нужно закрывать для редактирования преподавателем в день начала сессии, но на случай форс-мажора у деканата должно быть право открыть журнал преподавателю в период сессии на определенный срок по его заявлению с указанием причины (таблица 11).

Таблица 11 – Отношение преподавателей к закрытию электронного журнала для редактирования в период сессии (%)

Как Вы думаете, нужно ли закрывать электронный журнал для редактирования преподавателем в день начала сессии (кроме колонки под итоговую аттестацию), чтобы у преподавателя уже не было возможности вносить дополнительные баллы студентам и повышать им итоговую оценку тем самым?	%
Да, это снимет все вопросы студентов	15,0
Да, но должна быть предусмотрена колонка для добора баллов	22,0
Да, но у деканата должно быть право открыть журнал преподавателю	13,0
Нет, должна быть возможность всегда работать с журналом	49,0
Другое	1,0

Ни для кого не секрет, что многие современные студенты очной формы обучения совмещают учебу в колледже на последнем курсе обучения и работу. Из-за чего периодически пропускают занятия в колледже. Из-за этого

встает вопрос, с введением балльно-рейтинговой системы должна ли посещаемость студентом учебных занятий оказывать влияние на итоговую экзаменационную оценку.

Почти половина опрошенных (40%) полагают, что посещаемость не должна влиять на экзаменационную оценку, только если студент пропустил много занятий по уважительной причине (что подтверждают официальные документы). В таком случае он может претендовать и на оценку «отлично», если достойно ответил на экзамене. Более трети опрошенных (37,6%) высказали убеждение, что посещаемость должна оказывать влияние на итоговую оценку. Если студент пропустил много занятий, то он не должен иметь возможность претендовать на оценку «отлично», даже если достойно ответил на экзамене. Менее пятой части опрошенных преподавателей (17,6%) солидарны с мнением, что посещаемость не должна влиять на экзаменационную оценку. Студент мог пропустить много занятий, в том числе без уважительной причины, но все выучить и достойно ответить на экзамене. В таком случае он также может претендовать и на оценку «отлично» (таблица 12).

Таблица 12 – Отношение преподавателей к закрытию электронного журнала для редактирования в период сессии (%)

Какое влияние должна оказывать посещаемость студентом учебных занятий на итоговую экзаменационную оценку?	%
Посещаемость не должна влиять на экзаменационную оценку	17,6
Посещаемость не должна влиять на оценку, если была причина	40,0
Посещаемость должна оказывать влияние на итоговую оценку	37,6
Другое	4,8

Интересным представляется вопрос, должны ли заслуги студентов за различные виды деятельности (например, участие в спортивных соревнованиях, конференциях, КВН, проектной деятельности и др.) влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине. Так, более трети опрошенных (38,4%) считают, что заслуги студентов за различные виды деятельности (например, участие в спортивных соревнованиях,

конференциях, КВН, проектной деятельности и др.) не должны влиять на баллы, набранные в семестре, поскольку эти мероприятия не имеют отношения к учебному процессу по учебной дисциплине.

Около трети опрошенных (32,6%) высказали убеждение, что заслуги студентов за различные виды деятельности должны влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине, только в том случае, если эти мероприятия носят научно-образовательный характер (участие в семинарах, публикация статьи, проектная деятельность и др.). Не распространять эти правила на общественные, культурные и спортивные мероприятия.

Более четверти опрошенных (27,9%) полагают, что заслуги студентов за различные виды деятельности должны влиять на баллы, набранные в семестре, но, у преподавателя должно остаться право не засчитывать эти «дополнительные» баллы.

Менее четверти респондентов (23,3%) считают, что заслуги студентов за различные виды деятельности (например, участие в спортивных соревнованиях, конференциях, КВН, проектной деятельности и др.) должны влиять на баллы, набранные в семестре, поскольку это будет мотивировать студентов участвовать в различных мероприятиях. Но, количество таких «дополнительных» баллов не должно быть больше какого-то определенного фиксированного значения (например, не более 10 баллов на дисциплину). Более подробная информация представлена на таблице 13.

Таблица 13 – Отношение преподавателей к учету заслуг студентов за различные виды деятельности при выставлении оценки (%)

Должны ли заслуги студентов за различные виды деятельности (например, участие в спортивных соревнованиях, конференциях, КВН, проектной деятельности и др.) влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине?	%
Нет, не должны. Эти мероприятия не имеют отношения к учебному процессу по учебной дисциплине	38,4
Да, это возможно. Но, только если эти мероприятия носят научно-образовательный характер (участие в конференции, публикация научной статьи, проектная деятельность и др.). Не распространять эти правила на общественные, культурные и спортивные мероприятия	32,6
Да, это возможно. Но, у преподавателя должно остаться право не засчитывать эти «дополнительные» баллы	27,9
Да, это будет мотивировать студентов участвовать в различных мероприятиях. Но, количество таких «дополнительных» баллов не должно быть больше какого-то определенного фиксированного значения (например, не более 10 баллов на дисциплину)	23,3
Затрудняюсь ответить	23,3

Результаты исследования показали:

- более половины преподавателей отлично осведомлены о нормативных документах по балльно-рейтинговой системе;
- студент должен набрать в течение семестра не менее 50 баллов, чтобы иметь допуск к зачету/экзамену;
- электронная балльно-рейтинговая система не должна автоматически в конце семестра выставлять оценки, а только показывать, сколько баллов набрал студент;
- итоговая ведомость не должна содержать столбцы, где будут выставляться баллы студента, набранные в течение семестра;
- преподаватель всегда должен иметь возможность работать с электронным журналом, в том числе и в период сессии;
- подавляющему большинству опрошенных преподавателей удобнее работать с электронными (в электронном журнале) ведомостями;
- возможность студента получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) должна быть прописана в положении о БРС;

– преподавателям необходимо дать возможность изменять экзаменационные оценки и оценки за зачет, выставленные автоматически электронной БРС, как в положительную, так и в отрицательную сторону, так как студент может прийти на зачет/экзамен неподготовленным;

– заслуги студентов за различные виды деятельности должны влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине, только в том случае, если эти мероприятия носят научно-образовательный характер (участие в конференции, публикация научной статьи, проектная деятельность и др.);

– необходимо первоначально проконсультироваться с преподавателем, по дисциплине которого проставляются баллы, полученные студентом за различные виды созидательной активности (например, за внеучебную деятельность, международное сотрудничество и др.).

Кроме того, проведенная беседа и итоги анкетирования преподавательского состава позволили определить достоинства и недостатки для колледжа пятибалльной системы оценивания.

Таблица 14 – Достоинства и недостатки пятибалльной системы оценивания

Отметки интуитивно понятны	Отметка играет не стимулирующую, а констатирующую роль
Система проста в употреблении	Учитывается лишь успешность усвоения стандартного ЗУН (противоречит ФГОС)
Удобна для статистики и отчетности	Не дает возможности для формирования у студентов оценочной деятельности
-	Затрудняет индивидуализацию обучения: невозможно оценить реальные достижения студента в соответствии с его предыдущими результатами
-	Малоинформативная: по отметке часто нельзя судить о действительном уровне знаний
-	Не предполагает оценки студентом собственных действий, сопоставления его самооценки с внешней оценкой

Следовательно, перевес в сторону недостатков активизирует поиск принципиально иного подхода к оцениванию обучающихся. Отмечая необходимость модернизации системы оценивания, исследователи предлагают самые различные способы решения проблемы.

Также проведенная беседа и итоги анкетирования преподавательского состава позволили определить преимущества балльно-рейтинговой системы оценивания

Таблица 15 – Преимущества балльно-рейтинговой системы оценивания

«+» для студентов	«+» для преподавателя
Возможность распоряжаться своим временем самостоятельно	Организация индивидуальной и творческой работы студентов
Проведение постоянной самодиагностики и самоконтроля учебных достижений	Стимулирование эффективного обучения студентов
Возможность выбора порядка выполнения учебных заданий, самостоятельное планирование работы	Возможность своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса
Сравнение уровня своих знаний с уровнем других студентов	Объективная оценка выполнения каждым студентом всех учебных заданий
Наличие соответствующих прав (освобождение от зачетной работы, промежуточной аттестации и т.д.)	Возможность точно и объективно определить итоговую оценку по предмету

Подводя итоги, можно сказать, что постепенно преподавательский состав адаптируется и осваивает новые образовательные практики, связанные с цифровизацией образовательного процесса. В первую очередь преподаватели сталкиваются с необходимостью работать с электронными журналами и ведомостями. Результаты опроса показывают, что введение балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс вызывает еще много вопросов, в первую очередь, связанных с правами и обязанностями преподавателя при оценивании им знаний студента, а также с критериями, в соответствии с которыми БРС выставляет оценки и соответственно с релевантностью самих этих оценок.

Итак, проведенный анализ позволил прийти к выводу о необходимости проектирования для среднего профессионального учебного учреждения рейтинговой системы. Опробуем ее и подробно рассмотрим ее внедрение и

использование на занятиях «Экономика организации». Тем самым покажем, необходимо ли введение данной системы в процесс обучения для оценки знаний студентов. Выясним, что в отличие от традиционной, рейтинговая оценка направлена на дифференциацию уровня знаний студента, позволяет заметить даже незначительные изменения в усвоении учебного материала каждым обучающимся, стимулировать их работу в течение всего учебного года или семестра и обеспечивает одинаковый подход к оценке качества обучения, т.е. объективность диагностики знаний, чего нельзя добиться от традиционной пятибалльной системой оценивания. Также рейтинговая система оценивания позволяет педагогу конкретизировать предмет и дает возможность объективной оценки результатов его труда, что способствует росту его профессионального уровня.

В следующем параграфе выпускной квалификационной работы представим разработку методических рекомендаций по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации».

2.2. Разработка методических рекомендаций по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации»

Конечно, введение данной системы требует определенной подготовки педагогических кадров и другой предварительной работы. Основываясь на исследованиях Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий ИСЭРТ РАН, мы предлагаем следующий алгоритм внедрения балльно-рейтинговой системы (таблица 16).

Таблица 16 – Создание балльно-рейтинговой системы

Этап	Содержание
Структурирование материала	Разделить учебный и внеучебный материал на структурно-логические модули: - отдельная тема или раздел, - самостоятельный цикл работ в рамках темы или раздела, - варианты индивидуальных домашних заданий, - варианты самостоятельных работ для индивидуального выбора обучающихся, - подразделы, выделенные для самостоятельного изучения, - внеурочные формы использования изученного материала и т.д.
Создание правил начисления баллов	Определить нормативные баллы за выполнение всех заданий и задач по предмету
Установка минимального количества баллов	Установить минимальное количество баллов по каждому виду учебной деятельности, которое должен набрать студент в ходе обучения
Разработка рейтингового регламента	Пакет документов, на основе которых будет проводиться оценивание
Организация учета успеваемости	Организовать учет успеваемости обучающихся и расчет их рейтингов с помощью создания программных средств (в формате Параграфа и т.д.)
Обобщение результатов	Выставление итоговой оценки, представляющую собой сумму рейтинговых оценок за отдельные модули

В настоящее время существует множество балльно-рейтинговых систем, которые используются для выявления уровня знаний обучающихся. Каждая из них построена на различных критериях оценивания, которые зависят как от специфики преподаваемой дисциплины, так и от особенностей образовательного учреждения.

Предлагаем подход к разработке системы на базе ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» по предмету «Экономика организации».

Рейтинговая система оценки успеваемости студентов специальности «Экономика» включает в себя несколько контрольных точек, которые оптимально расположены на всем временном отрезке преподавания дисциплины. При этом предполагается разделение всего курса на ряд более или менее самостоятельных, логически завершенных блоков и модулей и проведение по ним контрольных работ.

Оценка уровня образовательных компетенций студентов в рамках рейтинговой системы осуществляется в ходе текущей, рубежной и итоговой аттестации.

Максимальная учебная нагрузка обучающегося по дисциплине «Экономика организации» составляет 48 часов, из которых 32 часа – обязательная аудиторная учебная нагрузка обучающегося, 16 часов – самостоятельная работа обучающегося. Объем учебной дисциплины и виды учебной работы представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Объем учебной дисциплины «Экономика организации» и виды учебной работы

№ п/п	Наименование раздела	Виды учебной деятельности, включая самостоятельную работу студентов (в часах)			
		Л	ПЗ	СРС	Всего
1	Сущность и основные функции организации в рыночной экономике	1			1
2	Капитал организации	5	2	3	10
3	Товарооборот коммерческой организации	4	2	3	9
4	Издержки обращения организации	3	3	3	9
5	Доходы, прибыль и налогообложение коммерческих организаций	2	2	3	7
6	Комплексный анализ деятельности организации. Оценка финансового состояния	3	5	4	12
	Форма контроля	Зачет			
	Всего	18	14	16	48

За основу нами была взята балльно-рейтинговая система, разработанная в Московском государственном гуманитарно-педагогическом колледже.

Текущий контроль. Рабочей программой дисциплины «Экономика организации» в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» предусмотрены такие формы контроля, как практические работы по каждой теме раздела, подготовка и защита реферата, составление плана-конспекта, регулярное посещение занятий.

Так же рабочей программой дисциплины «Экономика организации» предусмотрены 2 контрольные работы в качестве рубежного контроля.

Таким образом, из расчета часов, которые предусматривает каждый вид работы, базовый уровень нашей рейтинговой системы составляют: 6 практических работ, реферат, план-конспект и 2 контрольные работы.

Так, при соблюдении всех критериев оценивания за защиту доклада, за каждую контрольную работу (КР), за составление плана-конспекта можно получить максимум по 10 баллов, а за выполнение каждой практической работы (ПР) можно получить до 7 баллов. 10 баллов начисляется студентам, которые посетили каждое занятие дисциплины. Пропущенные занятия возможно компенсировать за счет конспекта в тетради по пропущенной теме лекции или практической работы, проведенной на практическом занятии.

По желанию студента можно получить дополнительные баллы благодаря написанию статьи по экономической теме (10 баллов) или участию в конкурсах, посвященных экономическим дисциплинам (10 баллов).

Таким образом, студент может получить автоматический зачет, набрав 85 и более баллов (таблица 18).

Таблица 18 – Распределение баллов по видам учебной работы по дисциплине «Экономика организации»

№ раздела	Формы контроля					Доп. баллы		
	ПР	КР	Реферат	План-конспект	Посещение	Статья	Конкурс	
1	5	10	15	10	10	10	10	Всего
2	5							
3	5							
4	5	10						
5	5							
6	5							
Всего	30	20	15	10	10	10	10	100

Каждый вид самостоятельных и практических работ способствует развитию у обучающихся следующих компетенций (таблица 19).

Таблица 19 – Компетенции обучающихся

Формулировка компетенций	Средства формирования компетенций
1	2
ОК 1. Посещение занятий, выполнение практических работ по дисциплине	Посещение занятий, выполнение практических работ по дисциплине
ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество	Выполнение практических и самостоятельных работ по дисциплине (план-конспект, схема)
ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность	Выполнение практических работ и самостоятельных работ (реферат)
ОК 4. Осуществлять поиск информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития	Выполнение самостоятельных работ (реферат)
ОК 6. Работать в коллективе и в команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями	Посещение лекций, выполнение практических работ по дисциплине
ПК 5.1. Реализовывать технологии агентских продаж.	Осуществление стратегического и оперативного планирования розничных продаж. Реализация технологии агентских продаж
ПК 5.2. Осуществлять стратегическое и оперативное планирование розничных продаж.	
ПК 5.3. Организовывать розничные продажи.	Проведение организации розничных продаж путем выбора типовых каналов продаж
ПК 5.4. Реализовывать различные технологии розничных продаж в страховании	Реализация различных технологий розничных продаж в страховании. Консультация клиентов по порядку действий для оформления страхового случая
ПК 5.5. Анализировать эффективность каждого канала продаж	Проведение анализа эффективности каналов продаж. Принятие мер по предупреждению страхового мошенничества.

Выполняя работы, студент получает баллы, которые в итоге составляют его рейтинг. Максимальное количество баллов за дисциплину, включая аттестацию, равно 100. Зачет выставляется, если студент набрал >90 баллов. Если формой отчетности является экзамен, то перевод баллов в оценки происходит по следующей шкале (таблица 20).

Таблица 20 – Набранная сумма баллов

Набранная сумма баллов	0-44	45-60	61-84	85-100
Дифференцированная оценка	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично

Учитывая время, потраченное на выполнение работы и сложность ее выполнения, баллы между формами контроля распределяются следующим образом (таблица 21).

Таблица 21 – Распределение баллов между формами контроля

Форма контроля	Баллы
Практическая работа	30
Контрольная работа	20
Реферат	15
План-конспект	10
Посещение	10

Таким образом, за текущий контроль возможно получить максимум 85 баллов из 100 возможных. Следовательно, выполнив все задания на максимальный балл, студент получает зачет автоматом.

Преподаватель учитывает посещаемость студентами занятий по дисциплине. Если студент отсутствовал по неуважительной причине, в таком случае действует понижающий коэффициент, который равен 0,1 за каждое пропущенное занятие. Если студент отсутствовал по уважительной причине, то он должен отработать свои пропуски, предоставив конспект лекции или практическую работу, выполняемое на занятии во время его отсутствия.

Промежуточная аттестация. К промежуточной аттестации допускаются обучающиеся, набравшие в течение семестра 45 и более баллов. Всего за свой ответ на итоговой аттестации студент может набрать 15 баллов. На итоговой аттестации педагог должен оценить уровень усвоения учебного материала студента. Для характеристики уровня освоения учебного материала используются следующие обозначения:

- ознакомительный (узнавание ранее изученных объектов, свойств);

– репродуктивный (выполнение деятельности по образцу, инструкции или под руководством);

– продуктивный (планирование и самостоятельное выполнение деятельности, решение проблемных задач).

Каждый уровень оценивается максимально в 5 баллов. Итоговый балл складывается из суммы баллов за каждый уровень освоения учебного материала.

Итоговый индивидуальный рейтинг по дисциплине складывается из накопленной оценки и оценки за итоговую аттестацию.

При этом имеет значение «вес» каждой составляющей итоговой оценки за дисциплину. Так, на «вес» накопленной оценки или текущего контроля нами было отведено 85%, «вес» оценки за итоговую аттестацию – 15%

Рейтинг-лист по дисциплине «Экономика организации» может выглядеть следующим образом.

Ведомость учета текущей успеваемости (по результатам текущего и рубежного контроля) в семестре (рис. 5).

Специальность: «Экономика»
Группа: Э-56/2021
Наименование дисциплины: «Экономика предприятия»
Учебный год: 2021/2022
Семестр 4

№	Фамилия Имя	Текущий контроль											Промежуточная аттестация - зачет					Инф. рейтинг по дисциплине, %	4 семестр: 60 и выше - зачтено, меньше 60 - не зачтено		
		Базовая часть										Полный коэф.	Текущий контроль, %	I ур. Оценочный		Коэф. сформир. компетенции	За зачет, %				
		Тема 1.1		Тема 1.2		Тема 1.3		Тема 1.4		Тема 1.5				Макс. балл	15						
		практическая раб.	реферат	практическая раб.	схема	практическая раб.	контрольный раб.	практическая раб.	план-конспект	практическая раб.	практическая раб.									контрольный раб.	
Максимальный балл										85	0,1	85%	5	5	5	1	15%	100%			
1		5	12	5	8	4	7	5	9	4	5	9	1	73,0%				0,0	0%	73,0%	зачтено
2		4	13	4	7	4	7	4	8	4	4	7	0,9	59,4%	4	4	4	0,8	12%	71,4%	зачтено
3		4	5	4	4	3	4	4	6	3	4	4	1	45,0%	5	5	5	1,0	15%	60,0%	зачтено
4		5		5		5	8	5		5	5	7	1	45,0%	5	3	3	0,7	11%	56,0%	не зачтено
5		5	12	5	3	4	7	5	9	4	5	9	0,5	34,0%				0,0	0%	34,0%	не зачтено

Преподаватель _____ (ФИО)

Рисунок 5 – Ведомость учета текущей успеваемости в семестре

Далее необходимо представить методические рекомендации по внедрению рейтинговой системы.

Лист контрольных мероприятий.

На основании рабочей программы дисциплины преподавателем составляется лист контрольных мероприятий – документ, в котором указаны все виды контроля по дисциплине, включая виды учебной работы, оцениваемые в течение семестра, их трудоемкости, а также обязательный минимум по дисциплине для допуска к экзамену и зачету (таблица 22).

Таблица 22 – Виды контроля

Максимально возможный балл по виду учебной работы					
Тема	Текущий контроль		Рубежный контроль	Промежуточная аттестация	Итого
	Практическая работа	Самостоятельная работа		Зачет	
Тема 1	5	10	10	15	100
Тема 2	5	15	10		
...		

Пример листа контрольных мероприятий.

1. Листы контрольных мероприятий формируются на каждый семестр и являются основанием для составления:

- ведомостей аттестации студентов за текущую работу;
- ведомостей аттестации по курсовому проекту;
- экзаменационной ведомости;
- зачетной ведомости.

В лист контрольных мероприятий преподаватель:

- вносит колонки видов учебных работ, по которым будет производиться аттестация студентов в течение семестра;
- экспертно распределяет трудоемкость изучения дисциплины (проставляет весовые коэффициенты) или максимально возможный балл по видам оцениваемой текущей работы и видам аттестации студента.

2. Текущий контроль. Преподаватель, осуществляющий текущий контроль успеваемости по дисциплине, обязан на первом занятии довести до сведения студентов критерии их аттестации в рамках промежуточной аттестации.

Текущий контроль проводится в течение определенного периода обучения (семестра или модуля). В качестве форм текущего контроля по усмотрению педагога могут быть использованы: контрольная работа, лабораторная работа, домашнее (индивидуальное) задание, расчетное задание, реферат, коллоквиум, тестирование, эссе, кейс-стади, посещаемость занятий и др.

Результаты текущего контроля учитываются в журнале преподавателя, вносятся в ведомости текущего контроля в автоматизированную информационную систему.

Итоги текущих аттестаций рассчитываются как средневзвешенная оценка с учетом весовых коэффициентов видов учебной работы.

3. Рубежный контроль. Рубежный контроль (контрольные точки) организуется преподавателем в целях подведения итогов по изучению студентами нескольких разделов (тем) учебной дисциплины и проводится по дисциплинам специальности. Рубежный контроль направлен на проверку усвоения студентами определенной группы изученных разделов (тем) учебной дисциплины. В течение семестра преподавателем должно быть проведено не менее одной письменной контрольной проверки знаний каждого студента учебной группы, в зависимости от объема курса, но не более шести в семестре. Конкретные временные рамки (точные даты проведения) не устанавливаются, а действует общее положение о равномерном распределении контроля знаний студентов в течение всего периода изучения дисциплины.

4. Понижающий коэффициент. Посещаемость студентами аудиторных занятий отмечается преподавателем в журнале. При пропуске занятий

применяется понижающий коэффициент, который равен 0,1 за каждое пропущенное по неуважительной причине занятие. Занятия, пропущенные по уважительной причине, отрабатываются студентом в установленный преподавателем, ведущим дисциплину, срок.

5. Промежуточная аттестация. К промежуточной аттестации (зачет или экзамен) допускаются студенты, набравшие за текущий контроль 45 баллов без применения понижающего коэффициента, или студенты, чей процент текущего контроля равен 45.

При отсутствии за работу в семестре баллов в количестве, соответствующему пороговому значению рейтинга, студенту необходимо выполнить практические и самостоятельные работы, по которым у него 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое студент может набрать при выполнении не в срок уменьшается на 1-2 балла на усмотрение преподавателя.

Студенту выставляется «не зачтено» в ведомость, и за ним остается академический долг, если все задания сданы, но порог не набран. Недопуск к прохождению зачета (экзамена) приравнивается к неудовлетворительной оценке по дисциплине и является академической задолженностью.

Зачет выставляется автоматом, при наборе за текущий контроль 60% и больше.

Перевод балльных оценок в академические отметки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно», «зачтено» и «не зачтено» по дисциплинам производится по следующей шкале:

– «Отлично» («зачтено») – от 85 до 100 баллов – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному;

– «Хорошо» («зачтено») – от 60 до 85 баллов – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками;

– «Удовлетворительно» («не зачтено») – от 45 до 60 баллов – теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки;

– «Неудовлетворительно» («не зачтено») – менее 45 баллов – теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к существенному повышению качества выполнения учебных заданий.

Основными участниками балльно-рейтинговой системы являются студенты и преподаватель.

Обучающийся:

– знакомится с условиями реализации балльно-рейтинговой системы в образовательном учреждении;

– знакомится с содержанием учебных планов, рабочих программ учебных дисциплин с целью организации своей самостоятельной работы по освоению основной образовательной программы;

– выполняет все виды учебной работы (включая самостоятельную) и отчитывается об их выполнении;

– своевременно знакомится с рейтинг-листами;

– соблюдает установленный график проведения рубежных контролей и своевременно представляет документы, подтверждающие уважительные причины его невыполнения.

Преподаватель:

– разрабатывает рабочие программы учебных дисциплин с учетом балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов;

– разрабатывает критерии оценки учебной работы обучающихся на этапах текущего и рубежного контролей знаний;

– формирует необходимые учебно-методические материалы, контрольно-тестовые задания для обучения и контроля знаний обучающихся;

– самостоятельно выбирает формы и методы преподавания дисциплины и контроля качества знаний обучающихся;

– знакомит обучающихся в начале изучения дисциплины с содержанием учебной программы, видами, формами и сроками оценивания результатов обучения, порядком начисления рейтинговых баллов;

– организует самостоятельную работу студентов в процессе обучения;

– в течение всего учебного семестра (модуля) формирует сведения о прохождении студентами текущих испытаний в своем журнале и в ведомостях, распечатываемых из информационной системы;

– анализирует результаты освоения учебной дисциплины;

– принимает участие в обобщении и организации обмена опытом работы по балльно-рейтинговой системе.

Таким образом, студент может получить зачет лишь при непрерывном участии в обучающем процессе, т.е. активно посещая занятия и выполняя полученные задания.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации был проведен в Государственном бюджетном

профессиональном образовательном учреждении «Южно-Уральский государственный колледж».

По результатам проведенной оценки документации колледжа и беседы с председателем ПЦК Экономических и учетных дисциплин и преподавателем колледжа было выяснено, что в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» на сегодняшний день применяется стандартная пятибалльная оценка знаний обучающихся по дисциплине «Экономика организации».

Таким образом, было выявлено, что в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж» применения рейтинговой системы нет.

В связи с этим был проведен опрос преподавателей колледжа для определения эффективности и необходимости применения балльно-рейтинговой оценки обучения в колледже.

Результаты исследования показали:

- более половины преподавателей отлично осведомлены о нормативных документах по балльно-рейтинговой системе;
- студент должен набрать в течение семестра не менее 50 баллов, чтобы иметь допуск к зачету/экзамену;
- электронная балльно-рейтинговая система не должна автоматически в конце семестра выставлять оценки, а только показывать, сколько баллов набрал студент;
- итоговая ведомость не должна содержать столбцы, где будут выставляться баллы студента, набранные в течение семестра;
- преподаватель всегда должен иметь возможность работать с электронным журналом, в том числе и в период сессии;
- подавляющему большинству опрошенных преподавателей удобнее работать с электронными (в электронном журнале) ведомостями;

– возможность студента получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) должна быть прописана в положении о БРС;

– преподавателям необходимо дать возможность изменять экзаменационные оценки и оценки за зачет, выставленные автоматически электронной БРС, как в положительную, так и в отрицательную сторону, так как студент может прийти на зачет/экзамен неподготовленным;

– заслуги студентов за различные виды деятельности должны влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине, только в том случае, если эти мероприятия носят научно-образовательный характер (участие в конференции, публикация научной статьи, проектная деятельность и др.);

– необходимо первоначально проконсультироваться с преподавателем, по дисциплине которого проставляются баллы, полученные студентом за различные виды созидательной активности (например, за внеучебную деятельность, международное сотрудничество и др.).

Кроме того, проведенная беседа и итоги анкетирования преподавательского состава позволили определить достоинства и недостатки для колледжа пятибалльной системы оценивания.

Проведенный анализ позволил прийти к выводу о необходимости проектирования для среднего профессионального учебного учреждения рейтинговой системы.

Нами была апробирована часть балльно-рейтинговой системы по дисциплине «Экономика организации» во время прохождения практики в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж». Студенты с энтузиазмом восприняли идею введения балльно-рейтинговой системы, т.к. она дает возможность получить зачет «автоматом». Это способствовало активной работе на практических занятиях и высокому уровню выполнения самостоятельных работ. Так же был отмечен высокий уровень посещаемости.

Балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов основана на использовании совокупности контрольных точек, оптимально расположенных на всем временном интервале изучения дисциплины. При этом предполагается разделение всего курса на ряд более или менее самостоятельных, логически завершенных блоков и модулей и проведение по ним контрольных акций. Максимальная сумма баллов, набираемая студентом по дисциплине равна 100. Конкретное закрепление количества набираемых баллов за определенными темами и видами работ осуществляется ведущим преподавателем по данной дисциплине и зависит от структуры дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная дипломная работа посвящена повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся по дисциплинам профессионального цикла. Перед её выполнением была поставлена цель: теоретическое обоснование оценивания качества учебных достижений обучающихся и разработка рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений студентов в ходе изучения дисциплин профессионального цикла. В ходе выполнения поставленная цель была достигнута, а также решены следующие задачи: рассмотрена система оценивания учебных достижений обучающихся; изучены пути повышения эффективности системы оценивания качества учебных достижений обучающихся; проанализированы применения рейтинговой системы оценки качества учебных достижений обучающихся; разработаны методические рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации».

Первая глава работы посвящена теоретическим аспектам оценивания качества учебных достижений обучающихся в ходе изучения дисциплин профессионального цикла. В ней описываются традиционные и современные методы оценки знаний, умений и навыков. В результате изучения литературы по данной теме были сделаны выводы о том, что рейтинговая система является более эффективным видом оценки качества учебных достижений, т.к. она является более дифференцированной и позволяет более точно оценить уровень знаний студента. Так же рейтинговая система является мотиватором студента к познавательной и самостоятельной деятельности. Выбатывает у студентов навыки самостоятельного планирования работы.

Во второй главе был проведен анализ применения рейтинговой системы в образовательной организации «ГБПОУ Южно-Уральский

государственный колледж» по дисциплинам профессионального цикла. А также разработаны методические рекомендации по повышению эффективности рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся на примере дисциплины «Экономика организации». Таким образом, использование балльно-рейтинговой системы вовлекает студентов в учебный процесс. Студенты показывают достаточно высокий уровень подготовки к занятиям.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что реформирование традиционной системы оценивания необходимо. И как один из ее альтернативных вариантов может быть предложена рейтинговая технология оценки учебных и вне учебных достижений студентов, которая действительно является эффективной, достаточно понятной, обладает неоспоримыми достоинствами для преподавателей и студентов и может развиваться с течением времени.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агронович М. Л., Дымарская О. Я. и др. Мониторинг качества, статистика и социология образования: учебный курс. – М.: Университ.книга. 2006. – с. 25-29
2. Актуальные вопросы развития среднего профессионального образования: практическое пособие / В.И. Блинов, Е.Ю. Есенина, О.Ф. Клинк, А.И. Сатдыков, И.С. Сергеев, А.А. Факторович; под общ. ред. А.Н. Лейбовича. – М.: Федеральный институт развития образования, 2016. – с. 108-115
3. Алимов, С.А. Особенности оценки знаний студентов в рейтинговой системе. Проблемы и перспективы развития балльно-рейтинговой и кредитно-модульной систем в высшем профессиональном образовании / С.А. Алимов. – Орел; Орел ГТУ, 2013 – с. 53-63
4. Байденко, В.И. Обеспечение современного качества профессионального образования студентов колледжа на основе компетентностного подхода / В.И. Байденко; указ. соч.; Бурчакова И. Ю. // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 1. – с. 48–54.
5. Бородина, Н.В. Проблема оценки сформированности профессиональных компетенций / Н. В. Бородина, Е. Д. Одинцева // Духовно-нравственные ценности и профессиональные компетенции рабочей и учащейся молодежи: сборник трудов VIII Международной научнопрактической конференции, 19 ноября 2013 г., — Первоуральск, 2014. — с. 95–101.
6. Вилкова, И.А. Современные образовательные технологии в обучении студентов учреждений среднего профессионального образования / И.А. Вилкова // Царскосельские чтения. – 2016. – №1. – с. 28-31
7. Гетия, И.Г. Разработка балльно-рейтинговой системы контроля успеваемости студентов / С.М. Кривенцов, И.Н. Леонтьева, С.И. Гетия. – М: Изд-во МГУПИ, 2013. – с. 47-60

8. Глухова, Т.В. Балльно-рейтинговая система контроля и оценки знаний студентов: проблемы внедрения и перспективы развития / Т.В. Глухова // Мир науки и образования. – 2015. – №1. – с. 18-26

9. Гудкова, В.С. Модульно-рейтинговая система как средство повышения качества обучения. / В.С. Гудкова, С.Н. Ячинова. – Электрон. текстовые дан. – Молодой ученый. 2015. — №8. — С. 910-912. – URL: <https://moluch.ru/archive/88/17524/>, свободный.

10. Ершова, О.В. Рейтинговая система оценки качества образования как средство мотивации студентов в системе профессиональной подготовки / О.В. Ершова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 11-6. – С. 1194-1197; URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10753> (дата обращения: 22.04.2022).

11. Есина, О.В. Рейтинговая система оценки знаний студентов / О.В. Есина // Инновационное развитие профессионального образования. 2013. №2 (04) – с. 47-52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingovaya-sistema-otsenki-znaniy-studentov-1> (дата обращения: 22.04.2022).

12. Зябкина, О.Ю. Современный подход к оценке достижений учащихся на основе балльно-рейтинговой системы / О.Ю. Зябкина, В.И. Попова // Современные научные исследования и инновации. 2011. № 5 – с. 35-38

13. Зеев, Э.Ф. Реализация компетентностного подхода в системе инновационного образования / Э.Ф. Зеев, Э.Э. Сыманюк // Инновационные прехты и программы в образовании. – 2014. – №4. – с. 15-20

14. Иванова, Н.А. Рейтинговая система оценки качества освоения обучающимися учебных дисциплин профессионального цикла / Н.А. Иванова.с. 60–68. URL:https://spb.hse.ru/data/2014/01/09/1340136638/Vojko_T._Magisterskaya_disser_taciya_2013-12-13.pdf (дата обращения: 05.03.2022)

15. Игнатъева Ольга Анатольевна Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов как основа методики формирования учебных навыков // Вестник СПбГИК. 2016. №4 (29) – с. 55-61.
16. Кагосян, А.С. Проблемы и перспективы развития среднего профессионального образования / А.С. Кагосян // Гуманизация образования. – 2014. – №2. – с. 29-34
17. Ким, Н.Ф. Рейтинговая система оценки успеваемости студентов вуза как фактор повышения качества образования / Н.Ф. Ким // Молодой ученый. – 2015. – №17. – с. 535-537
18. Ковылева Ю. Э. Мониторинг качества образования в современной школе: цена достижения образовательных результатов // Эксперимент и инновации в школе. 2010. №2.
19. Ксезонова Г.Ю. Оценочная деятельность учителя. –М.: 2008 – с. 101-107.
20. Лусканова С.Н. Диагностика школьной дезадаптации: для школьных психологов и учителей начальных классов системы компенсирующего обучения. – М.: - 2005 – с. 91-95.
21. Матюхина М.В. Мотивация учения младших школьников. – М.: 2004 – с. 113-121.
22. Морева, Н. А. Технологии профессионального образования: Учебн. пособие для студ. Высш. учебн. заведений / Н. А. Морева. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 432 с. – с. 233-240.
23. Науменко, Ю.В. Рейтинг учебных достижений как элемент здоровьесформирующего образования / Ю.В. Науменко // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2016. – №2 – с. 83-87.
24. Огай Т.Ч. Рейтинговая аттестация студентов// Специалист. - №7,2009 – с. 77-83.
25. Однолеткова, Е.В. Составление методических пособий, разработок, рекомендаций. Правила оформления: Методические рекомендации / Е.В.

Однолеткова, С.П. Гонга, И.Ю. Неверова. - Екатеринбург: Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургский автомобильнодорожный колледж», 2015г. – 46с. – с. 11-19.

26. Павлова, В.В. Модульно-рейтинговая система оценки успеваемости и качества знаний студентов в условиях компетентностного подхода / В.В. Павлова // Молодежь и социум. 2012. №1. – с. 47-55.

27. Прохасько, Л.С. Методы профессионального обучения / Л.С. Прохасько, М.Б. Ребезов, Д.Р. Тазединова и др. // Педагогика высшей школы. – 2017. – №2. – с. 62-65.

28. Сайдаматов Ф. Р. Развитие творческих способностей студентов в процессе профессиональной подготовки / Ф.Р. Сайдаматов. – Электрон. текстовые дан. // Молодой ученый. — 2013. — №8. — с. 374-375. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/43/5182/>, свободный.

29. Склярова, Е.Е. Рейтинговая система качества освоения дисциплин профессионального цикла студентами экономического профиля / Е.Е. Склярова, И.Е. Прибыткова, О.А. Щукина // Многомерность социокультурной среды как фактор становления конкурентоспособного специалиста: Что такое балльно-рейтинговая система? РГМУ им. И.П. Павлова. – с. 116-130.

30. Скрипкин, В.С. Организация и контроль самостоятельной работы студентов / В.С. Скрипкин, Е.И. Капустина, И.А. Орлянская // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №6. – с. 43-47

31. Старикова, Л. Д. Методика профессионального обучения : практикум : учебное пособие / Л. Д. Старикова, Ю. С. Касьянова.

32. Телеева, Е.В. Современные средства оценивания результатов обучения: учебн. пособие / Е.В. Телеева. – Шадринск: Изд-во Шадрин. пед.инст, 2019. – с. 23-25.

33. Технология оценки результатов освоения профессионального модуля в условиях внедрения ФГОС в системе СПО. – с. 41-52. <https://www.informio.ru/publications/id435/Tehnologijaocenki-rezultatov-osvoenija-professionalnogo-modulja-v-uslovijahvnedrenija-FGOS-v-sisteme-SPO> (дата обращения: 29.03.2022)

34. Трубилин, А.И. Методика оценки качества подготовки студентов / А.И. Трубилин, О.В. Григораш // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2018. – №5. – с. 57-59

35. Фаткуллин, Н.Ю. Коррекция балльно-рейтинговой системы на основе анализа практики её функционирования / Н.Ю. Фаткуллин // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – №57-5. – с. 97-98

36. Фурсов, В.А. Обоснование методики балльно-рейтинговой оценки работы работников образовательных организаций студентов / В.А. Фурсов // Kant. – 2018. – №2. – с. 102-103.

37. Худолей, Г.С. Модульные технологии обучения как инновационные составляющие современных педагогических технологий / Г.С. Худолей, Т.В. Стебеньева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – №2 часть 4. – с. 53-56

38. Чеботарева, Н.Е. Модульно – рейтинговая технология оценки учебных достижений студентов как фактор повышения успешности обучения: Авторефер. дис. ... канд пед наук / Н.Е. Чеботарева. – Волгоград, 2014 – 26 с. – с. 15

39. Чиркова, О.А. Педагогические условия формирования социальной компетентности обучающихся рабочим профессиям / О.А. Чиркова // Среднее профессиональное образование. – 2015. – № 3. – с. 39-41.

40. Чошанов, М.А. Гибкая технология проблемно-модульного обучения: методическое пособие / М.А. Чошанов. - М.: Народное образование, 2015. - 160 с. – с. 97-98.

41. Чупрова, Л.В. Рейтинговая система оценки качества образования как фактор развития творческой активности студента / Л.В. Чупрова, О.В. Ершова // Интернет-журнал. Науковедение. – 2018. – №4 – с. 97-98

42. Шевцова В.В. Влияние модульно-рейтинговой технологии обучения на качество учебных достижений студентов (на примере спортивнопедагогической дисциплины «Плавание»): Авторефер. дис. ... канд пед наук / В.В. Шевцова. – Тюмень, 2017. – 26 с. – с. 18.

43. Шехонин, А.А. Балльно-рейтинговая система оценивания результатов обучения / А.А. Шехонин, В.А. Тарлыков // Высшее образование в России. – 2014. – №6. – с. 22-30.

44. Шишов, С. Е. Мониторинг качества образовательного процесса в школе: монография / С. Е. Шишов, В. А. Кальней, Е. Ю. Гирба. — Москва : ИНФРА-М, 2020. - 205 с. – с. 157-159. - ISBN 978-5-16-006507-6. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1036467> (дата обращения: 03.02.2022).

45. Шкробко, А.Н. Системный подход к внутреннему контролю качества образования студентов / А.Н. Шкробко, И.В. Иванова // Высшее образование в России. – 2014. – №8–9. – С. 98–106

46. Эрганова, Н. Е. Методика профессионального обучения: Учеб.пособие / Н.Е.Эрганова. – 3-е изд., испр. и доп.- Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф. пед. ун-та, 2018. – 150 с – 97-99.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета для преподавателей

Уважаемый преподаватель!

Прошу Вас пройти анкетирование с целью выявления знаний, отношения и необходимости внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания качества учебных достижений обучающихся в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж»

Вопрос № 1

С какими ведомостями Вам удобнее работать?	<i>Ваш ответ</i>
С электронными	
С бумажными	
Затрудняюсь ответить	

Вопрос № 2

Должна ли электронная балльно-рейтинговая система автоматически в конце семестра выставлять оценки (зачет, оценку за экзамен)?	<i>Ваш ответ</i>
Да, без возможности пересдать без уважительной причины	
Да, можно поставить «автомат» по желанию студента	
Да, но это только допуск к сессии	
Нет, не должна	

Вопрос № 3

Как Вы думаете, если электронная балльно-рейтинговая система проставила студенту экзаменационную оценку/зачет, может ли он не присутствовать на экзамене/зачете?	<i>Ваш ответ</i>
Да, может не присутствовать на экзамене/зачете	
Нет, должен присутствовать, но только для подтверждения	
Нет, студент обязан присутствовать, чтобы сдать экзамен/зачет	
Затрудняюсь ответить	

Вопрос № 4

Должна ли возможность студента получить оценку за экзамен/зачет «автоматом» (при условии набора им определенного количества баллов) быть прописана в положении о БРС?	<i>Ваш ответ</i>
Да, это обязательно	
Нет, это не обязательно	
Затрудняюсь ответить	

Вопрос № 5

Как, по Вашему мнению, должна формироваться итоговая оценка по дисциплине?	<i>Ваш ответ</i>
Оценка должна определяться результатами экзамена/зачета	
Должна влиять работа в семестре и ответ на сессии	
Должна определяться результатами работы в течение семестра	
Другое	

Вопрос № 6

Считаете ли Вы необходимым дать возможность преподавателям изменять экзаменационные оценки и оценки за зачет, выставленные автоматически электронной балльно-рейтинговой системой, как в положительную, так и в отрицательную сторону?	<i>Ваш ответ</i>
Да, но только в положительную	
Да, но изменять и в положительную, и в отрицательную сторону	
Нет, оценки, выставленные БРС, менять нельзя	
Другое	

Вопрос № 7

Как Вы думаете, нужно ли закрывать электронный журнал для редактирования преподавателем в день начала сессии (кроме колонки под итоговую аттестацию), чтобы у преподавателя уже не было возможности вносить дополнительные баллы студентам и повышать им итоговую оценку тем самым?	<i>Ваш ответ</i>
Да, это снимет все вопросы студентов	
Да, но должна быть предусмотрена колонка для добора баллов	
Да, но у деканата должно быть право открыть журнал преподавателю	
Нет, должна быть возможность всегда работать с журналом	
Другое	

Вопрос № 8

Какое влияние должна оказывать посещаемость студентом учебных занятий на итоговую экзаменационную оценку?	<i>Ваш ответ</i>
Посещаемость не должна влиять на экзаменационную оценку	
Посещаемость не должна влиять на оценку, если была причина	
Посещаемость должна оказывать влияние на итоговую оценку	
Другое	

Вопрос № 9

Должны ли заслуги студентов за различные виды деятельности (например, участие в спортивных соревнованиях, конференциях, КВН, проектной деятельности и др.) влиять на баллы, набранные в семестре, по учебной дисциплине?	<i>Ваш ответ</i>
Нет, не должны. Эти мероприятия не имеют отношения к учебному процессу по учебной дисциплине	
Да, это возможно. Но, только если эти мероприятия носят научно-образовательный характер (участие в конференции, публикация научной статьи, проектная деятельность и др.). Не распространять эти правила на общественные, культурные и спортивные мероприятия	
Да, это возможно. Но, у преподавателя должно остаться право не засчитывать эти «дополнительные» баллы	
Да, это будет мотивировать студентов участвовать в различных мероприятиях. Но, количество таких «дополнительных» баллов не должно быть больше какого-то определенного фиксированного значения (например, не более 10 баллов на дисциплину)	
Затрудняюсь ответить	