



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ
МЕТОДИК

**Развитие лексических средств языка у детей дошкольного
возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе
психолого-педагогического сопровождения в образовательной
организации**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование**

**Направленность программы магистратуры
«Психолого-педагогическое сопровождение лиц с нарушениями речи»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:

83,37 % авторского текста
Работа реком. к защите

«3 сев «12» «0» 2023

зав. кафедрой СПП и МП
Дружинина Лилия
Александровна

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-306-173-2-1
Коршева Оксана Александровна

Научный руководитель:

к.п.н., доцент кафедры СПП и ПН
Щербак Щербак Светлана
Геннадьевна

Челябинск
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	8
1.1 Становление лексических средств языка детей старшего дошкольного возраста в онтогенезе.....	8
1.2 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	11
1.3 Характеристика лексических средств языка детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	15
1.4 Организация психолого-педагогического сопровождения детей с общим недоразвитием речи III уровня старшего дошкольного возраста в образовательной организации.....	20
Выводы по главе 1.....	23
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	25
2.1 Содержание методики исследования лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	25
2.2 Результаты изучения лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	26
Выводы по главе 2.....	31
ГЛАВА 3. КОРЕКЦИОННО ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ	

ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ.....	32
3.1 Содержание специальных условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе коррекционно-педагогической работы по развитию лексических средств языка.....	32
3.2 Анализ результатов экспериментальной работы.....	41
Выводы по главе 3.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе среди речевых патологий, по данным исследований Т. Б. Филичевой, наиболее распространенным в дошкольном возрасте нарушением, является общее недоразвитие речи третьего уровня.

Многие исследователи психологи (Л.С. Выготский, А.Г. Рузская и др.) писали о том, что коммуникация является в полной мере основой компонента развития личности. Коммуникативная деятельность является средством усвоения новых знаний, позволяет обеспечивать учебный процесс. Следовательно, развитие коммуникативной деятельности является актуальным направлением воздействия перед обучением в школе. Коммуникация на вербальном и невербальном уровне начинает появляться у личности достаточно рано – с первых дней жизни на невербальном уровне. В дальнейшем на этапе дошкольного возраста стремительно развивается. Необходимой базой для становления и развития коммуникации являются лексические средства языка, которые понимаются как совокупность словарного запаса личности.

Процесс накопления словарного запаса происходит с этапа раннего детства, сначала у ребенка происходит активное накопление пассивного словаря, затем ребенок начинает использовать слова для передачи информации, что представляет собой элементарное накопление и использование коммуникативной деятельности активного словаря. Первый словарь ребенка формируется в ходе социального взаимодействия с членами семей и общества. Первое целенаправленное формирование пассивного и активного словаря происходит в младшем дошкольном возрасте и продолжается в период всех этапов дошкольного возраста (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.В. Лагутина, Ф.А. Сохин, Б.М. Теплов, О.С. Ушакова и другие.).

Процесс правильного формирования словаря у детей дошкольного возраста изначально достаточно сложный процесс, что существенно

осложняется наличием у ребенка общего недоразвития речи (далее ОНР). Основные трудности педагогического воздействия связаны с индивидуальными особенностями таких детей и многоаспектностью таких особенностей – сниженный объем памяти, нарушения мышления, быстрая утомляемость, низкий уровень речевой активности и др.

По мнению ученых (Н.С. Жукова, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская и др.), развитие лексических средств языка у детей с ОНР представляет собой основное направление коррекционной логопедической работы, данное направление актуально для таких детей, так как лексические средства языка являются базой для развития фразовой речи, связной речи, лексико-грамматической стороны речи, а также монологической речи, которая на этапе дошкольного возраста выступает ведущим направлением связной речи. Помимо этого, познавательное развитие детей также связано с уровнями развития пассивного и активного словаря. Также авторы отмечают что направлениями развития словарного запаса у таких детей преимущественно выступают развитие словаря глаголов, наречий и прилагательных.

Организация работы по развитию словарного запаса у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в определении направлений коррекционного воздействия определяется онтогенетическими особенностями детей, а также программным содержанием, которое построено по комплексно-тематическому принципу.

В современной литературе представлено достаточно исследований по развитию словарного запаса детей дошкольного возраста, однако отмечается недостаточное количество исследований, направленных на изучение способов развития активной лексики детей дошкольного возраста.

Коррекционные возможности психолого-педагогического сопровождения при работе с детьми с различными речевыми нарушениями рассматривали Л.А. Дружинина, С.Г. Щербак, Е.В. Резникова, Е.А.

Екжанова. Методические рекомендации учитывают особенности состояния лексических средств, у лиц с разной клинической патологией речи.

Изучение и анализ состояния лексических средств, позволит определить наиболее эффективные методы их коррекции в системе психолого-педагогического сопровождения. Поэтому мы считаем, что тема квалификационного исследования: «Развитие лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации» является актуальной.

Объект исследования: лексические средства языка детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Предмет исследования: условия психолого-педагогического сопровождения детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе развития лексических средств языка.

Цель исследования: теоретически изучить и доказать эффективность специальных условий коррекционно-образовательной работы по развитию лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитию лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе психолого-педагогического сопровождения будут способствовать следующие условия:

– учет индивидуальных особенностей речевого развития старших дошкольников с ОНР III уровня;

– работа по развитию лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе психолого-педагогического сопровождения. Будет содержать инновационные компоненты.

Для достижения поставленной цели и подтверждения гипотезы определим **задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать специальную и психолого-педагогическую литературу по развитию лексических средств языка у детей с ОНР III уровня.

2. Выявить особенности развития лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня;

3. Определить специальные условия коррекционно-образовательной работы по развитию лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня развития лексических средств и определить эффективность их включения в процесс психолого-педагогического сопровождения.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– исследования, посвященные изучению онтогенеза монологической речи детей дошкольного возраста (Н.А. Гвоздев, С.Н. Цейтлин);

– методологические основы организации и содержания коррекционной работы с детьми дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня Г. В. Чиркиной Т. Б. Филичевой, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой.

Методы исследования:

1) теоретические: анализ и систематизация результатов изучения психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования;

2) практические: беседа, анкетирование, наблюдение, методы математической обработки данных.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении теоретических подходов к пониманию специальных условий коррекционно-образовательного процесса развития лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе их психолого-педагогического сопровождения.

Практическая значимость исследования заключается в разработке содержания специальных условий коррекционно-образовательного процесса

развития лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

База исследования: экспериментальное исследование было организовано на базе Муниципального Автономного Образовательного Учреждения «Детский сад № 19» г. Челябинск, в исследовании приняло участие 10 детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Структура исследования: работа состоит из оглавления, введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

1.1 Становление лексических средств языка детей старшего дошкольного возраста в онтогенезе

Лексические средства языка определяются, как совокупность языковых единиц уровня слова (слов, лексем), иначе говоря - словарный запас языка. Объём русской лексики - около 100 000 слов (в словаре В.И. Даля, где собраны слова и литературного языка, и диалектов, - 200 000).

В нашем исследовании рассматриваем это понятие более узко, а именно как индивидуальный словарный запас человека, который складывается по мере его взросления и расширения его кругозора.

Многие исследователи (С.Н. Цейтлин и др.) в своих исследованиях отмечали, что пассивный и активный словарь у ребенка формируется в определенной этапности по мере его физического развития, познавательного развития, а также в ходе последовательной социализации целесообразной возрастному промежутку.

По данным С.Н. Цейтлин рост словаря характеризуется следующими количественными особенностями: в год ребенок произносит в среднем 3 слова, в 1 г. 3 мес. - 19 слов, в 1 г. 6 мес. - 22 слова, в 1 г. 9 мес. - 118 слов. Словарь ребенка представлен в двух аспектах: пассивный словарь (импрессивная лексика) и активный словарь (экспрессивная лексика).

Указанное развитие происходит с определенной постепенностью и последовательностью. Так усвоение частей речи (в чем выражается дифференциация смыслового содержания слов) происходит со следующей последовательностью: существительные - это обычно первые слова, глаголы появляются почти одновременно с существительными, наречия – несколько

позже. Некоторые формы местоимений появляются очень рано и прочно усваиваются. Прилагательные начинают употребляться сравнительно очень поздно, числительные поздно и усваиваются во всем своем объеме очень длительно (с развитием счета). Служебные слова появляются в языке ребенка одними из последних. Причастия и деепричастия усваиваются только в школьном возрасте[11].

Выражением постепенного овладения различными частями речи могут служить следующие данные, взятые из таблицы Е.А. Аркина, характеризующие состав словаря ребенка в 4-5 лет (при словаре в пределах 598- 2346 слов) существительных 50,2 %, глаголов 27,4%, прилагательных 11,8%, наречий 5,8%, числительных 1,9%, союзов 1,2%, предлогов 0,8%, междометий и частиц 0,9%. (Конечно, в отношении этих данных необходимо учитывать, что частота употребления различных грамматических категорий вообще неодинакова) [26].

В развитии речи ребёнка наблюдаются определённые закономерности, которые выражаются, прежде всего, в постепенности процесса. Условно в процессе овладения ребёнком речью можно отметить несколько этапов.

На первоначальном, подготовительном этапе происходит созревание отделов речевого аппарата, принимающего участие в речевом акте:

- центрального отдела – кора головного мозга;
- периферического – органов слуха и органов, участвующих в звукопроизношении (дыхания, голоса, артикуляции).

Многие исследователи отмечают особую чувствительность детей пятого года жизни к звуковой, смысловой и грамматической стороне слова в этот период, по их мнению, происходит становление монологической речи (Н.А. Гвоздев, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин и др.). Ребёнок пятого года жизни расширяет сферу своего общения, он уже в состоянии рассказать не только непосредственно воспринимаемые обстоятельства, но и то, что было воспринято и сказано раньше. Вместе с тем в речи детей пятого года

сохраняются черты предыдущего этапа развития: при рассказывании они часто пользуются указательными местоимениями этот, там [32.С.21].

Дошкольники в пять-шесть лет уже могут образовывать прилагательные от существительных, различные части речи от одного корня (бегун - бежать - бегущий, певец - петь - поющий, синий - синеть - синева), а также существительные от прилагательных.

У них совершенствуются элементы звуковой стороны слова, необходимые для формирования высказывания: темп, дикция, сила голоса и интонационная выразительность. В высказываниях детей этого возраста появляются разнообразные слова, которые выражают состояние и переживание, начинает развиваться связная речь (В.В. Гербова, Г.М. Лямина).

Анализируя словарный состав разговорной речи детей шести-семи лет, можно отметить, что в основном у них заканчивается формирование ядра словаря. Вместе с тем «семантическое» и частично грамматическое развитие остаётся ещё далеко незавершённым (А.В. Захарова).

Уточнение смыслового содержания слов к старшему дошкольному возрасту набирает силу. В речи наряду с употреблением слов с обобщающим значением применяются слова с отвлечённым значением (радость, печаль, храбрость). Сначала дошкольники не осознанно используют метафоры в своей речи, но в старшем возрасте наблюдаются осознанные случаи употребления метафоры. У них появляется большой интерес к слову и его значению (В.К. Харченко). Словарь старшего дошкольника активно обогащается за счёт слов, придуманных ими. В этом возрасте словотворчество составляет одну из важных особенностей детской речи [29.С.62].

1.2 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Общее недоразвитие речи у детей (ОНР) – это патологическое состояние, при котором происходит нарушение формирования всех речевых аспектов: произношение звуков, использование слов, построение предложений. При этом интеллект и слух ребенка сохранены, а непосредственно речь может как полностью отсутствовать, так и быть лишь слегка непонятной или неправильной (Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

Общее недоразвитие речи (ОНР) характеризуется нарушением формирования у детей всех компонентов речевой системы: фонетической, фонематической и лексико-грамматической [3, 11, 16, 38, 69].

Т.Б. Филичева отмечает, что речевое развитие детей с ОНР происходит в рамках дезонтогенеза, то есть речь таких детей на каждом возрастном этапе существенно отличается от детей с нормальным речевым развитием. Первыми признаками ОНР, которые могут заметить родители являются:

- более позднее начало речевой деятельности по отношению к сверстникам;
- нарушения темпа развития речи по отношению к сверстникам;
- отклонения от нормы в объеме активного и пассивного словарного запаса на всех этапах возрастного развития.

Однако, несмотря на все описанное выше у данных детей не отмечается органических нарушений в головном мозге, не отмечаются проблемы со слухом, также не устанавливаются проблемы с пониманием речи и познавательным развитием. Познавательное развитие детей с ОНР в основном соответствует возрастной норме.

Л.В. Лопатина в своих исследованиях отмечала, что дети с ОНР III уровня при организации системной и комплексной коррекционной работы готовы к поступлению в первый класс и способны к освоению основных

дисциплин, данные дети не будут отставать от своих нормально развивающихся сверстников в познавательном развитии. Несмотря на это у данных детей могут отмечаться трудности при освоении навыков чтения и письма, а также в построении самостоятельных ответов. Данным детям зачастую трудно выполнять такие виды работ как сочинение, изложение, что обусловлено сниженным уровнем словарного запаса по отношению к норме. Учитывая это, Л.В. Лопатина отмечает, что таким детям логопедическая помощь необходима также при обучении в начальной школе, так как без нее могут отмечаться сложности при освоении некоторых дисциплин, в особенности «Русский язык» и «Литературное чтение» [17].

Таким образом при наличии у ребенка дошкольного возраста ОНР у ребенка отмечаются нарушения усвоения всех сторон русской речи. Процесс становления и развития речи, преимущественно лексической его стороны не может происходить самостоятельно в рамках общения, воспитания и социализации как у детей с нормальным речевым развитием. Данным детям требуется организация специального коррекционного воздействия логопеда для совершенствования выявленных у ребенка нарушений в ходе первичного диагностического обследования.

О.Е. Грибова в своих исследованиях отмечает, что причины ОНР у детей имеют различную «природу». Современные исследователи считают, что причины ОНР могут быть педагогическими и социальными. Однако, причины также могут быть комариными, когда у одного ребенка в структуре причин нарушений отмечаются сразу два из обозначенных выше компонентов [9].

О.А. Денисова при анализе педагогических предпосылок наличия ОНР у детей отмечала, что к таким причинам можно отнести наличие в семье где воспитывается ребенок низкого уровня речевого взаимодействия. Это может быть установлено, в тех семьях где родители много работают и не могут уделять много внимания при общении с ребенком, если ребенок воспитывается одной мамой, если у мамы есть второй маленький ребенок,

которому уделяется все внимание и др. Именно в младшем дошкольном возрасте по мнению автора происходит развитие у ребенка ОНР и именно на этом этапе, отмечает автор, нужно как можно больше времени проводить с ребенком в речевой деятельности: совместных играх, чтении литературы, обсуждении сказок, коммуникации в бытовых ситуациях и др. [16].

Причины можно ОНР можно разделить на три группы: 1-я - связанные со здоровьем детей; 2-я - педагогические причины; 3-я - социальные причины. Подобно деление очень условно, так как все причины тесно взаимосвязаны между собой (Л.В. Лопатина).

Подробнее рассмотрим педагогические причины. Данная группа причин достаточно объёма и динамична (то есть со временем одни педагогические причины могут уходить, но на смену им приходят другие). Одной из причин может являться несвоевременное установление нарушений. Это обусловлено тем, что родители не всегда способны вовремя заметить отставания в речевом развитии ребенка, в особенности это касается первого ребенка. Такие родители поздно обращаются за коррекционной помощью. Также это связано с отсутствием полной диагностики речевого развития в младших группах дошкольных образовательных учреждений. Традиционно в практике работы дошкольных образовательных учреждений обследование и коррекция речи в основном начинается с возраста 4–х лет.

Ко второй группе причин ОНР можно отнести современные тенденции раннего развития у детей. В настоящее время у современных родителей направления раннего развития достаточно популярны. Многие родители стараются научить детей навыкам чтения и письма с возраста 4–х – 5–ти лет. В этой связи основная педагогического воздействия родителей направлена именно на эти достаточно сложные навыки, в это время у детей формируется «запущенность» коммуникативного развития – в основном останавливается или замедляется рост пассивного и активного словарного запаса, в свою очередь такие дети позднее и не в полной мере способны употреблять в речи

слова различных частей речи, а также слово изменять и словообразовывать их.

К социальным причинам ОНР можно отнести угасающий интерес современного общества и в особенности родителей к культуре и красоте родного языка. Также к данным причинам можно отнести появление широкого множества различных гаджетов. Дети могут самостоятельно проводить время и играть в смартфонах. Во-многом это доставляет комфорт как родителям, так и детям, однако применительно к речевому развитию это оказывает достаточно пагубное воздействие. Во-первых, игры в смартфонах не требуют от ребенка какой либо речевой активности. Во-вторых, родители существенно меньше проводят времени в совместной деятельности, которая требует речевой коммуникации ребенок–родитель: чтение, обсуждение сказок, активные игры, дидактические игры, сюжетно-ролевые игры, прогулки и др.

Р.И. Лалаева, Т.Б. Филичева и др, в своих исследованиях отмечали, что познавательное развитие детей с ОНР изначально сохранно, если учитывать их интеллектуальные возможности, однако по причине нарушений речевого развития у детей с ОНР отмечаются нарушения познавательного развития. Основными причинами являются сниженный по отношению к норме уровень пассивного и активного словарного запаса.

По мнению Т.Б. Филичевой также по причине нарушений речевого развития у детей с ОНР в дошкольном возрасте могут отмечаться нарушения внимания, мышления, воображения, памяти (преимущественно слухоречевой). Во-многом дети с ОНР по причине сохранного интеллекта осознают свои речевые особенности и у таких детей могут отмечаться трудности установления речевых контактов по причине низкой мотивации к коммуникативной деятельности. Дети с ОНР в дошкольном возрасте зачастую испытывают трудности с установлением дружеских связей в дошкольном коллективе, часто не проявляют активность в специально-

организованной деятельности. В развивающей предметно-пространственной среде часто играют одни или в парах.

Таим образом, мы изучили значимые для нашего исследования аспекты клинико-психолого-педагогической характеристики детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня и определили основные характеристики речевых и неречевых процессов у данной категории детей.

1.3 Характеристика лексических средств языка детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Исследованием особенностей лексики детей с ОНР занимались многие исследователи О.Е. Грибова Р.И. Лалаева, О.Н. Мостова, Н.В. Серебрякова и др. Данные исследователи сходятся во мнении что нарушения лексики детей с ОНР III уровня по отношению к детям с нормальным речевым развитием имеют следующие особенности:

- – неверное употребление в речи слов по смыслу;
- – отсутствие или нарушение навыков словообразования;
- – отсутствие или нарушение навыков словоизменения;
- – недоступность для понимания слов антонимов;
- – недоступность для понимания слов синонимов;
- – невозможность или ограниченность возможности подбора обобщающих слов;
- – низкий уровень пассивного и активного словаря [9, 16].

Неверное смысловое употребление в речи слов может быть связано на замену при назывании слов словами, значение которых похоже по функциональному назначению, например: карандаш-ручка, книга-журнал, лампочка-свеча и др. Или же данные слова могут заменяться в речи, на слова в значении которых ребенок выделяет для себя сигнальный признак. Сигнальный признак может выделяться как ключевой, который видно на изображении предмета, например, колесо у транспорта, так и не ключевой.

Не ключевым сигнальным признаком может вступать акустический сигнальный признак, например, такой ребенок может путать в речи фен и пылесос, при этом функциональное значение предметов принципиально разное [22].

Отсутствие в речи нарушений навыков словообразования связано с невозможностью образования новых слов от одного корня: коньки-конькобежец, бежать-бегун-бегает. Словообразование и словоизменение с помощью суффиксов у таких детей также нарушено. Данные дети редко или практически не используют в речи слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Образование слов приставочно-суффиксальным способом во многом также нарушено или полностью невозможно [9, 16, 22, 44].

Антонимы детям с ОНР недоступны на уровне пассивного словаря, соответственно дети редко используют антонимы в активной речи. Между тем некоторые исследователи (И.С. Лопухина) отмечают, что дети с ОНР III уровня способны понимать антонимы и синонимы существительных, однако понимание антонимов и синонимов прилагательных и глаголов существенно затруднено. В основном дети понимают и используют простые прилагательные противопоставления: маленький-большой, белый-черный. Однако прилагательные противопоставления по типу; деревянный-стеклянный, твердый-мягкий, молодой-старый, глупы-умный, смелый-трусливый не доступны для понимания и соответственно для использования в активной речи [21].

Н.В. Серебрякова связывает нарушения понимания и употребления в речи детьми с ОНР слов синонимов и антонимов обосновывает это тем, что данным детям достаточно трудно устанавливать смысловые связи между предметами.

О.Р. Даниленкова отмечала, что детям с ОНР трудно подобрать обобщающие слова, автор связывает данное нарушение лексики с трудностями предметного запоминания. Автором была разработана и описана система работы для коррекции данного нарушения у детей с ОНР.

Т.Б. Филичева связывает нарушение возможности подбора обобщающих слов с трудностями установления смысловых связей между предметами, возможностями выделения сигнальных признаков. По мнению автора, детям с ОНР трудно выполнить задания по типу «Найди лишнее». Это связано с увеличенным по отношению к детям с нормальным речевым развитием времени мыслительной деятельности, нарушениями навыками классификации, нарушениями мышления и возможностью описать смысловое значение или назначение предмета.

Е.В. Дворянкина, вслед за Т.Б. Филичевой, также связывает трудности подбора обобщающего слова с нарушениями навыка классификации и группировки по определенному признаку. При этом, как отвечает автор ребенок способен подобрать обобщающие слова к простым лексическим группам (овощи, фрукты, животные), однако трудности связаны с разделением слов на 2 группы по обобщающему слову, где ребенку предоставляют картинки в хаотичном порядке (воздушный транспорт- наземный транспорт) в большей степени трудности возникают при группировке 3х групп похожих предметов (воздушный транспорт- наземный транспорт- водный транспорт) [11]. Помимо того на нарушение лексики у детей с ОНР, как отмечает Е.В. Дворянкина оказывает влияние невозможность или затруднения группировки, в особенности это ярко устанавливается у таких детей в заданиях где признак группировки ребенку необходимо установить самостоятельно (тихие инструменты- громкие инструменты, высокие предметы- низкие предметы). Ребенку трудно выявить предмет группировки по акустическому признаку, размеру, функциональному назначению и др. [11].

Т.В. Туманова и другие отмечают, что все нарушения лексического развития у детей с ОНР первостепенно связаны с нарушениями пассивного словарного запаса. Пассивный словарь таких детей формируется в более замедленном темпе, чем у детей, у которых не устанавливаются никакие виды речевых нарушений. По мнению автора во многом у детей с ОНР

нарушено формирование словаря прилагательных и глаголов, именно словарь данных частей речи характеризуется резкой ограниченностью по сравнению со сверстниками, этапы развития накопления словаря также замедлены. Размер словаря существительных также ограничен, во-многом детям доступны для понимания и употребления в речи слова, которые ребенок встречает в ежедневной деятельности многократно. При этом при освоении лексических тем отмечаются затруднения, преимущественно при обогащении словаря такими словами, которые ребенок встречает в своем обиходе нечасто: профессии: строитель, швея, повар, актер, учитель; явления природы: вьюга, иней, росса; транспорт: катер, катамаран, вертолет и др/ [34].

В этой связи, как отмечает автор, актуальными методами развития словаря по лексическим темам, для того чтобы ребенок чаще сталкивался с данными словами необходимо использовать в воспитательной деятельности в условиях семьи и детского сада таких методов как сюжетно-ролевая игра, а также обогащение развивающей среды по тематике лексической темы. Другими словами – необходимо создавать условия для частой встречаемости лексем в различных условиях: бытовых, игровых, творческих, коммуникативных при общении [33].

Также Т.В. Туманова отмечает, что нарушения активной лексики у детей с ОНР практически устанавливаются искажениями слоговой структуры, когда из состава слова выпадает слог, переставляются местами слоги и буквы, уподобляются слоги. В таком случае лексема, произносимая ребенком, становится недоступна для понимания оппоненту в беседе, ее смысл меняется или искажается. В таком случае нельзя говорить о том, что данное слово находится в активном словарном запасе ребенка, между тем оно понимается ребенком на уровне смысла, следовательно, входит в объем пассивного словаря [33].

Г.В. Бабина, В.К. Воробьева считают, что нарушения развития активного словаря детей с ОНР проявляются в любой коммуникации с

данными детьми при анализе их диалогов, монологов. Предложения данных детей могут быть односложными или простыми. Данные дети не используют в речи многосложные предложения с большим количеством определений и разными видами связей. Наиболее сложным для таких детей является построение описательных предложений. Обычно такие дети неохотно рассказывают о событиях, которые произошли с ними в прошлом, так как в таких рассказах предполагается большое количество описаний.

Р.Е. Левина описывая характеристики развития словаря детей с ОНР во многом согласна с исследователями выше, однако также выделяет ведущей характеристикой лексики детей – низкую мотивацию к речевой деятельности. По мнению автора, дети с ОНР реже проявляют инициативу в общении, в основном инициатива связана с какой-либо необходимостью, нежели общения ради общения или игры как это происходит у детей с речевой нормой. Автор отмечает, что дети с ОНР в игровой деятельности принимают на себя пассивные роли в коммуникативной деятельности со сверстниками больше отвечают на вопросы, нежели задают вопросы самостоятельно. При этом ответы детей состоят из одно-двусоставных предложений.

Таким образом, в ходе анализа психолого-педагогической литературы мы установили, что дети с ОНР III уровня имеют нарушения лексического развития, при этом данные нарушения многоаспектны. Данные дети имеют сниженный размер словаря, испытывают трудности словообразования и словоизменения, а также трудности понимания и употребления в речи антонимов, синонимов. Практически данные нарушения устанавливаются в связной речи, предложения таких детей преимущественно простые, не имеют распространений, содержат недостаточное количество прилагательных, глаголов и наречий.

1.4 Организация психолого-педагогического сопровождения детей с общим недоразвитием речи III уровня старшего дошкольного возраста в образовательной организации.

Психолого-педагогическое сопровождение – это целостная система, в процессе деятельности которой создаются социально-психологические и педагогические условия для успешного развития и обучения каждого обучающегося в процессе обучения.

В соответствии с ФГОС Дошкольного образования, а также концепцией развития специального образования психолого-педагогическое сопровождение является актуальным направлением применительно к детям с особенными образовательными потребностями [2].

На уровне дошкольных образовательных организаций, задачей психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса, является совместная деятельность всех специалистов, что считается оптимальным условием по выявлению проблем в развитии детей и оказанию первичной помощи в преодолении трудностей в усвоении знаний, взаимодействии с педагогами, родителями, сверстниками. На данном уровне так же реализуются профилактические программы, охватывающие значительные группы воспитанников, осуществляется экспертная, консультативная, просветительская работа с родителями, педагогами и администрацией. Наличие эффективной системы сопровождения позволяет решать проблемы развития и обучения детей внутри образовательной среды учреждения [34].

По мнению Г.А. Волковой психолого-педагогическое сопровождение при правильной реализации позволяет существенно качественно и количественно оптимизировать процесс коррекционного воздействия.

Основными направлениями работы в рамках психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса являются:

Психологическое просвещение – формирование у воспитанников, их родителей, педагогических работников и администрации потребности в психологических знаниях, желания использовать их в интересах собственного развития; создание условий для полноценного развития и самоопределения детей на каждом возрастном этапе, своевременное предупреждение возможных нарушений в становлении личности и развитии интеллекта.

При работе с семьей в ходе психолого-педагогического сопровождения основное направление работы педагогов связано с активизацией участия родителей в воспитательное-образовательном процессе по тематике сопровождения через: просветительские формы работы; досуговые формы работы; консультативные формы работы.

В ходе психолого-педагогического сопровождения родители: расширяют свои представления о проблеме ребенка; получают консультативную поддержку по проблеме ребенка; формируют представления о формах и методах семейного воспитания для коррекции проблемы ребенка; получают психологическую помощь и поддержку [23].

При организации сопровождения по любому направлению коррекции речи важна организация психологической поддержки как родителей, так и детей. Психологическая поддержка родителей заключается в организации работы по профилактике стрессов и стрессовых ситуаций, которые связаны с речевыми нарушениями детей, также организации работы по «принятию речевого нарушения» ребенка. Родитель, который может принять и понять речевое нарушение сможет более успешно выстроить процесс воспитания и развития своего ребенка, а также это поможет преодолеть речевое нарушение, что обеспечит эффективность коррекционной работы [40].

Психологическая помощь при работе с детьми в первую очередь связана с созданием условий эффективной коммуникации и адаптации ребенка в коллективе сверстников. Особенно актуально данное направление в условиях инклюзивного образования. Также одним из направлений

психологической работы является коррекция эмоционально-волевых нарушений, если такие устанавливаются в группе детей, на которых направлено основное содержание психолого-педагогического сопровождения [51 с. 77].

Все направления продиктованы актуальными для данного возраста проблемами, а также психофизиологическими особенностями детей. Работа проводится в форме подгрупповых и групповых занятий. При необходимости проводится индивидуальная работа с ребенком.

Профилактике школьной дезадаптации посвящена работа детско-родительского клуба «Школа будущего первоклассника» под руководством педагога-психолога.

Психологическая диагностика – углублённое психолого-педагогическое исследование воспитанников, определение индивидуальных особенностей, склонностей личности, её потенциальных возможностей, а также адресное выявление причин и механизмов нарушений в развитии, социальной адаптации.

Психодиагностическая работа ведется в системе, с учетом перспективного плана, результатов предыдущей диагностики и коррекционно-развивающей работы по следующим направлениям:

- диагностика познавательной сферы (мышление, память, внимание, восприятие, мелкая моторика);
- эмоционально-волевой сферы (проявления агрессивного поведения, страхи, тревожность, самооценка);
- готовность к школе (определение стартовых возможностей будущих первоклассников в сформированности предпосылок к продуктивной учебной деятельности);
- коммуникативной сферы (трудности в общении со сверстниками и взрослыми).

Таким образом, психолого-педагогическое сопровождение представляет собой наиболее современный и комплексный вид

коррекционно-психологической помощи детям. Психолого-педагогическое сопровождение направлено на решение единой проблемы и цели поставленной в сопровождении, между тем достижение данной цели обеспечивается взаимодействием специалистов, которые работают с ребенком, а также семейным воспитанием. Родители в сопровождении занимают ведущее место, так как единство семейного и дошкольного воспитания и коррекции успешно отражается на преодолении различных речевых проблем детей.

Выводы по главе 1

Итак, в данной части исследования нами был поведен анализ теоретических источников по проблеме лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации. Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов по его результатам:

1. Лексические средства языка ребенка дошкольного возраста представляют собой совокупность пассивного и активного словаря. Пассивный словарь является базой для развития активного словаря. Пассивный словарь формируется первостепенно в первые 6-8 месяцев начинается формирование пассивного словаря. На возрастном этапе 11-12 месяцев у ребенка появляются первые слова в речи, до возраста 2х лет происходит стремительный рост объема пассивного и активного словаря. Далее словарь детей также продолжает расти в объеме, но существенно происходит совершенствование качественных характеристик лексики. К этапу старшего дошкольного возраста в словаре ребенка присутствуют все части речи, ребенок владеет навыками словообразования и словоизменения. При нормальном речевом развитии лексика ребенка в старшем дошкольном возрасте развита достаточно для последующего обучения в школе, где ведущей формой общения будет являться диалогическая форма речи.

2. У детей с общим недоразвитием речи III уровня присутствуют различные нарушения речи, применительно к теме нашего исследования может отмечаться ограниченность словарного запаса, в основном глагольного, присутствует ограниченность употребления имен прилагательных нарушения в грамматическом строе речи. Практически данные нарушения устанавливаются в связной речи, предложения таких детей преимущественно простые, не имеют распространений, содержат недостаточное количество прилагательных, глаголов и наречий.

3. Психолого-педагогическое сопровождение представляет собой наиболее современный и комплексный вид коррекционно-психологической помощи детям. Психолого-педагогическое сопровождение направлено на решение единой проблемы и цели поставленной в сопровождении, между тем достижение данной цели обеспечивается взаимодействием специалистов, которые работают с ребенком, а также семейным воспитанием. Родители в сопровождении занимают ведущее место, так как единство семейного и дошкольного воспитания и коррекции успешно отражается на преодолении различных речевых проблем детей.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1 Содержание методики исследования лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

На данном этапе работы нами было организовано исследование лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. Данный этап исследования является констатирующим.

Цель констатирующего этапа исследования – изучение особенностей лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальное исследование было организовано на базе Муниципального Автономного Образовательного Учреждения «Детский сад № 19» г. Челябинск, в исследовании приняло участие 10 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня (10 испытуемых – экспериментальная группа).

Для проведения процедуры исследования была использована методика изучения лексики Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой.

Цель методики – изучение лексических средств языка у детей с общим недоразвитием речи III уровня, по данной методике были определены следующие направления исследования:

- – исследование объема активного и пассивного словаря;
- – исследование лексической системности и структуры значения слова.

Полное описание методики с описанием компонентов методики и содержанием по каждому компоненту, а также шкалы оценки успешности выполнения будет представлено в приложении 1.

Обследование производилось в индивидуальной форме. Время, отводимое на исследование лексики одного ребенка, составляло – 25 минут.

При исследовании использовались методы демонстрации с использованием наглядных распечатанных изображений, а также демонстрация изображений средствами ИКТ-технологий (презентация). Инструкции, которые давались детям содержали 1-2 ступени в своем содержании. При установлении что ребенок не понял инструкцию давалось уточнение. К выполнению задания переходили только в том случае, когда педагог понял, что инструкцию к заданию ребенок воспринимает верно. Если ребенок затруднялся с выполнением задания, то ему давалась непрямая подсказка, если ребенок начал ответ и его ответ неверный, то подсказка не даётся. Если ребенок отвечает неверно, а затем самостоятельно исправляет себя (самокоррекция) – такой ответ засчитывается как верный.

Ведущими методами являлись опрос, пояснение, речевая инструкция.

Таким образом, данная методика направлена на углубленное изучение лексической стороны речи и выявление особенностей ее формирования у детей с ОНР III уровня.

2.2 Результаты изучения лексических средств языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Процедура диагностики проводилась индивидуально в первую половину дня. При проведении процедуры исследования нами было установлено, что инструкции к заданиям доступны для понимания, утомляемости при выполнении заданий не установлено.

Анализ результатов исследования объёма пассивного и активного словаря по методике Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой (Таблица 1).

Таблица 1. – Результаты обследования объёма словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Ребёнок	Пассивный словарь		Активный словарь	
	Баллы	Уровень	Баллы	Уровень
Ребёнок 1.	3	Выше среднего	2	Ниже среднего
Ребёнок 2.	4	Высокий	3	Средний
Ребёнок 3.	4	Высокий	2	Ниже среднего
Ребёнок 4.	3	Выше среднего	2	Ниже среднего
Ребёнок 5.	3	Выше среднего	2	Ниже среднего
Ребёнок 6.	3	Выше среднего	3	Средний
Ребёнок 7.	2	Ниже среднего	2	Ниже среднего
Ребёнок 8.	4	Высокий	2	Ниже среднего
Ребёнок 9.	4	Высокий	2	Ниже среднего
Ребёнок 10.	4	Высокий	1	Низкий

Анализируя данные Таблицы 1, мы можем сделать вывод о том, что у детей, которые вошли в выборку исследования отмечен разный уровень объема пассивного и активного словаря. Уровень пассивного словаря у детей во многом выше уровня активного словарного запаса.

При анализе результатов выполнения данных заданий было установлено, что в основном детям доступны для понимания большинство слов существительных, прилагательных и глаголов. Однако, при исследовании активного словарного запаса установлено, что большинство детей испытывает затруднения с использованием в активной речи прилагательных, которые обозначают:

- возрастные характеристики;
- температурные характеристики;
- качественные характеристики (материал изготовления предмета).

При этом, практически все дети используют в активной речи прилагательные, которые обозначают цвета предметов.

При исследовании словаря глаголов также отмечены затруднения. Детям показывались различные картинки и задавался вопрос «Что делает?». Успешные и верные ответы были получены при показе картинок где дети играют, читают, поют, рисуют. Основные затруднения у детей вызывали картинки с изображением профессий и ситуаций с представителями разных профессий. У детей вызывали затруднения следующие глаголы: подстригает, продает, шьет, строит, покупает, лечит, конструирует, летает и т.д.

При исследовании словаря существительных показатели относительно высокие, большинство картинок по лексическим темам «мебель», «фрукты», «овощи», «времена года», «игрушки», «посуда» были названы успешно, основные затруднения были отмечены по лексическим темам «птицы», «профессии», «транспорт».

Проанализируем результаты обследования лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня (Таблица 2.).

Таблица 2 – Результаты обследования лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Ребенка	Компоненты методики 1-6					
	Вербальные ассоциации	Классификация	Группировка слов	Синонимия	Антонимия	Антонимия в контексте
Ребёнок 1.	3	2	3	3	2	2
Ребёнок 2.	3	2	2	1	1	1
Ребёнок 3.	2	2	2	1	2	1
Ребёнок 4.	2	2	2	1	1	1
Ребёнок 5.	2	2	2	2	2	2
Ребёнок 6.	2	1	1	1	1	1
Ребёнок 7.	2	3	1	1	2	2
Ребёнок 8.	1	2	2	2	2	1
Ребёнок 9.	3	2	3	2	2	2
Ребёнок 10.	2	2	2	2	2	2
Ребенка	Компоненты методики 7-11					
	Объяснение значений слова	Добавление общего слова к двум словам	Валентность глагола	Переименование предметов	Исследование способности дополнять предложения словом	
Ребёнок 1.	2	2	3	3	2	
Ребёнок 2.	1	2	2	1	1	
Ребёнок 3.	2	2	2	1	1	
Ребёнок 4.	2	2	2	1	1	
Ребёнок 5.	3	2	2	2	1	
Ребёнок 6.	2	1	1	1	3	
Ребёнок 7.	3	2	1	1	3	
Ребёнок 8.	1	2	2	2	2	
Ребёнок 9.	3	2	3	2	1	
Ребёнок 10.	2	2	2	2	1	

Как мы видим из Таблицы 2, количество детей с низким уровнем развития семантической структуры слова составляет 40%, количество детей со средним уровнем – 20%, количество детей с уровнем ниже среднего – 40%, дети с высоким уровнем развития лексической системности и структуры значения слова полностью отсутствуют на данном этапе исследования.

Наибольшие затруднения у детей вызвали задания, направленные на изучение ассоциативного ряда. Детям было затруднительно назвать возникающие ассоциации к существительным словам. При ответах дети долго думали и называли слова, которые не подходят по смыслу к названным существительным.

С заданиями на классификацию предметов безошибочно справился один ребенок, с одной ошибкой смогли справиться трое детей, остальные дети полностью не справились с заданиями.

При исследовании возможности группировки слов, установлено, что:

- группировать семантически близкие слова способно 3 ребенка;
- группировать семантически далекие слова способно 2 ребенка.

При исследовании возможности подбора синонимов к словам установлено, что:

- верно подбирать синонимы к существительным способны 4 ребенка;
- верно подбирать синонимы к прилагательным способны 2 ребенка;
- верно подбирать синонимы к глаголам способен 1 ребенок.

При выполнении заданий, которые направлены на изучение способности употребления антонимов, установлено, что все дети исследуемой группы не способны подбирать антонимы к прилагательным, которые обозначают:

- эмоциональное состояние;
- возрастные характеристики;
- качества характера.

При исследовании возможности объяснения значения слова основные затруднения у детей возникали с трудностями подбора слов, предложения детей характеризовались односложностью, например:

- «расчесываться (расческа);
- «летать» (самолет);
- «ползти» (лежа ходить).

При этом также часто дети при объяснении некоторых слов использовали аналогии, например: «как бежать, но только медленно» (идти). Основные затруднения при выполнении данных заданий в основном объясняются бедностью активного словарного запаса. В основном дети понимают значения существительных, прилагательных и глаголов по которым задавались вопросы, но сниженный уровень активного словарного запаса не позволяет детям объяснить свои мысли.

В результате анализа данных, полученных при обследовании словарного запаса старших дошкольников с ОНР (III уровень), было выявлено, что не один из испытуемых не смог справиться правильно со всеми заданиями диагностики без ошибок.

Подводя итоги экспериментального исследования, направленного на изучение словарного запаса детей с ОНР (III уровень) старшего дошкольного возраста, можно сделать следующие выводы:

- объем пассивного словаря существенно превышает объем активного словаря;
- не сформированы умения образования слов различных частей речи от одного корня;
- нарушено понимание и использование в речи слов синонимов и антонимов;
- выявлены трудности подбора обобщающих слов.

Выводы по главе 2

В данной главе нами были описаны результаты изучения лексических средств языка у детей дошкольного возраста. В исследовании приняло участие 10 детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

Для проведения процедуры исследования была использована методика изучения лексики Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой.

В результате исследования установлено:

- объем пассивного словаря существенно превышает объем активного словаря;
- несформированность умения образования слов различных частей речи от одного корня;
- нарушения понимания и использования в речи слов синонимов и антонимов;
- трудности подбора обобщающих слов.

Наибольшие затруднения у детей вызвали задания, направленные на изучение ассоциативного ряда. Детям было затруднительно назвать возникающие ассоциации к существительным словам. При ответах дети затруднялись в правильном ответе, часто давали неправильный ответ.

Таким образом, мы определили уровень развития лексики у детей с ОНР.

Поскольку у детей с ОНР процесс развития лексики происходит с особенностями, актуальным является проведение коррекционной работы в процессе психолого-педагогического сопровождения данной категории детей, необходимости создания специальных условий коррекционно-образовательного процесса.

ГЛАВА 3. КОРЕКЦИОННО ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

3.1 Содержание специальных условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе коррекционно-педагогической работы по развитию лексических средств языка

Для реализации коррекционно-логопедической работы по развитию лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня нами были определены следующие специальные условия:

- сопровождение реализации программ по образовательным областям дошкольного образования с целью развития лексических средств языка;
- планирование и организация коррекционно-логопедических занятий с целью развития лексических средств языка;
- организация развивающей предметно-пространственной среды с целью развития лексических средств языка.

Для данной категории детей коррекционно-образовательный процесс определен в соответствии с Примерной адаптированной основной образовательной программы для детей с ТНР, которая психолого-педагогического сопровождения для достижения целевых ориентиров по всем образовательным областям.

С целью развития лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня нами были определены задачи по образовательным областям, которые были реализованы всеми участниками психолого-педагогического сопровождения.

В рамках социально коммуникативного-развития были определены следующие задачи: развитие пассивного и активного словарного запаса, активизация коммуникативной деятельности.

В рамках познавательного развития были определены следующие задачи:

- развитие словарного запаса прилагательных и глаголов;
- развитие синонимических оборотов, развитие антонимистических оборотов, развитие представлений о лексических значениях слова;
- расширение понимания значения слова, его смысла, применительно к определённой ситуации и формирование на этой основе более прочных связей между образами.

В рамках речевого развития решаются следующие задачи:

- расширение объёма правильно произносимых существительных – названий предметов, объектов и их частей, названий природных явлений;
- развитие лексической системности;
- совершенствование понимания обобщающего значения слов, продолжение работы по формированию родовых и видовых обобщающих понятий;
- закрепление навыка употребления относительных и притяжательных прилагательных и прилагательных с уменьшительными суффиксами;
- обогащение словарного запаса по различным лексическим темам.

В рамках социально-коммуникативного развития решаются следующие задачи:

- расширение понимания значения слова, его смысла, применительно к определённой ситуации и формирование на этой основе более прочных связей между образами;
- расширение объёма правильно произносимых существительных – названий предметов, объектов и их частей, названий природных явлений;

– совершенствование понимания обобщающего значения слов, продолжение работы по формированию родовых и видовых обобщающих понятий;

– расширение словарного запаса слов различных частей речи по лексической теме.

В рамках художественно-эстетического развития определены следующие задачи:

– активизация использования слов различных частей речи в коммуникативной деятельности;

– расширение понимания слов по лексическим темам;

– активизация употребления в речи слов по лексическим темам;

– закрепление навыка употребления обиходных глаголов в рамках изучаемых лексических тем, приставочных глаголов.

В рамках физического развития определены задачи:

– активизация использования слов различных частей речи в коммуникативной деятельности;

– расширение понимания слов по лексическим темам;

– активизация употребления в речи слов по лексическим темам;

– закрепление навыка употребления обиходных глаголов в рамках изучаемых лексических тем, приставочных глаголов.

В соответствии с нормативно-правовой документацией основные задачи определены в программе и конкретизированы в рабочей программе учителя-логопеда.

Нами было составлено календарно-тематическое планирование (приложение 2).

Работа осуществлялась по следующим направлениям:

– развитие объёма активного и пассивного словаря;

– развитие синонимических оборотов;

– развитие антонимических оборотов;

– уточнение лексического значения слова.

Нами были определены дидактические материалы для развития лексических средств языка. В качестве наглядных методов мы использовали:

- предметные демонстрационные картинки;
- сюжетные демонстрационные картинки;
- объемные демонстрационные предметы (модели фруктов, модели овощей, профессиональный инвентарь повара и др.).

В качестве практических методов использовали:

- упражнения;
- работу в парах.

Дидактические игры, сюжетно-ролевые режиссерские и театрализованные включали в качестве игровых методов.

В работу включали словарные методы, такие как обсуждение; пояснение; дискуссия; беседа.

При организации и планировании занятий важнейшим условием является сочетание данных методов в ходе одного занятия:

- все методы в ходе занятия были связаны между собой;
- все методы соотносились с тематикой, целью и задачами коррекционно-логопедического занятия.

Например, в качестве словесных методов, которые сочетались с наглядными, игровыми и практическими, использовались беседа и чтение произведений разного жанра.

Данные методы и приёмы использовались в различных видах образовательной деятельности:

- непосредственно образовательная деятельность (НОД) – это деятельность, основанная на одной из специфических видов детской деятельности (по ФГОС ДО);

- совместная образовательная деятельность (СОД) – это основная модель организации образовательного процесса детей дошкольного возраста; деятельность двух и более участников образовательного процесса (взрослого

и воспитанников) по решению образовательных задач на одном пространстве и в одно и то же время;

– самостоятельная деятельность детей (СДД) – одна из основных моделей организации образовательного процесса с детьми дошкольного возраста.

В НОД и СОД используются методы и приёмы обучения по различным направлениям развития лексической стороны речи.

Выделяются две формы организации учебно-речевой деятельности: на специальных логопедических занятиях и во время режимных моментов, где предоставляется больше возможностей для свободного общения.

В процессе свободного общения важно, чтобы дети не только наблюдали за предметами и явлениями окружающей действительности, но и связывали свои наблюдения с определенными эмоциональными переживаниями. Возможности активизации словарного запаса тесно связаны с работой по дальнейшему расширению понимания значений слова, его смысла применительно к определенной ситуации. Необходимо продолжать учить детей группировать воспринимаемые предметы по признакам их соотнесенности. Это, в свою очередь, создаст предпосылки для возникновения более прочных связей между образами.

Нами было определено содержание развивающей предметно-пространственной среды для развития лексических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня. Изначально были определены принципы организации развивающей предметно-пространственной среды:

- вариативность (наличие различных видов игр и пособий, наличие материала для различных видов деятельности);
- соответствие возрастным и индивидуальным особенностям;
- соответствие ФГОС ДО;
- обновляемость.

Развивающую предметно-пространственную среду создавали с целью стимуляция творческих, игровых условия для развития лексических средств языка.

Развивающую предметно-пространственную среду постоянно обновляли согласно тематикам комплексно-тематического планирования, которое предоставлено в приложении. Развивающая предметно-пространственная среда для развития лексических средств языка содержала творческий материал по лексическим темам:

- раскраски;
- материал для аппликаций.

Был также отобран демонстрационный материал по лексическим темам, который содержал:

- предметные картинки;
- сюжетные картинки;
- серии сюжетных картинок.

Например, дидактический материал по лексической теме содержал:

- игры «Лото», «Мемори», «Бродилки», «Что от чего», «Что лишнее»;
- модели фигурок для организации моделирования различных ситуаций по лексическим темам.

В приложениях 3,4 будут представлены примеры дидактических игр.

Игровой материал для сюжетно-ролевой игры – определялся содержанием лексической темы. При освоении каждой лексической темы проводили организацию развивающей предметно-пространственной среды с возможностью организации сюжетно-ролевой игры по тематике, например: «Магазин продуктов», «Магазин одежды», «Больница», «Парикмахерская», «Больница для животных» и др.

Для организации сюжетно-ролевых игр в развивающей предметно-пространственной среде помещались необходимые костюмы по тематике игры; предметы, обеспечивающие моделирование обстановки игры (прилавок магазина и касса, стол с стул с больнице и др); а также

специальный инвентарь (деньги и продукты, посуда, лекарства и др.), определяемый тематикой.

Таким образом при включении данной развивающей-предметно-пространственной среды у детей формируется активный и пассивный словарный запас по каждой лексической теме в ходе:

- игровой деятельности;
- творческой деятельности;
- коммуникативной деятельности;
- исследовательской деятельности.

Содержание описанной нами развивающей предметно-пространственной среды доступно для деятельности детей в различных формах организации;

- индивидуальная;
- парная;
- подгрупповая.

Основным этапом работы в ходе психолого-педагогического сопровождения является организация коррекционных логопедических занятий для развития лексических средств языка.

Нами было определено содержание данных занятий. Основные задачи коррекционно-логопедических занятий:

- развитие навыка практического употребления в связной речи слов различных частей речи;
- развитие навыков словообразования и словоизменения (слова с ласкательными суффиксами, слова образованные приставочным и суффиксальным способом);
- развитие умений понимания слов, которые имеют переносное значение;
- развитие представлений о свойствах различных предметов;
- формирование умений подбора однородных предложений;

– развитие словарного запаса по лексическим темам согласно комплексно-тематическому планированию.

Словарная работа была направлена на дальнейшее развитие понимания обобщенного и переносного значения слов, их многозначности, отношений целого и частного. Обогащение словаря включало в себя усвоение новых слов, углубление понимания уже известных, выяснение их оттенков, различий, подбор синонимов и антонимов.

Постепенно, по мере накопления соответствующих лексических единиц и формировали «родовые понятия» (мебель, транспорт и др.). В это время детей ориентировали на стилистические нормы употребления усвоенных слов.

Ознакомление детей с различными значениями слов, их многозначностью, со словами сходного и противоположного значения проводилось логопедом при использовании интересных игровых ситуаций. Само знакомство с антонимами и синонимами происходило при наблюдении над смысловой стороной слова. Подбирая слова с противоположным значением, детей учили сознательно сопоставлять различные предметы и явления окружающего мира:

- а) временные (день – ночь, утро – вечер);
- б) пространственные (далеко – близко);
- в) явления природы (темно – светло);
- г) соотношения по вкусу, весу, величине (кислый – сладкий, тяжелый – легкий, широкий – узкий).

Одновременно в логопедические занятия включали упражнения по обучению детей умению подбирать точные, подходящие по смыслу слова. Употребление синонимов давало возможность избегать повторов в речи и делает высказывания детей более конкретными и емкими. В обиходное общение включали синонимы, обозначающие как общие понятия, так и оттенки значений слов (красный, малиновый, багровый, алый, румяный; ветер дует – веет; ручей звенит – журчит и т. д.).

В процессе словарной работы логопед выяснял с детьми многозначность отдельных слов:

а) с предметным значением (шапка гриба, головной убор; игла швейная, сосновая, иглы ежа);

б) с глагольным значением (звенит – звонок, ручей, голосок; трещат – сучья, морозы).

При этом объяснялись различия в значениях одного и того же слова, выясняется сходства значений, устанавливаются отношения между значениями одного и того же слова. Определение общего признака, положенного в основу переносного значения, является смысловым стереотипом слова. Далее показывали пути правильного подбора слов, сходных по значению, в зависимости от контекста.

На этапе совершенствования лексических навыков следует придерживаться следующего методического правила: новая лексика употребляется в усвоенных грамматических формах, новые грамматические формы изучаются на базе отработанной ранее лексики.

В СДД используются методы и приёмы закрепления лексической системы языка в самостоятельной речи детей.

При изучении каждой темы намечались совместно с логопедом тот словарный минимум (предметный, глагольный, словарь признаков), который дети должны усвоить в импрессивной и экспрессивной речи. Словарь, предназначенный для понимания речи, должен быть значительно шире, чем для активного использования в речи.

Специфика работы воспитателя в группе детей с ОНР включала в себя организацию и проведение занятий по заданию логопеда. Индивидуальные занятия воспитатель проводил во второй половине дня, сразу же после дневного сна (до или после полдника).

В процессе коррекционной работы воспитателя уделяется большое внимание развитию мелкой моторики. Так, во внеучебное время воспитатель предлагает детям складывать мозаику, фигуры из счётных палочек,

тренироваться в застегивании и расстегивании одежды, развязывании и завязывании шнурков, собирать рассыпанные пуговицы или маленькие шарики, карандаши разного размера.

Таким образом, включение специальных условий коррекционно-образовательного процесса в работу по развитию лексической стороны речи является необходимым условием психолого-педагогического сопровождения детей с общим недоразвитием речи.

3.2 Анализ результатов экспериментальной работы

Нами был проведен контрольный этап исследования, целью которого является определение эффективности коррекционной работы на формирующем этапе исследования. На контрольном этапе мы повторно использовали методику Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой.

Анализ результатов исследования объёма пассивного и активного словаря по методике Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой на констатирующем и контрольном этапе представим в Таблице 3.

Таблица 3 – Результаты обследования объёма словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем и контрольном этапе исследования

№	Пассивный словарь				Активный словарь			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Баллы	Уровень	Баллы	Уровень	Баллы	Уровень	Баллы	Уровень
1.	3	BC	4	B	2	HC	3	BC
2.	4	B	4	B	3	C	3	BC
3.	4	B	4	B	2	HC	4	B
4.	3	BC	4	B	2	HC	3	C
5.	3	BC	4	B	2	HC	4	B
6.	3	BC	4	B	3	C	3	BC
7.	2	BC	4	B	2	HC	4	B
8.	4	B	4	B	2	HC	4	B
9.	4	B	4	B	2	HC	4	B
10.	4	B	4	B	1	H	4	B

Анализируя данные контрольного этапа исследования в рамках изучения пассивного и активного словарного запаса, мы можем сделать следующие выводы:

– количество детей с высоким уровнем развития пассивного словарного запаса составляет 100% (10 детей), что на 50% (5 детей) больше данных констатирующего этапа исследования;

– количество детей с высоким уровнем активного словарного запаса составляет 60% (6 детей), что на 60% (6 детей) больше данных констатирующего этапа исследования;

– количество детей уровнем развития активного словарного запаса выше среднего на контрольном этапе исследования составляет 30% (3 ребенка), что на 30% (3 ребенка) больше данных констатирующего этапа исследования;

– количество детей со средним уровнем развития активного словарного запаса на контрольном этапе исследования составляет 10% (1 ребенок), что на 30% (3 ребенка) больше данных констатирующего этапа исследования 10% (1 ребенок) меньше данных контрольного этапа исследования;

– детей с низким уровнем развития словарного запаса на контрольном этапе не установлено, однако на констатирующем этапе этот показатель составлял 10% (1 ребенок).

Таким образом, на контрольном этапе исследования мы установили минимизацию расхождений в объеме уровней пассивного и активного словарного запаса у детей с ОНР III уровня.

Проанализируем качественные результаты исследования. В ходе исследования пассивного и активного словарного запаса было установлено, что детям доступны для понимания все существительные, прилагательные и глаголы по различным тематикам. Также существенно улучшилось понимание наречий, значение которых на контрольном этапе исследования доступно для понимания 100% детей. Также на контрольном этапе

доступными для употребления в активной речи прилагательные, которые обозначают:

- возрастные характеристики;
- температурные характеристики;
- качественные характеристики (материал изготовления предмета).

Именно описанные выше прилагательные не употреблялись большинством детей в активной речи на констатирующем этапе.

При этом, практически все дети используют в активной речи прилагательные, которые обозначают цвета предметов. При исследовании словаря глаголов, установлено, что 9 детей используют в активной речи глаголы по тематике «Профессии»: «рисует», «поет», «ремонтирует» и др. Только 1 ребенок не использует данные глаголы в речи полностью (2 глагола не доступны для употребления).

Проанализируем результаты обследования лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (Рисунок 1.).

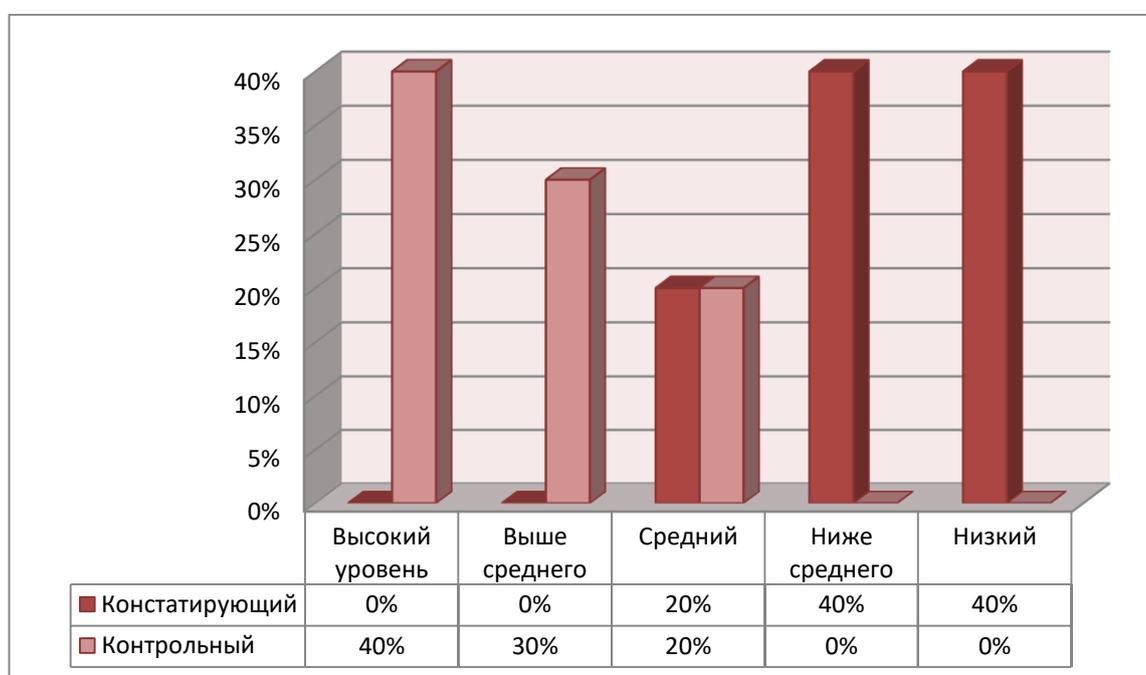


Рисунок 1 – Результаты обследования лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапе

Количество детей с высоким уровнем лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе исследования повысилось с 0% (0 детей) до 40% (4 ребенка). Количество детей с уровнем выше среднего повысилось с 0% (0 детей) до 30% (3 ребенка). Количество детей со средним уровнем осталось на прежнем уровне 20% (2 ребенка). Количество детей с уровнем ниже среднего понизилось с 40% (4 ребенка) до 0% (0 детей). Количество детей с низким уровнем понизилось с 40% (4 ребенка) до 0% (0 детей).

На контрольном этапе исследования лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня установлено, что дети успешнее справлялись с заданиями, которые были направлены на изучение ассоциативного ряда. 9 детей успешно называли ассоциации существительных, прилагательных и глаголов, 1 ребенок испытывал трудности и не мог самостоятельно подбирать ассоциации глаголов.

При выполнении заданий на классификацию предметов было установлено, что 7 детей смогли полностью успешно выполнить данные задания. 2 ребенка справились с 2мя ошибками и самокоррекцией, у одного ребенка была установлена одна ошибка.

При исследовании возможности группировки слов, установлено, что:

– группировать семантически близкие слова способны 6 детей (на констатирующем этапе 3 ребенка);

– группировать семантически далекие слова способны 5 детей (на констатирующем этапе 2 ребенка);

Исследование возможности подбора синонимов к словам показало, что:

– верно подбирать синонимы к существительным способны 8 детей (на констатирующем этапе 3 ребенка);

– верно подбирать синонимы к прилагательным способны 6 детей (на констатирующем этапе 2 ребенка);

– верно подбирать синонимы к глаголам способны 5 детей, (на констатирующем этапе 1 ребенок).

При изучении возможности употреблять антонимы установлено, что 7 детей способны подбирать антонимы, которые обозначают возраст, эмоциональное состояние, качества характера. При этом 1 ребенок не смог подобрать антонимы к прилагательным, которые обозначают возраст и 2 ребенка к прилагательным, которые обозначают температуру.

На контрольном этапе объяснять значение слова способны все дети из экспериментальной группы – дети строят распространенные предложения о функциональном значении бытовых предметов обихода.

Таким образом, проводя итоги контрольного этапа исследования по проблеме развития лексических средств языка у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III мы можем сделать вывод об эффективности работы проделанной нами в рамках формирующего этапа исследования. На контрольном этапе исследования нам не удалось полностью скорректировать нарушения развития лексических средств языка с ОНР III уровня, однако полученные результаты показывают существенную положительную динамику. На контрольном этапе исследования все 10 детей показали высокий уровень развития пассивного словарного запаса, не у всех детей установлен высокий уровень развития активного словарного запаса, однако, нам удалось существенно минимизировать разницу в объеме пассивного и активного словарного запаса. Учитывая то, что предпосылкой для развития активного словарного запаса является пассивный словарь, то при дальнейшей коррекционной логопедической работе речь данных детей будет полностью соответствовать речевой норме. В аспектах изучения лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе исследования также установлено существенная положительная динамика – детей с низким уровнем не установлено, в среднем по группе преобладает высокий уровень и уровень выше среднего, в свою очередь на констатирующем этапе

исследования преобладал низкий уровень. Исследование в направлении изучения лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе также подтверждает эффективность работы, которая была проделана нами в ходе формирующего этапа исследования.

Выводы по главе 3

В данной главе исследования был описан его формирующий и контрольный этап. На формирующем этапе исследования нами были разработаны и практически реализованы следующие специальные условия:

- сопровождение реализации программ по образовательным областям дошкольного образования с целью развития лексических средств языка;
- планирование и организация коррекционно-логопедических занятий с целью развития лексических средств языка;
- организация развивающей предметно-пространственной среды с целью развития лексических средств языка.

В ходе контрольного этапа исследования проводилась верификация специальных условий с помощью повторного изучения развития лексических средств языка у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III.

Анализируя данные контрольного этапа исследования в рамках изучения пассивного и активного словарного запаса, мы можем сделать следующие выводы:

- достаточное развитие пассивного словарного запаса (количество детей с высоким уровнем развития составляет 100% (10 детей));
- увеличение количества детей с высоким уровнем активного словарного запаса составляет (60% (6 детей); с уровнем развития активного словарного запаса выше среднего (30% (3 ребенка));
- отсутствие детей с детьми с низким уровнем развития словарного запаса.

– достаточное овладение детьми лексической системности и структуры значения слова.

Полученные результаты контрольного эксперимента позволяют сделать вывод о достаточной эффективности разработанного нами содержания специальных условий коррекционно-образовательной работы по развитию лексической стороны речи у детей с ОНР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование было посвящено актуальной проблеме развития лексических средств языка у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III в рамках психолого-педагогического сопровождения.

В ходе проведенного теоретического исследования нами было установлено, что успешное овладение лексическими средствами языка во многом зависит от процессов памяти ребенка, от объема пассивного словаря, а также от условий воспитания ребенка. При нормальном речевом развитии к этапу старшего дошкольного возраста ребенок имеет достаточных объем пассивного и активного словаря. У детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня при этом имеются расхождения в объеме пассивного и активного словарного запаса.

Для проведения коррекционной работы нами была проведена логопедическая диагностика. Для проведения процедуры исследования была использована методика изучения лексики Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой. На констатирующем этапе было выявлено:

- объем пассивного словаря существенно превышает объем активного словаря;
- нарушения возможности словообразования слов различных частей речи от одного корня;
- нарушения понимания и использования в речи слов синонимов и антонимов;
- трудности подбора обобщающих слов.

Нами были определены специальные условия психолого-педагогического сопровождения:

- сопровождение реализации программ по образовательным областям дошкольного образования с целью развития лексических средств языка;
- планирование и организация коррекционно-логопедических занятий с целью развития лексических средств языка;

– организация развивающей предметно-пространственной среды с целью развития лексических средств языка.

Подводя итоги контрольного этапа исследования по проблеме развития лексических средств языка у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III мы можем сделать вывод об эффективности работы, проделанной нами в рамках формирующего этапа исследования. На контрольном этапе исследования нам не удалось полностью скорректировать нарушения развития лексических средств языка с ОНР III уровня, однако полученные результаты показывают существенную положительную динамику. На контрольном этапе исследования все 10 детей показали высокий уровень развития пассивного словарного запаса, не у всех детей установлен высокий уровень развития активного словарного запаса, однако, нам удалось существенно минимизировать разницу в объеме пассивного и активного словарного запаса. Учитывая то, что предпосылкой для развития активного словарного запаса является пассивный словарь, то при дальнейшей коррекционной логопедической работе речь данных детей будет полностью соответствовать речевой норме. В аспектах изучения лексической системности и структуры значения слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе исследования также установлено существенная положительная динамика – детей с низким уровнем не установлено, в среднем по группе преобладает высокий уровень и уровень выше среднего.

Таким образом, по результатам исследования, мы можем сделать вывод о том, что цель исследования достигнута, гипотеза доказана, а обозначенные задачи были решены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Винарская Е. Н. Дизартрия / Е. Н. Винарская – М.: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2015. – 144 с.
2. Волкова Л. С. Логопедия. Методическое наследие: В 5 книгах / Л. С. Волкова. – М.: Оникс, 2014. – 304 с.
3. Волкова Л. С. Хрестоматия по логопедии / Л. С. Волкова, В.И. Селиверстова. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2014. – 560с.
4. Волчкова В. Н. Конспекты занятий в старшей группе детского сада. Развитие речи. Практическое пособие для воспитателей и методистов ДОУ /В. Н. Волчкова. – Воронеж: Учитель, 2014. – 112 с.
5. Граб Л. М. Тематическое планирование коррекционной работы в логопедической группе для детей 5-6 лет с ОНР / Л. М. Граб. - М., 2014. – 176 с.
6. Грибова О. Е. Технология организации логопедического обследования. Методическое пособие / О. Е. Грибова. - М.: Айрис-пресс, 2014. – 96 с.
7. Гризик Т. В Конспекты занятий по развитию речи детей 5-6 лет. Методическое пособие для воспитателей, работающих по программе «из детства в отрочество/ Т. В. Гризик. – М.: Айрис-пресс, 2012. – 96 с..
8. Даниленкова О. Р. Развитие преднамеренного запоминания у детей с не резко выраженным общим недоразвитием речи / О. Р. Даниленкова // Дефектология. – 2000. – № 6. – С. 59–64.
9. Дворядкина Е. В. Особенности лексической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи 3 уровня / Е. В. Дворядкина // Логопедия. – 2008. – № 4. – С. 64– 66.
10. Дель С. В. Система работы по преодолению нарушений слоговой структуры слова у детей старшего школьного возраста с ОНР // С. Дель, А. В. Непокорова // Практическая психология. – 2006. – № 4. – С. 49–57.

11. Демидова Г. Ю. Плюшевый мишка – друг всем детишкам! : коррекционно-образовательный проект для старших дошкольников с ОНР / Г. Ю. Демидова // Логопед. – 2015. – № 9. – С. 32–43.
12. Денисова И. А. Предупреждение дизорфографии у детей с общим недоразвитием речи в процессе анализа слогоритмических моделей слов / И. А. Денисова // Веснік адукацыі. – 2015. – № 3. – С. 55–59.
13. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда / О. Б. Иншакова – М.: ВЛАДОС, 2013. – 279с
14. Киселева В. А. Диагностика и коррекция стертой формы дизартрии / В.А. Киселева – М., 2007. – 102с.
15. Кондратенко И. Ю. Проблема усвоения системы лексических значений у дошкольников с общим недоразвитием речи, отражающих их эмоциональное состояние и оценки / И. Ю. Кондратенко // Дефектология. – 2001. – № 6. – С. 41–47.
16. Куликовская Т. А. Лучшие логопедические игры и упражнения для развития речи: пособие для родителей и педагогов / Т.А. Куликовская. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2010. - 94 с.
17. Курошина Е. Е. Формирование лексической системности у детей с общим недоразвитием речи / Е. Е. Курошина // Логопедия: методические традиции и новаторство : учебно-методическое пособие / под редакцией С. Н. Шаховская, Т. В. Волосовец. – Москва : Московский психолого-социальный ин-т ; Воронеж : НПО МОДЭК, 2003. – С. 148–152.
18. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской – М.: ВЛАДОС, 2014. – 680 с.
19. Лопатина Л. В., Серебрякова Н. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников / Н. В. Серебрякова, Л. В. Лопатина. – СПб., 2014. – 99с.
20. Лопухина И.С. Логопедия: речь, ритм, движение / И.С. Лопухина. – СПб.: Дельта, 2014. – 57 с.

- 21.Любина Г. А. Характеристика речи детей / Г. А. Любина // Ребенок в детском саду. – 2014. - № 6. – С. 19 - 24
- 22.Мещерякова Н. П. Коррекция речевых и неречевых расстройств у дошкольников / Н.П. Мещерякова, Л.К. Жуковская, Е.Б. Терешкова // Учитель. – 2012. – № 5. – С.23-26
- 23.Миронова С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях / С.А. Миронова. - М.: Просвещение, 2011. - 208 с.
- 24.Михайленюк Н. Я. Формирование ролевого поведения детей / Н. Я. Михайленюк. М., 2017. – 98 с.
- 25.Мостова О. Н. Развитие коммуникативных и познавательных умений дошкольников / О. Н. Мостова // Начальная школа плюс До и После. 2017. – № 6. – С. 52-54.
- 26.Мудрик А. В. Социализация человека : учеб.пособие. М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 304 с.
- 27.Мясищев В. Н. Психология отношений / В. Н. Мясищев. Москва-Воронеж, 1995. – 264 с.
- 28.Мясищев В. Н. Проблема отношений человека и её место в психологии / В. Н. Мясищев // Хрестоматия по психологии. – М. : Просвещение, 1977.– С. 164-170.
- 29.Мясищев В. Н. Психология отношений / В. Н. Мясищев. М.: Изд-во «Ин-т практ. психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. - 356 с.
- 30.Найн А. Я. Инновации в педагогике профессионального образования / А. Я. Найн; Челяб. ин-т развития проф. образования (Челябинск). - Челябинск, 1994. – 61 с.
- 31.Налчаджан А. А Социально-психологическая адаптация личности: формы, механизмы, стратегии / А. А. Налчаджан. Ереван. 1988. – 264 с.
- 32.Никольская, А. А. Гармония развития и воспитания / А. А. Никольская, А. И. Сикорский // Педагогика. 2014. - № 3. - С. 76-80.
- 33.Ньюком Н. Развитие личности ребенка / Н. Ньюком. СПб. : Питер, 2003.-234 с.

- 34.Обухова Л. Ф. Возрастная психология / Л. Ф. Обухова. - М.: Педагогическое общество России, 2001. - 442 с.
- 35.Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению: Учеб.пособие для студ. сред. пед. учеб, заведений / М. Ф. Фомичева, Т.В. Волосовец, Е.Н. Кутепова и др.; Под ред. Т.В. Волосовец. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 200 с.
- 36.Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ / Под общ.ред. д.п.н., проф. Г.В. Чиркиной. - 2-е изд., испр. - М.: АРКТИ, 2003. - 240 стр.
- 37.Поваляева М. А. Дидактический материал по логопедии: Сказки о веселом язычке / М.А. Поваляева. – Ростов Н/Д.: Феникс, 2012. – 189 с.
- 38.Полушкина Н. В. Диагностический справочник логопеда [Текст] / Н. В. Полушкина. – М.: АСТ, Астрель, Полиграфиздат, 2010. – 608 с.
- 39.Пятница Т. В., Башинская Т. В. Система коррекционного воздействия при моторной алалии / Т. В. Пятница, Т. В. Башинская. – М. : Астрель, 2008. – 234 с.
- 40.Родовская Н. А. Занятия по развитию речи / Н. А. Родовская // Ребенок в детском саду. – 2014. - №2. – С. 31 - 33
- 41.Ткаченко Т. А. Формирование и развитие связной речи: Логопедическая тетрадь / Худ. И.Н. Ржевцева. - СПб.: Детство-пресс, 2013. – 73 с.
- 42.Ушакова О. С. Развитие речи детей дошкольного возраста / О.С. Ушакова. – М.: Инфра - М, 2011. – 132 с.
- 43.Ушакова, Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ушакова. М.: 000 «Издательство АСТ», 2000. – 848 с.
- 44.Ушинский К. Д. Избранные педагогические сочинения / К. Д. Ушинский. М. :Успедгаз, 1953. - 418 с.
- 45.Фельдштейн Д. И. Психология развития личности в онтогенезе / Д. И. Фельдштейн. М., 1989. - 254 с.

46. Филиппова Е. В. Формирование логических операций у шестилетних детей / Е.В.Филиппова // Вопросы психологии. 1986. - № 2. – С. 9-15.
47. Филиппова О. В. Чтобы речь была логичной.: учимся обнаруживать и исправлять логические ошибки! / О. В. Филиппова // Русский язык в школе. 2008. - № 8. - С. 7-11.
48. Филиппова Ю. В. Общение. Дети 7-10 лет /Ю.В.Филиппова. -Ярославль : Академия развития, 2002. – 254 с.
49. Филичева Т.Б. Дидактические материалы для обследования и формирования речи детей дошкольного возраста [Текст] / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Дрофа, 2014. 96с.
50. Философский энциклопедический словарь. М. : ИНФРА-М, 2000. –576 с.
51. Фишер, К. Фихте. Жизнь, сочинения и учение. История новой философии. / К. Фишер. СПб. : РХГИ, 2004. - 723 с.
52. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? Психологические игры и упражнения / К. Фопель М.: Генезис, 2003. – 254 с.
53. Хейзинга И. Homo Ludens: статьи по истории культуры /И. Хейзинга; пер. Д. Сильвестров, вст. ст. – М. : Прогресс Традиция, 1997. -36 с.
54. Ходякова, Л. А. Детский рисунок как формирование школьных умений учащихся / Л. А. Ходякова, И. М. Михайлова // Русский язык в школе. - 2000. № 3. - С. 13-20.
55. Хрипкова А. Г. Возрастная физиология и школьная гигиена : учеб.пособие / А. Г. Хрипкова, М. В. Антропова, Д. А. Фарбер. М. : Просвещение, 2010.-319 с.
56. Хуторской А. В. Диалогичность как проблема современного образования (философско-методологический аспект) / А. В. Хуторской, А. Д. Король // Вопросы философии. 2008. - № 4. - С. 24-36.
57. Царегородцев П. И. Инновация как универсальный инструмент повышения конкурентоспособности / П. И. Царегородцев //Стандарты и качество. 2014. - № 1. - С. 70-72.

- 58.Цукерман Г. А. Введение в школьную жизнь / Г. А. Цукерман, К. Н. Поливанова. – Томск,. 2012. – 78 с.
- 59.Цукерман, Г. А. Виды общения в обучении / Г. А. Цукерман. Томск, 1993.-68 с.
- 60.Черри К. Человек и информация / К. Черри. – March, 1962. Р. 23-24.
- 61.Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека / В. Д. Шадриков. М. : Изд-во «Корпорация ЛОГОС», 1996. - 320 с.
- 62.Шепень В. М. Имиджелогия: секреты личного общения / В. М. Шепень. М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 1997. - 94 с.
- 63.Шумакова Н. Б. Диалог и развитие творческой активности у детей. Развитие творческой активности школьников / Н. Б. Шумакова М., 1991. – 94 с.
- 64.Электронный портал логопедов и дефектологов, всё о развитии и коррекции речи детей и взрослых [Электронный ресурс] / <http://logoped.ru>
- 65.Эльконин Д. Б Психология игры / Д. Б. Эльконин М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 1999. – 264 с.
- 66.Эльконин Д. Б. Игра и психическое развитие ребёнка / Д. Б. Эльконин. М., 1979. - 521 с.
- 67.Элькони Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте / Д. Б. Эльконин //Избранные психологические труды. М.: 1989. – 254 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методика изучения лексики Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой
(Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В.)

Структура методики

1. Исследование объема активного и пассивного словаря.
2. Исследование лексической системности и структуры значения слова:
 - 2.1 Исследование вербальных ассоциаций.
 - 2.2 Исследование способности классифицировать предметы (по картинкам).
 - 2.3 Исследование способности группировать слова.
 - 2.4 Исследование синонимии.
 - 2.5 Исследование антонимии.
 - 2.6 Исследование антонимии в контексте.
 - 2.7 Исследования способности объяснять значение слова.
 - 2.8 Исследование способности добавления одного общего слова к двум словам.
 - 2.9 Исследование валентности глагола.
 - 2.10 Исследование способности к переименованию предметов.
 - 2.11 Исследование способности дополнять предложения словом.

Содержание методики

Исследование пассивного словаря

Процедура и инструкция: Экспериментатор дает следующую инструкцию: «Сейчас я буду называть слова, а ты постарайся правильно показать картинку». Далее предлагается показать среди других групп картинок, где, например, семья или дикие животные и т.д.

Исследование активного словаря

Процедура и инструкция: Перед началом исследования экспериментатор дает следующую инструкцию: «Сейчас я буду тебе

показывать картинки, а ты постарайся их правильно назвать». При исследовании словаря прилагательных задается вопрос: «Это какой ... (цвет и т.д.)?» При исследовании словаря глаголов экспериментатор задает вопрос: «Что делает ...?» или «Как кричит...?» и т.д. Далее предлагается назвать одним словом группу картинок: «Как назвать одним словом эти картинки?»

Уровни оценки активного словаря

4 балла (высокий уровень) – правильное называние от 380 до 390 слов.

3 балла (уровень выше среднего) – правильное называние от 370 до 379 слов.

2 балла (средний уровень) – правильное называние от 340 до 369 слов.

1 балл (уровень ниже среднего) - правильное называние от 300 до 339 слов.

0 баллов (низкий уровень) - правильное называние менее 300 слов.

Исследование лексической системности и структуры значения слова

Исследование вербальных ассоциаций

Материал исследования:

Свободный ассоциативный эксперимент на слова: стол, посуда, дерево, бабочка, собака, заяц, смелость, цвет, стоит, говорят, освещается, расти, петь, смеяться, падать, слезть, желтый, большой, высокий, узкий, хороший, громко, два, летящий.

Инструкция: «Я буду называть тебе слово, а ты в ответ как можно быстрее назови любое слово, которое вспомнишь».

Классификация предметов (по картинкам)

Материалом исследования служат предметные картинки.

Классификация далеких предметов

Мебель – насекомые: стол, диван, шкаф; паук, бабочка, жук.

Дикие животные – посуда: тигр, волк, заяц; чашка, тарелка, кастрюля.

Классификация близких по значению предметов

Дикие и домашние животные: лиса, заяц, медведь; кошка, собака, корова.

Птицы – насекомые: синица, снегирь, воробей; стрекоза, бабочка, пчела.

Процедура и инструкция. Детям дается набор из 6 картинок (вперемешку) и предлагается разложить картинки на 2 группы. Критерий классификации не называется.

Группировка слов

Материал исследования – семантически далекие и семантически близкие слова.

Существительные:

а) семантически далекие (стол, бабочка, диван; тигр, тарелка, кошка; ворона,

шкаф, соловей; береза, облако, дерево);

б) семантически близкие (волк, собака, лиса; лимон, свекла, яблоко; сорока,

бабочка, скворец; тарелка, стол, стакан).

Прилагательные:

а) семантически далекие (большой, желтый, маленький; хороший, деревянный, плохой; высокий, красный, низкий);

б) семантически близкие (высокий, большой, низкий; длинный, большой, короткий; высокий, маленький, низкий; большой, низкий, маленький; желтый, длинный, зеленый; тяжелый, длинный, легкий; круглый, большой, овальный).

Обращается внимание на то, что преобладает: аналогия или противопоставление.

Глаголы:

а) семантически далекие (стоит, растет, сидит; идет, цветет, бежит);

б) семантически близкие (выбежал, вышел, вылетел; налил, насорил, вылил; подбежал, вошел, подошел).

Процедура и инструкция. Детям предлагается назвать лишнее слово в серии из 3 слов. Дается следующая инструкция: «Я буду называть тебе 3

слова, а ты скажи, какое слово из них лишнее». Далее экспериментатор дает следующую инструкцию: «Объясни, почему это слово лишнее».

Подбор синонимов к словам

Материалом исследования служат следующие слова:

Боец, здание, доктор, глядеть, шагать, торопиться, огромный, верный, радостный.

В случае затруднений предлагаются словосочетания глаголов и прилагательных с существительными.

Процедура и инструкция. Экспериментатор называет слово и задает вопрос: «Как это можно назвать другим словом?»

В случае затруднений предлагаются глаголы и прилагательные в сочетании с существительными: глядеть в окно, шагать по улице, торопиться домой, огромный дом, праздничное платье, радостное настроение, верный ответ.

Уровни выполнения заданий на подбор синонимов

4 балла (высокий уровень) – правильное выполнение всех заданий.

3 балла (уровень выше среднего) – правильное выполнение 9-11 заданий.

2 балла (средний уровень) - правильное выполнение 6-8 заданий.

1 балл (уровень ниже среднего) - правильное выполнение 3-5 заданий.

0 баллов (низкий уровень) – неправильное выполнение всех заданий или правильное выполнение 1-2 заданий.

Подбор антонимов к словам

Материалом исследования служат следующие слова:

Друг, печаль, день, поднимать, брат, говорить, смелый, холодный, легкий, медленно, высоко, близко.

Процедура и инструкция. Ребенку дается следующая инструкция: «Я буду называть слова, а ты постарайся подобрать к каждому слово – слово «наоборот», т.е. слово - «неприятель».

Объяснение значения слова

Материал исследования: 10 существительных, являющихся обобщающими понятиями (овощи, фрукты, цветы, насекомые, дерево, посуда, мебель, одежда, обувь, животные); 10 существительных конкретного значения (свекла, яблоко, астра, паук, береза, тарелка, стол, шуба, туфли, кошка); 10 прилагательных (высокий, маленький, желтый, короткий, длинный, тяжелый, круглый, легкий, низкий, большой); 10 глаголов (идти, ползти, ехать, нести, вести, лезть, летать, тащить, торопиться, светить).

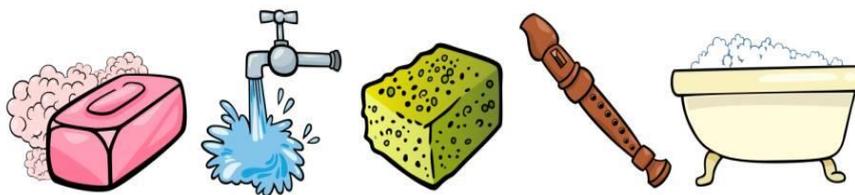
Процедура и инструкция. Перед началом эксперимента экспериментатор говорит ребенку: «Незнайка не знает много слов. Объясни Незнайке, что значат слова, которые я тебе назову». Далее экспериментатор называет слова и задает вопросы: «Что это?» (о существительных), «Какой это?» (о прилагательных), «Что значит?» (о глаголах).

Тематическое планирование

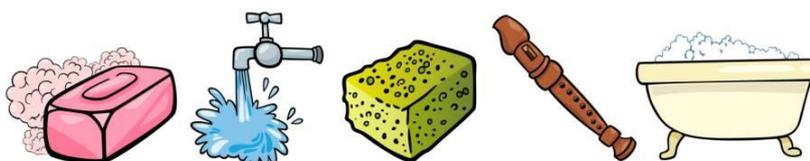
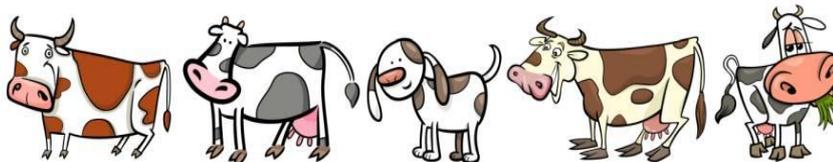
Месяц, неделя	Лексическая тема	Содержание деятельности
Сентябрь	Исследование индивидуального развития детей учителем-логопедом и воспитателями. Заполнение речевых карт учителем-логопедом	Д/и «Чего не стало?» Д/и «Назови сок, варенье» Д/у «Кто больше назовёт действий» Д/и «Чего не хватает?» Д/у «Качество предметов»
Октябрь, 1-я неделя	"Осень. Признаки Осени. Деревья осенью"	Д/у «Кто чем занимается» Д/и «Влесу» Д/у «Кто может совершать эти движения?» Д/и «Назови одним словом»
Октябрь, 2-я неделя	"Огород. Овощи"	Отгадывание загадок Чтение сказок и беседы по иллюстрациям к сказкам («Маша и медведь», «Три медведя», «Лисичка со скалочкой») Д/и «Чудесный мешочек»
Октябрь, 3-я неделя	"Сад. Фрукты"	Режиссерские игры «Три медведя» Слушание аудиосказок Рисование любимых сказочных героев
Октябрь, 4-я неделя	"Лес. Грибы и лесные ягоды"	Д/у «Кто больше назовёт действий» Д/и «Чего не хватает?» Д/у «Качество предметов»
Ноябрь, 1-я неделя	"Одежда"	П/и «Мяч бросай иназывай» Д/у «Что от чего?»
Ноябрь, 2-я неделя	"Обувь"	Д/у «Классификация зимняя-летняя обувь»
Ноябрь, 3-я неделя	"Игрушки"	Рассматривание и описание игрушек (кукла, машина, овощи, фрукты) СРИ «Магазин игрушек»
Ноябрь, 4-я неделя	"Посуда"	Классификация «столовая посуда-посуда для готовки пищи»
Декабрь, 1-я неделя	"Зима. Зимующие птицы"	Д/у «Кто может совершать эти движения?» Д/и «Назови одним словом»
Декабрь, 2-я неделя	"Домашние животные зимой"	П/и «Мяч бросай иназывай» П/и «Животные и их детёныши»

		П/и «Мы, конечно, не забыли, кем ещё вчера мы были» П/и «Подскажи словечко»
Декабрь, 3-я неделя	"Дикие животные зимой"	Рекомендация для родителей «Игры для обогащения речи» Буклет «Говори правильно!» Рекомендация «Домашняя игротека» Мастер – класс «Развиваем речь, играя»
Декабрь, 4-я неделя	"Новый год"	Поделка по тематике Рекомендация «Домашняя игротека» Мастер – класс «Развиваем речь, играя»

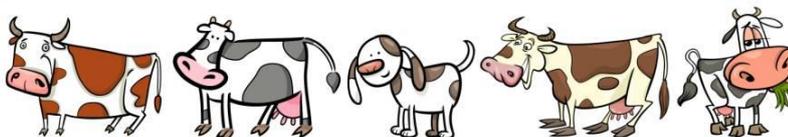
Дидактическая игра «Что лишнее» для развивающей предметно-пространственной среды



ЧТО
ЛИШНЕЕ?



ЧТО
ЛИШНЕЕ?



Игра «Бродилка» для развивающей предметно-пространственной среды

