



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Внутришкольный мониторинг в системе управления качеством
начального образования**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.01 Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Управление образованием»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
78,96% авторского текста

Работа рекомендована к защите
«10» января 2023 г.
Зав. кафедрой ППО и ПМ
 Корнеева Н.Ю.

Выполнил:
Студент группы ЗФ-309-169-2-2
Петрова Елена Павловна

Научный руководитель:
к.п.н., доцент
Корнеева Н.Ю. 

Челябинск
2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНУТРИШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА	
1.1. Понятие «качество образования» в научной литературе	9
1.2. Организационно-педагогические условия проведения внутришкольного мониторинга качества образования	20
Выводы по первой главе	37
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ВНУТРИШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА	
2.1. Анализ действующей системы управления качеством образования общеобразовательной организации	38
2.2. Исследование внутришкольного мониторинга для обеспечения оптимального уровня управления качеством образования	48
Выводы по второй главе	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	67
ПРИЛОЖЕНИЯ	70

ВВЕДЕНИЕ

Каждая образовательная организация заинтересована в повышении качества своей работы. В связи с этим возникает необходимость в создании инструментов, позволяющих самостоятельно и объективно оценивать качество образования, предоставляемого учебным заведением, и управлять изменением этого качества.

Под внутришкольным мониторингом качества образования понимается вид деятельности по информационному обеспечению процесса управления образовательной организацией, основанной на систематическом изучении состояния основных процессов, условий и результатов их осуществления.

Для администрации образовательной организации важно иметь оперативную, точную и объективную информацию о текущем состоянии учебного процесса. Это позволяет своевременно вносить требуемые коррективы в учебно-воспитательный процесс, осуществлять методическую поддержку учителей, и, как следствие, приводит к повышению качества образования.

Совершенствование внутришкольного мониторинга является необходимым средством обеспечения качества образования. Важным аспектом выступает потребность в обоснованной и понятной системе оценивания результатов образовательного процесса, без чего эффективное управление им невозможно. В соответствии с государственным образовательным стандартом (далее - ГОС НОО) образовательная организация самостоятельно разрабатывает внутреннюю систему оценки достижения планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы. Перед руководителями образовательных учреждений возникает вопрос: как осуществлять внутришкольный мониторинг качества образования в условиях реализации

федеральных стандартов, как сочетать сложившуюся практику внешних и внутренних показателей, как познакомить с полученной информацией разных субъектов образовательного процесса и использовать ее в принятии оперативных и стратегических решений в области управления качеством образования.

Другим важным вопросом является принятие педагогами системы внутришкольного мониторинга и мотивация персонала к изменению своей деятельности по результатам мониторинга.

Как показал аналитический обзор монографий и научных статей, исследователи проявили значительный интерес к проблеме управления качеством образования посредством внутришкольного мониторинга:

- разработаны концептуально-методологические основания качества образования (М.Е. Бершадский, В.А. Болотов, Н.О. Вербицкая, Н.Л. Селезнева) и управления качеством образования (В.И. Байденко, Г.А. Бордовский, О.Л. Назарова, В.П. Панасюк);

- определены теоретические основы мониторинга, как образовательного (А.Е.Бахмутский, А.С.Белкин, Е.Ю.Гирба, Н.Ф.Ефремова, В.А.Кальней, Д.Ш.Матрос, Н.Н. Мельникова, Л.И.Моисеева, С.Е.Шишов), так и педагогического (В.И.Андреев, В.Г.Горб, О.В.Евдокимова);

- обоснованы содержание, сущностные характеристики, виды компетенций, позволяющие конкретизировать представления о результате образования (В.И.Байденко, В.А.Беликов, И.А.Зимняя, А.М.Кузьмин, О.Е.Лебедев, Дж.Равен, В.В.Сериков, А.В.Хуторской);

- проблемы оценки в образовании поднимались в работах Е.Г.Матвиевской, В.Г.Рындак;

- разработаны общие вопросы управления образовательными системами (Е.А.Ганаева, В.Г.Гладких, Ю.А.Конаржевский, Д.Л.Новиков, М.М.Поташник, В.И.Сухомлинский, Т.Н.Шамова).

Контроль и оценка, как правило, представляют собой набор многочисленных, но несогласованных действий по проверке выборочных результатов обучения. Следует отметить, что существенным недостатком традиционной контрольно-оценочной деятельности является также и то, что полученные результаты недостаточно используются для совершенствования учебного процесса. Эффективным средством, обеспечивающим систематическую обратную связь с целью получения достоверной информации для оперативного принятия оптимальных решений, является мониторинг.

Цель исследования: обосновать организацию системы внутришкольного мониторинга, создать комплекс показателей, обеспечивающих управление качеством начального общего образования.

Объект исследования: управление качеством начального образования

Предмет исследования: внутришкольный мониторинг в системе управления качеством начального образования

Гипотеза исследования: внутришкольный мониторинг обеспечит оптимальное управление качеством образования, если:

- критериями мониторинга выступает комплекс показателей, образовательных результатов обучающихся;
- педагоги образовательной организации принимают активное участие во внутренней оценке качества образования.

В соответствии с целью, объектом, предметом исследования, гипотезой определены следующие **задачи исследования:**

1. Уточнить педагогическую сущность понятий «управление качеством образования», «системы управления», «внутришкольный мониторинг качества образования».
2. Определить организационно-педагогические условия обеспечивающие реализацию внутришкольного мониторинга.
3. Провести анализ существующей системы управления качеством

образования в общеобразовательной организации.

4. Разработать и экспериментально проверить комплекс показателей внутришкольного мониторинга, обеспечивающего оптимальное управление качеством начального образования.

Теоретико-методологическая база исследования:

– исследования, посвященные изучению процесса развития профессиональной культуры педагога (А.В. Гумеров, А.Н. Легкобытова, А.З. Минахметова; В.Л. Кабанов, Е. И. Свириденко);

- работы по проблеме развития ценностных ориентаций педагога (Л.И. Барбашова, Н.Б. Шмелева, Е.Р. Ярская-Смирнова);

- труды, раскрывающие особенности формирования условий, оказывающих влияние на протекание педагогического процесса (В.И. Андреев, Т. Н. Чекмарёва).

Положения, выносимые на защиту:

1. Уточнена и проанализирована сущность понятий «управление качеством образования», «системы управления», «внутришкольный мониторинг качества образования».

2. Определены организационно-педагогические условия, обеспечивающие реализацию внутришкольного мониторинга.

3. Провести анализ существующей системы управления качеством образования в общеобразовательной организации.

4. Разработан и экспериментально проверен комплекс показателей внутришкольного мониторинга, обеспечивающего оптимальное управление качеством начального образования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем изучены основные характеристики внутришкольного мониторинга.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представления о внутришкольном мониторинге.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования изложенных теоретических положений, а также разработанного и внедренного комплекса показателей внутришкольного мониторинга, обеспечивающего оптимальное управление качеством начального образования.

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы были использованы следующие **методы исследования**: теоретические (анализ и обобщение литературы по проблеме исследования); эмпирические (наблюдение, эксперимент, анкетирование); обработка полученных результатов.

Экспериментальная база исследования - КГУ «Начальная школа № 9 отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области.

Диссертационное исследование осуществлялось в **несколько этапов**.

На первом этапе (2020 год) проходило изучение научной литературы, публикаций по проблеме исследования, нормативные документы.

На втором этапе (2021 год) проводилась экспериментальная работа, разрабатывался и апробировался комплекс показателей внутришкольного мониторинга, обеспечивающего оптимальное управление качеством начального образования.

На третьем этапе (2022 год) продолжалась опытно-экспериментальная работа, осуществлялась качественная и количественная обработка экспериментальных данных, которые вошли в диссертационное исследование.

Апробация. Результаты исследования представлены на научно-

практических конференциях, проходящих в Профессионально-педагогическом институте Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета: Международной научно-практической конференции «Инновационные тенденции модернизации педагогического образования в условиях глобализации» (26 февраля 2021 г. и 2 марта 2022 г.).

По проблеме исследования имеется 2 публикации.

Содержание и **структура** работы соответствует поставленным задачам. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников, приложений.

МОНИТОРИНГА

1.1. Понятие «качество образования» в научной литературе

В определении задач развития современного образования приоритетное место занимают вопросы обеспечения его качества. В последние годы проблема качества образования приобрела чрезвычайную актуальность.

В словаре понятий и терминов «качество образования выпускников» трактуется как «определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения и воспитания».

Качество – неоднозначный термин для понимания разными аудиториями в системе образования. Родители учеников соотносят его с развитием индивидуальности, с дальнейшей образовательной успешностью своих детей. Качество для учителей означает наличие качественного учебного плана, обеспеченность учебными материалами и пособиями, нормальные рабочие условия. Учащиеся часто связывают качество с психологическим климатом, с «комфортностью» в школе. Будущие работодатели (бизнес, промышленность) соотносят качество образования с активной жизненной позицией, знаниями, умениями и навыками выпускников, позволяющими принимать оптимальные решения и т. д.

Под качеством образования часть авторов понимает степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования от предоставляемых образовательной организацией услуг, а другая часть – степень достижения поставленных в образовании целей и задач.

В процессе анализа научных исследований, установлено

существование множества определений понятия «качество образования».

По мнению М.М.Поташника, качество образования представляется как соотношение цели и результата, как мера достижения целей, притом, что цели (результаты) заданы операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития школьника.

А.М.Моисеев трактует понятие «качество образования в школе» как «совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности самих школьников, общества, заказчиков на образование».

В.М.Полонский понимает под качеством образования выпускников «определённый уровень знаний, умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники».

В.П.Панасюк определяет качество школьного образования как «такую совокупность свойств, которая обуславливает его способность удовлетворять социальные потребности в формировании и развитии личности в аспектах её обученности, воспитанности, выраженности социальных, психических и физических свойств».

В рассмотренной выше группе определений речь идет о качестве как характеристике результата образовательного процесса, но не упоминается о качестве как характеристике самого образовательного процесса.

Так, в психолого-педагогическом словаре это понятие трактуется следующим образом: «качество образования – понятие, включающее в себя качество образовательных услуг и качество образовательной подготовки выпускника, соискателя. Под качеством образовательных услуг понимается совокупность характеристик образовательного процесса, которая измеряется (оценивается) путем обобщения результатов итоговых аттестаций выпускников.

Шишов С.Е. и Кальней В.А. определяют качество образования как «социальную категорию, определяющую состояние и результативность

процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям в формировании и развитии гражданских, бытовых, профессиональных компетенций личности».

По мнению Т.И. Шамовой, П.И.Третьякова «качество образования – это есть равнодействующая следующих составляющих: потребностей личности и общества, целевых приоритетов, спрогнозированного процесса и результата (стандарта)».

Т.М. Давыденко, Г.Н. Шибанова считают, что качество образования предполагает не только выявление конечных результатов, но и качество условий образования, процесса образования.

Качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [41].

В приведенном выше определении выделены две составляющие: качество образовательного процесса и качество образовательных результатов.

Таким образом, вся система оценки качества образования включает две подсистемы: оценка качества образовательного процесса и оценка образовательных достижений обучающихся.

В современном понимании качество образования – это не только соответствие знаний обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам, но и успешное функционирование самого учебного заведения, а также деятельность каждого педагога и администратора в направлении обеспечения качества образовательных услуг.

Говоря о качестве образования, имеется в виду оценка того, каких результатов добиваются учителя при обучении учащихся. Однако в последнее время все чаще при этом имеют в виду и качество самого образовательного процесса и условий, в которых он реализуется.

Для современной образовательной организации понятие «качество образования» связано, прежде всего, с его конкурентоспособностью на рынке образовательных услуг. При этом оно рассматривается как комплекс потребительских свойств образовательной услуги, обеспечивающей удовлетворение внутренних потребностей по развитию личности обучающегося.

В связи с этим становится более осознанной и актуальной необходимость управления качеством образования на уровне школы. Управление качеством образования в школе – процесс проектирования, то есть постановки целей образования и определения путей их достижения, это организация образовательного процесса и мотивация его участников на качественный труд, контроль как процесс выявления отклонений от целей и мониторинг – система отслеживания изменений в развитии, регулирование и анализ результатов.

Управление представляет собой непрерывный замкнутый процесс, состоящий из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. Управление качеством входит в общую структуру управления образованием. Введение управления качеством повышает функциональность управления в целом.



Рис. 1. Треугольник управления качеством (модель управления качеством)

Рассмотрим понятие мониторинг в образовании. Мониторинг (от лат. monitor – тот, кто напоминает, предупреждает; англ. monitoring – осуществление контроля, слежения) – комплекс динамических наблюдений, аналитической оценки прогноза состояния целостной системы. Это новое, современное средство контроля с целью диагностики, контроля позволяет по-другому взглянуть на весь учебно-воспитательный процесс. Выделяется внешний для образовательной организации мониторинг (федеральные и региональные мониторинговые исследования) и внутришкольный мониторинг.

Целью внутришкольного мониторинга является обеспечение эффективного отражения состояния образования, аналитическое обобщение результатов деятельности, разработка прогноза её обеспечения и развития.

Задачами внутришкольного мониторинга являются:

- разработка технологии отбора видов запросов к системе образования в школе и методик сбора информации;
- сбор информации;

- разработка компьютерной основы для сведения, обобщения, классификации и первичного анализа информации;
- обработка, корректировка и ввод информации в базы данных;
- осуществление первичного анализа информации, классификация информационных массивов;
- выявление основных тенденций развития системы образования в школе;
- создание прогнозов, аналитических, справочных материалов, докладов;
- совершенствование технологии мониторинга системы образования в школе;
- выделение наиболее типичных признаков успеха или неуспеха организационно-управленческой деятельности.

Показатели мониторинга как целевые показатели включаются в планирование, в том числе - в стратегическое планирование (программы развития школы). Для каждой школы показатели качества образования всегда специфичны, они отражают требования соответствующие модели выпускника, которые определяют цели, задачи, содержание образования в данной школе, ее кадровый потенциал, научно-методическое обеспечение и условия образования. Кроме программ, направленных на системные преобразования, существуют целевые программы, посвященные отдельным проблемам. В частности, нас интересует мониторинг, обеспечивающий оценку эффективности мероприятий по управлению качеством обучения.

Целью создания в общеобразовательном учреждении системы управления качеством образования является обеспечение необходимых условий предоставления качественной образовательной услуги, отвечающей запросам и ожиданиям потребителей.

Разработка система управления качеством обусловлена

необходимостью:

- повышения эффективности образовательного процесса в достижении требований, предъявляемых федеральными государственными образовательными стандартами;
- активизации профессиональной деятельности работников;
- улучшения в целом управления общеобразовательной организацией;
- оптимизации финансового, ресурсного и кадрового обеспечения;
- повышения конкурентоспособности;
- создания современных безопасных условий;
- обеспечения участия общественности в управлении учреждением.

По мнению М.И. Кузнецовой, основная цель функционирования системы контроля и оценки образовательных достижений младших школьников – повышение уровня образовательных достижений младших школьников и качества начального образования. Для реализации этой цели значение имеет не только построение самой системы контроля и оценки образовательных достижений, но и разработка механизмов влияния результатов контроля и оценки образовательных достижений на всю систему начального общего образования. Следовательно, основной задачей системы контроля и оценки образовательных достижений младших школьников является получение и распространение достоверной информации об уровне образовательных достижений младших школьников для ее использования с целью повышения качества начального образования.

При анализе государственных требований к системе оценки достижений обучающихся М.И. Кузнецовой были выделены следующие приоритетные направления совершенствования системы контроля и оценки образовательных достижений:

- 1) повышение *открытости* функционирования системы для всех участников образовательного процесса: обучающихся, родителей, педагогов, районных и республиканских органов образования - через

предъявление информации о требованиях к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования, о планируемых результатах, критериях их достижения, процедурах оценивания; определение круга образовательных достижений в соответствии с приоритетными целями образования, к наиболее важным из которых относится овладение учебной деятельностью, ключевыми компетентностями;

2) повышение *объективности* и *достоверности* системы, в том числе благодаря использованию достижений науки о педагогических измерениях, создание инструментария, опирающегося на современные подходы к созданию контрольно измерительных материалов, использование сочетания разных видов работ, в том числе стандартизированных работ;

3) повышение *прозрачности* системы через разработку форм предъявления информации разным участникам образовательного процесса, совершенствование механизмов использования данных системы контроля и оценки образовательных результатов в управлении образованием;

4) повышения *взаимосвязанности* элементов системы через обоснование необходимых компонентов системы контроля и оценки, их взаимосвязей и взаимозависимостей, их роли в совершенствовании системы образования; определение места и роли таких компонентов системы, как контроль и самоконтроль, оценка и самооценка младших школьников, выступающих полноправными участниками контрольно-оценочной деятельности.

5) повышение *диагностической* функции системы, возможности построения индивидуальной и дифференцированной работы на основе полученных диагностических данных; усиление направленности системы на оценивание индивидуального прогресса, динамики овладения образовательными достижениями[24].

М.И.Кузнецова указывает: разработанные в рамках работы над

планируемые результаты содержат два уровня:

«Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться». Таким образом, государственные нормативные документы закрепляют дифференцированный подход к овладению младшими школьниками содержанием начального образования. Следовательно, и система оценки образовательных достижений должна обладать возможностью оценивать образовательные достижения на нескольких уровнях, как минимум, на базовом и повышенном.

В системе контроля и оценки образовательных представлены два уровня: внутренний и внешний. Внутренний контроль и оценка позволяют осуществлять постоянную и оперативную обратную связь и координацию обучения и учения. Внутренняя оценка должна быть направлена на управление образовательным процессом, а не только на фиксацию конечного результата. Внешний контроль и оценка необходимы для эффективного функционирования системы образования. Для внешней оценки также важно систематическое поступление данных об уровне образовательных достижений, реальных возможностях современных младших школьников.

Важнейшим условием функционирования общей системы контроля и оценки является соблюдение баланса внутренних (текущих, итоговых) и независимых внешних форм контроля и оценки, обеспечивающих как объективность оценки индивидуальных образовательных достижений учащихся, деятельности учителя, школы, так и получение данных о состоянии начального образования в России и тенденциях его изменения.

По мнению М.И.Кузнецовой элементами, обеспечивающими эффективность внутришкольной оценки качества образования, являются такие элементы контрольно-оценочной деятельности педагога, как контроль, диагностика, коррекция и оценка образовательных достижений школьников. Необходимы четко выстроенные связи действий контроля с диагностикой причин трудностей младших школьников, с действиями по устранению этих причин. Контроль овладения образовательными достижениями эффективен тогда, когда он связан с диагностикой причин ошибок и затруднений учащихся, а коррекция достигает положительных результатов, если основана на четком знании не только ошибки, но и, главное, причины ее возникновения. Для повышения качества образования М.И.Кузнецовой разработаны принципиально новые виды контрольно-измерительных материалов, обладающие возможностью оценить полный спектр образовательных достижений младших школьников.

Обязательным условием функционирования системы контроля и оценки образовательных достижений является цикличность. Внутри каждого цикла должны присутствовать следующие действия:

- согласование целей контроля и оценки со всей системой обучения,
- сбор данных, их анализ и интерпретация, принятие на основе результатов анализа необходимых решений, направленных на повышение эффективности обучения.

Основные компоненты системы представлены в таблице 1

Таблица 1
Система контроля и оценки образовательных достижений младших
школьников

Внутренний контроль и оценка (уровень образовательной организации)			Внешний контроль и оценка
Контрольно-оценочная деятельность педагога (педагогическая диагностика, текущий и итоговый контроль)	Контрольно-оценочная деятельность самих учащихся (контроль и самооценка, самоконтроль, самооценка)	Контрольно-оценочная деятельность администрации образовательной организации (в рамках функционирования системы внутришкольного мониторинга: внутренней системы оценки качества образования, системы оценки достижения планируемых результатов)	Контрольно-оценочная деятельность органов управления в сфере образования (мониторинговые исследования разных уровней: международные, федеральные, региональные и т.д.; внешний контроль как независимая оценка качества)

Таким образом, проведенный анализ исследуемых понятий позволил выделить различные подходы к их определению.

Выделим определения понятий, которые мы используем в качестве рабочих в нашем исследовании.

Под качеством образования мы понимаем степень достижения поставленных целей и задач. Качество образования в учреждении связано с конкурентоспособностью на рынке образовательных услуг. Качество образования понимается как качество образовательного процесса и качество образовательного результата.

Управление качеством образования в школе – процесс проектирования, то есть постановки целей образования и определения путей их достижения, это организация образовательного процесса и мотивация его участников на качественный труд, контроль как процесс

выявления отклонений от целей и мониторинг – система отслеживания изменений в развитии, регулирование и анализ результатов. Системные характеристики управления качеством образования обеспечиваются взаимосвязью элементов.

Мониторинг – это комплекс динамических наблюдений, аналитической оценки прогноза состояния целостной системы управления образовательной организацией.

Выделяется внешний (проводимый органами управления образования) и внутренний (внутришкольный) мониторинг качества образования. Целью внутришкольного мониторинга является обеспечение эффективного отражения состояния образования, аналитическое обобщение результатов деятельности, разработка прогноза её обеспечения и развития.

Важными признаками системы управления качеством образования (М.И.Кузнецова) являются: открытость, объективность, прозрачность, взаимосвязанность, диагностическая функция.

1.2. Организационно-педагогические условия проведения внутришкольного мониторинга качества образования

Организационно-педагогические условия - это совокупность внешних обстоятельств реализации функций управления и внутренних особенностей образовательной деятельности, обеспечивающих сохранение целостности, полноты образовательного процесса, его целенаправленности и эффективности

Организация мониторинга качества управления и школьной среды в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, требует решения ряда

организационно-управленческих задач. Все эти задачи являются задачами ресурсного обеспечения проведения мониторинга. Для эффективных действий в указанном направлении необходимо сформировать следующие типы ресурсов:

- организационные;
- методические;
- нормативно-правовые;
- кадровые;
- материально-технические;
- финансовые.

Организационные ресурсы Для реализации мониторингового замера необходимо определить структуру, за которой будет закреплена ответственность проведения мониторинга качества управления и школьной среды, либо ответственного исполнителя, функционал которого будет включать реализацию данного направления. В образовательной организации целесообразно утвердить циклограмму видов деятельности по организации и проведению мониторинга.

Методические ресурсы Очевидно, что для проведения мониторинга необходимы Программа мониторинга, перечень мониторинговых показателей, инструментарий мониторинга, включающий в себя анкеты и опросники. Различные варианты проведения мониторинга могут предусматривать включение новых показателей и добавление отдельных вопросов в зависимости от конкретных целей.

Нормативно-правовые ресурсы В перечень нормативных актов на уровне образовательной организации целесообразно включить:

- Локальный акт организации (приложение к Уставу) по регламентации функций ежегодного мониторинга;
- Приказ (распоряжение) по организации о закреплении функциональных обязанностей ежегодного мониторинга

профессиональных затруднений педагогов за конкретными специалистами организации.

Кадровые ресурсы Программа и методика проведения мониторинга разработаны таким образом, чтобы максимально упростить и стандартизировать все мониторинговые процедуры. Для проведения мониторинговых замеров необходимы подготовленные специалисты, владеющие методами сбора, хранения и анализа информации. Многие педагоги образовательных организаций региона в последние годы прошли обучение на курсах повышения квалификации. Однако вполне возможно, что им будет необходимо дополнительное обучение по методике исследований качества управления и школьной среды. Наиболее высокий уровень квалификации требует деятельность информационного аналитика – специалиста, который интерпретирует и описывает полученные мониторинговые данные для различных целевых групп пользователей информации. Как показывает анализ практики, в сфере образования существуют социологические (или социально-психологические) службы, специалисты которых при условии небольшой дополнительно подготовки могли бы взять на себя функции проведения мониторинговых замеров. Если это невозможно, то целесообразен вариант, когда органы управления образованием размещают заказ на мониторинговые исследования в других организациях региона, которые располагают кадрами соответствующей квалификации.

Финансовые ресурсы Работа с системой показателей мониторинга может потребовать определенных финансовых затрат. Как правило, смета мониторингового исследования, в котором используется стандартный инструментарий, включает в себя затраты на следующие виды деятельности:

- тиражирование инструментария исследования,
- сбор эмпирического материала: рассылка анкет и работа по обеспечению возврата;

- оплата проверки и кодировки анкет, ввода данных и компьютерной обработки мониторинговых данных;
- оплата аналитической работы по интерпретации полученных результатов и составления отчета мониторингового исследования.

Материально-технические ресурсы Для обработки мониторинговых данных понадобятся следующие компьютерные программы: SPSS, Microsoft Excel, Microsoft Word, Microsoft Power Point или их аналоги. По мере накопления мониторинговой информации на протяжении ряда лет, целесообразно формирование электронного архива, обеспечивающего сохранность и доступность накопленной информации.

Для описания организации системы внутришкольного мониторинга и контроля качества обучения предлагается использовать следующие понятия, являющиеся общепринятыми в системах мониторинговых оценок качества обучения и эффективности деятельности образовательных учреждений:

Обобщенная цель - желаемый конечный результат или условие, выраженные в измеряемых понятиях, которые могут быть достигнуты при обеспечении требуемой эффективности одного или нескольких процессов.

Цель - критерий, по которому измеряется степень достижения обобщенной цели. Каждая обобщенная цель должна иметь количественный показатель в виде цели.

Стратегия - метод или процедура достижения соответствующей обобщенной цели и реализации количественной цели.

Показатель эффективности стратегии - индикатор, встроенный в стратегию, который позволяет измерять прогресс в процессе реализации стратегии.

Критический фактор успеха - функция или операция, которая должна быть выполнена правильно и в полном объеме.

Ключевой индикатор - измерение, которое при оценке выполняемого процесса или отдельной операции предоставляет данные, позволяющие судить о прогрессе процесса или операции.

Граничные условия - границы, вне которых ключевой индикатор теряет свойство адекватности [39].

Развитие и организация системы внутришкольного мониторинга и контроля качества обучения в школе обусловлено двумя главными факторами. Первый фактор - технологический. Сама концепция мониторинга (постоянное наблюдение) предполагает создание системы которая постоянно осуществляет контроль за образовательным пространством.

Отличительными особенностями система мониторинга, выделяющими ее из множества других систем измерений (срезовые работы, плановые проверки, аттестация школы, проверка налоговыми органами, ревизионными структурами иными службами) являются следующие:

а) мониторинг действует постоянно и осуществляет масштабное наблюдение за образовательным пространством. Масштабность задается значениями множественности наблюдаемых ключевых индикаторов, частотой и качеством измерений, уровнем репрезентативности;

б) в процессе мониторинга накапливаются данные на уровне классов, групп, которые позволяют создавать прогностические модели развития на базе исследования динамики развивающихся процессов;

в) мониторинг ориентирован не столько на сопоставление двух и более образовательных учреждений, а на глубинный анализ эффективности конкретной школы не в относительных (относительно других образовательных учреждений) а в абсолютных значениях, позволяющих оценить вектор и значения динамики работы и развития;

г) мониторинг включает показатели эффективности, которые: в

рамках подхода, ориентированного на управление процессами, позволяют измерять эффективность функционирования этих процессов; в рамках подхода, ориентированного на совершенствование процессов - измерить, насколько увеличивается эффективность процессов после реализации предлагаемых изменений;

д) данные мониторинга оказывают влияние на ежедневное принятие управленческих решений. При подготовке решения показатели эффективности позволяют сравнивать альтернативы;

е) данные мониторинга оказывают влияние на совершенствование процессов в образовательном учреждении. Показатели эффективности позволяют увидеть, насколько улучшится эффективность делового процесса в результате реализации предлагаемых изменений;

ж) мониторинг помогает идентификации и устранению процессов у которых соотношение «эффективность - затраты» является неудовлетворительным [37].

Рассмотрим организационные характеристики мониторинга в менеджменте предприятий. Система мониторинга в управлении предприятием предполагает следующие метрики эффективности процессов.

1. Соответствие стандартам. Показатели соответствия стандартам устанавливают соответствие качества и процессов соответствующим нормам. Эти показатели позволяют измерить степень соответствия продукта, услуги потребностям заказчика (потребителя); количество претензий; приверженность процедурам; результаты тестирования; эффективность бюджета; согласованность с законодательными и нормативными актами; а также характеристики, связанные с безопасностью, защищенностью и влиянием на здоровье.

Стандарт включает:

а) требования и условия; б) аудиторию стандарта; в) область применения.

Показатели на соответствие стандартам затрагивают все категории

участников процессов образовательной организации: заказчиков (потребителей); руководство; распорядителей ресурсов.

2. Соответствие целям. Показатели, характеризующие соответствие процессов целям образовательного учреждения, фокусируются на взаимодействии участников процесса, а также на том, в какой степени это взаимодействие позволяет обеспечить достижение целей. Эти показатели позволяют измерять такие факторы, как насколько хорошо продукт или услуга удовлетворяет заказчика (потребителя). Настройка на заказчика (потребителя), гибкость и чувствительность - примеры показателей, ориентированных на измерение соответствия процесса целям заказчиков (потребителей) [17].

Показатели, характеризующие соответствие процессов целям образовательной организации, также позволяют измерять соответствие целям других участников процесса.

Одной из существенных причин востребованности системы внутришкольного мониторинга является переход к использованию индивидуальных учебных программ. Индивидуализация учебного процесса обуславливает рост объектов управления. Если раньше объектом управления был класс, то индивидуализация и дифференциация делают объектом управления ученика, следовательно, количество актуальной информации возрастает многократно. Все это ставит проблему технологии измерений качества образования в старшей школе и критериев дифференциации педагогического персонала. При этом высокая субъективность оценки педагогического труда внешними экспертами, а также невозможность четко формализовать результаты образовательной деятельности (на уровне стандартов) и несопоставимость трудозатрат и технологической сложности в методиках индивидуального и массового образования, а также методика преподавания ставит эту проблему в особое положение. Именно дифференциация может стать инструментом формирования заработной платы учителя, особенно в части

внебюджетных доплат, оптимизировать действия руководства по принятию решений о расстановке кадров, а также о формировании стратегии в вопросах повышения квалификации и переподготовки кадров.

Оценивание в данной системе отношений уже не является просто констатирующим и проверочным, но и формирующим, определяющим и предугадывающим, стимулирующим, мотивационным, школьным и профессиональным ориентиром. Оценивание перестает быть приложением к учебно- воспитательному процессу, оно постоянно прогрессирует, переходя в ранг одного из важнейших факторов обучения, способного влиять на сферы и условия обучения и воспитания. Мониторинг, в особенности мониторинг школьных результатов, приводит к изменениям в системе целей, в содержании и технологиях обучения, преобразовывает интерактивный инструктивно-обучающий процесс, основанный на соотношении взаимоотношений учитель-ученик и ученик-ученик.

Вопрос мониторинга образовательного процесса поднимается на различных уровнях образовательного сообщества России, т.к. от результатов его проведения во многом зависит реформирование современной системы образования в нашей стране.

Для администрации образовательного учреждения всегда важно иметь оперативную, точную и объективную информацию о текущем состоянии учебного процесса. Это позволяет своевременно осуществлять методическую поддержку учителей, вносить требуемые коррективы в учебно-воспитательный процесс и, как следствие, приводит к повышению качества образовательного и воспитательного процесса в школе. Такую информацию на школьном уровне могут предоставить регулярно проводимые мониторинговые исследования, которые являются необходимым инструментом анализа различных сторон учебного процесса [17].

Мониторинг имеет несколько функций.

Мотивационно-целевая функция определяется как четкое выполнение

работы всеми членами педагогического коллектива в соответствии с делегированными им обязанностями и планом, соотносясь с потребностями в достижении собственных и коллективных целей.

Информационно-аналитическая функция определяется как функция управления, направленная на изучение физического состояния и обоснованности применения совокупности способов, средств, воздействий по достижению целей, на объективную оценку результатов педагогического процесса и выработку регулирующих механизмов по переводу системы в новое качественное состояние.

Планово-прогностическая функция определяется как деятельность по оптимальному выбору идеальных и реальных целей в разработке программ их достижения.

Организационно-исполнительская функция определяется как принадлежность каждому циклу управления. Эта функция несет в себе основной потенциал социального преобразования школы, характеризует школу как деятельность субъекта (объекта) управления по формированию и регулированию определенной структуры организованных взаимодействий посредством совокупности способов и средств, необходимых для эффективного достижения целей. Организационные отношения можно определить как связи между людьми, установленные по поводу распределения полномочий и закрепления за ними функций их совместной деятельности.

Контрольно-диагностическая функция определяется как одновременное оперативное изучение и оценка, регулирование и коррекция процесса или явления, будь это на уровне личности ученика, деятельности учителя или руководителя школы.

Регулятивно-коррекционная функция определяется как вид деятельности по внесению корректив с помощью оперативных способов, средств и воздействий в процессе управления педагогической системой для поддержания ее на запрограммированном уровне [5].

Основными целями создания системы внутришкольного мониторинга и контроля качества обучения являются:

- обеспечение устойчивого развития школы;
- создание единой автоматизированной системы мониторинга учебно- воспитательного процесса школы;
- создание системы сопоставления эталонных характеристик учащихся с затратой ресурсов.

Ожидаемый результат:

- создание системы комплексного мониторинга результатов и ресурсов образовательных программ школы;
- выявление причин несоответствия учащихся эталонным характеристикам;
- создание группы многообразных, универсальных и просчитываемых индикаторов мониторинга;
- формирование информации, необходимой для принятия управленческого решения;
- выявление зон риска и ограничений при достижении эталонных характеристик;
- использование результатов системного мониторинга как фактора влияния на эффективность школы для изменений образовательных, финансово- экономических и организационно-правовых условий развития школы;
- включение созданной системы индикаторов в систему мониторинга эффективности образовательной организации.

Школьная эффективность определяется сочетанием школьных достижений определенной школьной группы в определенное время и в установленном пространстве (год, уровень образования; в классе; вне класса и т.д.).

Для создания эффективной школы необходима система накопления информации для выявления тенденций, принятия

стратегических и оперативных решений, создания системы быстрого реагирования на изменения и новые тенденции в системе образования. Решение этих проблем позволит сохранить конкурентные преимущества школы.

Первоочередной задачей первого этапа формирования внутришкольной системы мониторинга является создание качественного измерителя знаний учащихся по предметам в виде тестовых заданий по предметам. Объектами первичного мониторингового исследования в начальной школе могут быть выбраны две ключевые учебные дисциплины: русский язык и математика.

Систему мониторинга может опираться на тестовые формы измерений в связи с тем, что современная система образования в школе переходит на данный вид контроля как в рамках итоговой аттестации учащихся в форме ЕНТ, так и в рамках аккредитации школы. Главное при выборе тестовой формы работы - наличие одинаковых, для всех испытуемых условий проведения педагогического контроля (трудность, состав, структура заданий) и правил интерпретации результатов: ответственность, справедливость.

Однако тестовые формы не должны исключать другие формы измерителей, равно как и не должны игнорироваться в случаях, которые считаются непригодными для использования тестов. Тест может быть адаптирован под значительное разнообразие задач, либо иные формы могут быть приведены к сопоставимости с ним по технологичности и корректности [37].

В качестве основных субъектов систем мониторинга образовательных достижений нами рассматриваются педагоги, младшие школьники, администрация образовательной организации, представители органов управления в сфере образования.

М.И.Кузнецова выделяет основные элементы контрольно-оценочной деятельности педагога.



Рис.2. Контрольно-оценочная деятельность педагога (М.И.Кузнецова)

Одним из элементов контрольно-оценочной деятельности педагога является мониторинг. Постоянный мониторинг образовательных достижений по определенной заданной системе показателей как вид контрольно-оценочной деятельности – обязательное условие повышения качества начального образования. Необходима постоянная обратная связь, дающая педагогу информацию о том, в нужном ли направлении он осуществляет работу, какие изменения необходимо внести. Он заключается в том, что, педагог сам проводит обучение, сам определяет содержание контроля, сам анализирует результаты, интерпретирует их, сам на основе полученных результатов вносит изменения в процесс обучения, разрабатывает план коррекционно-развивающей работы (в отличие от внешнего контроля, в котором есть распределение функций, каждую из которых выполняет отдельная группа специалистов).

Выполнение контрольно-оценочных действий самим педагогом имеет преимущества и недостатки. К преимуществам относится встроенность контроля и оценки в ежедневный образовательный процесс, маневренность и высокая скорость использования результатов. К недостаткам - вероятность того, что некоторые параметры оценивания

образовательных достижений могут быть упущены; в силу перегруженности педагога не очень глубоко будут проведены анализ и интерпретация полученных результатов, не слишком эффективно будут использованы результаты. Для того чтобы минусы были нивелированы, необходимо на теоретическом и методическом уровне проработать все виды контрольно-оценочной деятельности, предложить портативный инструментарий, включающий разные виды работ (диагностические работы, стандартизированные работы, многоуровневые проверочные работы, комплексные работы и т.д.), удобные схемы анализа получаемых данных, рекомендации по использованию полученных данных для проведения коррекционно-развивающей работы.

Следующим субъектом, активно участвующим в системе контроля оценки образовательных достижений на уровне внутреннего контроля, является администрация образовательной организации. Деятельность этого субъекта регламентируется законом «Об образовании».

Значительным стимулом совершенствования деятельности администрации стало введение законом от 08.11.2010 N 293-ФЗ в статью 32 «Компетенция и ответственность образовательного учреждения» пункта 24: обеспечение функционирования системы внутреннего мониторинга качества образования в образовательном учреждении. Дальнейшее развитие это получило в законе «Об образовании», в котором в пункте 13 статьи 28 «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации» закреплена необходимость проведения самообследования обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования [38]. В соответствии с законом все вопросы промежуточной и итоговой аттестации образовательных достижений младших школьников находятся в ведении образовательной организации.

М.И.Кузнецовой выделены основные процедуры, в ходе

которых администрация образовательной организации выступает субъектом контрольно-оценочной деятельности. На схеме № 5 отражены выделенные указанным автором процедуры, включающие в себя элементы внутренней системы оценки качества образования, промежуточную и итоговую аттестацию и самообследование. Указанные процедуры являются обязательной частью управления образовательной организацией. Следует отметить, что порядок проведения итоговой аттестации в начальной школе нормативными документами республиканского уровня в настоящее время не установлен.

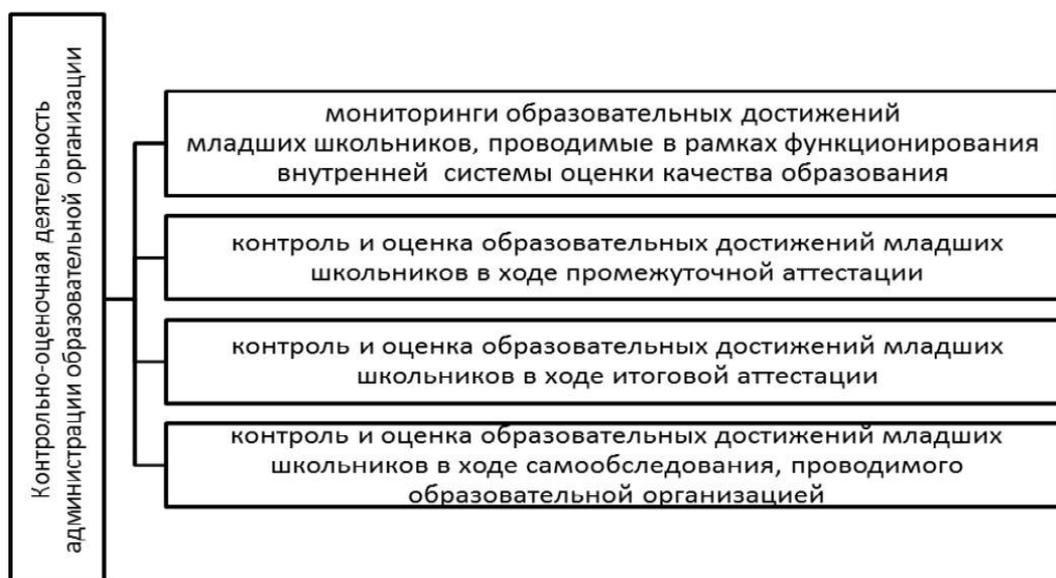


Рис.3. Контрольно-оценочная деятельность администрации образовательной организации.

В организации контрольно-оценочной деятельности администрации образовательной организации при проведении мониторингов и промежуточной аттестации возникает ряд объективных трудностей. При составлении мониторинговых работ по годам обучения и работ, используемых в ходе промежуточной аттестации необходимо находить то общее, что есть во всех использующихся программах и учебниках. Это вызывает трудности, которые можно решить, предложив такой инструментарий, разработанный на высоком научно-теоретическом уровне. Наибольшую ценность при проведении мониторингов представляет собой анализ и интерпретация результатов, создание программы действий, направленных на повышение уровня образовательных результатов через внесение изменений в образовательный процесс. Для качественного проведения этих процедур необходимо научно обоснованное сопровождение. Еще одной проблемой является необходимость выявления динамики образовательных достижений обучающихся, для этого в образовательной организации обязательно должна быть принята стартовая диагностика первоклассников, которая проводится во всех первых классах и позволяет зафиксировать стартовый уровень

каждого обучающегося.

В отличие от уровней основного общего и среднего общего образования. В начальной школе не проводится государственная итоговая аттестация. Контроль и оценка образовательных достижений младших школьников в ходе итоговой аттестации является функцией администрации образовательной организации в соответствии с ГОС НОО. Будучи направлена на оценку достижения обучающимися планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, эта процедура требует от администрации фиксации в образовательной программе перечня планируемых результатов. Минимальный перечень определен «Примерной основной образовательной программой начального общего образования», но при этом сама образовательная организация вправе обогатить этот перечень. Процедура итоговой оценки должна быть предельно объективной, для достижения этого важно использовать стандартизированные измерительные материалы.

Контроль и оценка образовательных достижений младших школьников в ходе самообследования, проводимого образовательной организацией, также обладает значительным потенциалом в преобразовании деятельности образовательной организации.

Итак, согласно законодательству РК в области образования, в каждой образовательной организации должна функционировать внутришкольная система оценки качества, включающая систему контроля и оценки образовательных достижений младших школьников. Активную роль в построении этой системы играет администрация и весь педагогический коллектив школы. При построении школьной системы очень важно опираться на концепцию целостной системы.

Выделяются следующие функции мониторинга: мотивационно-целевая, информационно-аналитическая, планово-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-диагностическая, регулятивно-коррекционная.

Организационно педагогическая часть систем внутришкольного мониторинга качества образования включает следующие характеристики:

- проверка образовательных достижений и степени обученности должна быть ежегодной, во всех параллелях классов;
- критерии показателей, формы сбора и предоставления информации, а также сроки проверки определяются администрацией школы, в зависимости от особенностей процесса обучения;
- обработка и накопление материалов проводится в бумажном и электронном варианте;
- участие педагогов в системе мониторинга должно сочетать обеспечение объективности и мотивированность персонала.

Для создания эффективной школы должна быть создана система накопления информации для выявления тенденций, принятия стратегических и оперативных решений, создания системы быстрого реагирования на изменения и новые тенденции в системе образования. Решение этих задач позволит сохранить конкурентные преимущества образовательной организации.

Выводы по первой главе

Проведя анализ литературных источников можно отметить, что практическое использование системы оценки качества начального общего образования строится в соответствии с требованиями госстандарта, законодательными актами, школы, регламентирующими реализацию процедур контроля и оценки качества образования.

Качество образования - интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Оценка качества образования - определение с помощью диагностических и оценочных процедур степени соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов, нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Система оценки качества начального общего образования - это совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих на единой основе оценку общеобразовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности школы с учетом запросов основных пользователей результатов системы оценки качества образования.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ВНУТРИШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА

2.1. Анализ действующей системы управления качеством образования общеобразовательной организации

Для определения исходных условий функционирования системы управления качеством образования в образовательном учреждении, которое явилось базой нашей экспериментальной работы, было проанализировано наличие локальных актов, определяющих внутришкольную систему оценки качества образования. Таких локальных актов, за исключением положения, регулирующего вопросы о порядке и периодичности текущей и промежуточной оценки учебных достижений учащихся «Положение о текущей и промежуточной аттестации учащихся – 11 классов», не выявлено. Локальный акт о «Положение о внутренней системе оценки качества образования», принятый в 2019 году, включает в себя для начальной школы формальные показатели: доля обучающихся которые учатся на «4» и «5», доля обучающихся, которые участвуют в конкурсах, олимпиадах, научно-практических конференциях, доля второгодников, доля учащихся 4 классов, перешедших в 5 гимназический класс.

В феврале 2019 года проведено анкетирование учителей указанной школы. Анализ осуществлялся на основе проведенного опроса учителей данного учреждения (Приложение №5). В опросе приняло участие 23 педагога. Анкета состояла из 17 вопросов открытого и закрытого типа.

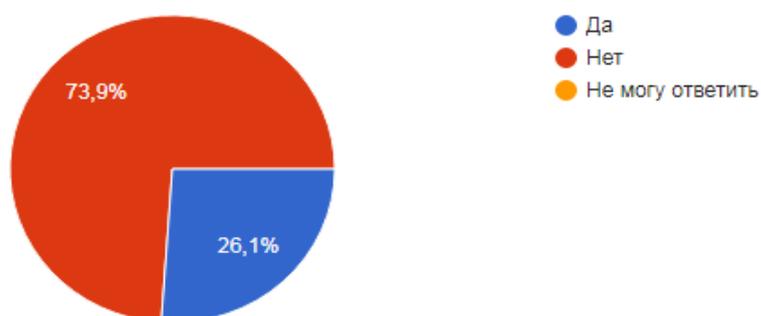
На первый вопрос: «Проводится ли в Вашей образовательной организации внутришкольный мониторинг качества образования?» большинство педагогов ответило отрицательно:

«Нет» (73,9%) и «Да» (26,1%), что свидетельствует о том, что в данном учреждении педагоги не видят реализованной системы внутришкольного мониторинга, что соответствовало реальной ситуации на констатирующем этапе (Диаграмма №1)

Диаграмма 1 Организация внутришкольного мониторинга в образовательной организации

Проводится ли в Вашей образовательной организации внутришкольный мониторинг качества образования?

23 ответа

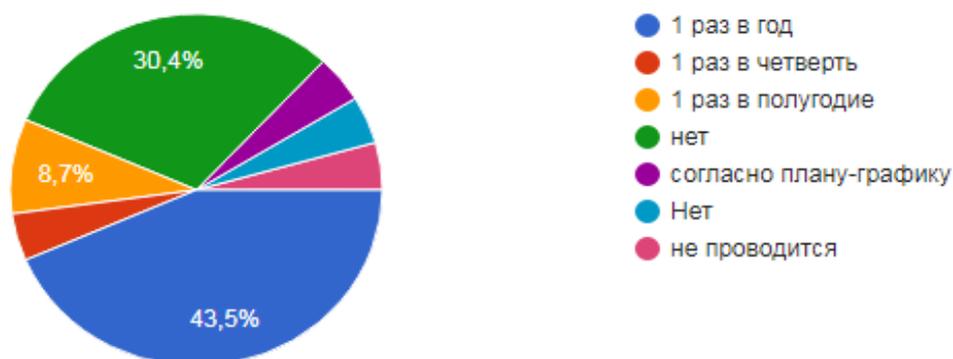


На второй вопрос: « С какой периодичностью проводится мониторинг?» последовало много ответов, но большая часть учителей (43,5 %) ответили, что проводится один раз в год. Из данного вопроса тоже можно сделать вывод, что отдельные оценочные процедуры, вероятно, внешние имеют место ежегодно.

Диаграмма 2 Периодичность организации мониторинга в образовательной организации

С какой периодичностью проводится мониторинг?

23 ответа



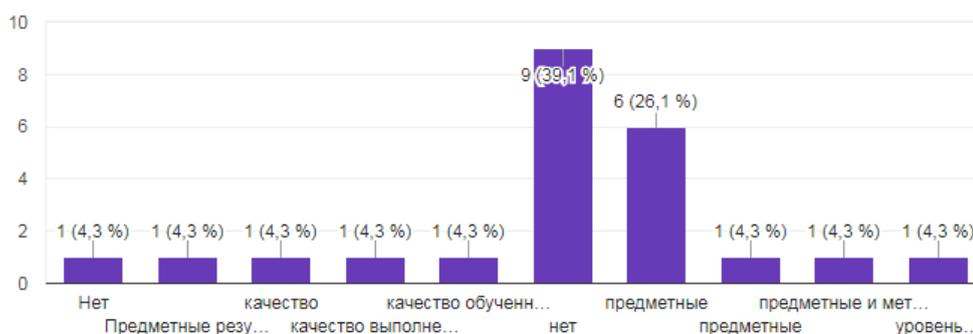
Ответы на третий вопрос помогли уточнить показатели, которые, по мнению учителей, учитываются при проведении мониторинга.

Описания показателей, которые предложено было педагогам указать самостоятельно (открытый вопрос) получены разнообразные: предметные результаты, метапредметные результаты, уровень подготовки качество обучения, качество выполнения программ и другое (Диаграмма №3). Только один педагог не дал ответ на данный вопрос. Анализ ответов говорит о том, что учителя проявляют интерес к показателям, включенным в мониторинговые исследования. В дальнейшей экспериментальной работе это позволит учитывать как мотивационный фактор. Это также показывает, что в своей деятельности педагоги видят не только результаты обученности: предметные, метапредметные. Учителя также назвали показатели, относящиеся к качеству процесса: выполнение программ.

Диаграмма 3 Показатели внутришкольного мониторинга применяемые в образовательной организации

Какие показатели учитываются при внутришкольном мониторинге?

23 ответа

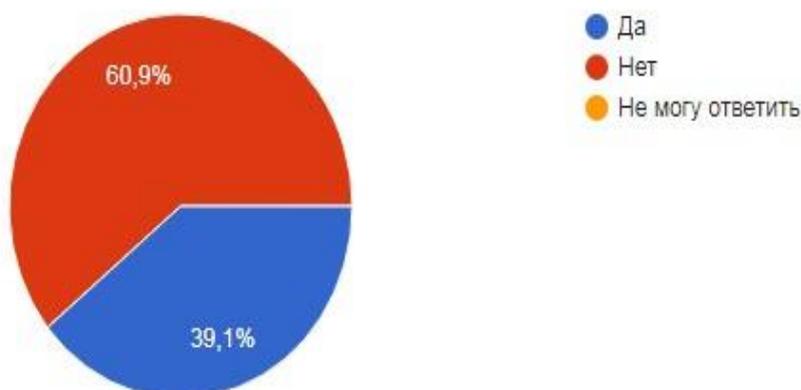


Далее следовали вопросы, направленные на выявление показателей результативности и мотивации, установленных в образовательном учреждении. Ответы педагогов показали противоречивую картину. С одной стороны, по полученным ответам можно судить, что система мотивации педагогов отсутствует: на вопрос «Установлены ли в образовательном учреждении, в котором Вы работаете, показатели результативности деятельности педагогов?» 60,9% опрошенных педагогов ответили отрицательно (Диаграмма №4).

Диаграмма 4 Показатели результативности деятельности педагогов в образовательной организации

Установлены ли в образовательном учреждении, в котором Вы работаете, показатели результативности деятельности педагогов?

23 ответа

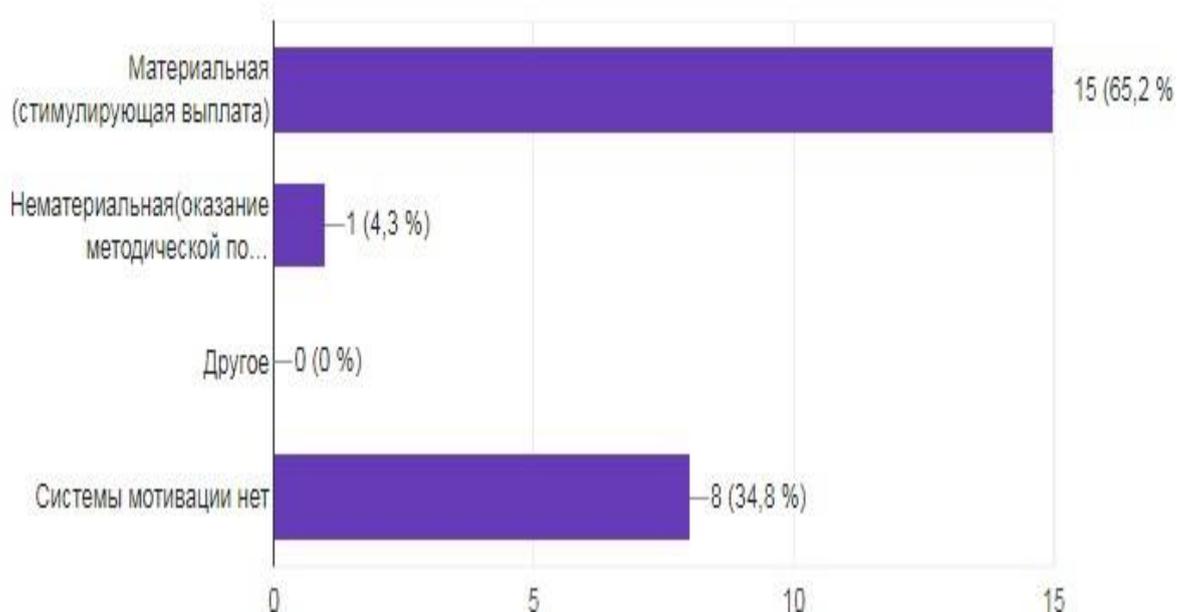


В то же время на вопрос «Существует ли система мотивации кадров к повышению результативности? Какая?» учителя указали стимулирующую выплату (65,2%), то есть материальную мотивацию, для которой должен быть установлен показатель (Диаграмма №5).

Диаграмма 5 Система мотивации по повышению результативности

Существует ли система мотивации кадров к повышению результативности? Какая?

23 ответа

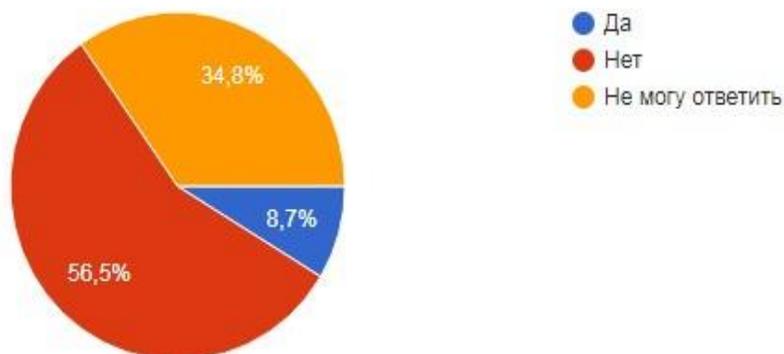


На вопрос о существовании системы сбалансированных показателей в управлении образовательной организацией отрицательный ответ дали более половины педагогов (56,5%), еще третья часть опрошенных не смогла дать ответ (34,8%), и лишь 8,7% ответили утвердительно. Вероятно, это учителя, принимающие участие в городском проекте по повышению качества образования в основной школе, в который гимназия вошла в 2017 году. Данный проект включает работу с учениками 8-9 классов, направлен на осознанный выбор экзаменов государственной итоговой аттестации в 9-ом классе и не имеет отношения к начальной школе.

Диаграмма 6 Система сбалансированных показателей в общеобразовательной организации

Существует ли в Вашей образовательной организации система сбалансированных показателей внутришкольного мониторинга?

23 ответа



Последующие два вопроса имели целью выяснить, проводятся ли в данной общеобразовательной организации внешние мониторинги или участвует ли школа в независимой оценке качества образования, кто выступает инициатором такой внешней оценки:

«Проводится ли в Вашей школе дополнительный внешний мониторинг?» и «Кто заказывает и оплачивает дополнительный внешний мониторинг (независимую оценку качества образования)?»

Мнения ответивших на вопрос разделились: 56,3% ответили «нет», а 39 - «да» (Диаграмма №7) Это объясняется тем, что мониторинги присутствуют не во всех классах не все ученики пишут внешние мониторинги, в частности, в отдельных начальных классах проводится независимая оценки качества образования по заказу родителей обучающихся.

Диаграмма 7 Дополнительный внешний мониторинг (независимая оценка) образования

Проводится ли в Вашей школе дополнительный внешний мониторинг (независимая оценка) образования?

23 ответа

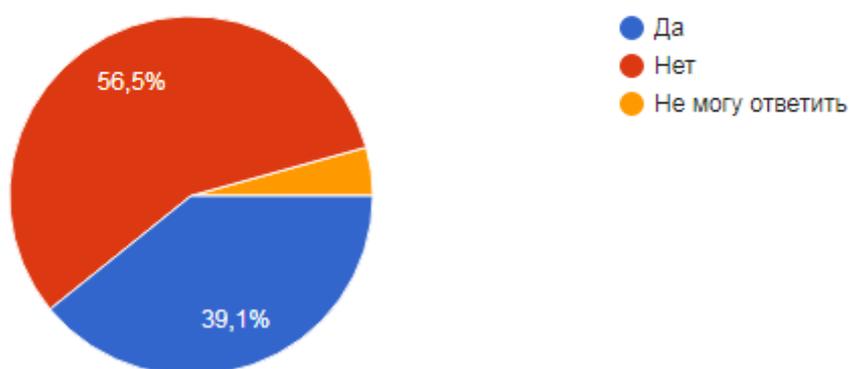
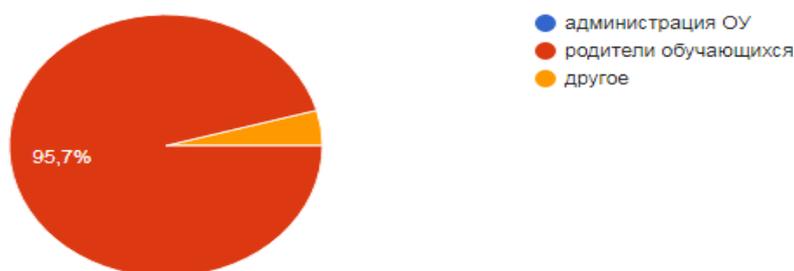


Диаграмма 8 Заказ и оплата дополнительного внешнего мониторинга

Кто заказывает и оплачивает дополнительный внешний мониторинг (независимую оценку качества образования):

23 ответа



На вопросы: «Какие результаты системы мониторинга учитываются при оценке Вашей работы?» и «Какие районные (областные) системы мониторинга системы образования учитываются при оценке Вашей работы?», - были выбраны все предложенные варианты ответов, в зависимости от класса, в котором работает учитель, и преподаваемого предмета.

Следовательно результаты данных работ являются материальной

мотивацией, в дальнейшем стимулирующей выплатой.

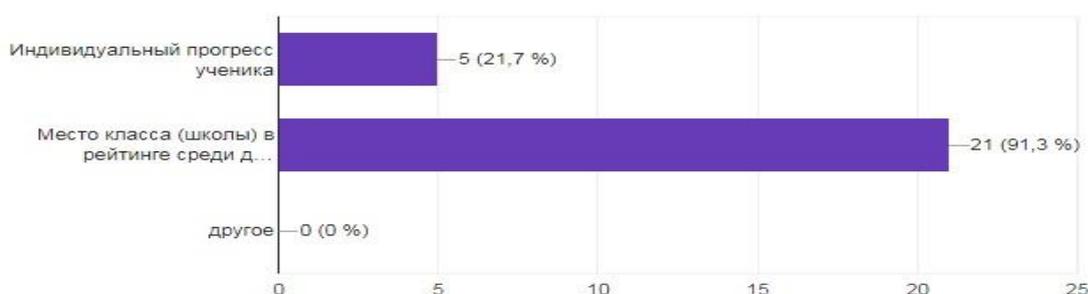
На вопрос «Как отслеживается динамика результатов в Вашей образовательной организации? Выберите один или несколько вариантов ответов» 91,3% опрошенных указали на место школы в рейтинге среди школ и лишь 21,7% на индивидуальный прогресс ученика (Диаграмма 9).

Диаграмма 9

Отслеживание динамики результатов

Как отслеживается динамика результатов в Вашей образовательной организации? Выберите один или несколько вариантов ответов

23 ответа



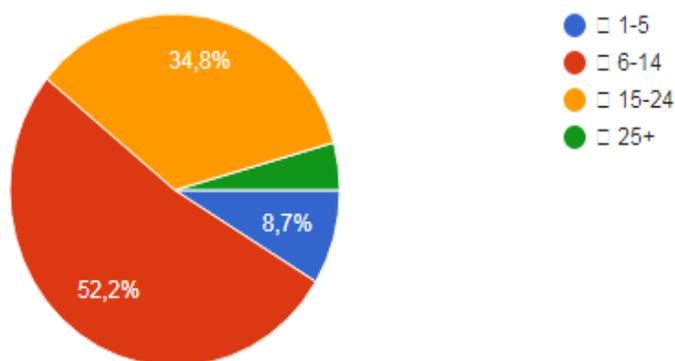
Далее было выявлено, что некоторые учителя знают, в данном общеобразовательном учреждении существует внутришкольный проект по системе управления качеством образования, находится на начальном этапе реализации. На участие в муниципальном проекте указали 8% педагогов: учреждение входит в группу участников городского проекта по повышению качества образования в основной школе.

Возрастной состав участников опроса составил 8,7% учителей, работающих от 1 до 5 лет, более половины учителей работают в школе от 6 до 14 лет, опытные педагоги со стажем от 15 лет также составляют значительную часть опрошенных. (Диаграмма 10)

Диаграмма 14
Стаж работы педагогов.

Сколько лет Вы работаете в школе?

23 ответа



Таким образом, проведенное анкетирование позволило установить мнение учителей относительно системы управления качеством образования. Согласно результатам, внутришкольный мониторинг качества образования проводится не систематически, системы сбалансированных показателей, учета и сбора измерения качества образования в данном общеобразовательном учреждении в полной мере нет. Помимо отрицательных тенденция были выявлены и положительные, связанные с отношением преподавателей к внутришкольному мониторингу, что в дальнейшем поспособствует их устранению.

2.2. Исследование внутришкольного мониторинга для обеспечения оптимального уровня управления качеством образования

С целью обеспечения оптимальности системы управления качеством образования нами было организовано эмпирическое исследование возможности совершенствования отдельных аспектов внутришкольного мониторинга. В ходе эмпирического исследования проводилась экспериментальная проверка предположения о том, что внутришкольный мониторинг обеспечит оптимальное управление качеством образования, если:

- критериальной основой мониторинга выступает комплекс показателей, подчиненных образовательному результату обучающихся;
- поддерживается инициатива педагогов как нематериальный стимул их участия во внутренней оценке качества образования и деятельности по повышению образовательного результата.

Апробация новых элементов внутришкольного мониторинга качества образовательных достижений проводилась на базе КГУ «Начальная школа № 9 отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области. В апробации приняли участие: 114 учащихся и педагоги начальных классов.

Целью констатирующего эксперимента стало изучение качества образования на первоначальном этапе исследования. Для реализации данной цели нам был проведен внутришкольный мониторинг класса по языку в марте месяце по усвоению знаний у детей. Для получения информации об образовательных достижениях школьников по русскому языку во всех вторых классах использованы работы, позволяющие получить достаточно полную и объективную информацию о состоянии подготовки обучающихся (автор Кузнецова М.И.)

Работа состояла из 17 заданий. Из них 13 заданий базового уровня базовых и 4 задания повышенного уровня. Спецификация работ представлена в таблице 1.

Таблица 1

Спецификация работы по русскому языку (автор М.И.Кузнецова)

Характеристика	Группа заданий 1 обязательные	Группа заданий 2 дополнительные
Число заданий (общее число заданий – 17)	13	4
Уровень сложности	Базовый	Повышенный
Тип заданий и форма ответа	№№ 1 – 6, 8 – с выбором ответа из предложенных вариантов. №№ 7, 9, 10, 12 – с кратким ответом. № 11, 13 – с развернутым ответом	№ 14 – 17 с кратким ответом.

После проведения диагностики обучающихся по русскому языку на констатирующем этапе эксперимента и анализа контрольных мероприятий были получены следующие результаты.

1) Индивидуальный результат по каждому ученику были сформированы в виде таблицы. Полная таблица представлена в приложении №4.

Таблица 2

№	Кл	Имя	Балл	Уровень	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	1	Артём	39	Ниже среднего	1	0	1	1	1	1	2	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1
2	1	Сергей	54	Средний	1	0	1	1	1	2	1	1	0	0	2	0	1	1	1	1	0
3	1	Арина	52	Средний	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1
4	1	Елизавета	68	Средний	1	1	0	1	1	2	2	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1
5	1	Павел	54	Средний	0	0	0	1	0	2	0	1	2	1	2	1	1	1	1	1	0
6	1	Семен	51	Средний	1	0	0	1	1	2	0	1	0	1	2	2	1	1	2	1	0
7	1	Никита	61	Средний	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	2	2	1	0	0	1	0
8	1	Елизавета	61	Средний	1	0	1	1	1	2	2	1	0	1	2	2	1	0	1	0	0
9	1	Никита	54	Средний	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	2	2	1	0	2	1	1
10	1	Павел	65	средний	1	0	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	0	1	1	0	

Диагностика на констатирующем этапе эксперимента

Полученные данные необходимы при работе учителя и проведения разъяснительной работы с родителями. Из данной таблицы видны индивидуальные затруднения по определенным умениям, которые в дальнейшем необходимо устранить или исправить для повышения качества образования.

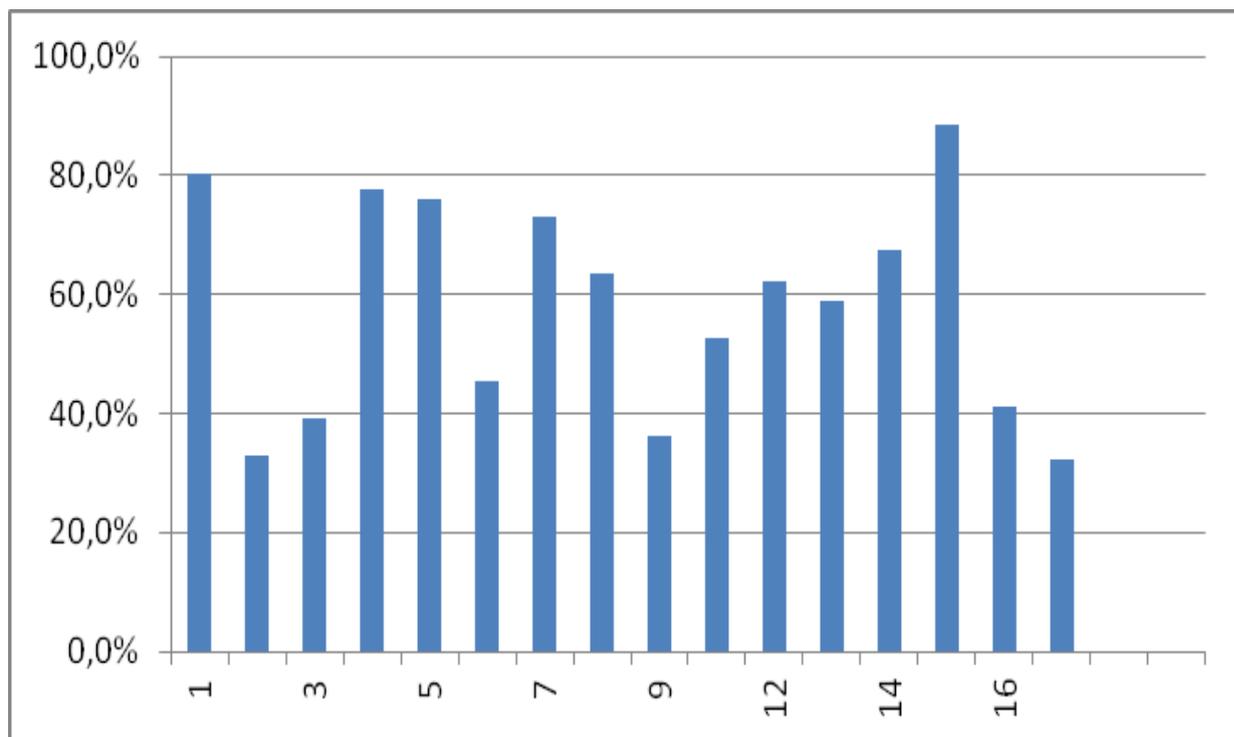
2) Результат класса.

Полученные данные помогли и в определении уровня усвоения материала по классу по разделам и уровням. Данные представлены в таблице 3, таблице 2, диаграмме 14 и диаграмме 15.

Таблица 3 Диагностика на констатирующем этапе эксперимента по разделам курса русского языка (%)

№ задания	1Э	2Э	3Э	4Э	Итог
1. Фонетика и графика	87,5%	66,7%	93,1%	75,0%	80,4%
2. Фонетика и графика	37,5%	40,7%	44,8%	12,5%	33,0%
3. Фонетика и графика	39,6%	42,6%	46,6%	29,7%	39,3%
4. Морфология	75,0%	85,2%	82,8%	68,8%	77,7%
5. Морфология	87,5%	88,9%	72,4%	59,4%	75,9%
6. Морфология	68,8%	38,9%	46,6%	32,8%	45,5%
7. Орфография	68,8%	72,2%	74,1%	76,6%	73,2%
8. Орфография	83,3%	74,1%	72,4%	31,3%	63,4%
9. Фонетика и графика	37,5%	44,4%	44,8%	20,3%	36,2%
10. Орфография	58,3%	51,9%	55,2%	46,9%	52,7%
11. Орфография	56,3%	63,0%	69,0%	59,4%	62,1%
12. Фонетика	83,3%	44,4%	69,0%	43,8%	58,9%
13. Развитие речи	76,4%	64,2%	74,7%	57,3%	67,6%
14. Фонетика и графика	79,2%	92,6%	94,0%	86,7%	88,4%
15. Фонетика и графика	62,5%	25,9%	75,9%	6,3%	41,1%
16. Морфология	20,8%	13,0%	55,2%	10,0%	24,7%
17. Орфография	29,2%	33,3%	37,9%	28,1%	32,1%

Диаграмма 14 Диагностика на констатирующем этапе эксперимента.
 Результаты полученные в процентах по разделам.



Высокий процент выполнения фиксируется по заданиям, направленных на оценивание планируемых результатов по разделу «Морфология». Традиционно хуже усваивается раздел «Фонетика и графика». Еще одним разделом с невысокими средними показателями является раздел «Орфография». Кроме данных по основным разделам проведение работы позволило собрать сведения о выполнении заданий, оценивающих конкретные планируемые результаты.

Были выделены планируемые результаты, достижение которых вызывает трудности:

1. Различать гласные и согласные звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки. (33,0%)

2. Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые /мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/ глухие, парные/непарные звонкие и глухие. (39,3%)

3. Подбирать родственные слова, на основании знания признаков родственных слов находить группу родственных слов. (45,5%)

Таблица 4

Данные по достигнутым уровням

Уровень	1Э	2Э	3Э	4Э
Всего человек	24	29	29	30
Не достигли уровня базовой подготовки	3	7	3	11
Достигли уровня обязательной подготовки	20	20	22	19
Имеют прочную базовую подготовку	1	2	4	0

Данные по достигнутым уровням в процентах

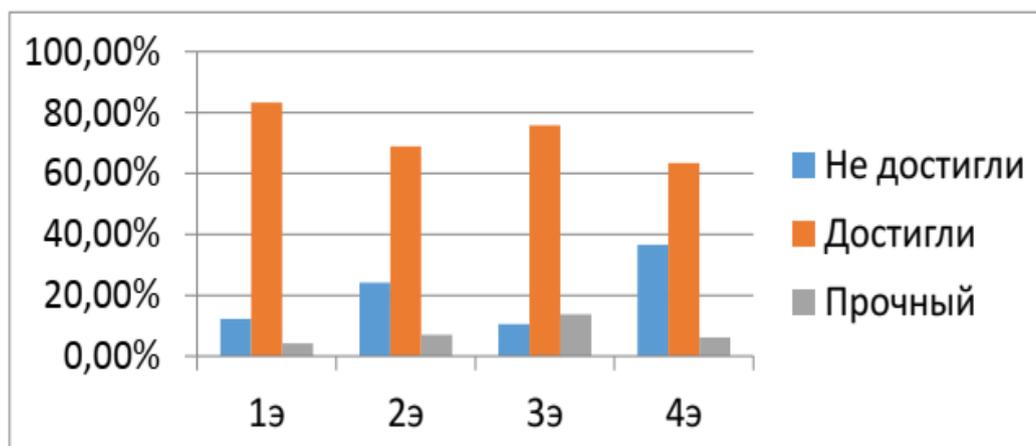
Таблица 5

Уровень	1Э	2Э	3Э	4Э	среднее
Не достигли уровня базовой подготовки	12,5	24,1	10,5	36,6	20,9
Достигли уровня обязательной подготовки	83,3	68,9	75,8	63,4	72,8
Имеют прочную базовую подготовку	4,2	7	13,7	0	6,2

Диаграмма 15

Данные по достигнутым уровням в процентах

Данные по достигнутым уровням в процентах



Из данных, приведенных в таблице №5 и диаграмме №15 видно, что качество образования в данном образовательном учреждении находится не на достаточно высоком уровне. 72,8 % обучающихся достигли базового уровня, но также имеются и те кто оказались ниже базового уровня. Полученные данные помогли принять управленческое решение по повышению качества образования. Для этого была произведена выборка классов. Она была сформирована при анализе полученных уровней. Классы, получившие примерно одинаковые результаты с небольшой погрешностью.

Выборка «А» - 1Э класс и 3Э класс.

Выборка «Б» - 2Э класс и 4Э класс (экспериментальные группы). Экспериментальная группа и контрольная группы были выбрана на основе примерно равного уровня подготовки обучающихся, установленного в ходе диагностики на констатирующем этапе эксперимента.

Данные по успешности выполнения работ представлены в таблице.

Таблица 6

Результаты успешности выполнения работ групп.

Стартовая диагностика	
Классы	Общая успешность выполнения работы
Выборка «А»	70
Выборка «Б»	89

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента было установлено, что в образовательном учреждении, которое выступило базой экспериментальной работы, не создана система управления качеством образования. Анализ локальных актов показал ориентированность управления на процесс, а не на результат. Отдельные педагоги являются участниками городского проекта по повышению качества образования в основной школе.

В то же время в данной школе присутствуют отдельные элементы управления качеством образования:

- иницируемые родителями учащихся или учителями независимые мониторинги;
- материальные мотивационные элементы – стимулирующие выплаты за результаты.

Учреждение, как и иные образовательные организации, участвует во внешних (федеральных и региональных) мониторинговых исследованиях.

В школе работают опытные педагоги, которые проявляют интерес к процедурам оценки качества образования. Этот факт будет принят за основу на этапе формирующего эксперимента.

Формирующий этап. Обозначенные в первой главе теоретические положения о внутришкольном мониторинге как одном из направлений повышения эффективности управления качеством образования, а также анализ полученных результатов констатирующего этапа исследования позволили нам определить цель формирующего эксперимента, которая заключается в изменении отдельных аспектов внутришкольного

мониторинга с обеспечения оптимальности системы управления качеством образования.

Развитие мотивационной готовности обеспечивалось погружением в теоретические и практические проблемы стандартов и мониторинга. Наиболее активно развитие мотивационной, технологической готовности происходило в групповой работе учителей начальной школы через взаимопосещение уроков; творческие отчеты; обсуждение и презентацию методических находок. Это позволило акцентировать систематичность мониторинговых процедур, поскольку педагоги убедились, что относительно ряда умений они не готовы гарантировать необходимый результат у большинства учащихся, соответственно возникает необходимость более частого отслеживания процесса. Помимо групповых работ с педагогом использовалась индивидуальная форма. В положении о стимулировании обозначены материальные критерии результативности деятельности сотрудников.

В качестве мотивирующих факторов в дополнение к существующим материальным стимулам дополнен нематериальный - поддержка инициативы учителей в деятельности по повышению качества образования. По инициативе педагогов сформирована временная творческая группа, состоящая из двух учителей вторых классов. Временной творческой группой определен механизм подведения итогов по результатам месяца, выбрана форма фиксации результатов посредством самооценки и зафиксированы виды поощрения (нематериальные) за достижение определенных результатов. В течение всего формирующего эксперимента педагогам предоставляется возможность представить свой позитивный опыт работы или высокие результаты своей деятельности в виде самоанализа. Также по завершению каждого месяца подводился итог достижений педагогов.

Система мотивации стала открытой и понятной для всех сотрудников, теперь каждый член коллектива знает, что за эффективную деятельность он обязательно будет отмечен.

Для реализации второго условия — использование субъектами внутришкольного мониторинга комплекса показателей, подчиненных образовательному результату обучающихся, временной группой учителей было организовано обсуждение критериев и показателей, которые подтверждали бы достигнутый уровень качества образования, установлены методы сбора и анализа информации, периодичность осуществления мониторинговых процедур, субъекты сбора и анализа информации.

Группой педагогов выделены этапы внутришкольного контроля.

1. Планирование. Планирование внутришкольного мониторинга осуществляется с учетом результатов анализа работы педагогического коллектива.

2. Сбор информации. Источники информации: урок, коллектив учащихся, тематическое планирование учителя, учебная программа, контрольная работа.

Методы контроля: наблюдение, проверка документации, опрос (устный, письменный, включая анкетирование), тестирование, оперативный разбор (анализ только что проведенного урока или мероприятия с его организаторами или участниками)

Способы сбора информации: использование листов контроля, различных таблиц, программ и схем наблюдений, тетрадей и журналов посещений.

3. Обработка информации и экспертная оценка. При обработке информации и экспертной оценке полученных результатов используются формулы расчета показателей качества и оценочные шкалы.

4. Распространение информации. Информация доводится до сведения учителей, по необходимости – до учащихся и их родителей.

5. Хранение информации. Итоги контроля оформляются в виде таблиц, графиков, диаграмм, тестовой аналитической информации. Хранение производится на бумажном и электронном носителе.

Итоги деятельности педагогов подведены на контрольном этапе.

Контрольный этап. На контрольном этапе организовано выявление изменений в уровне качества образования у школьников второго класса по русскому языку. Для реализации данной цели нами был проведен повторный мониторинг во вторых классах в мае 2022 года.

После проведения и анализа контрольных мероприятий были получены следующие результаты. (Таблица 7, диаграмма 16, диаграмма17)

Таблица 7 Результаты уровней подготовки на контрольном этапе.

Уровень	1Э	2Э	3Э	4Э
Всего человек	24	29	29	30
Не достигли уровня базовой подготовки	2	3	2	5
Достигли уровня обязательной подготовки	21	20	23	23
Имеют прочную базовую подготовку	1	6	4	2

Диаграмма 16 Результаты уровней подготовки на контрольном этапе.

Результаты уровней подготовки на контрольном этапе.

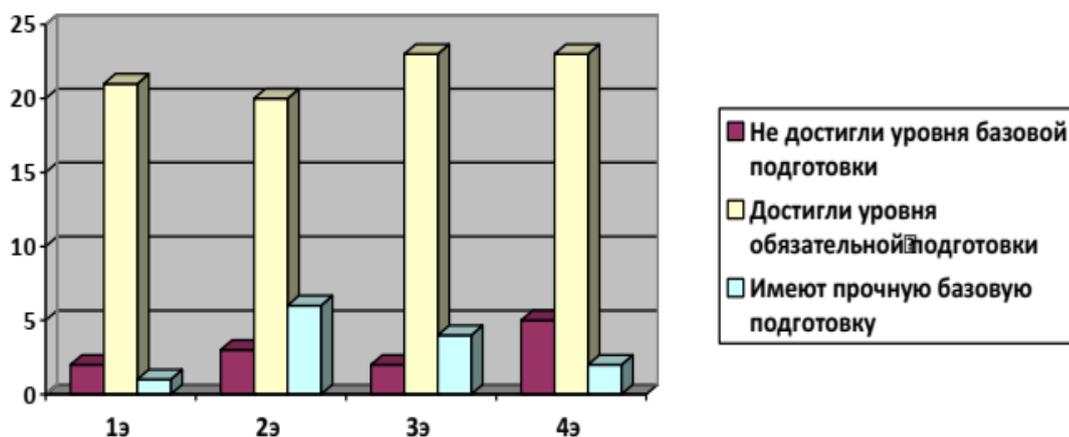
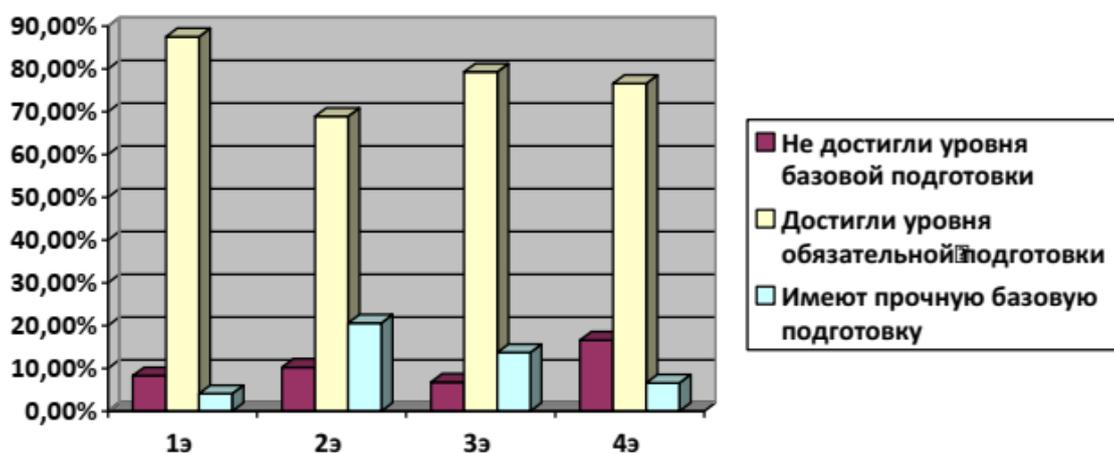


Диаграмма 17 Результаты уровней подготовки на контрольном этапе в процентах

Результаты уровней подготовки на контрольном этапе в процентах



В сравнении со стартовой диагностикой результат представлен в таблице 8.

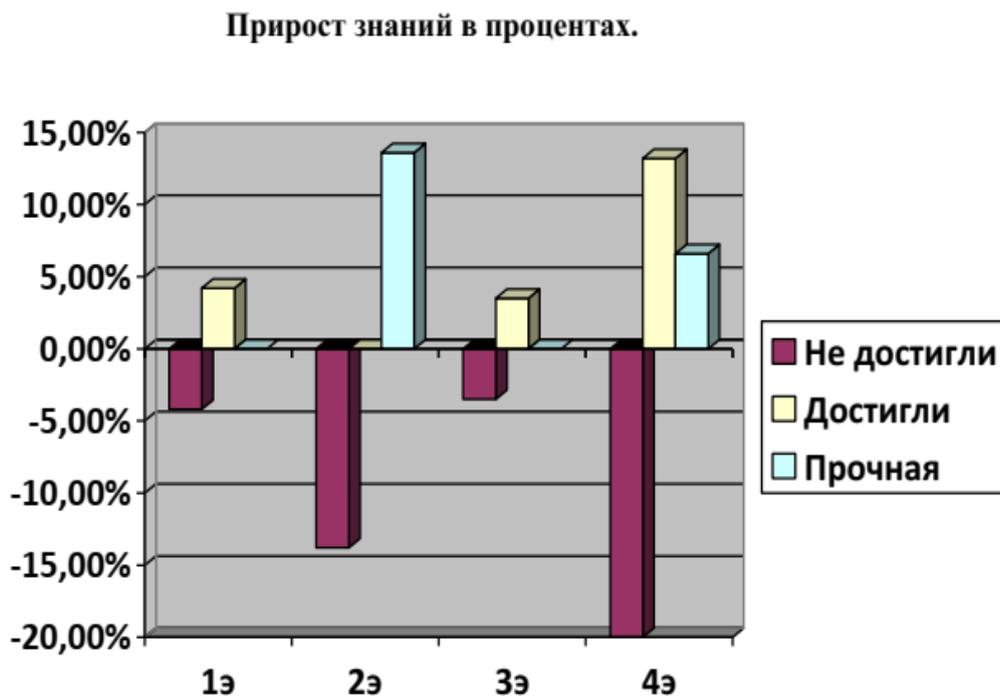
Таблица 8 Результаты стартовой и контрольной диагностики в процентах.

Уровень	1Э		2Э		3Э		4Э	
	С	К	С	К	С	К	С	К
Не достигли уровня базовой подготовки	12,5%	8,3% (-4,2%)	24,1%	10,3% (-13,8%)	10,3%	6,8% (-3,5%)	36,6%	16,6% (-20%)
Достигли уровня обязательной подготовки	83,3%	87,5% (+4,2%)	68,9%	68,9% (0%)	75,8%	79,3% (+3,5%)	63,4%	76,6% (+13,2%)
Имеют прочную базовую подготовку	4,2%	4,2% (+0%)	7%	20,6% (+13,6)	13,7%	13,7% (+0%)	0%	6,6% (+6,6%)

Сравнительный анализ прироста результатов диагностики на констатирующем контрольном этапах эксперимента по каждому классу представлен в диаграмме №18

Диаграмма 18

Прирост знаний в процентах.



По диаграмме а слайде 9 видим, что процент не достигших базового уровня уменьшился в большей степени в экспериментальных классах, а также увеличился и процент обучающихся имеющих прочную базовую подготовку.

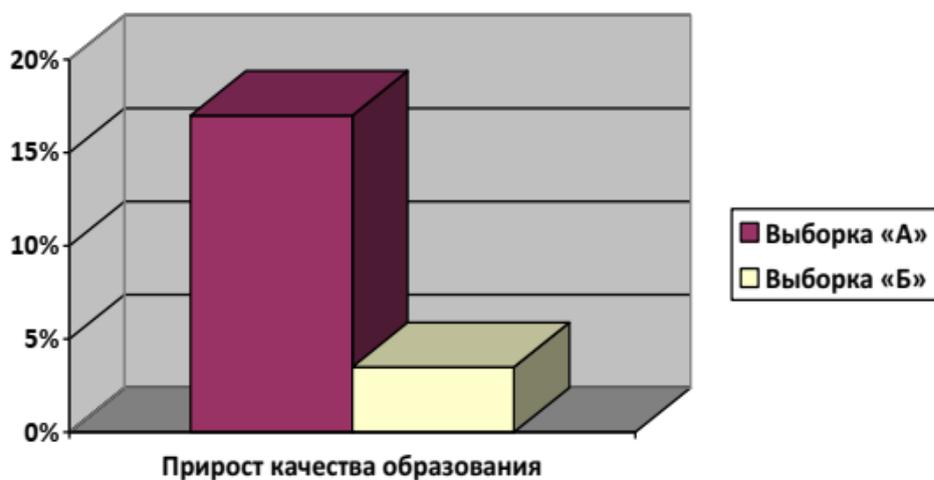
При сравнении результатов успешности стартовой и контрольной диагностики большой прирост знаний виден в экспериментальной группе (Таблица 9 и диаграмма 7).

Таблица 9 Прирост успешности выполнения работы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

	Стартовая диагностика	Контрольная диагностика	Прирост
Общая успешность выполнения работы	Общая успешность выполнения работы	Общая успешность выполнения работы	
Выборка «А»	70 %	87 %	17%
Выборка «Б»	89 %	92,5 %	3,5%

Диаграмма 19 Прирост успешности выполнения работы.

Прирост успешности выполнения работы.



На контрольном этапе среди участников временной творческой группы был проведен рефлексивный анализ проделанной работы и ее результатов на тему «Эффективность организации внутришкольного мониторинга». Результаты рефлексивного анализа приведены ниже.

В состав временной творческой группы входило 4 педагога. Данная тема актуальна и вызывает интерес у каждого работающего в нашей группе.

Основной целью работы является продолжение работы по повышению качества образования учащихся через внедрение системы внутришкольного мониторинга .

В ходе круглого стола на начальном этапе эксперимента была обсуждена теоретическая база по данной проблеме. При проведении анализа возможно было использовать сочетание текстовой аналитической справки, схем, графиков, таблиц, диаграмм и др.

На заключительном этапе необходимо сделать вывод, разработать рекомендации. Педагогический мониторинг обеспечивает педагогов и администрацию качественной и своевременной информацией, не-обходимой для принятия управленческих решений, определяет. Насколько рациональны педагогические средства, реализуемые в образователь- ном процессе, насколько дидактические средства (формы, методы обучения, режим учебной работы и др.) адекватны заявленным целям и возрастным особенностям школьников, специфике среды их жизнедеятельности. То есть, четкая организация работы на основе последовательных действий в проведении мониторинга способствует достижению его эффективности. Управление эффективно, если оно опирается не только на информацию на фиксированном уровне качества образования обучающихся на данный момент времени, но и предполагает анализ причин его несоответствия определенным нормам и поиск резервов повышения эффективности

учебного процесса.

Такой анализ требует рассмотрения в единстве следующих компонентов мониторинга: «условия», «процесс», «результат».

В конце работы в группе были сформированы рекомендации.

Рекомендации по организации и проведению педагогического мониторинга

1. Необходимо определить направления деятельности по организации и проведению мониторинга:

2. При организации и проведении мониторинга необходимо учитывать, что основной целью является непрерывное отслеживание результатов качества знаний и результатов воздействия воспитательно-образовательного процесса на личность обучающегося

3. В начале учебного года необходимо провести вводные (нулевые) срезы по определению качества знаний обучающихся по предметам и другим направлениям.

4. Целью среза можно считать определение уровня качества знаний обучающихся в начале цикла обучения

5. Составляется график проведения среза, который утверждается администрацией образовательной организации.

6. Срез проводится и проверяется ассистентом, результаты анализируются, выводы и предложения обсуждаются с педагогами и учениками

7. Анализ результатов срезов необходимо использовать при выборе адекватной методики обучения, формировании мотивации обучающихся, коррекции учебного процесса.

Участники временной творческой группы высказали свое мнение о работе в ее составе.

А.Ф.: «Вопрос систематического контроля за качеством учебно-воспитательного процесса является одним из основных в управлении ходом этого процесса.

Без специального отслеживания этого процесса по единой методике трудно представить корректность действий учителя и успешность освоения предмета учащимися, а опора только на накопление отметок, при отсутствии четкого понимания, что такое отметка, не дает возможность эффективно оценивать деятельность ученика. Контрольные работы, которые провожу в классе, не дают полного представления об усвоении всего учебного материала, так как ни одна контрольная не позволит включить задания по всем пройденным темам.

Анализ результатов позволяет сделать вывод, какие темы были плохо усвоены учащимися, а, значит, требуется провести по данной теме дополнительную работу. Также анализ результатов позволяет выявить слабоуспевающих учащихся и сильных учащихся, работу с которыми необходимо проводить дополнительно. Для первых отработывая те темы, которые дети плохо усвоили и подбираются задания повышенной сложности для вторых.

Такой мониторинг помогает мне и при проведении родительских собраний, так как можно сразу дать рекомендации родителям, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке детьми домашних заданий, выполнении дополнительных упражнений».

Т.И.: «Мониторинг помогает путем анализа свести всю информацию в одно целое, обобщить ее и получить общую картину развития образовательного процесса. Без информации о ходе и промежуточных результатах, без постоянной обратной связи процесс управления невозможен. Отсутствие необходимой информации парализует процесс управления. Работа в группе была слаженной, что в итоге показала хороший результат».

Т.В.: «Изучение состояния преподавания и качества знаний учащихся чрезвычайно важно и значимо для решения вопросов совершенствования преподавания, для управления

учебно-воспитательным процессом, т.к. своевременно полученная информация о результатах работы учителя и учебной деятельности учащихся позволяет руководителю оперативно реагировать на затруднения, оказывать адресную помощь и регулировать образовательный процесс.

Среди различных направлений повышения эффективности управления качеством образования важным фактором в управлении образовательным процессом в школе отмечается внутришкольный мониторинг - ведущая функция управления, призванная выполнять роль обратной связи между подсистемами учреждения образования.

Результаты контроля имеют смысл и влияют на эффективность школьной деятельности, если сами подвергаются контролю: анализируется правильность выбора критериев оценки того или вида деятельности, ищутся пути сопоставления и сравнения полученных данных, разрабатываются направления и этапы коррекции выявленных недостатков.»

С.В.: «В течение работы группы в школе осуществлялся внутришкольный мониторинг, одним из основных этапов которого являлось отслеживание и анализ качества обучения, анализ уровня промежуточной и итоговой диагностики по русскому языку во 2 классе с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся и их причин. Мониторинг является важнейшим инструментом проверки и оценки эффективности внедряемого содержания образования, используемых методик, служит основой для обоснованных путей устранения недостатков образовательного процесса в школе, является основой для принятия эффективных управленческих решений».

Выводы по второй главе

Таким образом, при сопоставлении данных полученных в ходе мониторинга в констатирующем и контрольном эксперименте можно сделать вывод, действительно при использовании системы внутришкольного мониторинга можно получить положительную динамику в управлении качеством образования. После проведенных мероприятий у обучающихся повысился уровень усвоения материала, т.е. улучшилось качество образования в образовательном процессе.

Творческой группой были созданы недостающие в школе элементы системы управления качеством образования:

- установлены критерии и показатели оценка качества образования (положительная динамика результатов единых для четырех вторых классов диагностических работ);
- отобраны качественные диагностические материалы;
- проведен анализ информации, полученной по итогам диагностики, по единой схеме.

Совместная работа творческой группы педагогов вторых классов помогла оптимизировать временные затраты. Взаимопосещение и взаимонализ уроков, поощрение самообразования и отчета о его результатах в форме выступлений с докладами на методических объединениях помогла молодым учителям решить проблемы, связанные с недостатком опыта.

Учителя, ставшие участниками временной творческой группы, отмечают, что поддержка их инициативы по совершенствованию управления качеством образования явилась мотивом к интенсивной работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Стремление обеспечить функционирование образовательного процесса, качественное достижение результатов образования, соответствующих государственному стандарту, и необходимый для этого уровень мотивации, здоровья и развития обучающихся. Образовательные организации стараются перейти из режима функционирования в режим развития, целенаправленно занимаясь инновационной работой.

Изучение состояния преподавания и качества знаний учащихся чрезвычайно важно и значимо для решения вопросов совершенствования преподавания, для управления учебно-воспитательным процессом, т.к. своевременно полученная информация о результатах работы учителя и учебной деятельности учащихся позволяет руководителю оперативно реагировать на затруднения, оказывать адресную помощь и регулировать образовательный процесс.

Среди различных направлений повышения эффективности управления качеством образования важным фактором в управлении образовательным процессом в школе отмечается внутришкольный административный контроль - ведущая функция управления, призванная выполнять роль обратной связи между подсистемами учреждения образования.

Результаты контроля имеют смысл и влияют на эффективность школьной деятельности, если сами подвергаются контролю: анализируется правильность выбора критериев оценки того или вида деятельности, ищутся пути сопоставления и сравнения полученных данных, разрабатываются направления и этапы коррекции выявленных недостатков.

Целью нашей работы было обосновать организацию системы внутришкольного контроля, как одно из направлений повышения эффективности управления качеством образования. Также необходимо

было опытно-экспериментальным путем проверить эффективность усовершенствованной системы внутришкольного мониторинга.

После проведения опытно-экспериментального исследования мы получили результаты, которые позволили сделать вывод о том, что низкие результаты наших учащихся при проведении мониторинга на констатирующем этапе и положительная динамика результатов мониторинга на контрольном этапе являются неслучайными и подтверждают необходимость использования системы внутришкольного мониторинга для эффективного управления качеством образования в образовательной организации.

Установленный для организации внутришкольного мониторинга комплекс критериев и показателей позволил установить целевые ориентиры в управлении начальной школой (на примере параллели вторых классов).

Нематериальные мотивы в качестве поддержки инициативы по совершенствованию системы управления качеством для педагогов, ставших участниками временной творческой группы, образования оказались действенными.

Следовательно, нашло подтверждение наше предположение о том, что внутришкольный мониторинг обеспечит оптимальное управление качеством образования, если:

- критериальной основой мониторинга выступает комплекс показателей, подчиненных образовательному результату обучающихся; поддерживается инициатива педагогов как нематериальный стимул их участия во внутренней оценке качества образования и деятельности по повышению образовательного результата.

В то же время следует признать, что в ходе экспериментальной работы мы проверили возможность совершенствования лишь отдельных

элементов внутришкольного мониторинга в системе управления качеством образования. Дальнейшее исследование может охватить другие элементы управления качеством образования в образовательной организации, в частности, оценить их взаимосвязь и влияние на целостность системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев, В.И. Проблемы педагогического мониторинга качества образования [Текст] / В.И. Андреев // Известия Российской Академии образования. – 2001. – № 1. – С. 35-37.
2. Афанасьева, П.П. Управление качеством образования в общеобразовательном учреждении [Текст] / П.П. Афанасьева и др. // Стандарты и мониторинг в образовании. – 1999. – №1. – С. 35-38.
3. Бахмутский, А.Е. Мониторинг школьного образования: проблемы и решения [Текст] / А.Е. Бахмутский. – М.: КАРО, 2007. – 176 с.
4. Бодрых, О.Р. Теория и практика эффективного администрирования [Текст] / О.Р. Бодрых // Управление качеством образования. – 2012. – №8. – С. 30-35.
5. Бордовский, Г.А. Управление качеством образовательного процесса: Монография [Текст] / Г.А. Бордовский и др. – СПб.: издательство РПГУ им. А.И. Герцена, 2001. – 359 с.
6. Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты: учебное пособие [Текст] / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 150 с.
7. Варченко, Е.И. Управление качеством образования в образовательном учреждении [Текст] / Е.И. Варченко // Молодой ученый. – 2018. – №3. – С. 471-474.
8. Галкина, Т.И. Мониторинг образовательной деятельности в школе: книга современного завуча [Текст] / Т.И. Галкина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 410 с.
9. Горшкова, Н.К. Модульно-рейтинговый мониторинг как средство управления качеством школьного образования: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 [Текст] / Горшкова Н.К. – Чебоксары, 2019. – 182 с.

10. Грабарь, М.И. Проблема измерений и проверки гипотез при мониторинге результатов обучения [Текст] / М.И. Грабарь // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2020. – №3. – С. 49-54.
11. Засорина, Л.Н. Педагогическая диагностика как мониторинг качества образования [Текст] / Л.Н. Засорина, Е.Н. Плюснина // Начальная школа. – 2009. – № 1. – С. 74-78.
12. Изотова, Н.В. Качество обучения как актуальная педагогическая проблема [Текст] / Н.В. Изотова // Вестник Московского психолого-социального института. – 2003. – № 2. – С. 34-42.
13. Козлов, В.В. Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект [Текст] / Под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2009. – 48 с.
14. Кулакова, Н.И. Мониторинг как средство повышения качества образования в современной школе: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 [Текст] / Н.И. Кулакова – Челябинск, 2008. – 188 с.
15. Майоров, А.Н. Мониторинг как научно-практический феномен [Текст] / А.Н. Майоров // Школьные технологии. – 1998. – № 5. – С. 25-48.
16. Матрос, Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга [Текст] / Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 96 с.
17. Мухартова, Н. Мониторинг качества образовательной среды [Текст] / Н. Мухартова, Н. Лисицкая // Директор школы. – 2007. – № 4. – С. 37-40.
18. Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. [Текст] – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
19. Об образовании в Российской Федерации: новый федеральный закон №273-ФЗ: принят 21 декабря 2012 года [Текст]. – М.: Проспект, 2014. – 160 с.

20. Орлов, А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании [Текст] / А.А. Орлова // Педагогика. – 1996. – № 3. – С. 9-15.
21. Педагогический энциклопедический словарь [Текст] / Под ред. Б.М. Бим-Бада. – М.: Большая Сов. Энциклопедия, 2002. – 528 с.
22. Попова, Г.П. Мониторинг качества учебного процесса: принципы, анализ, планирование [Текст] / Г.П. Попова, Г.А. Размерова. – Волгоград: Учитель, 2014. – 124 с.
23. Поташник, М.М. Эксклюзивные аспекты управления школой: методическое пособие для руководителей образовательных учреждений [Текст] / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2011. – 320 с.
24. Российская педагогическая энциклопедия в 2т. [Текст] / гл. ред. В.В. Давыдов. - М.: Большая российская энциклопедия, 1999. - Т.2: М-Я. – 608 с.
25. Саитбаева, Э.Р. Управление качеством образования: учебное пособие [Текст]. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2006. – 224 с.
26. Сапкулова, Е.В. Внутришкольный мониторинг как средство управления качеством образования субъектов реализации стандартов второго поколения: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Е.В. Сапкулова. – Оренбург, 2013. – 250 с.
27. Сапкулова, Е.В. Внутришкольный мониторинг качества образования в условиях реализации стандартов второго поколения: методические рекомендации [Текст] / Е.В. Сапкулова. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2013. – 180 с.
28. Сапкулова, Е.В. Мониторинг учебных достижений учащихся общеобразовательных учреждений: опыт зарубежных стран [Текст] / Е.В. Сапкулова // Аспирант, или Молодое поколение ученых о...: науч.-практ. альманах аспирантского сообщества / ред. кол.: А.Г. Иванова и др.. Вып. VIII. – Оренбург: изд-во ОГПУ, 2013. – С. 91-96.

29. Сапкулова, Е.В. Процессная модель внутришкольного мониторинга качества образования в условиях федеральных образовательных стандартов [Текст] / Е.В. Сапкулова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: <http://www.science-education.ru/111-10678> (дата обращения: 24.10.2022).
30. Севрук, А.И. Мониторинг качества преподавания в школе [Текст] / А.И. Севрук, Е.А. Юнина. – М.: Педагогическое общество России, 2003. – 144 с.
31. Талых, А. Предмет мониторинга – качество образования / А. Талых // Директор школы – 2009. – № 3. – С. 13-20.
32. Тимофеева, Н.В. Проблема качества образования в современной школе [Текст] / Н.В. Тимофеева и др. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2010. - № 9. – С. 63-65.
33. Тропникова, Н.П. Особенности осуществления мониторинга личностно-ориентированного образовательного процесса [Текст] / Н.П. Тропникова. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2012. – 302 с.
34. Трубина, И.И. Системный мониторинг качества образования как информационная основа управления общеобразовательным учреждением: Дис. ... доктора пед. наук: 13.00.01 [Текст] / Трубина Ирина Исааковна. – Москва, 2005. – 239 с.
35. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации [Текст]. – М.: Просвещение, 2011. – 48 с.
36. Фоменко, С.Л., Рабочая книга школьного администратора. Мониторинг в школе [Текст] / С.Л. Фоменко, М.Г. Синякова. – М.: Аркти, 2008. – 104 с.
37. Хохлова, С.В. Мониторинг качества школьного образования: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.07 [Текст] / С.В. Хохлова. – Тюмень, 2003. – 170 с.

38. Шапоренкова, Г.А. Интегративно-целевое управление качеством образования: Дис. ... доктора пед. наук: 13.00.01 [Текст] / Г. Шапоренкова. – Челябинск, 2010. – 409 с.
39. Шибаева, Л.В. Система отслеживания успешности и продуктивности основных направлений образовательной деятельности школы [Текст] / Л.В. Шибаева, Н.М. Кузнецова, Т.Г. Гранкина // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2000. – № 1. – С. 31-35.
40. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Российское пед. агентство, 1998. – 354 с.
41. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образовательного процесса в школе [Текст] / С.Е. Шишов и др. – М.: Инфра-М, 2016. – 206 с.
42. Фомина, Н.Б. Оценка качества образования. Ч. 3. Технология анализа контрольных работ: методическое пособие [Текст] / Н.Б. Фомина. – М.: УЦ Перспектива, 2019. – 48 с.
43. Хлебников, В.А. Система оценки учебных достижений учащихся [Текст] / В.А.Хлебников //Педагогика. – 2016. – №. 10. – С. 21–28.
44. Хлебников В.А. Централизованное тестирование в России: необходимость, возможность, проблемы [Текст] / В.А. Хлебников, Т.Г. Михалева // Школьные технологии. – 1999. –№. 1–2. – С. 213–219.
45. Хлебников, В.А. Объективная оценка учебных достижений [Текст] / В.А. Хлебников, Ю.М. Нейман, В.С. Парфенов, А.И. Самыловский, И.Ф. Шарыгин // Педагогическая диагностика.– 2022. – №. 1. – С. 67–76
46. Шаталов А. Мониторинг и диагностика качества образования [Текст].- М.: НИИ школьных технологий, 2019.- 322 с.
47. Шишов С.Е. Мониторинг качества обучения в школе [Текст]. – М.: «Рос. пед. агенство», 1992.
48. Эльконин, Д.Б. О структуре учебной деятельности [Текст] / Д.Б. Эльконин // Избранные психологические труды. Проблемы возрастной и педагогической психологии. М.: Международная педагогическая академия, 1995. – С. 157–167.

Приложение №1.
Спецификация мониторинговой работы по русскому языку для 2 класса
(автор М.И. Кузнецова)

Характеристика работы по русскому языку.

Работа составлена для проведения мониторинга подготовки учащихся начальной школы по русскому языку. Цель работы – определение возможности достижения учащимися 2-го класса планируемых результатов по русскому языку государственного образовательного стандарта начального общего образования, а также сформированности некоторых учебных действий – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов. Содержание и структура работы определены на основе следующих документов:

1) Государственный стандарт начального общего образования (приказ Министерства образования и науки РК № 373 от 06.10.2009 г.)

2) Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Русский язык» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – М.: Просвещение, 2019. – 120 с.

3) Примерная программа начального общего образования по предмету «Русский язык» (Примерная основная образовательная программа образовательной организации. Начальная школа / [сост. Е.С.Савинов].—2-е изд., перераб. — М.: Просвещение, 2010. — 204 с.; с.119- 125)

4) Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования. Формирование универсальных учебных действий. Чтение. Работа с текстом. (Примерная основная образовательная программа образовательной организации. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2010. – 204 с.; с. 36-44) Содержание работы ориентировано на нормативные требования к подготовке по русскому языку к концу 2-го класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому комплекту учебников, включенному в Федеральный перечень учебников для начальной школы. Задания проверочной работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: фонетика и графика, состав слова (морфемика), орфография, развитие речи.

Работа содержит 17 заданий. В таблице представлено распределение заданий по блокам содержания курса русского языка.

Блоки содержания	Число заданий в работе
1. Фонетика и графика	7
2. Состав слова (морфемика)	4
3. Орфография	5
4. Развитие речи	1
Всего	17

Структура

работы

В работе две группы заданий. Первая группа включают 13 заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая группа включает 4 дополнительных задания повышенного уровня сложности, требующих проявления не только предметных умений, но и умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи. Дополнительные задания учащиеся выполняют после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как учащиеся умеют действовать в нестандартных учебных ситуациях. В работе использованы несколько типов заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа, которые позволяют упростить для учащихся процесс записи ответов, и за счет этого включить в работу больше заданий. В приведенной ниже таблице в сжатом виде представлена информация о структуре, общем числе, сложности и типах заданий в работе.

Группа 1 Обязательные задания	Группа 2 Дополнительные задания	
Число заданий (17)	13	4
Уровень сложности	Базовый	Повышенный
Тип заданий и форма ответа	№№ 1 – 6, 8 – с выбором ответа из предложенных вариантов.	№ 14 – 17 с кратким ответом.

	№№ 7, 9, 10, 12 – с кратким ответом. №11, 13 – с развернутым ответом	
--	--	--

Система

оценки

выполнения

ра

Выполнение

обязател

части может

ы

2

заданий ьной

оцениваться

1 или

баллам

Использование в обязательной части работы заданий, оцениваемых в два балла, связано с необходимостью более детальной фиксации результатов. За выполнение базовых заданий, оцениваемых одним баллом, выставляется: 1 балл – верный ответ, 0 баллов – неверный от- вет. За выполнение базовых заданий, оцениваемых в два балла, в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов. Важно при этом обратить внимание нато, что при общем выводе о выполнении работы базовые задания считаются выполненными, если учащийся получает за них 1 балл. Если учащийся выполняет из тринадцати обязатель- ных заданий не менее девяти заданий, то считается, что он достиг уровня обязательной под- готовки по русскому языку. При верном выполнении двенадцати- тринадцати заданий можно констатировать, что учащийся имеет достаточно прочную базовую подготовку. Результаты выполнения дополнительных заданий позволяют составить представление о возможностях учащихся справляться с нестандартными заданиями по русскому языку, требующими для своего выполнения определенного уровня учебных умений.

Условия

проведения

работы Работа проводится во 2-м классе в конце

учебного года. На выполнение работы отводится 1 урок. Работа составлена в четырёх вариантах. Варианты одинаковы по структуре, по содер- жанию заданий и по трудности. Тренировочное занятие проводится в случае, если учащиеся не знакомы с предлагаемыми формами заданий. Ниже приведен план итоговых работ, в котором представлены контролируемые умения, тип и уровень сложности.

План работы

а-да ие	Раздел про-граммы	Проверяемые умения	Тип зада ния	Слож ность
.	Фонети ка и графика	Различать гласные и согласные звуки.	В	Б
.	Фонети ка и	Различать гласные и согласные	В	Б

	графика	звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки.		
	Фонетика и графика	Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие	В	Б
	Состав слова (морфе мика)	Различать корень как главную (обязательную) часть слова.	В	Б
	Состав слова (морфемика)	Подбирать родственные слова, на основании знания признаков родственных слов находить группу родственных слов.	В	Б
	Состав слова (морфе мика)	Определять наличие в заданных морфем.	В	Б
	Орфогра фия	Находить орфограммы в словах.	КО	Б
	Орфогра фия	Соотносить орфограмму с изученным правилом.	В	Б
	Фонетика. Графика	Определение места ударения в слове. Определение алфавитного порядка слов.	КО	Б
0.	Орфогра фия	Определять написание слова по орфографическому словарю учебника.	КО	Б
1.	Орфогра фия	Составление предложений с заданными словами.	РО	Б

2.	ка.	Фонети	Сопоставление звукового слова	описания состава и	В	Б
----	-----	--------	-------------------------------------	--------------------------	---	---

		графической формы слова		
3.	Развити е ре- чи	Выражать собственное мнение об основной мысли текста.	РО	Б
4.	Фонети ка и графика	Различать звуки и буквы. Различать твердые и мягкие согласные звуки.	КО	П
5.	Фонети ка и графика	Группировать звуки по выбранному основанию. Предлагать несколько способов группировки.	КО	П
6.	Состав слова	Различать корень как главную (обязательную) часть слова и приставку, суффикс, окончание. Различать окончание как часть слова, изменяющую форму слова, и приставку, суффикс как части слова, образующие новые слова. (морфемика)	КО	П

7.	Орфогра фия	Группировать слова с одинаковой орфограммой.	КО	П
----	----------------	--	----	---

Выбор	ответа	(В)	–	8
Запись	краткого	ответа	(КО)	
	–	7		
Развернутый	ответ	(РО)	–	2
Базовые	задания	(Б)	–	13
Задания	повышенного	уровня	сложности	(П)
	–	4		

Учитель: «Ребята! Я уверен(а), что завтра вы все хорошо справитесь с работой!»

Рекомендации для педагогов по проведению работы по русскому языку во 2

классе

Проверьте, пожалуйста, чтобы на парте у каждого учащегося была только ручка для записи ответов. Если работа распечатана на отдельных листах, то они должны быть скреплены.

Для экономии времени представляется целесообразным подписать заранее работы учащихся. Это позволит сократить организационную часть. Работы раздаются учащимся таким образом,

чтобы у учащихся, сидящих за одним столом или соседними столами, были разные варианты.

Перед началом выполнения работы сообщите детям:

«Ребята, сегодня вы будете выполнять работу по русскому языку. Не начинайте

выполнять

работу

до

моего

разрешения». При проведении работы раздайте работы

и скажите: «В начале работы помещено обращение к каждому из вас. Сейчас я прочитаю его вслух.

«В работе тебе встретятся разные задания: в одних тебе нужно будет выбрать ответ

из нескольких предложенных, в других – записать несколько слов или предложений. Обрати

внимание: иногда в заданиях с выбором ответа правильный ответ только один, а иногда

их несколько. Внимательно читай задания! Рядом с некоторыми заданиями стоит значок

☀ «солнышко» – это более трудные задания. Хорошо, если ты сделаешь все эти задания,

но если не будешь успевать – выбери те из них, которые ты можешь выполнить».

Вы знаете, что если ошиблись, вы можете исправить свой ответ. Вчера на тренировочном занятии мы с вами научились тому, как это нужно делать. Итак, внимательно читайте каждое задание, отмечайте или записывайте ответы, как указано в задании.

Начинайте

выполнять

работу. По мере того, как дети будут справляться

с заданиями, подходите к ним и проверяйте, все ли базовые задания №№ 1 – 13 они выполнили до того, как перейти к заданиям №№ 14 – 17

(некоторые дети могут пропустить задание, забыть выполнить, отвлечься и т.п.). За 5 минут до окончания работы необходимо предупредить учащихся. На выполнение работы у вас осталось 5 минут. Просмотрите задания, которые вы ещё не выполнили. Проверьте также, не пропустили ли вы какое-нибудь задание. В конце урока обратитесь к классу: *«Ребята! Кто закончил*

выполнение

всей

работы,

поднимите

руку,

я

подойду

и

возьму

работу». Пройдите по классу и соберите работы учащихся.

Поблагодарите

Ваших

детей

за

хорошую

работу.

Критерии выделения уровней за выполнение работы по русскому языку для 2 класса

Уровень	Количество выполненных заданий
Низкий	0 – 4 базовых заданий* и любое количество баллов за задания повышенного уровня
Ниже среднего	5 базовых заданий и 0-3 задания повышенного уровня** 6 базовых заданий и 0-2 задания повышенного уровня 7 базовых заданий и 0-1 задание повышенного уровня 8 базовых заданий и 0 баллов за задания повышенного уровня
Средний(базовый)	5 базовых заданий и 4 задания повышенного уровня 6 базовых заданий и 3 и более заданий повышенного уровня 7 базовых заданий и 2 и более заданий повышенного уровня 8 базовых заданий и 1 и более заданий повышенного уровня 9 базовых заданий и 0–7 баллов за задания повышенного уровня; 10–13 базовых заданий и 0–3 балла за задания повышенного уровня

Высокий	9 базовых заданий и 8-11 баллов за задания повышенного уровня; 10-11 базовых заданий и 4-11 баллов за задания повышенного уровня; 12-13 базовых заданий и 4-7 баллов за задания повышенного уровня
Повышенный	12 – 13 базовых заданий и 8 – 11 баллов за задания повышенного уровня;

*Задание базового уровня считается выполненным, если за него получен хотя бы 1 балл.

**Задание повышенного уровня считается выполненным, если за него получен хотя бы 1 ба-балл.