



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

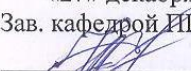
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Интерактивное обучение как условие активизации учебно-творческой
деятельности обучающихся**


**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Психология и педагогика образования личности»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
81,03% авторского текста

Работа рекомендована к защите
«27» декабря 2022 г.

Зав. кафедрой ИППО и ПМ
 Корнеева Н.Ю.

Выполнил:
Студент группы ЗФ-309-187-2-2
Баймагамбетова Дамежан Аманжоловна

Научный руководитель:
к.п.н., доцент
Ворожейкина А.В. 

Челябинск
2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ....	9
1.1 Понятие учебно-творческих способностей и проблема их развития в психолого-педагогической литературе.....	9
1.2 Интерактивные методы обучения: понятие, принципы и классификация	20
1.3 Педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения.....	34
ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА АКТИВИЗАЦИИ УЧЕБНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ	49
2.1 Диагностика развития учебно-творческой деятельности на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы.....	49
2.2 Апробация педагогических условий по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения.....	56
2.3 Анализ эффективности опытно-экспериментальной работы.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Обоснование актуальности исследования.

На современном этапе общеобразовательные учреждения имеют своей основной целью подготовку подрастающего поколения к жизни и труду в современных условиях, которые характеризуются состязательностью и конкуренцией, а также возрастающими требованиями к качеству труда. Эти условия формируют требования учебно-воспитательному процессу, который должен быть направлен на формирование творческой социально-адаптированной личности, ее способности к творчеству в самых разнообразных сферах деятельности. С актуальностью потребности общества в творческой инициативе личности растет необходимость теоретической разработки проблем творчества, креативного мышления, изучения его природы и форм проявления, источников, стимулов и условий.

В условиях массового обучения в общеобразовательных учреждениях проблема поиска возможностей и путей эффективного развития творческих способностей школьников приобретает новый смысл и требует научно-теоретического и практического решения. Актуальность выбранной для исследования темы обуславливается необходимостью поиска и апробации методов активизации учебно-творческой деятельности обучающихся как важнейшего условия развития жизненной стратегии творческой личности.

В психолого-педагогической литературе личностно-ориентированная образовательная парадигма и исследование ребенка как субъекта собственной творческой деятельности присутствует достаточно давно. Здесь труды Э.В. Ильенкова, А.В. Брушлинского, П.В. Зинченко, С.Л. Рубинштейна, И.С. Якиманской и других. Несмотря на то, что на современном этапе наблюдается существенный рост исследований, посвященных активизации учебно-творческой деятельности и влиянию интерактивных методов обучения на ее развитие на изучено недостаточно.

Развитие творчества и формирование творческой личности является фундаментальной проблемой научных исследований. Ею занимались представители философии (Н.А. Бердяев, Г.Г. Гиргинов, С.С. Гольдентрихт, М.С. Каган, В.С. Соловьев, А.Г. Спиркин, А.Т. Шумилин, П.К. Энгельмейер и др.), психологии (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Д.Б. Богоявленская, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, Ю.Н. Кулюткин, А.М. Матюшкин, Я.А. Пономарев, С.Л. Рубинштейн, А.И. Серавин, И.В. Страхов, Б.М. Теплов, А.Т. Шумилин, М.Г. Ярошевский и др.).

Термины «интерактивность», «интерактивное обучение», «интерактивные методы и методики обучения» стали появляться в последние годы 20-го века в исследованиях психологов и педагогов, в разделах учебных пособий, описывающих процесс обучения как общение, кооперацию, сотрудничество равноправных участников (Т.Ю. Аветова, Б.Ц. Бадмаев, И.В. Балицкая, Л.Н. Вавилова, В.А. Вакуленко, Л.К. Гейхтман, В.В. Гузеев, И.В. Гуляева, А.А. Журин, С.С. Кашлев, О.В. Комарницкая, Е.В. Коротаева, М.В. Кларин, Д.А. Махотин, Т.С. Панина, Е.С. Полат, В.В. Сериков и др.), и в первую очередь, как новую форму учебного взаимодействия между участниками процесса обучения (Ю.Ю. Гавронская, М.В. Емелина, Е.А. Страздина, Н.Г. Суворова, Э.Н. Шевцова и др.).

Изучив педагогический опыт и проанализировав научную литературу по данному вопросу, мы сформулировали **проблему исследования**, определяемую как противоречие между идеей о необходимости и важности активизации учебно-творческой деятельности обучающихся и недостаточной разработанностью методических и научно-теоретических основ обоснования эффективных форм, методов и приемов активизации учебно-творческой деятельности обучающихся в условиях средней образовательной школы.

Учитывая актуальность и недостаточную разработанность проблемы, была определена **тема исследования**: «Интерактивное обучение как условие активизации учебно-творческой деятельности обучающихся».

Объект: процесс активизации учебно-творческой деятельности обучающихся.

Предмет: педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения.

Цель: теоретически обосновать педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения и проверить опытно-экспериментальным путем их эффективность.

Гипотеза исследования: процесс активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения будет происходить более благоприятно, значительно эффективнее, если:

- адаптировать к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения;
- составить на их основе систему уроков, направленных на активизацию учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях личностно-ориентированного взаимодействия.

В соответствии с поставленной целью и гипотезой были определены следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа психологической, педагогической и методической литературы рассмотреть сущность учебно-творческой деятельности и проблему их развития в психолого-педагогической литературе.
2. Изучить интерактивные методы обучения: понятие, принципы и классификация.
3. Обосновать педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения.
4. Провести опытно-экспериментальную работу по активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения и проанализировать полученные результаты.

Методологическую основу исследования: системный и деятельностный подходы, которые стали основными положениями парадигмы личностно-ориентированного обучения школьников (Л.С. Выготский, И.С. Якиманская и др.).

Теоретическими основами исследования являются: труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные особенностям формирования и развития творческих способностей: Л.Н. Азарова, А.Г. Виноградов, Л.С. Выготский, М.В. Курочкина, Н.П. Миронов, Б.М. Теплов, Е.П. Ильин, М.Г. Ярошевский и другие. Проблемы внедрения интерактивных методов обучения в образовательный процесс школы исследовались Е.В. Зарукиной, М.А. Курьяновым, И.В. Анашкиной, Т.С. Паниной, Л.Н. Вавиловой, О.А. Голубковой, И.Ф. Кефели, М.А. Новик, А.М. Смолкиным, Л.Е. Соминой и другими. Также использовались методические рекомендации и труды, посвященные эффективности проведения уроков литературы: М.П. Воюшина, Н.Д. Молдавская, С.П. Лавлинский, О.В. Джежелей, Н.Е. Колганова и другие.

Методы исследования: для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы были использованы следующие методы диссертационного исследования теоретические (анализ психологической, педагогической, методической литературы, касающиеся проблемы исследования; анализ, синтез, обобщение) эмпирические (изучение опыта отечественных и зарубежных преподавателей; устные и письменные опросы, анкетирование, педагогический эксперимент; изучение документации, опросники, диагностики).

База исследования: КГУ «Средняя школа № отдела образования акимата города Костаная». В исследовании приняли участие учащиеся 6-х классов.

Основные этапы исследования: Исследование проводилось в три этапа, на каждом из которых, в зависимости от задач, применялось сочетание различных методов.

На первом этапе осуществлялся анализ историко-педагогического аспекта проблемы, философской, психолого-педагогической, методической литературы, а также зарубежного опыта по исследуемой теме; были выявлены возможности использования интерактивных технологий обучения как средства активизации учебно-творческой деятельности; была разработана гипотеза об основных педагогических условиях активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения; подготовлены учебные материалы для проведения опытно-экспериментальной работы.

На втором этапе проводилась опытно-экспериментальная работа по апробации педагогических условий активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения; были реализованы уроки казахской литературы с использованием комплекса интерактивных методов обучения.

На третьем этапе были осуществлены анализ результатов промежуточного и контрольного срезов, их систематизация и обобщение; проверка достоверности результатов, полученных на всех этапах исследования; проверка гипотезы исследования; были уточнены основные и отдельные его положения, сформулированы выводы и рекомендации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе:

- уточняется научное знание об активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения;
- разработана система уроков, направленных на активизацию учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения;
- выявлены качественные критерии активизации учебно-творческой деятельности и их показатели, позволяющие оценить и проследить изменения уровня показателей учебно-творческой деятельности (начального, репродуктивного, продуктивного).

Положения, выносимые на защиту:

1. Учебно-творческая деятельность в процессе в образовательном процессе школы рассматривается, как учебная, при выполнении которой задействована принципиальная установка на творчество, в результате чего она превращается в деятельность творческого характера.

2. Выявлены и экспериментально проверены педагогические условия, повышающие эффективность использования интерактивных технологий обучения для активизации учебно-творческой деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается в исследовании природы и особенностей активизации учебно-творческой деятельности, этапы и направления, а также способы и методы ее развития.

Практическая значимость исследования заключается в адаптации существующих разработок с использованием интерактивных методов обучения в активизации учебно-творческой деятельности к использованию в работе с обучающимися в школе, которые могут быть реализованы в общеобразовательной школе.

Апробация результатов: (напишите свои статьи)

Структура исследования: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и включает 6 рисунков. Список использованных источников включает 70 наименований.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

1.1 Понятие учебно-творческих способностей и проблема их развития в психолого-педагогической литературе

Словосочетание «учебно-творческие способности» включает в себя несомненно более глубокий смысл и требует отдельного переосмысления понятий «творчество» и «учебно-творческие способности».

Рассматривая понятие «творчества» в целом, можно охарактеризовать его в качестве разновидности человеческой деятельности, в процессе которой создаются новые материальные и духовные ценности, в основе которых лежит новизна и общественная значимость. Творчество определяется как деятельность человека, создающая новые материальные и духовные ценности, обладающие новизной и общественной значимостью, то есть в результате творчества создается что-то новое, до этого еще не существующее.

Нами было проанализировано большое количество литературы, в том числе определений творчества. Стоит отметить, что единое определение данного понятия отсутствует, однако можно выделить одну характерную черту всех определений и их основу – творчество всегда является созданием чего-то нового. Фактор новизны является основополагающим в творческом процессе.

Все это позволяет сформулировать следующее определение: творчество – это процесс создания чего-то нового, противопоставление разрушению, банальности, шаблонам; процесс, благодаря которому человек будет находиться в атмосфере вечного поиска.

К творчеству могут относиться как изобретения, так и новые знания, решения задач, художественное творчество, создание игр, театральное искусство, литература и многое другое.

При этом творчество можно рассматривать в более широкой форме. Так, к примеру, философы считают творчество неотъемлемым условием развития материи и формирования ее новых форм, возникновение которых, в свою очередь, подвергает изменениям и сами творческие формы. Еще одно определение гласит, что творчество является процессом создания субъективно нового, в основе чего лежит способность человека генерировать уникальные идеи и использовать для этого нестандартные способы деятельности.

Л.Н. Азарова определяет творчество в качестве способности к созданию любых принципиально новых возможностей [1, с.80]. При этом характерной чертой интеллектуального творчества является улучшение имеющихся и поиск новых способов решения ранее известных проблем.

Как отмечал А.Г. Виноградов в своих исследованиях, способность разрабатывать новые способы собственной деятельности в различных видах проблем – это не что иное как следствие организации индивидуального понятийного знания, которое может быть одним из источников индивидуальных различий в способности к процедурному творчеству [2, с.14].

Учебные способности – это так называемые академические способности, которые определяют успешность обучения и усвоения человеком знаний, умений и навыков. Учебно-творческие способности определяют возможность открытий, изобретений, создания новых предметов материальной и духовной культуры, которые проявляются в умении человека абстрактно и логически мыслить, решать творческие и учебные задачи.

Важная роль в интеллектуальном творчестве отводится наличие возможности трансформации интуитивных, выраженных в необычном и в недостаточно сформированном виде субъективных представлений в пригодных для человеческого общения формах, то есть словесно-речевых, категориальных и коммуникативных.

Исследование сущности и природы понятия «творчества» непосредственно связано с определением критериев творческой деятельности. Как отмечает Л.С. Выготский, творчество можно рассматривать с точки зрения разных направлений: прежде всего, с точки зрения разработанного продукта – результата творческого процесса; во-вторых, сам творческий процесс – то есть, как создано; в третьих – с точки зрения процесса подготовки к творческой деятельности – это поможет в дальнейшем развивать творчество [3, с.145].

Продукты творческой деятельности могут выражаться не только в материальных продуктах – разработках, произведениях, но и в качественно новых решениях проблем, идеях, мыслях, которые могут и не выразиться сразу в определенном материальном выражении. Иными словами, творчество выражается в создании чего-то уникального и качественно нового в разных масштабах и планах.

Несомненно, характеристика сущности понятия «творчество» невозможна без учета признаков и факторов, свойственных процессу создания. Творчество характеризуется наличием определенных признаков, среди которых могут быть технические, экономические (оптимизация затрат, повышение рентабельности), социальные (улучшение условий деятельности), психолого-педагогические (развитие в процессе творческой деятельности психических нравственно-духовных качеств личности, эстетических чувств и интеллектуальных способностей, а также усвоение учебного материала в процессе творческой деятельности).

В.В. Давыдов [4, с.152] и Н.С. Глуханюк [5, с.73] отмечали, что в психологии и педагогике особенно важен именно процесс творческой деятельности, подготовка к этому процессу, а также определение форм, средств и методов развития творческого процесса и творческой деятельности.

В свою очередь, А.С. Белкин отмечал, что в основе творчества лежит упорство и целеустремленность личности, которые требуют особой

мыслительной активности, волевых черт, интеллектуальных способностей и высокого уровня работоспособности [6, с.43].

А.Г. Бермус характеризовал творчество в качестве высшей формы деятельности личности, для которой необходима длительная предварительная подготовка, определенный уровень эрудированности и интеллектуального развития. Исследователь считал творчество основой жизни человека, а также источником всех возможных духовных и материальных благ [7, с.84].

П.П. Блонский объединил существующие исследования феномена творчества и природы данного понятия и определил существующие проблемы исследования механизмов рассматриваемого понятия [8, с.101]:

1. Анализ творчества с точки зрения конкретного явления для определения существующих в нем специфических сторон и указания на общий характер соответствующих закономерностей.

2. Синтез итогов исследований, посвященных исследованию сторон в процессе создания возможностей для рационального управления разными видами творческой деятельности, а также исследованию уровня творческого потенциала.

Структура творческой деятельности, несомненно, является системой, которая имеет свои структурные элементы или подсистемы, к которым относятся процесс творчества, его результат (продукт), личность создателя, среда и условия, в которых осуществлялась творческая деятельность. При этом каждая из перечисленных подсистем имеет составляющие. Они были подробно описаны в трудах Л.С. Выготского [3, с.152].

Процесс деятельности, в свою очередь, распадается на формирование замысла и его последующая реализация. Личность создателя представлена составными частями-характеристиками – интеллектуальные способности, возраст, темперамент, характер и многое другое. Среда и условия, в которых осуществляется творческая деятельность, выражается в коллективе,

физическом окружении творца, мотиваторах и препятствиях в осуществлении творческой деятельности и т.д.

М.В. Курочкина [9, с.48] и Н.П. Миронов [10, с.33] отметили, что проблема построения общей теории творчества, то есть переход от теоретических и эмпирических к фундаментальным исследованиям, заключается в поиске общих черт, которые присущи как научному (техническому), так и художественному творчеству.

При этом Л.С. Бушуева говорит о том, что благодаря разработке и составлению многих схем, посвященных творческому процессу, позволяют сделать вывод о том, что у творческого акта и простого решения или вида деятельности существует одинаковая психологическая структура, которая представлена этапами, выраженными в цепи мыслительных задач [11, с.13].

В свою очередь, Л.С. Выготский, разбивает этот процесс на два этапа – этап поиска принципов решения поставленной задачи или существующей проблемы и этап реализации найденного решения. При этом исследователи заключили, что в данной этапности более существенным и выраженным для психологических исследований предметом являются события и содержание первого этапа, поскольку научное творчество не может быть сведено исключительно к реализации решений.

Также можно более подробно рассмотреть выделенные этапы и разделить их на несколько подэтапов творческой деятельности, которые также выделил Л.С. Выготский [3, с.200]:

1. Накопление знаний, умений и навыков, которые требуются для прозрачного и четкого понимания, изложения и формулировки задачи, постановки проблемы и задач для ее решения.

2. Сосредоточение усилий на поиски необходимой для решения проблемы информации, подготовка к разработке решения и последующей реализации.

3. Период инкубации, выражающийся в переключении на другие виды деятельности, в которых не фигурирует поставленная проблема.

4. Инсайт или озарение – простая догадка скромных масштабов или гениальная идея, что выражается в скачке мышления, логическом разрыве, получении результата, который не лежал на поверхности и не был однозначным).

5. Проверка гипотез и доработка выдвинутого решения проблемы, и его реализация. Здесь можно также выделить несколько звеньев:

- звено появления качественно нового решения;
- звено творческой неопределенности;
- звено скрытой работы;
- звено эврики;
- звено доработка и развития разработанного решения;
- звено критики;
- звено окончательного утверждения и реализации.

П.Я. Гальперин также разделял точку зрения Л.С. Выготского относительно этапов и звеньев, отмечая то, что несмотря на возможное увеличение и уменьшение количества этапов и подэтапов, структура творческого процесса останется неизменной [12, с.58].

С.И. Гин отмечал, что в основе творчества должна лежат адекватность, то есть решение – это реальное решение проблемы с подтвержденной новизной и оригинальностью, качественно проработанное. Решением здесь будет не просто уникальная идея, а замысел, который можно осуществить или который осуществлен, характеризующийся изящностью и простотой [13, с.253].

Творчество не является сплошным и непрерывным видом деятельности, для него характерно чередование подъемов и спадов, наступление застоев. Высшая точка творчества – это вдохновение, которое характеризуется ясностью и четкостью мыслей, эмоциональным подъемом, отсутствием напряжения и субъективных переживаний.

Как писал в своих исследованиях П.П. Блонский, изучив описание творческого процесса известными деятелями, в том числе П.И.

Чайковского, который описывал внезапное появление новых самостоятельных музыкальных мыслей, взявшихся непонятно откуда [8, с.93].

Рассмотрев понятие творчества, обратимся к исследованию сущности понятия «способности», которое выражается в индивидуально психологических особенностях личности, проявляющихся в определенных видах деятельности и представляющих собой условие эффективности и успешности их выполнения.

Другими словами, способности являются определенными личностными характеристиками, которые выражают степень освоения определенной совокупности видов деятельности. Именно способности напрямую обуславливают легкость, глубину и прочность процесса овладения знаниями, умениями и навыками, но при этом стоит отметить, что способности – это не есть исключительно знания, умения и навыки.

Как отмечала И.А. Колесникова, способности представляют собой прижизненные образования, поскольку их формирование и постоянное развитие происходит в течение всей жизни, где среда и воспитания оказывают непосредственное влияние на их активное формирование [14, с.70].

Исследователи выделяют общие и специальные способности. Первые способствуют обеспечению продуктивного и легкого процесса овладения знаниями и реализации разных видов деятельности. В свою очередь, специальные способности представляются в качестве системы личностных свойств, способствующих достижению эффективных и высоких результатов в определенном виде деятельности.

Каждая отдельно взятая способность характеризуется наличием собственной структуры, которая отличается ведущими и вспомогательными свойствами. К примеру, к свойствам литературных способностей можно отнести особенности творческого мышления и воображения, наличие ярких образов памяти, эстетические чувства и художественность языка.

В математике свойства способностей будут следующими – умение к анализу и обобщению, гибкость мышления, скорость переключения от прямого к обратному ходу мысли. В педагогике свойствами способностей будет наблюдательность и любовь к детям, педагогический такт и наличие потребности в эффективной передаче знаний.

Исследователи выделяют два уровня способностей [15, с.142]:

1. Репродуктивный уровень характеризуется обеспечением высокого умения усвоения знаний и овладения видами деятельности.
2. Творческий уровень характеризуется обеспечением создания уникально нового.

Также все творческие способности классифицируют по трем направлениям:

Творческие способности делятся на три основные группы:

1. Способности, в основе которых лежит мотивация (интересы и склонности).
2. Способности, в основе которых лежит темперамент и эмоции (эмоциональность).
3. Интеллектуальные способности.

Как отмечают Н.С. Глуханюк [5, с.80] и Н.Т. Оганесян [16, с.53], один и тот же человек может иметь совершенно разные способности, при этом одна из них будет превалировать над другими. С другой стороны, разные люди могут быть сходны в своих способностях, однако уровни их развития будут различаться.

По мнению П.П. Блонского [8, с.70], объективным и справедливым подходом в определении способностей человека будет исследование динамики успехов в процессе осуществления того или иного вида деятельности. При этом успешность реализации деятельности выражается не в отдельных способностях, а в определенном сочетании у отдельно взятых людей. Достижение успеха в осуществлении деятельности может достигаться с помощью разных методов и способов работы.

Так, к примеру, недостаточный уровень развития отдельно взятых способностей в конкретном виде деятельности может быть компенсирован через развитие других способностей, которые могут обеспечить эффективность и успех выполнения той же самой деятельности.

Психология творчества всегда вызывала интерес психологов и педагогов, в особенности активизировались исследования в последние годы, поскольку практическая педагогическая деятельность во многом подтвердила научные доводы о том, что достижения в творчестве имеют не только личностный характер, но и социальный.

Так, Г. Ревеш [17, с.56] и Е.П. Ильин [18, с.94] явились представителями отдельного направления, которое посвящено исследованию проблем творчества и творческой деятельности, то есть психологии творчества.

Основной задачей данного направления исследований является раскрытие психических механизмов и закономерностей креативного, творческого процесса. А.М. Матюшкин, И.Н. Семенов и Я.А. Пономарев рассматривали творчество в качестве основы и механизма психического развития. В то время как Э.Г. Юдин, О.К. Тихомиров, В.С. Библер посвятили свои исследования взаимосвязи и закономерности творчества с особенностями мышления.

Исследования психологии творчества активно проводились западными исследователями (Дж. Гилфорд, В. Смит, Э. Торренс, Д. Хэлперн). Но при огромном количестве накопленного материала, Э.Г. Юдин, Я.А. Пономарев и М.Г. Ярошевский заключили, что эти исследования не принесли достаточной результативности.

В большинстве трудов, посвященных исследованию и определению креативности, ученые акцентируют внимание на качествах и особенностях личности. К примеру, Дж. Гилфорд определял творческий потенциал и креативность в качестве совокупности способностей и других черт, способствующих успешному и эффективному творческому мышлению.

Проанализировав большое количество отечественных, российских и западных источников, посвященных психологии творчества, можно выделить несколько подходов в изучении рассматриваемой проблемы:

- исследования С.Л. Рубинштейна, О.К. Тихомирова, Д.Б. Богоявленской общепсихологической направленности – обоснование основ психологии творчества, закономерностей и механизмов творческого процесса и реализации решения;

- экспериментальные исследования, посвященные подробному описанию и систематизации способностей и личностных характеристик к выполнению творческой деятельности.

Среди актуальных проблем педагогики и психологии в направлении изучения творчества является формирование общей теории творчества. На данный момент в исследованиях преобладают представления об этапности творческого процесса, которые мы назвали ранее. При этом Я.А. Пономарев, Р. Уоллес, А.В. Брушлинский отмечают особую важность интуитивного этапа.

М.Г. Ярошевский [19, с.200] и В.П. Карцев исследуют творчество в его социальном аспекте: на социально-психологическом и социально-управленческом уровнях – детерминантах творчества. Также они ведут экспериментальные исследования по решению проблем организации, а также особенностях коллективного творчества при его функционально-ролевой дифференциации.

В целом, подытоживая рассмотренные научные исследования, можно сказать, что креативность исследуется с точки зрения личностной категории в следующих аспектах:

- проявление дивергентного мышления – исследования О.К. Тихомирова и Дж. Гилфорда;

- актуализация интеллектуальной активности – исследования Л.Б. Ермолаевой-Томиной и Д.Б. Богоявленской, а также как интегрированное личностное качество – исследования А.В. Хуторского и Я.А. Пономаревой.

Примечательны исследования Д.В. Чернилевского и А.В. Морозова, которые отметили, что некоторые научные направления выделились в психофизиологию творчества и социальную психологию (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Связь психологии творчества с другими науками

Как отмечает Л.С. Бушуева, смежные с психологией творчества группы психологических наук сформировали разнообразие прикладных дисциплин, которые выражают тесную взаимосвязь психологии и педагогики, а также других подобных наук, а через них – с практическим применением этой взаимосвязи [11, с.13].

Последние исследования, в частности труды В.С. Мухиной посвящены поиску интегрального показателя, который характеризует творческую личность. Он может выражаться в качестве определенного сочетания факторов или в качестве непрерывного единства личностных и процессуальных компонентов творческого мышления [20, с.93].

Л.С. Выготский, З.И. Колмыкова, В.В. Давыдов, В.А. Крутецкий, Л.И. Айдарова и другие отмечают важность учебной деятельности в

формировании творческого мышления, накопления субъективного творческого и поискового опыта, а также познавательной активности учащихся. Как отмечают исследователи, опыт творческой деятельности представляет собой самостоятельный структурный элемент содержания образования: перенос имеющихся знаний, умений и навыков в новые ситуации, в решении новых проблем; самостоятельность в анализе проблемы и поиске альтернативных решений; умение комбинировать ранее усвоенные способы решения задач в новые.

Мы согласны с высказыванием А.А. Леонтьева, что «в педагогическом плане главное в творчестве – это осознание ребёнком себя как строителя мира, реализующего в процессе этого строительства свою личность, свои отдельные способности, знания и умения» [6, с. 83]. Поэтому, критериями творчества обучающихся, на наш взгляд, должны являться как качество результата, так и сам процесс деятельности, активизирующий их творческую продуктивность.

Итак, подводя итоги параграфа 1.1 можно сделать следующие выводы: вслед за В.И. Андреевым определяем учебно-творческую деятельность как «один из видов учебной деятельности, направленный на решение учебно-творческих задач, ориентированный на максимальное использование самоуправления личности, результат которой обладает субъективной новизной, значимостью и прогрессивностью для развития личности, особенно её творческих способностей» [1, с. 51].

1.2 Интерактивные методы обучения: понятие, принципы и классификация

Интерактивный метод обучения можно рассматривать как наиболее современную форму активного метода. Понятие «интеракция» (от англ. interaction – взаимодействие) впервые возникло в социологии и социальной психологии. В психологии интеракция обозначает взаимодействие,

взаимное влияние людей или воздействие групп друг на друга как непрерывный диалог.

Интерактивность (с англ. «interact». «Inter» – «взаимный», «act» – действовать) – это способность взаимодействовать или находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо (человеком) или чем-либо (например, компьютером).

При использовании интерактивных форм учебный процесс организован так, что все обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания. Такие методы обучения характеризуются высоким уровнем эмоционального и духовного объединения участников.

Отличие интерактивного образования в том, что на первое место выходит активность обучающихся, а задача педагога – создание условий для проявления их инициативы. То есть мы смело можем говорить о том, что обучающиеся при такой форме образовательного процесса становятся полноправными участниками учебного процесса, ведь педагог уже не дает готовых знаний, а побуждает к самостоятельному поиску. В процессе диалога с преподавателем формируется умение критически мыслить, решать сложные задачи, взвешивать альтернативные мнения, принимать продуманные решения, участвовать в дискуссиях, общаться с другими людьми. В парной и групповой работе (это формы интерактивного образования), в процессе создания исследовательских проектов, в ролевых играх обучающиеся получают опыт самостоятельной работы с источниками информации, с документами, а также учатся творчески походить к разработке различных вопросов.

В соответствии с учебным изданием С.С. Кашлева выделим следующие свойства интерактивных форм проведения занятий:

- 1) пробуждают у обучающихся интерес;
- 2) поощряют активное участие каждого в учебном процессе;
- 3) обращаются к чувствам каждого обучающегося;
- 4) способствуют эффективному усвоению учебного материала;

- 5) оказывают многоплановое воздействие на обучающихся;
- 6) осуществляют обратную связь (ответная реакция аудитории);
- 7) формируют у обучающихся мнения и отношения;
- 8) формируют жизненные навыки;
- 9) способствуют изменению поведения.

Активизация обучения интересовала ученых на разных периодах становления и развития педагогической науки, еще в тот момент, когда она не была оформлена в отдельное научное направление. Родоначальниками идей считают Ж.Ж. Руссов, И.Г. Песталоцци, Я.А. Коменского и К.Д. Ушинского. В целом можно сказать, что вся история педагогики и научных споров в данной области касались позиции ученика в образовательном процессе. Последователи одной позиции считали, что ученик – это объект образовательной деятельности, поэтому он должен быть пассивным, а активным в учебном процессе должен быть только учитель.

Сторонники второго направления считали, что учащийся должен быть равноправным субъектом образовательной деятельности, работая по рекомендациям и под началом учителя, активно усваивая социокультурный опыт, характеризующийся наличием формы теоретического знания. Идею активности на территории современного СНГ разделяли такие исследователи, как Л.С. Выготский, Б.Ф. Ломов, Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн и многие другие.

Кроме того, интересен для нас и опыт американских педагогов, поскольку в последние десятилетия XX в. там проводились многочисленные эксперименты и научные исследования в области интерактивных методов, разработаны детальные руководства для учителей. Все эти методы и наработки способствуют активному использованию интерактивных методов в массовой школе.

Исследования, проведенные в 80-х годах Национальным тренинговым центром (США) показали, что интерактивные методы позволяют резко

увеличить процент усвоения материала. Результаты исследования Центра были выражены в таблице, получившей название «Пирамида обучения».



Рисунок 2 – Пирамида обучения

Из пирамиды видно, что наименьший процент усвоения имеют пассивные методики (лекция – 5%; чтение – 10%), а наибольший – интерактивные (дискуссионные группы – 50%, практика через действие – 75%, обучение других или немедленное применение – 90%). Здесь уместно высказывание: «Скажи мне – и я забуду, покажи мне – и я запомню, дай сделать – и я пойму».

Многие педагоги (не только в США, но и в других странах, в частности в России) критически (порой очень негативно) оценивают эту «Пирамиду». Действительно, трудно точно измерить «усвоение материала». К тому же мы знаем прекрасных лекторов, чьи лекции почти дословно запечатлелись в нашей памяти. Бывают также ученики, прекрасно усваивающие материал при чтении (развитая зрительная память). Но можно согласиться, что в среднем закономерность, выраженную «Пирамидой», могут проследить, наверное, многие люди, основываясь на своем опыте обучения, особенно опыте обучения профессиональным навыкам. Данные,

приведенные в «Пирамиде» частично подтверждаются и другими исследованиями.

С другой стороны, несмотря на свою спорность, «Пирамида» дает богатую пищу для размышлений о роли методов преподавания, обращает внимание на важность интерактивных методов. Думается, что тенденция, отраженная в «Пирамиде», верно подмечает высокий потенциал интерактивных методов, позволяющих вести обсуждение в группах, практиковать и отрабатывать умения и навыки на уроке и в реальной жизни. И это не случайно, поскольку интерактивные методы задействуют не только сознание ученика, но и его чувства, а также волю (действие, практику), т.е. включают в процесс обучения «целостного человека».

На данный момент можно предложить несколько определений понятия «метод». Так, философ Ф. Бэкон определял метод в качестве светильника, который помогает путнику найти дорогу, которую в итоге найдет даже хромой. В свою очередь, И. Кант говорил, что метод – это правила, по которым следует действовать, Ф.Гегель говорил, что это форма движения содержания. Ф. Энгельс говорил о методе как о средстве научного исследования.

В педагогике прошлого столетия метод рассматривался в качестве объективного, обоснованного пути истины, то есть основного пути образовательной работы. Так, Б.В. Всесвятский определял метод в качестве основного пути учебно-воспитательного процесса, а не в отдельно взятых частных методах [22, с.47].

С.Л. Рубинштейн, в свою очередь, характеризовал понятие метода в качестве системы обоснованных и четко слаженных приемов, которые логически и фактически встраиваются в единство [23, с.67].

Метод обучения является упорядоченной деятельностью учащихся и обучающего, которая служит достижению образовательных целей. Дидактические методы обучения, в свою очередь, являются совокупностью способов и путей достижения образовательных целей и задач. Обучение в

данном случае представляет процесс получения и развития знаний, умений и навыков учащихся, а также развития его опыта.

Активность в обучении представляется в качестве дидактического принципа, который требует от преподавателя использование таких форм и методов организации образовательного процесса, которые будут способствовать обеспечению эффективного развития самостоятельности, познавательной активности, инициативности и стремления к глубокому усвоению знаний, а также выработке необходимых для этого умений и навыков.

Характеристика «интерактивные» появилась в литературе в качестве противопоставления рассматриваемых методов традиционным, которые основаны на полярных позициях и ролях учащегося и учителя. Ученики в традиционной системе обучения – это лишь потребители готовых знаний, фактов, теорий, закономерностей. Их активность, в свою очередь, выражается лишь в усвоении предложенных знаний, а также их дальнейшем воспроизведении. Уровень и эффективность функционирования памяти напрямую обуславливают эффективность всей учебной деятельности. При этом можно охарактеризовать данную позицию также в качестве пассивно-потребительские, поскольку полученные знания не используются сразу на практике, отсрочены во времени. Также учащийся не имеет право выбора, когда, что и в каком объеме ему необходимо изучить для реализации той или иной задачи.

В основе же интерактивного обучения лежит преобразование теоретических положений, поиск и конструирование новых, реализация умений и навыков на практике, наработка жизненного опыта, получение знаний в ходе осуществления исследовательской деятельности.

В данном случае основной задаче учителя будет облегчение работы учащихся, поиск возможностей интересной и доступной подачи учебного материала, обеспечение прочного усвоения, контроль конечного результата. Поэтому адаптивно-преобразовательная активность педагога является

одним из важнейших условий обеспечения эффективности работы учащихся.

Как отмечал В.Н. Кругликов, в основе интерактивного обучения и его методов лежит такая организация и ведение учебного процесса, при которой его содержание и формы организации служат цели максимальной активизации учебно-познавательной деятельности обучающихся через комплексное и обширное использование дидактических и организационных средств. При этом активизация обучения может быть достигнута как за счет совершенствования существующих форм и методов обучения, так и через совершенствование всего учебного процесса [24, с.80].

Использование интерактивных методов обучения в образовательной деятельности кардинально меняет ситуацию, содержание и принципы учебного процесса. В такой ситуации учащиеся априори заинтересованы в получении информации, которую они сразу же используют и применяют на практике.

В связи с этим, пробелы в знаниях, неточности в информации лишь мотивируют школьников пополнять, корректировать, исправлять представляемый материал. А усвоение и воспроизведение информации не является самоцелью, а является лишь побочным продуктом деятельности учащихся. Обучение с использованием интерактивных методов не представляет собой исключительную обязанность педагога, напротив, в такой системе обучение представляется в качестве результата обоюдной активности группы учащихся. При этом именно в группе учащиеся формируют эффект соревнования и поддержки, сопереживая успехам и неудачам сверстников. Помимо этого, школьники могут проанализировать и оценить действия других учащихся. Именно это и формирует так называемый эффект группы.

В свою очередь, эффект присутствия заключается в том, что один учащийся пребывает в ситуации, когда другие, совершая ошибки и пробуя разные варианты решения, достигают поставленной цели. Остальные же

члены группы – это наблюдатели, обучающиеся на примере решающего, которые могут в любой момент вмешаться в ход решения. При этом советы и подсказки в такой атмосфере являются важным элементом обучения. Эффективность деятельности участников группы активных методов обучения напрямую зависит от действий всех членов группы, что также противоречит принципам традиционной системы обучения, где в основе лежит индивидуальный способ контроля усвоения знаний. Здесь могут применяться групповые формы работы, однако оцениваться будет каждый ученик в отдельности.

Важность каждого члена группы при интерактивном обучении, активность каждого участника и нацеленность на общий конечный результат является отличительной особенностью активных методов обучения. Психологи и педагоги давно отметили существенное отличие группы от индивида с точки зрения субъектов учебной деятельности [25, с.80].

Согласно исследованиям социальных психологов, члены группы формируют определенный общий «фонд памяти», также групповые решения, как правило, более рискованные (поскольку риск распределяется на всех и уже не кажется таким опасным), но при этом и более взвешенные, поскольку каждая идея коллективно обсуждается, критикуется, дорабатывается, на их основе предлагаются новые решения и так далее.

Индивидуальность в рамках групповой работы будет выражаться и учитываться при распределении обязанностей с учетом склонностей, компетенций и способностей участников, что можно назвать как функционально-ролевая дифференциация.

При этом характер задач и заданий, которые выполняются членами группы, способствует формированию эффекта общей судьбы, где изначально разные в своих психологических и индивидуально-личностных особенностях люди начинают быть схожи в своих реакциях, переживаниях за счет переживания аналогичного опыта и наличия схожих позиций.

В использовании интерактивных методов обучения каждый член группы имеет влияние общий результат, при этом он не сможет получить результат от выполнения без задействования и помощи других участников.

В связи с вышеизложенным, можно заключить, что понятие интерактивных методов обучения представляется в качестве своеобразного родового обозначения специфических групповых методов обучения, которые стали широко распространяться во второй половине XX века и дополнили, а во многом заместили, традиционные методы. Прежде всего, это выразилось в смене позиции обучающегося с пассивно-потребительской на активную.

В основе организации учебного процесса с использованием интерактивных методов обучения лежат принципы индивидуализации, элективности, гибкости, контекстности и сотрудничества, что выделил в своих исследованиях В.Н. Крутиков. Рассмотрим их более подробно.

Принцип индивидуализации гласит, в основе образовательной системы и использования интерактивных методов обучения должна лежать многоуровневая подготовка обучающихся, основанная на их индивидуальных особенностях, которая не будет преследовать цель уравнивания всех учащихся и сформирует для каждого возможность реализации и последующего развития имеющихся способностей с целью получения соответствующего этим способностями образования.

Принцип индивидуализации может быть реализован через содержание – каждый ученик может корректировать направленность обучения; через объем – способные и заинтересованные школьники имеют возможности более глубоко изучать предмет не только в познавательных, но и в научно-прикладных целях (также это может быть реализовано через использование индивидуальных планов работы, договоров о целевой подготовке, внедрения элективных дисциплин); через время – могут быть внесены изменения в существующий регламент, скорректированные на

основе объема учебного материала, формой подготовки и индивидуальными особенностями школьников.

Принцип элективности выражается в предоставлении школьникам максимально возможной самостоятельности в выборе образовательных маршрутов, которые бы соответствовали их индивидуальным склонностям и познавательному интересу.

Принцип гибкости – это сочетание вариативной подготовки, в основе которого лежат запросы и пожелания школьников, которая предполагает возможность оперативного, реализуемого непосредственно в процессе обучения, изменения направленности.

В основе принципа контекстности лежит зависимость содержания образования от содержания и условий реализации будущей профессиональной и социально-бытовой деятельности, что придает обучению контекстность, ускоряя социализацию и последующую профессиональную адаптацию.

Принцип сотрудничества выражается в формировании и развитии атмосферы доверия, взаимопомощи и взаимответственности, развитие уважения и доверия к другим с предоставлением им возможности реализации в процессе достижения общего результата [27, с.39].

На сегодняшний день существует большое количество активных методов обучения, поэтому чтобы их охарактеризовать в каком-то общем виде, необходимом для исследования, необходимо обратиться к существующим классификациям активных методов обучения. Стоит отметить, что на данный момент существует большое количество классификаций, основанных на разных научных подходах и критериях. Как правило, отличительным признаком признается степень активизации учащихся или характер реализуемой образовательной деятельности. Рассмотрим признаки, на основе которых существуют современные классификации интерактивных методов обучения:

- в зависимости от источников познания методы могут быть наглядными, вербальными и практическими;
- на основе методов логики активные методы бывают индуктивными, дедуктивными, аналитико-синтетическими;
- по типу обучения активные методы бывают проблемно-развивающими и объяснительно-иллюстративными;
- в зависимости от уровня познавательной самостоятельности школьников – продуктивные, репродуктивные и эвристические методы;
- по уровню проблемности активные методы могут быть монологическими, эвристическими, показательными, диалогическими, алгоритмическими, исследовательскими и программированными;
- на основе дидактических целей и функций различают методы стимулирования, организации и контроля;
- по виду деятельности педагога методы организации самостоятельного обучения или методы изложения [28, с.93].

Вопреки тому, что на современном этапе существует много подходов к классификации интерактивных методов обучения, каждый из них проявляет свою эффективность в определенных условиях организации учебного процесса и выполнении определенных дидактических функций. В основе лежат вышеперечисленные принципы.

С развитием исследований в области интерактивного обучения и усилению внимания к изменению позиции обучающегося в образовательном процессе М.Н. Скаткин [29, с.90] и И.Я. Лернер [30, с.54] предложили собственную классификацию на основе характера учебно-познавательной деятельности школьников. Здесь методы были классифицированы следующим образом:

1. Репродуктивные или объяснительно-иллюстративные методы, к которым относятся лекция, беседа и рассказ, демонстрация аудио- и видеоматериалов по теме.

2. Проблемные методы выражаются в решении ситуаций, проблемных задач, ответах на вопросы.

3. Эвристические или частично-поисковые методы основаны на овладении отдельными этапами и элементами научного познания.

4. Исследовательские методы выражаются в самостоятельном решении проблем учащимися.

Также в современной дидактике широкое распространение получила классификация Ю.К. Бабанского, которая условно делит все интерактивные методы на три группы [31, с.78]:

1. Методы организации и реализации образовательной и учебно-познавательной деятельности.

2. Методы активизации и стимулирования самостоятельной учебно-познавательной деятельности.

3. Методы контроля и самоконтроля за эффективностью учебно-познавательной деятельности.

О.Б. Воронкова дает классификацию методов (форм) обучения, выделяя:

1) пассивную – учащийся выступает в роли «объекта» обучения (слушает и смотрит);

2) активную – учащийся выступает «субъектом» обучения (самостоятельная работа, творческие задания, курсовые работы и т.д.);

3) интерактивную – взаимодействие, равноправное партнерство.

В свою очередь технологии интерактивного обучения О.Б. Воронова делит на:

- неимитационные (не предполагают построение моделей изучаемого явления и деятельности);

- имитационные (в основе – имитационное или имитационноигровое моделирование, т.е. воспроизведение в условиях обучения процессов, происходящих в реальной системе).

О.А. Голубкова, Л.Н. Вавилова, Т.С. Панина, А.Ю. Прилепо делят интерактивные методы на три группы:

- к первой группе они относят дискуссионные методы;
- вторая группа содержит в себе игровые методы;
- третья группа интерактивных методов акцентируется на тренинговых методах.

Зарубежные исследователи интерактивных методов Родс и Азбелл, Бент Б. Андерсен и Катя ван ден Бринк также делят на три группы, но уже, используя мультимедийные технологии, такие как:

- реактивное взаимодействие,
- активное взаимодействие,
- обоюдное взаимодействие.

С.С. Кашлев в своей работе «Интерактивные методы обучения» указывает на то, что в современной педагогике имеется огромный арсенал интерактивных подходов, среди которых он выделяет:

- творческие задания;
- работа в малых группах;
- обучающие игры (ролевые игры, имитации, деловые игры);
- использование общественных ресурсов (приглашение специалиста, экскурсии);
- социальные проекты и другие внеаудиторные методы обучения (соревнования, интервью, фильмы, спектакли, выставки);
- изучение и закрепление нового материала (интерактивная лекция, работа с наглядными пособиями, видео- и аудиоматериалами, «обучающийся в роли преподавателя», «каждый учит каждого», мозаика (ажурная пила), использование вопросов, сократический диалог);
- тестирование;
- разминки;
- обратную связь;
- дистанционное обучение;

- обсуждение сложных и дискуссионных вопросов и проблем (займи позицию, шкала мнений, ПОПС-формула);
- разрешение проблем («дерево решений», «мозговой штурм», «анализ казусов», «лестницы и змейки»);
- тренинги.

Для того, чтобы дальше говорить о внедрении интерактивных методов обучения в дополнительное образование необходимо понимать, в чем заключаются основные методические принципы интерактивного обучения. Для этого обратимся к принципам, выделенным в методическом пособии Л.А. Бурняшевой: 1) необходимость тщательной разработки глоссария (подборка терминов, понятий и т.д.); 2) поддержание с обучающимися визуального контакта; 3) активное использование технических средств, в том числе раздаточного или дидактического материала в виде таблиц, слайдов, учебных фильмов, роликов, видеоклипов, видеотехники; 4) поддержание преподавателем взаимодействия между обучающимися, контроль за снятием напряженности в коллективе, нейтрализация «острых» шагов, оперативное вмешательство преподавателя в ход работы в случае возникновения непредвиденных трудностей; 5) интенсивное использование индивидуальных заданий (домашние контрольные, задания самодиагностического или творческого характера); 6) организация пространственной среды – «игрового поля»; 7) проигрывание ролей с учетом индивидуальных творческих и интеллектуальных способностей обучающихся; 8) обучение принятию решений в условиях жесткого регламента времени и наличия элемента неопределенности в информации.

Использование методов интерактивного обучения может быть реализовано на различных этапах учебного процесса:

1. Этап первичного овладения знания – здесь могут быть использованы методы эвристической беседы, лекции, учебной дискуссии.

2. На этапе закрепления и контроля знаний могут быть использованы тестирование, коллективная работа и т.д.

3. На этапе формирования практических навыков и умений могут быть использованы методы моделированного обучения, а также имитационные методы [33, с.60].

Несомненно, основная характеристика образовательного процесса – это его цель, поскольку именно она обуславливает содержание обучения и его методы, которые должны полностью отвечать содержанию. Каждый метод из перечисленных характеризуется особенностями взаимодействия между учащимися и учителем, а также особенностями содержания. Для обеспечения активности учащихся педагог должен использовать комплекс методов. При этом стоит отметить, что большая часть интерактивных методов обучения многофункциональны. К примеру, использование кейс-методов позволяет решить несколько разнонаправленных дидактических задач: активизация познавательной деятельности учащихся, проработка определенных подходов в решении рассматриваемых проблемных ситуаций, развитие познавательных и творческих способностей, содействие процессу социализации, развитию коммуникативных навыков.

Итак, мы можем сделать следующий вывод по параграфу 1.2: Сущность интерактивного обучения и его методов заключается в отсутствии получения учащимся готовых знаний. Он решает поставленные в процессе обучения задачи, активизируя свои творческие и познавательные способности, что способствует самостоятельному и более эффективному овладению знаниями и умениями.

1.3 Педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения

Для эффективной активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения необходимо создание комплекса условий, при которых эта деятельность была бы результативной и смогла

оказать существенное влияние на уровень развития показателей учебно-творческой деятельности.

Логика исследования побуждает нас рассмотреть понятия «условие», «педагогические условия». В словарно-справочных определениях под условиями понимается «то, от чего зависит другое» «то, что делает возможным другое, от чего зависит другое, что определяет собою что-нибудь другое», «обстоятельство, от которого что-нибудь зависит».

Для определения педагогических условий активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения, был проведен анализ работ Н.А.Алексеева, Д.А.Белухиной, Е.В.Бондаревской, В.В.Серикова, И.С.Якиманской. В результате теоретического анализа научно-педагогической литературы, мы предположили, что процесс активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения будет происходить более благоприятно, значительно эффективнее, если:

- адаптировать к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения;
- составить на их основе систему уроков, направленных на активизацию учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях личностно-ориентированного взаимодействия.

Рассмотрим их выделенные педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения подробнее.

Особенностями интерактивных методов обучения является то, что они основаны на побуждении к практической деятельности, без которой процесс овладения знания невозможен. При этом развиваются не только творческие способности школьников, но и познавательная активность, самостоятельности, происходит развитие мышления, коммуникативных навыков и многое другое. Поскольку в рамках настоящего исследования для экспериментальной работы были выбраны уроки казахской литературы,

мы будет рассматривать упражнения и задания, а также разрабатывать методику использования активных методов обучения в рамках данного предмета.

Казахская литература, несмотря на свой огромный творческий потенциал, нередко кажется школьникам очень сложным и запутанным, поскольку здесь много неоднозначного, противоречивого, но именно это и дает простор для творчества, воображения. Важную роль играет правильная организация образовательного процесса, привитие интереса школьников к предмету. Именно поэтому наиболее органично вписываются сюда интерактивные методы обучения. В развитии творческого мышления и воображения обучающихся целесообразным представляется использование заданий, упражнений и методов, в основе которых лежат следующие задачи [34, с.71]:

- классификация ситуаций, предметов, объектов и явлений по разным признакам;
- установка причинно-следственных связей;
- обнаружение взаимосвязей и выявление новых;
- исследование системы, объекта или явления в его развитии;
- предположения, прогнозирование;
- выделение противоположных признаков объекта;
- выявление и формирование противоречий;
- разделение противоречивых свойств во времени и пространстве;
- представление пространственных объектов.

Интерактивное обучение на уроках казахской литературы предполагает использование таких интерактивных методов обучения, как сочинения сказок, былин, загадок; творческие пересказы; учебные проекты; синквейн; метод «шести шляп»; «мозговой штурм»; драматизация и ролевые игры; создание социальных сетей героев; дневники читателя; «дешифровальщик»; прием ассоциаций; игра «путаница»; вопрос или письмо герою произведения; подписи и иллюстрации к произведениям;

«найди пару» и «найди лишнее»; загадки; кроссворды; игра «кто быстрее»; кластер; «ковёр идей»; «творческая мастерская»; «шесть на шесть»; презентации и доклады и многое другое [35, с.23].

Для перечисленные интерактивных методов характерно:

- 1) вынужденная активность и активизация мышления учащихся;
- 2) обеспечение вовлеченности школьников в образовательный процесс, устойчивости и длительности этого участия;
- 3) возможности для самостоятельного поиска и разработки решений;
- 4) повышенная мотивация, познавательная активность и эмоциональность учащихся;
- 5) постоянное взаимодействие учащихся друг с другом и преподавателем в процессе выполнения заданий.

Рассмотрим содержание и особенности, а также возможности использования перечисленных интерактивных методов на уроках казахской литературы в контексте активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения.

Прежде всего, стоит выделить сочинение сказок, загадок в качестве одного из эффективных интерактивных методов обучения. Такие задания обучающимся лучше предлагать по группам, каждая из которых может придумать несколько.

Коллективное сочинение может быть написано по итогам изучения раздела, на тему «Самое интересное...», в нем должно быть отражено то произведение, которое понравилось ребятам больше. Здесь можно предложить объединиться в пары или группы по интересам, выделить время на обсуждение сочинения и его написание. На следующем занятии каждая пара/группа презентует своей сочинения, основной задачей является – заинтересовать и убедить одноклассников в том, что именно выбранное произведение самое интересное [36, с.172].

Сочинение может быть выполнено в форме прогноза или разработки концовки произведения. Например: «Однажды ночью Алишер увидел у себя

в комнате, что герои вышли из книг и что-то жарко обсуждают. Прислушавшись, Алишер услышал, что герои возмущаются, кто же разрисовал книги и их на страницах». Задача ребят – основываясь на идее начала, продолжить сочинения, проявляя оригинальность и придумывая необычные концовки.

Также это может быть реализовано в формате творческих пересказов. Здесь можно предложить в группе распределить роли – один ученик пересказывает от лица автора, другие от лица разных персонажей. При этом творческая часть пересказа заключается в инсценировке содержания, дополнением эпизодами и новыми деталями, придумыванием новых персонажей, кукольный театр. Благодаря такой форме, учащиеся развивают воображение и креативность, реализовывают существующий творческий потенциал, при этом выполняются учебные задачи – учащиеся изучают и анализируют предложенное произведение с разных сторон, выслушивая точки зрения одноклассников и участников своей группы [37, с.108].

Эффективным методом активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения являются задания, в основе которых лежит получение нового продукта – это, как правило, реализуется через метод учебных проектов, которые школьники также реализуют в парах или заранее определенных группах. Здесь происходит переход от традиционного обучения и запоминания к самостоятельной познавательной деятельности, в сторону ориентации учащихся к личностно-ориентированному, дифференцированному обучению.

Проект – это абсолютно самостоятельная творческая работа школьников, начиная от выбора идеи и заканчивая оформлением и презентацией. Несомненно, педагог может натолкнуть ребят на темы, которые можно реализовать, если они затрудняются. Благодаря такому виду деятельности, ребята не только развивают творческие способности, активизируют познавательную активность, но и учатся презентовать свои идеи и отстаивать их, а с этим (как было определено в ходе первичной

диагностики) у школьников проблемы. Несмотря на сложность данного вида работы, она очень интересна, как для участников, так для исполнителей, учителя и родителей. Ребята получают возможность исследовать интересующие их проблемы и вопросы, найти ответы или презентовать их, получить удовлетворение от сложной и объемной задачи. При этом коммуникативные навыки в данном случае играют важную роль – школьники должны организовать и реализовать совместную творческую работу, распределить роли в ней.

Учебный проект в данном случае – это дидактическое средство, способствующее формированию навыков целеполагания, поиску оптимальных путей достижения цели.

Работа с художественным текстом формирует особую роль прогнозирования, в рамках которого можно использовать ряд активных методов: вставить пропущенные слова, придумать ответы на вопросы, которые скрыты в тексте, придумать концовку, начало или другое название для произведения. Это позволяет не только активизировать познавательную деятельность детей, но и посмеяться, развить гибкость ума и креативность.

Рассказы-клише также являются интерактивной формой работы на уроках литературы, где такие задания предлагаются для коллективного решения. Рассказ-клише выражается в сочинении рассказа и придания ему нового смысла через предложенные фразы.

Дальше можно предложить придумать предложение или начало сказки и озаглавить ее. Такое задание требует умения владеть различными языковыми средствами и понимать тему, поэтому для школьников это задание предлагается для коллективной реализации. Можно предложить детям написать коллективное письмо или задать вопрос герою, а затем презентовать перед классом. Возможно, другая группа сможет ответить на поставленные вопросы. Также в форме обратного задания можно предложить каждой группе написать ответы по предложенным письмам, основываясь на характеристиках и особенностях героя, от имени которого

они отвечают. Обеспечение владения языковыми средствами также достигается через ведение читательских дневников, где учащиеся в течение года записывают автора и название прочитанного произведения, краткое содержание, описывают понравившийся им эпизод, формулируют вопросы, на которые может дать ответ рассматриваемое произведение.

На первых этапах учитель должен помогать заполнять последнюю колонку, которая, как правило, вызывает особые затруднения. Позднее учащиеся сами смогут вести свои дневники и будут иметь под рукой готовый анализ с аргументацией для выполнения предложенных творческих заданий.

Также стоит отметить еще один активный метод работы – это метод «шести шляп». Его суть заключается в том, что весь класс делится на шесть групп, каждая из которых надевает шляпу определенного цвета, после чего идет обсуждение конкретных героев, темы произведения, его сути, основной идеи и т.д [42, с.72].

Учащиеся с белой шляпой должны судить аргументированно и безэмоционально. Учащиеся с желтой шляпой рассуждают только положительно, давая приятные характеристики. Черная шляпа – означает негативные суждения, а также описание проблем и трудностей героя или конфликты в произведении. Красная шляпа – только эмоции, иногда даже не основанные на фактах. Зеленая шляпа – цитаты и высказывания героев, наиболее яркие и содержательные. Синяя шляпа – обобщение всего сказанного выше. Донести правила игры можно через притчу об отце, который предложил своим сыновьям шляпы, а они их выбирали. Сын в белой шляпе стал строгим и беспристрастным, в черной шляпе – язвительным и остроумным, в желтой шляпе – жизнерадостным и оптимистичным, в красной шляпе – взрывной и эмоциональный, в зеленой шляпе – скромный, но знаменитый, образованный и изобретательный, в синей шляпе – мудрый, знающий и любящий, советник для всех братьев.

Поскольку на сегодняшний день информационные технологии развиваются усиленными темпами, а досуг детей по большей части связан с гаджетами, необходимо задействовать и этот канал в активной работе школьников. При этом соблюдая основные принципы работы с активными методами обучения – ученики должны самостоятельно найти и проанализировать материал, в групповой работе создать творческий продукт, реализовать и презентовать его.

Можно предложить школьникам создать страницу в социальных сетях одного из героев предложенного произведения, описать на страничке его интересы, взгляды, подобрать картинки и фотографии, связанные с ним, найти возможных друзей. Метод «мозговой штурм» можно использовать на начальном этапе урока, а также при анализе произведения. Данный метод заключается в том, что учитель формулирует проблемный вопрос или ситуацию, которую нужно решить. Дети перечисляют все приходящие им в голову идеи, даже самые нелепые. Учитель записывает все варианты на доске. Когда варианты исчерпаны либо закончилось отведенное на генерирование идей время, начинается совместный разбор и анализ всех идей. В процессе формулируются креативные идеи, реализуется поиск решения [43, с.106].

Реализация метода «мозговой штурм» предполагает несколько этапов:

1. Постановка проблемы.
2. Генерация идей. Основными правилами данного этапа является количество идей (максимальное), никаких ограничений и критики друг друга, поощрение необычных и абсурдных идей, комбинация и совершенствование собственных идей и идей одноклассников.
3. Анализ, отбор и систематизация предложенных идей и решений. Оценка и критика приветствуются, отбираются самые лучшие и эффективные для решения идеи.

Позиция учителя при использовании метода «мозговой штурм» выражается в модерации процесса, подготовке и формулировке вопросов, консультировании участников по правилам и особенностям участия, контроль времени и порядка выполнения, формирование атмосферы открытости и комфорта для выражения любых идей всеми учениками.

Также среди активных методов обучения, которые могут быть использованы на уроках является «Ковер идей», который реализуется через несколько этапов. Прежде всего, весь класс делится на 3-4 группы [44, с.32].

На первом этапе формулируется и осознается проблема. Учащиеся могут отвечать на вопрос из учебника, который следует после текста, а также быть предложен со стороны учителя. Каждой группе достается набор цветной бумаги и цветные стикеры. Ученики должны ответить на поставленный вопрос и записать ответ группы.

На втором этапе задача учащихся – найти поиск проблемной ситуации. К примеру, ответить на вопрос: «Что можно изменить?». В каждой группе записываются варианты решения проблемы и записываются на стикерах, которые клеятся на общий ватман.

Третий этап предполагает индивидуализацию процесса, где учащиеся отвечают на вопрос: «А что могут сделать лично я, чтобы изменить существующую ситуацию?»

На четвертом этапе подводятся итоги, суммируются и оцениваются идеи.

Отличием данного метода от «мозгового штурма» является комбинация индивидуальной и групповой форм работы.

В рамках реализации «Творческой мастерской» можно комбинировать несколько разных активных методов, как правило, данный метод используется на завершающих при изучении разделов уроках, обобщающих занятиях. Здесь ученики могут готовить рисунки и иллюстрации к изученным произведениям, пишут стихи и рассказы, подбирают пословицы. В основе – разделение классе на группы, каждая из

которых создает и презентует проект. Работа проводится в течение одного урока, на нее отводится 20-25 минут. После чего каждая группа презентует свои проекты.

Основным отличием «Творческой мастерской» от классического метода проектов является его сжатость во времени. Учебные проекты, в свою очередь, предполагают длительную подготовку и объемную работу. В мастерской же ребята непосредственно выражают обобщенные полученные знания в рамках раздела в творческой форме.

Прием ассоциаций способствует не только активизации мыслительных процессов, развития памяти, внимания, но и проявления креативности при подборе ассоциативных слов. Так, при изучении басен Крылова можно предложить детям перечислить все ассоциации, связанные с героями и объяснить свой выбор.

Среди игровых активных методов обучения в развитии учебно-творческой деятельности школьников особо также стоит выделить кроссворды, которые являются своего рода игрой-задачей, которая представляет собой заполнение словами пересекающихся рядов клеток. Как правило, школьникам нравится отгадывать загадки, кроссворды, особенно зашифрованные в рифму или каким-то необычным образом.

Завершить урок литературы можно с применением игровых методов: «Ромашка», «Мухомор», «Мудрый совет», «Итоговый круг». К примеру, в «Ромашке» дети отрывают лепестки ромашки, по кругу передают разноцветные листы и т.д. и отвечают на главные вопросы, относящиеся к теме урока записанные на обратной стороне. Благодаря таким методам, возможно эффективное, грамотное и интересное подведение итогов занятия. Для учителя этот этап очень важен, поскольку позволяет выяснить, что ребята усвоили хорошо, а на что необходимо обратить внимание на следующем уроке. Кроме того, обратная связь от учеников позволяет учителю скорректировать урок на будущее.

Итак, формирование творческой среды напрямую зависит от педагога, который должен предоставлять учащимся полную свободу действий и высказываний для учащихся, пресекать критику, всячески поощрять все оригинальные и необычные идеи, творческие начинания, предоставлять возможность представить свои творческие идеи и отстаивать их. Важным является не шаблонность обучения, какие-то рамки, а формирование цели, способы достижения которой каждый учащийся может определить сам и проявить креативность в достижении. Поскольку именно возможность использования имеющихся знаний и опыта в решении проблемных ситуаций и задач являются залогом успешной активизации учебно-творческой деятельности обучающихся.

Несомненно, использование интерактивных методов не может быть хаотичным, оно должно предполагать комплексность подхода и систематичность использования. Также важна продуктивность взаимодействия педагога и обучающихся в процессе организации творческой деятельности через групповые формы работы на различных этапах урока и выполнения заданий. Это позволит обеспечить гибкий подход к индивидуальным особенностям школьников со стороны педагога и высокую продуктивность творческой деятельности со стороны учащихся; учет особенностей различных организационных форм обучения, оказывающих эффективное влияние на развитие креативного мышления учащихся посредством выполнения творческих заданий [46, с.30].

Интерактивные методы обучения в развитии учебно-творческой деятельности учащихся отбираются на основе учебных целей, уровня сложности содержания, уровня знаний, умений и навыков школьников, развития у них творческих способностей, сложившихся условий: осведомленность учащихся о конкретной проблеме, степень заинтересованности данной темой, личный опыт применения способов решения схожих задач и реализации творческого подхода в их решении. Ситуационный подход к преподаванию, который выступает в качестве

ведущего метода, позволяет использовать нетрадиционные пути, учитывать объективные и субъективные причины, принимать нестандартные решения, предвидеть предполагаемые последствия, реализовывать гибкий подход к достижению намеченных целей.

Творческий стиль преподавания предполагает определенные линии поведения педагога. К которым относятся:

- умение формулировать познавательные проблемы;
- стимулирование к поиску новых знаний и нестандартных способов решения заданий и проблем;
- формирование атмосферы творчества через моделирование ситуаций успеха;
- поощрение учащихся в заключении самостоятельных выводов и обобщениях;
- стремление к выполнению принципов гуманности и саморазвития.

Интерактивное обучение является мощным направлением современных педагогических исканий, которое позволяет интенсивно развивать познавательные мотивы, интересы обучающихся, проявлять творческие способности в обучении.

Рассмотрев основные методы интерактивного обучения, которые могут быть использованы в учебном процессе обучающихся на уроках казахской литературы, также стоит рассмотреть отличительные особенности их использования в данном контексте:

1. Принудительная активизация мышления, то есть вынужденная активность учащегося в образовательном процессе. Вопреки такой смысловой нагрузке термин несет в себе понятие о том, что учащийся не произвольно воспринимает информацию, которую до него доносит учитель, и которую впоследствии он сможет воспроизвести.

2. Длительная и прочная вовлеченность обучаемых в учебный процесс, поскольку их активность – отсутствие кратковременности, эпизодичности. Напротив – длительность и устойчивость.

3. Самостоятельная творческая выработка решений, повышение степени мотивации и эмоциональности обучаемых.

4. Обеспечение постоянного взаимодействия школьников между собой и с учителем посредством реализации прямых и обратных связей.

Несмотря на то, что в основе активных методов обучения лежит развитие познавательной сферы обучающихся и сознательное активное осмысление и усвоение ими информации, они могут быть использованы только в тех случаях, когда обучаемые уже владеют основами необходимой информации, полученной, как правило, при традиционной форме обучения. При этом нецелесообразным является противопоставление традиционных методов активным. Должно быть разумное сочетание и использование всех сильных сторон известных методов, основываясь на критерии отбора методов, которые были перечислены нами выше.

Таким образом, для выработки правильного отношения у учащихся к учебной деятельности сама деятельность должна быть выстроена особым образом, т.е. через систематическую и целенаправленную ориентацию школьников на активное мотивированное овладение системой знаний и способов деятельности. Во всех методах обучения используются приемы. Необходимо сгруппировать приемы ориентировки учащихся, направленные на активное мотивированное овладение системой знаний и способами деятельности, согласно этапам организации учебной деятельности [47, с.83].

Таким образом, в параграфе 1.3 были рассмотрены педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством использования интерактивных методов обучения.

Выводы по главе 1

Подводя итоги исследования теоретических источников по теме исследования, можно сделать следующие выводы:

В параграфе 1.1 было рассмотрено понятие учебно-творческая деятельность в психолого-педагогической литературе. В нашем исследовании мы рассматриваем учебно-творческую деятельность как учебную, при выполнении которой задействована принципиальная установка на творчество, в результате чего она превращается в деятельность творческого характера. Учебно-творческая деятельность обучающихся, осуществляясь в определённых условиях образовательного процесса, имеет свои специфические особенности и предполагает:

1. Результат деятельности – создание оригинального, субъективно нового продукта, который является итогом свершившегося процесса творческой деятельности. Данный продукт может представлять собой произведения искусства (литературы, живописи, музыки и т.д.), собственную трактовку художественных произведений, открытие знаний, становление творческих способностей.

2. Процесс деятельности характеризуется самостоятельным применением усвоенных ранее знаний, умений, навыков в нетрадиционных условиях; комбинированием известных способов деятельности или переносом их из одной области знаний в другие; созданием новых для обучающихся подходов или путей решения поставленной задачи.

В параграфе 1.2 были рассмотрены понятие, принципы и классификация интерактивных методов обучения. Интерактивность в обучении представляется в качестве дидактического принципа, который требует от преподавателя использование таких форм и методов организации образовательного процесса, которые будут способствовать обеспечению эффективного развития самостоятельности, познавательной активности, инициативности и стремления к глубокому усвоению знаний, а также

выработке необходимых для этого умений и навыков. В основе организации учебного процесса с использованием активных методов обучения лежат принципы индивидуализации, элективности, гибкости, контекстности и сотрудничества, что выделил в своих исследованиях В.Н. Крутиков.

В параграфе 1.3 были рассмотрены педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности учащихся. На основе проанализированных теоретических источников, а также имеющегося педагогического опыта, были выделены следующие педагогические условия по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством использования интерактивного обучения, а именно:

- адаптировать к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения;
- составить на их основе систему уроков, направленных на активизацию учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях личностно-ориентированного взаимодействия.

ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА АКТИВИЗАЦИИ УЧЕБНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ

2.1 Диагностика развития учебно-творческой деятельности на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы

Опытно-экспериментальная работа по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения проводилась нами на базе КГУ «Средняя школа № отдела образования акимата города Костаная», в 6 «А» и 6 «Б» классах. Работа предполагала реализацию трех этапов:

1 этап – констатирующий – первичная диагностика уровня учебно-творческой деятельности обучающихся;

2 этап – формирующий – апробация выделенных педагогических условий активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения.

3 этап – контрольный – определение эффективности через исследование динамики уровня учебно-творческой деятельности обучающихся (повторная диагностика) и подведение итогов экспериментального исследования.

Мы выделили три уровня учебно-творческой деятельности обучающихся: высокий, средний, низкий. Используя выделенные ранее показатели и критерии, мы дифференцировали следующие основные уровни учебно-творческой деятельности обучающихся.

Низкий уровень – отсутствует потребность в пополнении знаний, умений и навыков. Познавательный интерес носит занимательный характер. Обучающиеся не стремятся к самостоятельному оригинальному выполнению работ творческого характера, не проявляют высокой умственной активности, склонны к репродуктивной деятельности. От

заданий на перенос знаний, умений в новые ситуации отказываются. Практически не применяют приемов самоконтроля.

Средний уровень – потребность в пополнении знаний, умений и навыков проявляется редко. Познавательный интерес непостоянен, ситуативен. Обучающиеся со средним уровнем творческой активности стремятся к выполнению заданий нестандартного характера, но выполнить их самостоятельно могут редко, им необходима помощь взрослого.

Высокий уровень – стремятся постоянно удовлетворять потребность в пополнении знаний, умений и навыков, проявляют устойчивый познавательный интерес. Всегда самостоятельны в выполнении работ творческого характера. Часто предлагают оригинальные решения. Поиск ответа на нестандартные задания, как правило, завершается успешно. Обучающиеся с высоким уровнем творческой активности проявляют высокую умственную активность, у них хорошо развита способность осуществлять самоконтроль.

Для диагностики учебно-творческой деятельности обучающихся нами были отобраны следующие методики: тест креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры», опросник Дж.Гилфорда, тест «Изучение творческого потенциала личности» А.Н. Лука.

Прежде всего, была проведена диагностика по тесту креативности Е.П. Торренса [48, с.67]. Цель методики – исследование креативного мышления учащихся.

В рамках использования данной методики можно определить личностно-креативный критерий, который выражается в способности активизации имеющегося у школьника творческого потенциала в деятельностный аспект, который выражается в непосредственном применении навыков организации самостоятельной творческой деятельности.

Интерпретация полученных результатов: полученные баллы суммируются и интерпретируются следующим образом:

0-4 балла – низкий уровень креативности – работы схематичны и просты, не наблюдается оригинальности, детали практически отсутствуют, школьник изображает единичные предметы, контуры которых весьма схожи с контурами других фигур.

5-9 баллов – средний уровень – рисунки менее схематичны, чем рисунки предыдущей категории, можно отметить наличие большого количества деталей не только внутри основного контура, но и за его пределами. Заданный контур дорабатывался деталями и превращался в знакомые предметы, которые будто висели в воздухе и не были ни с чем связаны.

10 баллов и более – рисунки нестандартны, оригинальны, основное изображение окружено целой системой образов и изображений, то есть окружающая среда предметно оформлена. После превращения предложенной незавершенной фигуры в определенный предмет, дети добавляли к рисункам новые детали и элементы, формируя целых сюжет и общую композицию.

Результаты диагностики креативности по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры» представлены на рисунке 3 в виде диаграммы.

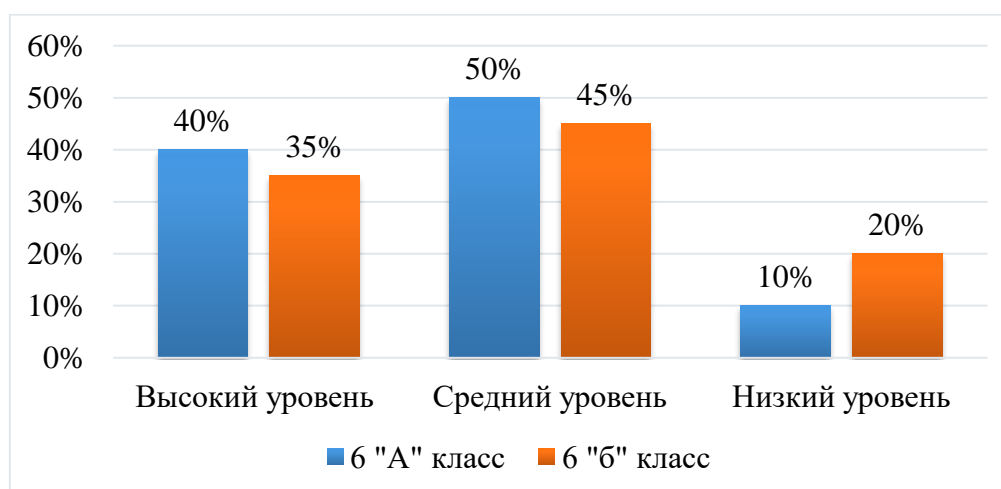


Рисунок 3 – Результаты исследования креативности учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры» на констатирующем этапе эксперимента

Как видно из рисунка 3, результаты классов в целом схожи, в 6 «Б» классе результаты несколько лучше. При этом большая часть характеризуется средним уровнем креативности – в 6 «А» классе 50%, в 6 «Б» классе 45%.

Дети со средним уровнем креативности дорисовывают фигуры не схематично, проявляют стремление к детализации рисунка, стараются прорисовать детали и превратить в знакомый предмет, однако он не встроены в какую систему или композицию.

Низкий уровень показали 40% учащихся из 6 «А» класса и 35% из 6 «Б». Эти дети выполнили схематичные рисунки без какой-либо оригинальности и деталей. Контуры фигур и предметов, как правило, схожи с остальными. Высокий уровень выявлен у 10% школьников из 6 «А» класса и 20% из 6 «Б» - рисунки оригинальны, отличаются наличием большого количества деталей, общей композиции, оригинального названия, просматривается сюжет.

Далее мы проводили исследование творческих проявлений личности посредством опросника Дж.Гилфорда (Приложение Б) [49, с.433].

Цель методики – исследование творческих проявлений личности обучающихся. В рамках реализации данной методики мы определяли уровень сформированности когнитивно-эмоционального критерия творческих способностей, способствуя также диагностике шаблонности мышления. Помимо этого, реализовывалась диагностика мотивационно-ценностного критерия, а именно стремления школьников к познанию нового. Рефлексивный критерий также заложен в вопросы предложенного опросника – способность детей к анализу и пониманию, что из существующих видов деятельности им ближе.

Время исследования было ограничено, поэтому учащимся было необходимо работать быстро и отмечать первое, что приходит в голову. Экспериментатор объяснял, что тут нет правильных или неправильных

ответов, поэтому отмечать нужно наиболее близкий школьникам ответ. На каждый вопрос может быть только один ответ.

Обработка и интерпретация полученных данных: данные обрабатывались с учетом представленного ключа, в основе оценки – использование четырех факторов, соответствующих различным творческим проявлениям – это любознательность, способность к созданию новых образов, сложности и склонность к риску. Показатели по каждому фактору «сырые», затем складываются в общий суммарный показатель.

0-14 баллов – низкий уровень – школьник не стремится к получению дополнительных знаний, чтению художественной литературы, играм, изучению картин и других материалов для реализации познавательных целей; у школьника отсутствуют оригинальные идеи, если же они есть, он не может их отстаивать; уникальные события и идеи его не удивляют; ребенок не любит что-то изучать без вмешательства и помощи окружающих.

15-20 баллов – средний уровень – ребенку не интересно изучение механических вещей; отсутствует постоянный и устойчивый интерес к новым уникальным событиям, вещам и идеям; школьник ставит перед собой высокие и недостижимые цели; отсутствует какая-либо реакция на неодобрение его обучения или каких-либо действий со стороны одноклассников и взрослых.

Более 21 балла – высокий уровень – выраженная любознательность; ребенок стремится к исследованию уникальных и новых идей, вещей и явлений; интерес к поиску разных решений задачи; мечтает побывать в разных местах; интересно думать о том, с чем он еще не сталкивался; любит ставить высокие и сложные цели и достигать их; присутствует настойчивость в достижении поставленных целей, поиске решений.

Результаты исследования представлены в виде диаграммы на рисунке 4.

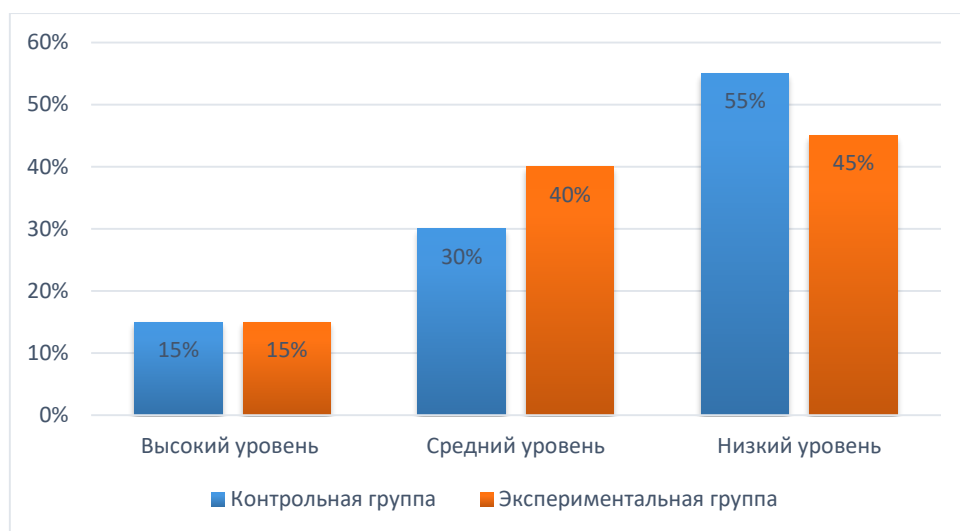


Рисунок 4 – Результаты исследования творческого потенциала учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по опроснику Дж.Гилфорда на констатирующем этапе эксперимента

Также можно увидеть, что результаты 6 «А» несколько хуже, чем результаты 6 «Б». Низкий уровень показали 55% школьников из 6 «А» класса и 45% из 6 «Б» класса. Дети на данном уровне абсолютно не стремятся к изучению чего-то нового, у них нет каких-то оригинальных идей в практической и учебной деятельности, а если они и возникают, школьники не способны их отстаивать перед сверстниками и учителем, неактивны без постороннего вмешательства в организацию их учебной деятельности. Средний уровень проявили 30% школьников из 6 «А» класса и 40% из 6 «Б» класса. Учащимся рассматриваемой категории не интересно устройство механических вещей, отсутствует устойчивый интерес к чему-то новому, ставят высокие и недостижимые цели. Высокий уровень проявили по 15% учащихся из каждого класса. Дети с высоким уровнем творческого потенциала отличаются в активности в изучении новых вещей, идей, явлений, фактов, стремятся к поиску сложных и интересных задач и получают удовольствие от поиска их решений, мечтают о явлениях, с которыми ранее не сталкивались.

Для диагностики мотивационного компонента учебно-творческой активности обучающихся на этапе входной диагностики использовалась методика «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука. Опросник

готовности фокусирует наше внимание на тех элементах, которые связаны с творческим самовыражением. Тест представляет собой объективный, состоящий из 16 пунктов контрольный список характеристик творческого мышления и поведения, разработанный специально для идентификации проявлений готовности к творческой деятельности, доступных внешнему наблюдению.

Результаты исследования учебно-творческой активности обучающихся при помощи методики «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука представлены в виде диаграммы на рисунке 5.

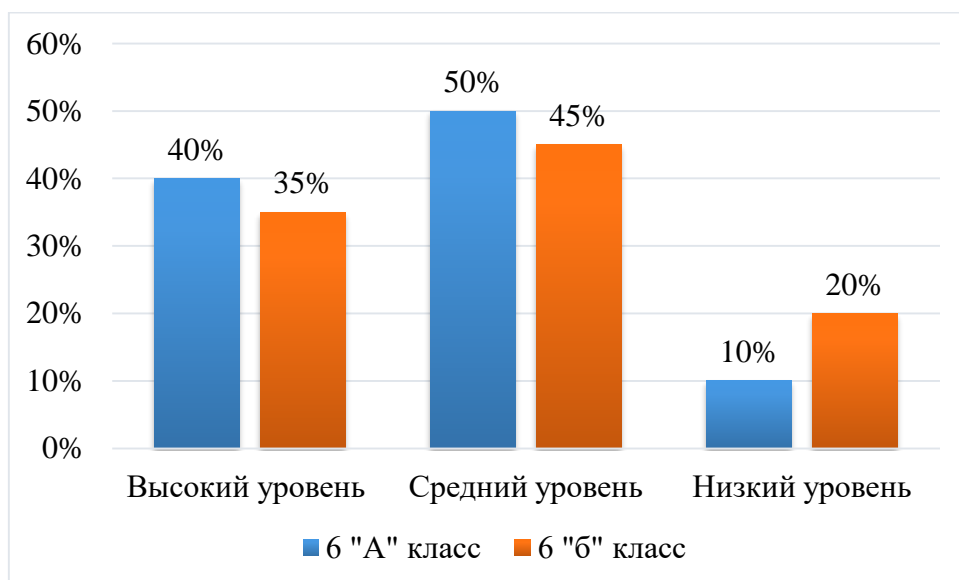


Рисунок 5 – Результаты учебно-творческой активности обучающихся при помощи методики «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука на констатирующем этапе эксперимента

Как видно из рисунка 5, результаты классов в целом схожи, в 6 «Б» классе результаты несколько лучше. При этом большая часть характеризуется средним уровнем учебно-творческой активности – в 6 «А» классе 50%, в 6 «Б» классе 45%.

Дети со средним уровнем учебно-творческой активности дорисовывают фигуры не схематично, проявляют стремление к детализации рисунка, стараются прорисовать детали и превратить в знакомый предмет, однако он не встроен ни в какую систему или композицию.

Низкий уровень учебно-творческой активности показали 40% учащихся из 6 «А» класса и 35% из 6 «Б». Эти дети выполнили схематичные рисунки без какой-либо оригинальности и деталей. Контуры фигур и предметов, как правило, схожи с остальными. Высокий уровень учебно-творческой активности выявлен у 10% школьников из 6 «А» класса и 20% из 6 «Б» - рисунки оригинальны, отличаются наличием большого количества деталей, общей композиции, оригинального названия, просматривается сюжет.

Таким образом, первичная диагностика учебно-творческой деятельности обучающихся показала низкий и средний уровень развития креативности, учебно-творческой активности, творческих способностей и творческого потенциала учащихся, что сформировало необходимость разработки и апробации методики, способствующей их развитию. По нашему мнению, эффективность в данном направлении должна показать работа с использованием интерактивных методов обучения. Реализованные педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством использования методов интерактивного обучения рассмотрены в следующем параграфе.

2.2 Апробация педагогических условий по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения

Поскольку результаты 6 «А» были несколько ниже, чем результаты 6 «Б», мы определили отстающий класс в качестве экспериментального, а второй – как контрольный. В контрольном классе продолжались вестись занятия с использованием традиционных методик и приемов обучения, в экспериментальном классе мы проводили уроки в рамках утвержденной образовательной программы и изучаемых тем с использованием интерактивных методов обучения.

В отборе интерактивных методов обучения мы опирались на учебные цели, уровень сложности содержания, уровень знаний, умений и навыков школьников, показатели диагностики творческих способностей, сложившиеся условия: осведомленность учащихся о конкретной проблеме, степень заинтересованности данной темой, личный опыт применения способов решения схожих задач и реализации творческого подхода в их решении.

На занятии, посвященном Легенде об Архимеде мы предложили составить учащимся кластер по слову «Гений», писали письмо герою легенды, писали синквейн о герое. Получили следующие синквейны:

Архимед

Древнегреческий, изобретательный

Определяет, сооружает, мастерит

Заложил основы многих изобретений

Ученый

Архимед

Загадочный, умный

Конструирует, думает, взвешивает

Архимед – воплощение мудрости

Ученый

Подводились итоги урока при помощи метода «шести шляп». Учащиеся были разбиты на шесть групп, каждая из которых «надела шляпу». Рассмотрим, как был использован данный метод при изучении сказки «Как Асан Кайгы искал Жер Уюк» и ее пересказе:

Белая шляпа – пересказ основных фактов сказки с использованием строгих и деловых терминов

Желтая шляпа – эпитеты и сравнения, образное и художественное описание сказки, с ориентиром на положительное

Черная шляпа – пересказ сказки как фильма ужаса, сбор всего плохого

Красная шляпа – эмоциональный пересказ сказки в самых ярких красках и интонациях

Зеленая шляпа – креативная сказка с неожиданными деталями или исходом, также сказка может быть переложена в другой жанр или время, с другими персонажами

Синяя шляпа – оценивает все вышеобозначенные пересказы, отмечая, что и них можно собрать воедино.

Физминутка в рамках занятия также была весьма активной и творческой – группы ребят исполняли свой собственный танец под песню из мультфильма. При этом в каждой группе школьники танцевали, изображая какого-то персонажа. Другие группы угадывали, чей танец исполняют танцующие.

Дальше группы поменялись – были разделены на три – собаки, петухи и коты. Каждая группа получила творческое задание для выполнения, в основе реализации которых были правила: дружная и совместная работа, выслушивать и уважать мнение других, внимательно относиться друг к другу, в том числе и к представителям другой группы.

1 группа – составляют картинный план. Это очень эффективный активный метод обучения, поскольку обучающихся легче оперировать конкретными зрительными образами. При этом данное задание является полноценным аналитическим способом, поскольку без сознательного изучения и понимания текста, нарисовать картинный план невозможно. Дети сначала читали текст, затем разбивали его на отрывки, устанавливают взаимосвязи между частями. Есть несколько видов работы по составлению картинных планов: используются готовые из учебника или методических пособий (здесь задание выражается либо расставить запутанные картинки по местам, либо пересказать по ним текст), прослушивание или прочтение текста и составление по ним картинного плана, возможна комбинация двух названных методов – чтение текста, исследование предложенных

изображений и поиск соответствий, заполнение пропусков и расставление по местам.

В процессе проведения экспериментальной работы мы использовали все три варианта при изучении разных тем, что позволило разнообразить виды деятельности, а также не дать школьникам заскучать, выполняя одни и те же задания.

Если задание выражалось в полной разработке картинного плана, работа велась следующим образом: сначала учащиеся читали и анализировали произведения; затем делили его на основные части, формулируя содержание каждой из частей и основные события; затем рисовали картинки ко всем названным частям; после этого повторное прочтение текста и его соотнесение с разработанным планом, проверка соответствия; пересказ текста по плану. Здесь задействовано большое количество способностей – внимание, память, креативность, творческие способности, умение выделять главное и обобщать, коммуникативные навыки и многое другое.

При этом существует несколько требований к картинным планам:

1. Структурированность – количество изображений должно соответствовать количеству эпизодов, не пропуская и не повторяясь в тех или иных событиях.

2. Последовательность – выстроенные картинки эпизодов должны иметь логику и последовательность расположения, аналогично тексту и его основным элементам.

3. Единообразие – картинки не должны быть максимально схожими и перекопированными, однако общий фон и настроение произведения должны идти через все рисунки.

4. Информативность – картинный план должен четко отображать основные моменты и действия в рамках нарисованного эпизода, чтобы по нему было легко воспроизвести события [52, с.107].

2 группа –инсценирует середину сказки. Дети распределили роли между собой, оставшиеся выступали в качестве режиссеров, наблюдателей и критиков.

3 группа – синквейн животные и хозяева. Вот такие синквейны составили ребята:

Животные

Пушистые, верные

Веселят, любят, гуляют

Полноценные члены семьи

Питомцы

Животные

Бедные, голодные

Бродят, ищут, грустят

Мечтают обрести хозяина

Бездомные

Группа, которая заканчивает задание первыми хлопают в ладоши, затем каждая группа защищает свою работу.

Далее ребятам было предложено поиграть в игру «Путаница», где в таблице представлены фотографии героев и их имена в неправильном порядке. Детям необходимо расставить правильно.

В качестве домашнего задания детям было предложено придумать собственную сказку про волшебных животных с интересным сюжетом и презентовать ее на следующем уроке.

Прогнозирование темы и содержания занятия мы использовали на уроке, посвященном Аль-Фараби. Мы спросили школьников о том, какой вопрос бы они задали великому мыслителю, как бы объяснили смысл высказываний. Школьники были также разделены по группам и инсценировали несколько легенд, после чего противоположные группы оценивали действия героев. После информации о выдающихся ученых-

энциклопедистах Казахстана, учитель предложил найти про них интересные факты и оформить их в схему, каждая группа выполняет.

В качестве домашнего задания мы предложили школьникам самостоятельноделиться на небольшие группы, выбрать ученых-энциклопедистов, которых не проходили на уроке и создать их страничку в социальных сетях, отражая основные виды деятельности, интересы и так далее. Школьники креативно подошли к выполнению задания, задействованы были разные социальные сети, ребята активно искали познавательный материал об ученых и размещали его в биографическом разделе, дополняли картинками и музыкой. Помимо творчества, школьники изрядно повеселились, узнали много нового, смогли продемонстрировать другим учащимся свою креативность.

Метод «мозговой штурм» использовался на начальном этапе урока, а также при анализе произведения.

Приведем пример использования «мозгового штурма» при изучении турецкой сказки «Ашик-кериб». «... Нет, милая, я положил зарок на свою душу: обещаю 7 лет странствовать по свету и нажать себе богатство либо погибнуть в пустынях...» (проблемное задание).

Задача учащихся – найти решение на предложенные вопросы:

1. Сдержит ли Ашик-Кериб обещание?
2. Дождется ли его Магуль-Мегери?
3. Как он сможет разбогатеть за обозначенные 7 лет?

Затем мы прочитали часть сказки и использовали методику «Шесть на шесть». Сначала школьники должны были придумать концовку предложенного отрывка текста. Потом перемешаны, презентовали ранее подготовленный проект в новой группе, а затем новая группа совместно выполняет задание, которое является продолжением первого, основывается на знаниях и умениях, полученных на предыдущем этапе.

При изучении произведений М. Алимбаева «Покуда сердце бьется» и С. Жиенбаева «Родная степь» был использован метод придумывания окончания пословиц:

Настоящий человек, тот

Родина – это мать ,..... .

Ласковое слово самому ничего не стоит

Затем в формате мозгового штурма учащиеся формулировали все возникающие у них ассоциации со словосочетанием «Моя земля», затем анализировали ответы, обобщали, подводили итоги.

Урок, посвященный произведению Б. Сокпакбаев «Меня зовут Кожа» началось с проблемного обсуждения, где учитель пытался выяснить, что же такое радость, который школьники сначала обсуждали в парах, а затем реализовывали в формате «Ковра идей» [54, с.38].

На первом этапе мы сформулировали вопрос: «Что такое радость?». Учащиеся обсуждали друг с другом ответы, записывали ответы от пар и групп. На втором этапе ребята называли причины радости и ассоциации, которые записывались на стикерах и клеились на общий ватман. Следующим этапом была индивидуальная работа и корректировка ответов с точки зрения: «А что я делаю, чтобы испытывать радость? Когда я испытываю радость?». Последний этап заключался в обсуждении всех ответов, подведении итогов.

Далее читали произведение Б. Сокпакбаева «Меня зовут Кожа» по заранее распределенным ролям. После анализа и обсуждения текста, ответов на вопросы, ребята по группам выполняли задания. Первая группа составляла кластер по предложенной теме, вторая писала короткое эссе. Четвертая группа рисовала постер на тему «Хорошее-плохое». На первом этапе школьники из этой группы записали в один столбик слова, которые могут поднять настроение, в другой – огорчающие слова. После этого подготовили иллюстрации к каждому из столбиков.

Для развития образного мышления мы использовали следующие формы проблемных обсуждений [55, с.33]:

- Представьте, что вы – художники. Нам надо нарисовать иллюстрацию к стихотворению поэта.

- Кто будет главным героем нашего стихотворения?

Учитывая то, что поэт одушевил осень, в виде кого её можно изобразить? (девочка плачет)

- Почему девочка?

- Какое выражение лица у нее будет?

- Почему она грустная?

- Какие краски вы выберете для этого рисунка? Давайте найдем слова-подсказки в тексте стихотворения Бальмонта

- Нарисуйте по группам задуманные вами варианты визуализации стихотворения

- Посмотрите на слайд. Чем схожи ваши рисунки и представленные? Чем отличаются и почему?

- Давайте еще раз перечитаем стихотворение, вкладывая в него то настроение, которое мы изобразили.

Эффективным методом в активизации учебно-творческой деятельности школьников являются задания, в основе которых лежит получение нового продукта – это, как правило, реализуется через метод учебных проектов, которые школьники также реализуют в парах или заранее определенных группах. Здесь происходит переход от традиционного обучения и запоминания к самостоятельной познавательной деятельности, в сторону ориентации учащихся к личностно-ориентированному, дифференцированному обучению. Несмотря на сложность данного вида работы, она очень интересна, как для участников, так для исполнителей, учителя и родителей. Ребята получают возможность исследовать интересующие их проблемы и вопросы, найти ответы или презентовать их, получить удовлетворение от сложной и объемной задачи.

При этом коммуникативные навыки в данном случае играют важную роль – школьники должны организовать и реализовать совместную творческую работу, распределить роли в ней.

Рассмотрим темы, которые были предложены и реализованы школьниками:

«Герои сказок в рисунках»

«Кто такие батыры?»

«Добро и зло в казахских сказках»

«Сказки народов мира и их особенности»

«Сборник сказок о собаке»

«Сборник сказок о лисе»

«Сказка об Алдар Косе»

Ребята представили интересные проекты в формате презентаций, докладов, сборников, иллюстраций. Этому было посвящено целое внеклассное занятие с привлечением родителей в качестве зрителей.

Также при изучении сказок нами был использован еще один интерактивный метод – ребята выбирали 10 первых попавшихся имен существительных на любых страницах учебника, записывали их на доске. Далее проставлялись ассоциации, коллективно одобренные, выраженные именами прилагательными. После чего существительные убрали, оставили только имена прилагательные. Далее учитель придумывает предложение, начинающееся в выбранного с доски прилагательными. Задача школьников – придумать сказку, основываясь на первом предложении учителя, используя прилагательные, которые остались не использованы.

Среди игровых активных методов наиболее интересной для ребят формой была игра-соревнование «Небылицы в лицах». Основная ее цель – активизация процесса свободного фантазирования детей. Работа требовала долгой и тщательной предварительной подготовки, однако полностью себя оправдала и вызвала восторг школьников.

Все учащиеся были поделены пополам, на соревнующиеся команды. Каждая команда представила себя в роли редакции журнала. У каждого члена редакции свой порядковый номер. Ведущий начинает сказку:

«Жил-был маленький Винтик. Во время его появления на свет, то был очень красивый, блестящий, с новенькой резьбой и восьмью гранями. Все говорили, что его ждет великое будущее. Он вместе с некоторыми винтиками будет участвовать в полете на космическом корабле. И вот наконец настал тот день, когда Винтик очутился на борту огромного космического корабля...»

Вдруг ведущий останавливается и говорит, что продолжение школьники могут найти в таком-то журнале в определенном номере. Школьник, у которого оказывается этот номер в руках, должен подхватить нить сюжета и продолжить рассказ. Ведущий внимательно следит за повествованием, в нужном месте прерывает. Ребенок должен сказать: «Продолжение следует в журнале «.....» в номере». Прервать сказку может ведущий словами:

«Окончание в журнале «.....» в номере»

В результате детского творчества главный герой побывал на многих планетах, встретился с инопланетянами. Однако дети один раз сочинив продолжение о новой планете и ее жителях, повторяли затем то же самое, изменив лишь название планеты. Но конец сказки был довольно интересным. В целом этот вид деятельности показал, что детям трудно еще подключить свободное фантазирование. Они лучше справляются с работой по готовым шаблонам.

Таким образом были реализованы педагогические условия активизация учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения через адаптацию к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения и составление на основе методов интерактивного обучения системы уроков, направленных на развитие учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях

лично-ориентированного взаимодействия. Работа велась эмоционально, ребята проявляли интерес и активность, готовились к занятиям дома, работали в группах, значительно сплотились, стали предлагать новые и интересные решения по проблемным заданиям.

В следующем параграфе мы определим эффективность проведенной работы посредством проведения диагностики уровня учебно-творческой деятельности в контрольной и экспериментальной группы и сравнения их результатов.

1.3 Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы

Для определения эффективности выделенных педагогических условий активизации учебно-творческой деятельности посредством интерактивного обучения нами была проведена контрольная диагностика. Мы использовали те же методики диагностики, что и на констатирующем этапе эксперимента. Прежде всего, мы повторно исследовали уровень сформированности креативности у обучающихся по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры».

Результаты представлены на рисунке 6 в виде диаграммы.

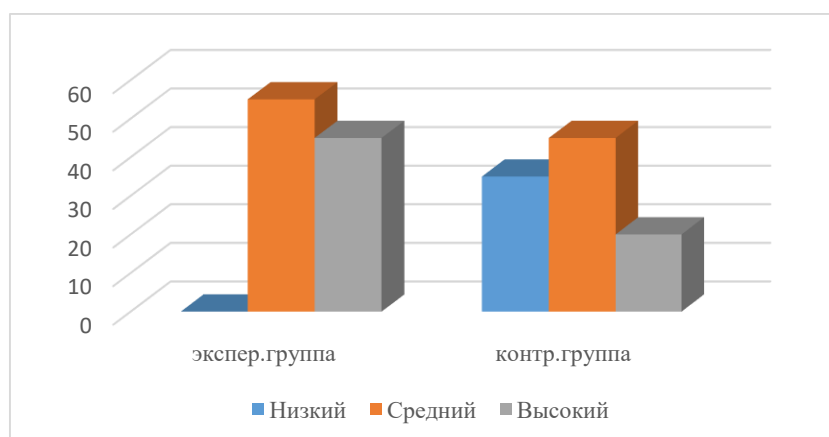


Рисунок 6 – Сравнение результатов исследования креативности учащихся контрольной и экспериментальной группы по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры» на контрольном этапе эксперимента

Из рисунка 6 можно увидеть, что в сравнении с констатирующим этапом, разрыв между двумя классами увеличился. Низкий уровень показали 35% учащихся контрольной группы и ни одного из экспериментальной. Для низкого уровня характерны схематичные рисунки с отсутствием деталей и замысла, черты и штрихи схожи на всех фигурах, оригинальность отсутствует. 55% учащихся из экспериментальной группы и 45% из контрольной проявили средний уровень креативности, демонстрируя стремление к детализации, уход от схематичности, однако их рисунки не имеют предметности и композиции, не продуманы, идея не понятна. Высокий уровень выявлен у 45% экспериментальной группы и 20% контрольной группы. Эти дети представили оригинальные рисунки с интересными названиями, большим количеством деталей и наличием композиции, сюжета. Вопреки тому, что на констатирующем этапе эксперимента результаты контрольной группы были несколько лучше, после проведения уроков с использованием интерактивных методов обучения эта группа стала отстающей на фоне экспериментальной.

Для исследования динамики сравним результаты экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента (Рисунок 7).

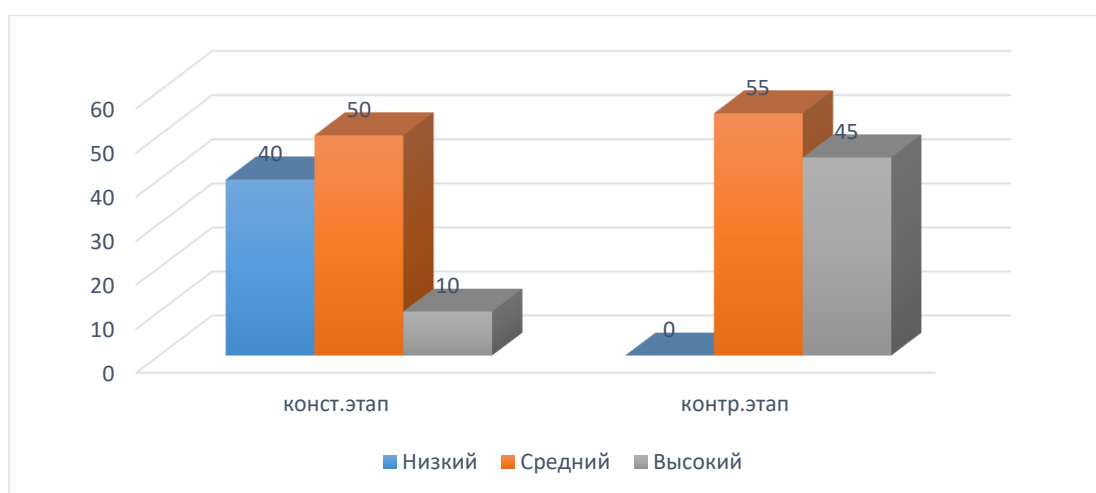


Рисунок 7 – Сравнение результатов исследования креативности учащихся экспериментальной группы по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Рисунок 7 демонстрирует существенную положительную динамику креативности учащихся экспериментальной группы. Количество учащихся с низким уровнем снизилось на 40% - с 40% до 0.

Средний уровень остался примерно на одном и том же уровне, наблюдается прибавка в 5% - 55% в сравнении с 50% на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 35% - 45% в сравнении с 10% на констатирующем этапе эксперимента.

Таким образом, диагностика по тесту Торренса продемонстрировала нам эффективность комплексного использования интерактивных методов обучения в активизации учебно-творческой деятельности обучающихся.

Следующим этапом было повторное проведение исследования уровня учебно-творческой деятельности школьников посредством использования опросника Дж.Гилфорда. Результаты исследования представлены в виде диаграммы на рисунке 8.

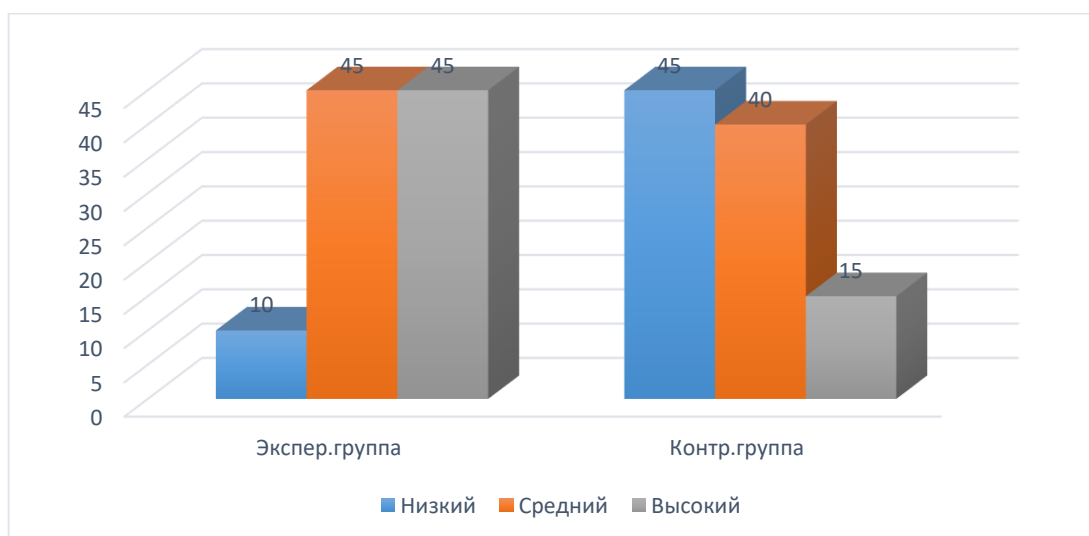


Рисунок 8 – Результаты исследования креативности учащихся контрольной и экспериментальной группы по опроснику Дж.Гилфорда на контрольном этапе эксперимента

Рисунок 8 демонстрирует нам, что низкий уровень наблюдается у 10% школьников экспериментальной группы и 45% контрольной. Дети с низким уровнем творческого потенциала не стремятся к исследованию и изучению

новой информации, событий, явлений, у них отсутствуют оригинальные идеи в решении задач, а если они и есть, ребенок не осмелится их отстаивать. Низкий уровень также характеризуется существенной пассивностью, когда школьник не может организовать и активизировать свою деятельность без вмешательства взрослых.

Средний уровень показали 45% экспериментальной группы и 40% контрольной. Дети со средним уровнем не особо интересуются новыми идеями и событиями, не интересуют их также устройство механических вещей, ставят перед собой высокие недостижимые цели.

Высокий уровень выявлен у 45% экспериментальной группы и 15% контрольной группы – дети выражено любознательны, мечтают о новых идеях, местах, событиях, любят ставить перед собой сложные задачи и решать их, целеустремлены. Таким образом, мы видим аналогичную картину – несмотря на небольшой отрыв в положительную сторону контрольной группы на констатирующем этапе эксперимента, контрольный этап показал превосходство экспериментальной группы.

Рассмотрим динамику результатов по данной диагностике экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента (Рисунок 9).

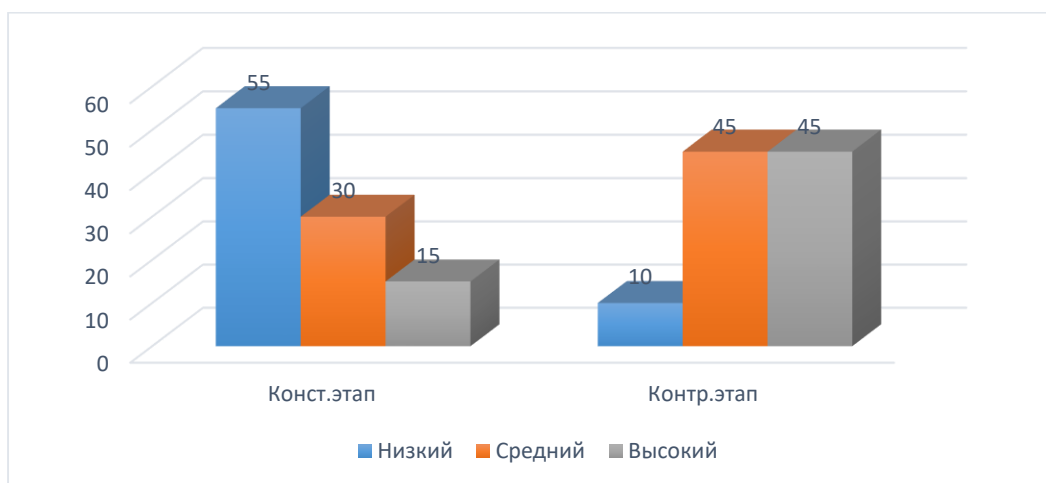


Рисунок 9 – Сравнение результатов исследования творческого потенциала учащихся экспериментальной группы по опроснику Дж.Гилфорда на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Итак, мы видим, что количество учащихся с низким уровнем сократилось на 45% - с 55% до 10%, количество детей со средним уровнем выросло на 15% - 45% учащихся в сравнении с 30% на констатирующем этапе эксперимента. Высокий уровень наблюдается на 30% больше, чем на констатирующем этапе – 45% в сравнении с 15%.

Мы повторно исследовали уровень учебно-творческой активности у обучающихся при помощи методики «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука.

Результаты представлены на рисунке 10 в виде диаграммы.

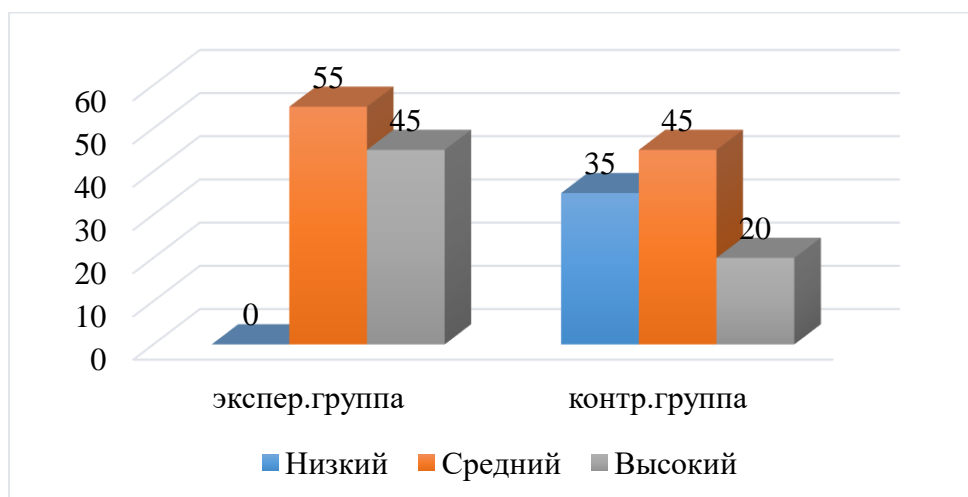


Рисунок 9 – Результаты учебно-творческой активности обучающихся при помощи методики «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука на контрольном этапе эксперимента

Из рисунка 10 можно увидеть, что в сравнении с констатирующим этапом, разрыв между двумя классами увеличился. Низкий уровень учебно-творческой активности показали 35% учащихся контрольной группы и ни одного из экспериментальной. 55% учащихся из экспериментальной группы и 45% из контрольной проявили средний уровень учебно-творческой активности. Высокий уровень учебно-творческой активности выявлен у 45% экспериментальной группы и 20% контрольной группы.

Для исследования динамики сравним результаты экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента на рисунке 11.

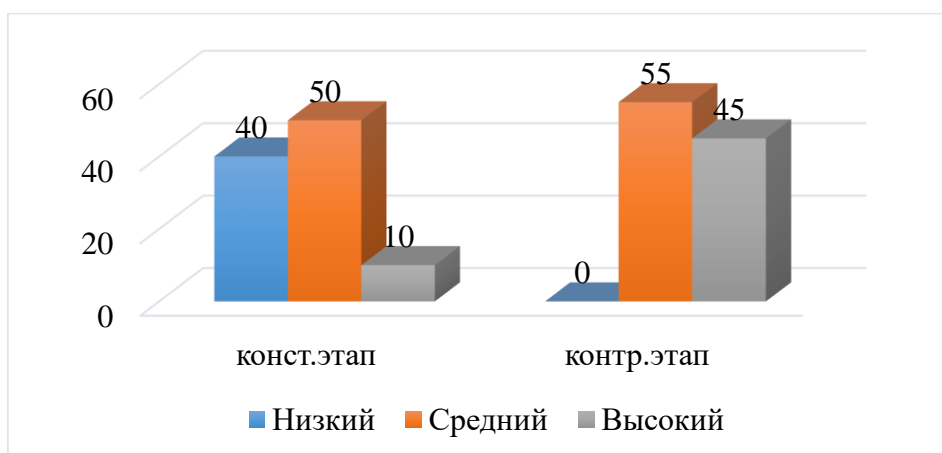


Рисунок 11 – Сравнение результатов учебно-творческой активности обучающихся при помощи методики «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Рисунок 11 демонстрирует существенную положительную динамику учебно-творческой активности учащихся экспериментальной группы. Количество учащихся с низким уровнем учебно-творческой активности снизилось на 40% - с 40% до 0.

Средний уровень учебно-творческой активности остался примерно на одном и том же уровне, наблюдается прибавка в 5% - 55% в сравнении с 50% на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей с высоким уровнем учебно-творческой активности увеличилось на 35% - 45% в сравнении с 10% на констатирующем этапе эксперимента.

Таким образом, диагностика по методике «Готовность к творческой деятельности» А.Н. Лука продемонстрировала нам эффективность комплексного использования интерактивных методов обучения в активизации учебно-творческой деятельности обучающихся.

Подводя итоги, параграфа 2.3 можно сделать вывод об эффективности проведенной работы, которая подтвердила свою положительную динамику в активизации учебно-творческой деятельности обучающихся и

творческого потенциала школьников. Выдвинутая гипотеза подтверждена – эффективность активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством использования методов интерактивного обучения достигается при использовании следующих педагогических условий:

- адаптировать к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения;

- составление на основе методов интерактивного обучения системы уроков, направленных на развитие учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях личностно-ориентированного взаимодействия.

Выводы по второй 2

Проведенная опытно-экспериментальная работа по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся позволила сделать следующие выводы:

В параграфе 2.1 была описана программа опытно-экспериментальной работы по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивных методов обучения, определена выборка исследования, сформирована контрольная и экспериментальная группа, описаны результаты констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы. Опытная работа по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения проводилась нами на базе КГУ «Средняя школа № отдела образования акимата города Костаная», в 6 «А» и 6 «Б» классах. Работа предполагала реализацию трех этапов – констатирующего, формирующего и контрольного. Для диагностики уровня учебно-творческой деятельности обучающихся нами были отобраны следующие методики: тест креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры», опросник Дж.Гилфорда, тест «Изучение творческого потенциала личности» А.Н. Лука. Первичная диагностика учебно-творческой деятельности обучающихся показала низкий и средний уровень развития креативности, учебно-творческой активности, творческих способностей и творческого потенциала учащихся, что сформировало необходимость разработки и апробации методики, способствующей их развитию.

В параграфе 2.2 представлено описание опытно-экспериментальной работы по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивных методов обучения. В отборе интерактивных методов обучения мы опирались на учебные цели, уровень сложности содержания, уровень знаний, умений и навыков школьников, показатели диагностики активизации учебно-творческой деятельности, сложившиеся

условия: осведомленность учащихся о конкретной проблеме, степень заинтересованности данной темой, личный опыт применения способов решения схожих задач и реализации творческого подхода в их решении.

Бали использованы такие методы, как синквейн, метод «шесть шляп», работа с ассоциациями, активные и творческие физминутки, составление картинного плана, инсценировка, творческий пересказ, игра «Путаница», письмо героям, создание социальных сетей героев, «мозговой штурм», «Ковер идей», проблемные обсуждения, метод учебных проектов, игра «Небылицы в лицах» и многое другое.

В параграфе 2.3 представлено описание результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивных методов обучения.

Полученные результаты высокого уровня учебно-творческой деятельности обучающихся в экспериментальном классе подтвердили педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении подведем основные итоги исследования.

В ходе реализации первой теоретической задачи мы рассматриваем учебно-творческую деятельность как учебную, при выполнении которой задействована принципиальная установка на творчество, в результате чего она превращается в деятельность творческого характера. Учебно-творческая деятельность обучающихся, осуществляясь в определённых условиях образовательного процесса, имеет свои специфические особенности и предполагает:

1. Результат деятельности – создание оригинального, субъективно нового продукта, который является итогом свершившегося процесса творческой деятельности. Данный продукт может представлять собой произведения искусства (литературы, живописи, музыки и т.д.), собственную трактовку художественных произведений, открытие знаний, становление творческих способностей.

2. Процесс деятельности характеризуется самостоятельным применением усвоенных ранее знаний, умений, навыков в нетрадиционных условиях; комбинированием известных способов деятельности или переносом их из одной области знаний в другие; созданием новых для обучающихся подходов или путей решения поставленной задачи.

Л.С. Выготский, З.И. Колмыкова, В.В. Давыдов, В.А. Крутецкий, Л.И. Айдарова и другие отмечают важность учебно-творческой деятельности в формировании творческого мышления, накопления субъективного творческого и поискового опыта, а также познавательной активности учащихся.

Вторая задача была посвящена исследованию понятия, принципами и классификации интерактивных методов обучения. Мы пришли к выводу о том, что интерактивность в обучении представляется в качестве дидактического принципа, который требует от преподавателя

использование таких форм и методов организации образовательного процесса, которые будут способствовать обеспечению эффективного развития самостоятельности, познавательной активности, инициативности и стремления к глубокому усвоению знаний, а также выработке необходимых для этого умений и навыков. В основе организации учебного процесса с использованием интерактивных методов обучения лежат принципы индивидуализации, элективности, гибкости, контекстности и сотрудничества, что выделил в своих исследованиях В.Н. Крутиков.

На сегодняшний день существует большое количество интерактивных методов обучения, которые в зависимости от степени активизации слушателей и характера учебно-познавательной деятельности можно разделить на имитационные и неимитационные. Имитационные методы выражаются в такой форме их использования, где в основе построения учебно-познавательной деятельности лежит имитация профессиональной или практической деятельности. Имитационные методы, в свою очередь, делятся на игровые и неигровые. Неимитационные методы обучения – это все остальные методы, в том числе способы активизации познавательной деятельности учащихся. Также имитационные методы разделяются на игровые и неигровые.

В рамках третьей задачи были рассмотрены педагогические условия активизации учебно-творческой деятельности учащихся. На основе проанализированных теоретических источников, а также имеющегося педагогического опыта, были выделены следующие педагогические условия по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством использования методов интерактивного обучения, а именно:

- адаптировать к возрастным особенностям обучающихся средних классов систему активных форм, методов обучения;
- составить на основе методов интерактивного обучения системы уроков, направленных на развитие учебно-творческой деятельности, и реализовать их в условиях личностно-ориентированного взаимодействия.

Также мы пришли к выводу, что использование интерактивных методов не может быть хаотичным, оно должно предполагать комплексность подхода и систематичность использования. Также важна продуктивность взаимодействия педагога и обучающихся в процессе организации творческой деятельности через групповые формы работы на различных этапах урока и выполнения заданий. Это позволит обеспечить гибкий подход к индивидуальным особенностям школьников со стороны педагога и высокую продуктивность творческой деятельности со стороны учащихся; учет особенностей различных организационных форм обучения, оказывающих эффективное влияние на развитие креативного мышления учащихся посредством выполнения творческих заданий.

В рамках реализации практической задачи исследования нами была проведена опытно-экспериментальная работа по активизации учебно-творческой деятельности обучающихся посредством интерактивного обучения проводилась нами на базе КГУ «Средняя школа № отдела образования акимата города Костаная», в 6 «А» и 6 «Б» классах. Работа предполагала реализацию трех этапов – констатирующего, формирующего и контрольного. Для диагностики уровня учебно-творческой деятельности обучающихся нами были отобраны следующие методики: тест креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры», опросник Дж.Гилфорда, тест «Изучение творческого потенциала личности» А.Н. Лука. Первичная диагностика учебно-творческой деятельности обучающихся показала низкий и средний уровень развития креативности, учебно-творческой активности, творческих способностей и творческого потенциала учащихся, что сформировало необходимость разработки и апробации методики, способствующей их развитию.

На формирующем этапе эксперимента нами была проведена серия уроков с использованием интерактивных методов обучения, направленных на активизацию учебно-творческой деятельности обучающихся. В контрольном классе продолжались вестись занятия с использованием

традиционных методик и приемов обучения, в экспериментальном классе мы проводили уроки в рамках утвержденной образовательной программы и изучаемых тем с использованием интерактивных методов обучения. В отборе интерактивных методов обучения мы опирались на учебные цели, уровень сложности содержания, уровень знаний, умений и навыков школьников, показатели диагностики творческих способностей, сложившиеся условия: осведомленность учащихся о конкретной проблеме, степень заинтересованности данной темой, личный опыт применения способов решения схожих задач и реализации творческого подхода в их решении. Были использованы такие методы, как синквейн, метод «шесть шляп», работа с ассоциациями, активные и творческие физминутки, составление картинного плана, инсценировка, творческий пересказ, игра «Путаница», письмо героям, создание социальных сетей героев, «мозговой штурм», «Ковер идей», проблемные обсуждения, метод учебных проектов, игра «Небылицы в лицах» и многое другое. Работа велась эмоционально, ребята проявляли интерес и активность, готовились к занятиям дома, работали в группах, значительно сплотились, стали предлагать новые и интересные решения по проблемным заданиям.

На контрольном этапе эксперимента мы определяли эффективность проведенной работы посредством повторного исследования уровня учебно-творческой деятельности в двух группах и их сравнение с первичной диагностикой. Разрыв между двумя классами увеличился. Вопреки тому, что на констатирующем этапе эксперимента результаты контрольной группы были несколько лучше, после проведения уроков с использованием интерактивных методов обучения эта группа стала отстающей на фоне экспериментальной. Также сравнив результаты двух этапов, мы увидели существенную динамику результатов экспериментального класса.

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аверин, В.А. Психология детей и подростков / В.А. Аверин – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2016. – 379с.
2. Акамова Н.В. Интерактивные методы обучения как средство повышения качества обучения бакалавров / Н.В. Акамова, В.В. Акамов, Н.В. Голяева [и др.] // Международный научно-исследовательский журнал.- 2017. - №7 (61). - URL: <https://research-journal.org/archive/7-61-2017-july/interaktivnye-metody-obucheniya-kak-sredstvo-povysheniya-kachestva-obucheniya-bakalavrov>
3. Андреева, А.Д. Практическая психология образования / А.Д. Андреева – М.: Творческий центр «Сфера», 2017. – 528 с.
4. Андреев В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. - Казань: Изд. Казанского ун-та, 1988. - 237 с.
5. Атутов П. Р. Технологии и современное образование. – М.: ВЛАДОС, 2017. – 304 с.
6. Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе/Ю.К.Бабанский - М.: Просвещение, 2020. – 257 с..
7. Бабанский Ю.К. Методы обучения в школе /Ю.К.Бабанский. - М.: Просвещение 2016. – 347 с.
8. Балицкая, И.В. Интерактивные методы обучения и воспитания США Текст.: монография / И.В. Балицкая. Южно-Сахалинск: Изд-во Сах-Гу, 2004. - 108 с.
9. Барабанов, В.Ф. Интерактивная система оценки знаний Текст.:учеб. пособие / В.Ф. Беркалиев, Т.Н. Инновации и качество школьного образования Текст.: науч.-метод. пособие для педагогов инновационных школ / Т.Н. Беркалиев, Е.С. Заир-Бек, А.Г. Тряпицина. СПб.: КАРО, 2007. - 144 с.

10. Батаева, Л.А. Проблема развития художественно-творческих способностей учащихся в процессе освоения искусства силуэта / Л.А. Батаева // Вестник ТГПУ. — 2014. — № 4. — С. 168–172.

11. Бенин, В.Л. Развитие творческих способностей учащихся на уроках мировой художественной культуры / В.Л. Бенин, Д.С. Василина. — Уфа: Изд-во БГПУ, 2010. — 152 с.

12. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р.Бернс – М.: Академия, 2016. – 422с.

13. Беспалько В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В. П. Беспалько. - Москва : Изд-во института проф. обр. Мин. Обр. Россия, 1995. - 336 с.

14. Боголюбов, Н.С. Принципы индивидуального подхода к развитию художественно-творческих способностей средствами изобразительного искусства на разных возрастных этапах / Н.С. Боголюбов. – М.: Академия, 2011. – 240 с.

15. Браже, Т.Г. Развитие творческого потенциала и изучение профессионального мастерства учителя литературы. Методические рекомендации. / Т.Г. Браже – М.: Просвещение, 2015. – 259 с.

16. Брюхова, В.М. Школа и семья: от диалога к партнерству/ В.М. Брюхова // Классный руководитель. – 2017. – № 6. – С.126-131.

17. Гребенщиков, Е.Ф. Педагогические основы развития художественно-творческих способностей учащихся художественно-строительного лицея / Е.Ф. Гребенщиков // Вестник ТГПИ. - 2012. - № 5. - С. 343-351.

18. Винокурова, Н. Лучшие тесты на развитие творческих способностей: Книга для детей, учителей и родителей [Текст]/ Н. Винокурова – М.: АСТ-ПРЕСС, 2015. –368с.

19. Водопьянова Ю. Активные методы обучения подростков как одна из форм личностно ориентированного подхода в учебно-воспитательном

процессе: на материале естественнонаучных дисциплин: автореф. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2005 23 с.

20. Волков, И.П. Педагогика и психология / И.П. Волков, Л.К. Веретенникова. – СПб.: Реноме, 2017. – 410 с.

21. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: Просвещение, 2015. – 482 с.

22. Голубкова, О.А. Использование активных методов обучения в учебном процессе: учебно-методическое пособие. – СПб., 2018 – 42 с.

23. Гуслова, М.Н. Инновационные педагогические технологии: учеб. пособие для студентов учреждений сред. проф. Образования/ М.Н.Гуслова–М.: Изд. центр «Академия», 2021. –288 с.

24. Даринская, Л.А. Творческий потенциал учащихся: методология, теория, практика: Монография / Л.А. Даринская – СПб.: Питер, 2017. – 560 с.

25. Двучичанская, Н.Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования ключевых компетенций // Наука и образование: электронное научно-техническое издание. – 2021. – №4. –С.87-90.

26. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей [Текст]/ В.Н. Дружинин – СПб.: Питер, 2014. – 355 с.

27. Дополнительное образование детей в изменяющемся мире: перспективы развития востребованности, привлекательности, результативности: материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х ч. Ч. 2 / Челябинск – Москва [Текст]/ под ред. А. В. Кислякова, А. В. Щербакова. – Челябинск : ЧИППКРО, 2016. –261 с.

28. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей [Текст]/ В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2017. – 441 с.

29. Замалетдинова, З. И. Основы формирования творческих способностей / З.И. Замалетдинова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – № 2. – С. 21-25.

30. Ивахнова, Л.А. Профессиональная деятельность учителя изобразительного искусства: учеб пособие / Л.А. Ивахнова. – 3-е издание, перераб. и доп. – Омск: изд-во ОмГПУ, 2013. – 116 с.
31. Иоффе А.Н. Активная методика - залог успеха / Гражданское образование. Материал международного проекта. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. – 382 с.
32. Капранова, Е. А. Интерактивное обучение: концептуальные подходы/Е.А. Капранова// Вестник Полоцкого государственного университета. - 2022. - №14. – С.89-94.
33. Кашлев С.С. Интерактивные методы обучения: учебно – метод. пособие / 2-е изд.– Минск: ТетраСистемс, 2013 – 224 с.
34. Кларин М. В. Интерактивное обучение – инструмент освоения нового опыта // Педагогика. – 2020. – №7. – С. 12–18.
35. Корнеева Л.И. Современные интерактивные методы обучения: зарубежный опыт// Университетское управление. - 2004. - №4. - С. 78-83.
36. Ковальчук, Н. А. Композиция. Художественные средства / Н. А. Ковальчук. – М.: Форум, 2012. – 219 с.
37. Крайнова, Т.А. Использование интерактивных форм обучения для совершенствования коммуникативных учебных действий / Т.А. Крайнова // Начальная школа. 2012. - №9. – С.24-30.
38. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология: Развитие человека от рождения до поздней зрелости / И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий. – М.: ТЦ Сфера, 2012. – 464 с.
39. Кулюткин, Ю.Н. Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. / Ю.Н. Кулюткин. – СПб.: СПбГУПМ, 2017. – 369 с.
40. Лернер П.С., Пало О.Д., Гудимов В.В. Концепция интерактивного учебника // Школьные технологии. – 2002. – №5. – С. 101–105.
41. Мухина, В.С. Детская психология возраста / В.С. Мухина – СПб.: Питер, 2016. – 447 с.

42. Матюшкин, А.М. Проблемы одаренности /А.М. Матюшкин. – М.: Знание, 2005. – 592 с.
43. Мелик-Пашаев, А.А. – Педагогика искусства и творческие способности / А.А. Мелик-Пашаев – М., Педагогика, – 2010 – 96 с.
44. Михайлова, Н. Понимать детство/ Н.Михайлова, С. Юсфин // Народное образование – 2018. – № 4. – С. 124-126.
45. Лихачев, Б.Т. Педагогика / Б.Т.Лихачев. – М.: Юрайт, 2015. – 513 с.
46. Никитина, А.В. Развитие творческих способностей учащихся / А.В. Никитина // Начальная школа – 2018. – № 1. – С.55-58
47. Николина, В.В. Интерактивные педагогические технологии в подготовке учителя как способ развития его профессиональной компетентности Текст. / В.В. Николина // ROSSIA OLOMUCENSIA XLVI- II. Чехия, 2008. – С.241-244.
48. Обучение и развитие/ Под ред. Л.В. Занкова. – М.: Просвещение, 2016. – 358 с.
49. Обсуждаем проблемы воспитания: Методические разработки педагогических советов /Под общ. редакцией Е.Н. Степанова. – М.: ТЦ Сфера, 2014 – 160 с.
50. Прихожан, А.М. Проблема подросткового кризиса [Текст]/ А.М. Прихожан // Психологическая наука и образование – 2017. –№1. – С.82-87.
51. Примерные программы начального общего образования. В 2 ч. Ч.1. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2016. – 317 с.
52. Проснякова, Т.Н. Развитие творческих способностей / Т.Н. Проснякова – Самара: Издательский дом «Федоров»: Издательство «Учебная литература», 2011. – 258 с.
53. Проснякова, Т.Н. Забавные фигурки. Модульное оригами. / Т.Н. Проснякова – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2011. – 580 с.

54. Проснякова, Т.Н. Книги серии «Любимый образ»: «Бабочки», «Собачки», «Кошки», «Цветы», «Деревья». / Т.Н. Проснякова – Самара: Издательский дом «Федоров», 2016. – 550 с.

55. Проснякова, Т.Н. Школа волшебников / Т.Н. Проснякова – Самара: Издательский дом «Федоров»: Издательство «Учебная литература», 2011. – 369 с.

56. Петрова, Л.Е. Формирование творческих способностей школьников средствами живописи в условиях профильного обучения / Л.Е. Петрова // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 4. – С. 34–37.

57. Развитие творческой активности школьников / Под ред. А.М. Матюшкина. – М.: Педагогика, 2015. – 159 с.

58. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. Глава IX. Воображение / С.Л. Рубинштейн. – Воронеж, 2012. – 481 с.

59. Садыков Т. М. История развития интерактивных технологий // Проблемы современного образования. – 2016. – №4. – С. 158-161

60. Санникова А.И. Формирование готовности учащихся к развитию своего творческого потенциала в образовательном процессе [Текст]: Учебное пособие/ А.И. Санникова. – СПб.: Питер, 2014. – 890 с.

61. Субботина, Л.Ю. Развитие воображения детей. Популярное пособие для родителей и педагогов / Л.Ю. Субботина. – Ярославль: Академия развития, 2016. – 471 с.

62. Субочева А. Д. Инновационные методы обучения как способы активизации мыслительной деятельности студентов. / А. Д. Субочева, О. Н. Субочева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 9 (28). – С. 136 –139. – URL: <http://research-journal.org/social/innovacionnye-metody-obucheniya-kak-sposoby-aktivizacii-myslitelnoj-deyatelnosti-studentov/>

63. Теплов, Б.М. Избранные труды / Б.М. Теплов – М.: Просвещение, 1990. – 354 с.

64. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования /М-во образования и науки Рос. Федерации – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.

65. Цыренова, Т.Л. Развитие творческих способностей школьников как значимый результат образовательной деятельности / Т.Л. Цыренова // Вестник бурятского государственного университета. – 2012. – № 1. – С.121-126.

66. Чурекова, Т.М. Некоторые особенности формирования творческих способностей учащихся старшего школьного возраста в условиях интегрированного медиаобразования / Т.М. Чурекова, М. А. Щербакова // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 4. – С. 298-308.

67. Шумилин, А.Т. Процесс творчества школьников / А.Т. Шумилина – М.: Просвещение, 2015. – 481 с.

68. Яицкова, О.Ю. Анализ понятия «творческий потенциал» в современной педагогической литературе /О.Ю. Яицкова // Педагогика: традиции и инновации: материалы// междунар. Науч. Конф. (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). – Челябинск: Два комсомольца, 2016. – 451 с.

69. Яковлева, Е.Л. Психологические условия развития творческого потенциала у детей школьного возраста / Е.Л. Яковлева //Вопросы психологии. – 2017. – №8. – С.89-95

70. Яковлева, Е.Л. Развитие творческого потенциала личности школьника / Е.Л. Яковлева // Вопросы психологии. – 2016. – № 3. – С.89-95

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1 – Результаты исследования креативности учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры»

6 «А»	Количество баллов	Уровень	6 «Б»	Количество баллов	Уровень
Алибек С.	2	Низкий	Адиятов О.	6	Средний
Амиров М.	7	Средний	Аносов В.	9	Средний
Богданюк Л.	6	Средний	Баймухамедова А.	3	Низкий
Вербовая Е.	5	Средний	Бекентаева С.	8	Средний
Волейчук А.	2	Низкий	Бекетов Н.	12	Высокий
Гарник Я.	3	Низкий	Газиз К.	13	Высокий
Дробышев Б.	8	Средний	Глазкова С.	5	Средний
Дрюцкая А.	4	Низкий	Зинчук В.	3	Низкий
Жангарина А.	11	Высокий	Искакова А.	9	Средний
Закирова Н.	4	Низкий	Исмагулов К.	9	Средний
Золотаренко Е.	8	Средний	Кожаметов Ж.	12	Высокий
Игнатова А.	6	Средний	Леонов М.	5	Средний
Казаченко Д.	3	Низкий	Мурзахметов К.	4	Низкий
Кайдрахметов Б.	2	Низкий	Нуртазина З.	3	Низкий
Кожаметова А.	12	Высокий	Плютенко Р.	3	Низкий
Костюк Е.	9	Средний	Тарабарин Н.	8	Средний
Мартолога М.	5	Средний	Туякбаев А.	7	Средний
Ниязбаев С.	8	Средний	Ульрих З.	10	Высокий
Саттаров Р.	4	Низкий	Шамсутдинов Р.	4	Низкий
Шевчук Г.	9	Средний	Яковлева С.	3	Низкий

Таблица 2 – Результаты исследования творческих проявлений личности учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по опроснику Дж.Гилфорда

6 «А»	Количество баллов	Уровень	6 «Б»	Количество баллов	Уровень
Алибек С.	15	Средний	Адиятов О.	8	Низкий
Амиров М.	6	Низкий	Аносов В.	15	Средний
Богданюк Л.	23	Высокий	Баймухамедова А.	17	Средний
Вербовая Е.	14	Низкий	Бекентаева С.	21	Высокий
Волейчук А.	13	Низкий	Бекетов Н.	15	Средний
Гарник Я.	9	Низкий	Газиз К.	18	Средний
Дробышев Б.	23	Высокий	Глазкова С.	7	Низкий
Дрюцкая А.	16	Средний	Зинчук В.	16	Средний
Жангарина А.	11	Низкий	Искакова А.	13	Низкий
Закирова Н.	16	Средний	Исмагулов К.	9	Низкий
Золотаренко Е.	20	Средний	Кожаметов Ж.	12	Низкий
Игнатова А.	7	Низкий	Леонов М.	18	Средний
Казаченко Д.	14	Низкий	Мурзахметов К.	23	Высокий
Кайдрахметов Б.	14	Низкий	Нуртазина З.	15	Средний
Кожаметова А.	12	Низкий	Плютенко Р.	7	Низкий
Костюк Е.	9	Низкий	Тарабарин Н.	8	Низкий
Мартолога М.	17	Средний	Туякбаев А.	11	Низкий
Ниязбаев С.	8	Низкий	Ульрих З.	10	Низкий
Саттаров Р.	17	Средний	Шамсутдинов Р.	17	Средний
Шевчук Г.	24	Высокий	Яковлева С.	21	Высокий

Таблица 3 – Результаты исследования креативности учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по тесту креативности Е.П. Торренса «Неполные фигуры» на контрольном этапе эксперимента

6 «А»	Количество баллов	Уровень	6 «Б»	Количество баллов	Уровень
Алибек С.	7	Средний	Адиятов О.	6	Средний
Амиров М.	11	Высокий	Аносов В.	9	Средний
Богданюк Л.	11	Высокий	Баймухамедова А.	3	Низкий
Вербовая Е.	7	Средний	Бекентаева С.	8	Средний
Волейчук А.	8	Средний	Бекетов Н.	12	Высокий
Гарник Я.	8	Средний	Газиз К.	13	Высокий
Дробышев Б.	13	Высокий	Глазкова С.	5	Средний
Дрюцкая А.	7	Средний	Зинчук В.	3	Низкий
Жангарина А.	15	Высокий	Искакова А.	9	Средний
Закирова Н.	6	Средний	Исмагулов К.	9	Средний
Золотаренко Е.	9	Средний	Кожаметов Ж.	12	Высокий
Игнатова А.	14	Высокий	Леонов М.	5	Средний
Казаченко Д.	7	Средний	Мурзахметов К.	4	Низкий
Кайдрахметов Б.	9	Средний	Нуртазина З.	3	Низкий
Кожаметова А.	15	Высокий	Плютенко Р.	3	Низкий
Костюк Е.	13	Высокий	Тарабарин Н.	8	Средний
Мартолога М.	10	Средний	Туякбаев А.	7	Средний
Ниязбаев С.	14	Высокий	Ульрих З.	10	Высокий
Саттаров Р.	9	Средний	Шамсутдинов Р.	4	Низкий
Шевчук Г.	18	Высокий	Яковлева С.	3	Низкий

Таблица 4 – Результаты исследования творческих проявлений личности учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов по опроснику Дж.Гилфорда на контрольном этапе эксперимента

6 «А»	Количество во баллов	Уровень	6 «Б»	Количество во баллов	Уровень
Алибек С.	19	Средний	Адиятов О.	8	Низкий
Амиров М.	15	Средний	Аносов В.	15	Средний
Богданюк Л.	25	Высокий	Баймухамедова А.	17	Средний
Вербовая Е.	20	Средний	Бекентаева С.	21	Высокий
Волейчук А.	23	Высокий	Бекетов Н.	15	Средний
Гарник Я.	15	Средний	Газиз К.	18	Средний
Дробышев Б.	25	Высокий	Глазкова С.	7	Низкий
Дрюцкая А.	22	Высокий	Зинчук В.	16	Средний
Жангарина А.	15	Средний	Искакова А.	13	Низкий
Закирова Н.	20	Средний	Исмагулов К.	9	Низкий
Золотаренко Е.	24	Высокий	Кожаметов Ж.	12	Низкий
Игнатова А.	13	Низкий	Леонов М.	18	Средний
Казаченко Д.	19	Средний	Мурзахметов К.	23	Высокий
Кайдрахметов Б.	22	Высокий	Нуртазина З.	15	Средний
Кожаметова А.	17	Средний	Плютенко Р.	7	Низкий
Костюк Е.	15	Средний	Тарабарин Н.	8	Низкий
Мартолога М.	23	Высокий	Туякбаев А.	11	Низкий
Ниязбаев С.	14	Низкий	Ульрих З.	10	Низкий
Саттаров Р.	22	Высокий	Шамсутдинов Р.	17	Средний
Шевчук Г.	26	Высокий	Яковлева С.	21	Высокий

