



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Последствия распада СССР (изучение темы в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.01. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:

65,5 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 30 » 08 2023 г.
зав. кафедрой отечественной
истории

Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы
ЗФ-505-105-5-2

Борискина Анастасия Михайловна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры
отечественной истории и права

Коршунова Н.В.

Челябинск
2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Причины распада СССР	9
1.1 Кризис идеологии коммунизма	9
1.2 Социально-экономические предпосылки распада СССР	15
Глава II. Политические и социальные последствия распада СССР.....	30
2.1 Изменение международной политической карты мира	30
2.2 Социально-экономические последствия распада СССР.....	35
Глава III. «Урок-дискуссия» по теме последствия распада СССР.....	45
3.1 Современный урок-дискуссия по истории.....	45
3.2 Разработка урока	50
Заключение	58
Список использованных источников и литературы	62

Введение

Актуальность работы. Крушение СССР является одним из важнейших и самых трагических событий новейшей истории. Развал Союза Советских Социалистических республик ознаменовал собой поражение России в Холодной войне и крушение мирового коммунистического движения. По нашему мнению, важность данного исторического события сложно переоценить. В результате падения Советского Государства на международной карте мира появилось множество новых государств; произошёл переход от биполярного мира к однополярному; интенсифицировался процесс либеральной глобализации, а американская политическая и культурная гегемония стала доминировать во всем мире; тотальное обнищание постсоветского пространства; интенсификация локальных военных конфликтов и передел зон влияния, которые начались по всему миру. Все это лишь часть последствий развала СССР. Стоит отметить, что многие из проблем, которые появились после развала Советского государства, существуют и дают знать о себе и по сей день. В данной работе оцениваются причины и последствия распада СССР. Также в данной работе рассматриваются причины данного трагичного исторического феномена. Особое внимание уделяется социально-экономическим и идеологическим причинам развала СССР, которые очень часто выпадают из поля зрения ученых и исследователей.

Цель работы: рассмотреть политические и социальные последствия развала СССР и ознакомиться с возможностью изучения данной темы в школьном курсе истории.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

- Рассмотреть причины кризиса идеологии коммунизма;
- Исследовать социально-экономические предпосылки распада СССР;

- Проанализировать изменения международной политической карты мира;
- Ознакомиться с социально-экономическими последствиями распада СССР;
- Рассмотреть современный урок-дискуссию по истории;
- Разработать урок истории, посвященный теме «Распада СССР».

Объектом исследования являются политические процессы истории Советского Союза конца 1970-х – начала 2000-х гг. XX в.

Предметом исследования являются причины и последствия распада СССР.

Методологическую основу данной работы составил принцип историзма, выражающийся в освещении событий в их последовательности, в строгом соответствии с порождающими их условиями и реальной исторической обстановкой. Решение поставленных задач достигается применением комплексного подхода, а также методов сравнительно-исторического, системного анализа, с учетом достижений в отечественной историографии.

Историография исследования.

Для историографии 1991-1992-х гг., касающейся проблемы распада Советского Союза, характерна преимущественно антикоммунистическая тенденция объяснения причин и последствий этого события. Господствовала идея нежизнеспособности и исторической предопределенности распада советского государства. Исчезнувший с карты мира СССР и его государственно-правовую практику времен перестройки вспоминали лишь в тех случаях, когда это было необходимо для показа преимуществ нового, демократического конституционного строя, либо требовалось для полноты рассмотрения той или иной правовой проблемы с учетом ее генезиса. В

качестве примера таких работ можно привести Ю.И. Скуратова¹ и М.А. Шафира, Д.В. Валову², Г. Сормана³ и другие.

Достаточно резко с этой общей тенденцией контрастировали статьи Д.Л. Златопольского⁴ и О.И. Чистякова⁵, попытавшихся дать объективную оценку произошедшему со страной и на этой основе выстроить своеобразный «мостик» между прошлым и будущим.

Начиная с 1993 г., особое внимание уделялось анализу деятельности республиканских элит и национал-сепаратистских движений как основного фактора распада СССР. Первые такие работы были написаны В.А. Михайловым⁶, А.И. Вдовином⁷ и А.И. Корецким и другие.

Вторая половина 1990-х годов не стала периодом активного научного осмысления процесса распада СССР. Данный период характерен появлением работ написанных В.Б. Исаковым⁸, В.А. Дрожжиным⁹, С.В. Чешко¹⁰ «Распад Советского Союза: этнополитический анализ» и А.С. Барсенкова¹¹ «Реформы Горбачева и судьба союзного государства. 1985-1991». В них авторы подробно рассматривают политику перестройки и изменение советского государства в 1980-1990 гг.

Своеобразным рубежом в истории распада СССР можно считать начало XXI века. Историки данного периода стремятся объяснить суть

¹ Скуратов Ю.И., Шафир М.А. Президентская власть в СССР. М., 1991.

² Валова В. Г. От застоя к развалу. М., 1991.

³ Сорман Г. Выйти из социализма. М., 1991.

⁴ Златопольский Д. Л. Возрождение федеративного государства: проблемы государственного суверенитета // Вестник Московского университета. Серия «Право» 1995. № 2. С. 3-15.

⁵ Чистяков О. И. Договор об образовании СССР и современность // Вестник Московского университета. Серия «Право». 1995. № 2. С. 16-25.

⁶ Михайлов В.А. Субъективные основы национального движения. Саратов, 1993.

⁷ Вдовин А. И., Корецкий В. А. Распад СССР и проблемы национально-политического Развития СССР // Российское государство и общество. XX век. 1999. № 2. С. 46-66.

⁸ Исаков В. Б. Расчлененка: кто и как развалил СССР. Хроника. Документы. М., 1998.

⁹ Дрожжин В. А. Был ли Советский Союз империей? Правовые аспекты распада СССР // Московский журнал международного права. 1996. № 4. С. 22-27.

¹⁰ Чешко С. В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ. М., 1996.

¹¹ Барсенков А. С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства, 1985-1995 гг. Дисс. канд. истор. наук. М., 2001.

произошедших событий. Так же этот период связан с изменением общей политической атмосферы в стране и в связи с 10-летием важнейших событий 1990-1991 гг. (односторонний выход из СССР Литвы и двух других прибалтийских республик, введение поста Президента СССР, принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР и аналогичных актов в других республиках СССР, референдум 17 марта 1991 года, «новоогаревский процесс» и августовский «путч», Беловежские соглашения).

Практическим результатом этого поворота стали научные исследования непосредственно по теме распада СССР. В частности, серия научных статей П.П. Кремнева¹, посвященных проблеме образования и прекращения СССР как субъекта международного права, труды Р.Г. Пихоя² и И.Я. Фроянова³. Работа Рудольфа Пихоя интересна тем, что автор является главным государственным архивистом России, поэтому он хорошо знаком с источниками при написании множества научных статей. Книга Игоря Фроянова «Погружение в бездну» представляет собой серьезное историческое исследование, в котором на 800 страницах приводятся многочисленные источники и исследовательская литература. Несмотря на то, что он специализируется по теме «Киевская Русь», его работа играет большую роль при рассмотрении распада СССР и имеет научную стилистику. Во многом изменение историографической ситуации в 2000-е гг. стало возможным благодаря существенному увеличению исторических источников и научной рефлексии работ, написанных в 1990-е г. как отечественными, так и зарубежными исследователями.

В начале 2010 года наметилась новая тенденция. Большинство авторов в своих работах стали объяснять распад СССР такими факторами, как антисоветская деятельность Запада, предательством М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина, предательством части советской номенклатуры. Большую ценность

¹ Кремнев П. П. Образование и прекращение СССР как субъекта международного права // Вестник Московского университета. 2000. № 3. С. 44-61.

² Пихоя Р. Г. Советский союз. История власти. 1945-1991. Новосибирск, 2000.

³ Фроянов И. Я. Погружение в бездну. Россия на исходе века. М., 2009.

представляет собой монография социолога и историка С.Г. Кара-Мурзы¹ «Крах СССР». В данной работе он провел комплексное исследование «советской цивилизации» и причин её гибели. Ученый использует большой объем фактического материала, что делает его труды уникальными. Не менее важная монография была выпущена Роем Медведевым «Советский Союз. Последние годы жизни». Бывший диссидент, используя широкую источниковую базу, в том числе, и свои личные архивы, доказывает, что Советский Союз можно было бы сохранить, если бы не деятельность некоторых субъективных факторов. Большой интерес также вызывают работы А.И. Фурсова², который рассматривает распад СССР в рамках мир-системного подхода и анализирует данный исторический феномен в контексте глобального политического, экономического и идеологического противостояния с Западом, проигранного Советским Союзом. Также весьма интересны работы В.Ю. Катасонова, подробно анализирующего экономические причины и последствия распада СССР³.

Источники исследования.

1. В качестве источников в рамках проведения данного исследования были проанализированы многие официальные документы советской эпохи, такие как Конституция СССР 1977 года, Постановление Политбюро ЦК КПСС от 11 июля 1988 года № 5, Постановление Центрального Комитета КПСС от 12 июля 1979 года № 12, Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695, Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 31 мая 1982 года и т.д. В данных документах отражается процесс деградации Советского государства. Совокупный анализ представленных источников позволяет выявить процессы,

¹ Кара-Мурза С. Г. Крах СССР. М., 2013.

² Перестройка и её результаты (1985-1991) Из курса лекций Фурсова А.И. «Русская история», часть 81-83.

³ Катасонов В.Ю. Распад СССР как экономическая катастрофа. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2016/11/26/raspad-sssr-kak-ekonomicheskaja-katastrofa-43110.html> (Дата обращения 20.02.2022).

которые происходили в высших эшелонах власти советского руководства и выделить этапы постепенного демонтажа Советского государства.

2. Платёжный баланс Банка России в 1990-е года, который наглядно демонстрирует какой экономической катастрофой обернулся развал СССР для России и всего постсоветского пространства.

3. Мемуары и сборники речей различных исторических деятелей эпохи Холодной войны. Речь на закрытом заседании XX съезда КПСС Н.С. Хрущёва, Книга Генри Киссинджера «Пределы универсализма» и Выступления и высказывания Дэн Сяопина опубликованные в СССР в 1979 году издательством «Прогресс», в которых иллюстрируется каким образом процесс деградации Советской системы отразился на международных отношениях, которые характеризуются сильным ослаблением влияния России, расширением блока НАТО и ограблением всего постсоветского пространства местными олигархами и транснациональными корпорациями. Также в качестве источника была рассмотрена статья В.А. Медведева «Великий Октябрь и современный мир», в которой наглядно просматривается трансформация и нарастающий кризис советской коммунистической идеологии.

Хронологические и территориальные рамки исследования. Территориальные рамки исследования – страны, входившие в состав Союза Советских Социалистических Республик. Хронологические рамки представленной выпускной квалификационной работы – конец 1970-х – начало 2000-х гг. XX в.

Практическая значимость исследования. Практические результаты данного исследования вносят вклад в теорию и историю научного понимания причин и последствий распада СССР. Сформулированные в исследовании теоретические положения, обобщения и выводы могут быть использованы в ходе дальнейших разработок вопросов осмысления данного исторического феномена. Материалы представленного исследования также могут быть использованы при подготовке уроков истории в общеобразовательной школе.

Глава I. Причины распада СССР

1.1 Кризис идеологии коммунизма

Одной из главных причин крушения СССР является кризис коммунистической идеологии, которая являлась теоретическим фундаментом советского общества. Идеология коммунизма обосновывала принципы, на которых зиждился советский строй и являлась ориентиром нравственного, политического и экономического развития СССР. Стоит отметить, что первые трещины в философском монолите марксизма-ленинизма стали появляться уже сразу после смерти И.В. Сталина.

После XX съезда КПСС и «развенчанием культа личности Сталина» в советской идеологической сфере стали нарастать кризисные явления¹. Прежде всего необходимо отметить, что кризис идеологии коммунизма и утрата веры людей в постулаты марксизма-ленинизма имеет целый ряд, как внутренних, так и внешних причин. Стоит отметить, что десталинизация имела, как положительные, так и отражательные аспекты. С одной стороны были рассекречены и освещены многие перегибы и ошибки сталинской эпохи, но с другой стороны обильная критика личности И.В. Сталина постепенно переросла в критику советского коммунистического строя как такового в целом. Таким образом, мы можем с полной уверенностью сказать, что десталинизация являлась социальной «бомбой замедленного действия», которая в долгосрочной перспективе стала одной из причин краха коммунистической идеологии и развала СССР. В этом отношении более мудро и дальновидно поступили приемники китайского лидера Мао Цзэдуна. В одной из своих речей Дэн Сяопин заявил, что «Председатель Мао был на 70%

¹ Хозиков В. Ракетные боги Кремля. Догнать и перегнать Америку. Эксмо, Яуза, 2004. С. 33.

прав, на 30% неправ»¹. Данная взвешенная и прагматичная позиция резко отличается от советской политической практики, где каждый предыдущий лидер, начиная от самого И.В. Сталина подвергался тотальному очернению и принижению со стороны своих приемников.

Другим не менее важным просчетом являлся знаменитый лозунг, выдвинутый Н.С. Хрущёвым – «Догнать и перегнать Америку!»². Данный лозунг, который изначально был создан для того, чтобы бросить вызов Западу и побудить трудовой энтузиазм в сердцах советских граждан на деле оказался контрпродуктивным, в связи с тем, что наглядно иллюстрировал тот малоприятный факт, что Америка находится впереди СССР.

Современный русский историк А.И. Фурсов³ сообщает, что одной из главных идеологических ошибок советского руководства была формулировка важнейшей 15 статьи Конституции СССР 1977 года, согласно которой: «Высшая цель общественного производства при социализме – наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей»⁴.

Данный тезис, который, по сути, задумывался, как «высшая ценность» и «высшая цель» советского общества резко редуцировал сложнейшую философскую теорию Карла Маркса до примитивного потребительского уровня. Таким образом, согласно новой советской Конституции, смысл коммунистической идеологии заключался не в построении идеального справедливого общества будущего, «рая на земле», а к созданию сытого,

¹ Постановление Центрального Комитета КПСС от 12 июля 1979 года № 12 «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов». URL: <http://rgaspi.org/> (дата обращения: 21.03.2022).

² Хозиков В. Ракетные боги Кремля. Догнать и перегнать Америку. Эксмо, Яуза, 2004. С. 87.

³ Перестройка и её результаты (1985-1991) Из курса лекций Фурсова А.И. «Русская история», часть 81-83.

⁴ Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» Ратифицировано постановлением Верховного Совета от 12 декабря 1991 года № 2014-1. URL: <https://base.garant.ru/10164306/> (дата обращения: 21.03.2023).

роскошного, мещанского общества потребления, по типу западного, только с более низким и распределенным уровнем потребления.

В 1970-е годы в СССР наступила эпоха так называемого «развитого коммунизма», однако, в народе данный исторический период получил символическое название – застой. Советские люди жившие в преддверии наступления коммунистического светлого будущего были разочарованы существовавшими советскими реалиями – дефицит; тяжелые условия быта; жизнь в коммунальных квартирах; идеологический и культурный вакуум, который в значительной степени ограничивал человека в его правах на свободу мысли и свободу совести; серость и повседневность советского индустриального общества. Все это никак не вписывалось в идеологические установки о приближающемся и уж тем более наступившем светлом будущем.

Современный российский историк Е.Ю. Спицын отмечает, что для понимания тех коренных перемен, которые наметились в партийной идеологии в конце 1987 года. Принципиальное значение имеет доклад секретаря ЦК В.А. Медведева «Великий Октябрь и современный мир»¹, который был сначала произнесен им на научной конференции, а затем опубликован в виде статьи на страницах журнала «Коммунист». На протяжении многих десятилетий все высшее партийное руководство страны исходило из знаменитого ленинского постулата о том, что на рубеже XIX-XX столетий капитализм вступил в высшую и последнюю стадию своего развития – империализм. В соответствии с этим вся история капитализма XX века стала рассматриваться с точки зрения его неизбежного системного кризиса и последующей гибели.

В начале 1986 года в процессе подготовки новой редакции партийной программы, которая была принята на XXVII съезде КПСС, была сделана осторожная попытка поставить этот ленинский тезис под сомнение, и в текст новой редакции программы было включено положение о том, что «капитализм

¹ Медведев В.А. Великий Октябрь и современный мир. Москва, 1987. С. 123.

не исчерпал себя»¹. Но тогда эта новация вызвала серьезные возражения у партийных «ортодоксов» и была отклонена. Вскоре после окончания съезда новый директор ИМЭМО академик Е.М. Примаков представил в журнал «Коммунист» свою статью «Ленинский анализ империализма и современность», в которой, с одной стороны, утверждалось, что империализм находится в нисходящей стадии своего развития, но с другой стороны особо подчеркивалось то, что он еще не исчерпал всех возможностей своего развития. Однако и эта статья вызвала возражения со стороны редакционной коллегии журнала и была опубликована только после серьезной редакторской правки. В результате на свет появилась весьма странная и двусмысленная формулировка, согласно которой «тенденция к загниванию капитализма на высшей стадии не исключает его неизмеримо более быстрого в целом роста, чем прежде»².

В конце 1980-х годов к этой сложной идеологической проблеме обратился секретарь ЦК КПСС В.А. Медведев, который впервые заявил, что, возможно, монополистический капитализм в нынешних условиях является наиболее «адекватной формой капиталистического способа производства»³. Таким образом, новый партийный теоретик горбачевского периода, по сути дела, поставил под сомнение ленинскую теорию империализма, в частности, его главный вывод о том, что монополистический капитализм – это высшая и последняя стадия в развитии капитализма, а значит, поставил под сомнение все прежние разговоры об общем кризисе капитализма, его загнивании и скорой гибели. Из этого немаловажного обстоятельства вытекал следующий логически вывод: если капитализм не исчерпал возможностей для своего развития, то, следовательно, нет никаких материальных условий для перехода к другой, более высокой стадии общественного развития – социализму, а значит, Октябрьская революция не была и не могла быть социалистической и

¹ Медведев В.А. Великий Октябрь и современный мир. Москва, 1987. С. 123.

² Там же. С. 123.

³ Там же. С. 124.

рассчитывать на победу социализма над капитализмом в ближайшем обозримом будущем не приходится.

Одновременно на волне нового этапа экономических реформ в 1987 году появляются публицистические статьи ряд видных либеральных философов и экономистов, в том числе профессоров В.И. Селюнина и Г.И. Ханина «Лукавая цифра» («Новый мир» №2)¹, Г.Х. Попова «С точки зрения экономиста» («Наука и жизнь» №4)², Н.П. Шмелева «Авансы и долги» («Новый мир» №6), И.М. Клямкина «Какая улица ведет к храму» («Новый мир» №11) и ряд других.

Главный смысл всех вышеперечисленных публикаций заключался в том, что:

- тот исторический путь, по которому советское государство пошло в начале 1930-х годов, оказался тупиковым и необходимо вернуться назад, к той исторической развилке, откуда был сделан неверный поворот;
- в годы сталинизма в стране была создана командно-административная система, которая исчерпала свой исторический ресурс;
- необходимо пойти по общему, универсальному западному пути развития всей человеческой цивилизации и признать общечеловеческую ценность основных принципов рыночной экономики и объективных законов экономического развития всех стран.

В январе 1988 года было опубликовано постановление Политбюро ЦК о создании при ЦК КПСС комиссии «По реабилитации жертв политических репрессий конца 1930-х годов», а в июле 1988 года вышло новое постановление Политбюро ЦК КПСС «О дополнительных мерах по завершению работы, связанной с реабилитацией необоснованно

¹ Ханин Г.И. Нерентабельность лжи. «Лукавая цифра»: 30 лет продолжения. Знамя. 2017. № 8. С. 170.

² Дергачев В.А. Геополитика: учебник для вузов. М.: Юнити-дана, 2004. С. 52.

репрессированных в 1930-1940-е годы и в начале 1950-х годов»¹, которые дали мощный старт новой истерии, связанной с критикой эпохи правления И.В. Сталина. Обильная и не самая добросовестная критика, направленная против И.В. Сталина и Л.П. Берия, но и против всех членов тогдашнего политического руководства страны – В.М. Молотова, К.Е. Ворошилова, М.И. Калинина, Л.М. Кагановича, А.А. Жданова, Г.М. Маленкова, М.А. Суслова и многих других. Именно тогда на страницах многих либеральных газет и журналов стали появляться низкопробные Р.А. Медведева, Ю.С. Семенова, А.В. Антонова-Овсеенко и других идеологических «прорабов перестройки».

Одновременно с новым витком развенчания сталинского культа и созданного им «казарменного социализма» стал разворачиваться «снизу». Учрежденное рядом творческих организаций историко-просветительское общество «Мемориал», объединившее в своих рядах либеральных диссидентов (А.Д. Сахаров, С.А. Ковалев, Л.А. Пономарев, А.В. Рогинский), прикрываясь лживыми лозунгами содействия полной реабилитации жертв политических репрессий и занялось откровенной подрывной деятельностью против основ советского государственного и общественного строя.

Стоит отметить, что происходящие процессы неоднозначно оценивались широким общественным сознанием, так как под лозунгом «возрождения ленинского облика социализма» в средствах массовой информации развернулась совершенно разнузданная кампания по дискредитации прошлого нашей страны, в которой начинается критика самих идеологических основ и ценностей социализма. На страницах ряда периодических изданий, в частности, «Огонька», «Московских новостей», «Недели», «Московского комсомольца» и других ликвидация «белых пятен» в истории страны постепенно стала превращаться в закрашивание черной краской целых исторических периодов страны. При этом с понятием «сталинизм» все чаще начинают ассоциировать все политические процессы,

¹ Дэн Сяопина. Выступления и высказывания. Москва, 1979. С. 28.

происходившее в стране в 1920-1950 годы, и ставить под сомнение сам социалистический характер советского общественного строя.

Таким образом, кризис коммунистической идеологии связан с целым рядом сложных, взаимосвязанных между собой процессов, которые разворачивались, как в высших эшелонах советской власти, так и в широких слоях общественного сознания советских граждан. В целом можно **заключить**, что советский союз, и в первую очередь советское руководство и видные советские деятели искусства проиграли Западу идеологический, культурный, философский и пропагандистский фронт Холодной войны. Одной из самых наглядных иллюстраций к данному обстоятельству является то, что в советской научной среде и газетной прессе термин Холодная война писалась в кавычках и с маленькой буквы в то время, как на Западе – с прописной и без кавычек. И это очень показательно. В СССР Холодную войну воспринимали как войну ненастоящую – отсюда кавычки, – как соревнование между СССР и США. Это усиливалось нездоровым пацифизмом советской пропаганды с ее «лишь бы не было войны». Тем самым подчеркивалось, что Холодная война – это не война. А вот в Западном обществе Холодная война рассматривалась не как соревнование, а как самая настоящая война до победного конца. Более того, советское руководство полностью проиграло интеллектуальный и идеологический фронт Холодной войны и пошло по пути сознательной конвергенции с Западом, кардинально пересмотрев основы марксистского учения, а вместе с этим и приступив к радикальным реформам Советского государства. По нашему мнению, слабость советского руководства и слабость советских теоретиков марксизма-ленинизма – одна из важнейших причин поражения СССР в Холодной войне.

1.2 Социально-экономические предпосылки распада СССР

Социально-экономические предпосылки кризиса и дальнейшего распада советской экономики уходят своими корнями в 1970-1980 годы. Именно тогда

в советском обществе происходили фундаментальные перемены, которые стали одной из главных причин краха советского государства. Для того чтобы разобраться в этом вопросе рассмотрим указанные период 1970-1980 годов более подробно.

Развитие советской экономики в это десятилетие проходило под знаком дальнейшей централизации управления, свертывания всех хозяйственных реформ и падения темпов роста всех основных социально-экономических показателей развития народного хозяйства страны. В новое брежневское десятилетие темпы роста советской экономики определялись планами девятой (1971-1975) и десятой (1976-1980) пятилеток, директивы которых были одобрены XXIV и XXV съездами КПСС, прошедших в 1971 году и 1976 году. Планы этих пятилеток, как и раньше, намечали увеличение производства продукции и национального дохода страны, однако существенного ускорения темпов роста производства они уже не предполагали. Само снижение темпов объяснялось возрастающими масштабами производства, поскольку если в 1966-1970-х годы 1% прироста национального дохода равнялся 1,9 млрд рублей, то уже в 1971-1975 годы он должен был составлять 2,7 млрд рублей.

В годы девятой пятилетки удалось увеличить объемы промышленной продукции на 43%, а в десятой пятилетке – только на 24%. Та же картина наблюдалась и на аграрном фронте – производство сельскохозяйственной продукции в девятой пятилетке возросло на 13%, а в десятой пятилетке – только на 9%. Как и в предыдущие десятилетия, показатели пятилетних планов развития народного хозяйства страны вновь оказались невыполненными. План по увеличению валового объема промышленной и сельскохозяйственной продукции в 1971-1975 годы был выполнен лишь на 91% и 68%, а в 1976-1980 годы – только на 67% и 56%¹.

Все это не могло не вести к снижению среднегодовых темпов прироста ВВП. Если в годы восьмой пятилетки производство промышленной

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2022).

продукции ежегодно увеличивалось на 8,5%, в девятой – на 7,4%, то в десятой – только на 4,4%. Тот же процесс наблюдался и в производстве сельскохозяйственной продукции: в восьмой пятилетке ее ежегодный прирост составлял 3,8%, в девятой – 2,3%, а в десятой – только 1,7 %¹.

Наиболее приоритетным направлением развития советской экономики стал мощнейший военно-промышленный комплекс (ВПК) страны, который в лице ряда членов Политбюро, а именно – Д.Ф. Устинова, А.П. Кириленко и Г.В. Романова нашёл очень авторитетных и влиятельных лоббистов. В рамках советского ВПК не только были сконцентрированы самые лучшие инженерно-конструкторские кадры, огромные финансовые и людские ресурсы, но и основной потенциал новейших достижений НТР, в частности, лазерной, волоконно-оптической и других новейших промышленных технологий. Все новейшие технологические разработки, как правило, не выходили за рамки ВПК и не распространялись на «гражданские» отрасли народного хозяйства страны. В результате данного обстоятельства, в советском государстве возник сильный перекос в распределении экономических средств, значительная часть которых была направлена на развитие ВПК, в то время как в других отраслях советского хозяйства начались процессы стагнации.

В годы девятой и десятой пятилеток СССР вышел на первое место в мире по производству многих промышленных товаров и сырья, в частности угля, кокса, цемента, нефти, железной руды, минеральных удобрений, тракторов и электровозов. Вместе с тем, в эти годы обозначились первые кризисные явления в экономическом развитии страны, в частности, стала падать фондоотдача, темпы производства предметов потребления вновь стали отставать от темпов роста производства средств производства, невысокими были и темпы научно-технического прогресса и технического перевооружения производства, за исключением самых технологичных отраслей ВПК.

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2022).

В эти же годы все более отчетливо стали проявляться элементы несбалансированного развития, несоответствия темпов роста денежных доходов населения и темпов прироста товарной массы на потребительском рынке, что привело к тотальному дефициту ряда промышленных и продовольственных товаров. Более резко стали проявляться и совершенно нехарактерные для советской финансовой системы инфляционные процессы, хотя в условиях командной экономики государство искусственно сдерживало рост цен, но инфляция проявляла себя в нарастании товарного дефицита в стране.

Мировой энергетический и экономический кризисы 1973-1975 годов оказали позитивное влияние на советскую экономику, поскольку в эти годы СССР удалось получить большие доходы на внешнеэкономическом фронте за счет резкого роста мировых цен на нефть и нефтепродукты. Вместе с тем надо отметить тот факт, что руководство страны, максимально используя естественное преимущество СССР в колоссальных природных ресурсах, сделало ставку на экстенсивное развитие советской экономики, что, безусловно, существенно сдерживало развитие наукоемких отраслей, которые во многом и определяли весь научно-технический прогресс – электроники, кибернетики, робототехники, биотехнологии и других. Расширение продажи нефти и газа в страны Западной Европы и США давало необходимые валютные ресурсы, которые тратились на закупку недостающего зерна и высокотехнологичного оборудования. Также стоит отметить, что именно в данный период времени советская экономика подседела на нефтяную иглу, а в высших эшелонах советской власти возник целый слой чиновников и партийных деятелей, которые были заинтересованы во встраивании СССР в мировой рынок на правах сырьевого придатка. Стоит отметить, что данные проблемы были унаследованы от Советского союза современной Российской Федерацией и сохраняются по сей день.

В 1974 году под давлением российского руководства, прежде всего, нового председателя Совета Министров РСФСР М.С. Соломенцева, ЦК КПСС

и Совет Министров СССР приняли совместное постановление «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР», которая была рассчитана на 15 лет и предполагала резкое увеличение капиталовложений в социально-экономическое развитие 29 областей и республик РСФСР. Огромные денежные средства не смогли существенно улучшить ситуацию в исконной российской деревне, поскольку основная часть этих средств шла на «широкую мелиорацию земель» и «комплексную механизацию и химизацию производства», но отнюдь не в социальную сферу и механизацию самых трудоемких сельскохозяйственных производств. Более того, эта ситуация усугублялась массовой ликвидацией «неперспективных» деревень, которые с точки зрения ряда либеральных экономистов, в частности, академика Т.И. Заславской, препятствовали развитию агропромышленной интеграции и концентрации сельскохозяйственного производства в стране.

Большой проблемой народного хозяйства оставались отвлечение на «шефскую помощь» селу во время уборочной страды до 20% всего активного населения страны и огромные, до 30-40%, потери урожая. Сельское хозяйство все меньше и меньше справлялось с задачами продовольственного снабжения страны, и с середины 1970-х годов в разряд дефицита все чаще попадали мясо, колбасы, сыры и молочные продукты.

Победе директивной экономики над политикой экономических реформ способствовала и Холодная война, прежде всего, постоянно растущее соревнование с США и Китаем в области наращивания военного потенциала, что вело к существенной милитаризации народного хозяйства СССР. По оценкам большинства специалистов (Н. Симонов, И. Быстрова), военные расходы поглощали почти пятую часть валового национального продукта страны. По заказам военно-промышленного комплекса работала значительная часть всех машиностроительных заводов страны, и оборонка постоянно снижала реальные возможности интенсификации отраслей гражданского производства, примиряла с нерациональным расходом сырья, электроэнергии, экстенсивным капитальным строительством, растущей

диспропорцией в развитии отраслей народного хозяйства. Кроме того, колоссальные средства поглощали и сами Вооруженные силы СССР, численность которых в 1965-1975 годах возросла с 3,7 млн до 4,2 млн военнослужащих.

Замедление темпов экономического роста плачевно отражалось и на многих социальных программах, и общем уровне благосостояния советских людей. При росте национального дохода в 3,2 раза реальные доходы населения за этот период выросли лишь в 2,3 раза. С середины 1970-х годов стал постоянно увеличиваться разрыв между объемом и товарным покрытием денежной массы, что постепенно привело к товарному голоду, который поначалу распространялся на особо престижные товары и предметы длительного пользования, а с годами затронул практически всю сферу товаров и услуг.

Обратим внимание на то, что ряд высших советских руководителей, в том числе А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров и Н.К. Байбаков, были осведомлены о росте негативных тенденций в экономическом развитии страны. В связи с чем в 1979 году группа видных аналитиков под руководством заместителя председателя Совета Министров СССР, бывшего председателя Государственного комитета СССР по науке и технике академика В.А. Кириллина подготовила доклад о состоянии и перспективах советской экономики, который содержал вполне реалистичную картину ее довольно тяжелого положения. Главный вывод авторов доклада состоял в констатации двух основных положений:

- 1) СССР стал безнадежно отставать в разработке и внедрении передовых технологий, особенно в сфере машиностроения;
- 2) проблемы дальнейшего развития страны нельзя решить без радикального и структурного реформирования всей прежней экономической системы.

Следует отметить, что предложения «группы академика В.А. Кириллина», как и все более ранние проекты реформ, были так или иначе

связаны с представлениями о необходимости расширения роли элементов рыночных отношений в социалистической экономике, а позднее – с необходимостью замены плановой экономики саморегулирующейся рыночной экономикой. Поэтому эти предложения вызвали лишь раздражение и недовольство большинства членов Политбюро, и в январе 1980 года академик В.А. Кириллин был отправлен в отставку. По всей видимости, это обстоятельство и стало одной из причин обострения болезни самого А.Н. Косыгина, который во второй половине 1970-х годов уже перенес ишемический инсульт и первый инфаркт.

Именно тогда Л.И. Брежнев и его ближайшее окружение стали готовить отставку главы правительства. В 1978 году на пенсию был отправлен член Политбюро ЦК, первый заместитель председателя Совета Министров СССР К.Т. Мазуров, который считался прямой креатурой А.Н. Косыгина. Тогда же в состав Политбюро ЦК был введен другой первый заместитель председателя Совета Министров СССР Н.А. Тихонов, который во время болезни премьера стал фактически исполнять функции главы правительства. В октябре 1980 года Пленум ЦК освободил А.Н. Косыгина от всех занимаемых им партийно-государственных постов и новым председателем Совета Министров СССР был назначен Николай Александрович Тихонов, который, как и Л.И. Брежнев, крайне подозрительно относился к любым радикальным экономическим реформам в стране.

В связи с данными обстоятельствами дальнейшее развитие народного хозяйства страны пошло по уже традиционному руслу замещения экономических рычагов управления чисто административными методами хозяйствования. В июле 1979 года вышло Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов»¹, которое вновь делало основной упор

¹ Постановление Центрального Комитета КПСС от 12 июля 1979 года № 12 «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов». URL: <http://rgaspi.org/> (дата обращения: 21.03.2023).

на дальнейшее повышение роли государственного плана как «важнейшего инструмента государственной политики»¹. В частности, предлагалось улучшить систему плановых показателей, «чтобы они всемерно побуждали все трудовые коллективы страны на борьбу за повышение производительности труда, максимальное использование основных фондов, за экономию материальных ресурсов» и т.д.² Число обязательных плановых показателей было увеличено в сотни раз, а их конкретное содержание было подробно расписано в новом Постановлении ЦК КПСС «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы»³, принятом тогда же, в июле 1979 года. Параллельно с этим еще более усложнялась и дифференцировалась отраслевая структура управления советской экономикой. Если в 1974 году существовало только 44 общесоюзных и союзно-республиканских отраслевых министерств, то к 1981 году их число составило более 100 министерств.

Попытки интенсифицировать экономику страны посредством очередного составления многочисленных программ автоматизации и комплексной механизации, носивших чисто административно-бюрократический характер, оказались малоэффективными, поскольку они не влияли на уровень заработной платы и рост благосостояния советских людей. Не удавались и попытки реанимировать трудовой энтузиазм, поскольку многочисленные трудовые почины, вахты, встречные обязательства и работа по бездефектному методу имели мало общего с ударничеством довоенных лет и трудовым энтузиазмом первой послевоенной пятилетки, а чаще всего были

¹ Там же.

² Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». URL: <http://rgaspi.org/> (дата обращения: 21.03.2023).

³ Там же.

«инициативой» самих партийных органов и быстро угасали в бюрократической рутине.

Кроме того, с конца 1970-х годов стало нарастать влияние и ряда объективных обстоятельств, которые серьезно тормозили развитие советской экономики привычными экстенсивными методами.

- 1) существенное осложнение демографической ситуации в стране, связанной с вхождением в детородный возраст детей «военного поколения», что привело к значительному сокращению притока трудовых ресурсов в экономику страны;
- 2) существенный физический износ и моральное старение значительной части промышленного оборудования, прежде всего, станочного парка страны;
- 3) истощение традиционной сырьевой базы и перемещение основных центров добывающей промышленности в восточные регионы страны, что существенно повысило себестоимость топливно-энергетического сырья, которое вскоре стало приобретать первостепенное значение в общем внешнеторговом балансе страны;
- 4) существенный рост военных расходов в условиях продолжавшейся Холодной войны и очередного витка гонки вооружений.

Как отмечалось ранее, в период 1970-1980-х годов экономика Советского Союза подседа на нефтяную иглу, поскольку доля экспорта углеводородного сырья возросла в 3,5 раза и составила почти 55% всего внешнеторгового баланса страны. В 1970-1982 годы общая валютная выручка от экспорта нефти и газа составила около 170 млрд долларов, однако в годы позднего «развитого социализма», поглощая огромные потоки нефтедолларов, советское политическое руководство, оказавшись заложником идеологических догм, практически ничего не сделало для перестройки старых экономических механизмов и активного внедрения передовых технологий. Практически вся валютная выручка страны шла за закупку дорогостоящей импортной техники, продуктов ширпотреба и зерна.

Во второй половине 1970-х годов продолжилась традиционная практика строительства крупных ТПК. Были введены в строй почти 1000 крупных промышленных предприятий в разных регионах страны. Однако сотни крупных промышленных объектов страны превратились в так называемый «долгострой» и не оправдали огромных финансовых и трудовых затрат на их строительство и ввод в строй.

Довольно тяжелая ситуация в годы десятой пятилетки сложилась и в сельском хозяйстве страны. Поиски выхода из кризиса, предпринятые в конце 1970-х годов, во многом лежали в традиционном русле. М.С. Горбачев, ставший в 1978 году новым секретарем ЦК по сельскому хозяйству, возглавил разработку очередного проекта оздоровления аграрной отрасли страны. Этот проект, получивший название «Продовольственной программы СССР на период до 1990 года» был одобрен специальным Постановлением Пленума ЦК КПСС в мае 1982 года¹.

Сущность новой аграрной программы состояла в комплексном использовании всего арсенала административно-бюрократических мер для решения продовольственной проблемы в стране. В основе данной программы лежала идея всеобщей агропромышленной интеграции, в частности, установления прямых производственных связей между колхозами, совхозами, предприятиями пищевой промышленности, торговыми, строительными и транспортными организациями. Отныне все производство сельскохозяйственной продукции в стране замыкалось в единый государственный агропромышленный комплекс. На региональном уровне в АПК объединялись все предприятия, связанные с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, с производством минеральных удобрений, различной сельхозтехники и т.д. Создавались соответствующие структуры агропромышленных объединений (АПО) и на районном уровне. Из-за жесткой позиции председателя Совета Министров

¹ Попов Г.Х. С точки зрения экономиста. Наука и жизнь. 1987. № 4. С. 54.

СССР Н.А. Тихонова, который резонно опасался возникновения «двоевластия» в правительстве, Госагропром СССР, поглотивший функции шести общесоюзных министерств: Минсельхоза, Минплодоовощхоза, Минпищепрома, Минмясомолпрома, Минсельстроя и Госкомсельхозтехники, был создан только после его отставки, в ноябре 1985 года, когда новым Генеральным секретарем ЦК стал М.С. Горбачев.

К середине 1980-х годов в агропромышленной сфере страны существовало почти 4,8 тыс. межхозяйственных предприятий, однако агропромышленная интеграция не принесла ожидаемого эффекта. За счет дополнительных бюджетных ассигнований в одиннадцатой пятилетке удалось преодолеть лишь спад производства в сельском хозяйстве страны и даже обеспечить некоторый его рост по сравнению с десятой пятилеткой. В целом намеченных программой показателей достичь опять не удалось, и страна была вынуждена по-прежнему ввозить из-за рубежа все большее количество продовольственных товаров. Если в 1976-1980 годах их импорт составлял 10% от уровня сельскохозяйственного производства страны, то уже в 1981 году он достиг почти 28,5%.

Дефицит сельскохозяйственной продукции усугублялся еще большими потерями на всем пути от производителя до потребителя. Недостаток и низкое качество транспортных средств, хранилищ, тары, перерабатывающих предприятий, удаленность их от полей и ферм, садов и огородов, к тому же плохие дороги «съедали» до 20% зерна, 30% овощей, 40% картофеля и около 1 млн тонн мяса.

Кроме того, в целях ускорения развития сельского хозяйства в южных регионах страны в начале 1980-х годов в недрах ЦК КПСС были разработаны проекты переброски части стока северных рек в Кубань и Крым, сибирских рек – в Среднюю Азию, а европейских рек – в Закавказский регион. Эти проекты широко обсуждались в правительстве и находили определенную поддержку как среди руководителей южных регионов страны, в частности, первых секретарей ЦК Компартий Казахстана и Узбекистана Д.А. Кунаева и

Ш.Р. Рашидова, так и среди влиятельных руководителей союзного правительства, прежде всего, многолетнего председателя Госплана СССР Н.К. Байбакова. Благодаря резкой критике этого проекта со стороны руководства российского правительства в лице кандидата в члены Политбюро ЦК М.С. Соломенцева, ряда крупных русских писателей – В.И. Белова, Ю.В. Бондарева, В.Г. Распутина и С.П. Залыгина и выдающихся советских историков и археологов, академиков Б.А. Рыбакова и В.Я. Янина, осуществление этого опасного проекта, грозившего самой настоящей экологической катастрофой в стране, было приостановлено в середине 1980-х годов.

Несмотря на все предпринятые меры, уже с середины 1970-х годов темпы общего прироста сельскохозяйственной продукции стали серьезно отставать от темпов прироста населения страны. Даже по официальным данным ЦСУ СССР валовой прирост продукции в сельском хозяйстве СССР составил: за годы восьмой пятилетки (1966-1970) – 21%, девятой пятилетки (1971-1975) – 13%, десятой пятилетки (1976-1980) – 9%, а одиннадцатой пятилетки (1981-1985) – только 6%¹.

В заключении к данной главе отметим, что в современной российской историографии существуют две основные точки зрения на социально-экономические предпосылки и причины крушения Советского Строя.

По мнению большинства либеральных экономистов, к числу которых можно отнести Н. Федоренко, Г. Попов, Н. Шмелев, к началу 1980-х годов советская экономика вошла в полосу затяжной стагнации, или застоя. В натуральном выражении объемы производства в ряде отраслей народного хозяйства страны не только перестали расти, но даже стали снижаться. Фактически прекратился рост производительности труда и постепенно стала нарастать целая система блокировки экономических рычагов регулирования народно-хозяйственных пропорций, в результате чего в стране окончательно

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2022).

оформился так называемый механизм социально-экономического торможения.

Однако, как справедливо утверждают их многочисленные оппоненты, например, Е.Ю. Спицын¹, С. Кара-Мурза², Г. Ханин³, В. Катасонов⁴, кризис советской экономической модели крылся отнюдь не в самой системе социалистического производства, а в издержках устаревших принципов его управления, в падении качества управленческих кадров и кадровом «застое» на всех уровнях власти, а также в том катастрофическом наследстве, которое оставил столь любимый записными либералами Н.С. Хрущев. По нашему мнению, вторая точка зрения является наиболее обоснованной, аргументированной и корректной. Однако, в связи с тем, что крушение СССР является сложнейшим, запутанным и эпохальным событием конца XX века, мнение либеральных историков должно учитываться не смотря на всю противоречивость и идеологическую тенденциозность их позиции.

В подведении итогов к первой главе отметим следующие выводы:

1. Кризис коммунистической идеологии был связан с целым рядом сложных, взаимосвязанных между собой процессов, которые разворачивались, как на уровне советского руководства, так и в широких слоях общественного сознания советских граждан. Советское руководство, а также видные советские деятели культуры и искусства проиграли Западу идеологический, культурный, философский и пропагандистский фронт Холодной войны. Одной из самых наглядных иллюстраций к данному обстоятельству является то, что в СССР Холодная война писалась в кавычках и с маленькой буквы в то время, как на Западе – с прописной и без кавычек. И

¹ Спицын Е.Ю. Россия – Советский Союз 1946-1991 гг. Полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. Книга 4. М.: Концептуал, 2015. С. 512.

² Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. От Великой Победы до наших дней. Книга 2. Москва, 2002. С. 114.

³ Ханин Г.И. Нерентабельность лжи. «Лукавая цифра»: 30 лет продолжения. Знамя. 2017. № 8. С. 170.

⁴ Катасонов В.Ю. Распад СССР как экономическая катастрофа. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2016/11/26/raspad-sssr-kak-ekonomicheskaja-katastrofa-43110.html> (Дата обращения 20.02.2023).

это очень показательно. В СССР Холодную войну воспринимали как войну ненастоящую – отсюда кавычки, – как соревнование между СССР и США. Это усиливалось нездоровым пацифизмом советской пропаганды с ее «лишь бы не было войны». Тем самым подчеркивалось, что Холодная война – это не война. А вот в Западном обществе Холодная война рассматривалась не как соревнование, а как самая настоящая война до победного конца. Более того, советское руководство полностью проиграло интеллектуальный и идеологический фронт Холодной войны и пошло по пути сознательной конвергенции с Западом, кардинально пересмотрев основы марксистского учения, а вместе с этим и приступив к радикальным реформам Советского государства. По нашему мнению, слабость советского руководства и бездарность советских теоретиков марксизма-ленинизма – одна из важнейших причин поражения СССР в Холодной войне.

2. В современной российской историографии существуют две основные точки зрения на социально-экономические предпосылки и причины крушения Советского Строя.

По мнению большинства либеральных экономистов, к числу которых можно отнести Н. Федоренко, Г. Попов, Н. Шмелев, к началу 1980-х годов советская экономика вошла в полосу затяжной стагнации, или застоя. В натуральном выражении объемы производства в ряде отраслей народного хозяйства страны не только перестали расти, но даже стали снижаться. Фактически прекратился рост производительности труда и постепенно стала нарастать целая система блокировки экономических рычагов регулирования народно-хозяйственных пропорций, в результате чего в стране окончательно оформился так называемый механизм социально-экономического торможения.

Однако, как справедливо утверждают их многочисленные оппоненты, например, Е.Ю. Спицын, С. Кара-Мурза, Г. Ханин, В. Катасонов, кризис советской экономической модели крылся отнюдь не в самой системе социалистического производства, а в издержках устаревших принципов его

управления, в падении качества управленческих кадров и кадровом «застое» на всех уровнях власти. По нашему мнению, вторая точка зрения является наиболее обоснованной, аргументированной и корректной. Однако, в связи с тем, что крушение СССР является сложнейшим, запутанным и эпохальным событием конца XX века, мнение либеральных историков должно учитываться.

Глава II. Политические и социальные последствия распада СССР

2.1 Изменение международной политической карты мира

В декабре 2023 года исполняется 32 года со времён распада СССР. Финальными событиями данного процесса стали: Беловежское соглашение¹ руководителей Белорусской ССР, РСФСР и Украинской ССР, подписанное 8 декабря; объявление 25 декабря 1991 года президентом СССР Михаилом Горбачёвым о прекращении своей деятельности на этом посту «по принципиальным соображениям»; принятие 26 декабря Советом Республик Верховного Совета СССР декларации о прекращении существования СССР в связи с образованием Содружества Независимых Государств. С распадом СССР обрели государственную самостоятельность пятнадцать бывших союзных республик. Самая крупная из них – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) была преобразована в самостоятельное государство Российская Федерация (РФ). «Распад СССР – это крупнейшая геополитическая катастрофа века» – так определил события четвертьвековой давности президент В.В. Путин².

В результате крушения СССР евразийское пространство кардинально реструктуризировалось: было образовано де-факто 19 государств: 15 вошли в ООН, 2 были позже признаны отдельными государствами-членами ООН (Южная Осетия, Абхазия), и 2 – не были признаны ни одним государством-членом ООН (Это такие образования, как Приднестровская Молдавская и Нагорно-Карабахская республики). Появление новых игроков обострило международные отношения и создало новые проблемы мирового сообщества.

¹ Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» Ратифицировано постановлением Верховного Совета от 12 декабря 1991 года № 2014-1. URL: Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 08 декабря 1991 - docs.cntd.ru (Дата обращения: 21.03.2023).

² Карпенкова Т.В. Кардинальные изменения в мире, вызванные распадом СССР. Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 94. С. 124.

Одним из самых важных последствий политологи выделяют трансформацию биполярного мира в однополярный. На некоторое время США остались единственной сверхдержавой, получили возможность решать отдельные международные проблемы по собственному усмотрению. Организация Варшавского договора была распущена. Россия как геополитический субъект столкнулась с необходимостью переоценки своего места и роли в конфигурации геополитических сил, потому как территория СССР оказалась разорванной – не только по линиям государственных границ, но и на этно-национальные, региональные и прочие составляющие. Российской Федерации было необходимо некоторое время для восстановления международного престижа и былого авторитета¹.

Следовательно, после распада СССР произошло серьезное расширение геополитического пространства Запада и США. Американское присутствие в других странах значительно расширилось. Польша, Чехия и Венгрия в 1999 году вошли в состав НАТО; вслед за ними последовали другие страны, включая три балтийских государства, которые ранее были советскими республиками. Важно отметить, что в ходе данного процесса военно-политический блок НАТО растянулся на Восток, оказавшись более близким к России. Вспоминая формулу «Кто владеет Восточной Европой, тот владеет Хартлендом», можно сделать вывод, что с распадом Советского Союза США стали приближаться к данной намеченной цели. Выросла и геополитическая уязвимость России в условиях «третьего передела мира» и продвижения НАТО к ее границам, военного присутствия НАТО в Европе и на Ближнем Востоке².

Кроме включения в состав НАТО, страны Восточной Европы также вступили на путь кооперации с Евросоюзом, еще раз отметив приоритет сотрудничества с Западом. Геополитические интересы Запада стали

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2023).

² Павленко Н.Р. Геополитические последствия распада СССР для мира. Вопросы студенческой науки. 2018. № 12(28). С. 48.

постепенно распространяться в глубь Евразии: была предпринята попытка создания прозападной региональной структуры ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджанская республика, республика Молдова), целью которой была интеграция этих стран в европейские и евроатлантические структуры. Профессор В. Дергачев обозначил подобные процессы следующим образом: «Новые независимые страны Балтии (Литва, Латвия, Эстония) относительно успешно «дрейфуют» в сторону Западной Европы»¹.

В данных странах, к тому же, более ярко отразилась проблема дискриминации русского населения после распада СССР (25 миллионов русских оказалось за пределами России). Стоит отметить, что почти во всех государствах постсоветского пространства стала распространяться вопиющая русофобия и дискредитация русского населения.

Ослабление и распад СССР повлияли на события в разных регионах мира, не только в Восточной Европе. Режимы, ранее получавшие советскую поддержку, прошли серьезную проверку на прочность. Афганский режим Наджибуллы рухнул уже весной 1992 года, но гражданская война не прекратилась; вскоре Афганистан перешел в сферу интересов США. Проамериканский режим был также установлен в Ираке в 2003 году. В исторически дружественных для России Египте, Ливии, Йемене, Тунисе прошли «арабские революции», которые в конечном итоге привели к власти проамериканские силы. В начале своего правления президент Российской Федерации В.В. Путин сделал очень важное заявление: «Ситуация на Северном Кавказе и в Чечне – это продолжение развала СССР. Какое-то время я надеялся, что с ростом экономики и развитием демократических институтов этот процесс будет заторможен. Но жизнь и практика показали, что этого не происходит»².

¹ Христинина Е.В. Причина распада СССР и их оценки. Мир на пороге перемен: Экономика. Управление. Право. Москва. С. 315.

² Карпенкова Т.В. Кардинальные изменения в мире, вызванные распадом СССР. Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 94. С. 124.

Кроме расширения зоны влияния США, на постсоветском пространстве имела место активизация экономической экспансии таких государств, как Китай (от Карпат и до Владивостока) и Турция (от Балкан до Центральной Азии). Данная экспансия стала возможна и осуществлялась ввиду падения уровня и качества жизни в новых независимых государствах¹.

Отдельного внимания заслуживает роль и позиция Китая. После распада СССР данное государство стало превращаться в один из важнейших политических и экономических центров мира, используя идею построения идеального коммунистического общества с «китайской спецификой» и элементами рыночной экономики. Распад СССР объективно был на руку Китаю, который после крушения Советского государства получил в свое распоряжение новые многочисленные рынки сбыта и более слабого, потенциального политического союзника, в лице Российской Федерации, которая нуждается в Китае для противостояния с Западом.

Произошло фактическое расширение «клуба ядерных держав». Стратегические силы остались на территории Украины, Белоруссии и Казахстана. В руках у Киева оказались 1240 боеголовок индивидуального наведения, у Алма-Аты – 1040. На тот момент времени это было больше, чем, например, ядерные арсеналы Франции, Китая и Великобритании, вместе взятые; вполне закономерно, что мировое сообщество было озабочено подобной обстановкой. Предполагалось, что будет создано объединенное командование стратегическими силами, но этого не случилось; в 1993 году Беларусь и Казахстан официально присоединились к ДНЯО, в 1994 году – Украина. К 1996 году стратегических арсеналов в данных странах не осталось.

Был нанесен существенный удар по идее мирового равенства и дружбы между различными странами. Военные конфликты, вспыхнувшие после распада СССР продемонстрировали бессилие ООН в процессах, прямо влияющих на общую геополитическую обстановку. Система международных

¹ Христинина Е.В. Причина распада СССР и их оценки. Мир на пороге перемен: Экономика. Управление. Право. Москва. С. 316.

отношений после распада СССР стала менее стабильной. Г. Киссинджер: «Советский Союз не должен был так быстро уходить из Восточной Европы. Мы очень быстро меняем баланс в мире, и это может привести к нежелательным последствиям»¹.

После крушения соцблока развивающиеся страны Африки оказались брошенными на произвол судьбы. Ранее каждый из полюсов биполярной системы старался оказать помощь союзникам за пределами своей зоны влияния, а после распада СССР, следовательно, она прекратилась. В настоящее время в данный регион успешно проникают Китай и Индия, оказывая помощь бедным странам и укрепляя этими действиями свое международное политическое влияние.

После развала СССР мир вступил в новую эру – началась эпоха форсированной либеральной глобализации. Ранее противостояние двух систем, биполярная конфронтация значительно сдерживали подобные процессы. После распада СССР мир стал постепенно формировать единое экономическое, политическое, информационное пространство.

В заключении к данной главе стоит отметить, что развал СССР обернулся катастрофой международного масштаба, отзвуки которой до сих пор слышны на просторах постсоветского пространства и других регионах мира: тотальное обнищание населения России и других бывших республик СССР; падение международного авторитета и престижа Российской Федерации, как субъекта международных отношений; с 1991 года по наши дни по миру прокатилось гораздо больше войн, чем в период с 1945-1991 годы; агрессия Запада и 5 волн расширения блока НАТО, который подступился в плотную к российским границам; расширение международного политического и экономического влияния КНР, который обладает значительным военным, промышленным и демографическим потенциалом и может претендовать на неосвоенные территории России; процесс

¹ Генри Киссинджер. Пределы универсализма. О консерватизме Бёрка. Россия в глобальной политике. 2012. № 4. С. 32.

экономической, политической, культурной глобализации, запущенный Западными странами и за считанные годы стерший многие страны мира. Все это лишь малая часть бедствий связанных с развалом СССР и становление однополярного мира, эпоха которого также близится к завершению. Последние события на Украине и начало новой санкционной блокады Российской Федерации со стороны Западных стран лишний раз свидетельствует, что крушение биполярного мира не снизило риск начала Третьей мировой термоядерной война, а только приблизило его.

2.2 Социально-экономические последствия распада СССР

Для того чтобы объективно оценить последствия и масштаб экономического и демографического ущерба, связанного с развалом СССР, обратимся к данным Центрального статистического управления СССР (ЦСУ). ВВП СССР в 1990 году по официальному курсу (из расчёта 0,59 рубля за 1 доллар США) был равен 1,7 трлн. долл. Это составляло более 1/3 от ВВП США и давало Советскому Союзу уверенное второе место в мире. Если оценивать ВВП СССР по паритету покупательной способности (ППС) советского рубля, то позиции Советского Союза выглядят ещё более впечатляюще. Согласно данным Всемирного банка, ВВП Советского Союза накануне распада превышал 2,3 трлн. долл. А по данным ЦРУ, этот показатель был равен примерно 2,7 трлн. долларов против 5,0 трлн. долл. у США; получается 55% от уровня США. По данным ООН, доля СССР в мировом ВВП, рассчитанная по ППС, была равна 14,2 %¹.

Следует иметь в виду, что не смотря на все экономические проблемы в советском хозяйстве был намного более высокий удельный вес секторов реальной экономики (промышленности, сельского хозяйства, строительства и др.), чем у так называемых экономически развитых стран Запада. Например,

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2023).

доля СССР в мировом промышленном производстве составляла в конце 1980-х годов около 20% (сопоставимо с долей США).

Согласно данным ЦСУ СССР, примерно 2/3 валового общественного продукта, создававшегося в 80-е годы, приходилось на РСФСР (т.е. в два раза больше, чем на все остальные 14 союзных республик). Это означает, что доля России в мировой экономике того времени может быть оценена в 9,0-9,5%. Валовой продукт РСФСР достигал примерно 36% от валового продукта США. При этом следует иметь в виду, что численность населения в РСФСР накануне распада Советского Союза составляла 147 млн. человек, тогда как в США – 249 млн. РСФСР по экономическим показателям уверенно занимала второе место в мире, если эту союзную республику сравнивать с другими государствами того времени¹.

Обратимся теперь к статистике, характеризующей позиции Российской Федерации в мировой экономике на сегодняшний день. Согласно оценкам Международного валютного фонда, ВВП РФ, рассчитанный на основе ППС российского рубля, составил в 2015 году 3,73 трлн. долл. Для сравнения приведу данные по ВВП ведущих экономик мира на 2015 год (трлн. долл.): Китай – 19,70; США – 18,00; Индия – 8,00; Япония – 4,84; Германия – 3,86. Российская Федерация по показателю ВВП оказалась на шестом месте в мире. По отношению к ВВП США показатель России составил лишь 20%. Доля России в мировом ВВП в прошлом году, по данным МВФ, была равна 3,3%²

Сравнение статистических показателей РСФСР накануне распада Советского Союза с показателями РФ сегодня позволяет говорить, что распад стал не только геополитической, но и экономической катастрофой. Экономической катастрофой для всех новых независимых государств, ещё вчера бывших союзными республиками СССР. Создававшийся на протяжении десятилетий экономический механизм был сломан, а нового создано не было.

¹ Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2023).

² Там же.

Последовавший за разделом СССР экономический развал осуществлялся под видом «реформ», лозунгом которых были либерализация и интеграция России в мировую экономику, что на деле означало расхищение её ресурсов в интересах транснациональных корпораций и банков. Россия стала своеобразным донором, за счёт которого дряхлеющий западный капитализм продлевал своё существование¹.

В результате полной либерализации в РФ трансграничного движения капитала у ТНК и ТНБ появились возможности активного внедрения в российскую экономику. Большая часть так называемых иностранных инвестиций, приходивших в Россию, предназначались не для того, чтобы строить промышленные предприятия или создавать экономическую инфраструктуру. Это был спекулятивный капитал, нацеленный на быстрое получение прибыли и её выведение за пределы страны. А так называемые прямые иностранные инвестиции – всего лишь банальная покупка активов, созданных ещё в советское время.

Что касается внешней торговли, то она приобрела устойчиво несбалансированный вид. А именно: экспорт стал сильно превышать импорт, возникло устойчиво активное сальдо торгового баланса (в 1990-е годы оно достигало 10% ВВП страны). Избыточная валютная выручка от экспорта частично трансформировалась в международные резервы Российской Федерации, а валюта этих резервов размещалась в казначейских бумагах других стран. Прежде всего, в казначейских облигациях США. По сути, это означало почти беспроцентное кредитование экономик США и других «экономически развитых» стран Запада².

Стоит отметить, что сегодня на мировом финансовом рынке уже примерно четверть всех долговых государственных бумаг имеют вообще отрицательные ставки. В этих условиях курс на наращивание международных

¹ Попов Г.Х. С точки зрения экономиста. Наука и жизнь. 1987. № 4. С. 54.

² Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время: Экономика СССР и РСФСР в 1988-1991 годах. Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. С. 407.

резервов может порождать лишь чистые убытки. Альтернативой наращиванию международных резервов является кредитование центральным банком собственной экономики.

РФ выступила донором Запада и в результате офшоризации российской экономики. Россия – один из крупнейших в мире экспортёров капитала, но экспорт капитала осуществляется с использованием «серых» схем, в результате чего российские инвестиции в офшорных юрисдикциях не фиксируются российской статистикой. Имеются лишь зарубежные экспертные оценки. Так, по расчётам организации Tax Justice Networks, за период 1990-2010 годов из России в офшоры было выведено 800 млрд. долл. Думаю, к сегодняшнему дню эта цифра уже перевалила за триллион¹.

Оценить масштабы общего ущерба, нанесенного экономике России за последние четверть века после распада СССР, крайне сложно. Попытаемся дать количественную оценку лишь того ущерба, который можно измерить с помощью платёжного баланса Российской Федерации. По нашему мнению, будет правильным рассмотреть платёжный баланс РФ за последние полные десять лет (2006-2015 годы) и подсчитать потери, возникшие в результате того, что страна была «интегрирована» в систему международного движения капитала.

В таблице 1 представлены данные о сальдо баланса международного движения капитала Российской Федерации. Сальдо – разница между экспортом и импортом частного капитала в разных его формах (прямые инвестиции, портфельные инвестиции, прочие инвестиции в виде займов и кредитов). Экспорт капитала измеряется показателями со знаком минус, импорт капитала – со знаком плюс. Сальдо со знаком минус означает чистый вывоз капитала, сальдо со знаком плюс – чистый ввоз капитала.

Кроме движения частного капитала для России большое значение имеет такая форма трансграничного движения капитала, как размещение Банком

¹ Tax Justice Networks. URL: <https://taxjustice.net/reports/> (Дата обращения: 21.03.2023).

России международных (золотовалютных) резервов. Прирост международных резервов означает экспорт капитала и обозначается знаком минус. Их сокращение, наоборот, обозначается знаком плюс.

Таблица 1. Сальдо международного движения капитала России за последние полные десять лет (2006-2015 годы; млрд. долл.)

	Сальдо международного движения капитала*	Изменение валютных резервов**	Суммарное сальдо (чистый отток капитала)
2006	+43,7	-107,5	-63,8
2007	+87,8	-148,9	-61,1
2008	-133,6	+38,9	-94,7
2009	-57,5	-3,4	-60,9
2010	-30,8	-36,8	-67,6
2011	-81,4	-12,6	-94,0
2012	-53,9	-30,0	-83,9
2013	-61,0	+22,1	-38,9
2014	-173,1	+107,5	-65,6
2015	-71,1	-1,7	-72,8
Итого за период 2006-2015 гг.	-435,0	-172,4	-607,4

На протяжении всех 10 лет у России имел место чистый суммарный отток капитала. Положительное сальдо по движению частного капитала было зафиксировано лишь дважды (в 2006 и 2007 годах.). По международным резервам – также дважды (в 2013 и 2014 годах). Чистый суммарный отток капитала варьировался от минимального значения 38,9 млрд. долл. в 2013 году до максимального значения 94,0 млрд. долл. в 2011 году. А среднегодовое значение чистого суммарного оттока капитала из России за десятилетний период (2006-2015 годы) составило более 60 млрд. долл.¹.

¹ Платежный баланс Российской Федерации. Банк России. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fb20cec4189ade35f8d573ea70f3499> (дата обращения: 11.01.2023)

Однако это ещё не всё. Движение капитала порождает трансграничное движение инвестиционных доходов (в виде процентов, дивидендов и иных форм доходов). Доходы от экспорта капитала получают российские инвесторы (доходы к получению), доходы от импорта капитала получают иностранные инвесторы (доходы к выплате). Соотношение между доходами к получению и доходами к выплате представляет собой международный баланс инвестиционных доходов (таблица 2).

Таблица 2. Международный баланс инвестиционных доходов РФ (млрд. долл.).

Год	Доходы к получению	Доходы к выплате	Сальдо
2006	27,9	-52,5	-24,6
2007	43,0	-54,5	-21,5
2008	58,0	-90,2	-32,1
2009	29,9	-60,9	-31,0
2010	34,3	-73,0	-38,7
2011	38,6	-89,7	-51,0
2012	42,8	-99,6	-56,8
2013	37,9	-105,1	-67,2
2014	42,8	-100,8	-58,0
2015	33,8	-65,6	-31,8
Итого за период 2006-2015 гг.	389,0	- 791,9	-402,9

Анализ таблицы 2 позволяет сделать вывод о том, что на протяжении всех 10 лет (2006-2015) сальдо международного движения капитала сводилось с минусом. При этом его значение варьировалось от минимального значения 21,5 млрд. долл. в 2007 году до максимального значения 67,2 млрд. долл. в 2013 году. Среднегодовое значение за десятилетний период составило около 40 млрд. долл. При таком балансе инвестиционных доходов происходило устойчивое обескровливание российской экономики. Примечательно, что доходность иностранных инвестиций в российской экономике, рассчитанная

как отношение выплачиваемых инвестиционных доходов к активам иностранных инвесторов в России в отдельные годы составляла 15 и даже 20%. Это очень высокий показатель на фоне рентабельности российских предприятий. Такую доходность трудно найти в так называемых экономически развитых странах Запада. Это прибыль, которую можно получить только спекулятивным путём¹.

Как можно видеть из таблиц 1 и 2, в рассматриваемый десятилетний период (2006-2015) общий отток ресурсов из России, обусловленный её вовлечением в систему международного движения капитала (чистое сальдо движения капитала плюс чистое сальдо международных инвестиционных доходов), составил 1 триллион 010 млрд. долл. В расчёте на год потери составляли в среднем порядка 100 млрд. долл. Ни в один из годов рассматриваемого периода чистый отток ресурсов не снижался ниже планки 5 процентов ВВП страны. В отдельные годы потери были существенно выше. Например, в 2005 году они превысили 10% ВВП.

Представленные цифры – лишь верхняя часть айсберга.

Во-первых, потому, что платёжный баланс РФ, составляемый Банком России, фиксирует только легальные операции по международному движению капитала. Согласно экспертным оценкам, «серые» и «чёрные» операции по выводу капитала из страны сопоставимы по масштабам с легальным экспортом капитала.

Во-вторых, многие потери России порождены операциями, которые формально не относятся к международному движению капитала. Например, контрабандная торговля товарами, доходы от которой оседают за границей, в том числе в офшорах. Эта торговля процветает в результате значительного ослабления государственного контроля над движением товаров через границу.

¹ Платежный баланс Российской Федерации. Банк России. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fb20cec4189ade35f8d573ea70f3499> (дата обращения: 11.01.2023)

С учётом представленных расчётов и соображений можно утверждать, что распад СССР нанес тяжелейший удар по российской экономике.

Сегодня, по прошествии четверти века, мы вновь обращаемся к причинам катастрофы. До сих пор популярна точка зрения, согласно которой главной причиной была низкая эффективность советского хозяйства. Не вызывает сомнений, что в последние годы существования Советского государства хозяйственный механизм СССР стал давать серьёзные сбои и нуждался в совершенствовании. Однако не в уничтожении.

Западные экономики, в том числе американская, на тот момент были несравненно менее эффективными, чем советская. Иллюзия экономического «процветания» Запада обеспечивалась двумя основными способами.

Во-первых, за счёт превращения западной экономики из производящей в финансовую, долговую экономику, когда не производство росло, а росли долги.

Во-вторых, за счёт эксплуатации Западом периферии мирового капитализма (развивающихся стран), кои выступали в роли доноров по отношению к «экономически развитым» странам «золотого миллиарда». В начале 1990-х годов у Запада появилась ещё одна большая группа доноров в лице новых независимых государств, возникших на развалинах СССР.

В результате развала СССР экономика России претерпела целый ряд значительных потерь: произошёл развал промышленности и Россия из передовой промышленной и научной державы превратилась в сырьевую полуколонию развитых стран; падение курса рубля и привязка рубля к доллару; проникновение иностранного капитала, который стал приватизировать целые сектора экономики и стратегические ресурсы страны; тотальная безработица и падение уровня жизни на всем постсоветском пространстве; постепенное упразднение социальных гарантий для населения России; офшоризация российской экономики; приватизация и тотальное разворовывание государственной собственности. Оценить экономический ущерб Российского государства, пострадавшего в годы развала и либеральных

экономических реформ крайне сложно. В рамках данной работы перечислены лишь отдельные и наиболее яркие аспекты деградации экономики России. Таким образом, развал СССР стал настоящей социально-экономической катастрофой для Российской Федерации и всего постсоветского пространства.

В подведении итогов к материалам второй главы отметим следующие основные выводы:

1. Развал СССР обернулся катастрофой международного масштаба, отзвуки которой до сих пор слышны на просторах постсоветского пространства и других регионах мира: тотальное обнищание населения России и других бывших республик СССР; падение международного авторитета и престижа Российской Федерации, как субъекта международных отношений; с 1991 года по наши дни по миру прокатилось гораздо больше войн, чем в период с 1945-1991 годы; агрессия Запада и 5 волн расширения блока НАТО, который подступился в плотную к российским границам; расширение международного политического и экономического влияния КНР, который обладает значительным военным, промышленным и демографическим потенциалом и может претендовать на неосвоенные территории России; процесс экономической, политической, культурной глобализации, запущенный Западными странами и за считанные годы стерший многие страны мира. Все это лишь малая часть бедствий связанных с развалом СССР и становление однополярного мира, эпоха которого также близиться к завершению. Последние события на Украине и начало новой санкционной блокады Российской Федерации со стороны Западных стран лишней раз свидетельствует, что крушение биполярного мира не снизило риск начала Третьей мировой термоядерной война, а только приблизило его.

2. В результате распада СССР экономика России претерпела целый ряд значительных потерь: произошёл развал промышленности и Россия из передовой промышленной и научной державы превратилась в сырьевую полуколонию развитых стран; падение курса рубля и привязка рубля к доллару; проникновение иностранного капитала, который стал

приватизировать целые сектора экономики и стратегические ресурсы страны; тотальная безработица и падение уровня жизни на всем постсоветском пространстве; постепенное упразднение социальных гарантий для населения России; офшоризация российской экономики; приватизация и тотальное разворовывание государственной собственности. Оценить экономический ущерб Российского государства, пострадавшего в годы развала и либеральных экономических реформ крайне сложно. В рамках данной работы перечислены лишь отдельные и наиболее яркие аспекты деградации экономики России. Таким образом, развал СССР стал настоящей социально-экономической катастрофой для Российской Федерации и всего постсоветского пространства.

Глава III. «Урок-дискуссия» по теме последствия распада СССР

3.1 Современный урок-дискуссия по истории

В современной российской школе очень важно развивать диалог между субъектами педагогического процесса и образовательной среды. Мировоззрение может объединять людей, а может и разъединять – достаточно проанализировать историю XX столетия. И в настоящее время такие качества как взаимопонимание, уважение, взаимопомощь являются основой мировоззрения далеко не каждого человека, особенно молодого. Поэтому очень важно сформировать гуманистическое мировоззрение у современной молодежи, которой принадлежит будущее. Применение дискуссионного метода для этого представляется актуальным.

Дискуссия – это форма урока, которая предназначена для выявления существующего многообразия точек зрения участников на какую-либо проблему и при необходимости проведения всестороннего анализа каждой из них, затем и формирование собственного взгляда каждого ученика на историческую проблему.

Современный учитель истории практически на каждом занятии, особенно в старших классах, использует элементы дискуссии. Она призвана выявлять существующее многообразие точек зрения участников на какую-либо проблему и при необходимости – инициировать всесторонний анализ каждой из них, а затем и формирование собственного взгляда каждого ученика на ту или иную историческую проблему.

В любом случае на подобном уроке должен присутствовать характерный признак – межличностный конфликт, где каждый защищает свою позицию. В последние годы заметное влияние в педагогической практике получили дискуссии на основе групповой работы. На дискуссионных уроках каждый ищет свою истину, свое решение проблемы, при этом учащиеся овладевают

ораторскими умениями и искусством доказательной полемики, что уже само по себе является важным навыком в деле отстаивания собственной позиции.

Дискуссии, как форме учебного диалога, посвящен значительный ряд работ, т.к. за ней признается роль инновационного, проблемного метода обучения. По данной проблематике работали следующие учёные методисты: М.В. Кларин¹, В.Н. Воронин, А.В. Тышковский², В.В. Гузеев, А.С. Сиденко³, А.П. Панфилова⁴, М.В. Короткова⁵.

При проведении любого вида дискуссии педагоги обращают особое внимание на вводный этап. «Проведение дискуссии на основе исторических материалов следует начинать с постановки конкретного исторического вопроса. Ни в коем случае не следует его формулировать в духе того, кто был прав, а кто нет. В центре внимания должны быть возможности хода событий. Что было возможно при том или ином сочетании обстоятельств? Возможны ли были альтернативные действия?»⁶.

Такое начало позволяет каждому участнику дискуссии найти и понять «свою истину», воспитывает уважение к позиции другого и развивает умение доказательной полемики, необходимой в жизни.

Учёные методисты и психологи предъявляют пять требований к организации дискуссии.

¹ Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика. 1994. № 5. С. 104.

² Воронин В.Н., Тышковский А.В. Организационно-психологическая модель проведения групповой дискуссии // Психологический журнал. 1990. Т. 11. № 2. С. 16.

³ Гузеев В.В., Сиденко А.С. Проблемы, особенности и процедуры освоения новых образовательных технологий в педагогических коллективах // Школьные технологии. 2000. № 1. С. 169.

⁴ Панфилова А.П. Инновационные педагогические технологии. Активное обучение. М.: Академия, 2016. С. 192.

⁵ Короткова М.В. Проведение игр и дискуссий на уроках истории. М.: Владос-Пресс, 2014. С. 172.

⁶ Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика. 1994. № 5. С. 104.

Первое – правильно ставить цель. Целевая установка направлена на достижение определенной степени общности мнений участников дискуссии относительно обсуждаемой проблемы.

Второе – четко определить предмет обсуждения.

Третье – строить логически продуманные цепи суждений на всех этапах развития мысли:

- тезис как высказывание, выносимое на обсуждение, и исходный момент дискуссии (формулируется на языке соответствующей науки с максимальной степенью точности);
- аргументы как обоснование предлагаемого решения дискуссионного вопроса, соответствующего защищаемому тезису;
- синтез тезиса и аргументов в форме различных умозаключений и цепочек рассуждений.

Четвертое – регулировать развитие дискуссии, поощряя уважительное отношение людей друг к другу, критический разбор идей, а не критику их носителей.

Пятое – подводить итог дискуссии, выявляя нечто общее в разных субъективных суждениях, поддерживаемое всеми участниками или их большинством¹.

Дискуссию можно использовать как основной метод проблемного обучения. Дискуссия помогает организовать анализ изучаемых вопросов, соблюдая принципы ее ведения: слушать того, кто говорит; говорить по очереди; не прерывать того, кто говорит; поощрять к участию в дискуссии; критиковать мнение, а не того, кто его высказывает.

Особое место при включении метода дискуссии в процесс преподавания дискуссионных вопросов исторической науки занимает прием анализа жизненных ситуаций. К учебному историографическому материалу на каждом уроке предлагаются проблемные вопросы, содержащие еще не раскрытую

¹ Поварнин С.И. О теории и практике спора // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134.

проблему, область неизвестного, новые знания, для добывания которых необходимо некоторое интеллектуальное действие. Это – «открытые вопросы», требующие: провести историческую параллель изучаемых историографических версий с современной ситуацией в России; подобрать аргументы для подтверждения связи прошлого и современности; найти связь изучаемой историографической версии со своими личностными качествами и аргументировать данную связь; найти связь изучаемой историографической версии с современными нравственными критериями в обществе и аргументировать данную связь.

Например, на уроке по теме «Причины распада СССР» анализируя состояние советского общества накануне перестройки, учащиеся отвечают на следующие вопросы:

1. Каковы, по Вашему мнению, социально-экономические причины распада СССР? Приведите примеры.
2. Как проявлялся кризис советской идеологии? Почему люди утратили веру в коммунизм и светлое будущее?

Перед проведением урока-дискуссии учителю необходимо проделать серьёзную предварительную работу по поиску статистических данных о состоянии советской экономики, а также о тех событиях, которые предшествовали перестройке и распаду СССР. К этому поиску можно подключить и учащихся, предварительно сориентировав их на определённую литературу и источники. Предпочтительно проводить дискуссии на основе групповой работы. Групповой способ поиска и принятия решений особенно эффективен в тех случаях, когда обсуждаемая проблема носит творческий характер и имеет несколько вариантов решения.

Преимущество групповых решений обусловлено:

- большим объемом и разнообразием учитываемой информации;
- большим творческим потенциалом (в процессе принятия решений группа в целом выдвигает большее число гипотез и более тщательно их контролирует, чем отдельный индивид);

- применением более эффективной «фокусирующей» тактики в выдвижении и рассмотрении гипотез;
- внутренней свободой, порождающей интеллектуальную активность каждого участника дискуссии¹.

В подведении итогов к материалам данной главы отметим следующие выводы:

1. Дискуссия – это форма урока, которая предназначена для выявления существующего многообразия точек зрения участников на какую-либо проблему и при необходимости проведения всестороннего анализа каждой из них, затем и формирование собственного взгляда каждого ученика на историческую проблему.

2. В ходе проведения урока-дискуссии учитель должен быть готовым к включению метода ведения дискуссии в процесс рассмотрения проблемных вопросов исторической науки. Создание учителем дискуссионной ситуации требует от педагога умений по организации работы в определенной последовательности: создать ситуацию выбора, уяснить ее сущность, определить критерии для рассмотрения предложенных альтернатив, проанализировать и оценить их в соответствии с избранными критериями. Большую важность имеет аргументированное изложение своей позиции по рассматриваемой дискуссионной проблеме исторической науки и анализ жизненных ситуаций, позволяющий максимально конкретизировать историографические знания учителя и старшеклассников. Значимым представляется также и то обстоятельство, что дискуссия на уроке истории просто необходима для реализации принципа альтернативности в историческом познании.

¹ Поварнин С.И. О теории и практике спора // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134.

3.2 Разработка урока

Класс: 10.

УМК: Торкунов, А.В. История России. Учебник. 10 класс. Базовый и углубленный уровни. В 3-х частях. Часть 3 / А.В. Торкунов. М.: Просвещение, 2022. 161 с.

Тема урока: «Причины распада СССР».

Цель урока: создать условия для формирования у обучающихся представлений о многогранности причин, приведших к распаду СССР.

Тип урока: комбинированный урок: урок открытия нового знания и урок общеметодологической направленности.

Планируемые результаты:

1. Личностные

Организовать обмен содержанием субъективного опыта между учениками. Общение с учениками выстраивать на принципах сотрудничества. Организовать атмосферу включённости каждого ученика в работу класса. Возможность самостоятельно ставить цели и задачи урока. Навык планирования путей достижения целей.

2. Метапредметные

2.1. Познавательные

Применять теоретические положения источников в процессе анализа учащимися фактов истории или современной действительности.

2.2. Регулятивные

Организовать пространство диалога, творческой деятельности на уроке. Способствовать формированию умения сравнивать, обобщать, группировать, анализировать; формулировать свои мысли, высказывать их вслух, развивать умение делать выводы, переключать внимание. Осуществлять познавательную рефлексия и отношение действий по решению учебных и познавательных задач.

2.3. Коммуникативные

Планирование учебного сотрудничества – договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; взаимодействие – строить монологическое высказывание. Использование адекватных языковых средств для отображения своих чувств, мыслей, мотивов и потребностей. Аргументация своей точки зрения. Осуществлять контроль, коррекцию, оценку действий партнера, уметь убеждать.

3. Предметные

Развивать в детях чувство ответственности. Способствовать усвоению новых понятий, знаний о причинах распада государств в целом и СССР в частности, логики процессов, которые ведут к развалу страны.

Формы организации деятельности учащихся: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Методы и приемы: сопоставление, анализ таблицы, анализ иллюстрации, анализ документа, анализ видеофрагмента, использование изобразительной наглядности, анализ карт, описание, объяснение, характеристика, аргументация своей точки зрения.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины:

Дидактический материал:

- Торкунов, А.В. История России. Учебник. 10 класс. Базовый и углубленный уровни. В 3-х частях. Часть 3 / А.В. Торкунов. М.: Просвещение, 2022. 161 с.
- Презентация: «Предпосылки к распаду СССР».

Оборудование: компьютер, проектор, экран.

План урока:

1. Кризис идеологии коммунизма
2. Социально-экономические причины распада СССР
3. Реформы М.С. Горбачева («гласность – перестройка – ускорение»)

4. Августовский путч 1991 года
5. Беловежская пуща 1991 года
6. Последствия распада СССР

Крючок: «Кто не жалеет о распаде Советского Союза, у того нет сердца; кто хочет воссоздать его в прежнем виде, у того нет головы». Президент РФ В.В. Путин.

Таблица 3. Основные события 1985-1991 годов.

Важнейшие политические мероприятия	Национальные проблемы СССР	Важнейшие экономические мероприятия
1985		
Генеральным секретарем ЦК КПСС в марте 1985 г. избран М.С. Горбачев.	Первое столкновение на межнациональной почве в Якутске в феврале 1986 г.	Апрель 1985 г. – Пленум ЦК: обсуждение социально-экономического положения в стране, провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития
1986-1987		
Январь 1987 г. – Пленум ЦК. Рассмотрен кадровый вопрос (омоложение в руководстве партией). Формулируется новое понимание гласности (открытость и		Июнь 1987 г. – Пленум ЦК – начало экономических реформ. В 1987 году был принят закон о государственном предприятии (объединении). В 1988 году были разрешены кооперативы и

<p>правдивость в освещении прошлого и настоящего страны, свобода слова).</p>		<p>расширялась индивидуальная частнопредпринимательская деятельность.</p>
1988		
<p>Июнь 1988 г. – XIX партийная конференция; решение о начале реформы политической системы, дальнейшей демократии общества.</p>	<p>Весна 1988 г. – обострение национальных проблем: начало войны между Арменией и Азербайджаном, погромы в Сумгаите.</p>	
1989-1990		
<p>Март 1989 г. – выборы в Верховный Совет народных депутатов на основании нового закона о выборах. 25 марта – 9 июня – I съезд народных депутатов СССР. Декабрь 1989 г. – II второй съезд народных депутатов СССР.</p>	<p>Дальнейшее обострение национальных проблем. Апрель 1989 г. – разгон демонстрации в Тбилиси. Погромы в Фергане.</p>	

<p>Март 1990 г. – III внеочередной съезд народных депутатов, переход к президентскому правлению. Президент СССР М.С. Горбачев. Отмена 6-й статьи Конституции СССР.</p> <p>Июль 1990 г. – XXVIII съезд КПСС. Генеральным секретарем избран М.С. Горбачев. Раскол в КПСС.</p>	<p>«Парад суверенитетов» союзных республик.</p> <p>Февраль 1990 г. – лидеры Литвы провозгласили независимость Литовского государства.</p> <p>Выборы в Верховный совет РСФСР.</p> <p>12 июня 1990 г. – I первый съезд народных депутатов России принимает Декларацию о государственном суверенитете России.</p>	<p>Май 1990 г. – третья сессия ВС СССР. Выступление председателя Совета министров Н.И. Рыжикова «Об экономическом положении страны и концепции перехода к рыночной экономике».</p> <p>Летом 1990 г. Г.Явлинский, академик С. Шаталин и другие экономисты разработали программу «500 дней», которая предполагала за этот срок провести приватизацию государственных предприятий и значительно урезать экономическую власть центра.</p>
1991		
<p>Январь 1991 г. – начало официальной регистрации политических партий.</p> <p>19-21 августа 1991 г. – выступление ГКЧП.</p> <p>24 августа 1991 г. – М.С. Горбачев сложил</p>	<p>17 марта 1991 г. – референдум о судьбе СССР (76,4% принявших участие высказались «за» сохранение Союза).</p> <p>Апрель 1991 г. – начало</p>	

<p>с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС. 26 августа 1991 г. – приостановлена деятельность КПСС на территории СССР. 6 сентября 1991 г. – признание Верховным Советом СССР независимости республик Прибалтики. 25 декабря 1991 г. – официальное заявление об отставке М.С. Горбачева.</p>	<p>«новоогаревского процесса» - подготовка нового Союзного договора, его подписание намечено на 20 августа. 12 июня 1991 г. – выборы Президента РФ (победа Б.Н. Ельцина). 7 декабря 1991 г. – руководителями России, Белоруссии и Украины подписано Беловежское соглашение – договор об образовании СНГ. 21 декабря 1991 г. – встреча в Алма-Ате. Декларация о прекращении существования СССР.</p>	
--	---	--

Таблица 4. Задания на урок.

Задания на урок			
№	Источники урока	Приемы и технологии урока	Формирование умений и компетенций
1. Причины распада СССР			
1.	Таблица «Кризис реформ М.С. Горбачева»	Анализ таблицы Беседа, заполнение схемы.	Выработка умений работать с учебной и внешкольной информацией.
2.	Карта «СССР на кануне распада»	Анализ карты, беседа.	Формирование ориентации в картографических данных, развитие познавательной деятельности, изучить какие республики входили в состав СССР.
3.	Карикатура «У вас тоже переход к рынку?» 1987 год.	Анализ иллюстрации, беседа.	Формирование познавательной и коммуникативной компетентности.

Завершение урока: ответить на вопрос, можно ли было избежать распад СССР?

Домашнее задание: эссе на тему «Причины распада СССР».

1. Дискуссия – это форма урока, которая предназначена для выявления существующего многообразия точек зрения участников на какую-либо проблему и при необходимости проведения всестороннего анализа каждой из них, затем и формирование собственного взгляда каждого ученика на историческую проблему.

2. В ходе проведения урока-дискуссии учитель должен быть готовым к включению метода ведения дискуссии в процесс рассмотрения проблемных вопросов исторической науки. Создание учителем дискуссионной ситуации требует от педагога умений по организации работы в определенной последовательности: создать ситуацию выбора, уяснить ее сущность, определить критерии для рассмотрения предложенных альтернатив, проанализировать и оценить их в соответствии с избранными критериями. Большую важность имеет аргументированное изложение своей позиции по рассматриваемой дискуссионной проблеме исторической науки и анализ жизненных ситуаций, позволяющий максимально конкретизировать историографические знания учителя и старшеклассников. Значимым представляется также и то обстоятельство, что дискуссия на уроке истории просто необходима для реализации принципа альтернативности в историческом познании.

Заключение

В подведении итогов к материалам данной работы рассмотрим следующие проблемные вопросы:

1. Первый проблемный вопрос – это определение содержания и хронологических рамок Холодной войны. Без решение данной проблемы мы не сможем понять причины и сущность развала СССР.

Современный российский ученый А.И. Фурсов сообщает, что советское руководство проиграло западу интеллектуальный фронт холодной войны, потому что воспринимало конфликт двух систем, как ненастоящий, как мирное соревнование двух систем – социалистической и капиталистической. Одной из самых наглядных иллюстраций к данному обстоятельству является то, что в советской научной среде и газетной прессе термин Холодная война писалась в кавычках и с маленькой буквы в то время, как на Западе – с прописной и без кавычек.

По нашему мнению, феномену холодной войны может быть дано следующее определение: Холодная война – это глобальное идеологическое, геополитическое, военное и экономическое противостояние двух мировых систем, которые не могли уживаться вместе и вели борьбу до победного конца. Холодная война шла в период с 1946 по 1991 год и закончилась развалом СССР и социалистической системы, победой США и распространением капиталистической системы по всему миру. Причем латентная фаза Холодной войны началась уже в ходе Второй Мировой войны, когда западные «союзники» стали вынашивать планы по военной интервенции и бомбардировке СССР ядерным оружием.

2. Второй проблемный вопрос, нуждающийся в решении – это социально-экономические предпосылки развала СССР.

В современной российской историографии существуют две основные точки зрения по данному вопросу. Согласно мнению либеральных экономистов, таких как Н. Федоренко, Г. Попов, Н. Шмелев, к началу 1980-х

годов советская экономика вошла в полосу затяжной стагнации, или застоя. В натуральном выражении объемы производства в ряде отраслей народного хозяйства страны не только перестали расти, но даже стали снижаться. Фактически прекратился рост производительности труда и постепенно стала нарастать целая система блокировки экономических рычагов регулирования народно-хозяйственных пропорций, в результате чего в стране окончательно оформился так называемый механизм социально-экономического торможения.

Согласно позиции оппонентов – Е.Ю. Спицын, С. Кара-Мурза, Г. Ханин, В. Катасонов, кризис советской экономической модели крылся отнюдь не в самой системе социалистического производства, а в издержках устаревших принципов его управления, в падении качества управленческих кадров и кадровом «застое» на всех уровнях власти, а также в том катастрофическом наследстве, которое оставил столь любимый записными либералами Н.С. Хрущев.

По нашему мнению, вторая точка зрения является наиболее обоснованной, аргументированной и корректной. Однако, в связи с тем, что крушение СССР является сложнейшим, запутанным и эпохальным событием конца XX века, мнение либеральных историков также необходимо учитывать не смотря на всю противоречивость и идеологическую ангажированность их позиции.

3. Третий проблемный вопрос, который необходимо решить – каковы последствия распада СССР? Многие политические деятели перестройки, либеральный ученые и общественные деятели расценивают распад СССР, как торжество демократии, рыночной экономики, прав и свобод человека. Так ли это на самом деле?

В результате распада СССР экономика России претерпела целый ряд значительных потерь: произошёл развал промышленности и Россия из передовой промышленной и научной державы превратилась в сырьевую полуколонию развитых стран; падение курса рубля и привязка рубля к

доллару; проникновение иностранного капитала, который стал приватизировать целые сектора экономики и стратегические ресурсы страны; тотальная безработица и падение уровня жизни на всем постсоветском пространстве; постепенное упразднение социальных гарантий для населения России; офшоризация российской экономики; приватизация и тотальное разворовывание государственной собственности. Таким образом, мы считаем, что развал СССР обернулся социально-экономической катастрофой для российской общества.

4. Четвертый проблемный вопрос, нуждающийся освящении – это международные последствия развала СССР. Чем обернулся распад советского государства и социалистического лагеря для других стран мира?

Развал СССР обернулся катастрофой международного масштаба, отзвуки которой до сих пор слышны на просторах постсоветского пространства и других регионах мира: тотальное обнищание населения России и других бывших республик СССР; падение международного авторитета и престижа Российской Федерации, как субъекта международных отношений; с 1991 года по наши дни по миру прокатилось гораздо больше войн, чем в период с 1945-1991 годы; агрессия Запада и 5 волн расширения блока НАТО, который подступился в плотную к российским границам; расширение международного политического и экономического влияния КНР, который обладает значительным военным, промышленным и демографическим потенциалом и может претендовать на неосвоенные территории России; процесс экономической, политической, культурной глобализации, запущенный Западными странами и за считанные годы стерший многие страны мира. События Арабской весны на Ближнем Востоке, Специальная военная операция на Украине и санкционная блокада Российской Федерации лишний раз свидетельствует, что крушение биполярного мира не снизило риск начала Третьей мировой термоядерной война, а только приблизило его, развязав руки США и их союзникам.

5. Урок посещённый распаду СССР можно организовать в виде дискуссии. В ходе проведения урока-дискуссии учитель должен рассмотреть проблемных вопросов, связанных с причинами и последствиями распада СССР. В процессе проведения урока могут быть рассмотрены следующие вопросы:

1. Что такое Холодная война? Кто был участниками данного конфликта и чем он закончился?

2. Назовите причины распада СССР?

2. Каковы последствия распада СССР для России и мира?

В ходе проведения урока дискуссии на тему «последствия распада СССР» нужно осветить многообразие существующих точек зрения по тому или иному проблемному вопросу и при необходимости провести всесторонний анализа каждой из них. Затем ученики смогут сформировать собственное мнение по каждому из рассмотренных вопросов.

Таким образом, цели и задачи поставленные в начале проведения данной выпускной квалификационной работы считаю достигнутыми.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, принятая на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 года. URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (Дата обращения: 21.03.2022).
2. Постановление Политбюро ЦК КПСС от 11 июля 1988 года № 5 «О дополнительных мерах по завершению реабилитации необоснованно репрессированных лиц». URL: <http://rgaspi.org/> (Дата обращения: 21.03.2022).
3. Постановление Центрального Комитета КПСС от 12 июля 1979 года № 12 «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов». URL: <http://rgaspi.org/> (Дата обращения: 21.03.2022).
4. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». URL: <http://rgaspi.org/> (Дата обращения: 21.03.2022).
5. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 31 мая 1982 года «О задачах Советов народных депутатов по реализации решений майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС». URL: <http://rgaspi.org/> (Дата обращения: 21.03.2022).
6. Платежный баланс Российской Федерации. Банк России. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fb20cec4189ade35f8d573ea70f3499>
7. Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» Ратифицировано постановлением Верховного Совета от 12 декабря 1991

года № 2014-1. URL: <https://base.garant.ru/10164306/> (Дата обращения: 21.03.2022).

8. Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» Ратифицировано постановлением Верховного Совета от 12 декабря 1991 года № 2014-1. URL: [Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 08 декабря 1991-docs.cntd.ru](https://docs.cntd.ru) (Дата обращения: 21.03.2022).

Источники

9. Дэн Сяопина. Выступления и высказывания. – Москва, 1979. – 281 с.
10. Генри Киссинджер. Пределы универсализма. – Россия в глобальной политике. – 2012. – № 4. – С. 32-37.
11. Хрущёв, Н.С. Речь на закрытом заседании XX съезда КПСС. 25.02.1956. URL: <http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt> (Дата обращения: 21.03.2022).

Литература

12. Барсенков А. С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства, 1985-1995 гг. Дисс. канд. истор. наук. – М., 2001. – 47 с.
13. Валова В. Г. От застоя к развалу. – М., 1991. – 566 с.
14. Вдовин А. И., Корецкий В. А. Распад СССР и проблемы национально-политического Развития СССР // Российское государство и общество. XX век. 1999. № 2. С. 46-66.
15. Воронин В.Н., Тышковский А.В. Организационно-психологическая модель проведения групповой дискуссии // Психологический журнал. – 1990. – Т. 11. №2. – С. 16-24.
16. Гузеев В.В., Сиденко А.С. Проблемы, особенности и процедуры освоения новых образовательных технологий в педагогических коллективах // Школьные технологии. – 2000. – №1. – С. 169-181.
17. Дергачев В.А. Геополитика: учебник для вузов. – М.: Юнити-дана, 2004. – 526 с.

18. Дрожжин В. А. Был ли Советский Союз империей? Правовые аспекты распада СССР // Московский журнал международного права. 1996. № 4. С. 22-27.
19. Ершов Б.А. Последствия распада СССР. – Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. - №3 – С. 20-22.
20. Златопольский Д. Л. Возрождение федеративного государства: проблемы государственного суверенитета // Вестник Московского университета. Серия «Право» 1995. № 2. С. 3-15.
21. Исаков В. Б. Расчлененка: кто и как развалил СССР. Хроника. Документы. – М., 1998. – 430 с.
22. Кара-Мурза С. Г. Крах СССР. – М., 2013. – 446 с.
23. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. От Великой Победы до наших дней. Книга 2. – Москва, 2002. – 314 с.
24. Карпенкова Т.В. Кардинальные изменения в мире, вызванные распадом СССР. Известия Тульского государственного университета. – Гуманитарные науки. – 2013. – № 94. – С. 124-136.
25. Катасонов В.Ю. Распад СССР как экономическая катастрофа. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2016/11/26/raspad-sssr-kak-ekonomicheskaja-katastrofa-43110.html> (Дата обращения 20.02.2022).
26. Катасонов В.Ю. Распад СССР как экономическая катастрофа. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2016/11/26/raspad-sssr-kak-ekonomicheskaja-katastrofa-43110.html> (Дата обращения 20.02.2022).
27. Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика. – 1994. – №5. – С. 104-109.
28. Короткова М.В. Проведение игр и дискуссий на уроках истории – М.: Владос-Пресс, 2014. – 172 с.
29. Кремнев П. П. Образование и прекращение СССР как субъекта международного права // Вестник Московского университета. 2000. № 3. С. 44-61.

- 30.Медведев В.А. Великий Октябрь и современный мир. – Москва, 1987. – 270 с.
- 31.Михайлов В.А. Субъективные основы национального движения. Саратов, 1993. – 147 с.
- 32.Павленко Н.Р. Геополитические последствия распада СССР для мира. – Вопросы студенческой науки. – 2018. – № 12(28). – С. 48-53.
- 33.Панфилова А.П. Инновационные педагогические технологии. Активное обучение. – М.: Академия, 2016. – 192 с.
- 34.Перестройка и её результаты (1985-1991) Из курса лекций Фурсова А.И. «Русская история», часть 81-83.
- 35.Пихоя Р.Г. Советский союз. История власти. 1945-1991. Новосибирск, 2000. – 734 с.
- 36.Поварнин С.И. О теории и практике спора // Вопросы философии. – 1990. – №3. – С. 134-139.
- 37.Попов Г.Х. С точки зрения экономиста. Наука и жизнь. – 1987. – № 4. – С. 54-65.
- 38.Скуратов Ю.И., Шафир М.А. Президентская власть в СССР. – М., 1991. – 52 с.
- 39.Сорман Г. Выйти из социализма. – М., 1991. – 249 с.
- 40.Спицын Е.Ю. Россия – Советский Союз 1946-1991 гг. Полный курс истории для учителей, преподавателей и студентов. Книга 4. – М.: Концептуал, 2015. – 512 с.
- 41.Фроянов И.Я. Погружение в бездну. Россия на исходе века. – М., 2009. – 794 с.
- 42.Ханин Г.И. Нерентабельность лжи. «Лукавая цифра»: 30 лет продолжения. – Знамя. – 2017. – № 8. – С. 170-183
- 43.Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время: Экономика СССР и РСФСР в 1988-1991 годах. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – 407 с.

44. Хозиков В. Ракетные боги Кремля. Догнать и перегнать Америку. – Эксмо, Яуза, 2004. – 237 с.
45. Христинина Е.В. Причина распада СССР и их оценки. Мир на пороге перемен: Экономика. Управление. Право. – Москва. – С. 315-318.
46. Центральное статистическое управление (ЦСУ РСФСР) при Совете Министров РСФСР. 1927-1991. URL: <http://guides.rusarchives.ru/node/663э> (дата обращения 20.02.2022).
47. Чешко С. В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ. – М., 1996. – 54 с.
48. Чистяков О. И. Договор об образовании СССР и современность // Вестник Московского университета. Серия «Право». 1995. № 2. С. 16-25.
49. Юрчак Д.В. Референдум 17 марта 1991 года в СССР в условиях противостояния центра и республик. – Витебский государственный университет имени П. М. Машерова. Витебск, Республика Беларусь. – 2017. – С. 135-153.
50. Tax Justice Networks. URL: <https://taxjustice.net/reports/> (Дата обращения: 21.03.2022).