



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС 1945-1946 ГГ.: ВОЗМОЖНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ В ШКОЛЬНОМ
ПРЕПОДАВАНИИ УРОКОВ ИСТОРИИ

Выпускная квалификационная
работа
по направлению 44.03.01. Педагогическое
образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:
25,93 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 8 » 05 20 23 г.

зав. кафедрой всеобщей истории
С.А. Лазарев Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы

ЗФ – 505 / 105-5-1

Суктубаева Нурия Минюровна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры

всеобщей истории

Л.В. Никитин Никитин Л.В.

Челябинск
2023

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. Союзные державы на пути к проведению Нюрнбергского трибунала.....	14
1.1. Обсуждение вопроса о трибунале на союзнических конференциях во время войны	14
1.2. Непосредственная подготовка Нюрнбергского трибунала (май-ноябрь 1945 г.)	24
Глава II. Нюрнбергский процесс: 1945–1946 гг.....	32
2.1. Ход процесса.....	32
2.2. Решения Трибунала, приговор и его исполнение.....	47
2.3. Историческое значение Нюрнбергского Трибунала	51
Глава III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ ТЕМЫ «НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС 1945 - 1946».....	55
3.1. Обзор методических подходов к преподаванию истории.....	55
3.2. Роль и значение изучения Нюрнбергского процесса в школьном образовании. Отражение темы в школьных учебниках истории.....	599
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Нюрнбергский процесс является одним из самых знаковых событий в истории международного права и судебного преследования преступлений против человечности. Проводимый с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года в городе Нюрнберг, Германия, после окончания Второй мировой войны, процесс привёл к тому, что высокопоставленные члены нацистского режима, которые причинили невообразимые страдания и уничтожение миллионов людей во время войны и Холокоста, понесли заслуженное наказание.

Нюрнбергский процесс стал первым в истории международным трибуналом, созданным для судебного преследования военных преступлений, преступлений против мира и преступлений против человечности. Он был организован в соответствии с Лондонским соглашением 8 августа 1945 года, подписанным Союзом Советских Социалистических Республик, Соединенными Штатами Америки, Великобританией и Францией.

Участники Нюрнбергского процесса ставили своей целью установление индивидуальной ответственности высокопоставленных нацистских лидеров за их преступления, а также разработка международных юридических стандартов для будущего судебного преследования военных преступников. Процесс сыграл важную роль в утверждении принципа, что даже во время войны существуют некоторые подлинные и всеобщие морально-этические и правовые нормы, защищающие жизнь, честь и достоинство человека.

Как сказал в свое время британский майор Уильям Хортин, «нацизм подобен раковой опухоли, если её не уничтожить, она отрастёт вновь».

Поскольку тема неонацизма, неофашизма и расовых неравенств до сих пор имеет место в XXI веке, то высокое значение представляет и *актуальность* данной работы, обусловленная следующими причинами:

- несмотря на научно-технический прогресс и стремительное развитие

информационных ресурсов, – неонацизм продолжает присутствовать в жизни современного общества.

- во многих странах мира существуют движения неофашистов, неонацистов, или им сочувствующих и подражающих. Зачастую, это движение даже поддерживается госструктурами.
- исследование исторической памяти народа представляет собой одно из новых и перспективных направлений как в современной истории, так и в жизни.

Объектом данной дипломной работы является Нюрнбергский трибунал 1945–1946 гг., рассматриваемый в контексте исторических событий своего времени. *Предметом* исследования являются обстоятельства подготовки и проведения трибунала, ход его работы, и, преимущественно, рассмотрение дел высокопоставленных нацистов, обвинявшихся в преступлениях против человечества. Прежде всего, интерес представляют дела Рудольфа Гесса и Германа Геринга, в чьих судьбах и кончинах имеется много загадок. Также рассматриваются медийные и материальные носители исторической памяти, а именно – политическая риторика советских руководителей, мемуарные и научные тексты, художественная литература, периодическая печать СССР и стран-союзниц. Все они представляют собой каналы, по которым транслировалась историческая память о Нюрнбергском процессе.

Целью дипломной работы является изучение Нюрнбергского процесса для определения специфики данного трибунала и его роли в совершении правосудия над военными преступниками.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие *задачи*:

изучить документы Нюрнбергского процесса, связанные с определением доказательства вины подсудимых и их наказанием;

выявить причины применения разных приговоров в отношении подсудимых;

рассмотреть роль четырех государств – СССР, Франции, Великобритании и США – и их официальных структур в подготовке и проведении Нюрнбергского процесса, выявить специфику позиции каждой из стран;

сформулировать значение процесса для мировой истории.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1941–1942 гг., когда союзники впервые подошли к вопросу о будущем суде над нацистскими преступниками, до окончания заседаний Нюрнбергского трибунала и 1946 г.

Территориальные рамки исследования охватывают Германию и оккупированные ею во время Второй мировой войны страны и территории; непосредственным географическим фокусом исследования является город Нюрнберг, являвшийся в свое время культурным и торговым центром и одновременно символом захватнической политики.

Методологической основой работы являются как общенаучные методы исследования такие как анализ, синтез и обобщение, так и специальные методы. С помощью проблемно-хронологического и историко-генетического методов, а также комплексного анализа используемой литературы и источников будут установлены причинно-следственные связи и их конкретно-историческая интерпретация. Помимо этого, для объективного изучения фактов и рассмотрения всех процессов и явлений, как в развитии, так и во взаимной и временной связи, будут использованы принцип историзма и принцип научной объективности.

Историография по теме Международного военного трибунала довольно обширна и представлена трудами как отечественных, так и зарубежных авторов.

В советской исторической литературе вопросы, связанные с исторической памятью населения СССР о Нюрнбергском процессе, не были предметом специального изучения. Различные аспекты подготовки, проведения и исторической значимости Нюрнбергского процесса

рассматривались в связи с историей сотрудничества стран антигитлеровской коалиции по разгрому фашизма и созданию гарантий для прочного мира. Но поскольку подведение итогов Второй Мировой войны и выяснение характера международных отношений в первый послевоенный период постоянно находились в центре обострившейся идеологической борьбы, освещение Нюрнбергского процесса и вопросов наказания главных военных преступников представлял несомненный интерес.

В период 1945–1949 гг. была глубоко разработана проблема наказания военных преступников Второй Мировой войны советскими юристами и в первую очередь теми, кто принимал непосредственное участие в процессе, – Л.Н. Смирновым¹, М.Ю. Рагинским², Г.Н. Александровым³, А.И. Полтораком⁴. При этом основное внимание уделялось правовым проблемам, связанным с учреждением и деятельностью Международного военного трибунала, анализу устава и соглашения с точки зрения принципов международного права. В период второй половины 1960-х – 1970-х гг. большой интерес представляют статьи Л.Н. Смирнова, С.Я. Розенблита, А.И. Полторака⁵ и М.Ю. Рагинского и других, посвященные процессуальному праву и международно-правовому значению Нюрнбергского процесса. Важной публикацией является сборник материалов в трех томах «Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками» (1966г.), составленный Г.Н.Александровым, А.И.Полтораком, М.Ю.Рагинским под общей редакцией Р.А.Руденко⁶. Это

¹ Смирнов Л.Н. Нюрнбергский процесс / Л.Н. Смирнов // Советское государство и право. 1966. № 2. С. 3–11.

² Рагинский М.Ю. Перед судом народов (к 30-летию Нюрнбергского процесса) / М.Ю. Рагинский // Советская юстиция. 1976. № 19. С. 28–30.

³ Александров Г.Н. Нюрнберг вчера и сегодня / Г.Н. Александров. – М.: Политиздат, 1971. – 168 с.

⁴ Полторака А.И. Нюрнбергский эпилог / А.И. Полторака. – М.: Воениздат, 1969. – 389 с.

⁵ Полторака А.И. Гитлеровские генералы перед Нюрнбергским судом / А.И. Полторака // Международная жизнь. 1975. № 8. С. 96–102.

⁶ Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Нацистский заговор против мира и человечества. Преступления германских монополий. Сборник материалов в 3-х томах. Т. 1 / Сост.: Александров Г. Н., Полторака А. И., Рагинский М. Ю., Под общ. ред.: Руденко Р. А. – М.: Юридическая литература, 1965. –

действительно, фундаментальный труд, дополненный фотографиями документов и комментариями составителей.

Большой вклад в изучение тематики Нюрнбергского процесса внесла Н.С. Лебедева, в её монографии «Подготовка Нюрнбергского процесса»⁷ данный судебный процесс рассматривался с точки зрения политико-правовых и организационных аспектов. В ходе данного этапа расширяется круг тем, несколько снижается цензурный гнет, исследования становятся более глубокими, однако сохраняется достаточно существенная идеологизация и политизация научных работ. В период конца 1980-х – начала 1990-х гг. появляются научные статьи А.С. Якушевского «Войны и история», А.С. Олениной «Об исследованиях по истории Второй Мировой войны», а также новые статьи крупного исследователя Нюрнбергского процесса Н.С. Лебедевой «Суд народов в Нюрнберге: история и современность»⁸ и «Суд над фашизмом и агрессией»⁹, где поднимаются актуальные для советского общества проблемы, связанные с историческим сознанием населения. В этот период делаются попытки анализа зарубежной историографии по истории II Мировой войны. Так, академик А.М. Самсонов в разделе «Страницы историографии» («В память минувшего») отмечает, что в ФРГ события минувшей войны длительное время трактовались почти исключительно с позиций бывших гитлеровских генералов.

Новый этап в развитии российской историографии о Нюрнбергском процессе начался после 1991 г., когда исчезает партийная цензура, меняется политическая элита и отношение к спорным вопросам историографии. Больше всего статей базирующихся на юридическом аспекте процесса: А.Я. Сухарева «Нюрнбергский процесс и проблемы международной

798 с.

⁷ Лебедева Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Отв. ред.: Полтораки А. И. – М.: Наука, 1975. – 238 с

⁸ Лебедева Н.С. Суд народов в Нюрнберге: история и современность / Н.С. Лебедева // Новая и новейшая история. 1986. № 5. С. 38–55.

⁹ Лебедева Н.С. Суд над фашизмом и агрессией (К 40-летию Нюрнбергского процесса) / Н.С. Лебедева. – М.: Знание, 1985. – 64 с.

законности»¹⁰. Данная статья даёт представление об идеологической подоплеке процесса, а также о его юридическом обосновании. Особого внимания заслуживают публикации А.Г. Звягинцева «Нюрнбергский набат: репортаж из прошлого, обращение к будущему»¹¹, «Нюрнбергский процесс.

Без грифа «Совершенно секретно»: неизвестные документы, исследования, воспоминания»¹². В данных статьях автор подвергает анализу юридические и политические аспекты Нюрнбергского процесса, исторические последствия и значимость с позиций актуальности для современного российского общества.

Достаточно много научных работ по данной теме появляются в юбилейные даты. В частности, опубликованы материалы Международной научно–практической конференции, посвященной 65 и 70-летию Нюрнбергского процесса (сборник материалов «Нюрнбергский процесс: взгляд сквозь время»). Также в 2011 г. на сайте «Российской газеты» опубликовано интервью «Об уроках и мифах Нюрнберга» с известным историком, ведущим научным сотрудником Института всеобщей истории РАН, членом российско-польской Группы по сложным вопросам российско-польских отношений в истории XX века Натальей Лебедевой. Рассматривая вопросы оценки приговора Нюрнбергского трибунала, она уточняет, что в мировой исторической науке Запада существуют неоднозначные оценки Нюрнберга. Есть историки, которые стараются доказать, что международное право к тому времени еще не знало принципа уголовной ответственности за развязывание Второй мировой войны, что был нарушен принцип суверенитета политики государства, что это был суд победителей над побежденными и так далее. Но большинство ученых оценивают решения Нюрнберга очень высоко.

Тематику Нюрнбергского процесса исследовали также и

¹⁰ Сухарев А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности / А.Я. Сухарев // Журнал российского права. 2007. № 1. С. 87–94.

¹¹ Звягинцев А.Г. Нюрнбергский набат. Репортаж из прошлого, обращение к будущему / А.Г. Звягинцев. – М.: ОлмаМедиаГрупп, 2006. – 1120 с.

¹² Звягинцев А.Г. Нюрнбергский процесс. Без грифа «Совершенно секретно» / А.Г. Звягинцев. – М.: Астрель: АСТ, 2010. – 800 с.

представители зарубежной историографии. Основной массив зарубежных изданий по тематике Второй мировой войны и наказания немецких военных преступников начинает в основном публиковаться в нашей стране со второй половины 1980-х гг. Исключение составили такие книги как: М.Н. Гернет «Преступления гитлеровцев против человечности»¹³, опубликованная в 1946 г. и Дж.Ф.Ч. Фуллер «Вторая мировая война 1939–1945 гг. Стратегический и тактический обзор»¹⁴ 1956 г. Исследователь Гернет напрямую затрагивает проблематику военного преступления и международного наказания, акцентируя внимание исследователей на историческую значимость судебных процессов против нацистов и недопустимость повторения ужасов Второй мировой войны.

На Западе существует огромная литература – публицистическая, юридическая, социологическая и, наконец, историческая, насчитывающая десятки книг и сотни статей, посвященных Нюрнбергскому процессу или связанным с ним вопросам. Особое внимание уделяется проблеме наказания военных преступников и в работах, касающихся Второй мировой войны, фашистского режима в Германии и международных отношений 1941–1946 гг.

В работах адвокатов военных преступников, выступавших на Нюрнбергском и других судебных процессах, таких, как О. Кранцбюллер, К. Гензель, А. Книрим, О. Штамер и др. наблюдается резкая критика принципов устава и приговора Международного военного трибунала. Они пытались доказать, что германский генеральный штаб не был замешан в преступлениях против человечества.

Обоснованию тезиса о единоличной ответственности Гитлера и непричастности германского генералитета к преступлениям посвящена книга бывшего начальника германского генерального штаба Ф. Гальдера «Гитлер как полководец», в которой утверждается, что Гитлер якобы проводил

¹³ Гернет М.Н. Преступления гитлеровцев против человечности / Под ред. Н.М. Рычкова; Всесоюз. ин-т юрид. наук Министерства юстиции СССР. – М.: Юридическое издательство, 1946. – 28 с.

¹⁴ Фуллер Дж.Ф.С. Вторая мировая война 1939–1945 гг. Стратегический и тактический обзор / Дж.Ф.С. Фуллер. – СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2005. – 560 с.

политику подготовки и развязывания агрессивных войн «вопреки... решительным возражениям генералов». Аналогичные заявления содержатся в мемуарах К. Деница, а также в книгах бывших гитлеровских генералов Эрфурта, Манштейна, Фёрстера, Шпейделя, Хойзингера, Асмана.

Отрицательное отношение к Нюрнбергскому процессу разделяет и довольно значительная группа юристов-международников, такие, как Г. Финч, Г. Кельзен, Ф. Шик, Р. Волкиншоу, Д. Макинтайр, С.А. Бэл, Г. Айрлэнд, О. Свэрлин (США), М. Бельджион, Ф. Моэм, М. Хэнки (Англия), Г. Дам, В. Грехе (ФРГ), М. Мартинец (Испания) и др. Они, хотя и признают сам факт совершения нацистами преступлений и необходимость в принципе наказания виновных, однако считают, что это будет возможно лишь в будущем, когда будут разработаны специальные международно-правовые нормы ответственности за преступления против мира и военные преступления. Основная подоплека псевдоюридических концепций, выставляемых этими авторами с целью опорочить Нюрнбергский процесс и изобразить его как расправу победителей с побежденными, – это страх перед прогрессивным развитием международного права, боязнь установления прецедента для привлечения к ответственности за развязывание агрессивной войны, за попустительство преступлениям против человечества в будущем.

В защиту нюрнбергских принципов выступают и сами участники процесса – обвинители, судьи, сотрудники аппарата трибунала – Р. Джексон, Т. Тэйлор, Р. Кемпнер, Т. Додд, Д. Лоуренс, Д.М. Файф, П. Калвокоресси, Ф. де Ментон, а также многие прогрессивные юристы, такие, как Ш. Глюк, А. Гудхарт, Р. Вётцел, Д. Эйшгмен, К. Райт, К. Помпе, Д. Гравен, Г. Уэкслер и др. В их работах показывается огромное значение устава и приговора Нюрнбергского трибунала для прогрессивного развития международного права, дается отпор реакционным концепциям, ставящим под сомнение законность нюрнбергских принципов, поддерживается идея признания агрессивной войны тягчайшим международным преступлением. Попутно в них затрагиваются и отдельные вопросы, связанные с предысторией

Нюрнбергского процесса, - приводятся заявления союзников о наказании военных преступников, их совместные декларации, говорится о прецедентах судебных процессов над главами государств, начиная со средних веков, подробно разбирается устав Международного военного трибунала.

Западногерманский историк А. Гроте на основе множества документов, в том числе и материалов Нюрнбергского процесса, доказывает виновность Германии в развязывании Второй мировой войны, подчеркивает связь между германско-прусским милитаризмом и фашизмом. Г. Глазер в книге «Третья империя. Претензии и действительность» разоблачает преступления фашистов, рассказывает о 47 важнейших концлагерях, показывает связи Гитлера с представителями монополий. О том, что «новый порядок», установленный фашистами, означал разгул террора, беззакония и зверских преступлений, писали О. Когон¹⁵, Р. Шнабель, Э. Колб и др.

В литературе США с позиции одобрения и защиты принципов Нюрнберга выступают многие историки, принадлежащие к так называемой «школе политического идеализма». В отличие от «политического реализма», они придерживаются мнения, что определяющим фактором в межгосударственных отношениях должны быть не сила, а совесть, мораль и разум. Эти историки полагают, что военные конфликты могут быть предотвращены при помощи международных организаций и договоров. «Политические идеалисты» рассматривают Нюрнбергский процесс как символ конструктивных усилий для достижения законности, правопорядка и стабильного мира. Однако в работах историков этого направления, как и в работах буржуазных юристов - сторонников нюрнбергских принципов, все заслуги в создании трибунала приписываются американской дипломатии, позиции же советских представителей на Лондонской конференции и на процессе в Нюрнберге зачастую искажаются.

Зарубежная историография процесса над главными немецкими

¹⁵ Kogon E. Der SS-Staat. Das System der deutschen Konzentrationslager. München: Karl Alber, 1946.

военными преступниками свидетельствует об острой борьбе, которая развернулась вокруг принципов Нюрнберга, принципов, призванных служить делу мира и демократии.

Как видим, историография по данной теме обширна и многообразна. С точки зрения истории – Нюрнбергский процесс был справедлив и военные преступники были наказаны, с юридической точки зрения этот процесс проводился с нарушением ряда законов.

Что касается практической значимости работы, она может быть использована при преподавании истории в средних учебных заведениях, написании обобщающих работ по истории Второй мировой войны, а также при подготовке лекционных курсов по Новой и Новейшей истории стран Европы и Америки.

В качестве *источников* при подготовке данной работы были использованы, прежде всего, различные материалы Нюрнбергского процесса, которые неоднократно, хотя и с некоторыми изъятиями, публиковались в СССР. Особенно большое значение имеет фундаментальный 7-томный сборник материалов, вышедший в Москве в 1957 г.¹⁶ Привлекались также и некоторые последующие публикации документов и материалов, увидевшие свет в советское и постсоветское время, включая ставшие недавно доступными в формате 14-томного издания стенограммы Трибунала¹⁷.

Кроме этого, широко привлекались различные соглашения между государствами антигитлеровской коалиции (от Декларации Объединенных Наций 1942 г. до материалов Лондонской конференции 1945 г.), подписанные во время Второй мировой войны и постепенно готовившие основу для проведения исторического процесса в Нюрнберге.

Еще одну группу источников составила мемуарная или близкая к

¹⁶ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов в 7 томах. М.: Юридическая литература, 1957. – 5600 с.

¹⁷ Стенограмма Нюрнбергского процесса. Перевод и составление С.А. Мирошниченко. В 14-ти томах // URL: <http://militera.org/docs/steno/b55290>

мемуарному жанру литература, как со стороны обвинения¹⁸, так и со стороны подсудимых¹⁹.

Доступный корпус источников, как представляется, дает возможность получить комплексное представление о различных аспектах Нюрнбергского процесса 1945–1946 гг. и решить основные задачи исследования.

По своей *структуре* работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

¹⁸ Например: Jackson R.H. Nuremberg in Retrospects / R.H. Jackson // Canadian Bar Review. 1949. Vol. 27. No. 7. P. 761–781.

¹⁹ Например: Папен Ф. Вице-канцлер Третьего рейха. Воспоминания политического деятеля гитлеровской Германии. 1933–1947 гг. / Ф. Папен. – М.: Центрполиграф, 2005. – 589 с.; Шпеер А. Воспоминания / А. Шпеер. – Смоленск–М.: Русич, Прогресс, 1997. – 694 с.

Глава I. СОЮЗНЫЕ ДЕРЖАВЫ НА ПУТИ К ПРОВЕДЕНИЮ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА

1.1. Обсуждение вопроса о трибунале на союзнических конференциях во время войны

Все агрессивные войны, развязанные империалистами, были тягчайшими преступлениями против мира и человечества. Первая мировая война, стоившая человечеству 10 млн. убитых и 20 млн. изувеченных, показала чрезвычайную опасность современных войн с их техникой массового истребления. Еще до Великой Октябрьской социалистической революции под давлением мирового общественного мнения были предприняты робкие попытки хотя бы в минимальной степени ограничить государства в праве прибегать к войнам. Однако первым и важнейшим документом, который начал решительную борьбу за полное исключение агрессивной войны из жизни народов, был ленинский Декрет о мире. Он открыл новую эпоху в истории - эпоху борьбы за мир и международную безопасность, - провозгласив принцип отказа от агрессивной войны и признав ее "величайшим преступлением против человечества".²⁰ Огромное влияние Декрета о мире на народы всех стран в значительной мере обусловило появление отдельных деклараций и протоколов Лиги наций, а также других актов, касающихся запрещения войны как средства политики.

Военные преступления и преступления против человечности свойственны империалистам всех стран. Но мировая история еще не знала таких масштабов преступной деятельности и такой концентрации кровавых злодеяний, как те, которые были совершены немецкими фашистами во время Второй мировой войны. "Германский фашизм, - писал Г. Димитров²¹, - это не только буржуазный национализм... Это правительственная система политического бандитизма, система провокаций и пыток в отношении

²⁰ Лебедева Н.С. СССР и Нюрнбергский процесс: Неизвестные и малоизвестные страницы истории: сб. документов / Н.С. Лебедева. – М.: МФД, 2012. С. 13–14.

²¹ Болгарский революционер, государственный, политический и партийный деятель.

рабочего класса и революционных элементов крестьянства, мелкой буржуазии и интеллигенции. Это средневековое варварство и зверство. Это необузданная агрессия в отношении других народов и стран".

Развязав Вторую мировую войну, гитлеровская Германия полностью отвергла общепринятые и установленные Гаагскими и Женевскими конвенциями правила ведения войн. Она не считалась ни с какими нормами международного права, ни с какими требованиями человеческой морали, прибегая к самым жестоким методам и средствам, беспощадно разрушая без военной необходимости города и села, истребляя мирное население, превращая оккупированные территории в "выжженную землю", применяя нечеловеческие пытки и изощренную жестокость к военнопленным и гражданским лицам. Характерными чертами преступлений немецких фашистов было то, что они планировались заранее и готовились исподволь, одновременно с подготовкой планов очередных актов агрессии.²²

Приняв план нападения на СССР, так называемый план Барбаросса, гитлеровские главари разработали вместе с ним и ряд чудовищных документов, в которых преступления и зверства были возведены в разряд государственной политики.

1. "Распоряжение об особой подсудности в районе «Барбаросса» и об особых мероприятиях войск" от 13 мая 1941 г. предусматривало массовое уничтожение советского мирного населения;

2. "План Ольденбург" и "Зеленая папка" Геринга определяли правила ведения экономической войны на оккупированной территории, под которой понималось ограбление захваченных районов и уничтожение их промышленного потенциала;

3. Директива ОКБ от 12 мая 1941 г. предписывала уничтожение советских политических работников и комиссаров в войсках и т. д.

В ходе войны эти планы претворялись в жизнь с еще большим

²² Нечаев С.Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 5–10.

остервенением и изуверством.

1. Приказ "мрак и туман"²³ от 2 декабря 1941 г. о заключении без суда и следствия любого лица на оккупированных территориях;

2. Приказ от 16 сентября 1941 г. о беспощадном подавлении освободительного движения в оккупированных странах и расстрелах заложников,

3. Директива Геринга об экономическом ограблении от 1 июля 1941 г.,

4. "Правила" от 8 сентября 1941 г. об обращении с советскими военнопленными, санкционирующие их безнаказанное уничтожение, секретная директива военно-морского штаба от 29 сентября 1941 г. "Будущее города Петербурга", предписывающая стереть Ленинград с лица земли и уничтожить все его население,

Всё перечисленное - лишь незначительная часть тех античеловечных приказов гитлеровского правительства и военного командования, которые санкционировали зверства немецко-фашистских войск. Подобные приказы издавались и по отношению к оккупированным странам Европы - Польше, Чехословакии и др. При этом преступления всегда рассматривались фашистскими главарями как одно из важнейших средств достижения победы.²⁴

Гитлер в беседах с Раушнингом так определял цель подобной политики: "Мы должны развить технику обезлюживания. Если вы спросите меня, что я понимаю под обезлюживанием, я скажу, что имею в виду устранение целых расовых единиц. И это - то, что я намерен осуществить, это, грубо говоря, моя задача... Одна из главных задач немецкой государственной деятельности на все время - предупредить всеми имеющимися в нашем

²³ "Nacht und Nebel" - секретный приказ Гитлера от 7 декабря 1941, об аресте на территории Голландии, Бельгии и Франции "лиц, представляющих опасность для Германии", которые хотя и не подлежали немедленному уничтожению, но должны были "бесследно исчезнуть во мраке и тумане".

²⁴ Нюрнбергский процесс : сб. материалов. В 7 томах. Т. 1 Подготовка суда. Открытие процесса. / Сост. Г. А. Александров, А. Ф. Волчков, Д. С. Карев, М. Ю. Рагинский. М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1957 - 800 с.

распоряжении средствами дальнейшее увеличение славянской расы".

Для осуществления этой бесчеловечной программы были созданы специальные препараты умерщвления людей - "Циклон А" и "Циклон Б", сконструированы газенвагены и душегубки, газовые "бани", специальные кремационные печи. За годы войны в концлагерях, в пунктах массового уничтожения людей фашистские преступники замучили и убили более 12 млн. человек. В послевоенные годы Гитлер планировал уничтожить еще 30 млн. славян, полностью истребить евреев. Но подвиг советского народа и солдат стран-союзников развеял в прах злодейские замыслы гитлеровской клики. Человеческая цивилизация была спасена ценой величайших усилий и жертв всех держав антифашистской коалиции и в первую очередь Советского Союза.²⁵

Предпосылки создания Нюрнбергского процесса представляют собой сложный исторический контекст, связанный с событиями Второй мировой войны и нацистским режимом. Нюрнбергский процесс — это судебное разбирательство, которое состоялось после окончания Второй мировой войны и в рамках которого были судимы и наказаны военные и гражданские лидеры нацистской Германии за совершение преступлений против человечества.

Участие Соединенных Штатов и Великобритании в подготовке к этому судебному процессу играло ключевую роль в достижении справедливости.

Ещё во время Второй мировой войны США и Великобритания также осознавали необходимость наказания высокопоставленных нацистских чиновников и военных преступников. Однако, власти США и Великобритании поначалу хотели ограничиться лишь расстрелом или повешением.

На самом деле, Соединенные Штаты и Великобритания вначале относились с некоторым сомнением к идее о создании Нюрнбергского процесса. Они сталкивались с различными проблемами и соображениями,

²⁵ Наумов А.В. Нюрнбергский процесс: история и современность / А.В. Наумов // Российская юстиция. 2006. № 9. С. 10.

которые вызывали сомнения у них относительно этого предложения²⁶.

Существовали значительные юридические сложности, связанные с проведением международного судебного процесса такого масштаба. Было неясно, каким образом можно будет справиться с проблемами, связанными с судебной юрисдикцией, принципами права и возможными ограничениями приговоров.

В связи с окончанием Второй мировой войны, Германия и Европа находились в разрушенном состоянии. Многие страны, включая США и Великобританию, были заинтересованы в быстрой реконструкции и стабилизации региона. Создание Нюрнбергского процесса могло затянуться на длительное время и отвлечь ресурсы и внимание от восстановления послевоенной ситуации.

Перерыв между войной и созданием Нюрнбергского процесса был временем налаживания дипломатических отношений и переговоров между союзниками. Чтобы достичь согласия по поводу такого масштабного судебного процесса, необходимо было учитывать позиции разных государств, их интересы и требования.²⁷

Возникали также вопросы о возможности использования существующих систем суда для привлечения виновных в нарушении международного права. Некоторые страны считали, что нацистские преступники должны быть судимы в национальных судах, таких как Германия или победившие страны.

Послевоенные периоды характеризовались ограниченными ресурсами и внешнеэкономическими проблемами. Финансирование и поддержка международного судебного процесса, подобного Нюрнбергскому, могли потребовать существенных инвестиций, которые могли быть отложены или переориентированы на другие сферы восстановления и развития.²⁸

²⁶ Barrington L. W. (2011). A look at Nuremberg... and its aftermath. *The Army Lawyer*, P. 10-14.

²⁷ Полторак А.И. Под судом фашизм (Нюрнбергский процесс) / А.И. Полторак. – М.: Политиздат, 1966. С. 12.

²⁸ Borchers A. (2015). *The United States and the International Criminal Court: national interests and*

Однако, несмотря на исходные сомнения, Соединенные Штаты и Великобритания в итоге поддержали создание Нюрнбергского процесса, участвуя в его подготовке и проведении. Они признали необходимость осуществления судебной ответственности за нарушение международного права и преступления против человечности, что сыграло важную роль в установлении прецедента и развитии международного уголовного права.

Инициатором того, что главные нацистские преступники должны быть привлечены к ответственности за развязывание чудовищной по своей жестокости войны, а также последствия повлекшие разрушения и бесчисленные жертвы, и, как следствие, понести соответствующее наказание стал как известно Советский союз, первым заговоривший об этом еще в октябре 1942 года, то есть задолго до окончания войны. Данная идея прижилась, и спустя чуть более одного года, в ноябре 1943, ее обсудили министры иностранных дел стран Антигитлеровской коалиции.²⁹

В декларации от 24 сентября 1941 г., нотах Советского правительства от 25 ноября 1941 г., 6 января и 27 апреля 1942 г. говорилось о злодеяниях гитлеровцев, превосходивших все известное ранее в истории и решимости покарать организаторов и исполнителей этих преступлений. Неразрывная связь между прочным миром и наказанием военных преступников устанавливалась в советско-польской декларации от 4 декабря 1941 г.³⁰

25 октября 1941 г. заявления об ответственности гитлеровцев за их злодеяния были сделаны также и правительствами Англии и Соединенных Штатов Америки. При этом президент США Ф. Рузвельт отметил, что зверства, применяемые нацистами при насаждении «нового порядка», «могут посеять только семена ненависти, которые в один прекрасный день приведут к суровому возмездию». Премьер-министр Великобритании У. Черчилль подчеркнул, что «возмездие за эти преступления отныне должны стать одной

international obligations. Routledge.

²⁹ Звягинцев, А. На веки вечные. Роман-хроника времен Нюрнбергского процесса / А. Звягинцев. – М.: Ульяновский Дом Печати, 2016. С. 8–13.

³⁰ "Стенографический отчет Нюрнбергского процесса", т.1.

из целей войны». Однако союзники СССР долгое время избегали делать более определенные заявления о наказании нацистских лидеров. Об этом, в частности, свидетельствует нота британского Форин Офис, направленная государственному секретарю США К. Хэллу от 22 октября 1941 г. Последний, в свою очередь, писал американскому послу при польском правительстве в Лондоне А. Биддлу³¹: «Мы не хотим в настоящее время связывать себя какими-либо совместными протестами против нарушения прав человека на оккупированных территориях». 13 января 1942 г. представители девяти стран, оккупированных гитлеровцами, приняли на своей конференции в Лондоне декларацию о наказании военных преступников. В ней говорилось о бесчеловечных зверствах оккупантов и о необходимости совместных усилий по обеспечению наказания нацистских преступников.

Отечественные и зарубежные историки достаточно подробно изучили основные моменты взаимодействия СССР, США и Великобритании в вопросе придания главных нацистских преступников суду международного военного трибунала. Уже 22 июня 1941 г., в день начала Великой Отечественной войны, В. М. Молотов подчеркнул, что вся ответственность за развязывание агрессии лежит на фашистских главарях. 14 октября 1942 г. НКВД заявил, что советское правительство считает необходимым безотлагательное предание суду специального международного трибунала и наказание по всей строгости уголовного закона любого из главарей фашистской Германии.³²

13 января 1942 г. в Сент-Джеймском дворце в Лондоне собралась межсоюзническая конференция представителей девяти оккупированных нацистами стран с целью принять декларацию о наказании военных преступников. Заседание проходило в торжественной обстановке, в присутствии премьер-министров и членов правительств этих стран, министра иностранных дел Великобритании, послов СССР, США и Китая при эмигрантских правительствах и представителей некоторых других

³¹ Американский дипломат, участник Первой и Второй мировой войн, генерал-майор.

³² Полтораки, А.И. Под судом фашизм (Нюрнбергский процесс) / А.И. Полтораки. – М.: Политиздат, 1966. С. 8.

государств³³.

В декларации, принятой конференцией, отмечалось, что Германия и ее союзники установили в оккупированных странах режим террора, выражающийся в массовых депортациях и убийствах мирного населения, казнях заложников, жестоких преследованиях. Подчеркивалось, что насилия, совершаемые оккупантами, находятся в противоречии с общепринятыми взглядами и законами цивилизованных народов относительно ведения войны. Напомнив о существующих нормах международного права и заявлениях глав правительств великих держав об ответственности гитлеровцев, декларация объявляла одной из основных целей войны «наказание путем организованного правосудия тех, кто виновен и ответственен за эти преступления, независимо от того, совершены ли последние по их приказу, ими лично или при их соучастии в любой форме». Правительства девяти стран заявили, что они «исполнены решимости в духе международной солидарности проследить за тем, чтобы виновные и ответственные, какова бы ни была их национальность, были разысканы, переданы в руки правосудия и судимы и чтобы вынесенные приговоры были приведены в исполнение»³⁴.

О справедливом наказании военных преступников говорилось и в Московской декларации 1 ноября 1943 г. Она предусматривала, что те немцы, которые ответственны в совершении расстрелов представителей европейских народов, находящихся под оккупацией, будут впоследствии возвращены в те страны, где они совершали свои преступления, и предстанут там перед судом.

Несмотря на то что Великобритания и США первоначально выступали за казнь главных нацистских преступников на основе политического решения и за судебное разбирательство только в отношении второстепенных преступников фашистской Германии, идея проведения трибунала в конце концов восторжествовала.

³³ Соглашение о контрольном механизме в Германии. Сборник документов Московской, Тегеранской, Крымской, Берлинской и Европейской консультативной комиссии 1943–1945 гг. М., 1946.

³⁴ Лебедева Н.С. Как готовился Нюрнбергский процесс / Н.С. Лебедева // Международная жизнь, 1996. № 8. С. 5–10.

На Тегеранской конференции³⁵, кроме вопросов раздела территории, обсуждались и вопросы наказания нацистских преступников.

Тост Сталина на конференции за то, чтобы после окончания войны были расстреляны не менее 50 тысяч гитлеровцев вызвал неоднозначную реакцию. Негативная реакция У. Черчилля на эти слова (которая приписывается часто непониманию им «черного» юмора Сталина) понятна. Однако имеются все основания полагать, что этот пассаж был связан с желанием Сталина еще раз напомнить британскому лидеру, насколько кардинально отличается война на территории Советского Союза от событий на других театрах военных действий, какая бескомпромиссная идет борьба на советско-германском фронте, который пока не поддержан высадкой союзников во Франции. В то же время Рузвельт, по-видимому, осознал, что советский лидер просто провоцирует премьера. Он поддержал мрачную шутку и назвал «компромиссную» цифру — 49 500 чел.

На Квебекской конференции 1944 г. лидеры США и Великобритании обсуждали американский «план Morgenthau» и английский — меморандум Саймона. В документах предлагалось составить список из 50 или 100 лиц высших нацистских руководителей, подлежащих расстрелу без суда после установления их личности.

Но Сталин в октябре 1944 г. высказался перед Черчиллем за основание именно международного суда. В Ялте советская позиция оставалась четкой и неизменной. Несмотря на свои колебания Рузвельт после возвращения из Крыма одобрил меморандум гласного международного суда, в подготовке которого приняли участие видные государственные деятели США Г. Стимсон, Э. Стеттиниус, С. Розенман и др.³⁶

На протяжении 1943-1944 гг. почти на всех встречах и конференциях, в комиссиях и подкомитетах, везде, где обсуждалась будущая судьба Германии

³⁵ Первая за годы Второй мировой войны конференция «большой тройки» — лидеров трёх стран: И. В. Сталина (СССР), Ф. Д. Рузвельта (США), У. Черчилля (Великобритания), состоявшаяся в Тегеране 28 ноября — 1 декабря 1943 года.

³⁶ Ни давности, ни забвения... По материалам Нюрнбергского процесса. — М.: Юридическая литература, 1983. — 400 с.

и создание предпосылок для прочного мира, наряду с другими вопросами вставал и вопрос о суде и наказании военных преступников.

Так, в ходе переговоров Ф. Рузвельта с министром иностранных дел Великобритании А. Иденом в Вашингтоне в марте 1943 г. были подняты многочисленные вопросы, связанные с послевоенным устройством мира, - условия мирных договоров, создание международной организации по поддержанию безопасности и др. В ходе бесед был затронут и вопрос о наказании главных военных преступников. Государственный секретарь США К. Хэлл выразил надежду, что союзники смогут найти способ избежать длительных судебных процессов над фашистскими главарями после войны, что те, кто будет захвачен, должны быть тотчас же без шума расстреляны. Это заявление не встретило возражения ни со стороны Ф. Рузвельта, ни со стороны А. Идена.³⁷

На Ялтинской конференции, равно как в последующих дискуссиях дипломатов в конце февраля — марте 1945 г., позиция американцев и британцев по отношению к суду над нацистами так до конца и не прояснилась. Лишь после смерти Рузвельта его преемник Г. Трумэн занял более четкую линию. Он одобрил идею суда и вскоре назначил Р. Джексона «председателем совета по судебному расследованию преступлений стран „оси“». 3 мая на конференции в Сан-Франциско американский представитель С. Розенман вручил членам делегаций проект организации международного суда над нацистскими главарями.³⁸

К моменту окончания войны с Германией вопрос о проведении процесса над главными военными преступниками был решен положительно. И в первую очередь, это заслуга всего советского народа, который обеспечил саму возможность проведения процесса, разгромив основные силы фашистской Германии, заслуга Советского правительства, первым

³⁷ Лебедева Н.С. Как готовился Нюрнбергский процесс / Н.С. Лебедева // Международная жизнь. 1996. № 8. С. 5–10.

³⁸ Полтораки А.И. Нюрнбергский эпилог / А.И. Полтораки. – М.: Воениздат, 1969. С. 10–15.

поставившего вопрос о проведении процесса над главными военными преступниками и последовательно боровшегося за его практическое воплощение, заслуга мирового общественного мнения, оказавшего влияние на позицию правящих кругов Соединенных Штатов и Великобритании

1.2. Непосредственная подготовка Нюрнбергского трибунала (май-ноябрь 1945 г.)

Международный трибунал для суда над военными преступниками Германии был сформирован 8 августа 1945 года в Лондоне. Там были подписаны Соглашения между СССР, США, Великобританией и Францией. В основе соглашения были принципы ООН (организация объединенных наций) и стороны это неоднократно подчеркивали, в том числе и в самом Соглашении.

Документ от 8 августа 1945 года³⁹ содержал в себе 7 статей:

1. Трибунал будет проходить в Германии.
2. Для трибунала отдельно создаются организация, юрисдикция и функции.
3. Каждая из стран обязуется представить на трибунале всех важных военных преступников, которые находятся у них в плену.
4. Подписываемые соглашения не отменяют Московскую Декларацию от 1943 года, по которой всех военных преступников надлежало вернуть в те населенные пункты, где они совершали свои зверства, и там их судить.
5. Любой участник ООН может присоединиться к обвинению.
6. Соглашение не отменяет других судов, которые уже созданы или будут созданы в будущем.
7. Соглашение вступает в силу с момента подписания и действует 1

³⁹ Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси.

год.⁴⁰

Международный процесс над нацистскими преступниками был в большой степени инициирован СССР, это требование было высказано советским правительством ещё в разгар войны в октябре 1942 года. Союзники были не прочь расправиться над нацистскими лидерами по упрощённой схеме (расстрел или повешение), о чём прямо высказывались и Черчилль, и Рузвельт.

Самым логичным местом проведения процесса над нацистскими военными преступниками был бы Берлин, и именно на этом настаивал Советский Союз. Однако союзники, отношения с которыми к тому времени уже начали понемногу портиться, настояли на проведении процесса в американской зоне оккупации.

Решение разделить Германию на зоны оккупации, подконтрольные четырём странам — членам антигитлеровской коалиции, было оглашено летом 1945 года на Потсдамской конференции. Нюрнберг оказался в американской зоне, вследствие чего деятельность трибунала «обслуживали» американские солдаты, повара и другой персонал⁴¹.

Всего за 10 лет до этих событий Нюрнберг был столицей национал-социализма, любимым местом сборищ партии Гитлера НСДАП. В сентябре 1935 года именно там были приняты два законодательных акта, известные под общим названием «Нюрнбергские законы⁴²», — Закон о гражданстве рейха и Закон о защите немецкой крови и немецкой чести. В этих законах воплотились расовые теории, лежащие в основе нацистской идеологии. Кумир Адольфа Гитлера, император Священной Римской империи Фридрих I Барбаросса, ещё в 1180 году построил замок для проведения общеимперских собраний именно в Нюрнберге.

Участие Соединенных Штатов и Великобритании в подготовке к Нюрнбергскому трибуналу было важным и значимым шагом в борьбе за

⁴⁰ Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Сборник материалов в семи томах. Т. I. С. 19–27.

⁴¹ Нечаев С. Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 9.

⁴² Нюрнбергские законы (Nürnberger Gesetze), антисемитские законы, принятые в нацистской Германии в 1935 г.

справедливость и привлечение нацистских преступников к ответственности за их деяния во время Второй мировой войны.

Сразу после окончания войны США и Великобритания поняли необходимость проведения судебного процесса против высокопоставленных нацистских чиновников и военных преступников. В 1943 году американский прокурор Роберт Джексон и британский адвокат Хартли Шоукросс получили поручение разработать план, который затем стал основой для Нюрнбергского трибунала.

Вместе США и Великобритания разработали Лондонскую хартию⁴³, которая служила правовой основой для трибунала. Хартия определила правила юрисдикции трибунала, определения преступлений против мира и человечности, а также процедуру расследования и вынесения приговоров. Организация Лондонской хартии произошла в результате тесного сотрудничества между Соединенными Штатами и Великобританией.

Соединенные Штаты и Великобритания тщательно отобрали команду прокуроров и судей для Нюрнбергского трибунала. Команда прокуроров включала юристов и судей из обеих стран, в том числе американского генерала Тихонда Майера и британского адвоката Сэра Хартли Шоукросса. Они были ответственны за сбор доказательств и формулирование обвинений против высокопоставленных нацистских чиновников и военных⁴⁴.

США и Великобритания активно поддерживали Нюрнбергский трибунал финансово и организационно. Они обеспечили значительную финансовую помощь, необходимую для оплаты судебных работников и обеспечения нормального функционирования трибунала. Кроме того, обе страны предоставили помещения для проведения судебных слушаний и предварительных расследований.

Соединенные Штаты и Великобритания активно принимали меры для

⁴³ Лондонская Хартия (также известная как Хартия Организации Объединенных Наций) была подписана 26 июня 1945 года представителями 50 союзных стран в Лондоне.

⁴⁴ Залесский К.А. Кто был кто в Третьем рейхе. Биографический энциклопедический словарь / К.А. Залесский. – М.: АСТ Астрель, 2003. С. 104.

получения и доставки обвиняемых перед трибуналом. Была организована операция по задержанию и передаче нацистских лидеров, включая Геринга, Гесса и Штрейхера. Обвиняемые были доставлены в Нюрнберг для предстания перед трибуналом и отвечали за свои преступления.

США и Великобритания также гарантировали процессуальные права обвиняемых. Это включало право на справедливое судебное разбирательство, право на защиту, возможность представления свидетелей и доказательств в их защиту. Обвиняемым было предоставлено время и возможность подготовить свои защитные аргументы.

Участие Соединенных Штатов и Великобритании в подготовке к Нюрнбергскому трибуналу было критически важным для создания суда, который привлек нацистских преступников к ответственности за их участие в деяниях во время Второй мировой войны. Благодаря сотрудничеству этих двух стран была создана правовая основа, сформирована команда прокуроров и судей, получены необходимые ресурсы для функционирования трибунала, а также обеспечены процессуальные гарантии для обвиняемых.

Впервые в истории обвинения в международных преступлениях были вынесены не государствам, а лицам, действовавшим от их имени. Международный Военный Трибунал, получивший историческое название Нюрнбергский процесс, был задуман как глобальный показательный процесс⁴⁵.

Американский прокурор Роберт Джексон пообещал все заседания сделать открытыми, чтобы у мировой общественности не осталось сомнений в том, что злодеяния нацистов будут осуждены и строго наказаны. Роль журналистов, рассказывающих о ходе суда на двух десятках языков мира, оказалась чрезвычайно велика. В зале суда порядка 250 мест из 350 было занято представителями прессы, писателями и кинорежиссёрами.

20 октября 1945 года Сталин лично утвердил список из 24

⁴⁵ Фифе Р.Э., Международный уголовный суд. Откуда он пришёл и куда идёт / Р.Э. Фифе // Московский журнал международного права. 2001. № 1. С. 60–87.

журналистов, представляющих ТАСС, газеты «Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Красная звезда», «Красный флот», «Труд», «Новое время», «Радянська Украина» и Всесоюзный радиокomitee. По количеству участников советская делегация прессы уступала другим, и замнаркома иностранных дел Соломон Лозовский настаивал на добавлении в этот список корреспондентов от подведомственной ему организации — Совинформбюро, главного советского пресс-центра Великой Отечественной войны.

В середине ноября 1945 года первые корреспонденты секретного отдела ТАСС прибыли в Нюрнберг с ознакомительным визитом. Свои впечатления от условий, настроений и готовности к началу процесса они изложили в письме Сталину и руководству страны⁴⁶.

Опасения вызывала нехватка и недостаточная квалификация советских переводчиков — а ведь Нюрнбергскому процессу суждено будет стать вехой в истории синхронного перевода. Журналисты также предупредили партийную верхушку о том, что обвиняемые склонны объяснять агрессию Германии против СССР «превентивной войной», и велика вероятность, что англосаксонское обвинение не упустит случая публично осудить внешнюю политику Советского Союза.

Сам Международный военный трибунал состоял из четверых членов и их заместителей, как предусматривал Устав, — по одному от каждой ведущей державы Антигитлеровской коалиции. Председателем трибунала на единственном заседании в Берлине был выбран англичанин Джеффри Лоуренс. Отдельным списком шли главные обвинители — тоже по одному от Великобритании, СССР, США и Франции. Их заместителей, как правило, было двое, хотя советская сторона сумела ввести в трибунал еще четверых помощников заместителя главного обвинителя. Подсудимых было 24 человека, из которых в зале присутствовали только 23: рейхсляйтер и начальник Партийной канцелярии НСДАП Мартин Борман предстал перед судом заочно, поскольку не было точных данных ни о его смерти, ни о месте,

⁴⁶ Jackson R. H. Nuremberg in Retrospects // Canadian Bar Review, vol.27.

где он может находиться (его останки удалось обнаружить и идентифицировать только в 1972 году). Каждому из подсудимых полагался защитник, и в общей сложности их интересы представляли 27 адвокатов, которым помогали 54 ассистента и 67 секретарей.⁴⁷

Главным обвинителем от Советского Союза стал действующий прокурор Украинской ССР генерал-лейтенант юстиции Роман Руденко — будущий Генеральный прокурор СССР. Его заместителем назначили полковника юстиции Юрия Покровского. В группе главного обвинителя от СССР работали и четверо помощников, в том числе государственный советник юстиции III класса Николай Зоря (загадочным образом погибший во время процесса), государственный советник юстиции II класса Марк Рогинский, юрист, будущий председатель Верховного суда СССР Лев Смирнов и государственный советник юстиции II класса, уже знаменитый к тому времени писатель Лев Шейнин. Членом трибунала от СССР стал заместитель председателя Верховного Суда Советского Союза генерал-майор юстиции Иона Никитченко, которому было предоставлено право открыть первое заседание Нюрнбергского трибунала, а его помощником — полковник юстиции Александр Волчков.

До того как Нюрнберг был определен местом проведения Международного военного трибунала, будущие подсудимые содержались в так называемом «лагере Ашкан» — в отеле «Палас» в коммуне Мондорф-ле-Бен в Люксембурге. Здесь с мая по август 1945 года содержались и регулярно подвергались допросам 86 высокопоставленных германских военнопленных, в том числе Герман Геринг и Карл Дениц. В период подготовки Нюрнбергского трибунала всех его подсудимых перевели в тюрьму, соединенную подземным ходом с Дворцом правосудия: они оставались там до вынесения приговора и приведения его в исполнение. Круглосуточную охрану в тюрьме несли военнослужащие роты «Дельта» 26 полка 1-й пехотной дивизии армии США.

⁴⁷ Горохов В.Н. История международных отношений. 1918–1939 гг.: Курс лекций / В.Н. Горохов. – М.: Издательство Московского университета, 2004. — 288 с.

Они же осуществляли доставку подсудимых в зал суда и обратно, охраняли их во время заседаний.⁴⁸

Следует отметить, что подготовка к судебному процессу шла весьма непросто. Гитлеровцы пытались спастись от законного возмездия за свои злодеяния на советской территории путем стремительного марша на запад и сдачи англо-американским войскам. Именно поэтому подавляющая часть подсудимых и значительная часть свидетелей находились в распоряжении Главного обвинителя от США.

Американская делегация на Нюрнбергском процессе претендовала на свой исключительный приоритет в проведении допросов подсудимых и свидетелей, оказавшихся в её распоряжении, только американскими следователями. Однако делегация СССР заявила решительный протест и настояла на собственных допросах подсудимых и свидетелей. Уже в этот момент правовые и процессуальные вопросы приобретали политическую окраску.

Несмотря на все сложности, союзники смогли достигнуть консенсуса за шесть недель. Были решены вопросы с созданием новой формы международной юстиции - Международного военного трибунала. Представители четырёх стран-победительниц разработали соглашение и Устав Международного военного трибунала. Каждый из них внёс конкретный вклад в их разработку. Устав стал главным документом регламентирующим ход процесса. В Уставе был определён состав трибунал. Каждая из четырёх стран могла представить одного судью и одного заместителя. Полномочия членам Трибунала возлагали правительства их стран.

Кроме того в Уставе были отмечены процессуальные гарантии подсудимых: право защиты на процессе лично или с помощью адвоката, вызывать свидетелей защиты, предъявлять трибуналу доказательства своей невиновности, выступать в свою защиту по предъявленным обвинениям,

⁴⁸ Зонненфельдт Р. Очевидец Нюрнберга. / Р. Зонненфельдт. – М.: Центрполиграф, 2013. – 193 с.

обращаться к суду с последним словом. В Уставе было предусмотрено вручение подсудимым обвинения на немецком языке, ещё до начала Международного трибунала.⁴⁹

Первоначально американские власти думали провести Международный трибунал в здании оперного театра в Нюрнберге, однако он был сильно разрушен. Европейские коллеги убедили американцев провести процесс именно во Дворце юстиции (Justizpalast – нем) на Фюртерштрассе, единственное уцелевшее здание, где находился целый комплекс зданий, в том числе и тюрьма, наличие которой стало решающим аргументом в выборе места проведения. Открытые заседания Нюрнбергского трибунала проходили в примыкающем к основному зданию Восточном корпусе, в «Зале № 600».

Подготовка Нюрнбергского трибунала требовала громадных усилий и сотрудничества со стороны союзников. Ее результатом стало установление ответственности за военные преступления и преступления против человечности в масштабах Второй мировой войны, а также разработка юридического прецедента для последующего международного судебного преследования преступников войны.

⁴⁹ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов в 7 томах. М.: «Юридическая литература», 1957. Т. 1. – С. 148.

Глава II. НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: 1945–1946 ГГ.

2.1. Ход процесса

На самом деле суд являлся далеко не скорой расправой над поверженным врагом. Обвинительный акт на немецком языке был вручен подсудимым за 30 дней до начала процесса, и далее им передавались копии всех документальных доказательств. Процессуальные гарантии давали обвиняемым право защищаться лично или при помощи адвоката из числа немецких юристов, ходатайствовать о вызове свидетелей, предоставлять доказательства в свою защиту, давать объяснения, допрашивать свидетелей и т. д. Подсудимые располагали услугами 27 адвокатов, которым помогали 54 ассистента-юриста и 67 секретарей. В составе защиты оказалось много высококвалифицированных адвокатов бывшего Третьего Рейха такие как Р. Дикс, О. Штамер, Ф. Экснер, О. Кранцбюллер и др. защите были предоставлены специальная, так называемая «документальная» комната и центр информации, где были сосредоточены книги, газеты, журналы и другие печатные материалы. Сюда же прокуратура передавала по 6 экземпляров тех документов, которые она предъявляла суду в качестве доказательств⁵⁰.

Отдельным списком шли главные обвинители – по одному от каждой из четырёх стран – победительниц.

После подписания Лондонского соглашения, правительство Англии назначило главным обвинителем на предстоящем процессе в Нюрнберге генерального прокурора и члена палаты общин Хартли Шоукросса, а его заместителем – Дэвид Максвелл-Файфа. В Лондоне было создано несколько комитетов и подкомитетов, в том числе комитет по изучению вопроса о нарушении Германией международных договоров и соглашений, комитет по составлению правил процедуры (т.е. регламента), комитет по

⁵⁰ Лебедева Н.С. Как готовился Нюрнбергский процесс / Н.С. Лебедева // Международная жизнь. 1996. № 8. С. 23.

составлению обвинительного заключения, документальный комитет и др.

Советское правительство утвердило главным обвинителем от СССР прокурора Украинской Советской Социалистической Республики Романа Андреевича Руденко, обладавшего огромным опытом и широким политическим кругозором.

11 сентября французское правительство объявило о назначении главным обвинителем от Франции на предстоящем процессе Франсуа де Ментона, занимавшего с июня 1943 г. пост министра юстиции, а затем представлявшего Францию в Комиссии Объединенных Наций по военным преступлениям.

По предложению Х. Шоукросса, который стал генеральным прокурором Англии лишь за две недели до своего назначения главным обвинителем и в силу этого не мог отлучиться из Лондона, основная работа комитета обвинителей на первых порах сосредоточилась в английской столице. Перед комитетом обвинителей стояли весьма важные задачи:

1. составить первый список главных военных преступников;
2. разработать регламент трибунала для представления его на утверждение Международного военного трибунала;
3. подготовить и принять обвинительное заключение;
4. согласовать индивидуальные планы работы главных обвинителей от всех четырех стран.⁵¹

У каждого из главных обвинителей была целая команда помощников, заместителей и охрана.

8 августа 1945 года начала свою работу судебная коллегия Трибунала, которая была создана на паритетных началах стран союзниц.

Выбор судей для Международного военного трибунала в Нюрнберге стал непростой задачей для держав-победительниц. Необходимо было

⁵¹ Нечаев С. Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 118.

отобрать людей, обладающих не только большим опытом и авторитетом, но и знанием международного права, иностранных языков, а также коммуникабельностью и умением находить компромиссные решения.

Согласно 2-й статье Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников Европейских стран, трибунал состоял из 4-х главных судей и их заместителей.

Состав судей:

1. Судья трибунала от СССР - заместитель председателя Верховного Суда Советского Союза генерал-майор юстиции Никитченко Иона Тимофеевич; заместитель судьи трибунала от СССР - подполковник юстиции Волчков Александр Фёдорович;
2. Судья трибунала от Великобритании - лорд - судья Джеффри Лоренс; заместитель судьи трибунала от Великобритании - судья Биркетт;
3. Судья трибунала от США - бывший главный прокурор США Френсис Биддл; заместитель судьи трибунала от США - Джон Паркер;
4. Судья трибунала от Франции - профессор уголовного права Анри Доннедье де Вабр; заместитель судьи трибунала от Франции - советник Роберт Фалько.

Следующей, довольно деликатной задачей стал вопрос выбора председателя в трибунале.⁵² В те времена в международных судах была распространена практика ротации председателя. Отсутствие преимущества при таком подходе – наряду с нежеланием британцев и американцев видеть в кресле председателя советского представителя – стало причиной выбора постоянного главы трибунала. Британский МИД стремился увидеть судью Джеффри Лоуренса в роли главы Международного военного трибунала. Френсис Биддл, также желавший

⁵² Нечаев С. Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 28–35.

занять этот пост, понимал, что, поскольку Джексон уже принял ведущую роль в судебном преследовании, председательство ещё одного американца выглядело бы некорректно. Поэтому сначала пост председателя был предложен сначала французскому судье Анри Доннедьё де Вабра, но тот вежливо предложил кандидатуру Джеффри Лоуренса, одновременно призвав Никитченко руководить работой судей в Берлине.

Для координации действий главных обвинителей на Нюрнбергском процессе для суда и наказания главных военных преступников был учреждён Комитет обвинителей. В состав этого Комитета входили главные обвинители от СССР, Англии, США и Франции или их заместители. Согласно Уставу Международного военного трибунала главным обвинителям предоставлялось право собирать доказательства обвинения и до судебного процесса⁵³.

На скамье подсудимых в нюрнбергском дворце Юстиции оказалась почти вся нацистская правящая верхушка за исключением самого Гитлера, Геббельса и Гимmlера, покончивших жизнь самоубийством.

Представляя 17 июля предварительный проект обвинительного заключения, английская делегация предложила судить на первом процессе главных военных преступников следующих лиц: Геринга, Гесса, Риббентропа, Лея, Кейтеля, Кальтенбруннера, Розенберга, Франка, Фрика, Штрейхера и для обсуждения - фон Шираха и Заукеля.⁵⁴ В этом списке не было ни одного промышленника, почти отсутствовали представители германского командования вооруженными силами и флотом, выпали и руководители фашистской пропагандистской машины.

В результате обмена мнениями и учета предложений советской и американской делегаций список был расширен. Он включил в себя 24 ведущих нацистских лидеров, промышленников, военных, дипломатов,

⁵³ Стенографический отчёт Нюрнбергского процесса, Т. 1.

⁵⁴ Полторак А.И., Под судом фашизм (Нюрнбергский процесс) / А.И. Полторак – М.: Политиздат, 1966. С. 17.

идеологов, которые несли главную ответственность за все преступления нацистской Германии.

В финальный список обвиняемых, опубликованный 29 августа 1945 года, подсудимые были включены в следующем порядке:

1. Герман Вильгельм Геринг - рейхсмаршал, главнокомандующий военно-воздушными силами Германии (Люфтваффе);
2. Рудольф Гесс - заместитель Гитлера по руководству нацистской партией;
3. Иоахим фон Риббентроп - министр иностранных дел нацистской Германии;
4. Вильгельм Кейтель - начальник штаба Верховного главнокомандования вооруженными силами Германии;
5. Роберт Лей - глава Трудового фронта;
6. Эрнст Кальтенбруннер - руководитель РСХА;
7. Альфред Розенберг - один из главных идеологов нацизма, рейхсминистр по делам Восточных территорий;
8. Ганс Франк - глава оккупированных польских земель;
9. Вильгельм Фрик - министр внутренних дел рейха;
10. Юлиус Штрайхер - гауляйтер, главный редактор газеты «Штурмовик»;
11. Вальтер Функ - министр экономики после Шахта;
12. Ялмар Шахт - имперский министр экономики перед войной;
13. Густав Крупп фон Болен унд Гальбах - глава концерна «Фридрих Крупп»;
14. Карл Дёниц - гросс-адмирал флота Третьего рейха, главнокомандующий военно-морского флота Германии, после смерти Гитлера и в соответствии его посмертного завещания - президент Германии;
15. Эрих Редер - главнокомандующий ВМФ;
16. Бальдур фон Ширах - глава гитлерюгенда, гауляйтер Вены;

17. Фриц Заукель - руководитель принудительными депортациями в рейх рабочей силы с оккупированных территории;
18. Альфред Йодль - начальник штаба оперативного руководства ОКВ;
19. Мартин Борман - глава партийной канцелярии, обвинялся заочно;
20. Франц фон Папен - канцлер Германии до Гитлера, затем посол в Австрии и Турции;
21. Артур Зейсс-Инкварт - канцлер Австрии, затем имперский комиссар оккупированной Голландии;
22. Альберт Шпеер - имперский министр вооружения, архитектор;
23. Константин фон Нейрат - в первые годы правления Гитлера министр иностранных дел, затем наместник в протекторате Богемии и Моравии;
24. Ганс Фриче - руководитель отдела печати и радиовещания в министерстве пропаганды.⁵⁵

Ещё до начала судебных слушаний, после ознакомления с обвинительным заключением, 25 ноября 1945 года в камере покончил жизнь самоубийством глава Трудового фронта Роберт Лей. Густав Крупп был признан медицинской комиссией неизлечимо больным, и дело по нему было прекращено до суда. Исчезнувшего Мартина Бормана судили заочно.

9 октября 1945 г., когда работа комитета обвинителей по подготовке процесса в основном была завершена и обвинительное заключение подготовлено, члены Международного военного трибунала собрались на свое первое заседание, проходившее в здании Контрольного Совета в Берлине.⁵⁶

На организационных заседаниях трибунала в Берлине рассматривались такие вопросы, как создание секретариата, присяга для членов трибунала, работников секретариата и свидетелей, время вручения

⁵⁵ Залесский К.А. Кто был кто в Третьем рейхе. Биографический энциклопедический словарь / К.А. Залесский – М.: АСТ Астрель, 2003. С. 99.

⁵⁶ Нечаев С. Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 121–123.

обвинительного акта, система переводов, приглашение защитников, форма одежды судей, процедура открытого заседания трибунала для вручения обвинительного заключения и многие другие. Одной из важных задач, стоявших перед трибуналом, было обсуждение проекта регламента, представленного комитетом обвинителей.

Было решено, что председательствовать на организационных заседаниях до начала процесса будут все члены трибунала поочередно. Председательствующим для открытого заседания в Берлине, на котором должно было состояться вручение суду обвинительного заключения, был избран И.Т. Никитченко, председательствующим для процесса в Нюрнберге - Дж. Лоуренс. Решением от 17 октября 1945 г. Международный военный трибунал уполномочил лорда Лоуренса подписывать все официальные распоряжения и приказы, вытекающие из решений трибунала.⁵⁷

На одном из первых организационных заседаний рассматривался вопрос о форме одежды членов трибунала. Р. Джексон сообщил, что Г. Трумэн в беседе с ним выразил пожелание, чтобы члены трибунала были одеты в гражданскую, а не военную одежду. Члены трибунала от США, Великобритании и Франции высказали мнение, что судьи на открытых заседаниях трибунала должны быть в мантиях, как это принято в их странах. Однако по настоянию советской делегации было принято решение, что "каждый член трибунала будет присутствовать на судебных заседаниях в той форме одежды, которую он найдет для себя возможной". В дальнейшем судьи от западных стран предложили, чтобы советские представители в трибунале, если они не сочтут возможным для себя надеть мантии, были в военной форме, а не в гражданской. Это отвечало и намерениям советских судей. В результате, члены трибунала от США, Великобритании и Франции были в мантиях, от СССР - в военной форме.

⁵⁷ Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сб. материалов: В 7 т. / Под ред. Р.А. Руденко. М.: Госюриздат, 1957–1961. – Т 1.

Было решено, что никто из судей, их заместителей и работников секретариата трибунала не должен давать интервью печати, что прессе должны передаваться лишь принятые на заседаниях информационные сообщения о ходе процесса.

Вручение трибуналу обвинительного заключения было решено отложить до того времени, когда будут подписаны тексты на всех четырех языках. К 9 октября был подписан только английский вариант. При этом было решено предварительно разослать тексты обвинительного заключения правительствам подписавшихся сторон для ознакомления.⁵⁸

12 октября трибунал приступил к рассмотрению проекта регламента, представленного ему комитетом обвинителей. Члены трибунала внесли в проект дополнения и изменения. Так, по предложению судьи де Вабра, было решено указать, что вместе с обвинительным актом должен быть вручен обвиняемым и список адвокатов, из которых они могут выбрать себе защитников. И.Т. Никитченко заявил, что хотя в соответствии с уставом к обвинительному заключению должны быть приложены все документы, доказывающие его, но в данное время нет возможности это сделать, в связи с чем слово «все» он предложил опустить. Он также высказался и против того, чтобы в регламенте фиксировать срок открытия процесса - через 30 дней после вручения обвинительного заключения, и предложил предусмотреть, что процесс начнется не ранее чем через 30 дней после вручения обвинительного акта.

По предложению судьи Ф. Биддла, было решено внести важное дополнение о том, что в заявлениях подсудимых и их защитников относительно вызова свидетелей и истребования документов должно быть указано точное или предполагаемое местонахождение свидетеля или документа, а также обстоятельства, для выяснения которых требуется вызов свидетеля или истребование документа, и причины, почему эти

⁵⁸ Звягинцев А.Г. Главный процесс человечества. Нюрнбергский набат / А.Г. Звягинцев. – М.: Олма Медиа Групп, 2015. С. 35–43.

обстоятельства имеют значение для защиты.

Оживленные дебаты возникли при обсуждении вопроса о правах председателя по поддержанию порядка в ходе суда. В результате все согласились включить положение, что право обвиняемых и любых других лиц присутствовать на открытых заседаниях суда зависит от строгого соблюдения и уважения указаний и достоинства трибунала. По предложению Никитченко, было решено не регламентировать подробно ход процесса, который в общих чертах был предусмотрен статьей 24-й Устава, поскольку на данной стадии невозможно было предвидеть все тонкости слушания дела. Рассмотрение статей, относящихся к секретариату трибунала, было отложено до тех пор, пока генеральный секретарь не представит проекта организации своего аппарата. Кроме того, были внесены другие изменения и дополнения редакционного характера. Проект был передан комитету обвинителей для учета замечаний, и 29 октября трибунал утвердил его текст.⁵⁹

18 октября 1945 г. состоялось открытое распорядительное заседание Международного военного трибунала в Берлине, на котором председательствовал советский судья И.Т. Никитченко. Все члены трибунала поочередно приняли присягу, в которой они торжественно заявляли, что будут выполнять свои обязанности честно, объективно и добросовестно. И.Т. Никитченко, открывая заседание, сообщил, что оно созвано в Берлине в соответствии с соглашением от 8 августа 1945 г. с целью принятия обвинительного заключения. Вслед за этим обвинитель от СССР Р.А. Руденко вручил суду русский текст обвинительного заключения, а представители обвинения от Франции, Великобритании и США вручили тексты на французском и английском языках. Главные обвинители подчеркнули, что текст обвинительного заключения принят комитетом обвинителей единодушно. После вручения обвинительного заключения И.Т. Никитченко напомнил, что в соответствии со статьями

⁵⁹ Jesse R. Nuremberg Trials / Jesse Russell. - L.: VSD, 2012. - 199 p.

16-й и 23-й устава обвиняемые могут осуществлять свою защиту сами или избрать себе защитника из числа адвокатов, имеющих право выполнять свои обязанности перед судом в своей стране, или через защитника, назначенного трибуналом. Он указал также, что трибунал выделяет специального секретаря, на которого возлагается обязанность довести до сведения обвиняемых их права, и что обвинительное заключение будет вручено им в этот же день. Обвинительное заключение подлежало опубликованию одновременно в Лондоне, Москве и Вашингтоне не ранее 20 часов по гринвичскому времени 18 октября 1945 г. После этого заявления председателя заседание было закрыто.

В тот же день, 18 октября 1945 г., состоялось вручение обвинительного акта всем подсудимым: советским офицером - Редеру и Фриче, представителем американских оккупационных войск - Густаву Круппу, который находился в госпитале в Зальцбурге, и секретарем трибунала для связи с обвиняемыми майором Нивом - всем остальным обвиняемым, находившимся уже в то время в нюрнбергской тюрьме. Каждый подсудимый дал расписку, что он получил 18 октября в определённый час обвинительное заключение комитета главных обвинителей, разъяснение его прав на защиту, список немецких защитников и текст регламента трибунала на немецком языке⁶⁰.

20 ноября 1945 г. в Нюрнберге в здании Дворца Юстиции в 10 часов утра состоялось первое открытое заседание Международного Военного Трибунала. Открывая процесс, лорд Лоуренс заявил: «Трибунал весьма удовлетворён мерами, предпринятыми Главными обвинителями для того, чтобы защита получила доступ к многочисленным документам, на которых основывается обвинение, с целью предоставить обвиняемым полную возможность справедливой защиты». Далее был оглашен обвинительный

⁶⁰ Лебедева Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Н.С. Лебедева. – М.: Наука, 1975. С. 54–57.

акт.⁶¹

Подсудимых обвиняли по 4-м категориям:

1. Планы нацистской партии:

Использование нацистского контроля для агрессии против иностранных государств.

Агрессивные действия против Австрии и Чехословакии.

Нападение на Польшу.

Агрессивная война против всего мира (1939-1941).

Вторжение Германии на территорию СССР в нарушение пакта о ненападении от 23 августа 1939 года.

Сотрудничество с Италией и Японией и агрессивная война против США (ноябрь 1936 года - декабрь 1941 года).

2. Преступления против мира:

«Все обвиняемые и различные другие лица в течение ряда лет до 8 мая 1945 года участвовали в планировании, подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, которые также являлись войнами в нарушение международных договоров, соглашений и обязательств».

3. Военные преступления:

Убийства и жестокое обращение с гражданским населением на оккупированных территориях и в открытом море.

Увод гражданского населения оккупированных территорий в рабство и для других целей.

Убийства и жестокое обращение с военнопленными и военнослужащими стран, с которыми Германия находилась в состоянии войны, а так же с лицами, находившимися в плавании в открытом море.

Бесцельные разрушения больших и малых городов и деревень, опустошения, не оправданные военной необходимостью.

Германизация оккупированных территорий.

⁶¹ Report of R. H. Jackson. P. 3– 9.

4. Преступления против человечности:

Обвиняемые проводили политику преследования, репрессий и истребления врагов нацистского правительства. Нацисты бросали в тюрьмы людей без судебного процесса, подвергали их преследованиям, унижениям, порабощению, пыткам, убивали их.

Речь главного обвинителя от США Р. Джексона была яркой, убийственной, одна из лучших в истории юриспруденции.⁶²

Джексон подробно охарактеризовал «действия, включающие наиболее потрясающие преступления против человечности, к которым заговорщики прибегли в период усовершенствования своего контроля над германским государством и подготовки Германии к агрессивной войне, необходимой для достижения их целей. Нацистская политика предусматривала цели, могущие быть достигнутыми лишь при условии развязывания новой войны и успешного ее исхода. В качестве пути для разрешения проблем, стоявших перед Германией, заговорщики избрали заговор с целью возврата территорий, потерянных в первой мировой войне, а также с целью овладения плодородными землями в Центральной Европе путем лишения собственности или истребления населения этих территорий. Они замыслили также уничтожение или постоянное ослабление всех других соседних народов для того, чтобы завоевать фактическое господство над Европой, а возможно, и над всем миром».

Говоря об ответственности трибунала, обвинитель указывает, что задача трибунала заключается не только в том, чтобы наказать преступников, но показать всему человечеству, что в отношениях между народами, как и в отношениях между отдельными людьми, должны господствовать закон и сотрудничество.

Присутствующие были уверены – с таким напором и красноречием прокурора у подсудимых нет шанса оправдаться. За время к подготовки к

⁶² Нюрнбергский процесс (сборник материалов). Изд.2-е, испр. и доп. / Под ред. К.П. Горшенина (глав. ред.), Р.А. Руденко и И.Т. Никитченко. - М.: Издательство Юридическая литература, 1954. – Т. 1.

процессу его команда собрала тысячи страниц документов, километры плёнок немецкой хроники. Джексон был уверен, что собранного материала будет больше, чем достаточно. Для усиления эффекта в зале Трибунала демонстрируют четырёх часовой американский фильм «Нацистский план», смонтированный из лент нацистской пропаганды. Американские обвинители планировала, что после просмотра фильма нацисты сами себя изобличат.

Естественно, подсудимые не признали своей вины. Герман Геринг, которого все считали «паяцем», не воспринимая его всерьёз, взял на себя роль лидера, сплотив вокруг себя остальных подсудимых. Обвиняемые перекладывали всю вину на Гитлера, объясняя это тем, что всего лишь исполняли приказы.

Рудольф Гесс умело изображал амнезию, невменяемость, говорил, что болен и ничего не помнит. Это создавало определённые трудности: если признать его невменяемым, то он должен был быть освобождён от ответственности, чего, сторона обвинения допустить никак не могла ввиду той ужасной роли, сыгранной им в самой кровопролитной войне в истории человечества.

Ближе к концу Трибунала, под тяжестью неопровержимых доказательств, а также после признательных показаний свидетеля Фридриха Паулюса (о нём – далее), Гесс вынужден был признать свою вину, оставив свою попытку ввести Суд в заблуждение.⁶³

Что касается Геринга, он всячески пытался сорвать процесс. Например, на обвинения со стороны США выдвигал встречную претензию о расовой сегрегации, а на обвинения со стороны СССР – массовые репрессии. Геринг пытался вбить клин между США и Советским Союзом, особенно ярко это проявилось после речи Уинстона Черчилля в Фултоне.

Ему почти удалось завладеть процессом: в какой-то момент судья

⁶³ Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма / под ред. И.А. Ледях и И.И. Лукашука. – М.: Институт государства и права РАН, 1995.

Лоуренс разрешил ему отвечать на вопросы в той форме, в которой Геринг посчитает нужной.

Этот фарс удалось прекратить только после допроса Р. А. Руденко Геринга, а также после показаний Фридриха Паулюса, бывшего фельдмаршала нацистской Германии, командующего 6-й армией под Сталинградом, впоследствии взятого в плен.

Паулюс подтвердил участие обвиняемых в разработке плана Барбаросса, плана нападения Германии на СССР, а также в решении «еврейского вопроса», т.е. геноциде евреев и в цели Германии «уничтожить 30 миллионов славян».⁶⁴

Появление Паулюса историки характеризуют как «эффект разорвавшейся бомбы». Ведь его считали мёртвым: Гитлер даже объявил трёхдневный траур после похорон фельдмаршала.

Далее представители стороны обвинения от разных стран по очереди предоставляли факты преступной деятельности подсудимых, приглашая для дачи показаний свидетелей, в том числе бывших узников концлагерей, а также демонстрируя суду «артефакты», сделанные из частей тела человека: мыло, сваренное из жира, сумки, абажуры, кошельки и перчатки, сделанные из кожи человека, даже высушенные головы узников в качестве статуэток.

Американский обвинитель Олдерман предоставляет доказательства по разделу "Агрессия против Чехословакии".

Заместитель главного обвинителя от Великобритании Максвелл-Файф также предоставил доказательства по разделу "Нарушение международных договоров" и по разделам обвинения: "Вторжение в Данию и Норвегию", "Агрессия против Бельгии, Нидерландов и Люксембурга". Американский обвинитель Олдерман выступил по разделу обвинения: "Агрессия против СССР".

⁶⁴ Ступникова Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика / Т.С. Ступникова. – М.: Возвращение, 2003. С. 32–45.

3 января 1946 г. состоялся допрос свидетеля защиты Отто Олендорфа представителями обвинения – полковником Эйменом (США) и полковником Ю. В. Покровским (СССР). Олендорф признал, что руководимая им айнзацгруппа «Д» уничтожила на оккупированной территории СССР свыше 90 тысяч мирных жителей.

Допрос Дитера Вислицени (СС) о холокосте в Венгрии, Греции, Словакии, где впервые прозвучала цифра 5 млн убитых евреев со ссылкой на Адольфа Эйхмана.

7 января 1946 года проходит допрос свидетеля Бах-Зелевского (СС) представителем обвинения от СССР полковником Ю. В. Покровским, а также американским обвинителем полковником Телфордом Тейлором и судьей Биддлом. Представлены доказательства преследования христианской церкви.⁶⁵

Представитель обвинения от Великобритании майор Элвин Джонс выступил на тему "Агрессия как база нацистской идеологии" и представил в качестве доказательства книги Гитлера «Майн кампф»⁶⁶.

Одним из самых загадочных моментов Нюрнбергского процесса стала смерть одного из советских обвинителей Николая Зори. Прокурор СССР в феврале 1946 г. допрашивал фельдмаршала Паулюса. Допрос вызвал большой общественный резонанс, новости о нем появились во всех газетах. Но, когда на слушании Зоря заявил, что сейчас будут обнародованы материалы и показания людей, в которых содержится информация о подготовке нападения на Советский Союз, кабины советских переводчиков были отключены. После этого по приказу Сталина допросами Паулюса занялся Р. А. Руденко. Задачей Зори было не допустить того, чтобы Риббентроп дал показания о секретном протоколе. Однако Риббентроп и его заместитель Вайцеккер всё-таки дали показания под присягой. На следующий день, 23 мая 1946 г., Зорю нашли мёртвым в

⁶⁵ Jackson R. H. Nuremberg in Retrospects // Canadian Bar Review, vol.27.

⁶⁶ Политический и идеологический манифест Адольфа Гитлера, лидера Национал-социалистической рабочей партии Германии. Опубликовано в двух частях.

своей постели. Родственникам сказали, что это было самоубийство (чистил ружье, случайно нажал на курок), но факты показывают, что смерть его казалась подстроеной: уж слишком аккуратно лежал пистолет рядом с мертвецом.

Большая часть, доказательств, представленных Трибуналу Обвинением, являлась документальными доказательствами, захваченными союзными армиями в германских армейских штабах, в правительственных зданиях и в других местах. Некоторые из документов были обнаружены в соляных копиях, зарытыми в землю, спрятанными за ложными стенами и в других местах, которые считались недоступными с точки зрения обнаружения этих документов⁶⁷.

Таким образом, обвинение против подсудимых базируется в большей степени на документах, составленных ими самими, аутентичность которых не оспаривалась, за исключением одного или двух случаев.

2.2. Решения Трибунала, приговор и его исполнение

Нюрнбергский Трибунал длился почти год. Судебные заседания завершились 31 августа 1946 года, где трибунал отказал Зайдлю в повторной судебно-психиатрической экспертизе Гесса, и подсудимые сделали последние заявления.

Сентябрь стал единственным непубличным месяцем процесса — судьи удалились обсуждать приговор вдали от глаз прессы. Трибунал подарил международному праву ряд понятий, которые ещё предстояло осмыслить: геноцид, заговор против мира, преступления против мира и человечности. Всё это вызывало немало споров среди судей, а с учётом того, что их было чётное количество, голоса нередко делились поровну, что оттягивало принятие решения.

Чтение приговора началось ещё 30 сентября и продолжилось 1

⁶⁷ Нечаев С.Ю. Нюрнбергский процесс / С. Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. С. 178–190.

октября, в день X, когда подсудимым оглашают приговоры индивидуальной ответственности. Необходимости звать в зал № 600 не было — лучшие места в нём забили ещё в половину десятого утра, а опоздавшим пришлось скорее занимать гостевой балкон.

30 сентября - 1 октября 1946 г. – приговор был оглашён. Подсудимым вменялись в вину преступления против мира, убийства и жестокое обращение с гражданским населением, увод гражданского населения оккупированных территорий в рабство, а также преступления против человечности.

Лоуренс начинает оглашения приговора с оправдания трех подсудимых - Франца фон Папена, Ганса Фриче и Ялмара Шахта. Приставу приказывают освободить их из-под стражи в зале суда. Однако свобода для этой тройки оказалась весьма условной. Не успели оправданные покинуть зал суда, как немецкие власти объявили, что всех троих арестуют и предадут суду за преступления перед народом Германии. Нюрнбергская полиция окружила Дворец Юстиции, чтобы арестовать Папена, Фриче и Шахта, как только те решат покинуть здание.⁶⁸

Далее - к 20 годам тюрьмы приговорили Бальдура фон Шираха и Альберта Шпеера, 15 лет заключения получил Константин фон Нейрат, 10 лет — Карл Дёниц. К пожизненному сроку приговорили Рудольфа Гесса, Вальтера Функа и Эриха Редера.

Для оставшихся 12 подсудимых приговор един – смертная казнь через повешение. Мартина Бормана осудили заочно.

Некоторые преступники подавали прошения о помиловании, Редер просил заменить пожизненное заключение смертной казнью, а Геринг, Йодль и Кейтель желали заменить повешение расстрелом. Все их просьбы были отклонены.

Помимо этого, трибунал признал преступной деятельность организаций — руководящего состава нацистской партии, гестапо и СД,

⁶⁸ Шпеер А. Воспоминания / А. Шпеер. – Смоленск – М.: Русич; Прогресс, 1997. – 696 с.

СС, за исключением сугубо технического персонала преступных структур. Правительственный кабинет, СА и верховное командование вооруженных сил преступными не признали.

Казнь назначена на 16 октября. В спортивном зале нюрнбергской тюрьмы, где охранники играли в баскетбол, были сооружены три эшафота.

В 00:55 приглашаются журналисты.

Спустя время охранник докладывает: «Геринг покончил с собой». Выясняется, что за полтора часа до казни рейхсмаршал тайно принял яд, а затем лёг на топчан, положив руки, как и предписано, поверх покрывала. Спустя какое-то время постовой обратил внимание, что рука Геринга безжизненно соскользнула с покрывала, а рот застыл в гримасе.⁶⁹

До сих пор неизвестно, каким образом ампула с ядом оказалась у подсудимого Геринга. По одной из версий ампулу ему передала жена во время прощального поцелуя. Но эта версия отвергается экспертами ввиду его нереалистичности.

Альтернативная версия сообщает, что яд Герингу мог передать адвокат Отто Штамер, или американский психиатр Дуглас Келли, который 1 января 1958 года совершил самоубийство в собственном доме, приняв идентичный яд. Последняя версия является наиболее вероятной.

После случившегося остальных приковывают кандалами к сопровождающим, чтобы у них не было шанса повторить судьбу Геринга.

Приговор в исполнение приводил американский сержант Джон Вуд - «по собственному желанию».⁷⁰

Казнённых фотографируют, затем погружают в несколько грузовых машин и под конвоем отправляют в направлении Мюнхена. Утром их тела сожгут в печах концентрационного лагеря Дахау, где по их приказу были

⁶⁹ Шпеер А. Шпандау: Тайный дневник / А. Шпеер. – М.: Захаров, 2010. – 240 с

⁷⁰ Нюрнбергский процесс : сб. материалов. В 8 т. Т. 6 : Об индивидуальной ответственности главных нацистских военных преступников. М.: Юридическая литература, 1996. – 528 с

убиты многие тысячи ни в чём не повинных людей.⁷¹

Гесс, Функ, Редер, фон Ширах, Дёниц, Шпеер и фон Нейрат, приговорённые к разным срокам заключения, этапированы в Шпандау, мрачную, некогда крепостную тюрьму в Берлине, рассчитанную на сотни заключённых, но ставшую пристанищем всего для этих семерых.

Суды над военными преступниками меньшей величины продолжались в Нюрнберге вплоть до 50-х годов XX века, но не в Международном трибунале, а в американском суде.

Приговор вызвал неоднозначную реакцию. Советская сторона выразила протест в связи с оправданием Папена, Фриче, Шахта и неприменением смертной казни к Гессу.

15 августа 1946 г. американское управление информации опубликовало обзор проведенных опросов, согласно которым подавляющее число немцев (около 80 процентов) считало Нюрнбергский процесс справедливым, а виновность подсудимых неоспоримой; около половины опрошенных ответили, что подсудимым должен быть вынесен смертный приговор; только четыре процента отозвались о процессе отрицательно.⁷²

Вынеся обвинительный приговор главным нацистским преступникам, Международный военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера. Нюрнбергский процесс иногда называют «Судом истории», поскольку он оказал существенное влияние на окончательный разгром нацизма. Приговорённые к пожизненному заключению Функ и Редер были помилованы в 1957 году. После того, как в 1966 году на свободу вышли Шпейер и Ширах, в тюрьме остался один Гесс.

Правые силы Германии неоднократно требовали помиловать его, но

⁷¹ Бекасов А. Я охранял главарей рейха / А. Бекасов // Военно-исторический архив. 2013. № 11 (167). – С. 145–155.

⁷² Папен Ф. Вице-канцлер Третьего рейха. Воспоминания политического деятеля гитлеровской Германии. 1933–1947 гг. / Ф. Папен. – М.: Центрполиграф, 2005. С. 180–221.

державы-победительницы отказались смягчить приговор. 17 августа 1987 года Гесс был найден повешенным в беседке во дворе тюрьмы.

2.3. Историческое значение Нюрнбергского Трибунала

С точки зрения юридической значимости Нюрнбергский процесс стал важной вехой в развитии международного права.

Среди некоторых юристов существует мнение, что в организации и проведении Нюрнбергского процесса не все было гладко с точки зрения юридических норм, но надо учитывать, что он был первым международным судом такого рода. Нюрнбергский процесс стал первым в истории событием подобного рода и подобной значимости. Он определил новые виды международных преступлений, которые затем прочно вошли в международное право и национальное законодательство многих государств. Помимо того, что в Нюрнберге агрессия была признана преступлением против мира (впервые в истории), также впервые к уголовной ответственности были привлечены официальные лица, ответственные за планирование, подготовку и развязывание агрессивных войн. Впервые было признано, что положение главы государства, ведомства или армии, а также исполнение распоряжений правительства или преступного приказа не освобождают от уголовной ответственности. Нюрнбергские решения привели к созданию в международном праве специальной отрасли – международного уголовного права.⁷³

Нюрнбергские принципы, одобренные Генеральной Ассамблеей ООН (резолюции от 11 декабря 1946 г. и 27 ноября 1947 г.), стали общепризнанными нормами международного права. Они служат основанием для отказа выполнять преступный приказ и предупреждают об ответственности тех руководителей государств, которые готовы совершить преступления против мира и человечности. В дальнейшем к

⁷³ Наумов А. В. Нюрнбергский процесс: история и современность / А. В. Наумов // Российская юстиция. 2006. № 10. С. 53–57.

преступлениям против человечности были отнесены геноцид, расизм и расовая дискриминация, апартеид⁷⁴, применение ядерного оружия, колониализм. Принципы и нормы, сформулированные Нюрнбергским процессом, легли в основу всех послевоенных международно-правовых документов, направленных на предотвращение агрессии, военных преступлений и преступлений против человечности (например, Конвенция 1948 г. «О предупреждении преступлений геноцида и наказании за него», Женевская конвенция 1949 г. «О защите жертв войны», Конвенция 1968 г. «О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества», Римский статут 1998 г. «О создании Международного уголовного суда»⁷⁵).

Процесс в Нюрнберге высветил такие глубинные проблемы современного общественного развития, как необходимость фундаментальной разработки международного уголовного права, создание сообществом государств механизма, правовой инфраструктуры, в рамках которой в принципе было бы невозможно развязать новую мировую войну. Юристы-международники, дипломаты и политические деятели разных стран после Нюрнберга вплоть до современного периода на основе документов процесса сумели разработать и принять десятки важнейших международных конвенций, которые позволили существенно сократить, а по целому ряду направлений и приостановить гонку вооружений, в частности в ядерной области.⁷⁶

Таким образом, можно считать, что создание Международного уголовного Суда стало логическим завершением долгого пути, начатого в Нюрнберге. Идея такого органа возникла почти сразу после завершения

⁷⁴ Официальная политика расовой сегрегации, проводившаяся правившей в Южно-Африканском Союзе и Южно-Африканской Республике Национальной партией с 1948 по 1994 год.

⁷⁵ Наумов А.В. Нюрнбергский процесс: история и современность / А.А. Наумов // Российская юстиция. 2006. № 9.

⁷⁶ Фифе Р.Э., Международный уголовный суд. Откуда он пришёл и куда идёт / Р.Э. Фифе // Московский журнал международного права. 2001. № 1. С. 60–87.

процесса над нацистскими военными преступниками. В резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 г. было предложено Комиссии международного права рассмотреть вопрос о желательности и возможности создания международного юридического органа, на который возлагается рассмотрение дел лиц, обвиняемых в совершении преступления геноцида.

После вывода Комиссии о том, что учреждение международного суда для преследования лиц, обвиняемых в геноциде и других преступлениях аналогичной тяжести, является как желательным, так и возможным, Генеральная Ассамблея создала комитет для подготовки предложений, касающихся учреждений такого суда. Комитет подготовил проект соответствующего статута в 1951 г., затем пересмотренный его проект в 1953 г. Однако Генеральная Ассамблея постановила отложить рассмотрение проекта статута до принятия определения агрессии. После этого вопрос об учреждении международного уголовного суда рассматривался периодически.⁷⁷

Нюрнбергский процесс фактически подтвердил главный вывод о сущности фашизма как открытой террористической диктатуры. Трибунал перед всем миром раскрыл чужденавистическую сущность нацизма, его идеологических и политических установок. Он изобличил преступный характер расовой доктрины гитлеризма, являвшейся идейной основой для подготовки и развязывания агрессивной войны, для массового истребления людей.⁷⁸ Материалы процесса раскрыли также агрессивную сущность концепции «жизненного пространства», широко использованной для оправдания захватнической политики германского фашизма.⁷⁹

Нюрнбергский процесс со всей убедительностью показал, что

⁷⁷ Нечевин Д.К. Нюрнбергский процесс и его уроки / Д.К. Нечевин // Евразийский юридический журнал, 2011. № 7.

⁷⁸ Звягинцев А.Г. Нюрнбергский набат. Репортаж из прошлого, обращение к будущему / А.Г. Звягинцев. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010.

⁷⁹ Александров Г.Н. Нюрнберг вчера и сегодня / Г.Н. Александров. – М.: Политиздат, 1971. – 168 с.

фашизм у власти - это война, разгул жесточайшего массового террора, геноцид в отношении славянских и других народов, уничтожение миллионов ни в чем не повинных людей. Он наглядно и убедительно продемонстрировал всю опасность возрождения фашизма для судеб мира и по праву вошел в историю как процесс антифашистский⁸⁰.

Таким образом, Нюрнбергский процесс сыграл огромную роль в истории международных отношений и международного права. Это был первый в мировой истории международный судебный процесс над агрессией и агрессорами. Роль Нюрнбергского международного военного трибунала не ограничивается самим фактом осуждения главных военных преступников Второй мировой войны. Этот приговор вошел в историю как яркое свидетельство неизмеримо возросшей силы народов в борьбе с агрессией. В свою очередь Устав Нюрнбергского международного военного трибунала и приговор трибунала заложили основы формирования международного уголовного права, как отрасли международного права со своими нормами и принципами, видами международных преступлений и наказаний за эти преступления.

⁸⁰ Ларин А. М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства / А. М. Ларин; Отв. ред. В. М. Савицкий. – М.: Наука, 1985. С. 70–102.

Глава III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ ТЕМЫ «НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС 1945–1946 ГГ.»

3.1. Обзор методических подходов к преподаванию истории

Исследование Нюрнбергского процесса 1945-1946 и его возможное использование материалов в школьном преподавании истории имеет важное значение для образования школьников. Этот период истории, когда после окончания Второй мировой войны были судимы главные нацистские преступники, представляет собой не только важный этап в судебной истории, но и возможность глубокого понимания и анализа многих аспектов мировой истории, политики, права и нравственности.

Нюрнбергский процесс был серией судебных процедур, проведенных союзными державами после окончания Второй мировой войны. Главная цель этого процесса заключалась в судебном преследовании и наказании главных нацистских преступников, включая высших военных и политических лидеров, а также преступников, ответственных за военные преступления, преступления против мира и преступления против человечности.

Нюрнбергский процесс проходил с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года в городе Нюрнберг, Германия. Он состоял из нескольких различных судебных процессов, каждый из которых занимался определенными аспектами деятельности нацистского режима. Главное событие — Международный военный трибунал, на котором были представлены обвинения и вынесены приговоры.

Всего было осуждено 24 высших нацистских деятеля, 12 из которых были приговорены к смертной казни, 3 приговорены к пожизненному заключению, и остальные получили разные сроки тюремного заключения. Этот процесс стал мерилom моральной и юридической ответственности за военные и преступления против человечности и установил прецедент для будущих судебных процессов, связанных с массовыми нарушениями прав

человека.

Роль и значение изучения Нюрнбергского процесса в школьном образовании

Изучение Нюрнбергского процесса имеет огромное значение в рамках школьного образования. Это обосновывается несколькими ключевыми аспектами:

1. Исторический контекст: Нюрнбергский процесс неразрывно связан с историей Второй мировой войны и нацистской Германии. Изучение этой темы позволяет учащимся лучше понимать, как и почему началась война, каковы были ее последствия и какие моральные и юридические нормы были введены после войны.

2. Юридические аспекты: Нюрнбергский процесс стал историческим прецедентом для создания международных судов и правовых норм, касающихся военных и преступлений против человечности. Обучение этой теме помогает учащимся понять, как формируется и эволюционирует мировое право.

3. Нравственные и этические аспекты: Изучение преступлений, совершенных нацистским режимом, позволяет обсудить вопросы нравственности и этики в контексте войны и прав человека. Учащиеся могут рассматривать дилеммы морали и справедливости, а также анализировать, какие уроки можно извлечь из прошлого.

4. Гражданская обязанность и активизм: Изучение Нюрнбергского процесса может вдохновить учащихся на более активное участие в современных общественных и политических вопросах и способствовать их развитию как активных граждан.

5. Академические навыки: Изучение этой темы развивает учебные навыки, такие как анализ и интерпретация источников, критическое мышление, исследовательские навыки и способность к

аргументации.

Преподавание истории, связанной с Нюрнбергским процессом, требует особого внимания к методическим подходам, которые могут сделать эту тему интересной и понятной для учащихся. Приведем ниже некоторые из них:

1. Интерактивные уроки: Ролевые игры и симуляции судебных процессов могут сделать изучение более живым и интересным. Учащиеся могут сыграть роли различных участников Нюрнбергского процесса, что поможет им лучше понять события и аргументировать свои точки зрения.

2. Использование аутентичных источников: Исторические документы, свидетельства, аудиозаписи и фотографии из Нюрнбергского процесса позволяют учащимся оценить доказательства и анализировать информацию, как это делали судьи и адвокаты на трибунале.

3. Исследовательские проекты: Следует предложить учащимся провести исследования о различных аспектах Нюрнбергского процесса. Это может включать в себя исследование биографий преступников, анализ судебных решений или исследование моральных дилемм.

4. Интердисциплинарный подход: Историю Нюрнбергского процесса можно связать с другими предметами, такими как право, политология, литература и искусство. Это поможет учащимся увидеть, как множество областей знаний связаны между собой.

5. Дебаты и обсуждения: Следует организовать дебаты среди учащихся по ключевым вопросам, связанным с Нюрнбергским процессом. Это поможет им развить навыки аргументации и критического мышления.

6. Поездки и экскурсии: Если это возможно, можно организовать поездку в места, связанные с Нюрнбергским

процессом, например, в Нюрнберг или в музей, посвященный этой теме. Это может усилить впечатление и интерес к урокам.

7. Фильмы и документальные материалы: Необходимо использовать качественные документальные фильмы и материалы, чтобы дополнить уроки и визуализировать события Нюрнбергского процесса.

8. Дискуссии о нравственных аспектах: Обсуждение нравственных и этических вопросов, связанных с Нюрнбергским процессом, может помочь учащимся формировать свои собственные мнения и взгляды.

9. Анализ современных аналогий: Обсуждение и анализ современных событий и конфликтов, связанных с вопросами морали и права, позволяет учащимся применить уроки из Нюрнбергского процесса к современным реалиям.

Изучение Нюрнбергского процесса представляет собой уникальную возможность для учащихся расширить свое историческое понимание, развить навыки анализа и критического мышления, а также обсудить важные вопросы морали и права. Методические подходы, описанные выше, могут помочь сделать изучение этой темы более интересным и плодотворным.

Нюрнбергский процесс — это не только часть истории, но и урок о том, как общество может реагировать на нарушения прав человека и стремиться к справедливости, что делает его важным элементом образования в современном мире.

3.2. Роль и значение изучения Нюрнбергского процесса в школьном образовании. Отражение темы в школьных учебниках истории

Изучение Нюрнбергского процесса в школьном образовании имеет фундаментальное значение. Этот исторический эпизод, связанный с судебным преследованием главных нацистских преступников после Второй мировой войны, представляет собой не только важный этап в юридической истории, но и мощный инструмент для формирования гражданской активности, развития критического мышления и понимания моральных ценностей.

Для понимания роли и значения Нюрнбергского процесса в школьном образовании необходимо оценить его исторический контекст. Начавшийся в 1945 году и закончившийся в 1946 году, Нюрнбергский процесс был серией судебных процедур, проведенных союзными державами (СССР, США, Великобритания и Франция) после окончания Второй мировой войны. Основной целью этого процесса было судебное преследование высших нацистских лидеров и преступников, ответственных за военные и преступления против человечности.

В контексте изучения Нюрнбергского процесса, учащиеся получают возможность углубить свое понимание Второй мировой войны и роли нацизма в этом конфликте. Они могут изучать исторические документы, свидетельства и факты, которые позволяют им понять, как война началась, какие были ее последствия и какие события привели к возникновению Нюрнбергского процесса.

Изучение Нюрнбергского процесса также способствует более глубокому пониманию юридических аспектов и международного права. Нюрнбергский процесс был первым в истории международным судебным процессом, в ходе которого были вынесены приговоры за военные и преступления против человечности. Процесс установил множество важных

правовых норм и прецедентов, которые впоследствии стали основой для создания международных судов и норм мирового права.

Изучение этих аспектов в рамках школьного образования может помочь учащимся понять, как формируется и эволюционирует мировое право, а также как международное сообщество реагирует на военные преступления и преступления против человечности.

Нюрнбергский процесс не только имеет юридическое, но и нравственное и этическое измерение. В ходе процесса были вынесены приговоры за массовые убийства, эксперименты на людях и другие ужасные преступления, совершенные нацистским режимом. Изучение этой темы позволяет учащимся рассматривать вопросы морали, этики и справедливости в контексте войны и прав человека.

Учащиеся могут обсуждать дилеммы морали, какие решения были приняты на Нюрнбергском процессе и какие уроки можно извлечь из прошлого. Это способствует формированию нравственных ценностей и развитию способности анализировать сложные этические ситуации.

Изучение Нюрнбергского процесса также позволяет сформулировать конкретные образовательные цели и задачи для учащихся. Важными целями могут быть:

1. Понимание исторического контекста Второй мировой войны и нацистской Германии.
2. Изучение ключевых событий и участников Нюрнбергского процесса.
3. Анализ юридических аспектов мирового права, сформированных процессом.
4. Обсуждение моральных и этических вопросов, связанных с процессом.
5. Развитие аналитических и критических навыков при анализе исторических источников и доказательств.
6. Понимание роли Нюрнбергского процесса в создании

мирового порядка и укреплении прав человека.

Изучение Нюрнбергского процесса также способствует формированию гражданской ответственности и активизму среди учащихся. Уроки из прошлого могут стать источником вдохновения для более активного участия в общественной и политической жизни.

Учащиеся могут видеть, как международное сообщество объединилось, чтобы осудить преступления против человечности, и могут почерпнуть уроки солидарности, борьбы за права человека и уважения к мировым нормам.

Изучение Нюрнбергского процесса в школьном образовании представляет собой важный инструмент для формирования образованных, нравственных и гражданских личностей. Эта тема позволяет учащимся глубже понять исторический контекст, основы мирового права и моральные нормы, а также мотивирует их к активной гражданской деятельности и уважению прав человека. Роль и значение изучения Нюрнбергского процесса в школьном образовании нельзя переоценить, и она продолжает оставаться важным аспектом современного образования.

О Нюрнбергском процессе знают не везде и есть опасение, что скоро о нём совсем забудут. Об этом говорит изучение современных школьных учебников не только в нашей стране в разное время, но и исторических учебников и пособий разных стран.

Нет ничего удивительного, что в школьных учебниках бывшего фашистского блока - Германия, Австрия, Болгария, отчасти Италия намеренно стараются не вспоминать это событие.

Но остается непонятным, почему многие современные российские учебники истории о Нюрнбергском процессе не упоминают, несмотря на то, что целые главы в них посвящены ошибкам и преступлениям руководителей советского времени.

Такое изложение материала может привести к тому, что со временем российские школьники будут считать, что война- это инициатива

Советского Союза. Таким образом получается, что не упоминать о Нюрнберге - большой недочёт в системе образования.

При написании исследования автором было изучено большое количество учебников по истории нескольких стран за различные периоды.

В США, где используются электронные учебники, трудно говорить о конкретных примерах, но в рекомендациях для учителей школ и колледжей тема Нюрнберга присутствует в большом объёме, с отсылкой на научные исторические публикации.

Французские школы данную тему изучают по усмотрению педагога. Для этого в пособии для учителей приведены пять «документальных материалов», по которым рекомендуется информировать учеников о Нюрнбергском трибунале. В пособии указаны сроки его проведения, фамилии преступников, показана всем известное фото их на скамье подсудимых, дана краткая оценка процесса с точки зрения французских историков, приведены краткие биографические данные участников⁸¹.

В школах Германии и Австрии тему Второй мировой войны заканчивают перечнем «актов сопротивления» нацистам в оккупированных странах, приводя неполный список конференций, проходящих во время войны, в т.ч. Ялтинскую⁸².

В Италии в школьном учебнике современной истории для старших классов есть только упоминание о Нюрнберге, как суде над нацистскими преступниками. Оно находится в главе о Катыни и советско-польских отношениях до и после войны.

Возможно, что отсутствие информации о процессе связано с тем, что сами итальянцы боялись оказаться на скамье подсудимых, о чем говорит поспешная расправа над Муссолини и шестью фашистскими главарями.

⁸¹ Ланева И.В. Методика преподавания истории. М, Норма, 2018. С. 67.

⁸² Ладыгина Н.А. Вопросы преподавания истории в средней школе. М, Юность, 2018. С. 67.

Историки из Прибалтики также уделяют мало внимания Нюрнбергскому процессу, но их издания говорят о том, что они просто хотят переписать историю. Например, вот цитата из литовского учебника истории для 10-го Laikas 10: «Но истина торжествует не всегда. К сожалению, виновник войны - коммунистический Советский Союз так и не был осуждён, став из обвиняемого судьей. Целые поколения советских людей верили в мифы, что СССР стал жертвой агрессии Гитлера. Но обнаруженные факты показали, что это И. Сталин хотел напасть на Германию, но не успел»⁸³.

В Эстонии учебники также игнорируют Нюрнбергский трибунал. Представляется, что объяснения тут не нужны. Для эстонских ультрапатриотов это весьма непростая тема, поскольку эстонский легион СС воевал стороне Гитлера, а местная элита уважает бывших ээсовцев. В Латвии такая же ситуация, так как здесь также были латышские легионы СС.

В учебниках истории Испании для старших классов средних школ также указаны сроки проведения процесса, фамилии преступников, показана всем известное фото их на скамье подсудимых, дана краткая оценка процесса с точки зрения французских историков, приведены краткие биографические данные участников⁸⁴.

Министерство образования РФ рекомендовало базовый учебник для 11-го класса «История России XX - начала XXI века» авторства А.А. Левандовского под редакцией С.П. Карпова³⁰. Но и в этом учебнике нет раскрытия темы и упоминанию значения МВТ над нацистами, несмотря на то, что ВОВ представлена в нем достаточно полно. То же самое можно увидеть в академическом школьном учебнике В.А. Шестакова⁸⁵.

⁸³ Солнцев А. М. Нюрнбергский процесс и прогрессивное развитие международного права //Международное право InternationalLaw. 2006. № 3. С. 75.

⁸⁴ Андреев А.Г. Нюрнбергский процесс и историческая память // Историческое обозрение 2016. № 2. С. 36.

⁸⁵ Шестакова В.А. История России. Лабиринт, 2010. С. 48.

Учебник «История России» для 11-го класса (А.Ф. Киселёв и В.П. Попов) о данном событии содержит только одну фразу: «По данным, приведённым на Нюрнбергском процессе над нацистскими преступниками, гитлеровцы уничтожили на территории Советского Союза 9 987 000 человек».

Учебник истории для 11-го класса средней школы «Наша новая история» (изд-во «Русское слово», 2009 г.)⁸⁶ уделяет Второй мировой войне большое внимание. Однако Нюрнбергскому процессу посвящено всего две строчки. Так, в разделе о результатах Потсдамской конференции сообщается, что её участники приняли решение о проведении «суда над нацистской партией и аффилированными с ней организациями, а также над высокопоставленными деятелями Германии как лицами, виновными в совершении военных преступлений».

В другом учебнике для средней школы издательства «Лабиринт», в разделе «Побеждённые страны», в главе «Германия» сообщается о том, что «в Нюрнберге состоялся судебный процесс над 24 нацистскими руководителями, 12 из которых были приговорены к смертной казни»⁸⁷.

В учебнике истории для 8-го класса (2007 г., издательство «Просвещение») в разделе «Последствия Второй мировой войны» Нюрнбергскому процессу посвящён один абзац. В нём говорится, что международный военный суд в Нюрнберге был образован в августе 1945 года. Нюрнбергский процесс проходил с 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 года и завершился вынесением приговоров немецким военным преступникам³⁵.

Под холокостом понимается убийство 6 млн. евреев, из которых 4 млн. убито в тайных пунктах, которые никто не видел, в период с апреля 1942 по октябрь 1944 года.

⁸⁶ Страченко Л.А. Наша новая история. Русское слово, 2009. С. 109.

⁸⁷ Круглов Г.А. История России. Лабиринт, 2007. С. 78.

В СССР эта тема никогда не обсуждалась и в учебниках истории об этом даже не писали, чтобы не смущать учащихся. В исторической науке СССР Холокоста нет и не было никогда.

Подробности Нюрнбергского процесса долго умалчивали, они не изучались в школах и вузах. А сегодня мы можем их изучать, осмысливать, сопереживать.

Упоминания о Нюрнбергском процессе были исключены из новых учебников для 10 классов, по которым российские школьники начали учиться в 2015 году – в год семидесятилетия начала международного трибунала для нацистских преступников.

С 1 сентября 2015 года преподавание в российских школах ведется на основе единой концепции изучения истории России. Минобрнауки утвердило в этом году только три учебника трех издательств, соответствующие новой системе: «Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово».

В учебнике издательства «Дрофа» «История России. Начало XX – начало XXI века» коллектива авторов под руководством Олега Волобуева, в описании конца второй мировой войны и последовавших событиях (глава III, параграф 22) отсутствуют какие-либо упоминания о Нюрнбергском процессе и осужденных нацистских преступниках. Говорится о взятии Берлина и капитуляции Германии, Крымской и Ялтинской конференциях, вступлении СССР в войну с Японией и создании Организации объединенных наций. Нюрнбергский процесс не упоминается в учебнике⁸⁸.

Такое характерное умолчание вряд ли могло быть случайным: учебники этого года являются, по сути, политическим проектом: этапом реализации концепции единого учебника истории. Единый учебный курс истории России Минобрнауки, Минкультуры продвигают все последние

⁸⁸ Волобуев О.Г. «История России. Начало XX – начало XXI века. М.: Дрофа, 2015. С. 68.

годы – после пожелания президента Владимира Путина о создании такого проекта.

Идея единого учебника была высказана Путиным 19 февраля 2013 года на заседании Совета по межнациональным отношениям. Новая система разрабатывалась Российским историческим обществом (РИО) во главе с председателем Госдумы С. Е. Нарышкиным. К августу 2014 года Минобрнауки отказалось от идеи ввести один ученик по предмету. Вместо этого был разработан Единый историко-культурный стандарт. Все новые учебники должны создаваться в соответствии с его нормами – впрочем, авторы разрешенных к использованию в школах пособий входили в состав разработчиков этого стандарта.

15 апреля 2015 года учебные пособия были представлены для утверждения в Минобрнауки, и 15 мая министерство утвердило три линейки школьных учебников по истории от трех издательств. Представитель издательства «Просвещение», один из авторов новых учебников Александр Данилов так обозначил журналистам ТАСС ключевое отличие новых пособий: «Новые учебники отличаются от прежних главным образом тем, что в их основе лежит единая для всех методологическая концепция и единый содержательный стандарт, разработанные Российским историческим обществом. Это попытка достичь на их основе общенационального консенсуса по нашей истории. На мой взгляд, это получилось»⁸⁹.

Один из авторов учебников от издательства «Дрофа» (в ее продукции не нашлось места материалам о Нюрнбергском процессе) Игорь Андреев заметил: «Учебник истории и формирование массового исторического сознания – вещи взаимосвязанные... Здесь больше возможностей для откровенных и глубинных разговоров о нашем великом

⁸⁹ Чаренцев М.А. Спорные вопросы преподавания истории. // Историческое обозрение, 2018. С. 68.

и драматическом прошлом... Но часть материалов пришлось основательно перетасовывать и расширять».

Новый историко-культурный стандарт единообразного преподавания предмета в школах включает «перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе, принципиальные оценки ключевых событий прошлого, а также перечень «трудных вопросов истории», вызывающих острые дискуссии в обществе» – говорится в пояснениях Минобра о сути новых учебников. В перечне дискуссионных событий и явлений, по которым был выработан идеологически верный подход значатся оценка внешней политики СССР накануне и в ходе второй мировой войны; оценка СССР в условиях «холодной войны».

То есть Нюрнбергский процесс, который является одним из ключевых послевоенных событий и в целом одним из знаковых явлений XX века, не мог быть ненамеренно «забыт» авторами учебника. Тем более, что возглавляющий авторский коллектив данного пособия «Дрофы» доктор исторических наук, профессор Московского государственного областного университета О. Волобуев входил в состав тех, кто составлял единый историко-культурный стандарт для авторов учебников (данные с официального сайта Минобрнауки).

О причинах этого умолчания можно лишь догадываться. Вероятно, исключение упоминаний о процессе является политически мотивированным: новый стандарт преподавания истории России в школах составлялся в 2013-2014 годах, а учебник писался в 2014 году – на фоне украинского кризиса.

Политический кризис на Украине, гражданская война в этой стране и роль России вызвали массу спекуляций на тему как событий Второй мировой войны, так и Нюрнбергского процесса и того, что условно можно считать современной его версией – Гаагского трибунала. Из-за того, что

идеологическая часть отношений России и Украины во многом строится на вольных интерпретациях событий семидесятилетней давности, представители обеих стран на всех уровнях (от бытового до уровня кабинетов министров) широко использовали спекулятивные отсылки как к Нюрнбергу, так и к Гааге. Больше того, западные страны инициировали создание трибунала по украинским событиям, в котором роль обвиняемого отводилась России (ветировано РФ и КНР). Вероятно, что в этих условиях создатели идеологически верного концепта изучения истории XX века посчитали Нюрнбергский процесс слишком неоднозначным явлением для изучения его в базовой школьной программе⁹⁰.

Если это предположение верно, то составители историко-культурного стандарта и учебника истории для 10 классов своим стремлением обойти сложные вопросы новейшей истории неожиданно оказались единомышленниками западных и украинских политиков.

За запрет героизации нацизма проголосовали 126 стран, 53 страны, включая многих членов ЕС, воздержались, 4 государства голосовали против. Совпадение похода западных политиков и идеологически ангажированных историков тем комичнее, что составители учебника с характерными умолчаниями и историко-культурного стандарта образования являются одними из тех, кому поручена реализация давней правительственной концепции «борьбы с фальсификацией истории».

Таким образом, 1 сентября 2015 года Минобрнауки утвердило и включило в федеральный перечень учебников только три пособия трех издательств: «Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово».

В учебнике издательства «Дрофа» «История России. Начало XX – начало XXI века» коллектива авторов под руководством Олега Волобуева, в описании конца второй мировой войны и последовавших событиях (глава III, параграф 22) отсутствуют какие-либо упоминания о

⁹⁰ Звягинцев, А. Главный процесс человечества. Репортаж из прошлого. Обращение к будущему. М.: Олма Медиа Групп, 2012.

Нюрнбергском процессе и осужденных нацистских преступниках. Говорится о взятии Берлина и капитуляции Германии, Крымской и Ялтинской конференциях, вступлении СССР в войну с Японией и создании Организации объединенных наций. Нюрнбергский процесс не упоминается в учебнике.

Как видно из анализа учебной исторической литературы 5-11 классов разных периодов, тема исторической значимости Нюрнбергского процесса поднималась крайне мало. В учебниках истории не показана актуальность принятых на процессе решений в наше время, нет сравнения с совершением военных преступлений в современном мире, не рассмотрены проблемы и проблемы терроризма и экстремизма в сравнении с указанным событием.

Представляется, что данный пробел не позволяет высказать собственную гражданскую позицию каждого участника по данному вопросу, сформировать детей и подростков чувства гордости за свой народ, за свою страну, приобрести опыт гражданского мужества и патриотизма.

Также представляется, что введение в каждый школьный учебник истории нашей страны подробного анализа Нюрнбергского процесса будет способствовать созданию условий для формирования представления и понимания вечных человеческих ценностей, приобщению к великим историческим событиям мировой истории, позволит учащимся дать самостоятельную нравственную оценку событий

Кроме того, изучение данной темы позволит показать историческое значение Нюрнбергского процесса, впервые в мире осудившего преступления против человечества, решать исторические задачи, систематизировать, анализировать и обобщать информацию, а также способствовать воспитанию у учащихся чувства неприятия войны как средства решения международных конфликтов, понимания неизбежности расплаты за преступления против человечества.

В результате изучения данной и подобных тем, учащиеся сформируют умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, будут знать моральные нормы и уметь выделять нравственные аспекты поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

30 июля 1946 г. закончились выступления главных обвинителей. В своей заключительной речи, произнесенной 29–30 июля, Главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко, подводя итоги судебного следствия в отношении главных военных преступников, отметил, что «судит Суд, созданный миролюбивыми и свободолюбивыми странами, выражающими волю и защищающими интересы всего прогрессивного человечества, которое не хочет повторения бедствий, которое не допустит, чтобы шайка преступников безнаказанно готовила порабощение народов и истребление людей... Человечество призывает к ответу преступников, и от его лица мы, обвинители, обвиняем в этом процессе. И как жалки попытки оспорить право человечества судить врагов человечества, как несостоятельны попытки лишить народы права карать тех, кто сделал своей целью порабощение и истребление народов и эту преступную цель много лет подряд осуществлял преступными средствами».

30 сентября – 1 октября 1946 г. был оглашен Приговор. Трибунал: приговорил Геринга, Риббентропа, Кейтеля, Кальтенбруннера, Розенберга, Франка, Фрика, Штрейхера, Заукеля, Йодля, Зейсс-Инкварта, а также Бормана (заочно) к смертной казни через повешение, Гесса, Функа и Редера -- к пожизненному заключению, Шираха и Шпеера – к 20, Нейрата – к 15 и Деница – к 10 годам тюремного заключения. Фриче, Папен и Шахт были оправданы. Трибунал объявил руководящий состав национал-социалистской партии, СС, СД и гестапо преступными организациями. Член Трибунала от СССР в Особом мнении заявил о своем несогласии с решением об оправдании Фриче, Папена и Шахта и непризнании генерального штаба и членов правительственного кабинета преступными организациями, так как в распоряжении Трибунала имелось достаточно доказательств их виновности. После отклонения Контрольным советом ходатайств осужденных на смертную казнь о помиловании приговор в

ночь на 16 октября 1946 г. был приведен в исполнение.

В ходе данного исследования были изучены работы Полторака, Звягинцева, Лебедевой, Роберта Джексона, Б. Ференца, а также стенографический отчет о Нюрнбергском процессе и другие материалы. Наше исследование было направлено на анализ и оценку событий, произошедших в период с 1945 по 1946 год в рамках Нюрнбергского процесса, а также на изучение возможности использования полученных материалов в школьном преподавании уроков истории.

Подготовка и ход событий нюрнбергского процесса оказались сложными и длительными. Были созданы специальные международные трибуналы, которые вели расследование и провели судебные процессы. Важным элементом подготовки процесса было сбор и анализ огромного количества доказательств, свидетельств и материалов, что требовало огромных усилий и ресурсов.

В ходе процесса были предъявлены обвинения военным и политическим лидерам нацистской Германии, которые были ответственными за массовые убийства, геноцид и другие преступления против человечности. Судьи принимали решения на основе представленных доказательств и свидетельских показаний, а также руководили процессом исследования и выяснения истины.

Нюрнбергский процесс имел огромное значение для установления ответственности за преступления против человечности и предотвращения подобных событий в будущем. Он также способствовал развитию и укреплению международного права, и стал прецедентом для проведения других судебных процессов против преступников военных времен.

В результате нашего исследования мы пришли к ряду ключевых выводов и установок:

1. Исторический контекст и необходимость Нюрнбергского процесса. Начиная с 1945 года, мир столкнулся с необходимостью судить главных нацистских преступников за

ужасные преступления против человечности, совершенные во время Второй мировой войны. Процесс был реакцией на необходимость привлечения к суду тех, кто был ответственен за геноцид, военные преступления и агрессию.

2. Участники и правовая основа Нюрнбергского процесса. Исследования А.И. Полторака и А.Г. Звягинцева подчеркивают важность участия выдающихся личностей, таких как Роберт Джексон, в создании и проведении Нюрнбергского процесса. Они также подчеркивают, что это было первое международное уголовное судебное преследование, и оно установило ключевые правовые нормы, такие как понятие «преступления против человечности».
3. Роли и ответственность индивидов. Исследование Н.С. Лебедевой подчеркивает важность судебной ответственности индивидов за их действия во времена войны. Это создало прецедент для будущих международных судов и усилило принцип индивидуальной ответственности за международные преступления.
4. Доказательства и процесс судебных разбирательств. Б. Ференц и стенографический отчет подчеркивают важность доказательств и правосудного процесса в Нюрнбергском процессе. Прозрачность и справедливость судопроизводства играли ключевую роль в убеждении мировой общественности в правильности решений Трибунала.
5. Уроки для будущего и образовательный потенциал. Нюрнбергский процесс предоставляет уникальный учебный материал для образования. В нем можно найти множество уроков о важности судопроцессов, правосудия и моральных норм. Использование материалов из этого периода может способствовать формированию у школьников глубокого

понимания исторических событий и их влияния на современный мир.

6. Ограничения исследования. Необходимо учитывать ограничения, связанные с интерпретацией исходных источников и степенью доступности материалов. Кроме того, необходимо учитывать контекст исторического периода и политические аспекты.
7. Путь вперед. На основе наших исследований, мы рекомендуем внимательное изучение и интеграцию материалов Нюрнбергского процесса в образовательные программы. Это может быть достигнуто путем создания специализированных учебных модулей, участия в международных обменах студентов и организации образовательных мероприятий на основе этих материалов.

Международный военный трибунал 1945–1946 гг. по сей день является одним из важнейших событий в истории человечества. Трудно переоценить значимость Нюрнбергского процесса, заложившего основы международного права в части наказания за преступление против человечности лиц, облечённых властью.

Одним из самых важных достижений Нюрнбергского процесса было установление принципа индивидуальной ответственности за международные преступления. Это означало, что лидеры и члены правительства не могли скрываться за иммунитетом неприкосновенности и несли ответственность за свои действия независимо от своего должностного положения. Процесс также привлек внимание к вопросу о необходимости защиты прав человека во время военных конфликтов и подчеркнул важность принципов гуманизма и справедливости.

Нюрнбергский трибунал также имел широкий политический и символический эффект. Он дал возможность Мировому сообществу выразить свое осуждение и неприятие нацистских преступлений и

нацизма как режима в целом и подчеркнуть необходимость международного сотрудничества для предотвращения подобных преступлений в будущем. Процесс стал отправной точкой для последующих международных трибуналов и судов, таких как Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный суд.

Несмотря на свои недостатки и критику, Нюрнбергский процесс остается важным событием в истории правосудия и международных отношений. Он продемонстрировал, что преступления против человечности не останутся безнаказанными, и поднял вопросы о необходимости соблюдения международного права во всех обстоятельствах. Нюрнбергский процесс оставил нам наследие, которое должно продолжать вдохновлять нас в борьбе за справедливость и защиту прав человека.

Результаты изучения методического компонента данного исследования подтверждают включенность событий Второй мировой войны, и, непосредственно, Нюрнбергского процесса в учебные материалы по истории. Анализ отражения темы Второй мировой войны и Международного трибунала, как её итога в учебной исторической литературы 5–11 классов разных периодов показал, что тема исторической значимости Нюрнбергского процесса поднималась крайне мало. В учебниках истории не показана актуальность принятых на процессе решений в наше время, нет сравнения с совершением военных преступлений в современном мире, не рассмотрены проблемы и проблемы терроризма и экстремизма в сравнении с указанным событием.

Представляется, что данный пробел не позволяет высказать собственную гражданскую позицию каждого участника по данному вопросу, сформировать у детей и подростков чувства гордости за свой народ, за свою страну, приобрести опыт гражданского мужества и патриотизма.

Также представляется, что введение в каждый школьный учебник истории нашей страны подробного анализа Нюрнбергского процесса будет способствовать созданию условий для формирования представления и понимания вечных человеческих ценностей, приобщению к великим историческим событиям мировой истории, позволит учащимся дать самостоятельную нравственную оценку событий

Кроме того, изучение данной темы позволит показать историческое значение Нюрнбергского процесса, впервые в мире осудившего преступления против человечества, решать исторические задачи, систематизировать, анализировать и обобщать информацию, а также способствовать воспитанию у учащихся чувства неприятия войны как средства решения международных конфликтов, понимания неизбежности расплаты за преступления против человечества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Декларация Объединенный Наций (Декларация 26-ти государств) 1 января 1942 г. // Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Документы и материалы в 2-х т. – М.: Политиздат, 1984. Т. 1. С. 146–147.
2. Гудериан Х. Воспоминания солдата / Г. Гудериан. – Смоленск: Русич, 1999. – 653 с.
3. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_1imit.shtml
4. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов в 7 томах. М.: Юридическая литература, 1957. – 5600 с.
5. Нюрнбергский процесс и СССР. Неизвестные и малоизвестные страницы истории. Сборник документов. Научный редактор и составитель Н.С. Лебедева. М.: Международный фонд «Демократия», 2012. – 672 с.
6. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Сборник материалов под общей редакцией Р.А. Руденко. – М.: Юридическая литература, 1966. – 2400 с.
7. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Нацистский заговор против мира и человечества. Преступления германских монополий. Сборник материалов в 3-х томах. Т. 1 / Сост.: Александров Г. Н., Полтораки А. И., Рагинский М. Ю., Под общ. ред.: Руденко Р. А. – М.: Юридическая литература, 1965. – 798 с.
8. Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма / под ред. И.А. Ледях и И.И. Лукашука. – М.: Институт государства и права РАН, 1995.
9. Папен Ф. Вице-канцлер Третьего рейха. Воспоминания

- политического деятеля гитлеровской Германии. 1933–1947 гг. / Ф. Папен. – М.: Центрполиграф, 2005. – 589 с.
10. Протокол о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женева, 17 июня 1925 г.) // URL: <https://base.garant.ru/2560403>
 11. Римский статут Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 г.) // URL: <https://base.garant.ru/12118701>
 12. Соглашение о контрольном механизме в Германии // Сборник документов Московской, Тегеранской, Крымской, Берлинской и Европейской консультативной комиссии 1943–1945 гг., М.: МИД СССР, 1946. С. 63–66.
 13. Соглашение между правительствами Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным Правительством Французской Республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси (Лондон, 8 августа 1945 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – М.: Политиздат, 1955. № 11. С. 163–165.
 14. Стенограмма Нюрнбергского процесса. Перевод и составление С.А. Мирошниченко. В 14-ти томах // URL: <http://militera.org/docs/steno/b55290>
 15. Ступникова Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика / Т.С. Ступникова. – М.: Возвращение, 2003. – 200 с.
 16. Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Лондон, 8 августа 1945 г.) // URL: <https://base.garant.ru/2540388>
 17. Шпеер А. Воспоминания / А. Шпеер. – Смоленск–М.: Русич, Прогресс, 1997. – 694 с.
 18. Jackson R.H. Nuremberg in Retrospects / R.H. Jackson // Canadian Bar Review. – 1949. – Vol. 27. – No. 7. – P. 761–781.
 19. Report of R.H. Jackson, United States Representative to the

International Conference on Military Trials: London, 1945 // URL:
https://avalon.law.yale.edu/subject_menus/jackson.asp

Литература

20. Абашидзе А.Х. Нюрнбергский процесс и прогрессивное развитие международного права / А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев // Международное право. – 2006. – № 3. – С. 72–87.
21. Аванесян В. В. Нюрнбергский трибунал и геноцид / В.В. Аванесян // Общество и право. – 2011. – № 3 (35). – С. 17–21.
22. Александров Г.Н. Нюрнберг вчера и сегодня / Г.Н. Александров. – М.: Политиздат, 1971. – 168 с.
23. Алханов А.Д. Роль СССР в Нюрнбергском процессе и последующем развитии международного права / А.Д. Алханов // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 1. – С. 38–41.
24. Андриянова Н.С. Нюрнбергский процесс – суд истории / Н.С. Андриянова // Молодой ученый. – 2018. – № 27. – С. 98–101
25. Архипова Е.А. Участие переводчиков в Нюрнбергском процессе как гарантия справедливого правосудия над главными военными преступниками / Е.А. Архипова // Космополис. – 2015. – С. 28–32.
26. Борисов А.В. Нюрнбергский процесс и проблемы идеологической политики в послевоенном СССР / А.В. Борисов // Международные процессы. – 2018. – № 8. – С. 75–82.
27. Ведерникова О.Н. Значение Нюрнбергского трибунала для противодействия международным преступлениям и развития международного права / О.Н. Ведерникова. – М.: Право, 2000. – 294 с.
28. Глотова С.В. Агрессия как международное преступление: от Нюрнбергского трибунала к Международному уголовному суду / С.В. Глотова // Международное право. – 2015. – № 3. – С. 25–29.
29. Головина А.А. Нюрнбергский процесс и доктрина государственного суверенитета / А.А. Головина // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 25–29.
30. Горохов В.Н. История международных отношений. 1918–1939 гг.:

- Курс лекций / В.Н. Горохов. – М.: Издательство Московского университета, 2004. — 288 с.
31. Дерешко Б.Ю. Международно-правовые последствия Нюрнбергского процесса: история и современность / Б.Ю. Дерешко // Международное право. – 2016. – № 2. – С. 81–84.
 32. Жуйкова Д.А. Значение Нюрнбергского процесса в формировании принципов международного права / Д.А. Жуйкова. – М.: Звезда, 2014. – 204 с.
 33. Залесский К.А. Кто был кто в Третьем рейхе. Биографический энциклопедический словарь / К.А. Залесский – М.: АСТ Астрель, 2003. – 942 с.
 34. Звягинцев А.Г. Главный процесс человечества. Нюрнбергский набат / А.Г. Звягинцев. – М.: Олма Медиа Групп, 2015. – 654 с.
 35. Звягинцев А.Г. Нюрнбергский набат Репортаж из прошлого, обращение к будущему / А.Г. Звягинцев. – М.: ОлмаМедиаГрупп, 2006. – 1120 с.
 36. Звягинцев А.Г. Нюрнбергский процесс. Без грифа «совершенно секретно» / А.Г. Звягинцев. – М.: Астрель; АСТ, 2010. – 800 с.
 37. Катайцев Н.А. Нюрнбергский процесс в законодательстве СССР / Н.А. Катайцев // Вопросы истории. – 2006. – № 5. – С. 71–74.
 38. Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства / А.М. Ларин; Отв. ред. В. М. Савицкий. – М.: Наука, 1985.
 39. Ларина Ф.Ш. Роль СССР в проведении Нюрнбергского процесса / Ф.Ш. Ларина // Международное обозрение. – 2013. – № 3. – С. 93–95.
 40. Лебедева Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Н.С. Лебедева. – М.: Наука, 1975. – 238 с.
 41. Лебедева Н.С. Как готовился Нюрнбергский процесс / Н.С. Лебедева // Международная жизнь. – 1996. – № 8. – С. 99–108.
 42. Лебедева Н.С. Преступление против человечества / Н.С. Лебедева. – М.: Прогресс, Культура, 1994. – 234 с.
 43. Лебедева Н.С. Суд народов в Нюрнберге: история и современность / Н.С. Лебедева // Новая и новейшая история. – 1986. – № 5. – С. 38–55.

44. Наумов А.В. Нюрнбергский процесс: история и современность / А.А. Наумов // Российская юстиция. – 2006. – № 9. – С. 68–70.
45. Нечаев С.Ю. Нюрнбергский процесс / С.Ю. Нечаев. – М.: Издательство АСТ, 2023. – 288 с.
46. Нечевин Д.К. Нюрнбергский процесс и его уроки / Д.К. Нечевин // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 7. – С. 13–20.
47. Поздняков В.П. Нюрнбергские принципы: философия международного права / В.П. Поздняков // Исторический вестник. 2018. – № 2. – С. 17–21.
48. Полторак А.И. Гитлеровские генералы перед Нюрнбергским судом / А.И. Полторак // Международная жизнь. – 1975. – № 8. – С. 96–102.
49. Полторак А.И. Нюрнбергский эпилог / А.И. Полторак. – М.: Воениздат, 1969. – 389 с.
50. Рагинский М.Ю. Перед судом народов (к 30-летию Нюрнбергского процесса) / М.Ю. Рагинский // Советская юстиция. – 1976. – № 19. – С. 28–30.
51. Рагинский М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории / М.Ю. Рагинский. – М.: Политиздат, 1986. – 201 с.
52. Смирнов Л.Н. Нюрнбергский процесс / Л.Н. Смирнов // Советское государство и право. – 1966. – № 2. – С. 3–11.
53. Сухарев А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности / А.Я. Сухарев // Журнал российского права. – 2007. – № 1. – С. 87–94.
54. Трубин Н.С. Уроки Нюрнбергского процесса / Н.С. Трубин // Космополис. – 2016. – № 2. – С. 67–71.
55. Фифе Р.Э., Международный уголовный суд. Откуда он пришёл и куда идёт / Р.Э. Фифе // Московский журнал международного права. – 2001. – № 1. – С. 60–87.
56. Яртых И.С. Нюрнбергский процесс / И.С. Яртых. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 243 с.
57. Barrington L. W. (2011). A look at Nuremberg... and its aftermath. The Army Lawyer, P. 10-14.
58. Borchers A. (2015). The United States and the International Criminal Court: national interests and international obligations. Routledge.

59. Kogon E. Der SS-Staat. Das System der deutschen Konzentrationslager
/ E. Kogon. – München: Karl Alber, 1946. – 214 s.