



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ
ПО ТЕМЕ «СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В
ДРЕВНЕРУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ»

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Современное социально-историческое образование»

Проверка на объем
заимствований:

94,88 % авторского текста

Работа Григорьевой к
защите

« 25 » сентября 2024 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы

ЗФ – 305-269-2-1

Тютяева Елизавета Владимировна

Научный руководитель:

д.и.н., декан исторического
факультета

Коршунова Н. В.

Челябинск

2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМЫ «ДРЕВНЕРУССКОЕ ОБЩЕСТВО» В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ	20
1.1 Дореволюционная научная литература	20
1.2 Советская научная литература.....	23
1.3 Современная научная литература.....	28
ГЛАВА II. ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМЫ «ДРЕВНЕРУССКОЕ ОБЩЕСТВО» В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ	37
2.1. Учебная литература как один из видов исторических источников	37
2.2. Дореволюционная и советская учебная литература	44
2.3. Анализ современной школьной литературы (1990–2020).....	50
ГЛАВА III. ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛАХ	64
3.1.Зарождение применения проектной деятельности в школах	64
3.2 Советский этап развития проектной деятельности.....	68
3.3.Современный этап развития проектной деятельности.....	71
ГЛАВА IV. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ШКОЛЬНОГО ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА «ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» В 10 КЛАССЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Особенностью отечественной истории является доминирующая роль государства, судьбы людей, их волнения, заботы, радости и переживания в меньшей степени интересовали исследователей, да, и просто любителей старины. Ни представители государственной школы, ни, тем более, историки-марксисты не уделили должного внимания истории повседневности, только с началом перестройки и ослабления идеологического диктата отечественные историки смогли выйти на новые методологические уровни. Новейшее время позволило с антропологических позиций оценить процессы развития древнерусского общества, проблемы взаимодействия человека с внешней средой, его ментальные потребности. Мы можем констатировать, что отечественная историческая наука переживает новый этап, который требует историографического осмысления.

Еще Николай Михайлович Карамзин в своей работе «История государства Российского» написал, что «...славяне по описанию современных историков, которые изображают их бодрыми, сильными, неутомимыми»¹. Николай Михайлович первым осознал, что описание образа жизни славян является главным условием понимания древнерусской истории. В «Истории» автор в отдельные главы включил описание повседневной жизни, права, культуры и веры, тем самым, показав, что структура текста «Истории» свидетельствует о значимости для автора не только череды событий прошлого, но и образа жизни различных слоев населения Древней Руси.

Специфической задачей историка является определение условий формирования жизненных обстоятельств и их влияния на социокультурные процессы и ход конкретных событий. Тем самым,

¹ Карамзин Н. М. История Государства Российского. Т. 1. Москва, 2014.

историк помогает представить целостную картину жизни общества в конкретной исторической ситуации.

В российской историографии существует немало трудов, в которых авторы уделили внимание различным аспектам развития древнерусского общества: социальному расслоению и положению отдельных слоев населения², роли дружины³, организации быта⁴, смеховой культуре⁵, влиянию христианства⁶ и др. Надо заметить, что комплексного исследования древнерусского общества до сих пор так и не вышло. Главная трудность – отсутствие достаточного круга источников и проблема их достоверности, поэтому исследователи ограничены в своих возможностях, как описать, дать оценку его организации и социальным процессам.

Исторический источник является основным орудием в работе историков. Именно с опорой на него, историк получает возможность воссоздать картину прошлого. К историческим источникам можно отнести все то, что, так или иначе, несет информацию о прошлом. Но письменный источник остается основным элементом познания прошлого.

Объект исследования выступает дореволюционная, советская и современная научная и учебная литература, посвященная анализу различных сторон развития и функционирования древнерусского общества, а также проектной деятельности.

Предметом исследования является комплекс вопросов, связанных с изучением проблем общества Древней Руси и их отражением в работах историков.

² Горский А. А. Древнерусская дружина. Москва, 1989.

³ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. Москва, 1952–54.

⁴ Грушевский М. С. Киевская Русь. Санкт-Петербург, 1911.

⁵ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. Москва, 1952–54.

⁶ Там же.

Хронологические и территориальные рамки исследования.

Рамки исследования определяются началом XIX в., когда в России оформилась такая научная отрасль, как история. Финал исследования ограничен 2022 годом.

Степень изученности темы. Анализ отечественной историографии позволяет сделать вывод о возрастании интереса к структуре и процессам развития древнерусского общества у исследователей.

Весь массив отечественной историографии можно разделить на три этапа: дореволюционный, советский и постсоветский. На каждом из них доминировали различные методологические подходы, на основании которых были сделаны зачастую несовпадающие оценки.

В дореволюционный период изучение истории Отечества позволяет укрепить связь поколений, формирует понимание единства всего населения страны, живущего здесь и сейчас. Прошлое – не ряд событий и фактов, а жизнь наших предков, сопричастность с которыми создает палитру разнообразных чувств, доминирующим из которых является патриотизм. Безусловно, в череде исторических явлений надо отталкиваться от истоков, которые предопределили особый путь Руси-России.

В.Н. Татищев провел огромную работу с большим комплексом источников XVI в., а также проанализировал работы западных ученых: Зонар, Иоан Цец, Евстафий и других. Работа Василия Никитича была сосредоточена на раскрытии социально-правовых процессов, становление властных структур заинтересовали его только в самом общем виде⁷.

Таким образом, историография по-прежнему сосредоточивалась на изучении истории государства – его возникновении и роли варягов в этом процессе. «Норманнская теория» происхождения Русского государства использовалась иностранными авторами для доказательства неспособности

⁷ Татищев В. И. История Российская. Москва, 1970.

русского народа к самостоятельному общественно-политическому развитию⁸.

В советской исторической науке появились некоторые перемены в оценке развития отечественного общества. В.И. Ленин считал, что оно находилось на стадии феодализма вплоть до середины XIX в. Такая периодизация объяснялась формационным подходом, сформулированным К. Марксом.

В центре внимания советских историков оказались проблемы, связанные с временем появления феодального земледелия. Также, проблема зарождения феодализма и формирование социальных отношений, которая была вызвана дискуссией с конца 1920-х гг. и была главной темой в работах историков Б.Д. Грекова⁹ и С.В. Юшкова¹⁰.

Борьба с инакомыслием сказалась на судьбах многих советских историков, чьи взгляды были признаны не соответствующими официальной концепции отечественной истории. Более того, прикрываясь борьбой за чистоту марксистско-ленинской науки, порой сводили личные счёты.

В современный период формирование общественного строя, образа жизни и быта славян вызывает много споров у историков, археологов и антропологов, так как добыть доказательную базу, в большинстве случаев, бывает очень сложно.

В годы «перестройки» в развитии исторической науки появились новые черты, были выработаны новые подходы к освещению традиционных вопросов, связанных с обществом Древней Руси и поставлены новые исследовательские проблемы. Внутри периода «перестройки» некоторые историографы выделяют два этапа. Сначала обновление исторических знаний приобрело форму пересмотра

⁸ Чернобаев А.А. Историография истории России. Москва, 2014.

⁹ Греков Б. Д. Указ.соч.

¹⁰ Юшков С. В. Очерки по истории феодализма в киевской Руси. Москва, 1950.

устаревших оценок; затем, на рубеже 1980–1990-х гг., проявляются творческий и организационный кризис исторической науки.

К примеру, А. В. Журавель в книге «Аки молния в день дождя»¹¹, рассмотрел кризис городов Древней Руси, а Аполлон Кузьмин в своей книге «Крещение Киевской Руси» поднял проблему национальной религии¹².

Источниковая база исследования представлена историческими источниками (нормативно-правовые акты) и историографическими источниками (труды отечественных исследователей, учебная литература, статьи, материалы научных конференций; школьные учебники).

Нормативно-правовые акты. Для выполнения данной работы нам понадобились:

а) Конституция Российской Федерации – высший нормативный правовой акт Российской Федерации, документ, создающий юридическую основу системы государственного управления обществом¹³.

б) Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» – устанавливает условия функционирования образования в Российской Федерации¹⁴.

в) Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) основного общего образования – совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ¹⁵;

¹¹Журавель А. В. Аки молния в день дождя. Кн. 1. Москва, 2010.

¹² Кузьмин А. Г. Крещение Древней Руси. Москва, 2004.

¹³Конституция Российской Федерации 1993 г. Москва, 2023.

¹⁴Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // Собрание законодательства РФ 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598. 30.12.2012. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 06.05.23 г., 12:30).

¹⁵Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027?ysclid=lshcwr16o2715226413> (дата обращения 18.05.2023.).

г) Историко-культурный стандарт (ИКС) – использовался в работе как научное ядро содержания школьного исторического образования¹⁶;

д) Примерная рабочая программа по истории, основанная на программных положениях ИКС¹⁷.

С помощью данных источников определены нормативно-правовые основания изучения темы «Общество Древней Руси».

Конституция Российской Федерации

Конституция РФ – основной закон нашего государства, наделённый высшей юридической силой и правовыми полномочиями. Статья 43 Конституции РФ гласит:

1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ

Статья 1 ФЗ «Об образовании в РФ»¹⁸ гласит, что предметом регулирования настоящего Федерального закона являются общественные

¹⁶Историко-культурный стандарт. Москва, 2013. – URL: <https://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата обращения 06.05.23.).

¹⁷Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «История» (базовый уровень) для 10-11 классов образовательных организаций. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/0464b4606cff56a121550b01384a1aac.pdf> (дата обращения 06.05.2023.)

отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование.

Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования.

Работы над ВКР и оценивание Выпускных квалификационных работ соответствуют прописанному в тексте Конституции РФ праву на образование для граждан Российской Федерации, и Федеральному закону РФ «Об образовании в Российской Федерации» в сфере обеспечения условий для функционирования образования».

Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) основного общего образования.

Само преподавание истории должно основываться на действующем Федеральном законе «Об образовании» и Федеральном государственном образовательном стандарте, что предполагает концентрическую систему преподавания истории в школе. Первое знакомство с ней должно произойти у младших школьников при изучении курса «Окружающий мир». Следующий уровень преподавания истории приходится на 5–9 классы, где изложение материала должно осуществляться в хронологической последовательности. Заключительный уровень исторического образования приходится на 10–11 классы, где основное

¹⁸ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // Собрание законодательства РФ 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598, 30.12.2012. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 06.05.23.).

внимание уделяется аналитическому разбору исторического процесса. При этом наибольшие изменения содержания курса должны прийти на этот, завершающий, этап изучения истории.

Согласно ФГОС, изложение учебного материала должно формировать у учащихся ценностные ориентации, направленные на воспитание патриотизма, гражданственности и межнациональной толерантности.

Патриотическая основа исторического изложения имеет цель воспитать у молодого поколения чувство гордости за свою страну, за ее роль в мировой истории, с одновременным пониманием, что в историческом прошлом России были и огромные достижения, и успехи, но также и ошибки, и просчеты.

Ключевым звеном предлагаемой учебной концепции становится понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Россия – крупнейшая страна в мире. В силу этой данности сформировалась существенная составляющая отечественного исторического сознания: мы, граждане великой страны с великим прошлым.

В связи с этим необходимо расширить объем учебного материала по истории России, делая акцент на взаимодействии культур, на укреплении экономических, социальных, политических и других связей между народами. Речь должна идти об истории межнациональных отношений на всех этапах отечественной истории.

В своей работе мы будем стараться развивать этот принцип, акцентируя внимание на том, что общество Древней Руси в процессе своего развития никогда не придерживалось практики закрытости и изоляции. Становление государственности шло неразрывно от общемировых исторических событий, повлиявших, в свою очередь, на развитие нашего родного Отечества.

Историко-культурный стандарт. После четверти века многоголосия и даже сумбура в изложении и трактовках прошлого реализуется социальный заказ граждан России на поиск точек консенсуса в понимании истории в масштабах всего общества, что может послужить фундаментом для взаимопонимания и диалога всех социальных, этнических, возрастных групп, представителей различных идейных, культурных, конфессиональных течений. При этом речь идет не о том, чтобы дать «единственно правильную» оценку исторического процесса, но и сформировать надежные ориентиры, основанные на научном понимании истории. Граждане России не обязаны придерживаться одинаковой оценки всех событий российской истории, но должны понимать свою причастность к общему прошлому, настоящему, а значит и будущему страны.

Историко-культурный стандарт включает в себя принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий и сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании.

Создатели стандарта исходили из четырех основополагающих принципов, которые обозначены как его концептуальные основы. Первый из них провозглашает культурно-антропологический подход. Действительно, основная масса современных школьных учебников ставит во главу угла политическую историю, продолжая традицию, сложившуюся в отечественной школе в конце XIX – начале XX века. Разработанный историко-культурный стандарт предполагает понимание истории через социальные институты и структуры, через личность обычного, рядового человека, его повседневную жизнь. Подобный подход отвечает современному состоянию исторической науки и сложившемуся в мировой

и отечественной историографии направлению «новая социальная история».

Гораздо больше внимания предполагается уделить духовной и культурной жизни России, культуре и культурному взаимодействию народов, населяющих территории России и СССР и объединенных общей исторической судьбой.

Одним из принципиальных требований нового стандарта является выработка у школьников сознательного, оценочного отношения к историческому прошлому. Более активная, чем в предыдущие десятилетия, работа школьников на уроке истории должна проходить при постоянном использовании информационно-компьютерных технологий, что позволит ориентировать учебный процесс на формирование компетенций.

Школьный курс истории должен быть обеспечен учебно-методическим комплексом, включающим в себя, помимо учебника, хрестоматии, сборники исторических текстов, атласы. Работа ученика может быть полноценной и минимально трудоемкой только при постоянном использовании информационно-компьютерных технологий.

С этим связан и четвертый основополагающий принцип. Учебник должен не только давать информацию и предлагать интерпретации, но и побуждать школьников самостоятельно рассуждать, анализировать исторические тексты, делать выводы и т. д. Немаловажным является включение в текст самого учебника исторических источников, раскрывающих суть событий через яркие и запоминающиеся образы. Представляется целесообразным инициировать подготовку тематических модулей для учеников (с соответствующими методическими пособиями для учителей), посвященных различным дискуссионным вопросам истории России.

Эти четыре принципиальные основы (культурно-антропологический подход; этнокультурный компонент; выработка сознательного, оценочного отношения к истории; учебник истории как навигатор) определили

рекомендации, которые, по мнению авторов проекта, должны быть положены в основу нового школьного учебника.

Большую часть проекта стандарта составляет то, что в прошлом называлось рабочей программой по предмету. Она состоит из пяти хронологических разделов. Наша работа опирается на программные положения второго раздела: «Русь в IX – первой половине XII века».

Анализ различных характеристик и оценок отечественных историков древнерусского общества, содержащихся в учебной литературе последнего поколения, осуществляется в соответствии с рекомендациями историко-культурного стандарта. Он же положен в основу методической разработки урока по вышеуказанной теме.

Рабочая программа по истории для 10-ого класса.

Развивающий потенциал системы исторического образования на ступени среднего (полного) общего образования связан с переходом от изучения фактов к их осмыслению и сравнительно-историческому анализу, а на этой основе – к развитию исторического мышления учащихся. Особое значение придается развитию навыков поиска информации, работы с ее различными типами, объяснения и оценивания исторических фактов и явлений, определению учащимися собственного отношения к наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории.

Критерием качества исторического образования в полной средней школе является не усвоением все большего количества информации и ее воспроизводства, а овладение навыками анализа, объяснения, оценки исторических явлений, развитием коммуникативной культуры учащихся.

Программа предусматривает формирование у учащихся обще учебных умений и навыков, универсальных способов деятельности и ключевых компетенций. Для исторического образования приоритетным можно считать развитие умения самостоятельно и мотивированно организовывать свою познавательную деятельность (от постановки цели до получения и оценки результата), использовать элементы причинно-

следственного и структурно-функционального анализа, определять сущностные характеристики изучаемого объекта, самостоятельно выбирать критерии для сравнения, сопоставления, оценки и классификации объектов.

В процессе подготовки методической разработки программы внеурочной деятельности для 10-х классов (глава 4) был сделан упор на стимулировании учащихся к обращению в процессе изучения темы не только материала учебника, но и дополнительных исторических источников с целью развития навыков критического мышления, овладения методами анализа изучаемых текстов, сопоставления различных точек зрения, дифференцирования факта и его интерпретации и др.

В качестве историографических источников использовались труды Карамзина Н.М., Ключевского В.О., Иловайского Д.И., Соловьёва С.М.; советских историков Б. Д. Грекова, А.А. Зимина, В.В. Мавродина, М.Н. Тихомирова, И.Я. Фроянова, Л.В. Черепнина и др., современных авторов, работающих по проблематике ВКР: О.А. Плотниковой¹⁹, А.И. Рахманиной²⁰, В.В Долгова²¹ и т.д.

Данные труды были выбраны не случайно. Дореволюционные историки были первыми, кто обратился к исследованию различных сторон жизни древнерусского общества. Подходы отличаются разнообразием исторических школ, а, следовательно, оценок процессов общественного развития на ранней стадии государственного строительства. Их взгляды нашли отображение, как в их собственных научных трудах и учебниках по истории, так и в дальнейших многочисленных трудах их учеников и последователей.

¹⁹ Плотникова О.А. Историография и источники по социально-политической истории древнерусского общества. Москва, 2008.

²⁰ Рахманин А.И. Понятие нормативных основ культуры, их структура и функции в древнерусском обществе // Аналитика культурологии. Москва, 2008. С. 138–140.

²¹ Долгов В.В. Власть и право в Древней Руси. Москва, 2015.

Исследуя работы историков XIX – начала XX века и их последователей, мы, во-первых, имеем возможность более подробно познакомиться с самими произведениями, и, во-вторых, реконструировать путь становления отечественной истории, как науки. Кроме того, мы можем также проследить за уровнем раскрытия этой темы в учебной литературе на протяжении двух последних веков.

Знакомство с рядом научных статей современных российских учёных Плотниковой О.А., Рахманина А.И., Долгов В.В. и др. предоставляют нам возможность ознакомиться с последними изысканиями коллег-историков по нашему вопросу. Будь это исследование самих источников, посвящённые Древнерусскому обществу – статья О.А. Плотниковой²². Или же это исследования понятий основ культур и права в статьях: А.И. Рахманина²³ и А.В. Сергеева²⁴. Материал статей был также использован нами в выпускной квалификационной работе.

Учебная литература представлена дореволюционными, советскими и современными учебниками и учебными пособиями по истории России для учащихся 6 и 10 классов, которые рекомендованы и наиболее востребованы.

Учебники, хрестоматии и др. учебные пособия по отечественной истории, выпущенные на протяжении XIX – начала XXI в., явились базовым материалом для исследования и разработки темы магистерской диссертации. Материал исследований подробно освещён во второй главе выпускной квалификационной работы.

Цель данной работы – оценить степень изученности различных сторон жизни древнерусского общества в научной и учебной литературе для выявления основных тенденций развития исторической науки и

²² Плотникова О.А. *Историография и источники по социально-политической истории древнерусского общества*. Москва, 2008.

²³ Рахманин А.И. *Понятие нормативных основ культуры, их структура и функции в древнерусском обществе // Аналитика культурологии*. Москва, 2008. С. 138–140.

²⁴ Долгов В.В. *Власть и право в Древней Руси*. Москва, 2015.

возможности реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в рамках проектной деятельности в школе.

Задачи исследования:

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. дать характеристику научной и учебной литературе, как одному из видов исторических источников;
2. рассмотреть литературу проектной деятельности;
2. определить степень освещенности темы «Древнерусское общество» в дореволюционной, советской и современной научной литературе и определить проблемы, сохраняющие дискуссионный характер;
3. подготовить методическую разработку программы внеурочной деятельности;
4. выявить недостатки и преимущества линейной и концентрической системы.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы.

Исследование основывается на ряде методологических подходов, таких как: антропологический подход, история повседневности, теория исторической памяти.

Антропологический подход заключается в «выделении черт отличия человека другой эпохи и иной культуры от человека наших дней»²⁵. Сфера данного метода расширяется, в нее успешно включается метод истории повседневности, который изучает сферу человеческой обыденности.

Теория исторической памяти, является необходимым методом в нашей работе. Именно она включает в себя все знания о прошлом, либо все представления о нем²⁶.

²⁵ Гуревич А. Я. История в человеческом измерении. Москва, 2005. С. 37.

²⁶ Пушкарева Л.Н. История повседневности. Москва, 2010.

Также, в работе используются методологические концепции, такие как теория общественно-экономических формаций, теория модернизации и цивилизационный подход.

В работе были использованы общенаучные методы исследования, такие как анализ и синтез. Кроме того, использовались специально-исторические методы:

1. историко-сравнительный²⁷, который позволил выявить и подчеркнуть особенности школьных учебников и научной литературы, как исторических источников;

2. метод систематизации²⁸, который позволил проследить степень освещенности «Древнерусского общества» в учебной литературе.

В учебном пособии Мазур Л.Н. «Методы исторического исследования»²⁹ отображен разнообразный спектр специальных исторических методов, часть из них были реализованы в ходе подготовки выпускной квалификационной работы: библиографического поиска³⁰, технологии формирования источниковой базы исследования³¹, а также выборочный метод³².

Библиографический метод – это первый этап в любой исследовательской работе. Он помогает выявить проблему и начать поиск с изучения библиотечных каталогов.

Источниковедческий этап включает определение круга основных и второстепенных источников и формирование информационной базы исследования. Для этого используются методы поиска, выборки исторических источников, регистрации и оценки исторических данных³³.

²⁷ Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. 2-е изд. Екатеринбург, 2010. С.17.

²⁸ Мазур Л. Н. Указ. соч. С. 299.

²⁹ Мазур Л. Н. Указ. соч.

³⁰ Там же. С. 96.

³¹ Там же., С. 156.

³² Там же. С. 119.

³³ Там же. С. 39.

Выборочный метод помогает нам отобрать из всей совокупности учебных пособий подходящие под определенные критерии (методические и дидактические материалы для 6 и 10 классов по истории России).

Новизна работы заключается в обобщении и сопоставлении большого круга историографических источников, в которых отражены различные стороны общественной жизни в Древнерусском государстве. В рамках методической разработки предпринята реконструкция повседневной жизни и бытовых особенностей различных слоев населения древнерусского общества.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы и выводы дипломной работы могут быть использованы, с одной стороны, для продолжения научных исследований в данном направлении, более глубоком изучении данной темы с возможностью использования учебной литературы в качестве исторических источников.

С другой стороны, материалы выпускной квалификационной работы могут быть использованы в образовательном процессе средней и высшей школы. Например, при подготовке учебных пособий, спецкурсов, на уроках отечественной истории, во время проведения внеклассных занятий, на факультативах, кружках, в исторических реконструкциях.

Апробация. Материалы ВКР были апробированы в рамках конференций молодых ученых «Шаг в историческую науку» в 2019, 2020, 2021 и 2022 годах, а также в областном конкурсе «Научный Олимп» в 2021 году. Материалы выступлений 2019³⁴, 2020-2022 годов были опубликованы³⁵.

На основе разработанной программы внеурочной деятельности, совместно с учениками 10-11 классов МАОУ г. Нягани «Гимназия», были

³⁴ Кокорина Е.В. Образ княгини Ольги в искусстве. // Шаг в историческую науку. Екатеринбург, 2019. С. 137–139.

³⁵ Кокорина Е.В. Древнерусское общество в работах современных отечественных историков (1991–2019) // Шаг в историческую науку. Екатеринбург, 2020. С. 150–156.

разработаны исследовательские работа по теме: «Богомудрая княгиня православных берегиня», а также «Образ княгини Ольги в искусстве». Ученики заняли I и II места на муниципальном этапе конкурса исследовательских работ «Шаг в науку».

Структура исследования. Работа состоит из введения и четырех глав. В первой дается общая характеристика исторических источников. Вторая глава посвящена анализу школьных учебников истории на разных этапах развития исторической науки. Третья глава включает в себя информацию о проектной деятельности в школе, в четвертой главе содержится методическая разработка школьного элективного курса. Завершает исследование: заключение, список литературы и источников.

ГЛАВА I. ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМЫ «ДРЕВНЕРУССКОЕ ОБЩЕСТВО» В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Дореволюционная научная литература

В дореволюционный период В.Н. Татищев провел огромную работу с большим комплексом источников XVI в., а также проанализировал работы западных ученых: Зонар, Иоан Цец, Евстафий и других. Работа Василия Никитича была сосредоточена на раскрытии социально-правовых процессов, становление властных структур заинтересовали его только в самом общем виде. Особая оценка древнерусского общества была у К.Д. Кавелина, который утверждал, что в до XII в. в нем господствовали родовые отношения³⁶.

В работе не получила освещения проблема взаимоотношений князя и дружины, князя и вече, не были затронуты аспекты престолонаследия. Интересно, что В.Н. Татищев считал русских князей самовластными, не признавал вече и дружину³⁷.

Эта мысль была расширена С.М. Соловьевым. Историк вывел значение княжеской власти «киевского периода», как принадлежащую всему «владельческому дому Рюриковичей». Определяющим при этом было генеалогическое старшинство князей в, так называемой, «лестнице». Государственное начало в виду этого отсутствовало и возникло впервые, согласно С.М. Соловьеву, в конце XII в. в Северо-Восточной Руси³⁸. Особое внимание проблеме становления и укрепления княжеской власти на Руси историк уделил в таких трудах, как «Об отношениях Новгорода к великим князьям»³⁹.

Особое внимание в ряду исследований занимает родовая теория. Например, В.И. Сергеевич, изучая процесс становления власти в

³⁶ Кавелин К. Д. Между славянофильством и западничеством. Москва, 1996.

³⁷ Татищев В. И. История Российская. Москва, 1970.

³⁸ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Москва, 1992.

³⁹ Соловьев С. С. Об отношениях Новгорода к великим князьям. Москва, 1846.

Древнерусском обществе, выявил два этапа: первый – княжеский, когда Русь представляла собой множество независимых княжений, второй этап – царский, в это время Москва стала общегосударственным политическим центром. В.И. Сергеевич отрицал существование этапа Древнерусского государства. Исследователь противопоставил «родовой теории» теорию «договорного права». Суть ее заключалась в том, что князья в вопросе престолонаследия руководствовались только личными временными договорными обязательствами⁴⁰.

В.О. Ключевский считал, что общество Древней Руси само по себе – торговое. Русская знать, которая составила основу общества, была, своего рода, корпорацией⁴¹. Поэтому, не возникало служилой аристократии, привязанной к земле. По мнению историка, это одно из отличий Руси от Западной Европы. Также, интересна мысль о том, что общество того времени было подвижно. Поэтому, до XV в. общество древней Руси не было подвержено феодальным усобицам и, какой-либо, зависимости, тем более, крепостной. Историк связывает это с тем, что до XV в. не существовало личной службы к «хозяину», а значит не было холопьем крепостной зависимости⁴².

Оппонентом В.О. Ключевского был историк и архивист Н.П. Павлов-Сильванский. В.О. Ключевский не признавал феодализма в России, а Николай Павлович был одним из основателей теории российского феодализма. На основании изучения средневековых документов он выявил три основных его признака: личная зависимость крестьян, крупное землевладение и служба с земли.

Русский историк права Михаил Александрович Дьяконов не согласился с мнением, что Древнерусское общество было феодальным. С его точки зрения, оно, скорее всего, было рабовладельческим. Опираясь на

⁴⁰ Сергеевич В. И. Древности русского права. Санкт-Петербург, 1903.

⁴¹ Ключевский В.О. Боярская Дума Древней Руси. Москва, 1902.

⁴² Ключевский В.О. Русская история от Древности до Нового времени. Москва, 2008.

летописные своды, историк установил, что труд холопов использовался не только в качестве «домашних рабов», но и ремесленников, а также в сельском хозяйстве. Именно эти виды работ холопов позволили М.А. Дьяконову обозначить их в качестве признаков рабовладения в древнерусском обществе⁴³. Михаил Александрович считал, что холопы могли становиться управляющими имений, и даже вести торговые дела, по поручению своих хозяев. Именно этот факт, с его точки зрения, подтверждает многочисленность такой социальной группы как рабы, и их включенность в хозяйственную жизнь.

М.А. Дьяконов не был согласен с мнением Н.П. Павлова-Сильванского о том, что служба с земли не была главным признаком феодализма. Бояре не выступали прототипом феодальной знати Западной Европы. Древнерусское общество, по мнению Дьякова, было несословным. В него входили профессионально-экономические классы, но не сословия.

Одна из ошибок Н.П. Павлова-Сильванского состояла в том, что он не брал во внимание сословное деление, на которое сделал упор М.А. Дьяконов. М.А. Дьяконов считал, что сословной организации не было даже в монгольский период. На эту особенность обратил внимание В.О. Ключевский, он считал, что человек становился крестьянином только тогда, когда приступает к исполнению крестьянских обязанностей. Также М.А. Дьяконов утверждал, что боярином мог стать даже смерд, если он обладал необходимыми экономическими возможностями.

Проблема становления властных структур стала актуальна, благодаря А.Е. Преснякову. Интересна точка зрения А.Е. Преснякова относительно понятий «отчина» и «старшинство». Он считал невозможным смешение вопрос о преемственности старшинства и вопрос о владении волостями, которое осуществлялось независимо от отношений

⁴³ Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. Санкт-Петербург., 2005.

старшинства⁴⁴. Ученый объяснил эволюцию отношений между князьями, исходя из стремления киевских князей к концентрации владений вокруг «золотого стола». По мнению Преснякова, киевское старшинство, которое обеспечивало единство страны, к середине XII в. теряет свое значение и отступает перед натиском отчины.

В одной из своих работ исследователь выделил «доярославов» период нашей истории, как период существования Древнерусского государства, которое сохранило единство, благодаря концентрации власти в руках киевского князя. Работы А.Е. Преснякова подвели итог в изучении генезиса институтов власти IX–XII вв. в дореволюционной науке.

Например, А. Шлецер летописание рассматривал как некое единое древо, продолжаемое или редактируемое летописцами разных эпох. Тексты же более ранних летописных произведений передавались с точностью, что и позволяет реконструировать эти, недошедшие в оригиналах, сочинения до нас.

Можно сделать вывод о том, что дореволюционные историки провели большую работу по выявлению памятников, в которых были рассмотрены различные стороны общественной жизни в Древней Руси. При этом они были склонны доверять им, не подвергая критическому анализу. Авторы и сами исторические памятники они считали современниками и очевидцами описанных событий. Выявляемые ошибки и искажения, как правило, объясняли субъективными причинами и считали их несущественными.

1.2 Советская научная литература

В советский период историческая наука стала заложницей моноидеологии, ее диктат существенно сократил дискуссионное поле, но не ликвидировал его.

⁴⁴ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Москва, 1993.

В 1919 г. Н.А. Рожков сформулировал концепцию, утвердившую идею, что период перехода Руси от общинной организации к феодальной занял 200 лет. Начало этого процесса он отнес к X в., а завершение – к XII в. В соответствии с идеей К. Маркса о революции, как двигателе исторического процесса, Н.А. Рожков попытался найти причины этих изменений, но они оказались рассредоточены на большом хронологическом промежутке, поэтому революционный процесс оказался растянутым на два столетия. В формировании централизованного государства, росте городов, развитии товара-денежных отношений он видел падение феодализма⁴⁵.

М.Н. Покровский активно рассмотрел проблему феодализма Древнерусского государства. По его мнению, все города были «республиками вечевого строя» по подобию греческих полисов⁴⁶. Изданные в советское время работы М.Н. Покровского свидетельствуют о том, что его теория общественного строя Древней Руси основывалась на традиционных концепциях русской историографии, которые тесно переплелись с идеями Н.П. Павлова-Сильванского.

В 1922 г. С.В. Юшков опубликовал статью о прикладниках. Автор отнес начало формирования феодальных отношений к XI–XII вв., в отличие от датировки этого процесса XIII–XV вв. Н.П. Павловым-Сильванским. Свой подход С.В. Юшкевич аргументировал формированием крупного землевладения князей, церкви и боярства в XI в., что означало возникновение зачатков феодальных институтов⁴⁷.

Одним из наиболее известных исследователей древнерусского общества был Борис Дмитриевич Греков, его вклад в развитие исторической науки получил высокую оценку со стороны коллег и

⁴⁵ Рожков Н.А. Русская история в сравнительно-историческом освещении. Москва, 1930.

⁴⁶ Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. Москва, 1920.

⁴⁷ Юшков С. В. Очерки по истории феодализма в киевской Руси. Москва, 1950.

государства. В 1943 г. он был удостоен Сталинской премии за многолетние выдающиеся работы в области науки.

В 1930-х гг. им были подведены исследования хозяйственного и общественного строя Древней Руси. Большую роль в этом отношении сыграл доклад «Рабство и феодализм в древней Руси»⁴⁸, где обосновывался ведущий характер феодального способа производства уже в IX–X вв. и подчиненное значение рабовладения. По мнению автора, общественные отношения в Древней Руси были определены антагонизмом не рабовладельцев и рабов, а феодалов-землевладельцев и крестьянской и городской массы⁴⁹.

М.Н. Тихомиров занялся изучением проблемы возникновения и развития древнерусского города. Историк отметил ремесленные и торговые функции феодального города, как земледельческого центра⁵⁰. Основными проблемами книги стали историческая география городов, определение их социальной структуры, в которой отмечались феодальные элементы (князя, дружинники, бояре).

М.Н. Тихомиров полагал, что большинство древнерусских городов выросло вокруг княжеских замков. Но вопрос об ограничении княжеской власти он объяснил близко к Б.Д. Грекову. Это было связано с развитием городов, ростом значения ремесленников и купцов, а также, урегулирование пошлин и повинностей, идущих в пользу князя. Так как князь обязывается раздавать волости только новгородцам и то совместно с посадником.

Начало роста городов и их значимости он отнес к XII–XIII вв., подобно западноевропейской традиции, им было присуще вечевое устройство.

⁴⁸ Греков Б. Д. Рабство и феодализм в древней Руси. Москва, 1934.

⁴⁹ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. Москва, 1952–54.

⁵⁰ Тихомиров М. Н. Древнерусские города. Москва, 2008.

Интересна новаторская мысль Б.А. Романова, рассмотревшего разные слои древнерусского общества: феодальной челяди и смердов, которые оказались под княжеской защитой⁵¹. Он изучил социальную психологию и поведение, менталитет русского человека. Все стороны жизни историк объяснил феодальным социальным строем.

Цивилизационный подход нашел развитие в исследованиях Д.С. Лихачева, Направленных на анализ воздействия феодального строя на древнерусскую культуру. Его следствием стало формирование феодализма⁵².

Д.С. Лихачев на основании своего исследования показал важнейшие элементы идеологии периода феодализма, например, христианство. Оно использовалось не только для усиления власти феодала, но и для того, чтобы поставить феодальные интересы наравне с общенародными.

В центре внимания советских историков оказались проблемы, связанные с зарождения феодализма, складыванием феодального землевладения и формирования феодальных отношений. Рассмотрение этих вопросов вызвало дискуссию в конце 1920-х гг., главными участниками которой были темой в историки Б.Д. Греков и С.В. Юшков.

Изучением этой проблемы в последующие годы занялись Б.А. Рыбаков и Л.В. Черепнин, которые также разошлись в понимании влияния «феодальных факторов» на развитие общества. Л.В. Черепнин считал, что разложение первобытнообщинного строя у восточных славян следует отнести к VIII–IX вв., постепенно на протяжении X – первой половины XI в. утвердились раннефеодальные отношения. Согласно этой точке зрения, во второй половине XI–XII вв. завершилось становление всех основных социально-экономических и политических институтов феодального общества.

⁵¹ Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси. Москва, 2002.

⁵² Лихачев Д. С. Некоторые вопросы идеологии феодалов. Ленинград, 1954.

Тема феодализма после Второй мировой войны получила важное идеологическое значение в советской и западной науке. Отрицая феодализм в средневековой Руси, марксист Карл Виттфогель считал, что русское общество отсталое, а установление социалистического строя – это результат «заторможенности» России в развитии⁵³.

Советские историки, признав общество феодальным, попытались установить время начала феодального строя, поскольку существование внеклассового государства в советской науке отрицалось. К однозначному мнению историки 1940 – начала 1950-х гг. так и не пришли.

С началом «оттепели» советские историки смогли более лояльно изучать проблему феодализма в древнерусском обществе. Интересна точка зрения, высказанная И.Я. Фрояновым, который пришел к выводу, что в древнерусском обществе существовало две категории производителей: свободные общинники и слой рабов, а феодальный социально-экономический уклад так и не сложился⁵⁴. Большинство же историков полагали, что Киевская Русь – раннефеодальное государство, сочетавшее элементы феодализма и пережитки первобытнообщинного строя.

В 1970-е гг. А.А. Зимин и А.П. Пьянков попытались доказать наличие в древнерусском обществе рабовладельческого строя⁵⁵. В Древней Руси не существовало крупной вотчины, бояре владели хозяйствами, носившими подсобный характер, и лишь дополнявшими иные, более важные доходы.

Тема феодализма стала доминирующей в исследованиях древнерусского общества в советской исторической науке, время его формирования исследователи отнесли к периоду от VI до XIII в. Определить точное время зарождения феодализма на Руси мешал ограниченный круг источников.

⁵³Латов Ю.В. «Восточный деспотизм» К.А. Виттфогеля (к 50-летию странной книги) // Историко-экономические исследования. Т. 8. № 2. 2007.

⁵⁴Фроянов И.Я. Киевская Русь. Санкт-Петербург, 1999.

⁵⁵Зимин А.А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.). Москва, 1973.

1.3 Современная научная литература

В период гласности и постперестроечной России утвердился плюрализм методологических подходов, что обострило дискуссионность в исторических исследованиях. Интерес вызвали не только глобальные процессы феодализации, но и роль личности в истории, организация повседневной жизни, представление о глобальном мире и специфика регионального устройства. Формирование общественного строя, образа жизни и быта славян вызывает много споров у историков, археологов и антропологов, так как добыть доказательную базу, в большинстве случаев, бывает очень сложно.

Одним из корифеев в исследовании истории древнерусского государства и общества был признан Игорь Яковлевич Фроянов, который заложил концептуальные подходы к изучению общества Древней Руси: генезис феодализма на основе формирования крупного землевладения, феодальные элементы, не сыгравшие ведущей роли в системе социальных связей Руси.

И.Я. Фроянов в работе «Киевская Русь»⁵⁶ не продолжил дополнительное сравнение городов Древней Руси и Греции, считая, что сходство было отмечено им ранее. В Древней Руси и Древней Греции важная роль была отведена ополчению, также одним из сходств является то, что менее могущественные города подчинялись более могущественным. Слабым местом, по мнению историка, являлось отсутствие рабовладения и сохранение сельской общины.

Интересна точка зрения ученика И.Я. Фроянова А.В. Журавеля в книге «Аки молния в день дождя»⁵⁷, который рассмотрел кризис городов Древней Руси. По мнению ученого, строй Древней Руси XII–XIII вв. соответствовал раннему античному полису, а не классическому, как было

⁵⁶Фроянов И. Я. Киевская Русь. Санкт-Петербург, 1999.

⁵⁷ Журавель А. В. Аки молния в день дождя. Кн. 1. Москва, 2010.

заявлено ранее. Именно в античном полисе присутствовало многообразие политических форм – от монархии до демократии.

В научном труде Н. Ф. Котляра был выделен вопрос о значении города в процессе феодализации Руси⁵⁸. Города-государства в древнерусском обществе выступили в роле городских общин, в которых было много общего с древнегреческими полисами XI–XII вв. Это сходство связано с тем, что древние города развивались по одному принципу и во многом были похожи друг на друга.

В работе И. Н. Данилевского «Древняя Русь глазами современников и потомков»⁵⁹, было уделено внимание проблеме происхождения древнерусского города и отличие его от пригорода. Историк отметил, что на это влияли не только экономические, но и социальные характеристики. Основным отличительным внешним признаком городского поселения было наличие укрепления, а в городах – «пригородах» отсутствовал такой элемент, как вече.

Л. В. Данилова пошла по другому пути, сравнила Древнюю Русь с Востоком, а именно с Шумерским полисом⁶⁰. Народное вече, в котором, как и в Шумере, присутствовал дуализм, то есть, слияние княжеской и вечевой власти. Но, если в основе экономики Греции и Востока лежала эксплуатация труда рабов, то на Руси этого не было. Основой древнерусской экономики являлась земледельческая община, которая была независима от государства.

В работе М. Б. Свердлова «Домонгольская Русь»⁶¹ особое внимание было уделено изучению роли князя на Руси и княжеской власти в процессе становления и развития русского государства. Интересно, что феодализм, в данной работе, был определен, как следствие распада родоплеменных

⁵⁸ Котляр Н. Ф. Древнерусская государственность. Санкт-Петербург, 1998.

⁵⁹ Данилевский И. Г. Древняя Русь глазами современников и потомков. Москва, 1998.

⁶⁰ Данилова Л. В. Сельская община средневековой Руси. Москва, 1994.

⁶¹ Свердлов М. Б. Домонгольская Русь. Москва, 2003.

отношений. Суть феодализма выразилась в неземельном пожаловании (кормлении), так и через вотчинное землевладение.

Древнерусские города имели сходства и различия между собой. Древнерусское государство включило в себя сильную княжескую власть, которая преобладала в шумерском полисе и народное вече взятого из Греции. Главным отличием Древней Руси от других государств является труд крестьян, а не эксплуатация наемных людей.

Интересна точка зрения украинского историка Петра Петровича Толочко, который в своей работе «Древнерусская народность»⁶², подчеркнул, что понятие «Киевская Русь»⁶³, появилось именно в украинской историографии, в работе Михаила Максимовича «Откуда идет русская земля»⁶⁴. А дружба между князем и дружинниками строилась на основе «и дружба, и служба».

Эта точка зрения нашла подтверждение в работе И. Я. Фроянова «Киевская Русь»⁶⁵. Игорь Яковлевич настаивал на утверждении, что Киевская Русь IX–XI в. еще не была феодальной, но уже походила на строй западноевропейских стран.

Н. Ф. Котляр в работе «Древнерусская государственность»⁶⁶, рассмотрел проблемы общественного строя и других факторов, которые способствовали развитию государственности. Историк склонен считать Древнерусское государство дружинным, потому что во главе общества стояла дружина. Она выполняла многие функции, это и сбор дани, и решение судебных дел.

Другой, не менее значимой работой, является труд Бориса Александровича Рыбакова, который был издан в 1990-е гг. прошлого века

⁶² Толочко П. П. Древнерусская народность. Санкт-Петербург, 2005.

⁶³ Там же. С.25.

⁶⁴ Максимович М. А. Откуда идет русская земля. Москва, 2012.

⁶⁵ Фроянов И. Я. Киевская Русь. Санкт-Петербург, 1999.

⁶⁶ Котляр Н. Ф. Древнерусская государственность. Санкт-Петербург, 1998.

под названием «Киевская Русь: быт и культура»⁶⁷. Историк рассмотрел проблему значения племенной организации. С его точки зрения, «звериный» образ жизни вели племена, которые находились в лесах. Например, древляне сохранили много первобытных черт, а мудрые и смышлённые поляне явились создателями древнерусского государства. Древнерусское общество состояло из совокупности племенных союзов.

Б. А. Рыбаков в своем исследовании поднял проблему значения организации древнерусского ремесла. Деревенское ремесло того времени включало в себя: кузнечное, ювелирное и гончарные дела. Письменные источники дают мало сведений по этому вопросу, а археологические рассматриваются не так широко.

Продолжил исследования древнерусского общества в современный период советский историк М. Н. Тихомиров⁶⁸. Проанализировав доступные письменные источники, он выразил мнение, что ремесленное население стало объединяться в крупные общности в эпоху Киевской Руси. Историк также отнес начало феодализма в русских землях к XII веку, поскольку в это время появляются так называемые «милостники» – лица, получавшие земельную и другую собственность в условное держание⁶⁹.

Однако эти выводы разделили не все историки. Н. Л. Подвигина считала, что проблема ремесленных объединений и их следов на Руси связана с тем, что существовали цеха, аналогичные западным, на данной территории. Но подтверждения этому Н. Л. Подвигина не нашла и сделала вывод о том, что профессиональных ремесленных организаций на Руси вообще не было⁷⁰.

⁶⁷ Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Быт и культура. Москва, 1997.

⁶⁸ Тихомиров М. Н. Древнерусские города. Москва, 2008.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Подвигина Н. Л. Социально-экономическое и политическое развитие Новгорода в конце XII – начале XIII вв. Москва, 1969.

Также одна из интересных тем, поднятых историком Б. А. Рыбаковым⁷¹, была проблема традиции и верований в древнерусском обществе. Славяне очень любили новогодние праздники. После празднования Нового года начинались святки, которые длились 12 дней. В эти дни было принято огонь добывать самостоятельно, такой огонь назывался «живым». Также пекли специальный хлеб и угощали им знакомых.

Русская церковь играла сложную роль в Древнерусском обществе. С одной стороны, церковь помогала, как организация, а с другой русский народ пролил за нее много крови. Борис Александрович Рыбаков, подвел итог о том, что русские люди не были так религиозны, как это пытаются показать церковные историки. Аргументируя тем, что у русских сохранялось представление, что судьбами людей управляет божество, а это тормозило процесс развития государственности.

В ходе нашего исследования мы обратились к работе философа и историка А.Ф. Замалеева и Е.А. Овчинниковой «Еретики и ортодоксы: очерки древнерусской духовности»⁷², которая вышла в 1991 году. Это первый труд, который был посвящен становлению и развитию духовных традиций на Руси.

Авторы уделили внимание проблеме общественной жизни в древнерусском обществе, которая отличалась свободой и открытостью, это отмечали еще византийцы. Славяне никому не позволяли себя подчинить, ни побороть. Их любовь к свободе заставила славян уважать чувство достоинства, поэтому в Древнерусском обществе царила демократия.

Выходили замуж и женились очень просто, сговаривались на игрищах, которые проходили по берегам рек между селами. Никому из мужчин не запрещалось иметь по две, три жены.

⁷¹ Рыбаков Б. А. Указ соч.

⁷²Замалеева А. Ф., Овчинниковой А. Е. Еретики и ортодоксы: очерки древнерусской духовности. Санкт-Петербург, 1991.

Аполлон Кузьмин в своей книге «Крещение Киевской Руси» поднял проблему национальной религии⁷³. Во всех сферах жизни славян можно увидеть религиозную окраску. Язычество национальной религией никогда не было.

При изучении проблемы князь и княжеская власть, постоянно существовали различия в изучении общих и частных вопросов. Князь - правитель и законодатель – принимал решения по реформированию верховных богов в языческий период и принятию христианства в качестве государственной религии. Эти решения поспособствовали сплочению Русского государства, росту его военно-политической мощи.

Противоречия можно заметить в том, что князья делились на святых и грешных, позже, сформировался образ идеального князя, была поднята проблема святости князя, как высшего нравственного идеала поведения, включая жертвенность.

Профессор Игорь Андреевич Исаев в работе «История России: правовые традиции»⁷⁴ рассмотрел проблему становления и развития права на территории Древней Руси. Автор выделил несколько этапов в становлении российского права. На первом этапе, Древней Руси, произошло зарождение отечественного права. Одна из наиболее главных проблем того времени, это проблема «закона» и «благодати». В древнем обществе было трудно разграничить, что было законно, а что целесообразно. Существовала кровная месть и слово князя, а в дальнейшем появляется первый русский свод законов «Русская правда»⁷⁵, которая имела противоречивый характер.

В 2007 г. вышла работа Натальи Львовны Пушкаревой, дочери знаменитого историка Льва Пушкарева, под названием «Частная жизнь

⁷³ Кузьмин А. Г. Крещение Древней Руси. Москва, 2004.

⁷⁴ Исаев И. А. История России: правовые традиции. Москва, 2013.

⁷⁵ Томсинов В.А. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. Москва, 2010.

женщины в Древней Руси и Московии»⁷⁶. Главная особенность работы состоит в том, что роль и место женщины в древнерусском обществе были рассмотрены, как самостоятельная проблема. Историк подчеркнула особое назначение женщины и выделила несколько женских типов: женщина-героиня, женщина-муза. Эти женские ипостаси она раскрыла на примере жизни и деятельности княгини Ольги.

Противоположную оценку княжению Ольги дал Р.Г. Скрынников, он отрицал реформаторскую составляющую в ее деятельности, посчитав ее поездку по стране в 947 г. обычным сбором полюдья⁷⁷. Погосты, по его мнению, существовали и ранее. Это были места торговли и языческих святилищ. Источник в своей работе он не указал, но ясно одно – это противоречит летописным данным.

Историк описал, как в Древнерусском обществе появился термин «русин», то есть русский, но с появлением Правды Ярославичей значение слова изменилось. Русинами стали теперь называть и потомков русских, и знать, которую принимали на княжескую службу. Позже русинами стали называть жителей разных городов.

Также, появилась прослойка изгоев, о которой до Р.Г. Скрынникова никто не упоминал. Изгоями считались те, кто не преуспел в каком-либо деле. Ими могли стать дети священников, купцы, князья или, наоборот, появился шанс, выбиться из холопов.

Крестьяне на Руси жили общинами, что определило порядок землевладения в сельской местности. Население страны было малочисленно, а свободных земель было огромное множество. Славяне сочетали пашенное земледелие с подсечным (подсечно-огневым), что говорило о периодическом перемещении крестьян с одного места на другое. При таких условиях крестьяне не нуждались в разграничении

⁷⁶ Пушкарева Н. Л. Частная жизнь женщины в Древней Руси и Московии. Москва, 2007.

⁷⁷ Скрынников Р. Г. Древняя Русь. Москва, 1997.

своих хозяйств. Межевые знаки разграничивали обычно целые «миры» или волости. Князья формировали свой домен за счет окняжения крупных крестьянских волостей. В этом случае волостная межа превращалась в межу княжеского домена (будущей вотчины). Закон о меже гарантировал охрану священной и неприкосновенной частной собственности на землю.

Выводы по первой главе. В дореволюционной России исторические сочинения нередко писали по правительственному заказу, действовали предписания цензорских органов о создании трудов по русской истории. В то же время имели место преследование инакомыслящих, запрещение на занятие преподавательской и научной деятельностью.

На рубеже XIX–XX вв. российские ученые открыто заявили о своих политических пристрастиях; их исследования отражали интересы определенной политической партии. В связи с этим изменилась проблематика научных работ – гораздо чаще, чем раньше, история современности выступала объектом научного творчества.

Изучение различных аспектов общественной жизни, жизни человека в заданных природно-климатических, государственно-правовых условиях, а также этнокультурных традициях определяется как специфический исследовательский аспект – история повседневности. Возникло это направление в результате историко-антропологической «революции», начавшейся в гуманитарных науках конце 1960-х гг. Однако на советскую историческую науку она практически не повлияла, т.к. противоречила основным идеям теории марксизма, который оперировала понятиями «общественные процессы», «государственный детерминизм», а не мир людей, поведение человека, его эмоциональных реакций на жизненные обстоятельства. В этой связи история повседневности оказалась на периферии исследовательских интересов, став актуальной для публицистов.

Новый этап в развитии отечественной науки был подготовлен в годы перестройки, когда была разрушена монополия одной идеологии. На

современном этапе интерес к некогда «запретным» темам» многократно возрос. Наряду с традиционной дискуссии о происхождении древнерусского государства, появились исследования роли отдельных категорий населения, положении женщины, смеховой культуры и др. При этом мы не склонны оценивать рост этих исследований, как стремительный. Отечественные медиевисты в значительной степени ограничены достоверной источниковой базой, опытом интерпретации «следов» прошлого. В этой связи значительная часть современных работ принадлежит историкам, сформировавшимся, как ученые, еще в советские времена, или опирающиеся на их исследования. Оценки историков неоднозначны в силу постоянного переосмысления работ своих предшественников и современников-коллег. Привлекательность изучения истории древнерусского общества признается многими отечественными и зарубежными исследователями.

ГЛАВА II. ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМЫ «ДРЕВНЕРУССКОЕ ОБЩЕСТВО» В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ

2.1. Учебная литература как один из видов исторических источников

Проблема изучения учебной литературы, и, в частности, школьных учебников истории, как исторических источников является достаточно важной, т.к. школьным учебникам присущи все необходимые атрибуты: это произведения, созданные людьми в результате осознанной, целенаправленной деятельности, служащие им для достижения конкретных целей, несущие ценную информацию о тех людях и о том времени, когда они были созданы. Благодаря учебникам мы можем видеть, как их авторы, в соответствии со своими политическими взглядами или идеологическими установками, интерпретируют те или иные события, дают оценку деятельности исторических личностей, подбирают фактологический материал.

Отталкиваясь от трудов А. С. Лаппо-Данилевского (1863–1919) и современных российских ученых, мы определяем исторический источник не только, как реализованный продукт человеческой психики, пригодный для изучения фактов с историческим значением, продукт человеческого творчества в самом широком смысле слова, интеллектуальный продукт целеполагающей деятельности человека (объективированный результат), но и как произведение, несущее принципиально верифицируемую информацию, как средство идентификации человека в мировом пространстве, как явление, продукт культуры⁷⁸.

История России нашла отражение в летописях, житийной литературе, мемуаристике, художественной литературе, научных сочинениях, публицистике, периодической печати и других источниках, детально изученных учеными. Однако множество их видов и

⁷⁸ Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. Москва, 2006.

классификаций не исключает возможности введения в оборот новых источников. «Разнообразие исторических свидетельств почти бесконечно. Все, что человек говорит или пишет, все, что он изготавливает, все, к чему он прикасается, может и должно давать о нем сведения», – писал французский ученый Марк Блок (1886–1944)⁷⁹.

Школьный учебник истории ни в одной из существующих классификаций письменных исторических источников в качестве отдельного вида не выделяется. Вместе с тем авторы одного из учебных пособий по источниковедению в числе первоисточников наряду с делопроизводственной документацией, графическими, изобразительными, аудиовизуальными источниками, законодательными актами, литературно-публицистическими, философскими, религиозными, нормативно-поучительными и другими произведениями эпохи называют и учебно-пропедевтические произведения⁸⁰.

Учебные издания по отечественной истории стали предметом пристального изучения уже в начале XX в. Первая попытка систематизации существующей в России учебной литературы была предпринята педагогом-практиком Н. П. Покотило, составившим обзорную характеристику учебников по всеобщей и отечественной истории для элементарного и систематического курсов, изданных с 1884 по 1911 г. и представившим их классификацию по определенным признакам⁸¹. Эта работа была продолжена Н. А. Рожковым.

С приходом к власти большевиков вплоть до 1934 г. отечественная история в школе была заменена пропагандистскими курсами по истории мировой революции, истории социалистических учений и т. п. Затем «на смену нигилистическому историознанию пришел продукт синтеза

⁷⁹ Блок Марк. Апология истории, или Ремесло историка. Москва, 1973.

⁸⁰ Данилевский И.Н. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учебное пособие. Москва, 1998.

⁸¹Покотило Н. П. Практическое руководство для начинающего преподавателя истории. Санкт-Петербург, 1914.

формационной методологической конструкции управляемых державно-патриотических идей и ценностей»⁸². В этот период изучение учебной литературы предшествующих лет фактически прекратилось, и только в 1945 г. П. Д. Ериком, была защищена диссертация, в которой на материале учебников истории XVIII в. анализировались научные достижения того времени, признавались ценность и значимость этих достижений⁸³.

В 1960-е гг. самой крупной работой в данном направлении стала книга Л. П. Бущика. Автор рассмотрел содержание и характер государственной политики в сфере исторического образования на протяжении всей истории Российского государства, а также дал оценку историко-методическому аппарату наиболее распространенных школьных учебников⁸⁴.

В конце 1960-х гг. в среде историков развернулась дискуссия о методологических проблемах историографии, в ходе которой ряд ученых (Е. В. Гутнова⁸⁵, А. М. Сахаров⁸⁶, Е. В. Чистякова⁸⁷, С. О. Шмидт⁸⁸) обратили внимание на необходимость и важность вовлечения в круг историографического изучения учебной и массовой литературы по истории⁸⁹.

⁸² Аймархер К. Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы. Москва, 2002.

⁸³ Ерик П. Д. Преподавание истории в русской школе в XVIII в. // Преподавание истории в школе. 1960. № 4. С. 67–74.

⁸⁴ Бущик Л. П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. Москва, 1961.

⁸⁵ Гутнова Е.В. О типах историографических фактов и концепции историографа // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 98.

⁸⁶ Сахаров А. М. О некоторых вопросах историографических исследований // Вестн. Моск. ун-та. 1973. № 6. С. 32.

⁸⁷ Чистякова Е. В. «Синописис» 1654 г. // Вопр. историографии в высшей школе. Смоленск, 1973. С. 259.

⁸⁸ Шмидт С.О. Некоторые вопросы источниковедения историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии. Москва, 1976. С. 265.

⁸⁹ Огоновская И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник. Екатеринбург, 2011.

В 1989 г. И. В. Бабич была защищена диссертация, посвященная школьным учебникам конца XIX начала XX в.⁹⁰.

В период перестройки, в мае 1988 г., были отменены школьные экзамены по истории, перестала действовать утвержденная программа, а в июле 1988 г. был объявлен открытый конкурс по подготовке новых учебников. В 1990-е гг. количество учебных изданий значительно возросло, развернулись дискуссии вокруг их содержания и методических особенностей. В начале 2000-х гг. появились диссертационные исследования А. Я. Орловского, О. Н. Шапаринной, Л. Е. Рудневой, Н. Е. Поваляевой, Т. А. Володиной, А. Н. Фукса⁹¹, посвященные школьным учебникам различных эпох⁹². Три последних автора рассмотрели эти издания в качестве историографических источников, отражающих становление, эволюцию, взаимовлияние, борьбу и смену различных историографических направлений.

Рассматривая школьный учебник в качестве исторического источника, можно выделить целый ряд оснований для отнесения его к таковым.

Во-первых, школьные учебники – один из самых массовых видов литературы, который можно подвергнуть анализу, классификации, сравнению и т. п.

⁹⁰ Бабич И.В. Преподавание русской истории в гимназиях и политика Министерства народного просвещения в конце XIX начале XX вв.: дисс. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук. Москва, 1989.

⁹¹ Орловский А.Я. Школьные учебники по русской истории в России в конце XIX – начале XX в. (опыт создания и методического построения): дис. канд. пед. наук. Москва, 2003; Поваляева Н. Е. История Отечества до начала XX века в современных школьных учебниках: дис. канд. ист. наук. Москва, 2004; Володина Т. А. Учебная литература по отечественной истории как предмет историографии: середина XVIII – конец XIX в.: дис. докт. ист. наук. Москва, 2004; Руднева Л. Е. Эволюция школьного учебника истории в 40 – 80-е годы XX века: дис. канд. ист. наук. 2004; Фукс А. Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – 1930-е гг.): дис. докт. ист. наук. Москва, 2011.

⁹²Огоновская И.С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник. Екатеринбург, 2011.

Б. Г. Литвак выделил следующие качественные признаки массовых источников применительно к делопроизводству: ординарность обстоятельств происхождения; однородность, аналогичность или повторяемость содержания; однотипность формы, тяготеющая к стандартизации; наличие законодательно установленного, а также обычаем сложившегося или складывающегося формуляра⁹³.

Опираясь на данное мнение, мы можем предположить, что указанные признаки свойственны в определенной мере и школьным учебникам истории. Обстоятельства их происхождения связаны прежде всего с государственным заказом, содержательные линии определяются на основании конкретных документов (стандартов, учебных программ и т. п.), требования к ним формулируются в соответствии с решениями конкретных органов (Министерство просвещения/образования, ЦК ВКП(б)/КПСС, Федеральный экспертный совет и т. д.). По своему характеру учебники являются типичным источником в плане повторения структуры, содержания, методического аппарата.

Во-вторых, массовый исторический источник многие ученые относят к источникам, которых сохранилось достаточно много. Школьные учебники, по нашему мнению, соответствуют и такому определению.

В период с 1890 по начало 1917 г. официальное разрешение на применение в школе получили учебники систематического курса русской истории 17 авторов, в числе которых были Д. И. Иловайский, С. М. Соловьев, С. Е. Рождественский, П. Н. Полевой, С. Ф. Платонов, И. М. Катаев и др. По данным Е. Е. Вяземского, в 1992 г. в России было выпущено примерно 140 учебников истории, а к 2000 г. их количество достигло 1200 наименований⁹⁴.

⁹³ Литвак Б.Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. Москва, 1979. С. 7.

⁹⁴ Вяземский Е. Е. Школьные учебники истории: опыт постсоветской России и мировая практика // Имидж. 2005. № 8.

В-третьих, источниковедческий анализ учебника подразумевает вписывание его в широкий общеисторический контекст. Во все времена школьные учебники предназначались для публикации, утверждались соответствующими инстанциями, не существовали вне официальной идеологии, создавались целенаправленно под определенный заказ государства, существующей власти. Нельзя не согласиться с мнением Т. А. Володиной, считающей что государство «в сфере исторического образования свою главную задачу видит в легитимизации существующего режима и воспитании лояльности граждан», что «установками науки, государства и общества являются соответственно объяснение прошлого, оправдание настоящего и актуализация прошлого исходя из настоящего»⁹⁵.

В-четвертых, содержание школьных учебников отражает уровень развития исторической науки в стране, так как именно в этих изданиях в концентрированном виде представлено многообразие взглядов на исторический процесс. С. М. Соловьев и П. Н. Милюков в свое время считали, что учебная литература отражает основные достижения исторической науки и утвердившихся в ней концепций. Н. И. Кареев, позитивист либерального толка, член кадетской партии, писал о том, что первооснову исторического процесса определяют общественные идеалы, высказанные людьми и ставшие общепризнанными⁹⁶. Представитель социологического направления Н. А. Рожков доказывал, что историю стихийно творят народные массы, а личность на ход истории не влияет⁹⁷. М. Н. Покровский реализовал в научных и учебных изданиях марксистский взгляд на историю, основанный на теории общественно-экономических формаций, классовой борьбы как движущей силы истории,

⁹⁵ Володина Т. А. Учебники отечественной истории как предмет историографии, середина XVIII – середина XIX в. // История и историки: историогр. вестн. Москва, 2005. С. 107.

⁹⁶ Кареев Н. И. Учебная книга истории Средних веков. Санкт-Петербург, 1900.

⁹⁷ Рожков Н. А. Учебник русской истории для средних учебных заведений и для самообразования. Санкт-Петербург, 1904.

примата материального над духовным и т. д.⁹⁸ Последний подход был доминирующим в исторической науке вплоть до конца XX в.

В-пятых, авторы учебников отечественной истории известны. Каждый из них принадлежал или принадлежит к определенной исторической школе, имел или имеет свой взгляд на развитие страны, ее историю, существующие проблемы, перспективы развития.

Например, монархическая концепция Н. М. Карамзина нашла отражение в учебнике историка, профессора кафедры русской истории Петербургского университета Н. Г. Устрялова⁹⁹. Автор учебника, разработавший совместно с министром народного просвещения С. С. Уваровым теорию «официальной народности», был проводником триады «Православие. Самодержавие. Народность» в реальной практике. Как и многие другие историки, он стоял на позициях идеалистической философии, в основе которой был психологический прагматизм (тема его диссертационной работы – «О системе прагматической русской истории», 1836).

В-шестых, изучение школьных учебников отечественной истории позволяет судить об изменениях во взглядах на деятельность отдельных личностей. Здесь можно говорить о существенных корректировках и даже кардинальном переписывании портретов российских императоров и советских руководителей, реформаторов и политических деятелей.

В-седьмых, осуществляя комплексный анализ школьных учебников истории, необходимо применять к ним и такой критерий, как достоверность. Рассматривая проблему достоверности вводимого нами в оборот исторического источника – школьных учебников отечественной истории, мы можем выделить три основных момента: 1) данный вид источников отражает прежде всего взгляд автора, его субъективное

⁹⁸ Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. Москва, 1934.

⁹⁹ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений. Санкт-Петербург, 1857.

видение тех или иных явлений, процессов, событий, личностей; 2) этому виду источников свойственна идеологическая подоплека, в угоду которой применяются прямые фальсификации; 3) источниковая база, на которой построены учебники. Школьный учебник отечественной истории, может отражать степень открытости или полукрытости источников¹⁰⁰.

2.2. Дореволюционная и советская учебная литература

В данном разделе будет представлен анализ школьных учебников дореволюционного и советского периодов.

Учебник Н. Г. Устрялова¹⁰¹ для средних учебных заведений, который вышел в свет в 1839 г. и был единственным в течении двадцати одного года. Он охватывает период истории от образования древнерусского государства до начала правления Александра II.

В главе I «Основание Руси», автор повествует о зарождении государства, первых жителях, о выдающихся правителях того времени, междоусобных войнах. Он не акцентирует внимание на каком-то одном признаке. Н. Г. Устрялов подвел итог, констатировав, что «язык, вера, господство князей к единодержавия, гражданское и церковное устройство»¹⁰² – это, все то, что привело к единому, целому обществу.

В 1859 г. был издан учебник по русской истории с древнейших времен до правления Александра I историка С. М. Соловьева, который предназначен для учащихся старших классов гимназий, а, также для студентов младших курсов гуманитарных факультетов.

Учебник был предназначен для старших классов и студентов и считался более углубленным. В данном издании историк уделяет внимание

¹⁰⁰Огоновская И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник / И. С. Огоновская // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 12. Екатеринбург, 2011. С. 264–286.

¹⁰¹ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений. Санкт-Петербург, 1857.

¹⁰² Там же. С. 46–50.

проблеме становления и укрепления княжеской власти на Руси и выделяет три главных аспекта: «покорение племен славянских, соединение их под одну власть; борьбу со степными, азиатскими народами; войны и сношения с Грецией, вследствие которых распространяется христианство»¹⁰³. Более углубленно данную проблему С. М. Соловьев рассмотрел в своей работе «Об отношении Новгорода к великим князьям».

В 1860 г. в свет вышел учебник Дмитрия Ивановича Иловайского «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста», который был предназначен для обучающихся средних учебных заведений. В учебнике отражен период с древнейших времен до начала XX в.¹⁰⁴. Главным отличием данного учебника от других, являлось описание Древнерусского общества в целом. Историк не акцентировал внимание на какой-то одной части исследования.

В учебнике Д. И. Иловайского можно увидеть информацию о поселениях древних славян, которые жили по берегам рек и озер. Племена делились на отдельные роды, во главе которых стояли старейшины. Вече – это сход старейшин. Князь, также, является верховным судьей. Городами, по мнению историка, назывались те селения, которые были огорожены земляным валом и рвом для защиты от неприятелей.

Д. И. Иловайский опирался на иностранных писателей, у которых встречаются описания общества славян. Чаще всего, это готский историк Иордан и Прокопий Византийский. Оба жили в VI веке. Русские славяне у них называются Анты. Именно Дмитрий Иванович в данном курсе учебников истории отразил несколько обычаев славян и подробно описал их. Такие как, свадебный обряд, обряд погребения и многоженства. Подводя итог, историк описывает характер славян: «смесь хороших и

¹⁰³ Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. Москва, 1859.

¹⁰⁴ Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста. Москва, 1868.

дурных качеств. С одной стороны они были храбры и опрятны, а с другой – неопрятны и склоны к раздорам между собой».¹⁰⁵

Составителем, школьного учебника для старших классов в средних учебных заведениях «Учебник Русской истории»¹⁰⁶, являлся Константин Васильевич Елпатьевский. Учебник включает в себя летописные рассказы о начале Русского государства до начала правления Николая II. Историк опирается на сочинения Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, М. П. Погодина.

В своем восьмом издании 1906 г. Константин Васильевич достаточно подробно описал общество Древней Руси. Упоминание славян схоже с описанием их в учебнике Д. И. Иловайского, но описание жилища до этого в учебниках не встречалось.

Историк повествовал о том, что жилища славян были простые: деревянная изба, которая построена в безопасном месте. Также, у них были и города, которые были окружены рвом. Славяне были миролюбивые, но между собой часто вели споры, у них существовали обычаи и традиции¹⁰⁷.

Особое внимание хочется уделить тому, что К. В. Елпатьевский посчитал наивысшей целью славян – свободу, а семейная жизнь была основана на повиновении младших членов рода родоначальнику: по смерти отца-матери¹⁰⁸.

В учебнике имеется небольшой раздел, посвященный «Внутреннему состоянию Руси»¹⁰⁹. В этом разделе К.В. Елпатьевский на воспоминания Антония, Нестора и поучения пастырей русской церкви подводил обобщающий итог¹¹⁰.

¹⁰⁵ Там же. С. 2–10.

¹⁰⁶ Елпатьевский К.В. Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен. Санкт-Петербург, 1906.

¹⁰⁷ Елпатьевский К.В. Указ. соч. С. 8-9.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же. С. 43-59.

¹¹⁰ Там же. С. 59.

В 1907 г. вышло первой издание учебника М. Я. Островского – «Учебник русской истории», который был предназначен для учеников средних учебных заведений и городских училищ. Учебник содержал рисунки, карты и вопросы для повторения¹¹¹, что стало главной его особенностью.

Содержание учебника в разделе, посвященном истории Древнерусского государства основывалось исключительно на летописании Нестора, процесс дезинтеграции русских земель он объяснил нравом славян и междоусобицами князей¹¹².

Василий Осипович Ключевской, автор учебника «Курс русской истории», который был издан впервые в 1902 г. и неоднократно переиздавался. Считается углубленным. Первой частью состоит из 87 лекций, включая темы методологии истории и заканчивая очерками важнейших реформ Александра II¹¹³.

Историк опирался на воспоминания Иордана, который считал, что первым названием славян было «анты». Иордан считал, что «славяне были ничтожны, как ратники и сильны только численностью»¹¹⁴.

Разрушение родового союза и деление его на отдельные семьи, по мнению В. О. Ключевского, схоже с укладом в Древнем Риме. Автор считал общество Древней Руси подвижным, опираясь на свою работу «Боярская Дума Древней Руси», в которой более подробно рассмотрена эта проблема¹¹⁵.

В «Учебнике русской истории» для средней школы С. Ф. Платонова, присутствует интересная точка зрения¹¹⁶. Историк видит проблему в

¹¹¹ Острогорский М.Я. Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ. Пг., 1916.

¹¹² Там же. С. 25–26.

¹¹³ Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. 1. Москва, 1988.

¹¹⁴ Там же. С.25-30.

¹¹⁵ Ключевский В.О. Боярская Дума Древней Руси. Москва, 1902.

¹¹⁶ Платонов С.Ф. Учебник русской истории. Пг., 1917.

политическом устройстве Древнерусского общества. Именно это, по его мнению, повлияло на многие процессы в Древней Руси.

Сергей Фёдорович опирался на исследования В.О. Ключевского. Он считал, что первой политической формой, которая зародилась на Руси, был быт городской или областной. Когда областная и городская жизнь уже сложилась, в городах и областях появилась княжеская династия.

В дореволюционных учебниках в разделах, посвященных истории древнерусского общества проводится параллель отечественного и античного исторического процесса, авторы проводят аналогии в организации самоуправления и правовой культуры. В большей степени на страницах учебников нашли отражение политические процессы, жизнь привилегированных слоев населения.

В советский период отношение к истории изменилось. Многие исторические вопросы рассматривались через призму мировоззрения советской эпохи. Преподавание истории возобновилось лишь в 1934 г. В основе школьного курса лежала идеология.

Появился первый учебник, как для школ, так и для вузов «Русская история в самом сжатом очерке» М. Н. Покровского. Автор не рассмотрел такие проблемы общества Древней Руси, как крещение, власть князя. Он был уверен, что общество Древней Руси было подвижно, что «постоянная опасность стремительного набега научила славянина не возводить богатых построек и не обзаводиться громоздким имуществом. Он был всегда готов сняться с места, уйти на время или же переселиться вовсе с опасного пункта»¹¹⁷.

В 1943 г. был издан учебник «Истории СССР» А. М. Панкратовой. Учебник был предназначен для учащихся 8 класса средней школы. Положительной новацией учебника был иллюстративный материал, сопровождавший каждый параграф¹¹⁸.

¹¹⁷ Платонов С.Ф. Учебник русской истории. Пг., 1917.

¹¹⁸ Панкратова А.М. История СССР. Учебник для 8 класса. Москва, 1953.

А. М. Панкратова опиралась на опыт предыдущих историков в выводе о подвижности древнерусского общества. Историк уделила внимание теме значения Древнерусского и Киевского государства в истории СССР. Автор, сославшись на работы Карла Маркса, подчеркнула, что складывание Древнерусского государства является важным фактором в развитии общества, поскольку, по мнению историка, в нем не существовало прочных межрегиональных экономических связей. Несмотря на развитие производительных сил, средством сплочения стало государство, которое инициировало совместные акции, как экономического характера – торговля по пути «из варяг в греки»), так и политического – защита границ от набегов¹¹⁹.

В 1961 г. в издательстве Учпедгиз был издан учебник С. П. Алексеева и В. Г. Карцева «История СССР» для 4 класса¹²⁰, который содержал раздел «Древнерусское государство»¹²¹. Авторы уделили в нем внимание характеристике власти князей и бояр, борьбе с кочевниками, а также занятиям славян, роли земледелия в жизни древнерусского человека.

В учебнике М. В. Нечкиной для 7 класса средней школы истории общественных отношений в Древней Руси была отведена целая глава¹²². Автор учебника сравнила ранние города с греческими полисами. По её мнению, все города были вечевыми республиками. Подобной версии придерживался М. Н. Покровский в «Очерке истории русской культуры»¹²³.

Также, были рассмотрены учебные пособия для учителей и хрестоматии по истории СССР.

¹¹⁹ Панкратова А.М. Указ. соч. С. 53-54.

¹²⁰ Алексеев С.П., Карцов В.Г. История СССР. Учебная книга для 4-го класса. Москва, 1961.

¹²¹ Алексеев С.П., Карцов В.Г. Указ. соч. С. 6-11.

¹²² Нечкина М.В. История СССР. Учебник для 7 класса. Москва, 1971.

¹²³ Покровский М.Н. Очерк истории русской культуры. Москва, 1925.

В пособии И. Я. Лернера «Изучение истории СССР в 4 классе» поднимается тема зачатков феодализма в Древнерусском обществе¹²⁴.

В книге «Методическое пособие по истории СССР. 4 класс» Т. С. Голубевой в большей степени рассматривается тема быта и занятий славян¹²⁵.

В «Хрестоматии по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века»¹²⁶ для учителей снова идет уклон на феодализм. В древнерусском обществе рассматривается феодальное право на основе «Русской правды», подкрепленное точкой зрения Николая Павлова-Сильванского¹²⁷.

На основе данной литературы можно сделать выводы о том, что в дореволюционных учебниках активно рассматривалось общество Древней Руси. Историки рассматривали Древнерусское общество не в общих чертах, а более детально, углубленно, присутствовала проблематика. Наблюдается определенный сбор информации и источников.

Данная тенденция утрачивает свою популярность в советский период. Авторы учебников все чаще опираются на предыдущих историков, нет новизны в исследованиях. Можно увидеть различие в том, что учебники старших классов, училищ, университетов – сложнее. В материалах учебников очень узко освещена тема Древнерусского общества.

2.3. Анализ современной школьной литературы (1990–2020)

В современной исторической науке сосуществуют различные методологические подходы для исследования прошлого человечества. Одним из привлекательных, но по-прежнему не широко применимых,

¹²⁴ Лернер И.Я. Изучение истории СССР в 4 классе. Москва, 1963.

¹²⁵ Голубева Т.С. Методическое пособие по истории СССР. 4 класс. Москва, 1986.

¹²⁶ «Хрестоматии по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века», предназначенном для учителей. Москва, 1989.

¹²⁷ Павлов-Сильванский Н. Указ. соч. С.53.

можно назвать антропологический. На первый план и в научной, и в учебной литературе традиционно выступают глобальные процессы, в которых участвуют широкие слои населения. На страницах учебников, тем более в лексике обучающихся чаще всего можно услышать в качестве движущих социальных сил «народ», «народные массы». Как жили отдельные семьи и конкретный человек, что его волновало, о чем были его печали, как отмечали праздники, от чего возникали ссоры, и много других вопросов возникает при изучении истории родной страны.

В данном разделе, мы обратились к учебной литературе, входящей в федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования Российской Федерации к использованию при изучении учебного предмета «История России» на ступенях общего и общего (полного) среднего образования¹²⁸. Сосредоточили внимание на тех разделах учебников, в которых раскрываются различные стороны жизни древнерусского общества, поставив перед собой задачу сравнить степень полноты информации, раскрывающей социальные отношения, организацию быта и досуга населения Древнерусского государства, в учебниках, ориентированных на концентрическую и линейную систему изучения истории.

Есть две системы преподавания истории в школах: линейная и концентрическая. По линейной системе, также, как и по концентрической, изучение отечественной истории начинается с 6 класса¹²⁹. При линейной системе изложение материала идет последовательно. Учащиеся изучают

¹²⁸Приказ Министерства просвещения РФ от 2 декабря 2022 г. № 1053 «Об утверждении Порядка формирования федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302270023?ysclid=lsheck6n5y1792946194> (дата обращения 18.05.2023.).

¹²⁹ Примерная рабочая программа по истории 5-7 классы по ФГОС. – URL: https://sh-varenikovskaya-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/32/315/primernaya_rabochaya_programma_istoriya_5_9klass_fgos2022.pdf (дата обращения 06.05.2023.).

темы в хронологическом порядке, не возвращаясь к пройденному материалу.

При концентрической системе ученики школ проходят материал дважды. До 10 класса идет изучения тем в хронологическом порядке. После, возобновляется изучения полного курса истории России заново.

В первую очередь дадим общую характеристику современных учебников по истории России.

В современных учебниках содержится достаточное количество иллюстративного материала. В каждом параграфе представлены исторические образы.

В учебниках представлены карты, схемы, таблицы, после основного текста по теме параграфов добавлена рубрика «источник», в которой представлены тексты исторических документов.

В сравнении с учебниками советского периода, в данных учебниках расширился круг деятелей культуры и науки, чьи деятельность и творчество раскрыты, при этом интерес к государственным деятелям остался неизменным.

Появилось большое количество заданий, дополнительных вопросов, направленные на углубленное изучение предмета. Но не все из этих вопросов являются корректными. Многие из них не отображают конкретные события, имеют некорректные формулировки.

В начале 1990-х гг. начинается реформирование сферы образования. Этот период был одним из радикальных в политической и социально-экономической сферах жизни людей. Изменение требовало историческая наука и историческое образование в целом.

Активный поиск новых идей и решений начался еще во второй половине 1980-х гг. Он был связан с периодом перестройкой. В сфере образования была борьба идеологий. С одной стороны, школе требовались кардинальные изменения, а, с другой стороны, учителя показывали успехи

советского образования и системы, что выступало главным аргументом в споре.

Сторонники новой идеологии выступали за то, что устаревшая программа образования не способствовала развитию самостоятельной мыслительной деятельности учащихся.

В 1991 г. вышел программный документ «Первоочередные меры по реализации программы переходного периода»¹³⁰. В нем был изложен принцип построения школы нового типа, то есть демократизация образования. Как утверждалось, что именно без демократизации в системе образования, невозможно было воспитать человека гражданского общества.

Процесс демократизации нужен был для того, чтобы ликвидировать в стране монополию образования и перейти к общественно-государственной системе.

В управлении образованием наметился процесс введения децентрализации. Местная власть теперь была задействована в управлении образованием.

Самой главной особенностью демократизации образования являлась самостоятельность учебных заведений, которые сами могли выбрать цель, задачи, методы обучения, а также учебно-методический комплекс, зачастую, учебный процесс строился на использовании нескольких учебников или учителя вообще отказывались их использовать, создав собственный контент.

Одним из отличительных принципов выступает раскрепощение педагогических отношений. Отношения перестали строиться на подчиненности, преобладал метод сотрудничества учителя и ученика, педагога и управленца, школы и государства.

¹³⁰ Первоочередные меры по реализации программы переходного периода // Вестник образования. 1991. № 3. С. 2–15.

Второй принцип – вариативность образования. По мнению автора документа, это многообразие форм собственности на образование и образовательные учреждения.

Третьим принципом является регионализация образования. Это отказ от унитарного образовательного пространства, скрепленного цепью единых учебных программ, учебников и учебных пособий, инструкций и циркуляров, наделение регионов правом и обязанностью выбора собственной образовательной стратегии, создание собственной программы развития образования.

Принцип национального самоотделения тесно связан с предыдущим. На основе этого принципа школы должны стать инструментом национального развития, гармонизации национальных отношений.

Принцип открытости образования является новым в системе образования. Он означает преодоление идеологических трудностей, обращение к глобальным проблемам и миру.

Таким образом, 1990-е гг. стали важнейшим этапом в реформировании системы отечественного образования. Именно эти пять принципов, по мнению автора, которые обеспечивали социально-педагогические условия развития системы образования.

Линейная система изучения истории, применяемая в советских школах с 1965 г., уже в конце 1980-х гг. стала подвергаться критике со стороны представителей методической мысли и самих учителей (исследователи О. И. Бахтина, Т. И. Шамова, Л. С. Кулыгина и др.).

Отмечая недостатки линейной системы изучения истории, методист А. А. Вагин еще в начале 1970-х гг. указывал: «Проблема забывания и запоминания программного материала не стоит так остро в школьном преподавании ни одного предмета, как в обучении истории, где, при линейной структуре курса, все события и факты прошлого изучаются

только однажды¹³¹». На основании этого особое значение в обучении истории должна занять «систематическая работа по закреплению и повторению изученного материала».

Переход на концентрическую структуру в историческом образовании предусматривался с 1993–1994 учебного года. Из многообразия учебных пособий начального периода нами был произведен отбор учебников, который включил себя три линейки:

- традиционного (учебник по истории Отечества для 6–7 классов А. А. Преображенского и Б. А. Рыбакова),
- цивилизационного (учебники История России для 7 и 8 классов А. Л. Юрганова и Л. А. Кацвы),
- модернизационного (учебники История России для 6 и 10 классов А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной)

Перейдем к анализу школьных учебников, с точки зрения упоминания в них, общества Древней Руси.

Одним из первых примеров учебника нового (постперестроечного) периода можно назвать подготовленный авторским тандемом Л. А. Кацвы и А. Л. Юрганова¹³². Сами авторы в аннотации отметили, что они поставили перед собой задачу «создать учебник разноуровневый, пригодный для изучения истории, а в «обычной» школе, и в специализированной гуманитарного уклона» Авторы построили учебник в форме диалога, учебный текст перемежается вопросами для размышления над прочитанным, обращения к знаниям по другим предметам. При необходимости текст сопровождался фрагментами карт, что позволило закрепить навыки соотношения повествовательного и картографического материала даже в случае отсутствия исторического атласа. Учебник соответствует и современному требованию формирования метапредметных связей.

¹³¹ Вагин А. Методика обучения истории в школе. Москва, 1972. С. 101.

¹³² Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII–XV вв. 7 класс. Москва, 1995.

Авторы учебника трактуют возникновение Древнерусского государства, как результат длительного самостоятельного развития славянского общества. Благодаря объединению Киева и Новгорода, произошло сплочение славян в рамках Древнерусского государства со столицей в Киеве. Стоит отметить, что Древнерусские общины сами владели своей землей, не неся за нее повинностей.

Регулятором общественных отношений выступило бесписьменное обычное право, в основе которого лежали традиции и обычаи. В этой связи мы мало знаем о специфике повседневной жизни восточных славян, в учебниках она представлена в самом общем виде, в большей степени сделан акцент на организации хозяйственной деятельности наших предков.

Более широкую картину организации древнерусского общества представляет первый свод законов – Русская Правда.

В Правде Ярослава был сделан первый шаг к ликвидации кровной мести. Она была заменена денежным штрафом – вирой. Это говорит о том, что древнерусское общество вступило на путь разрушения родовых отношений.

Основным населением Киевской Руси были свободные общинники, которых Русская Правда назвала «людьми». Древнерусская община - вервь - обладала своей территорией, за которую отвечала перед государством.

Древнерусские общины самостоятельно владели своей землей, не неся за нее повинностей. Их зависимость от князей ограничивалась выплатой полюдья. Получая доходы от сбора и сбыта полюдья, князья и дружинники почти не нуждались в частной собственности на землю. Работали в вотчинах зависимые люди. Особенно много внимания Русская Правда уделила рабам, назвав их челядинами или холопами¹³³.

¹³³ Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII–XV вв. 7 класс. Москва, 1995. С. 178.

Историки до сих пор ведут полемику по спорным вопросам, к единому мнению, в которых, сложно прийти.

Учебник «История Отечества» для 6–7 классов («Просвещение», 2000) А. А. Преображенского и Б. А. Рыбакова был включён в Федеральный комплект Министерства образования Российской Федерации и рекомендован для общеобразовательных учреждений. В данном пособии не употребляется словосочетание «Древняя Русь, Древнерусское государство». Авторы уделили внимание формированию соседской общины, этот процесс они оценили, как положительное явление.

В учебнике раскрыты жизнь древнерусского города, его различные функции. Город, в первую очередь, был крепостью, за стенами которой в случае опасности могли спастись жители окрестных деревень. Вторая не менее важная функция города связана с концентрацией в них ремесленников и профессиональных торговцев, поэтому города стали центрами торговли¹³⁴.

В учебнике для общеобразовательных учреждений «История России с древнейших времен до конца XVIII века» для 6–7 классов («Дрофа», 2002) его автор Б. Г. Пашков упоминает древние письмена Масуди, а также несколько легенд о создании государства. Историк особое внимание уделил пище славян: многообразию каш, блюдам из репы, капусты, гороха, наиболее частыми на столах, как бедняков, так и богачей. Из напитков предпочтение было отдано квасу, морсу и киселю.

В учебнике было уделено внимание и такому занятию древнерусского населения, как выращивание таких технических культур, как лен и конопля, из них изготовлялись ткани, шедшие на изготовление одежды. Кроме конопляной и льняной одежды, изготавливали изделия из шерсти¹³⁵.

¹³⁴ Преображенский А.А., Рыбаков Б.А. История Отечества 6–7 класс. Москва, 2000. С. 35.

¹³⁵ Пашков Б.Г. История России с древнейших времен до конца XVIII века. 6–7 классы. Москва, 2002.

В учебнике «История России с Древнейших времен до XVI века 6 класс» («Дрофа», 2008) Черникова Т.В. предоставляет ученику не только укрепить свои знания, но также и углубить их.

Автор посвятил целую главу описанию жизни древнерусскому обществу, разным его сословиям: боярству, свободных людей, закупов, рядовичей, холопов. Автор учебника приводит высказывания историка В.О. Ключевского, который назвал общество Руси «торговым, городовым». Этим знаменитый историк подчеркнул значение городов и торговли в жизни русского общества¹³⁶.

П. А. Баранов в учебнике «История России. 6 класс» («Вентана-Граф», 2009») сосредоточил внимание обучающихся на развитии торговли и ее роли в жизни древнерусского общества. Автор проанализировал процесс изменения взглядов древнерусского человека на себя и мир в связи с принятием христианства. Помимо базовых тем, автор поднял тему восприятия мира древним человеком». К примеру, для измерения расстояния использовали такую меру длины, как «перестрел». При измерении площади земельного участка использовался базовый метод: сколько можно посеять зерна. Высота и длина жилого дома или других предметов определялась ростом мужчины¹³⁷.

В учебнике по истории России для 6 класса А. Н. Сахарова («Просвещение», 2010) уделяется внимание престижу Древнерусского государства. Автор, также, подробно описывает устройство русской православной церкви, которая была построена по образу византийской церкви. Упоминание о монастыре «Печора», помогает представить жизнь монаха Антония, который питался черствым хлебом и водой¹³⁸.

В учебнике И. Н. Данилевского «История России» («Мнемозина», 2012) включены фрагменты из исторических источников и

¹³⁶ Черникова Т.В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс. Москва, 2008. С. 50.

¹³⁷ Баранов П.А. История России. 6 класс. Москва, 2009. С. 50–65.

¹³⁸ Сахаров А.Н. История России. 6 класс. Москва, 2010. С. 50–60.

картографический материал. Автор акцентировал внимание на организации княжеской власти, управлении Древнерусским государством, причинах княжих усобиц. Интересной для обучающихся является информация о развлечениях, которым предавались в древнерусском обществе, внутрисемейных отношениях, организации повседневного быта. В учебнике описаны сюжеты участия детей в сборе ягод и грибов, посиделки. Автор уделил внимание описанию хозяйственных занятий по гендерному признаку. Женщины пряли нити из льна и шерсти, ткали ткани, шили одежду, а мужчины изготавливали кухонную утварь, делали сети для ловли рыбы, плели лапти¹³⁹.

Учебник Е.В. Пчелова («Русское слово», 2012) относится к инновационной школе, развивает познавательные и коммуникативные навыки. Автор раскрывает общие вопросы, связанные с обществом Древней Руси: быт, общественный строй, положение Руси на мировой арене¹⁴⁰.

В учебнике по истории России для 6 класса А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной («Просвещение», 2015)¹⁴¹ целый параграф посвящен быту и нравам Древней Руси.

Учащиеся 6 классов могут познакомиться с семейным укладом, включая воспитание детей, трудовой жизнью и досугом в сельской местности и городах, в среде простолюдинов и высшей знати. На страницах учебника представлены изображения предметов быта, найденных в ходе археологических экспедиций¹⁴².

В учебнике И. Л. Андреева, И. Н. Федорова для 6 класса («Дрофа», 2016) отображены события, которые укрепили внутреннее и

¹³⁹ Данилевский И.Н. История России с древнейших времен по XVI век. 6 класс. Москва, 2012. С. 25–74.

¹⁴⁰ Пчелов Е.В. История России с древнейших времен до конца XVI века. 6 класс. Москва, 2012. С. 35–55.

¹⁴¹ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. С древнейших времен до конца XVI века. Учебник. 6 класс. Москва, 2015.

¹⁴² Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. С древнейших времен до конца XVI века. Учебник. 6 класс. Москва, 2015. С. 20–30.

внешнеполитическое положение Древнерусского государства. Автор представляет христианского храма, как образ древнерусского человека. Основным фактором сплочения Руси было религиозное единство. Именно христианство сыграло решающую роль в формировании на местных традиций единую культуру¹⁴³.

Учебник истории России под редакцией академика РАН А. В. Торкунова («Просвещение», 2022) помогает синхронизировать исторический процесс. Главное внимание автор уделит вопросам культуры и быта Древнерусского общества, помогая развить духовно-нравственные стороны школьника.

Автор считает, что важнейшую роль в укреплении государства имели преобразования, проведенные княгиней Ольгой. Ведущую роль в общественных отношениях играли князья и военно-служилая знать¹⁴⁴.

Рассмотрим учебник для 10 класса.

А.Н. Сахаров в учебнике для 10 класса («Русское слово», 2003) показывает основные события становления Древнерусского государства, через судьбы государственных деятелей¹⁴⁵.

В учебнике для 10 класса авторов А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной («Просвещение», 2007) рассматриваются теории возникновения Древнерусского государства, чего нет в учебнике для 6 класса. Также приводятся точки зрения о пути возникновения Древнерусского государства и о его становлении¹⁴⁶.

Профильный учебник Н. И. Павленко, И. Л. Андреев («Дрофа», 2008) содержит в себе летописи, одной из которых, является «Повесть временных лет». Авторы учебника переплетают историю со смежными

¹⁴³ Андреев И.Л., Федоров И.Н. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс. Москва, 2016.

¹⁴⁴Торкунов А.В. История России. 6 класс. Москва, 2022. С. 39–56.

¹⁴⁵ Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVI века. 10 класс. Москва, 2003.

¹⁴⁶ Данилов А.А., Косулина Л.Г. Россия и мир. Древность. Средневековье. Новое время. 10 класс. Москва, 2007.

дисциплинами: археологией, историографией, экономикой. Мы видим, что Древнерусское государство – это раннефеодальное общество. Именно феодальные отношения, по мнению историков, определили направление развития древнерусского общества и государства. Есть и вторая точка зрения, что зарождение феодальных отношений возникло в более поздние времена¹⁴⁷.

В учебнике для 10 класса А. Н. Сахарова («Просвещение», 2012) также охватывает обширный фактологический материал. Поднимаются дискуссионные проблемы становления Древнерусского государства. По мнению автора учебника: хозяйственная, языковая и религиозная общность – это главная предпосылка к объединению славян и образованию у них государства¹⁴⁸.

Базовый учебник линейки ФГОС О. В. Волобуева («Дрофа», 2013), включает в себя источники. На основе них, автор делает вывод о том, что в своем развитии восточные славяне, в отличие от германцев и кельтов, не могли напрямую использовать достижения античной цивилизации. Образование Древнерусского государства явилось итогом длительного процесса социально-политической и территориальной консолидации и восточнославянских племен¹⁴⁹.

История России Н. С. Борисова («Просвещение», 2015) отвечает на вопросы о становлении и развитии Древнерусского государства, особенностях социально-политического развития. Также, после каждого параграфа, в учебнике отводится отдельная колонка текстов для исследования¹⁵⁰.

¹⁴⁷ Павленко Н.И. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс. Профильный уровень. Москва, 2008.

¹⁴⁸ Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс. Москва, 2012. С. 25–59.

¹⁴⁹ Волобуев О.В. История. Россия и мир. 10 класс. Базовый уровень. Москва, 2013. С. 50–56.

¹⁵⁰ Борисов Н.С. История России. 10 класс. Базовый уровень. Ч. 1. Москва, 2015. С. 20–45.

Кроме учебников, также были рассмотрены дидактические, методические разработки, рабочие тетради, тематические планирования. Мы увидели, что во всех учебных пособиях есть упоминания о теме «Древнерусское государство». Атлас к учебнику Истории России 6 класс А. В. Торкунов (Просвещение, 2022), наглядно отображает все этапы зарождения Древнерусского государства¹⁵¹.

На основании анализа раскрытия темы «Древнерусское общество», мы можем дать оценку преимуществам и недостаткам концентрической и линейной системы.

В учебниках истории России для 6 класса линейной системы есть ряд плюсов. Учебный материал излагается хронологически, но он содержит избыточную информацию, что создает высокий темп изучения материала.

Концентрическая система изучения истории России позволяет пройти предмет дважды, в 10 классе учебный материал по организации и функционированию древнерусского общества носит более углубленный характер. Основной учебный текст дополнен фрагментами источников или исследований, приводятся противоположные мнения историков, параграфы сопровождаются заданиями творческого и аналитического характера.

В дореволюционном периоде мы находим отображение разных точек зрения, большой объем дополнительных источников. На основе этого, можно увидеть реальную картину.

В советских учебниках Древнерусское общество упоминается также часто, зарождаются дискуссии, оспариваются точки зрения.

В отличие от учебников советского периода, в современных истории повседневности уделено чуть больше внимания, основной учебный текст дополняется выдержками из источников, содержат большой иллюстративный и картографический материал, задания, в т.ч. творческого характера.

¹⁵¹ Мерзликин А.Ю., Саркова И.Г. Атлас. История России. 6 класс. Москва, 2016.

В отечественных учебных пособиях для школьников, начиная с XIX в. и до современности, достаточное внимание уделяется изучению Древнерусскому государству. Но как мы проследили ранее, в учебниках дореволюционного, советского периода, содержится больше дополнительной информации, также, учебники включают в себя: источники, точки зрения историков и археологов, что помогает рассмотреть общество Древней Руси со всех сторон.

В учебной литературе современного периода, мы видим, в целом, наличие малого количества исторических источников, раскрывающих политическое и экономическое положение русского государства. Больше внимание уделяется культуре, быту и повседневной жизни славян. Было бы целесообразно включить дополнительные материалы, точки зрения историков в рабочие тетради, в задания для самостоятельной работы, что поспособствовало развитию кругозора у учащихся.

ГЛАВА III. ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛАХ

3.1. Зарождение применения проектной деятельности в школах

Проектная деятельность в школах является одним из ключевых инструментов развития образования. Она позволяет ученикам активно участвовать в процессе обучения, развивать свои навыки и способности, а также приобретать новые знания. Однако, не всегда проектная деятельность была такой популярной и доступной для школьников.

Первые опыты использования проектной деятельности в школах появились ещё в начале XX века, автором выступал Джон Дьюи. В то время она была направлена на развитие самостоятельности учеников и позволяла им применять полученные знания на практике. Основным инструментом работы стали классные проекты, которые проводились под руководством учителя.

Однако, на тот момент проектная деятельность была ещё достаточно слабо разработанной методикой. Учителя создавали проекты по собственным представлениям о том, чему должен научиться ученик и как этого достичь. Практика также показала, что не все ученики могли успешно включиться в проектную деятельность, так как им недоставало определенных навыков и знаний.

Поэтому, на протяжении десятилетий проектная деятельность в школах развивалась и совершенствовалась. Были созданы специальные методические материалы, которые помогали учителям лучше организовать проектную работу. Появилось большое количество различных программ и методик, позволяющих эффективно проводить проектную деятельность.

Сегодня проектная деятельность стала неотъемлемой частью образовательного процесса во многих школах по всему миру. Она активно используется для достижения основных целей образования – формирования ключевых компетенций учащихся. Проектная деятельность

позволяет развивать коммуникативные навыки, критическое мышление, творческое мышление и другие важные навыки, которые будут полезны ученикам в будущей жизни.

Одной из причин популярности проектной деятельности является ее интерактивность. Ученики вовлекаются в решение реальных задач, работают в команде, применяют свои знания на практике. Это делает обучение более интересным и эффективным. Кроме того, проектная деятельность позволяет ученикам самостоятельно выбирать тему проекта и определять свои цели и задачи.

Важно отметить, что развитие проектной деятельности в школах не ограничивается только проведением классных проектов. Сегодня существуют различные формы проведения проектной работы – это могут быть групповые или индивидуальные проекты, долгосрочные или краткосрочные проекты. Всё зависит от целей и задач, которые ставит перед собой учитель.

Однако, для успешного проведения проектной деятельности в школах необходимо иметь хорошую методическую подготовку. Учителю нужно знать основные принципы работы с проектами, уметь организовывать работу учеников и контролировать ход выполнения проекта. Также необходимо обладать навыками тимбилдинга и работы с группой, чтобы создать атмосферу сотрудничества и взаимопонимания.

В заключение, можно сказать, что развитие проектной деятельности в школах является неотъемлемой частью образовательного процесса. Она позволяет ученикам развивать свои навыки и способности, приобретать новые знания и применять их на практике. Проектная деятельность стала мощным инструментом формирования ключевых компетенций учеников, которые будут полезны им в будущей жизни.

Дореволюционная историография проектной деятельности в школе в Российской Федерации имеет свои особенности и характерные черты.

Рассмотрим основные этапы развития проектной деятельности в школьном образовании до 1917 года.

Первые упоминания о проектной деятельности в школах России можно найти уже в XVIII веке, когда начали появляться первые образовательные учреждения с инновационными методиками обучения. Однако, на протяжении большей части XIX века проектная деятельность не получала должного признания и не была широко распространена. Ещё в 1891 году известный русский педагог и психолог П.Ф. Каптерев в своей книге «Дидактические очерки»¹⁵² писал о том, что мир свободной рыночной конкуренции постепенно вытесняется крупным механизированным производством, что приведет к переделу рынков сбыта товаров и потребует работников, способных к совершенно новым видам деятельности и владеющих новыми технологиями. Свою точку зрения он пояснял так: «Знания, конечно, ценны, но ещё ценнее умение, искусство, способности. Знание само по себе, вне отношения к развитию ума, имеет в образовании очень мало значения: всего не узнаешь, всем наукам не обучишься. Важно, чтобы человек мог сам учиться, чему нужно. Самое важное приобретение учащихся – умение правильно мыслить и говорить, умение учиться». Мнение П.Ф. Каптерева послужило теоретической основой для разработки нового способа обучения – метода проектного обучения. Основоположником отечественной школы метода проектов следует считать П.П. Блонского. Он считал, что народные школы, которые составляли преобладающее большинство всех учебных заведений, прежде всего должны готовить учащихся к профессиональной деятельности.

Один из первых значимых этапов развития проектной деятельности можно отметить конец XIX - начало XX века, когда С.Т. Шацкий выступил за новый подход к обучению. Идея активного участия учеников в самостоятельном труде и создании собственных проектов стала

¹⁵²Каптерев П. Ф. Дидактические очерки: Теория образования. — Изд. 2-е, перераб. и расшир. — Пг.: Земля, 1915. — VI, 434 с.

зарождаться. Этот период также связан с разработкой первых программ для начальных классов, которые предлагали ученикам реализовывать свои идеи через проектирование.

К концу XIX века появился ряд педагогических школ, где активно разрабатывались новые методы обучения. Один из ярких примеров - Школа Д. И. Менделеева, которая стала центром инновационного подхода к образованию. Здесь ученики не только получали теоретические знания, но и активно применяли их на практике через создание собственных проектов.

Однако, несмотря на отдельные успешные опыты, дореволюционная историография проектной деятельности в школе оставалась малоизученной и малоизвестной. Большинство школ все еще придерживались традиционных методик обучения, основанных на запоминании фактов и повторении учебного материала.

Изменение ситуации произошло после Февральской революции 1917 года, когда в России начали проводиться радикальные реформы в системе образования. Открылись новые возможности для развития проектной деятельности в школе. Были созданы специальные педагогические учреждения, где изучался опыт применения проектного метода обучения.

Важной ролью в развитии проектной деятельности в школе стала Петроградская педагогическая академия, которая стала центром новаторского подхода к образованию. Здесь проводились научно-практические конференции и семинары по проблемам использования проектного метода обучения в школах. Были разработаны программы и методические пособия для учителей.

Однако, революционные события и Гражданская война привели к тому, что многие достижения в области проектной деятельности были забыты и потеряны. В Советском Союзе был проведен радикальный пересмотр системы образования, основанный на идеологии коммунизма.

Проектная деятельность в школах оказалась подвержена политическим изменениям и не получила должного признания.

Таким образом, дореволюционная историография проектной деятельности в школе в Российской Федерации имеет свои особенности. В период до 1917 года разработка проектов и активное участие учеников в образовательном процессе были еще мало распространены, но уже зарождалась идея нового подхода к обучению. Важные шаги в развитии проектной деятельности были сделаны концом XIX - началом XX века, однако большинство школ все еще придерживались традиционных методик. После Февральской революции 1917 года появилась возможность для более активного развития проектной деятельности, но революционные события и Гражданская война привели к потере многих достижений.

3.2 Советский этап развития проектной деятельности

Советский этап развития проектной деятельности в школах был отличительным периодом в истории образования. В то время, когда страна стремилась к промышленному и научно-техническому прогрессу, проектная деятельность стала одним из инструментов формирования учебного процесса.

В начале XX-го века российское образование стало переживать новые изменения. В 1918 году была провозглашена свободная школа, что сделало возможным более гибкую организацию учебного процесса. Однако, только после Великой Отечественной войны и установления Советской власти появился настоящий интерес к развитию проектной деятельности.

В 1923 году были изданы новые учебные программы и планы, которые предусматривали разделение учебного содержания предметов на три группы: «Труд», «Природа», «Общество», причем предусматривалось, что группы должны изучаться комплексно и на уровне практической

деятельности. Предполагалось, что перед каждым государственным праздником учащиеся должны выполнить проект, имеющий политическое содержание и практическую направленность, например по теме «Осенние работы в деревне накануне праздника 7 ноября».

Одной из первых попыток систематизации проектной деятельности является создание «Техникума труда» в 1930 году. Это была специализированная школа для подготовки рабочих-строителей, которая активно использовала методику проектирования и практических задач для обучения студентов.

В середине 1930-х годов проектная деятельность вошла в учебный план средней школы. Целью такого подхода было формирование у учеников навыков самостоятельной работы, инициативности и творческого мышления. Проектная деятельность стала одним из основных инструментов формирования новой социалистической личности.

К 1930 году Наркомпрос РСФСР утвердил комплексно-проектные программы, в соответствии с которыми метод проектов объявлялся единственно правильным и рекомендовал строить обучение бригадным методом. Особое место в развитии проектной деятельности занимали школьные научно-исследовательские работы (ШНИР).

Важным этапом развития проектной деятельности в советской школе стало создание «Малых академий наук». Это были специализированные математические классы для одаренных детей, где акцент делался на развитии творческого потенциала и самостоятельной работы. В этих классах ученики занимались не только изучением школьной программы, но и проводили собственные исследования, проектировали и создавали модели.

Кроме того, в этот период активно развивались школьные мастерские – специализированные центры для работы над проектами. Здесь ученики имели возможность осваивать различные виды ремесленного искусства, создавать изделия своими руками. Это позволяло

им применять полученные знания на практике и развивать творческий подход к образованию.

В.Н. Шульгин полагал, что развитие проектной деятельности в советской школе направлено не только на формирование практических навыков учащихся, но и на развитие личности в целом. Успех в проектных работах требовал от учеников самостоятельности, организаторских способностей, коммуникативных навыков. Таким образом, проектная деятельность становилась фактором развития будущих граждан, способных самостоятельно мыслить и принимать решения.

В 1959 году Министерством просвещения СССР был провозглашен конкурс на лучший научно-исследовательский проект, который стал началом организации систематических исследовательских работ в школах. Учащиеся получили возможность самостоятельно выбирать тему исследования, проводить эксперименты, анализировать данные и представлять результаты своей работы.

Однако, несмотря на все достижения и успехи советской школы в развитии проектной деятельности, этот подход также имел свои ограничения. Часто учебные проекты были направлены на выполнение заданных целей и не оставляли места для творчества и самостоятельного выбора темы. Кроме того, система образования была чрезмерно стандартизированной, что иногда препятствовало развитию индивидуальности учеников.

Тем не менее, советский этап развития проектной деятельности в школах явился важным этапом в формировании методических подходов к организации образовательного процесса. Он позволил сформировать основные принципы работы над проектами – самостоятельность, активность и творчество. Эти принципы до сих пор являются актуальными и используются в современном образовании для развития компетенций учеников.

3.3. Современный этап развития проектной деятельности

Современный этап развития проектной деятельности в школах характеризуется рядом особенностей, которые отличают его от предыдущих периодов.

В Россию метод проектов «вернулся» в педагогику лишь в 1991 году, когда ряд российских педагогов - исследователей, таких как М.Б. Павлова, Ю.Л. Хотунцев, В.Д. Симоненко разработали для нового варианта базисного учебного плана учебную программу образовательной области «Технология», которая ориентировала школьников на овладение технологической культурой и основами проектной деятельности. С 1998 года учебный предмет «технология» становится обязательным для всех школ страны. В настоящее время образовательная область «Технология» является полноправным компонентом содержания образования в российских школах. Разработаны и опубликованы необходимые учебные пособия, позволяющие не только обучать школьников каким-либо технологиям обработки материалов, энергии и информации, но и овладевать основами проектной деятельности.

Настоящий расцвет проектной деятельности пришелся на середину 1990-х годов. В этот период была создана Международная ассоциация «Школа будущего», которая стала одним из основных двигателей развития новых педагогических подходов, включая проектную деятельность.

Одним из первых проектов, реализованных в рамках этой ассоциации, был проект «Школа 2000». Целью проекта было создание нового образовательного пространства, где ученики могли бы развивать свои творческие и практические способности. В результате реализации данного проекта были созданы опытные школы, в которых активно использовались методы проектной деятельности.

Следующим важным этапом стало принятие Федерального закона «Об образовании», который вступил в силу с 1 сентября 2013 года. Закон предусматривает переход к новому подходу к организации учебного

процесса - компетентностному. Одним из ключевых элементов компетентностного подхода является активное участие учеников в решении практических задач и проблемных ситуаций. Именно здесь нашла свое место проектная деятельность.

На данный момент разработаны и успешно внедрены различные программы и методические материалы по организации проектной деятельности в школах. Многие из них разработаны совместно с педагогами и учителями, которые имеют опыт работы в этой области. Также проводятся специальные тренинги и курсы повышения квалификации для педагогов, чтобы они могли освоить новые методики работы.

Одним из самых успешных примеров реализации проектной деятельности в школах является проект «Школа 2100». В рамках этого проекта создано несколько модельных школ, где ученики активно участвуют в различных проектах по своему выбору. Участие в проектной деятельности позволяет им развивать творческий потенциал, приобретать новые знания и навыки, а также работать в команде.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что зарождение проектной деятельности в школах Российской Федерации было спровоцировано изменением подходов к организации учебного процесса и переходом к компетентностному подходу. Сегодня проектная деятельность активно развивается и успешно применяется во многих школах, способствуя развитию учеников и повышению качества образования.

Рассмотрим особенности и их влияние на процесс развития проектной деятельности в образовательных учреждениях.

Первой особенностью современного этапа является широкое использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в проектной деятельности. С развитием интернета и доступности компьютерной техники, стало возможным проводить проектные работы с помощью онлайн-инструментов, таких как электронные платформы для

коллаборативной работы, видеоконференции и многие другие. Это позволяет школьникам работать над своими проектами не только в классе или на уроке, но и из любого места с доступом к Интернету. Также ИКТ способствуют более эффективному обмену информацией между участниками проекта, а также созданию цифровых продуктов – презентаций, видеороликов и т.д.

Второй особенностью современного этапа развития проектной деятельности является активное внедрение принципов STEM-образования (наука, технологии, инженерия и математика). Проекты, ориентированные на эти области знаний, становятся все более популярными в школьных программах. Они способствуют развитию критического мышления, проблемно-поисковых навыков и позволяют ученикам применять свои знания на практике. В таких проектах школьники могут создавать роботы, программировать или проводить эксперименты. Это не только интересно для учеников, но и способствует формированию компетенций, которые будут полезны им в будущей профессиональной деятельности.

Третья особенность современного этапа – это персонализация обучения через проектную деятельность. Каждый ученик может выбирать тему проекта в соответствии со своими интересами и потребностями. Это помогает ученику лучше понять себя, свои сильные и слабые стороны, а также развить свои уникальные способности и таланты. Кроме того, в проектной деятельности активно используются методы дифференцированного обучения, что позволяет каждому ученику работать на своем уровне и темпе.

Четвертая особенность – это акцент на практическое применение знаний. Проектная деятельность направлена на решение реальных проблем или создание конкретного продукта. Ученики не только изучают новый материал, но и могут применять его на практике. Например, школьники могут проводить эксперименты по физике или химии, создавать социальные проекты для поддержки нуждающихся людей или

организовывать выставки собственных работ. Такой подход гораздо эффективнее включает учеников в образовательный процесс и помогает им лучше запоминать полученные знания.

Пятая особенность – это интеграция проектной деятельности с другими формами работы. В современной школе все чаще используются методы и формы, такие как проблемное обучение, исследовательская деятельность, кейс-методы и другие. Проектная деятельность является одним из инструментов для реализации этих подходов. Например, ученики могут проводить проектные работы в рамках тематических недель или смотреть научно-популярные фильмы и создавать проекты на основе полученной информации.

Таким образом, современный этап развития проектной деятельности в школах характеризуется использованием ИКТ, акцентом на STEM-образование, персонализацией обучения, практическим применением знаний и интеграцией с другими формами работы. Эти особенности способствуют более эффективному развитию учеников, формированию ключевых компетенций и подготовке к будущей профессиональной деятельности.

ГЛАВА IV. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ШКОЛЬНОГО ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА «ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» В 10 КЛАССЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

На основании ФГОС¹⁵³ и примерной основной образовательной программы среднего общего образования к учебнику История России 10 класс под редакцией Мединского В.Р. представлена методическая разработка школьного элективного курса «Организация проектной деятельности».

Программа внеурочной деятельности «Проектная деятельность» разработана на уровне среднего общего образования на основе авторской программы Горского В.А.

Рабочая программа соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287).

В учебном плане внеурочной деятельности на изучение курса «Проектная деятельность» отводится 34 часа, из них в 10 классе- 34 часа в год (34 учебных недели, 1 час в неделю).

Планируемые результаты освоения учебного предмета, курса:

Занятия в рамках программы направлены на обеспечение достижений обучающимися следующих личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов. Они формируются во всех направлениях функциональной грамотности, при этом определенные

¹⁵³ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027?ysclid=lshcwr16o2715226413> (дата обращения 18.05.2023.).

направления создают наиболее благоприятные возможности для достижения конкретных образовательных результатов.

Личностные результаты:

- осознание российской гражданской идентичности (осознание себя, своих задач и своего места в мире);
- готовность к выполнению обязанностей гражданина и реализации его прав;
- ценностное отношение к достижениям своей Родины — России, к науке, искусству, спорту, технологиям, боевым подвигам и трудовым достижениям народа;
- готовность к саморазвитию, самостоятельности и личностному самоопределению;
- осознание ценности самостоятельности и инициативы;
- наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности; стремление быть полезным, интерес к социальному сотрудничеству;
- проявление интереса к способам познания;
- стремление к самоизменению;
- сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом;
- ориентация на моральные ценности и нормы в ситуациях нравственного выбора;
- установка на активное участие в решении практических задач, осознание важности образования на протяжении всей жизни для успешной профессиональной деятельности и развитие необходимых умений;
- осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей;
- активное участие в жизни семьи;

- приобретение опыта успешного межличностного общения;
- готовность к разнообразной совместной деятельности, активное участие в коллективных учебно-исследовательских, проектных и других творческих работах;
- проявление уважения к людям любого труда и результатам трудовой деятельности; бережного отношения к личному и общественному имуществу;
- соблюдение правил безопасности, в том числе навыков безопасного поведения в интернет-среде.

Личностные результаты, обеспечивающие адаптацию обучающегося к изменяющимся условиям социальной и природной среды:

- освоение социального опыта, основных социальных ролей; осознание личной ответственности за свои поступки в мире;
- готовность к действиям в условиях неопределенности, повышению уровня своей компетентности через практическую деятельность, в том числе умение учиться у других людей, приобретать в совместной деятельности новые знания, навыки и компетенции из опыта других;
- осознание необходимости в формировании новых знаний, в том числе формулировать идеи, понятия, гипотезы об объектах и явлениях, в том числе ранее неизвестных, осознавать дефицит собственных знаний и компетентностей, планировать свое развитие.

Личностные результаты, связанные с формированием экологической культуры:

- умение анализировать и выявлять взаимосвязи природы, общества и экономики;
- умение оценивать свои действия с учетом влияния на окружающую среду, достижений целей и преодоления вызовов, возможных глобальных последствий;

- ориентация на применение знаний из социальных и естественных наук для решения задач в области окружающей среды, планирования поступков и оценки их возможных последствий для окружающей среды;

- повышение уровня экологической культуры, осознание глобального характера экологических проблем и путей их решения;

- активное неприятие действий, приносящих вред окружающей среде; осознание своей роли как гражданина и потребителя в условиях взаимосвязи природной, технологической и социальной сред;

- готовность к участию в практической деятельности экологической направленности.

Личностные результаты отражают готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций и расширение опыта деятельности.

Метапредметные результаты:

Метапредметные результаты во ФГОС сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение учиться:

- овладение универсальными учебными познавательными действиями;

- овладение универсальными учебными коммуникативными действиями;

- овладение универсальными регулятивными действиями;

- освоение обучающимися межпредметных понятий (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных учебных предметов, учебных курсов (в том числе внеурочной деятельности), учебных модулей в целостную научную

картину мира) и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные);

- способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике;

- готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории;

- способность организовать и реализовать собственную познавательную деятельность;

- способность к совместной деятельности;

- овладение навыками работы с информацией: восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

владеть базовыми логическими операциями:

- сопоставления и сравнения,

- группировки, систематизации и классификации,

- анализа, синтеза, обобщения,

- выделения главного;

- владеть приемами описания и рассуждения, в т.ч. – с помощью схем и знако-символических средств;

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

- устанавливать существенный признак классификации, основания

- для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);

2) базовые исследовательские действия:

- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;
- формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное;
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

3) работа с информацией:

- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной

- учебной задачи и заданных критериев;

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

- оценивать надежность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;

- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Овладение системой универсальных учебных познавательных действий обеспечивает сформированность когнитивных навыков у обучающихся.

Овладение универсальными учебными коммуникативными действиями:

1) общение:

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры;
- понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения;
- в ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения;
- сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций;
- публично представлять результаты решения задачи, выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта);
- самостоятельно выбирать формат выступления с учетом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов;

2) совместная деятельность:

- понимать и использовать преимущества командной и индивидуальной работы при решении конкретной проблемы, обосновывать необходимость применения групповых форм взаимодействия при решении поставленной задачи;
- принимать цель совместной деятельности, коллективно строить действия по ее достижению: распределять роли, договариваться, обсуждать процесс и результат совместной работы;

- уметь обобщать мнения нескольких людей, проявлять готовность руководить, выполнять поручения, подчиняться;
- планировать организацию совместной работы, определять свою роль (с учетом предпочтений и возможностей всех участников взаимодействия), распределять задачи между членами команды, участвовать в групповых формах работы (обсуждения, обмен мнений, «мозговые штурмы» и иные);
- выполнять свою часть работы, достигать качественного результата по своему направлению и координировать свои действия с другими членами команды;
- оценивать качество своего вклада в общий продукт по критериям, самостоятельно сформулированным участниками взаимодействия;
- сравнивать результаты с исходной задачей и вклад каждого члена команды в достижение результатов, разделять сферу ответственности и проявлять готовность к предоставлению отчета перед группой.

Овладение системой универсальных учебных коммуникативных действий обеспечивает сформированность социальных навыков и эмоционального интеллекта обучающихся.

Овладение универсальными учебными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
- ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой);
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся

ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;

- делать выбор и брать ответственность за решение;

2) самоконтроль:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения;

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;

- объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;

- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;

- оценивать соответствие результата цели и условиям;

3) эмоциональный интеллект:

- различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других;

- выявлять и анализировать причины эмоций;

- ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого;

- регулировать способ выражения эмоций;

4) принятие себя и других:

- осознанно относиться к другому человеку, его мнению;

- признавать свое право на ошибку и такое же право другого;
- принимать себя и других, не осуждая;
- открытость себе и другим;
- осознавать невозможность контролировать все вокруг.

Овладение системой универсальных учебных регулятивных действий обеспечивает формирование смысловых установок личности (внутренняя позиция личности) и жизненных навыков личности (управления собой, самодисциплины, устойчивого поведения).

Предметные результаты:

- оценивает форму и содержание текста в рамках метапредметного содержания оценивает финансовые проблемы, делает выводы, строит прогнозы, предлагает пути решения;
- интерпретирует и оценивает математические результаты в контексте национальной или глобальной ситуации;
- интерпретирует и оценивает, делает выводы и строит прогнозы о личных, местных, национальных, глобальных естественнонаучных проблемах в различном контексте в рамках метапредметного содержания;
- интерпретирует и оценивает, делает выводы и строит прогнозы о личных, местных, национальных, глобальных естественнонаучных проблемах в различном контексте в рамках метапредметного содержания.

Содержание курса «Проектная деятельность»

10 класс (34 часов)

Раздел: «От проблемы к цели»

Направлен на освоение таких способов деятельности, как описание и анализ ситуации, формулировка и анализ проблемы, определение и анализ способов разрешения проблемы, постановка цели, планирование деятельности. Перечисленные способы деятельности являются теми ресурсами, овладение которыми необходимо для формирования ключевой компетентности учащегося по разрешению проблем.

Часть операций учащиеся осваивают на отвлеченном материале, предложенном учителем; все операции осваиваются в рамках работы над социальным проектом под руководством учителя-консультанта.

Раздел «Анализ и планирование ресурсов»

Направлен на овладение учащимися методами, способами деятельности по разрешению проблем, формированию критического и творческого мышления:

- алгоритма проведения системного анализа;
- освоение учащимися различных методов выбора наилучшего решения;
- формирование установки на продуктивное решение возникающих проблем, готовность к поиску лучших решений, понимание неисчерпаемости каждой задачи;
- расширение представления о ресурсной базе любой осуществляемой деятельности, способах получения ресурсов.

Раздел «Метод сбора данных»

Необходимым ресурсом для формирования информационной компетентности является владение различными методами сбора эмпирических данных. Метод сбора данных понимается как технология, посредством которой учащийся добывает информацию, необходимую ему для решения проблем и достижения субъективно значимой цели. При работе над проектом учащиеся часто сталкиваются с необходимостью получения и обработки эмпирической информации, в т.ч. проведения опросов или интервью. Особенно актуальным становится освоение методов сбора эмпирической информации при работе над социальными проектами.

Сферы применения опросных методов; возможности и ограничения тех или иных методов; проведения анкетного опроса; отбора респондентов; проведения интервью; оценки проведения интервью; различные виды вопросов; необходимые виды вопросов в зависимости от

цели сбора информации; адекватные целям методы сбора первичной информации.

Раздел «Проведение анализа»

Умение анализировать информацию актуализируется на этапах анализа ситуации; постановки и анализа проблемы; анализа способов разрешения проблемы; обработки информации, необходимой для постановки и решения задач проекта.

-освоение учащимися алгоритма проведения анализа;

-получение учащимися опыта применения логических операций при сравнительном анализе и анализе причинно-следственных связей.

Раздел «Социальный проект»

Социальный проект вид социального проектирования, наиболее сложная форма организации социального действия. Работа над проектом включает в себя получение и присвоение социально значимой информации, проблематизацию этой информации преобразование социальной ситуации. Продукт социального проекта должен иметь социальную значимость, т.е. не только разрешать личную трудность. Но и являться решением социальной проблемы (попыткой решения).

Тематическое планирование

Тема/раздел	Количество часов
1. От проблемы к цели	4
2. Анализ и планирование ресурсов	5
3. Метод сбора данных	7
4. Проведение анализа	8
5. Социальный проект	10
Всего	34

Программа курса рассчитана на 34 ч, в рамках которых предусмотрены такие формы занятий, самостоятельное чтение, беседа, диалог, дискуссия, круглый стол, моделирование, игра, викторина, аналитическая беседа, тестирование, мини-проекты. Кроме того, формы занятий предполагают сочетание индивидуальной и групповой работы школьников, предоставляют им возможность проявить и развить самостоятельность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог всему вышесказанному, общество Древней Руси является страницей отечественной истории, привлекавшей к себе внимание историков разных поколений и вызывающей до сих пор наибольшее количество разногласий. Тем самым, организация проектной деятельности по данному направлению становится актуальной. Следует отметить, что причины образования общества Древней Руси были различны, и одними из таких причин являлись причины внутреннего характера. Прежде всего к ним следует отнести: распад родового строя; переход к соседской общине; замена родового деления территориальным; раннее возникновение городов; образование племенных союзов, княжеской власти и дружины.

Возникновение норманнской теории послужило основным толчком к появлению споров между учеными и историками по поводу реальности событий, описанных Нестором в Повести временных лет. Так появилось антинорманистское течение, нашедшее теорию норманистов дилетантской и неверной по своей сути.

В результате проделанной работы можно сделать следующие выводы о том, что в науке существует огромное количество источников, но трудность состоит в отсутствии достаточного круга источников, а также в их достоверности. Их можно анализировать, классифицировать и сравнивать между собой, что в дальнейшем поможет прийти к истине.

Одна из главных проблем, которая сохраняет дискуссионный характер – это вопрос, связанный с существованием феодализма в обществе древней Руси. Таким образом, тема феодализма в древнерусском обществе, которая преобладала в советской историографии, оказалась растянутой от VI до XIII вв. Определить точное время зарождения феодализма на Руси мешала нехватка документов. А то, что было, не всегда могло подтвердить теорию существования феодализма.

В рамках нашей работы было изучено общество Древней Руси в учебниках Истории.

Изучаемая нами тема начинает встречаться в учебниках истории, начиная с XIX в. С каждым новым поколением учебников тема «Древнерусское общество» активно упоминается. В дореволюционный период информация, связанная с Древнерусским обществом, выступает в роле исторического источника.

В советский период отношение к истории меняется. Многие исторические вопросы рассматривались через призму мировоззрения советской эпохи. Преподавание истории возобновилось лишь в 1934 году. В основе школьного курса лежала идеология.

В сравнении с учебниками советского периода, в данных учебниках расширился круг деятелей культуры и науки, чьи деятельность и творчество раскрыты, при этом интерес к государственным деятелям остался неизменным.

Появилось большое количество заданий, дополнительных вопросов, направленные на углубленное изучение предмета. Но не все из этих вопросов являются корректными. Многие из них не отображают конкретные события, имеют некорректные формулировки.

В отечественных учебных пособиях для школьников, начиная с XIX века и до современности, достаточное внимание уделяется изучению Древнерусскому обществу. Но как мы проследили ранее, в учебниках дореволюционного, советского периода, содержится больше дополнительной информации, также, учебники включают в себя: источники, точки зрения историков и археологов, что помогает рассмотреть общество Древней Руси со всех сторон.

В учебной литературе современного периода, мы видим, в целом, наличие малого количества исторических источников, раскрывающих политическое и экономическое положение русского государства. Больше внимание уделяется культуре, быту и повседневной жизни славян. Было

бы целесообразно включить дополнительные материалы, точки зрения историков в рабочие тетради, в задания для самостоятельной работы, что поспособствовало развитию кругозора у учащихся.

Школьный учебник несет в себе те функции, которые предназначены для обязательного усвоения материала. Учебник выполняет такие функции, как: познавательные и развивающие, политически-исторические, мировоззренческие, воспитательные. Задача учебника заключается в том, чтобы более реально и полно отобразить в книге исторические события, а также ученик должен знать не только даты и факты, но и уметь работать с историческими источниками.

На основании анализа раскрытия темы «Древнерусское общество», мы можем дать оценку преимуществам и недостаткам концентрической и линейной системы.

В учебниках истории России для 6 класса линейной системы есть ряд плюсов. Учебный материал излагается хронологически, но он содержит избыточную информацию, что создает высокий темп изучения материала.

Концентрическая система изучения истории России позволяет пройти предмет дважды, в 10 классе учебный материал по организации и функционированию древнерусского общества носит более углубленный характер. Основной учебный текст дополнен фрагментами источников или исследований, приводятся противоположные мнения историков, параграфы сопровождаются заданиями творческого и аналитического характера.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что общество древней Руси используются в недостаточной степени, хотя эта тема дает возможность более глубокого изучения исторических событий, позволяют взглянуть с разных точек зрения на процессы прошлого в нашей стране.

На мой взгляд, необходимо улучшить качество изучения исторических источников в школьной программе. Вне зависимости от наличия сведений об обществе древней Руси в школьных учебниках,

учителя могут привлекать их в качестве дополнительного материала. На основе этого, учащиеся могут анализировать, сравнивать со сведениями и размышлять.

Работа с дополнительными источниками позволяет школьникам подвергать анализу и критике информацию и на основе этого, делать правильные выводы.

Следует обратить внимание, что что очень скудна источниковая база, освещающая повседневную жизнь людей в древнерусском обществе. Чаще всего, в школьных учебниках используются такие источники как, отрывки из «Повесть временных лет», «Поучение Мономаха» и «Воспоминания Епифания о Феофане Греке». Другое дело, если бы в школьной литературе использовались картины повседневной реальной жизни: описания образа женщин, еды. В том числе, впечатление западных историков о древнерусском обществе.

Можно сделать вывод о том, развитие проектной деятельности в школах становится актуальным. Сегодня существуют различные формы проведения проектной работы – это могут быть групповые или индивидуальные проекты, долгосрочные или краткосрочные проекты.

Однако, для успешного проведения проектной деятельности в школах необходимо иметь хорошую методическую подготовку. Учителю нужно знать основные принципы работы с проектами, уметь организовывать работу учеников и контролировать ход выполнения проекта.

В заключение, можно сказать, что развитие проектной деятельности в школах является неотъемлемой частью образовательного процесса. Она позволяет ученикам развивать свои навыки и способности, приобретать новые знания и применять их на практике. Проектная деятельность стала мощным инструментом формирования ключевых компетенций учеников, которые будут полезны им в будущей жизни.

Поэтому для изучения общества древней Руси, целесообразно использовать весь комплекс исторических источников и методов, что позволит учащимся, путём сопоставления различных точек зрения, с помощью учителя, приблизиться к максимально объективному представлению о людях, событиях и процессах прошлого.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 18.05.2023.).
2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // Собрание законодательства РФ 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 06.05.23.).
3. Приказ Министерства просвещения РФ от 2 декабря 2022 г. № 1053 «Об утверждении Порядка формирования федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302270023?ysclid=lshck6n5y1792946194> (дата обращения 18.05.2023.).
4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027?ysclid=lshcwr16o2715226413> (дата обращения 18.05.2023.).
5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209120008?ysclid=lshcz7n2fx968530738> (дата обращения 18.05.2023.).
6. Примерная рабочая программа по истории 5-7 классы по ФГОС. – URL: https://sh-varenikovskaya-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/32/315/primernaya_rabochaya_programma_istoriya_5_9klass_fgos2022.pdf (дата обращения 06.05.2023.).
7. Примерная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «История» (базовый уровень) для 10-11 классов образовательных организаций. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/0464b4606cff56a121550b01384a1aac.pdf> (дата обращения 06.05.2023.).
8. Историко-культурный стандарт. – Москва, 2013. – URL: <https://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата обращения 06.05.2023.).

Учебники и учебные пособия:

9. Алексеев, С. П., Карцов В. Г. История СССР. Учебная книга для 4-го класса. / С. П. Алексеев, В. Г. Карцов. – Москва : Учпедгиз , 1961. – 159 с.
10. Борисов, Н. С. История России. 10 класс. Базовый уровень. Ч. 1 / Н. С. Борисов. – Москва: Просвещение , 2015. – 256 с.
11. Мономах, В. Поучение детям / В. Мономах. – Москва: Олма Медиа, 2014. – 304 с.
12. Волобуев, О. В. История. Россия и мир. 10 класс. Базовый уровень / О. В. Волобуев. – Москва : Дрофа , 2013. – 400 с.
13. Голубева, Т. С. Методическое пособие по истории СССР. 4 класс / Т. С. Голубева. – Москва: Учпедгиз , 1986. – 241 с.
14. Данилевский, И.Н. История России с древнейших времен по XVI век. 6 класс / И.Н. Данилевский. – Москва: Мнемозина , 2012. – 300 с.
15. Данилов, А. А., Косулина, Л. Г. История России. С древнейших времен до конца XVI века. Учебник. 6 класс / А. А. Данилов , Л. Г. Косулина. – Москва: Просвещение , 2016. – 128 с.
16. Данилов, А.А., Косулина, Л. Г. Россия и мир. Древность. Средневековье. Новое время. 10 класс / А.А. Данилов, Л. Г. Косулина. – Москва: Просвещение , 2015. – 288 с.
17. Елпатьевский, К. В. Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен / К. В. Елпатьевский. – Санкт-Петербург : Типография М.М. Стасюлевича , 1906. – 406 с.
18. Иловайский, Д.И. Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста. – Москва: Тип. Грачева и Ко , 1868. – 158 с.
19. Кареев, Н. И. Учебная книга истории Средних веков. – Санкт-Петербург : Наука , 1900. – 328 с.
20. Кацва, Л. А. , Юрганов , А. Л. История России VIII–XV вв. 7 класс. – Москва: Рост , 1995. – 240 с.
21. Мерзликин, А. Ю., Саркова , И. Г. Атлас. История России. 6 класс / А. Ю. Мерзликин , И. Г. Саркова. – Москва : Просвещение , 2016. – 32 с.
22. Нечкина, М. В. История СССР. Учебник для 7 класса / М. В. Нечкина. – Москва : Просвещение , 1971. – 252 с.
23. Острогорский, М. Я. Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ / М. Я. Острогорский. – Петроград : Типография Тренке и Фюсно , 1916. – 176 с.
24. Павленко, Н. И. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс. Профильный уровень / Н. И. Павленко. – Москва : Дрофа , 2012. – 369 с.
25. Панкратова, А. М. История СССР. Учебник для 8 класса / А. М. Панкратова. – Москва : Учпедгиз , 1953. – 240 с.

26. Пашков, Б. Г. История России с древнейших времен до конца XVIII века. 6–7 классы / Б. Г. Пашков. – Москва : Дрофа, 2002. – 352 с.
27. Платонов, С. Ф. Учебник русской истории / С. Ф. Платонов. – Петроград: Типография Я. Башмаков и Ко, 1917. – 500 с.
28. Преображенский, А. А., Рыбаков, Б. А. История Отечества 6–7 класс / А. А. Преображенский, Б. А. Рыбаков. – Москва: Просвещение, 2000. – 320 с.
29. Пчелов, Е. В. История России с древнейших времен до конца XVI века. 6 класс / Е. В. Пчелов. – Москва : Русское слово, 2012. – 272 с.
30. Романов, Б. А. Люди и нравы Древней Руси / Б. А. Романов. – Москва: Наука, 2002. – 242 с.
31. Рыбаков, Б. А. Древняя Русь. Быт и культура / Б. А. Рыбаков. – Москва: Наука, 1997. – 369 с.
32. Сахаров, А. Н. История России с древнейших времен до конца XVI века. 10 класс / А. Н. Сахаров. – Москва: Просвещение, 2010. – 336 с.
33. Сахаров, А. Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс / А. Н. Сахаров. – Москва: Русское слово, 2003. – 320 с.
34. Сахаров, А. Н. История России. 6 класс / А. Н. Сахаров. – Москва: Просвещение, 2010. – 240 с.

Литература:

35. Аймархер, К. Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / К. Аймархер. – Москва: АИРО-проект, 2002. – 231 с.
36. Бабич, И. В. Преподавание русской истории в гимназиях и политика Министерства народного просвещения в конце XIX.: Дисс. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук / И. В. Бабич. – Москва : Наука, 1989. – 198 с.
37. Блок, М. Апология истории, или Ремесло историка / М. Блок. – Москва: Наука, 1973. – 233 с.
38. Бущик, Л. П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР / Л. П. Бущик. Москва : Академия педагогических наук РСФСР, 1961. – 540 с.
39. Вагин А. Методика обучения истории в школе / А. Вагин. – Москва : Просвещение, 1972. – 344 с.
40. Володина, Т. А. Учебная литература по отечественной истории как предмет историографии: середина XVIII – конец XIX в.: дис. докт. ист. наук / Т. А. Володина. – Москва: Наука, 2004. – 497 с.
41. Володина Т. А. Учебники отечественной истории как предмет историографии, середина XVIII – середина XIX в. / Т. А. Володина // История и историки: историогр. Вестн / Отв. ред. член-корреспондент РАН А.Н.Сахаров. – Москва: Наука, 2005. – 497 с.

42. Вяземский, Е. Е. Школьные учебники истории: опыт постсоветской России и мировая практика / Е. Е. Вяземский // Имидж. – 2005. – № 8. – С. 5–13.
43. Горский, А. А. Древнерусская дружина / А. А. Горский. – Москва: Прометей, 1989. – 124 с.
44. Греков, Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века / Б. Д. Греков. – Москва: Издательство Академии Наук СССР, 1952–54. – 241 с.
45. Греков, Б. Д. Рабство и феодализм в древней Руси / Б. Д. Греков. – Москва: Наука, 1934. – 300 с.
46. Грушевский, М. С. Киевская Русь / М. С. Грушевский. – Санкт-Петербург: Наука, 1911. – 496 с.
47. Гуревич, А. Я. История в человеческом измерении / А. Я. Гуревич. – Москва: Наука, 2005. – 379 с.
48. Гутнова Е.В. О типах историографических фактов и концепции историографа // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки /: Межвуз. темат. сб. / Отд-ние истории АН СССР, Науч. совет по пробл. "История ист. науки", Калинин. гос. ун-т; [Редкол.: М. В. Нечкина (отв. ред.) и др.]. Калинин : КГУ, 1980. С.98.
49. Данилевский, И. Г. Древняя Русь глазами современников и потомков / И. Г. Данилевский. – Москва: Мнемозина, 2012. – 239 с.
50. Данилевский, И. Н. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учебное пособие / И.Н. Данилевский. – Москва : Наука, 1998. – 702 с.
51. Данилова, Л. В. Сельская община средневековой Руси / Л. В. Данилова. Москва: Просвещение, 1994. – 310 с.
52. Долгов, В. В. Власть и право в Древней Руси / В. В. Долгов. – Москва :Эксмо, 2015. – 134 с.
53. Дьяконов, М. А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси / М. А. Дьяконов. – Санкт-Петербург : Гос. соц. изд., 2005. – 402 с.
54. Епифанов, П. П. Хрестоматии по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века, предназначенном для учителей / П.П. Епифанов. Москва: Просвещение, 1989. – 288 с.
55. Ерик, П. Д. Преподавание истории в русской школе в XVIII в. / П. Д. Ерик // Преподавание истории в школе. – 1960. – № 4. – С. 67–74.
56. Журавель, А. В. Аки молния в день дождя. Кн. 1 / А. В. Журавель. – Москва: Русское историческое общество, 2010. – 744 с.
57. Замалеева, А. Ф., Овчинникова, А. Е. Еретики и ортодоксы: очерки древнерусской духовности / А. Ф. Замалеева, А. Е. Овчинникова. – Санкт-Петербург: Лениздат, 1991. – 208 с.
58. Зимин, А. А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.) / А. А. Зимин. – Москва: Наука, 1973. – 393 с.

59. Исаев, И. А. История России: правовые традиции. – Москва : Проспект, 2013. – 432 с.
60. Кавелин, К. Д. Между славянофильством и западничеством. – Москва: Археограф , 1996. – 377 с.
61. Карамзин, Н. М. История Государства Российского. Т. 1. – Москва: Офсет , 2014. – 704 с.
62. Касьянов, В. В. История России в схемах, таблицах и картах / В. В. Касьянов, С. Н. Шаповалов, Я. А. Шаповалов. – Москва: Феникс , 2011. 339 с.
63. Ключевский, В. О. Боярская Дума Древней Руси. – Москва: Мысль , 1902. – 570 с.
64. Ключевский, В. О. Курс русской истории. Ч. 1. – Москва: Мысль , 1988. – 447 с.
65. Ключевский, В. О. Русская история от Древности до Нового времени / В. О. Ключевский. – Москва : Эксмо , 2008. – 912 с.
66. Кокорина, Е. В. Древнерусское общество в работах современных отечественных историков (1991–2019) / Е. В. Кокорина // Шаг в историческую науку. – Екатеринбург: УрГПУ , 2020. С. 150–156.
67. Кокорина, Е. В. Образ княгини Ольги в искусстве / Е. В. Кокорина // Шаг в историческую науку. – Екатеринбург : УрГПУ , 2019. С. 137–139.
68. Котляр, Н. Ф. Древнерусская государственность / Н. Ф. Котляр. – Санкт-Петербург : Алетейя , 1998. – 433 с.
69. Кузьмин, А. Г. Крещение Древней Руси / А. Г. Кузьмин. – Москва : Эсмо , 2004. – 272 с.
70. Лихачев, Д. С. Некоторые вопросы идеологии феодалов / Д. С. Лихачев. – Ленинград: Академия наук СССР , 1954. – 26 с.
71. Максимович, М. А. Откуда идет русская земля / М. А. Максимович. – Москва: Нобель Пресс , 2012. – 149 с.
72. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории / А. С. Лаппо-Данилевский. – Москва: Территория будущего , 2006. – 472 с.
73. Латов , Ю. В. «Восточный деспотизм» К.А. Виттфогеля (к 50-летию странной книги) / Ю. В. Латов. // Историко-экономические исследования. Т. 8. № 2. 2007. – 30 с.
74. Лернер, И.Я. Изучение истории СССР в 4 классе / И.Я. Лернер. – Москва: Наука , 1963. – 229 с.
75. Литвак Б. Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. / Б. Г. Литвак. – Москва: Наука , 1979. – 294 с.
76. Стратег М. Стратегикон. // Материалы к истории древних славян / Стратег М. – Москва: Наука , 1941. С.253–257.
77. Мазур, Л. Н. Методы исторического исследования / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. 2-е изд. / Л. Н. Мазур. – Екатеринбург : [б.и.], 2010. – 608 с.

78. Огоновская, И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник / И. С. Огоновская // Документ. Архив. История. Современность. – Вып. 12. – Екатеринбург : УрФУ, 2011. С. 264–286.
79. Плотникова, О. А. Историография и источники по социально-политической истории древнерусского общества / О.А. Плотникова. – Москва: Наука, 2008. – 300 с.
80. Подвигина, Н. Л. Социально-экономическое и политическое развитие Новгорода в конце XII – начале XIII вв. / Н. Л. Подвигина – Москва: Наука, 1969. – 120 с.
81. Поздняков, А.Н. Первоочередные меры по реализации программы переходного периода / Поздняков А.Н. // Вестник образования. – 1991. – № 3. – С. 2–15.
82. Покровский, М. Н. Очерк истории русской культуры / М. Н. Покровский. – Москва: Учпедгиз, 1934. – 259 с.
83. Покровский, М. Н. Русская история в самом сжатом очерке / М. Н. Покровский. – Москва: артидат, 1920. – 257 с.
84. Покотило, Н. П. Практическое руководство для начинающего преподавателя истории / Н. П. Покотило. – Санкт-Петербург : Т-во А. С. Суворина «Новое время», 1914. – 569 с.
85. Пресняков, А. Е. Княжое право в Древней Руси / А. Е. Пресняков. – Москва: Наука, 1993. – 332 с.
86. Пушкарева, Л.Н. История повседневности / Л.Н. Пушкарева. – Москва: Наука, 2010. – 72 с.
87. Пушкарева, Н. Л. Какими же были древнерусские женщины? / Л.Н. Пушкарева // Наука и жизнь. Москва: Наука, 1991. № 8. С. 17.
88. Пушкарева, Н. Л. Частная жизнь женщины в Древней Руси и Московии / Л.Н. Пушкарева. – Москва : – Наука, 2007. – 216 с.
89. Рахманин, А. И. Понятие нормативных основ культуры, их структура и функции в древнерусском обществе // Аналитика культурологи / Научный редактор О.В. Ромах / Отв. ред. В.Н. Окатов. – Москва: Эксмо, 2008 С. 138–140.
90. Рожков, Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении / Н. А. Рожков. – Санкт-Петербург : Типография М.В. Пирожкова, 1904. – 160 с.
91. Руднева Л. Е. Эволюция школьного учебника истории в 40 – 80-е годы XX века: дис. канд. ист. наук / Л. Е. Руднева. – Москва : Наука, 2004. – 215 с.
92. Сахаров А. М. О некоторых вопросах историографических исследований / А. М. Сахаров // Вестн. Моск. ун-та. – 1973. – № 6. – С. 32.
93. Свердлов, М. Б. Домонгольская Русь / М. Б. Свердлов. – Москва: Эксмо, 2003. – 499 с.
94. Сергеевич, В. И. Древности русского права / В. И. Сергеевич. – Санкт-Петербург: Лениздат, 1903. – 400 с.

95. Скрынников, Р. Г. Древняя Русь / Р. Г. Скрынников. – Москва : Наука , 1997. – 30 с.
96. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев. – Москва: Академический проект , 1992. – 780 с.
97. Соловьев, С. С. Об отношениях Новгорода к великим князьям / С. М. Соловьев. – Москва: Унив. тип. , 1846. – 2202 с.
98. Соловьев, С. М. Учебная книга русской истории / С. М. Соловьев. – Москва: В типографии Э. Барфкнехта и Ко , 1859. – 566 с.
99. Татищев, В. И. История Российская / В. И. Татищев. – Москва : Академический проект , 1970. – 600 с.
100. Тихомиров , М. Н. Древнерусские города / М. Н. Тихомиров.– Москва : Русская библиотека , 2008. – 352 с.
101. Толочко, П. П. Древнерусская народность / П. П. Толочко. – Санкт-Петербург: Славянская библиотека , 2005. – 400 с.
102. Томсинов, В. А. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение / В. А. Томсинов. – Москва: Зерцало , 2010. – 352 с.
103. Торкунов, А. В. История России. 6 класс / А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение , 2022. – 128 с.
104. Устрялов, Н. Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений / Н. Г. Устрялов. – Санкт-Петербург : тип. Штаба воен. Заведений, 1857. – 218 с.
105. Черникова, Т. В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс / Т. В. Черникова. – Москва: Дрофа , 2008. – 238 с.
106. Чернобаев, А. А. Историография истории России / А. А. Чернобаев. – Москва : Юрайт , 2014. – 429 с.
107. Чистякова Е. В. «Синописис» 1654 г. / Е. В. Чистякова // Вопр. историографии в высшей школе: Всесоюз. конф. преподавателей историографии истории СССР и всеобщей истории ун-тов и пед. ин-тов, Смоленск, 31 янв. – 3 февр. 1973 : [Материалы] / [Редколлегия: акад. М. В. Нечкина (отв. ред.) и др.]– Смоленск : [б.и.], 1973. С. 259.
108. Шмидт С.О. Некоторые вопросы источниковедения историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии / С.О. Шмидт. – Москва : Наука , 1976. – 30 с.
109. Фроянов, И. Я. Киевская Русь / И. Я. Фроянов. – Санкт-Петербург: Академический проект , 1999. – 660 с.
110. Юшков, С. В. Очерки по истории феодализма в киевской Руси / С. В. Юшков. – Москва: Академия наук СССР , 1950. – 256 с.