



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГППУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**Развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с
задержкой психического развития посредством лего-конструирования**

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность программы бакалавриата
«Дошкольная дефектология»
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

64,78 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«4» февраля 2024 г.

И.о.директора института

Фидина - Сибиркина А.Р.

Выполнила:

Студент(ка) группы ЗФ-409-102-3-2

Аверина Любовь Игоревна

Научный руководитель:

к.б.н., доцент кафедры СПиПМ

Лапшина Любовь Михайловна

Челябинск
2024

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ЛЕГО-КОНСТРУИРОВАНИЯ | 6 |
| 1.1 Понятие «мелкая моторика» в современной психолого-педагогической науке | 6 |
| 1.2 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития..... | 11 |
| 1.3 Особенности развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития | 18 |
| 1.4 Значение леги-конструирования в развитии мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития ... | 20 |
| Выводы по 1 главе | 24 |
| ГЛАВА 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ЛЕГО-КОНСТРУИРОВАНИЯ | 26 |
| 2.1 Методики и база изучения особенностей мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.... | 26 |
| 2.2 Анализ результатов изучения состояния мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.... | 28 |
| 2.3 Коррекционная работа по развитию мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития посредством леги-конструирования | 34 |
| Выводы по 2 главе | 39 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 41 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 43 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 49 |

ВВЕДЕНИЕ

Проблема развития мелкой моторики рук у детей не нова. Накоплен огромный теоретический и практический материал. Однако сегодня проблема не просто не теряет своей актуальности, но и встает перед педагогами-дошкольниками в полный рост. Еще несколько десятков лет назад детям с родителями вместе приходилось больше делать руками: перебирать крупу, вышивать, вязать, зашнуровывать большое количество шнурков и завязочек на одежде. Огромное количество бытовой техники, удобные липучки, облегчающие детям процесс одевания, оказали им в буквальном смысле «медвежью услугу».

О значении мелкой моторики в развитии ребенка писали многие психологи и педагоги: Т.А. Власова, Л.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, М. Монтессори, И.П. Павлов, М.С. Певзнер, В.А. Сухомлинский и др.

Данные авторы отмечали, что развитая мелкая моторика дошкольников напрямую влияет на формирование координации движения пальцев рук и на развитие речевой деятельности. Готовность ребенка к школе также зависит от развитости мелкой моторики. Поскольку уровень развития мелкой моторики – это важный критерий развития интеллекта.

Развитие психомоторики в целом является центральной проблемой в истории всей специальной дошкольной педагогики. Это также актуально и для работы с детьми с задержкой психического развития (далее – ЗПР). Данную проблему изучали ученые, сотрудники Института дефектологии, такие как Т.А. Власова, К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, И.Ф. Марковская, Н.А. Никашина, М.С. Певзнер, Л.М. Переслени, Г.Е. Сухарева и многие другие.

Работа по развитию мелкой моторики у детей с ЗПР является для педагога первичной задачей. Поскольку мелкая моторика непосредственно сопряжена с речевым, психическим и индивидуальным развитием ребенка.

Среди огромного количества коррекционно-развивающих технологий, которые используются в работе с детьми-дошкольниками с ЗПР, особое внимание заслуживает направление лего-конструирования. Lego – одна из самых известных во всем мире педагогических систем. В основе данной системы лежит не только трехмерное моделирование окружающего мира, но и развивающая предметно-игровая среда, успешно влияющие на развитие ребенка.

А учитывая, что основными видами в старшем дошкольном возрасте являются игровая и конструктивная деятельности, для решения вышеуказанной проблемы использование технологии ЛЕГО, на наш взгляд, будет очень эффективным.

Таким образом, тема данного исследования: «Развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития посредством лего-конструирования» – очень актуальна.

Цель исследования: теоретически изучить и практически обосновать необходимость коррекционной работы по развитию мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития посредством лего-конструирования.

Объект исследования: мелкая моторика у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: лего-конструирование как средство развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую и специальную дефектологическую литературу по проблеме исследования.
2. Выявить состояние мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

3. Систематизировать комплекс занятий по лего-конструированию, направленных на развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Методы исследования: анализ и синтез теоретических источников, психолого-педагогический эксперимент, метод обработки данных и интерпретации результатов.

База исследования: МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №31 г. Троицк, Челябинская обл.».

Структура исследования: работа состоит из введения, двух глав, выводов по каждой главе, заключения, списка использованных источников, приложения.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ЛЕГО-КОНСТРУИРОВАНИЯ

1.1 Понятие «мелкая моторика» в современной психолого-педагогической науке

Современная литература по педагогике и психологии акцентирует внимание на проблеме развития двигательной сферы, в том числе мелкой моторики. Сам термин «мелкая моторика» включает в себя два слова – «мелкая» и «моторика». Но, прежде чем, перейти к толкованию данного термина, для начала следует раскрыть понятия, из которых он состоит.

С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова слову «мелкий» дают такое определение, как «небольшой, незначительный по размеру» [29]. В. Даль под словом «мелкий» понимает «некрупный, дробный, малый, небольшой» [28].

Т.Ф. Ефремова слово «мелкий» трактует, как «небольшой по величине, объему, размерам» [30].

Происхождение понятия «моторика» берет начало от латинского «motos» – движение или «motor», то есть, приводящий в движение. Профессиональная психолого-педагогическая литература дает целый ряд определений термину «моторика».

Современная психолого-педагогическая наука расценивает моторику, как всю сферу двигательных функций организма, которая объединяет все аспекты: биомеханические, физиологические и психологические. Ключевые элементы моторики – это моторные реакции [32].

Б. Мещерякова и В. Зинченко определяют моторику аналогично: «вся сфера двигательных функций (то есть, функций двигательного аппарата) организма, объединяющая их биомеханические, физиологические и психологические аспекты» [3, с. 213].

В.П. Дудьев определяет моторику, как «двигательная активность организма, отдельных его органов или их частей; совокупность двигательных возможностей (реакций, умений и навыков, сложных двигательных актов) человека, проявляющихся в общей моторике, в мелкой моторике кистей и пальцев рук, в артикуляционной моторике и т.д.; включает в себя произвольные движения и произвольные движения» [13, с. 114].

В.Б. Шапарь и И.М. Кондраков убеждены, что «моторика – это двигательная активность» [19].

Основываясь на вышеизложенном, предварительно можно обобщить, что мелкая моторика – это способность всех кинетически двигательных элементов организма совершать целостные, четкие, координированные небольшие, незначительные по размеру движения.

К мелкой моторике можно отнести множество разных движений: начиная от самых простейших жестов (захватывание объектов), заканчивая мелкими движениями, влияющих на почерк человека.

Мелкую моторику изучали различные ученые: В.М. Бехтерев, З.П. Васильцова, А.В. Запорожец, М.И. Звонарева, М.М. Кольцова, Л.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, М. Монтессори, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, В.А. Сухомлинский, Т.П. Хризман и многие другие. Некоторые из исследователей определяют понятие «мелкая моторика» по-своему.

Г.М. Коджаспирова [18], например, дает характеристику мелкой моторике, как «совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук и ног» [18, с. 49]. К моторным навыкам руки и пальцев нередко применяют термин «ловкость».

А.Л. Сиротюк утверждает, что «мелкая моторика – это развитие мелких мышц пальцев, способность выполнять ими тонкие координированные манипуляции, движения малой амплитуды» [41, с. 37].

Н.В. Нижегородская и В.Д. Шадриков, в свою очередь, именуют данный процесс «моторикой движения рук» и характеризуют его таким образом: «это осуществление двигательных действий рук, их точность и четкость при выполнении физических упражнений и трудовых операций» [33, с. 127].

Ученые (Л.В. Антакова-Фомина, Е.Г. Гришина, С.Н. Котягина, А.В. Семенович, Л.С. Цветкова) в своих трудах привели доказательства, что, согласно, анатомической точки зрения, примерно третья часть всей площади двигательной проекции коры головного мозга занята проекцией кисти руки, которая располагается вблизи к речевой зоне. Следовательно, речь ребёнка развивается в тесной связи с мелкой моторикой [1; 2].

Обобщая все толкования и трактовки мелкой моторики рук и двигательных навыков, описанные в литературе по педагогике и психологии, можно выделить характеристики мелких моторных движений:

1. Гибкость – выполнение движений с большим диапазоном, способность к увеличению его амплитуды. Выражается в том, насколько подвижны суставы. В.И. Сиваков выделяет активную гибкость и пассивную [40]. Активная гибкость – способность производить движения с большой амплитудой в результате активности группы мышц. Пассивная гибкость – возможность суставов быть подвижными за счет воздействия внешних сил (В.И. Сиваков) [40].

2. Ловкость – быстрое и легкое освоение сложных координационных движений, их элементов; точное, экономичное выполнение двигательных действий; т.е. ловкость – способность самостоятельно управлять своими движениями (Н.А. Фомин) [46].

3. Быстрота – выполнение движений, действий без промедления, в кратчайший срок. И.А. Ермакова [15] считает, что быстрота проявляется в трех формах:

- с какой скоростью происходит реакция на некий раздражитель;
- какова максимальная скорость одиночного двигательного действия;

– как часто повторяются многократные движения [15].

4. Синхронность – способность рук к совершению двигательных действий с одинаковой скоростью и направлением, точность их выполнения [40].

5. Выносливость – выполнение довольно интенсивной физической работы в течение длительного временного отрезка, то есть, борьба с утомлением, которое возникает при данной нагрузке.

6. Точность – правильное выполнение двигательных действий [33].

В процессе взаимодействия ребенка с окружающим миром предметов, у него формируются все двигательные функции, включая самые мелкие и тонкие движения пальцев и рук. А общаясь со взрослыми, ребенок опосредованно через научение осваивает манипулятивных действий с предметами. Таким образом, осуществляется формирование предметного мышления у детей.

В.Г. Дмитриева в своих исследованиях утверждает, что двигательная активность детей, их предметно-манипулятивная деятельность, которая способствует интенсивно и должным образом развиваться тонким движениям кистей и пальцев рук (ручной ловкости), вместе с тем, стимулирует речевую функцию ребенка к продуктивности, влияет на развитие у детей сенсорной и моторной сторон речи [12].

Но не все предметные действия в равной степени оказывают влияние на развитие детей. Как считает А.Р. Лурия, значительными факторами в развитии моторики, восприятия и мышления, а в последствии и речи детей, являются, так называемые, соотносящие и орудийные действия [24].

Соотносящие – это действия с предметами, с помощью которых ребенок приводит один предмет в соответствие с другим, либо одну некую часть предмета с другой, исходя из каких-то признаков, свойств данных предметов, либо его частей. Допустим, нужно найти определенной величины и формы крышку для закрытия коробки. При этом происходит развитие тонкой моторики и формирование восприятия и мышления.

Данный принцип соотносящих действий является основой всех имеющихся дидактических игрушек. Орудийные – это действия, способствующие одному предмету-орудию воздействовать на другие предметы [24].

Процесс овладения движениями состоит из трех основных ступеней:

Первая дает общее представление о двигательном действии. Происходит формирование системы, становящейся опорой ребенку при совершении каких-либо действий, т.е. создание ориентировочной основы действия [46].

Вторая формирует первоначальное умение, основываясь на сформированном представлении. На этом этапе огромная роль отводится контролю, который осуществляется с помощью органов чувств. Контролируется, как именно происходит выполнение движения, их соответствие с существующим представлением (эталон). В результате осуществляется корректировка появляющихся неточностей.

Третий приводит к совершенствованию двигательного умения в процессе его многократного исполнения [46].

Следовательно, мелкие моторные движения являются важнейшим компонентом деятельности для дальнейшей способности приспособляться и адаптироваться к окружающей среде.

Таким образом, мелкая моторика – это «комплекс скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, нередко в совокупности со зрительной системой в процессе выполнения небольших и точных движений кистями и пальцами рук и ног.» Развитие мелкой моторики происходит естественным образом на базе общей моторики, непосредственно с младенчества. У дошкольников и учащихся начальных классов моторные навыки приобретают более разнообразный и сложный характер. Возрастает доля действий, требующих согласованности в движениях обеих рук.

1.2 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

За последние десятилетия, по мнению О.А. Сергеевой, Н.В. Филипповой и Ю.Б. Барыльника, существенно возросло число детей, страдающих задержкой психического развития (далее – ЗПР). На сегодняшний день их доля соответствует более 20 % всей детской популяции. Дети с ЗПР относятся к группе детей, которая в психологической и медицинской литературе мирового уровня называется «дети с минимальной дисфункцией мозга», а в литературе по педагогике – «дети с трудностями в обучении или медленно обучающиеся» [5].

До сих пор нет ни четких диагностических рамок ЗПР, ни единодушного мнения о возрасте, который был бы правомерен при постановке данного диагноза. Как утверждают многие педагоги и психологи, ошибки диагностики задержек психического развития могут привести к выбору неадекватной обучающей программы и, как следствие, школьной дезадаптации ребенка, которая способна послужить фоном для дальнейшего формирования девиантного поведения [48].

Комплексное исследование ЗПР, как специфического нарушения, отклонения в развитии у детей наиболее развернулось в отечественной дефектологии в 60-е годы XX века. Возникла острейшая необходимость в разработке теории развития детей с ЗПР, работа с которыми сильно отличалась от практики с детьми, имеющими другие нарушения развития, а также с полноценно развивающимися детьми. Решение данной назревшей проблемы было целиком продиктовано нуждами педагогической практики.

Т.А. Власова и М.С. Певзнер (1973) были первыми, кто, обобщив имеющиеся клинические данные о детях с ЗПР, дали в помощь учителю общие рекомендации, как максимально эффективно организовать коррекцию с детьми данной категории [8].

Задержка психического развития обладает большим количеством проявлений, но вместе с тем, имеет характерный ряд признаков, которые позволяют ограничить ее от педагогической запущенности и умственной отсталости. Как считают Л.И. Романов и Н.А. Цыпина, у детей, страдающих ЗПР, практически не наблюдается нарушений каких-то отдельных анализаторов, либо же крупных отклонений мозговых структур, но имеется незрелость сложных форм поведения и целенаправленной деятельности. Это происходит на фоне скорой истощаемости, быстрой утомляемости и нарушенной работоспособности [34].

По утверждению Н.Ю. Максимовой и Е.Л. Милютиной, «задержка психического развития – это замедление темпа развития психики ребенка, которое выражается в недостаточности общего запаса знаний, незрелости мышления, преобладании игровых интересов, быстрой пресыщаемости в интеллектуальной деятельности» [26, с. 231].

А.Д. Гонеев так определяет: «задержка психического развития – нарушение нормального темпа психического развития, в результате чего ребенок, достигший школьного возраста, продолжает оставаться в кругу дошкольных, игровых интересов» [9, с. 111].

В.М. Астапов и Н.П. Вайзман, в своих работах пишут, что ЗПР не является клинической формой заболевания. Это не что иное, как дизонтогенное (аномальное) развитие. Ему характерно нарушение познавательной деятельности и расстройство эмоционального развития (инфантилизм). По мнению С.Г. Шевченко, сущность ЗПР заключается в том, что организм созревает неравномерно, а вместе с ним и все психические процессы (мышление, память, внимание, восприятие, речь), эмоционально-волевая сфера личности замедляют темп в развитии. Отставание от нормы составляет 1,5-2 года [11].

Свой вклад в исследования в области этиологии и классифицирования ЗПР в свое время внесли М.С. Певзнер, Т.А. Власова, К.С. Лебединская [22]. Для специалистов, занимающихся практикой, релевантной является

классификация по этиологическому принципу К.С. Лебединской, выделяющая четыре варианта ЗПР: конституциональный, соматогенный, психогенный и церебрально-органический [35]. Все эти варианты ЗПР обладают своей клинко-психологической структурой (таблица 1).

Таблица 1 – Варианты ЗПР и особенности их проявления

| Варианты ЗПР | Особенности проявления |
|-----------------------------------|--|
| Конституционального происхождения | К ЗПР конституционального происхождения относят психический и психофизический инфантилизм. При психофизическом инфантилизме детям свойственен инфантильный тип телосложения, детская мимика и моторика, а также инфантильность психики. Эмоционально-волевая сфера этих детей как бы находится на уровне детей более младшего возраста, а в поведении преобладают эмоциональные реакции, игровые интересы. Дети внушаемы и недостаточно самостоятельны. В игре они проявляют выдумку и сообразительность, однако очень быстро устают от учебы. |
| Соматогенного происхождения | ЗПР соматогенного происхождения связана с длительными хроническими заболеваниями. Она характеризуется физической и психической астенией. У детей отмечается большая физическая и психическая истощаемость. У них формируются такие черты характера, как робость, боязливость, неуверенность в себе. |
| Психогенного происхождения | При ЗПР психогенного происхождения основными этиологическими факторами являются неблагоприятные условия воспитания. В случае раннего длительного воздействия психотравмирующего фактора у детей возникают стойкие отклонения нервно-психической сферы, что обуславливает патологическое развитие личности. При этом варианте ЗПР преимущественно страдает эмоционально-волевая сфера. Так, при педагогической запущенности, безнадзорности у ребенка формируется психическая неустойчивость, импульсивность, отсутствие чувства долга и ответственности. При гиперопеке появляются эгоцентрические установки, эмоциональная холодность, неспособность к волевому усилию, труду. При авторитарном, императивном воспитании, в психотравмирующих, жестоких для ребенка условиях наблюдается невротическое развитие личности, формируется робость, боязливость, отсутствие инициативы, самостоятельности. |

Продолжение таблицы 1

| | |
|----------------------------------|---|
| Церебрально-органического генеза | Наиболее сложной и специфической формой является ЗПР церебрально-органического генеза (минимальная мозговая дисфункция). Этиология этой формы ЗПР связана с органическим поражением ЦНС на ранних этапах онтогенеза. Конкретными причинами являются: патология беременности и родов, интоксикации, инфекции, травмы ЦНС в первые годы жизни ребенка. В отличие от олигофрении, ЗПР обусловлена более поздним повреждением мозга, когда уже начинается осуществляться дифференциация многих мозговых систем. При этой форме ЗПР, наряду с признаками замедления темпа развития, имеются и симптомы повреждения ЦНС (гидроцефалии, нарушений черепно-мозговой иннервации, выраженной вегетососудистой дистонии). |
|----------------------------------|---|

Н.Ю. Максимова, Е.Л. Милютин маркируют такие формы ЗПР, как гармонический психофизический инфантилизм, органический инфантилизм, церебрально-органическая задержка, соматическая задержка, педагогическая и макросоциальная запущенность [26].

У старших дошкольников задержки проявляются более остро, выразительно и демонстрируются в следующем.

1. У детей с ЗПР наблюдается отставание в развитии психомоторных функций, недостатки общей и мелкой моторики, координационных способностей, чувства ритма. Происходит отставание двигательных навыков и техники самых простых, основных движений от возможностей, присущих конкретному возрастному сегменту, наблюдаются недостатки двигательных качеств: быстроты, ловкости, точности, силы движений. Отклонения психомоторики выражаются в незрелости зрительно-слухомоторной координации, произвольной регуляции движений, недостатках моторной памяти, пространственной организации движений [43].

2. Наблюдается недостаточность объема, обобщенности, предметности и целостности восприятия. Данные недостатки имеют негативное отражение в развитии зрительно-пространственных функций, что обнаруживается в продуктивных видах деятельности (рисование и конструирование).

3. Наблюдается пониженная способность, в отличие от правильно развивающихся сверстников, восприятия и переработки перцептивной информации, что специфично детям с ЗПР церебрально-органического генеза. Такие дети плохо воспринимают объект и не способны выделить достаточное количество имеющиеся у него признаков, по сравнению со здоровыми детьми того возраста. Множество сторон, воспринимаемого в непривычном ракурсе, объекта, (допустим, перевернутого), дети с ЗПР не узнают, воспринимают искаженно, не могут выделить объект из фона. Нагляднее недостатки в восприятии объектов выражаются, когда оно проходит в процессе осязания (И.И. Мамайчук, 1978) [27].

4. Наблюдается незрелость мыслительных операций. Детям, имеющим ЗПР, очень трудно выделить общие, существенные признаки среди группы предметов. У них возникают сложности при абстрагировании от несущественных признаков, кроме того, они с трудом переводят внимание с предыдущего признака классификации на следующий, а также при обобщении [26].

5. Наблюдаются недостатки всех свойств внимания: неустойчивость, трудности концентрации и распределения внимания, сужение объема. Формирование такого интегративного качества, как саморегуляция, задерживается, и, как следствие, дети менее успешно осваивают образовательную программу.

Дети с ЗПР, достигшие возрастного порога для поступления в школу, не обладают необходимым уровнем психологической готовности по причине незрелых мыслительных процессов и снижения познавательной активности, целенаправленности, контроля и саморегуляции [26].

Ограниченная познавательная активность часто в совокупности с быстрой утомляемостью и истощаемостью. Данные явления, как правило, служат причиной значительного торможения для эффективного развития и обучения детей. Ребенок с ЗПР имеет низкую, на фоне возрастной нормы, умственную работоспособность, тем более если деятельность усложняется.

Эмоциональная сфера у 5-6-леток с ЗПР подчинена основным законам психического развития, имеющим место в раннем онтогенезе. Тем не менее, сфера социальных эмоций в условиях стихийного формирования не соответствует потенциальным возрастным возможностям [26].

6. Незрелость эмоционально-волевой сферы и коммуникативной деятельности имеет негативное влияние на поведение и межличностное взаимодействие детей дошкольного возраста с ЗПР. Такой ребенок не может дистанцироваться от взрослого, бывает навязчивым, ведет себя бесцеремонно, или, напротив, не хочет контактировать и сотрудничать. Кроме того, с трудом следует правилам поведения в группе, нечасто заводят друзей среди сверстников. Переход от одной формы общения к другой, более сложной, происходит медленнее [17].

7. Задержка в развитии и своеобразии игровой деятельности. Плохое развитие всех структурных элементов игровой деятельности: низкая игровая мотивация, неумение сформировать игровой замысел, скудность сюжетной игровой линии, неустойчивость в ролевом поведении, скатывание до стереотипов в использовании игрового материала. Ограниченная игровая содержательность обусловлена недостатком знаний и представлений об окружающем мире. Дети с ЗПР не обладают навыком построения коллективной игры. Им не свойственна игра, как совместная деятельность. Они практически не используют ролевую речь и предметы-заместители. В их деятельности почти нет никакого творчества. Если и предпочитают какие-то игры, то подвижные, присущие малышам, и испытывают затруднения при соблюдении правил. Неполющенная игровая деятельность препятствует развитию внутреннего плана действий, произвольной регуляции поведения, таким образом, необходимые условия для перехода к более сложному виду деятельности – учебному, своевременно не складываются [42].

8. Недоразвитие речи характеризуется системностью и выражается, чаще всего, в задержке формирования, а в запущенных или сложных

случаях, в полном отсутствии фразовой речи, для него характерен ограниченный словарный запас, аграмматизмы, присутствует неправильное произношение слов, со связными высказываниями возникают сложности. Проявление недостатков семантической стороны проявляются в трудностях понимания значения слова, логико-грамматических конструкций, скрытого смысла текста [43].

Дети с отклонениями в речи менее предрасположены к тому, чтобы в свой опыт включить социокультурные эталоны поведения, также отмечается тенденция к избеганию обращаться к сложным специализированным формам поведения. Проявление формы ЗПР становится выразительнее у старших дошкольников. Дети с психическим инфантилизмом, психогенной и соматогенной формами ЗПР склонны к ярко выраженному нарушению поведения, это проявляется в том, что самоконтроль снижается, тогда, как аффектность повышается, часто можно наблюдать патохарактерологические реакции. Впрочем, данные особенности поведения могут проявляться и у детей с ЗПР церебрально-органического генеза, но при такой вариации ЗПР у детей в первую очередь наблюдается недоразвитие познавательных процессов и речи [43].

Детям дошкольного возраста, страдающим ЗПР, особенно к его концу, свойственна значительная неоднородность нарушенных и сохранных звеньев в структуре психической деятельности [4].

Таким образом, задержка психического развития – психолого-педагогическое определение для самого распространенного из числа всех отклонений в психофизическом развитии детей. У ребенка с ЗПР нет нарушений отдельных анализаторов и крупных нарушений мозговых структур, но ему, в отличие от здорового сверстника, свойственна незрелость сложных форм поведения и целенаправленной деятельности из-за быстрой истощаемости, большой утомляемости, а также на фоне нарушенной работоспособности. Проявление формы задержки психического развития у старших дошкольников становится выразительнее.

1.3 Особенности развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

В ходе образовательного процесса взрослому ребенку необходимо научиться самостоятельно организовывать свою деятельность и определенную сформированность основных мыслительных операций. Поскольку мелкая моторика рук входит в число высших психических функций, то процесс обучения требует от него и необходимый уровень развития мелкой моторики рук.

Л.В. Занков, А.Р. Лурия, М.С. Певзнер, Г.Е. Сухарева и многие другие ученые утверждают, что отклонение в развитии мелкой моторики – один из диагностических признаков нарушения интеллекта [24].

Наблюдения за детьми с ЗПР показали наличие отклонения в формировании всей двигательной сферы: нарушена произвольная регуляция движений, недостаточно развита координированность и четкость произвольных движений, трудно происходит переключение и автоматизация. Больше всего отклонениям подвержена моторика кистей и пальцев рук [43].

Специалисты уверены, что у детей данной категории особенности развития мелкой моторики возникают из-за плохо развитой кинестетической чувствительности [8]. И как следствие, сложные движения влекут возрастание двигательной недостаточности, преимущественно там, где нужно управлять движениями, четко дозировать мышечные усилия, точно двигаться, где необходима перекрестная координация движений, пространственно-временная организация двигательного акта, словесное опосредование движений [45].

В результате проведенного анализа специальной психолого-педагогической литературы выяснилось, что у категории детей с ЗПР мелкая моторика пальцев хуже скоординирована, чем у здоровых детей. Им свойственна неуклюжесть пальцев, нарушение темпа и точности на фоне

недостатков нервной регуляции движений, пониженная выносливость по отношению к постоянным нагрузочным воздействиям на мелкие мышцы кисти [39].

Как считают Т.А. Власова, М.С. Певзнер это отклонение зависит от плохой координации работы обеих рук у таких детей, неуклюжего сочетания движения рук совместно с корпусом, неловкое управление сложными движениями. Трудности возникают при дифференциации, быстрой или плавной активации двигательных действий, переход от одного движения к другому [8].

Прежде всего, трудности испытывает техника движений и двигательные качества (быстрота, ловкость, сила, точность, координация), обнажаются проблемы психомоторики. Кроме того, вялое развитие навыков самообслуживания, слабое формирование технических навыков в изобразительности, способностей при лепке, аппликации, умении конструировать. Многие дошкольники с ЗПР плохо владеют карандашом, не могут правильно держать в руке кисточку, не способны, как следует, регулировать силу нажима, не умеют пользоваться ножницами. Грубых двигательных дефектов у данной категории детей не имеется, но уровень физического и моторного развития, в отличие от их здоровых сверстников, гораздо ниже, а формирование графомоторных навыков затруднено [45].

Все это создает трудности для того, чтобы овладеть навыками самообслуживания. Детям с ЗПР плохо поддаются застегивание пуговиц, завязывание шнурков, а ложку они держат в кулаке. Им сложно собирать пазлы и мозаику, детали конструктора. Поскольку большинство таких детей неважно пользуются карандашом, то зачастую они просто отказываются рисовать, а если и рисуют, то линии рисунка, как правило, удаются неточно и выходят кривые, слабые. Выполняя какие-либо задания и задействуя при этом пальцы рук, ребенок с задержкой в развитии быстро устает и теряет интерес к заданию [43].

Т.Н. Головина пишет, что многие дети с ЗПР все делают одной рукой, а другая рука в этот момент выглядит беспомощно и не принимает участие в действии [38].

Из этого следует, что необходимо целенаправленно вести специальную работу по коррекции и развитию тонких координированных движений рук для подготовки руки ребенка к письму.

Исследования И.А. Грошенко показали, что недостаток моторики у детей-дошкольников с задержкой развития в ходе работы требует от них ловкости в движениях. И если на первых порах неточность действий рук приводит к повреждению поделки, то в дальнейшем систематическая работа по коррекции позволит руке стать более уверенной, движениям приобрести точность, а пальцам стать гибче. Всё это благоприятно влияет на способность развития руки для письма, и, как следствие, к учебной деятельности [38].

Таким образом, у детей с ЗПР имеется наличие отклонения в формировании всей двигательной сферы: нарушена произвольная регуляция движений, недостаточно развита координированность и четкость произвольных движений, трудно происходит переключение и автоматизация. Больше всего отклонениям подвержена моторика кистей и пальцев рук.

1.4 Значение лего-конструирования в развитии мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Для того, чтобы дети с ЗПР имели полноценное сенсомоторное развитие, необходимо создать особую развивающую среду. К одному из факторов, способствующих в ходе образовательного процесса помогать детям с ЗПР целостно развиваться, можно отнести LEGO-конструирование [47].

LEGO, по мнению многих специалистов, является известнейшей и на сегодняшний день часто и повсеместно используемых педагогических

систем, которая широко применяет трёхмерные модели реального мира и предметно-игровую среду обучения и развития детей [44].

Поскольку конструкторы «LEGO» педагогически универсальны, то представляют собой важнейший и эффективный инструмент развивающего обучения в образовательных учреждениях и имеют коррекционный уклон. LEGO-конструирование способствует активизированию познавательной деятельности ребенка, помогает педагогу в процессе корректировки и развития сенсорно-тактильной и двигательной сферы, а также усиления интереса детей к обучению [21].

LEGO-конструирование является моделирующей и творческой деятельностью ребенка. Именно деятельность служит фундаментом развития у детей познавательных способностей. Следовательно, LEGO-конструирование выступает как важнейший предмет обучения. В ходе конструирования запускаются разные умения: внимание к словам учителя и выполнение инструкции, понимание задания и поиск способов его выполнения, развитие самоконтроля. LEGO-конструированием можно заниматься не только индивидуально, но и в группе. Это способствует укреплению у обучающихся коммуникативных навыков [47].

Конструктор позволяет мелкой моторике рук быстро и легко развиваться. Каждое конструирование подразумевает различные манипуляции руками. Малыш в возрасте 1 года осваивает строительство пирамиды из кубиков, отрабатывая координацию и тренируя ловкость своих маленьких пальчиков. Старший дошкольник выстраивает достаточно сложные сооружения, используя детали, разнообразные по форме и размеру. Для этого необходима активность работы рук. Мелкая моторика неразрывно развивается с образным мышлением. Дети собственноручно выстраивают и школу, и магазин, конструируют и аэропорт, и склад, и гараж, и больницу, создают и лес, и виды транспорта и много еще вариативных конструкторских решений, параллельно постигая простые задачи на логическое мышление, счет и чтение [16].

По мнению Е.В. Фешиной, использование «Лего» преимущественно отличается от других игр, направленных на развитие мелкой моторики, следующими критериями:

– поделки, собранные из данного конструктора, годятся для игры, их можно смело трогать, щупать, не боясь сломать;

– не смотря на полученные ранее навыки, дети уже ощущают психическое состояние успеха, т.к. творческий продукт из LEGO-конструктора всегда яркий и красочный, привлекает внимание;

– конструированием можно заниматься в любом положении тела (не сидя статично), поскольку LEGO без труда располагается как на столе, так и на полу;

– LEGO-конструктор не представляет опасности, т.к. ладони малыша сохраняют чистоту, а поделки прибираются быстро и без труда [44].

LEGO-технология педагогически универсальна, поэтому является важнейшим инструментом развивающего обучения в большом количестве образовательных учреждениях [16]. Учебные заведения для детей с ЗПР в этом вопросе так же не исключение.

В работе с детьми с задержкой развития LEGO-конструирование используется для того, они приобрели навыки начального технического конструирования. Целью так же служит усиление остроты зрения, совершенствование точности цветовосприятия, рост тактильных качеств. Кроме того, LEGO-конструирование помогает развиваться мелкой мускулатуре кистей рук, правильно воспринимать форму и размер различных предметов, объектов, чувствовать и ощущать пространство, улучшать координацию «глаз-рука» [47].

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что не все предметные действия в равной степени отражаются на развитии детей. Как считает А.Р. Лурия, на развитие моторики больше всего воздействуют, так называемые соотносящие и орудийные действия [24]. LEGO-конструирование в полной мере для этого подходит.

Манипуляции с LEGO-детальями, считает Т.В. Лусс, помогает сглаживать, в определенной степени преодолевать существующие нарушения в психическом и речевом развитии у детей. Специфика изготовления поделок из «LEGO» детьми, страдающими ЗПР, состоит в том, что они занимаются этим охотно и с восторгом, однако конструируют, как правило, с помощью педагога и по предложенному образцу, поскольку у данной категории детей еще отсутствует необходимый опыт, не хватает знаний и умений в конструировании объектов из «LEGO»-элементов, в том числе разными способами [25].

Стоит подчеркнуть, что у детей с задержкой психического развития нет целенаправленности, отсутствует планомерность в ходе изучения предмета. Важнейшим минусом восприятия у ребенка с ЗПР служит существенное торможение процесса переработки информации, которая попадает с помощью органов чувств. Дети с ЗПР за определенный промежуток времени в отличие от сверстников, которые развиваются нормально, усваивают объем материала гораздо меньше. Им требуется дополнительное время, чтобы воспринять и переработать зрительное впечатление, слуховое воздействие и другие эмоции.

Нарушения в развитии сенсорных эталонов обусловлены, в большинстве случаев, тем, что они предметны, а не обобщены. Полноценное сенсомоторное развитие детей с ЗПР, главным образом, зависит от необходимости создать специальную развивающую среду. Интеграция в образовательный процесс LEGO-конструирования – одно из ключевых условий целостного развития детей с ЗПР [44].

Таким образом, лего-конструирование будет результативно и эффективно для развития мелкой моторики у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Выводы по 1 главе

1. Мелкая моторика – это «комплекс скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, нередко в совокупности со зрительной системой в процессе выполнения небольших и точных движений кистями и пальцами рук и ног.» Развитие мелкой моторики происходит естественным образом на базе общей моторики, непосредственно с младенчества. У дошкольников и учащихся начальных классов моторные навыки приобретают более разнообразный и сложный характер. Возрастает доля действий, требующих согласованности в движениях обеих рук.

2. Задержка психического развития – психолого-педагогическое определение для самого распространенного из числа всех отклонений в психофизическом развитии детей. У ребенка с ЗПР нет нарушений отдельных анализаторов и крупных нарушений мозговых структур, но ему, в отличие от здорового сверстника, свойственна незрелость сложных форм поведения и целенаправленной деятельности из-за быстрой истощаемости, большой утомляемости, а также на фоне нарушенной работоспособности. Проявление формы задержки психического развития у старших дошкольников становится выразительнее.

3. У детей с ЗПР имеется наличие отклонения в формировании всей двигательной сферы: нарушена произвольная регуляция движений, недостаточно развита координированность и четкость произвольных движений, трудно происходит переключение и автоматизация. Больше всего отклонениям подвержена моторика кистей и пальцев рук.

4. Для того, чтобы дети с ЗПР имели полноценное сенсомоторное развитие, необходимо создать особую развивающую среду. Сюда можно отнести и LEGO-конструирование. Конструкторы «LEGO» представляют собой важнейший и эффективный инструмент развивающего обучения в образовательных учреждениях и имеют коррекционный уклон.

В работе с детьми с задержкой развития LEGO-конструирование используется для того, они приобрели навыки начального технического конструирования. Целью так же служит усиление остроты зрения, совершенствование точности цветовосприятия, рост тактильных качеств. Кроме того, LEGO-конструирование помогает развиваться мелкой мускулатуре кистей рук, правильно воспринимать форму и размер различных предметов, объектов, чувствовать и ощущать пространство, улучшать координацию «глаз-рука».

ГЛАВА 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ЛЕГО-КОНСТРУИРОВАНИЯ

2.1 Методики и база изучения особенностей мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Практическая часть исследования проводилась на базе МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №31 г. Троицк, Челябинская область». В исследовании приняли участие 10 детей с ЗПР. Перед проведением эксперимента было осуществлено ознакомление с медицинской и педагогической документацией на каждого ребёнка.

В ходе анализа психолого-педагогической литературы по вопросам данной работы, были выявлены некоторые особенности мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Для выявления особенностей мелкой моторики у каждого конкретного ребёнка специалисту необходимо подбирать диагностический материал, учитывая все возрастные, психофизические особенности детей и тяжесть нарушений.

Диагностика состояла из 3 этапов.

На первом этапе использовали метод наблюдения. Цель – изучить особенности мелкой моторики старших дошкольников с ЗПР в условиях детского сада. Наблюдение велось на занятиях (преимущественно, по изодейтельности) и в таких режимных моментах, как:

- организованная образовательная деятельность;
- подготовка к прогулке, прогулка;
- подготовка ко сну, подъем после сна;
- самостоятельная игра детей.

На втором этапе исследования нами были проведены диагностические методики, направленные на обследование мелкой моторики руки каждого

испытуемого дошкольников индивидуально. Мы использовали такие методики:

1. «Обследование мелкой моторики» (Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук) [10]. Цель данной методики – изучить развитие мелкой моторики у детей 4-5 лет в нормальном развитии. Мы же использовали методику для обследования детей более старшего возраста с ЗПР с учетом структуры и специфики детей нашей экспериментальной группы. Методика изучает 7 параметров: кинестетический и кинетический праксис, тактильный гнозис, сила тонуса, координация движений, щепоть руки, умение работать с бумагой. Методика состоит из 26 заданий.

Подробное описание методики в приложении 1.

2. Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер) [36]. Цель – изучение уровня развития мелкой моторики, а именно: насколько развита точность движения кисти руки, в какой степени рука подготовлена к письму, уровень сформированности контроля за действиями своей руки. Суть методики – провести линии между разными элементами рисунка по нескольким «дорожкам» – от очень простой до сложной.

Подробное описание методики в приложении 2.

На третьем этапе экспериментальной группе детей с ЗПР было предложено по инструкции взрослого собрать простую поделку из конструктора ЛЕГО. Цель – изучить особенности мелкой моторики, выяснить отношение детей к лего-конструированию.

Параметры наблюдения: мелкая моторика рук, понимание инструкции, отвлечение от задания, выполнение указаний, активность, заинтересованность.

Практическая часть исследования особенностей мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР состояла из трех этапов: общее наблюдение, индивидуальная диагностика мелкой моторики и конструирование поделки ЛЕГО. Диагностическое обследование было организовано так, чтобы по его результатам определить необходимую коррекционную помощь.

2.2 Анализ результатов изучения состояния мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Изучение состояния мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР состояло из 3 этапов. Рассмотрим результаты каждого этапа в отдельности.

На первом этапе мы использовали метод наблюдения. Цель – изучить особенности мелкой моторики старших дошкольников с ЗПР в условиях детского сада.

В процессе наблюдения на занятиях по изобразительности нами было выявлено, что из десяти детей нашей экспериментальной группы у девяти дошкольников наблюдаются трудности при работе с пластилином. Практически все дети с трудом разделяют крупный кусок пластилина на маленькие части; плохо раскатывают его, «колбаска» получается неровная и короткая; лепка разных фигурок детям не дается совсем. Из десяти ребят у восьми дошкольников наблюдаются сложности и в работе с природными натуральными материалами, а также картоном и бумагой. Отрывные кусочки получаются крупными и совсем не той формы, что планировались. Использование карандашей также вызывают некоторые сложности: ребята неправильно их держат, сильно, либо, наоборот, слишком слабо, надавливают на них при рисовании.

Двое ребят во время обеда неправильно держат ложку (в кулаке).

Наблюдение подготовки к прогулке показало, что практически все дети (девять из десяти) просят помощи: взрослые помогают детям завязать шнурки и застегнуть пуговицы, поскольку испытывают ряд трудностей.

Наблюдение за самостоятельной игрой детей показало, что практически все дети экспериментальной группы предпочитают шумные игры, редко выбирают собирать конструктор или пазлы, порисовать, вырезать ножницами или любую иную продуктивную деятельность.

Таким образом, общее наблюдение показало, что подавляющее большинство дошкольников экспериментальной группы испытывают существенные сложности с мелкими движениями пальцев рук.

На втором этапе исследования нами были проведены диагностические методики, направленные на обследование мелкой моторики руки каждого испытуемого дошкольника индивидуально. Мы использовали такие методики:

1. «Обследование мелкой моторики» (Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук).
2. Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер).

Рассмотрим результаты каждой методики.

«Обследование мелкой моторики» (Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук).

Полученные данные были внесены в таблицу результатов обследования мелкой моторики (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели измерения уровня мелкой моторики по результатам диагностики по методике Т. И. Гризик, Л. Е. Тимощук

| Дети | Группы параметров | | | | | | |
|-----------|-------------------------|----------------------|-------------------|--------------|----------------------|-------------|------------------|
| | Кинестетический праксис | Кинетический праксис | Тактильный гнозис | Сила тонауса | Координация движений | Щепоть руки | Работа с бумагой |
| Игорь К. | н | н | н | н | н | н | н |
| Максим О. | с | н | н | н | н | н | н |
| Ира Т. | с | н | н | н | с | н | с |
| Света Л. | с | н | с | н | н | с | н |
| Таня К. | с | н | н | с | н | н | н |
| Настя К. | с | с | н | н | с | н | н |
| Витя Я. | с | н | с | с | н | с | с |
| Олег П. | с | н | н | н | н | н | н |
| Семен С. | с | с | н | с | н | с | с |
| Никита Н. | с | с | с | с | с | н | н |

Результаты диагностики показывают, что у восьми ребят (это 80 %) экспериментальной группы мелкая моторика не сформирована по всех семи критериям. Ни у одного ребенка среди десяти продиагностированных нет высоких результатов ни по одному параметру.

Семь человек (это 70 %) демонстрируют низкие показатели по таким критериям, как кинетический праксис, щепоть руки, координация движений и работа с бумагой. Эти дети неправильно держат карандаш в руке, он часто выпадает из рук, либо же его переключают. Нажим карандаша либо слабый, либо слишком сильный. Движения линии резкие и прерывистые. Дети не могут удержать карандаш тремя пальцами, управлять карандашом, переключить движения пальцев ведущей руки. При работе с бумагой пальцы очень напряжены. Дети с трудом обрывают листы. Тяжело дается вырезание ножницами.

У шести ребят (это 60 %) экспериментальной группы снижена сила тонуса, а также низкий уровень тактильных ощущений.

Таким образом, «Обследование мелкой моторики» (Т.И. Гризик, Л.Е. Тимошук) показывает, что несформированность мелкой моторики у 80 % детей экспериментальной группы по всем критериям.

Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер). Суть методики в том, чтобы ребенок соединил линиями разные элементы рисунка. В нашем случае, на рисунке три дорожки. С одной стороны нарисованы машины, с другой – домики. Ребенок должен «прокатить» машину (провести линию) по дорожке прямо до соответствующего домика. Ширина дорожек такая, что ребенку не так-то просто провести линию, но тем не менее, задание ребенку доступно. Все три дорожки разные, их тип усложняется от первой к третьей.

Критерии оценки – высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий уровни. Результаты методики в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты методики «Дорожки» (Л.А. Венгер)

| Дети экспериментальной группы | Уровни развития мелкой моторики на трех дорожках | | |
|-------------------------------|--|-----------|-----------|
| | 1 дорожка | 2 дорожка | 3 дорожка |
| Игорь К. | нс | н | н |
| Максим О. | с | нс | н |
| Ира Т. | с | нс | н |
| Света Л. | вс | с | нс |

Продолжение таблицы 3

| | | | |
|-----------|----|----|----|
| Таня К. | с | н | Н |
| Настя К. | с | нс | н |
| Витя Я. | с | нс | н |
| Олег П. | вс | с | н |
| Семен С. | с | нс | н |
| Никита Н. | вс | с | нс |

Из пяти представленных критериев высокого и вышесреднего не показал ни один ребенок экспериментальной группы. Чем сложнее дорожка, тем меньше «удачных» линий.

По итогу всех заданий к среднему уровню развития мелкой моторики можно отнести ребят – Никиту Н., Олега П. и Свету Л. Перечисленные дошкольники на первой дорожке лишь по одному разу вышли за дорожку, сама линия (карандаш) отрывается от листа по 1-3 раза. Вторая и третья дорожка пересекает край по 2 раза, остальная линия при этом неровная и дрожащая.

Низкий уровень по данной методике показал Игорь К. У мальчика все тори дорожки с существенными нарушениями: за пределы каждой дорожки он вышел более трех раз (1 дорожка – 3 выхода, 2 дорожка – 4 выхода, 3 дорожка – 6 выходов). Линию мальчик рисует по-разному на разном отрезке. Либо она неровная и дрожащая, со слабым нажимом, ее практически не видно. Либо она очень жесткая, почти рвущая бумагу. В некоторых местах Игорь многократно ее провел по одному и тому же месту, как бы выравнивая.

Остальных 6 ребят можно отнести к уровню ниже среднего. За исключением первой линии, где их дорожки похожи на дорожки ребят со средним уровнем, вторая и третья дорожки нарисованы существенно хуже: карандаш отрывается от бумаги 4-6 раз, что делает линию прерывистой. Сама линия дрожит, в одних местах – слабая, в других – с сильным нажимом.

Таким образом, методика «Дорожки» (Л.А. Венгер) показала, что высокого и вышесреднего уровня развития мелкой моторики нет ни одного из 10-ти дошкольников с ЗПР. 30 % ребят имеют средний уровень, 60 % – ниже среднего и 10 % – низкий уровень.

На третьем этапе экспериментальной группе детей с ЗПР было предложено по инструкции взрослого собрать простую поделку из конструктора ЛЕГО. Цель – изучить особенности мелкой моторики, выяснить отношение детей к лего-конструированию.

Исследование показало, что дети экспериментальной группы условно разделились на 4 подгруппы:

1 подгруппа (1 ребенок – Игорь К.) – плохо понимал инструкцию, отвлекался во время диагностики; речь не внятна; мальчик спокойный, послушно выполняет указания, но не всегда понимает их. Спокойно принимает помощь взрослого.

2 подгруппа (2 детей – Максим О. и Ира Т.) – инструкцию частично понимают, чаще повторяют за сверстниками. Ира при этом не точно выполняет действия. Максим в меру активный, отвлекается также в меру. Ира часто отвлекается на посторонние вещи, активная и много говорит «не по делу».

3 подгруппа (6 детей – Света Л., Таня К., Настя К, Витя Я., Олег П., Семен С.) – инструкцию понимают, задание выполняют, но с некоторыми сложностями; ребята активные, много говорят «не по делу»; хвастаются друг перед другом; не могут долго удержать внимание на одном действии.

4 подгруппа (1 ребенок – Никита Н.) – инструкцию понимает, выполняет задания, но медлителен; мальчик спокойный, говорит мало (если спросят, то ответит), стеснительный, при этом много отвлекается на сверстников.

У всех детей наблюдались проблемы с мелкой моторикой, хоть раз, но была необходима помощь взрослого, чтобы соединить детали ЛЕГО.

Можно отметить, что на третьем этапе, дети, которые не показывали интереса к конструктору, на этом этапе (при активном участии и вовлечении взрослого) были заинтересованы. Что, безусловно, должно быть положительным фактором в последующем коррекционном процессе.

Таким образом, конструирование поделки из ЛЕГО показало, что большинство детей полностью или частично понимают инструкцию взрослого, выказывают достаточный интерес к данной деятельности. Но при этом много отвлекаются. Данная методика также продемонстрировала низкое развитие мелкой моторики у всех дошкольников экспериментальной группы.

Итого количественные и качественные результаты всех трех этапов диагностики, можно вывести, что среди 10-ти обследованных ребят с ЗПР:

70 % – имеют низкий уровень развития мелкой моторики;

30 % – средний уровень.

Высокого уровня нет ни у кого.

Графическое изображение итогов на рисунке 1.



Рисунок 1 – Результаты диагностики развития мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР

Результаты трех этапов проведенного диагностического исследования позволяют сделать вывод о том, что у старших дошкольников с ЗПР мелкая моторика развита недостаточно. А это является препятствием для всего их дальнейшего развития. Можно сделать вывод и о том, что необходима система коррекции по более эффективному развитию мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР как на специальных занятиях, так и на

обычных занятиях воспитателя, в свободной деятельности детей, при включении в неё всех специалистов дошкольного учреждения. Поэтому в рамках данного исследования такая работа будет проводиться посредством лего-конструирования.

2.3 Коррекционная работа по развитию мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития посредством лего-конструирования

Анализ результатов проведенной диагностики, показывает, что среди десяти старших дошкольников с ЗПР наблюдаются такие уровни развития мелкой моторики:

- 70% (семь ребят) – низкий уровень;
- 30% (трое ребят) – средний уровень.

Высокого уровня нет ни у кого.

Анализ этих данных наглядно демонстрирует, что необходимо разработать план системной коррекционной работы, которая будет направлена на эффективное развитие мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР. Нам представляется максимально эффективно использовать лего-конструирование.

Цель коррекционной работы – развивать мелкую моторику рук у старших дошкольников с ЗПР до достаточного уровня посредством ЛЕГО-конструирования.

Чтобы достичь поставленной цели, нам необходимо решить такие задачи:

- развитие моторных и конструктивных навыков и умений;
- развитие навыков пространственной ориентации (спереди, сзади, внутри, слева, справа и пр.);
- научение и отработка навыка сооружать постройки с перекрытиями, делать постройку прочной и точно соединять детали между собой.

Организация коррекционных занятий по лего-конструированию требует придерживаться следующих принципов:

- изучаемый материал должен быть доступен каждому ребенку;
- проводить занятия следует систематично и последовательно;
- все темы занятий должны быть для детей эмоционально заряженными и насыщенными;
- характер всех заданий и занятия в целом – проблемно-ситуативным;
- содержание всех занятий должно быть, вариативным и дифференцированным;
- важно предоставить всем участвующим в занятии детям максимальную самостоятельность, нужно всегда поощрять их инициативность;
- необходимо учитывать индивидуальность каждого ребенка;
- отношение взрослого и ребенка – не руководить и воспитывать, а содействовать и сотрудничать;
- всячески поддерживать детскую инициативу;
- все задания должны быть подкреплены доступной для ребенка наглядностью.

Методы деятельности:

1. Наглядный метод заключается в том, чтобы во время занятия просмотреть готовые конструкции, подобрать детали по величине, форме, цвету, показать способы их крепежа, а также продемонстрировать, как удерживать фрагменты конструктора в руках и на столе. Сюда входит:

- информационно-рецептивный – осмотр LEGO-деталей, предполагающий интеграцию разных анализаторов для того, чтобы познакомиться с формой и определить соотношения в пространстве (справа, слева, на, под. Коллективные действия педагога и ребёнка);
- репродуктивный – воспроизведение полученных знаний и приемов (форма: собрать изделие, модель по образцу, поучаствовать в беседе, выполнить аналогичное задание).

2. Практический метод позволяет понять, как дети на практике применяют приобретенные знания и приемы. Сюда включены:

– проблемный – выдвижение задачи, проблемы и поиск выхода, вариантов решения. Творческий подход применения готовых заданий и самореализация в их преобразовании;

– игровой – заимствование сюжета игр, чтобы организовать деятельность детей, а также участников и героев для его обыгрывания.

3. Словесный – краткое описание и объяснение действий, сопровождение, демонстрация образцов, разных вариантов моделей.

Коррекционная работа состоит из 11 тематических занятий (таблица 3).

Таблица 4 – Тематические занятия по ЛЕГО-конструированию

| № | Название занятия | Цель занятия |
|---|--|---|
| 1 | День знаний | Познакомить с историей появления кубиков Лего и их особенностям. Классификация и их группировка. |
| 2 | Мостик | Учить строить мостик, точно соединять строительные детали, накладывать их друг на друга. |
| 3 | Большие и маленькие пирамидки | Познакомить с деталями лего и способами их соединения. Учить строить разные пирамидки. Развивать внимание и мелкую моторику рук. Учить бережно относиться к конструктору. |
| 4 | Дом фермера | Учить строить большой дом для фермера. Развивать фантазию, творчество. Учить доводить начатое дело до конца. |
| 5 | Светофор | Закрепить навыки конструирования. Учить правила дорожного движения. Строить проезжую часть и надземный переход. |
| 6 | Строим лес | Закреплять умение строить лесные деревья. Учить отличать деревья друг от друга. Закреплять названия деталей, цвет. |
| 7 | Лес и его обитатели: семейство зайчат, лиса, волк, медведь | Учить строить зайца, лису, волка, медведя. Закреплять умения строить из лего-конструктора. Развивать фантазию, творчество. |
| 8 | Домашние животные: кошка и пес | учить строить кошку, пса. Воспитывать добрые отношения. Развивать память, мышление, внимание. |
| 9 | Утка с утятами | учить строить утят, используя различные детали. Развивать творческую инициативу и самостоятельность. |

Продолжение таблицы 4

| | | |
|----|---------|---|
| 10 | Самолет | учить строить самолет, выделяя функциональные части. Развивать интерес и творчество. |
| 11 | Корабль | дать обобщённое представление о кораблях. Учить способам конструирования. Закреплять имеющиеся навыки конструирования. Учить сочетать в постройке детали по форме и цвету, устанавливая пространственное расположение построек. |

Для занятий должно быть отведено специальное помещение («Лего-центр») или зона в игровой комнате, которое условно делится на 4 подзоны:

1. Стеллажи и ящики для хранения конструкторов.
2. Выставочная зона (несколько полок и столов, где выставляются лучшие индивидуальные и коллективные работы детей по заданной теме; так можно придумать альбом, где будут собраны фотографии лучших поделок).
3. Рабочая зона (дети должны заниматься стоя за столами-подиумами или сидя на ковре).
4. Зона для обыгрывания (например, мини-городок для обыгрывания своих построек). Помещение должно быть просторное, выполненное в светлых тонах (например, зеленый).

Работа курса по коррекции должна начинаться с проведения одного индивидуального занятия. После чего, учитывая совместимость детей, экспериментальную группу следует поделить на подгруппы, насчитывающие не более 5 человек в каждой.

Дети осваивают осуществление элементарного анализа конструкций, учатся оттачивать конструктивные умения, давать название, отличие деталей Лего-конструктора и объяснять их использование, обучаются построению новых моделей, применяя на практике полученные ранее умения. В обучении детей, страдающих ЗПР, лучше всего использовать формы «конструирование по образцу», «конструирование по замыслу», ограниченные построением простых моделей.

«Конструирование по образцу» предполагает показ детям образцов несложных конструкций, которые выполнены из Лего-деталей, а также

способы их изготовления. Данная форма обучения является гарантом прямой передачи знаний, приемов действий, в основе которых лежит подражание.

«Конструирование по замыслу» дает детям огромные возможности для формирования творческих способностей и самостоятельности. При этой форме дети сами придумывают, что конкретно и как именно будут конструировать.

Для осуществления данной системы занятий требуются наборы:

- Lego Education,
- Lego Duplo,
- Lego Classic.

Каждое занятие проводится по строго определенному плану:

1. Организационный момент, где вспоминается прошлое занятие.
2. Пальчиковая гимнастика.
3. Предъявляется тема (например, загадки, картинки).
4. Показывается образец модели, схема или ее изображение.
5. Предлагается найти и отобрать нужные Лего-детали из общего набора конструктора.
6. Собрать отдельные части конструкции.
7. Последовательно соединить все собранные части конструкции в одну цельную постройку.
8. Сравнить свою изготовленную конструкцию с предложенным образцом, схемой или ее изображением (либо проанализировать построенную модель).
9. Подведение итогов занятия.

Так же на занятии детям должно быть комфортно, важно, чтобы дети играли. Поощрять их творчество, активность, самостоятельность. Итогом выполненных работ является поощрение в виде наклеек или маленьких призов. Это является дополнительной мотивацией, которая настраивает

ребенка с ЗПР на дальнейший успех, повышает его самооценку, стимулирует творческие способности и приводит к дальнейшей успешной социализации.

Коррекционная работа может в себя включать организацию выставки детских работ, презентацией или конкурсом лучших работ. Можно последнее занятие провести вместе с родителями.

Таким образом, разработанные нами тематические занятия по лего-конструированию можно использовать в коррекционной работе по развитию мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Выводы по 2 главе

1. Практическая часть исследования состояния мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР состояло из 3 этапов: общее наблюдение, индивидуальная диагностика мелкой моторики и конструирование поделки ЛЕГО. Диагностическое обследование было организовано так, чтобы по его результатам определить необходимую коррекционную помощь.

2. Количественные и качественные результаты всех трех этапов диагностики показывают, что среди 10-ти старших дошкольников с ЗПР наблюдаются такие уровни развития мелкой моторики:

- 70% (семь ребят) – низкий уровень;
- 30% (трое ребят) – средний уровень.

Высокого уровня нет ни у кого.

Результаты трех этапов проведенного диагностического исследования позволяют сделать вывод о том, что у старших дошкольников с ЗПР мелкая моторика развита недостаточно. А это является препятствием для всего их дальнейшего развития. Можно сделать вывод и о том, что необходима система коррекции по более эффективному развитию мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР как на специальных занятиях, так и на обычных занятиях воспитателя, в свободной деятельности детей, при включении в неё всех специалистов дошкольного учреждения. Поэтому в

рамках данного исследования такая работа будет проводиться посредством лего-конструирования.

3. Цель коррекционной работы – развивать мелкую моторику рук у старших дошкольников с ЗПР до достаточного уровня посредством ЛЕГО-конструирования. Используемые методы – наглядный (информационно-рецептивный и репродуктивный методы); практический (проблемный и игровой методы); словесный. Для занятий должно быть отведено специальное помещение («Лего-центр») или зона в игровой комнате.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, отметим, что в основу данной работы была положена цель теоретического изучения и практического обоснования необходимости коррекционной работы по развитию мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР посредством лего-конструирования.

В процессе решения первой задачи был осуществлён анализ теоретических источников, целью которого являлось определение ключевых понятий исследования. В результате изучено и охарактеризовано понятие «мелкая моторика» в современной психолого-педагогической науке. Представлена клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, которая показывает, что у ребенка с ЗПР нет нарушений отдельных анализаторов и крупных нарушений мозговых структур, но ему, в отличие от здорового сверстника, свойственна незрелость сложных форм поведения и целенаправленной деятельности из-за быстрой истощаемости, большой утомляемости, а также на фоне нарушенной работоспособности. Проявление формы задержки психического развития у старших дошкольников становится выразительнее. Также охарактеризованы особенности развития мелкой моторики у дошкольников с ЗПР: нарушена произвольная регуляция движений, недостаточно развита координированность и четкость произвольных движений, трудно происходит переключение и автоматизация. Больше всего отклонениям подвержена моторика кистей и пальцев рук. Определено значение лего-конструирования в развитии мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

В рамках решения второй задачи нами было проведено комплексное обследование, которое состояло из трех этапов. На первом этапе мы использовали метод наблюдения. Цель – изучить особенности мелкой моторики старших дошкольников с ЗПР в условиях детского сада. На втором этапе исследования нами были проведены диагностические методики,

направленные на обследование мелкой моторики руки каждого испытуемого дошкольников индивидуально. Мы использовали такие методики:

1. «Обследование мелкой моторики» (Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук).
2. Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер).

На третьем этапе экспериментальной группе детей с ЗПР было предложено по инструкции взрослого собрать простую поделку из конструктора ЛЕГО. Цель – изучить особенности мелкой моторики, выяснить отношение детей к лего-конструированию.

В результате качественного и количественного анализа полученных данных можно вывести, что среди десяти обследованных ребят с ЗПР:

- 70 % – имеют низкий уровень развития мелкой моторики;
- 30 % – средний уровень.

Высокого уровня нет ни у кого.

Полученные данные наглядно демонстрирует, что необходимо разработать план системной коррекционной работы, которая будет направлена на эффективное развитие мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР. Проводить такую работу важно как на специальных занятиях, так и на общих занятиях воспитателя, в свободной деятельности детей, при включении в неё всех специалистов дошкольного учреждения. Поэтому в рамках данного исследования такая работа будет проводиться посредством лего-конструирования.

Для решения третьей задачи были разработаны 11 занятий по лего-конструированию. Все занятия направлены на развитие моторных навыков у рук, конструктивных навыков и умений. Системность и чёткость организации предлагаемой коррекционной работы будет способствовать развитию мелкой моторики рук дошкольников с ЗПР.

Таким образом, результаты, полученные в ходе исследования, позволяют сделать вывод о том, что поставленная цель данной работы достигнута, задачи решены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Актуальные проблемы нейропсихологии детского возраста: учебное пособие / Московский психолого-социальный ин-т; [Л. С. Цветкова и др.] ; под ред. Л. С. Цветковой. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2010. – 318, [1] с. : ил. ; 21 см. – ISBN 978-5-9770-0290-5 .

2. Антакова-Фомина Л. В. Стимуляция развития речи у детей раннего возраста путём тренировки движений пальцев рук / Л. В. Антакова-Фомина // В кн. : Тезисы докладов XXIV-го Всесоюзного совещания по проблемам высшей нервной деятельности. – М. : МГУ, 1974. – 128 с.

3. Большой психологический словарь / под ред. Б. Мещерякова, В. Зинченко. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК; М. : ОЛМА-Пресс, 2003 (ПФ Красный пролетарий). – 666 с.

4. Борякова Н. Ю. Формирование предпосылок к школьному обучению у детей с задержкой психического развития / Н. Ю. Борякова ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет». – 2-е изд., испр. и доп. – Ярославль : Канцлер, 2017. – 169 с.

5. Булгакова Д.Р. Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей 5-7 лет с задержкой психического развития / Д. Р. Булгакова // Бюллетень медицинских интернет-конференций. – 2015. – Т. 5. – №12. – 1687 с.

6. Вайзман Н. П. Реабилитационная педагогика : медицинские аспекты / Н. П. Вайзман. – Москва : Аграф, 1996. – Вып. 1 : Психическое здоровье школьника. – 1996. – 158 с.

7. Варяхова Т. Примерные конспекты по конструированию с использованием конструктора ЛЕГО / Т. Варяхова // Дошкольное воспитание. – 2009. – № 2. – 48 с.

8. Власова Т. А. Учителю о детях с отклонениями в развитии / Т. А. Власова, М. С. Певзнер ; Акад. пед. наук СССР. – Москва : Просвещение, 1973. – 207 с.
9. Гонеев А. Д. Основы коррекционной педагогики : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / А. Д. Гонеев, Н. И. Лифинцева, Н. В. Ялпаева ; под ред. В. А. Сластёнина. – 5-е изд., стер. – Москва : Академия, 2008. – 271 с.
10. Гризик Т. И. Развитие речи детей 4-5 лет : методическое пособие для воспитателей дошкольных образовательных учреждений / Т. И. Гризик, Л. Е. Тимошук. – 3-е изд. – Москва : Просвещение, 2007 (Тверь : Тверской полиграфкомбинат детской литературы). – 219 с.
11. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей : пособие для учителей и специалистов коррекционно-развивающего обучения / [С. Г. Шевченко и др.]. - 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Аркти, 2004. – 222 с.
12. Дмитриева В. Г. Развитие мелкой моторики малыша / В. Г. Дмитриева. – Издательство АСТ, 2019. – 48 с.
13. Дудьев В. П. Психомоторика : словарь-справочник / В. П. Дудьев. – Москва : Владос, 2008. – 366 с.; 22 см. – (Коррекционная педагогика). – ISBN 978-5-691-01684-4.
14. Емельянова И. Е. Развитие одаренности детей дошкольного возраста средствами лего-конструирования и компьютерно-игровых комплексов : учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов / И. Е. Емельянова, Ю. А. Максаева ; М-во образования и науки РФ, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования ; Челябинский гос. педагогический ун-т, Каф. педагогики и психологии детства. – Челябинск : Рекпол, 2011. – 130 с.
15. Ермакова И. А. Развиваем мелкую моторику у малышей / И. А. Ермакова. – Санкт-Петербург : Литера, 2007 (СПб. : Печатный двор им. А. М. Горького). – 31 с.

16. Злаказов А. С. Уроки Лего-конструирования в школе : методическое пособие / А. С. Злаказов, Г. А. Горшков, С. Г. Шевалдина ; под науч. ред. В. В. Садырина, В. Н. Халамова. – Москва : Бином. Лаб. знаний, 2011. – 119 с.

17. Ковалец И. В. Азбука эмоций : Практическое пособие для работы с детьми, имеющими отклонения в психофизическом развитии и эмоциональной сфере : Метод пособие для педагогов общ. и соц. образования / И. В. Ковалец. – Москва : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС : Фонд поддержки рос. учительства, 2004 (РГУП Чебоксар. тип. N1). – 133, [1] с. : ил., цв. ил. ; 29 см. – (Коррекционная педагогика). – ISBN 5-691-00857-9.

18. Коджаспирова Г. М. Педагогический словарь : для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – 2-е изд., стер. – Москва : Academia, 2005. – 173 с.

19. Кондаков И. М. Психология. Иллюстрированный словарь : более 600 ил. и 1700 ст. / И. М. Кондаков. – СПб. ; М. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003 (М. : ПФ Красный пролетарий). – 508 с. : ил., портр.; 27 см. – (Психологическая энциклопедия). – ISBN 5-93878-093-4.

20. Кондратьев М. Ю. Социальная психология в образовании : учебное пособие / М. Ю. Кондратьев. – Москва : Юрайт, 2020. – 383 с.

21. Конструируем: играем и учимся Lego Dacta // Материалы развивающего обучения дошкольников. Отдел ЛЕГО-педагогика, ИНТ. – Москва, 2007. – 37 с.

22. Лебединская К. С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей / под ред. К. С. Лебединской. – М. : Педагогика, 1982. – 128 с.

23. Лебединский В. В. Нарушения психологического развития у детей : Учебное пособие / В. В. Лебединский. – Москва : Изд-во МГУ, 1985.–167 с.

24. Лурия А. Р. Умственно отсталый ребенок : Очерки изучения особенностей высш. нервной деятельности детей-олигофренов / Акад. пед.

наук РСФСР. Ин-т дефектологии ; под ред. проф. А. Р. Лурия. – Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1990. – 203 с.

25. Лусс Т. В. Формирование навыков конструктивно-игровой деятельности у детей с помощью ЛЕГО : Пособие для педагогов-дефектологов / Т. В. Лусс. – Москва : ВЛАДОС, 2003. – 102 с.

26. Максимова Н. Ю. Курс лекций по детской патопсихологии : Учеб. пособие : [Для студентов вузов] / Н. Ю. Максимова, Е. Л. Милютин. – Ростов н/Д : Феникс, 2000. - 572, [1] с. : ил., табл. ; 21 см. – (Учебники «Феникса»). – ISBN 5-222-00874-6.

27. Мамайчук И. И. Коррекционно-педагогическая работа в детском саду для детей с задержкой психического развития (Организационный аспект) : Психологическая помощь детям с проблемами в развитии / И. И. Мамайчук. – СПб. : Речь, 2008. – 79 с.

28. Мелкий // Толковый словарь Даля онлайн. – URL: <https://slovardalja.net> (дата обращения: 22.10.2023).

29. Мелкий // Толковый словарь русского языка С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – URL: <https://ozhegov.info/slovar> (дата обращения: 22.10.2023).

30. Мелкий // Толковый словарь русского языка Т. Ф. Ефремовой. – URL: <https://www.efremova.info> (дата обращения: 22.10.2023).

31. Морозова С. Ю. Особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития / С. Ю. Морозова // Молодой ученый. – 2021. – № 20 (362). – 174 с.

32. Моторика // Энциклопедический словарь по психологии и педагогике (2013). – URL: https://psychology_pedagogy.academic.ru (дата обращения: 22.10.2023).

33. Нижегородцева Н. В. Психолого-педагогическая готовность ребенка к обучению в школе : учебное пособие / Н. В. Нижегородцева, В. Д. Шадриков ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический

университет им. К. Д. Ушинского». – Ярославль : Ярославский гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского, 2019. – 287 с.

34. Обучение детей с задержкой психического развития в подготовительном классе : Пособие для учителя / [Н. А. Цыпина и др.] ; под ред. Л. И. Романова, Н. А. Цыпиной. – 2-е изд., доп. – Москва : Просвещение, 1992. – 158,[2] с.

35. Певзнер М. С. Дети с отклонениями в развитии : (Отграничение олигофрении от сходных состояний) / Акад. пед. наук РСФСР ; под ред. проф. М. С. Певзнер. – Москва : Просвещение, 1966. – 271 с.

36. Петров А. В. Игротека «Ловкие ручки» обучает и воспитывает : Методическое пособие / А. В. Петров. – Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. – 44 с.

37. Петрова С. В. Особенности обучения детей с задержкой психического развития / С. В. Петрова // Символ науки. – 2021. – № 1. – 157–159 с.

38. Психологические проблемы коррекционной работы во вспомогательной школе / [Т. Н. Головина, И. А. Грошенков, К. Г. Ермилова и др.] ; под ред. Ж. И. Шиф и др. – Москва : Педагогика, 1980. – 176 с.

39. Сергеева О. А. Психологическая готовность к школьному обучению детей с задержкой психического развития / О. А. Сергеева, Н. В. Филиппова, Ю. Б. Барыльник // Бюллетень медицинских Интернет-конференций. – 2014. – Т.4. – №11. – 1294 с.

40. Сиваков В. И. Методика воспитания физических качеств у старших дошкольников в физкультурно-спортивной деятельности [Текст] : учебное пособие / В. И. Сиваков, Д. В. Сиваков ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Челябинский гос. пед. ун-т». – Челябинск : Изд-во Челябинского гос. пед. ун-та, 2015. – 107 с.

41. Сиротюк А. Л. Нейропсихологическое и психофизиологическое сопровождение обучения / А.Л. Сиротюк. – Москва : Сфера, 2009 (ГУП

Смол. обл. тип. им. В.И. Смирнова). – 284, [1] с. : ил., схем., табл. ; 21 см. – (Практическая психология). – ISBN 5-89144-303-1.

42. Слепович Е. С. Игровая деятельность дошкольников с задержкой психического развития / Е. С. Слепович. – Москва : Педагогика, 1990. – 94,[1] с.

43. Специальная (коррекционная) дошкольная педагогика / [В. И. Селиверстов и др.] ; под ред. В. И. Селиверстова. – Москва : Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2010. – 318 с.

44. Фешина Е. В. Лего конструирование в детском саду : Пособие для педагогов / Е. В. Фешина. – Москва:Творческий центр «Сфера», 2012.–143 с.

45. Филиппова Н. В. Современный взгляд на задержку психического развития / Н. В. Филиппова, Ю. Б. Барыльник, А. С. Исмаилова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – №10 (2). –256–262 с.

46. Фомин Н. А. Физиологические основы двигательной активности / Н. А. Фомин, Ю. Н. Вавилов. – Москва : Физкультура и спорт, 1991. – 223 с.

47. Черноскутова, О. Использование конструктора «LEGO» в работе с детьми с задержкой психического развития по формированию сенсомоторных навыков / О. Черноскутова. – URL: <https://edu-time.ru/pub/108091> (дата обращения: 22.10.2023).

48. Чутко Л. С. Задержки психического развития: клинико-электроэнцефалографические особенности и оценка эффективности применения препарата гопантеновой кислоты / Л. С. Чутко // Педиатрия. – 2014. – № 03/14. –38–42 с.

49. Шайхутдинова А. Е. Актуальность развития мелкой моторики у детей младшего дошкольного возраста / А. Е. Шайхутдинова, Ю. В. Звягина // Вопросы дошкольной педагогики. – 2021. – № 2 (39). –40–41 с.

50. Шапарь В. Б. Новейший психологический словарь / [В. Б. Шапарь, В. Е. Россоха, О. В. Шапарь]. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. – 806 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Обследование мелкой моторики (методика Т.И. Гризик, Л.Е. Тимошук).

Статические упражнения

Цель обследования – проверить стабильность выполнения детьми движений, напряжение мышц.

Во время выполнения упражнений педагоги смотрят, как долго каждый ребенок может сохранять напряжение мелкой моторики (пальцев).

Проверку можно провести как экспресс-исследование в форме игры «Замри». Педагог предлагает детям (ребенку) поиграть в игру; дает соответствующие каждому упражнению инструкции; затем произносятся слова «Раз, два, три! Замри!». Дети (ребенок) выполняют упражнение. Педагог следит за выполнением каждого упражнения, считая про себя или смотря на часы. По истечении 2 мин педагог дает команду «Отомри!».

Проверку можно проводить подгруппами. Количество детей в подгруппах может быть разным (3-7 человек).

В отличие от старшей группы упражнения проводятся без наглядности (картинок). Воспитатель дает словесную инструкцию и следит за выполнением упражнения.

Каждое упражнение выполняется три раза. При этом сначала идет инструкция педагога, сопровождающаяся показом. Затем ребенок выполняет упражнение под счет в следующем порядке:

– 1-й раз выполнение упражнения (под счет до 15); расслабление – отдых (около 5 с);

– 2-й раз – выполнение упражнения (под счет до 15); расслабление – отдых;

– 3-й раз – выполнение упражнения (под счет до 15).

1. «Кольцо». Соединить большой и указательный пальцы вместе; остальные пальцы поднять вверх. Пальцы в данном положении удерживать

под счет до 15.

2. «Коза». Вытянуть вперед указательный палец и мизинец. При этом средний и безымянный пальцы прижать большим пальцем к ладони. Упражнение выполняется под счет до 15 (дети 5-6 лет до 10).

3. «Три богатыря». Поднять вверх указательный, средний, безымянный пальцы, соединенные вместе. При этом большой палец удерживает мизинец на ладони. Упражнение выполняется под счет до 15 (дети 5-6 лет до 10).

4. «Заяц». Вытянуть вверх средний и указательный пальцы. При этом мизинец и безымянный пальцы прижать большим пальцем к ладони. Упражнение выполняется под счет до 15 (дети 5-6 лет до 10).

5. «Солдатики» (упражнение для пяти пальцев). Удерживать вытянутые напряженные пальцы руки. Упражнение выполняется под счет до 15 (дети 5-6 лет до 10).

Динамические упражнения

6. Вырезание ножницами. Работа с ножницами показывает, как ребенок может быстро сменить напряжение мелкой мускулатуры руки на расслабление.

Дети 5-6 лет. Педагог предлагает вырезать из бумаги круг.

При выполнении задания обращается внимание на быстроту и ловкость руки ребенка.

7. Обрывание листа бумаги. Обрывание листа бумаги показывает содружество обеих рук в работе. Педагог раздает листы бумаги, показывает квадрат-образец и спрашивает, что он показал. Далее воспитатель просит детей сделать такой же квадрат (по форме) способом обрывания. Детям 5-6 лет предлагают сделать прямоугольник.

Тактильные ощущения

8. Узнавание предмета и качества. Ребенку предлагается нащупать в мешочке и показать педагогу разные предметы определенного качества.

Оборудование. Ложки (деревянная, металлическая, пластмассовая);

линейки (деревянная, металлическая, пластмассовая).

Дополнительный материал. Пуговицы (деревянная, пластмассовая, металлическая); расчески (деревянная, пластмассовая, металлическая).

Инструкция педагога: «Опусти руку в мешочек, потрогай лежащие там предметы и вытащи деревянную ложку (ложку, сделанную из дерева)».

9. Узнавание формы и качества. Ребенку предлагается нащупать в мешочке и показать педагогу геометрические фигуры разной формы и определенного качества.

Оборудование. Треугольники (деревянный, пластмассовый, резиновый картонный); прямоугольники (деревянный, пластмассовый, резиновый (картонный)). Для детей 5-6 лет предметы круглой, прямоугольной, квадратной, треугольной, овальной формы.

Инструкция педагога: «Опусти руку в мешочек, потрогай лежащие там фигуры и вытащи пластмассовый треугольник».

Сила тонуса

10. Сжатие рук взрослого двумя руками. Воспитатель протягивает обе руки ребенку ладонями и предлагает ему сильно сжать их своими ладошками. При этом педагог говорит: «Сожми мои ладони так крепко, как только ты можешь».

11. Сжатие руки взрослого одной рукой («Рукопожатие»). Воспитатель протягивает руку ребенку (с учетом ведущей руки ребенка) и предлагает ему обменяться сильным и длительным дружеским рукопожатием.

Координация движений

12. Вдевание нитки в иголку. Педагог предлагает ребенку иголку длиной 30 мм с маленьким (дети 5-6 лет с большим) ушком и тонкую нить.

13. Упражнение «Ладонь – ребро – кулак». Ребенок сидит за столом, его рука(и) расположена(ы) на краю стола. При выполнении упражнения необходимо выдерживать четкую последовательность. В отличие от старшей группы темп выполнения упражнения задает воспитатель

посредством счета (один, два, три). Темп приблизительно следующий: на каждое упражнение дается 1 с, на три упражнения – 3 с.

Обследование щепоти руки

Обследуется щепоть (большой, указательный и средний пальцы руки, соединенные вместе) ведущей руки: у правшей – правой руки, у левшей – левой руки.

Обследование представлено одной пробой – катанием шарика. При этом оценивается ловкость ребенка при выполнении задания.

14. Катание шарика. Упражнение проводится с шариком (6-7 лет диаметр 5мм, 5-6 лет диаметр 10 мм). Время проведения упражнения – 1 мин.

Все полученные данные заносятся в таблицу. При анализе результатов обследования мелкой моторики руки детей, особое внимание уделяется качеству и выполнения заданий. Поэтому в таблице есть особая графа. «Примечания», в которой педагоги фиксируют свои наблюдения (положительные и отрицательные) во время выполнения детьми заданий.

В предпоследней графе выставляется суммарное количество баллов.

Условные обозначения:

- если ребенок справился с заданием – 1 балл;
- если ребенок справился с заданием частично – 0,5 балла;
- если ребенок не справился с заданием – 0 баллов.

В последней графе выставляется группа (А, Б, В), которая показывает степень развития мелкой моторики руки ребенка на момент обследования.

Характеристика групп

Группа «А». К группе относятся дети, набравшие в процессе обследования 14-12 баллов. У этих детей мелкая моторика развита хорошо.

Группа «Б». К группе относятся дети, набравшие 11-8 баллов. Мелкая моторика у этих детей развита недостаточно. Для достижения положительного результата в последующей работе необходим тесный контакт педагогов с родителями.

Группа «В». К группе относятся дети, набравшие 7 баллов и менее. У этих детей мелкая моторика развита плохо.

Таблица 1 – Сводная таблица результатов по методике Обследование мелкой моторики (методика Т.И. Гризик, Л.Е. Тимощук)

| ФИ О | Кинестический праксис | | | | | | Кинетический праксис | | | | | | | | | | | Количество | | |
|-------------------|-----------------------|--------|----------------|-------------|--------|---------|----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|---------------------|-------------|------------|------------------|-------------|
| | «Кольцо» | «Коза» | «Три богатыря» | «Солдатики» | «Заяц» | «Вилка» | Работа с бумагой | Тактильные ощущения | | | Сила тонуса | | Координация движений | | | Обследование щепоти | | | | |
| | | | | | | | | Вырезывание ножницами | Обрывание листа бумаги | Узнавание качества | Узнавание формы | Узнавание предмета | Сжатие рук взрослого | Сжатие рук взрослого | Вдевание нитки в иголку | Ладонь-ребро-кулак | Коза - заяц | | Захват карандаша | Посолим суп |
| И н я П. | + | + | + | + | + | + | + | V | V | + | + | + | + | V | V | V | V | - | - | |

Условные обозначения:

«+» – правильное выполнение задания;

« - » – задание выполнено неверно;

«V» – неустойчивое выполнение задания

Примечание. При подсчете баллов за единицу принимается только «+». Неустойчивость выполнения («V») является отрицательным показателем и нуждается в доработке.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Методика «Дорожки» (Л.А. Венгер)

Цель – определить уровень развития точности движений, степень подготовленности руки к овладению письмом, сформированность внимания и контроля за собственными действиями.

Методика представляет собой задание на проведение ребенком линий, соединяющих разные элементы рисунка. На рисунке изображены дорожки, у одного конца которых стоят машины, у другого – дом. Машина должна «проехать» по дорожке к дому. Ширина дорожек подбирается так, чтобы была достаточно трудна, но доступна ребенку. Тип дорожек усложняется от первой к последней.

Инструкция для ребенка: «Здесь нарисованы машинки и дорожки с домиками. Попробуй соединить линией машину с домиком, не съезжая с дорожки».

Критерии оценки/уровни развития мелкой моторики.

– высокий уровень – выходы за пределы дорожки отсутствуют, карандаш отрывается от листа не более 3 раз.

– выше среднего – один выход за дорожку, карандаш отрывается от листа не более 3 раз.

– средний уровень – два выхода за дорожку, карандаш отрывался от листа не более 4 раз, дорожка не ровная, дрожащая.

– ниже среднего – карандаш отрывался более 4 раз, линии дрожащие, прерывистые, линии очень слабые или с очень сильным нажимом.

– низкий уровень – три и более выходов за пределы «дорожки», неровная, дрожащая линия, очень слабая, почти невидимая, или линия с очень сильным нажимом, рвущим бумагу, многократное проведение по одному и тому же месту рисунка.