



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах**

Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите

« 21 » *Май* 2024 г.

Заместитель директора по УР

Д. Расщетаева Расщетаева Д.О.

Выполнила:

студентка группы ОФ-418-165-4-1

Ичик Анна Викторовна

Научный руководитель:

преподаватель колледжа

Тверитина Наталья Александровна

Челябинск
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ | 7 |
| 1.1 Понятие коммуникативных универсальных учебных действий в психолого-педагогической литературе | 7 |
| 1.2 Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников | 13 |
| 1.3 Способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка | 19 |
| Выводы по I главе | 23 |
| ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА..... | 25 |
| 2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на констатирующем этапе эксперимента | 25 |
| 2.2 Комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка..... | 38 |
| 2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников..... | 52 |
| Выводы по II главе | 63 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 65 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 67 |

| | |
|--------------------|----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1 | 72 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2 | 73 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3 | 74 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4 | 75 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5 | 76 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 6 | 77 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 7 | 78 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 8 | 79 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность нашего исследования обусловлена тем, что с введением федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения в начальную школу должное внимание стало уделяться формированию коммуникативных универсальных учебных действий. Авторами разработан ряд учебных пособий по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. Все разработанные упражнения и задания в учебно-методической литературе, направленные на формирование универсальных учебных навыков. Коммуникативные универсальные учебные действия формируют у обучаемого умение вступать в диалог и грамотно вести его, умение слушать и слышать собеседника, участвовать в коллективном обсуждении, умение общаться как со сверстниками, так и со взрослыми.

Поскольку на современном этапе ведущей целевой установкой является обеспечение образования младшего школьника в контексте требований Федерального государственного образовательного стандарта, то в методике провозглашена установка на коммуникативность, системность, развивающий характер обучения, в связи с чем вопросы совершенствования речевого развития обучающихся приобретают первостепенное значение и сейчас являются актуальными. Эту задачу можно решить при грамотной, особой подготовке к урокам такого типа.

По вопросам проектирования универсальных учебных действий в начальной школе выделяем труды А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской и др. Рассмотрению коммуникативных универсальных учебных действий и их формированию посвящены разработки Ф.М. Литвинко, В.Н. Мещерякова, В.В. Сафонова, В.Ф. Толмачевой и др. Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования с проверочными работами для 3-4 классов разработана доктором педагогических наук Р.Н. Бунеевым.

Формирование у обучающихся коммуникативных универсальных учебных действий происходит в течение всего обучения и охватывает все учебные предметы, но особенно тесно данный процесс происходит на уроках русского языка.

Исходя из вышесказанного, мы обозначили проблему исследования: какого содержания комплекс упражнений для уроков русского языка, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий?

Актуальность проблемы обозначила выбор темы исследования: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка».

Цель исследования: теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных учебных действий и экспериментальным путем выявить эффективность комплекса упражнений для формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Объект исследования: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка будет проходить эффективней, если разработать и внедрить комплекс заданий, включающих инициативное сотрудничество, совместную игру, работу в парах, работу в группах, коммуникативное взаимообучение, использование типовых задач, самостоятельное открытие новых знаний; организовать парную и групповую работу на уроках русского языка.

Задачи исследования:

1. Раскрыть понятие коммуникативных универсальных учебных действий в психолого-педагогической литературе.
2. Изучить особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.
3. Рассмотреть способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.
4. Опытным-экспериментальным путем проверить эффективность комплекса заданий для парной и группой работы, обеспечивающих формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы по теме исследования, анализ и обобщение данных, полученных в ходе проведения экспериментальной работы;
- эмпирические: проведение педагогического эксперимента, проведение педагогической диагностики.

Опытным-экспериментальная база исследования: МАОУ «СОШ №15 г. Челябинска».

Практическая значимость заключается в том, что в исследовании представлен разработанный и апробированный комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка, который может быть успешно использован в учебном процессе начальной школы.

Структура работы отражает логику, содержание, результаты исследования и состоит из введения, двух глав, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Понятие коммуникативных универсальных учебных действий в психолого-педагогической литературе

В настоящее время школа пока ещё продолжает ориентироваться на обучение, выпуская в жизнь человека обученного, квалифицированного исполнителя, тогда как сегодняшнее, информационное общество запрашивает человека обучаемого, способного самостоятельно учиться и многократно переучиваться в течение постоянно удлиняющейся жизни, готового к самостоятельным действиям и принятию решений. Для жизни, деятельности человека важно не наличие у него накоплений впрок, запаса какого-то внутреннего багажа всего усвоенного, а проявление и возможность использовать то, что есть, то есть не структурные, а функциональные, деятельностные качества.

Иными словами, школа должна ребёнка: «научить учиться», «научить жить», «научить жить вместе», «научить работать и зарабатывать [5].

К сожалению, на сегодняшний день эти задачи не нашли положительного решения. Можно говорить пока ещё о достаточно низком уровне их сформированности у обучающихся наших школ [15].

Пока на этапе окончания обязательного образования большинство наших обучающихся показывают очень слабую подготовку к самостоятельному учению, к самостоятельному добыванию необходимой информации; низкий уровень (ниже низкого) умений решать проблемы, находить выход из нестандартной ситуации. Выпускники не готовы к успешной адаптации в современном мире. И как следствие, выйдя из стен

школы, молодые люди либо останутся по жизни неуспешными, либо потеряются, не смогут «найти себя», что может привести к негативным социальным последствиям [5].

Вот почему перед школой остро встала и в настоящее время остаётся актуальной проблема самостоятельного успешного усвоения учащимися новых знаний, умений и компетенций, включая умение учиться. Большие возможности для этого предоставляет освоение универсальных учебных действий. Именно поэтому «Планируемые результаты» Стандартов образования (ФГОС) третьего поколения определяют не только предметные, но метапредметные и личностные результаты [23].

Принципиальным отличием школьных стандартов нового поколения является их ориентация на достижение не только предметных образовательных результатов, но, прежде всего, на формирование личности учащихся, овладение ими универсальными способами учебной деятельности, обеспечивающими успешность в познавательной деятельности на всех этапах дальнейшего образования [24].

В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т.е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта.

Функции универсальных учебных действий:

- обеспечение возможностей обучающегося самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;

- создание условий для гармоничного развития личности и её самореализации на основе готовности к непрерывному образованию; обеспечение успешного усвоения знаний, формирования умений, навыков и компетентностей в любой предметной области.

Рассмотрим виды универсальных учебных действий. В составе основных видов универсальных учебных действий, соответствующих ключевым целям общего образования, можно выделить четыре блока: личностный, регулятивный (включающий также действия саморегуляции), познавательный и коммуникативный.

Личностные универсальные учебные действия обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию обучающихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения) и ориентацию в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные универсальные учебные действия обеспечивают обучающимся организацию своей учебной деятельности.

Познавательные универсальные учебные действия включают: общеучебные, логические учебные действия, а также постановку и решение проблемы.

Коммуникативные универсальные учебные действия обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

К коммуникативным действиям относятся:

- планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – определение цели, функций участников, способов взаимодействия;
- постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации;

- разрешение конфликтов – выявление, идентификация проблемы, поиск и оценка альтернативных способов разрешения конфликта, принятие решения и его реализация;
- управление поведением партнёра – контроль, коррекция, оценка его действий;
- умение с достаточной полнотой и точностью выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка, современных средств коммуникации.

Развитие системы универсальных учебных действий в составе личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных действий, определяющих развитие психологических способностей личности, осуществляется в рамках нормативно-возрастного развития личностной и познавательной сфер ребёнка. Процесс обучения задаёт содержание и характеристики учебной деятельности ребёнка и тем самым определяет зону ближайшего развития указанных универсальных учебных действий (их уровень развития, соответствующий «высокой норме») и их свойства.

Универсальные учебные действия представляют собой целостную систему, в которой происхождение и развитие каждого вида учебного действия определяется его отношением с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития.

Содержание и способы общения и коммуникации обуславливают развитие способности ребёнка к регуляции поведения и деятельности, познанию мира, определяют образ «Я» как систему представлений о себе, отношений к себе [2].

Можно утверждать, что содержание и способы общения и коммуникации обуславливают развитие способности ребёнка к регуляции

поведения и деятельности, познанию мира, определяют образ «Я» как систему представлений о себе, отношений к себе.

Именно поэтому особое внимание в концепции развития универсальных учебных действий уделяется становлению коммуникативных универсальных учебных действий [5].

Ребенок начинает общаться и говорить с самого раннего возраста. К моменту поступления в школу он обычно уже обладает целым рядом коммуникативных и речевых компетенций. В психологии и педагогике развитию речи и общения в дошкольном возрасте, а также коммуникативно-речевой стороне готовности детей к школе традиционно уделяется большое внимание. Известно, что, хотя уровень развития реальной коммуникативной компетентности школьников весьма различен, в целом он далек от желаемого. Это и побуждает разработчиков нового проекта Государственных стандартов общего образования считать эту сторону развития одной из приоритетных, а не факультативных задач школьного образования [17].

Напомним, что в контексте предлагаемой концепции универсальных учебных действий коммуникация рассматривается как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до сложных видов кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений и др. [22].

Поскольку коммуникативная компетентность имеет исключительно многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных и речевых действий, т.е. тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов.

Основой решения этой задачи стало ключевое значение коммуникации для личностного развития ребенка [5]: содействие и

сотрудничество выступают как реальная деятельность, внутри которой совершаются процессы психического развития и становления личности.

В соответствии с этими положениями были выделены три базовых аспекта коммуникативной деятельности, а также необходимые характеристики общего уровня развития общения у детей, поступающих в начальную школу.

Представим далее кратко особенности развития выделенных аспектов [5].

Коммуникативные действия можно разделить (с неизбежной долей условности, поскольку они исключительно тесно связаны между собой) на три группы в соответствии с тремя основными аспектами коммуникативной деятельности: коммуникацией как взаимодействием, коммуникацией как сотрудничеством и коммуникацией как условием интериоризации [6].

В частности, очень важны такие формы работы, как организация взаимной проверки заданий, взаимные задания групп, учебный конфликт, а также обсуждение участниками способов своего действия. Например, в ходе взаимной проверки группы осуществляют те формы проверки, которые ранее выполнялись учителем. На первых этапах введения этого действия одна группа может отмечать ошибки и недоделки в работе другой, но в дальнейшем школьники переходят только к содержательному контролю (выявляют причины ошибок, разъясняют их характер). Работа в группе помогает ребенку осмыслить учебные действия. Поначалу, работая совместно, учащиеся распределяют роли, определяют функции каждого члена группы, планируют деятельность. Позже каждый сможет выполнить все эти операции самостоятельно. Кроме того, работа в группе позволяет дать ученикам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие вообще не могут включиться в общую работу класса, например робкие или слабые ученики. [12].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т.е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В образовании одним из важных предметов для коммуникативных универсальных учебных действий на уроке является русский язык.

1.2 Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

На сегодняшний день российская система образования претерпевает реформирование, направленное на разработку педагогических моделей, адекватных социальному заказу общества. Повышается научный интерес к коммуникативной сущности образования как одной из основных идей Стандартов второго поколения. Поиском оптимальных путей и способов внедрения коммуникативных технологий в педагогическую науку и сферу образования занимаются как ученые, так и практико-ориентированные специалисты [3].

В контексте концепции универсальных учебных действий коммуникация рассматривается как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, в состав базовых компонентов которой входят:

- потребность ребенка в общении со взрослыми и сверстниками;
- владение определенными вербальными и невербальными средствами общения;
- позитивное отношение к процессу сотрудничества;
- ориентация на партнера по общению;
- умение слушать собеседника [4].

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий. На начальном этапе обучения индивидуальные успехи ребёнка впервые приобретают социальный смысл, поэтому в качестве одной из основных задач начального образования является создание оптимальных условий для формирования коммуникативных компетенций, мотивации достижения, инициативы, самостоятельности обучающегося [14].

По данным ряда исследователей, от 15% до 60% обучающихся начальных классов общеобразовательной школы испытывают трудности в учении, в частности, трудности коммуникативного характера. Действительно, наблюдения за дошкольниками и первоклассниками показывают, что уровень развития у многих из них реальной коммуникативной компетентности далек от желаемого [18].

Проблема успешности коммуникативной деятельности достаточно разработана педагогической психологией. В педагогических публикациях часто обсуждается учебный процесс с точки зрения раскрытия и реализации его потенциальных возможностей.

Однако методический инструментарий педагога до сих пор не имеет четких критериев и практической системы формирования коммуникативной успешности детей (за исключением, вероятно, системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова).

Теоретические исследования формирования коммуникативной успешности учащихся начальной школы наиболее целостно представлены в концепции Гришановой И.А. Вклад автора состоит в разработке и теоретическом обосновании параметров, критериев, уровней коммуникативной успешности младших школьников.

В качестве параметров выступают:

– когнитивный – способность определять собственные коммуникативные проблемы;

- поведенческий – способность управлять поведением;
- эмотивный – способность владеть эмоциями.

Когнитивный параметр: способность проявлять интерес к общению; аргументировать свою позицию, адекватно использовать свою речь, помогать и поддерживать одноклассников, прислушиваться к их советам; критически относиться к результатам общения, правильно оценивать замечания одноклассников; ориентироваться в ситуации общения; способность к самовыражению, самоактуализации через различные виды творчества в учебной деятельности.

Поведенческий: способность располагать к себе одноклассников, умение шутить, улыбаться в общении, самостоятельно принимать решения, стремиться к успеху, способность речью, мимикой или жестами выразить свое отношение к происходящему, осознавать свое поведение в коллективе, следовать адекватным формам поведения.

Эмотивный: способность держаться спокойно и уверенно, управлять своим эмоциональным состоянием, регулировать силу голоса и темп речи адекватно ситуации общения, сдерживаться в ситуации конфликта.

Выделенные критерии выступили основанием для оценивания уровней сформированности навыков общения (высокий, средний, ниже среднего, низкий уровни) [20].

Анализ практической образовательной среды показывает, что для решения обсуждаемой проблемы в начальной школе используются групповые формы организации учебного общения: групповая работа над проблемной ситуацией (в парах, микрогруппах); коммуникативно-направленные задания (учебный диалог); групповая работа с использованием современного дидактического оборудования; взаимопроверка заданий; игровые технологии; хоровое пение; коллективные рисунки, аппликации, поделки из различных материалов [21].

Тем не менее, формирование коммуникативных навыков проводится достаточно бессистемно, не учитывается последовательность в овладении детьми коммуникативными действиями. Учителя испытывают трудности в организации работы по данному направлению:

- учитель теряет желаемый ритм урока (и время на отработку все тех же знаний, умений и навыков) в попытке стимулировать эффективное взаимодействие и сотрудничество детей;

- признание ученика субъектом обучения зачастую лишь декларируется, а демократичный стиль общения, сотрудничество, личностно-ориентированный подход еще не стали повседневной практикой в наших образовательных учреждениях;

- в условиях строгих требований руководящих органов образования к знаниям, умениям и навыкам учащихся тревожность педагога повышается, что отрицательно влияет на его профессиональную креативность и собственные коммуникативные навыки [19].

В Стандарте нового поколения в контексте модернизации подчеркивается важность овладения и использования учителем диагностирующих методик, направленных на изучение уровня имеющихся универсальных учебных действий и динамики их формирования. В то же время анализ современных исследований показал, что проблема разработки диагностических методик для оценки коммуникативных навыков младших школьников стоит достаточно остро.

Школьным психологам и педагогам хотелось бы иметь в руках более стандартизированный диагностический инструмент [6].

Можно выделить следующие группы детей с коммуникативными трудностями:

- обучающиеся с эмоционально-личностными нарушениями: они более замкнуты, менее ориентированы в коллективе, их энергоресурсы снижены

– дети с вербализмом. При диагностике готовности к школе уже выделяются дошкольники с резким преобладанием вербальной сферы (устной речи, словесной памяти) над другими сторонами психического развития. Эти дети часто оцениваются окружающими как «вундеркинды». Однако в процессе школьного обучения выявляется недостаточность развития их мышления, произвольности, познавательных мотивов. В конечном итоге это нередко приводит к неуспеваемости и конфликтам ребенка (а часто и его родителей) с социальным окружением;

– особую группу составляют обучающиеся с выраженными особенностями восприятия и обработки информации (крайние «визуалы» и «кинестетики»). Их вербальные подструктуры не развиты, но маскируются разговорчивостью;

– обучающиеся с индивидуально-типологическими свойствами: низкой общительностью, застенчивостью, интровертированностью (генетические предпосылки и семейная характеристика).

Можно отметить, что из-за наличия разнородных групп детей (по происхождению и видам их трудностей в коммуникации) работа по формированию коммуникативных навыков (и соответственно, коммуникативных универсальных учебных действий), является достаточно сложной. Следовательно, помимо целенаправленных усилий педагога по формированию коммуникативных навыков, необходима и реализация комплекса психокоррекционных и развивающих мер у младших школьников [10].

В системе практической деятельности педагога-психолога в начальной школе могут использоваться наиболее эффективные формы коррекции и развития коммуникативных умений и навыков:

– проведение групповых занятий-тренингов для первоклассников, испытывающих трудности в общении, выявленные в период первичной адаптации;

– введение курса «Психология общения» в рамках дополнительного образования (внеурочной деятельности). Такие развивающие занятия направлены на создание социально-психологических условий для самопознания и познания других людей, на повышение уверенности в себе и своей коммуникативной компетентности, что необходимо для полноценной школьной жизни и успешности ребенка в будущем. Принципы ведения занятий основаны на гуманистической психологической парадигме.

Виды используемых методических средств:

- ролевые игры;
- психогимнастические этюды;
- эмоционально-символические методы;
- дискуссионные игры;
- релаксационные методы;
- рисуночные методы;
- когнитивные методы;
- метод направленного воображения.

Коллективная проектная деятельность. Организация игрового взаимодействия на переменах и динамических паузах: игры мимического и пантомимического характера, на выражение отдельных черт характера и эмоций, на сплочение детского коллектива, на психомышечное расслабление, на позитивный настрой, ролевые игры.

Проведение «Больших психологических игр», психологических акций в школьном Содружестве - особый жанр психологической работы. Каждая игра – это «маленькая жизнь», законченный фрагмент жизнетворчества, позволяющий ее участникам освоить значимый опыт совместной деятельности, общения, самопознания, деловые игры для педагогов [6].

Таким образом, решение вопроса о формировании коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся в начальной школе должно носить комплексный характер и являться результатом совместных усилий педагогов и практических психологов.

1.3 Способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка

Обучение на уроках русского языка должно строиться с учетом необходимости формирования у обучающихся различных коммуникативных умений и навыков:

- умений понять тему сообщения, логику развития мысли,
- извлечь нужную информацию (полно или частично),
- проникнуть в смысл высказывания – слушание;
- навыков изучающего чтения;
- умений ведения диалога и построения монологического высказывания – говорение;
- умений, осмысливая тему и основную мысль (идею) высказывания,
- собирать и систематизировать материал,
- составлять план, пользоваться различными типами речи,
- строить высказывание в определенном стиле,
- отбирать языковые средства,
- совершенствовать высказывание – письмо, говорение [11].

Результативность уроков русского языка находится в прямой зависимости от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи обучающихся, созданы ли условия для преодоления

учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи, от речи к мысли.

Наиболее эффективным является комплексное обучение речи, при котором умения воспринимать устную и письменную речь (аудирование и чтение) формируются в сочетании с умениями строить устное и письменное высказывание (говорение и письмо). В каждом виде речевой деятельности, помимо специфических для него умений и навыков, формируются и умения, общие для всех видов деятельности [8].

Речевая деятельность, как деятельность творческая, по данным многочисленных исследований, представляет собой многоярусный механизм, сущность которого вытекает из особенностей человеческой деятельности. Всякая человеческая деятельность, в свою очередь, характеризуется структурностью, то есть состоит из определенной последовательности действий, которые организуются таким образом, чтобы при наименьшей затрате времени достичь определенной цели. «Чтобы полноценно общаться, – пишет А.А. Леонтьев, - человек должен в принципе располагать целым рядом умений. Он должен, во-первых, уметь быстро и правильно ориентироваться в условиях общения, во-вторых, уметь правильно спланировать свою речь, правильно выбрать содержание акта общения, в-третьих, найти адекватные средства для передачи этого содержания, в-четвертых, уметь обеспечить обратную связь. Если какое-либо из звеньев акта общения будет нарушено, то говорящему не удастся добиться ожидаемых результатов общения – оно будет неэффективным».

Особое место в развитии речи учащихся принадлежит работе с текстом. Существует большое количество видов анализа текста на уроке русского языка: культурологический, литературоведческий, лингвистический, лингвосмысловый и комплексный.

Формы работы с текстом:

- синтаксическая пятиминутка;

- включи воображение;
- напиши подобно;
- через дополнительное задание к диктанту;
- составление таблицы [7].

Совершенствуя речевую деятельность учащихся, учитель опирается на самые разнообразные виды и жанры высказывания на литературные темы, которые при обучении создают условия для разностороннего речевого и эстетического развития личности ученика. Он имеет возможность выбора этих жанров на основе следующей классификации связных монологических высказываний [7]. Репродуктивные высказывания: воспроизводящие и творческие пересказы художественного текста, пересказы статей учебника, фрагментов литературоведческих и литературно-критических статей, мемуарных и эпистолярных материалов.

Продуктивные высказывания:

- Научные, литературоведческие: развернутый устный ответ, сообщение, доклад.
- Литературно-критические: литературное обозрение, критический этюд, критическое эссе, «слово о писателе» и др.
- Искусствоведческие: рассказ или доклад о произведении искусства (картине, скульптуре, архитектурной постройке), речь экскурсовода, режиссерский комментарий и т.д.
- Публицистические: речь о герое произведения, ораторское выступление, репортаж и т.д.

Художественно-творческие:

- литературно-художественные – стихи, рассказы, очерки, пьесы и т.д., самостоятельно сочиняемые школьниками;
- художественно-критические: художественно-биографический рассказ, рассказ о литературном событии, художественная зарисовка и др.

Каким же может быть сценарий урока русского языка в рамках коммуниктивно-деятельностного подхода? На этот вопрос в настоящее время единого ответа нет. Однако из анализа современной методической литературы, а также из опыта учителей можно выделить некоторые черты современного урока русского языка в начальной школе.

Следует отметить его главную особенность, определяющую позицию специалистов. Коммуниктивно-деятельностный подход предполагает разнообразие типов уроков русского языка в начальной школе

Разнообразие типов уроков обеспечивает познавательно-коммуникативную мотивацию деятельности детей, способную превратить урок русского языка в яркое коммуникативное событие в жизни ребёнка [3].

1. Урок постановки учебной задачи. На нём учащиеся впервые сталкиваются с какой-то проблемой (новыми орфограммами, новым приёмом анализа или интерпретации орфограмм и др.) и формулируют учебную задачу, связанную с её решением.

2. Урок решения учебной задачи на этом уроке учащиеся припоминают уже поставленную ранее проблему, намечают пути её решения и решают её.

3. Урок моделирования и преобразования моделей направлен на раскрытие секретов «устройства» особенностей функционирования какой-либо орфограммы. Работа сопровождается составлением соответствующей модели с тем, чтобы учащиеся, действуя по ней, могли впоследствии руководствоваться при написании. Формируется понятийный аппарат.

4. Урок решения частных задач с применением открытого способа может иметь своей целью или решение частных задач на конкретизацию общего способа действия (например, наблюдение над «действием» выявленной ранее модели на примере других орфограмм подобного типа), или выработку каких-либо практических умений, связанных с

формированием навыка или закреплением способов действий, которые имеют целью анализ и интерпретацию [1].

5. Урок контроля и оценки, назначение которого состоит в том, чтобы с помощью специальных диагностических средств проверить уровень овладения изученным материалом (понятиями, способами действия, пониманием границ их применения и др.). Сценарий урока русского языка во многом зависит и от того, в каком классе он будет проводиться. Нельзя не согласиться с мнением Е.И. Матвеевой о том, что уроки русского языка в 1-2-м классах должны существенным образом отличаться от уроков в 3-4-м классах.

Таким образом, можно сказать, что предмет русский язык играет ведущую роль в формировании коммуникативных универсальных учебных действий. Результативность уроков русского языка находится в прямой зависимости от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи обучающихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи, от речи к мысли.

Выводы по I главе

Коммуникативные универсальные учебные действия характеризуются возрастной спецификой, структурой и динамикой «психологического возраста», задачами и характером ведущей деятельности и общения. Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий выступает необходимым условием обеспечения успешности обучения ребенка в начальной школе. Показательными в отношении развития системы коммуникативных универсальных учебных действий являются: учет позиций собеседника (партнера), умение организовать и осуществлять сотрудничество,

адекватность передачи информации и отображение предметного содержания и условий деятельности.

Коммуникативные универсальные учебные действия могут быть сформированы в рамках усвоения учебного предмета при условии организации ориентировки обучающихся в процессе решения специально разработанных учебных задач.

Заданные критерии оценки сформированности коммуникативных универсальных учебных действий позволяют дифференцировать обучающихся по уровню и наметить стратегию развивающей работы. Коммуникативные универсальных учебных действий рассматриваются как средство формирования коммуникативных умений и навыков обучающихся.

ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Целью констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- выделить уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- разработать комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка;
- внедрить комплекс заданий в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная база: МАОУ «СОШ №15 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 3 «Ж» класса.

Для реализации поставленных задач использовались следующие методики, соответствующие данному возрастному уровню (3 класс, 9-10 лет):

1. Методика по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников – «Кто прав?» Г.А. Цукерман.

2. Модифицированная методика оценки коммуникативных универсальных учебных действий школьников – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже.

3. Методика оценки коммуникативных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) – «Совместная сортировка» Г.В. Бурменской.

4. Методика по выявлению уровня сформированности действий по согласованию у младших школьников – «Рукавички» Г.А. Цукерман.

По результату проведенной методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в 3 «Ж» классе низкий. Результаты проведенной методики представлены в приложении (Приложение 1).

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной;
- понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору;
- учет разных мнений и умение обосновать собственное;

– учет разных потребностей и интересов.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в задании 1) или выбора (задания 2 и 3), соответственно исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

2. Средний уровень: частично правильный ответ – ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

3. Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое мнение.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 1). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 1).

Таблица 1 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 1 | 3 | 16 |
| % | 5% | 15% | 80% |

Проанализировав данные полученные в ходе проведения методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников – «Кто прав?» Г.А. Цукерман можно сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы: понимание различных позиций и точек зрения (эгоцентризм), ориентация на позицию других людей, отличной от собственной, понимание возможности различных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору, учет разных мнений и умение обосновать собственное, учет разных потребностей и интересов.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 1).

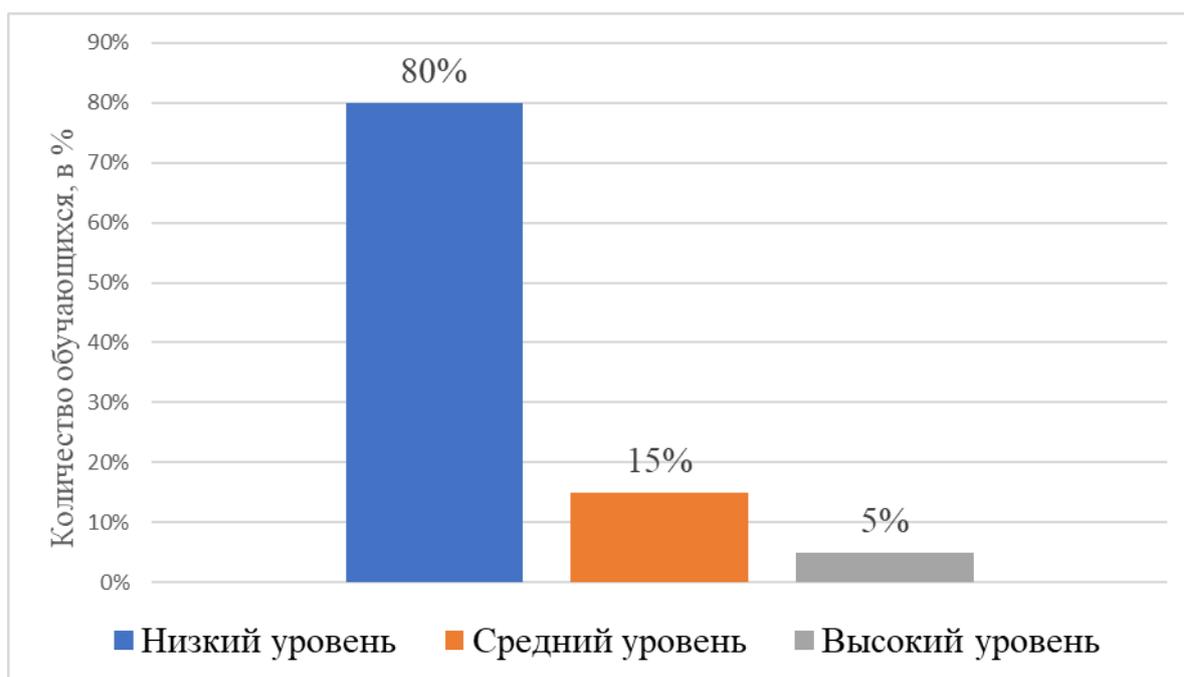


Рисунок 1 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

У некоторых обучающихся есть и положительные стороны сформированности коммуникативных универсальных учебных действий:

умение слушать, умение вести диалог, умение грамотно строить собственное высказывание.

По результату проведенной методики по оцениванию коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже, можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленные на учет позиции собеседника (партнера) у обучающихся 3 «Ж» класса низкий. Результаты проведенной методики представлены в приложении (Приложение 1).

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной;
- соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Показатели уровня выполнения задания:

1. Низкий уровень: ребенок не учитывает различие точек зрения наблюдателей: рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника.
2. Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть: по крайней мере на двух из четырех рисунков расположение яблок соответствует точке зрения художника.
3. Высокий уровень: ребенок четко ориентируется на особенности пространственной позиции наблюдателей: на всех четырех рисунках расположение яблок соответствует позиции художников.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 2). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 2).

Таблица 2 – Результаты диагностики по оценки коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 1 | 3 | 16 |
| % | 5% | 15% | 80% |

Проанализировав данные проведенной методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера), можно сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформировано: понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной, соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 2).

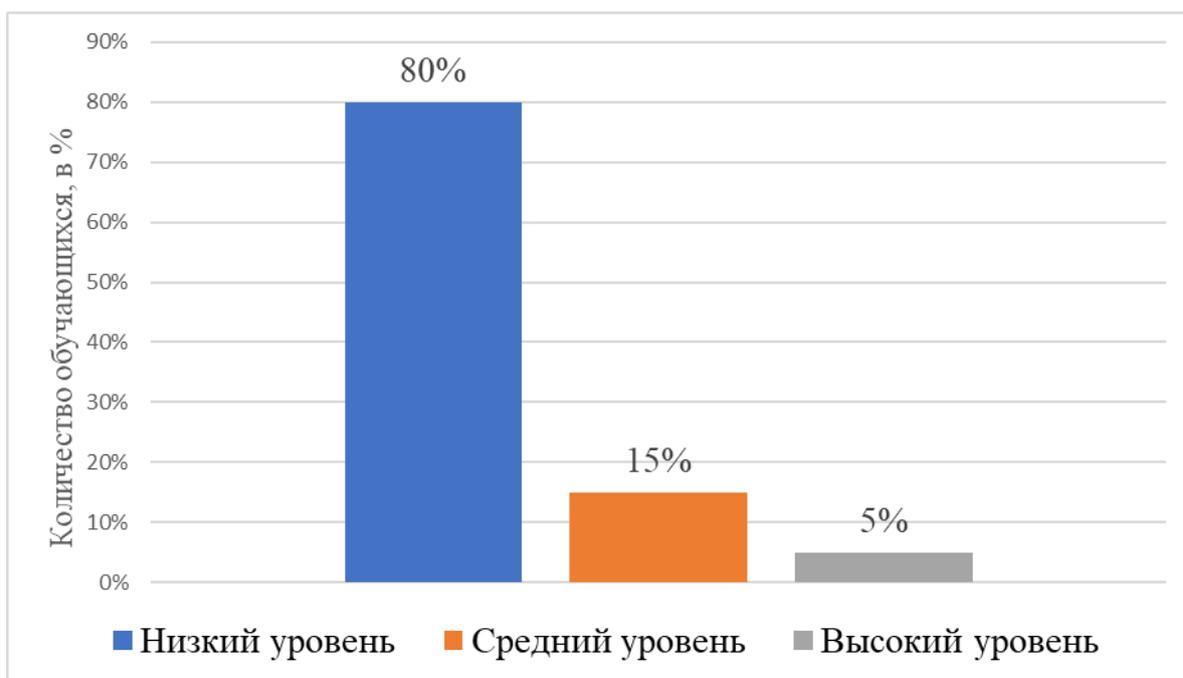


Рисунок 2 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

Можно отметить некоторых обучающихся, которые имеют положительные результаты, умеют выделять признаки, правильно понимают и учитывают наличие различных точек зрения.

По результатам проведенной методики по оценке уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) – «Совместная сортировка», можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленный на согласование усилий в процессе организации совместной деятельности и сотрудничество у обучающихся 3 «Ж» класса низкий. Результаты проведенной методики представлены в приложении (Приложение 2).

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;
- умение договариваться в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение,
- способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;
- взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания, эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

1. Низкий уровень – задание вообще не выполнено или фишки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;
2. Средний уровень – задание выполнено частично: правильно выделены фишки, принадлежащие каждому ученику в отдельности, но договориться относительно четырех общих элементов и девяти «лишних» (ничьих) детям не удается; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;
3. Высокий уровень – в итоге фишки разделены на четыре кучки:
 - 1) общую, где объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки);
 - 2) кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и 3) кучка с синими, белыми и зелеными кругами и

треугольниками (6 фишек) и, наконец, 4) кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы). Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 3). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 3).

Таблица 3 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), «Совместная сортировка» Г.В. Бурменской 3 «Ж» класса на констатирующем этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 1 | 7 | 12 |
| % | 5% | 35% | 60% |

Проанализировав данные, полученные в ходе проведения методики по оценке уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) – «Совместная сортировка», можно сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы умение работать в коллективе, продуктивно выполнять совместную работу, умение договариваться, умение аргументировать свое мнение, предположение, недостаточно развит навык самоконтроля и взаимоконтроля.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 3).

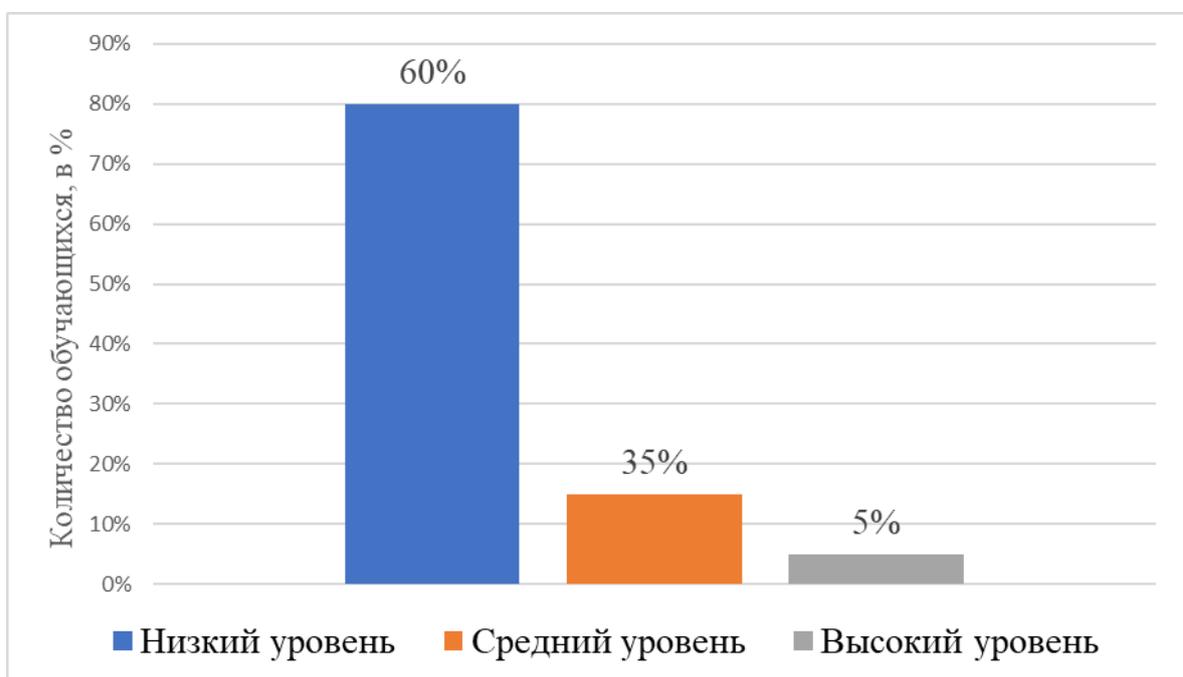


Рисунок 3 – Результаты диагностики по оценке коммуниктивных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), «Совместная сортировка» Г.В. Бурменской 3 «Ж» класса на констатирующем этапе эксперимента

Можно отметить некоторых обучающихся, которые сумели создать доброжелательную атмосферу в ситуации конфликта, сохраняли позитивное отношение к совместной деятельности.

Проанализировав данные, полученные нами в ходе проведения данных методик, можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуниктивных универсальных учебных действий у обучающихся 3 «Ж» класса находится на низком уровне и требует незамедлительной работы над его формированием.

По результатам проведенной методики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Г.А. Цукерман «Рукавички» можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в 3 «Ж» классе низкий. Результаты проведенной методики представлены в приложении (Приложение 3).

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т. д.;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Обучающиеся не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.
2. Средний уровень: сходство частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.
3. Высокий уровень: рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Обучающиеся активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 4). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 4).

Таблица 4 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички» в 3 «Ж» класс на констатирующем этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 1 | 7 | 12 |
| % | 5% | 35% | 60% |

Проанализировав данные, полученные в ходе проведения методики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички», можно сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы: умение договариваться в ситуации столкновения интересов, взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: дети не замечали друг за другом отступления от первоначального замысла, на них не реагировали, эмоциональное отношение к совместной деятельности: отрицательное, дети игнорировали друг друга, порой происходили ссоры.

У некоторых обучающихся есть и положительные стороны сформированности коммуникативных универсальных учебных действий: отмечается продуктивность совместной деятельности, в некоторых работах отмечались схожесть узоров на рукавичках, присутствовал взаимоконтроль за работой друг друга, взаимопомощь по ходу рисования.

– умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т. д.;

– взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;

– взаимопомощь по ходу рисования.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 3).

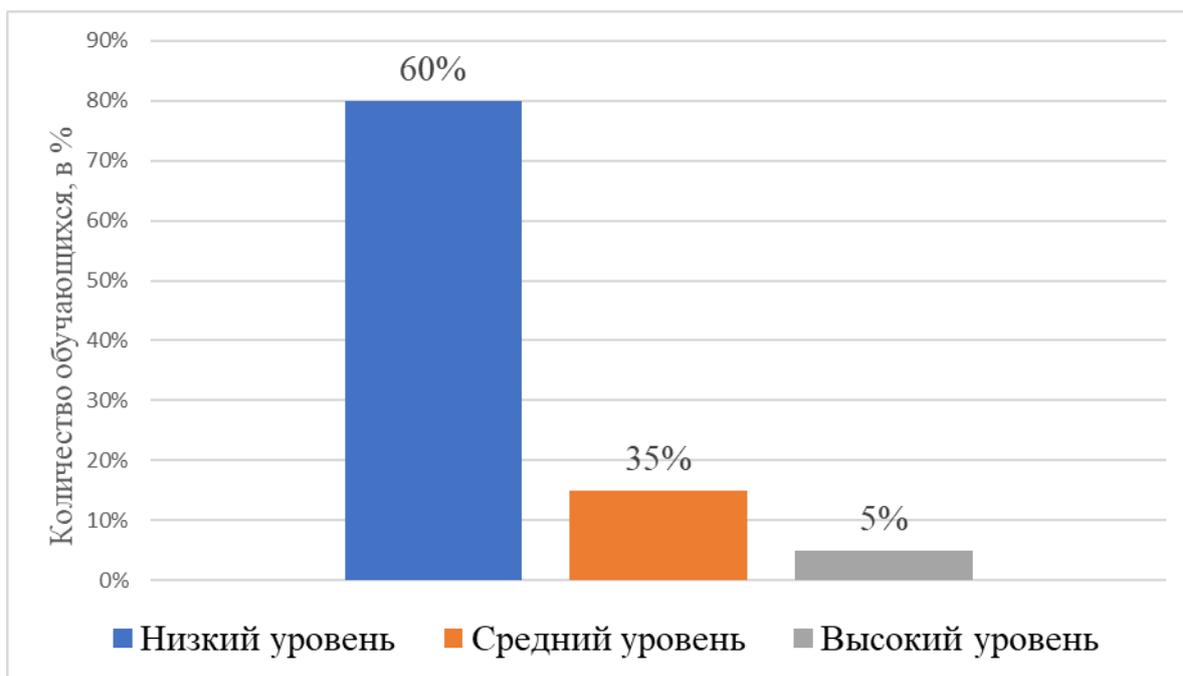


Рисунок 4 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички» в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

Можно отметить некоторых обучающихся, которые сумели создать доброжелательную атмосферу в ситуации конфликта, сохраняли позитивное отношение к совместной деятельности.

Проанализировав данные, полученные нами в ходе проведения данных методик, можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 3«Ж»

класса находится на низком уровне и требует незамедлительной работы над его формированием.

Таким образом, по всем критериям оценки выявлен низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. Полученные данные позволяют сделать вывод о необходимости проведения формирующего этапа опытно-экспериментального исследования.

2.2 Комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали недостаточную развитость умений, связанных с использованием языковых средств (обучающиеся допускают неточности и искажения в их выборе), поэтому нами был подготовлен в рамках формирующего этапа эксперимента комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся.

Цель формирующего этапа эксперимента: продолжить работу по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

В рамках формирующего этапа эксперимента были спланированы и проведены уроки русского языка в 3 «Ж» классе, с включением в структуру разработанного нами комплекса заданий, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Формирующий этап эксперимента проводился в течение месяца, нами было проведено 11 уроков русского языка согласно календарно-тематическому планированию. На каждом уроке обучающимся предлагались разработанные нами задания, в которых реализовались

положения нашей гипотезы. В качестве иллюстрации хода обучения приведены фрагменты заданий, которые обучающиеся выполняли.

Овладение обучающимися коммуникативных универсальных учебных действий способствует не только благоприятному формированию и развитию умения взаимодействовать с окружающими людьми и объектами, способностью передавать, преобразовывать и отыскивать информацию, выполнять различные социальные роли как в группе, так и в коллективе, но и является ресурсом эффективности и благополучия их будущей взрослой жизни.

1. На уроке русского языка по теме «Правописание не с глаголами» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- участие в диалоге на уроке и в жизненных ситуациях;
- готовность слушать и слышать собеседника.

На уроке использовались следующие виды работ: работа в паре, совместная игра, взаимопроверка.

В ходе урока обучающимся предлагалось выполнить следующее задание:

- Вместе с соседом по парте поиграй в игру «Кто больше?».

Кто больше подберёт проверочных слов к заданным, тот и победитель. Слова для игры: в[а]дяной, пол[и]вать, с[и]лач, з[и]мовать, в[а]рить.

Образец: светать – рассвет, светлый, свет, просвечивать, светит, свечка, светленький, подсвечник. Если игра тебе понравилась, поиграй в неё дома со своими близкими. Образец выполнения задания был представлен на карточках, которые были даны каждому обучающемуся индивидуально. На выполнение данного задания было отведено 5 минут.

2. На уроке русского языка по теме «Правописание не с глаголами» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- умение конструктивно разрешать конфликты;
- умение договаривать в распределении ролей и функций в совместной деятельности;
- умение слушать и слышать собеседника, управлять поведением партнёра.

На уроке использовались следующие виды работ: работа в паре, взаимопроверка, рефлексия.

На данном уроке обучающимся предлагалось следующее задание:

- Подготовьтесь к письму слов под диктовку. В каких частях речи и в каких частях слова нужно вставить буквы? Как вы будете их выбирать?

Н...елся, ...тпилил, ...тец, оз...ро,
п...светил, ...бед, под...грел, ...шибка,
п...дсвеч(?)ник, з...мазка, в(?)южный, н...ступает, з...вод,
п...хол...дало,
п...садка, н...рядный, в...шёл, в...кзал,
н...зывать, п...ложить, п...йти, разв...сти,
р...скрыть, с...скочить, с...седний, сочу(?)ствовать.

Продиктуйте друг другу слова по порядку (через одно). Укажите части речи, выделите в них корни и приставки.

Каждому ученику была дана карточка с заданием. Обсудив порядок выполнения данного задания, обучающиеся приступили к работе. Стоит отметить, что в ходе данного задания каждый обучающийся побывал и в роли учителя, и в роли ученика. После того, как диктант был написан, обучающиеся приступили к выполнению дополнительных заданий, указали части речи и разобрали слова по составу.

Выполнив все необходимые задания, обучающиеся обменялись тетрадями, провели взаимопроверку и обсудили работу друг друга.

Обучающиеся успешно справлялись с заданиями данного вида, умели договариваться в возникшей ситуации спора. Контролировали собственную деятельность и деятельность товарища.

После была проведена рефлексия собственной деятельности, где каждый обучающихся оценил проделанную работу.

3. На уроке русского языка по теме: «Упражнение правописание не с глаголами» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- осуществление взаимного контроля – требования;
- умение излагать свои мысли.

На уроке использовались следующие виды работ: работа в паре, диалог ученик-ученик, инициативное сотрудничество.

На данном уроке обучающимся было предложено следующее творческое задание:

Сочинение-миниатюра на тему: «Береги природу!».

– Помоги написать сочинение обучающемуся, который не учил правило правописания частицы не с глаголами.

Используй в сочинение словосочетания:

- охранять природу;
- (не)разрушай;
- (не)ломай;
- (не)рви;
- (не)красивые цветы;
- (не)большие реки;
- друзья природы.

В ходе выполнения данного вида работы обучающимся были предложены словосочетания, которые необходимо было использовать в процессе при написании сочинения.

Обучающиеся активно приступили к выполнению данного задания. Обсуждали содержание сочинения, используя знания, полученные ранее и на других уроках. Они умело договаривались в ситуации столкновения интересов и стремились прийти к общему решению. Выполнив задание на черновике, они совместно обсудили получившееся сочинение, исправив ошибки и недочеты переписали в тетрадь.

Итогом данного творческого задания стало прочтение своего сочинения, выступление пар у доски. Обучающиеся внимательно слушали работы выступавших, анализировали и оценивали. Работа получилась очень насыщенной и интересной, обучающиеся получили удовольствие от проделанной работы.

4. На уроке русского языка по теме: «Ь и ь разделительные знаки» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- контроль и коррекция действий своего собеседника;
- умение грамотно владеть речью.

На уроке использовались следующие виды работ: работа в группе, диалог учитель-ученик, ученик-ученик, совместное выполнение задания, взаимопроверка.

В первой организационной части урока мы рассадили учащихся группами по 4 человека в каждой, в классе получилось 5 столов – групп. На данном этапе происходило планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – определение цели, функций участников, способов взаимодействия, формировались коммуникативные универсальные учебные действия. Обучающиеся совместно с учителем обсудили правила работы в группе.

1. При разговоре нужно смотреть на собеседника.
2. В группе нужно вести себя и говорить тихо, что бы не мешать своим одноклассникам.
3. Своих товарищей нужно назвать по имени, слушать ответ нужно внимательно, потому что ты будешь его дополнять или поправлять, а также оценивать.

При работе в группе я даю рекомендацию обучающимся, что нужно сидеть за партой правильно, как грамотно выразить свое согласие или несогласие, как попросить о помощи или оказать её товарищу. Предлагаю образец сотрудничества, наблюдаю за ходом групповой работы.

Далее группам были даны карточки с заданиями, всем одинаковые.

Карточка 1

Выпиши слова с разделительным мягким знаком:

Стальной, копьё, ружьё, мальчик, возьми, птички, мыльный, вьюга, деревья, соловьи, горький, пальто, счастье, жизнь, муравьи, кальций, польёт, пьют.

Карточка 2

Запиши словосочетание по смыслу, изменяя слова, стоящие в скобках.

(перо).....птица, (волк).....следы, (собака).....конура,
(коза).....шерсть, (корова).....молоко, (медведь).....берлога,
(заяц).....нора, (белка).....шкурка.

Карточка 3

Запиши слова в два столбика, 1 столбик – разделительный мягкий знак, 2 столбик – мягкий знак, как показатель мягкости согласных.

Ружьё, больно, стальной, муравье, коровье, пальчик, стульчик, мультик, галька, муравьиный, птички, бьют, воронье, долька, ночью, письмо, коньки, деревья.

Карточка 4

Прочитай пословицы. Вставь разделительный мягкий или твердый знак. Подчеркни гласную, которая стоит после разделительного мягкого или твердого знака.

1. Вся сем...я вместе, так и душа на месте. 2. Чтобы рыбку с...есть, надо в воду лезть. 3. По плат...ю встречают, по уму провожают. 4. Зимой с...ел бы грибок, да снег глубок. 5. Красна птица пер...ями, а человек умен...ями.

Карточка 5

Вставь в переложение подходящее по смыслу слово с разделительным мягким или твердым знаком.

Маша варенье. Машина двор. Весной бегут по улицам Сегодня на улице сильный дождь. Я очень люблю пить молоко. Папа берет и идет на охоту. В лесу мы видели нору.

Данные задания учащиеся выполняли поэтапно, с совместной проверкой. Например, выполнив задание, предложенное в первой карточке, проводили совместную проверку. Одна группа сообщала результаты, а остальные проверяли, дополняли и исправляли ошибки.

Обучающиеся активно работали в группах, старались учесть мнение каждого участника группы, дополняли и поправляли ответы друг друга, договаривались в ситуации столкновения интересов. Ребята были доброжелательными и отзывчивыми. Стоит отметить, что дисциплина в группах была хорошей, никто не выкрикивал, не спорил.

5. На уроке русского языка по теме: «Написание слов с разделительным ь и ъ» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- умение высказывать свои мысли и строить диалог;
- учет позиции собеседника.

На уроке использовались следующие виды работ: работа в паре, диалог учитель-ученик, ученик-ученик, совместная игра.

На данном уроке учащимся предлагалось следующее задание:

– В русском языке есть много одинаковых приставок и предлогов.

Проверьте друг друга: можете ли вы узнать приставки вне слова?

У, за, к, над, рас, с (со), пере, по, возле, из, от, вос, в (во), до, на, перед, бес, под (подо), около, про, над, вз (взо), раз, без, из-за, воз, о, об (обо), из-под.

Запишите приставки. Проверьте правильность своей записи.

– Устно назовите друг другу примеры слов с записанными приставками. Оцените точность подбора слов.

Обучающиеся были активны, полны желания работать. Активно включались в обсуждении задания с соседом по парте, использовали дополнительный дидактический материал. Устно проговорили друг другу примеры слов, поправляли и дополняли друг друга.

6. На уроке русского языка по теме: «Непроизносимые согласные» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- оформлять свои мысли в устной и письменной речи;
- смена предмета общения;
- учиться работать в группе: определять цели, функции участников, способы взаимодействия, ставить вопросы в инициативном сотрудничестве, в поиске и сборе информации; умение управлять поведением партнеров (контролировать, корректировать, оценивать его действия).

На уроке использовались следующие виды работ: диалог учитель-ученик, ученик-ученик, совместная игра, работа в группе, взаимопроверка.

На данном уроке была приведена игра «Журналисты».

Учитель: обеспечивает социальную компетентность; участвует в коллективном обсуждении проблем, строит продуктивное взаимодействие и сотрудничество, знакомит с правилами делового общения членов каждой группы; наблюдает и корректирует речь обучающихся.

Выбираем главного редактора журнала, класс делится на «отделы», в которых журналисты работают по определённой теме, 4 группы («отдела») по 5 человек в каждой, в 1 группе 4 человека. Журнал мы называли «Богатый и могучий русский язык». Задача учеников – журналистов подобрать интересный по теме материал, обсудить его в группах, проанализировать, потом «представить материал в номер». Такая форма организации урока настолько увлекает ребят, что в группах часто возникают споры по поводу отбора материала, его оформлению, для того чтобы его «приняли в печать».

Обучающиеся используют дополнительный дидактический материал, толковые словари, справочники, ресурсы сети Интернет.

Важно, чтобы в каждую группу входили обучающиеся с разным уровнем подготовки, и каждому нашлось занятие по интересам. На последней стадии мы обсуждаем получившийся журнал, каждый проводит самооценку и самоанализ своей деятельности. В процессе такой игры, обучающиеся учатся критически оценивать себя и других, учитывать личный вклад каждого в общение, принимать правильные решения, выражать согласие (несогласие), одобрение (неодобрение), оценивать эмоциональное поведение друг друга, проявлять чуткость, отзывчивость, сопереживание к партнёрам.

7. На уроке русского языка по теме: «Правописание слов с непроизносимой согласной» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- оформлять свои мысли в устной и письменной речи;
- использование условий общения.

На уроке использовались следующие виды работ: диалог учитель-ученик, ученик-ученик, совместная игра, работа в группе, взаимопроверка.

Обучающиеся разделились на группы, по 4 человека в каждой группе. Группам было предложено задание:

– На столах у вас карточки. Вам нужно вставить пропущенные буквы. Определить в какой части слова орфограмма, объяснить ее написание.

1 группа. Учит . ль, строит . ль, спасат . ль, двигат . ль.

2 группа. Храбр . сть, мудр . сть, рад . сть, хитр . сть.

3 группа. Врем . на, сем . на, плем . на, им . на.

4 группа. Дожд . к, ключ . к, гвозд . к, бант . к.

5 группа. Мыш . нок, галч . нок, бельч . нок, медвеж . нок

После завершения работы каждая из групп обменялись выполненными работами и провели взаимопроверку, используя карточки с ответами.

Обучающиеся активно включались в процесс работы, были доброжелательны, полны позитивного настроения. Участвовали в диалоге с партнерами по группе, учитывали позиции других участников групп, приходили к общему решению поставленной задачи.

8. На уроке русского языка по теме: «Закрепление знаний о глаголе» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- участие в диалоге на заданную тему;
- участие в коллективном обсуждении.

На уроке использовались следующие виды работ: диалог учитель-ученик, ученик-ученик, работа в группе, использование типовых задач.

Особое место в процессе формирования у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий на уроке русского

языка занимает использование типовых задач. Обучающимся было предложено следующие задания:

– Поработаем над развитием речи. Составь рассказ на тему «Что я узнал о глаголе. В помощь предлагается план. Приведи примеры, для подтверждения своей мысли.

Были организованы 5 групп, по 4 человека в каждой группе. Обучающиеся совместно с учителем обсудили правила работы в группе. Для выполнения предложенного задания обучающимся разрешалось пользоваться необходимым дидактическим материалом.

После выполнения работы. Группам было предложено поменяться листочками и провести взаимопроверку. Обучающиеся проверяли работы друг друга и корректировали ошибки, происходило коллективное обсуждение. При проведении данного способа работы учитель являлся лишь координатором, консультировал или оказывал необходимую помощь в выполнении задания.

Когда работа была завершена, было организовано совместное обсуждение полученных результатов, проведена рефлексия.

9. На уроке русского языка по теме: «Закрепление знаний о частях речи» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- оформлять свои мысли в устной и письменной речи;
- умение высказывать свои мысли.

На уроке использовались следующие виды работ: диалог учитель-ученик, ученик-ученик, работа в группе, инициативное сотрудничество.

С целью повторения ранее изученного материала было предложено задание: – Просклоняйте данные слова по падежам.

1 группа: весна, река, олень.

Именительный падеж (кто? что?) - весна, река, олень.

Родительный падеж (кого? чего?) - весны, реки, оленя.

Дательный падеж (кому? чему?) - весне, реке, оленю.

Винительный падеж (кого? что?) - весну, реку, оленя.

Творительный падеж (кем? чем?) - весной, рекой, оленем.

Предложный падеж (о ком? о чем?) - о реке, о весне, о олене.

2 группа: парта, Даша, сосна.

Именительный падеж (кто? что?) - парта, Даша, сосна.

Родительный падеж (кого? чего?) - парты, Даши, сосны.

Дательный падеж (кому? чему?) - парте, Даше, сосне.

Винительный падеж (кого? что?) - парту, Дашу, сосну.

Творительный падеж (кем? чем?) - партией, Дашей, сосной.

Предложный падеж (о ком? о чем?) - о парте, о Даше, о сосне.

3 группе: снег, ребенок, машина.

Именительный падеж (кто? что?) - снег, ребенок, машина.

Родительный падеж (кого? чего?) - снега, ребенка, машины.

Дательный падеж (кому? чему?) - снегу, ребенку, машине.

Винительный падеж (кого? что?) - снег, ребенка, машину.

Творительный падеж (кем? чем?) - снегом, ребенком, машиной.

Предложный падеж (о ком? о чем?) - о снеге, о ребенке, о машине.

Работа проводилась в группе. Обучающиеся разделились на 3 группы, по 6-7 человек в каждой. При выполнении такой работы обучающиеся учитывали, что все действия должны происходить последовательно, для получения правильного результата нужно поочередно выполнять весь порядок действий. Обучающиеся учитывали, что необходимо поэтапно склонять слова по падежам, в той последовательности, в которой они даны, от именительного до предложного. Менять местами данную последовательность нельзя. В ходе такого способа работ ученики активно вступают в диалог, умело распределяют обязанности в группе, определяют последовательность выполняемого задания, помогают слабым обучающимся включиться в

работу, поправляют ошибки и недочеты, аргументируют свою точку зрения.

По окончании работы была проведена взаимопроверка работ и совместное обсуждение результатов.

10. На уроке русского языка по теме: «Двойные согласные» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- умение работать в группе;
- участие в диалоге на заданную тему;
- умение оценивать работу своего товарища.

На уроке использовались следующие виды работ: диалог учитель-ученик, ученик-ученик, работа в группе, инициативное сотрудничество, рефлексия.

На уроке обучающимся было предложено задание:

– Составьте текст из предложенных предложений и дополните еще двумя своими: «Они идут по лесу и видят вокруг очень красивый пейзаж. Наступила осень. Собирают красивые ярко-желтые опавшие листья. Ребята решили отправиться в лесу, полюбоваться осенними красотами. Природа готовится вступить в глубокий зимний сон. Наблюдают за подготовкой белок к зиме. Светило яркое осеннее солнце. Под ногами хрустят опавшие с елей шишки. Замечают птиц, которые собираются покинуть нашу края в эти ярко-желтые осенние дни. Все прекрасно в этот тихий и погожий осенний день».

В ходе проведения данного способа работы обучающиеся разделились на микрогруппы, по 2-3 человека, участники групп были разнополюми или с разным уровнем усвоения материала. Учитель ослабил контроль, дал обучающимся возможность почувствовать себя самостоятельными, распределить роли внутри группы, например, один

ученик читает текст вслух, второй записывает варианты ответов от лица группы, выступает у доски с результатами групповой работы.

Результатом данной работы служит выступление обучающихся у доски. Обучающиеся были доброжелательны и активны. Умело выстраивали устные и письменные высказывания, грамотно владели речью.

11. На уроке русского языка по теме: «Правописание слов с двойными согласными» проводилась работа по формированию таких коммуникативных умений и навыков, как:

- умение понимать тему урока и вникать в логику развития мысли;
- умение извлекать необходимую для себя информацию.

На уроке использовались следующие виды работ: проектное обучение, работа в группе, инициативное сотрудничество, самостоятельное открытие новых знаний.

На уроке обучающимся было предложено задание:

- расскажи о правописании слов с двойными согласными.

Класс разделился на 4 группы, по 5 человек в каждой группе. Это задание предполагает высокую степень самостоятельности, инициативности обучающихся, формирует развитие социальных навыков школьников в процессе групповых взаимодействий.

Обучающиеся самостоятельно добывали необходимую информацию, используя дополнительные источники: дидактический материал, толковые словари, интернет-ресурсы. Умело контролировали деятельность партнера, старались грамотно донести свою точку зрения, договаривались в ситуации столкновения интересов, старались прийти к общему решению.

Итогом работы послужило представление проектов и их совместное обсуждение. Установлено, что у детей, занимающихся проектной

деятельностью, учебная мотивация учения в целом выражена выше, существенно снижена школьная тревожность, что немаловажно.

Деятельность учителя здесь – это организация совместного действия детей как внутри одной группы, так и между группами: он направляет обучающихся на совместное выполнение задания.

Таким образом, разработанный нами комплекс заданий пригодился в работе с младшими школьниками на уроках русского языка как для общего усвоения знаний, так и для формирования коммуникативных универсальных учебных действий в рамках констатирующего этапа эксперимента.

2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

После проведенного формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап исследования.

Целью контрольного этапа эксперимента является определение динамики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников после реализации формирующего этапа эксперимента. На контрольном этапе была проведена повторная диагностика по методикам констатирующего этапа.

Контрольный эксперимент, в ходе которого была проведена обработка и интерпретация полученных экспериментальных данных, сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов. Были подведены итоги исследования.

По результатам проведенной методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленные на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?»

Г.А. Цукерман можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в 3 «Ж» классе стал выше. Результаты проведенной методики представлены в приложении 5.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 5). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 5).

Таблица 5 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 6 | 14 | 0 |
| % | 30% | 70% | 0% |

У обучающихся 3 «Ж» класса достаточно сформированы: понимание различных позиций и точек зрения (эгоцентризм), ориентация на позицию других людей, отличной от собственной, понимание возможности различных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору, учет разных мнений и умение обосновать собственное, учёт разных потребностей и интересов.

У обучающихся развито умение слушать, умение вести диалог, умение грамотно строить собственное высказывание.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 6).

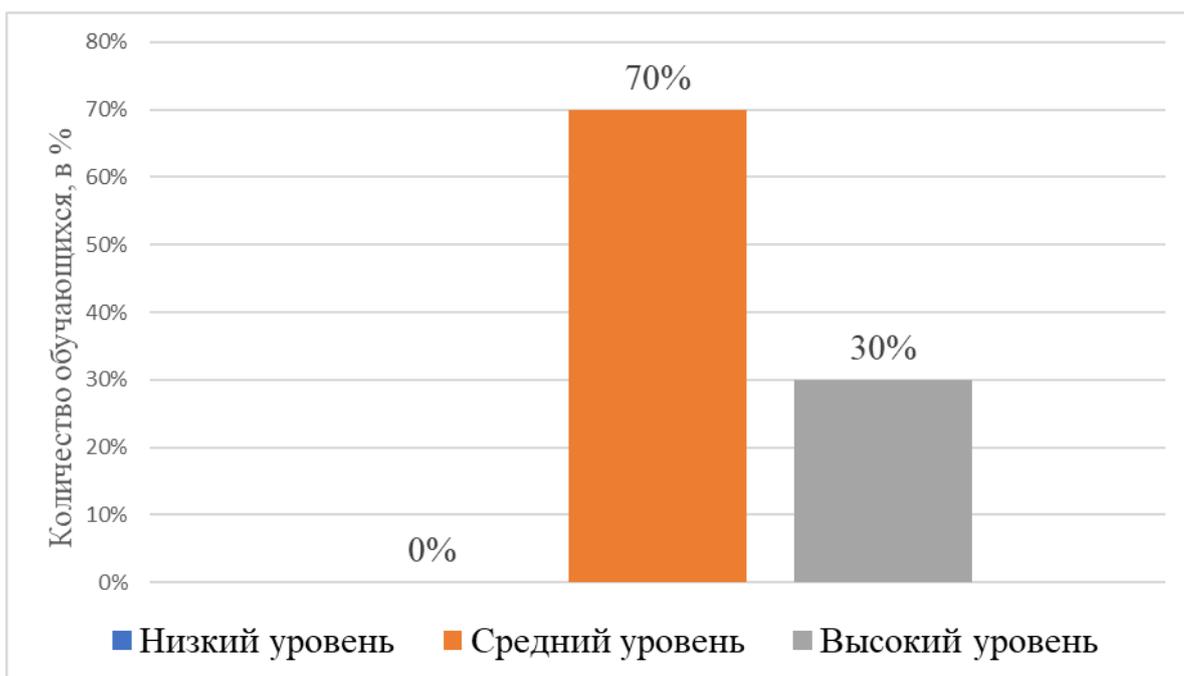


Рисунок 6 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

По результатам проведенной методики по оцениванию коммуникативных универсальных учебных действий, направленные на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже, можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленные на учет позиции собеседника (партнера) у обучающихся 3 «Ж» класса стали выше.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 6). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 6).

Таблица 6 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 5 | 15 | 0 |
| % | 25% | 65% | 0% |

Проанализировав данные проведенной методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера), можно сделать вывод, что у обучающихся 3 «Ж» класса отмечается значительный результаты. Сформировано: понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной, соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 7).

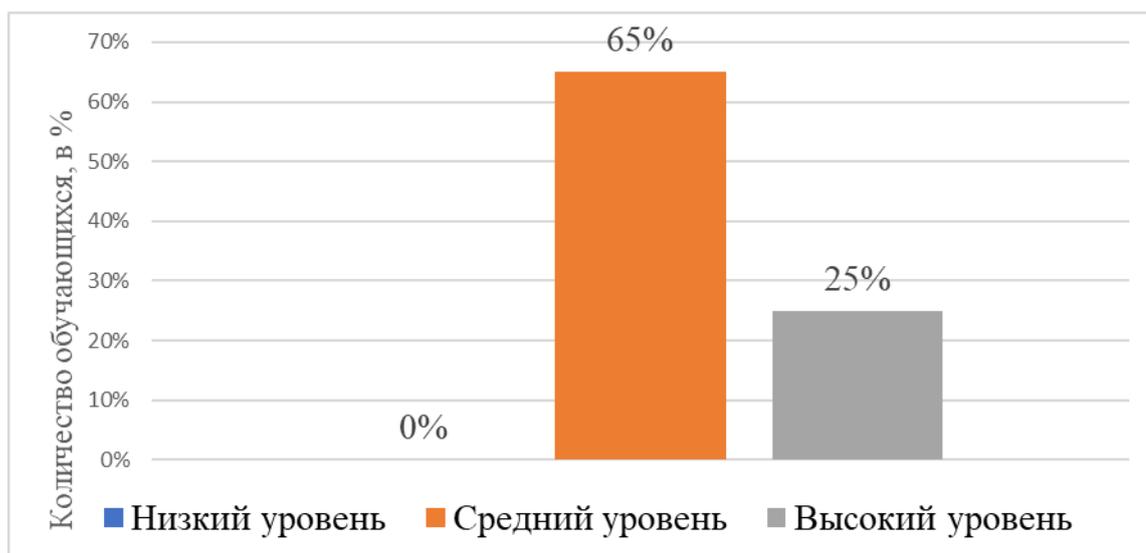


Рисунок 7 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

Обучающиеся умеют выделять признаки, правильно понимают и учитывают наличие различных точек зрения.

По результатам проведенной методики по оценке уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) – «Совместная сортировка» Бурменская Г.В., можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленный на согласование усилий в процессе организации совместной деятельности и сотрудничество у обучающихся 3 «Ж» класса стал выше. Результаты проведенной методики представлены в приложении 7.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 7). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 7).

Таблица 7 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), «Совместная сортировка» Бурменской Г.В. 3 «Ж» класса на контрольном этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 13 | 7 | 0 |
| % | 65% | 35% | 0% |

Проанализировав данные, полученные в ходе проведения методики по оценки уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) – «Совместная сортировка» Бурменская Г.В. можно сделать вывод, что у обучающихся 3 «Ж» класса сформированы умение работать в коллективе, продуктивно выполнять совместную работу, умение договариваться, умение аргументировать свое мнение, предположение, недостаточно развит навык самоконтроля и взаимоконтроля.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 8).

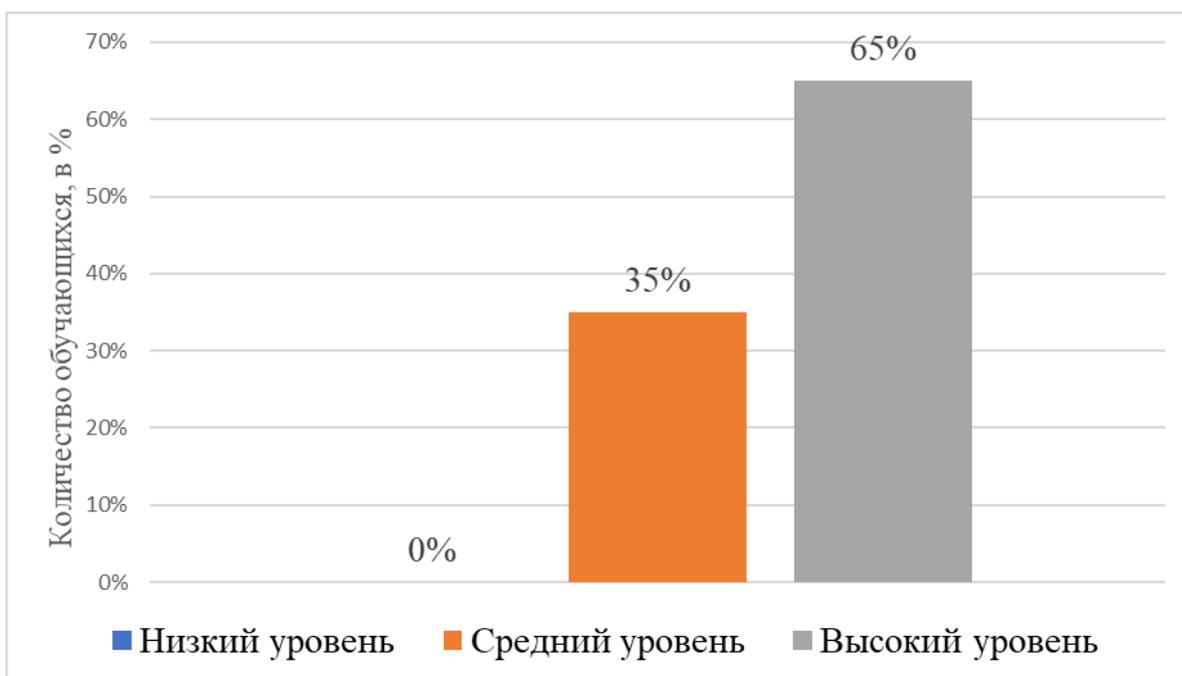


Рисунок 8 – Результаты диагностики по оценке коммуникативных универсальных учебных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), «Совместная сортировка» Бурменской Г.В. в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

По результатам проведенной методики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички», можно сделать вывод, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в 3 «Ж» классе стал выше. Результаты проведенной методики представлены в приложении 8.

Таблица с результатами каждого обучающегося представлена в приложении (Приложение 8). Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 8).

Таблица 8 – Результаты диагностики выявления уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички» 3 «Ж» класса на контрольном этапе эксперимента

| Уровень | Высокий | Средний | Низкий |
|------------------------|---------|---------|--------|
| Количество обучающихся | 10 | 10 | 0 |
| % | 50% | 50% | 0% |

Проанализировав данные, полученные в ходе проведения методики по выявлению уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички», можно сделать вывод, что у обучающихся 3 «Ж» класса сформированы: умение договариваться в ситуации столкновения интересов, взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: дети не замечали друг за другом отступления от первоначального замысла, на них не реагировали, эмоциональное отношение к совместной деятельности: отрицательное, дети игнорировали друг друга, порой происходили ссоры.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 9).

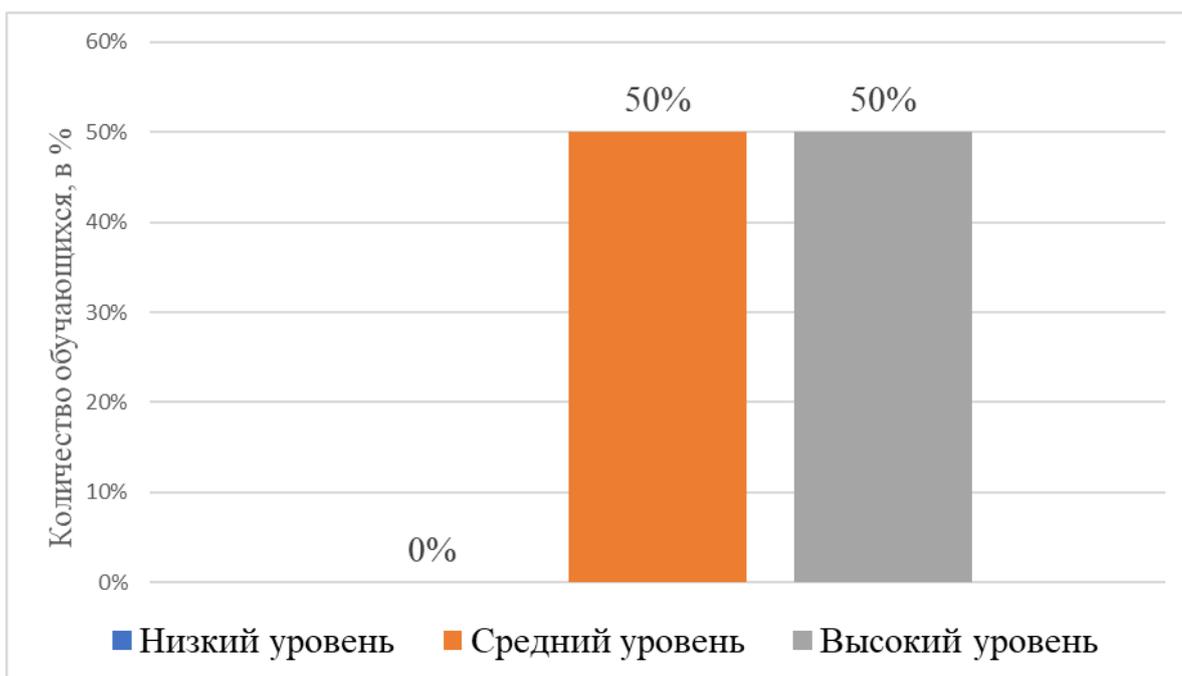


Рисунок 9 – Результаты диагностики выявления уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) Г.А. Цукерман «Рукавички» 3 «Ж» класса на контрольном этапе эксперимента

У обучающихся отмечается продуктивность совместной деятельности, в некоторых работах отмечались схожесть узоров на рукавичках, присутствовал взаимоконтроль за работой друг друга, взаимопомощь по ходу рисования.

Обучающиеся умеют создать доброжелательную атмосферу в ситуации конфликта, сохраняли позитивное отношение к совместной деятельности.

Проанализировав данные, можно сделать вывод о том, что наблюдается положительная динамика. Исходя из полученных данных можно сделать вывод о том, что в 3 «Ж» классе никто из детей не продемонстрировал низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий.

Как показал эксперимент, уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий достаточно высок в

данном классе, следовательно, подтверждается мысль о том, что учитель уделяет большое внимание по обеспечению коммуникативных действий учащихся, что отвечает результатам программного изучения курса, в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

Динамику уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 3 «Ж» класса можно отследить в виде таблицы.

В данном классе были использованы такие методы и приёмы, которые способствуют формированию коммуникативных универсальных учебных действий, а реализация УМК «Школа России» позволяет достигать метапредметных результатов освоения основной образовательной программы посредством формирования универсальных учебных действий, как основы умения учиться.

Общие результаты проведенной методики представлены далее в таблице (Таблица 9).

Таблица 9 – Сравнительно-сопоставительная таблица уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 3 «Ж» класса (констатирующий и контрольный этап)

| Уровни | | Высокий | средний | Низкий |
|---|---------------------|---------|---------|--------|
| 1 методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман | Констатирующий этап | 1 | 4 | 15 |
| | Контрольный этап | 6 | 14 | 0 |
| 2 методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже | Констатирующий этап | 1 | 5 | 14 |
| | Контрольный этап | 5 | 15 | 0 |

Продолжение таблицы 9

| | | | | |
|---|------------------------|----|----|----|
| 3 методика «Совместная сортировка» Г.В. Бурменская | Констатирующий этап | 0 | 5 | 15 |
| | Контрольный этап | 13 | 7 | 0 |
| 4 методика «Рукавичка» Г.А. Цукерман | Констатирующий этап | 0 | 7 | 13 |
| | Контрольный этап | 10 | 10 | 0 |

Эффективность указанных результатов была достигнута за счет особой организации и подачи учебного материала, когда в содержание каждого урока будут поставлены задачи на определение и развитие коммуникативных действий обучающихся с учетом их особенностей, которые органично дополняют «работу» на результат.

Более наглядно результаты исследования представлены в виде диаграммы (Рисунок 10).

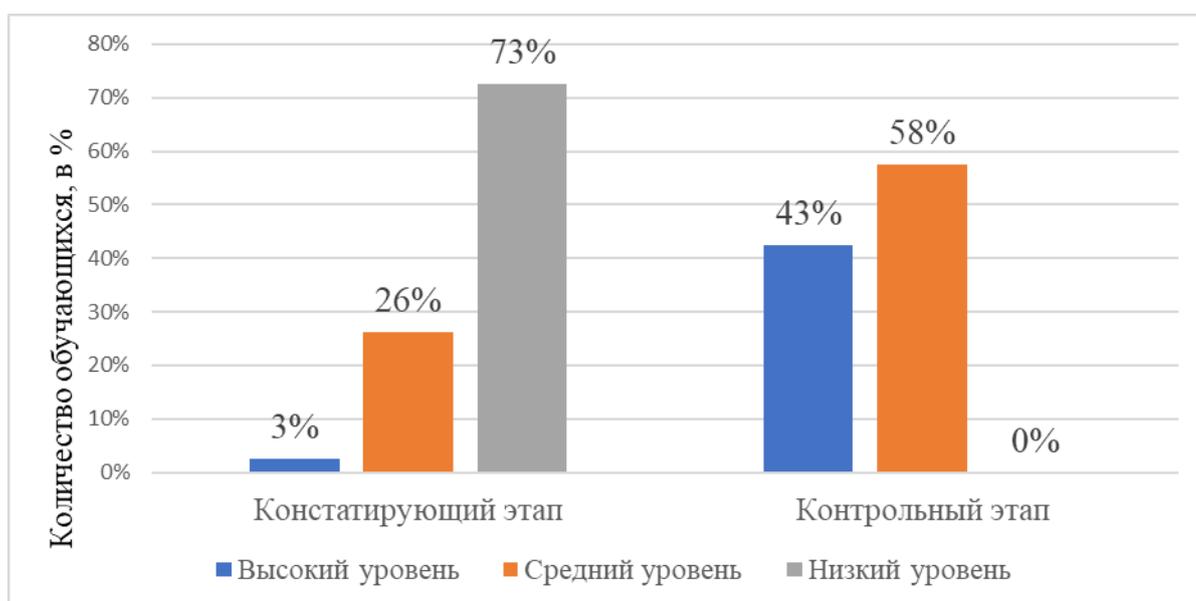


Рисунок 10 – Сравнительно-сопоставительная диаграмма уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся экспериментального 3 «Ж» класса (констатирующий и контрольный этап)

Таким образом, в ходе опытно-экспериментального исследования была доказана гипотеза о том, что если в работе систематически и планомерно использовать упражнения по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших, то уровень коммуникативных универсальных учебных действий школьников может быть повышен.

Выводы по II главе

Во второй главе нами описана экспериментальная работа по формированию у обучающихся коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка.

Были разработаны упражнения, способствующие развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, определены умения, необходимые для связного высказывания речи и выделены уровни сформированности умений писать.

Констатирующий этап эксперимента показал, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий находится на низком уровне, но употребление языковых средств в коммуникации у многих детей вызывают затруднения (обучающиеся допускают неточности и искажения в их выборе), поэтому нами был подготовлен комплекс заданий, направленный на развитие этих умений.

После проведенного формирующего этапа эксперимента результаты значительно улучшились. Работа велась систематически. На уроках русского языка в течение трех месяцев использовались разработанные нами упражнения. Дети были активны, полны желанием получать знания, работать над своими недочетами и ошибками. Нами был проведен контрольный этап эксперимента, который показал положительную динамику и доказал, что если в подготовительной работе соблюдать

условия систематической работы и использовать примеры наших упражнений, то уровень коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников повышается.

В ходе исследования нами доказано, что основой работы по формированию коммуникативных умений и навыков должно стать осознанное усвоение сквозных единиц, знание правил построения текста и выявление смысловых (логических) связей; установлены критерии выбора оптимальных путей формирования речевых умений и навыков обучающихся с учетом мотивации коммуникативного акта на основе анализа языковых и коммуникативных единиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внимание к коммуникативным универсальным учебным действиям обусловлено содержанием стандарта второго поколения, где больше времени уделяется работе обучающихся с информацией, как одному из важнейших компонентов умения учиться, из которого следует, что одной из задач является развитие коммуникативных качеств личности.

Основные положения, представленные во введении как гипотетические, рассматриваются в работе в свете коммуникативно-деятельностного подхода, теоретико-методологическом аспекте по формированию коммуникативных универсальных учебных действий учащихся, обеспеченности метапредметных универсальных учебных действий (в частности коммуникативных), развития коммуникативных действий и усвоения родной речи (в постановке вопросов, инициативном сотрудничестве в поиске и сборе информации; выявлении проблемы и поиска, оценки альтернативных способов ее решения; умения полно и точно выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации).

Изучив круг вопросов нашей проблематики, мы пришли к выводу, что систематическая, целенаправленная работа по распознаванию, анализу и синтезу, использованию языковых единиц в практике речевого общения является необходимым условием формирования коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся.

Проведенное исследование школьной программы по русскому языку с точки зрения формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся 3 класса показало, что предложенная система обучения создает условия для мотивации и обеспечивает ориентировочную основу учебной деятельности школьников, способствует развитию их языкового чутья, формированию языковой (знание о

языковых единицах и правилах их использования в речи), лингвистической (формирование умений по опознаванию и классификации языкового материала, выявлению языковых единиц, их анализу) коммуникативных универсальных учебных действий (знание речеведческих понятий и умение пользоваться ими в процессе порождения текста с учетом цели общения и речевой ситуации).

В процессе исследования велась работа над такими единицами языка, как предложение, текст, выполняющие определенную функцию в построении речи. В нашей работе определены основные речеведческие понятия, необходимые для формирования коммуникативных умений и навыков, развития связной речи; для установления уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий нами предложена диагностика, методика которой отражает ступени, этапы развития коммуникативной компетентности. Базовые коммуникативные умения и навыки формируются поэтапно в процессе аспектной работы на уроках, имеющих речевую направленность, на специальных уроках развития речи.

Для повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий нами предложены упражнения, которые способствуют их формированию и развитию, а также определены рекомендации педагогам по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута, задачи выполнены в полном объеме, гипотеза подтвердилась. Полученные в нашем исследовании результаты позволяют наметить некоторые перспективы дальнейшего изучения проблем в развитии речи, формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агафонова, И.Н. Уроки общения для детей 6-10 лет «Я и мы»: программа / И. Н. Агафонова. – СПб.: Детство-Пресс, 2011. – 86 с.
2. Архипова, Е.В. Об уроке развития речи в начальной школе // Начальная школа. – 2004. – №4. – С. 35-39.
3. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская. – М.: Просвещение, 2008. – 152 с.
4. Атарщикова, Е.Н. Алгоритмы построения уроков по развитию речи Методические рекомендации. – Ставрополь, 2008. [Электронный ресурс]. - [Режим доступа]: http://www.sspi.ru/dir/_nau/filog/3.pdf (дата обращения: 12.03.2024)
5. Бакурадзе, А.Б. Влияние ценностей на мотивацию труда педагогов. [Текст] // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2013. – № 1. – С. 18-22.
6. Баранов, М.Т. Методика преподавания русского языка / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская. – М.: «Просвещение», 2009. – 368 с.
7. Безымянная, О.М. Методика работы над изложениями: Авторские тексты, творческие задания, комплексный анализ текста. Уроки мастерства / О.М. Безымянная, С.А. Лукьянов. – М.: Глобус, 2011. – 176 с.
8. Бондаренко, С.М. Изложение с продолжением // Рус. яз. в школе. – 2009. – №6. – С. 31-34.
9. Бунеев, Р.Н. Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования. Проверочные работы. 3-4 классы / Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, А.А. Вахрушев и др. – М.: Баласс, 2012. – 48 с.
10. Воителева, Т.М. Формирование коммуникативных умений и навыков учащихся на уроках русского языка. – М.: Ред.- изд. центр МГОПУ, 2009. – С.122 – [Электронный ресурс] / Т.М. Воителева. - [Режим

доступа]: Научная библиотека диссертаций и автореф. disserCat <http://www.dissercat.com/content/formirovanie> (дата обращения: 02.02.2024)

11. Гензик, В.А. Развитие коммуникативных универсальных учебных действий средствами системы Л.В. Занкова [Электронный ресурс] / В.А. Гензик. - [Режим доступа]: <http://festival.1september.ru/articles/627412/> (дата обращения: 17.01.2024)

12. Гребенченко, Л.В. Виды заданий по формированию связной речи // Начальная школа. – 2001. - № 9. – С. 100-102.

13. Гришанова, И.В. Дидактические условия формирования коммуникативной успешности у младших школьников // Начальная школа. – 2001. – №10. – С. 23-29

14. Зотина, Т.В. Комплексная работа с текстом при подготовке к изложению : автореф.дис... по ВАК 13.00.02, канд. пед.наук [Электронный ресурс]. – Научная библиотека диссертаций и авторефератов, 2007. – С. 241 – Режим доступа: <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-02/dissertaciyakompleksnaya-rabota-s-tekstom-pri-podgotovke-kizlozheniyu#ixzz2uutXaTTA>

15. Канакина, В.П. Русский язык. Методические рекомендации. 3 класс : пособие для учителей общеобразоват, учреждений (Школа России). /В.П. Канакина. – М.: Просвещение, 2012. – 271 с.

16. Канакина, В.П., Горецкий В.Г. Русский язык : Учебник: 3 класс. – В 2 ч. – Ч. 1-2. – М.: Просвещение, 2012. – С. 200.

17. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики. – 3-е изд. – М.: Смысл, 2003 – С. 287.

18. Литвинко, Ф.М. Коммуникативная компетенция: принципы, методы, приемы формирования : сб. науч. ст. / Белорус. гос. ун-т; в авт. ред. – Мн.: 2009. – Вып. 9. – 102 с.

19. Литневская, Е.И. Методика преподавания русского языка в средней школе: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений /

Е.И. Литневская, В.А. Багрянцева, под ред. Е.И. Литневской. – М.: Академический проект, 2006. – 588 с.

20. Львов, М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах : уч. пос. для студентов / М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская. – 2-е изд. испр. – М.: Изд. центр «Академия», 2009. – 464 с.

21. Микерова, Г.Ж. Диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Г.Ж. Микерова, О.Л. Брусенцова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6. – С. 33-36.

22. Олешков, М.Ю. Основы функциональной лингвистики : дискурсивный аспект. – Нижний Тагил, 2006. – 146 с.

23. Примерные программы основного общего образования. Русский язык. – М.: Просвещение, 2010.

24. Проектирование основной образовательной программы образовательного учреждения / Под ред. Р.Г. Чураковой. – М. : Академ-книга ; Учебник, 2011.

25. Реализация Федерального государственного образовательного стандарта: пособие для учителя / Е. К. Бунеева, А. А. Вахрушев, А. В. Горячев. – М.: Баласс, 2013.

26. Самойлова, Е.А. Создание речевых ситуаций на этапе подготовки к написанию сочинения // Начальная школа. – №10. – 2012. – 23 с.

27. Сафонова, В.В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневую описанию в методических целях. – М.: Евро школа, 2004. – 36 с.

28. Сборник рабочих программ «Школа России» 1-4 классы: пособие для учителей общеобразовательных учреждений /

С.А. Анащенко, М.А. Бантова, Г.В. Бельтюкова и др. - М.: Просвещение, 2011. – С. 528.

29. Свиридова, Е.М. Проектирование, малые учебные группы, индивидуальная траектория в условиях индивидуализации обучения // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2013. – № 5. – С. 44-51.

30. Сиденко, А.С. Типы и особенности педагогических разработок в условиях введения в школе стандарта второго поколения // Эксперимент и инновации в школе. – 2013. – № 5. – С. 10-14.

31. Синицин, В.А. Современные подходы к развитию речи младших школьников // – Начальная школа, 2003. – № 1. – 10 с.

32. Ситникова, Т.Н. Поурочные разработки по русскому языку: 2 класс / Яценко, И.Ф., Васильева, Н.Ю. – М.: ВАКО, 2012. – 368 с.

33. Современные технологии проведения урока в начальной школе с учётом требований ФГОС : метод. пос. / Под ред. Н.Н. Деменевой. - М.: АРКТИ, 2012.

34. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-но образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – С. 48. – (Стандарты второго поколения).

35. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителей / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. – М.: Просвещение, 2011. – 251 с.

36. Харченко, О.О. Как усилить коммуникативную направленность работы над предложением // Начальная школа, 2002. – № 1. – 18 с.

37. Яковлева, Л.В. Компенсаторные стратегии как единица формирования компенсаторной компетенции. – В.: Парадигма, 2009. – 301 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1– Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, направленные на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Низкий |
| 2 | Максим Б. | Низкий |
| 3 | Богдан Б | Средний |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Низкий |
| 7 | Александра К. | Низкий |
| 8 | Екатерина Л. | Низкий |
| 9 | Артем М. | Низкий |
| 10 | Диана П. | Средний |
| 11 | Алексей П. | Низкий |
| 12 | Иван П. | Низкий |
| 13 | Дмитрий П. | Низкий |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Низкий |
| 16 | Мария С. | Низкий |
| 17 | Никита С. | Средний |
| 18 | Евгений С. | Низкий |
| 19 | Анастасия Т. | Низкий |
| 20 | Никита У. | Низкий |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 2 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, направленные на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Низкий |
| 2 | Максим Б. | Низкий |
| 3 | Богдан Б | Средний |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Низкий |
| 7 | Александра К. | Низкий |
| 8 | Екатерина Л. | Низкий |
| 9 | Артем М. | Низкий |
| 10 | Диана П. | Средний |
| 11 | Алексей П. | Низкий |
| 12 | Иван П. | Низкий |
| 13 | Дмитрий П. | Низкий |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Низкий |
| 16 | Мария С. | Низкий |
| 17 | Никита С. | Средний |
| 18 | Евгений С. | Низкий |
| 19 | Анастасия Т. | Низкий |
| 20 | Никита У. | Низкий |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 3 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации) – «Совместная сортировка» (Бурменская) в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Низкий |
| 2 | Максим Б. | Низкий |
| 3 | Богдан Б | Средний |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Низкий |
| 7 | Александра К. | Низкий |
| 8 | Екатерина Л. | Низкий |
| 9 | Артем М. | Низкий |
| 10 | Диана П. | Средний |
| 11 | Алексей П. | Низкий |
| 12 | Иван П. | Низкий |
| 13 | Дмитрий П. | Низкий |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Низкий |
| 16 | Мария С. | Низкий |
| 17 | Никита С. | Средний |
| 18 | Евгений С. | Низкий |
| 19 | Анастасия Т. | Низкий |
| 20 | Никита У. | Средний |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 4 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации) – «Рукавички» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на констатирующем этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Средний |
| 2 | Максим Б. | Низкий |
| 3 | Богдан Б | Средний |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Низкий |
| 7 | Александра К. | Низкий |
| 8 | Екатерина Л. | Низкий |
| 9 | Артем М. | Низкий |
| 10 | Диана П. | Средний |
| 11 | Алексей П. | Низкий |
| 12 | Иван П. | Низкий |
| 13 | Дмитрий П. | Низкий |
| 14 | Иван Р. | Средний |
| 15 | Кристина С. | Низкий |
| 16 | Мария С. | Низкий |
| 17 | Никита С. | Низкий |
| 18 | Евгений С. | Средний |
| 19 | Анастасия Т. | Низкий |
| 20 | Никита У. | Средний |

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 5 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, направленные на учет позиции собеседника (партнера) – «Кто прав?» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Высокий |
| 2 | Максим Б. | Средний |
| 3 | Богдан Б | Высокий |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Средний |
| 7 | Александра К. | Средний |
| 8 | Екатерина Л. | Средний |
| 9 | Артем М. | Средний |
| 10 | Диана П. | Высокий |
| 11 | Алексей П. | Средний |
| 12 | Иван П. | Средний |
| 13 | Дмитрий П. | Средний |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Средний |
| 16 | Мария С. | Средний |
| 17 | Никита С. | Средний |
| 18 | Евгений С. | Высокий |
| 19 | Анастасия Т. | Средний |
| 20 | Никита У. | Средний |

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 6 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Высокий |
| 2 | Максим Б. | Средний |
| 3 | Богдан Б | Высокий |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Средний |
| 7 | Александра К. | Средний |
| 8 | Екатерина Л. | Средний |
| 9 | Артем М. | Средний |
| 10 | Диана П. | Высокий |
| 11 | Алексей П. | Средний |
| 12 | Иван П. | Средний |
| 13 | Дмитрий П. | Средний |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Средний |
| 16 | Мария С. | Средний |
| 17 | Никита С. | Средний |
| 18 | Евгений С. | Средний |
| 19 | Анастасия Т. | Средний |
| 20 | Никита У. | Средний |

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 7 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации) – «Совместная сортировка» (Бурменская) в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Высокий |
| 2 | Максим Б. | Высокий |
| 3 | Богдан Б | Высокий |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Высокий |
| 7 | Александра К. | Средний |
| 8 | Екатерина Л. | Высокий |
| 9 | Артем М. | Средний |
| 10 | Диана П. | Высокий |
| 11 | Алексей П. | Высокий |
| 12 | Иван П. | Высокий |
| 13 | Дмитрий П. | Высокий |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Средний |
| 16 | Мария С. | Средний |
| 17 | Никита С. | Высокий |
| 18 | Евгений С. | Средний |
| 19 | Анастасия Т. | Высокий |
| 20 | Никита У. | Высокий |

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 8 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД, по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации) – «Рукавички» Г.А. Цукерман в 3 «Ж» классе на контрольном этапе эксперимента

| №п/п | Фамилия, имя испытуемого | Уровень |
|------|--------------------------|---------|
| 1 | Дилнавозхон А. | Высокий |
| 2 | Максим Б. | Высокий |
| 3 | Богдан Б | Высокий |
| 4 | Кристина В. | Высокий |
| 5 | Кристина Г. | Средний |
| 6 | Екатерина Д. | Высокий |
| 7 | Александра К. | Средний |
| 8 | Екатерина Л. | Высокий |
| 9 | Артем М. | Средний |
| 10 | Диана П. | Высокий |
| 11 | Алексей П. | Высокий |
| 12 | Иван П. | Высокий |
| 13 | Дмитрий П. | Высокий |
| 14 | Иван Р. | Высокий |
| 15 | Кристина С. | Высокий |
| 16 | Мария С. | Средний |
| 17 | Никита С. | Высокий |
| 18 | Евгений С. | Средний |
| 19 | Анастасия Т. | Средний |
| 20 | Никита У. | Средний |