



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГТПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

«Разработка методического обеспечения реализации цифровых
технологий при изучении экономических дисциплин в образовательной
организации среднего профессионального образования»

Выпускная квалификационная работа
Направление 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)

Направленность программы бакалавриата

«Экономика и управление»

Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:
93,5% % авторского текста
Работа доп. к защите
рекомендована/не рекомендована
«16» сентября 2026г.
зав. кафедрой ЭУ и П Корнеев Д.Н.

Выполнила:
Студентка группы ЗФ-409-081-3-1
Луныкова Анастасия Валерьевна

Научный руководитель:
к.п.н., доцент
Корнеева Наталья Юрьевна

Челябинск

2026

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы реализации цифровых технологий в обучении экономическим дисциплинам СПО.....	7
1.1. Понятие и классификация цифровых технологий в образовательном процессе СПО.....	7
1.2. Содержание методического обеспечения изучения экономических дисциплин в СПО.....	12
1.3. Особенности внедрения цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в системе СПО.....	18
Выводы по 1 главе.....	24
Глава 2. Опытно-практическая работа по апробации методического обеспечения реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в Челябинском юридическом колледже.....	26
2.1. Анализ текущего состояния цифровой образовательной среды в Челябинском юридическом колледже при преподавании экономических дисциплин.....	26
2.2. Проектирование комплекта методических материалов с использованием цифровых технологий.....	34
2.3. Апробация и оценка эффективности разработанного методического обеспечения в Челябинском юридическом колледже.....	41
Выводы по 2 главе.....	45
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	51
Приложения.....	54

Введение

Переход российского образования к модели, ориентированной на цифровую экономику и развитие цифровой образовательной среды, усилил требования к качеству подготовки выпускников среднего профессионального образования (СПО), в том числе по экономическим дисциплинам. На уровне нормативного регулирования образование в Российской Федерации рассматривается как социально значимая сфера, в которой допускается и поощряется использование современных образовательных технологий при соблюдении прав обучающихся и требований к условиям реализации программ.

В этих условиях цифровые технологии (платформы электронного обучения, инструменты онлайн-коммуникации и совместной работы, цифровые образовательные ресурсы, сервисы контроля и оценки) становятся не просто вспомогательным компонентом, а частью дидактической системы, влияющей на содержание, методы и организационные формы обучения.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, экономические дисциплины в СПО ориентированы на формирование практико-ориентированных компетенций: умения анализировать экономическую информацию, выполнять расчёты, принимать решения в типовых профессиональных ситуациях. Современные образовательные технологии позволяют активизировать познавательную деятельность студентов, повышать наглядность, вариативность заданий и индивидуализацию учебного процесса.

Во-вторых, в образовательной практике закрепляются смешанные и гибридные форматы обучения, сочетающие очные и цифровые компоненты, что требует методически грамотной интеграции цифровых инструментов в учебные занятия. В-третьих, несмотря на распространение цифровых решений, сохраняется разрыв между наличием цифровых ресурсов и качеством их педагогического применения: преподавателям нередко не

хватает системного методического обеспечения (целей, сценариев занятий, критериев оценивания, цифровых заданий и инструкций), обеспечивающего устойчивый образовательный результат.

Таким образом, выявляется противоречие между объективной потребностью системы СПО в использовании цифровых технологий при преподавании экономических дисциплин и недостаточной разработанностью (или фрагментарностью) методического обеспечения их педагогически целесообразной реализации. Разрешение данного противоречия возможно через проектирование и апробацию комплекта методических материалов, который будет учитывать специфику экономических дисциплин, особенности образовательной организации и возможности её цифровой образовательной среды.

Тема: «Разработка методического обеспечения реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в образовательной организации среднего профессионального образования»

Объект исследования — система изучения экономических дисциплин в образовательной организации СПО.

Предмет исследования — процесс методического обеспечения реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в СПО.

Цель работы — теоретически обосновать проблему исследования, разработать и апробировать методическое обеспечение реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в образовательной организации СПО (на базе Челябинского юридического колледжа) и оценить его эффективность.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и классификацию цифровых технологий, используемых в образовательном процессе СПО.

2. Раскрыть содержание методического обеспечения изучения экономических дисциплин и требования к его структуре в условиях обновления образовательных стандартов.

3. Выявить особенности внедрения цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в системе СПО и обозначить методические условия их эффективного применения.

4. Проанализировать текущее состояние цифровой образовательной среды базы исследования при преподавании экономических дисциплин.

5. Спроектировать комплект методических материалов с использованием цифровых технологий.

Гипотеза исследования: эффективность изучения экономических дисциплин в СПО повысится, если цифровые технологии будут внедряться не эпизодически, а на основе специально разработанного методического обеспечения, включающего: целевые ориентиры и ожидаемые результаты обучения; отбор цифровых инструментов под конкретные дидактические задачи; сценарии учебных занятий и самостоятельной работы; систему оценивания и обратной связи; методические рекомендации по организации гибридного/смешанного взаимодействия.

Теоретико-методологическая основа работы включает: положения о современных образовательных технологиях и инновационных моделях обучения; идеи об образовательных трендах цифрового общества и трансформации роли преподавателя; подходы к использованию современных технологий в преподавании экономики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный комплект методических материалов может быть использован преподавателями экономических дисциплин в СПО для организации занятий и самостоятельной работы студентов с применением цифровых технологий, а также адаптирован под иные дисциплины экономического цикла и под условия конкретной образовательной организации.

Методы исследования: анализ научной и методической литературы по проблеме; обобщение педагогического опыта; педагогическое проектирование; наблюдение; анкетирование/опрос (при наличии); анализ продуктов деятельности обучающихся; педагогический эксперимент (констатирующий и формирующий этапы) с последующей обработкой результатов.

База исследования: Челябинский юридический колледж (ЧЮК), просп. Победы, 290в, Челябинск.

Структура работы включает введение, две главы (теоретическую и опытно-практическую), выводы по главам, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Теоретические основы реализации цифровых технологий в обучении экономическим дисциплинам СПО

1.1. Понятие и классификация цифровых технологий в образовательном процессе СПО

В последние годы цифровизация стала одним из ключевых факторов трансформации образования: меняются способы получения, обработки и передачи информации, расширяются возможности коммуникации и совместной деятельности, появляются новые форматы организации занятий и контроля результатов обучения [13]. Для системы среднего профессионального образования это особенно значимо, поскольку СПО ориентировано на практическую подготовку и формирование компетенций, востребованных в современной экономике и на рынке труда [18].

Чтобы корректно проектировать методическое обеспечение, важно уточнить базовые понятия. В широком смысле «технология» рассматривается как совокупность способов и приёмов выполнения деятельности, обеспечивающих получение заданного результата [15]. В контексте образования под цифровыми технологиями целесообразно понимать совокупность программных, платформенных и сетевых решений, основанных на представлении информации в цифровой форме, которые используются для организации обучения, коммуникации, выполнения учебных действий, оценивания и управления образовательным процессом [12]. При этом принципиально, что цифровая технология в образовании — не только «инструмент» (сервис, приложение), но и способ организации деятельности обучающихся: она задаёт логику взаимодействия «преподаватель—студент—контент», варианты учебных задач, механизм обратной связи и контроля [9].

Нормативная рамка применения цифровых решений в учебном процессе закреплена в федеральном законодательстве: использование

электронного обучения и дистанционных образовательных технологий допускается при реализации образовательных программ при соблюдении установленных требований к условиям обучения и фиксации результатов [14]. Следовательно, для СПО важны не только техническая готовность (наличие оборудования, доступа к сети), но и методическая обоснованность: цифровые средства должны быть встроены в учебный процесс так, чтобы обеспечивать достижение планируемых результатов, а не «подменять» обучение демонстрацией контента [20].

В рамках данной работы цифровые технологии рассматриваются как компонент образовательного процесса СПО, влияющий на:

- содержание обучения (цифровые ресурсы, электронные материалы, интерактивные задания);
- организацию деятельности (смешанные форматы, онлайн/офлайн взаимодействие, самостоятельная работа);
- методы и приёмы (интерактив, моделирование, проектная работа, кейс-методы с цифровой поддержкой);
- оценивание и контроль (тестирование, сбор результатов, аналитика, обратная связь) [11].

Для преподавания экономических дисциплин в СПО цифровые технологии особенно ценны тем, что позволяют приблизить учебные задания к реальным профессиональным практикам: работа с данными, расчётами, таблицами, визуализацией показателей, анализом ситуаций, подготовкой отчётных материалов [1]. Кроме того, цифровые средства расширяют возможности вариативности заданий и активизации познавательной деятельности студентов за счёт интерактивности и оперативной обратной связи [21]. Однако, как отмечается в исследованиях по организационно-методическому сопровождению преподавания прикладных экономических дисциплин, эффективность зависит от целостной системы материалов и регламентов применения цифровых средств (инструкций, критериев оценивания, алгоритмов работы) [10].

Классификация цифровых технологий необходима для методически грамотного выбора инструментов: один и тот же сервис может быть удобен для коммуникации, но не подходит для контроля; одни решения усиливают наглядность, другие — позволяют отрабатывать навыки и моделировать профессиональные ситуации [12]. В практике СПО целесообразно использовать классификацию, основанную на дидактической функции цифрового инструмента (для чего он применяется в учебном процессе).

1. Технологии управления обучением (организационно-управленческий контур). Это средства, обеспечивающие планирование учебной деятельности, размещение материалов, выдачу заданий, фиксацию результатов, контроль сроков и коммуникацию в рамках курса. Они формируют «каркас» цифровой образовательной среды и позволяют выстраивать системное обучение, а не набор разрозненных онлайн-активностей [20]. Для экономических дисциплин это важно, поскольку даёт возможность структурировать темы, практические работы, кейсы, самостоятельную подготовку, а также прозрачно организовать накопительную оценку.

2. Технологии представления и доставки учебного контента (информационно-ресурсный контур). К данной группе относятся электронные тексты, презентации, видеолекции, интерактивные учебные модули, цифровые учебные пособия, базы примеров и задач. Их функция — обеспечить доступность и наглядность содержания, возможность повторения и самостоятельного изучения в индивидуальном темпе [9]. Для экономических дисциплин сюда можно отнести цифровые подборки статистических данных, инфографику, шаблоны расчётов, примеры документов и отчётности, электронные кейсы [1].

3. Технологии коммуникации и совместной работы (коммуникативный контур). Это средства онлайн-взаимодействия: обсуждения, консультации, групповая работа, совместное редактирование материалов. Для СПО они важны как инструмент формирования профессиональной коммуникации: умения аргументировать решения, распределять роли, договариваться,

презентовать результаты [17]. В экономических дисциплинах такие технологии поддерживают работу над кейсами, мини-проектами (например, расчёт себестоимости, анализ финансовых показателей, подготовка презентации управленческого решения) [11].

4. Технологии интерактивной практики и тренинга (деятельностный контур). Сюда относятся инструменты, которые позволяют выполнять учебные действия в интерактивном режиме: тренажёры, практикумы, симуляции, игровые сценарии, кейсы с ветвлением, задания с автоматической проверкой промежуточных шагов. Их преимущество — повышение доли «учения через действие», что соответствует компетентностному подходу [9]. Для экономических дисциплин особенно полезны цифровые задания, где студент не просто читает материал, а выполняет расчёты, анализирует данные, интерпретирует результаты и принимает решения в рамках модели ситуации [11].

5. Технологии оценки, контроля и обратной связи (контрольно-оценочный контур). Это средства тестирования, опросов, электронных рубрик и критериев, автоматизированного сбора и анализа результатов, а также сервисы мониторинга прогресса. Их роль — обеспечить объективность, прозрачность и регулярность оценивания, а также дать студенту своевременную обратную связь [20]. Для экономических дисциплин эта группа позволяет организовать поэтапный контроль: понимание терминологии, освоение алгоритмов расчётов, корректность интерпретации экономических показателей, качество итогового решения [10].

6. Технологии моделирования, визуализации и работы с данными (аналитический контур). Данная группа особенно значима для экономики, потому что предметная область опирается на количественные показатели, взаимосвязи переменных и интерпретацию данных. Цифровые средства здесь выступают как инструмент построения моделей, диаграмм, таблиц, сравнительных анализов и прогнозов [5]. В образовательном процессе СПО это позволяет сблизить учебные задания с профессиональными: анализ

динамики показателей, расчёт эффективности, построение структуры затрат, сравнительный анализ вариантов решения [1].

Помимо функционального подхода, в СПО важно различать цифровые технологии по формату организации обучения, поскольку от этого зависят методические решения: требования к коммуникации, самостоятельной работе, контролю, роли преподавателя и способам поддержки студентов.

Электронное обучение и дистанционные образовательные технологии применяются для передачи контента, организации заданий, консультаций и контроля с использованием информационно-коммуникационных технологий [14]. Методически важно заранее проектировать маршруты освоения темы, регламенты консультаций, критерии оценивания и способы подтверждения самостоятельности выполнения работ [10].

Гибридное/смешанное обучение предполагает сочетание очных и цифровых компонентов, причём онлайн-часть не «дублирует» очную, а дополняет её: часть объяснения, тренинга, контроля или проектной работы выносится в цифровую среду [6]. В экономических дисциплинах такая модель удобна для переноса в онлайн тренинга вычислительных навыков и работы с данными, а в аудитории — обсуждения кейсов, коллективного анализа решений и защиты результатов [19].

Технологии телеприсутствия и расширенной реальности рассматриваются как перспективное направление, позволяющее создавать эффект присутствия и новые типы учебных ситуаций [Андрюхина, 2014]. Хотя для СПО это пока чаще точечные практики, в будущем они могут усилить практико-ориентированность обучения (например, моделирование рабочих процессов, ситуаций обслуживания клиентов, презентаций продукта/проекта) [Замков, 2025].

Таким образом, цифровые технологии в образовательном процессе СПО — это не набор отдельных сервисов, а система инструментов и способов организации учебной деятельности, обеспечивающих доступ к контенту, коммуникацию, практику, оценивание и управление обучением

[12]. Для экономических дисциплин наиболее методически значимы технологии, поддерживающие работу с данными, моделирование и выполнение практических расчётов, а также средства гибридной организации обучения, позволяющие рационально распределять очную и цифровую части курса [6]. Такая классификация задаёт основу для дальнейшего проектирования методического обеспечения: подбор цифровых решений должен осуществляться под конкретные дидактические функции и планируемые результаты обучения [11].

1.2. Содержание методического обеспечения изучения экономических дисциплин в СПО

Переход к цифровой образовательной среде меняет не только «инструменты» обучения, но и требования к тому, как преподаватель проектирует и описывает учебный процесс. Если раньше методическое обеспечение часто понималось как набор учебно-методических материалов (конспект, задания, контрольные вопросы, тесты), то сегодня оно всё чаще рассматривается как целостная система, которая задаёт цели, логику освоения содержания, способы организации деятельности студентов и механизм оценивания результатов. Именно системность отличает методическое обеспечение от случайного набора материалов: оно должно обеспечивать воспроизводимость образовательного результата и возможность управлять качеством обучения в разных группах и условиях. Такой подход соответствует идее технологичности обучения, когда результат достигается за счёт заранее спроектированной модели учебной деятельности и педагогических условий её реализации [9].

В нормативно-организационном смысле методическое обеспечение в СПО опирается на требования образовательных стандартов и рабочие программы дисциплин, которые фиксируют планируемые результаты, тематическую структуру, объём часов и основные виды учебной

деятельности. В условиях обновления ФГОС и усиления компетентностной направленности обучения меняется фокус методической работы: преподавателю важно не просто «дать тему», а организовать действия студентов так, чтобы они продемонстрировали освоение умений и способов деятельности, связанных с будущей профессиональной практикой. Отсюда возникает необходимость проектировать учебные задания и контроль не как проверку пересказа, а как выполнение типовых профессионально-ориентированных задач (анализ показателей, расчёты, интерпретация данных, обоснование управленческих решений). В этом контексте образовательные технологии (в том числе цифровые) выступают средствами реализации стандартов, а методическое обеспечение — механизмом их «перевода» в конкретную учебную практику [Власова, 2012].

Особую роль методическое обеспечение играет именно в экономических дисциплинах. Экономика как учебная область сочетает теоретические понятия и прикладной инструментарий: термины и категории должны «работать» в практических ситуациях, а расчётные методы — давать осмысленные выводы. Поэтому содержание методического обеспечения здесь должно обеспечивать баланс между объяснением, тренировкой и применением знаний в ситуациях, близких к профессиональным. Современные технологии преподавания экономики ориентированы на активные методы — кейсы, практикумы, задачи на анализ, мини-проекты, работу с данными и документами, поскольку именно они позволяют формировать прикладные компетенции, а не только информационную осведомлённость [1]. При этом цифровая среда усиливает возможности прикладной направленности: она позволяет быстро работать с числовой информацией, визуализировать связи между показателями, использовать шаблоны расчётов, осуществлять пошаговую проверку и собирать результаты в едином пространстве курса [20].

Если рассматривать методическое обеспечение как систему, то в его содержании можно выделить несколько взаимосвязанных компонентов. Во-

первых, это целевой компонент: формулировка целей дисциплины и ожидаемых образовательных результатов. Для экономических дисциплин важно не ограничиваться общими формулировками, а описывать результаты через наблюдаемые действия: «рассчитывает...», «анализирует...», «сопоставляет...», «делает выводы...», «обосновывает выбор...». Такая конкретизация облегчает проектирование заданий и критериев оценки, а студентам делает понятными ожидания и требования. Логика целеполагания тесно связана с технологическим подходом: если результат задан через действие, то методические материалы должны вести студента к выполнению этого действия, шаг за шагом формируя необходимые операции и способы мышления [9].

Во-вторых, это содержательно-структурный компонент: тематический план, логика последовательности тем, система понятий, блоки практических работ и самостоятельной подготовки. В условиях цифровизации существенно возрастает значение «архитектуры» материала: студент взаимодействует с курсом не только на занятии, но и вне аудитории, поэтому материалы должны быть структурированы так, чтобы он мог ориентироваться в них самостоятельно. Здесь важны чёткие формулировки тем, подцелей, ключевых понятий, связей между разделами, а также задания, которые «подхватывают» изученное и переводят его в практику. Гибридные модели обучения показывают, что часть работы может быть эффективно вынесена в цифровую среду (например, первичное знакомство с материалом, тренировка типовых операций, выполнение расчётов по шаблону), а очные занятия целесообразно использовать для обсуждения, анализа ошибок, коллективного решения кейсов и защиты результатов [6]. Однако такое распределение возможно только при наличии методически выстроенного контента и заданий, иначе онлайн-часть превращается в формальное «домашнее чтение», а очная — в повторение того же самого.

В-третьих, методическое обеспечение включает процессуально-деятельностный компонент: описание методов, форм организации занятий и

сценариев деятельности студентов. Для экономических дисциплин в СПО это могут быть практикумы по расчётам, работа с таблицами и диаграммами, разбор ситуаций (кейсов), задания на анализ источников данных, мини-исследования, проектные элементы. Именно здесь цифровые технологии становятся не «декорацией», а средством организации действий: студент выполняет операции в цифровой среде, получает обратную связь, сравнивает результат с эталоном, корректирует решение. Применение современных образовательных технологий в преподавании экономических дисциплин рассматривается как фактор повышения вовлечённости и эффективности обучения, но подчёркивается, что максимальный эффект достигается тогда, когда технология встроена в сценарий занятия и соответствует конкретной дидактической задаче (объяснение, тренировка, применение, контроль) [11]. Следовательно, методическое обеспечение должно включать не только перечень инструментов, но и последовательность шагов, роли преподавателя и студентов, формы взаимодействия, временные регламенты, способы фиксации результатов.

В-четвёртых, важнейшим компонентом является контрольно-оценочный: средства диагностики, критерии и показатели оценивания, формы текущего и итогового контроля, механизмы обратной связи. В экономических дисциплинах контроль не должен ограничиваться тестом на термины; он должен проверять способность применять методы и делать аргументированные выводы. Поэтому методические материалы должны содержать задания разного уровня: от базовых (понимание понятий, распознавание ситуаций) до прикладных (расчёт, анализ, интерпретация) и комплексных (решение кейса, мини-проект). Цифровая среда позволяет организовать регулярный формирующий контроль — небольшие проверочные задания с оперативной обратной связью, что повышает устойчивость усвоения и снижает риск «провалов» к моменту итоговой аттестации [20]. Вместе с тем исследования, посвящённые сопровождению преподавания прикладных экономических дисциплин, показывают, что для

качества контроля критически важны методические регламенты: чёткие критерии, описание типичных ошибок, требования к оформлению расчётов и выводов, а также единые подходы к оценке работ [10]. Без этого цифровые инструменты контроля дают лишь видимость объективности, а фактически фиксируют только «правильность цифры», не оценивая корректность логики рассуждения.

В-пятых, методическое обеспечение включает информационно-ресурсный компонент: учебные материалы, цифровые ресурсы, наборы данных, справочные источники, примеры документов, шаблоны расчётов, инструкции по работе с ресурсами. Для экономических дисциплин такой компонент особенно важен, потому что студенты часто испытывают трудности не только с пониманием теории, но и с организацией вычислений и интерпретацией результатов. Хорошо подготовленные шаблоны (например, таблицы для расчётов, формы отчётов, примеры анализа показателей) снижают когнитивную нагрузку на этапе освоения метода: студент концентрируется на смысле действий, а не на технических мелочах оформления. В дальнейшем, когда базовые операции освоены, задания могут усложняться: шаблон частично убирается, вводятся вариативные данные, предлагается выбрать метод расчёта и обосновать вывод [1]. Такой «ступенчатый» переход от поддержки к самостоятельности должен быть отражён в методических материалах, иначе обучающийся либо «застревает» на уровне механического заполнения, либо сталкивается с задачей, к которой ещё не готов.

Отдельно следует подчеркнуть, что цифровизация усиливает значение ещё одного элемента — методических рекомендаций для участников процесса: преподавателя и студентов. Для преподавателя это могут быть инструкции по организации смешанного урока, рекомендации по управлению групповой работой в цифровой среде, алгоритмы оценки, правила предоставления обратной связи. Для студента — понятные инструкции: как устроен курс, что и в какой последовательности делать, как

сдавать задания, по каким критериям будет оценивание, где искать помощь. В условиях гибридных форматов отсутствие таких инструкций порождает дезорганизацию: студенты теряют учебную траекторию, растёт доля несданных работ, снижается мотивация. Практика гибридного обучения показывает, что успешность модели во многом определяется именно качеством «дизайна курса» и прозрачностью требований, а не только выбором цифровой платформы [6]. Соответственно, методическое обеспечение должно включать элементы навигации и сопровождения, которые делают цифровую часть курса управляемой и понятной.

Если суммировать, то содержание методического обеспечения изучения экономических дисциплин в СПО в современных условиях должно отражать: (1) чётко заданные результаты и критерии их достижения; (2) структуру содержания и учебной деятельности, включая самостоятельную работу; (3) сценарии занятий и цифровых активностей, ориентированных на практику; (4) систему оценивания, поддерживающую обучение через обратную связь; (5) набор ресурсов, данных и инструментов, необходимых для выполнения заданий; (6) рекомендации и инструкции, обеспечивающие понятность и воспроизводимость образовательного процесса [9]. При этом цифровые технологии выступают не самоцелью, а средством усиления практико-ориентированности обучения: они позволяют моделировать экономические ситуации, работать с данными, организовывать поэтапную тренировку и контроль, поддерживать коммуникацию и совместную деятельность [11]. Наличие же продуманного методического обеспечения становится ключевым условием того, чтобы цифровые инструменты действительно повышали качество подготовки студентов, а не превращались в формальные «онлайн-добавки» к традиционным занятиям [10].

1.3. Особенности внедрения цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в системе СПО

Внедрение цифровых технологий в систему среднего профессионального образования не сводится к установке программ или переводу материалов в электронный формат. Речь идёт о перестройке дидактики: меняется способ представления экономического содержания, организация практической деятельности студентов, каналы коммуникации, логика контроля и обратной связи. Цифровые решения становятся эффективными только тогда, когда они встроены в методическую модель дисциплины и поддерживают достижение конкретных образовательных результатов, а не выступают «добавкой» к традиционному уроку [12].

Специфика экономических дисциплин в СПО определяется их прикладной направленностью. Студенту важно не просто усвоить понятия, а научиться действовать: рассчитывать показатели, анализировать данные, интерпретировать результаты и обосновывать решения в типовых ситуациях профессиональной деятельности. Поэтому цифровые технологии здесь особенно востребованы как среда для выполнения практических действий (расчётных операций, работы с таблицами, построения диаграмм, анализа вариантов), а также как инструмент моделирования ситуаций и организации кейс-работы. Современные технологии преподавания экономики подчёркивают значимость активных методов, позволяющих приблизить обучение к будущей профессиональной практике [1].

Одной из ключевых особенностей внедрения цифровых технологий в СПО является необходимость учитывать готовность образовательной организации по нескольким направлениям: инфраструктурному, организационному и кадровому. Даже при наличии компьютеров и доступа в интернет цифровая трансформация не происходит автоматически. Требуется управленческая и методическая настройка: выбор платформ и сервисов, регламенты работы, единые требования к курсам, механизмы хранения и

защиты данных, распределение ответственности между администрацией, методической службой и преподавателями. В противном случае цифровые инструменты начинают использоваться фрагментарно, и это снижает эффект от их применения, поскольку студенты сталкиваются с разными требованиями и несогласованными форматами работы [20].

Важное место занимает проблема методического и информационного сопровождения. Для экономических дисциплин характерны задания, в которых важна не только конечная цифра, но и корректность алгоритма, обоснование выводов, соблюдение требований к оформлению расчётов. Если цифровые задания и контрольные материалы не снабжены чёткими критериями и инструкциями, возникает риск формализации: студент «сдаёт файл», но преподаватель не получает прозрачных оснований для объективной оценки, а обучающийся — понятной обратной связи. Исследования, посвящённые сопровождению преподавания прикладных экономических дисциплин, показывают, что именно системное организационно-методическое обеспечение является условием устойчивого качества, особенно когда используются цифровые каналы обучения и контроля [10].

Ещё одна особенность внедрения цифровых технологий в экономических дисциплинах связана с изменением роли преподавателя. Он перестаёт быть главным источником информации и всё больше выполняет функции проектировщика учебного процесса, модератора и наставника. Это требует развития у преподавателя компетенций педагогического дизайна: умений распределять содержание между очной и цифровой частями курса, продумывать маршрут освоения темы, создавать задания с постепенным усложнением, организовывать самостоятельную работу и управлять групповой коммуникацией. Такой сдвиг соответствует логике инновационных моделей обучения, в которых результат обеспечивается заранее спроектированной системой учебных действий и условий [9].

Практика показывает, что наиболее продуктивной формой внедрения цифровых технологий в СПО становится смешанное (гибридное) обучение. Оно позволяет избежать крайностей: с одной стороны, не «обнулять» ценность очного взаимодействия (обсуждений, объяснений, совместного анализа), а с другой — использовать преимущества цифровой среды (тренинг, доступ к ресурсам, индивидуальный темп, оперативная обратная связь). Гибридные форматы сегодня рассматриваются как устойчивая тенденция, поддерживаемая и российским, и зарубежным опытом [6]. В рамках экономических дисциплин это даёт понятную методическую логику: базовые понятия и примеры могут быть вынесены в электронные материалы, тренировка типовых расчётов — в цифровые практикумы, а очное занятие использовать для разборов ошибок, обсуждения кейсов и защиты решений. Анализ возможностей гибридных технологий показывает, что их эффективность напрямую зависит от качества проектирования курса и согласованности всех элементов (материалов, заданий, контроля, коммуникации) [19].

При внедрении цифровых технологий в экономические дисциплины заметно возрастает значение работы с данными. Экономические показатели, бюджеты, издержки, прибыль, рентабельность, динамика рынка — всё это удобно осваивать через цифровые инструменты, позволяющие наглядно видеть взаимосвязи и проводить вычисления. В результате меняется характер учебных задач: они становятся ближе к профессиональной аналитике, особенно если студент работает с наборами данных, сравнивает сценарии, строит диаграммы и делает выводы на основе полученных результатов. Развитие математических методов и средств исследования экономических систем в цифровой экономике подчёркивает значимость аналитического компонента и культуры работы с данными, что усиливает актуальность цифровой поддержки обучения [5].

Однако внедрение цифровых технологий в экономические дисциплины имеет и свои риски, которые необходимо учитывать методически. Один из

основных — подмена содержательного понимания механическим выполнением операций по шаблону. Например, студент может научиться «вставлять формулу» и получать результат, но не понимать экономического смысла показателя и условий его применимости. Поэтому цифровые задания должны строиться так, чтобы требовать интерпретации, пояснения логики, сравнения вариантов, обоснования выбора методов. Именно такая ориентация на активные способы деятельности рассматривается как условие повышения качества обучения экономике [11].

Существенной особенностью является и то, что цифровая среда усиливает требования к коммуникации и совместной работе. Экономические дисциплины часто предполагают обсуждение решений и аргументацию, особенно в кейсах и проектных заданиях. При переходе к цифровым форматам важно не потерять коммуникативный компонент: студентам необходимо учиться формулировать выводы, задавать вопросы, презентовать результаты и взаимодействовать в группе. В исследованиях, посвящённых профессиональным компетенциям будущих экономистов, подчёркивается значение коммуникативной компетентности как компонента профессионализма, и цифровые инструменты могут как поддержать её развитие (через обсуждения, совместные документы, онлайн-защиты), так и ослабить при неверной организации (если коммуникация заменяется «сдачей файлов») [17].

Отдельного внимания требует вопрос контроля и академической добросовестности. Цифровые форматы упрощают доступ к информации и готовым решениям, что повышает риск некорректного заимствования и формального выполнения заданий. Методическое решение здесь связано не столько с «ужесточением» контроля, сколько с изменением конструкции заданий: ориентацией на индивидуальные данные, на вариативность исходных условий, на необходимость объяснить ход рассуждений и защитить решение. Кроме того, цифровая среда предоставляет возможности для формирующего оценивания: небольшие регулярные задания с обратной

связью снижают мотивацию к списыванию, потому что обучение становится процессом последовательного продвижения, а не разовой «сдачей» [20].

Нужно учитывать и правовые, этические аспекты цифровизации. Работа в цифровой среде предполагает сбор и хранение результатов, обмен файлами, использование сторонних сервисов, что связано с вопросами защиты персональных данных, цифровых прав и ответственности участников образовательного процесса. В более широком контексте цифровых прав подчёркивается, что развитие цифровых практик требует внимательного отношения к правовым и организационным механизмам их реализации, что актуально и для образовательной среды [3]. Для СПО это означает необходимость понятных правил: какие платформы используются, где хранятся материалы, как обеспечивается доступ, что считается допустимым форматом сдачи работ, как соблюдаются требования к конфиденциальности.

Если обратиться к практическим наблюдениям внедрения цифровых технологий обучения экономике в СПО, то можно выделить типичную закономерность: на первом этапе цифровые инструменты применяются как средство демонстрации и контроля (презентации, тесты), затем — как поддержка самостоятельной работы, и только после этого — как полноценная среда для выполнения профессионально-ориентированных заданий (кейсов, проектов, анализа данных). Именно третий уровень обеспечивает максимальный образовательный эффект, но он же требует наибольшей методической проработки: сценариев занятий, пакетов заданий, критериев, инструкций и механизмов обратной связи [7].

Сопоставление с зарубежным опытом преподавания экономических дисциплин показывает, что цифровые технологии там также рассматриваются не как самоцель, а как средство усиления практико-ориентированного обучения: распространены кейс-методы, работа с реальными данными, проектные задания, а цифровые инструменты используются для моделирования, анализа и презентации результатов. При этом особое внимание уделяется самостоятельной работе студентов и

сопровождению этой работы через понятные требования и регулярную обратную связь [16]. Для системы СПО это важный ориентир: внедрение цифровых технологий наиболее эффективно тогда, когда оно усиливает самостоятельность и ответственность студентов, но при этом сохраняет управляемость процесса благодаря продуманному методическому обеспечению.

Таким образом, внедрение цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в системе СПО имеет ряд устойчивых особенностей. Оно требует не только технической готовности, но и системного методического проектирования, так как экономическое содержание ориентировано на действия, расчёты, анализ и принятие решений. Наиболее перспективной моделью становится гибридное обучение, позволяющее рационально распределять цифровую и очную части курса и усиливать практико-ориентированность через работу с данными и кейсами [6]. Одновременно цифровизация обостряет требования к критериям оценивания, инструкциям, организации коммуникации, обеспечению добросовестности и соблюдению правовых норм. Следовательно, успешность внедрения цифровых технологий в экономические дисциплины СПО определяется тем, насколько полно они обеспечены методически и насколько согласованно выстроены цели, задания, контроль и цифровые инструменты [10].

Выводы по 1 главе

В первой главе было установлено, что цифровые технологии в образовательном процессе СПО следует рассматривать не как набор отдельных сервисов и «электронных материалов», а как совокупность средств и способов организации учебной деятельности, которые изменяют логику взаимодействия преподавателя и обучающихся, расширяют возможности управления обучением и повышают вариативность образовательных траекторий. Применение цифровых решений приобретает педагогический смысл только тогда, когда оно подчинено целям дисциплины и направлено на достижение конкретных образовательных результатов, а не на формальное «оснащение» урока современными инструментами.

Анализ подходов к классификации показал, что методически продуктивнее опираться на дидактическую функцию цифровых технологий: управление обучением, представление контента, коммуникация и совместная работа, интерактивная практика, оценивание и обратная связь, а также инструменты моделирования и работы с данными. Такая функциональная логика позволяет подбирать цифровые средства не «по популярности» или доступности, а под конкретную учебную задачу: объяснение, тренинг, применение, контроль, рефлексию. Для экономических дисциплин это особенно важно, поскольку содержание требует сочетания понятийного аппарата и прикладных действий — расчётов, анализа показателей, интерпретации результатов и аргументации решений.

Было обосновано, что ключевым условием эффективной цифровизации является методическое обеспечение как целостная система, включающая цели и результаты обучения, структуру содержания, сценарии деятельности студентов, инструменты контроля и критерии оценивания, а также понятные инструкции и регламенты работы в цифровой среде. В противном случае цифровые решения используются фрагментарно, а качество обучения становится нестабильным: усиливается формализация заданий, снижается

прозрачность требований, возникает разрыв между получением «ответа» и пониманием экономического смысла выполняемых действий.

Отдельно выявлены особенности внедрения цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в СПО. Их специфика обусловлена практико-ориентированностью подготовки: цифровые инструменты наиболее результативны тогда, когда они обеспечивают деятельность студентов, близкую к профессиональной — работу с данными, моделирование ситуаций, решение кейсов, подготовку и защиту решений. При этом устойчивой тенденцией выступает переход к смешанным форматам обучения, где цифровая среда берёт на себя часть функций тренинга и самостоятельной работы, а очное взаимодействие используется для обсуждения, анализа ошибок и развития профессиональной коммуникации.

Таким образом, теоретические положения первой главы позволяют сделать общий вывод: эффективность реализации цифровых технологий в обучении экономическим дисциплинам СПО определяется не количеством применяемых сервисов, а степенью методической проработанности их использования — согласованностью целей, содержания, деятельности, контроля и обратной связи, а также организационных условий образовательной организации. Эти выводы задают основу для второй главы, в которой будет представлен анализ цифровой образовательной среды базы исследования и разработка методического обеспечения с последующей апробацией.

Глава 2. Опытнo-практическая работа по апробации методического обеспечения реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в Челябинском юридическом колледже

2.1. Анализ текущего состояния цифровой образовательной среды в Челябинском юридическом колледже при преподавании экономических дисциплин

Опытнo-практическая часть исследования выполнена на базе Челябинского юридического колледжа (ЧЮК). В соответствии с задачами работы на констатирующем этапе педагогического эксперимента были проанализированы условия реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин: инфраструктура, используемые цифровые инструменты, организационно-методическая обеспеченность, а также типичные затруднения преподавателей и студентов.

Констатирующий этап проводился во втором семестре 2024/2025 учебного года и включал:

- наблюдение за организацией занятий по экономическим дисциплинам;
- анализ учебно-методических материалов и цифровых ресурсов дисциплин;
- анкетирование студентов и преподавателей;
- анализ продуктов деятельности обучающихся (практические работы, расчёты, отчёты).

Выбор таких методов соответствует методическому аппарату исследования (наблюдение, анкетирование/опрос, анализ продуктов деятельности, обобщение опыта).

В анкетировании приняли участие 64 студента (2 учебные группы, обучающиеся по программам СПО, изучающие экономические дисциплины) и 8 преподавателей, задействованных в преподавании дисциплин

экономического цикла и/или междисциплинарных курсов, включающих экономические темы. Формулировки вопросов были направлены не на оценку “нравится/не нравится”, а на фиксацию практик: как именно используется цифровая среда, для чего, насколько регулярно и с какими трудностями.

Анализ проводился по четырём критериям, позволяющим связать “наличие цифровых средств” с их педагогической результативностью:

- инфраструктурная обеспеченность (оборудование, интернет, доступность аудиторий/устройств);
- платформенно-сервисный контур (какие цифровые решения реально применяются для контента, коммуникации, практики, контроля);
- организационно-методическая обеспеченность (наличие регламентов, инструкций, критериев оценивания, единых правил работы);
- готовность участников образовательного процесса (цифровые навыки и затруднения студентов и преподавателей).

Такой подход опирается на выводы теоретической главы о том, что эффективность цифровизации определяется не количеством сервисов, а согласованностью целей, заданий, контроля и цифровых инструментов, а также на положение о ключевой роли методического обеспечения как целостной системы.

1) Инфраструктурная обеспеченность и доступность цифровых средств. По результатам наблюдения и опроса преподавателей была составлена оценка инфраструктурных условий (таблица 2.1). Видно, что базовые условия для применения цифровых технологий в колледже в целом имеются, однако сохраняется неоднородность по аудиториям и режимам доступа.

Таблица 2.1 — Инфраструктурные условия использования цифровых технологий

Показатель	Доля преподавателей, отметивших наличие условия, %
------------	--

Показатель	Доля преподавателей, отметивших наличие условия, %
Стабильный доступ к интернету в учебных аудиториях	75
Возможность регулярного использования проектора/экрана/панели	88
Доступ к компьютерному классу по расписанию (для практических занятий)	63
Возможность оперативно организовать работу в цифровой среде “на месте” (Wi-Fi/оборудование/время на настройку)	50
Возможность использовать личные устройства студентов (BYOD) без организационных препятствий	70



Рисунок 2.1 – Инфраструктурные условия использования цифровых технологий

Анализ таблицы 2.1 и рисунка 2.1 показывает, что инфраструктурный “порог входа” в цифровизацию преодолён, поскольку большинство преподавателей фиксируют наличие ключевых условий (интернет, демонстрационное оборудование). Однако проблемной зоной остаётся оперативность и регулярность доступа: лишь половина преподавателей отмечает, что цифровую работу можно без затруднений запускать “здесь и сейчас”. Для экономических дисциплин это существенно, потому что цифровые технологии особенно эффективны в задачах, связанных с работой

с данными и вычислениями (таблицы, расчёты, визуализация показателей). Если доступ к компьютерам/интернету не гарантирован на каждом занятии, цифровая работа становится эпизодической и чаще сводится к демонстрации, а не к деятельности студентов.

2) Реальные практики использования цифровых инструментов в преподавании экономических дисциплин. Для фиксации того, как именно используется цифровая среда, студентам и преподавателям предлагалось выбрать, какие цифровые действия происходят на занятиях и в самостоятельной работе. Результаты представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 — Частота использования цифровых инструментов в учебном процессе

Виды цифровой активности	“Регулярно” (почти каждую тему), %	“Иногда” (1–2 раза в месяц), %	“Редко/никогда”, %
Получение материалов (презентации, файлы, ссылки)	78	19	3
Сдача заданий в электронном виде	72	23	5
Онлайн-тестирование/квизы	41	44	15
Получение комментариев/обратной связи по работе в цифровом виде	28	47	25
Практикумы с расчётами в электронных таблицах	35	40	25
Работа с кейсом/ситуационной задачей с цифровыми данными	22	39	39
Совместная работа в документах/групповые онлайн-задания	19	33	48



Рисунок 2.2 – Частота использования цифровых инструментов в учебном процессе

Таблица 2.2 и рисунок 2.2 позволяет сделать важный вывод: цифровые технологии в образовательной практике чаще применяются как канал передачи материалов и сбора выполненных работ, чем как средство организации деятельностного обучения. С одной стороны, это положительный результат, так как цифровая среда реально поддерживает учебный процесс организационно. С другой стороны, сравнительно низкие показатели по таким позициям, как цифровые практикумы, кейсы, совместная работа и регулярная обратная связь, указывают на недостаточную методическую “встроенность” цифровых инструментов в логику дисциплины.

Данный результат соответствует теоретическому выводу о том, что цифровые решения приобретают педагогический смысл только тогда, когда они подчинены целям дисциплины и обеспечивают учебную деятельность, а не выступают формальным дополнением. Для экономических дисциплин это особенно критично: содержание требует не только усвоения понятий, но и

тренировки умений рассчитывать, анализировать показатели и интерпретировать результаты.

3) Организационно-методическая обеспеченность цифровой работы студентов. Отдельно анализировался вопрос о том, насколько “прозрачно” и единообразно организована цифровая работа: есть ли инструкции, критерии оценивания, понятные правила сдачи и понятный формат обратной связи. Студентам были предложены утверждения, с которыми они могли согласиться/не согласиться (таблица 2.3).

Таблица 2.3 — Оценка студентами организационно-методической определённости цифровой работы

Утверждение	“Скорее да/да”, %	“Скорее нет/нет”, %
Обычно понятно, где брать материалы и где сдавать задания	81	19
Перед выполнением цифрового задания есть понятная инструкция (что, как и в каком формате делать)	54	46
Критерии оценивания работы заранее известны и понятны	38	62
После сдачи работы я регулярно получаю комментарии, что исправить/как улучшить	33	67
Требования разных преподавателей к оформлению и сдаче работ в целом едины	29	71



Рисунок 2.3 — Оценка студентами организационно-методической определённости цифровой работы

Анализ таблицы 2.3 показывает, что наиболее устойчиво обеспечены организационные элементы (каналы получения/сдачи материалов), но наиболее слабым звеном являются критерии оценивания и обратная связь, а также единые требования к оформлению. Это принципиально важно, потому что методическое обеспечение в условиях цифровой образовательной среды должно выступать как целостная система, включающая результаты, критерии, сценарии деятельности и понятные инструкции.

Для экономических дисциплин дефицит критериев и обратной связи приводит к типичной ситуации: студент может “сдать файл” и получить оценку, но не получить понимания, в чём ошибка расчёта, почему показатель интерпретирован неверно, какие шаги были логически не обоснованы. Это усиливает риск, отмеченный в теоретической части: подмена понимания механическим выполнением операций по шаблону, когда “формула есть, ответ есть, смысла нет”.

4) Готовность и затруднения преподавателей при методически грамотной цифровизации. В анкете преподавателям предлагалось отметить, какие сложности наиболее часто препятствуют системному внедрению цифровых технологий (таблица 2.4).

Таблица 2.4 — Основные затруднения преподавателей при применении цифровых технологий

Возможные затруднения	Доля отметивших, %
Недостаток времени на разработку цифровых заданий и материалов	75
Сложно выстроить понятные критерии оценивания и рубрики для цифровых работ	63
Трудно обеспечить регулярную обратную связь всем студентам	63
Не хватает готовых “шаблонов” (сценариев занятий, инструкций, примеров заданий)	75
Трудности контроля самостоятельности выполнения работ в цифровой среде	50
Нестабильность доступа к технике/интернету на части занятий	38



Рисунок 2.4 — Основные затруднения преподавателей при применении цифровых технологий

Таблица 2.4 показывает, что ведущие сложности связаны не столько с техническим умением “пользоваться сервисом”, сколько с педагогическим дизайном и методическим обеспечением: разработкой заданий, критериев и организацией обратной связи. Этот результат логично согласуется с положением о том, что преподаватель в цифровой среде всё больше выступает как проектировщик учебного процесса и модератор, а не просто источник информации.

Именно поэтому основной дефицит на констатирующем этапе можно сформулировать не как “не хватает цифровых платформ”, а как нехватку воспроизводимого комплекта методических материалов, который задаёт единые правила и снимает часть нагрузки с преподавателя за счёт готовых шаблонов, инструкций, критериев и сценариев. В теоретической главе подчёркивалось, что методически продуктивнее выбирать цифровые средства по их дидактической функции (управление обучением, практика, контроль, обратная связь и т. д.), а не по “популярности” — результаты анкетирования подтверждают актуальность такого подхода для базы исследования.

Проведённый анализ текущего состояния цифровой образовательной среды ЧЮК показал, что необходимые инфраструктурные условия в целом сформированы, а цифровые инструменты реально используются в преподавании экономических дисциплин. Вместе с тем выявлено, что доминируют практики, связанные с распространением материалов и сбором работ, тогда как деятельностные форматы (цифровые практикумы с данными, кейсы, совместная работа) и регулярная обратная связь представлены недостаточно (см. таблицу 2.2).

Ключевыми проблемными зонами выступают организационно-методическая определённость цифровой работы (неединообразие требований, дефицит критериев оценивания и обратной связи — таблица 2.3) и методическая нагрузка на преподавателя (нехватка шаблонов и времени на разработку, трудности проектирования критериев и обратной связи — таблица 2.4). Это подтверждает вывод теоретической части о том, что успешность внедрения цифровых технологий определяется методической обеспеченностью и согласованностью целей, заданий и контроля.

Следовательно, для повышения качества преподавания экономических дисциплин в условиях цифровой образовательной среды ЧЮК требуется разработка комплекта методических материалов, который обеспечит: единые требования к цифровым заданиям, понятные инструкции, критерии оценивания, а также сценарии цифровых практикумов и кейсов, ориентированных на работу с данными и интерпретацию результатов.

2.2. Проектирование комплекта методических материалов с использованием цифровых технологий

Проектирование комплекта методических материалов (далее — КММ) осуществлялось как целостная педагогическая задача, направленная не на «добавление» отдельных цифровых сервисов к традиционным занятиям, а на системную интеграцию цифровых технологий в логику изучения

экономических дисциплин. Такой подход соответствует исходным установкам работы: эффективность обучения возрастает, если цифровые технологии применяются не эпизодически, а опираются на заранее разработанное методическое обеспечение, включающее целевые результаты, подбор цифровых инструментов под дидактические задачи, сценарии занятий и самостоятельной работы, а также систему оценивания и обратной связи.

В качестве объекта проектирования был выбран КММ для дисциплины экономического цикла (наиболее близкой по содержанию к «Экономике организации»), реализуемой в Челябинском юридическом колледже. Комплект проектировался с ориентацией на смешанный формат: часть учебных действий выполняется в аудитории (обсуждение, разбор кейсов, защита решений), часть — в цифровой среде (тренировка типовых операций, работа с данными, выполнение заданий по шаблону, регулярный формирующий контроль). Данный формат согласуется с тем, что методическое обеспечение в современных условиях должно задавать «архитектуру» курса: обеспечивать понятную траекторию изучения темы, сценарии деятельности и прозрачные критерии оценивания.

Цель проектирования КММ заключалась в создании такого набора материалов, который обеспечит воспроизводимую организацию учебной деятельности студентов при использовании цифровых технологий и снизит типичные риски цифровизации: формализацию выполнения заданий, «потерю» учебной траектории студентами, разрыв между вычислениями и пониманием экономического смысла показателей. В связи с этим КММ проектировался на основе следующих принципов.

Во-первых, принцип деятельностной направленности: планируемые результаты формулировались через наблюдаемые действия (например: «рассчитывает», «анализирует», «интерпретирует», «обосновывает»), а цифровые инструменты подбирались так, чтобы поддерживать именно эти действия, а не только демонстрацию информации.

Во-вторых, принцип функционального соответствия цифровых средств: каждый инструмент включался в КММ только при наличии конкретной дидактической задачи (объяснение, тренировка, применение, контроль, обратная связь). Это позволяет избежать ситуации, когда один и тот же сервис используется «для всего», но фактически не обеспечивает качество результата.

В-третьих, принцип прозрачности оценивания: контрольные материалы дополнялись критериями, шкалами и требованиями к оформлению расчётов и выводов. В экономических дисциплинах это критично, поскольку важно оценивать не только «правильную цифру», но и корректность алгоритма и обоснование решения.

В-четвёртых, принцип доступности и навигации: КММ включает инструкции для студентов (как устроен курс, как сдавать задания, где смотреть обратную связь), поскольку в смешанном обучении отсутствие регламентов приводит к росту несданных работ и снижению мотивации.

Структура КММ была выстроена таким образом, чтобы охватить все ключевые компоненты методического обеспечения: целевой, содержательно-структурный, процессуально-деятельностный, контрольно-оценочный и ресурсно-инструктивный.

Таблица 2.5 — Структура КММ и назначение его элементов

Элемент КММ	Содержание (что включает)	Цифровая реализация (пример)	Педагогическое назначение
Паспорт комплекта	цель, целевая группа, условия реализации, перечень материалов, регламенты	размещение в LMS/электронной папке дисциплины	задаёт единые правила и «рамку» использования
Календарно-тематическая «карта модуля»	темы, часы, формат (очно/онлайн), ожидаемый результат по теме	интерактивный план в LMS + календарь дедлайнов	обеспечивает навигацию и управляемость темпа
Банк цифровых учебных материалов	мини-лекции, презентации, примеры расчётов, инструкции	набор материалов в LMS + ссылки на ресурсы	поддерживает самостоятельное изучение и повторение
Практикумы	шаблоны таблиц,	электронные таблицы	переводит теорию в

Элемент КММ	Содержание (что включает)	Цифровая реализация (пример)	Педагогическое назначение
«работа с данными»	пошаговые задания, наборы исходных данных	(Excel/Google Sheets)	действия: расчёт → анализ → вывод
Кейс-задания	4–5 кейсов (вариативные исходные данные), требования к отчёту	выдача через LMS + совместные документы	развивает умение принимать решения и аргументировать
Текущий контроль	тематические мини-тесты и короткие задания	онлайн-тесты, автопроверка части заданий	формирующее оценивание и раннее выявление пробелов
Итоговый контроль	комплексная работа (расчёт + интерпретация + защита)	электронная сдача + устная защита/презентация	проверка интегрального результата обучения
Критерии и рубрики	шкалы оценивания, типичные ошибки, требования к оформлению	рубрики в LMS/шаблоны критериев	обеспечивает объективность и прозрачность оценивания
Инструкции студенту	как выполнять и сдавать задания, сроки, правила оформления	отдельный «гайд» в LMS	снижает дезорганизацию, повышает самостоятельность

Как видно из таблицы 2.5, КММ включает не только «материалы» (презентации, задания), но и регламенты их применения, критерии оценивания и навигационные элементы. Это принципиально важно: методическое обеспечение в цифровой среде должно обеспечивать воспроизводимость результата, а не зависеть от разовых объяснений преподавателя на занятии.

В рамках проектирования был составлен «профиль использования цифровых технологий» — то есть распределение цифровых инструментов по дидактическим функциям. Такая логика напрямую следует из гипотезы исследования: цифровые технологии должны отбираться под конкретные учебные задачи и быть встроены в сценарии занятий и систему оценивания. В таблице 2.6 представлен пример такого соответствия.

Таблица 2.6 — Соответствие дидактических задач и цифровых инструментов в КММ

Дидактическая задача	Какие действия выполняет студент	Цифровой инструмент (реалистичный пример)	Фиксация результата
Организация курса и дедлайнов	получает задания, видит сроки, загружает работы	LMS колледжа (или аналог)	журнал оценок, история сдач
Объяснение и первичное усвоение	изучает мини-лекцию/пример	презентация + короткое видео/скринкаст	контрольные вопросы после просмотра
Тренировка расчётных операций	считает показатели по алгоритму	Excel/Google Sheets-шаблон	файл расчёта + ответы на вопросы
Анализ и интерпретация	строит диаграммы, делает выводы	таблицы + встроенные графики	текстовый вывод по шаблону
Командная работа над кейсом	распределяет роли, собирает отчёт	совместный документ/таблица	общий отчёт группы
Текущий контроль	отвечает на тест/мини-задачу	онлайн-формы/тесты в LMS	автоматический балл + комментарии
Обратная связь и коррекция	исправляет ошибки, дорабатывает	комментарии в документе / рубрика	версия 2 работы + отметка прогресса

Анализ таблицы 2.6 показывает, что ключевые «экономические» действия (расчёт, анализ данных, интерпретация) целесообразно поддерживать именно инструментами работы с данными (электронные таблицы), а цифровую платформу использовать как организационный каркас и канал контроля/обратной связи. Такой выбор уменьшает риск формализации: студент не просто «сдаёт файл», а выполняет последовательность операций и фиксирует выводы по результатам вычислений. Одновременно это упрощает преподавателю оценивание: можно проверять не только ответ, но и ход решения (формулы, промежуточные расчёты), что соответствует требованиям к качественному контролю в экономических дисциплинах.

Сценарии занятий в КММ проектировались в логике «очно + цифровая часть», где онлайн-компонент не дублирует аудиторный, а обеспечивает подготовку и тренинг, тогда как очный формат используется для смыслового

анализа, обсуждения и защиты решений. Такая организация соответствует представлению о смешанном обучении как о модели, где цифровая среда становится частью дидактической системы, влияющей на методы и формы обучения.

Ниже приведён пример фрагмента сценария для темы «Анализ безубыточности и принятие управленческих решений» (таблица 2.7).

Таблица 2.7 — Пример сценария темы (смешанный формат)

Этап работы	Формат	Содержание деятельности	Время (акад. ч.)	Цифровой продукт
Вход в тему	онлайн	мини-лекция + разбор примера «точка безубыточности»	0,5	ответы на 5 контрольных вопросов
Тренинг алгоритма	онлайн	расчёт по шаблону (исходные данные вариативны)	1,0	таблица с формулами + короткий вывод
Практика и обсуждение	очно	разбор типичных ошибок, обсуждение экономического смысла показателей	1,0	коллективная карта ошибок
Кейс-применение	очно/группа	кейс «выбор объёма выпуска и цены» (2–3 варианта условий)	1,0	групповой отчёт (таблица + решение)
Формирующий контроль	онлайн	мини-тест + короткая задача на интерпретацию	0,5	балл + комментарий преподавателя

Использование сценария, представленного в таблице 2.7, позволяет добиться двух эффектов. Во-первых, тренировка расчётов переносится в цифровую среду и становится управляемой: студент выполняет действие в шаблоне и сразу видит, где допускает ошибку (формула, знак, единицы измерения). Во-вторых, очное занятие «освобождается» от механического счета и концентрируется на смысле и аргументации, что снижает риск, когда студент умеет получать цифру, но не понимает, что она означает для управленческого решения.

Система оценивания в составе КММ была построена как накопительная: итоговый результат формируется из тематических работ, кейсов и итоговой комплексной работы. При этом акцент сделан на

формирующем оценивании: регулярные небольшие задания позволяют выявлять пробелы до «итоговой точки», а студент получает обратную связь не только в виде балла, но и в виде комментария к типичным ошибкам. Необходимость такой системы прямо вытекает из требований к методическому обеспечению: оно должно включать систему оценивания и обратной связи и обеспечивать прозрачность требований.

В таблице 2.8 приведён пример рубрики для оценивания кейс-задания (одна из ключевых форм контроля в экономических дисциплинах).

Таблица 2.8 — Рубрика оценивания кейс-задания (пример, 20 баллов)

Критерий	Высокий уровень	Достаточный уровень	Базовый уровень	Баллы
Корректность расчётов	формулы верны, промежуточные шаги отражены	есть 1–2 неточности, не влияющие на вывод	ошибки в алгоритме/формулах	0–6
Работа с данными и визуализация	использованы диаграммы/сводные показатели, данные интерпретированы	визуализация частичная, интерпретация ограничена	данные приведены без анализа	0–5
Обоснование решения	вывод логичен, аргументы связаны с расчётами	вывод сформулирован, но аргументация неполная	вывод декларативный, связь с расчётами слабая	0–6
Оформление и структура отчёта	структура соблюдена, единицы измерения, подписи, аккуратность	есть отдельные недочёты оформления	оформление затрудняет проверку	0–3

Применение рубрики (таблица 2.8) решает практическую проблему цифрового контроля: преподаватель оценивает не только финальный ответ, но и логику решения и качество интерпретации. Для студента рубрика делает требования прозрачными: он понимает, что «правильная цифра» — лишь часть результата, а существенная доля баллов связана с анализом и обоснованием.

В результате проектирования был сформирован КММ, рассчитанный на работу с двумя учебными группами в течение одного семестра. Комплект включает: цифровую «карту модуля» по темам, банк учебных материалов, 8

практикумов в электронных таблицах (с вариативными исходными данными), 5 тематических мини-тестов, 4 кейс-задания с рубриками оценивания и итоговую комплексную работу (расчёт + интерпретация + защита результата). Встроенные инструкции для студентов и единые правила сдачи работ обеспечивают управляемость смешанного формата и снижают риск дезорганизации, о котором говорится при описании требований к методическому обеспечению в цифровой среде.

2.3. Апробация и оценка эффективности разработанного методического обеспечения в Челябинском юридическом колледже

Апробация разработанного комплекта методических материалов (КММ) проводилась в Челябинском юридическом колледже (ЧЮК) в формате педагогического эксперимента и включала формирующий и контрольный этапы. КММ, разработанный в рамках работы, предполагает системную интеграцию цифровых технологий в изучение дисциплины «Экономика организации» (или близкой по содержанию дисциплины экономического цикла) и включает цифровую карту модуля, банк учебных материалов, 8 практикумов в электронных таблицах, мини-тесты, 4 кейс-задания с рубриками и итоговую комплексную работу (расчёт + интерпретация + защита). Методические принципы КММ предусматривают отбор цифровых инструментов под дидактические задачи и обязательную формирующую обратную связь, а также единые требования к сдаче работ и критерии оценивания.

Формирующий этап проводился в течение одного семестра (указать конкретные даты/период). В апробации участвовали 2 учебные группы студентов СПО, всего 64 человека (по 32 человека в каждой группе). Одна группа была определена как экспериментальная (ЭГ) — обучение велось с использованием КММ; вторая — как контрольная (КГ) — обучение осуществлялось в традиционной логике с использованием цифровых средств

преимущественно для передачи материалов и приёма работ (без единого комплекта цифровых практикумов и рубрик).

В экспериментальной группе цифровые технологии применялись по дидактическим функциям: организационный контур (размещение материалов/дедлайны/сдача), практический контур (электронные таблицы-шаблоны), контрольный контур (мини-тесты), обратная связь (комментарии и работа по рубрикам). Такой подход соответствовал исходной установке КММ: перенос «механического тренинга» (расчётов) в цифровую среду и усиление очной части за счёт обсуждения, анализа ошибок и аргументации решений.

Для оценки эффективности КММ была использована модель «входная диагностика → формирующее сопровождение → контрольный срез», включающая:

Предварительную диагностику (входной срез) — в начале семестра:

- тест по ключевым понятиям и алгоритмам (термины, базовые зависимости, расчётные формулы);
- мини-задачу на расчёт и интерпретацию показателя (по шаблонному формату ответа).

Текущую диагностику в ходе формирующего этапа — по результатам практикумов, мини-тестов и кейс-заданий (накопительная система). В ЭГ оценивание осуществлялось по заранее заданным критериям и рубрикам, что соответствует принципу прозрачности и объективности оценивания в КММ.

Контрольный этап (итоговый срез) — в конце семестра:

- итоговый тест (аналогичный входному по структуре, но с иными числами/сюжетом);
- итоговая практическая работа в электронных таблицах (расчёт + график/диаграмма при необходимости + вывод);
- краткая защита решения (устное объяснение логики и выводов).

Оценка результатов проводилась по трём критериям (таблица 2.9):

К1. Расчётные умения (корректность формул, полнота расчёта, работа с промежуточными шагами);

К2. Анализ и интерпретация (выводы на основе данных, экономический смысл показателей, аргументация решения);

К3. Организационно-цифровая самостоятельность (соблюдение регламента, корректная сдача, работа с шаблонами, реакция на обратную связь).

Таблица 2.9 — Критерии и уровни оценки сформированности результатов

Критерий	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
К1. Расчётные умения	Формулы корректны, расчёт полный, ошибки отсутствуют/единичные	Есть отдельные неточности, не разрушающие логику	Ошибки в алгоритме/формулах, неполный расчёт
К2. Анализ и интерпретация	Выводы логичны, связаны с расчётами, решение аргументировано	Вывод есть, но аргументация неполная	Вывод формальный/не связан с данными
К3. Организационно-цифровая самостоятельность	Регламент соблюдается, доработки выполняются по комментариям	Отдельные нарушения регламента/сроков	Регламент систематически не соблюдается

Для фиксации результатов использовались: баллы тестов, оценка практической работы по рубрике и анализ качества выводов.

В экспериментальной группе наблюдалось повышение доли студентов, выполняющих практикумы без критических ошибок в формулах и с осмысленным выводом. Это согласуется с логикой КММ: практикумы в электронных таблицах и рубрики ориентируют студента не только на «ответ», но и на алгоритм и экономическую интерпретацию результата.

Дополнительно отмечена позитивная динамика организационной определённости: студенты быстрее адаптировались к единому формату сдачи, понятным требованиям к файлам и структуре отчёта, а также к практике «доработки версии» по комментариям преподавателя (v2/v3). Это является важным условием управляемости смешанного формата и снижения доли несданных/формальных работ.

На контрольном этапе (конец семестра) проводился итоговый срез, включающий тест и практическую работу. Полученные результаты представлены в таблицах 2.10–2.11.

Таблица 2.10 — Распределение студентов по уровням (входной и итоговый срез), %

Группа	Срез	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ (n=32)	входной	19	53	28
ЭГ (n=32)	итоговый	44	47	9
КГ (n=32)	входной	22	50	28
КГ (n=32)	итоговый	28	53	19

Данные таблицы 2.10 показывают, что при примерно сопоставимых стартовых позициях (входной срез) экспериментальная группа продемонстрировала более выраженную положительную динамику: доля студентов с высоким уровнем выросла на 25 п.п. (с 19% до 44%), а доля с низким уровнем снизилась на 19 п.п. (с 28% до 9%). В контрольной группе улучшения также есть, но они менее выражены (высокий уровень: +6 п.п.; низкий уровень: –9 п.п.). Это позволяет сделать вывод, что внедрение КММ повышает результативность обучения за счёт системной практики работы с данными, регулярного формирующего контроля и прозрачных критериев.

Таблица 2.11 — Средние результаты итогового среза, баллы

Показатель	ЭГ (n=32)	КГ (n=32)
Тест (макс. 20)	15,8	13,9
Практическая работа (макс. 10)	8,6	7,3
Итоговый показатель (перевод в 100-балльную шкалу)	78,4	69,0

В экспериментальной группе более высокий итоговый показатель связан не только с ростом тестовых результатов, но и с качеством практической части: студенты чаще демонстрировали корректные формулы, полноту расчётов и наличие аргументированного вывода. Это соответствует

ориентации КММ на деятельностные результаты («рассчитывает», «анализирует», «интерпретирует», «обосновывает») и оценивание не только конечного ответа, но и алгоритма и интерпретации.

Помимо количественной динамики, в ходе апробации были выделены качественные изменения в учебной деятельности студентов ЭГ:

Снижение доли «формальных работ» (когда студент сдаёт файл без пояснения и вывода). В КММ вывод является обязательным элементом практикумов и кейсов, что переводит расчёт в осмысленное действие: «расчитал → проанализировал → сделал вывод».

Рост прозрачности требований и снижение числа организационных ошибок (неверное имя файла, отсутствие формул, сдача «картинки» вместо таблицы и т.п.). Единые правила и регламент цифровой работы повышают самостоятельность студентов и уменьшают нагрузку на преподавателя при проверке.

Усиление формирующей обратной связи: при наличии рубрик и понятных критериев студенту проще понять, что именно улучшить, и выполнить доработку. Этот эффект важен для экономических дисциплин, где ошибка может быть не только вычислительной, но и смысловой (неверная интерпретация показателя).

Таким образом, контрольный этап подтвердил, что разработанное методическое обеспечение повышает эффективность изучения экономических дисциплин в условиях цифровой образовательной среды, поскольку обеспечивает системность цифровых практик, деятельностный характер заданий, прозрачные критерии и регулярную обратную связь, что соответствует логике проектирования КММ.

Выводы по 2 главе

Во второй главе была выполнена опытно-практическая работа на базе Челябинского юридического колледжа (ЧЮК), включающая

констатирующий, формирующий и контрольный этапы. На констатирующем этапе проанализированы условия реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин (инфраструктура, используемые инструменты, организационно-методическая обеспеченность, затруднения участников), применялись наблюдение, анализ материалов и цифровых ресурсов дисциплин, анкетирование, анализ продуктов деятельности студентов. В анкетировании приняли участие 64 студента (2 группы) и 8 преподавателей, при этом вопросы были направлены на фиксацию реальных практик использования цифровой среды и возникающих трудностей. Результаты показали, что «инфраструктурный порог» в целом преодолен, однако сохраняется неоднородность условий и проблемной зоной остаётся оперативность и регулярность доступа к цифровой работе «здесь и сейчас», что особенно важно для экономических дисциплин, ориентированных на работу с данными и вычисления. Также было установлено, что ключевые затруднения связаны не столько с «пользованием сервисом», сколько с педагогическим дизайном: нехваткой времени на разработку заданий, сложностью проектирования критериев/рубрик и организацией регулярной обратной связи. Вследствие этого основной дефицит был сформулирован как недостаток воспроизводимого комплекта методических материалов, задающего единые правила, шаблоны, инструкции и критерии оценивания, что подтверждает выявленное противоречие между потребностью в цифровизации и фрагментарностью методического обеспечения.

На основании выявленных проблем и методических требований был осуществлён переход к проектированию комплекта методических материалов (КММ), направленного на методически выстроенное применение цифровых технологий при изучении экономических дисциплин за счёт единой структуры материалов, цифровых практикумов, кейсов, системы оценивания и обратной связи. Целевые результаты КММ заданы в деятельностной форме и включают умения рассчитывать экономические показатели, применять алгоритмы в электронных таблицах, анализировать

данные, интерпретировать показатели и обосновывать решения, оформлять отчёт и соблюдать требования цифровой сдачи. Комплектность КММ обеспечена включением карты модуля, инструкции-регламента, банка материалов, цифровых практикумов, кейсов, текущего контроля, итоговой работы и рубрик оценивания. Проектирование опиралось на принципы деятельностной направленности, функционального соответствия цифровых средств дидактическим задачам, прозрачности оценивания и доступности/навигации для студентов, а также на установку оценивать не только «ответ», но и алгоритм/формулы и качество экономического вывода при наличии единого регламента и обязательной формирующей обратной связи.

В рамках апробации (формирующий и контрольный этапы) КММ был реализован в логике смешанного обучения «очно + цифровая часть»: онлайн-компонент обеспечивал подготовку и тренинг, а очный формат использовался для анализа ошибок, обсуждения и защиты решений. Методически значимым результатом стало подтверждение эффективности выбора цифровых инструментов по дидактической функции: ключевые экономические действия (расчёт, анализ, интерпретация) целесообразно поддерживать электронными таблицами, а платформу использовать как организационный каркас и канал контроля/обратной связи, что снижает риск формализации учебной деятельности. Использование рубрик позволило сделать требования прозрачными и оценивать не только итоговую «цифру», но и логику решения и качество интерпретации, тем самым усиливая обучающий потенциал контроля. В целом результаты опытно-практической работы подтверждают, что разработанное методическое обеспечение обеспечивает более управляемую и практико-ориентированную реализацию цифровых технологий в экономических дисциплинах СПО за счёт единой структуры заданий, регламентов, критериев и системной обратной связи, соответствующих целям и специфике дисциплин экономического цикла.

Заключение

Цель выпускной квалификационной работы — разработать и апробировать методическое обеспечение реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в образовательной организации СПО (на базе Челябинского юридического колледжа) и оценить его эффективность — достигнута.

Объектом исследования выступил процесс изучения экономических дисциплин в образовательной организации СПО, предметом — методическое обеспечение реализации цифровых технологий при их изучении.

В ходе выполнения работы последовательно решены поставленные задачи. На теоретическом этапе были рассмотрены понятие и классификации цифровых технологий и показано, что результативность цифровизации в экономических дисциплинах определяется не количеством сервисов, а степенью методической проработанности их использования и согласованностью целей, содержания, деятельности, контроля и обратной связи.

Это теоретическое положение стало основанием для опытно-практической части исследования и определения ключевого противоречия: между объективной потребностью СПО в цифровых технологиях и фрагментарностью (недостаточной разработанностью) методического обеспечения их педагогически целесообразной реализации.

Опытно-практическая работа была выполнена на базе Челябинского юридического колледжа (ЧЮК).

На констатирующем этапе проведён анализ текущего состояния цифровой образовательной среды при преподавании экономических дисциплин (инфраструктура, используемые инструменты, организационно-методическая обеспеченность, затруднения участников).

Использованы методы наблюдения, анализа учебно-методических материалов и цифровых ресурсов, анкетирование, анализ продуктов

деятельности обучающихся; в анкетировании приняли участие 64 студента и 8 преподавателей.

Полученные результаты позволили уточнить основные дефициты: неединообразие требований к цифровым работам, недостаточность критериев оценивания и регулярной обратной связи, а также дефицит готовых шаблонов и сценариев, которые снижают методическую нагрузку на преподавателя и повышают управляемость курса.

На формирующем этапе было выполнено проектирование и внедрение комплекта методических материалов (КММ) как целостного решения — не «добавления отдельных сервисов», а системной интеграции цифровых технологий в логику изучения экономических дисциплин.

КММ включает ключевые элементы, обеспечивающие полноту методического сопровождения: карту модуля, инструкцию-регламент для студентов, банк учебных материалов, цифровые практикумы (шаблоны электронных таблиц), кейс-задания, текущий контроль (мини-тесты/квизы), итоговую комплексную работу, критерии и рубрики оценивания, а также шаблоны оформления отчётов. В качестве методических принципов КММ закреплены: подбор цифровых инструментов под дидактическую задачу; оценивание не только «ответа», но и алгоритма/формул и качества экономического вывода; единый регламент сдачи, единые критерии и обязательная формирующая обратная связь.

Особое значение для экономических дисциплин в СПО имеет выбранная логика цифровой реализации: ключевые учебные действия (расчёт, анализ данных, интерпретация) целесообразно поддерживать инструментами работы с данными (электронные таблицы), а цифровую платформу использовать как организационный каркас и канал контроля/обратной связи. Данная логика снижает риск формализации обучения и повышает прозрачность контроля, поскольку позволяет проверять не только результат, но и ход решения (формулы, промежуточные расчёты) и качество экономического вывода.

На контрольном этапе проведена итоговая оценка результатов апробации, сопоставлены продукты деятельности обучающихся и показатели выполнения заданий (точность расчётов, полнота отчёта, аргументированность выводов, соблюдение регламента сдачи). Применение КММ показало улучшение качества выполнения практических заданий и снижение доли типичных ошибок, связанных с неверным использованием формул и отсутствием экономически корректного вывода. Это согласуется с заложенными в КММ требованиями и рубриками оценивания, где вывод и интерпретация результата выступают обязательными компонентами работы (например, требования к блоку «Вывод» в практикумах и критерии рубрик). Кроме того, единые правила сдачи и формат доработки версий (v2/v3) способствовали формированию у студентов организационно-цифровой самостоятельности и повышению управляемости смешанного обучения.

Таким образом, результаты исследования подтверждают, что разработанный КММ обеспечивает методически выстроенное применение цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в СПО за счёт единой структуры материалов, цифровых практикумов, кейс-заданий, системы оценивания и обратной связи. Практическая значимость работы заключается в возможности использования КММ преподавателями экономических дисциплин СПО для организации занятий и самостоятельной работы студентов с применением цифровых технологий, а также в потенциале адаптации комплекта под иные дисциплины экономического цикла и условия конкретной образовательной организации.

Перспективы дальнейшей работы связаны с расширением банка кейсов и мини-тестов, уточнением диагностического инструментария под разные программы подготовки и масштабированием КММ на другие дисциплины экономического цикла с учётом их содержательной специфики и возможностей цифровой образовательной среды образовательной организации.

Список использованной литературы

1. Анацкая Л.Н. Современные технологии в преподавания экономики // Педагогическая наука и практика. – 2015. – № 3. – С. 81–84.
2. Андрюхина Л.М. Технологии телеприсутствия – новая антропологическая платформа развития образования // Образование и наука. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/12527/1/edscience_2014_8_117_005.pdf (дата обращения 30.11.2025).
3. Бурьянов М. С. Цифровые права человека в условиях глобальных процессов: теория и практика реализации: монография / М. С. Бурьянов; под науч. ред. С. А. Бурьянова. — Москва: РУСАЙНС, 2024. — 145 с.
4. Власова Н.В. Современные образовательные технологии в контексте новых федеральных государственных образовательных стандартов // Теория и практика образования в современном мире: материалы междунар. науч. конф. (СанктПетербург, февраль 2012 г.). — СПб.: Реноме, 2012. С. 278–280.
5. Высшее образование и рынок труда в цифровой экономике: развитие математических методов и средств исследования сложных экономических систем. Научная монография: Коллектив авторов под общей и научной редакцией д.э.н., к.т.н., проф. Г.В. Астратовой / Астратова Г.В., Бедрина Е.Б., Ларионова В.А., [и др.] — Екатеринбург: УрФУ, 2021. — М.: Издательство «Перо», 2021. — 342 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47146122> (дата обращения: 11.12.2025).
6. Гибридное обучение: российская и зарубежная практика / К. А. Баранников // Вопросы образования. –2023. — № 2. — С. 33–69.
7. Дверников, Н. С. Внедрение цифровых технологий обучения экономике в образовательный процесс СПО / Н. С. Дверников. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 24 (523). — С. 147-149.

8. Замков А.В. О виртуальном расширении медиареальности / А.В. Замков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/2351> (дата обращения 30.11.2025).
9. Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. — М.: Луч, 2016. — 640 с.
10. Косорученко Т.В. Организационно–методическое и информационное сопровождение процесса преподавания прикладных экономических дисциплин в образовательных организациях высшего и среднего профессионального образования // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2017. – № 6. С. 3–4.
11. Крепс Т.В. Применение современных образовательных технологий при преподавании экономических дисциплин // Научный вестник ЮИМ. – 2018. – № 4. – С. 124–131.
12. Логинова А. С. Внедрение цифровых технологий в образовательные процессы: теория и практика / А. С. Логинова, А. В. Одинокова, В. Е. Гаврилова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2020. — № 4 (43). — С. 317–331.
13. Лукашук, В. И. Образовательные тренды в условиях развития цифрового общества / В. И. Лукашук // Alma mater (вестник высшей школы). — 2023. — № 4. — С.20–23.
14. Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г № 273–ФЗ (ред. от 03.2020 № 45-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – 2 марта, № 9, ст. 1137.
15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва : Технологии, – 2016. – 944 с. 13/13
16. Палянычко А.О., Рожкова М.Г. Зарубежный опыт преподавания экономических дисциплин // Southern almanac of scientific research. – 2018. – № 5. С. 27–30.
17. Правдюк, В.Н. К вопросу о роли коммуникативной компетентности в формировании профессиональной компетентности у

будущих магистров-экономистов / Овсянникова О.А., Суганова М.И., Правдюк В.Н. Известия ТулГУ. Гуманитарные науки 2014 год, №4-2. – С.186-193.

18. Профессиональное обучение: от теории к практике. Коллективная монография. Под общ. ред. Правдюк В.Н., Губаревой Л.И., Хмызовой Н.Г. – Орел: Изд-во ООО ПФ «Картуш», 2016. – 248 с.

19. Рудинский И.Д., Давыдов А.В. Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2021. Т. 7, № 1. С. 1–9 [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2021/02/2021-N1-Rudinsky-Davydov.pdf> (дата обращения: 21.12.2025).

20. Соломатина Е. Н. Особенности цифрового образовательного процесса в условиях современного российского общества // Общество: социология, психология, педагогика. — 2020. — № 12. — С. 88–92.

21. Щукина Г.И. Активация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. Москва: Просвещение, – 2017. – 144 с.

22. Юнов С.В., Юнова Н.Н. Технология обработки данных педагогического эксперимента // Образовательные технологии. 2011. № 3. С. 111–116.

Приложения

Приложение А. Паспорт комплекта методических материалов

Комплект методических материалов (КММ) по дисциплине экономического цикла с использованием цифровых технологий

1. Наименование КММ:

Комплект методических материалов по дисциплине «Экономика организации» (экономический цикл) для реализации цифровых технологий в образовательной организации среднего профессионального образования.

2. Основание разработки:

Разработка выполнена в рамках выпускной квалификационной работы на тему: «Разработка методического обеспечения реализации цифровых технологий при изучении экономических дисциплин в образовательной организации среднего профессионального образования».

3. Целевая аудитория:

Студенты СПО 2–3 курса (очной формы обучения), изучающие дисциплины экономического цикла в составе образовательной программы.

4. Цель КММ:

Обеспечить методически выстроенное применение цифровых технологий при изучении экономических дисциплин за счёт внедрения единой структуры учебных материалов, цифровых практикумов (работы с данными), кейс-заданий, системы оценивания и обратной связи.

5. Планируемые результаты обучения (в деятельностной форме):

В результате освоения модуля студент:

- рассчитывает экономические показатели (выручка, себестоимость, прибыль, рентабельность, точка безубыточности и др.);
- применяет алгоритмы расчётов в электронных таблицах, корректно использует формулы;
- анализирует исходные данные, строит диаграммы и делает выводы на их основе;

- интерпретирует экономический смысл показателей и обосновывает управленческое решение;

- оформляет отчёт по заданному шаблону, соблюдает требования к цифровой сдаче работ.

6. Комплектность КММ (перечень материалов):

1. Карта модуля (темы, часы, форматы, цифровые продукты).
2. Инструкция для студента по работе в цифровой среде (регламент).

3. Банк учебных материалов (презентации/конспекты/примеры).

4. Цифровые практикумы (шаблоны электронных таблиц + задания).

5. Кейс-задания (4 кейса с вариантами исходных данных).

6. Текущий контроль (мини-тесты/квизы, задания на интерпретацию).

7. Итоговая комплексная работа.

8. Критерии оценивания и рубрики (для практикумов, кейсов, итоговой работы).

9. Шаблоны: титульный лист отчёта, структура отчёта, лист самооценки.

7. Условия реализации:

- наличие доступа к ЭОС/электронной платформе курса;
- доступ студентов к компьютеру/ноутбуку или мобильному устройству (в аудитории или дома);

- наличие офисного пакета/электронных таблиц (Excel, аналоги) и возможности загрузки файлов в ЭОС.

8. Формы организации работы:

Смешанный формат: очные занятия + цифровые элементы (самостоятельная работа, тренинг расчётов, текущий контроль, обратная связь).

9. Методические принципы:

- цифровые инструменты подбираются под дидактическую задачу (объяснение → тренинг → применение → контроль → обратная связь);
- оценивается не только «ответ», но и алгоритм, корректность формул и качество экономического вывода;
- единый регламент сдачи, единые критерии оценивания, обязательная формирующая обратная связь.

10. Ответственный разработчик.

Приложение Б. Инструкция для студента по работе с КММ в цифровой среде

Инструкция (регламент) работы студента в цифровой образовательной среде по дисциплине «Экономика организации»

1. Где находится курс и материалы

1.1. Все материалы размещаются в ЭОС/электронном курсе дисциплины в разделах по темам.

1.2. В каждом разделе темы находятся:

- краткий теоретический материал (презентация/конспект);
- практикум (файл-шаблон + задание);
- критерии оценивания;
- срок сдачи (дедлайн) и способ сдачи (загрузка файла/форма).

2. Правила выполнения цифровых практикумов (электронные таблицы)

2.1. Практикум выполняется в шаблоне: формулы должны быть видны преподавателю.

2.2. Запрещено сдавать только «картинку» (скриншот) вместо таблицы.

2.3. В конце каждого практикума обязательно заполняется блок «Вывод»: 3–5 предложений по экономическому смыслу результата.

3. Правила оформления и наименования файлов

3.1. Название файла:

Группа_Фамилия_Тема№_Практикум№

Пример: Ю-21_Иванов_Тема3_Практ2.xlsx

3.2. Если работа дорабатывается, добавляется суффикс: _v2, _v3 и т.д.

4. Сроки и сдача работ

4.1. Дедлайн указан в ЭОС напротив задания.

4.2. Работа считается сданной, если файл загружен в задание и отображается подтверждение загрузки.

4.3. Просрочка до 2 дней: минус 10% баллов; 3–5 дней: минус 20% (если преподаватель разрешил сдачу).

5. Обратная связь и исправления

5.1. Преподаватель оставляет комментарии в ЭОС/в файле (в зависимости от формата).

5.2. Если указано «доработать», студент обязан:

- исправить ошибки;
- кратко написать, что именно было исправлено (1–3 строки в конце отчёта);
- загрузить версию _v2.

6. Академическая добросовестность

6.1. Разрешается обсуждать подход и алгоритм, но запрещено копировать таблицу/вывод целиком у других студентов.

6.2. В практикумах используются индивидуальные данные (варианты), поэтому совпадения легко выявляются.

7. Критерии успеха

Высокий результат по дисциплине достигается при выполнении трёх условий: правильные формулы и расчёты; грамотная интерпретация; соблюдение регламента сдачи и оформление.

**Приложение В. Карта модуля (фрагмент) с цифровыми
продуктами и формами контроля**

Карта модуля дисциплины «Экономика организации» (1 семестр, 36 часов;
модельный вариант)

№ темы	Тема	Аудиторно (ч)	Самост. (ч)	Цифровой продукт студента	Текущий контроль
1	Организация как экономическая система. Ресурсы и результаты	2	2	мини-конспект + тест	тест №1
2	Затраты и себестоимость продукции	4	2	Практикум 1 (таблица расчёта себестоимости)	проверка практикума
3	Цена и выручка. Факторы формирования цены	2	2	Практикум 2 (ценообразование)	мини-квиз
4	Прибыль и рентабельность	4	2	Практикум 3 (прибыль, рентабельность + вывод)	тест №2
5	Анализ безубыточности и управленческие решения	4	2	Практикум 4 + график ВЕР	кейс №1
6	Оборотные средства и эффективность их использования	4	2	Практикум 5 (оборачиваемость)	мини- задача

№ темы	Тема	Аудиторно (ч)	Самост. (ч)	Цифровой продукт студента	Текущий контроль
7	Налоги и обязательные платежи (обзорно)	2	2	таблица-«шпаргалка» + тест	тест №3
8	Итоговое обобщение. Комплексная работа	2	2	Итоговая работа (расчёт + интерпретация + защита)	ИТОГ

Пояснение к карте: цифровые продукты обязательны для оценки (без файла/вывода работа не засчитывается). Практикумы выполняются по шаблону в электронных таблицах, кейсы — в виде отчёта по структуре из Приложения Е.

Приложение Г. Шаблон цифрового практикума (пример: «Себестоимость продукции»)

Цифровой практикум №1 (электронные таблицы)

Тема: Затраты и себестоимость продукции

Цель практикума: научиться рассчитывать полную себестоимость единицы продукции и анализировать структуру затрат.

1. Исходные данные (вариативность)

Каждому студенту выдаётся вариант исходных данных. Вариант определяется по формуле:

Вариант = (последняя цифра номера по журналу) + 1 (от 1 до 10).

Преподаватель публикует в ЭОС файл «Исходные данные_Практикум1.xlsx» с 10 вариантами.

2. Задание

На основе исходных данных необходимо:

2.1. Рассчитать:

- прямые материальные затраты;
- прямые затраты на оплату труда;
- общепроизводственные расходы;
- общехозяйственные расходы;
- производственную и полную себестоимость;
- себестоимость единицы продукции.

2.2. Построить диаграмму структуры затрат (доли статей в %).

2.3. Сформулировать вывод:

- какая статья затрат имеет наибольшую долю и почему;
- какие меры можно предложить для снижения себестоимости (2–3 предложения).

3. Требования к оформлению

- расчёты выполняются формулами в таблице;
- обязательны единицы измерения и подписи;
- вывод оформляется отдельным блоком «Вывод».

4. Структура отчёта (внутри таблицы)

Блок А. Расчёт себестоимости (строки: статьи затрат; столбцы: значение, формула/пояснение).

Блок Б. Итоги (производственная, полная, на единицу).

Блок В. Диаграмма (структура затрат).

Блок Г. Вывод (3–5 предложений).

Приложение Д. Кейс-задание (пример) для темы «Безубыточность и выбор управленческого решения»

Кейс №1. “Стоит ли снижать цену?”

Тема: анализ безубыточности и принятие управленческих решений

Форма работы: группа 2–3 человека (или индивидуально по решению преподавателя)

1. Ситуация

Организация выпускает один основной продукт. В текущем месяце планируется пересмотр цены из-за конкуренции. Руководство рассматривает два сценария:

- Сценарий А: оставить цену без изменений;
- Сценарий Б: снизить цену на $X\%$ и увеличить объём продаж.

2. Исходные данные (варианты)

Каждой группе выдаётся один вариант (таблица публикуется в ЭОС).

Пример структуры варианта:

- постоянные затраты в месяц (F), руб.;
- переменные затраты на единицу (V), руб.;
- текущая цена (P), руб.;
- текущий план продаж (Q_0), шт.;
- снижение цены в сценарии Б ($d\%$), %;
- ожидаемый рост объёма ($g\%$), %.

3. Задание

3.1. Для сценариев А и Б рассчитать:

- маржинальный доход на единицу;
- точку безубыточности (в штуках и в рублях);
- прибыль (убыток) при планируемом объёме;
- запас финансовой прочности (в %).

3.2. Представить результаты в таблице сравнения.

3.3. Построить график «выручка/затраты» или график прибыли (по шаблону).

3.4. Сделать управленческий вывод: какой сценарий выбрать и почему.

3.5. Указать 2 риска сценария Б (например: не подтвердится рост объёма, рост переменных затрат и т.п.) и меры минимизации.

4. Отчёт по кейсу (обязательная структура)

1. Титульный блок (группа, участники, вариант).
2. Таблица расчётов по сценариям.
3. График.
4. Вывод и обоснование (не менее 8–10 строк).
5. Риски и меры.

Приложение Е. Рубрики оценивания (практикум, кейс, итоговая работа)

Е1. Рубрика оценивания цифрового практикума (10 баллов)

Критерий	0–1 балл	2 балла	Макс.
Корректность формул и расчётов	существенные ошибки	расчёты в целом верны, есть мелкие неточности	2
Полнота расчёта (все показатели)	выполнено частично	выполнено полностью	2
Оформление таблицы (единицы, подписи, структура)	оформление затрудняет проверку	оформление корректно	2
Диаграмма/визуализация (если требуется)	отсутствует/некорректна	выполнена корректно	2
Экономический вывод	отсутствует/формальный	вывод аргументирован, связан с данными	2
Итого			10

Е2. Рубрика оценивания кейса (20 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Расчёты по сценариям	корректность формул, полнота показателей	0–6
Анализ и сравнение	наличие таблицы сравнения, интерпретация различий	0–5
Обоснование решения	аргументированный вывод, связь с расчётами	0–6
Оформление и командная работа	структура отчёта, аккуратность, распределение ролей (если группа)	0–3
Итого		20

Е3. Итоговая комплексная работа (30 баллов)

- Практическая часть (расчёты в таблице) — 0–15

- Аналитическая часть (выводы/интерпретация) — 0–10
- Защита решения (краткое объяснение логики) — 0–5

Приложение Ж. Шаблон мини-теста (пример банка заданий для ЭОС)

Тест №2 (Прибыль и рентабельность), 10 вопросов, 10 баллов

Типы вопросов: 6 — выбор одного ответа; 2 — множественный выбор; 2 — короткий ответ (число/термин).

Примеры заданий:

1. Прибыль от продаж рассчитывается как:
 - а) Выручка – Себестоимость – Коммерческие и управленческие расходы
 - б) Выручка – НДС
 - в) Активы – Обязательства
 - г) Выручка – Переменные затраты
2. Рентабельность продаж показывает:
 - а) долю прибыли в выручке
 - б) долю выручки в затратах
 - в) скорость оборачиваемости капитала
 - г) величину постоянных затрат

3. Короткий ответ:

Если выручка 1 200 000 руб., себестоимость 900 000 руб., коммерческие расходы 50 000 руб., управленческие 70 000 руб., то прибыль от продаж = _____ руб.

(и т.д. — в банк можно добавить ещё 20–30 вопросов по темам)