



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Формирование орфоэпической грамотности у обучающихся
5-9 классов на уроках русского языка

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.01 Педагогическое образование

Направленность программы магистратуры
«Русский язык и литература в поликультурной образовательной
среде»

Форма обучения: очная

Проверка на объем заимствований:

93,5 % авторского текста
Работа рекоменд. к защите
рекомендована/не рекомендована

« 19 » 06 2026 г.

зав. кафедрой русского языка и литературы

Глухих Н.В.

Выполнил:

студент группы ОФ-224-291-2-1

Паченков Георгий Александрович

Научный руководитель:

Канд. филол. наук, доцент

Иваненко Галина Сергеевна

Челябинск
2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОЭПИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА	7
1.1 Орфоэпия в системе русского литературного языка.....	7
1.2 Содержание орфоэпического материала в образовательной программе и учебно-методических комплексах для 5-9 классов.....	13
1.3 Традиционные и инновационные методы обучения орфоэпии на уроках русского языка	19
Выводы по главе	25
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОРФОЭПИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-9 КЛАССОВ	27
2.1 Диагностика уровня орфоэпической грамотности обучающихся.....	27
2.2 Методика поэтапного формирования орфоэпических навыков на уроках русского языка	39
2.3 Методические рекомендации для учителей-словесников.....	44
Выводы по главе	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	90

ВВЕДЕНИЕ

В современной лингводидактике проблема формирования орфоэпической грамотности приобретает особую значимость. Связано такое явление, во-первых, с тем, что русский литературный язык является государственным языком Российской Федерации и языком межнационального общения [39], отсюда следует, что обязательным условием его функционирования является соблюдение языковых норм, включая произносительные и акцентологические нормы, и, во-вторых, с тем, что в эпоху цифровизации и активного влияния интернет-среды, где устная речь часто существует в упрощённом виде, наблюдается тенденция к снижению речевой культуры. Не только взрослые, но и школьники всё чаще сталкиваются с ненормативными вариантами произношения, что ведёт к закреплению орфоэпических ошибок.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) определяет в качестве одной из важнейших задач формирование коммуникативной компетенции обучающихся [28]. Орфоэпическая грамотность является неотъемлемой частью данной компетенции, так как непосредственно влияет на качество устной речи, её восприятие и понимание собеседником. Кроме того, владение произносительными и акцентологическими нормами проверяется в рамках всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку в 5 классе, итогового (устного) собеседования по русскому языку в 9 классе и единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку в 11 классе, что подчеркивает практическую значимость данной темы.

Несмотря на наличие устоявшихся методик обучения, практика показывает, что уровень орфоэпической культуры выпускников основной школы остаётся недостаточно высоким. Так, существует противоречие между требованиями к результатам обучения и реальным положением дел, а также между большим объёмом теоретических материалов по орфоэпии и

недостаточной разработанностью системы практических упражнений, учитывающих возрастные особенности обучающихся 5-9 классов и современную языковую ситуацию. Это обуславливает актуальность данного исследования.

Теоретической базой для изучения орфоэпических норм послужили труды Д.Н. Ушакова [37], Г.О. Винокура [13], Р.И. Аванесова [1], М.В. Панова [27], Л.А. Вербицкой [12], В.В. Львова [21].

В методике преподавания русского языка вопросы обучения произносительным нормам рассматривались в работах Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой [34], В.В. Бабайцевой [7], А.Д. Шмелёва [31; 33], Л.М. Рыбченковой [32], С.И. Львовой, В.В. Львова [23]. Методисты сходятся на мнении, что работа по формированию орфоэпической грамотности школьников должна носить системный характер и быть интегрирована в общий процесс обучения родному языку.

За последние десятилетия появились работы, посвящённые использованию современных технологий при формировании орфоэпических навыков, однако исследований, охватывающих весь период обучения в 5-9 классах с учётом преемственности и усложнения материала представлено недостаточно. Большинство современных пособий ограничиваются работой только с теми словами, которые включены в орфоэпический минимум для подготовки к ЕГЭ, что сужает понятие разносторонней орфоэпической грамотности.

Цель исследования – теоретически обосновать и разработать комплекс методических приёмов и упражнений, направленных на формирование орфоэпической грамотности у обучающихся 5-9 классов на уроках русского языка.

Задачи исследования:

1) изучить литературу по проблеме исследования, дать понятие «орфоэпическая грамотность» применительно к обучающимся основной школы;

2) выявить типичные орфоэпические ошибки обучающихся 5-9 классов и причины их возникновения;

3) проанализировать единую федеральную образовательную программу основного общего образования и учебно-методические комплексы по русскому языку с точки зрения представленности в них материала по формированию орфоэпической грамотности;

4) разработать и применить на практике систему упражнений для обучающихся 5-9 классов для поэтапного формирования орфоэпических навыков с использованием традиционных и инновационных методов.

Объект исследования – процесс обучения русскому языку, в частности – орфоэпии, в 5-9 классах общеобразовательной школы.

Предмет исследования – методы, приёмы и средства формирования орфоэпической грамотности у обучающихся 5-9 классов на уроках русского языка.

Теоретическая значимость заключается в систематизации уже существующих подходов к обучению орфоэпии в основной школе, а также в теоретическом обосновании этапов формирования орфоэпической грамотности с учётом психолого-педагогических особенностей обучающихся 5-9 классов. Данная исследовательская работа вносит вклад в развитие методики преподавания фонетики и культуры речи.

Практическая значимость работы определяется тем, что разработанная система упражнений и дидактических материалов может быть непосредственно использована учителями-словесниками в практической деятельности на уроках русского языка, а также при проведении факультативных занятий, направленных на подготовку к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ. Материалы исследования также могут быть полезны студентам педагогических вузов в период прохождения педагогической практики по русскому языку в образовательных организациях.

Лингвистический эксперимент проводился на базе Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя

общеобразовательная школа № 25 города Челябинска» (МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»). В исследовании принимали участие обучающиеся 5-9-х классов.

Для решения поставленных задач и проверки предположений был использован комплекс методов:

1) теоретические: анализ лингвистической и методической литературы по теме; изучение и обобщение педагогического опыта; анализ единой федеральной образовательной программы основного общего образования и учебников, внесённых в федеральный перечень и допущенных к использованию при реализации обязательной части общеобразовательной программы;

2) эмпирические: педагогическое наблюдение за устной речью обучающихся в учебное и внеучебное время; тестирование обучающихся; беседы с учителями-словесниками; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты; статистическая обработка полученных данных.

Работа состоит из введения, двух глав (теоретической и практической), заключения, списка использованных источников и приложений. Во введении обосновывается актуальность, определяются цели и задачи исследования. В первой главе рассматриваются теоретические основы формирования орфоэпической грамотности. Вторая глава посвящена описанию разработанной методики по результатам диагностической работы. В заключении подводятся итоги исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОЭПИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

1.1 Орфоэпия в системе русского литературного языка

Фонетический строй русского языка довольно часто претерпевал преобразования как в фонологической, так и в орфоэпической системе. История современного русского языка строилась так, что на каждом этапе его развития язык был охарактеризован множеством произносительных норм, которые обуславливались временными, территориальными или стилистическими факторами.

Всё больше в современном русском литературном языке возрастает интерес к такому разделу как орфоэпия. Орфоэпические, в частности акцентологические и произносительные, нормы устанавливаются исследователями в области фонетики. На этом основании лингвисты принимают решения о принятии или непринятии предложенного варианта, обращая внимание на различные показатели, среди которых распространённость представленного варианта среди населения и соответствие законам развивающегося языка.

Сейчас каждому человеку ещё со школы известно, что орфоэпией называют раздел языкознания, который изучает правила литературного произношения слов. Но долгое время, вплоть до начала XX века, орфоэпия оставалась на периферии школьного образования. Введение орфоэпии в школьную практику стало возможным после того, как само понятие орфоэпической нормы оформилось в самостоятельную научную категорию.

Нормы русского литературного произношения, как отмечается в Большой советской энциклопедии, складывались исторически. Свои черты произносительные нормы приобрели в первой половине XVII века как нормы московского говора, однако окончательно сформировались лишь во второй половине XIX века в качестве общенациональных [8, с. 542]. Для

того чтобы эти правила могли быть систематизированы, требовалась серьёзная теоретическая работа учёных.

Как свидетельствуют исследователи по истории методики, приоритет в дореволюционной школе отдавался орфографии, пунктуации и грамматике, нежели вопросам правильного произношения [11, с. 18]. По словам Н.А. Леоновой, связано это было с тем, что «не были в достаточной степени разработаны правила русского произношения, отсутствовали практические руководства по орфоэпии» [20, с. 71].

Ключевую роль в формировании орфоэпии как самостоятельной дисциплины и её внедрении в образовательный процесс сыграл выдающийся советский лингвист Д.Н. Ушаков. Именно он впервые поставил вопросы о необходимости осмысления произносительных норм и их преподавания [26].

В своей работе «Русская орфоэпия и её задачи» (1928) Ушаков определил орфоэпию как «правопроизношение» [37, с. 5]. Для него произношение представляло интерес прежде всего как явление культуры. Сущность орфоэпии, по убеждению лингвиста, составлял именно московский говор, а слова, произнесённые иначе, классифицировались как «неправильные». Он утверждал: «Правильное общерусское произношение – это произношение образованных москвичей, но свободное от искажений в угоду букв русских и обрусевших слов» [37, с. 12]. Важно подчеркнуть, что Д.Н. Ушаков всё же признавал существование вариативности, что существует ряд некоторых допустимых вариантов. Такая позиция заложила основы для понимания орфоэпической нормы как динамического явления.

Если Д.Н. Ушаков заложил фундамент изучения орфоэпии, то его ученик и последователь Р.И. Аванесов создал научную систему, которая легла в основу как академической, так и школьной орфоэпии. В 50-е годы XX века благодаря трудам Аванесова русская орфоэпия «окончательно оформилась в самостоятельную научную дисциплину» и заняла прочное место в грамматиках и нормативных пособиях [11, с. 18]. В своём пособии

«Русское литературное произношение» (1968), предназначенном для студентов педагогических институтов, лингвист называет орфоэпией совокупность исторически выработанных и закреплённых в русском языке норм, обеспечивающих единообразное звуковое оформление устной речи [1, с. 8].

Р.И. Аванесов чётко определил структуру орфоэпии, включив в неё не только правила произнесения звуков, но и нормы ударения. Согласно его концепции, понятие «произношение» охватывает фонетическую систему языка, включая фонемы и закономерности их реализации в сильных и слабых позициях, обусловленные конкретными фонетическими условиями [1, с. 8]. Кроме того, данное понятие включает в себя звуковое оформление некоторых грамматических форм, что и составляет существенную характеристику произносительной стороны речи. Таким образом, произношение, базируясь на фонетической системе, выходит за её пределы и образует фундамент для формирования произносительных норм. При этом характеристики дикции, темпа и чёткости речи не включаются в определение данного понятия, хоть и являются факторами практического усвоения орфоэпических норм.

Ударение представляет собой второй важнейший компонент орфоэпии. Будучи не обозначаемым на письме, ударение характеризуется разноместностью и подвижностью [1, с. 10]. Такие свойства, с одной стороны, обуславливают трудности усвоения акцентологических норм, а с другой – выполняют важную смыслоразличительную функцию и функционально-стилистическую принадлежность акцентных вариантов. Здесь ударение выступает действенным средством преодоления омонимии и выражения грамматических значений [15, с. 72]. Именно благодаря Р.И. Аванесову закрепилось понимание того, что правила произношения – это целостная система, основанная на объективных законах языка, а «Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы» (1988) под его редакцией является нормативным

справочным пособием и по настоящее время [25].

В отечественном языкознании развернулась дискуссия о том, что именно должна изучать орфоэпия. Полемика имела прямое отношение к школе, так как определяла, чему именно учить школьников.

А.А. Реформаторский определял орфоэпию как «правильное произношение», к ней относится и «место ударения в словах и формах» [30, с. 227]. Он также подчёркивал, что орфоэпия – это не просто раздел фонетики, именно орфоэпия выбирает наиболее предпочтительные варианты из тех, что предоставляет целая языковая система. Филолог отмечает, что орфоэпия не описывает всё, что можно произнести, а предписывает, как, опираясь на традицию и тенденции развития языка, произносить правильно. М.В. Панов последовательно развил эту мысль. Он предложил сузить предмет орфоэпии до тех случаев, где у говорящего действительно есть выбор [27, с. 477]. Если произношение задано фонетическими законами (например, оглушение согласных на конце слова), то это область чистой фонетики, а если язык допускает колебания (например, *було[ч']ная* и *було[ш]ная*), в дело вступает орфоэпия, которая и оценивает конкурирующие варианты. Так, М.В. Панов в разделе «О русской орфоэпии» определяет исходное понятие как единство произносительных норм, допускающих вариативность в литературном языке [27, с. 467]. Л.Л. Касаткин поддержал высказанную идею, но всё же определил орфоэпию как совокупность норм литературного языка, связанных со звуковым оформлением значимых единиц, и отметил важность разделения орфоэпии на произносительные нормы и нормы суперсегментной фонетики (ударения и интонации), что позволило чётко выделить тот языковой материал, который требует сознательного усвоения и проведения на уроках русского языка в школе [19, с. 178].

Параллельно с разработкой теории учёные обосновывали и общественную значимость произносительных и акцентологических норм. В частности, В.В. Львов заявляет о важности обучения нормам произношения

и ударения в средней школе. Он рассматривает усвоение литературных норм, включая произносительные, как важнейшую задачу, стоящую и перед учителем, и перед учениками [21, с. 4]. Отсюда следует, что орфоэпические нормы не только устойчивы и иногда вариативны, но и обязательны, так как являются неотъемлемой частью общей речевой культуры человека.

Ключевое понятие языковой нормы в трактовке признанного учёного-филолога Л.А. Вербицкой включает в себя несколько признаков. Нормой считаются те языковые явления, которые допускаются системой, отбираются в процессе коммуникации и закрепляются в речи владеющих литературным языком. Кроме того, такие явления признаются обязательными для всех носителей языка на определённом этапе его развития [12, с. 16]. Именно это понимание нормы ложится в основу орфоэпии.

В.В. Львов соглашается с Л.А. Вербицкой, что орфоэпия опирается на уже существующие в языке нормы, под которыми подразумевается «совокупность явлений, разрешённых системой языка, отобранных и закреплённых в речи носителей языка и являющихся обязательными для всех носителей данного языка» [21, с. 10].

Объектом изучения орфоэпии для многих лингвистов становится совокупность правил, регламентирующих нормативное произношение единиц литературного языка. Однако определение понятия «орфоэпия» для многих исследователей становится предметом научной дискуссии.

Так, в лингвистической среде сформировалось два основных подхода к определению вышеуказанного понятия. Сторонники более узкого определения (М.В. Панов, Л.А. Вербицкая, В.В. Львов и др.) рассматривают орфоэпию исключительно как свод норм произношения звуков и их последовательностей в составе слов, выводя за пределы данной категории акцентологические нормы. Представители широкого определения (Р.И. Аванесов, А.А. Реформаторский, Л.Л. Касаткин, К.С. Горбачевич и др.) трактуют понятие «орфоэпия» как комплексную систему, которая включает

в себя как собственно произносительные нормы, так и акцентологические, интегрируя последние в орфоэпическую проблематику.

Важно отметить, что языковеды взвешивают силу аргументов за тот или иной вариант произношения. Например, как говорилось ранее, распространенность представленного варианта среди населения важна, но она не является весомым доводом, так как в некоторых регионах нашей многонациональной страны ошибки в произношении являются довольно распространенным явлением.

В дополнение к трактовкам, предлагаемым в академических исследованиях, интерес представляют определения орфоэпии, зафиксированные в авторитетных лексикографических изданиях. Так, в «Большом толковом словаре русского языка» (2000) под редакцией С.А. Кузнецова под орфоэпией понимается «система правил, определяющих правильное литературное произношение» [9, с. 726]. Наиболее развернутое толкование содержится в «Словаре лингвистических терминов» О.С. Ахмановой, где орфоэпия рассматривается, во-первых, как лингвистическая дисциплина, изучающая нормативное произношение, и, во-вторых, как свод правил, устанавливающих единообразие произношения в рамках литературного языка [6, с. 295]. Помимо собственно правил произнесения звуков, орфоэпические нормы охватывают и более широкие аспекты, включая корректное ударение и интонационное оформление высказывания.

Таким образом, орфоэпия – это раздел науки о языке, который изучает и кодифицирует совокупность правил устной формы языка, регулирующих единообразие произношения звуков и их сочетаний, а также постановку ударения в словах и грамматических формах. Анализ приведенных дефиниций позволяет заключить, что, несмотря на разнообразие формулировок, все они сходятся в главном: орфоэпия призвана обеспечить единообразие звучащей речи.

Орфоэпические нормы исторически изменчивы и допускают

варианты в пределах допустимого, но при этом обладают социальной обязательностью для всех носителей языка, обеспечивая тем самым точность, эффективность и эстетическую полноценность речевой коммуникации. В современном языкознании неоднократно отмечалось, что способность говорящего безошибочно донести свою мысль до аудитории напрямую зависит от уровня его владения речевыми нормами. Именно поэтому орфоэпия, будучи одним из ключевых разделов культуры речи, приобретает первостепенное социальное и практическое значение, служит индикатором образованности человека и необходимым инструментом для полноценного взаимопонимания.

1.2 Содержание орфоэпического материала в образовательной программе и учебно-методических комплексах для 5-9 классов

Орфоэпическая грамотность сегодня воспринимается не просто как элемент речевого этикета, а как маркер социального и профессионального статуса говорящего. В эпоху преобладания интернет-коммуникаций возник парадокс – люди стали больше писать и меньше слушать образцовую речь, из-за чего закрепились тенденции к побуквенному прочтению [36, с. 246].

Современное обучение в школе нацелено в гораздо большей мере на формирование письменной речи, устная же, несмотря на реальную значимость, остается на периферии программы. Орфоэпические нормы упоминаются в школе обычно фрагментарно, в то время как они требуют системной работы.

В.В. Львов, обобщая научный опыт исследователей-лингвистов, говорит о принципиальной важности рассмотрения возможности решения орфоэпических вопросов при изучении основных разделов школьного курса русского языка [21, с. 10]. С этим невозможно не согласиться, ведь речевое самосовершенствование учителя и параллельно проводимая им систематическая работа по усвоению обучающимися произносительных норм составляют, по мысли исследователя, неразрывное целое. Это

означает, что работа с орфоэпией должна пронизывать все занятия по русскому языку, формируя у учеников устойчивую привычку к грамотной, культурной устной речи.

Положительную роль в продвижении идеи значимости орфоэпических норм сыграло введение в структуру ЕГЭ задания, проверяющего знание акцентологических норм. Важно отметить, что в данном задании с 2023 года выпускникам необходимо выбрать не один верный вариант из пяти, а все те варианты, в которых ударение поставлено верно. Перспектива выполнения этого задания заставляет учителя уделять время изучению нормативных ударений. Не менее значимую роль в актуализации орфоэпической работы играет и итоговое собеседование по русскому языку в 9 классе. С 2019 года эта форма аттестации стала для девятиклассников допуском к государственной итоговой аттестации. Собеседование проверяет навыки спонтанной, неподготовленной устной речи обучающихся. Так, при выполнении экзаменационной работы оцениваются не только грамматические и речевые, но и орфоэпические нормы. Таким образом, обязательное итоговое собеседование, как и ЕГЭ, является действенным механизмом, мотивирующим как учителей, так и учеников к систематической работе над произносительными и акцентологическими нормами.

Унификация содержания общего образования в Российской Федерации, ознаменовавшаяся введением единых федеральных рабочих программ (ФРП) по всем предметам, поставила перед методической наукой ряд сложных вопросов. Один из наиболее острых касается места орфоэпии в школьном курсе русского языка. Согласно утвержденной ФРП основного общего образования, на изучение тем «Слог и ударение» и «Орфоэпия. Орфоэпические нормы» в 5 классе отводится по 1 академическому часу на каждую, а в 6-9 классах орфоэпия как самостоятельный тематический блок отсутствует вовсе, хоть в конце каждого учебника представлен орфоэпический минимум. При этом сами нормативные документы

(федеральная рабочая программа, в частности) демонстрируют устойчивую логику, так как содержание обучения фиксирует для каждого морфологического раздела в качестве обязательного правильное произношение, а кодификатор ОГЭ дублирует это требование как объект итогового контроля. Таким образом, обязательный орфоэпический минимум исчерпан двумя уроками на начальном этапе обучения в средней школе, что создает риск фрагментарного и непрочного усвоения орфоэпических норм, которые требуют длительного и систематического изучения.

Ситуация усугубляется тем, что единый государственный учебник по русскому языку, который мог бы предложить методически выверенную систему работы над орфоэпией, в настоящее время отсутствует. Министерством просвещения в качестве основных допущены учебники под редакцией Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой в 5-7 классах и С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова в 8-9 классах. Эти учебники, хорошо зарекомендовавшие себя в преподавании орфографии и пунктуации, в части орфоэпии, по сути, воспроизводят структуру ФРП, концентрируя весь материал лишь в 5 классе, практически не возвращаясь к нему на системной основе в последующие годы обучения.

Однако до введения ограничений в российском образовательном пространстве существовали альтернативные линейки учебников, методические подходы к изучению орфоэпии которых существенно различались. Анализ этих подходов позволяет выявить те дидактические ресурсы, которые могут быть использованы учителем-словесником в качестве компенсации дефицита учебного времени в рамках действующей нормативной базы.

Линия учебно-методических комплексов (УМК) под редакцией В.В. Бабайцевой занимает особое место, поскольку изначально разрабатывалась для классов с углубленным изучением русского языка. Её отличительной чертой является концентрация всего теоретического материала за курс 5-9 классов в одном учебнике «Русский язык. Теория» [7,

с. 2]. Однако стоит отметить, что, несмотря на декларируемый углубленный уровень, изучению орфоэпии в нем уделяется недостаточно внимания. В отличие от лексических, грамматических и стилистических норм, которые подробно рассматриваются в соответствующих разделах, орфоэпический компонент не получает систематического освещения. Практическая работа над произносительными нормами выносится в сборники заданий и рабочие тетради, однако без методически выстроенной системы упражнений это приводит к фрагментарности формируемых навыков. Такая модель оставляет решение проблемы орфоэпической подготовки на усмотрение учителя и не создает основы для поэтапного совершенствования произносительной культуры обучающихся на протяжении пяти лет обучения.

Учебно-методический комплекс под редакцией А.Д. Шмелёва демонстрирует иной подход, в котором орфоэпия рассматривается как неотъемлемая часть более широкой темы – «Нормы литературного языка». Уже в 5 классе обучающиеся знакомятся с понятием языковой нормы, и орфоэпические нормы предстают перед ними не как изолированный набор правил, а как один из уровней нормативной системы языка, наряду с лексическими и грамматическими [31, с. 128]. В 6 классе автор в разделе «Язык и культура. Культура речи» предлагает школьникам тему «Современные варианты орфоэпических норм», где говорится и о произносительных, и об акцентологических нормах русского языка. Важно отметить, что к данной теме составитель подбирает 10 упражнений различного типа, направленных на развитие культуры речи и умения работать с орфоэпическим словарем, а включение аудиоприложений позволяет организовать работу над произношением с опорой на образцовое звучание [33, с. 120].

Важным преимуществом данной линии учебников является мощный справочный аппарат. Учебники под редакцией А.Д. Шмелёва отличаются орфографическим, толковым и орфоэпическим словарями, достаточно

объёмные для школьного учебника. Это создает предпосылки для самостоятельной работы обучающихся с авторитетными источниками, что особо значимо в условиях ограниченного по времени урока. Однако и в данном УМК изучение орфоэпии приходится на 5-6 классы.

Анализ учебников Л.М. Рыбченковой и соавторов показывает, что тема «Орфоэпия. Орфоэпические нормы» изучается в 5 классе и включает рассмотрение особенностей произношения безударных гласных, некоторых согласных звуков и их сочетаний. Методический аппарат данного УМК ориентирован на развитие умения формулировать определения понятий и применять правила на практике, что соответствует требованиям системно-деятельностного подхода. Отдельно стоит отметить включение лингвистических заметок и статей по культуре речи в ход урока. Так, автор предлагает 17 упражнений, при выполнении которых обучающиеся должны усвоить не только нормы ударения, но и нормы произношения, а также сформировать навыки самоконтроля и оценки речи окружающих с точки зрения орфоэпической правильности [32, с. 57]. Однако, как и в предыдущих случаях, основной объем материала сконцентрирован в 5 классе, а в последующие годы орфоэпия появляется лишь эпизодически – в рамках повторения или подготовки к контрольным мероприятиям.

Орфоэпическая работа в УМК С.И. Львовой и В.В. Львова является образцом системного подхода. Принципиальное отличие данного УМК от других линеек учебников заключается в том, что изучение орфоэпии не завершается в 5 или 6 классе, а последовательно и систематически изучается на протяжении четырех лет (5-8-е классы). Ключевой особенностью является наличие специального параграфа «Орфоэпические нормы» после изучения каждой части речи в 5, 6, 7 и 8 классах. Например, в учебнике 6-го класса после изучения темы «Деепричастие» в рамках параграфа «Культура речи. Правильное употребление деепричастий» проверяются произносительные и акцентологические нормы [23, с. 22].

Расположение орфоэпических правил непосредственно после

изучения грамматических и лексических особенностей каждой части речи является методически глубоко продуманным решением. Обучающиеся не просто заучивают правила, а учатся применять их на конкретном языковом материале. Такой подход позволяет учителю реализовать принцип непрерывности и преемственности изучения орфоэпии. В отличие от учебников, где изучение орфоэпии фактически исчерпывается двумя уроками в 5 классе (в соответствии с требованиями ФРП), УМК С.И. Львовой и В.В. Львова демонстрирует модель, при которой работа над произносительной культурой ведётся на протяжении всего курса основной школы, подчиняясь логике изучаемого грамматического материала и обеспечивая осознанное усвоение орфоэпических норм.

Проведенный анализ позволяет выделить три основные модели организации орфоэпического материала в учебниках русского языка для 5-9 классов:

1) Концентрированная модель реализуется в УМК Т.А. Ладыженской, В.В. Бабайцевой и Л.М. Рыбченковой. В рамках этой модели весь орфоэпический материал сосредоточен в учебнике для 5 класса; в последующие годы обучения он либо не повторяется вовсе, либо затрагивается фрагментарно по инициативе учителя. Такая модель в точности соответствует структуре федеральной рабочей программы, однако вступает в противоречие с закономерностями формирования речевых навыков, которые требуют системного изучения.

2) Интегративная модель представлена УМК А.Д. Шмелёва, где орфоэпия изучается в составе более широкой темы «Нормы литературного языка». Данная модель обладает преимуществом, которое помещает орфоэпические нормы в единый ряд с другими типами языковых норм, формируя у обучающихся целостное представление о нормативной системе русского языка, но не решает проблему преемственности в полном объеме.

3) Рассредоточенная модель реализуется в УМК С.И. Львовой и В.В. Львова. В рамках этой модели орфоэпия, органично встроенная в

раздел морфологии, изучается с 5 по 8 класс, обеспечивая непрерывность формирования произносительных навыков.

Изучение орфоэпии вносит вклад в совершенствование произносительной стороны общенационального языка. Именно от эффективности и регулярности школьной работы по развитию орфоэпических умений зависит демонстрация нормативной, грамотной устной речи. Сопоставление предложенных моделей с требованиями федеральной рабочей программы выявляет противоречие: программа предписывает минимальный объём орфоэпической подготовки, в то время как задачи формирования коммуникативной компетентности обучающихся фактически требуют более системной и продолжительной работы. В таких условиях учитель, работающий по учебникам Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой и С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова, вынужден самостоятельно искать способы для продолжения орфоэпической работы в 6-9 классах.

1.3 Традиционные и инновационные методы обучения орфоэпии на уроках русского языка

Орфоэпия как раздел языкознания, изучающий нормы литературного произношения и ударения, занимает в школьном курсе особое положение: она не существует изолированно, а пронизывает все уровни языковой системы, обеспечивая единство устной и письменной речи. В современном языкознании изучение данного раздела претерпевает переосмысление методических оснований, так как долгое время преобладающая установка на запоминание и воспроизведение нормативных вариантов всё чаще дополняется, порой даже вытесняется методами, ориентированными на самостоятельный поиск, критическое осмысление и практическое применение знаний [22, с. 26]. Задача современного учителя заключается в нахождении оптимального баланса между традиционными и инновационными подходами.

Исторически изучение орфоэпии начинается в тесной связке с фонетикой и графикой, поскольку именно звуковая сторона речи служит материальной основой для формулирования произносительных норм. В методической литературе неоднократно подчеркивается, что «фонетика и орфоэпия во взаимодействии с графикой служат основой в разработке методики обучения грамоте» и что «невозможно переоценить их важность в овладении орфографией» [22, с. 9].

Вместе с тем орфоэпическая работа не может ограничиваться только связью с фонетикой и графикой. Подлинное осознание произносительной нормы достигается только тогда, когда ученик проецирует её на морфологический и лексический уровни языка. Место ударения, особенности произношения согласных и гласных часто являются смыслоразличительным и формообразующим признаком. Так, при изучении лексики важно закреплять связь звукового и графического образа слова с его значением, а при изучении морфологии – выявлять акцентологические закономерности в парадигмах склонения и спряжения [22, с. 189].

Таким образом, орфоэпическая работа перестает быть изолированным блоком и становится связующим для фонетики, графики, орфографии, лексики и грамматики звеном.

Инновационная стратегия предполагает сквозной, интегрированный характер орфоэпической работы. Произносительные и акцентологические нормы должны рассматриваться в школьном курсе русского языка как естественный компонент изучения каждого языкового уровня. Такой подход, уже выработанный С.И. Львовой и В.В. Львовым, превращает орфоэпию в инструмент осознанного владения языком на всех его уровнях [14, с. 138].

Опора на общедидактическую классификацию методов по характеру познавательной деятельности обучающихся позволяет четко разграничить традиционные и инновационные составляющие методического арсенала. Данная классификация, разработанная И.Я. Лернером и М.Н. Скаткиным в 1965 году, выделяет объяснительно-иллюстративный, репродуктивный,

проблемный, частично-поисковый (эвристический) и исследовательский методы [16, с. 193]. Перечисленные методы образуют две группы: 1) репродуктивные (включает в себя объяснительно-иллюстративный, репродуктивный методы) и 2) продуктивные (в неё входят метод проблемного изложения, частично-поисковый и исследовательский методы).

При объяснительно-иллюстративном, или информационно-рецептивном, методе ученик выступает в роли слушателя и наблюдателя, здесь он воспринимает готовую информацию, предъявляемую учителем через слово, изображение или карточку. Как отмечается в современных исследованиях, восприятие орфоэпического материала «происходило в процессе слушания с установкой на запоминание звучащих единиц речи» и сопровождалось совместным проговариванием учителя и школьников [3, с. 60]. При изучении, например, произношения заимствованных слов учитель обращает внимание обучающихся на произнесение твёрдого или мягкого согласного перед буквой *е*, комментируя каждый случай.

Репродуктивный метод заключается в том, что ученик воспроизводит уже усвоенные знания, действуя по определенному алгоритму. Здесь основная нагрузка ложится на память и артикуляционный аппарат. Такому методу характерно многократное проговаривание слов и словоформ, хоровое и индивидуальное повторение вслед за учителем или диктором, орфоэпические диктанты. Репродуктивные задания обращены к памяти обучающихся, с их помощью «выявляются знания, которые, в свою очередь, служат базой для работы над новой темой» [18, с. 3]. Например, образование учениками форм множественного числа от заданных существительных и расстановка ударений в них (директор – директора, бухгалтер – бухгалтеры) требует воспроизведения ранее усвоенных акцентологических моделей.

В том, что ученик следует за логикой рассуждений учителя, который ставит проблему и сам демонстрирует путь её решения, заключается метод проблемного изложения. При этом школьник мысленно участвует в поиске,

а также учиться видеть противоречия и формулировать выводы. Так, например, основным приёмом становится создание проблемной ситуации на основе орфоэпического материала, когда учитель предлагает классу сравнить произношение одних и тех же буквосочетаний в разных словах и фиксирует возникшее противоречие. Продолжением такой работы может стать проблемный вопрос, перетекающий в проблемный диалог, в котором учитель использует побуждающие и наводящие вопросы, «стимулирующие учеников высказывать различные версии решения обозначенной проблемы» [4, с. 85].

Частично-поисковый (эвристический) метод состоит в осуществлении самостоятельного поиска информации учеником под руководством учителя. Школьник проводит анализ, сравнивает, обобщает языковой материал и делает выводы, но полное исследование пока не выполняет самостоятельно. Ведущим приёмом здесь выступает эвристическая беседа, состоящая «из серии взаимосвязанных вопросов, каждый из которых является шагом на пути к решению проблемы и большинство которых требует от обучающихся не только воспроизведения знаний, но и осуществления небольшого поиска» [35, с. 121]. В качестве учебного материала ученикам предлагается самостоятельная группировка слов по месту ударения, выявление закономерностей в постановке ударения у глаголов прошедшего времени женского рода или сравнение помет в разных словарных статьях.

При исследовательском методе ученик максимально самостоятелен, роль учителя отходит на второй план, так как школьник сам формулирует познавательную задачу, планирует этапы её решения, собирает и анализирует материал, делает выводы и представляет результат. В современных условиях исследовательский метод может реализовываться через проектную деятельность, например, когда учащиеся самостоятельно изучают орфоэпические особенности речи одноклассника, фиксируют отклонения от нормы и разрабатывают рекомендации по их устранению.

Все перечисленные формы органично встраиваются в учебную

деятельность, повышая мотивацию и создавая условия для практического применения полученных знаний.

Опираясь на данную классификацию, к традиционным методам можно отнести объяснительно-иллюстративный и репродуктивный методы, где первый из них реализуется через образцовое чтение учителя, демонстрацию артикуляционных схем, прослушивание аудиозаписей, сопровождаемое готовым комментарием, а второй – через многократное проговаривание, орфоэпические диктанты, воспроизведение за диктором. Конечно, эти методы незаменимы на этапе формирования первичного слухового и артикуляционного образа, они обеспечивают автоматизацию навыка и сохраняют своё значение в любой образовательной среде.

Инновационный потенциал заключен в частично-поисковом и исследовательском методах. Частично-поисковый метод реализуется в заданиях на сравнение произносительных вариантов, самостоятельный анализ словарных статей, выявление акцентологических закономерностей в группах слов. Таким образом, исследовательский метод предполагает высокую степень самостоятельности обучающихся. Инновационность способна проявляться и в расширении самого перечня методов за счёт интерактивных форм: ролевых игр, дискуссий о допустимости и (или) недопустимости вариантов, использования мобильных приложений и тренажёров, которые позволяют отрабатывать орфоэпический материал в игровой форме.

Традиционная методика работы с орфоэпическими словарями предполагала использование авторитетных бумажных изданий и включала стандартный алгоритм: «поиск слова – чтение словарной статьи – расшифровка помет – выборочное конспектирование».

Из обилия орфоэпических словарей можно выделить несколько авторитетных изданий, среди которых «Орфоэпический словарь русского языка» под ред. Р.И. Аванесова [25], «Русское словесное ударение» М.В. Зарвы [17], «Орфоэпический словарь русского языка: Произношение.

Ударение» И.Л. Резниченко [29], «Орфоэпический словарь русского языка как государственного» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН (в соответствии с рекомендациями «Большого орфоэпического словаря русского языка» под редакцией Л.Л. Касаткина в области произношения и «Большого акцентологического словаря русского языка» под редакцией М.Л. Каленчук и Д.М. Савинова) [24], а также ежегодно выпускаемый Федеральным институтом педагогических измерений орфоэпический словник для подготовки к ЕГЭ по русскому языку [40].

Такая работа и в современной школе остается актуальной, так как формирует фундаментальное умение ориентироваться в лексикографическом источнике, а также критически воспринимать нормативную информацию [5, с. 168]. Инновационные подходы значительно расширяют возможности взаимодействия со словарем. Во-первых, активное внедрение электронных ресурсов – от интернет-версий классических авторитетных словарей до специализированных порталов вроде научно-информационного орфографического академического ресурса «Академос» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН – делает процесс поиска мгновенным и позволяет быстро обратиться к словарю в любой момент времени, не имея доступа к бумажной версии [2]. Во-вторых, меняется характер заданий, в которых школьникам предлагается не просто найти слово, а сравнить данные двух, трёх и (или) более источников, чтобы проследить эволюцию нормы. В-третьих, все чаще появляются игровые форматы, среди которых можно выделить квесты по словарю, создание собственных иллюстрированных карточек с QR-кодами, ведущими на аудиообразцы произношения. Всё это делает словарь интерактивным инструментом изучения орфоэпии.

Невозможно не отметить приёмы, которые на протяжении долгого времени доказывают свою действенность. К ним относятся орфоэпические минутки и заучивание с опорой на рифмовки. Сегодня такие приемы переосмысливаются и обогащаются за счет инновационных технологий и

различных способов их проведения. Так, традиционная орфоэпическая минутка может трансформироваться в интерактивную разминку с использованием мультимедийной презентации. Комментирование, которое в основе своей чаще ложилось на плечи учителя, дополняется письменной рефлексией в формате мини-эссе или поста в учебном блоге или в группе в социальных сетях. Рифмовки тоже не теряют своей мнемонической ценности, но их создание может быть предложено обучающимся в качестве творческого задания.

Эффективность обучения орфоэпии определяется сегодня продуманным сочетанием традиционных и инновационных форм. Первые при этом обеспечивают необходимую базу, без которой правильное произношение не станет естественным процессом. Вторые же формируют познавательную мотивацию и превращают ученика из пассивного получателя в активного исследователя живых языковых процессов и меняющихся норм.

Выводы по главе

Анализ теоретических источников показал, что орфоэпия прошла сложный путь от периферийного раздела языкознания до самостоятельной научной дисциплины, чему способствовали труды Д.Н. Ушакова и системный подход Р.И. Аванесова. В современной лингвистике сложилось два основных подхода к определению понятия орфоэпии: узкий, ограничивающий её нормами произношения звуков, и широкий, включающий также акцентологические нормы. Несмотря на языковую дискуссию, общим для всех является признание орфоэпии как совокупности исторически сложившихся, динамичных, но социально обязательных правил звукового оформления речи. Именно такое понимание закладывает основу для необходимости системного обучения произносительным и акцентологическим нормам в школе, так как орфоэпическая грамотность является неотъемлемым компонентом речевой культуры и эффективной

коммуникации.

Изучение содержания федеральной рабочей программы и действующего учебно-методического комплекса выявило острое противоречие между высокими требованиями к речевой культуре выпускников и минимальным объёмом учебного времени, отводимого на орфоэпию. Установлено, что в большинстве недействующих на сегодняшний день УМК (под редакцией А.Д. Шмелёва, В.В. Бабайцевой, Л.М. Рыбченковой) материал сконцентрирован лишь в 5 классе, что не соответствует закономерностям формирования устойчивых произносительных навыков. Наиболее методически эффективной признана рассредоточенная модель (УМК С.И. Львовой и В.В. Львова), предполагающая непрерывное изучение орфоэпии с 5 по 8 класс на морфологической основе. В условиях дефицита программного времени и отсутствия единого учебника, обеспечивающего преемственность, перед учителем встает задача самостоятельного проектирования орфоэпической работы в 6-9 классах.

Важно отметить, что эффективное обучение орфоэпии требует сочетания двух групп методов: репродуктивных, обеспечивающих автоматизацию произносительного навыка, и продуктивных, формирующих осознанное отношение к норме. Инновационный подход предполагает использование цифровых лексикографических ресурсов и интерактивных форм. Только при сочетании традиционных и инновационных приёмов обучающиеся перестают быть пассивными получателями информации и становятся активными исследователями языковых процессов, а произносительная культура формируется не фрагментарно, а системно.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОРФОЭПИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-9 КЛАССОВ

2.1 Диагностика уровня орфоэпической грамотности обучающихся

Анализ того, как орфоэпические нормы представлены в учебно-методических комплексах по русскому языку, выявляет системную проблему, так как материал по произношению нередко подаётся фрагментарно и замыкается на отдельных трудных словах, минимально затрагивая произносительные закономерности вроде перехода [ч'н] в [шн] или смягчения согласных [36, с. 248]. Практические упражнения в основном ориентированы на расстановку ударения в письменном виде, а живое звучащее слово остаётся на периферии. Осознание этого ограничения привело к поиску дополнительных форм работы, способных погрузить учащегося в активную слуховую и произносительную среду.

Лингвистический эксперимент, направленный на выявление реального уровня владения орфоэпическими нормами современного русского литературного языка обучающимися 5-9 классов, проводился в течение 2025/2026 учебного года на базе МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска». Общее количество участников составило 212 человек, среди них 32 пятиклассника, 32 шестиклассника, 34 семиклассника, 56 восьмиклассников (два класса) и 58 девятиклассников (два класса). На основе заранее проведенного анализа действующих УМК по русскому языку, ФРП основного общего образования по учебному предмету «Русский язык» (5-9 классы) [38], орфоэпического словника Федерального института педагогических измерений [40], а также научных публикаций, посвященных типичным нарушениям произносительных норм в подростковой среде разрабатывались диагностические материалы по орфоэпии для каждой параллели [10; 41]. Исходное предположение состояло в том, что пассивное узнавание нормативного варианта с возрастом может улучшаться, тогда как

в спонтанной устной речи под воздействием интернет-коммуникаций, жаргонизмов и преобладания зрительного чтения количество ошибок, напротив, возрастает. Диагностические процедуры осуществлялись в первой половине урока в стандартных условиях классно-урочной работы. Далее проводилась обработка результатов по каждому типу заданий, устанавливалось распределение отклонений по классам, грамматическим категориям и частям речи, выявлялись причины возникновения ошибок.

Подбор материала осуществлялся в строгом соответствии с содержанием ФРП по русскому языку для каждого года обучения. Ключевым принципом стало то, что диагностический материал должен отражать те орфоэпические темы, которые либо изучаются в данном классе, либо закрепляются как пройденные ранее. За основу нормативных произносительных и акцентологических норм был взят «Орфоэпический словарь русского языка как государственного» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН [24].

Согласно ФРП, в 5 классе изучается раздел «Фонетика. Графика. Орфоэпия», в рамках которого рассматриваются звук как единица языка, изменение звука в речевом потоке, ударение, орфоэпия как раздел лингвистики, основные орфоэпические нормы [38, с. 60]. Диагностические материалы включали в себя слова с неподвижным ударением, часто нарушаемым на бытовом уровне (*банты*, *торты*, *звонит*, *свёкла*, *щавель*, *красивее*). Проверялось также произношение буквосочетаний *чн* и *ин* в словах *скучно*, *конечно*, *нарочно*, *яичница*, *скворечник*, а также твердость/мягкость согласных перед *е* в заимствованных словах (*термос*, *пинель*, *музей*, *текст*). В письменной работе предлагалось выбрать нормативный вариант из двух предъявленных (*договор* – *договор*, *каталог* – *каталог*, *звонит* – *звонит*). Дополнительно оценивалось умение пользоваться орфоэпическим словарем, что входит в программные требования для обучающихся 5 класса [38, с. 33].

В 6 классе, согласно ФРП, орфоэпическая работа не ведется, но

считается необходимой при изучении тем «Имя прилагательное» (нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения в полных и кратких формах, в формах сравнительной степени) и «Глагол» (нормы произношения глаголов и нормы ударения в глагольных формах). В отличие от материала для 5 класса акцент переносится на подвижное ударение в грамматических парадигмах. Так, для диагностики шестиклассникам предлагались пары «полная форма – краткая форма», в которых нормативное ударение при образовании формы женского рода смещается, а при образовании формы среднего рода может смещаться и (или) не смещаться (*правый – прав – права – правы, верный – верен – верна – верно и верно – верны и верны* (в значении «правильный, точный») и *верный – верен – верна – верно – верны* (в значении «преданный, надёжный»), *бледный – бледен – бледна – бледно – бледны и бледны, нужный – нужен – нужна – нужно – нужны*). Для проверки орфоэпических норм в сравнительной степени в список включались прилагательные, у которых при образовании компаратива ударение либо сохраняется на том же слоге, либо переходит на суффикс (*красивый – красивее, слабый – слабее, добрый – добрее, удобный – удобнее*). Также диагностировалась способность обучающихся правильно распределять ударение по формам среднего, женского рода и множественного числа в глаголах прошедшего времени. В большинстве глаголов ударение в форме женского рода переходит на окончание, а в остальных формах сохраняется на основе; исключение составляют глаголы *класть, красть, слать, стлать* и производные от них, у которых в женском роде ударение остаётся на основе (*брать – брало – брали – брала, гнать – гнало – гнали – гнала, лгать – лгало – лгали – лгала, класть – клало – клали – клала, слать – слало – слали – слала*).

Федеральная рабочая программа требует от школьников правильности постановки ударения в изучаемых частях речи в 7 классе. Кроме того, важно обеспечить закрепление ранее изученных орфоэпических норм. Так, диагностический материал для семиклассников строился вокруг четырёх

ключевых блоков. Например, при изучении темы «Причастие» рассматривалась постановка ударения в полных и кратких страдательных причастиях прошедшего времени, в которых оно подвижно (включённый – включён – включена – включено – включены, повторённый – повторён – повторена – повторено – повторены, созданный – создан – создана и создана – созданы – создано) или неподвижно (загнутый – загнут – загнута – загнуто – загнуты). При изучении темы «Деепричастие» были рассмотрены формы, в которых, согласно литературной норме, ударение сохраняется на том же слоге, что и в инфинитиве (закупорить/откупорить – закупорив/откупорив, черпать/исчерпать – черпая/исчерпав, баловаться – балуясь и баловаться – балуясь). Тема «Наречие» предполагает усвоение нормативного ударения в лексемах, часто подвергающихся искажению в бытовой речи (доверху, донизу, досуха, донельзя, засветло, затемно, надолго, ненадолго и др.). При изучении служебных частей речи диагностировались в большинстве своём нормы переноса ударения на предлог (на пол, за руку, под нос, за город, без вести).

В 8-х классах основной упор диагностики был сделан на расширенное повторение изученного в 5-7 классах и углубление знаний, а также на соблюдение норм при подготовке устных высказываний.

Среди обучающихся 9-х классов проверялся итоговый уровень владения орфоэпическими нормами за весь курс основной школы и оценивалась готовность к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку как допуску к государственной итоговой аттестации.

Для проведения диагностик, а также для последующей работы апробировались различные методики и типы упражнений, которые можно разделить на следующие группы:

- 1) Репродуктивно-тренировочные методики включали чтение слов по образцу (с уже расставленными ударениями и (или) обозначенными звуками), хоровое и индивидуальное проговаривание, а также многократное повторение пополняющегося списка слов на последующих уроках.

Систематическое возвращение к ранее изученным единицам обеспечивало постепенное накопление орфоэпического запаса и демонстрировало наиболее высокую результативность во всех параллелях.

2) Коммуникативно-речевые методики объединяли диалоги, монологи, ролевые игры на разные темы и спонтанные устные высказывания по темам итогового собеседования (задания 3-4) с обязательным включением заданного списка слов. Наибольшую эффективность такие задания показали в 9 классе.

3) Исследовательско-лексикографическая методика строилась на работе с орфоэпическими словарями: поиске словарных статей, анализе помет и составлении орфоэпического портрета слова. Благодаря этому у обучающихся формировался навык самостоятельного поиска информации и самоконтроля.

4) Аналитико-сопоставительные методики объединяли наблюдение за собственным и чужим произношением (дикторов, одноклассников), сравнение нормативного и ошибочного вариантов. Данная работа развивала речевой слух и закладывала основу для осознанного усвоения орфоэпических норм.

5) Игровые методики наиболее активно применялись в 5-7 классах и включали в себя орфоэпическое лото (слово без ударения на лицевой стороне, слово с ударением на обороте), викторины и командные соревнования.

Наибольшую результативность продемонстрировали репродуктивно-тренировочные методики. Чтение слов по образцу, заучивание и систематическое повторение постоянно пополнявшегося списка обеспечивали прочное запоминание нормативных вариантов во всех параллелях. Орфоэпические диктанты оказались особенно успешными в 5-7 классах.

Высокую эффективность показала также исследовательско-лексикографическая методика. Работа с орфоэпическими словарями, поиск

словарных статей и проверка трудных слов по словарю формировали у обучающихся 5-9 классов навык самостоятельного поиска и самоконтроля, что положительно сказывалось на качестве выполнения заданий.

Коммуникативно-речевые методики, в частности спонтанное устное высказывание, дали значимый эффект в 8-9 классах. Наибольшая успешность зафиксирована в 9 классе, где подобные задания непосредственно готовили выпускников к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку и позволяли перенести ранее усвоенные нормы в неподготовленную речь.

Так, для проведения контрольных срезов в начале (сентябрь 2025), середине (январь 2026) и конце (май 2026) учебного года были отобраны три группы методик, доказавшие наибольшую эффективность в ходе предварительной апробации.

Все задания оценивались по пятибалльной шкале, где «5» (86-100%) – ошибки отсутствуют, «4» (71-85%) – возможны негрубые единичные ошибки, «3» (46-70%) – норма усвоена фрагментарно, ошибки носят систематический характер, «2» (21-45%) – нормативный образец не закреплён, преобладают ненормативные варианты, «1» (20% и менее) – нормативный образец отсутствует полностью или задание не выполнено.

Репродуктивно-тренировочная методика реализовывалась через два упражнения.

Первое – чтение слов по образцу (с расставленными ударениями и транскрипционными пометами), их хоровое и (или) индивидуальное проговаривание.

Обучающимся 5-7 классов необходимо было прочитать следующие слова: а) *дви*жимый, *мель*ком, *начав*ший, *поняв*ший, *цис*[*m*]/ерна; б) *аг*[*p*']ессия, *береж*ливо, *выз*дороветь, *поня*тый, *повлѣ*кший; в) *взят* — *взят*а – *взят*ы, *добел*а, *намер*ение, *ле*[*x*]/че. Здесь оценивался процент верно произнесённых слов.

По результатам исследования видно, что пяти-, шести- и

семикласникам в начале учебного года было трудно читать слова (см. Таблицу 1).

Таблица 1 – Чтение слов по образцу. Результаты

Класс	Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез
5	86%	92%	98%
6	89%	96%	100%
7	89%	98%	100%
Среднее	88%	95,3%	99,3%

Пятиклассники, в частности, всегда переносили ударение на другой слог, несмотря на графическое выделение ударного гласного (например, каталог, сливовый и под.). Шести- и семикласникам по началу трудно давались слова, в которых были обозначены звуки вместо буквы, так как школьники вспоминали визуальный облик слова и начинали читать слово побуквенно (не *коне[ш]но*, а *коне[ч']но*), что неправильно. Но важно отметить положительную динамику, к концу года пятиклассники совершали незначительные ошибки (чаще в словах *форзац*, жалюзи, *силос*), а ученики 6-7 классов не ошибались совсем.

Второе упражнение – орфоэпический диктант. Обучающимся необходимо было расставить ударения в словах. Диктант проводился во всех классах с 5 по 9 и ограничивался по времени.

Например, диктанты под конец учебного года ограничивалась 1,5 минутами и включали в себя 20 слов: *газопровод, гарантия, досуха, доцент, еретик, завидно, загрузит, закупорить, конкурсант, конспект, масленица, мелочный, округлить, оползень, оползнуть, панно, папайя, паспорт, (много) сабель, теплопровод* (8 класс). В данном упражнении оценивался процент верно поставленных ударений в словах.

Совмещение теории (чтение по образцу) и практики (написание диктанта) в орфоэпической работе ведёт к значительному прогрессу. Так, на начальном срезе результаты были в 1,2-1,5 раза ниже, чем результаты итогового среза (см. Таблицу 2). Динамика роста связана с системной работой по формированию орфоэпической грамотности.

Таблица 2 – Орфоэпический диктант. Результаты

Класс	Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез
5	52%	64%	76%
6	67%	73%	81%
7	64%	69%	77%
8-1	44%	57%	64%
8-2	42%	54%	60%
9-1	65%	72%	83%
9-2	74%	89%	92%
Среднее	58,3%	68,3%	76,1%

С данным видом работы лучше справляются обучающиеся 6-го класса и обучающиеся 9-х классов, так как первые обладают высокой познавательной активностью, а вторые привыкли к быстрому темпу работы и укладываются в отведённое время. Ученики 5-го класса, напротив, изначально не успевали выполнить работу в срок, но благодаря систематическому повторению результаты улучшились к концу учебного года.

Исследовательско-лексикографическая методика предполагала работу с орфоэпическим словарём. Данное задание выполнялось во всех параллелях с 5 по 9 класс.

К примеру, для обучающихся 5 класса было предложено такое задание: «В течение недели соберите информацию о том, как в Вашей семье произносят слова *звонит, баловать, торты, красивее*. Совместно с одноклассниками составьте сводную таблицу. Проверьте правильность произношения указанных слов по орфоэпическим словарям (список авторитетных изданий попросите у учителя). Сравните: словарь рекомендует строго один вариант произношения или допускает варианты?» В ходе исследования пятиклассники выясняют допустимость или недопустимость использования тех или иных вариантов постановки ударения, анализируют пометы в словарях, делают выводы и делятся результатами с одноклассниками.

Систематическое обращение к орфоэпическому словарю ведёт к значительному прогрессу в овладении произносительными нормами. На начальном срезе средний показатель по всем классам составил 34%, тогда как на итоговом срезе он достиг 66,4%, то есть результаты выросли почти в 2 раза (см. Таблицу 3). Такая положительная динамика напрямую связана с системной работой по формированию орфоэпической грамотности.

Таблица 3 – Работа с орфоэпическим словарём. Результаты

Класс	Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез
5	30%	48%	68%
6	36%	49%	65%
7	28%	40%	62%
8-1	34%	45%	62%
8-2	22%	39%	51%
9-1	42%	61%	73%
9-2	46%	67%	84%
Среднее	34%	49,8%	66,4%

Лучше всего с данным видом работы справились обучающиеся 9-х классов. Это объясняется тем, что старшеклассники привыкли к высокому темпу работы, умеют быстро ориентироваться в словаре и грамотно распределять время на выполнение заданий. Пятиклассники на начальном этапе часто не успевали выполнить работу в отведённое время, во-первых, из-за недостаточного навыка работы со словарём, во-вторых, из-за неустойчивого внимания. Однако благодаря систематическому повторению и пошаговому алгоритму к концу учебного года по результатам они превзошли шести- и семиклассников.

Коммуникативно-речевая методика была представлена спонтанным устным высказыванием (монологом на заданную тему с включением определённого списка слов из орфоэпического минимума).

Задание выполнялось только в 8-9 классах, поскольку именно в этих классах программа и подготовка к итоговому собеседованию по русскому языку делали такую форму работы наиболее актуальной. Например,

учащимся было предложено на выбор несколько тем для ответа с приложенным списком слов:

Тема 1. Урок информатики

Опишите фотографию.



Дайте ответы на вопросы:

- Кого вы видите на фотографии и в каком месте сделан этот кадр?
- Что делают участники этой сцены? Как они выглядят?
- Какое у них эмоциональное состояние?

Включите в своё высказывание слова *компьютер, включенный, обеспечение, документ, термин.* (Слова могут быть использованы Вами в любой форме.)

У Вас есть 1 минута на подготовку.

Тема 2. Экскурсия в другой город

Дайте ответы на вопросы:

- Где и когда Вы побывали?
- Что из увиденного Вам запомнилось?
- Какие чувства и эмоции вызвала у Вас эта поездка?

Включите в своё высказывание слова *прибыл, отель, досуг, музей, началась.* (Слова могут быть использованы Вами в любой форме.)

У Вас есть 1 минута на подготовку.

Тема 3. Что лучше – чтение книги или просмотр кинофильма?

Дайте ответы на вопросы:

- Какую ценность для человека представляют книги?
- Почему мы любим проводить время за просмотром фильмов?
- Способно ли кино вытеснить литературу?

Включите в своё высказывание слова *скучно, диалог, сосредоточение, отзыв, конечно.* (Слова могут быть использованы Вами в любой форме.)

У Вас есть 1 минута на подготовку.

Данные упражнения, включённые в устное собеседование по русскому языку, являются эффективным инструментом формирования спонтанной речи обучающихся. Регулярная практика спонтанных устных высказываний привела к заметному прогрессу: средний показатель по всем классам вырос с 34% на начальном срезе до 55,8% на итоговом, то есть увеличился в 1,6 раза (см. Таблицу 4). Положительная динамика подтверждает эффективность включения упражнений в учебный процесс.

Таблица 4 – Спонтанное устное высказывание. Результаты

Класс	Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез
8-1	33%	45%	54%
8-2	29%	41%	50%
9-1	36%	49%	58%
9-2	38%	52%	61%
Среднее	34%	46,8%	55,8%

Лучший результат показали девятиклассники, которые привыкли к быстрому темпу речи. Выпускники проявили умение логически выстраивать высказывание и корректировать себя в ходе ответа.

На начальном этапе ответы обучающихся строились с нарушением логики и композиции (переключение на другую тему, незаконченность мысли), школьники неоправданно использовали слова-паразиты («ну», «это», «типа»), делали долгие паузы при ответе и демонстрировали бедность синтаксических конструкций. Также важно отметить, что на начальном этапе также преобладали орфоэпические ошибки.

Нынешняя система обучения ориентирована преимущественно на письменные домашние задания и на проверку знаний при помощи тестов, устные ответы часто сводятся к воспроизведению выученного параграфа или пересказу, а не к спонтанному рассуждению.

В ходе работы обучающиеся научились выдерживать паузы, строить развёрнутый ответ, избегать грамматических и орфоэпических ошибок. Но для устойчивого прогресса необходимо пересмотреть подход к устным ответам на всех предметах школьной программы.

Так, по итогам всех видов работы можно составить сводную таблицу (см. Таблицу 5).

Таблица 5 – Сводная таблица результатов итоговых срезов

Класс	Чтение по образцу	Орфоэпический диктант	Работа со словарём	Устное высказывание	Итог
5	98%	76%	68%	–	80,6%
6	100%	81%	65%	–	82%
7	100%	77%	62%	–	79,6%
8-1	–	64%	62%	54%	60%
8-2	–	60%	51%	50%	53,6%
9-1	–	83%	73%	58%	71,3%
9-2	–	92%	84%	61%	79%
Среднее	99,3%	76,1%	66,4%	55,8%	72,3%

Наиболее успешным видом работы для обучающихся 5-7 классов оказалось чтение слов по образцу, где средний итоговый результат достиг 99,3%, что свидетельствует о полной автоматизации навыка зрительного узнавания слов. Орфоэпический диктант показал средний итоговый результат заметной положительной динамикой от начального среза (58,3% → 76,1%), при этом лучшие показатели зафиксированы в 9-х классах. Для всех более сложной оказалась работа с орфоэпическим словарём, где средний показатель составил 66,4%, а лучшие результаты фиксируются у выпускников. Для 8-9 классов самым трудным заданием стало спонтанное устное высказывание, где средний балл равен 55,8%.

Можно сделать вывод о том, что общая динамика по всем видам работ положительная. При сравнении параллелей видно, что 5-7 классы показывают высокие результаты в чтении слов, в написании орфоэпических диктантов и в работе со словарём, тогда как 8-е классы заметно отстают от демонстрирующих лучшие результаты во всех видах работ 9-х классов.

Анализ результатов трёх контрольных срезов позволил выделить несколько устойчивых факторов, порождающих орфоэпические ошибки в речи обучающихся 5-9 классов. Среди них:

1) ложная аналогия, при которой обучающиеся уподобляют незнакомую или редко употребляющуюся грамматическую форму более частотной и хорошо известной модели (водить – водит, звонить – звонит);

2) влияние письменной формы, побуквенное произношение (ску[ч']но, мо[д']ель);

3) просторечия и диалектное окружение (каталог, километр), которые, образуя привычный артикуляционный фон, позволяют воспринимать литературную форму как чуждую, искусственную;

4) профессионализмы (квартал, добыча);

5) психолого-педагогические факторы, к которым относится слабый самоконтроль, боязнь публичной речи и дефицит устных практик на уроках.

Перечисленные причины редко действуют изолированно, в большинстве случаев наблюдается их сочетание, что требует комплексного подхода при организации коррекционной работы.

В связи с этим остро встаёт вопрос о разработке комплекса упражнений, направленного на снижение количества орфоэпических ошибок в устной речи обучающихся. При этом важно, чтобы предложенные упражнения системно охватывали все сферы орфоэпии (произносительные нормы и акцентологию) и превосходили предъявленные школе базовые требования, так как подлинная орфоэпическая грамотность формируется на основе целостного, разностороннего и систематического освоения норм, а не фрагментарного минимума.

Так, полученные результаты стали основой для проектирования методического пособия для формирования орфоэпической грамотности обучающихся 5-9 классов.

2.2 Методика поэтапного формирования орфоэпических навыков на уроках русского языка

Орфоэпическая грамотность – неотъемлемая часть речевой культуры, обеспечивающая устную коммуникацию. Ошибки в ударении и

произношении не только искажают облик слова, но и способны отвлекать слушающего от содержания высказывания, иногда формируя негативное впечатление о говорящем. В отличие от орфографических правил, усвоение которых опирается на сознательное применение алгоритмов, становление орфоэпических навыков требует длительной и планомерной тренировки, затрагивающей речевой слух, артикуляционную базу и языковую интуицию обучающегося. Именно поэтому работа над произносительной стороной речи должна вестись системно на протяжении всего курса русского языка.

Этапы работы над формированием орфоэпических навыков выделяются в соответствии с возрастными особенностями школьников, уровнем их лингвистической подготовки и психологической готовностью к усвоению вариативных норм.

В 5 классе пропедевтический курс, во-первых, связан с адаптацией обучающихся после перехода в основную школу из начального звена, а, во-вторых, с недостаточным уровнем лингвистической подготовки. На данном этапе преобладает практическая имитационная основа. Основной целью курса является пробуждение у обучающихся интереса к звучащему слову, заложение внимательного отношения как к речи окружающих, так и к своей собственной, формирование слухового эталона. Так, содержание работы в 5 классе включает:

- артикуляционные разминки, направленные на чёткость дикции и развитие речевого аппарата;
- наблюдение за речью дикторов в аудиозаписях, чтение образцовых текстов учителем с последующим обсуждением правильности звучащей речи;
- знакомство с орфоэпическим словарём как с особым видом справочной литературы, первичный поиск слова, его анализ, чтение помет;
- накопление орфоэпического минимума – заучивание правильного ударения в часто употребляемых словах, вызывающих ошибки в бытовом общении.

Ведущим методом выступает именно подражание авторитетному образцу, поэтому все упражнения должны носить преимущественно репродуктивный характер, однако уже в 5 классе начинается накопление эмпирических наблюдений, когда школьники замечают постановку ударений на разные части слова, а написание не всегда подсказывает произношение.

В 6-7 классах основной курс осуществляет переход от имитационной работы к осмысленному применению акцентологических и произносительных закономерностей. Школьники среднего звена уже обладают базовыми грамматическими знаниями о частях речи, морфемике и словообразовании, что позволяет вводить правила, регулирующие постановку ударения в словоформах. Содержание этапа охватывает:

- изучение акцентных парадигм имён существительных, прилагательных и их форм, глаголов, глагольных форм – причастий и деепричастий, наречий и служебных частей речи;
- регулярную работу с орфоэпическим словарём;
- проведение орфоэпических диктантов;
- разграничение литературных и просторечных вариантов произношения.

На основном этапе формируется навык самоконтроля: ученик учится не только правильно произносить слова, но и слышать собственные ошибки и ошибки других, исправлять их, опираясь на знание конкретного правила.

Обобщающий курс в 8-9 классах позволяет сформировать целостное представление об орфоэпической системе как о динамичном, но строго нормированном явлении, а также обеспечить готовность выпускника к устному итоговому собеседованию по русскому языку и публичным высказываниям. Содержание работы в 8-9 классах включает:

- систематизацию всех ранее изученных орфоэпических норм, выявление общих тенденций (например, к неподвижности ударения в заимствованных словах на *-лог*, *-граф*, *-метр* и др.);

- создание собственных устных сообщений (рассуждений, докладов) с обязательным соблюдением орфоэпических норм и последующей рефлексией;

- проектную и исследовательскую деятельность.

Представленные формы не были заимствованы из существующей практики, а целенаправленно создавались и компоновались в единую систему с учётом поэтапного орфоэпического тренинга. Большинство из них прошло проверку в реальных условиях школьного обучения, ведь упражнения последовательно включались в структуру уроков русского языка на протяжении учебного года, после чего анализировались качественные показатели орфоэпической грамотности обучающихся. Зафиксированная положительная динамика – сокращение числа устойчивых акцентологических ошибок, повышение внимания к звуковому облику слова, рост обращаемости к орфоэпическим словарям – позволила сделать вывод о надёжности и результативности разработанного инструментария. Таким образом, в пособие вошли именно те методические решения, которые многократно подтвердили свою практическую значимость и эффективность в системном обучении.

Поэтапное выстраивание работы обеспечивает постепенное расширение и углубление знаний орфоэпических норм. Обучающиеся на протяжении 5 лет обучения в основной школе проходят путь от пассивного узнавания правильного варианта до активного и осознанного использования его в собственной речи.

Методическое пособие состоит из 18 блоков, включающих в себя по 5 заданий, среди которых:

- Чтение слов с визуальной опорой на графическое обозначение ударения и транскрипционные знаки. Данное упражнение связано с необходимостью подключения артикуляционной мышечной памяти для запоминания орфоэпического облика слова. Обучающимся предлагается 5 слов (форм слова), в которых верно расставлены ударения, а в транскрипции

обозначены звуки для нормативного произношения, задача школьников – прочитать слово вслух. Задание подходит как для индивидуальной, так и для групповой работы.

- Выделение ударного слога в предложенных словах с последующей проверкой по аудиообразцу и орфоэпическому словарю. Упражнение строится на сочетании самостоятельной аналитической работы с последующим контролем с помощью прослушивания эталонного звучания или при помощи проверки по словарю. Обучающимся рекомендовано сначала поставить ударение простым карандашом, а после прослушивания аудиозаписи или проверки постановки ударения по словарю сравнить свою версию и при необходимости исправить свой ответ ручкой. При выполнении данного задания активизируется слуховой контроль и моторная память, а момент с самопроверкой повышает осознанность усвоения материала.

- Поиск «лишнего» слова в ряду однотипных направлен на развитие аналитического мышления и орфоэпической зоркости. Ученикам предлагается список, состоящий из 5 слов, в которых одно слово не совпадает с другими по месту ударения. Задача ученика – найти это слово и объяснить своё решение, опираясь на знание норм и закономерностей. При затруднении обучающимся рекомендуется пользоваться орфоэпическими словарями.

- Постановка ударения в выделенных словах на материале сквозного повествовательного рассказа. Подобное упражнение является оригинальной формой, которая поддерживает интерес к орфоэпической работе на протяжении длительного времени. Суть приёма заключается в чтении фрагмента текста, включающего в себя выделенные слова, в которых необходимо правильно поставить ударение. На следующих занятиях школьники получают продолжение истории. После индивидуальной работы происходит коллективная проверка с обязательным проговариваем сложных единиц и обсуждением вариантов, если у кого-то из учеников возникли сложности или появились сомнения. Сюжет развивается в течение всего

учебного времени, обрастая новыми деталями и позволяя многократно возвращаться к одним и тем же словам, закрепляя их в контексте живой речи.

- Исследовательское задание по орфоэпии ориентировано на продуктивную деятельность учащихся, формирование навыков самостоятельного получения знаний и развития критического мышления. Упражнения рекомендуется выполнять во внеурочное время, например, в качестве домашнего задания или проектной работы. При выполнении задания обучающимся также рекомендуется пользоваться орфоэпическими словарями.

Так, предложенные пять форм работы, охватывающие все ступени обучения и сочетающие в себе визуальные, аудитивные, аналитические и исследовательские способы, создают прочную основу для поэтапного формирования устойчивых орфоэпических навыков. Выполнение подобных заданий переводит школьника из пассивного получателя нормы в позицию активного исследователя, формируя ответственное отношение к собственной речевой культуре.

2.3 Методические рекомендации для учителей-словесников

Анализ федеральной рабочей программы по русскому языку для основной школы, как уже говорилось ранее, выявил важное противоречие, которое создаёт серьёзные методические трудности для практикующих учителей. В кодификаторе по каждому морфологическому разделу программы чётко зафиксировано требование соблюдать нормы произношения изучаемых частей речи [38, с. 7-24], о чём говорится и в перечне элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по русскому языку [38, с. 247]. Формулировки типа «правильно произносить <...>, соблюдать нормы постановки ударения» указывают на то, что устная сторона речи рассматривается как обязательный компонент образовательных результатов. Однако учитель, который обращается к конкретному поурочному планированию, сталкивается с совершенно иной картиной. Содержание

уроков плотно заполнено грамматическими темами, орфографическими и пунктуационными правилами и работой по развитию письменной речи. Получается, что программа предъявляет требования к итоговым навыкам ученика, но не предлагает учителю инструмента для их повседневного формирования. Специализированных пособий, которые позволили бы системно, из урока в урок, отрабатывать произносительные и акцентологические нормы на материалах изучаемых частей речи, в настоящее время нет. Учитель вынужден самостоятельно подбирать слова, придумывать упражнения и встраивать их в план урока, а это в условиях высокой учебной нагрузки часто приводит к тому, что работа над орфоэпией отодвигается на второй план или сводится лишь к эпизодическим замечаниям по поводу ошибок. Именно на восполнение этого методического пробела и направлено разрабатываемое пособие, призванное дать словеснику готовый, системный и удобный в использовании материал.

Замысел пособий опирается на принцип поэтапного формирования орфоэпических навыков, который предполагает постепенное усложнение материала от класса к классу. В настоящий момент полностью завершено и готово к использованию пособие для седьмого класса. Выбор этого возрастного звена в качестве первоочередного звена не случаен, а методически обоснован. Именно в седьмом классе программа по русскому языку выводит обучающихся на чрезвычайно сложный в орфоэпическом отношении материал. Особые формы глагола – причастия и деепричастия – изобилуют формулами, в которых постановка ударения вызывает массовые ошибки. Вместе с тем содержание седьмого класса органично включает повторение лексики, пройденной в 5-6 классах, благодаря чему ранее изученные единицы не забываются, а циклично возвращаются и закрепляются в новых контекстах.

В перспективе планируется создание аналогичных пособий для 5-6 классов, где закладываются основы слухового внимания и формируется первичный орфоэпический минимум, а также для 8-9 классов, где материал

обобщается и выводится на уровень осознанного владения вариантами литературной нормы.

Главная методическая рекомендация, адресованная учителю-словеснику, решившему работать с пособием, состоит в переходе от нерегулярного исправления ошибок к ежеурочному орфоэпическому практикуму. На каждом уроке русского языка рекомендуется одно упражнение из пособия. Такие рекомендации не следует воспринимать как дополнительную нагрузку, способную нарушить запланированный ход занятия. Напротив, небольшое орфоэпическое упражнение органично вписывается в любую часть урока. Оно может служить речевой разминкой на организационном этапе, может стать элементом переключения внимания при смене видов деятельности или занять место самостоятельной работы на этапе закрепления и повторения. Учитель сохраняет за собой полную свободу в выборе этапа урока, когда обращение к методическому пособию будет наиболее уместным. Единственное жёсткое требование касается времени: на выполнение задания в классе не следует тратить более 3-5 минут. Такое ограничение дисциплинирует обучающихся, не позволяет искусственно затягивать работу и гарантирует, что основное программное содержание урока будет освоено в полном объёме без всякого ущерба.

Особые рекомендации касаются организации домашней работы и последующего контроля. Упражнение исследовательской направленности, предполагающее обращение к словарям, сравнение языковых фактов и проведение небольших опросов, предназначено для выполнения во внеурочное время. Его целесообразно задавать на дом, формулируя как индивидуальное или групповое задание, которое ученик выполняет в течение нескольких дней. Проверка этого задания должна проводиться в форме устного опроса, ученик для ответа выбирается либо по текущей успеваемости, либо случайным образом. Учитель выборочно опрашивает нескольких обучающихся, которые представляют результаты мини-исследования без опоры на письменный текст. Такой подход позволяет

одновременно решить несколько задач: во-первых, развивается навык устного монологического высказывания, во-вторых, становится очевидной реальная глубина понимания выполненной работы, а сам факт непредсказуемости выбора обучающегося для ответа мотивирует добросовестно готовиться к всем ученикам, а не только тех, кто привык отвечать по желанию.

Содержательное наполнение пособия для 7 класса строго соотнесено с морфологическими темами, изучаемыми в течение учебного года. Когда класс приступает к изучению причастий, орфоэпические упражнения насыщаются именно причастиями и их формами. В поле зрения попадают полные страдательные причастия прошедшего времени (включённый, повторённый, привезённый), а также их краткие формы, где ударение может перемещаться в зависимости от рода и числа (включён – включена – включено – включены; понял – поняла – поняло – поняли). Когда по программе изучаются деепричастия, в упражнения вводятся формы деепричастий (балуясь, закупорив, черпая, облегчив, углубившись). Изучение наречий и слов категории состояния даёт богатый материал для наблюдения над акцентными закономерностями, здесь появляются слова донельзя, завидно, тотчас и другие. Параллельно реализуется принцип цикличности и повторения, когда в упражнения включаются слова из орфоэпического минимума 5-6 классов (звонит, свёкла, щавель, торты, жалюзи и пр.). Таким образом, ранее усвоенное не утрачивается, а постоянно актуализируется.

Как было сказано ранее, пособие включает в себя 18 блоков, каждый из которых содержит по пять типов упражнений, и к проведению каждого из них даются конкретные методические пояснения.

Первое упражнение, предполагающее чтение слов с графически обозначенным ударением и транскрипционными знаками, допускает вариативность форм выполнения. Учитель может организовать хоровое проговаривание, которое активизирует весь класс одновременно и снимает

психологический барьер перед произнесением трудных слов. Можно проводить работу в парах, где один ученик читает слова, а второй слушает и по необходимости корректирует, после чего они меняются ролями. Индивидуальное прочтение вслух применяется тогда, когда педагогу важно проверить и скорректировать произносительные навыки конкретного учащегося. Такая гибкость позволяет поддерживать рабочую атмосферу и не превращать ежеурочное упражнение в рутинное занятие.

Второе упражнение построено на самостоятельной расстановке ударения с последующей самопроверкой. Его методической особенностью является использование QR-кодов, размещённых непосредственно на страницах пособия. Окончив расстановку ударения, обучающийся при помощи смартфона сканирует код и получает доступ к аудиозаписи с эталонным произношением, а также к авторитетному орфоэпическому словарю. Ученик сравнивает свой вариант с услышанным образцом, а в случае расхождения обращается к словарной статье, чтобы понять, была ли допущена ошибка или представленный вариант был выбран интуитивно. Такой алгоритм не только развивает навык самопроверки, но и приучает школьника к мысли, что самым надёжным способом разрешения языковых сомнений, является обращение к словарю, а не к субъективному ощущению.

Третье упражнение на поиск лишнего слова в группе по признаку ударения намеренно сконструировано так, чтобы вызвать у ученика состояние когнитивного затруднения. Учителю важно осознавать методический замысел этого приёма: ученик, получив цепочку слов, где акцентная норма не лежит на поверхности, должен самостоятельно принять решение. В ситуации, когда однозначного ответа нет, активизируется аналитическое мышление, вспоминаются изученные закономерности, возникает потребность проверить свою догадку. Задача педагога в этот момент – не спешить называть ответ, а поощрять желание обратиться к словарю или справочным материалам. Именно в самостоятельном выполнении упражнения и поиске необходимой информации формируется

орфоэпическая зоркость.

Четвёртое упражнение реализует приём сквозного сюжета. В пособии для седьмого класса разворачивается история с постоянными героями, которая продолжается на протяжении длительного времени. Каждый новый фрагмент содержит слова, требующие постановки ударения. Учитель может начинать орфоэпический этап урока с короткой подогревающей интерес фразы и после этого предъявлять текст работы. Постоянный интерес к тому, что произойдёт с героями дальше, создаёт положительную мотивацию к выполнению, казалось бы, сугубо тренировочного задания. Педагогу важно орфоэпическую часть работы проводить компактно и не давать обсуждению сюжета занимать время, отведённое на тему урока.

Пятое упражнение является исследовательским и ориентировано на внеурочную работу. Оно может было предложено и в качестве домашнего задания, и в качестве основы для группового проекта, и как индивидуальная работа на дополнительную отметку. В пособии представлены разные варианты таких заданий: от сравнения словарных помет в разных изданиях до проведения мини-опросов среди сверстников или родственников с последующей обработкой и интерпретацией данных. При проверке этого задания на уроке учитель отводит несколько минут на заслушивание одного-двух докладчиков, выбранных случайным образом. Основное требование к ответу – устная и свободная речь, без чтения с листа. Это позволяет выработать навык публичного выступления и подтверждает, что материал обучающимся действительно осмыслен, а не механически переписан.

Помимо блоков упражнений в структуру пособия включён ряд вспомогательных компонентов, существенно облегчающих и работу учителя, и самостоятельную деятельность обучающихся. Список рекомендованных словарей содержит перечень как традиционных печатных изданий, так и проверенных электронных ресурсов с указанием интернет-адресов и QR-кодов для быстрого перехода. В приложениях размещены краткие памятки, включающие в себя основные акцентологические правила

и обобщающие таблицы. Важнейшим элементом пособия является орфоэпический словарь школьника, в который сведены все слова, отрабатываемые в упражнениях. Каждое слово сопровождается указанием нормативного ударения, допустимых вариантов и особенностей произношения отдельных звуков. Этот словарь служит справочником для выполнения заданий и материалом для организации учителем дополнительных проверочных работ и орфоэпических диктантов.

Последовательное применение предложенных методических рекомендаций позволит учителю-словеснику без кардинальной перестройки рабочей программы, без дополнительных временных затрат и без ущерба для освоения основного содержания выстроить системную орфоэпическую работу. Ежедневное, дозированное, методически продуманное обращение к произносительной стороне речи, при котором правильные образцы регулярно воспринимаются на слух, проговариваются, аналитически осмысливаются и проверяются по словарям, неизбежно приведёт к формированию у школьников прочных автоматизированных орфоэпических навыков.

Конечная цель всего методического замысла и состоит в том, чтобы соблюдение литературных норм ударения и произношения перестало восприниматься учащимися как нечто внешнее и формальное, а стало естественной и органичной чертой их повседневного речевого поведения. Именно на достижение этой цели и направлено пособие, восполняющее разрыв между высокими программными требованиями и реальной обеспеченностью учителя методическим инструментарием.

Выводы по главе

Проведённое в рамках главы исследование позволило не только оценить реальное состояние орфоэпической грамотности обучающихся 5-9 классов, но и разработать практико-ориентированный инструментарий для её системного повышения. Анализ диагностических срезов показал, что

пассивное узнавание нормативных вариантов с возрастом действительно улучшается, однако в условиях устной речи количество ошибок остаётся значительным, особенно при переходе от репродуктивных упражнений к спонтанному монологическому высказыванию.

При этом систематическое применение репродуктивно-тренировочных, исследовательско-лексикографических и коммуникативно-речевых методик доказало свою эффективность, потому итоговые результаты во всех параллелях превысили начальные в 1,2-2 раза. Особенно показателен рост качества работы с орфоэпическим словарём, что свидетельствует о формировании навыка самоконтроля.

В ответ на выявленные затруднения предложена трёхуровневая модель формирования орфоэпических навыков, учитывающих возрастные и программные особенности каждой ступени основной школы. Пропедевтический курс в 5 классе строится на имитации и накоплении опыта посредством прослушивания аудиоэталонов, основной курс в 6-7 классах – на осознанном применении акцентологических правил при изучении морфологических тем, обобщающий курс в 8-9 классах – на интеграции норм в свободную устную речь.

Разработанное в рамках модели методическое пособие включает 18 блоков упражнений пяти типов.

Практические рекомендации для учителей-словесников акцентируют необходимость от эпизодического исправления ошибок в пользу ежеурочного тренинга длительностью 3-5 минут. Предложенный подход не нарушает логики освоения программного материала и превращает орфоэпическую работу в естественный компонент учебного процесса. Важным методическим решением стало соотнесение содержания упражнений с изучаемыми частями речи, при этом ранее пройденный материал не забывается со временем, а циклически встраивается в последующие блоки.

Завершённое методическое пособие для 7 класса, включающее в себя

список словарей, памятки и орфоэпический словарик, призвано восполнить разрыв между требованиями федеральной рабочей программы и реальной обеспеченностью учителя дидактическим материалом. В ближайшей перспективе планируется создание аналогичных пособий для 5-6 классов (закладывания основ орфоэпического минимума) и для 8-9 классов (обобщение и подготовка к итоговой аттестации). Это позволит выстроить непрерывную линию формирования орфоэпической грамотности на протяжении всех пяти лет обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование, посвящённое проблеме формирования орфоэпической грамотности у обучающихся 5-9 классов, подтвердило свою актуальность и практическую значимость.

В условиях современной языковой ситуации, которая характеризуется активным влиянием интернет-коммуникаций, снижением речевой культуры школьников, а также противоречием между высокими требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и коммуникативной компетенции выпускников и реальным уровнем произносительных и акцентологических навыков, системная работа над орфоэпией приобретает особое значение. Обязательные процедуры итоговой аттестации, среди которых всероссийские проверочные работы, итоговое (устное) собеседование по русскому языку и единый государственный экзамен, лишь подчёркивают практическую востребованность владения нормами литературного произношения и ударения. Вместе с тем, как показал анализ федеральной рабочей программы и действующих учебно-методических комплексов, орфоэпическая подготовка в школе зачастую носит фрагментарный характер и не обеспечивает формирования устойчивых навыков. Данное исследование было направлено на разрешение этого противоречия.

Цель работы – теоретически обосновать и разработать комплекс методических приёмов и упражнений, направленных на формирование орфоэпической грамотности у обучающихся 5-9 классов на уроках русского языка – достигнута в полном объёме. Также последовательно решены все поставленные задачи:

1) Изучение лингвистической и методической литературы по проблеме и определение понятия «орфоэпическая грамотность» применительно к обучающимся основной школы позволили установить, что орфоэпическая грамотность представляет собой неотъемлемый компонент

коммуникативной компетенции, включающий владение произносительными и акцентологическими нормами русского литературного языка, умение воспринимать нормативную речь на слух, контролировать собственную речь и при необходимости обращаться к авторитетным орфоэпическим источникам. Выявлено, что в современной лингвистике сложились узкий и широкий подходы к определению орфоэпии, однако для школьной практики наиболее продуктивным является широкий подход, включающий в орфоэпическую проблематику как нормы произношения звуков и их сочетаний, так и акцентологические нормы.

2) Выявление типичных орфоэпических ошибок у обучающихся 5-9 классов показало, что наиболее распространены ошибки, вызванные ложной аналогией (*водит* – *звонит*), влиянием письменной формы произношения (*скучно* с [ч'н] вместо [шн]), просторечным и диалектным окружением, профессиональными вариантами (*добыча*), а также психолого-педагогическими факторами (слабый самоконтроль, боязнь публичной речи, дефицит устных практик в школе). Эти причины редко действуют изолированно, что требует комплексного подхода при организации орфоэпической работы.

3) Анализ единой федеральной образовательной программы основного общего образования и учебно-методических комплексов по русскому языку с точки зрения представленности в них материала по формированию орфоэпической культуры выявил острое противоречие, так как при формальном требовании соблюдать произносительные нормы при изучении каждой части речи поурочное планирование фактически не предусматривает систематической орфоэпической работы. Большинство УМК (под редакцией Т.А. Ладыженской, А.Д. Шмелёва, В.В. Бабайцевой, Л.М. Рыбченковой) концентрируют орфоэпический материал преимущественно в 5 классе, тогда как рассредоточенная модель УМК С.И. Львовой и В.В. Львова, предполагающая непрерывное изучение орфоэпии с 5 по 8 класс на морфологической основе, признана наиболее

методически эффективной, но исключена из федерального перечня рекомендованных к использованию в образовательных организациях учебников. Таким образом, учитель вынужден самостоятельно восполнять отсутствие системного дидактического материала.

4) Задача по разработке и апробации на практике системы упражнений для обучающихся 5-9 классов для поэтапного формирования орфоэпических навыков с использованием традиционных и инновационных методов решена во второй главе. Прошла экспериментальную проверку трёхуровневая модель формирования орфоэпических навыков (пропедевтический курс в 5 классе, основной курс в 6-7 классах, обобщающий курс в 8-9 классах). Разработано методическое пособие для 7 класса, включающее в себя 18 блоков упражнений пяти типов: чтение слов с визуальной опорой; расстановка ударения с последующей проверкой по аудиообразцу и словарю через QR-коды; поиск лишнего слова в ряду по акцентному признаку; работа со сквозным сюжетным текстом; исследовательские задания. Апробация показала устойчивую положительную динамику: средние результаты по всем видам работ выросли в 1,2-2 раза.

Теоретический анализ позволил заключить, что орфоэпия прошла сложный путь от периферийного раздела языкознания до самостоятельной научной дисциплины, чему способствовали труды Д.Н. Ушакова, Р.И. Аванесова, М.В. Панова, Л.А. Вербицкой и других учёных. Орфоэпические нормы исторически изменчивы, допускают вариативность в определённых пределах, но при этом обладают социальной обязательностью, обеспечивая при этом точность, эффективность и эстетическую полноценность речевой коммуникации.

В методической главе установлено, что эффективное обучение орфоэпии требует сочетания репродуктивных методов, обеспечивающих автоматизацию произносительного навыка, и продуктивных, формирующих осознанное отношение к норме и умение самостоятельно работать со

справочными материалами. Инновационный подход предполагает активное использование цифровых лексикографических ресурсов, аудиоприложений, QR-кодов и интерактивных форм работы. Анализ федеральных рабочих программ и учебно-методических комплексов показал, что ни одна из существующих линеек учебников в полной мере не соответствует требованиям непрерывного формирования орфоэпической грамотности, что создаёт объективную необходимость в разработке дополнительного дидактического инструментария.

Лингвистический эксперимент, проведённый на базе МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска» с участием 212 обучающихся 5-9 классов, позволил получить достоверные данные о реальном уровне орфоэпической грамотности школьников. Установлено, что пассивное узнавание нормативных вариантов с возрастом улучшается, однако в спонтанной устной речи количество ошибок остаётся значительным. Наибольшие трудности у всех параллелей вызвали задания, связанные с работой по орфоэпическому словарю и спонтанным устным высказыванием. Систематическое применение упражнений на протяжении учебного года привело к динамике роста показателей по всем видам работ. Предложенная трёхуровневая модель поэтапного формирования орфоэпических навыков учитывает возрастные психолого-педагогические особенности обучающихся и может быть интегрирована в любой УМК без кардинальной перестройки рабочей программы.

Научная новизна работы заключается в том, что, во-первых, впервые предложена и экспериментально обоснована модель формирования орфоэпической грамотности для основной школы, охватывающая все пять лет обучения (5-9 классы) и учитывающая требования ФРП при фактическом отсутствии системного орфоэпического компонента в поурочном планировании, во-вторых, разработана оригинальная типология упражнений, которая сочетает в себе традиционные репродуктивные приёмы с инновационными элементами, в-третьих, определены

методические условия эффективного формирования орфоэпической грамотности в условиях дефицита учебного времени: ежеурочный тренинг длительностью 3-5 минут, интеграция орфоэпических заданий в изучение морфологических тем, обязательное использование словарей и аудиофайлов для самопроверки.

Результаты исследования могут быть непосредственно использованы в практической деятельности учителей-словесников. Разработанное методическое пособие для 7 класса содержит 18 блоков упражнений, список рекомендованных словарей, памятки по основным акцентологическим правилам и орфоэпический словарики школьника. Пособие готово к внедрению в образовательный процесс и может использоваться как на уроках русского языка, так и во внеурочной деятельности при подготовке к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ. Материалы исследования также полезны студентам педагогических вузов в период прохождения педагогической практики.

В ходе исследования были выявлены некоторые ограничения и сложности. Во-первых, временные рамки эксперимента (один учебный год) не позволили проследить долгосрочную устойчивость сформированных навыков после окончания систематических занятий. Во-вторых, цифровое неравенство между обучающимися (доступ к смартфону, интернету для сканирования QR-кодов) потребовало предусмотреть альтернативные способы проверки посредством распечатывания материалов. В-третьих, психологические барьеры у части обучающихся при публичном выступлении потребовали создания доброжелательной и безоценочной деятельности на первых этапах работы.

Проведённое исследование напрямую отвечает на вызовы современной языковой ситуации. Так, разработанная система упражнений и методическое пособие позволяют в условиях жёсткого дефицита учебного времени организовать системную орфоэпическую работу, что способствует повышению общей речевой культуры обучающихся, успешному прохождению итоговой аттестации и подготовке к полноценному

функционированию в социальной и профессиональной сферах, где грамотная устная речь остаётся маркером образованности и социального статуса.

Таким образом, все задачи исследования решены, цель достигнута. Разработанная и апробированная методика формирования орфоэпической грамотности обучающихся показала свою эффективность и может быть рекомендована к внедрению в практику общеобразовательных организаций. Также результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы при подготовке будущих учителей-словесников в педагогических вузах и в повседневной деятельности практикующих педагогов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аванесов Р.И. Русское литературное произношение [Текст] : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / Р.И. Аванесов. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – Москва : Просвещение, 1968. – 287 с.
2. Академос : орфографический академический ресурс / Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. – URL: <https://orfo.ruslang.ru> (дата обращения: 18.11.2025).
3. Александрова Н.С. Специфика формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в условиях малого города / Н.С. Александрова, Н.С. Жуйкова // Концепт. – 2020. – №12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-formirovaniya-kommunikativnyh-universalnyh-uchebnyh-deystviy> (дата обращения: 18.11.2025).
4. Аржанцева Т.В. Формирование интринсивной мотивации познавательной деятельности как условие успешного обучения русскому языку / Т.В. Аржанцева, М.Р. Османова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2016. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-intrinsivnoy-motivatsii-poznavatelnoy-deyatelnosti-kak-uslovie-uspeshnogo-obucheniya-russkomu-yazyku> (дата обращения: 04.12.2025).
5. Аржанцева Т.В. Формирование акцентологической компетенции в процессе профессиональной подготовки экскурсоводов / Т.В. Аржанцева, С.В. Капустина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2023. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-aktsentologicheskoy-kompetentsii-v-protsesse-professionalnoy-podgotovki-ekskursovodov> (дата обращения: 15.11.2025).
6. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – Изд. 2-е, стереотипное. – Москва : Едиториал УРСС, 2004. – 576 с. – ISBN 5-354-00600-7.

7. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5-9 кл. Углубл. изуч. : учеб. для общеобразоват. учреждений / В.В. Бабайцева. – Москва : Дрофа, 2012. – 415 с. – ISBN 978-5-358-09852-7.
8. Большая советская энциклопедия [Текст] : [В 30 т.] / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва : Сов. энциклопедия, 1974. – Т. 18 : Никко-Отолиты. – 1974. – 631 с.
9. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – Санкт-Петербург : «Норинт», 2000. – 1536 с. – ISBN 5-7711-0015-3.
10. Василенко Е.Р. Нарушения орфоэпических норм в речи современного человека / Е.Р. Василенко // Символ науки. – 2022. – №1-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-orfoepicheskikh-norm-v-rechi-sovremennogo-cheloveka> (дата обращения: 16.12.2025).
11. Величко И.Ф. Методика преподавания орфоэпии в педагогических вузах в 90-е годы XX века / И.Ф. Величко // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – №6 (96). – С. 17-20. – ISSN 2303-9868 PRINT. – ISSN 2227-6017 ONLINE. – URL: <https://research-journal.org/wp-content/uploads/2020/06/6-3-96.pdf> (дата обращения 21.12.2025).
12. Вербицкая Л.А. Русская орфоэпия : (К проблеме эксперим.-фонет. исследования особенностей соврем. произносит. нормы) / Л.А. Вербицкая; Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 124 с.
13. Винокур Г.О. Русское сценическое произношение / Г.О. Винокур; вступ. ст. д. филол. н. С.М. Кузьминой, послесл. к. филол. н. Н.Н. Розановой – Изд. 5-е. – Москва : URSS, ЛИБРОКОМ, 2009 (cop. 2008). – 84 с. – ISBN 978-5-397-00151-9.
14. Гиёсова В.А. Методика изучения фонетики, графики, орфоэпии / В.А. Гиёсова, Н. Туйчибаева // Модели и методы в современной науке. – 2025. – Т. 4, № 4. – С. 135-140.
15. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного

языка : пособие для учителей. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Просвещение, 1981. – 208 с.

16. Дидактика средней школы : Некоторые проблемы соврем. дидактики. Учеб. пособие для слушателей ФПК директоров общеобразоват. школ и в качестве учеб. пособия по спецкурсу для студентов пед. ин-тов / Под ред. М.Н. Скаткина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Просвещение, 1982. – С. 181-215.

17. Зарва М.В. Русское словесное ударение : Словарь. – Около 50 000 слов / М.В. Зарва. – Москва : Изд-во НЦ ЭНАС, 2001. – 600 с. – ISBN 5-93196-084-8.

18. Ионова Н.А. Использование системы вопросов, ответов и заданий на занятиях по русскому языку как составляющая метода активизации познавательной деятельности учащихся / Н.А. Ионова, Е.В. Полтавец, Е.А. Яковлева // Гуманитарный вестник. – 2017. – №6 (56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-sistemy-voprosov-otvetov-i-zadaniy-na-zanyatiyah-po-russkomu-yazyku-kak-sostavlyayuschaya-metoda-aktivizatsii> (дата обращения: 19.11.2025).

19. Касаткин Л.Л. Современный русский язык. Фонетика : учеб. пособие для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений / Л.Л. Касаткин. – Москва : Издательский центр «Академия», 2006. – 256 с. – ISBN 5-7695-2467-7.

20. Леонова Н.А. Развитие методики орфоэпии в советский период / Н.А. Леонова // Русский язык в школе. – 1967. – №5. – С. 71-75.

21. Львов В.В. Обучение нормам произношения и ударения в средней школе : 5-9 кл. : Кн. для учителя. – Москва : Просвещение, 1989. – 144 с. – ISBN: 5-09-000515-X.

22. Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения» / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.Н. Светловская. – 2-е изд., перераб. – Москва : Просвещение, 1987. – 415 с.

23. Львова С.И. Русский язык. 6 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений. В 3 ч. Ч. 2. / С.И. Львова, В.В. Львов. – 9-е изд., перераб. – Москва : Мнемозина, 2012. – 163 с. – ISBN 978-5-346-2082-0.

24. Орфоэпический словарь русского языка как государственного / Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. – Москва : [б.и.], 2025. – 1471 с. – Режим доступа : https://ruslang.ru/sites/default/files/doc/normativnyje_slovari/orfoepicheski_j_slovar.pdf (дата обращения: 17.12.2025).

25. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы / С.Н. Борунова, В.Л. Воронцова, Н.А. Еськова ; Под ред. Р.И. Аванесова. – 4-е изд., стер. – Москва : Русский язык, 1988. – 704 с. – ISBN 5-200-00315-6.

26. Орфоэпия : [стенограмма доклада] / Д.Н. Ушаков ; вступительная статья А.В. Текучева. – Текст : непосредственный // Русская речь. – 1972. – № 4. – С. 52.

27. Панов М.В. О русской орфоэпии / Труды по общему языкознанию и русскому языку. Т. 1 / Под ред. Е.А. Земской, С.М. Кузьминой. – Москва : Языки славянской культуры, 2004. – 568 с. – ISBN 5-9551-0034-2.

28. Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 12.02.2025) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2012 № 24480). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/ (дата обращения: 12.10.2025).

29. Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение. Ударение : Ок. 25 000 единиц / И.Л. Резниченко. – Москва : ООО «Издательство Астрель» : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 1182 с. – ISBN 5-17-015419-4 (ООО «Издательство АСТ»). – ISBN 5-271-06540-5 (ООО «Издательство Астрель»).

30. Реформаторский А.А. Введение в языковедение / Под ред.

В.А. Виноградова. – Москва : Аспект Пресс, 2000. – 536 с. – ISBN 5-7567-0202-4.

31. Русский язык : 5-й класс : учебник : в 2 частях : издание в pdf-формате / А.Д. Шмелёв, Э.А. Флоренская, Ф.Е. Габович [и др.] ; под ред. А.Д. Шмелёва. – 9-е изд., стер. – Москва : Просвещение, 2022. – Ч. 1. – 302 с. – ISBN 978-5-09-100956-9 (электр. изд.).

32. Русский язык : 5-й класс : учебник для общеобразоват. организаций : в 2 частях : издание в pdf-формате / [Л.М. Рыбченкова и др.]. – 11-е изд., стер. – Москва : Просвещение, 2022. – Ч. 1. – 159 с. – ISBN 978-5-09-100948-4 (электр. изд.).

33. Русский язык : 6-й класс : учебник : в 2 частях : издание в pdf-формате / А.Д. Шмелёв, Э.А. Флоренская, Л.О. Савчук [и др.] ; под ред. А.Д. Шмелёва. – 6-е изд., стер. – Москва : Просвещение, 2022. – Ч. 1. – 284 с. – ISBN 978-5-09-100958-3 (электр. изд.).

34. Русский язык. 5 класс [Текст] : учебник для общеобразовательных организаций : в двух частях / [Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др.]. – Москва : Просвещение, 2019. – Ч. 1. – 2019. – 223 с. – ISBN 978-5-09-070378-9.

35. Садовникова К.К. Методы и психологические аспекты проблемного обучения / К.К. Садовникова // Вестник ЮГУ. – 2006. – №4 (5). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-i-psihologicheskie-aspekty-problemnogo-obucheniya> (дата обращения: 04.12.2025).

36. Сырова О.В. Значимость акцентологических и орфоэпических норм в речи современного носителя языка / О.В. Сырова // Сборник научных трудов «Восточнославянская филология. Языкознание». – 2024. – №18 (44). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachimost-aktsentologicheskikh-i-orfoepicheskikh-norm-v-rechi-sovremennogo-nositelya-yazyka> (дата обращения: 12.11.2025).

37. Ушаков Д.Н. Русская орфоэпия и её задачи / Д.Н. Ушаков // Русская речь : сборники, издаваемые Отделом словесных искусств : Новая серия I-

II-III / Государственный институт истории искусств ; под редакцией Л.В. Щербы. – Ленинград, 1928. – С. 5-27. – URL: <https://www.prilib.ru/item/362506> (дата обращения: 14.10.2025). – Текст : электронный.

38. Федеральная рабочая программа основного общего образования по русскому языку для 5-9 классов образовательных организаций / Министерство просвещения РФ. – Москва, 2025. – 252 с. – Режим доступа : https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/09/01_frp_russkij-yazyk_5-9-klassy_itog-na-sajt_1-2.pdf (дата обращения: 16.12.2025).

39. Федеральный закон от 01.06.2005 N 53-ФЗ (ред. от 22.04.2024) «О государственном языке Российской Федерации». – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53749/ (дата обращения: 12.10.2025).

40. Фонетика и орфоэпия. Орфоэпический словник : Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026. Русский язык / ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ). – Москва, 2026. – 7 с. – Режим доступа: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru> (дата обращения: 16.12.2025).

41. Черкашина С.П. Причины и характер нарушений орфоэпических норм русского языка / С.П. Черкашина // Известия ВГПУ. – 2020. – №7 (150). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-harakter-narusheniy-orfoepicheskikh-norm-russkogo-yazyka> (дата обращения: 16.12.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Упражнения для методического пособия
по формированию орфоэпической грамотности

Практикум 1

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

квартáл, мо[дэ]ль, облегчѐть, положѝла, ши[н']эль

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Узкая **лыжня** уходила далеко в лес.
- 2) На карте указано несколько болотистых **местностей**.
- 3) Птица в клетке начала громко **щелкать** клювом.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

торты

зонты

банты

лифты

шарфы

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Был **полдень**. Агент сказал, что **перезвонит тотчас**, так как **издавна** хотел передать **паспорту** некой **госпоже** Фаберже, няне одиннадцатилетнего **сорванца**, – такая у них была **договоренность**. С этой **ночи** все шло не по плану. Обед по расписанию начинался в 12 часов, но в **зале** никто не собирался. Стол **отсервирован**, **жалюзи** открыты, только компот **до сих пор** не был **разлит** по бокалам.

Упражнение 5. Узнайте у школьного библиотекаря, часто ли читатели спрашивают орфоэпические словари. Какие словари есть в фонде и какие пользуется спросом? Оформите ответ в виде мини-репортажа.

Практикум 2

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

анти[тэ́]за, аэропóрт, загна́ла, ле́[хч']е, сла́бы

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Между частями слова нужно поставить **дефис**.
- 2) Давний **недруг** снова попытался навредить.
- 3) Эти **сироты** обрели любящую семью.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

мусоропровод

газопровод

трубопровод

электропровод

водопровод

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Гостям планировали подавать разнообразные **блюда**: здесь были и **тигровые** креветки под лимонным соком, и свиная **отбивная**, и **камбала** с овощным **рагу**, и **грушевое** варенье с **имбирем**, и даже настоящий белый чай со **сливовым** ароматом. Станным было то, что на такой пир не сбежались все и сразу. Шеф-повар Нестор подумал, что стоит повторно **осведомить** посетителей **замка** о начале обеда.

Упражнение 5. Опираясь на жизненный опыт, составьте список из 15 слов, в которых теле- или радиоведущие ошибаются чаще всего. Для каждого придумайте мнемоническое правило (рифмовку или ассоциацию).

Практикум 3

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

досѹг, ин[тэ]рьѣр, инженерѹы, намѣрение, [т']ѣрмин

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Этим войскам предстояло **занять** стратегическую высоту.
- 2) Моя сестра **заняла** очередь на кассу.
- 3) Гости **заняли** свои места за праздничным столом.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

(он) закупорит

(он) сверлит

(он) насорит

(он) обзвонит

(он) укрепит

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Мужчина **принялся** бродить по коридорам, но яркий свет **ненадолго** заставил его **зажмуриться**, и, сделав пару **шагов** в сторону **бамбука**, стоящего **позади**, Нестор открыл глаза и наткнулся на множество **статуй**. **Инстинкт** **кухонного** работника подсказывал, что надо бежать **наутек**. Но куда? **Поняв**, что он в **ловушке**, повар закрыл лицо руками и **начал** ждать чуда. Этот день не переставал удивлять.

Упражнение 5. Подготовьте сценарий минутного ролика для видеоблога на тему «5 коварных ударений, которые выдадут в вас невежду», включив слова из словника ФИПИ.

Практикум 4

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

закопчённый, изогнутый, ка[фэ], нача́вший, эксп[рэ]сс

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Из костра вылетела яркая **искра**.
- 2) Старые ворота начали **ржаветь** от постоянной сырости.
- 3) В гостиной на столе стоял изящный **сервиз** из фарфора.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

(она) брала

(она) клала

(она) взяла

(она) ждала

(она) лгала

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Замок, в котором **начали** происходить мистические **явления**, находился **недалеко** от Аркаима. **Аэропортов** поблизости **не было**, добираться до **замка** было проблематично. О прибытии нужно было заранее **осведомить шофера**, что и сделали **афиняне**, **прибыв** в челябинский **аэропорт Баландино** точно в **полночь**. Водитель помчался по ночной **авеню**, но его подрезала и **обогнала** машина марки «Мерседес».

Упражнение 5. Исследуйте по словарям 15 заимствований. Разделите их на три группы: 1) только твердое произношение; 2) только мягкое; 3) варианты. Сформулируйте гипотезу, от чего зависит выбор произношения.

Практикум 5

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

крово́точа́щий, ака[д']е́мия, прожѐвший, на́чатый, пар[тэ]р

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Врачи надеются, что пациент скоро **выздоровеет**.
- 2) Держитесь на **поручни**!
- 3) В аптеке есть все необходимые **средства** для лечения.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

(он) наполнит

(он) пополнит

(он) восполнит

(он) довыполнит

(он) дополнит

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Уже затемно шо́фер не выходил на связь: никаких **новостей** от него **не было**.
Недолго думая, Эраст, отец одиннадцатилетнего **шало́пая**, ринулся в путь, **положив**
в **портфель** необходимые **документы**. На обочине он заметил знакомый автомобиль.
Водитель **вкратце** рассказал, что он еще **полчаса** **гнал**ся за таинственной машиной, а
на деле просто **усугубил** ситуацию: его занесло на мокром **асфальте**.

Упражнение 5. Из «Орфоэпического словаря русского языка» под ред. Р.И. Аванесова (1988) и «Орфоэпического словаря русского языка как государственного» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН (2025) выберите 20 слов, зафиксируйте, какие пометы изменились или исчезли. Сделайте вывод о динамике нормы.

Практикум 6

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

кла́ла, облегчённый, налѣвший, цис[тэ]рна, со́здан – создана́

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) На горизонте виднелись строительные **краны**.
- 2) Мастер подпилит край **ногтей**.
- 3) Я увидел мужчину, **кормящего** голубей семечками.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

балыковый

бубновый

сливовый

оптовый

кедровый

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Не так давно **принятый** на работу, автогонщик, к счастью, почти не пострадал. Его **намерение** поймать хулигана могло привести к неприятному **инциденту**. Рядом находился **газопровод**, который от столкновения мог **взорваться** в любой момент, но все обошлось. Гости из **Афин** были успешно **встречены** и **доставлены** в замок, ситуация с долгим нахождением в зале ожидания не **озлобила** их.

Упражнение 5. Возьмите два орфоэпических словаря, один из которых издан в XX веке, а другой – в XXI веке. Найдите 10 слов, в которых ударение фиксируется в разных местах. Опишите тенденцию: норма становится строже или мягче?

Практикум 7

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

отли[ч']ник, трое[ш]ник, нача́в, нача́вшись, прибыв

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) В кабинет пригласили **бухгалтеров**.
- 2) **Столяр** бережно отшлифовал деревянную столешницу.
- 3) Садовник выпрямил **согнутый** порывом ветра саженец.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

сортировать
формировать
опломбировать
нормировать
черпать

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

В **ветренный августовский** день повар с **боязнью** вспоминал тот самый **злополучный** обед. Эраст же прогуливался **по лесу** со своим сыном Максимилианом. Все детство и **отрочество** его проходило здесь, на **заповедной** территории. Отец **лелеял** **юношу**, а также дарил ему ценные подарки, например, **цепочку** с подвеской из **топаза** или **каталог** с изображениями автомобилей.

Упражнение 5. Найдите в «Орфоэпическом словаре русского языка» И.Л. Резниченко 10 слов с равноправными вариантами ударения. Исследуйте, всегда ли эти варианты действительно равноправны?

Практикум 8

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

подня́в, поня́в, отда́в, созда́в, бу́ло[ч']ная и бу́ло[ш]ная

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Она **восприняла** эту новость с облегчением.
- 2) На берегу моря нам **жилось** легко и весело.
- 3) От тоски тихо **шемит** в груди.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

дозировать
премировать
бомбардировать
сервировать
глазуровать

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Максимилиан безумно любил **сладости**, начиная от **ириса**, заканчивая мармеладными **червями** и многоярусными **тортами**. Но больше всего парнишке нравился **лукум**. Эраст любил **побаловать** юного **шалуна**, а вот няня Фаберже была **строга**. Она никогда не **баловала** его **сластями**, обосновывая это появлением **кариеса**, ведь хорошего специалиста-стоматолога найти было не так просто.

Упражнение 5. Выпишите из «Орфоэпического словаря русского языка» И.Л. Резниченко 7 слов с устаревающим (или устаревшим) вариантом ударения. Подумайте и напишите, по какой причине старый вариант исчезает.

Практикум 9

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

пра́че[ш]ная, подсве́[ш]ник, заку́порив, кра́лась, кра́дучись

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Старец отпустил длинную серую **боро́ду**.
- 2) Он оперся на согнутый сустав **локтя́**.
- 3) Поврежденная пластина **ногтя́** уже восстанавливалась.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

прозорливый

боязливый

сиротливый

податливый

кропотливый

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Няня Максимилиана не раз пыталась **обострить** его тягу к наукам, но **школяр** не питал никакого интереса. Черчение **конусов**, **сантиметры**, **центнеры**, неизвестные **иксы** — это сложная **мозаика** для неокрепшего ума. **Госпожа** даже старалась **дозировать** информацию, чтобы **облегчить** обучение, но все **тщетно**. Она **называлась** настоящим **экспертом** и **тотчас** **начала** поиски других подходов.

Упражнение 5. Подготовьте «Орфоэпический календарь» на месяц: на каждый день — одно слово из словника ЕГЭ с верным ударением, транскрипцией, коротким примером и иллюстрацией. Оформите в виде отрывных листков.

Практикум 10

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

во́время, доне́льзя, краси́вее, копе́е[ш]ный, симпати́[ч']ный

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Я оставил на сайте положительный **отзыв** о книге.
- 2) Посол получил срочный **отзыв** из своей страны.
- 3) Он мог спокойно **воспринять** критику.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

ассамблея

ворожея

ливрея

одиссея

эпопея

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Няня Фаберже планировала провести занятие с Максимилианом ровно в **полдень**, но **баловень** на урок так и не явился. **Разгневанная** **госпожа** решила рассказать о **проказах** мальчишки Эрасту. Отец выслушал ее и попросил не злиться на маленького **шкодника**. «Вспомните себя в его **возрасте...**» – рассуждал **Эраст**. Тогда **Фаберже** перевела дух и решила устроить **экскурсию** по замку для **прибывших** гостей.

Упражнение 5. Самостоятельно сочините 5 скороговорок, нацеленных на проработку произношения заимствованных слов. Предложите своим одноклассникам произнести их в рамках соревнования.

Практикум 11

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

до́верху, до́низу, до́суха, пас[тэ́]ль, пропе[дэ́]втика

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) **Значимость** этого изобретения для науки огромна.
- 2) Ваша догадка совершенно **верна**.
- 3) Ученый внес **значимый** вклад в развитие физики.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

(она) смазлива

(она) прозорлива

(она) болтлива

(она) прожорлива

(она) суетлива

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Фаберже показала **гостям** интересные места: **ирисовое** поле, **запертую** **оранжерею**, разноцветные **граффити**, **изогнутые** балконы **замка**. Когда няня вместе с **афинянами** вошла в **Пурпурный** зал, **раздался** едва уловимый шорох и неясный гул. Гости **замка** **ужаснулись** и спрятались **за спину** Фаберже. Из-за шторы выбежала кошка и удовлетворенно мяукнула. **Афиняне** рассмеялись. Шок госпожи **прервал** звонок телефона.

Упражнение 5. Составьте глоссарий из 10 слов (по «Орфоэпическому словарю русского языка» И.Л. Резниченко), у которых фиксируется разница между общеупотребительной нормой и профессионализмом. Оцените степень проникновения профессионализмов в общую речь.

Практикум 12

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

за́светло, за́темно, надóлго, ненадóлго, че[т']верто́й и че[т]верто́й

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) На столе лежал аккуратно **загнутый** лист бумаги.
- 2) Мы смогли заказать **междугородный** звонок.
- 3) **Смолоду** нужно беречь свое здоровье.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

засветло

донельзя

досуха

вовремя

загодя

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Все стало ясно: **звонит агент**. Он **надолго** задержался, но все-таки привез няне **паспарту**. **Госпожа** поспешила на встречу. Чтобы **искупить** свою вину, **агент вручил** Фаберже шкатулку из **кремня**. Все это время **госпожа** не сомневалась, что попала в **аферу**, но она **отогнала** от себя эту мысль и простила задержавшегося **агента**, ведь он наконец передал ей **паспарту** с изображением родителей и знакомого сердцу **дома**.

Упражнение 5. Составьте список из 15 проблемных слов. Опросите 5 человек старше 60 лет и 5 человек младше 20 лет, чтобы узнать, какие орфоэпические ошибки они совершают. Вычислите процент ошибок. Определите, какие варианты (ошибочные или нормативные) употребляются чаще. С чем это связано?

Практикум 13

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

(чист) **на́** руку – (посмотрéть) на **ру́**ку, де[тэ́]ктор, (па́ра) **ту́**фель, а[ф’]éра

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Рядом с домом начали строительство **диспансера**.
- 2) Тяжкий **недуг** приковал его к постели.
- 3) В гробовой тишине он не решался **кашлянуть**.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

букмекер

киоскер

спикер

танкер

штекер

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Приняв желанную вещь и подарки, Фаберже вспомнила, что хотела рассказать повару Нестору о случившемся в **Пурпурном** зале, но **временно** забыла об этом. **Осведомившись**, что в длинном коридоре никого нет, **госпожа** проводила **агента** и направилась на кухню, где занимался приготовлением ужина **кухонный** работник. Аромат стоял **отменный**: к столу планировали подавать **треску** в **медово-горчичном** соусе с **вереском**.

Упражнение 5. Составьте список из 15 слов, которые произносятся или с *чн*, или с *ин*, или в которых допустимы оба варианта. Опросите 10 человек. Определите, какая версия звучит для них «благозвучно», а какая «неестественно». Проверьте, совпадает ли вариант с нормативным, зафиксированным в словаре, и сделайте вывод о динамике произносительной нормы.

Практикум 14

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

бок **ó** бок, зуб **на́** зуб, (опла́та) **за́** год – за **го́д** (рабо́ты), [тэ́]ст, мовето́н

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) В этом отделе продается только **бакалея**.
- 2) Покупателей приятно удивила **дешевизна** товаров.
- 3) **Свекла** в этом году уродилась сладкая.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

хореография
кинематография
каллиграфия
телеграфия
олеография

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Нестор рассказал Фаберже, что **недавно** сам столкнулся с **мистикой**, а сейчас на кухне все чаще пропадают **лакомства**, особенно быстро исчезает **лукум**. Няня попыталась **ободрить** **кухонного** работника, сказав о том, что в тот «**злополучный**» день никаких гостей в **замке** не было – на тот **момент** все разъехались, а вот **случай** со **статуями** и пропажей **сладостей** **истолковать** не удалось. Тогда была **начата** охота на **привидение**.

Упражнение 5. Разработайте концепцию бота (например, для ВКонтакте или МАКС), который проверяет ударения в присланном тексте. Напишите техническое задание: какие словари берем за основу, как обрабатываем омонимы, как реагируем на спорные варианты.

Практикум 15

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

(пла́вать) по́ морю – (тоска́) по мо́рю, о[тэ́]ль, (идти́) по́д руку, э[дэ́]м

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) На стенде висели **призывы** повышать успеваемость.
- 2) Над аркой находились старинные **гербы** двух городов.
- 3) Торжественно развевались **флаги**.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

синоптик

эластик

критик

романтик

еретик

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

После **вечернего пира** из номера, где располагались **чужестранцы**, раздался звонкий крик. **Перепуганные** няня Фаберже, повар Нестор и хозяин замка Эраст **ринутись** на шум. Вся **нумерация** на **дверях** комнат была **перепутана**. Все-таки **затиснувшись** в нужный номер, они увидели **афинян**: все их вещи были аккуратно **упакованы** в **чемоданчики**, а сверху лежали **авиабилеты**. В воздухе **царило** **потрясение**.

Упражнение 5. Из орфоэпического словаря М.В. Зарвы выпишите все слова, относящиеся к сфере «кулинария», в которых дан только один вариант ударения. Составьте из них кулинарный орфоэпический словарик-памятку.

Практикум 16

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

(напу́ган) до́ смерти – до сме́рти (не забу́ду), тан[дэ́]м, за два́-три́ дня

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Невесте подготовили богатое **приданое**.
- 2) С правой ноги внезапно слетела **туфля**.
- 3) На Новый год мы устроили **костюмированный** бал.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

ободрить
обострить
опошлить
окружить
плодоносить

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Фаберже **принялась** осматривать номер, но подозрительного было мало. На **камине** лежали **документы** и **визитки**. Когда к поискам подключился Нестор, он **заприметил** ту самую **статую** на **мозаичном** столе и **принялся** разглядывать ее. Эраст **временно** вывел посетителей в холл. Дверь **скрипнула**, а из-под кровати **раздался** легкий смешок. Повар резко **ринулся** в сторону **шороха**. Под кроватью был Максимилиан...

Упражнение 5. Подготовьте устный орфоэпический диктант из 15 фраз, включающих трудные случаи из словника ФИПИ. Проведите диктант в классе и организуйте взаимопроверку.

Практикум 17

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

на́ два и на два́ (дня), моза́йчный, опóшлить, пломбировáть, [дэ]-фа́кто

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) У атлета оказались удивительно гибкие суставы **локтей**.
- 2) Я **занял** первое место в конкурсе танца.
- 3) Гимнастка на редкость **ловка** и грациозна.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

облицовщик

бомбардировщик

дозировщик

бунтовщик

маркировщик

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

Нестор за **руку** привел Максимилиана к его отцу, **следом** за ними, сгорая от **стыда**, **плелась** няня Фаберже. Одиннадцатилетний **сорванец** самостоятельно решил рассказать обо всех своих **выходках**: и про **статуи**, и про **лакомства**, и про кошку, и про собранные **чемоданчики**. Эраст и Нестор громко рассмеялись, а вот **госпоже** Фаберже было не до **смеха**. **Афиняне** **проводили** в **аэропорт**. Неделя отдыха подошла к концу.

Упражнение 5. Напишите сценарий для ролевой игры «Суд над орфоэпией», где «обвинитель» доказывает, что правила устарели, а «защитник» апеллирует к истории и традиции. Разыграйте с друзьями.

Практикум 18

Упражнение 1. Прочитайте слова правильно.

сосредотóчение, новостéй, задáв, горчй[ш]ник, горчй[ш]ный

Упражнение 2. Расставьте ударения в выделенных словах. Проверьте себя, перейдя по QR-коду.

- 1) Закон гарантирует свободу **вероисповедания**.
- 2) Мой друг получил российское **гражданство**.
- 3) На **таможне** досматривают все грузы.



Упражнение 3. Прочитайте слова и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук. Выберите и подчеркните лишнее слово в каждом ряду. Объясните свой выбор.

асимметрия

тирания

рефлексия

полиграфия

индустрия

Упражнение 4. Прочитайте текст и графически выделите гласную, обозначающую ударный звук в отмеченных словах.

В замке **воцарилась** долгожданная тишина. Фаберже **принялась** перебирать старые фотографии. Эраст заключил с Максимилианом **договоренность**: **отныне** никаких **проказ**. Этот **случай** навсегда сплотил обитателей **замка**; юному **баловню** **наконец** объяснили, что пугать гостей – это **моветон**. Жизнь вошла в привычное **русло**, и только **статуи** в коридорах, казалось, **хитро** улыбались, **храня** секреты удивительной недели.

Упражнение 5. Подготовьте настольную игру «Ударный бой»: придумайте поле из 20 клеток и правило игры. Сделайте макет игры из подручных материалов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Орфоэпический словарь школьника

– Аа –

А́вгуст

а́вгустовский и уст. августо́вский

авеню́ [в']

авиабиле́т

аге́нт, аге́нтство

акаде́мия [д']

анти́фе́за [тэ']

Арка́йм

асимме́трия и асимметриа́

ассамбле́я [л']

асфа́льт, асфальти́ровать [ф]

афе́ра [не афе́ра], афе́рист [ф']

Афи́ны

афи́нянин, *мн.* афи́няне

аэропо́рт, *мн.* аэропо́рты

: (об) аэропо́рте, (в) аэропорту́

– Бб –

бакале́я, *род.* бакале́и

Бала́ндино

балова́ть(ся) [не рек. ба́ловать(ся)]

: балу́юсь, балу́ешься

: бало́ванный; балу́ясь

: ба́ловень

: баловни́к, баловни́ца

балы́к, балыко́вый

бамбу́к, бамбу́ковый

мн. ба́нты, *род.* ба́нтов

◇ бок **о́** бок = 1) *близко*; 2) *вместе*

болта́ть, болтли́вый

бомбардировáть

борода́, *вин.* бо́роду

бо́язнь, боязли́вый

бра́ть(ся)

: бра́л, брала́, бра́ли;

: бра́лся (-а́сь, -и́сь)

бубно́вый

букме́кер [м']

бунтовщи́к

мн. бухга́лтеры, *род.* бухга́лтеров

– Вв –

ве́реск

вероиспове́дание

ве́рен, верна́, ве́рны и верны́ = *правильный*

ве́рен, верна́, верны́ = *преданный, надёжный*

ве́трeный *день, человек*

ветряна́я *мельница*

взорва́ть(ся)

: взорва́л, взорвала́, взорва́ли

: взорва́лся (-а́сь, -и́сь)

взя́ть(ся)

: взя́л, взяла́, взяли́

: взя́лся (-а́сь, -и́сь)

визи́тка

вкра́тке [ц:]

во́время

водопрово́д

во́зраст, *мн.* во́зрасты

ворожея́

воспо́лнить(ся)

восприня́ть, восприня́вший
 воца́рить(ся)
 временно́й = *определяемый временем*
 вре́менный = *действующий в течение времени*
 вре́менно [р']
 вручи́ть, вруче́нный
 : вручи́т, вруча́т
 : вруче́н, врученá, врученý
 встрети́ть(ся), встре́ченный
 вы́здороветь
 вы́ходка

– Гг –

газопрово́д
мн. гербы́, род. герба́м
 глази́ровать *сладким сиропом*
 : глази́рованный *сырок*
 глазу́ровать *изделия из керамики*
 : глазу́рованный *кирпич*
 гна́ть(ся)
 : гна́л, гнала́, гнали́
 : гна́лся (-а́сь, -и́сь)
 горчи́чный [ин]
 госпожа́, *дат. госпоже́*
 гражда́нство
 граффíти
 гру́ша, гру́шевый

– Дд –

двéрь, *предл. дверя́х [д]*
 дете́ктор [тэ]
 дешевíзна
 дефи́с [д']
 диспансе́р
 до́верху

довы́полнит
 догово́р, *мн. догово́ры*
 догово́ренность
 дози́ровать, дози́рович
 докуме́нт, *мн. докуме́нты*
 доне́льзя
 до́низу
 допо́лнить
 доста́вить, доста́вленный
 досу́г, досу́говый
 до́суха

– Ее –

ерети́к, *род. еретика́; мн. еретики́*

– Жж –

жалюзи́
 ждал, ждалá, жда́ли
 жела́нный
 жилóсь

– Зз –

загна́ть
 : загна́л, загнала́, загна́ли
 : за́гнанный; загна́в
 загну́ть, за́гнутый
 за́года
 зада́ть
 : за́дал и зада́л, задалá, за́дали и зада́ли
 : за́данный, зада́в
 зажму́риться
 закопти́ть, закопче́нный
 заку́порить, заку́порив
 заня́ть, за́нятый
 : за́нял, заняла́, за́няли

: за́нят, занята́, за́няты

занято́й = постоянно обременённый делами

заперёть, за́пертый

: за́пер, заперла́, за́перли

: за́перт, заперта́, за́перты

: за́першийся; заперши́сь

запове́дник, запове́дный

заприме́тить

за́светло

за́темно

зати́снуть(ся)

звони́ть

злополу́чный

зна́чимый

мн. зонты́, род. зонто́в

◇ зуб на́ зуб (не попадает) = об ознобе, дрожи

– Ии –

и́здавна

изогну́ть, изо́гнутый

мн. и́ксы, род. и́ксов

имби́рь, род. имбиря́

индустриа́

инжене́р, мн. инжене́ры

инсти́нкт

инструме́нт [м']

интерье́р [тэ']

инциде́нт [д'] [не инцинде́нт]

ири́с, ири́совый

и́рис, и́рисовый

и́скра

искупи́ть

: иску́пит, иску́пят

: искупив́ший; искупив́

истолкова́ть

– Йй –

йо́гурт, йо́гуртовый

– Кк –

каллигра́фия

ка́мбала и камбала́

ками́н, предл. камине́

ка́риес

катало́г, мн. катало́ги

ка́шлянуть

кварта́л, мн. кварта́лы

ке́др, кедровый

кинематогра́фия

кио́ск, киоско́р

клал, кла́ла, кла́ли

коне́ц, дат. концо́у

ко́нус, мн. ко́нусы, род. ко́нусов

корми́ть, кормя́щий

костюми́рованный и -о́ванный

крал, кра́ла, кра́ли

кра́лся, кра́лась, кра́лись

: кра́дущийся; нар. кра́дучись

мн. кра́ны, род. кра́нов

краси́вее, краси́вейший

креме́нь, род. кремня́

кровото́чить, кровото́чащий

кропотли́вый

ку́хня, ку́хонный

– Лл –

ла́комство

лгал, лгала́, лга́ли

леле́ять

ливре́я

мн. ли́фты, род. ли́фтов

ло́вок, ловка́, ло́вки и ловки́, ло́вче и ловче́е ненадо́лго

ло́коть, *род. ло́ктя, род. мн. локте́й*

луку́м или раха́т-луку́м

лыжнѐй

– Мм –

маркирова́ть, маркиро́щик

междугоро́дний и междугоро́дный

мн. ме́стности, род. ме́стностей

Мерседес [мэ], [сэ], [дэ]

ми́стика, мисти́ческий

мовето́н, *род. мовето́на*

моза́йка, мозаи́чный

моме́нт [м']

мусоропрово́д

– Нн –

надо́лго

назва́лся, назвала́сь, назва́лись

наконе́ц

нали́ть

: нали́л, налила́, нали́ли

: нали́вший, на́литый и нали́тый

наме́рение, намерева́ться

напо́лнить

насорѐть

наутёк

нача́ть, на́чатый

: на́чал, начала́, на́чали

: на́чат, начата́, на́чаты

: нача́вший; нача́в, нача́вшись

неда́вно

недо́лго

не́друг

неду́г

мн. но́вости, род. новосте́й

но́готь, *род. но́гтя, род. мн. ногте́й*

норми́ровать и нормирова́ть

: норми́рованный и -о́ванный

нумера́ция, -о́ванный

– Оо –

обзвони́ть

облегчи́ть, облегче́нный

: облегче́н, облегчена́

облицо́вывать

обогна́ть

: обогна́л, обогнала́, обогна́ли

ободрѐть, ободре́нный

: ободре́н, ободрена́

обостри́ть, обостре́нный

: обостре́н, обострена́

одиссе́я [с']

озло́бить, озло́бленный

окружи́ть, окруже́нный

: окруже́н, окружена́, окружены́

олеогра́фия

опломбирова́ть, -о́ванный

опо́шлить, опо́шленный

опто́вый

оранжерѐя

осве́домить(ся), осве́домившись

отбивна́я

отда́ть [д:]

: отда́л, отда́ла, отда́ли

: отда́вший, о́тданный; отда́в

о́тдых [д:]

оте́ль [тэ]

о́тзыв = рецензия, мнение, отклик

отзѣѣв = «отозвѣать» – вернуть назад
отнѣне
отогнѣть
: отогнѣл, отогнѣлѣ, отогнѣли
: отогнѣвший, отогнѣнный; отогнѣв
отрочество, *предл.* отрочестве
отсервировѣть

– Пп –

партѣр, *мн.* партѣры [тѣ]
паспартѣ
пастѣль [тѣ]
перезвонѣть
перепѣтать
плестѣсь
: плѣлся, плелѣсь, плелѣсь
плодоносѣть
: плодоносѣт, плодоносѣт
пломбировѣть
подаѣтливый
поднѣть
: поднѣл, поднѣлѣ, поднѣли
: поднѣвший; поднѣв
позадѣ
пѣиск, *мн.* пѣиски
пѣлдень, *род.* полѣдня
полиграфѣя, полиграфѣст
пѣлночь, *род.* полѣночи
положѣть
полчасѣ, *род.* получѣса
понѣть
: пѣнял, понѣлѣ, пѣняли
: понѣвший; понѣв
попѣлнить
портфѣль [ф’]

пѣручень, *мн.* пѣручни
потрясѣние
премировѣть
: премировѣнный; премируѣ
: премировѣние
прервѣть,
: прервѣл, прервѣлѣ, прервѣли
: прервѣвший; прервѣв
прибѣть
: прѣбыл, прѣбылѣ, прѣбыли
: прѣбѣвший; прѣбѣв
привидѣние
придѣаное
призѣв
принѣться
: принялся, принялся, принялся
: прѣнятый; принѣв
: прѣнят, принята, прѣняты
проводѣть
прожѣть
: прѣжил и прожѣл, прожѣлѣ, прѣжили и прожѣли
: прожѣвший, прѣжитый и прожѣтый; прожѣв
прожѣрливый
прозорлѣвый
прокѣзы, прокѣзливый
пѣрпур и пурпѣр

– Рр –

рагѣ
разгнѣвать(ся), разгнѣванный
раздѣться
: раздѣлся, раздѣлѣсь, раздѣлился
: раздѣвший, рѣзданный; раздѣв
разлѣть
: разлѣт, разлѣта, разлѣты

рефлѐксия
 ржа́веть *и* ржавѐтъ
 рѝнуться
 рома́нтик, романти́ческий
 ру́сло, *мн.* ру́сла, ру́сел *и* русл

– Сс –

сантимѐтр
 сверли́ть, сверли́т
 свѐкла
 серви́з
 сервировáть
 симме́трия *и* симметри́я
 синóптик
 сиротá, *мн.* сирóты; сиротли́вый
 скри́пнуть
 слаб, слаба́, слабы́
мн. сла́дости, *тв.* сла́достями
мн. сла́сти, *тв.* сластя́ми
 сле́дом
 сли́ва, сли́вовый
 слу́чай
 смалзли́вый
 смóлоду
 согну́ть со́гнутый
 создáть
 : со́здан, создана́, со́зданы
 : создáвший; создáв
 сорванец
 сортировáть
 сосредото́чение
 спѝкер
 сре́дство, *мн.* сре́дства
 ста́туя, *мн.* ста́туи, *тв.* ста́туями
 столя́р, *род.* столяра́; *мн.* столяры́

стомато́лог
 стрóг, строга́, строгѝ
 суетли́вый

– Тт –

тамо́жня
 тандѐм [дэ́]
 та́нкер
 телеграфѝя
 те́рмин [т']
 тигро́вый
 тиранѝя
 топа́з
мн. то́рты, *род.* то́ртов
 то́тчас
 треска́
 трубопровóд
 ту́фля, *род. п.* ту́фли, *род. мн.* ту́фель
 тща́тельно [ч'иш']

– Уу –

ужасну́ться
 укрепѝть
 : укрепле́нный; укрепѝв
 упаковáть, упаковáнный, упаковáв
 усугубѝть, усугубле́нный, усугубѝв

– Фф –

мн. фла́ги, *род.* фла́гов
 формировáть

– Хх –

кр. прил. хи́тро *и* хитро́, *нар.* хитро́,
 хореогра́фия
 хранѝть, хранѝвший, хранѝя

– Цц –

царѣть

цѣнтнер [цэ]

цепѡчка

цистѣрна [тэ]

– Чч –

чемодѡн

чѣрвь, червѡми

чѣрпать, чѣрпающий, чѣрпая

– Шш –

шалопѡй

мн. шѡрфы, род. шѡрфов

шкѡдник

школѡяр

шофѣр

штѣкер [тэ]

– Щщ –

щемѣть

щѣлкать

– Ээ –

эдѣм [дэ]

экскурсия

экспѣрт [п']

экспрѣсс [рэ]

элѡстик

электропрѡвод

эпопѣя [п']

– Юю –

юноша, юношеский

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сопроводительные материалы

Произноси только [ч'н]	Произноси только [шн]
бессерде[ч']ный варени[ч']ная гре[ч']невый доста́то[ч']но заку́со[ч']ная кори́[ч']невый круглосу́то[ч']ный лестни[ч']ный нару́[ч']ники несбы́то[ч']ность несбы́то[ч']ный пече́но[ч']ный пограни́[ч']ник припа́до[ч']ный пря́ни[ч']ный рю́мо[ч']ная симпати́[ч']ный	го́рни[ш]ная горчи́[ш]ник горчи́[ш]ный деви́[ш]ник коне́[ш]но копе́е[ш]ный наро́[ш]но подсве́[ш]ник помо́е[ш]ный пра́че[ш]ная скворе́[ш]ник ску́[ш]но ску́[ш]ный тро́е[ш]ный тряпо́[ш]ный яй[ш]ница
Допустимы оба варианта	
бу́ло[ч']ная – бу́ло[ш]ная взя́то[ч']ник – взя́то[ш]ник пе́ре[ч']ница – пе́ре[ш]ница серде́[ч']ный – ◇ друг серде́[ш]ный су́то[ч']ный – ◇ щи су́то[ш]ные тряпи́[ч']ный – тряпи́[ш]ный чахо́то[ч']ный – чахо́то[ш]ный ша́по[ч']ный – ◇ ша́по[ш]ное знакомство	

[т']	[т]	
гипо́[т']еза ка[т']его́рия коми[т']е́т компе[т']е́нция кон[т']е́кт ли[т']е́ра́тор па[т']е́нт про[т']е́ст [т']е́кт [т']е́ма [т']ема́тический [т']емпера́тура [т']еоре́ма [т']ерапе́вт [т']е́рмин факульт[т']е́т	а[тэ]лье́ анти[тэ]за бизу[тэ]рия бифш[тэ]кс бу[тэ]рбро́д ган[тэ]ль гро[тэ]ск де[тэ]ктор делика[тэ]с де[тэ]ктив ин[тэ]гра́л ин[тэ]рвью́ ин[тэ]рн ин[тэ]рне́т ин[тэ]рье́р кара[тэ] кок[тэ]йль компью́[тэ]р	кон[тэ]йнер кот[тэ]дж кри[тэ]рий о[тэ]ль пар[тэ]р поэ[тэ]сса пре[тэ]нзия с[тэ]йк с[тэ]нд с[тэ]плер сви́[тэ]р [тэ]зис [тэ]мп [тэ]ннис [тэ]рмос [тэ]ст цис[тэ]рна эс[тэ]тика
Допустимы оба варианта		
[тэ]рро́р и [т']ерро́р		

[д']		[д]
ака[д']эмия грена[д']ёр [д']эмон [д']эспот и[д']эя ка[д']эт эпи[д']эмия юриспру[д']эния [д']ебаты [д']ебют [д']евиз [д']еграция [д']егустия [д']екада [д']екорация	[д']еликатэс [д']ельфин [д']емонстрация [д']епартамент [д']епозит [д']епортация [д']епрессия [д']есант [д']есерт [д']еталь [д']ефект [д']ефицит [д']еформация пү[д']ель фе[д']ерация	[дэ]кóр [дэ]льта [дэ]нди [дэ]по [дэ]рби [дэ]тектív [дэ]-фáкто [дэ]фóлт диа[дэ]ма йн[дэ]кс кó[дэ]кс миллиар[дэ]р мо[дэ]ль мо[дэ]м мо[дэ]рн пропе[дэ]втика сар[дэ]лька стюар[дэ]сса тан[дэ]м фрика[дэ]лька цита[дэ]ль ше[дэ]вр э[дэ]м
Допустимы оба варианта		
[дэ]зодорáнт и [д']езодорáнт [дэ]кáн и [д']екáн [дэ]квалифика́ция и [д']еквалифика́ция [дэ]фíс и [д']ефíс [дэ]циме́тр и [д']ециме́тр [дэ]стабилиза́ция и [д']естабилиза́ция дека[дэ]нт и дека[д']энт		

[з']		[з]
гэй[з']ер де[з']ертёр [з']эбра [з']эбу [з']енит	[з']ефёр му[з']ей органи́й[з']ер пре[з']ентация ре[з']ёрв	бе[зэ] брау[зэ]р д[зэ]н [зэ]т ла[зэ]р мадемуа[зэ]ль мо́р[зэ] шимпан[зэ]
Допустимы оба варианта		
га[зэ]ль и га[з']эль [зэ]ро́ и [з']еро́		

[с']		[с]
бар[с']етка бас[с']ейн кас[с']эта [с']еáнс [с']екретáрь [с']эктор [с']экция [с']е́мэстр [с']емина́р [с']енса́ция	[с']ерва́нт [с']ервела́т [с']ёрвер [с']ерви́з [с']ерви́ровка [с']ёрвис [с']ержа́нт [с']ериáл [с']э́рия [с']ертифика́т	анти[сэ]птик гля[сэ] диспан[сэ]р кон[сэ]нсу́с не[сэсэ]р [сэ]нсор [сэ]т шос[сэ] экстра[сэ]нс но́н[сэ]нс продю́с[сэ]р [сэ]конд-хенд [сэ]р
Допустимы оба варианта		
[сэ]йф и [с']ейф [сэ]ссия и [с']эссия		

[б']		[б]	
ара[б']эска [б']ейсбол [б']екон [б']еллетристика	[б']ельэтаж [б']ергамот [б']естселлер пле[б']ей	[бэ]йдж [бэ]та-лучи [бэ]ри-[бэ]ри кеш[бэ]к	
[п']		[п]	
ана[п']ест ги[п']ёрбола коо[п']ератив о[п']ерётта [п']ейзаж [п']енсне	[п']ентхаус [п']ериод про[п']еллер ре[п']ертуар сти[п']ендия эпо[п']ея	ака[пэ]лла кана[пэ] ку[пэ] [пэ]йджер [пэ]йнтбол [пэ]р	
[г']		[к']	
ал[г']ебра [г']ектар [г']ештальт ке[г']ль спа[г']етти	ба[к']енбарды [к']ейс [к']экс [к']емпинг ко[к']етка	[кэ]ш [кэ]шбэк	
[в']		[в]	
[в']егетарианец [в']ектор [в']елюр [в']еранда [в']ерификация [в']ернисаж [в']ерсия	[в']естерн [в']естибюль [в']ето мо[в']етон о[в']ен и о[в']ен су[в']енир эдель[в']ейс	кара[вэ]лла но[вэ]лла	
Допустимы оба варианта			
[вэ]бинар и [в']ебинар [вэ]б-сайт и [в']еб-сайт			
[ф']		[ф]	
де[ф']ект ре[ф']ерат тро[ф']ей трю[ф']ель [ф']едерация [ф']ейхоа	[ф']ен [ф']еникс [ф']еномен [ф']ея эста[ф']ета эф[ф']ект	ка[фэ]	
[р']		[р]	
а[р']энда гале[р']ея г[р']енка конфе[р']енц-зал кор[р']ектор лоте[р']ея опе[р']етта [р']еверс	[р']еволюция [р']ейс [р']ектор [р']ельс [р']емарка ф[р']енч ф[р']эска хо[р']ей	апп[рэ]йд б[рэ]кет б[рэ]нд д[рэ]ды ка[рэ] кат[рэ]н пю[рэ] [рэ]гби	[рэ]квием [рэ]тро сп[рэ]й ст[рэ]сс т[рэ]к ти[рэ] фо[рэ]ль эсп[рэ]ссо
Допустимы оба варианта			
[рэ]йтинг и [р']ейтинг эксп[рэ]сс и эксп[р']есс			

[н']	[н]		
бе[н']еф'ис [н']ейросе́ть	а[нэ]стези́я би́з[нэ]с ва́льдш[нэ]п ге́[нэ]зис ге[нэ]тик и[нэ]рция	каш[нэ] майо[нэ]з [нэ]сессе́р па[нэ]ль пенс[нэ] портмо[нэ]	прали[нэ] тон[нэ]ль <i>или</i> тун[нэ]ль тур[нэ] фи́т[нэ]с фо[нэ]тика
Допустимы оба варианта			
ба́н[нэ]р и ба́н[н']ер ска́[нэ]р и ска́[н']ер со[нэ]т и со[н']ёт			

[м']	[м]	
бук[м']е́кер до[м']е́н ком[м']е́рция лю́[м']ен [м']емуа́р [м']е́нто́л	[м']е́тро мо[м']е́нт парфю[м']е́рия поста[м']е́нт спортс[м']е́н фе́но[м']е́н	макра[мэ] [мэ]йнстри́м [мэ]р по[мэ]ло ре́зю[мэ] шоу[мэ]н
Допустимы оба варианта		
бизнес[мэ]н и бизнес[м']е́н [мэ]не́джер и [м']е́неджер		

[л']	[л]
[л']ейтмоти́в [л']ему́р ш[л']е́йф	с[лэ]нг б[лэ]ндер п[лэ]ер

Говори правильно!	Круассан, розетка, кетчуп, коридор, эспрессо, интриган, инцидент, конкурентоспособный, чрезвычайный, почерк, будущий, пирожное, грейпфрут, нюанс, табуретка, эскалатор, поп-корн, шлагбаум
--------------------------	--