



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра отечественной истории и права

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Правовой менеджмент в сфере образования»

Выполнила:
студентка группы ЗФ-305-121-2-1
Берсан Елена Викторовна

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
«10» 11 2016 г.
зав. кафедрой
отечественной истории и права
Н.В. Коршунова Н.В. Коршунова

Научный руководитель:
доктор исторических наук, доцент, зав.
кафедрой отечественной истории и права
Коршунова Надежда Владимировна

Челябинск

2016

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретическо- правовые основы регулирования коррупции в сфере образования	
1.1. Понятие и общая характеристика коррупции в сфере образования.....	6
1.2. Нормативно- правовая база противодействия коррупции в сфере образования Российской Федерации.....	18
1.3. Педагогический работник как субъект коррупционных преступлений.....	26
Глава 2. Механизм борьбы с коррупцией в сфере образования	
2.1. Способы противодействия коррупции в сфере образования.....	37
2.2. Анализ практики привлечения к ответственности работников образовательных учреждений за совершение преступлений коррупционной направленности.....	48
Заключение	60
Библиографический список	65

Введение

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, называя нашу страну социальным государством (статья 7), гарантирует гражданам важнейшие социальные права, в том числе на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41), получение общедоступного и бесплатного образования (статья 43).

Между тем в сфере образования в России сегодня существуют множество сложных вопросов, одним из них является коррупция. Для нас привычными стали такие проблемы, как боязнь без «вознаграждения» поступить в вуз, сдать сессию или даже школьный экзамен. Коррупция, действительно, стала в России нормой жизни, ее уровень сегодня чрезвычайно высок.

По оценкам большинства ученых и организаций, изучающих коррупцию, а также согласно результатам различных социологических исследований, именно образование и здравоохранение являются наиболее коррумпированными секторами, причем уровень коррумпированности указанных отраслей в последнее время существенно возрастает. Это подрывает качество образования, следствием этого стало принятие нового Федерального Закона "Об образовании" в 2012 году, следовательно, существует несовершенство правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования. Поскольку коррупция в образовании имеет системный характер, свои отличительные черты, причины и условия, названная проблема нуждается в изучении.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является выработка механизма правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования.

Способствовать достижению названной цели может решение следующих задач:

- 1) формирование научного определения коррупции в сфере образования, с выделением ее особенностей и форм проявлений;
- 2) выявить специфику нормативно- правовой базы противодействия коррупции в сфере образования;
- 3) изучить проблему коррупционных рисков педагогического работника, как субъекта коррупционных преступлений;
- 4) выработка мер противодействия коррупции в сфере образования;
- 5) проанализировать судебную практику привлечения к ответственности педагогических работников образовательных учреждений за совершение преступлений коррупционной направленности;

Объект и предмет исследования.

Объектом настоящего диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере противодействия коррупционной преступности в сфере образования.

Предмет исследования составляют:

- нормы действующего и ранее действовавшего уголовного законодательства России, посвященные регламентации ответственности за преступления коррупционной направленности в сфере образования;
- нормы других отраслей российского права, регламентирующие вопросы противодействия коррупции в сфере образования;
- материалы практики высших судебных органов, связанные с толкованием и применением норм в сфере образования;
- материалы судебной и прокурорской практики, сведения официальной уголовной статистики о возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности в сфере образования;

Методологической основой исследования стало единство всеобщего, общенаучных и специальных способов познания. Цель и задачи

исследования предопределили их комплексное применение. В исследовании были использованы философские методы: единство логического и исторического, восхождение от абстрактного к конкретному. Также применялся структурно-функциональный анализ, обусловленный спецификой рассматриваемой проблематики. Наряду с вышеуказанными методами познания были использованы методы индукции, дедукции, анализа, синтеза.

Методика исследования включала сбор эмпирического материала, его научное обобщение, выдвижение научных гипотез и их проверку, синтез полученных данных и построение на этой основе теоретических выводов и практических рекомендаций.

Теоретическая и практическая значимость: расширение научных знаний о правовом регулировании противодействия коррупции в сфере образования в свете принятия нового закона об образовании.

Научная новизна: изучение новой нормативно- правовой базы и ее взаимодействие с действующим законодательством, определение пробелов, несовершенство правовых механизмов регулирования противодействия коррупции в сфере образования.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

Глава 1. Теоретическо- правовые основы регулирования коррупции в сфере образования

1.1. Понятие и общая характеристика коррупции в сфере образования

Ведя речь о коррупции в сфере образования, нужно дать определение коррупции вообще. В российской правовой науке вопрос о понятии коррупции является одним из дискуссионных.

Не вызывает сомнения, что понимание термина «коррупция» зависит от политической, экономической системы, существующих культурных и духовных традиций, мировоззрения и множества иных факторов. Этим и обусловлена научная дискуссия относительно анализируемого понятия как в российской, так и в зарубежной литературе.

Следует иметь в виду, что выделяются криминологические, социологические, политологические, психологические и экономические теории коррупции: в частности, политологический подход к коррупции как фактору, деформирующему политическую систему общества; социологический взгляд на коррупцию как форму девиантного поведения (К. Фридрих, Дж. Най), социальную дисфункцию, форму социальной патологии, социальный институт (Я.И. Гилинский).

При этом некоторые авторы в основу своих теорий закладывают достаточно спорные признаки, характеризующие, по их мнению, сущность коррупции.

К примеру, А.Х. Абашидзе ограничивает понятие коррупции скрытностью. Однако указанный подход представляется неверным,

поскольку известные случаи открытого мздоимства и лихоимства, безусловно, также относятся к коррупции.

Известна теория «позитивной коррупции» Г.А. Сатарова, согласно которой коррупция в различных ее проявлениях может представлять благо для общества. На наш взгляд, коррупция «позитивной» быть не может, она представляет собой негативное явление, разрушающее нормальное функционирование общества и государства, что подчеркивается практически всеми другими известными учеными (Б.В. Волженкин, В.В. Лунеев, Г.К. Мишин, А.И. Долгова и др.) и прямо закреплено в ч.1 ст.1 Федерального закона «О противодействии коррупции». О социально-негативных последствиях коррупции, в том числе в сферах образования и здравоохранения, свидетельствуют результаты проведенного автором настоящей работы исследования (см. дальше). В связи с этим полагаем, что указание на негативность или общественную опасность данного явления должно быть включено в определение коррупции, что с психологической точки зрения позволит бороться с такой современной тенденцией как толерантность населения по отношению к коррупции.

Дискуссионным остается вопрос об объеме трактовки термина «коррупция». В узком смысле коррупцию определяют, как подкуп-продажность представителей власти. Слово "коррупция" появилось из сочетания латинских слов "correi" - несколько участников в обязательном правоотношении по поводу единственного предмета спора и "rumpere" - нарушить что-либо, в частности, рассматривается нарушение индивидами этических норм для получения личной выгоды. А.И. Долгова и С.В. Ванюшкин под коррупцией понимают «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»⁴. Сходную по

смыслу позицию занимает Н.Ф. Кузнецова. Так, по ее мнению, коррупция – это «социально-негативное явление, выражающееся в подкупе одних лиц другими»¹. Группа ученых, узко трактующих коррупцию, основывает свое мнение на этимологическом значении слова, а также противопоставлении деяний служебных (должностных) и коррупционных.

Ими же обращается внимание на то, что впервые в отечественной юридической литературе термин «коррупция» был введен в правовой понятийный аппарат А. Я. Эстриным в работе «Взяточничество», которая вышла в рамках работы кружка уголовного права при Санкт-Петербургском университете в 1913 году. Коррупция рассмотрена последним как «подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще».

Более широкий взгляд на коррупцию имеет Н.Ф. Кузнецова, которая отмечает: «Именованная коррупцией вся система корыстных должностных преступлений, например, злоупотребление властью, превышение власти, подлоги, не только нецелесообразно, но и несогласуемое с принципом дифференциации вины, ответственности и дифференциации наказания. В уголовном праве это весьма осложнило бы законодательную регламентацию хозяйственных и должностных преступлений, внесло бы путаницу в квалификацию преступлений и их наказуемость»².

Сторонники широкого смысла слова "коррупции" делают акцент на корыстном поведении должностного лица, а не на преступной сделке между публичным служащим и частным лицом. По мнению Г.Н. Борзенкова, коррупция предполагает «разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного

¹ Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 21.

² Там же.

положения в корыстных целях»³. В.С. Комиссаров утверждает, что коррупция – это «использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности»⁴. А по мнению С.В. Максимова, «коррупция – это использование государственными, муниципальными или иными публичными служащими (в том числе депутатами и судьями) либо служащими коммерческих или иных организаций (в том числе международных) своего статуса для незаконного получения каких-либо благ (имущества, прав на него, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера) либо предоставление последним таких преимуществ»⁵. В.В. Лунеев подчеркивает, что «коррупция не сводится к примитивному взяточничеству, особенно в условиях рыночной экономики, свободной торговли и демократии. Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, традиции перехода политических лидеров и государственных чиновников на должности почетных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счет госбюджета, перевод государственного имущества в акционерные общества, использование связей преступных сообществ и т.д. являются завуалированными формами коррупции»⁶.

Такая подача трактовки коррупции удачна тем, что охватывает довольно широкий круг коррупционных деяний. Разложение власти является не столько системообразующим признаком коррупции, сколько последствием коррупции. Использование своего служебного положения или авторитета занимаемой должности социального статуса является

³ Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 30.

⁴ Комиссаров В.С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 26.

⁵ Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность: практич. изд. М., 2008. С. 10.

⁶ Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции: учебник М., 1999. С. 269.

одним из видов коррупционного поведения, но не единственным его вариантом.

В зависимости от мотива совершения коррупционных деяний выделяются две точки зрения: согласно первой из них коррупция характеризуется лишь корыстной заинтересованностью (Б.В. Волженкин, П.А. Кабанов, Г.А. Сатаров, М.И. Левин, М.Л. Цирик, А.Э Беницкий), тогда как представители другого подхода ориентируют на возможность совершения коррупционного деяния из иной личной заинтересованности (Н.А. Лопашенко, Г.К. Мишин, А.И. Долгова, А.Г. Кибальник, С.В. Максимов, Н.В. Хлонова).

Представляется, что вторая точка зрения, хоть и не воспринята законодателем, но все же наиболее рациональна и отвечает потребностям практики.

Согласно статье 1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, так же совершение вышеуказанных деяний, от имени или в интересах юридического лица⁷.

В международном праве коррупция истолкована в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом

⁷ О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: федер. закон. от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ: (ред. от 15 февр. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1979 г.: «Понятие коррупции должно определяться в соответствии с национальным правом, оно охватывает совершение или не совершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов, или их незаконное получение всяких раз, когда имеет место такое действие или бездействие».

На Международном совещании по проблемам коррупции (Гавана 1990 г.) коррупция была определена как злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственным служащим выгоды в связи с занимаемой должностью и служебным положением.

Таким образом, проанализировав все мнения об определениях становится понятно, что для того чтобы дать понятие коррупции в сфере образования, нужно для начала выявить формы ее проявления в образовательных учреждениях.

Если говорить о формах проявления коррупции в сфере образования, то в контексте нашего исследования это те виды коррупционных преступлений, которые существуют в настоящее время.

Коррупционные проявления в сфере образования можно выявить на всех ступенях российского образования (от дошкольного до послевузовского). К основным формам коррупции в образовании могут быть отнесены:

- взятки во время аккредитации учебных организаций;
- нецелевое использование бюджетных средств;
- незаконное получение свидетельств и документов об образовании;

- неправомерное зачисление в учебное заведение без учета результатов конкурса;
- вымогательство преподавателей во время сессии (завышенные требования при сдаче экзаменов и зачетов);
- давление студентов, не желающих учить предмет, на преподавателей (навязывание взятки);
- лицензирование и аккредитация имеют признаки коррупции, если руководители неформально договариваются с проверяющими о том, чтобы результаты этих проверок стали удовлетворительными.
- давление на преподавателей со стороны коллег или руководства с целью заставить их выставлять проходные оценки на экзаменах и зачеты определенным студентам или даже группам студентов⁸.

Стоит отметить, что концептуально коррупция учеными понимается либо как явление с определенными присущими ему признаками, либо как преступление (совокупность преступлений), либо как совокупность правонарушений.

В теории наиболее распространен первый подход, определяющий категорию «коррупция» через призму явления (Г.К. Мишин, Б.В. Волженкин, П.А. Кабанов, Н.Ф. Кузнецова, С.В. Максимов, А.И. Кирпичников, А.Г. Безверхов, Я.И. Гилинский). Ученые не связывают рассматриваемое понятие с конкретными составами преступлений или правонарушений, говоря о том, что коррупцией в широком смысле может охватываться множество проявлений, в том числе лишь противоречащих этике. Коррупция - это феномен не только правовой, но и социальный, психологический, экономический, политический, и т.д.

⁸ Гилинский, Я.И. Коррупция и российская реальность [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sartraccc.sgap.ru>. (дата обращения: 14.03.2016.)

Другие криминологи в дефиниции коррупции выделяют совокупность правонарушений, говоря о том, что это категория означает непременно нарушение норм права (В.В. Астанин, В.А. Нокомонов).

Третья группа ученых определяет коррупцию через категорию преступлений коррупционной направленности (Г.А. Сатаров, М.И. Левин, М.Л. Цирик, А.И. Долгова, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Егорова).

На наш взгляд, смешивание понятий «коррупция» и «преступление (правонарушение) коррупционной направленности» недопустимо.

В этой связи следует согласиться с Е.В. Марьиной, полагающей, что категории «коррупция» и «коррупционное правонарушение» имеют неодинаковую природу, при этом коррупционное правонарушение - это микроуровневое проявление коррупции, ее нормативно-правовое выражение. В то же время опора законодателя на широкое понимание коррупции размывает границы между коррупционным правонарушением и поведением, сопряженным (связанным) с коррупцией.

Несомненно, закрепление легального определения коррупции очень важно для выработки последовательных мер противодействия её проявлениям. Однако, несмотря на позитивные сдвиги в законодательном урегулировании обозначенного вопроса, необходимо отметить положения, которые вряд ли будут способствовать эффективности достижения целей борьбы с коррупцией.

Во-первых, по сути неправильно, на наш взгляд, раскрывать понятие сложного социального явления через перечень правонарушений, в данном случае - преступлений коррупционной направленности, который, к тому же, не исчерпывающий.

По правилам логики, определение того или иного феномена должно раскрываться через его признаки, а не через выборочный перечень некоторых его конкретных проявлений. В последнем случае нарушаются

обязательные для юридической логики принципы соразмерности определения, его ясности и последовательности.

Коррупция- комплексное и многогранное социальное явление, которое влияет на искажение межличностных отношений отдельных граждан, а также ведет к разрушению общества в целом. Наличие коррупции в сфере образования является признаком ее системного кризиса. В Российской Федерации оборот коррупционных денежных средств ежегодно составляет около 5,5 млрд. долларов, что сравнимо с бюджетом небольшой страны. Из-за коррупции подрывается реализация основной функции образования- "образование для всех". Она лишает детей возможности посещать школу, поступить в вуз, снижает качество преподавания, выбрасывает на рынок труда неквалифицированные кадры, оставляет образовательные организации без средств приобретения материально- технического обеспечения. Бездействие в этом вопросе повлечет за собой катастрофические последствия.

В настоящее время в Российской Федерации законодательная база в сфере образования уже сформирована, коренным образом ее изменить нельзя, однако в наших силах ее обновить, внося определенные коррективы в те нормативно-правовые акты, которые содержат в себе коррупционные факторы.

Существует целый ряд недостатков и пробелов, которые ограничивают возможность эффективно противодействовать коррупции в системе образования. Отрицательными чертами являются неполнота и бессистемность правовой базы противодействия коррупции, отсутствие четких положений о полномочиях и ответственности государственных органов и должностных лиц.

Существует огромное количество проявлений коррупции в образовании. Так в СМИ продолжает появляться информация о нарушении

статьи 290 УК РФ (получение взятки), работниками образовательных организаций. Но теории права продолжают идти полемика об обоснованности привлечения преподавателей к уголовной ответственности и правомерности рассмотрения их как субъектов коррупционных отношений⁹.

Так как существуют определенные терминологические противоречия между законом и существующей практикой. Во-первых, Уголовный кодекс РФ, будучи основным нормативным актом, устанавливающим юридическую ответственность преподавателя как субъекта коррупционных отношений, не перекрывает большинства объема коррупционных деяний.

Так существует достаточное количество коррупционных отношений, которые не подлежат юридической квалификации, либо вообще недоказуемы с точки зрения соблюдения уголовно-процессуальных норм, так как коррупционные отношения претерпели эволюцию. В современном обществе каждый участник образовательных отношений знает об уголовной ответственности за дачу взятки, поэтому передача денежных средств стала завуалированной, таким образом ее трудно зафиксировать и доказать в уголовном процессе. Например, преподаватели провоцируют дачу взятки посредством искусственного усложнения процедуры контроля, отправляя ученика (студента) на дополнительные занятия по предмету, так дача взяток маскируется под репетиторство. Успешно используются такие завуалированные взятки как покупка книг, методических материалов, автором которых является сам преподаватель. Написание научными руководителями на заказ дипломных или курсовых работ студенту, гарантирующее положительную оценку. Торговля ключами к тестам в вузах по предметам зачастую заменяет дачу взятки за роспись в зачетке во

⁹ Номоконов В. А., Шульга В. И. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе // Пролог. 2013. № 3 (3). С. 38-45.

время экзамена. Торговля ответами Единого Государственного экзамена. Поступление ребенка в школу в первый или десятый класс за благотворительный внос. Список коррупционных форм можно пополнить взятки за необоснованное предоставление стипендий, грантов и иных материальных поощрений студенту, преподавателю либо научному сотруднику вуза¹⁰.

Но указанные коррупционные взаимоотношения преподавателем и обучающимся не исчерпывают всех форм коррупционных отношений в образовательных учреждениях. Довольно распространены коррупционные взаимоотношения между преподавателями и управленческим составом образовательной организации. Например, необоснованные премии преподавательскому составу, находящемуся в хороших отношениях с руководителем. Высокие гонорары за публикации или лекции, необоснованное финансирование вышестоящим руководителем (деканом, заведующим) подчиненного (преподавателя) для сохранения контроля за фальсификацией результатов образовательного процесса, протекционированных студентов, также отражается в теневых практиках образовательных организаций.

Также, значительным по масштабу уровнем коррупционных отношений является структура менеджмента учебных заведений. Так, незаконное использование имущества образовательной организации, например, аренда помещения, в том числе и земельных участков, незаконная продажа имущества. Прочно вошло в российскую действительность использование руководством принудительного труда учащихся, заменяя хозяйственные издержки учреждения и позволяя при этом присваивать фонд экономии, обременение преподавательского

¹⁰ Ильин Г. Л. О бюрократизации и коррупции в отечественном образовании // Школьные технологии. 2012. № 6. С. 12.

состава выполнением неоплачиваемых (не входящих в трудовые обязанности) работ.

Большой проблемой является коммерциализация процедуры защиты диссертаций различных уровней образования. Таким образом "блокируются" молодые ученые, делая их научное признание почти невозможным, и наоборот открываю данную нишу чиновникам и бизнесменам.

Еще одной коррупционной формой можно выделить так называемую протекцию. Она не имеет материального выражения, но законодательная база в отношении нее остается достаточно слабой. Протекция осуществляется как правило руководителями образовательных организаций (заведующими детских садов, директорами школ, ректорами ВУЗа) и является следствием неформальных связей, в том числе родственных, личных. Протекция заключается в имитации результатов учебного контроля преподавателем, на основе личных договоренностей, выражается в подлоге документов контроля. Может проявляться в предоставлении должности в образовательной организации.

В то же время практика фиксирует возникновение коррупционных форм в образовательной среде, вызванных современными тенденциями в данной сфере. Так, повышение требований государственных образовательных стандартов, ужесточение методик аккредитаций привели к практике подкупа комиссий, "распилов" грантов.

Делая выводы, можно сказать, что коррупцию в образовательных учреждениях не стоит сводить к взяткам, коррупция не ограничивается одним учебным процессом, вообще может не касаться сферы образовательных услуг. Использование зависимости обучающихся и работников образовательной организации в корыстных целях, протекция руководителей, коммерциализация процедур защит диссертационных

работ, злоупотребление распорядительными полномочиями в хозяйственной сфере значительно расширяют формы и сущность коррупционных отношений в сфере образования.

Исходя из изложенного выше, представляется, что в определении коррупции должны присутствовать следующие признаки:

- это сложное социальное явление, которое охватывает множество проявлений от противоречащих этике до преступлений;
- коррупция - явление социально-негативное, в том числе общественно-опасное;
- коррупция не замыкается на подкупе-продажности, а представляет собой широкий спектр злоупотреблений;
- коррупция всегда посягает на интересы государственной и муниципальной власти;
- субъектами коррупционных деяний могут выступать должностные лиц, а также государственные и муниципальные служащие, не подпадающие под примечание 1 к статье 285 УК РФ;
- коррупционное деяние может быть совершено как из корыстной, так и из иной личной заинтересованности.

Таким образом, по нашему мнению, коррупция - это сложное социально-негативное (в том числе общественно опасное) явление, посягающее на интересы государственной и муниципальной власти, выражающееся в злоупотреблении государственными и муниципальными служащими своим публичным статусом (служебными полномочиями, авторитетом занимаемой должности) из корыстной или иной личной заинтересованности.

1.2. Нормативно- правовая база противодействия коррупции в сфере образования Российской Федерации

За последние десять лет в Российской Федерации было принято большое количество нормативно- правовых актов, направленных на создание правовой базы по борьбе с коррупцией. Начало такой законодательной инициативы было положено в 2006 году ратификацией Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» и Конвенции ООН против коррупции.

К сожалению, Российская Федерация до сих пор не является участником важного международного нормативного акта: Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию N 174 (Страсбург, 4 ноября 1999 г.). Между тем эта Конвенция содержит достаточно удачное определение категории коррупция. Конвенция требует от участников закрепление в национальном законодательстве норм, закрепляющих право лиц, понесших ущерб в результате коррупции, подать иск в целях получения полного возмещения ущерба. Такое возмещение может охватывать причиненный реальный ущерб, упущенную финансовую выгоду и компенсацию морального вреда. Кроме того, Конвенция закрепляет условия, которые должны быть выполнены для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:

- ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;
- истец понес ущерб, так как существует причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.

В Конвенции предусмотрена обязанность каждого ее участника закрепить в своем национальном законодательстве надлежащие

процедуры, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, требовать возмещения ущерба.

Дальнейшим шагом стало присоединение России в группу государств против коррупции (ГРЕКО) в 2007 и работа по внесению изменений в действующее законодательство уголовного, уголовно – процессуального кодекса, а также принятие Федерального Закона «О противодействии коррупции» и Указа Президента «О мерах противодействию коррупции» в 2008 году. По Указу Президента был создан Совет по противодействию коррупции, на которого возложили задачу разработки Национального плана противодействия коррупции, таким образом для исполнения этого плана были приняты соответствующие меры, началась деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупционными проявлениями.

В настоящее время действует Национальный план о противодействия коррупции в редакции от 01.04.2016 г. №147 и предусматривает меры, направленные на 2016- 2017 годы:

- совершенствование нормативно-правовых основ регулирующие механизмы предотвращения и выявления конфликта интересов;
- совершенствование механизмов контроля по реализации Федерального Закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам";
- повышение эффективности противодействия коррупции;
- повышение эффективности профилактики коррупционных и иных правонарушений;
- развитие нормативно-правовой базы по противодействию коррупции в федеральных государственных органов, субъектов

Российской Федерации, ликвидация «правовых дыр» в антикоррупционном законодательстве;

- проведение социологических опросов и исследований по выявлению уровня коррупции и эффективности антикоррупционных мер;

- повышение уровня образованности по противодействию коррупции государственных служащих и граждан Российской Федерации.

В основе антикоррупционного законодательства лежит Конституция Российской Федерации. В самом тексте Конституции нет упоминания термина «коррупция», но согласно статье 2, права и свободы человека провозглашены высшей ценностью, а их защита – это обязанность государства. Выделим основные права граждан в сфере образования, которые государство обязано охранять от коррупционных проявлений.

В ч. 1 ст. 43 Конституции Российской Федерации признается право каждого человека на получение образования. Реализовывается это право получением образования – достижения определенного образовательного уровня, которое подтверждается соответствующим документом. В ч. 2 ст. 43 Конституции Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования как в государственных, так и муниципальных образовательных организациях. В соответствии с ч. 3 ст. 43 Конституции РФ государство гарантирует получение бесплатно на конкурсной основе среднего профессионального и высшего профессионального образования. Лица, которые уже получили высшее образование, имеют возможность получить следующий уровень образования и приобрести ученую степень. Послевузовское профессиональное образование может быть получено в аспирантуре (адъюнктуре),

ординатуре, интернатуре, докторантуре, приобретена ученая степень кандидата или доктора наук.

Основопологающим актом, регулирующим отношения в области образования, является Федеральный Закон Российской Федерации № 273 от 29.12.2012 «Об образовании», где определены основные принципы государственной политики в этой области. Так законодательно закреплено (ст. 3 Федерального Закона «Об образовании»), что сфера образования рассматривается в качестве приоритетной в государстве, должны быть реализованы следующие принципы: право на образование в течении всей жизни, отсутствие дискриминации, свобода выбора образования согласно способностям и потребностям человека, возможность получения любой ступени образования с соответствии с правилами приема в учебные заведения, право выбирать форму получения образования в пределах предоставленной системой образования.

Гражданам Российской Федерации гарантируется возможность получения образования независимо от расы, национальности, социального, имущественного и должностного положения, языка, пола, возраста, состояния здоровья, социального происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, партийной принадлежности, наличия судимости.

Для реализации такой государственной политики и основой государственных гарантий получения гражданами такого образования является государственное и муниципальное финансирование образования. А для обеспечения этих прав у граждан, нуждающихся в социальной помощи, государство полностью или частично берет на себя расходы на их содержание в период получения ими образования. Определение категорий граждан, которым необходима такая помощь определяется в соответствии с федеральными законами, а также устанавливаются ее формы, размеры и источники.

Одним из основополагающих законов в Российской Федерации по борьбе с коррупцией является Федеральный Закон №273 от 25.12.2008 г. «О противодействии коррупции». В ней описаны основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции:

- проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;

- создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества;

- принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;

- совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;

- введение антикоррупционных стандартов, т.е. установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;

- унификация прав и ограничений, запретов и обязанностей, установленных для государственных служащих, а также для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

- обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

- обеспечение независимости средств массовой информации;
- совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;
- повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих;
- сокращение численности государственных и муниципальных служащих с одновременным привлечением на государственную и муниципальную службу квалифицированных специалистов;
- повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции;
- оптимизация и конкретизация полномочий государственных органов и их работников, которые должны быть отражены в административных и должностных регламентах; и др.

Далее хотелось бы отметить кодифицированные нормативные акты. Среди кодифицированных актов основное место в области противодействия коррупции занимает Уголовный Кодекс Российской Федерации.

Уголовный Кодекс закрепляет понятие и формы вины, стадии преступления, вопросы соучастия в преступлении, понятие специального субъекта. Особую важность имеет для противодействия коррупции регламентация составов коррупционных преступлений. К коррупционным преступлениям относятся злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), дача взятки (ст. 291), получение взятки (ст. 290), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК), коммерческий подкуп (ст. 204), злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202).

Кодекс об Административных Правонарушениях Российской Федерации также содержит норму, направленную на противодействие коррупции - ст. 19.29. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего, либо бывшего государственного или муниципального служащего.

Для противодействия коррупции важен и Уголовно- правовой Кодекс Российской Федерации, по которому предусматривается порядок доказывания, источники доказательств, пределы доказывания, относимость, допустимость доказательств, а также общие положения о производстве следственных действий и о конкретных следственных действиях, компетенции участников процесса, порядок судебного разбирательства, специфику производства в отношении отдельных категорий лиц. Таким образом, УПК РФ является основополагающим актом в области регламентации порядка привлечения к уголовной ответственности за коррупционные преступления.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации закреплено запрещение дарения, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан; лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим

Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Кроме того, в Гражданском Кодексе Российской Федерации закреплены способы защиты своих прав и возмещения убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, закреплены и основы возмещения морального вреда.

Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" определяет систему и организацию, структуру и порядок деятельности Прокуратуры Российской Федерации, полномочия прокурора, меры прокурорского реагирования. Так, ч. 6 ст. 5 в обязанности Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненным ему прокурорам входит координация деятельности всех правоохранительных органов в области противодействия коррупции.

Результаты деятельности органов, осуществляющих противодействие коррупции, также могут быть обнародованы через средства массовой информации. Таким образом реализуется принцип публичности, который позволяет представителям средств массовой информации или простым гражданам получать информацию о деятельности органов, противодействующих коррупции, даже обязанности таких органов информировать народ о своих действиях, решениях, предпринимаемой политике. Все же не любая информация о деятельности органов, противодействующих коррупции, подлежит раскрытию, стоит учитывать тайну следствия, государственную тайну и некоторых иных видов информации ограниченного доступа.

В целом законы и иные нормативные акты должны обеспечивать реализацию поставленных целей и приводить к социально полезным результатам, а именно к упрочению правового порядка, снижению уровня правонарушений, созданию условий для

реализации прав граждан и иных субъектов права. Вместе с тем такие результаты могут быть достигнуты только в случаях, когда закон либо иной нормативный акт подготовлен на качественно высоком уровне и соответствует всем условиям для его эффективной реализации.

1.3. Педагогический работник как субъект коррупционных преступлений

Права и обязанности педагогических работников устанавливаются различными нормативными правовыми актами, основополагающим является Федеральный закон № 273-ФЗ, детализируются Трудовым Кодексом Российской Федерации. Предоставленные права и свободы, а также, установленная ответственность, все это придает особый статус педагогического работника в обществе.

Педагогический работник- физическое лицо, состоящее в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся.

Согласно статье 47 Закона «Об образовании», в Российской Федерации педагогическим работникам предоставляются права и свободы, меры социальной поддержки, которые направлены на обеспечение высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышение социальной значимости, престижа педагогического труда.

Статус педагогического работника не может быть распространен на административно- управленческий персонал образовательных учреждений.

Если только работник не совмещает эти функции, например, в рамках внутреннего совместительства, можно выполнять должностные обязанности педагога и администратора. В части педагогических обязанностей на него будут распространяться статус педагогического работника. Главным составляющим правового статуса является права, обязанности и ответственность за их неисполнение или нарушение.

По статье 47 части 1 ФЗ «Об образовании», правовой статус педагогического работника – это совокупность прав и свобод (в том числе и академических), трудовых прав, социальных гарантий и компенсаций, ограничений, обязанностей и ответственности, которые установлены законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов.

Согласно правовому статусу педагогическим работникам создаются и предоставляются условия для осуществления ими профессиональной деятельности, права и свободы, меры социальной поддержки. Более детально они перечислены в части 3 статьи 47 Закона. Условно их подразделяют на академические права, права на условия труда, которые бы обеспечивали высокое качество педагогической деятельности, права на защиту своего статуса.

Академические права педагогических работников:

- право на свободу преподавания. Но эта свобода ограничена правилами внутреннего распорядка, прохождением аттестации, повышением квалификации, ведение соответствующих документов, отчетная деятельность. Педагогический работник обязан выполнять требования, установленные образовательной программой, распространяя учебную информацию в рамках государственного стандарта, таким образом ставя свободу преподавания под государственный контроль;

- право на свободу выбора и использования методик обучения и воспитания. Это право соответствует рекомендациям ЮНЕСКО от 5 октября 1966 года «О положении учителей», где подчеркивается, что учителя должны играть главную роль при выборе методов преподавания, которые им представляются наиболее целесообразными, в том числе и для оценки успеваемости обучающихся;
- право свободно выражать свое мнение по вопросам, относящимся к сфере его компетенции;
- свобода педагога от вмешательства в профессиональную деятельность. В целях обеспечения той свободы запрещается присутствовать на уроках и других занятиях без разрешения администрации образовательной организации;
- право на выбор учебных пособий и материалов, учебников в соответствии с образовательной программой, утвержденной образовательным учреждением, из числа допущенных или рекомендованных федеральным органом исполнительной власти в сфере образования;
- разработка и утверждение образовательных программ, учебных планов, рабочих программ учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) относятся к компетенции образовательного учреждения. Таким образом, педагогический коллектив также может оказывать влияние на реализацию свободы преподавания. Кроме этого педагогический работник должен учитывать реализацию региональных программ развития образования с учётом национальных и региональных социально-экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей. Так, на практике преподаватель должен учитывать ещё и те ограничения, которые устанавливают правовые акты субъектов РФ.

Права, защищающие статус педагогических работников:

- право на участие в управлении образовательной организацией, в том числе коллегиальных органах управления, в соответствии с уставом образовательной организации;
- право на объединение в общественные профессиональные союзы;
- право на участие в обсуждениях вопросов, относящихся к деятельности образовательной организации, в том числе через органы управления и общественные организации;

К социальным гарантиям, которые обеспечивают особый статус педагогических работников в обществе относят:

- сокращенное рабочее время;
- удлиненный оплачиваемый отпуск;
- длительный отпуск до одного года не реже чем через десять лет непрерывной педагогической деятельности;
- досрочное назначение трудовой пенсии по старости;
- компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам сельской местности;
- освобождение педагогических работников от основной работы участвующих в проведении единого государственного экзамена;

Согласно статье 48 Закона предусмотрено, что педагогические работники обязаны:

- осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию учебных предметов, курсов, дисциплин в соответствии с утверждённой программой;
- соблюдать правовые, этические и нравственные нормы;
- уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений;

- развивать у обучающихся самостоятельность, познавательную активность, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира;
- систематически повышать свой профессиональный уровень;
- проходить обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда.

В ФЗ «Об образовании» содержатся запреты для педагогических работников, действующие в период исполнения ими своих обязанностей.

Так, педагогический работник образовательной организации не в праве оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов.

Термин «конфликт» от лат. *conflictus*- столкновение, определяется как столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений и взглядов субъектов взаимодействия. Конфликт в своей основе всегда предполагает противоречие сторон по какому- либо поводу, противоположные цели или средства их достижения, либо несовпадение интересов, желаний субъектов взаимодействия.

Понятие «конфликт интересов» раскрывается в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79- ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Федеральном законе от 25.12.2008 № 273- ФЗ «О противодействии коррупции», здесь же рассматривается порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

В образовательной сфере законодательно установлена данная норма в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273- ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Конфликт интересов педагогического работника- это ситуация, при которой у педагогического работника при осуществлении им профессиональной деятельности возникает личная

заинтересованность в получении материальной выгоды или иного преимущества и которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение педагогическим работником профессиональных обязанностей вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами обучающегося, родителей (законных представителей) несовершеннолетних учащихся.

Под определениями «конфликт интересов» и «личная заинтересованность» попадают множество жизненных ситуаций, в которых может оказаться педагогический работник, порой даже не понимая, что может стать субъектом коррупционного преступления.

Так новый Закон, вводя новый термин, ставит под подозрение абсолютно всех педагогов, так как все они и всегда потенциально могут ради своей выгоды не выполнять свои профессиональные обязанности.

Можно выделить следующие ситуации конфликта интересов в сфере образования:

- занижение оценок своим ученикам, не выполнение в полном объеме тематики занятий, с тем, чтобы ученики были вынуждены за дополнительную плату у данного педагога пройти платные образовательные услуги.
- получение материальной выгоды: деньги, подарки, услуги. Традиционной формой коррупции в системе образования является купля-продажа оценок, контрольных работ, документов об образовании, часто взятка маскируется под дорогостоящий подарок.
- имущественные обязательства у преподавателя и у его родственников. Создание имущественных обязательств на льготных условиях, например, беспроцентные ссуды, сделки купли-продажи по заниженной стоимости, льготная аренда и др.

- выполнение оплачиваемой работы. Практика репетиторства у своих же студентов или учеников, вынуждение покупать собственные научные труды.
- выполнение профессиональных обязанностей в отношении родственников или иных лиц, с которыми служащий поддерживает отношения, основанные на нравственных обязательствах. Принятие педагогическим работником участия в принятии экзамена или зачета у лиц, с которыми связана личная заинтересованность.

Исходя из перечислены норм, под конфликтом интересов понимается не потенциальная возможность проявить недобросовестность в исполнении профессиональных обязанностей, а уже свершившийся факт этого недобросовестного поведения. Но такой факт – это не конфликт интересов, а должностное преступление. Таким образом оно выходит из норм, регулирующих образовательные отношения.

Поэтому стоит предположить, что в новом Законе идет речь не конфликте интересов в традиционном понимании, а о фактах нарушения прав и законных интересов обучающихся и их законных представителей. Ранее в законодательстве Российской Федерации конфликт интересов касался должностных лиц, которые несли ответственность за распределение общественных благ, государственных или муниципальных заказов и т.д. Причем если у должностного лица ситуация конфликта интересов может возникнуть только периодически, то педагог всегда находится в такой ситуации в силу своих профессиональных обязанностей.

Если поднимать вопрос о вопросе признания педагогических работников субъектами должностных преступлений, то выяснится, что на протяжении нескольких лет в юридической научной литературе он остается открытым и дискуссионным. На законодательном уровне это никак не закреплено, согласно примечаниям 1 к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации субъектом должностных преступлений

могут являться только должностные лица, которые осуществляют функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях.

Педагогический работник не исполняет какую-либо государственную власть, а также не является работником правоохранительных или контролирующих органов, наделенных распорядительными полномочиями. По поводу административно-хозяйственных функций, педагог также не управляет и не распоряжается имуществом или денежными средствами бюджетных организаций. Отсутствует и признак содержание служащего за счет государственного бюджета, так как денежное содержание преподавателя отчасти формируется за счет внебюджетных средств. Таким образом, в теории преподаватель к категории должностных лиц не относится.

Но в практической реализации правоприменитель пошел по другому пути. Согласно Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 16 октября 2009 года № 19 признает организационно-распорядительные функции полномочия лиц по принятию решений, которые имеют юридические последствия, примером может служить прием экзаменов аттестационной комиссией. Нарушая их, педагогический работник несет ответственность за должностное преступление.

В отношении данной проблемы в теории права существуют две прямо противоположные точки зрения. Так одни авторы утверждают, что педагогические работники не могут быть признаны субъектами должностных преступлений, так как несдача экзамена не может служить основанием приобретения полномочий представителя власти либо

организационно- распорядительных функций. По мнению В. Воронина, педагоги не могут подлежать уголовной ответственности за получение взяток по статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. А.Ю. Чаплыгина приходит к заключению, что если исключить преподавателей из числа субъектов получения взятки, то количественные показатели осужденных по данной статье упадет до 40%, что скажется на эффективности с борьбой против коррупции. Исчезла бы возможность имитации борьбы со взятками. Напрямую проигнорирован закон прямого действия – Конституция Российской Федерации, которая противопоставляет государственную службу иной оплачиваемой деятельности, в том числе преподавательской и научной. По ее мнению, должностных лиц вне государственной службы быть не может, а педагогические работники государственными служащими не являются.

Другая группа авторов полагает, что во время приятия экзаменов и зачетов, выставление оценок за отчетный период, преподаватели выполняют организационно- распорядительные функции и являются в этот момент должностными лицами. Б. Волженников утверждает, что при проведении учебных занятий преподаватель занимается преподавательской деятельностью, но при приеме зачетов, экзаменов он становится должностным лицом. От выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс или класс, получение стипендии, выдача диплома, что свидетельствует о применении прав, способные порождать, изменять, прекращать правовое отношения.

С этим мнением можно не согласиться, так как при проведение учебных занятий, также можно совершать юридически значимые действия, которые также повлекут определенные юридические последствия, например, не фиксирование за денежное вознаграждение пропуски студентам занятий, так это в последствии может стать

отчислением из учебного заведения. Кроме того, несдача экзамена еще не решает вопрос об отчислении, каждый студент имеет право на пересдачу.

В современной правовой практике признание педагогических работников, выставляющих оценки при приеме экзаменов и зачетов, должностными лицами является наиболее популярной. Мы же склонны согласиться с мнением Д. А. Повного, который указывает, что данные действия не влекут юридически значимых последствий и не должны признаваться правоприменителям организационно-распорядительными. Так в вышеупомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 в пример юридически значимых действий приводят деятельность членов государственной аттестационной комиссии, но не случаи выставление оценок при принятии зачетов или экзаменов.

Таким образом в сфере образования должностными лицами являются ректор вуза, директор школы, заведующий детского сада, декан факультета, их заместители, то есть лица, совершающие юридически значимые действия, такие как перевод на другой курс, перевод в следующий класс, допуск к сессии, выдача справок, отчисление и так далее. Преподаватели вуза и учителя школ, могут выступать должностными лицами только временно, если они являются членами государственных аттестационных комиссий. В этот период педагогические работники наделяются от имени государства правом принятия юридически значимых действий, которые закреплены в Положении об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации и Положении о формах и порядке проведения государственной аттестации обучающихся, освоивших общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования.

Делая вывод из вышесказанного существует необходимость выработки четкой позиции законодателя в отношении ответственности за коррупционные преступления педагогических работников. На наш взгляд решение данной проблемы может стать внесение изменений в действующее уголовное законодательство в виде включения в Уголовный Кодекс Российской Федерации нормы об ответственности педагогических работников за получение взятки, а также иных лиц за дачу преподавателю взятки, тем самым уточнив статус педагогического работника как субъекта коррупционных преступлений.

Глава 2. Механизм борьбы с коррупцией в сфере образования

2.1. Способы противодействия коррупции в сфере образования

Как указывалось, ранее, коррупция в сфере образования стала так присуща в современной действительности, что, как кажется превратилась в самостоятельно развивающуюся социальную подсистему, став естественной.

В литературе все чаще встречается утверждение, что коррупция - явление социальное, и потому не поддается правовому воздействию¹¹.

Однако, как верно подмечено А.И. Долговой, искусство юриста заключается, в способность выделить проявления социального явления, дать ему истинное юридическое описание, выработать такую систему юридических мер воздействия, которые включили бы в себя меры предупреждения, восстановление нарушенных прав, законных интересов, а

¹¹ Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 15-16.

также общие организационные меры для ответственности разных субъектов¹².

Термин «противодействие» шире категории «борьба» и подразумевает под собой закрепленную в Федеральном законе «О противодействии коррупции» систему мер, предпринимаемых различными органами государственной власти, специальными службами, организациями и гражданами по противодействию коррупции, состоящую из трех следующих элементов:

- профилактика коррупции (методы по выявлению и устранению причин и условий, которые способствуют соответствующей угрозе);
- борьба по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию конкретных преступлений, выступающих своеобразным ядром данной угрозы;
- минимизация и (или) ликвидации ее последствий коррупции;

С.М. Иншаковым наряду с категорией «противодействие» употребляется термин «воздействие на преступность», в который ученый включает предупреждение преступности, профилактику преступности, борьбу с преступностью и контроль преступности.

Противодействие любого вида преступности в первую очередь уделяет сфере предупреждения. В целях недопущения совершения новых преступлений и порождаемых общественно-опасных последствий правонарушений.

Под предупреждением преступности понимают многоуровневую систему мер направленную на:

¹² Криминология: учебник / под общ. Ред. А.И. Долговой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. С. 728-729.

- выявление и устранение или ослабление и нейтрализацию причин преступности, отдельных ее видов, а также способствующих им условий;
- выявление и устранение ситуаций на определенных территориях или в определенной среде, непосредственно мотивирующих или провоцирующих совершение преступлений;
- выявление в структуре населения групп повышенного криминального риска и снижение этого риска;
- выявление лиц, поведение которых указывает на реальную возможность совершения преступлений, и оказание на них сдерживающего и корректирующего воздействия, а в случае необходимости - и на их ближайшее окружение.

При создании системы мер противодействия коррупции необходимо понимать, что коррупция - сложное криминальное явление, характеризующееся множеством факторов самой различной природы (культурно-исторических, экономических, политических, организационно-управленческих, социально-психологических, идеологических и др.). Поэтому, антикоррупционная политика должна носить комплексный характер и реализовываться с помощью разнообразных общественных механизмов и правовых средств различной отраслевой принадлежности.

Одновременно сокращение причин и условий, порождающих коррупционное поведение, необходимо подкреплять повышением риска коррупции (эффективным преследованием коррупционеров). При правовом противодействии коррупции целесообразно использовать комплекс правовых средств разнообразной отраслевой природы, обеспечивая их согласованное применение.

Меры социально-экономического характера.

Одной из главных причин коррупции в сфере образования является низкая заработная плата служащих. Этот факт подталкивает педагогических работников к совершению коррупционных деяний. Поэтому при рассмотрении данной проблемы разные ученые предлагают повышение заработной платы преподавателям. Репрессивные меры по мнению исследователей обычно показывают низкую эффективность, поэтому без решения вопроса достойной оплаты педагогического труда, карательное воздействие права приведет в лучшем случае к частой сменяемости кадров¹³. Но для реализации данного положения должны быть внесены изменения в соответствующие статьи бюджета Российской Федерации, что в текущем состоянии экономики страны затруднительно.

Социальной мерой, способной оказать профилактическую роль в противодействии с коррупцией, должно явиться улучшение материально-технических условий оказания образовательных услуг. Обеспечение материально-технической базой учебных заведений - компьютерами и бесплатной литературой, надлежащее финансирование ремонта зданий.

Правовые меры.

При раскрытии пункта педагогический работник как субъект коррупционных преступлений, нами было описана проблема отнесения педагогического работника к должностным лицам. Был сделан вывод о том, что позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 не соответствует действующему законодательству в практике признания должностными лицами преподавателей, которые принимают экзамены и зачеты.

По нашему мнению, существуют следующие варианты решения проблемы.

¹³ Коррупция в системе образования: состояние, причины и пути решения (социологический и социально-психологический анализ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://psychology.az/project_corr.php. Дата обращения: 17.06.2016.

Во- первых следует развести государственных чиновников, которые действительно являются должностными лицами, с педагогическими работниками. Преступления последних, хотя и распространено, но все же не наносит столь значительный ущерб интересам государственной и муниципальной власти, а потому должно наказываться дифференцировано.

Здесь следует вспомнить, что в УК РСФСР 1960 г. имелась статья 156.2 «Получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения», по которой к уголовной ответственности привлекали преподавателя. Возвращение данной нормы могло бы решить сложившуюся проблему.

Во- вторых, преодолением пробела в законодательстве стало бы дополнение УК РФ специальными составами, предусматривающими уголовную ответственность педагогических работников. Стоит согласиться с мнением А. С. Плохое, который предлагает дополнить главу 25 УК РФ следующей нормой:

- получение работником образовательного учреждения, не являющимся должностным лицом, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих и иных организациях, незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги в сфере дошкольного, среднего или высшего образования, входящих в круг служебных обязанностей такого работника;
- наказывается штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы незаконного вознаграждения с лишением права занимать должность или заниматься педагогической деятельностью на срок до трех лет.

Так как правоохранительными органами довольно редко выявляются преступления о получении взяток в крупном размере, совершенные лицами, занимающими высокое должностное положение, или

организованными группами, а к уголовной ответственности за злоупотребления полномочиями и взяточничество, как правило, привлекаются педагогические работники, такие изменения в УК РФ являются на наш взгляд удачным потому, что позволит отделить коррупционные правонарушения должностными лицами, от преступлений, совершаемых преподавателями, во время составления статистике по выявленному взяточничеству. Не будет смещен акцент по выявлению только преступлений педагогических работников.

Изменение антикоррупционного законодательства.

Внесение изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» в части корректировки определения коррупции. Нами было подробно рассмотрено определение коррупции в образовательной сфере, законодательное определение не соответствует требованиям формальной юридической логики и включает ряд положений, которые не способствуют эффективному противодействию данному явлению.

Поэтому следует расширить понятие коррупции, указав на массовость данного явления, определить конкретные объекты, подлежащие изучению и вниманию со стороны компетентных органов.

Необходимо ратифицировать и изменить законодательство в соответствии норм международного права, в частности Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Исследователями, изучающими зарубежный опыт борьбы с коррупцией, все чаще предлагается реформирование административного законодательства России в части заимствования положений законодательства других государств¹⁴.

¹⁴ Гриненко, А.В. Международный и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 304-322.

В Великобритании все подарки, предлагаемые служащему должны им отвергаться, исключение делается для рождественских подарков, если они представляют собой канцелярские принадлежности.

В Нидерландах борьба с коррупцией включает следующие меры:

- дублирование мониторинга за возможными коррупционными действиями, заключающийся в изучение и прогнозировании возможных точек возникновения коррупционных действий и строго контроля деятельности лиц, находящихся в этих точках;
- система наказаний за коррупционные преступления, предусматривающие запрет на занятие соответствующей деятельности, при этом основной мерой является лишение всех социальных льгот, которые предоставляет служба;
- систему государственной безопасности по борьбе с коррупцией по типу специальной полиции, обладающей значительными полномочиями в случае обнаружения фактов коррупции;

В Израиле созданы организации с широкими полномочиями, изучающие коррупционные точки, в случае их обнаружения информируют общественность и органы расследования.

В Южной Корее действует онлайн-система контроля за рассмотрением заявлений граждан, так реализуется «культура прозрачности». Свободный доступ к информации о состоянии дела исключает личное общение чиновников и граждан, реализуя задачу предупреждения коррупционных деяний.

В Китае предупреждение коррупции реализуется с помощью права гражданина предоставить правоохранительным органам информацию о злоупотреблениях чиновников служебным положением. Такого гражданина премируют крупными денежными вознаграждениями, размер

которых, в том числе, зависит от стоимости имущества, конфискуемого по уголовным делам.

Опыт современных государств предлагает оптимальные формы и методы борьбы с коррупцией:

- максимальная открытость государственной системы;
- свободная и ответственная работа средств массовой информации и различных независимых негосударственных комиссий, обладающих широкими полномочиями;

Так зарубежные антикоррупционные программы направлены на использование разнообразных методов борьбы, при этом акцент делается на предупреждение коррупции.

Преодоление правового нигилизма и повышение культуры граждан.

Уровень правовой культуры в обществе определяется развитостью правосознания, масштабом и глубиной юридического образования и правового воспитания, качественной профессиональной подготовки юристов. Правовая культура существует в тесном взаимодействии с социальными, экономическими, политическими процессами, именно правовая культура способно преодолеть правовой нигилизм.

Правовой нигилизм- это отрицание правовой регуляции общества в пользу иных способов, отрицание ценности права, неприятие правовой свободы и равенства. Нигилизм проявляется тогда в процессе отвержения феномена правовой свободы как ненужную. Правовой нигилизм может выступать источником коррупции.

Под правовой культурой понимают совокупность общественных явлений, включающих правовые нормы, принципы правосознания, правоотношения, правовое поведение в процессе реализации жизненных установок. Правовая культура личности означает правовую

образованность, включающая в себя умение пользоваться правом, подчинение своего поведения требованиям воспитательных норм.

Формирование правовой культуры невозможно без совершенствования системы юридического образования и подготовки квалифицированных юристов и педагогических кадров в области права. Также важно развитие правового образования и воспитание подрастающего поколения посредством внедрения учебных курсов, программ, учебно-методических материалов, а также преобразования массовой культуры, массовой информации.

Неотъемлемым ядром правосознания является нетерпимое отношение к коррупции как негативному явлению. Понимание очевидности вреда от коррупционных схем, которым пронизан наш быт, а в системе образования коррупция наиболее опасна, так как именно здесь и должна формироваться правовая культура. Поэтому любые проявления коррупции в сфере образования закладывают негативный фундамент для иных сфер профессиональной деятельности личности. Одним из перспективных направлений в антикоррупционной деятельности в сфере образования может стать нормативное саморегулирование, создание кодекса профессиональной этики-ценностный документ, отражающий базовые морально-нравственные принципы, на которых должна быть построена вся работа учреждения. Такой документ призван способствовать соблюдению основных этических принципов на всех уровнях структуры вуза, школы, начиная со студентов, учащихся, и заканчивая администрацией учреждения. Грубое их нарушение должно осуждаться общественным мнением коллектива образовательного учреждения. В случае особо серьезных нарушений могут применяться административные, дисциплинарные, материальные и иные меры ответственности в соответствии с решением руководства учреждения; внести дополнительные условия в трудовые договоры с созданием материальной

заинтересованности сотрудников и указанием на последствия нарушения кодекса.

Роль общественных объединений и СМИ.

Широкое привлечение общества в дело противодействия коррупции является неотъемлемым фактором борьбы с этим негативным явлением. Вопрос о роли СМИ в противодействии коррупции поднимался неоднократно, участники слушаний приходили к мнению, что СМИ являются реальным инструментом в борьбе с коррупционными проявлениями.

На практике реализация данных положений встречает некоторые затруднения, так очевидно низка возможность вовлечения общественных институтов антикоррупционные мероприятия в силу конфиденциального характера, особенно в сфере образования. При всей важности СМИ в противодействии коррупции сложившаяся практика сводится к разоблачительной деятельности, системности же в данном направлении нет.

СМИ должны освещать результаты социологических исследований, юридических исследований, описывать положительный опыт противодействия коррупции в зарубежных странах. В тесном контакте действовать с общественными организациями разных уровней. Еще одним ключевым условием можно считать обратную связь гражданского общества и государства.

Организационно- политические меры:

- усиление контроля и его реальное осуществление за качеством образования;
- выделение средств на проведение профилактических антикоррупционных мер в образовательных организациях;

- осуществление Рособрнадзором публикаций о выделенных средствах и публикации сметы расходов, а также устранение неопределенности в области осуществления государственных закупок;
- проведение комплексных проверок, с привлечением специалистов Рособрнадзора (особенно по реализации национального проекта);

Важным звеном в организации противодействия коррупции выступают органы прокуратуры Российской Федерации, выполняющие функции координатора в борьбе с преступностью. С принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» на прокуратуру стала возложена координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией в целом, а не только с коррупционной преступностью, как было прежде. То есть предмет координации существенно расширен: если преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, регистрируется в стране около 40 тысяч в год, то коррупционных правонарушений, учитываемых только по отчету формы «К» - свыше 200 тысяч¹⁵.

Все чаще при прокуратурах субъектов Российской Федерации создаются общественные советы по противодействию коррупции, в состав которых входят представители общественных организаций, профессиональных союзов, ведущих СМИ и т.д. В этой связи показателен пример прокуратуры Республики Карелия, где созданный еще в 2007 году общественный совет, включающий, в том числе руководство высших учебных заведений, играет существенную роль в вопросах профилактики и

¹⁵ Михайлов, В.И. Механизм противодействия коррупции и некоторые вопросы его нормативного оформления // Проблемы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции. - М., 2009. С. 96-97.

противодействия преступным проявлениям. Опыт такой работы следовало бы перенять и другим субъектам Российской Федерации.

В вузах предлагается также:

- проводить научное исследование коррупции внутри вуза и на межвузовском уровне;
- включить специализированную дисциплину в учебный процесс;
- создать правовую основу деятельности независимых студенческих объединений;
- обеспечить реальное участие студентов в принятии важных решений деятельности вуза;
- активно поощрять студентов, которые прилежны в учебе и занимаются научной работой.

Безусловно, приведенный в настоящей главе комплекс мероприятий не является исчерпывающим и не способен полностью нивелировать такой массовый феномен, как коррупция в социальной сфере. В то же время, исходя из выявленных нами причин и условий, детерминирующих коррупцию, применение указанных выше мероприятий способно максимально снизить уровень коррупционной преступности в области образования, а также решить большую часть обозначенных в настоящем диссертационном исследовании правовых проблем.

2.2. Анализ практики привлечения к ответственности работников образовательных учреждений за совершение преступлений коррупционной направленности

Совершение преступлений коррупционной направленности является возможным практически в любой сфере жизни общества, так или иначе, связанной с расходованием, распределением или перераспределением бюджетных средств. Не является исключением и деятельность образовательных учреждений.

В настоящее время государственные и муниципальные образовательные учреждения могут быть учреждениями высшего образования, начального профессионального образования, среднего профессионального образования, среднего общего образования, дополнительного образования, дошкольные. Существует также деление государственных и муниципальных образовательных учреждений на бюджетные, казенные, автономные.

В то же время согласно ч. 5 ст. 108 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" наименования и уставы образовательных учреждений не позднее 1 января 2016 года должны были быть переименованы в образовательные организации.

Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. в действующей редакции уже не использует категорию "образовательное учреждение", хотя в настоящее время практически все государственные и муниципальные образовательные организации являются образовательными учреждениями, что, в свою очередь, при буквальном толковании может создать определенные сложности при применении положений УК РФ, связанных с данным термином. При этом основная часть преступлений, за совершение которых привлекаются к уголовной

ответственности работники образовательных учреждений, совершенно не связаны с использованием термина "образовательная организация".

Основную часть работников образовательных учреждений составляют различные категории педагогических, научных и научно-педагогических работников.

Теоретически педагогических работников условно можно классифицировать в зависимости от вида образовательного или воспитательного учреждения, в которых они осуществляют свою деятельность:

1) педагогические работники дошкольных учреждений (детский сад, детские ясли-сад, детский развивающий центр и др.) - воспитатели;

2) педагогические работники общеобразовательных учреждений (школа, гимназия, лицей) - учителя, которых в свою очередь можно подразделить на учителей младших классов и учителей старших классов;

3) педагогические работники профессиональных образовательных учреждений - преподаватели, которых также можно подразделить в зависимости от вида профессионального образовательного учреждения:

- преподаватели, осуществляющие образовательную деятельность в средних профессиональных (техникум, училище, колледж) образовательных учреждениях;

- преподаватели, осуществляющие образовательную деятельность в высших профессиональных (университет, академия, институт) образовательных учреждениях;

- преподаватели, осуществляющие образовательную деятельность в образовательных учреждениях дополнительного профессионального

образования (повышения квалификации - аспирантура, докторантура, ординатура, адъюнктура).

При этом нельзя забывать, что в образовательных учреждениях также работают руководители образовательных учреждений (ректоры, директора), их заместители, работники кадровых и хозяйственных подразделений, работники бухгалтерии, научные работники и др.

В нормативных актах педагогические работники организаций, осуществляющих образовательную деятельность, подразделяются на:

1) педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу (ассистент, декан факультета, начальник факультета, директор института, начальник института, доцент, заведующий кафедрой, начальник кафедры, заместитель начальника кафедры, профессор, преподаватель, старший преподаватель);

2) иных педагогических работников (воспитатель, инструктор-методист, инструктор по труду, инструктор по физической культуре, концертмейстер, логопед, мастер производственного обучения, методист, музыкальный руководитель, педагог дополнительного образования, педагог-библиотекарь, педагог-организатор, педагог-психолог, преподаватель, преподаватель-организатор основ безопасности жизнедеятельности, руководитель физического воспитания, социальный педагог, старший вожатый, старший воспитатель, старший инструктор-методист, старший методист, старший педагог дополнительного образования, старший тренер-преподаватель, тренер-преподаватель, тьютор, учитель, учитель-дефектолог, учитель-логопед).

Также имеет место нормативно утвержденный перечень руководителей образовательных организаций (ректор, директор, заведующий, начальник, президент) и заместителей руководителей,

руководителей структурных подразделений и их заместителей и иных руководителей (заместитель руководителя (директора, заведующего, начальника), руководитель (директор, заведующий, начальник, управляющий) структурного подразделения, заместитель руководителя (директора, заведующего, начальника, управляющего) структурного подразделения, первый проректор, проректор, помощник ректора, помощник проректора, руководитель (заведующий) учебной (производственной) практики, советник при ректорате, старший мастер, ученый секретарь совета образовательной организации, ученый секретарь совета факультета (института)).

Поэтому говорить о том, что в образовательных учреждениях преступления коррупционной направленности совершаются только педагогами (преподавателями), было бы неверно.

Например, согласно данным МВД по РМ по линии Управления экономической безопасности и противодействия коррупции (на апрель 2013 г.) было привлечено в Республике Мордовия к уголовной ответственности в 2010 году 8 работников государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждений, в 2011 году - 6 лиц, в 2012 году - 6 лиц, в 2013 году - 1 лицо, в число которых вошли проректор высшего учебного заведения, главный бухгалтер филиала высшего учебного заведения, заместитель декана факультета высшего учебного заведения, заведующий кафедрой высшего учебного заведения, преподаватели высших учебных заведений и филиалов высших учебных заведений, лаборант кафедры высшего учебного заведения, директора школ, главный бухгалтер школы, директора профессиональных училищ, заместитель директора профессионального

училища, заведующие дошкольными муниципальными образовательными учреждениями и учреждениями дополнительного образования детей.¹⁶

Основанием привлечения работников образовательных учреждений за преступления коррупционной направленности в абсолютном большинстве случаев является незаконное обогащение, совершенное ими с использованием своего профессионального положения.

Стоит отметить, что в судебно-следственной практике практически не встречаются случаи привлечения к уголовной ответственности таких педагогических работников, как учителя школ, воспитатели дошкольных образовательных учреждений, вожатые в детских оздоровительных учреждениях. Это связано с тем, что статус данных работников либо не предполагает возможность незаконного обогащения с использованием профессионального положения, либо такие возможности весьма незначительны из-за того, что юридические последствия профессиональной деятельности этих лиц не воспринимаются обучающимися и их родителями как существенные.

Преступления коррупционной направленности, совершаемые работниками образовательных учреждений можно поделить на две группы: 1) преступления, совершаемые лицами, относящимися к руководящим работникам образовательного учреждения; 2) преступления, совершаемые лицами, непосредственно осуществляющими образовательную деятельность.

Данное деление связано также и с тем, что названные лица, совершают разные по содержанию преступления.

¹⁶ Номоконов В. А., Шульга В. И. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе // Пролог. 2013. № 3 (3). С. 38-45.

Лица, занимающие руководящее положение в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, в большинстве случаев привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 159 (мошенничество) , 160 (присвоение или растрата), 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 292 (служебный подлог) УК РФ, а совершение ими преступлений, предусмотренных ст. 290 (получение взятки) УК РФ, является скорее исключением из правил. В числе прочего, это связано с тем, что руководители образовательных учреждений, выполняя административно-хозяйственные функции, имеют полномочия по распределению финансов организации, чем и злоупотребляют, совершая действия, направленные на незаконное обогащение за счет образовательного учреждения.

Получение взятки руководителем образовательного учреждения встречается в судебно-следственной практике достаточно редко и может быть связано, например, с решением вопроса об обеспечении выигрыша в торгах на приобретение имущества для нужд образовательного учреждения, с приемом на работу новых работников, с продлением трудовых договоров, повышением их в должности, с иным покровительством или попустительством отдельным работникам образовательного учреждения.

Достаточно типичным преступлением для руководителей образовательных учреждений является служебный подлог, например, путем внесения в трудовые книжки своих родственников, либо знакомых, заведомо ложных сведений о трудоустройстве последних в образовательном учреждении, издания необходимых подложных приказов. Оформленные таким образом на работу лица никаких трудовых обязанностей не исполняли, но им исчислялся трудовой стаж, перечислялись страховые взносы на страховую часть их трудовой пенсии,

начисляемую заработную плату обвиняемые оставляли себе или перераспределяли между действительными сотрудниками детского сада.

В практике имеют место примеры, когда служебный подлог используется руководством образовательного учреждения с целью приукрасить действительное положение дел и скрыть свою некомпетентность, для чего составляются документы, касающиеся контингента обучающихся, необходимые для очередной тарификации учебного заведения, с внесением в них заведомо ложных сведений.

Не являются редкостью случаи оформления руководством образовательных учреждений фиктивных трудовых договоров в целях улучшения собственного благосостояния за счет получения заработной платы, начисленной лицам, фактически не исполнявшим обязанности по заключенным трудовым договорам.

Признаки злоупотребления должностным положением усматриваются в ситуации, когда руководитель образовательного учреждения назначает на соответствующую должность работника, не соответствующего предъявляемым квалификационным требованиям (например, на должность доцента кафедры назначается лицо, которое не удовлетворяет квалификационным требованиям по научно-педагогическому стажу или наличию ученой степени или званию).

Как злоупотребление должностным положением может быть расценено использование помещений образовательного учреждения третьими лицами под условием оказания за это руководству образовательного учреждения различных услуг.

Встречаются интересные случаи квалификации хищения при соучастии руководителя образовательного учреждения с работником данной организации, когда работодателем в приказ о приеме на работу

этого работника включаются заведомо ложные сведения, повышающие в разы его заработную плату. Предметом хищения в подобных случаях можно считать бюджетные или внебюджетные денежные средства, подлежащие выделению на заработную плату работникам соответствующего образовательного учреждения.

Такая категория преступлений как хищение путем присвоения может быть совершено работником образовательного учреждения в отношении материальных ценностей, вверенных ему по работе. Это может касаться как, например, денежных средств, собранных у учащихся в качестве платы за обучение, так и, например, денежных средств, полученных в качестве аванса на командировочные расходы.

Встречается в практике осуждение руководителей образовательных учреждений за превышение должностных полномочий в связи с распределением финансовых средств организации вопреки установленному порядку, например, при премировании работников организации. Превышение должностных полномочий суд усмотрел и в действиях рядового преподавателя, который принудил учащихся к пожертвованиям в пользу образовательного учреждения под угрозой не выставления положительной оценки.

В другом случае действия преподавателя, принудившего учащихся под угрозой не выставления положительной оценки к заключению договоров и оплате дополнительных курсов в образовательном учреждении в целях получения повышенной заработной платы, были квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями.

Схожие действия руководителя образовательного учреждения, вынуждавшего родителей к ежемесячным платежам за обучение их детей в

школе, также были судом расценены как злоупотребление должностными полномочиями.

Приведенные примеры наглядно иллюстрируют то, что в судебной практике отсутствует единообразие при квалификации злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий и хищений с использованием служебного положения работниками образовательных учреждений.

Несколько видов преступлений коррупционной направленности могут быть совершены в связи с оформлением и выдачей зачетно-экзаменационных ведомостей. Например, признаки злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий могут усматриваться в действиях по выдаче зачетно-экзаменационных документов с нарушением установленного порядка (выдача ведомости на имя не ведущего преподавателя, а "лояльного" преподавателя, с которым имеется соответствующая договоренность; выдача ведомости с нарушением сроков, установленных для ликвидации задолженностей; непредставление сведений о лицах, имеющих просроченные задолженности при составлении приказа об отчислении или переводе; выдача (подписание) ведомости неуполномоченным лицом и т.д.). Как служебный подлог может квалифицироваться подделка подписи уполномоченного лица (как правило, декана факультета) при выдаче зачетно-экзаменационной ведомости.

Однако более распространенным преступлением работников образовательных учреждений является получение взятки. Как уже отмечалось выше, это преступление более характерно для лиц, относящихся к профессорско-преподавательскому составу. Большинство взяток связано с выставлением положительных оценок без фактической

сдачи учащимся соответствующей отчетности, несдача которой образует академическую задолженность, в том числе и письменной работы.

Как получение взятки может быть квалифицирована ситуация, когда преподаватель в качестве условия выставления положительной оценки реализует экзаменуемым учебную, учебно-методическую или иную литературу по явно завышенной цене.

Как действие в пользу взяткодателя может быть расценена передача за взятку членами ГЭК информации о содержании конкретных экзаменационных билетов и их месторасположении на столе во время государственного экзамена.

Достаточно частым, но в то же время латентным явлением в образовательных учреждениях остается посредничество во взяточничестве, когда преподаватели выступают в качестве посредников при даче или получении взятки.

По нашему мнению, являются аморальными действиями, но не образуют состава преступления случаи, когда преподаватель на платной основе пишет на заказ письменные работы (контрольные, курсовые, дипломные), в том числе и в случае, если он сам их потом будет зачитывать. Однако, если указанные действия связаны с понуждением учащихся воспользоваться платными услугами со стороны преподавателя под угрозой выставления неудовлетворительной оценки, то это может быть квалифицировано как злоупотребление должностными полномочиями.

Как правило, предметом взятки в образовательных учреждениях являются денежные средства, хотя взятка может быть и виде иных материальных ценностей (например, продуктов питания, ювелирных украшений, иных материальных ценностей).

Подводя итоги рассуждениям, считаем возможным сделать следующие выводы:

- в государственных и муниципальных образовательных учреждениях могут быть совершены преступления коррупционной направленности;
- для различных образовательных учреждений характерно совершение разных преступлений коррупционной направленности, и их реальное содержание во многом предопределяются видом образовательного учреждения;
- в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, как правило, совершаются преступления коррупционной направленности, предусмотренные ст. 159, 160, 285, 286, 290, 292 УК РФ;
- субъектами совершения преступлений коррупционной направленности, предусмотренных ст. 159, 160, 285, 286, 290, 292 УК РФ, в образовательных учреждениях могут являться как лица, относящиеся к руководящему составу образовательного учреждения, так и лица, непосредственно, осуществляющие образовательную деятельность;
- совершение преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, более характерно для преподавателей высших учебных заведений;
- по ст. 292 УК РФ ("Служебный подлог"), как правило, квалифицируются преступные действия руководителей учебных заведений;
- отсутствует четкие критерии разграничения и, как следствие, единообразие в правоприменительной практике при разграничении злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, хищений с использованием служебного положения в действиях работников образовательных учреждений.

Заключение

В рамках настоящего диссертационного исследования нами рассмотрены понятие и особенности коррупции в образовательной сфере, изучены формы ее проявления, предложены конкретные меры противодействия коррупции.

По нашему мнению, коррупция представляет собой сложное социально-негативное (в том числе общественно опасное) явление, посягающее на интересы государственной и муниципальной власти, выражающееся в злоупотреблении государственными и муниципальными служащими своим публичным статусом (служебными полномочиями, авторитетом занимаемой должности) из корыстной или иной личной заинтересованности.

Особенности коррупции в социальной сфере заключаются в следующем:

- коррупционные проявления широко распространены.
- Коррупционные деяния в сфере образования наиболее латентны, чем другие коррупционные преступления.
- общественная опасность коррупционных преступлений проявляется в нарушении права граждан на получение общедоступного и бесплатного образования.
- коррупция в сфере образование является разновидностью «бытовой» коррупции, сумма взяток здесь меньше, в то время как количественные показатели настолько колоссальны, что по «теневому обороту» такая коррупция выходит на первое место.
- особая роль отводится этическим и моральным нормам, регулирующих отношения в социальной сфере, в массовом сознании коррупция в социальной сфере получает все большее оправдание и одобрение как путь, позволяющий эффективно решать возникающие у населения проблемы.

Формами проявления коррупции в социальной сфере являются:

- взятки во время аккредитации учебных организаций;
- нецелевое использование бюджетных средств;
- незаконное получение свидетельств и документов об образовании;
- неправомерное зачисление в учебное заведение без учета результатов конкурса;
- вымогательство преподавателей во время сессии (завышенные требования при сдаче экзаменов и зачетов);
- давление студентов, не желающих учить предмет, на преподавателей (навязывание взятки);

- лицензирование и аккредитация имеют признаки коррупции, если руководители неформально договариваются с проверяющими о том, чтобы результаты этих проверок стали удовлетворительными.
- давление на преподавателей со стороны коллег или руководства с целью заставить их выставить проходные оценки на экзаменах и зачеты определенным студентам или даже группам студентов

Противодействие коррупции - это механизм, который представляет собой систему мер, предпринимаемых различными государственными органами власти, специальными службами, организациями и гражданами, состоящую из трех следующих элементов:

- профилактика коррупции (методы по выявлению и устранению причин и условий, которые способствуют соответствующей угрозе);
- борьба по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию конкретных преступлений, выступающих своеобразным ядром данной угрозы;
- минимизация и (или) ликвидации ее последствий коррупции;

При конструировании системы мер противодействия коррупции необходимо учитывать, что коррупция - сложное криминальное явление, поэтому антикоррупционная политика должна носить комплексный характер и реализовываться с помощью разнообразных общественных механизмов и правовых средств различной отраслевой принадлежности, обеспечивая их согласованное применение.

До настоящего времени в науке уголовного права не утихают споры об отнесении преподавателей к числу должностных лиц. Представляется, что позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 признания должностными лицами преподавателей, принимающих текущие экзамены и зачеты (вне ГАК), противоречит как уголовному законодательству, так и указанному выше постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В то же время, поскольку широкая распространенность и повышенная общественная опасность коррупционных злоупотреблений в сфере образования является основанием для криминализации взяточничества врачей и преподавателей, необходимо внесение соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Один из вариантов состоит в дополнении главы 25 Уголовного кодекса РФ следующей нормой:

«Получение работником образовательного учреждения, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги в сфере дошкольного, среднего или высшего образования, входящих в круг служебных обязанностей такого работника, наказывается штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы незаконного вознаграждения с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Помимо указанной выше меры, в целях противодействия коррупции предлагается реализовать следующий комплекс мероприятий:

- социально-экономические меры (повышение заработной платы, улучшение материально-технических условий образовательных услуг);
- правовые меры (внесение изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» в части корректировки определения коррупции, завершение работы по имплементации в российское законодательство норм международного права, заимствование ряда положений законодательства других государств);
- психологические меры (повышение правовой культуры населения посредством информирования людей о негативных последствиях коррупции, проведения различных акций и культурно-массовых

мероприятий под лозунгом «Нет коррупции»; повышение уровня доверия населения правоохранительным органам, в том числе путем соответствующей рекламы в СМИ, обучать сотрудников правоохранительных органов психологическим приемам общения с населением и т.п.; регулярное информирование в СМИ о мерах ответственности за совершение коррупционных правонарушений, о фактах раскрытых преступлений, показательных процессах; проведение профилактических бесед и семинаров с работниками образовательных учреждений; ознакомление с российскими и международными этическими кодексами документами);

- организационные меры (регулярный мониторинг коррупции, усиление контрольных функций руководства образовательных учреждений; выделение средств на проведение профилактических антикоррупционных мер в крупных школах и вузах страны и обязательный контроль за их расходованием бюджетного финансирования; проведение комплексных проверок образовательных учреждений правоохранительными органами, в частности, прокуратурой, с привлечением специалистов Рособрнадзора (особенно по реализации национального проекта).

При этом борьбу с коррупцией необходимо осуществлять как на государственном, так и на локальном уровне (в каждой конкретной образовательной организации - руководителями данных учреждений). Только общими усилиями можно достичь положительных результатов.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. - М.: ГроссМедиа, 2009. 32с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст.2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (н.1). Ст.4921; СЗ РФ. 2009. №1. Ст.29.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №5. Ст.410; СЗ РФ. 2008. №52 (чЛ). Ст. 6235.
5. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // 2008. №52 (чЛ). Ст. 6228.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.06.2016) Об образовании в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
7. Приказ Минобразования РФ от 25.03.2003 № 1155 «Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации» // Российская газета, № 91, 15.05.2003.
8. Приказ Минобрнауки РФ от 28.11.2008 № 362 «Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (ред. от 30.01.2009) // Российская газета, № 15, 30.01.2009.
9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 №4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности или должностном подлоге» (с изм. на 10.02.2000) // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Из-во Проспект, 2008.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (ред. от 23.12.2010 № 31) // Российская газета № 38, 23.02.2000.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными

полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета №207, 30.10.2009

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // «Российская газета», № 4, 12.01.2008.

13. Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., ратифицирована ФЗ от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 26. - Ст.2780.

14. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., ЕТ8 № 173, ратифицирована ФЗ от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31. - Ст.3424.

15. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., ратифицирована ФЗ от 26 апреля 2004 г. № 26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 18. - Ст. 1684.

Литература

16. Абашидзе, А. Х. Национальные и международные меры в борьбе против коррупции / А. Х. Абашидзе // Юрист-международник. - 2007. - № 2. - С. 2-10.

17. Агыбаев, А.Н. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией: Учеб. пособие / А.Н. Агыбаев. - Алматы, 2003. 126 с.

18. Альтбах, Ф.Г. Проблема коррупции в высшей школе // Альма-матер: Вестник высшей школы. - 2003. - № 11. С. 34-36.

19. Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА «СПАС», 2004. 138 с.

20. Борзенков, Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией / Г.Н. Борзенков // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право №1. 1993. С. 30-31.

21. Васильев, В.Л. Психологический анализ коррупции и теневой экономики в России // Васильев В.Л. Избранное: статьи. - Спб.: Изд-во Спб. юрид. ин-та Генпрокуратуры РФ, 2001. С. 25-42.
22. Ведерникова, О.Н. Антикоррупционная политика России: с чего начать? // Общественные науки и современность. 2005. № 3. С. 119-128.
23. Волженкин, Б.В. Коррупция / Б.В. Волженкин. - Санкт-петерб. юрид. ин-т Академии Генеральной прокуратуры РФ. - СПб., 1998. 44 с.
24. Волженкин, Б.В. Служебные преступления / Б.В. Волженкин. - М.: Юрист, 2000. 368 с.
25. Волков, А.П. К вопросу об определении понятия коррупции // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество: Сборник статей / Под ред. П.Н. Панченко, А.Ю. Чупровой, А.И. Мизерия. - - Нижний Новгород : Изд-во Нижегородской акад. МВД России, 2001. С. 476-481.
26. Высшее образование в России: правила и реальность / А. С. Заборовская, Т. Л. Клячко, И. Б. Королев и др.; отв. ред. С. В. Шишкин. — М.: Независимый ин-т социальной политики, 2004. 407 с.
27. Галицкий, Е.Б., Левин М.И. Взяткообучение и его социальные последствия // Вопросы образования. - 2008. - № 3. С. 105-117.
28. Галицкий, Е.Б., Левин М.И. Коррупция в системе образования // Transition. Экономический вестник переходной экономики. - 2004. - № 2. С. 11-12.
29. Гилинский, Я.И. Коррупция и российская реальность [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sartraccc.sgap.ru>. Дата обращения: 14.03.2016.
30. Гриненко, А.В. Международный и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 304-322.
31. Грошев, А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики) - Краснодар: Куб. гос. агр. ун-т, 2008. 332 с.

32. Давыдова, Е.А. Проблемы доступности общего образования в современной России // Народное образование. - 2007. - № 10. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://education-monitoring.hse.ru/part3.html>. Дата обращения: 14.03.2015.
33. Завидов, Б.Д. Взятничество. Уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки (ст. 290 и 291 УК РФ). М.: ПРИОР, 2002. 32 с.
34. Ильин Г. Л. О бюрократизации и коррупции в отечественном образовании // Школьные технологии. 2012. № 6. С. 12.
35. Комиссаров В.С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 26.
36. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие: Учеб. пособие / Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Набережные Челны: Стержень, 2003. 123 с.
37. Коррупция в системе образования: состояние, причины и пути решения (социологический и социально-психологический анализ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://psychology.az/project_corr.php. Дата обращения: 17.06.2016.
38. Криминология: учебник / под общ. Ред. А.И. Долговой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. С. 728-729.
39. Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 21.
40. Лопашенко, Н.А. Замечания на проект федерального закона о противодействии коррупции [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sartraccc.ru>. Дата обращения: 14.02.2014.
41. Лопашенко, Н.А. Коррупция: методология исследования как научная основа антикоррупционной политики / Н.А. Лопашенко // Антикоррупционная политика в современной России / под ред. А.В. Малько.
42. Лопашенко, Н.А. Противодействие российской коррупции: обоснованность и достаточность уголовно-правовых мер // Проблемы

борьбы с проявлениями криминального рынка. Владивосток, 2005. С. 21-34.

43. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции: учебник М., 1999. С. 269.

44. Львович, Е.В. Коррупция в ВУЗах // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние. Сб. научн. трудов под ред. д.ю.н., проф. Н.А Лопашенко. Саратов. 2004. С. 30-36.

45. Маклаков, Д.А. Общественная оценка причин возникновения и существования взяточничества как наиболее распространенного вида коррупционных преступлений (на примере Республики Карелия) // Проблемы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: материалы научно- практического семинара / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации - М., 2009. С. 104-110.

46. Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность: практич. изд. М., 2008. С. 10.

47. Мельник, Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 201-221.

48. Михайлов, В.И. Механизм противодействия коррупции и некоторые вопросы его нормативного оформления // Проблемы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: материалы научно-практического семинара / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации - М., 2009. С. 96-97.

49. Мишин, Г. Борьба со взяточничеством: некоторые направления совершенствования уголовной политики // Уголовное право. - 2000. - № 3. С. 75-80.

50. Мишин, Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения: Лекция / Г.К. Мишин. М.: изд-во Академии МВД СССР, 1991. 34 с.

51. Морозов, Г.Б. Коррупция в образовании: мифы и реалии нормативного правового характера // Педагогическое образование в России. 2010. №2. С. 150-153.
52. Мысловский, Е.Н. Коррупция в России: преступление или образ жизни? // Следователь. - 2007. - № 8. С. 42-54.
53. Наумов А. Новое антикоррупционное законодательство: много упущено // Уголовное право. - 2009. - № 2. С. 100-105.
54. Николайчик, В.М. Правовое регулирование этики официальных лиц в США // США. Экономика. Политика. Идеология. 1998. № 5-6.
55. Номоконов В. А., Шульга В. И. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе // Пролог. 2013. № 3 (3). С. 38-45.
56. Образование и коррупция [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.anti-corrupcioner.ru/node/19>. Дата обращения: 17.06.2016.
57. Объем коррупции в образовании в 2010 году составил 12 млрд. рублей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.spravdoy.ru/protiv-korrupcii/8932-2011-04-27-13-41-05.html>. Дата обращения: 17.06.2015.
58. Панченко, П. Коррупция в образовательных учреждениях: составы преступлений и соотношение с преступными деяниями // Уголовное право. - 2005. - № 2. С. 56-58.
59. Повный, Д.А., Якубов, Р.С. К вопросу о борьбе с коррупцией в сфере образования в современной России // Коррупция: основы противодействия: сборник документов в 5-ти частях. Часть II. Теория и практика: Материалы конференции "Социальные и правовые основы противодействия коррупции (24 марта 2010 года, Южно-Уральский государственный университет). - Челябинск, 2010. С. 196-201.

60. Пожитков, А.Н. Коррупция в здравоохранении // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 2008. - № 6. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.council.gov.ru> Дата обращения: 14.03.2016.

61. Рамишвили, А.Д., Витер, В.И., Неволин, Н.И. Правовая оценка материальных отношений между пациентами и медицинскими работниками // Медицинское право. - 2004. - № 2. С. 13-19.

Ростовского государственного университета (TERRA ECONOMICUS). - 2007. - Т. 5. - № 4. С. 45-50.

62. Рощина, Я. Почем знания для народа? // Платное образование. - 2007. № 1. С. 54-62.

63. Рощина, Я. Почему выбирают те или иные учебные заведения и для чего получают образование? // Народное образование. - 2005. - № 10. С. 10-17.

64. Рощина, Я.М. Сколько стоит образование в России? // Экономика образования. - 2006. - № 1. С. 22-44.

65. Рощина, Я.М. Формальные и неформальные издержки поступления в вуз: сколько мы готовы платить? // Экономическая социология. - 2003. - № 1. С. 13-20.

66. Рыбальская, В.Я. Коррупция в высших учебных заведениях: О результатах одного социологического исследования // Организованная преступность и коррупция: Исследования, обзоры, информация. 2000. № 1. С. 72-76.

67. Санникова, Л. Рынок образовательных услуг в России: проблемы коррупции [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.intelros.ru/index.php?newsid=350>. Дата обращения: 17.04.2016.

Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. С. 40-75.

68. Сатаров, Г.А. Россия и коррупция: кто кого? / Г.А. Сатаров, М.И. Левин, М.Л. Цирик // Российская газета. 1998. № 32-33. 19 февр. С. 32-33.
69. Селиванов, А.И. Геополитические и геоэкономические причины коррупции в России // Государственная власть и самоуправление. 2010. № 5. С. 21-26.
70. Селихов, Н.В. Причины и условия возникновения и бурного роста коррупции в современной России/ Н.В. Селихов// Следователь. - 2001. - №3. С. 17-22.
71. Скобликов, П. Уголовная ответственность за коррупцию: условное осуждение // Уголовное право. - 2003. - № 3. С. 68-70.
72. Скобликов, П.А. Как наказываются коррупционеры в современной России // Российская юстиция. - 2006. - № 12. С. 45-49.
73. Степанов, В. «Обычный подарок» или обыкновенная взятка?/ В. Степанов// Чистые руки. - 2000. - № 4. С. 1-11.
74. Стогова, В.Б. Юридическая и моральная ответственность медицинских работников / В.Б. Стогова, И.Ю. Григорьев // Здравоохранение. -2002.-№ 10. С. 159-170.
75. Титаев, К.Д. Почему экзамен для народа? Этюды о коррупции в высшем образовании // Экономическая социология. - 2005. - Т. 6. - № 2. С. 45-59.
76. Тищенко, В.Н. Коррупционная преступность. Характеристика криминальной ситуации в стране // Проблемы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: материалы научно-практического семинара / Акад. Генеральной прокуратуры РФ. - М., 2009. С. 70-78.
77. Трунцевский, Ю.В. О мерах по уничтожению коррупции в России // Российский следователь. 2012. № 1. С. 45-51.
78. Устинов, В.С. Правовые основы предупреждения коррупции // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры

противодействия, международное сотрудничество: Сборник статей / Под ред. П.Н. Панченко, А.Ю. Чупровой, А.И. Мизерия. - Н. Новгород, 2001. С. 91-98.

79. Флоря, В.Н. Ответственность за врачебные преступления по Уголовному кодексу Румынии // Медицинское право. - 2004. - № 4. С. 51-55.

80. Хейнеман, С., Андерсон К., Нуралиева Н. Цена коррупции в секторе высшего образования // Вопросы образования. - 2008. - № 3. С. 59-78.

81. Цуркану, Н. Экономические методы предотвращения и противодействия коррупции в системе образования // Экономика и предпринимательство. - 2008. - № 2. С. 21-28.

82. Чашин, А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методы борьбы / А.Н. Чашин. М.: Дело и Сервис, 2009. 208 с.

83. Шевченко, И.О., Гаврилов, А.А. О теневых экономических отношениях в сфере высшего образования // Социологические исследования. - 2005. - № 7. С. 118-123.

84. Шмаков, А.В. Коррупция в высших образовательных учреждениях: экономико-юридический подход // Экономический вестник

85. Яни, П.С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий и служебный подлог: лекция / П.С. Яни; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. - М., 2008. 47 с.