



## Оглавление

Введение.....	3-5
<b>ГЛАВА I. ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ</b>	
1.1 Понятие об односоставном предложении .....	6-8
1.2 Классификация односоставных предложений.....	9-12
1.3 Определенно личные односоставные предложения.....	13-14
1.4 Неопределенно-личные односоставные предложения .....	15-16
1.5 Обобщенно-личные односоставные предложения.....	17-20
1.6 Номинативные предложения .....	21-25
1.7 Безличные односоставные предложения.....	26-33
1.8 Инфинитивные односоставные предложения.....	34-38
<b>ГЛАВА II. ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПОЭМАХ М. Ю. ЛЕРМОНТОВА</b>	
2.1 Определенно-личные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.....	39-41
2.2 Неопределенно-личные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова .....	42-43
2.3 Безличные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова .....	44-55
2.4 Инфинитивные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова....	56-59
2.5 Номинативные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.....	60-61
Заключение .....	62-64
Библиографический список .....	65-68
Приложение .....	69-72

## ВВЕДЕНИЕ

Односоставные предложения долгое время находились вне поля зрения отечественной науки о языке. «На протяжении XIX и ещё в начале XX века подобные синтаксические структуры рассматривались учеными преимущественно как неполные реализации «классических» предложений с двумя главными членами». [23, с. 67]

Синтаксические конструкции, в которых отсутствовал один из главных членов, называли структурно неполными, вводя понятие синтаксического нуля. Такой подход был обусловлен самим пониманием сущности предложения как двухкомпонентного суждения, характеризующегося одновременным наличием предмета мысли (подлежащее) и самой мысли об этом предмете (сказуемое).

Только в XX веке односоставные предложения были отграничены от двусоставных (в том числе неполных). Лингвисты обратили внимание на особое структурно-семантическое наполнение таких конструкций. Однако, несмотря на то, что история изучения односоставного предложения насчитывает уже около ста лет, единой типологической классификации, которая бы безоговорочно признавалась всеми языковедами, до сих пор нет.

Изучением односоставных предложений из старших синтаксистов занимались Д. Н. Овсянко-Куликовский, В. А. Богородицкий, А. М. Пешковский. В частности, в теорию безличных предложений значительный вклад внес А. А. Шахматов.

«Изучение односоставных предложений показывает богатство средств русского языка, его способность выражать самые тонкие смысловые оттенки не только с помощью лексического и фразеологического состава, но и путем использования синтаксических конструкций. Краткость односоставных предложений, способность актуализировать что-либо одно, наиболее важное

для сообщения (действие, состояние, признак, предмет или явление и т.д.), и создают их особенные свойства» [35, с. 100]

**Актуальность** нашего исследования состоит в том, что односоставные предложения – значимый элемент поэтики художественного произведения. Каждый поэт выражает свою жизненную позицию с помощью разных художественных средств. Употребление определённых синтаксических конструкций имеет большое значение для понимания специфики творчества того или иного поэта. Особо стоит отметить место односоставных предложений. Односоставные предложения являются уникальным типом предложений и требуют тщательного и глубокого анализа.

В данном исследовании нас будут интересовать односоставные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.

**Целью нашей работы** является выявление типологии, смысловой нагрузки и выразительных возможностей односоставных предложений в поэмах М. Ю. Лермонтова.

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить историю и теорию односоставных предложений с выделением некоторых проблемных вопросов;
- 2) составить картотеку односоставных предложений, функционирующих в поэмах М. Ю. Лермонтова;
- 3) проанализировать каждый тип односоставных предложений с точки зрения структуры и выразительных возможностей.

**Объект** нашего исследования – односоставные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.

**Предмет** исследования – структура, семантика и выразительные возможности односоставных предложений в поэмах М. Ю. Лермонтова.

**Источником** для практической части нашего исследования послужили поэмы М. Ю. Лермонтова. По текстам поэм была составлена картотека односоставных предложений. **Количество анализируемых единиц:** 231

**Структура нашей работы:** введение; изучив основную литературу по синтаксису современного русского языка, в I-ой главе мы постараемся отразить проблемные вопросы теории односоставных предложений, дать классификацию односоставных предложений, выразить свою позицию относительно спорных явлений. Во II-ой главе нам предстоит провести анализ и структурирование конкретного языкового материала.

**Теоретической основой исследования стали работы русских ученых:** Н. С. Валгиной, Е. С. Скобликовой, В. В. Бабайцевой, П. А. Леканта, А. А. Шахматова, А. М. Пешковского и др.

# ГЛАВА 1. ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

## 1.1. Понятие об односоставном предложении

«Противопоставление двусоставных и односоставных предложений занимает центральное место в системе простого предложения русского языка». [15, с. 217] Грамматическое равноправие двусоставных и односоставных предложений признано сравнительно недавно (А. А. Шахматов). Это привело к тому, что односоставные предложения как особый тип простого предложения изучены недостаточно.

Односоставные предложения – особый структурно-семантический тип простого предложения, «грамматическим центром которого является один независимый член», который «одновременно называет предмет, явление, состояние, указывает на наличие его в действительности, передаёт отношение к действительности, т.е. оформляет значение синтаксического времени и объективной модальности». [19, с.74; 7, с.159]

«В истории русского языкознания вопрос о сущности односоставного предложения, его грамматической природе решался по-разному. Представители логического направления (А. Х. Востоков, Ф. И. Буслаев) рассматривали односоставные предложения как неполные. Лингвисты психологического направления (А. А. Потебня, Д. Н. Овсянико-Куликовский), признававшие основой предложения сказуемое, считали, что односоставные предложения, имеющие в качестве главного члена форму именительного падежа существительного (номинативные предложения) являются неполными». [6, с.78]

Особое внимание односоставным предложениям в русском языке уделил А. А. Шахматов. Называя одночленные предложения односоставными, А. А. Шахматов дает новое толкование предложению с одним главным членом: «Член предложения, соответствующий по своему

значению сочетанию субъекта с предикатом, мы назовем главным членом, главным членом односоставного предложения; в односоставных предложениях, таким образом, не нашло себе словесного выражения то расчленение, которое с несомненностью обнаруживается в самой коммуникации». [6, с.78] Признание двусоставного предложения в качестве образцовой модели предложения приводит А. А. Шахматова к определению односоставной структуры по аналогии с двусоставным, то есть к сближению ее главного члена то с подлежащим, то со сказуемым. При этом сам А. А. Шахматов замечает: «Главный член бесподлежащих предложений по форме своей соответствует сказуемому двусоставного предложения. Но, конечно, это не сказуемое, точно так же как в односоставных подлежащих предложениях нельзя говорить о подлежащем» [42, с. 43]

В настоящее время выделение односоставных предложений в самостоятельный структурно-семантический тип простого предложения не вызывает сомнения, однако нерешенным в синтаксисе остается вопрос о том, как называть «грамматический центр» односоставного предложения. Одни ученые (А. М. Земский, В. В. Бабайцева, Е. М. Галкина-Федорук, Н. Д. Арутюнова, Р. Н. Попов и др.) отстаивают наименование «сказуемое» (или «подлежащее»), другие (Н. С. Валгина, О. Б. Сиротинина, П. А. Лекант и др.) подчеркивают, что главный член односоставных предложений только по форме напоминает сказуемое (или подлежащее), но не является таковым.

Высказываясь в защиту первой точки зрения, В. В. Бабайцева, говорит о том, что «в сказуемом раскрываются признаки не подлежащего», как утверждалось со времен А. А. Потебни, «а предмета речи/мысли». [5, с.117] Приведем в поддержку цитату Н. Д. Арутюновой, на которую она ссылается: «Сообщаемое (предикат) относится именно к предмету (соответствующему событию), а не к слову, его называющему». «Субъект принадлежит миру, а предикат – мышлению о мире». [4, с.328]

Таким образом, В. В. Бабайцева делает следующий вывод: «Рассматривая сказуемое как член предложения, обозначающий предикативный признак предмета речи/мысли, который может быть и не назван подлежащим, мы получаем теоретически оправданную трактовку главного члена односоставных глагольных предложений как сказуемых, образующих структурную схему предложения без подлежащих и тем самым актуализирующих значимость выражаемого ими предикативного признака». [5, с. 117] Таким образом, сказуемые односоставных предложений делятся на простые глагольные, составные глагольные и составные именные, как и для двусоставных предложений.

Однако подавляющее большинство лингвистов склоняются к тому, что «грамматический центр» односоставных предложений следует считать главным членом, по форме напоминающим сказуемое (подлежащее), но сказуемым его назвать никак нельзя. В качестве ведущего аргумента эти лингвисты выдвигают тот факт, что главный член в односоставном предложении является формально независимым, в отличие от двусоставного, где сказуемое определяет подлежащее, зачастую согласуясь с ним в общих синтаксических категориях.

**Итак**, односоставными называются такие предложения, которые имеют один грамматический состав. Предикативность в односоставных предложениях выражается в одном главном члене, который является его единственным организующим центром. Это главный член не только называет определенный предмет, действие или явление, но и выражает отношение к действительности. Второго состава в таких предложениях или не может быть вообще, или условно он мог бы быть, но его отсутствие не создает неполноты, а является структурной особенностью этих предложений.

## 1.2 Классификация односоставных предложений

В современном русском языке существует много классификаций односоставных предложений. «Их делят по ряду признаков: 1) форме (морфологической) главного члена; 2) синтаксическим свойствам главного члена, а именно правила сочетания с формой существительного, обозначающего носителя предикативного признака; 3) значению, присущему тому или иному классу односоставных предложений, а именно характер представления носителя признака».[19, с.62]

А.А. Шахматов делит все односоставные предложения на четыре группы:

### 1. Односоставные бессказуемо-подлежащие предложения.

Например: *Утро*; *Мороз* (именные номинативные предложения); *Три часа дня* (количественно-именные предложения); *Слов то, слов!* (именные генитивные предложения).

### 2. Односоставные сказуемо-бесподлежащие предложения.

К ним относятся: *определенно-личные бесподлежащие предложения*, например: *Сижусь как на иголках*; *неопределенно-личные бесподлежащие предложения*, например: *В дверях звонят*; *инфинитивные бесподлежащие предложения*, например: *Там поставит диван и стол*; *адъективные бесподлежащие предложения*, например: *Полно врать пустяки*; *междометные бесподлежащие предложения*, например: *Стоп!*; *Марш!*

**3. Вокативные односоставные предложения**, в которых главным членом предложения является обращение, произнесенное с особой интонацией, например: *А! Федя!?* начала она, как только увидела его. (И. С. Тургенев).

**4. Безличные односоставные предложения.** К ним относятся *безличные спрягаемо-глагольные предложения*, например: *Стемнело*; *Не спится*; *инфинитивно-глагольные безличные предложения*, например:

Тебе бы все душишь да резать; **причастно-глагольные** безличные предложения, например: Не думано и не гадаю; **наречные безличные предложения**, например: Из одного рта и тепло и холодно; междометные безличные предложения, например: *Баста!*; *Крышка!*

Авторы «Грамматики 54» выделили шесть типов односоставных предложений в современном русском языке: неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные, а также слова-предложения. Односоставные определенно-личные предложения квалифицируются ими как разновидность двусоставных неполных предложений с опущенным подлежащим. К разряду односоставных авторы «Грамматики 54» относят так называемые «слова-предложения» - это предложения, «выраженные одним словом или целым неразложимым словосочетанием, не распадающиеся на отдельные члены предложения и не распространяющиеся при помощи пояснительных слов». [32, с. 24]

В дальнейшем под влиянием «Грамматики 54» идея синтаксической двусоставности/односоставности предложения была положена в основу всеми без исключения авторами вузовских учебных пособий по русскому синтаксису. Так, А.Н. Гвоздев в своем пособии выделил и описал шесть типов односоставных предложений: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и назывные. «Примечательно, что вслед за А. А. Шахматовым он включил в разряд односоставных предложений и определенно-личные». [17, с. 71]

Большое место описанию односоставных предложений отведено в университетских учебных пособиях по русскому синтаксису, изданных Московским университетом в 50-60х годах прошлого столетия. В учебном пособии «Современный русский язык: Синтаксис» Е.М. Галкиной-Федорук выделены следующие типы односоставных предложений: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные и номинативные.

В своей докторской диссертации «Грамматическая форма простого предложения и система его структурно-синтаксических типов в современном русском языке» П. А. Лекант представил типологию односоставных предложений на основе их грамматической формы, которая характеризуется, как отмечает автор, «отсутствием предикативных отношений определяемого-определяющего и независимой позицией одного главного члена». [22, с. 57]

Все односоставные предложения современного русского языка П. А. Лекант подразделяет на два основных структурно-грамматических типа:

1. Глагольные односоставные предложения, к ним относятся определено-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные и инфинитивные предложения.

2. Именные (субстантивные) односоставные предложения, к которым он относит номинативные и генитивные предложения.

В. В. Бабайцевой выделено и подробно описано семь структурно-семантических типов односоставных предложений в современном русском языке: определено-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные и вокативные.

Наиболее распространенной классификацией односоставных предложений, выработанной синтаксической традицией, является деление их на две группы: 1) с главным членом, по форме напоминающим сказуемое: определено-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и 2) с главным членом, по форме напоминающим подлежащее: номинативные, а также примыкающие к ним генитивные и вокативные конструкции.

Что касается первой группы односоставных предложений, то не всеми лингвистами выделяются как особый тип обобщенно-личные предложения, так как их главный член по форме совпадает с главным членом определено-личных и неопределенно-личных предложений, а

специфика таких конструкций чисто семантическая: обозначают действие как обобщенный факт, присущий всем лицам вообще.

Среди синтаксистов также не достигнута общность взглядов на инфинитивные предложения. Эти конструкции включаются то в группу безличных предложений (Е. М. Галкина-Федорук), то выделяются как отдельный тип односоставных предложений («Русская грамматика» 1980-го года).

### 1.3 Определенно-личные односоставные предложения

«**Определенно-личными** называются односоставные предложения, главный член которых выражается личной формой глагола, указывающей на определенное лицо. Глагол в таком случае не нуждается в наличии местоимения, так как значение конкретного лица передается его личным окончанием». [13, с. 83] Например: *Перечитываю длинный указатель названий.*

Главный член в таких предложениях может быть выражен глаголом в первом и втором лице единственном числе изъявительном наклонении, например: *Стою один среди равнины голой.* (С. Есенин); глаголом во втором лице множественном числе изъявительном наклонении (при обращении к собеседнику), например: *Что скажете, Иванов?*; глаголом в первом лице множественном числе изъявительном наклонении, например: *Будем прорываться к орудиям* (Ю. Бондарев); глаголом в повелительном наклонении во втором лице единственном и множественном числе и редко – в форме первого лица множественного числа (со значением побуждения к совместному действию), например: *Начнем, пожалуйста! Пойдем, старик!*

Все эти формы четко передают значение конкретного лица или лиц, так как эти значения заключены в окончаниях глагола.

В определенно-личных предложениях не может быть формы третьего лица, так как эта форма сама по себе не указывает на конкретное действующее лицо. Так же формы прошедшего времени глагола не могут быть главным членом определенно-личных односоставных предложений, так как не выявляют конкретного лица.

Обычно определенно-личные односоставные предложения синонимичны двусоставным с подлежащим-местоимением. Например: *Поеду на дачу – Я поеду на дачу.* Но параллельные конструкции возможны не всегда, например, в строе некоторых сложных предложений с

противительными отношениями отсутствие местоимения немислимо, например: *Ты сходи домой, а я посижу здесь.*

Определенно-личные предложения имеют только один состав главных членов — сказуемое, что и позволяет выделить их в особый структурный тип простого предложения. Сравнивая определенно-личные предложения с другими односоставными предложениями, видим, что они обладают наибольшей степенью логико-синтаксической членимости, сближаясь с двусоставными предложениями по характеру выражаемой мысли, так как деятель мыслится в них определенно: он может быть вербализован лишь в виде местоимений я, мы, ты, вы. И все-таки определенно-личные предложения отличаются от двусоставных тем, что в них актуализируется действие. Ср.: *Я люблю тебя, жизнь* (К. Ваншенкин); *Люблю отчизну я...* (М. Ю. Лермонтов); *Люблю грозу в начале мая...* (Ф. И. Тютчев). Определенно-личные предложения не являются неполными без подлежащего.

Употребление определенно-личных односоставных предложений сообщает повествованию большую динамичность, энергичность, делает его более лаконичным, тогда как предложения с местоимениями представляют собой «речь более вялую, разжиженную, спокойную, но ничем не более ясную» [13, с. 56]

Определенно-личные предложения предпочтительнее, если они побудительные, так как они однозначно выражают семантику волеизъявления. В отдельных случаях в побудительном предложении вместо определенно-личных используются двусоставные. В других случаях односоставные определенно-личные предложения помогают избежать словесного повторения. Чаще всего используются в диалогах.

#### 1.4 Неопределенно-личные односоставные предложения

«Неопределенно-личные — это такие односоставные предложения, в которых главный член указывает на действия неопределенных, неизвестных лиц». [13, с. 91]

Главный член в таких предложениях выражается глаголом в 3-м лице множественном числе настоящем или будущем времени либо формой глагола в прошедшем времени изъявительного наклонения, например: *Из Москвы говорят*; *Из Москвы будут говорить*; *Из Москвы говорили*. Внимание того, кто говорит (пишет) и адресата речи сосредотачивается на действии, действующее лицо остается в стороне, так как оно неизвестно или неважно для сообщения. Например: *Пишут мне, что ты, тая тревогу, загрустила шибко обо мне* (С. Есенин). Встречаются неопределенно-личные предложения такого строения и лексического наполнения, как: *Мне (вам) сказали..., мне... (вам) звонили, дверь открыли, к вам (ко мне) пришли, вас (нас) зовут, нам... сообщили, мне (вам) принесли* и т.д.

В неопределенно-личных предложениях актуализируются действие и конкретизирующие его дополнения и обстоятельства, а неопределенный деятель может быть соотнесен с одним или несколькими лицами как известными, так и неизвестными говорящему, например: *Удивлялся, что его не пускают домой. Смешно* (А. Вайнер); *Эту песенку любили, с этой песней в бой ходили* (А. Сурков). Эти предложения не являются неполными.

Особенно выразительны в семантико-стилистическом отношении неопределенно-личные предложения, в которых деятель намеренно представлен как лицо неопределенное, чтобы привлечь к нему внимание собеседника. Например: — *А завтра меня в кино приглашают*. — *Кто же это?* — *спросила мать*. — *Да Виктор*, — *ответила Луша* (В. Лидин).

К промежуточным между двусоставными и неопределенно-личными предложениями относятся предложения, в которых неопределенный

деятель характеризуется обособленными определениями. Например: *Привезли его домой и даже не били, смущенные упрямым молчанием мальчика.* (М. Горький).

**Неопределенно-личные предложения необходимо отличать:**

1. От неполных двусоставных предложений, где главный член имеет те же формы выражения, что и главный член. Ср.: На празднике всем давали подарки. (Неопределенно-личное); Хорошо давали уроки. (Неполное двусоставное) – различие семантическое. Во 2-ом предложении нужно знать, кто давал уроки.

2. От двусоставных, в которых подлежащее выражено неопределенным местоимением, например: Кто-то пришел.

3. От определенно-личных: в неопределенно-личных внимание акцентируется на характере деятельности при полном отвлечении от действующих лиц. Неопределенно-личные предложения не содержат указания на производителя действия, и поэтому действие воспринимается, как ощущение коллективной деятельности людей.

Парадигма неопределенно-личных предложений состоит из 5-ти форм, например: Его берут на должность инспектора; Его взяли...; Его возьмут (будут брать)...; Его взяли бы...; Пусть его возьмут...

**Итак**, в неопределенно-личных предложениях субъект действия намеренно устраняется из речи, так как в центре внимания само действие. Под неопределенным действующим лицом может скрывается одно неопределенное лицо или целая группа лиц.

## 1.5 Обобщенно-личные предложения

Деление односоставных предложений на определенно и неопределенно-личные дал А. А. Шахматов. Основным критерий для А. А. Шахматова – семантический. А. М. Пешковский тоже выделил неопределенно-личные предложения, но в оппозиции другому виду (обобщенно-личным), а определенно-личные рассматривал как двусоставные неполные. Соединение положений А. А. Шахматова и А. М. Пешковского дало новую классификацию (контаминация) – эта классификация подвергается критике и сегодня. Критика связана с помещением в ряды определенно-личных и неопределенно-личных ещё и обобщенно-личные предложения. Распопов считает, что недостаточно грамматических оснований для выделения обобщенно-личных предложений в отдельный тип, ибо выделение его опирается целиком на семантический принцип. Он отмечает, что определенно и неопределенно-личные предложения – это структурные типы, а не только семантические. Обобщенно-личные предложения – это тип только семантический. Поэтому многие ученые не выделяют его в отдельный тип. (А. Н. Гвоздев)

**Обобщенно-личные** — это такие односоставные предложения, главный член которых обозначает действие, относящееся ко всем лицам вообще. **Главный член таких предложений может быть выражен:**

1) формой *2-го лица, настоящего/будущего времени, изъявительного наклонения или формой повелительного наклонения.*  
Например: Души от ветра времени не прячь... (В. Солоухин).

Почему второе лицо? В. В. Виноградов: «Форма второго лица абстрактнее, чем формы первого.... Теряя прямое отношение к данному конкретному собеседнику, они получают обобщенное значение».

Например: *Слезами горю не поможешь.*

2) формой глаголов **3-го лица множественного числа настоящего/будущего времени**; например: *После драки кулаками не машут*.

3) формой **1-го лица множественного числа**; например: *Что имеем не храним, потерявши плачем*.

Модальность в обобщенно-личных предложениях не четко проявляется и существует только формально, через формы глагольных наклонений. Обобщающий характер снимает точную отнесенность действия к реальной действительности. Синтаксическое время, как правило, неопределенное.

Основное назначение обобщенно-личных предложений – образное выражение общих суждений или широких обобщений. Можно выделить различные степени обобщенности:

1. Реальным деятелем выступает сам говорящий, но он устранен, так как грамматическая основа обобщенно представляет повторяемость действий этого лица, например: *Иногда, через год, два, встречаешь своего старого знакомого*.

2. Обобщенный смысл высказывания рождается из личного опыта говорящего, который формулирует какую-либо закономерность, например: *Теперь возникли такие мысли, их книгой не покроешь*.

3. Полное отсутствие индивидуального начала, когда высказывание не соотносится с активным деятелем, с говорящим. Это пословицы и поговорки. Например: *Семь раз отмерь, один раз отрежь*.

Следует отличать обобщенно-личные предложения:

1) от определенно-личных, так как по формам сказуемые в них совпадают, а критерий их разграничения чисто семантический.

Определенно-личные – отнесенность к конкретному лицу; Обобщенно-личные – ко всем лицам вообще. Ср.: *Приедешь домой* (определенно-личное); *Приедешь домой и не знаешь, за что взяться* (обобщенно-личное).

2) определенно-личные употребляются в диалогах, а обобщенно-личные – нет.

3) 3-е лицо множественное число настоящего/будущего времени может употребляться и в обобщенно и в неопределенно-личных предложениях. Ср.: *По радио передают музыку* (неопределенно-личное); *Друзей не передают* (обобщенно-личное).

Обобщенно-личные предложения функционируют: 1) в пословицах поговорках, выражающих общее суждение, обобщение, например: *Клади по ягодке, наберешь кузовок*; 2) в авторском повествовании, когда речь идет о действии одного лица, но хотят передать его обобщенно; например: *Каждый раз перед уроками волнуешься, переживаешь, а войдешь в класс, увидишь внимательные лица детей и успокоишься*; 3) в лирических жанрах, например: *Открой глаза на белый свет, прекрасное увидишь всюду*; 4) значение обобщенности нередко возникает в двусоставном предложении.

Степень обобщения деятеля в обобщенно-личных предложениях может быть различна: действие может относиться не только к любому, всякому лицу, но и к обобщенно мыслимой группе лиц, к любому лицу, которое попадает в соответствующую ситуацию, например: *Иногда прислушиваешься к звукам боя, особенно если в них что-то вдруг меняется. А если они долго не слышны, думаешь о том, когда же прервется тишина. Хочешь не хочешь, а все равно помнишь, что и ты смертен, и как раз в тишине трудней от этого отвязаться* (К. Симонов).

В форме обобщенно-личных предложений излагаются советы, пожелания, приказы и т.д., адресованные не конкретному лицу, а обобщенной группе лиц, например: *Внимательно, неумолимо, упрямо изучайте язык* (М. Горький).

Обобщенность деятеля имеет много общего с неопределенностью: нередко лицо намеренно не указывается, чтобы представить исполнителя

действия как лицо обобщенное. В таких случаях определенность и неопределенность деятеля сливаются с обобщенностью.

«На периферии двусоставных предложений находятся предложения с неопределенным и обобщенным деятелем, обозначенным существительными типа люди, человек; местоимениями кто-то, все, ты, мы и др., указывающими на неопределенное или обобщенное лицо. Например: *Человек может ошибаться. Ошибку в фальшь не ставят* (Ф. М. Достоевский); *В рубке все молчали* (В. Конецкий). Такие предложения по семантике сближаются с неопределенно и обобщенно-личными предложениями, но отличаются от них структурными свойствами» [16, с. 231]

## 1.6 Номинативные предложения

«**Номинативные предложения** — это односоставные предложения с главным членом в форме подлежащего, которое выражается существительным в именительном падеже, обозначают реальность предмета или содержит указание на него, или одновременно оценивает данный предмет, явление». [13, с. 107] Например: Лес. Палатка. Плеск речной волны (А.Я. Яшин).

**Значение:** бытие, существование какого-либо факта. Бытие предполагает наличие временного ориентира. Имя констатирует наличие предмета в настоящий момент, в реальной действительности. Редко главный член может выражаться количественно-именным сочетанием и ещё реже местоимением.

Номинативные предложения включают только состав подлежащего, поэтому в них не может быть членов предложения, которые относились бы к составу сказуемого (дополнение и обстоятельство). Если они имеются, то это свидетельствует о том, что предложение не номинативное, например: На столе чаша (двусоставное неполное).

Номинативные предложения часто используются в художественной литературе и в публицистике. Они обычно кратки, но семантически выразительны. Называя предметы и явления, констатируя наличие, указывая место, время и т.д., номинативные предложения сразу же вводят читателя в обстановку действия, способствуют стремительному развитию сюжета.

Действие (движение) в номинативных предложениях может быть выражено отглагольными существительными: Толчок. Приземлены. (С. Наровчатов); Выраж. Разворот. Движение руки. Самолет слегка переваливается (А. Дичаров).

Для номинативных предложений характерна констатирующая интонация, которую А.М. Пешковский назвал «предикативной». Она

может быть повествовательной и восклицательной. Случаи вопросительной и побудительной интонации теоретически возможны, но практически редки. Ср.: *Море?* (при сомнении); *Тишина!* (при требовании)

### **Грамматическая семантика и структура номинативных предложений:**

1. Грамматическое значение бытийности выражается единством 2-ух сторон этих предложений: – независимой формой именительного падежа; – констатирующей интонацией (с отсутствием пауз и повышенного тона).

2. Номинативные предложения могут выражать только реальную модальность.

3. Отсутствие глагольного компонента – это не нулевая связка и не пропущенный член, в односоставном предложении расширенное время, и поэтому эти предложения помещаются в любой контекст с любым именным планом.

4. По цели высказывания номинативные предложения могут быть только повествовательными.

5. По частной модальности – утвердительные.

6. По наличию второстепенных членов: распространенные и нераспространенные. Распространяются только определениями.

А. А. Шахматов, А. М. Пешковский, В. В. Виноградов считали, что распространяются номинативные предложения могут только такими членами предложения, которые непосредственно относятся к подлежащему. Номинативные предложения распространяются определениями и синкретичными членами, которые имеют определительно-объектное и определительно-обстоятельственное значение, например: *Встреча героев* (определительно-объектное); *Ночь после выпуска* (определительно-обстоятельственное).

В номинативном предложении не может быть обстоятельств времени, места и приглагольных дополнений, которые относятся к составу сказуемого, например: *Петербург. Над замершей Невой мосты.*

Предложения с дополнениями и обстоятельствами – это особый тип двусоставных предложений – эллиптические, в них есть подлежащее, а сказуемое пропущено, оно легко восстанавливается из содержания предложения.

С точки зрения современных теорий, все номинативные предложения можно разделить на два типа: 1) расчлененные; 2) нерасчлененные. Эта точка зрения связана с концепцией детерминанта (Н. Ю. Шведова) Как известно, детерминанты свободно сочетаются с предложениями любой структуры, так как словосочетания ни с одним из слов предложения не образует. Все предложения с детерминантами – это предложения расчлененной структуры, а предложения без детерминанта – нерасчлененной структуры.

**Среди номинативных предложений можно выделить следующие семантические группы:**

1. собственно-бытийные, они называют события, факты и явления, наличие и существование их. Такие предложения образуют центр номинативной системы; например: *Зима. Морозные дни.*
2. указательно-бытийные, например: *Вот мой дом.*
3. оценочно-бытийные. Значение бытийности сопровождается оценкой при помощи частиц, например: *Вот сюрприз! Ну что за глазки!*
4. значение непосредственного восприятия, например: *Звонок.*
5. значение завершенности восприятия, например: *Вот и перемена.*
6. рекламно-бытийные, например: *Ниловна: «Щи, лапша горячая!»*

Таким образом, в формировании номинативных предложений основную роль играет семантическая природа имени. Это должны быть слова, способные передавать значение бытия.

Отличие номинативных предложений от конструкций, совпадающих с ними по форме. К номинативным предложениям не относятся:

1) неполные двусоставные предложения с опущенным сказуемым, например: *Кто говорит?* (двусоставное) – *Слон* (двусоставное неполное с опущенным сказуемым, контекстуально-неполное);

2) неполные предложения, состоящие из одного сказуемого, выраженного формой именительного падежа существительного. Обязателен контекст. Например: *Вы приехали на Тургояк. Прекрасное место* (двусоставное неполное);

3) неполные эллиптические предложения с обстоятельством, например: *За поворотом лес.*

4) именительный представления – это именительный падеж, стоящий в начале предложения, синтаксически не связанный с ним, его назначение, называть тему последующего сообщения, например: *Москва! Она прекрасней всех столиц;*

5) предложения рекомендации – это предложения, в которых называется кто-либо при знакомстве, представлении или рекомендации;

6) заглавия, надписи, вывески, они ничего не сообщают, а только называют;

7) от номинативных предложений нужно отличать генитивные предложения – это односоставные предложения с главным членом в независимой форме родительного падежа, который выражает бытийность какого-то множества предметов, или отражает их наличие в реальной действительности, например: *Воды то!*

Большое количество разновидностей номинативных предложений, разная степень их синтаксической членимости (отчасти отраженной в последовательности их перечисления) определяются сложностью семантики номинативных предложений при кажущейся простоте их структурных схем.

В номинативных предложениях отчетливо вычленяются главный и второстепенный члены. Главный член номинативных предложений не является морфологизованным, так как существительное по своей

синтаксической роли многофункционально, поэтому для квалификации его синтаксической функции нужно учитывать логический и коммуникативный аспекты.

Не всегда легко отграничить двусоставные неполные предложения с обстоятельством места от номинативных (бытийных) с обстоятельственным определением. *Центральная площадь города. Универмаг, кинотеатр, высотное здание гостиницы. На заднем плане — городской театр, массивный и в тоже время легкий. Роскошные цветники, обрамляющие площадь. Огромная клумба в центре* (К. Васильев). В этом тексте два члена предложения со значением места на заднем плане и в центре. Первый — обстоятельство места (в двусоставном неполном предложении), второй — обстоятельственное определение (в номинативном бытийном предложении).

При синтаксическом разборе таких предложений нужно учитывать коммуникативное назначение предложений, которое выявляется в контексте.

Большое количество разновидностей номинативных предложений, наличие переходных конструкций между двусоставными и номинативными—делает границы номинативных предложений нечеткими, а решение вопроса о характере конкретных субстантивных предложений в некоторых случаях условным.

## 1.7 Безличные односоставные предложения

«Безличные предложения разных типов образовались в разные эпохи. По мнению Д. Н. Овсяннико-Куликовского и А. М. Пешковского, наиболее древним типом являются предложения с собственно безличным глаголом, такие, как Светает; Морозит; Вечереет. В очень древнюю эпоху предложения с такими сказуемыми были двусоставными типа: Мороз морозит; Вечер вечереет; Свет светает. Такие тавтологические конструкции в редких случаях сохранились в современном русском языке: Гром гремит; Цветы цветут. Появление безличных конструкций – это результат развития абстрактного мышления, поскольку в них на лицо отвлечение от конкретного деятеля, вызывающего или производящего конкретное действие». [7, с. 172-173]

Безличные предложения – особый тип односоставных предложений, главный член которых стоит в безличной форме, утверждает независимость действия (признака, состояния), не соотнесенного с активным деятелем (носителем признака), не допускает наличия грамматического подлежащего, т.е. не способен сочетаться с именительным падежом.

Безличные структуры в русском языке довольно многочисленны и разнообразны. Часть из них является единственно возможным оформлением информации (*На дворе вечерело; Сегодня жарко*), другие – результат выбора, можно сказать: *Ветром задуло свечу, а можно: Ветер задул свечу*. Безличная конструкция используется в тех случаях, когда производитель действия не может или не должен быть указан, так как важно не само действие, а его результат.

Характеризуя семантику безличных предложений, отмечают важность для данных конструкций именно действия, а не его производителя, исключенного из предложения самой его структурой.

Однако в безличных предложениях все же возможно указание на деятеля (носителя признака), если позиция субъектного распространителя является открытой; например: *Взгрустнулось как-то мне в степи однообразной.* (А. Кольцов). В таких предложениях распространителем главного члена является существительное или местоимение в «дательном субъекта». Действие мыслится как стихийное, независящее от воли субъекта.

В основу классификации безличных предложений положена структура выражения главного члена и его форма. Представим разнообразие безличных предложений, взяв за основу классификацию П. А. Леканта, которая представляется нам наиболее полной.

П. А. Лекант делит безличные предложения по способу выражения вещественного и грамматического значений на две структуры: синтетическую и аналитическую.

При синтетическом способе оба значения выражаются в одной лексической или лексикализованной единице (глагольный фразеологизм), имеющей форму безличности. Лингвисты, стоящие на позициях сказуемости в односоставных глагольных предложениях, называют главный член таких предложений простыми глагольными сказуемыми. В функции главного члена выступают:

1. Собственно безличный глагол – возвратный или невозвратный глагол в застывшей форме настоящего времени 3-го лица единственного числа или возвратный (чаще) глагол в застывшей форме прошедшего времени среднего рода, при которых нет, и не может быть подлежащего в любом контексте. Например: *Кому-то еще не сидится дома в такую пору.* (В. Солоухин); *Работы здесь хватает; Смеркалось.*

А. М. Земский делит собственно безличные глаголы на две группы:

1) безличные глаголы, омонимичные личным; например: *В последнее время ему не везет: потерял всё, что имел (об удаче) – Курьерский поезд везет нам гостей из Ленинграда (о движении) и 2) безличные глаголы, не*

имеющие омонимов среди личных (*смеркается, светает*). Появление таких омонимов связано с тем, что личный глагол и его безличная форма расходятся в лексических значениях, становясь двумя разными словами, причем безличное употребление застывает в языке, переходя в разряд собственно безличных глаголов.

2. Личный глагол в безличном значении (употреблении) – невозвратный (чаще) или возвратный глагол, который застывает в безличной форме, теряя способность к словоизменению. Бывает хуже, с рук сойдет. (А. Грибоедов); Так меня холодом и обдало.

Глаголов, которые могут употребляться в безличной форме, в языке гораздо больше, чем собственно безличных глаголов.

3. Нет (нету) – не было – не будет + Р.п.

Семантика таких предложений – «полное отсутствие предмета». Данную конструкцию и близкие к ней называют безлично-генитивными предложениями.

Однако «Русская грамматика» рассматривает такие конструкции как «двухкомпонентные предложения, строящиеся без спрягаемой формы глагола и характеризующиеся лексической ограниченностью одного из компонентов» и относит к ним «пять типов предложений, в предикативную основу которых входит отрицательное слово» [32, с. 76]:

- 1) со словом нет – не было – не будет; например: *Нет времени;*
- 2) с частицей ни; например: *Ни звука;*
- 3) с местоимением никого, ничего; например: *Ничего нового;*
- 4) с местоименными словами никакого, ни одного, ни единого, ни малейшего; например: *Ни единой ошибки;*
- 5) с отрицательным местоименным словом в сочетании с инфинитивом; например: *Некому работать; Некуда идти; Не о чем спросить.*

Общая семантика – «несуществование чего-либо, обусловленное отсутствием субъекта, объекта или необходимых для осуществления обстоятельств». [32, с. 336]

Согласиться с тем, что описанные конструкции являются двусоставными предложениями, трудно, но есть смысл рассматривать их как модели безлично-генитивных предложений. Мы считаем, что конструкции 2, 3, 4 являются частными реализациями модели: нет – не было – не будет с опущенным отрицательно-безличным словом, так как эти предложения имеют одинаковую синтаксическую парадигму.

Что касается конструкции 5, то многие лингвисты относят эти предложения к переходному типу безлично-инфинитивных предложений, так как главный член выражен независимым полнозначным инфинитивом, но в предложении присутствует нулевая отвлеченная связка, способная менять его синтаксическое время (*Некому работать – некому будет работать – некому было работать*), что исключено в инфинитивных предложениях.

При аналитическом способе вещественное и грамматическое значения выражены отдельно, в дух лексических единиц. Лингвисты, стоящие на позициях сказуемости в односоставных глагольных предложениях, называют главный член таких предложений составными глагольными или составными именными сказуемыми. В функции главного члена выступают:

#### **1. Вспомогательный глагол в безличной форме + инфинитив.**

Независимый признак (действие, состояние) назван в инфинитиве, а грамматические значения выражены в безличной глагольной форме вспомогательного компонента (модальный или фазисный глагол в роли полуотвлеченной связки). *Мне хотелось бы пожить во времена петровской Руси; Начало быстро светать.* (К. Паустовский)

**2. Независимый признак (действие, состояние) выражается именным компонентом главного члена, а грамматические значения заключены во вспомогательном связочном компоненте.** В функции именного компонента главного члена выступают:

1) **Слово категории состояния** (предикатив/ предикативное наречие), в том числе в степенях сравнения – неизменяемая самостоятельная часть речи с классным категориальным значением бессубъектного динамического состояния, которое выражается в грамматических категориях синтаксического времени и наклонения, безличности, единственной синтаксической функцией которой является функция сказуемого (условно) в безличном предложении; например: *На улицах было безлюдно*. (М. Шолохов); *Ещё хуже обстояло с кабинетом... Пыль и мерзость!* (А. Толстой)

Слова категории состояния часто имеют при себе инфинитив; например: *Стыдно слушать эти речи; Вам вредно курить*. Структурным требованием таких конструкций является установленный порядок слов: слово категории состояния стоит на первом месте, а инфинитив на втором, что позволяет акцентировать безличное состояние (стыдно, вредно). Если же инфинитив попадает в препозицию, то предложение перестает быть безличным и переходит в разряд двусоставных, меняя свой интонационный рисунок (графически часто оформляется тире); например: *Слушать эти речи – стыдно; Курить – вредно*.

2) **Краткие страдательные причастия на -но, -то** (в форме прошедшего времени среднего рода); например: *А чайных ложек и стаканов еще не прислано*. (А. Толстой); *Про батарею Тушина было забыто*. (А. Толстой)

«Русская грамматика», рассматривая этот тип безличных предложений, ошибочно относит их к двухкомпонентным, считая форму родительного падежа (позиция, которая является открытой) не приглагольным распространителем, а компонентом структурной схемы предложения, то есть частью грамматической основы. Ср.: *Не наготовлено запасов*; - Здесь *накурено*. Во втором предложении отсутствует распространитель, выраженный существительным в родительном падеже, и подобрать его, чтобы предложение продолжало функционировать в

рамках литературного языка, достаточно сложно. Тогда следует считать это предложение односоставным (не подлежащно-сказуемым, по терминологии «Русской грамматики»), а первое предложение двусоставным, хотя в обеих конструкциях форма главного члена совпадает? Мы считаем подобное деление неоправданным.

3) **Фразеологическое сочетание не до** со значением «нет дела до кого – чего; например: Меня никто не провожал. Было не до проводов. (К. Паустовский)

### **3. СКС с модальным значением + связка + инфинитив**

Независимый признак (действие, состояние) назван в инфинитиве, роль безличной формы выполняет связочный компонент, модальные значения выражаются особой группой слов категории состояния, специализирующихся на этой функции (нельзя, можно, надо, должно, нужно, жаль, время, пора, грех и др.); например: Мне должно было стрелять первому... (А. Пушкин); Сначала нужно было идти на веслах (А. Толстой)

«Русская грамматика» подразделяет все безличные предложения на:

1) бессубъектные и 2) субъектные. К бессубъектным относятся такие безличные предложения, главный член которых уже своей формой исключает возможность распространения «дательным субъекта»; например: Рассветает; На улице быстро темнеет. Субъектными же называются безличные предложения, в которых позиция субъектного распространителя открыта, то есть может иметь своего производителя (признак, состояние – своего носителя).

Рассмотрим основные модели распространения безличных предложений.

1. Если главный член выражен переходным глаголом со значением конкретного физического действия, то при нем структурно обязательным является дополнение в винительном падеже без предлога (прямой объект). В таких предложениях возможно распространение творительным орудия

действия. *Небо заволокло тучами.* (М. Шолохов); *В эту зиму нанесло большие снега.* (А. Толстой)

2. Если главный член выражен безлично-отрицательным словом **нет** (**не было – не будет**), то при нем структурно обязательным является дополнение в родительном падеже.

3. Если главный член выражен глаголом типа *пахло, тянуло, несло*, то при нем частотно появление дополнения в творительном падеже («обнаруживающийся» объект). *От огородов тянуло сочным укропом.* (К. Паустовский)

Как подчеркивает «Русская грамматика», для большинства видов безличных предложений характерна детерминация.

#### **Частные семантические разновидности безличных предложений**

Как уже отмечалось выше, общая семантика безличных предложений – «действие (состояние, признак), воспринимающиеся как стихийное, независящее от воли субъекта (если он назван), протекающее как бы само собой». Однако общая семантика безличного предложения всегда конкретизируется частным семантическим значением. Большинство синтаксистов выделяется несколько более конкретных семантических групп, частотно функционирующих в современном русском языке.

1. **Бытие существования.** *Так было, но так больше не будет; Я надеялся, но вышло иначе.*

2. **Явления, приписываемые судьбе, року.** *Не везет! Угораздило меня прийти не вовремя.*

3. **Явления природы, стихийные явления.** *Светает! Ах, как скоро ночь минула!* (А. Грибоедов) *Зажгло грозой дерево.* (Н. Некрасов)

4. **Чувственные восприятия, ощущения.** *С моря несло сырым и соленым воздухом. По сонной реке тихо сверкнуло мелкой рябью.* (Н. Лесков)

5. **Состояния организма, часто болезненные.** Глаза слипаются, голову клонит вниз. (А. Чехов); Мой друг мне уши заложило. (А. Грибоедов)

6. **Психические переживания.** Мне грустно поневоле. (А. Пушкин)

7. **Количественно-оценочный характер предложений с дополнением в родительном падеже, обозначающим целое, из которого берется часть.** Хлеба нам хватает до конца похода; Каши осталось на двоих.

8. **Полное отсутствие предмета.** Структурно обязательным является дополнение в родительном падеже, например: Нет желания; Не слышалось никакого шума.

9. **Различные модальные значения, передающиеся особой группой слов категории состояния.**

## 1.8 Инфинитивные односоставные предложения

«Инфинитивные предложения – особый тип односоставных предложений, главный член которых выражен полнозначным независимым инфинитивом, называющим действие или состояние, всегда соотнесенное с субъектом в дательном падеже и относящееся к будущему». [13, с. 265] Цвести садам! Врагу не пройти; Молодости не воротить.

Инфинитивные предложения свойственны разговорному стилю. Они характеризуются большей экспрессивностью, лаконичностью. Это объясняется тем, что в само форме инфинитива и в особой интонации предложения заключены различные модальные значения, не выраженные лексически. Инфинитивные предложения синонимичны безличным, в состав главного члена которых входят безлично предикативные слова. **Ср.:** Заняться бы тебе делом! – Тебе необходимо заняться делом.

Как было сказано выше, не всеми лингвистами инфинитивные предложения вычленяются в особый структурно-семантический тип односоставных предложений. Например, Е. М. Галкина-Федорук, автор обширного исследования безличных конструкций, относит инфинитивные предложения к безличным, называя их безлично-инфинитивными (в противовес собственно-безличным предложениям). Аналогичная точка зрения выражается в школьном курсе синтаксиса.

Однако современная синтаксическая теория придерживается иного взгляда на предложения, главный член которых выражен независимым инфинитивом, относя их к односоставным инфинитивным предложениям. Приведем систему аргументов О. Б. Сиротининой, дополненную положениями, высказываемыми П. А. Лекантом, подтверждающих обоснованность рассмотрения инфинитивных предложений обособленно от безличных.

1. В инфинитивных предложениях субъектный детерминант выражает активное лицо, а в безличных только пассивное или вообще невозможное. Инфинитивные и безличные конструкции противопоставлены по смыслу субъектных детерминантов.

2. Инфинитивные предложения отличаются особой темпоральностью (отнесенность к будущему времени) и модальностью долженствования или условно-желательной.

3. У инфинитивных предложений неполная синтаксическая парадигма по времени и модальности, в отличие от безличных. [34, с. 74]

4. В безличных предложениях независимое действие представлено как процесс, протекающий во времени, а в инфинитивных – только как потенциальное, оно не выражено как процесс, а лишь названо. [19, с. 93]

5. В инфинитивных предложениях отсутствует сама морфологическая основа для выражения модальности – наклонение. Потенциальность действия препятствует выражению «чистой» реальности – ирреальности. Оба эти значения сопровождаются частными модальными наслоениями. Отсутствие в составе главного члена частицы бы склоняет модальное значение в сторону реальности, а употребление данной частицы – в сторону ирреальности. Эта особенность отличает инфинитивные предложения не только от безличных, но и от всех других односоставных предложений. [19, с. 93]

Как отмечает П. А. Лекант, главный член инфинитивных предложений может быть представлен одним из двух структурных типов:

1) Независимый инфинитив; например: *Дочке в город уезжать.* (А. Твардовский)

2) Инфинитивный оборот – сочетание инфинитива связочного глагола с именем; например: *Не всем казакам в атаманах быть* (посл.)

## Частные семантические разновидности инфинитивных предложений («Русская грамматика»)

### 1. Значение объективной предопределенности

«Субъект – его действие или процессуальное состояние как обязательно предстоящее, неизбежное, необходимое, должное, вынужденное, возможное или невозможное, ненужное или недопустимое». [32, с. 276]

1) **Неизбежность.** Инфинитив глагола быть, бывать (только с отрицанием); например: *За руки цепляется усталость, видимо, рассвету скоро быть.* (Ю. Наумов) *Свадьбе нашей не бывать!* Инфинитив не употребляется без субъектного распространителя (кому – чему).

2) **Долженствование,** предстояние вынужденность. *И жаль батьки, да везти на погост.* (В. Даль)

3) **Невозможность или возможность.** Значение отрицания выражается с помощью отрицательных частиц не и ни-ни (в составе открытого сочиненного ряда); например: *Этот ущерб ни измерить, ни взвесить; Едва ли тебе найти у этих людей понимание и помощь.*

4) **Ненужность,** отсутствие необходимости. В таких предложениях обязательна отрицательная частица, что придает им окраску разговорности. *Нам к морозам не привыкать; Одейся и рад: не ходить больше туда.*

5) **Недопустимость.** Сочетание отрицательной частицы не (в позиции перед акцентируемым словом) с частицей же (после акцентируемого слова); например: *Не в девках же ей вековать.*

### 2. Значение субъективной определенности

«Субъект – его действие или процессуальное состояние, которое обусловлено чьей-либо волей, желанием или субъективно осознается как целесообразное либо желаемое». [32, с. 280] Такие предложения обозначают воленарправленность.

1) **Побуждение**, направленное к адресату. Открыта позиция субъектного детерминанта в форме дательного падежа; например: Молчать! Всем встать.

2) **Субъективная необходимость или желаемость**. В таких предложениях обычно употребляется субъективный детерминант; например: *Вы зачем пришли. – Мне поговорить с учителем.*

3) **Субъективно осознаваемая целесообразность; своевременность**. *Я уже не мальчишка, мне теперь спокойно трудиться и воспитывать детей.* (В. Шукшин)

4) **Желательность**. В таких предложениях имеются специальные лексические показатели; например: *Вот так бы и мне в налетающей тьме усы раздувать, развалясь на корме.* (Э. Багрицкий)

5) **Согласие, приятие**. Лексические показатели – частицы пусть, пускай; например: *Пусть мне ещё с задачей было сладить. Не беда.* (А. Твардовский)

6) **Побудительность**, формально выраженная частицей чтоб (значение категориального волеизъявления); например: *И чтоб сегодня же быть сговору.* (Д. Фонвизин)

**3. «Субъект – его состояние как физическое или интеллектуальное восприятие».** [32, с. 291] Такие предложения строятся с глаголами (*не*) *видать*, (*не*) *слыхать*, *плевать*, *наплевать*, *знать* (*стар.*), *поискать* (*разг.*). В них открыта позиция субъектного и объектного детерминанта; например: *Такого безлюдья, такой тишины поискать.* (И. Бунин)

**4. «Субъект – его оцениваемое действие или состояние».** [32, с. 293] Особенность таких предложений в том, что они одновременно называют действие, состояние и заключают в себе элемент оценки, субъективного отношения. Эти предложения, называющие действие или состояние от лица оценивающего, обязательно представляют собою компонент цельного текста; например: *И вот уж год, без жалоб,*

*без упрёку, утратив все, приветствую судьбу.... Быть до конца, так страшно одинок, как буду одинок в своем гробу. (Ф. Тютчев)*

**Итак**, мы ознакомились с основной литературой, посвященной односоставным предложениям. На основании этого можно сделать вывод о том, что в современной науке о языке не достигнуто единство взглядов на односоставные предложения в целом, что сказывается в отсутствии их единой типологической классификации. До конца не определен статус инфинитивных односоставных предложений. Некоторые лингвисты считают их особым видом безличных конструкций. Спорным также является вопрос о классификации так называемых генитивных структур, которые рассматриваются то, как неполные безличные предложения, то, как генитивные предложения с главным членом, но по форме напоминающим подлежащее (последователи А. А. Шахматова), то, как особый тип двусоставных конструкций («Русская грамматика» 1980-го года). Таким образом, дальнейшее изучение односоставных предложений является перспективным направлением в современном языкознании.

## Глава II. Односоставные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова

### 2.1 Определенно-личные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова

В ходе проведенного исследования выявлено, что наиболее частым является употребление личных предложений, в частности – **определенно-личных**. Таких примеров 64 (из 91 личной конструкции). Автором использованы различные способы выражения главного члена односоставных определенно-личных предложений.

Первым по численности типом определенно-личных конструкций, представленных в поэмах М. Ю. Лермонтова, являются предложения, главный член которых выражен глаголом в **изъявительном наклонении в будущем времени в первом лице в единственном числе, 26 единиц; например:**

1) Так и быть, обещаюсь для праздника, отпущу живого с покаянием, лишь потешу царя нашего батюшку... [28, с. 93]

2) А так - уйду, мне чужого не надо. [28, с. 56]

Односоставные определенно-личные предложения употребляются с целью активизировать действия говорящего. Это подтверждается тем, что в **23-х предложениях главный член выражен глаголом в изъявительном наклонении в настоящем времени в первом лице в единственном числе:**

1) Люблю тебя нездешней страстью, как полюбить не можешь ты: всем упоением, всей властью бессмертной мысли и мечты. [28, с. 48]

2) Вижу будто бы теперь, как отперлась тихонько дверь... И затворилась опять! [28, с. 76]

3) Теперь прошу, за мною в спальню: розовые шторы опущены, с трудом лишь может глаз следить ковра восточные узоры. [28, с. 122]

Что касается **семантики**, то с помощью глаголов 1-го лица единственного числа настоящего времени выражается характеристика

говорящего – чаще всего лирического героя: это глаголы движения, восприятия, эмоционального состояния.

**Например:** Рвусь сквозь пустоту...(движения); Слышу пенье... Знаю лишь то, что вижу сейчас... (восприятия); О, милый мой! не утаю, тебя люблю, люблю как вольную струю, люблю как жизнь мою... («Мцыри») (эмоциональное состояние). [28, с. 76]

Перейдём к рассмотрению следующего в количественном отношении типа определённо-личных предложений, представленных в поэмах М. Ю. Лермонтова. Главный член в них выражен **глаголом повелительного наклонения в форме второго лица единственного числа (со значением побуждения к действию), 15 единиц; например:**

1) Вот возьми перстенок мой яхонтовый да возьми ожерелье жемчужное. [28, с. 354]

2) Отвечай мне, чего тебе надобно, моя милая, драгоценная! [28, с. 358]

3) Полюби меня, обними меня хоть единый раз на прощание! [28, с. 360]

4) Нет, жребий смертного творенья поверь мне, ангел мой земной, не стоит одного мгновенья твоей печали дорогой! («Демон») [28, с. 49]

Данные синтаксические конструкции повествуют об отношениях женщины с самим героем. Лирический герой порой просит об определённом отношении к себе, призывает к определённому поведению. Это побуждение выражается глаголами типа «расскажи», «говори», «посмотри», «обними», «полюби» и т.д.

**Итак,** с помощью определённо-личных предложений мы можем составить представление о лирическом герое. В предложениях, обозначающих самого говорящего, герой – это сильная, противоречивая, пронизательная личность, предстающая перед нами в различных временах – в настоящем или будущем, выполняющим действительное или желаемое действие. Также важное место занимают формы 2-го лица. В них

содержится обращение к внешнему адресату (чаще к женщине, а также к мужчине, потусторонним силам) или к самому себе в разных обличиях.

Употребление определенно-личных односоставных предложений сообщает повествованию большую динамичность, энергичность, делает его более лаконичным. Эти конструкции ярко отражают авторское мироощущение.

## 2.2 Неопределенно-личные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова

В ходе проведенного исследования нами было зафиксировано **27 неопределенно – личных** предложений всего.

1. Проанализировав конкретный языковой материал, мы пришли к выводу, что наиболее характерными для поэм М. Ю. Лермонтова являются неопределенно-личные предложения, **главный член которых выражен глаголом в форме третьего лица множественного числа прошедшего времени**. Таких конструкций **24**; например:

1) Трижды громкой клич прокликали — ни один боец и не тронулся, лишь стоят да друг друга поталкивают. [28, с. 322]

2) И казнили Степана Калашникова смертью лютою, позорною... [28, с. 347]

3) Схоронили его за Москвой-рекой на чистом поле промеж трех дорог... [28, с. 358]

4) Погибли в полной красоте... [28, с. 49]

Такие конструкции выражают отношение внешнего мира к герою, чаще отрицательное, враждебное. Такие предложения рассказывают о прошлом лирического героя. Здесь можно отметить мотив неприятия героем окружающего мира. Отсюда – мотив гонения.

Также нами выделено **3** конструкции, главный член которых выражен глаголом в настоящем времени третьем лице множественном числе:

1) Взывают! («Демон») [28, с. 43]

2) Стоят! («Мцыри») [28, с. 98]

3) Мне было свыше то дано! Простерты в воздухе давно объятья каменные их, и жаждут встречи каждый миг... [28, с. 112]

Значение неопределенности не ведет за собой снижения активности деятеля, а лишь подчеркивает само действие. **Итак**, в неопределенно-личных предложениях внимание сосредоточивается на факте, событии,

действии. Главный герой – ищущий, критически оценивающий собственное бытие, готовый к примирению и перерождению. Такого рода предложения повышают степень неопределённости в художественном тексте, помогают читателю самому создавать образы неназванных субъектов действия. Неопределенно-личные предложения являются характерными для романтической поэзии М. Ю. Лермонтова как отличающиеся особым характером отношений субъекта с миром. Односоставные предложения будут служить средством передачи эмоционального состояния лирического героя

## 2.3 Безличные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.

В ходе проведенного исследования нами было зафиксировано **54 безличных конструкций**, функционирующих в поэмах М. Ю. Лермонтова.

I. Проанализировав конкретный языковой материал, мы пришли к выводу, что наиболее характерными для поэмы М. Ю. Лермонтова являются безличные предложения, главный член которых выражен отрицательным безличным словом **нет – не было – не будет** в сочетании со структурно обязательным дополнением в родительном падеже. В данной группе **19 языковых единиц**, например:

1) Так иногда надежды свет являет то, чего уж нет... [28, с. 135]

2) Ты видишь: я погиб! - ... спасенья нет... [28, с. 145]

3) Прилег между высоких трав; Прислушался: погони нет. [28, с. 71]

4) Час разлуки, час свиданья я

Им ни радость, ни печаль;

Им в грядущем нет желанья

И прошедшего не жаль. [28, с. 226]

5) И слабый шепчет он привет: на взгляд и речь ответа нет! [28, с. 53]

Форма синтаксической парадигмы **не было** представлена двумя языковыми единицами:

1) Как жаль, что не было детей у них! [28, с. 167]

2) Всё оживилось: без значенья меж тучек не было движенья, и в море каждая волна была душой одарена. («Моряк») [28, с. 288]

Форма синтаксической парадигмы **не будет** в анализируемом нами материале не представлена

Вся совокупность безличных предложений со словом **нет**, выражающим отношение к настоящему времени, разбита нами на шесть

групп в зависимости от того, чем распространяется главный член.

### Представим выделенные группы:

1. Предложение имеет только приосновный распространитель в виде детерминантного обстоятельства (или вообще не распространено); например:

1) И цветом неба он цветет, где смерти нет и нет забвенья... [28, с. 174]

2) Гляжу вперед – там нет души родной! [28, с. 231]

3) Великий муж! Здесь нет награды, достойной доблести твоей! [28, с. 111]

Как уже отмечалось в I-ой главе, дополнение в родительном падеже является не распространителем слова: *нет – не было – не будет*, а компонентом структурной схемы предложения, однако данная конструкция доказывает, что его может и не быть. Автор исключил из предложения избыточный компонент, который легко восстанавливается из контекста, для достижения большей экспрессивности, ощущения мистицизма описываемых событий. Неполнота предложения в сочетании с многоточием передает смятение героя. Таким образом, мы видим, как рассматриваемый тип безличных предложений может трансформироваться по структурной неполноте в две различные модели: 1) открытая позиция отрицательного слова и 2) открытая позиция дополнения в родительном падеже. В наших предложениях такая неполнота оказывается возможной лишь в определенном контекстном окружении и выступает как средство экспрессивного синтаксиса.

2. Предложения, главный член которых распространяет существительное или местоимение в предложном падеже со значением «предложный места» (8 единиц); например:

1) На свете нет уж мне веселья...

Святыни миром осень,

Пусть примет сумрачная келья,

Как гроб, заранее меня... [28, с. 345]

2) Все дико; нет нигде следов

Минувших лет: рука веков

Прилежно, долго их сметала,

И не напомнит ничего

О славном имени Гудала. [28, с. 360]

3) В устах нет слов... [28, с. 217]

4) С нами в нем уж сходства больше нет. [28, с. 31]

**3.** Главный член распространяет существительное или местоимение в дательном падеже со значением «**дательный субъекта**» (5 единиц), например:

1) Те думы - им уж нет следа... [28, с. 98]

2) Прощай, отец... дай руку мне:

Ты чувствуешь, моя в огне...

Знай, этот пламень с юных дней,

Таясь, жил в груди моей;

Но ныне пищи нет ему... [28, с. 49]

3) У меня оправдается правый, но пощады виновному нет... [28, с. 86]

4) Болезнь в груди моей и нет мне исцеленья. [28, с. 185]

5) Простора нет воображенью. [28, с. 233]

**4.** Главный член распространяет существительное в родительном падеже с отрицанием **ни** с объектным значением (5 единиц); например:

1) А жаль лишь то, что час мой бил,

Покуда я не отомстил;

Что не могу поднять меча,

Что на руках моих, с плеча

Омытых кровью до локтей

Злодеев родины моей,

Ни капли крови нет твоей!.. [28, с. 267]

2) Ужель ни клятв, ни обещаний

Ненарушимых больше нет?.. [28, с. 259]

3) Без сожаленья, без участия

Смотреть на землю станешь ты,

Где нет ни истинного счастья,

Ни долговечной красоты. [28, с. 194]

4) Там нет ни почестей, ни счастья, ни рока. [28, с. 182]

5) Пора туда, где нет ни горьких слез, ни славы, ни честей. [28, с. 337]

5. Главный член распространяется местоимением в родительном падеже с предлогом **для** со значением «**родительный косвенного объекта**» (1 единица):

1) Все кончено отныне! Нет для меня ни дружбы ни утех!... [28, с. 313]

6. Главный член осложнён местоимением в родительном падеже с предлогом **у** со значением «**родительный косвенного объекта**» (1 единица):

1) Страдальцу Ада не внимала,

Лишь молча крепко обнимала,

Забыв, что у нее уж нет

Чудесной власти прежних лет. [28, с. 372]

Таким образом, делаем вывод, что возможности распространения безличных предложений с *нет* – *не было* – *не будет* широки, а поскольку можно вычленил из этого многообразия типовые модели распространения, то есть смысл дальнейшего более подробного изучения данного вопроса в лингвистике.

II. Следующим по численности типом безличных конструкций, представленных в поэмах М. Ю. Лермонтова, являются предложения,

главный член которых выражен **аналитическим сочетанием слова категории состояния со связкой и с инфинитивом**. Данная разновидность представлена **13-ю языковыми единицами**. Такие предложения мы подразделили на две группы в зависимости от семантико-грамматического класса предикатива: 1) с полнзначным предикативом и 2) с предикативом с модальным значением.

Рассмотрим каждую из разновидностей более подробно.

1. Предложения **с полнзначным предикативом (8 единиц)**.

Все конструкции, входящие в данную группу, мы считаем нужным разделить на подгруппы по следующему критерию: синтаксическое время, сообщаемое связочным компонентом предложения.

1) **Нулевая связка, выражающая настоящее время** ; например:

1. **Неприлично** же тебе, Кирибеевич,

Царской радостью **гнушатся**; —

А из роду ты ведь Скуратовых,

И семьею ты вскормлен Малютиной!.. [28, с. 36]

2. Без друга **страшно** дни **влачить**... [28, с. 12]

3. Холодной буквой **трудно объяснить** боренье дум. [28, с. 23]

4. Как **страшно** жизни сей оковы нам в одиночестве **влачить**. [28, с. 64]

5. **Лучше** все не думав **говорить**, чем **глупо думать** и **глупей судить**. [28, с. 40]

Как видно из последнего приведенного примера, слово категории состояния может иметь степени равнения.

2) **Связка быть в форме условного наклонения среднего рода:**

1. **Не надо было б** мысли грешной

Дорогу в сердце **пролагать**,

Ее бояться и ласкать! [28, с. 37]

2. Тебе, я знаю, не понять

Мою тоску, мою печаль;

И если б мог, - мне было б жаль:

Вспоминанья тех минут

Во мне, со мной пускай умрут. [28, с. 88]

3. Тебе открыть мне было б больно, как жизнь моя пуста,  
черна. [28, с. 34]

2. Предложения с предикативом с модальным значением (5 единиц)

1) Нулевая связка **быть**, выражающая **настоящее время**; например:

1. Он станет толковать, *что должно ощутить*... [28, с. 57]

2. Видеть смерть мне надо, надо крови, чтоб залить огонь в груди  
моей. [28, с. 223]

3. Но под чадрую длинную тебя узнать нельзя. [28, с. 116]

4. С тобою грех мне лицемерить... [28, с. 50]

2) Связка **быть** в форме **условного наклонения** среднего рода,  
например:

1. Признаться, право, было б жаль мне опечалить их... [28, с. 49]

**III.** Перейдем к рассмотрению следующего в количественном отношении типа безличных предложений, представленных в поэмах М. Ю. Лермонтова. Главный член в них выражен **полнозначным словом категории состояния в сочетании с отвлеченной связкой быть**. Нами зафиксировано **8 подобных конструкций**. В данных предложениях связка функционирует в настоящем или прошедшем времени, будущее же время, сообщаемое связкой предложения, не представлено.

1) Нулевая связка, выражающая **настоящее время**; например:

1. Не мудрено: кипела в нем не кровь, и понимал иначе он  
любовь... [28, с. 184]

2. Ты с ужасом отвергнула б мою  
Безумную любовь, – но я люблю  
По-своему... терпеть и ждать могу я,

Не надо мне ни ласк, ни поцелуя. [28, с. 52]

3. Сырой землёй покрыта грудь, но ей не тяжело.

И страшно - розно жить с тобой. [28, с. 62]

4. В душе ее темно, как в море! [28, с. 74]

2) Связка *быть*, застывшая в безличной форме, выражает *прошедшее время*; например:

1. И было сердцу моему

Легко, не знаю почему. [28, с. 47]

2. Мне было весело вдохнуть

В мою измученную грудь  
Ночную свежесть тех лесов,  
И только! [28, с. 29]

3. Внизу Арагва и Кура,  
Обвив каймой из серебра  
Подошвы свежих островов,  
По корням шепчущих кустов  
Бежали дружно и легко...

До них мне было далеко! [28, с. 37]

4. А много было взору моему

Доступно и понятно, потому

Что узами земными я не связан,

И вечностью и знанием наказан... [28, с. 61]

IV. Главный член предложения выражен **словом категории состояния** в сочетании **со вспомогательным глаголом в роли полуотвлеченной связки. 6 единиц**, например:

1. Не жить, как ты, мне стало больно... [28, с. 57]

2. Мне стало страшно; на краю

Грозящей бездны я лежал... [28, с. 64]

Мы рассмотрели основные типы безличных предложений по способу выражения главного члена, функционирующих в поэмах М. Ю. Лермонтова: 1) главный член выражен отрицательным словом нет, 2) главный член выражен сочетанием слова категории состояния со связкой и инфинитивом, 3) главный член выражен словом категории состояния в сочетании со связкой быть, 4) главный член выражен словом категории состояния в сочетании со вспомогательным глаголом в роли полуотвлеченной связки.

Модели безличных конструкций, о которых речь пойдет далее, представлены в нашей картотеке сравнительно небольшим количеством языковых единиц.

V. Перейдем к безличным предложениям, главный член которых выражен **личным глаголом в безличном значении**. Мы внесли в картотеку **7 подобных языковых единиц**.

Например:

1. И долго, долго слушал я;

И мнилось, звучная струя

Сливала тихий ропот свой

С словами рыбки золотой. [28, с. 56]

2. Ему казалось, слышал он

Двух уст согласное лобзанье,

Минутный крик и слабый стон. [28, с. 72]

3. И послышалось мне, будто снег хрустит. [28, с. 63]

4. Но что же? прежнего собрата не узнавало ни одно. [28, с. 337]

5. Каким смотрел он злобным взглядом,  
Как полон был смертельным ядом  
Вражды, не знающей конца,-  
И веяло могильным хладом  
От неподвижного лица. [28, с. 338]

6. Вот сыростью холодной с востока понесло... [28, с. 142]

Глагол понесло в своем безличном значении «сильно пахнуть» требует при себе дополнения в творительном падеже со значением «обнаруживающегося объекта».

7. А ветром их в степи потом разнесло. [28, с. 265]

8. Мне нечего запомнить в нем,

Чего тоской б не отравило! [28, с. 217]

Переходный глагол распространяет, во-первых, прямое дополнение, выраженное относительным местоимением-существительным в «родительном прямого объекта» при отрицании не, или личным местоимением-существительным в «винительном прямого объекта», а во-вторых, существительное в «творительном орудия действия».

**VI.** Безличные предложения, главный член которых выражен личным глаголом в безличном значении в сочетании с инфинитивом:

1. И в мертвом сердце удалось ей возбудить любви безумное страданье. [28, с. 45]

**VII.** Следующая группа безличных предложений, главный член которых выражен **собственно безличным глаголом в сочетании с инфинитивом**, составляет 7 единиц:

1. На небесах в полночный час

Так гаснет яркая звезда!

Хотелось мне... но я туда

Взойти не смел. [28, с. 78]

2. Оружие отличное: врагам

Кидаете в лицо ... [28, с. 217]

Вам насолить захочется ль друзьям?

3. Не раз **хотелось** мне совет ей **дать** лукавый,

Но ум ее, и сметливый и здравый,

Отгадывал всё мигом сам собой. [28, с. 347]

4. И три копыя пронзили эту грудь, которой так **хотелось отдохнуть**.

Все предложения данной группы строятся с собственно безличным глаголом хотеться, характерным для поэтической речи М. Ю. Лермонтова.

**VIII.** Немногочисленной оказалась группа безличных предложений, в которых *главный член выражен кратким страдательным причастием в сочетании с инфинитивом. 3 единицы:*

1. Твою беспечность не убью,

Не дам понятия о том,

Что лишь с возвышенным умом

И с непреклонною душой

Изведать велено судьбой. [28, с. 236]

2. Желанье глупое храня,

Везде искать мне суждено

Призрак, видение одно. [28, с. 201]

3. Пускай умру... но смерть моя

Не продолжит их бытия,

И дни грядущие мои

Им не присвоить - и в крови,

Неправой казнью пролитой,

В крови безумца молодой,

Им разогреть не суждено

Сердца, увядшие давно. [28, с. 300]

Нами исследовано несколько предложений, которые нельзя однозначно классифицировать как безличные или как двусоставные.

Порядок слов – инфинитив на первом месте, а слово на –о на втором – говорит о том, что предложение является двусоставным: подлежащее выражено независимым полнозначным инфинитивом, а сказуемое кратким прилагательным в форме среднего рода. В таком предложении должен акцентироваться признак, выраженный сказуемым. Однако в наших предложениях все не настолько очевидно: «Понять невозможно ее, зато не любить невозможно». [28, с. 245] М. Ю. Лермонтов, конструируя свои тексты, сознательно не дает нам ключа к пониманию структуры предложения в виде интонационного тире. Было бы: «Не любить – невозможно». Тогда вопрос относительно второй части сложносочиненного предложения был бы снят, оно однозначно рассматривалось бы как двусоставное. Мы считаем, что при чтении этого предложения тире напрашивается само собой, так как без него смысл двух «невозможно» сольется и покажется, что высказывание не совсем корректно или логично построено.

Проанализировав всю картотеку безличных предложений, мы делаем вывод, что безличные предложения характерны для поэзии М. Ю. Лермонтова. Благодаря своей общей семантике состояния, не соотносимого с его носителем действия, не зависящего от его производителя, различные по структуре безличные конструкции вписываются в романтический мир лирического героя, испытывающего предельные проявления чувств. Это подтверждают проведенные количественные подсчеты, показавшие, что наиболее частотно употребляются автором предложения, в которых функционирует слово категории состояния. Из полнозначных предикативов много раз встречаются слова с общей семантикой тоски, печали, неприятия мира (грустно, скучно, тяжело, трудно, душно – о внутреннем состоянии человека). Также встретились безличные предложения с семантикой бытия, существования (*было, бывало*); предложения, описывающие явления природы (*светало, зажгло*), предложения со значением полного

отсутствия предмета (*нет, нету*). Чаще всего безличные предложения используются для описания психологического состояния лирического героя, для обозначения полного отсутствия предмета (*нет*) и для характеристики действия (признака, состояния) с помощью модальных предикативов.

А душу можно ль рассказать?

И было сердцу моему легко.

Мне было весело вдохнуть

В мою измученную грудь

Ночную свежесть тех лесов.

Мне стало страшно.

Тебе, я знаю, не понять

Мою тоску, мою печаль.

Мне на родину следа не проложить уж никогда... [28, с. 49]

Буря чувств играет в душе лирического героя: тревога, страх, желание свободы. Безличные предложения служат для передачи душевного состояния героя.

## 2.4 Инфинитивные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова.

В ходе проведенного исследования нами было зафиксировано **49 случаев** употребления инфинитивных предложений, функционирующих в поэмах М. Ю. Лермонтова.

Все инфинитивные предложения, условно, делятся на две группы: 1) инфинитивные предложения **без частицы бы (22 единицы)** и 2) инфинитивные предложения **с частицей бы (27 единиц)**

1. Инфинитивные предложения *без частицы бы*, например:

1) Но дни бегут, бегут года — **им не сойтиться никогда!** [28, с. 54]

2) И смутно понял я тогда, **что мне на родину следа не проложить уж никогда.** [28, с. 93]

3) **Хотя на миг когда-нибудь мою пылающую грудь прижать с тоской к груди другой**, хоть незнакомой, но родной. [28, с. 54]

4) Всегда **жалеть и не желать, все знать, все чувствовать, все видеть и все на свете презирать!** [28, с. 48]

2. Инфинитивные предложения **с частицей бы**. В таких конструкциях частица *бы* находится в составе подчинительного союза *чтобы* (чтоб) со значением цели, присоединяющего придаточную часть сложноподчиненного предложения; например:

1) Но я б желал их рассказать, **чтоб жить**, хоть мысленно, опять. [28, с. 205]

2) Сюда украдкою слетел и о былом ему пропел, **чтоб усладить его мученье?** [28, с. 108]

3) Я шумно мчался в облаках, **чтобы в толпе стихий мятежной сердечный ропот заслужить, спастись** от думы неизбежной и незабвенное **забыть!** [28, с. 186]

I. Инфинитивные предложения по частному модальному значению делятся на 1) утвердительные и 2) отрицательные (нами рассматривались только общеотрицательные конструкции).

*Утвердительные инфинитивные предложения (16 единиц),*

например:

1. О детстве говорить не стану. Когда мы рады всё отдать, **чтоб вольным воздухом дышать**. [28, с. 118]

*Общеотрицательные инфинитивные предложения (7 единиц),*

например:

1) Ей **не видать** зари прекрасной. Об чем же **плакать**, ангел мой? [28, с. 225]

2) Моя ж печаль бесменно тут, и ей конца, как мне, не будет; **И не вздремнуть** в могиле ей? [28, с. 82]

II. Инфинитивные предложения *по характеру распространения главного члена* были разбиты нами на группы в зависимости от частного падежного значения распространителя, выступающего в роли дополнения:

1. Главный член распространяется «**винительным прямым объектом**» или «**родительным прямым объектом**» при переходном полнозначном инфинитиве (7 единиц), например:

1) Одно осталось: **зажигать** дома господские, селенья и в суматохе пировать. [28, с. 134]

2) Вам, жителям холодной стороны, **не перенять** сей ложной тишины. [28, с. 143]

3) **Не зреть** уж им родного Дона, **не слышать** колоколов звона! [28, с. 149]

4) И смутно понял я тогда,

Что мне на родину следа

**Не проложить** уж никогда. [28, с. 370]

2. Главный член распространяется «**дательным субъектом**» (8 единиц), например:

1) Моя ж печаль бесменно тут, и ей конца, как мне, не будет;

**И не вздремнуть** в могиле ей? [28, с. 222]

2) **Ей не раздробить**... [28, с. 125]

3) Ей не видать зари прекрасной. [28, с. 76]

4) И смутно понял я тогда, что мне на родину следа не проложить уж никогда. [28, с. 129]

При рассмотрении таких конструкций мы обратили внимание на то, что М. Ю. Лермонтов почти не употребляет в качестве субъектного распространителя имя существительное (единичные случаи), зачастую используя личное местоимение *мне*. Данная закономерность характерна для безличных предложений. Это позволяет сделать вывод о высокой степени субъективности поэзии автора, обращенности лирического героя к себе, своему внутреннему миру, своим страстям. Его редко интересуют другие, потому что выступают как проявление внешнего мира, чуждого романтической личности, находящейся в разладе с действительностью. Если же герой обращается к кому-то (чаще к возлюбленной), то это обращение нередко имеет форму упрека, обвинения. В этих строках автор противопоставляет своего героя миру страстей, лживых обещаний, несбывшихся надежд.

Мы рассмотрели частотные проявления распространения главного члена инфинитивного предложения.

3. В единичных случаях встречается распространение главного члена «творительным субъекта» (3 единицы), например:

1) О детстве говорить не стану. Когда мы рады всё отдать, чтоб вольным воздухом дышать. [28, с. 85]

2) На миг надеждой обмануть! [28, с. 213]

3) Ужели захочу я жить опять, чтобы душой по-прежнему страдать. [28, с. 140]

Инфинитивные предложения, характеризующиеся лаконичностью, в поэмах М. Ю. Лермонтова минимально распространены. Главный член обычно имеет при себе один распространитель, выполняющий синтаксическую функцию обстоятельства или дополнения (чаще). Однако встречаются предложения, главный член которых, являясь переходным

глаголом, а потому требуя при себе семантически и структурно обязательного дополнения в виде прямого объекта, распространяется ещё и «дательным субъекта», когда необходимо подчеркнуть отнесенность действия к конкретному лицу (напомним, что в инфинитивных предложениях действие всегда соотнесено с субъектом в дательном падеже, но этот субъект может быть не назван).

Основные значения инфинитивных предложений в поэмах М. Ю. Лермонтова:

- неизбежность (не быть, не бывать);
- невозможность (не стерпеть, не вынести, не жить, не понять, не проложить);
- побудительность (жить, скучать, спастись, забыть).

Проанализировав всю картотеку инфинитивных предложений, мы делаем вывод, что инфинитивные предложения характерны для поэмы М. Ю. Лермонтова как заключающие в себе повышенную эмоциональность и всегда соотнесенные с активным субъектом, что отвечает требованиям романтической поэзии. Автор минимально распространяет структуру инфинитивных предложений, за исключением тех случаев, когда главный член выражен переходным глаголом. Употребление предложений, где главный член выражается инфинитивным оборотом, для поэта не характерно. В коммуникативном отношении инфинитивные предложения у М. Ю. Лермонтова часто являются вопросительными, заключающими в себе риторический вопрос, что повышает патетический тон поэмы, усложняет проблематику, отводя её в русло философии.

## 2.5 Номинативные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова

**Номинативные предложения** представлены наименьшим количеством единиц. Примеры употребления номинативных предложений встречаются **10** раз. Преобладают бытийные – их 8, а указательно-бытийные встречаются 4 раза.

Бытийные:

- 1) Удар грома! Очаровательная ночь! [28, с. 309]
- 2) Пустые звучные слова, обширный храм - без божества! [28, с. 26]
- 3) Напрасно грудь полна желаньем и тоской: то жар бессильный и пустой. [28, с. 31]
- 4) Смертный миг - я их запомнил. [28, с. 216]
- 5) Звездное небо, черный цвет для счастливых. [28, с. 105]
- 6) Райский праведный чертог. [28, с. 71]
- 7) Какой счастливый случай! [28, с. 236]
- 8) Старик! [28, с. 96]

Бытийные предложения в большинстве своем содержат оценку предмета.

Главный член односоставных номинативных предложений выражен существительным в именительном падеже. **По наличию второстепенных членов** номинативные предложения в поэмах М. Ю. Лермонтова делятся на: 1) распространенные (7 единиц) распространяются только определениями и 2) нераспространенные (3 единицы).

Приведем ещё примеры односоставных номинативных предложений в поэмах М. Ю. Лермонтова:

1. Вот и новое утро (распространенное). («Беглец») [28, с. 154]
2. И **вот пророк!** твоих услуг я до могилы не забуду! («Беглец») [28, с. 160] (нераспространенное). Данные примеры – это примеры указательно-бытийных предложений, они выражают отношение автора к времени суток, к ближнему. Главный герой поэм М. Ю.

Лермонтова – страдает от противоречий, раздирающих все вокруг него. Большая часть поэм пронизана мотивом абсолютного одиночества, нет единения даже с природой. Предметы окружающего мира играют для говорящего важную роль в настоящий момент времени. Именно эти предметы наводят его на размышления. Номинативные предложения помогают сделать акцент на том предмете, который волнует лирического героя в данный момент.

## Заключение

При написании I-ой главы выпускной квалификационной работы мы пришли к следующим выводам:

1) в языкознании на данный момент не достигнуто единство взглядов на односоставные предложения, что сказывается в отсутствии единой типологической классификации, нерешенности вопроса о номинации главного члена односоставных конструкций;

2) в неопределенном состоянии находятся конструкции, главный член которых выражен независимым инфинитивом: одни лингвисты выделяют их в отдельный тип односоставных предложений, другие включают их в разряд безличных структур;

3) спорным остается вопрос о классификации конструкций, в структурную схему которых входит родительный падеж имени: их относят то к односоставным генитивным, то к неполным безличным, то вовсе к двусоставным предложениям.

Таким образом, изучение системы односоставных предложений является перспективным направлением в синтаксисе простого предложения.

При изучении во II-ой главе односоставных предложений на материале поэм М. Ю. Лермонтова мы пришли к следующим выводам:

1) односоставные предложения характерны для поэзии М. Ю. Лермонтова;

2) наиболее частым является употребление личных предложений, в частности – определенно-личных. Таких примеров 64 (из 91 личной конструкции). Формы 1-го л. ед. ч. создают образ лирического героя, при помощи глаголов движения, восприятия, эмоционального состояния, приобретения. Доминируют глаголы движения, выражающие динамику образа героя. Формы 2-го л. ед. ч. повелительного наклонения, выражающие обращение автора к конкретному лицу – женщине,

потусторонним силам, самому себе, создают желательный для автора тип поведения, в частности в отношениях мужчины и женщины;

3) Неопределенно-личные конструкции встречаются тогда, когда автора интересует сам факт, событие, а не действующие лица. Такие предложения выражают отношение внешнего мира к говорящему.

4) На втором месте по частоте употребления стоят безличные предложения. 54 единицы.

5) наиболее частотно в поэмах встречаются безличные конструкции, главный член которых выражен отрицательным безличным словом *нет*. (19 единиц); аналитическим сочетанием предикатива со связкой и инфинитивом (8 единиц); собственно безличным глаголом в сочетании с инфинитивом (7 единиц);

б) возможности распространения безличных конструкций, главный член которых выражен отрицательным словом нет, широки, нами были выделены модели падежного распространения, функционирующие как типовые;

7) среди полнозначных предикативов наиболее часто используются слова с общей семантикой тоски, печали, среди предикативов с модальным значением – слова невозможно, нельзя, частотно употребление собственно безличного глагола хотеться;

8) в качестве распространителя в «дательном субъекта» в основном функционирует личное местоимение мне, что позволило нам сделать вывод о высокой степени субъективности поэзии М. Ю. Лермонтова, обращенности его лирического героя к своему внутреннему миру;

9) К инфинитивным предложениям поэт обращается, когда надо подчеркнуть неизбежность действия или выражение колебания, нерешительности, сомнения по какому-либо поводу. Инфинитивные предложения передают модальные оттенки желательности/нежелательности, возможности/невозможности, предопределенности, приказа. Преобладает значение невозможности

действия. Главный субъект инфинитивных предложений – сам лирический герой;

10) Номинативные предложения утверждают бытие, существование предмета или явления и, указывая на место, время, ситуацию, вводит читателя в мир поэта;

11) Обобщенно-личные предложения в анализируемом нами материале нам не встретились. Яркая экспрессивность таких конструкций ограничивает их функционирование;

12) односоставные предложения могут функционировать в поэзии как средство экспрессивного синтаксиса, использование таких предложений позволяет автору сделать свою речь выразительнее и энергичнее. Преобладание в разных типах предложений отрицательной оценки говорит о том, что герой М. Ю. Лермонтова находится в постоянных противоречиях с окружающим миром.

**Итак**, односоставные предложения являются характерными для романтических поэм М. Ю. Лермонтова, так как передают особый характер отношений субъекта с миром, в котором сильна власть потусторонних сил, роковых случайностей. Односоставные предложения используются для передачи эмоционального состояния лирического героя, ощущающего невозможность достижения идеала, который оказывается за пределами действительности, и позволяют подчеркнуть стремление к этому идеалу с помощью различных модальных оттенков. М. Ю. Лермонтов использует односоставные предложения, для того чтобы выразить еще и средствами синтаксиса трагическое мироощущение лирического героя, его тотальное одиночество, погруженного в мир собственных страстей, оторванного от мира реального. Поэт идет по пути усложнения смысла через усложнение структуры.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Арват Н. Н. Безличные предложения в древнерусском языке / Н. Н. Арват. – Одесса: Айрис Рольф, 2001. – 220 с.
2. Арват Н. Н. Семантическая структура безличных предложений в современном русском литературном языке. / Автореферат на соискание ученой степени доктора филологических наук. – М.: 1975, с. 3-58.
3. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы / Н. Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1976. – 384 с.
4. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы / Н. Д. Арутюнова. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 383 с.
5. Бабайцева В. В. Переходные конструкции в синтаксисе. Конструкции, сочетающие свойства двусоставных и односоставных предложений / В. В. Бабайцева. – Воронеж: Просвещение, 1967. – 326 с.
6. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке / В.В. Бабайцева. – М.: Просвещение, 1968. – 345 с.
7. Бабайцева В. В. Система односоставных предложений в современном русском языке / В. В. Бабайцева. – М.: Просвещение, 2004. – 187 с.
8. Баудер А. Я. Русский синтаксис: (Простое предложение) / А. Я. Баудер. – Таллинн: Выс. школа, 1993. – С. 5–78.
9. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров / М. М. Бахтин // Эстетика словесного творчества. 2-е изд. – М.: Выс. школа, 1986. – 296 с.
10. Белошапкова В. А. Современный русский язык. Синтаксис: Учеб. пособие для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова. – М.: Высшая школа, 1991. – 432 с.
11. Богданов В. В. Семантико-грамматический статус инфинитива. Опыт типологического анализа / В.В. Богданов. – Уфа, 1980. – С. 164–182.
12. Валгина Н. С. Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. вузов / Н. С. Валгина, Д. Э. Розенталь. – 5-е изд., перераб. – М.: Высшая школа, 1987. – 480 с.

13. Валгина Н. С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник / Н. С. Валгина. – 4-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2003 – 416 с.
14. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): Учеб. пособие для вузов / В. В. Виноградов; отв. ред. Г. А. Золотова. – 3-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 1968 – 640 с.
15. Вомперский В. П. Современный русский язык: в 2 ч. Ч. 2. Синтаксис / В. П. Вомперский, Д. Э. Розенталь и др. – 3-е изд. – М.: Высшая школа, 1979. – 256 с.
16. Галкина-Федорук Е. М. Безличные предложения в современном русском языке / Е. М. Галкина-Федорук. – М.: Изд-во Московского университета, 1958. – 332 с.
17. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык: в 2 ч. Ч. 2. Синтаксис / А. Н. Гвоздев. – 2-е изд. – М.: Учпедгиз, 1961. – 344 с.
18. Гуревич А. М. Романтическая поэзия М. Ю. Лермонтова // Гуревич А. М. Романтизм в русской литературе. Пособие для учащихся. – М.: Просвещение, 1980. – 103 с.
19. Долин Ю. Т. Есть ли в русском языке односоставные предложения? (Синтаксическая теория и школьный синтаксис) // Русский язык в школе. – 2000. - № 3.
20. Еремин В. Н. Михаил Юрьевич Лермонтов // Еремин В. Н. 100 великих поэтов. – М.: Вече, 2006, с. 299-306.
21. Земский А. М. Русский язык: Учебник для студентов образоват. учреждений среднего проф. образования, обучающихся по специальности пед. профиля: в 2 ч. Ч. 2. Синтаксис / А. М. Земский, С. Е. Крючков, М. В. Светлаев; под ред. В. В. Виноградова. – 13-е изд., дораб. – М.: Дрофа, 2003. – 272 с.
22. Лекант П. А. Очерки по грамматике русского языка / П. А. Лекант. – М.: Изд-во МГОУ, 2002. – 312 с.

23. Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: Учеб. пособие для филол. спец. пед. ин-тов / П. А. Лекант. – 2-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 1986. – 176 с.
24. Макогоненко Г. П. Поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» и русский реализм 1830-х годов. (Пушкинское начало в поэме Лермонтова). // Проблемы поэтики русского реализма 19 века. Сборник статей ученых Ленинградского и Будапештского университетов. Ленинград: изд-во ЛГУ, 1984, с. 3-33.
25. Максимов Д. Е. Проблематика и символика поэмы М. Ю. Лермонтова «Мцыри» // Лермонтов М. Ю. (Подробный комментарий, учебный материал, интерпретации) / М. Ю. Лермонтов; (сост., примеч., учеб. материал Е. Д. Волжиной). – М.: 2006. 236-250 с.
26. Осипова Э. Н. К системности синтаксиса: односоставность предложения // Вестник Северного (Арктического) фед. ун-та. Сер. Гуманитарные и социальные науки. Филология: науч. журн. – 2006. – № 1 – С. 79-81
27. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – 7-е изд. – М.: Учпедгиз, 2001. – 511 с.
28. Полное собрание сочинений в одном томе. М. Ю. Лермонтов. – Калининград: Янтарный сказ, 2008. – 1064 с.
29. Розенталь Д. Э. Современный русский язык / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова. – М.: Рольф, 2002. – 448 с.
30. Руднев А. Г. Синтаксис современного русского языка / А. Г. Руднев. – М.: Высшая школа, 1963. – 364 с.
31. Рыженкова Т. В. Синтаксис словосочетания и простого предложения / Т. В. Рыженкова. – М.: Прометей, 2015. – 80 с.
32. Русская грамматика: в 2 т. Т.2. Синтаксис. – М.: Наука, 1982. – 790 с.
33. Синтаксис современного русского языка/ Акимова Г. Н., Вяткина С. В. и др. – СПб.: СПбГУ, 2003. – 346 с.

34. Сиротинина О. Б. Лекции по синтаксису русского языка: Учеб. пособие для филол. спец. ун-тов / О. Б. Сиротинина. – М.: Высшая школа, 1980. – 141 с.
35. Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка / О. Б. Сиротинина. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 141 с.
36. Скрыбина Т. Г. Идеал личности в поэмах М. Ю. Лермонтова. // Литература. 2003, №35.
37. Соколова Г. П. Изучение односоставных предложений // Русский язык в школе. 1990. № 1-4.
38. Тарланов З. К. Инфинитивные предложения «быть (стать) + другой инфинитив» в русском языке / З. К. Тарланов // Вестник ЛГУ. 1964. №2. Серия истории, языка и литературы. Вып. 1. С.159–161.
39. Тимофеев К. А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском языке / Под. ред. В. В. Виноградова // Вопросы синтаксиса современного русского языка. – М.: Издательство Московского университета, 2000. – С. 257–301.
40. Тимофеев К. А. К вопросу о происхождении инфинитивных предложений в русском языке / К. А. Тимофеев // Филологические науки. – М.: Издательство Московского университета, 1965. № 1 (29). С. 105–113.
41. Худяков А. А. Синтаксис простого предложения: монография / А. А. Худяков. – Архангельск: Изд-во Архангельского гос. ун-та, 2000. – 272 с.
42. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. – 2-е изд. – М.: 2011. – 188 с.

Таблица 1.



Таблица 2.

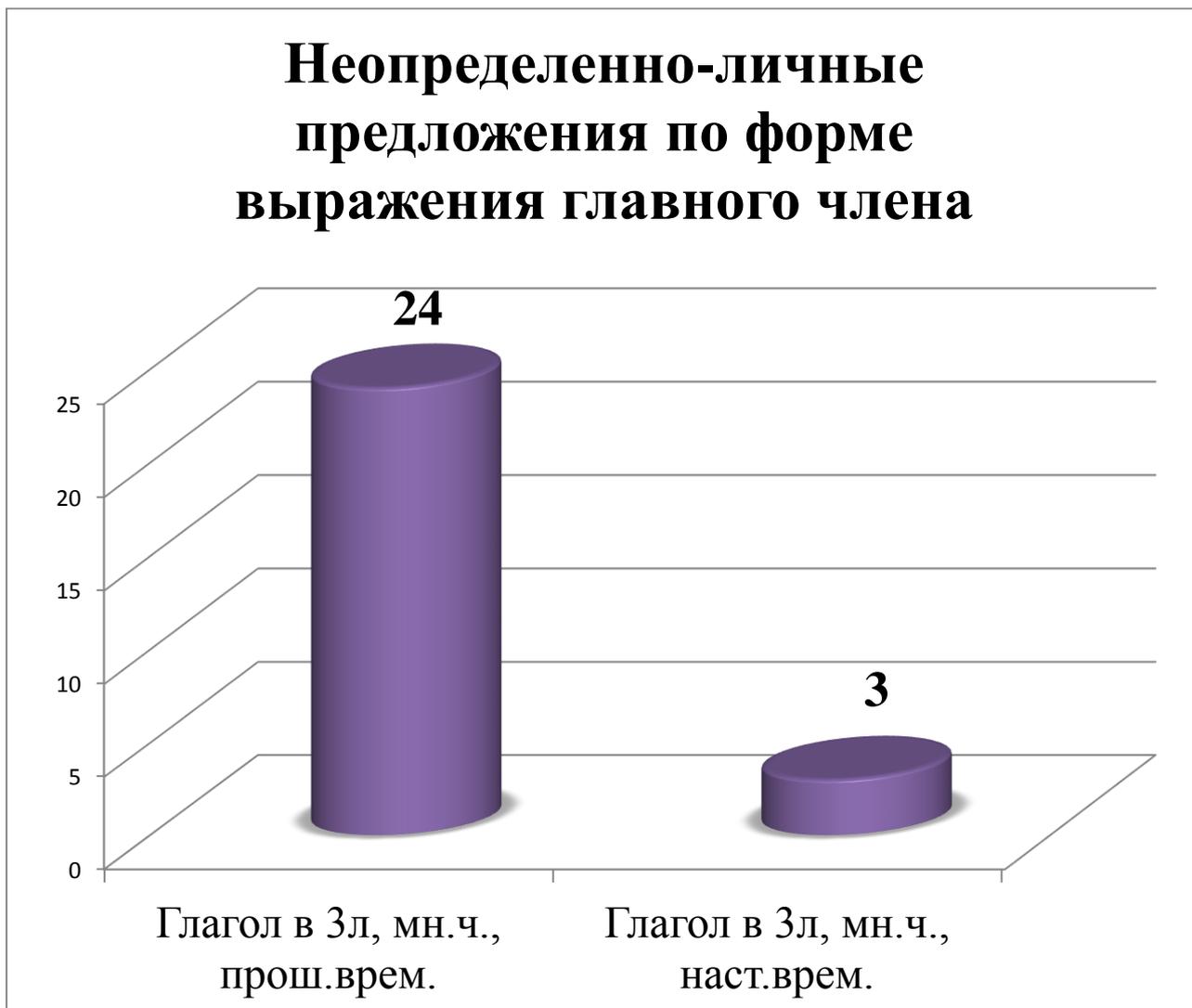


Таблица 3.

## Безличные предложения по форме выражения главного члена

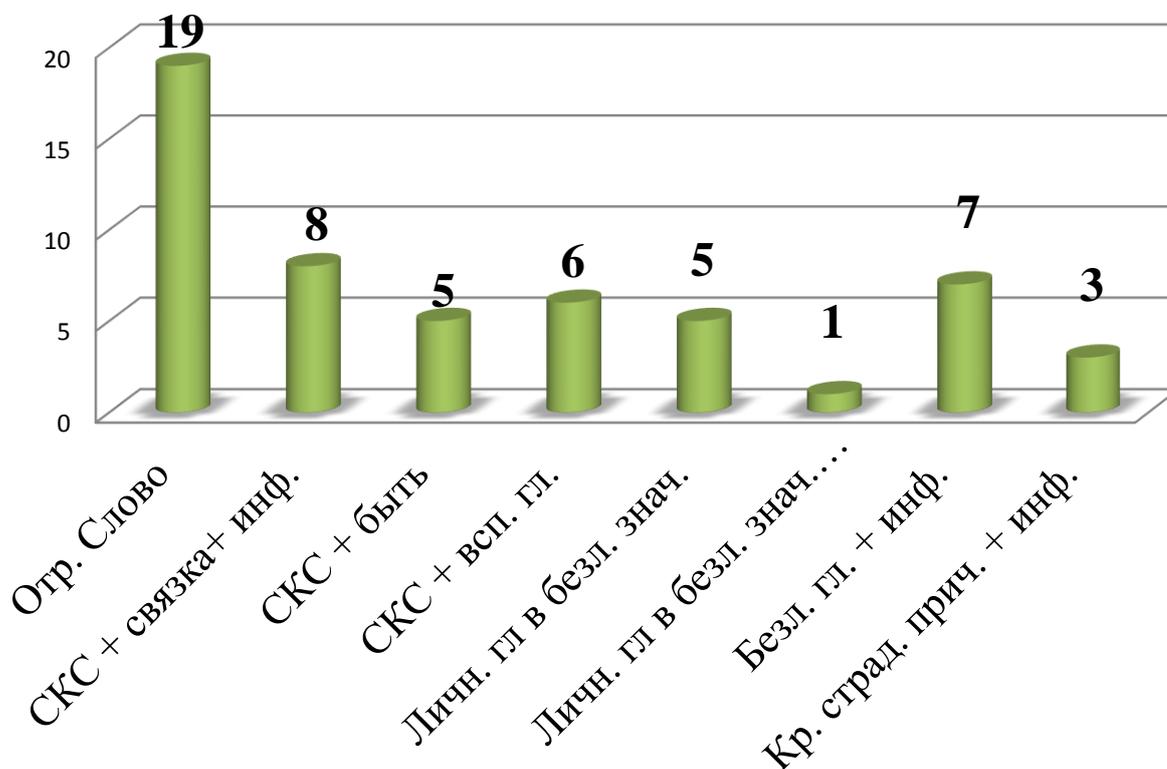


Таблица 4.



Таблица 5.

