



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Факультет заочного обучения и дистанционных образовательных
технологий

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ «УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА КРАЖУ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА» В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохранительная деятельность»

Выполнила:

студентка группы

ЗФ-411/112-4-1Кс

Рупасова Елена Васильевна

Проверка на объем заимствований:

45,18 % авторского текста

Научный руководитель:

старший преподаватель

ФЗО и ДОТ

Яшкин Василий Васильевич

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

« 15 » 04 2017 г.

декан факультета

Иголкин Е.И. Иголкина

Челябинск

2017

Компьютеризация

Введение.....	3
Глава 1. Анализ уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за хищение чужого имущества	6
1.1. История института уголовной ответственности за кражу в российском законодательстве.	6
1.2 Уголовно-правовая характеристика основной части кражи	20
Глава 2. Программа образовательной дисциплины «Право» для профессиональных образовательных организаций	43
2.1 Общие характеристики дисциплины «Закон»	
2.2. Методологические особенности практического обучения по дисциплине уголовного права	53
Вывод.....	63
Список источников и справок	65

Введение

Функция правоприменения посредством защиты граждан от целого ряда правонарушений, в том числе от самых опасных их видов как преступлений, всегда была одним из основных видов деятельности любого государства. Можно с уверенностью установить насущную остроту этой проблемы, в конце концов, независимо от пространственно-временной локализации любого общества.

В современной России проблема преступности является крайне срочной. Причины этого кроются в тех изменениях, которые претерпела наша страна, особенно в экономической и социально-политической сфере общественной жизни. За последнее десятилетие новые виды деяний, которые ущемляют нормальное развитие общественных отношений, потребовали его реакции со стороны уголовного права. Эти криминальные призывы отражены в Уголовном кодексе Российской Федерации, который был принят Государственной Думой 24 мая 1996 года и вступил в силу 1 января 1997 года.

Высокая степень общественной опасности имела и продолжает иметь корыстные преступления, которые представляют собой прямое присвоение чужого имущества в целях неосновательного обогащения и без использования субъектов его официального положения, не связанных с нарушением экономических отношений. Среди них особое место занимает кража.

Актуальность исследования вызвала значительную долю краж, как в структуре корыстной преступности, так и в структуре преступности в целом. Отрицательная криминологическая динамика краж и корыстных преступлений в целом потребовала от государства принятия ряда правовых мер, что выразилось, прежде всего, в повторной реформе статьи 158 Уголовного кодекса. Постоянные изменения в уголовном праве, имеющие, конечно, положительные результаты, влекут за собой некоторые негативные

последствия. В частности, такие последствия включают отсутствие стабильности в правоприменительной практике, судебную практику, которая сама по себе обладает криминогенным потенциалом и не способствует обучению граждан в духе верховенства закона.

Косвенным результатом проводимой реформы уголовного законодательства, проводимой иногда без достаточного теоретического обоснования, можно назвать отставание в научных потребностях этой практики. Проблемы уголовно-правовых характеристик кражи, разумеется, неоднократно подвергались научному анализу. Достаточно упомянуть работу таких юристов, как А. И. Бойзерс, Г. Н. Борзенков, И. С. Буз, В. А. Владимиров, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, С. А. Елисеев, Б. Д. Завидов, Г. А. Кригер, А. В. Комков, С. М. Коко, В. А. Лихачев, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, В. В. Мальцев, П. К. Матушевский, М. Г. Миненок, В. С. Минск, Б. С. Никифоров, А. А. Пинаев, И. В. Плохова, А. И. Рарог, П. А. Севрюков, Е. А. Фролов, И. Чечел и другие.

Отметив глубину и высокую концепцию всех исследований вышеперечисленных авторов, можно заметить, что, во-первых, большинство из них было посвящено комплексному изучению преступлений против собственности, а не воровству; Во-вторых, они обучались либо на основе уголовного кодекса РСФСР (1960 г.), либо на основе уголовного кодекса (1996 г.), но без учета последних изменений. В связи с этим можно утверждать, что в отечественной уголовно-правовой науке существует значительный пробел в теоретическом понимании оснований установления и дифференциации ответственности за кражу.

Исходя из этого, цель исследования указывала на групповое урегулирование уголовного права общественные отношения, возникающие в связи с фактом совершения общественно опасных деяний, состоящих в тайном хищении чужого имущества.

Предметом исследования являются положения уголовного законодательства России об ответственности за хищение и практику следственных и прокурорских и судебных органов.

Целью данного исследования является анализ уголовно-правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за кражу чужого имущества.

Исходя из этих целей, следующие задачи

- изучение исторических и правовых аспектов эволюции норм об ответственности за кражу Российского государства;

- уголовно-правовая характеристика хищения как формы хищения чужого имущества;

- характерные особенности объекта и объективная сторона кражи;

- характерные особенности субъекта и субъективный элемент воровства;

- учебная программа общеобразовательной дисциплины «Право», используемая в ГПУ «Челябинский государственный колледж промышленности, общественного питания и торговли».

Теоретическая база исследования состоит из работ российских ученых в области уголовного права и криминологии, опубликованных в периодической печати, отражающих взгляды практических работников правоприменения по масштабу этой проблемы.

Законодательной основой для работы были: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Федеральными законами, Гражданским кодексом Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, направленными на регулирование имущественных отношений.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, четырех разделов, заключения и списка источников и литературы.

Глава 1. Анализ уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за кражу чужого имущества

1.1 История института уголовной ответственности за кражу в российском законодательстве

Изучение исторических и правовых аспектов уголовно-правовой защиты имущества от краж имеет важное значение для понимания развития современного законодательства в этой области и его возможных будущих перспектив.

Правила, регулирующие ответственность за кражу, входят в число самых старых законов. Они встречаются в первом российском законодательстве о памятниках. Так, в договоре князя Олега с Византией (911), который представлял собой своего рода компромисс между обычным правом и российскими правовыми институтами греков, в отношении виновного в краже было установлено его обязательство выплатить потерпевшей тройную компенсацию, но не было никаких признаков уголовного наказания. Однако в договоре князя Игоря с Византией (945) было установлено, что вор должен не только вернуть украденный предмет, но и заплатить ту же сумму, сколько это стоит, и (кроме того) он должен быть наказан " В соответствии с законодательством Греции и в соответствии с Уставом и российским законодательством ». В связи с этим распространением наказания, согласно византийскому законодательству, за кражу следовало мучительное умное наказание и даже смертная казнь (за вторичное воровство). Такое наказание не было установлено в русской правде, однако, согласно другим источникам (арабские писатели и русские хроники), России за кражу правонарушитель может быть также лишен жизни. Таким образом, почти сразу после формирования российского государства и права законодатель установил очень строгую уголовную ответственность за кражу.

Некоторые детали воровства регулировались правилами русской правды (X-XI век). Случаи эгоистичного захвата имущества в основном покрываются термином «татба», и хотя этимология этого слова ясно указывает на кражу комиссии, украдкой, тайно, мягко, под ней подразумевалось все тайное и открытое ненасильственное похищение. В тот момент знали несколько статей об ответственности за кражу, в частности, отдельно регулировали ответственность за кражу скота, шкивов, зерна, лошади, молока от выпаса коров, бобров, пчел и меда (V. 35, 41 - 44, 69 - 71 Длительное издание русской правды).

Церковное воровство имеет особое отношение. Ответственность за это была установлена в церковном Уставе князей в Великой державе разграничения юрисдикции между государством и Церковью. Итак, Церковная хартия князя Владимира (X век) отнесла к компетенции Церкви «церковное татибе», то есть посягательство на церковную собственность и символизм. И, несмотря на санкцию за это преступление, документ не был установлен, следует помнить, что в церковной судебной практике было довольно сильное влияние византийской традиции, которая ставит кражу в Церкви наказанием ослепления или поперечного сечения. Важно отметить, что церковная юрисдикция была подчинена не только самой краже Церкви, но также и случаям внутренних краж. Свидетельством тому являются предписания Церковного устава князя Ярослава (XII век). Согласно статьям 32, 33 этого документа, Домашнее воровство, как не вызванное классовыми конфликтами, не представляет угрозы межгрупповым отношениям и имело место в ограниченных социальных группах и было подчинено церковному суду; В связи с этим, а штраф за их совершение был в четыре раза меньше, чем кража зерна или урожая. В основе дифференциации ответственности за воровство в древнем законе лежат также особенности метода его исполнения. Таким образом, кража крупного рогатого скота на поле, то есть имущество, которое не охраняется особо, было наказано в три раза меньше, чем кража скота, сельскохозяйственной продукции или промыслов из закрытого

пространства («стойка»). Первые памятники юридической основы правового регулирования ответственности за кражу дальнейшего развития в XIV - XV вв. Знаменитым памятником феодального периода была Псковская судебная хартия (1467 г.). Можно рассмотреть вопрос о назначении смертной казни за совершенное в третий раз (V. 8), а также за кражу со взломом церкви, кражу лошадей и кражу государственной собственности в Кремле. В то же время появляется источник и новая основа повышения ответственности за кражу ее повторения и повторения. Однако, если Псковская судебная хартия не отличается от других, то даже штрафы за первую и вторую кражи и только кража третья предусматривают смертную казнь без указания способа ее исполнения, Двинская хартия (1549) разъясняет эти соединения. Для первой *tatibe* вор продал «против действия», то есть в зависимости от количества, украденного для второй *tatibe*, он уже «продает, а не *Galua*», который следует понимать как возмещение от него суммы по направлению истца, И при невозможности оплаты перевода истца в долг по горному делу. Третья *tatba* наказывалась смертной казнью (V. 5).

Еще более укрепили защиту феодального имущества в книгах по праву 1497, 1550 и 1589 годов. Согласно этим документам, кража идеальна в первый раз, в дополнение к ущербу, владельцу угрожает исполнитель на выполнение сделки и сбор за продажу штрафа в пользу Казначейства. Если невозможно компенсировать потери из-за отсутствия собственности, то виновные были отданы в рабство жертве за отработку долга.

Линия повышения наказаний за кражу была продолжена в Кафедральном уложении (1649 г.), где была установлена принудительная пытка вора, когда его обвинили в первой краже. Код знал простую кражу и квалификацию, которая была хищением, совершенным на службе воровству в церкви, краже, краже, совершенной на дворе принца, краже садовых овощей и рыбы из пруда. Кража в коде - все еще ненасильственное вторжение в собственность. В кодексе вводится концепция главы *tatbu*, которая относится к краже, сопровождаемой убийством. Татбинская

головная боль, а также Церковь и татба, совершенные рецидивистом, были наказаны Законом смертной казнью.

Сделав значительный шаг на пути защиты собственности, Кодекс разрешает убийство вора, пойманного с поличным в доме, не только во время преступления (как это позволяло Русская Правда), но во время погони за ним, и в случае сопротивления во время захвата. Специфика Кодекса заключалась также в распространении уголовного преследования членов семьи вора, который знал об украденных ценностях. Они должны были оплатить их расходы, а отсутствие средств было предоставлено истцу перед тем, как отработать долг.

Кодекс 1649 года существовал в России достаточно долго и имел силу даже во время и после петровских реформ. Тем не менее, Питер внес существенные коррективы в связи с кражей и штрафами. Простая кража рассматривалась в соответствии с Военными статьями Петра I (1715), кража не превышала 20 рублей и не была более совершенной, чем в третий раз (ст. 188, 189). За это воровство, за которое он был наказан стержнями, шесть раз проезжал полк; Второй за кражу двенадцать раз; Для третьего - связь с тюрьмой, отрезание носа и ушей. Квалифицированными кражами были: воровство из церквей и других святых мест, кража предметов, привезенных для войск, кража какого-либо лица с целью продажи, кража, совершенная его хозяином, кража государственных объектов государственной важности, хищение Охранников в размере 20 рублей или в четвертый раз (ст.186, 187, 191, 192). Такая кража была наказуема смертью.

Со второй половины восемнадцатого века слияние преступлений стало отличаться от рецидива. Во всех случаях кражи, если они в совокупности не превышали сорок рублей, полагались в качестве наказания за первое воровство, «потому что за первое кражу наказания, почему можно было воздержаться, не было».

Статьи достаточно подробно регулируют вопросы ответственности за попытку хищения и соучастия в краже. Так, согласно толкованию статьи 185,

«если вор, однако, Валлетта в намерении украсть, но пойман или изгнан или причинить ему вред, что-либо, что не было уловлено палками, также легко наказать действующего. Исключением было положение, разрешающее убийство вора на месте преступления, если он пытается украсть ночью и «дом Валетты», потому что, по словам Петра «должно быть судить, что вор не за одну кражу, Но убить, дом Браветту ».

Что касается соучастников кражи, то толкование, данное в статье 189, гласит: «в этом, разумеется, было воровство или воровство, а из части полученных украденных товаров, зная или добровольно принятую, скрытую и скрытую, силу разгрузки, наподобие Воры, да накайуча. Если будет пойман комбинированный кража, все они, хотя их много или мало, будут наказаны, предположительно объединив все совершенные воровства ». Таким образом, заложив основы понимания группового кражи и кражи, совершенные в соучастии, законодатель, однако, установил одинаковое наказание.

Важной особенностью устава Петра было установление обстоятельств, смягчающих ответственность за кражу. Согласно толкованию статьи 195, «наказание за кражу обычно уменьшается или, скорее, откладывается, если кто-либо из крайне голодных потребностей (которые он должен доказать) еду или питье, или какие бы вы ни снижали цены или кто лишает Ум совершает воровство, или вор - младенец, который, чтобы перейти от этого к отлучению, может от родителей своих лоз быть наказан ».

Таким образом, восемнадцатый век в истории законодательства об ответственности за кражу был отмечен дальнейшим развитием вопросов разграничения ответственности в зависимости от объекта посягательства, его предмета, обстоятельств Комиссии, повторения, степени *conspicati* преступлений И число участвующих организаций. Совершенствование правил ответственности за кражу было с (1845) определял кражу как тайное похищение иностранного движимого имущества или денег без насилия, угроз и других обстоятельств, являющихся основанием грабежа или грабежа (статья 2146). Так, С.В. Познашев Написал, что «кража делится на несколько

типов, выделенных на специфику объекта, предмета, ситуации и методов действия». По признакам объекта выделяется: 1) простая кража, ответственность за которую дифференцируется в зависимости от стоимости имущества воров (до 50 центов, до 50 рублей до 300 рублей и более 300 рублей); 2) кража является Очевидно, необходимо кормить обретенная, 3) кража лошади, 4) кража документов, 5) кража документов, известных преступнику, принадлежащему к делам любого суда или офиса, 6) кража личных документов, удостоверяющих личные или имущественные права .

Характеристики субъекта кражи были отнесены к семейным и домашним кражам. Первым, предметом которого были супруги, родители или дети, была привилегия, а во-вторых, субъекты которого были признаны проживающими вместе с жертвой, жертвой подчиненных - квалифицированными. Режим действия Кодекса определил кражу совершенного кражи со взломом, забравшись в окно и перестанем через забор, с входом в дом под ложными предлогами. В зависимости от ситуации воровство было кражей вагонов, дилижансов и другого транспорта, кражи правительственных учреждений, кражи ночью, краж, совершенных во время общественной катастрофы, вооруженного ограбления. К привилегированной краже в дополнение к вышесказанному Кодекс приписывает: 1) кражу, совершенную крайней нищетой, и отсутствие каких-либо средств к существованию и работе; 2) кража с добровольным возвращением похищенного. Для обобщения этого вопроса мы можем Говорят, что институт ответственности за кражу в дореволюционной России активно развивался. В девятнадцатом веке законодатель продолжил ранее начатую линию на отдельный режим защиты государственной и частной собственности, который отражен в структуре уголовного права и отражен в официальной статистике. По нашему мнению кража и другие нападения на собственность в XIX веке и в наше время составляли значительную часть преступления, а если говорить о нападениях на государственную и частную собственность, на консолидацию капиталистических отношений (особенно

заметно после Реформы 60-х годов), были в первую очередь уменьшены, в то время как преступления против собственности физических лиц будут расти. Кодекс 1845 года с изменениями и дополнениями действовал в России вплоть до смены общественно-политической системы в 1917 году. Важная веха в Развитие права в целом и уголовное право, в частности, стали Великой Октябрьской социалистической революцией, которая, уничтожив старое, «буржуазно-помещичье» государство и право, создала первое в мире социалистическое государство и право. Как историки и юристы, «советское уголовное право возникло на развалинах буржуазного права и сразу определило его фундаментальное, качественное отличие от буржуазного уголовного права. Любое «получение» буржуазного права, ни правопреемство, ни правовая идеология не могли Уголовное право, созданное Советской властью, возникло и развивалось как качественно другой, новый уголовный закон, советское уголовное право». Октябрьская революция ознаменовала переход к новой социально-экономической системе, в которой особое значение придавалось защите и укреплению социалистической собственности. На второй день после переворота в Постановлении «О земле» было установлено: «любой ущерб, конфискованный у всех, принадлежащий отныне всему народу, объявлен уголовным преступлением, наказуемым революционным судом». Указание на необходимость борьбы с воровством государственного имущества мы находим в других декретах, изданных в 1917-1921 годах, то есть до первой кодификации советского уголовного права (например, Постановление ВЦИК И Совета Народных Комиссаров РСФСР с 01.06.1921 года «О мерах по борьбе с кражами с государственных складов и должностных преступлений, способствующих краже», Постановление ВЦИК и Совета Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 01.09.1921 года «Об установлении усиленной ответственности за исполнителей кражи товаров при их перевозке»). Дело о наиболее опасных имущественных преступлениях обычно исключается из общей юрисдикции и

считалось революционными трибуналами и органами Всероссийской Чрезвычайной Комиссии. В русской народной традиции резко отрицательное отношение к ворам, мошенникам, поджигателям и конокрадам сочеталось с Собственностью государства представления как неучтенная, не достойная уважения. До принятия первого Уголовного кодекса СССР не существовало единой системы норм о преступлениях против собственности с четко определенными о И соответствующих санкций. После принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. ответственность за имущественные преступления определялась на основании соответствующих статей. Глава VI УК РСФСР 1922 года «Имущественные преступления» была открыта статьей 180, в которой достаточно подробно описаны признаки структуры кражи. Кража определяется как тайное похищение имущества во владении, использовании или поведении другого лица или учреждения. В одной статье законодатель объединил несколько различных объектов и степень серьезности атак. В пунктах «а», «б», «в» статьи 180 Уголовного кодекса РСФСР установлена ответственность за кражу личного имущества: подпункт «а» предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев за простое хищение; «В» наказывается лишением свободы на два года со строгой изоляцией за кражу с использованием оружия или орудий или других технических инструментов и приемов; Кража, совершенная лицом, занимающимся кражей как профессией; Кража, когда похищение было очевидно необходимым средством существования жертвы; Кража по предварительному сговору с другими лицами; Пункт "" устанавливает наказание в виде тюремного заключения на срок не менее двух лет за кражу лошадей или крупного рогатого скота у работающего сельского населения. Остальные положения статьи 180 Уголовного кодекса РСФСР предусматривают ответственность за хищение государственной собственности: с. «Г» наказывалось лишением свободы на срок до одного года за хищение государственных или общественных складов и учреждений; п. «D» находится под угрозой лишения свободы на срок не менее одного года

за одно и то же похищение, совершенное лицом, которое в силу своего официального положения имеет доступ к государственной или общественной собственности; N. «E» установил наказание в виде лишения свободы с жесткой изоляцией на срок не менее двух лет за хищение государственной или общественной собственности, совершенное лицом, которому поручено осуществлять надзор или надзор за складами, вагонами, судами, сооружениями; п. «W» - те же штрафы, которые предусмотрены за квалифицированную кражу, совершенную государственными органами, складами и другими хранилищами (таким образом, квалификационные признаки в статье не определены); Наиболее суровое наказание в виде лишения свободы на срок не менее трех лет или смертная казнь предусмотрена за п. «S» за кражу с государственных складов или хранилищ, совершенных систематически или официальным или ответственным лицом в особо крупных размерах. Отдельный режим защиты государственной и частной собственности основывался на политических и идеологических соображениях, и в то время его приветствовали юристы. Упомянутые выше правила проектирования ответственности за кражу практически сразу подверглись редакционным и существенным изменениям. В 1923 году на основании пункта z статьи 180 Уголовного кодекса РСФСР законодатель сформулировал отдельное правило (ст. 180-а) об ответственности за воровство с государственных складов и других хранилищ, расширение сферы криминализации Указывая не только на кражу, как метод воровства, но и на другие методы (подделка документов, подготовка неправильных действий и т. Д.); Основная часть предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок не менее трех лет и то, что кража была совершено при отягчающих обстоятельствах, наказуемых смертной казнью. В том же году появилось и новое отягчающее обстоятельство в соответствии со статьей 180 - «кража во время пожара, наводнения, крушения поезда или другого общественного бедствия». В 1924 году в соответствии со статьей 180 Уголовного кодекса РСФСР предусматривалось обеспечение безнаказанности «мелкого хищения

фабрики материалов и орудий производства, совершенных работников в первый раз или работников, занятых производством на их предприятии, если стоимость Похищенная не превышает пятнадцати рублей ». Такая система правил существовала до принятия второго советского уголовного права - уголовного кодекса РСФСР 1926 года. Во время его принятия в 1926 году общее число осужденных за Кража в Российской Федерации составила 109568 человек, или 15,5% всех осужденных в этом году. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года устанавливал ответственность за кражу статьи 162. Он продолжал курс уголовного кодекса РСФСР 1922 года о строительстве различных санкций за кражу личного имущества и государственной собственности. В отношении кражи у отдельных лиц была возложена ответственность за простое воровство; Квалифицированное воровство, которое понималось как кража, совершенное повторно или в отношении имущества, которое очевидно необходимо для существования жертвы; Кража с использованием технических средств, неоднократно, путем предварительного сговора с другими лицами и кражи на железнодорожных станциях, доках, судах, автомобилях и гостиницах; Кража, совершенная при отсутствии отягчающих обстоятельств, но в результате безработицы должна удовлетворять минимальные потребности своей семьи. Ответственность за хищение государственной собственности возникла, в первую очередь, в зависимости от характеристик Субъекта. Лица привлекаются к ответственности при условии кражи со складов и других хранилищ или общих зон, совершения кражи с использованием технических средств или сговора с другими лицами, а также при отсутствии этих обстоятельств, если они совершили кражу во время Общественное бедствие. Лица, имевшие доступ к хранилищу, несут ответственность за хищение государственной собственности в отсутствие этих обстоятельств, их ответственность возросла в случае кражи повторно с использованием технических средств, в сговоре или в особо крупных размерах. Предпочитаемая структура хищения государственной собственности была признана «мелкой кражей независимо

от ее размера, идеально подходящей для бизнеса или учреждения», если в законе сказано, что она не привлекает более суровое наказание, чем один год тюремного заключения. Аналогичная установка, При всей их логической ясности, значительно усложнились в связи с принятием закона от 07.08.1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперативов и укреплении общественной (социалистической) собственности». В этом акте вводилась концепция воровства, признавая их самыми опасными преступлениями против социалистической собственности, независимо от способа их совершения (включая кражу). Таким образом, все лица, осужденные за кражу, были объявлены врагами народа. Законодательства об ответственности за кражу не было, но его развитие было направлено не на реформу уголовного законодательства, а на широкое толкование существующего Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., либо путем публикации отдельного, казуистического Закона, определяемые потребностями военного времени. После войны многие из этих резолюций были отменены. До войны в истории уголовного права против краж особого значения было постановление Президиума Верховного Совета СССР от 1947 года «Об усилении защиты личного имущества Граждан» и «Об уголовной ответственности за хищение государственной и общественной собственности». Эти Указы не были включены в уголовный кодекс РСФСР и использовались независимо. В Указе Президиума Верховного Совета СССР 1955 года была установлена ответственность за мелкое хищение государственной и общественной собственности, которая наказывается максимальным лишением свободы на срок три месяца, а в случае повторения до два года.

Система раздельной защиты государственной, общественной и частной собственности от воровства получила свое дальнейшее развитие в УК РСФСР 1960 года. На момент ее принятия ситуация в борьбе с кражей государственной и частной собственности была довольно сложной.

Несмотря на то, что закон не знал общих понятий грабежа, его основная форма была достаточно развита. Защищая социалистическую собственность, законодатель установил ответственность за следующие виды атак:

1. мелкое воровство кражи, квалифицированное по признаку повторения;

2. кража государственного или общественного имущества, квалифицированные атрибуты: частота, предварительное расположение группой лиц, использование технических средств, особо опасного рецидивиста, крупных размеров;

3. кража кражей в особо крупных размерах.

Эти нарушения, предусмотренные в различных статьях Уголовного кодекса РСФСР, с санкциями в отношении хищения государственной или общественной собственности, варьировались от шести месяцев тюремного заключения за мелкое хищение до смертной казни с конфискацией имущества за хищение в особо крупных размерах.

Состав хищения личного имущества граждан по его основным характеристикам (кроме объекта) совпал с кражей государственного имущества.

Историческое развитие концепции привело к тому, что к тому времени юридическое определение хищения в теории уголовного права России выделило не менее двух третей его существующих признаков: эгоистичная цель; Изъятие имущества; Использование имущества в пользу виновных или других лиц; Незаконный захват и лечение; Безвозмездное изъятие и лечение.

Подводя итоги историко-правового анализа разработки законодательства об ответственности за кражу, необходимо сделать вывод о том, что ответственность за хищение была присуща российской правовой системе на всех этапах ее исторического развития.

Характерной чертой уголовного законодательства об ответственности за кражу в России было постоянное стремление законодателя

дифференцировать ответственность за преступление; Традиционные основы дифференциации ответственности должны признавать форму собственности, которая стала предметом хищения, размер похищения имущества, неоднократные или систематические действия правонарушителя, значение имущества для потерпевшего.

Установление единых стандартов ответственности за хищение государственной и частной собственности, вызванное развитием рыночных отношений в России, и не является специфическим для истории российского права. Приоритетом была защита государственной и общественной собственности.

2.1. Уголовно-правовая характеристика основной части краж

Криминальная ситуация в России продолжает оставаться довольно сложной. Правопорядок, личная и общественная безопасность негативно сказываются на ряде факторов экономического, социального, политического и морально-психологического характера. Хотя общая картина преступности в России становится все более ярко выраженной эгоистической окраской, среди преступлений против собственности наиболее распространенными и представляющими большую опасность является воровство.

В соответствии с примечанием к статье 158 Уголовного кодекса, под хищением понимается незаконное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу преступника или других лиц, причинившее вред собственнику или другому лицу Владелец имущества. Кража, как форма воровства, имеет все признаки последнего, поэтому изучение общих характеристик воровства является предпосылкой для правильного понимания кражи в судебной и следственной практике.

В теории уголовного права существуют следующие типы объектов:

Общие все общественные отношения защищены уголовным законом.

Клан - группа общественных отношений, схожие по общим характеристикам, сгруппированы в одном разделе уголовного кодекса. В краже родового объекта будут экономические общественные отношения.

Виды - группа общественных отношений похожа на специальные узкие характеристики и сгруппированы в одну главу уголовного кодекса. Конкретным объектом воровства являются общественные отношения в сфере защиты прав собственности.

Прямым объектом воровства являются отношения собственности.

Вопрос об определении объекта хищения в уголовно-правовой литературе со всей ее социально-политической и правовой значимостью не нашел однозначного решения. Наиболее распространенный взгляд на предмет воровства относительно отношений собственности. Однако следует отметить, что в соответствии с доктриной о преступлениях против собственности было разработано три взгляда на собственность как на главный объект соответствующих разновидностей нападений:

- 1) собственность как экономическое отношение,
- 2) собственность как юридическая ценность (право собственности в субъективном смысле) и 3) собственность как экономическое отношение и собственность. Кроме того, предполагается, что объектом хищения являются имущественные отношения, то есть отношения, которые формируются на посуде, обороте имущества, результатах работ, оказании услуг и которые получают правовое регулирование с правом собственности и другим (ограниченным) реальным Права, Договорного права и других правовых форм. Недавно возродился взгляд на предмет воровства в отношении отношений в сфере собственности. Нам кажется, что определение объекта кражи в целом, воровство, в частности, необходимо исходить не только из названия главы 21 Уголовного кодекса, но и из формулировки примечания 1 к статье 158 уголовного код. По его словам, ущерб, нанесенный воровством, вызвал не только владельца, но и «любого собственника» имущества. Определив понятие хищения, законодатель в примечании 1 к статье 158

Уголовного кодекса заявил, что воровство является актом, наносящим ущерб частному или другому владельцу имущества. Однако законодатель не пояснил, какой смысл он вкладывал в термин «другой собственник имущества», что вызвало различные толкования. Поэтому ясно, что само свойство не может быть предметом кражи; Согласно общепринятой научной точке зрения, это предмет воровства. Юридический характер отношений «другой собственник» имущества, ставшее предметом преступления, требует разъяснений. Можно утверждать, что неважно, было ли имущество в собственности или владении потерпевшего постоянным или временным, законным или незаконным. Некоторые авторы (Н. Лопашенко, З. А. Незнамова, М. В. Фролов, И. Я. Козаченко) под иным имуществом (Безверхов А.Г., Бойцы А.И., Верина Г.В., Борзенков Г.Н.), что определение хищения дает основание полагать, что собственником имущества является любое лицо, фактически имеющее, в том числе незаконные, активы. В ситуации, когда имущество, похищенное из незаконного владения, украдено, остаются имущественными отношениями законного владельца собственности, и только он может признать себя жертвой преступления. Казалось бы, что решение может согласиться. Однако в антисоциальной сущности преступления против собственности должны различать два аспекта - социально-экономический (фактический) и юридический. С фактическим преступлением собственности руки - акт, который нарушает отношения принадлежности собственности его владельцу. В результате своей Комиссии владелец теряет фактическое владение своей вещью и тем самым страдает материальным (имущественным) ущербом, поскольку он лишен возможности извлечь из него определенные полезные свойства. Юридическая сторона преступления является нарушением Правового содержания отношений собственности является субъективным правом собственности. Преступление нарушает это право как юридическое пособие, которое предоставляет субъекту общую юридическую власть над принадлежащей ему вещи. В результате его совершения владелец

практически не может реализовать свои права в отношении имущества, освобожденного от его владения. Конечно, право собственности как таковое от потерпевшего остается. Будучи владельцем, он имеет право вернуть свое имущество из незаконного владения, потребовать компенсацию за любой ущерб. Тем не менее, ясно, что любое осуществление жертвы в ваших собственных владениях, использовании и распоряжении имуществом, незаконно высвобожденном из его владения, в данном случае не может говорить. В связи с этим невозможно не заметить, что кража Похищенного не является преступлением против собственности. Таким образом, это не наносит вреда всей системе отношений, составляющих объект преступлений против собственности. Если имущество похищено у законного владельца невладельцу, ситуация несколько сложная. Очевидно, что в этом случае свойство не является отношением свойств; Это отношение в отношении собственника ограниченных прав в РЕМ на имущество. Возникает вопрос, нарушающий эти отношения в случае кражи и может быть предметом ограниченных прав в РЕМ признать жертву преступления. В своем решении мы очень близки к А. И. Бойцову, который пишет: «В случае кражи, каким бы способом она ни была, это причиняет реальный (позитивный) материальный ущерб собственнику, что приводит к уменьшению суммы его денежных средств и , Соответственно, незаконное обогащение правонарушителя стоимостью изъятого имущества. Предприятию также необходимо решить вопрос о возмещении ущерба, причиненного кражей с учетом ограниченных прав в РЗМ, с той лишь разницей, что уменьшение количества собственности, которой он владеет, Не влияет на размер имущества собственника Фонда ». Таким образом, анализ показывает, что в случае кражи отношения собственности не являются единственным типом разорванных отношений, в определенных ситуациях вместо причинения вреда другим имущественным отношениям, поэтому в традиционной идее объекта воровства как отношения Собственность должна быть изменена. С объектом хищения тесно связана с вопросом о содержании его предмета.

Субъектом кражи могут быть любые объекты имущественных прав, указанные в Гражданском кодексе Российской Федерации, за некоторыми исключениями. Статьи Уголовного кодекса, устанавливающие ответственность за кражу, как предмет угона, считаются имуществом. Следует отметить, что в гражданском праве имущество *in rem*: вещи, включая деньги и ценные бумаги, имущественные права и имущественные обязательства. Развитие категории «собственности» в теории гражданского права привело к формированию множественных подходов в его понимании и в понимании взаимосвязи между понятиями «собственность» и «вещи». Ст.128 Гражданского кодекса Российской Федерации называет следующие объекты гражданских прав: вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; Работ и услуг; Защищенные результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); Нематериальные блага. Что касается категории преступлений против собственности и общего определения хищения (с учетом ссылки на право собственности в составе мошенничества и вымогательства) согласиться с широким толкованием имущества. Это был, в частности, С. М. Коко. Однако следует признать, что предмет похищенной собственности в его гражданском (широком) смысле этого быть не может. Предмет кражи может быть только вещью как неотъемлемой частью собственности. В уголовном праве исследования стали традиционными, наделяя вещи как предмет кражи четырьмя основными признаками: физическими, социальными, экономическими и юридическими. Во-первых, это то, что Предметом кражи могут быть только объекты материального мира с размером, весом и объемом; Поэтому количество предметов исключало кражу информации, энергии и других нематериальных объектов. Во-вторых, субъектом кражи могут быть только те вещи, которые инвестировали человеческий труд, который оповещал трудовую деятельность и вытекающие из нее социальные отношения В которых субъект воровства исключается в естественных, как природные объекты.

Согласно третьей характеристике, кража предметов допускает только те предметы материального мира, которые удовлетворяют определенным потребностям человека, имеют определенную материальную ценность и стоимость. Четвертый знак предлагает Что предметы хищения могут быть единственными вещами, которые не были изъяты из гражданского оборота в соответствии с законодательством, и, во-вторых, вещи, в отношении которых виновная сторона не имеет фактических или предполагаемых прав, чуждых ему. Такое понимание предмета О растрате, недавно подвергшейся многочисленным попыткам переосмыслить и реформировать. В современном российском гражданском праве важное практическое значение имеет разделение собственности на движимое И недвижимая, поскольку она связана с различными правовыми режимами для указанных видов собственности. Следует помнить, что в российском уголовном праве имущество не является предметом хищения, поскольку само по себе изъятие имущества без получения прав на него не может рассматриваться как кража. Среди движимого имущества наиболее распространенным предметом краж являются деньги как общий эквивалент стоимости. Поскольку деньги действуют как российская национальная валюта и иностранная. Материализовал свою форму банкнот, казначейских билетов и монет. Поскольку предметом хищений является как национальная, так и иностранная валюта, находящаяся в обращении, является законным платежным средством. Валюта, изъятая из обращения, может быть предметом кражи только в том случае, если она имеет нумизматическую, историческую или научную ценность. Национальная и иностранная валюта может быть подвергнута краже в обеих наличных деньгах в форме наличных денег. Обычный предмет кражи - ценные бумаги. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» ценным документом является документ, подтверждающий соблюдение установленной формы и обязательных реквизитов, прав собственности, реализации или передачи которых возможен

только после ее представления. Законодатель декриминализировал этот акт как присвоение найденного или случайного прекращения собственности преступника. С точки зрения правовых положений и особенностей уголовно-правовой защиты различных объектов от атак кража имеет смысл разделить на две основные группы : Объекты в свободном гражданском обороте, оборот которых регулируется гражданским законодательством, и предметы, исключенные из свободного гражданского оборота, оборот которых регулируется специальными правовыми актами. К уголовной ответственности за хищение предметов, находящихся в свободном публичном обращении, предусмотренных Глава 21 Уголовного кодекса как общий объект атак здесь является свойством. Элементы, удаленные из свободного гражданского оборота, являются, как Правило, объекты с повышенной опасностью. Кража этих предметов образует самостоятельные специальные правонарушения. Завершая анализ проблем, связанных с определением предмета хищения, рассмотрим еще один важный вопрос - вопрос ценности предмета хищения, который имеет важное криминализирующее и дифференцирующее значение. В настоящее время практика определения минимального размера предмета хищения, влекущая за собой уголовную ответственность, регулируется положениями статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой кража в форме кражи составляет менее одного Тысяча рублей рассматривается как мелкое хищение и влечет административную ответственность, при условии, что в су Малая кража не содержит признаков, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, частями второго и третьего абзаца статьи 159 и частями второго и третьего абзаца статьи 160 Уголовного кодекса. Объективная сторона воровства характеризуется действием, выраженным в незаконном, некомпенсированном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновных или других лиц и причинении имущественного ущерба собственнику или другому владельцу имущества. Первый объективный знак

Воровства является изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновных или других лиц. Благодаря этому признаку объективной стороны воровства закон теперь характеризуется тремя альтернативными действиями: захват имущества; Преобразование имущества в пользу виновных или других лиц; Изъятие имущества и его апелляция в пользу правонарушителя или других лиц. В этой связи следует признать несоблюдение закона, утверждение о том, что «основным средством хищения является изъятие имущества у собственника или другого собственника». Изъятие - это не метод воровства, а действие, которое, согласно закону, является местом совершения кражи. Обязательная особенность кражи - незаконный характер захвата чужого имущества, то есть его перевод в фактическое Обладание правонарушителем без каких-либо законных оснований для этого и без согласия владельца или другого собственника. Справедливое утверждение некоторых авторов о ненужном включении в юридическое определение кражи этого знака. Их позиция, они утверждают, что «в отсутствие исполнителя тех прав на ценный актив, которые указаны в определении кражи словами» народное имущество ». Самое прекрасное - это знак каждого преступления (ч. 1 ст. 14 Уголовный кодекс), а не только воровство. Эта характеристика, например, не названа даже в понятии убийства (часть 1 статьи 105 Уголовного кодекса) и совершенно справедливо не в понятии близка к хищению путем вымогательства (Часть 1 статьи 163 Уголовного кодекса). Таким образом, признак противоправности является излишним в определении хищения ». Значительным признаком воровства является безвозмездность захвата чужого имущества. Вывод считается безвозмездным, если он совершается без надлежащей компенсации, то есть бесплатно или с символической или неадекватной компенсацией. Безвозмездность захвата чужого имущества неразрывно связана с наступлением в результате преступления социально опасными последствиями В форме причинения владельцу или другому собственнику материального ущерба. С наступлением таких эффектов связано с

окончанием кражи. За признание кражи вы хотите получить результат незаконного изъятия чужого имущества, преступник имел реальную возможность распоряжаться украденным имуществом по своему усмотрению. Факт, который исключает квалификацию преступления как совершенную кражу. Важность установления фактической стоимости похищенного также объясняется интересами определения степени общественной опасности преступного воровства. Очевидно, чем больше общая стоимость изымаемого имущества, выраженная в денежной сумме, тем больше ущерба причиняется владельцу, и тем выше степень общественной опасности преступления. Во многих формулировках краж это обстоятельство приобретает квалификационную ценность в связи с тем, что размер причиненного материального ущерба в результате преступления является квалифицирующим или даже особенно отягчающим обстоятельством. Специфика воровства - свой путь, присущий ей - секретный метод извлечения имущества. В науке принято выделять объективные и субъективные критерии тайных средств воровства. Объективный критерий секретного метода означает, что кража невидима для других. Или в их отсутствие. Объективный критерий, таким образом, характеризуется внешними обстоятельствами для нарушителя. Об объективных критериях свидетельствует наличие хотя бы одного из следующих возможных факторов для осуществления кражи: 1) при отсутствии места преступления кто-то - в отсутствие свидетелей; 2) при отсутствии посторонних лиц на месте преступления; 3) присутствие на месте преступления преступников, которые, однако, не видят факта кражи; 4) присутствие на месте преступления несанкционированного, что, однако, не относится к События как кража или не осведомленные об этом; 5) факт совершения кражи, которую наблюдают посторонние лица, но они не оказываются виновными. Кража осуществляется в отсутствие очевидцев, когда кражу никто не наблюдает, потому что Никто кроме преступника, а не на месте преступления. Они характеризуются, например, кражей со взломом, совершенным в отсутствие

владельцев, кражей зимой пустующих коттеджей, ночью украденными у автомобилей, стоящих во дворе и т. Д. В случае кражи при отсутствии преступления Место посторонних на месте Комиссии по краже не только каких-то свидетелей, но только посторонних лиц. В пункте 4 Постановления Пленума о Он Верховный Суд Российской Федерации от 27 декабря 2002 года. Государства: «Если присутствующий при незаконном захвате чужого имущества лицо является близким родственником преступника, который ожидает в этом отношении, что в процессе изъятия имущества он Не будет встречать возражения указанного лица, преступление должно квалифицироваться как кража чужого имущества. Если перечисленное лицо приняло меры по ограничению хищения чужого имущества (например, потребовало прекратить эти незаконные действия), ответственность за Исполнитель за то, что он сделал, подпадает под статью 161 Уголовного кодекса ». Незнакомым виновным лицам должна быть в первую очередь жертва - владелец или законный собственник имущества. Они также включают в себя широкую категорию людей, начиная от лиц, защищающих собственность, и заканчивая совершенно неизвестными лицами, виновными, для которых ясно, преступный характер действия. Соответственно, под непостоянными для виновных лиц следует понимать лиц безмолвных, которые Это разумно объективно может рассчитывать. Похоже, что Пленум излишне сузил круг лиц, присутствовавших при захвате чужого имущества, за молчание, которое может полагаться на преступника. Таким образом, эти лица не называются, супруга (супруг). Кроме того, есть другие лица, молчание, на которых преступник может рассчитывать по всем основаниям: жених или невеста, друзья, лица, с которыми он ранее совершал преступления или Отбывали наказание и т. П. Вряд ли кража, совершенная в присутствии только этих лиц, может считаться открытой; Степень риска значительно ниже степени общественной опасности ограбления. На самом деле Верховный суд ранее занимал эту должность. В конкретном случае, например, не были признаны чужим другом преступника. Суть этого дела

заключается в следующем. Южно-Уральский городской народный суд Челябинской области Захариев был признан виновным в ограблении. Его признали виновным в том, что он в пьяном состоянии вместе со своим другом Макеевой вошел в комнату, где ранее был с разрешения друга Ляпина, и украл стерео с четырьмя кассетами. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда, рассматривая этот вопрос в кассационном порядке, заявила следующее. Следственные органы и суд охарактеризовали действие как открытую Захариеву кражу личного имущества в присутствии других лиц, знакомых с Макеевой. Однако смысл закона заключается в том, что похищение человека является похищением, совершенным в присутствии жертвы или других лиц, когда преступник осознает, что присутствующие понимают характер его действий, но игнорируют этот факт. Как видно из дела, Макеева - знакомая Захариева. Соглашаясь между собой, они пришли в комнату, где раньше я бывал у Захариева, с целью выпить алкоголь и остаться там на ночь. Захариев видел под кроватью радиоприемник, предлагал Макеевой совершить кражу, но она отказалась и впоследствии безразлично реагировала на его преступные действия. Таким образом, свидетель Макеева не применяет понятие чужого или другого лица, за которого кража личного имущества. Захариев понял, что Макеев за любимого человека, и был уверен в краже секретов. Поэтому действия Захариевой квалифицируются как кража. Кража является секретом, если совершается в присутствии преступника посторонних лиц, не соблюдает, однако, факт кражи при различных обстоятельствах (например, из-за скученности на транспорте, когда происходит карманная кража, из-за сна, в том числе Результат употребления алкоголя или наркотиков, бессознательность и т. Д.). Внимание может быть отвлечено и специально человеком, действующим совместно с виновным. Существует кража и когда кража проводится в присутствии преступников, аутсайдеров, но они не считают события кражей или не знают об этом. При этом, наоборот, присутствующие в Комиссии кражи лица соблюдают факт захвата

имущества, но по разным причинам не понимают, что происходит правильно, как кража. В настоящее время это конкретно указано в Решении Пленума Верховного суда от 27 декабря 2002 года, предусмотренном пунктом 4. По его словам, кража происходит по делу, если он присутствует во время незаконного изъятия чужого имущества, лицо Не осознает противоправность этих действий. Действительно, когда вышеуказанные обстоятельства являются признаками тайного хищения: хищение в настоящее время не понимается этим лицом, которое в свою очередь используется ответственным. Такие ситуации включают в себя: кражу у бессонных пьяниц, которые из-за высокой степени опьянения не знают о Характер изготавливаемых с ними; Хищение имущества в присутствии несовершеннолетних или душевнобольных; Отчуждение собственности в глазах многих людей, которые воспринимают действия виновных как полностью законные и признают его владельцем (собственником) имущества (то есть, берут кого-то эль e's на улице города, открыв его ключом) и т. Д. Учитывая существующую судебную практику в случаях хищения, изъятие имущества путем замены его на менее ценное не влияет на квалификацию и рассматривается как кража в размере Стоимость конфискованного имущества. В число обязательных признаков структуры воровства законодателем не включаются данные обстоятельства, характеризующие действия правонарушителя, как место, время и положение преступления. Однако выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае кражи дает более полную картину степени общественной опасности преступления и правонарушителя и, следовательно, может учитываться при вынесении приговора. Из этого следует, что actus Reus Хищения формулируется законодателем как существенные элементы преступления. Из-за этого обязательным признаком объективной стороны воровства является причинная связь между действием и последствиями. Он выступает в качестве необходимого условия уголовной ответственности за материальные элементы преступления. Причинная связь - это реальная, объективная связь

между компонентами акта кражи и общественно опасными последствиями в форме прямого ущерба собственнику или любому другому собственнику имущества. Таким образом, объективная сторона кражи содержит четыре знака, которые требуются: Действия по незаконному безвозмездному изъятию и (или) конвертации чужого имущества в пользу виновных или других лиц; Последствия этих действий в виде прямого вреда собственнику или другому собственнику имущества; Причинная связь между этими действиями и последствиями; Метод конфискации имущества. Хотя объектом хищения традиционно считаются имущественные отношения в определенных ситуациях, вместо этого вред причиняется другим имущественным отношениям, поэтому в традиционной идее объекта воровства как отношения собственности должны быть исправлены. Обязательным признаком воровства является его субъект. Предметом кражи могут быть любые объекты имущественных прав, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, за некоторыми исключениями. Статьи Уголовного кодекса, устанавливающие ответственность за кражу, как предмет угона, считаются имуществом. Субъект кражи является обычным явлением, это лицо, совершившее деяние, и может нести за него уголовную ответственность. Система обязательных признаков, характеризующих субъекта краж, образует соответствующий элемент правонарушения. Преступник может быть только физическим лицом. Физическим лицам, которые подлежат уголовной ответственности в соответствии с нормами российского уголовного права, являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. Все эти лица могут быть субъектами кражи. В уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния может быть только разумное лицо. Лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не может быть привлечено к ответственности. Этим лицам могут быть назначены принудительные медицинские меры (часть 2 статьи, посвященная характеру его поведения и их руководству. Это относится не

только к пониманию действительного значения своих действий, но и к их социальной значимости и, таким образом, к осознанному контролю над его действиями, что характерно только для умственно здоровых и умственно грамотных людей. Статья 20 Уголовного кодекса устанавливает возраст уголовной ответственности за преступные деяния. Указания законодателя о необходимости достижения определенного возраста уголовной ответственности означают, что преступник может только человек на этой стадии интеллектуального развития, который позволяет ему понять природу и социальную опасность своих действий и наступление вредных последствий и направить их поведение, имея при этом возможность выбора поведения. Согласно части 2 Статьи 20 Уголовного кодекса, возраст, в котором уголовная ответственность за Комиссию по воровству устанавливается в 14 лет. Следующий элемент Воровства является субъективным аспектом, который характеризует внутренний мир человека, совершающего общественно опасный акт, те ментальные процессы, которые происходят в его сознании и воле, Он представляет собой единство интеллектуальных и волевых процессов, которые неразрывно связаны и выражаются через Поведение конкретного человека, его действия, то есть объективная сторона поведения. Согласно статье 5 уголовного кодекса уголовной ответственностью является только лицо, которое виновно в совершении общественно опасных действий (бездействия) и общественно опасных последствий. Таким образом, Главной особенностью субъективной стороны является *vinasas* психическое отношение лица, угрожающего совершить противоправное деяние. Содержание вины является отражением в сознании человека фактических признаков, характеризующих объект, и объективной стороны правонарушения. Суть вины раскрывает ее социальную природу, проявляющуюся в намеренной негативной оценке объекта, защищающего те общественные отношения, которые причинили вред. Для субъективного элемента воровства является обязательным *si Gn* вина в виде прямого умысла и, необязательно, мотива, цели, эмоционального состояния. Умышленное

совершение совершается только с прямым намерением, то есть «... если лицо осознает социальную опасность своих действий (бездействия) , Предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и пожелал их появления ». Концепция прямого намерения формируется из различного сочетания интеллектуальных и волевых элементов умственной деятельности преступника. Интеллектуальный элемент - сфера человеческого сознания (интеллекта) - это осознание человеком его реального поведения и его общественной опасности ; Предвидя лицом возможность или неизбежность реальных социально опасных последствий своих действий; Предвидение человека в абстрактном понимании возможного наступления общественно опасных последствий. Волевой элемент - это воля человека и определяется желанием наступления общественно опасных последствий; Их принятие, при отсутствии желания возникновения этих общественно опасных последствий. В зависимости от содержания интеллектуальных и волевых элементов намерения делятся на определенные, неопределенные и альтернативные. В зависимости от времени формирования различают намерение преднамеренное (predusel) и внезапное. Эти типы намерения не являются независимыми и не образуют каких-либо новых форм вины, они дают возможность в большей степени раскрывать содержание прямого и косвенного намерения. Внезапный (простой) - это намерение, в котором намерение совершить преступление Произошел от виновного мгновенно и был немедленно казнен. Часто переходное формирование намерения «спровоцировать» ситуацию (см. «Украсть»). Замысел может возникнуть в результате сильных эмоций, вызванных незаконными действиями потерпевшего. Преднамеренное намерение, которое считается предварительным, рассматривается как предварительная умственная деятельность индивидуума до совершения преступления (возникновение импульсов, целей развития и т. Д.). В этих случаях внешний вид отделен от намерения совершить преступление промежуток времени, в течение которого субъект укрепляется в намерении совершить преступление.

Такое намерение обычно является признаком сопротивления антиобщественным тенденциям личности. Разумеется, преднамеренность может указывать на большую тяжесть преступления. Однако это положение не может рассматриваться как универсальная оценка дела. В зависимости от специфики, с которой виновны в преступных последствиях совершенных деяний, намерение делится на некое (конкретное), не уточненное (неуказанное) и альтернативное. Критерием этой классификации является степень определенности знания субъекта. Некоторый (конкретный) умысел характеризуется присутствием человека идей о природе и степени возможного вреда. Например, нанесение жертве жестоких ударов по голове, груди, преступник предусматривает возможность причинения смерти и осознает масштабы ущерба - намерение преступника, направленное на причинение смерти. С неуверенным намерением последствий в то время как под Сознание преступника, но они не были идентифицированы, не указали сумму ущерба. Таким образом, поражая голову, преступник предвидит, что в результате жертва будет ранена, но он не знает, в какой мере степень тяжести ущерба. Критерий неопределенного намерения должен квалифицироваться в зависимости от реально происходящих эффектов. В случаях, когда лицо предвидит возможность нескольких определенных последствий и не будет ли оно нацелено на одного из них, равно как и на достижение какого-либо из этих последствий, вы должны говорить об альтернативном намерении. В альтернативном умысле - например, преступник предполагает, что в результате его действий или смерти может произойти жертва или он серьезно пострадает от его здоровья. Если результат правонарушения имеет среднюю тяжесть последствий, исполнитель должен ответить за попытку возможных более серьезных последствий, поскольку эти последствия были покрыты его сознанием, и его воля была направлена на эти более серьезные последствия. С определенной целью, Вопросы квалификационного правонарушения должны решаться аналогичным образом, и это близость альтернативы и конкретного намерения. Мотив (почему преступник совершает

преступление) - это внутренняя мотивация сознательного человека, определенное эмоциональное состояние делает его решимостью совершить преступление и направлять его в осуществлении этого преступления. Цель преступления - это модель будущих результатов, Достижение которого совершается, когда лицо совершает преступление. Суть эгоистических мотивов в хищении заключается в побуждениях паразитического характера, в стремлении удовлетворить свои материальные потребности за счет других незаконными способами, вступая во владение имуществом, на котором виновные не имеют никаких прав. Воровство - это желание получить реальную возможность владеть, использовать и распоряжаться чужим имуществом как Его собственное, то есть потреблять его лично, или использовать другой метод, а также продавать, давать или иным образом передавать другим. Если удовлетворение личного материала требует вора, наличие эгоистических целей не вызывает сомнений. Но эгоистичная цель и в случаях, когда украденное имущество передается другим, обогащение которого преступник заинтересован по различным причинам (передача похищенного имущества семьям или родственникам преступника или лиц, с которыми он имеет имущественные отношения, Например, перевод долга или что после передачи украденных имущественных отношений возникает, например, аренда). Незаконное изъятие чужого имущества без топора для измельчения не является кражей. Таким образом, теория уголовного права и юриспруденции решили, что вопрос квалификации действий лиц незаконно захватывает части или запасные части автомашин или двигателей тех же государственных предприятий и использует их для работы транспортных средств или механизмов другого государства -собственные предприятия. Такие действия в соответствующих условиях могут содержать часть другого преступления, для которого эгоистичная цель - не обязательная характеристика. Из-за отсутствия эгоистических целей нельзя квалифицировать как кражу и так называемые промежуточные заимствования, когда, например, кассир берет временное личное

использование денег из кассового аппарата с последующим их возвратом. Следует отметить, что, называя Цель, которую преследует преступник, и мотив, которым он руководствуется, в равной степени эгоистичны, законодатель создал проблему: сделал разницу как на практике, так и в теории. Легко видеть, что на самом деле происходит смешивание понятий мотива и цели преступления. Это, однако, невозможно не замечать того, что А. Ф. Зелинский говорит: «Мотив, означает« почему »и« что »(личный смысл) делается действием и действием как его частью. Цель отвечает на вопрос, «Почему» действие происходит ». В примечании 1 к статье 158 Уголовного кодекса корыстный мотив не назван. Только этот факт дает основание говорить, что мотив не является обязательной чертой преступлений, называемых кражей уголовного кодекса. Конечно, для кражи чужого имущества характерен эгоистический мотив, но на самом деле, совершая такие преступления, преступник может руководствоваться и другими мотивами, в том числе самыми «благородными» (уход за обездоленными, погашение долгов и т. Д.), . На наш взгляд, основная квалификация действий, виновных в хищении, не является мотивом, который может быть не только эгоистичным, а целью которого является незаконное обогащение, финансовая прибыль за счет чужого имущества. Конечно, кража, Преступник имеет цель. Эта цель в первую очередь заключается в обогащении преступника, в личном потреблении украденного имущества или передаче его другому лицу. Подчеркивая рассмотрение субъективных доказательств кражи, следует отметить общий предмет кражи, то есть Физическое ответственное лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста, совершившего преступление, и которое по закону может быть обязано заплатить за то, что он совершил. И субъективная сторона преступления описывает внутренний мир человека, совершающего общественно опасное действие, те психические процессы, которые происходят в его сознании и воле. Он представляет собой единство интеллектуальных и волевых процессов, которые неразрывно связаны и

выражаются через поведение конкретного человека, его действия, то есть через объективную сторону поведения субъекта. Кража может быть совершена только с прямым намерением. Мотивы и цели воровства также являются важными признаками этого преступления. Субъективная сторона преступления важна и для оправдания уголовной ответственности, классификации преступления и вынесения приговора, в целях содействия реализации принципов законности, справедливости, гуманизма и вины.

Глава 2. Программа учебной дисциплины «Право» на профессиональную образовательные организации

3.1 Общая характеристика дисциплины «Право»

Программа учебной дисциплины «Право» предназначена для изучения права в образовательных учреждениях СПО, реализации образовательных программ среднего общего образования в рамках развития основных профессиональных образовательных программ СПО (орпор СПО) на основе базового общего образования для подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена. Программа разработана на основе требований ФГОС среднего образования, применимых к структуре, содержанию и результатам обучения по дисциплине " Закон », в соответствии с Рекомендациями об организации среднего образования в

Разработка образовательных программ среднего профессионального образования на базе основного общего образования с учетом требований федеральных государственных образовательных стандартов и получивших профессию или специальность среднего профессионального образования (письмо Департамента государственной политики в сфере подготовки кадров и ДПО Министерства образования России от 17.03.2015 № 06-259).

Содержание программы «Право» направлено на достижение следующих целей: формирование правосознания и правовой культуры, социально-правовая деятельность, внутренняя убежденность в необходимости соблюдения Право, осознание полноты членства в обществе, гарантированные законом права и свободы; Поощрение развития профессиональных способностей, развитие гражданской ответственности и

чувства самоуважения, дисциплины, уважения прав и свобод других лиц, демократических ценностей и институтов, верховенства закона, развитие знаний о праве как Науки, принципов, норм и институтов права, необходимых для ориентации в российском и международном юридическом материале, эффективного осуществления прав и законных интересов, ознакомления с содержанием профессиональной юридической деятельности, овладения навыками, необходимыми для применения приобретенных знаний, Решение практических задач в социально-правовой сфере, продолжение обучения в системе профессионального образования, формирование способности и готовности к сознательному и ответственному действию в сфере отношений, регулируемых законом, в том числе к оценке явлений и событий С точки зрения их соответствия закону, самостоятельного принятия решений, правовых Внедрение гражданства и ответственности. Включение в содержание программы, направленное на формирование компетенций, необходимых для качественного развития основных профессиональных образовательных программ СПО на базе базового общего среднего образования общего образования - программ для подготовки квалифицированных рабочих, служащих, обучения Профессионалов среднего звена (PCRS, PSSS). Программа дисциплины «Право» является основой для разработки рабочих программ, в рамках которых профессиональные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего общего образования в рамках ОППО на основе Базовое общее образование, уточнить содержание учебного материала, последовательность его изучения, распределение часов обучения, темы эссе (отчетов), отдельные проекты, типы индивидуальных работ с учетом специфики учебных программ для квалифицированных рабочих, Сотрудников и специалистов среднего звена, овладевать профессией или специальностью. N использоваться другими профессиональными образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования в рамках развития основных

профессиональных образовательных программ СПО на базе основного общего образования (ПКРС, ПССС). В профессиональных образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В рамках развития опор СПО на базе базового Общего образования, изучение дисциплины «Право» имеет свои особенности в зависимости от профиля профессионального образования. Это отражается в содержании обучения, количестве часов, отведенных на изучение конкретных тем программы, глубине изучения освоения, масштабах и характере практического обучения, типах внеучебной самостоятельной работы студентов. При разработке Профессий, специальностей и СПО СПО социально-экономический профиль права профессионального образования изучается на базовом уровне ФГОС среднего образования, но более глубоко как соответствующая академическая дисциплина, адаптированная к профессиям или специальностям. Во время развития профессий, специальностей и СПО СПО технические и естественнонаучные профили профессионального образования, специальности СПО Гуманитарное профессиональное образование изучало правильную программу уроков интегрированной академической дисциплины социальных наук, в том числе экономики и права, обязательной предметной области «Социальные науки», ФГОС среднего образования. Формирование юридической компетентности студентов, в том числе не только Оперативность и юридическую активность, способность быстро находить правильное решение проблем, которые необходимо ориентировать в правовом пространстве. Юридическая компетентность - это сложная характеристика, объединяющая не только знания, ценности, навыки правового поведения студентов, но и приобретение опыта, необходимого для всех в повседневной жизни, в социальных практиках, в выполнении различных социальных ролей (гражданин, налогоплательщик, Избиратель, член семьи, владелец, потребитель, работник). Содержание дисциплины предусматривает развитие академических навыков учащихся, универсальных способов деятельности,

фокусируется на формировании опыта работы с правовой информацией, источниками права, в том числе нормативными правовыми Необходимых для обеспечения правовой защиты и поддержки в своей профессиональной деятельности. Выбор содержания учебного материала основывался на следующих принципах: с учетом возрастных особенностей учащихся, практической направленности обучения, создания знаний, которые будут предоставлять учащимся С успешной адаптацией к социальной реальности, профессиональной деятельности, выполнению обычных ролей. Особенности обучения: практико-ориентированный подход к представлению и применению правовой информации в реальной жизни, повышенный акцент на формировании юридической компетентности лиц, как правило, недостаточный уровень правовой компетентности, создание условий адаптации К социальной реальности и будущей профессиональной деятельности, сосредоточение внимания на проблемах российской правовой системы в контексте ее интеграции в международное сообщество, формирование уважения к закону и общественно-правовым институтам для обеспечения предотвращения правонарушений в молодежной среде; Предоставление необходимых правовых знаний для их практического применения в целях защиты прав и свобод отдельного молодежного возраста. При изучении практических вопросов в трудовой, гражданской, уголовной, административной и других отраслях права, обеспечивая правовую экспертизу В будущей профессиональной деятельности, рекомендуются формы деятельности студентов: например, работа с юридической информацией, в том числе и Поэтапное использование современных компьютерных технологий, интернет-ресурсов, подготовка и реализация проектов по заданной теме, тематика исследований и презентация результатов в реферате, доклад, презентация для мини-конференции, текст учебника, дополнительная литература, работа с таблицами, Диаграммы, визуальные модели и терминологические правовые структуры, решение практических задач, тестовые задания по темам, участие в ролевой игре,

моделирование, рассказ, деловые игры и разноформатные формы интерактивной деятельности, участие в дискуссиях, мозговые кольца, решение Проблем, работы с документами. Организация уроков может осуществляться в форме семинаров, конференций, коллоквиумов, презентаций. В профессиональных образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования в рамках развития опор SPO на базе основного общего образования, Изучение учебной дисциплины «Право» заканчивается резюме в виде разницы Абитуриентам или экзаменам для промежуточной аттестации обучающихся при разработке ОПО с получением среднего образования. Дисциплина «Право» является учебным предметом обязательной предметной области «Общественные науки», ФГОС среднего образования. В профессиональных учебных заведениях Акт, дисциплина «Право» изучается в учебном курсе вторичного цикла ОПО на базе базового Общего образования получают среднее образование (ПКРС, ПССС). В учебном плане ПКРС, ПССС дисциплина «Право» входит в общеобразовательные дисциплины Выбор, который формируется из обязательных предметных областей, ФГОС среднего образования, по профессиям, специальностям или SPO SPO социально-экономический профиль профессионального образования. Магистратура содержания дисциплины «Закон» обеспечивает достижение студентами следующих результатов: личностный: Образование высокий уровень правовой культуры, правосознание, уважение к национальным символам (эмблема, флаг, гимн), формирование активной гражданской позиции и Конституционные права и обязанности, уважение закона и верховенства закона, чувство собственного достоинства, сознательное существование традиционных национальных и общечеловеческих и демократических ценностей, формирование правового мышления о жизни, соответствующее современному уровню развития правовой науки Практическое и юридическое сознание, готовность и способность к самостоятельной ответственной деятельности в области права, готовность и

способность общаться с другими людьми, сотрудничать для достижения целей, нравственное сознание и поведение на основе усвоения универсальных ценностей, готовность и способность Способность к самообразованию на протяжении всей жизни, междисциплинарный подход: - выбор успешных стратегий в различных правовых ситуациях - способность продуктивно общаться и совместно работать в совместных действиях для предотвращения и эффективного разрешения возможных правовых конфликтов - владение навыками информативного, образовательного исследования И проектная деятельность в области права, способностей Готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применение различных методов познания, - готовность и способность к самоинформационной и образовательной деятельности в области права, в том числе способность ориентироваться в различных источниках правовой информации; Способность к самооценке и принятию решений о правовой стратегии поведения, подчиненной гражданским и моральным ценностям; - владение языком означает: способность четко, логически и точно представлять свою точку зрения, использовать соответствующие языковые средства; - обладание навыками Когнитивная рефлексия в области права как осознание действий и процессов мышления, их результаты и причины, границы знания и невежества, новые познавательные задачи и способы их достижения; предмет: - формирование представлений о понятии Государство, его функции, механизм и формы, - знание о понятии права, источниках и нормах права, законности, правовых отношениях ; - знание Заботы и юридическая ответственность; - формирование представлений о Конституции как фундаментальном законе государства, обладающем знанием об основах правового статуса личности в Российской Федерации; - формирование Общих представлений о различных видах судопроизводства , Правила применения закона, разрешение конфликтов, правовые способы, - формирование основ правового мышления, - формирование знаний об основах административного, гражданского, трудового, уголовного права; -

понимание правовой деятельности; Ознакомление со спецификой основных юридических профессий - формирование навыков применения правовых знаний для оценки конкретных правовых норм с точки зрения их соответствия законодательству Российской Федерации - формирование навыков самостоятельного поиска правовой информации, Умение использовать результаты в конкретных ситуациях. Целью курса уголовного права является: - обеспечение понимания студентами основных институтов уголовного права в рамках конкретных видов преступлений, методов оценки общественно опасных деяний, роли уголовного права в сфере правового обеспечения хозяйственной деятельности; - развивать у студентов навыки применения норм уголовного права, уважения права, прав и интересов граждан, интересов общества и государства, убежденности в том, что строгое соблюдение законности. Задачи дисциплины Изучение студентами уголовного права должно знать: - понятие уголовного наказания, система наказаний и их виды, принудительные меры безопасности и обращения; - назначение наказания в качестве основной формы осуществления уголовной ответственности и иных форм ее осуществления; - освобождение от уголовной ответственности и наказания; - особенности ответственности несовершеннолетних; Составы конкретных видов преступлений; Уметь: - применять положения Общей части уголовного права при решении вопросов уголовной ответственности лиц, совершивших общественно опасное деяние; Квалифицировать общественно опасное деяние; - проводить различие между составами различных видов преступлений; - ориентироваться в уголовном законодательстве и других нормативных актах в интересах решения задач в области правового обеспечения хозяйственной деятельности. Курс по уголовному праву основан на знаниях, полученных студентами по курсам теории государства и права, истории государства и права зарубежных стран, истории государства и права славянских народов, конституционного права, административного права, судебной системы, философии, И психология. В свою очередь, уголовное право является источником для субъектов

уголовного цикла. Экспертиза в области уголовного права будет использоваться студентами при изучении уголовного процесса, пенитенциарного законодательства, криминологии, судебного учета, судебной медицины, судебной психиатрии, государственного прокурорского надзора. Роль знаний по уголовным правовым вопросам играет в изучении и освоении гражданских и юридических дисциплин, в частности гражданского права, коммерческого права, финансового права, трудового права, права окружающей среды. Основой процесса обучения и профессионального развития правового эксперта является овладение набором знаний, умений и навыков. Уголовное право входит в число дисциплин, составляющих основу права и юридического образования. Целью исследования является предоставление студентам необходимых теоретических знаний на основе законодательства, обобщение судебных, прокурорских и следственных навыков в области применения уголовного права в конкретных ситуациях. Особая актуальность этих знаний приобретается в современных условиях: усиление борьбы с преступностью, в которой уголовное право является основным инструментом правоохранительных органов. Введение в действие с 1 января 1997 года нового Уголовного кодекса Российской Федерации требовало Научный анализ системы преступлений против личности, общества и государства. В процессе кодификации уголовного законодательства произошли значительные изменения, в результате чего материал преступлений, описанных ранее, несколько устарел, что создает определенные трудности в преподавании таких предметов, как «Уголовное право» .2.2 Методологические особенности проведения Практические занятия по дисциплине «уголовное право». В учебном курсе «Уголовное право» работа со студентами (лекции, семинары, практические занятия) должна начинаться с анализа его общей части, в которой содержатся положения практически для всех учебных заведений данного курса. Без тщательного усвоения студентами базовых понятий, категорий, институтов невозможно уловить и признать специфику уголовного права как

академической дисциплины, области права, социальных ценностей, источника необходимой информации для будущего адвоката. Особенности преподавания Общей части Уголовного права таково, что лекции необходимы для управления общими категориями с высоким порогом абстракции. Проводя лекции по этому уголовному закону, ссылайтесь на определения (определения), раскрывающие существенные признаки преступно-л Институт Эгалья. Во время семинаров, самостоятельной работы студент должен понимать, что действующее национальное уголовное право основано на синтезе материальных и формальных элементов преступления. После изучения и закрепления требуемых студентов, обязательных знаков, логично начать изучение дифференциации преступлений от связанных учреждений и, прежде всего, таких, как «другие правонарушения» и «незначительные акты». Далее, учитывая неоднородность преступлений, читаются лекции о классификации преступлений по типам (группам) и определяется практическая значимость такой категоризации. Таким образом, учащиеся должны не только поправлять, но и достаточно полно обсуждать проблему, углубленно изучать действующее законодательство. Методы обучения особой части уголовного права имеют определенные характеристики, поскольку здесь практикуются умения и способности преломлять вопросы общего характера Через призму конкретного факта. Этот процесс (квалификация преступления) может быть осуществлен путем нахождения идентификационных признаков явлений и норм уголовного права или путем исключения из сферы изучения норм, которые этот акт или не имеют каких-либо отношений или могут иметь - Косвенно, по другому правилу. Третий способ - комбинация первого и второго. Выбор конкретного пути зависит от логического мышления студента. В лекциях особое внимание следует уделить юридическому анализу состава преступления. Именно здесь допускается наибольшее количество ошибок. По нашему мнению, построение лекционного материала возможно по следующей схеме: 1. Характеристики объекта. Анализ объективной стороны. Анализ

субъективной стороны. Анализ предмета. Содержание признаков основных и квалифицированных преступлений. 6. Разграничение соответствующих правонарушений. 7. Конкуренция уголовного права. При проведении семинаров предлагается перейти от знания основных положений общей и специальной частей уголовного права к анализу конкретного дела; От решения конкретного случая повторить и углубить знания теории, законодательства, судебной практики. Это обеспечивает системный характер знаний и приобретает необходимые навыки применения уголовного закона. Об этом строительном материале кажется лучше всего. Главное здесь то, что студент понимал и учился и мог толковать уголовное право через призму положений нового уголовного закона. Рассматривая типы и характеристики методов практического обучения по дисциплине «уголовное право» Омакайтсе, что наиболее Эффективными методами являются тематический семинар, проблемное обучение (метод решения проблем) при решении практических задач, групповая работа, самостоятельная работа с нормативными правовыми актами, тестирование, исследование. Ключевые слова: методы преподавания, практическое обучение, дисциплина «уголовное право», семинар, проблемное обучение. Образовательный процесс в современной высшей школе - это, прежде всего, взаимодействие учителя и ученика. Профессиональная компетентность и творческая индивидуальность учителя имеют решающее значение. Особенно остро ощущается в практических классах, которые представляют собой наиболее сложный тип педагогического взаимодействия. Один из наиболее распространенных методов практического обучения - пассивные (репродуктивные), в которых учащиеся выступают в качестве предметов изучения, они должны понимать и воспроизводить материал, который им передает учитель, они обычно не сотрудничают друг с другом и не выполняют Не выполнять никаких проблемных задач. А. А. Вербицкий указывает, что активное обучение находит отражение в использовании проблем развития, проблем, исследований, поиска и методов, которые

порождают когнитивные мотивы, интерес к будущей профессиональной деятельности, условия для творчества в обучении [1]. Эти методики могут усиливать умственную активность учащихся, позволять им направлять их к самопознанию решения профессиональных ситуаций и проблем и развивают такие важные личные качества студентов, как гибкое мышление, творческий подход к профессиональной деятельности, умение решать нетривиальные Проблемы, переменная способность действовать в различных ситуациях. А. Гутник и В. Л. Воскобитова отмечают, что при использовании активных методов обучения учащийся все чаще становится предметом обучения, вступает в диалог с учителем, выполняет креативные, проблемные задания, вы можете получать обратную связь и вопросы от учащихся к вопросам учителя, которые разрабатывают креативное мышление. Студент устанавливает индивидуальный контакт с учителем [2, с. 416]. Особенно широко эту технику следует использовать при проведении практического обучения по дисциплине «уголовное право». Это связано, во-первых, с тем, что практическое занятие предполагает интенсивную самостоятельную работу каждого студента, а во-вторых, организация практического обучения требует большого мастерства материала, быстрого реагирования на содержание и форму представления идей способности Управлять временем и организовывать работу таким образом, как t O дать каждому учащемуся третье место, на практике чрезвычайно важно научить ученика использовать знания, полученные в ходе лекций. Поэтому первоочередной задачей учителя в проведении практических занятий по дисциплине «Уголовное право» является максимальное приближение содержания учебного материала к реальным потребностям практики и условиям будущей профессиональной деятельности. Поэтому на практических занятиях учителю необходимо решать такие педагогические задачи, как развитие творческого профессионального мышления; Когнитивная мотивация; Профессиональное использование знаний в образовательных условиях с целью овладения языком науки «уголовное право». Кроме того, во время практических

занятий решает учитель и такие специальные задачи, как повторение и укрепление знаний, контроль, педагогическое общение. Активные формы и методы, используемые в преподавании дисциплины «уголовное право» и содействие повышению качества образования, включают в себя тематический семинар, проблемное обучение (метод решения проблем) при решении практических задач, групповую работу, самостоятельную работу с нормативными правовыми актами, тестирование, исследование. Наиболее распространенная форма практических занятий по дисциплине «уголовное право» - это тематический семинар, который является коллективной разработкой обсуждения образовательных вопросов. Тематический семинар включает в себя использование элементов обратной связи, фиксации в ходе рассказа. Студентам разрешено задавать вопросы учителю, задача которого - пробудить интерес учащихся к обсуждению проблемы, организации живого общения. Во время практических занятий необходимо стремиться к участию в обсуждении и обсуждению возможности большего числа студентов. Учителю желательно услышать мнение каждого студента, не раскрывая непосредственно свои знания о решениях обсуждаемых проблем, а также сделать в ходе обсуждения отдельные комментарии, разъяснить основные положения речи студента, Исправить противоречие в рассуждениях. Задача учителя организовать вопросы обучения и управлять процессом обсуждения, чтобы все вопросы темы были полностью и всесторонне раскрыты, все студенты были активными, логически и последовательно выражали свои мысли, руководствуясь планом, приводимым для примеров. Чтобы исправить ученика во время презентации материала, учитель может только в крайних случаях, когда они допускают явно неправильную интерпретацию закона, грубые ошибки в терминах произношения слов. Отвечая на вопросы группы студентов, можно задать ряд вопросов, которые могут задать учителя. Важнейшей задачей учителя дисциплины «уголовное право» является научить студента - будущего юриста - навыкам говорения, не бояться вопросов, которые могут возникнуть во время ответа. В конце практического

занятия учитель должен сделать общие выводы, суммировать, оценить вклад каждого члена и группы в целом в решение проблемных классов. Не нужно подавлять свою власть инициативой студентов, необходимо создать атмосферу доверия, желание добраться до истины, не опасаясь несогласия с позицией учителя в обсуждении, может привести к враждебности, снижению оценки экзамен. Опыт преподавания дисциплины «уголовное право» показывает, что значительная заинтересованность студентов приводит к примерам судебной практики, практические задания используются для иллюстрации проблемных теоретических вопросов. В связи с этим одним из наиболее эффективных методов преподавания дисциплины является проблемное обучение (метод решения проблем), поскольку понимание большого числа нормативно-правовых материалов, необходимых для решения практического дела. Проведение практических занятий по дисциплине «Уголовно-правовой» метод решения задач предполагает решение сложных задач в творческом, исследовательском и исследовательском по своему характеру. Эти задачи - задача-ситуация, как теоретическая, так и практическая. Студенты самостоятельно работали через литературу, нормативно - правовые акты, давали правовую оценку совершенных реальных преступлений с учетом уже приобретенных знаний, внося необходимые записи в рабочие тетради. Решение проблем помогает каждому учащемуся неоднократно обращаться к изучаемому материалу и генерировать знания на уровне навыков. Решение проблем и поиск ответов на проблемы осуществляется самими учениками. Учитель также контролирует обмен мнениями, разрешает конфликты, показывает логику, технику, а также демонстрирует методы умственной деятельности, вытекающие из диалектического метода познания сложных явлений. Использование метода решения задач направлено на формирование у студентов навыков классификации преступлений и восприятия взаимосвязи теории и практики. Вместо «трансляции» изучения фактов и их взаимосвязи они поощряются к выявлению ситуации (проблеме) и провести юридический

анализ и поиск его решения [3, с. 71]. Крайне эффективным методом проведения практических занятий по дисциплине «уголовное право» является работа в группах. При использовании этой методики необходимо развить задачи для групп, в идеале - создать чувство конкуренции и оппозиционных групп друг к другу, тем самым значительно повысив интерес студентов. Например, на одном из практических занятий группа была разделена на две небольшие группы: прокуратура и защита и представила пример судебной практики. Тема практических занятий - проблема различения похищений людей из заложников в судебной практике. Каждой группе было поручено квалифицировать преступление и обосновать свою квалификацию с точки зрения защиты и судебного преследования. Во время практических занятий студенты активно спорят, аргументируют свою точку зрения и защищают свою позицию. Согласно результатам работы на основе контроля знаний, можно сделать вывод о том, что учащиеся понимают необходимость надлежащей квалификации этих видов правонарушений и критериев, позволяющих отличить похищение от захвата. Следует отметить, что при работе в группах необходимо, помимо задач развития, формулировать правила поведения: каждый участник имеет возможность выступать; - все члены группы уважают ценности и убеждения друг друга, даже если вы не согласны с ними; - обсуждали идеи, предложения, а не тех, кто их высказывал; - все участники комментируют кратко и по существу; - каждый член, даже защищая свою точку зрения, открыл для восприятия чужих идей, мнений и интересов других участников. Рассмотрение вопроса завершается призывом к ученикам, если все ясно, если есть какие-либо вопросы [7, с. 22]. Закончив практический урок по дисциплине «уголовное право», проведенный с использованием любого из вышеперечисленных методов, учитель должен оценить работу каждого студента и общую характеристику классов, проводимых с группой лечения, внимание на положительные аспекты. А также указывая на недостатки в разработке материала, также обратите внимание на грамотно подобранную логику

материала, его оригинальность и иллюстрирующие примеры, использование ранее полученных знаний в других дисциплинах, чтобы рекомендовать для самостоятельного изучения Дополнительные источники, чтобы дать совет по подготовке к следующему уроку. Все это побудит учащегося к участию в последующих занятиях. Активные методы - новый этап в развитии учебного процесса в высших учебных заведениях, целью которого является совместное обучение: студенты и преподаватели являются предметами изучения. Учитель действует только как более опытный организатор учебного процесса. Все участники образовательного процесса взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, совместно решают проблемы, моделируют ситуацию, оценивают действия коллег и свое поведение [5, с. 21]. Однако до применения таких методов обучения необходимо тщательно разработать технико-методологическую базу, а также алгоритм для класса [4, с. 80]. Таким образом, основной целью практического обучения по дисциплине «уголовное право», в том числе с использованием активных форм обучения, является достижение уровня усвоения знаний, умений и навыков, который позволит им, во-первых, каждому учащемуся успешно Решать практические проблемы, возникающие в повседневной деятельности адвоката, а во-вторых, создавать и поддерживать механизмы самореализации, саморазвития и саморегуляции, необходимые для формирования личности будущего профессионала. Заключение Анализ проблем уголовной ответственности за кражу в действующем российском законодательстве позволил сформулировать следующие выводы. Изучение историко-правовых аспектов предмета показало, что хищение было преступлением даже в самых ранних памятниках права. Характерной особенностью развития уголовного законодательства в отношении ответственности за кражу в России было постоянное стремление законодателя дифференцировать ответственность за преступление; Традиционные основания дифференциации ответственности признали форму собственности, которая стала предметом хищения, размер похищения имущества, повторные или систематические действия

правонарушителя, значение имущества для потерпевшего. В соответствии с примечанием к Статье 158 Уголовного кодекса, хищение понимается в соответствии с актом для финансовой выгоды незаконным безвозмездным принятием и (или) обращением чужого имущества в пользу преступника или других лиц, причиняющего ущерб собственнику или другому владельцу имущества. Уголовно-правовая характеристика воровства показала, что кража как форма воровства имеет все признаки последнего, поэтому изучение общих характеристик кражи является для равнозначной для правильного понимания кражи в судебной и следственной практике. Вопрос об определении объекта хищения и других форм воровства в уголовно-правовой литературе со всей ее социально-политической и правовой значимостью не нашел однозначного решения. Наиболее распространенный взгляд на предмет воровства относительно отношений собственности. Предметом кражи могут быть любые объекты имущественных прав, указанные в Гражданском кодексе Российской Федерации, за некоторыми исключениями. Статья 158 Уголовного кодекса как предмет хищения считается имуществом. Обязательными признаками объективной стороны хищения являются: действия за неправомерный безвозмездный захват и (или) обращение чужого имущества в пользу виновных или других лиц; Последствия этих действий в виде прямого вреда собственнику или другому собственнику имущества; Причинная связь между этими действиями и последствиями; Секретный метод изъятия имущества. По числу обязательных признаков структуры воровства законодателем не учитываются данные обстоятельства, характеризующие действия правонарушителя, как место, время и положение преступления. Однако выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае кражи дает более полную картину степени социальной опасности преступления и правонарушителя и, следовательно, может учитываться при вынесении приговора. Предмет воровства общий. Следует отметить, что кража может быть совершена только с прямым намерением. В настоящее время эволюция уголовного

законодательства об ответственности за кражу в России продолжается, законодатель постоянно дифференцирует ответственность за правонарушение. Особое внимание следует уделить делимитации краж со смежных структур преступлений. В теории уголовного права и судебной практики в последние годы было много предложений по совершенствованию Инструментария дифференциации ответственности за кражу. Несмотря на это, практикующие по-прежнему являются ошибками в квалификации. При рассмотрении типов и характеристик методов практического обучения по дисциплине «уголовное право» Омакайте наиболее эффективными методами являются тематический семинар, проблемное обучение (метод решения проблем) при решении практических задач, групповая работа, самостоятельная работа с нормативными правовыми актами, Тестирование, исследования. Образовательный процесс в профессиональной образовательной организации - это, прежде всего, взаимодействие учителя и студента. Важнейшее значение имеет профессиональная компетентность и творческая индивидуальность учителя. Особенно остро ощущается в практических классах, которые представляют собой наиболее сложный тип педагогического взаимодействия. Сегодня некоторые из наиболее распространенных методов практической подготовки являются пассивными (репродуктивными), в которых учащиеся выступают в качестве предметов изучения, они должны понимать и воспроизводить материал, который им передает учитель, они обычно не сотрудничают друг с другом и не выполняют никаких проблемных задач. Однако эти методы неэффективны в усвоении таких крупных учебных заведений, как «уголовное право», поскольку эта дисциплина включает более глубокое изучение проблемных вопросов. Знание уголовного права и умелое их использование является непременным условием профессионального мастерства Работников органов дознания и предварительного следствия, прокуроров, судей и адвокатов. Если вы применяете те же пассивные методы, студенты могут потерять интерес к дисциплине, что, безусловно, снизит уровень абсорбции материала.

В связи с этим, при преподавании дисциплины «уголовное право» предпочтительнее применять передовые технологии обучения и воспитания - это активные и интерактивные методы, которые синтезируют набор различных методов и приемов активного обучения.

Список источников и ссылок

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 года. По состоянию на 30 декабря 2008 года]. - СПб .: Издательский дом «Литера», 2009. - 48 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: утвержден Советом Федерации 5 июня 1996 года: по состоянию на 30 декабря 2008 года]. - М .: ООО «Известие АСТ», 2009. - 160 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: Утвержден Советом Федерации 5 декабря 2001 года: по состоянию на 30 декабря 2008 года]. - Новосибирск: Сиб. Univ. Издательство, 2009. - 271 с.

4. Российский кодекс об административных правонарушениях: [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года: утвержден Советом Федерации 26 декабря 2001 года: по состоянию на 30 декабря 2008 года]. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. - 320 с.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Первая часть. [Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г .: утвержден Советом Федерации 30 октября 1994 г .: по состоянию на 30 декабря 2008 г.]. - М .: Юрайт-Издат, 2008. - 192 с.

6. Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с поправками от 15 января 1956 года с прилагаемой статьей по статьям Изготовленных материалов. - М: 1956. - 178 с.

7. Закон «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперативов и укрепление общественного (социалистического) имущества» от 07.08.1932 года / Собрание законов и указов трудового и крестьянского правительства СССР. № 62.

8. Уголовное законодательство СССР и союзных республик. В 2 т. Т. 1.

- М .: 1963. - 490 с.9. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О земле» от 09 ноября (27 октября) 1917 г. / Совещание по легализации и распоряжениям рабочих и крестьян Правительство РСФСР. 1917 год. № 1.10. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О мерах по борьбе с хищениями с государственных складов и служебным проступком, содействующим воровству» от 01.06.1921 года / Совещание по легализации и распоряжениям рабочих и крестьян Правительство РСФСР. № 49.11. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об установлении усиленной ответственности лиц, совершивших кражу товаров при их перевозке с» 01.09.1921 года / Совещание по легализации и распоряжениям рабочих и крестьян Правительство РСФСР. № 62.12. Монографии, учебники, учебные пособия13. Бойцы, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцы. - СПб .: 2007. - 268 с.14. Верина Г. В. Дифференциация преступлений против собственности: проблемы теории и практики / В. Г. Верина. - Саратов, 2003. С. 101.15. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории российского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. - Ростов-на-Дону, Норма, 1995. - 520 с.16. Гаухман Л.В., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности.5-е Изд. Рев. / В. Л. Гаухман, С. В. Максимов. М .: Норма, 2006. - 260 с.17. Гартензаун, А. А. История советского уголовного права / Гартензаун А. А. и другие - М .: 1947. - 450 с.18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. И. Чучаевой. М .: Норма, 2004. - 560 с 19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред.) / Под ред. Редакция В. М. Лебедева. Ed.7th, Rev. и extra - М .: yurayt-Izdat, 2008. - 540 с.20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (статья) / под ред. Под редакцией В. И. Радченко, научная. Редактор А. С. Михлин, В. А. Казакова.2-е изд., Перераб. И доп. - М .: Проспект, 2008. - 620 с.21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. В. Мозяковой. М .: Норма, 2005. - 430 с.22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / Под ред. О. Н. Садиковой. - М .: Юридис, 2005. - 650 с.23. Кокой С. М. Ответственность за имущественные

преступления против собственности / С. М. Коко. - М.: Эксмо, 2004. - 26 с.24. Курс уголовного права В 5 томах / под ред. Борзенковой Г.Н., Комиссарова Б.С., т. 3. - М.: Зерцало, 2002. - 420 с.25. Курс уголовного права. В 3 Т. Т. 3: Специальная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. - М.: Эксмо, 2006. - 540 с.26. Лопашенко, Н. Преступления против собственности / Н. Лопашенко. М.: Норма, 2005. - 130 с.27. Лунеев В. В. Преступление XX в. Мировой криминологический анализ / Владимир Лунеев. М.: Норма, 1999. - 300 с.28. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А. В. Наумов. - М.: Изд-во БЭК, 2007. - 340 с.29. Познашев С. В. Особая часть российского уголовного права / С. В. Поньнышев. - М.: 1999. - 300 с.30. Развитие российского права в XV - первой половине XVII в. - М.: 1986. - 350 с.31. Развитие российского права вторая половина XVII - XVIII в. - М.: Дрофа, 1992. - 380 с.32. Российское законодательство X - XX вв. 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. - М.: 1984. - 320 с.33. Российское законодательство X - XX вв. 9 Т. Т. 4. Законодательство периода абсолютизма. - М.: 1986. - 420 с.34. Севрюков А.П. Кража имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А. П. Севрюков. М.: Норма, 2004. - 160 с.35. Уголовное право России. Специальная часть: Учебник для вузов / Под ред. Под редакцией Л. Л. Кругликова. Второе издание, переработанное. и добавить. - М.: volters kluver, 2008. - 430 с.36. Уголовное право Российской Федерации. Общие. Н: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, Рарог А. И. - М.: Инфра-М, 2008. - 553 с.37. Читатель по истории российского государства и права. - М.: Дрофа, 1994. - 380 с.38. Статьи, научные публикации39. Одоевская О.А. Дифференциация ответственности за кражу в соответствии с Уголовным законом России. Дис. Кандидат технических наук. Юридический факультет. Наук. - Самара: 2007. - 26 с.40. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления. Автореферат дис. D-RA юрид. Наук. - Ижевск, 2002. - С. 10-11.41. Буз, С. И. Кража: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Автореферат дис. Кандидат технических наук. Юридический факультет.

Наук. Ростов-на-Дону, 2002. - 26 S.42. Елисеев С. «Кража украдена»: проблемы квалификации // Уголовное право. - 2008. - № 1. - С. 45-49.43. Ключев, С. Уголовное право определение хищения нефти из трубопроводов // Законность. - 2008. - №. 11. Стр. 23-26 .44. Курс «Уголовное право» (Общая и специальная части) - подготовлен К.Ю. Кандидат философских наук, доцент кафедры уголовного права В. Картавенко и К.Ю. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Е.А., Шищенко., 2015.45. Уголовное право. Общая часть: сборник проблем / под ред. В. П. Алехин (и другие): 2013. - 204 с46. Уголовное право. Специальная часть: книга проблем / под ред. А. В. Шульги, 2014. - 219 S.47. Методические указания для практических занятий по дисциплине «Уголовное право», подготовленные К.Ю. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Е.А., Шищенко, 2016. (Электронный ресурс) 48. Реферат лекций по дисциплине «Дисциплина уголовного права», подготовленный К.Ю. Кандидат философских наук, доцент кафедры уголовного права В. Картавенко и К.Ю. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Е.А., Шищенко, 2016. (Электронный ресурс) 49. Методические указания для самостоятельной работы по дисциплине «Уголовное право», подготовленной К.Ю. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Е.А., Шищенко, 2016. (Электронный ресурс) 50. Подчерняев А. Н. О предмете краж в нефтяной промышленности // Российский следователь. - 2007. - № 8. - С. 10-11.51. Путин, Владимирский национальный проект: долгая здоровая жизнь // Российская газета. 2008.29 Feb.52. Севрюков А.П. Кража имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А. П. Севрюков. М .: Norma, 2004.156 S.53. Семенов В. М. Характеристика объективной стороны кражи // Российский следователь. - 2005. - № 4. - С. 15-17.54. Семенов, В. М. Особенности субъективного побочного кражи // Российский следователь. - 2005. - №. 5. - Р. 18-20.55. Семенов, В. М. Особенности квалификации краж с причинением значительного ущерба, а также одежды, сумок или ручной клади //

Российский судья. - 2005. №. 9. - С. 28-29.56. Эриашвили, Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы кражи (криминальный анализ). Абстрактные. Кандидат технических наук. Юридический факультет. Наук. М. 2003. - 28 С.57. Яни П. Комплексные вопросы субъективной стороны преступления // Российское правосудие. - 2002. - № 12. - С. 24-26.