



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «ЮЖНОУРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
 ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Повседневный мир древнерусского человека дохристианской эпохи  
 и его отражение в школьном курсе истории**

Выпускная квалификационная работа  
 по направлению 44.03.05. Педагогическое образование  
 Направленность программы бакалавриата  
 «История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

86,51 % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
 «22» июня 2018 г.

Зав. кафедрой отечественной истории и  
 права

Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнил:

Студентка группы ЗФ-505-076-5-1

Гвоздева Наталья Викторовна

Научный руководитель:

Татаркина Альфия Рамильевна  
 Кандидат исторических наук,  
 доцент кафедры отечественной  
 истории и права

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава I Символические основы повседневно – бытовой культуры дохристианского общества .....</b>	<b>13</b>
1.1. Традиционное жилище. Технология, специфика, убранство .....	13
1.2. Сакральные основы традиционных аксессуаров славян .....	19
<b>Глава II. Опыт реконструкции символизма повседневной культуры через анализ обрядов и древнерусских сказок .....</b>	<b>30</b>
2.1. Повседневность древнерусского человека, отраженная в обряде погребения .....	30
2.2. Сказки как источник изучения ритуальной повседневности .....	37
<b>Глава III. Методическое использование исследуемых материалов в практической деятельности .....</b>	<b>42</b>
3.1. Отражение проблемы повседневной культуры древнерусского общества в ФГОС и учебниках по истории .....	42
3.2. Возможности использования материалов выпускной квалификационной работы в практической деятельности учителя .....	53
<b>Заключение .....</b>	<b>67</b>
<b>Библиографический список .....</b>	<b>71</b>
<b>Наглядный материал .....</b>	<b>74</b>

## Введение

Человечество преодолело огромный путь от первобытности до современности, но не изменилось полностью. По сей день сохранились черты, роднящие нас с нашими далекими предками. И речь идет не о внешнем сходстве, не о биологических параметрах, а о такой сложной и трудно объяснимой вещи как духовность, внутренний мир, самосознание. Казалось бы, что общего между современным человеком и его далеким, дремучим, необразованным предком? Ответ не очевиден, но он существует – это нечто, что заставляет людей верить в приметы, ориентироваться в принятии решений не только на рационализм, но и на некие «знаки судьбы». Этому явлению дали название – родовая память. Она обрывочна и не однородна, можно сказать, что она индивидуальна, но в то же время присутствует в каждом. Эта память просыпается неожиданно – не могут люди объяснить, почему они боятся черных кошек или женщин с пустым ведром. Вроде бы это суеверия и научно неподтвержденные факты, но человек автоматически выполняет древний ритуал – вреда это не принесет, а вдруг и в правду поможет. Современный человек неосознанно окружает себя предметами, содержащими древнюю символику. Получается, что символизм предков прочно вошел в современный повседневный быт. В последнее время достаточно значительная часть населения стала осознанно интересоваться культурой и верованиями древних славян, совершаются попытки возродить не только культурные традиции, но и религиозные мировоззрения дохристианского периода Руси. А, следовательно, растет потребность в объяснении символики языческого периода.

Выше перечисленные примеры говорят об актуальности данной темы исследования. Как уже говорилось, она обусловлена значительно выросшим в последнее время интересом к дохристианскому периоду истории России, а также к языческим верованиям славян. Ненаучные подходы к изучению язычества влекут за собой искажение исторической действительности и

вовлекают массы народа на путь неоязычества, который, к сожалению, не всегда имеет благие цели и безобидные формы. В данный момент сложились неоязыческие группы, занимающиеся пропагандой националистических идей, искажающие как смысл язычества, так и значения символов. Статистические данные показывают, что данным веяниям подвержено, в основном, молодое поколение. Именно эта возрастная группа обладает несформировавшимися взглядами на жизнь и, не имея собственной жизненной позиции, легко перенимает навязываемые им стереотипы. Так же проблема выражается в теоретической ограниченности раскрытия имеющегося материала в учебниках школьного курса истории как старого образца, так и изданных на основе принятого историко-культурного стандарта. Более подробное раскрытие темы позволит выстроить историческую линию преемственности поколений и даст возможность использовать собранный материал для осознанного формирования национального самосознания, а также расширит понимание причин исторических событий и их последствий.

Научное изучение истории повседневности древней Руси началось с середины XIX в. В этот период была издана книга известного ученого А.В. Терещенко «Быт русского народа»<sup>1</sup>. А. В. Терещенко сделал первую научную попытку разработки этнографического материала. Монография написана с использованием богатейшего материала, описывающего жилища, наряды, языческие и христианские обряды наших предков, а также правила домоводства, музыку, игры и многое другое, что непосредственно относится к теме данной работы. При более тщательном изучении в книге были обнаружены недочеты, что позволило многим ученым историкам отнести труд Терещенко к научно необоснованным, отчасти сомнительным. Тем не

---

<sup>1</sup> Терещенко А.В. Быт русского народа. Ч. I. – М., 1848 // [http://az.lib.ru/t/tereshenko\\_a\\_w/text\\_0020.shtml](http://az.lib.ru/t/tereshenko_a_w/text_0020.shtml) (дата последнего обращения 26.06.18)

менее, в данной книге имеется рациональное зерно истины, что позволило использовать ее материалы для дальнейшего исследования.

Интересующей нас темой занимался Забелин Иван Егорович (1820-1908). Известный историк и археолог, он имел собственный взгляд на историю России. В своих книгах «Русское язычество и его закат» и «История русской жизни с древнейших времен»<sup>2</sup> он обращает внимание именно на роль народа в развитии и становлении государства. Он рассматривает именно повседневную жизнь людей, обряды, верования, жилище. На основе его трудов многие ученые в последствии выстраивали и развивали собственные теории.

Особо выделяется книга Е.Г. Кагарова «Религия древних славян»<sup>3</sup>. В книге выдающегося этнографа, филолога и историка Евгения Георгиевича Кагарова (1882-1942) о древней религии славян на первый план «выдвинута народная обрядность, как истинная носительница религиозного творчества». Рассматривая свой предмет, автор приводит большое число аналогий из других религиозных традиций, особенно из религий античного мира.

Таким образом, обзор классической исторической литературы по теме исследования приводит нас к выводу, что объектом наблюдения ученых этнографические подробности народного быта.

Советская историография по теме исследования представлена работами Б.А. Романова, Д.С. Лихачева, А.Б. Рыбакова и др.

Книга Н.Н. Велецкой «Языческая символика славянских архаических ритуалов»<sup>4</sup> аргументировано доказывает целесообразность и обоснованность славянских ритуалов. В книге рассматриваются архаичные явления славянской обрядности, связанные с культом предков, реконструируются формы древнеславянских и протославянских ритуалов и прослеживается их

---

<sup>2</sup> Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен - М., 2008

<sup>3</sup> Кагаров Е.Г. Религия древних славян. – М.: Практические знания, 1918 // <https://www.prilib.ru/item/361990> (дата последнего обращения 17.12.2018)

<sup>4</sup> Велецкая Н.Н. Языческая символика славянских архаических ритуалов. - М., 1978

трансформация. Ключевым моментом книги Н.Н. Велецкой является рассмотрение обычая умерщвления стариков при достижении ими определенного возраста - обычай, основанный на особенных, не свойственных современному обществу, принципах гуманности.

В конце 1930-х годов вышла в тираж книга Б.А. Романова «Люди и нравы Древней Руси: историко-бытовые очерки XI-XIII вв.»<sup>5</sup> Автор, будучи петербургским историком, архивистом и музееведом, изначально пытался воссоздать повседневную жизнь домонгольской Руси, не выходя из круга канонических источников и традиционных методов работы с ними. Но вскоре выяснил, что данного материала недостаточно, для раскрытия всей полноты картины быта прошлых веков.

В книге Д.С. Лихачева «Человек в литературе древней Руси»<sup>6</sup> исследуются особенности изображения человеческого характера в произведениях древнерусской литературы. Основным материалом исследования становятся русские летописи. При этом господствовавший в литературе того времени монументальный стиль в изображении человека оставляет за рамками внимания исследователя подробности быта простых русичей. В связи с этой особенностью данное произведение ценно как историческое исследование, но не совсем подходит к теме, затронутой в данном исследовании.

Отдельно хотелось бы сказать о трудах Б. А. Рыбакова. У данного автора много работ по тематике данного исследования. Он заслуженно считается одним из крупных специалистов в интересующей нас области. Именно его труды дали наиболее полный и научно обоснованный материал. В своей книге «Язычество древних славян»<sup>7</sup>, выпущенной в 1981 году, автор говорит о роли древней языческой религии как в государственной, так и в

---

<sup>5</sup> Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси: историко-бытовые очерки XI-XIII вв. - Изд. 2-е. – М. – Л., 1966

<sup>6</sup> Лихачев Д.С. Человек в литературе древней Руси // <http://likhachev.lfond.spb.ru> (дата последнего обращения 07.10.2017)

<sup>7</sup> Рыбаков Б.А. Язычество древних славян - М., 1981

народной жизни Киевской Руси дохристианского периода. Автор отмечает высокий уровень языческих воззрений и обрядов накануне крещения Руси, их проявление в прикладном искусстве, в жизни общества, в церковных обрядах (уже после крещения).

Так же стоит выделить работу историка-эмигранта, ученика В.О. Ключевского, евразийца Г.В. Вернадского. Глава X его книги «Киевская Русь»<sup>8</sup> полностью посвящена описанию быта наших предков. Опираясь на археологические и этнографические, а также фольклорные и летописные источники, автор описывает жилища и мебель, одежду, еду разных слоев населения, основные обряды, связанные с циклом жизни русского человека. Интерес представляет выдвинутый автором тезис о том, что «существует много сходства между Киевской Русью и царской Россией позднего периода». Г.В. Вернадский зачастую делает выводы о бытовании средневековых русичей на основании аналогий с жизненным укладом и бытом русских в конце девятнадцатого века.

Из приведенной литературы следует, что в советский период происходит специализация исследования древнерусского общества. Историки более глубоко и фундаментально стали изучать религию, нравы, фольклор древних славян. Происходит формирование определенных направлений, но именно быт начали изучать только в начале XX века.

Среди множества современных статей, работ, монографий достаточно сложно выбрать те работы, которые представляют собой научную ценность. Обилие печатной литературы, к сожалению, не всегда гарантирует возможность получить желаемый достоверный результат. Достаточно сильная научная база лежит в основе работ следующих авторов: интересным трудом является статья Агапкиной Т.А. и Топоркова А.Л. из сборника

---

<sup>8</sup> Вернадский Г.В. Киевская Русь. - М., 1999

«Фольклор и этнография»<sup>9</sup>. В ней говорится о праславянских заговорах и анализируется связь духовного развития наших предков и влияния на этот процесс природы, а также рассматривается влияние данного явления на формирование культуры славян.

В монографии Байбурина А.К. «Жилище в обрядах и представлениях восточных славян»<sup>10</sup> подробно рассматриваются и реконструируются символические аспекты жилища восточных славян. Разбираются принципы преобразования внутреннего пространства, их связь с восприятием мира в целом и территории жилища в частности. Книга обладает ценным научным материалом как для историков, так и для этнографов.

Не бесспорным, но достаточно обоснованным можно считать труд Береговой О., представленный в виде книги «Символы славян»<sup>11</sup>. В книге представлен богатый наглядный материал, даны ссылки на серьезные научные труды других авторов, но книгу можно отнести скорее к научно-популярному жанру, что не совсем подходит для использования ее в качестве научной работы.

Таким образом, анализ научной литературы показал возросший интерес к изучению вопросов, касающихся жизни славян. Это доказывается популярностью данной темы в исследованиях и изданиях, рассчитанных на массового читателя. Но также стоит отметить, что специализированные исследования по повседневной жизни Руси отсутствуют. Вследствие всех перечисленных фактов данная тема является открытой для глубокого и всестороннего изучения.

Цель данной выпускной квалификационной работы заключается в изучении аспектов духовной жизни древнерусского общества в контексте

---

<sup>9</sup> Агапкина Т.А., Топорков А.Л. К реконструкции праславянских заговоров // Фольклор и этнография: Проблемы реконструкции фактов традиционной культуры. - Л., 1990. - С. 68-75

<sup>10</sup> Байбурин А.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян. – Л., 1983

<sup>11</sup> Береговая О. Символы славян. – М., 2011

проблемы повседневности, а также в рассмотрении исследуемой проблематики в школьном курсе истории.

Для достижения поставленной цели предлагается поставить следующие задачи:

- Проследить отражение символических основ повседневно – бытовой культуры дохристианского общества через анализ устройства традиционного жилища и сакральные основы аксессуаров славян.
- Проанализировать и реконструировать символизм повседневной культуры славян, опираясь на сказки и обряд погребения как на характерные основы сохранившие черты аутентичности.
- Рассмотреть отражение данной темы в ФГОС и учебниках по истории и создать методическую разработку по применению накопленного материала в практической деятельности учителя истории.

Хронологические рамки исследования охватывают развития Древней Руси с VII по X века нашей эры (дохристианский период развития).

Объект исследования: повседневный мир древнерусского человека дохристианской эпохи.

Предмет исследования: аспекты повседневной жизни, получившие отражение в материально – бытовой и обрядовой культуре древнерусского общества.

Для дальнейшего изучения вопроса обратимся к существующей источниковедческой базе. Важнейшими письменными источниками, повествующими о реальном положении дел в древнерусском обществе, являются сочинения римских, арабских и иных авторов, живших в I тысячелетии нашей эры. Имея возможность наблюдать жизнь славянских племен еще в догосударственную эпоху, они зафиксировали основные черты общественного строя древних славян, рассказали об их верованиях, быте, занятиях. Славяне были хорошо известны в Византийской империи. О них писали такие авторы, как Прокопий Кесарийский, живший в VI в.,

византийский император Константин VII Багрянородный (913–959)<sup>12</sup>. Особого внимания заслуживают труды арабских географов VII – XII веков<sup>13</sup>.

Следующей группой источников являются русские летописи. Летописи являются первыми русскими письменными источниками, содержащими историческую информацию. Первые летописи появились в XI веке. Ценную документированную информацию по интересующему нас вопросу содержат Лаврентьевская<sup>14</sup> и Ипатьевская летописи<sup>15</sup>. Так же в Лаврентьевскую летопись входит первый сохранившийся список «Повести временных лет».

Третья группа - поучения против язычников XI – XIV веков<sup>16</sup>. Данная литература сложна для изучения, но наиболее точная с точки зрения передачи информации. Это обусловлено единым временным пространством. Но есть проблема эмоциональной окраски и личностного отношения авторов, что может вызывать скептицизм в точности передачи материала. При изучении данных источников необходимо учитывать разницу в мировоззрениях и социальном развитии авторов и славянских племен.

Так же к основным источникам, обладающими необходимыми для изучения данного вопроса, сведениями относится фольклор (в частности сказки и мифы древних славян)<sup>17</sup>. В них содержатся в иносказательном варианте ценнейшие сведения о быте, нраве и обрядах славян. Они сохранили те сведения, которые утрачены в других источниках. При правильном прочтении и анализе данные источники дают достаточно полную картину по интересующему нас вопросу.

---

<sup>12</sup> Свидетельства Агафия Миринейского, Иоанна Малалы, Мартина Бакарского, Прокопия Кесария // Свод древнейших письменных известий о славянах. – М., 1994

<sup>13</sup> Сказания мусульманских писателей о славянах и русских / Гаркави А.Я. Санкт Петербург 1870 // <http://www.countries.ru/library/htm> (дата последнего обращения 21.06.18)

<sup>14</sup> Лаврентьевская летопись // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

<sup>15</sup> Ипатьевская летопись под 1252 годом // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

<sup>16</sup> Мочульский, В. Н. Слова и поучения, направленные против языческих верований и обрядов. К бытовой истории болгар // <http://relig-library.pstu.ru> (дата последнего обращения 26.06.2018)

<sup>17</sup> Левкиевская Е.Е. Мифы и легенды восточных славян - М., 2010

Данные археологических раскопок<sup>18</sup>, материальные артефакты мы выделили в отдельную группу, так как данные источники не являются письменными, требуют трактовки и отражают субъективное мнение ученых, дающих определение данным источникам, а также не могут быть истолкованы создателями данных источников или их современниками. Но анализ нескольких однотипных источников позволяет делать достаточно четкие выводы при условии внесения поправки на временной и культурный разрыв.

Анализ источниковедческой базы доказывает наличие достаточно большого количества материала, что позволяет выполнить научное исследование повседневно – бытовой культуры древнерусского общества.

В основу квалификационной работы легли принципы историзма и научной объективности. В числе научных и конкретных исторических методов применяются: анализ, синтез, типология, классификация, систематизация, а также проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительно-исторический методы. Работа написана на основе историко-антропологического подхода, который предполагает, во-первых, фиксацию внимания на микрообъектах с целью дать их детальное описание; во-вторых, смещение акцента с общего на особенное, индивидуальное.

Важность и новизна темы при отсутствии достаточного материала для изучения делают данный вопрос интересным и открытым для изучения. Использование исторических научных методов позволяет расширить знания об истории символизма, заострить внимание на повседневном быте древнерусского общества, выявить связи с современным обществом и проследить социальную основу столь долговечной исторической памяти. В качестве основы для раскрытия темы берутся археологические,

---

<sup>18</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. // Археология СССР - М., 1982

этнографические материалы ученых за несколько десятилетий и с применением методов исторического анализа, сравнительно-исторического метода, метода систематизации будет произведена попытка максимально полно раскрыть поставленный вопрос. Вопросы, поднимаемые в данной квалификационной работе, рассматривались и раньше, но не систематизировано, а по отдельности. Можно сказать, что новизна данной работы заключается в обобщении собранного материала, построении взаимосвязи между различными аспектами символизма в повседневности и быту древнерусского общества и практическом применении – работа создается с целью дальнейшего использования изученного материала в практической работе педагога.

Данная тема имеет большую практическую значимость: проведенное исследование и использование его результатов в образовательной и воспитательной деятельности педагога помогут воспитать в обучающихся чувство национальной идентичности, патриотизм, осознание единства пространственно-временных рамок различных исторических эпох. Недостаточный объем материалов, имеющихся в школьных учебниках, может быть восполнен материалами из данной работы, как на уроках истории, так и в смежных дисциплинах.

Данная квалификационная работа состоит из введения, трех глав каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения с наглядным материалом.

## **Глава I. Символические основы повседневной культуры дохристианского общества**

### **1.1. Традиционное жилище. Технология, специфика, убранство**

Что лучше всего показывает общество с его традициями и обычаями? Что характеризует частные моменты жизни и жизнь страны в целом? Что представляет собой неоценимое наследие веков минувших и долгое время сохраняется в последующих веках? Речь идет о жилище. Не просто о месте проживания, а о сосредоточении души народа. В жилище человек отражал свое мировосприятие, показывал свое понимание прекрасного. Недаром описание домов, светлиц, горниц всегда присутствуют в сказках и былинах. Именно зодчество сохраняло старые традиции после смены религии на территории древней Руси. Как писал Гоголь: «Архитектура – та же летопись мира: она говорит тогда, когда уже молчат и песни и предания»<sup>19</sup>. Можно убрать идолов и привнести новое верование, но дома останутся стоять еще долгое время и даже новостройки будут сохранять следы забытого прошлого. Именно поэтому в первую очередь для изучения проблемного вопроса работы обратимся к зодчеству как к носителю неоценимой информации.

При рассмотрении архитектуры Руси дохристианского периода речь пойдет о деревянном зодчестве. Стоит отметить, что это народное зодчество, в нем отражены черты всего общества, оно строилось повсеместно обыкновенными людьми и выражало именно их мироощущение, миропонимание. В рассматриваемый нами период все строения делались именно из дерева, так как живущие в лесах племена в дереве видели основной материал не только для строительства, но и для бытовых вещей, и для изготовления орудий труда. Это создает достаточно большие проблемы для реконструкции жилищ VII – IX веков. Но так как архитектура не меняется одномоментно, то отголоски языческих строений и по сей день можно наблюдать в архитектуре отдаленных деревень и сел. Тем более ярко

---

<sup>19</sup> Гоголь Н.В. Статьи из «Арабесок». – М., 1984 – С. 87

она выражалась в первые века после христианизации. Это дает нам возможность, отсеяв христианскую символику рассмотреть архитектуру Руси дохристианского периода. Стоит отметить, что большинство хорошо сохранившихся памятников древнерусского зодчества находятся в северных районах нашей страны, так как природные условия позволяют сохраниться древесине на более длительный срок. Именно это позволяет рассматривать Костромскую, Вологодскую, Архангельскую области как заповедники народного деревянного русского зодчества.

Для начала отметим, что все деревянные постройки тесались топором - пилы не использовались из-за того, что распил повышает гигроскопичность древесины<sup>20</sup>. Поэтому дома назывались «срубом»<sup>21</sup>. Даже доски для крыши делались методом расщепления бревен, а после обрабатывались тесом. Обратимся к рассмотрению технологии постройки срубов. Стоит отметить, что не каждый мог поставить хороший, качественный сруб - чаще всего ставить сруб помогали всем селением, что говорит о некоем разделении труда (кто-то заготавливал дерево, кто-то обрабатывал древесину, кто-то ставил основание и стены). Само строительство начиналось с заготовки подходящего материала. Можно сказать, что это настоящая наука - не каждое дерево подходит под постройку хорошего, теплого, надежного жилья. Стены чаще всего возводились из хвойных пород деревьев, что позволяло поддерживать санитарное состояние дома в надлежащем состоянии (испаряющаяся смола позволяла очищать воздух и убивать часть вредных бактерий)<sup>22</sup>. Имела значение также форма дерева - не все прямоствольные деревья шли на постройку (на возведение крыши шли стволы с изгибом, на возведение конька также требовалась древесина не прямой формы)<sup>23</sup>. Весь дом складывался без использования гвоздей и

---

<sup>20</sup> Байбурин А.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян - Л.: 1983. – С. 58

<sup>21</sup> Приложение № 1.1

<sup>22</sup> Байбурин А.К. Указ соч. – С. 74

<sup>23</sup> Воронин Н.Н. Главнейшие этапы русского зодчества X-XV в. – М., 1981. – С. 64

прочего связующего материала. Было несколько способов соединения бревен между собой один из них заключался в том, что на самом конце бревна делалась вырубка примерно до середины бревна (своеобразная круглая чаша)<sup>24</sup>. Когда бревна ложатся вырубками друг на друга концы выступают наружу. Собранный таким образом квадрат называется венцом, один венец укладывался на другой и дом потихоньку рос вверх.<sup>25</sup> Данный способ не является оптимальным, а потому со временем был заменён другим - он заключался в том, что вырубы в бревнах делались только снизу - это не позволяло влаге проникать внутрь бревна. На данном примере видно улучшение технологии, что говорит о росте мастерства древнерусских строителей. Крыша так же делалась из древесины. Скаты крыши крепились выдолбленным снизу бревном (в различных местах называется «охлупень»<sup>26</sup> или «шелом»)<sup>27</sup>. Нам данная архитектурная деталь известна как «конек»<sup>28</sup>. И действительно, по мимо практического значения, «шелом» имел еще и сакральное. Ему придавалась форма обережного символа, предназначенного для сохранения как самого сруба, так и его обитателей. О значении символов речь пойдет в другой главе, но стоит отметить, что изображение коня считалось мужским оберегом, что подтверждает главенство мужского начала в славянских племенах.

Проведенные исследования говорят о том, что русская изба представляла собой единое, цельное строение, рассчитанное на проживание нескольких поколений одной семьи в общем помещении. В силу климатических условий (долгие холодные зимы) жилище было построено так, что люди могли неделями не выходить из него. Чаще всего, жилищный комплекс собирал под одной крышей не только жилое помещение, но и

---

<sup>24</sup> Приложение № 1.2

<sup>25</sup> Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. 22

<sup>26</sup> Приложение № 1.3

<sup>27</sup> Ополовников А.В., Островский Г.С. Указ соч. – С. 24

<sup>28</sup> Приложение № 1.4

хозяйственные постройки. Что примечательно и указывает на развитую архитектуру, так это разнообразные виды строений. На севере сохранились такие постройки как «брус»<sup>29</sup>, в котором все помещения и жилые, и хозяйственные собраны в единый прямоугольный сруб. Еще один вид строений «глаголь» - это жилище, построенное по форме буквы «Г», где хозяйственные помещения расположены под прямым углом к жилым. Также есть строение типа «кошель»<sup>30</sup> (Южная Карелия). Там и жилые помещения, и хозяйственные постройки собраны, объединены в единый квадратный сруб. Всё это собрано под общей двускатной крышей вершина, которой проходит по оси жилой части дома. Вся эта конструкция напоминает по своему строению Кошель (скаты кровли не равны по размерам)<sup>31</sup>.

Кажется естественным, что при таком образе жизни в доме старались собрать все самое ценное, самое дорогое и необходимое. К таким понятиям славяне относили не только материальные вещи, но и духовные ценности. Именно поэтому русская изба изобилует резьбой, несущий в себе сакральный смысл, распределением жилых зон, также учитывающих мировосприятие славян. Резьба служила не просто украшением – она была оберегом всей семьи, общины от воздействия недобрых сил, злых духов, и служила для привлечения удачи, здоровья, благополучия. Именно этим объясняется столь богатое наследие деревянного зодчества, сохранившиеся до наших дней в деревнях, где нередко можно встретить резные наличники, украшенные языческой символикой, коньки на крышах домов, резные столбики у ворот.<sup>32</sup> Резьба выполнялась по строгим обрядовым правилам, и узорочье наносилось не просто по желанию мастера, а вполне осмысленно и с соблюдением традиций. Каждый этап работы выполнялся в строго определенное время. Считалось, что резьба, выполненная вечером, на

---

<sup>29</sup> Приложение № 1.5

<sup>30</sup> Приложение № 1.6

<sup>31</sup> Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. 19

<sup>32</sup> Приложение № 1.7, № 1.8, №1.9

закатном солнце принесет хозяевам болезни и неурядицы. Если во время нанесения символов древесина крошилась или темнела, то такую причелину сжигали – считалось, что в ней заключен злой дух, который в последствие может навлечь на жилище мор.<sup>33</sup>

Отдельно хотелось бы поговорить о символике, сохранившейся у русского народа с древних времен. Многие рисунки, узоры, символы, которые современное общество принимает просто за часть национального наследия, являются древними обережными символами.<sup>34</sup> Рисуя узоры, заключенные в круг, дети изображают языческую символику завершенности процесса мироздания. Круг являлся основным обережным символом. Он символизирует бесконечность, цикличность природных процессов, непрерывность развития жизни и времени, их единение и неразрывность. Форму круга имели поселения – это считалось как оберегом, так и гарантией успешного развития поселения и его жителей. Круглая форма поселений символизировала сакральную связь между человеческим бытием и небесным, связь с солнцем также символизирующийся с кругом. Обилие данного изображения на глиняных сосудах, изображение кругов на предметах быта говорит о значимости данного символа, как в религиозном значении, так и в повседневном быту. Символы, заключенные в круг могли служить гарантией благоденствия, здоровья, силы.<sup>35</sup> Символика, заключенная в круг встречается не только в наличниках и причелинах, но и во внутреннем убранстве изб, на посуде, в вышивке. Данное изображение было неоднократно зафиксировано в числе археологических находок в различных частях континента<sup>36</sup>.

Одним из важнейших элементов жилища была печь. Это объясняется тем, что печь служила источником тепла и света, местом для приготовления

---

<sup>33</sup> Воронин Н.Н. Главнейшие этапы русского зодчества X-XV в. – М., 1981 - С. 91

<sup>34</sup> Иванов В. В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. - М., 1974 - С. 141

<sup>35</sup> Русанова И.П Истоки славянского язычества - Череповцы.: Прут, 2002 - С. 126

<sup>36</sup> Велецкая Н.И. Языческая символика славянских языческих ритуалов - М., 2003 - С.136

пищи, местом хранения огня без которого в суровом климате зимы было не выжить. Для закладки печи применялись особые материалы и совершались ритуальные действия<sup>37</sup>. Изначально печи имели вид открытого очага, но со временем видоизменились, хотя оставались своеобразным крытым очагом без дымохода. Сложенная из камней или глинобитная печь топилась «по-черному» - дым уходил в открытое пространство жилища<sup>38</sup>. Это конечно доставляло определенные беспокойства в виде сажи и копоти, но в то же время дым дезинфицировал воздух, предотвращал появление плесени. Печи с лежанкой были еще и спальным местом для детей и стариков<sup>39</sup>. Эти немаловажные факторы послужили отнесению печи славянами к особо почитаемым предметам быта. Печь упоминается в сказках как помощница человека, печь служила кормилицей и лекарем, она считалась важнейшим элементом жилища. Сложить печь доверяли мастерам и редко, когда клали каменку самостоятельно. Для сохранения тепла печи отводился дальний угол противоположный двери – это позволяло экономить дрова и сохранять ровное пламя. Для протопки выбирались здоровые деревья – считалось, что больное дерево с огнем хворобу в дом принесет. За состоянием печи следили так же тщательно, как и за состоянием жилища. Именно от положения печи распределялось внутреннее пространство жилища. Пространство делилось на «мужскую» и «женскую» половины<sup>40</sup>. В углу напротив печного устья располагалась женская половина (бабий кут). Она была предназначена для ведения домашнего хозяйства, приготовления пищи, прядения. Все эти работы требуют наличия света и печь давала ее достаточно. Угол, располагающийся около двери считался мужским и назывался «коник». Место позволяло заниматься мужской работой (мелким ремонтом, ремеслом). Есть сведения, что хозяин мог спать в мужском углу (что могло

---

<sup>37</sup> Воронин Н.Н. Главнейшие этапы русского зодчества X-XV в. – М., 1981 - С. 97

<sup>38</sup> Приложение № 1.10

<sup>39</sup> Приложение № 1.11

<sup>40</sup> Иванов В. В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. - М., 1974 - С. 148

так же говорить о защитной функции главы семьи). Так же к особым местам в доме относился «красный угол» - это место, противоположное от печи в котором располагались образы почитаемых богов, место особое, сакральное. Расшитые рушники так же украшались вышитыми символическими знаками. «Красный угол» сохранился в избах и после принятия христианства – по сей день в домах иконы располагаются в особых углах на таких же рушниках.

Таким образом, мы видим, что жилище играло важную роль в жизни древних славян. Это было не просто жилье, деревянный сруб олицетворял собой сосредоточение земной жизни, выполнял сакральные функции, отражал общее мировоззрение человека той эпохи. Дом воспринимался, как цикл жизни и поэтому начало строительства начиналось как обряд инициации – совершались обряды, закладывались магические предметы (куколки, петух и т.д.). Рождение, жизнь, смерть – вся жизнь проходила в стенах дома от первого до последнего дня – полный круг жизни. Современное строительство деревянных домов практически не претерпело изменений – технологии остались прежние, что доказывает связь старины и современности.

## **1.2. Сакральные основы традиционных аксессуаров славян**

Очень сложно говорить о жизни древних славян, так как письменные источники отсутствуют, археологические находки не могут в полной мере ответить на массу существующих вопросов, временной промежуток в десять веков стер многие следы прошедших времен. На что следует опираться при изучении древних времен? Одним из важнейших источников являются символические знаки, сохранившиеся на предметах культа и быта. При исследовании вопроса о символической основе повседневной культуры историки сталкиваются с проблемой смены верования на достаточно обширной территории, сопряженной с одновременным и не всегда осознанным изменением привычного уклада жизни, а соответственно с

замещением одних символьных знаков другими. Но, несмотря ни на что, можно сделать выводы, опираясь на сохранившийся исторический материал.

Так как данное исследование затрагивает вопросы повседневности, то считается целесообразным опираться на археологические материалы, относящиеся не только к периоду до X века, но и на более поздние находки. Данный подход объясняется достаточно полной сохранностью традиций ближайших поколений и, как показало исследование, преемственностью языческих символов в христианской культуре. Данные археологических раскопок говорят о том, что в XIII веке на территории Руси сохранились крупные очаги языческой культуры. Стоит отдельно сказать о результатах раскопок И.П. Русиновой и Б.А. Тимощука на реке Збруч в Подолии (Украина)<sup>41</sup>. Найденные и изученные языческие святилища (Звенигород, Богит) датируются IX-XIII веками. Данный факт говорит о том, что язычество не было полностью вытеснено христианством, значит можно предположить, что схожая орнаментировка на предметах быта, украшениях, на церковной утвари и в росписи храмов является ничем иным, как наследием языческих времен. При раскопках святилища Звенигород были найдены вещи, относящиеся к разным категориям: предметы быта, вооружение и снаряжение всадника, женские украшения. Нас интересуют вещи повседневного пользования, содержащие символы языческого культа. Таковыми считаются женские украшения. По данным предметам можно определить примерную датировку<sup>42</sup>. Это позволит подробно рассмотреть сохранность символической основы. Близость изображений можно считать преемственностью и сохранностью традиций, но не стоит забывать об искажении понимания, сопряженном с изменениями жизненного уклада.

---

<sup>41</sup> Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища древних славян – М., 2007 - С. 68

<sup>42</sup> Русанова И.П., Тимощук Б.А. Указ соч. - С. 99

Основным предметом изучения выбран женский убор<sup>43</sup>, что объясняется богатством деталей и разнообразием сохранившихся видов данного предмета. Убор представлял собой комплекс украшений, носивший бытовые и сакральные функции. Убор - это не только украшение головы, но и груди, рук, пояса. Уборы были как женские, так и мужские и служили деталями одежды, скрепляющими элементами, обережными символами. Убор как оберег должен был усиливать действие вышивки присутствующей на одежде или, в особых случаях, заменять ее. Женский убор был различен и его вид зависел от возраста, статуса и, конечно, места проживания его обладательницы. Главным атрибутом женского убора являлись височные кольца. Они служили скрепляющим элементом в головном уборе, а так же поддерживали волосы. Данный вид украшений был распространен во всех славянских землях<sup>44</sup>. Они отличались по форме, размерам, изготавливались из различных материалов, но все носили обережный характер и использовались как бытовые, а не культовые вещи. Символику височных колец подробно проанализировал в своих трудах Б.А. Рыбаков. Его изыскания сводятся к следующим заключениям: «Круглая кольцевидная форма, позволяющая говорить о солярной символике, была у височных колец дреговичей, кривичей и словен новгородских. У словен большое проволочное кольцо расплющивалось в 3-4 местах в ромбические щитки, на которых гравировалась крестообразная фигура или квадратная "идеограмма нивы". В этом случае солнечный символ - круг - сочетался с символом земного плодородия»<sup>45</sup>. Он называет височные кольца одним из надежных этнографических признаков<sup>46</sup>. Он отмечает, что на карте ареалы височных

---

<sup>43</sup> Приложение № 2.6, № 2.7, № 2.12

<sup>44</sup> Приложение № 2.1

<sup>45</sup> Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси - М., 1988 - С. 69

<sup>46</sup> Приложение № 2.3

колец VI - VII веков и XI - XII веков налегают друг на друга, что подтверждает многовековую преемственность<sup>47</sup>.

Височные кольца трансформировались, проходя стадии родовой преемственности, но сохраняли главную особенность - солярную символику (данные классификации в авторской таблице в приложении)<sup>48</sup>. Носили височные кольца на вертикальной ленте, пришитой к головному убору»<sup>49</sup>. Подобные наборы украшений называются ленточными<sup>50</sup>. После крещения Руси височные кольца не исчезли, более того – они получили широкое распространение. Можно предположить, что запрет открытого язычества привел к увеличению значения символьных знаков и вещей их содержащих.

Еще одна разновидность украшений - лунничные полые колты. Их назначение идентично височным кольцам. Данные подвески, выполненные из золота и украшенные эмалевыми рисунками, принадлежали высшей знати. Разнообразны рисунки, украшавшие колты<sup>51</sup>. Излюбленные мотивы - изображения сиринов с одной стороны и турьих рогов со стилизованными семенами с другой, изображение священных птиц и Родовых деревьев, символ засеянной нивы, солярный символ. Интересным сочетанием является присутствие в одном наборе языческих колтов и нагрудных пластин с христианской символикой. Образцы височных украшений, произведенные после монгольского нашествия, обнаружены не были, но рисунки схожие с изображениями на колтах появляются в нагрудных пластинах и в более поздние периоды (образцы приведены в авторской таблице в приложении)<sup>52</sup>.

Рассматривая ленточные украшения, в частности бусиничные височные кольца<sup>53</sup>, была выявлена визуальная связь с современными женскими

---

<sup>47</sup> Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества в XII-XIII вв. - М.,1982 - С. 78

<sup>48</sup> Приложение № 2.7

<sup>49</sup> Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси - М., 1988 - С. 112

<sup>50</sup> Жилина Н.В. Русский ювелирный убор // Родина – 2001 - №11-12

<sup>51</sup> Приложение № 2.8

<sup>52</sup> Приложение № 2.13

<sup>53</sup> Приложение № 2.9

украшениями - браслетами - Пандорами<sup>54</sup>. Шармы (полые бусины, украшенные стразами) практически полностью повторяют зерно-филигранные и узелковые височные кольца, в которых металлические зерна заменили на стеклянные стазы. Было бы поспешным делать какие-либо научные выводы, но стоит более детально рассмотреть данную связь. Такое исследование может оказаться перспективным и результативным.

Изучая символизм в женском уборе, нельзя обойти стороной лунницу. Она относится к самым распространенным видам амулетов-оберегов существовавших на протяжении веков<sup>55</sup>. Этот атрибут убора носился на шее, реже крепился к браслетам. Основная функция – обережная. Форма амулета отражена в ее названии, символическая основа - олицетворение плодородия, женского начала, лунного культа<sup>56</sup>. Лунный культ считается более древним, нежели солярный. Можно утверждать, что лунницы как обережное украшение проникают в славянскую среду в конце V - начале VI веков<sup>57</sup>. Пик популярности лунниц пришелся на XII - XIII века, что косвенно подтверждает выдвинутую теорию о возросшей роли языческого символизма в период христианизации Руси. Как показали научные исследования, язычество дольше существовало на территориях, отдаленных от крупных политических и культурных центров. Практически все изображенные сюжеты относятся к символам плодородия и носят защитный характер (в приложении сравнительная авторская таблица)<sup>58</sup>. Не зафиксировано находок, носящих символику охотничьего цикла или содержащих защитные знаки воинов.

Проанализировав имеющийся материал, можно сделать заключение, что и колты и лунницы имели схожее орнаментное содержание, служили

---

<sup>54</sup> Приложение №2. 10

<sup>55</sup> Приложение № 2.12

<sup>56</sup> Кагаров Е.Г. Религия древних славян. - М., 1918 - С. 27

<sup>57</sup> Русанова И.П., Тимошук Б.А. Языческие святилища древних славян – М., 2007 - С. 114

украшениями и оберегами для женского населения древней Руси. Так же можно установить взаимосвязь между древнейшим ювелирным искусством и современным. Отголоски древних языческих символов и знаков не исчезли, а трансформировавшись присутствуют в повседневной жизни современного человека. Не смотря на сложность изучения данной темы, она интересна и актуальна в данное время.

Так как мы рассматриваем символические основы повседневной культуры древнерусского общества, то не можем базироваться и делать выводы опираясь только на женскую часть общества. Образцов мужских оберегов найдено значительно меньше, что связано с тем, что воины и охотники редко умирали своей смертью, а погребение в чужой земле не всегда позволяло совершить полный ритуал погребения. Так же сохранности оберегов мешал способ захоронения - трупосожжение, существовавший в славянском обществе до конца IX - начала X веков. Многие артефакты, находимые археологами, находятся в трудно реставрируемом состоянии и не пригодны для проведения качественного сравнительного анализа.

Мужские обереги можно разделить на три группы: шейные украшения которые представляли собой набор амулетов, носимых на шнурке на шее для усиления сакральной вышивки ворота рубахи или заменяющие ее в случае отсутствия таковой; браслеты, также усиливающие или заменяющие вышивку, состояли из шнура или проволочного кольца, содержащего привески – амулеты; поясные украшения, имевшие особо важное значение – пояс это мужской атрибут, обязательный для ношения и соединяющий в себе бытовую функцию (скрепление одежды, закрепление оружия и т.д.), сакральную и социальную (указание на пол, род занятий, положение), привески крепились к различным частям поясного ансамбля, в зависимости от их функционального предназначения.

В проводимом исследовании могут помочь археологические находки сделанные в районе города Торжок Тверской области<sup>59</sup>. Нас интересует находка, очевидно браслет, представляющий из себя обережный набор - подвеску: бронзовая проволока к которой подвешены два звериных клыка и бронзовых оберега<sup>60</sup>. Обереги представлены зооморфным существом (предположительно рыси) тело которого украшено циркульным орнаментом, и ложечкой. Данные символные наборы характерны для охотников<sup>61</sup> - они символизировали защиту от «лютого зверя». Исключением можно считать ложечку. Ложка символизировала сытость и часто находилась в одной связке как с символами охоты, так и с военными оберегами. Можно предположить, что в данном случае она обеспечивала успех на охоте. Интересна вариативность данных украшений. Она зависит от места нахождения амулетов и от опытности охотника или воина. Подвески - зубы были как естественного происхождения, так и созданные человеком. К созданным человеком оберегам относятся «челюсти хищника»<sup>62</sup>. Это сделанные из бронзы клыки, предназначенные защитить владельца от зверя. Подвески были найдены близ городища Дуна под городом Чекалиным Тульской области<sup>63</sup>. Так же амулеты были найдены в захоронениях X-XIII веков, значит отказ от язычества не привел к замене верований и традиций.

Отдельно хочется выделить амулеты - топоры<sup>64</sup>. В рассматриваемый период топор являлся универсальным инструментом. Им сражались воины, с ним шли на охоту, с его помощью возводились дома, территория под поля тоже очищались топором - тип подсечно-огневого земледелия трудно представить без этого инструмента. Выше приведенные факты объясняют частоту находок данного оберега. Топоры находили как отдельные

---

<sup>59</sup> Малыгин П.Д. Раскопки на Нижнем городище в Торжке//Краткие сообщения Института археологии - 1984 - № 179 - С.82-83

<sup>60</sup> Приложение № 2.16

<sup>61</sup> Приложение № 2.17

<sup>62</sup> Приложение № 2.17

<sup>63</sup> Голубева Л.А. Амулеты. – Древняя Русь. Быт и культура //Археология СССР – 1997 - № 2

<sup>64</sup> Приложение № 2.17

обереги носимые на шее, так и входящие в группы поясных привесок<sup>65</sup>. Они в точности повторяли форму рабочего топора и стилизованных амулетов не найдено. Это говорит об особом почитании - он не требовал изменений форм. Такие обереги были найдены в Велижском районе Смоленской области, в Брянской области, а также на Западной Украине. Широкий круг распространения, практически единая форма еще раз подтверждают особое значение этого символа для древних славян. Привески такой формы достаточно часто встречались и в более поздние века.

Особое значение для славян задолго до принятия христианства имел знак креста<sup>66</sup>. В отличие от топорика кресты богаты формами, манерой исполнения, материалами изготовления<sup>67</sup>. Интересно, что равноконечный крест был заключен между двумя кругами, располагающимися выше крестовины. Для прояснения семантики данного символа состоит обратиться к заключениям Б.А. Рыбакова. Крест обозначает землю, а круг – солнце. Нахождение двух равнорасположенных кругов и заключенный между ними крест может означать суточный солнечный цикл, что являлось важным мерилom времени<sup>68</sup>. Привеска с одинаковыми лицевой и оборотной сторонами была найдена в Ковровском районе Владимирской области, со спиралевидными кругами и гладкой оборотной стороной – в Ярославской области, с кругами в виде завитков – в Рязанской области. А вот в привеске, найденной в Курской области, выполненной из витой серебряной проволоки, чувствуется влияние северян<sup>69</sup>. Интересной для дальнейшего изучения является привеска, найденная в Рязанской области. Ее необычность заключается в том, что в ней совмещены славянские и христианские символы. На лицевой стороне внутри креста и в круге находится углубленное изображение равноконечного креста, верхняя оконечность

---

<sup>65</sup> Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси - М., 1988 - С. 74

<sup>66</sup> Приложение № 2.18

<sup>67</sup> Приложение № 2.

<sup>68</sup> Рыбаков Б.А. Указ соч. - С. 88

<sup>69</sup> Приложение № 2.18

завершается двумя волотовидными завитками. Это является ярким примером, как христианство и язычество сливались в особую форму религиозного верования. Не было резкого замещения, была замена одной символики на другую с переносом символов на новую религиозную форму (что подтверждается другим примером - христианские иконы в избах располагаются на рушниках с языческой вышивкой - красный угол в избе).

В отдельную группу выделяют монетовидные привески. Данный вид украшений встречается как на поясах, так и на браслетах, и на шейных ансамблях. Зона их распространения и датировка применения достаточно широка. Обережное предназначение, внешний вид и места находок подробно описаны в таблице<sup>70</sup>. Символика указывает на аграрный культ и объясняет столь частое применение данного оберега - от урожая зависела жизнеспособность всей общины. Верования славян имели прочные корни и с приходом христианства неохотно сдавали свои позиции. Символы земли и солнца, Мирового дерева и священных животных встречаются в орнаментах и по сей день.

Интересным амулетом является медный гребешок, украшенный двумя конскими головками<sup>71</sup>. Один из них был найден на берегу реки Десны. Интерес представляет то, что данный символ находился как в комплектах мужских, так и женских украшений. Можно предположить, что это символ связывающий семью, но по исследовательским данным он был символом чистоты и солнца. Найденные амулеты отличаются различными техниками исполнения и те, которые найдены в мужских связках имеют более строгие формы, выполнены схематично. К оберегам, принадлежащим и мужчинам, и женщинам, так же относятся ключи. Они отвечали за сохранность жилища и имущества в нем. Несколько экземпляров таких оберегов было найдено в

---

<sup>70</sup> Приложение № 2.27

<sup>71</sup> Приложение № 2.25

Суворовском районе Тульской области<sup>72</sup>. Были найдены амулеты из меди и бронзы. Если ювелирные украшения зависели от положения носившего их, то украшения, наполненные сакральным смыслом были идентичными в независимости от классовых условностей. Они стояли выше человеческой природы, служили постоянной связью с высшими силами.

Особая роль в зооморфных привесках отведена петуху и курице. Данные привески встречаются как в мужских, так и в женских наборах<sup>73</sup>. Данные птицы играли огромное значение в магических обрядах славян. Удивительно смотрится найденная рядом пара этих птиц: плоский одноглавый медный петушок с узором из ложной скани и такая же, только без гребешка, курочка. Снизу к птицам очень часто крепились на звеньях утиные лапки, что может свидетельствовать о влиянии финно-угорской традиции на славянские племена<sup>74</sup>. Несмотря на отсутствие аналогий в печатных изданиях, подобные привески можно разыскать в Интернете<sup>75</sup>. К сожалению, практически нет опубликованных аналогий у двух реалистично выполненных бронзовых плоскорельефных петушков с ушком для подвешивания. Один из них найден в Ивановской области, другой – в северо-западных районах России. Наряду с плоскими встречаются и полые привески «семейства куриных». Все они изготовлены в X - XII веках и практически каждый экземпляр индивидуален. Интересен бронзовый полый петушок с туловом, орнаментированным округлыми вмятинами и валиком по нижнему краю, украшенной гребешком головкой. Гораздо проще выглядят найденные в Рязанской и Вологодской областях полые петушки с гладким туловом. Разнообразие форм говорит о большой популярности данного вида привесок, а тщательность изготовления указывает на важность символического значения.

---

<sup>72</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI–XIII вв. //Археология СССР – 1982 - № 1

<sup>73</sup> Приложение № 2.24

<sup>74</sup> Рыбаков Б. А. Ремесло древней Руси. - М., 1961 – С. 457

<sup>75</sup> <http://domongol.org> (дата последнего обращения 27.03.17)

Но петушки и курочки не были единственными сакрализованными представителями животного мира. Отдельно от других стоят такие животные как кони. Их вышивали на рушниках и одежде, их изображение венчало крыши домов, их отображали и в привесках. Но хотелось бы поговорить о находках, которые датируются XII – концом XIV веками. Это позволит четче увидеть преемственность языческой символики спустя больше века с момента принятия христианства и подтвердит правомерность использования метода ретроспективы в данном исследовании. В тот период бытовали полые зооморфные привески, в облике которых видны черты коня. Очень хорошо сохранились два (из Ярославской и Владимирской областей) полых конька, одноглавых, с уплощенной по вертикали клювовидной мордочкой и ушками в виде двух колечек<sup>76</sup>. Нижняя часть тулова орнаментирована зигзагообразной линией. Хвост в виде двух колечек. По обеим сторонам тулова имеется по паре колечек для крепления привесок. Две находки из Новгородской области отличаются друг от друга. Первый конек с широкой цилиндрической мордочкой. Нижняя часть орнаментирована зигзагообразной линией, внизу имеются колечки для привесок. Вторая - двухголовый конек с уплощенной мордочкой и ушками в виде двух колечек.

Так проведенный анализ украшений позволил прийти к следующим выводам: украшения были свойственны и мужчинам, и женщинам, в первую очередь они носили функциональное значение: скрепляли части одежды, позволяли формировать головной убор; вторая функция – сакральная – на них наносились обережные символы и знаки, предназначенные для защиты, детали убора должны были усиливать силу вышивки или заменять ее. Определенные элементы древнерусских украшений существуют в ювелирном искусстве по сей день.

---

<sup>76</sup> Приложение № 2.25

## **Глава II. Опыт реконструкции символизма повседневной культуры через анализ обрядов и древнерусских сказок**

### **2.1. Повседневность древнерусского человека, отраженная в обряде погребения**

Можно долго говорить о материальных вещах, хранителях эпохи, но есть в человеческой жизни что-то большее – это душа. То, что не поддается анализу и то, без чего человек никогда не стал бы человеком. Нас от наших предков отделяют сотни лет и как же мы можем понять их сущность, не постигнув их внутренний мир? С чего начиналась их жизнь? Как она проходила? Чем заканчивалась? Как ни странно, но о народе больше всего говорят погребения. Ведь для близких отдают самое лучшее и каждый готов верить, что вместе со смертью не приходит конец, что там, за этой чертой неизвестности их ждет нечто прекрасное. Именно этими мотивами объясняется богатство погребальных мест. Благодаря своей вере наши предки оставили нам немых свидетелей их внутреннего мира.

Так что же представлял из себя погребальный обряд наших предков? Изучая имеющийся материал можно сделать вывод, что погребальный обряд славян, каким он зафиксирован в последние столетия перед принятием христианства, был ритуалом сложившимся, сложным и разнообразным, далеко ушедшим от его основных первоначальных форм. В древнейшие времена, насколько можно судить по местам погребений, в погребальном обряде было больше единообразия и простоты. Но с развитием общества и с возникающими контактами с другими народами у славян в обряде погребения начало сказываться чужеземное влияние, в результате чего обряды приобретают разнообразный характер, и единообразие славянского погребального обряда исчезает. До принятия христианства случаи трупоположения в славянской среде были крайне редки. Славяне своих покойников не хоронили, а с древнейших времен сжигали. Как только появились первые работы по доисторической археологии, сразу же возник

вопрос, относящийся к этнографии: что именно среди находок является перенятым и что – славянским? Ответ на этот вопрос вскоре стали искать и в разделении погребальных обрядов. Долгое время стоял вопрос, сжигали ли славяне своих усопших, и являются ли погребения с трупосожжением в Полабье славянскими. В семидесятых годах XX века ученые признали за славянами так называемую культуру городищ, которая представлена культурными слоями древних городищ и могилами с трупоположением.

Сейчас вопрос славянского погребального обряда считается решенным. Основу его в дохристианский период составляло повсюду трупосожжение, так же, как это было и у других соседних арийских народов, по крайней мере в тех районах, где это подтверждено документировано<sup>77</sup>. Чужеземные влияния сказывались лишь в том, что наряду с этим основным обрядом местами появлялись отклонения от него, к примеру – наряду с трупосожжением рано появляется и захоронение со всевозможным устройством могил, а так как с приходом христианства изменение основного погребального обряда произошло не сразу, а постепенно в различных областях в разное время, то особенно в течение первого тысячелетия нашей эры мы отмечаем период, когда оба основных обряда существовали у славян одновременно. Исходя из этого, можно утверждать, что у древних славян практиковались оба обряда, но трупосожжение преобладало и было для него типично. О том, что славяне до принятия христианства сжигали своих умерших, свидетельствуют данные как археологии, так и истории.

Весьма многочисленны исторические свидетельства об обрядах трупосожжения, относящиеся ко всем славянским землям. О полабских славянах св. Бонифаций свидетельствует (под 744 годом), что они сжигали на кострах умерших мужчин вместе с их женами<sup>78</sup>; тем не менее обряд этот на Лаббе, вскоре исчез, так как позднейшие источники подобных сведений не

---

<sup>77</sup> Приложение № 3.1

<sup>78</sup> Бонифаций // Христианство // Энциклопедический словарь. - М., 1994 - Т. I - С. 297

содержат. У южных славян трупосожжение засвидетельствовано в VII веке (при взятии Царьграда в 626 году), и в X веке его засвидетельствовал и Масуди<sup>79</sup>. У восточных славян трупосожжение в X и XI веках подтверждается рядом восточных писателей, Львом Диакон<sup>80</sup> при описании битвы у Доростола в 971 году и, наконец, автором древнейшей части Киевской летописи, который прямо говорит, что раньше и даже в его время, то есть в конце XI века, отдельные русские племена сжигали своих покойников, пепел собирали в сосуд, который ставили затем на столбах при дорогах<sup>81</sup>. У соседних пруссов сожжение умерших засвидетельствовано даже в XIII веке, а в Литве, Латвии и Эстонии еще и в XIV–XVI веках<sup>82</sup>. Если сопоставить результаты археологических исследований с этими сообщениями, то будет очевидно, что славяне практиковали сожжение умерших в то время, когда в соседней Германии под влиянием христианства и в результате запрещения Карла Великого оно давно прекратилось. В Чехии умерших сжигали еще в X веке, а местами и в XI веке; у полабян – в VIII–IX веках; на юге – примерно в IX–X веках; у поляков – в XI веке; на Руси некоторые племена сжигали умерших еще в XII, а местами даже в XIII веке.

Таким образом, погребения с трупосожжениями, относящиеся к христианскому периоду, всегда являются языческими, погребения же с трупоположением большей частью являются уже христианскими, однако не стоит утверждать, что любое погребение с трупоположением в X–XII веках обязательно является христианским. Кое-где обряд трупосожжения под внешним влиянием сменился захоронением умерших еще до смены религии. Однако и при захоронении трупов в могилах, несомненно, сохранилось

---

<sup>79</sup> Абу-л-Хасан ал-Масуди. Книга предупреждения и пересмотра // <https://ss6910.livejournal.com> (дата последнего обращения 07.04.2017)

<sup>80</sup> Диакон Лев. История - М., 1988

<sup>81</sup> Лаврентьевская летопись // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

<sup>82</sup> Ипатьевская летопись под 1252 годом // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

множество древних языческих обычаев. В основном славянский языческий обряд заключался в том, что тело умершего с плачем и пением доставлялось на кладбище, скорее всего к общему кострищу или к отдельной могиле, которая уже была подготовлена. Там из поленьев был сложен костер, на который укладывали покойника в одежде, а иногда и в вооружении, которые он обычно носил при жизни, – непосредственно на костер, или на доске, или в ладье<sup>83</sup>. После этого родственники поджигали костер. Тотчас же по сожжению покойника или на следующий день пепел с обгоревшими остатками костей, оружия и украшений собирали в кучу или складывали в урну, которую зарывали в могилу или ставили на могилу сверху на камень или на столб в зависимости от того, какие могилы были в обычае данного рода. В урну вкладывались также и дары, которые должны были служить умершему в загробной жизни. Если покойник был похоронен без сожжения, тело его вместе с принесенными дарами опускали в такую же могилу и здесь же поджигали жертвенный костер, у которого свершалось первое погребальное пиршество. Вещами, которые клались вместе с умершим в могилу (обычно еда, некоторые орудия труда и оружие), славянские погребения, как правило, весьма бедны. С этой стороны славянские погребения не могут сравниться с могилами их соседей<sup>84</sup>. Богатые могилы являются у славян исключением.

За сухими археологическими отчетами кроется богатая душевная организация славянского общества, выстроившаяся как на верованиях, обычаях, так и на заимствованиях. Часто встречающаяся солярная символика говорит о поклонении солнцу, а одним из символов солнца на земле считался огонь. Умерших не просто сжигали, в данном случае прослеживается связь с очищением, можно сказать с возвышением умершего. О таком отношении к усопшему так же говорит и принесение

---

<sup>83</sup> Седов В. Указ соч. // [http://historylib.org/historybooks/V--V--Sedov\\_Slavyane--Istoriko-arkheologicheskoe-issledovanie](http://historylib.org/historybooks/V--V--Sedov_Slavyane--Istoriko-arkheologicheskoe-issledovanie) (дата последнего обращения 07.04.2017)

<sup>84</sup> Приложение № 3.2

жертв, и снабжение умерших всем необходимым. Можно ли утверждать, что древние славяне верили в переселение души? Отчасти – да, но этот вопрос дискуссионный и пока не считается закрытым.

Есть интересные сведения о начале погребального обряда. Тело умершего выносили из дому не через двери, а через специальный пролом, сделанный для этой цели для того, чтобы душа, пожелавшая возвратиться, не нашла обратно дорогу. Это соответствует представлениям древних славян о путешествиях душ к вершине Мирового дерева. Подтверждением этого обычая может служить, например, вынос тела князя Владимира в Берестове в 1015 году, а также большое количество позднейших пережитков этого обычая<sup>85</sup>. При выносе тела и в течение всего пути до кладбища родственники провожали умершего хвалебными речами, а также плачем женщин (жалением). Стоит отметить, что данная традиция сохранилась по сей день. Конечно, смысл ее сейчас многим не понятен, но этот ритуал пережил многие века и практически не изменился. Еще одним примером выражения скорби было следующее: сопровождающие иногда исцарапывали себе лицо ногтями, наносили себе раны, остригали волосы. Эти причитания являлись уже не выражением истинного горя от потери умершего, а обрядовыми, аффектированными, ритуальными стенаниями. Любопытно, что на Балканском полуострове и в России для этой цели до сих пор нанимают специальных женщин-плакальщиц, называемых покаянице, наркаче, плакальнице. Такие плакальщицы до недавнего времени нанимались в Моравии и Словакии. Этот плач и причитания являются в некоторых местах настолько существенной частью погребального обряда, что без них погребение просто невозможно, хотя в то же время оно допускается без церковного обряда. Существование этого обычая в древней Руси подтверждено Киевской летописью под 945 и 969 годами, а у поморян

---

<sup>85</sup> Лаврентьевская летопись // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

и поляков он засвидетельствован Эббоном и Кадлубеком. Вместе с тем царапание лица и нанесение себе ран подтверждается древними известиями только на Руси, в Польше и в Чехии.

Кульминационным пунктом погребального обряда была добровольная или вынужденная смерть оставшейся жены покойника, а иногда и дружины, ему служившей. Об этом свидетельствует ряд древних известий, имеющих у Маврикия и Льва Мудрого<sup>86</sup> о южных славянах и у Титмара<sup>87</sup> о поляках. Особенно важным в этом отношении является сообщение св. Бонифация, содержащееся в его послании к королю Этибальду<sup>88</sup>. Что касается восточных славян, то ряд арабских писателей указывают на тот же обычай и у них; о женах воинов Святослава в 971 году под Доростолом пишет Лев Диакон. Но наиболее яркое описание такой «добровольной» смерти жены знатного русского воина где-то на Волге оставил Ибн Фадлан<sup>89</sup>.

Интересную особенность этого обычая отметил еще Масуди: в жертву приносилась не только жена умершего мужа – когда умирал неженатый молодой человек, то в жертву приносили девушку, обеспечивая ему для загробной жизни жену, которой он не имел при жизни. Этот посмертный брак являлся весьма интересным доказательством веры в загробную жизнь.

Другой особенностью погребального обряда является погребение в ладьях<sup>90</sup>. Обычай класть тело умершего в лодку и сжигать его вместе с ней либо насыпать над несожженной ладьей могильный курган часто встречается у северных германцев и балтийских финнов. У славян погребения в ладьях очень редки, и если встречаются, то только на востоке (засвидетельствованы письменными источниками, археологическими

---

<sup>86</sup> Литаврин Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). – СПб., 2000

<sup>87</sup> Мерзебургский Титмар. Хроника / Пер. И.В. Дьяконова. - М., 2009

<sup>88</sup> [http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle\\_Slavyanskie-drevnosti](http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle_Slavyanskie-drevnosti) (дата последнего обращения 09.04.2017)

<sup>89</sup> [http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle\\_Slavyanskie-drevnosti](http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle_Slavyanskie-drevnosti) (дата последнего обращения 09.04.2017)

<sup>90</sup> Приложение № 3.3

находками, однако последние подтверждены недостаточно), и поэтому весьма вероятно, что этот обычай перешел от указанных выше соседей под влиянием скандинавских руссов. Кроме того, он засвидетельствован на Руси только в отношении княжеского рода<sup>91</sup>. Первоначально ладья, несомненно, означала всего лишь судно, представленное для загробной жизни.

Также под чужеземным влиянием, но на этот раз античным, к славянам в конце языческого периода перешел обычай класть в могилу деньги на дорогу в загробный мир. Это, несомненно, античный обол, дававшийся умершим для Харона, обычай, проникший к славянам по нижнему Дунаю или с берегов Черного моря. Даже в беднейших гробницах древнего Пантикапея, как правило, имеются медные деньги.

Соответственно, проанализировав все имеющиеся доказательства можно сделать вывод, что обряд похорон у древних славян был не просто избавлением от тела умершего, а имел глубокий сакральный смысл. Он был наполнен символизмом от самого начала до самого конца. Каждое действие было продумано, оно создавало для усопшего новый путь, путь к возрождению. Глубинная связь поколений и эпох, простирающаяся до сегодняшнего дня закрепились в человеческой памяти и пережила как христианизацию, так и индустриальную скорость нынешнего века. В современном мире символизм похоронного обряда сохраняется на ритуальном уровне, к сожалению, во многом утратив свою сакральную сущность.

Но, тем не менее, очередность выполнения ритуала и сейчас сохраняется. Соблюдается чистота тела усопшего, но очищающий огонь заменили омовением. Так же на умершего одеваются новые вещи, символизирующие новую жизнь. Сохранился обряд кормления (приношения пищи на следующий день после захоронения), а также ежегодные

---

<sup>91</sup> Лаврентьевская летопись и миниатюра жития Бориса и Глеба (Сильвестровский сборник) // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)

поминальные обеды с обязательным посещением могилы усопшего. Сколь бы ни был прогрессивным наш век, но люди и сейчас оставляют продукты на могилах усопших. Сложно объяснить это рациональным умом, скорее всего речь идет о той самой родовой памяти. Можно сказать, что душевная структура человека сохранилась в своей первозданности и продолжает руководить нашим сознанием.

## **2.2. Сказки как источник изучения ритуальной повседневности**

Особым пунктом в изучении символической основы повседневной жизни древнерусского общества до X века является исследование следов инициации в сказаниях и сказках, дошедших до наших дней. Немногие ученые занимаются данной проблемой. Она включает в себе расширение рамок исторической базы, заложенной в основу волшебной сказки. Нас интересуют исторические корни данного явления. Попытки изучать фольклор существуют достаточно длительное время. Ярким примером служит курс русской устной словесности Сперанского. Он говорил: «мы, изучая былину, стараемся угадать тот исторический факт, который лежит в ее основе, и, отправляясь от этого предположения, доказываем тождество сюжета былины с каким-нибудь известным нам событием или их кругом».<sup>92</sup>

Нас интересует несколько другой подход: в основу исследования будет положено изучение явлений, а не событий исторического прошлого сказки. Наша цель – вычленив из сказки мотивы инициации древнерусского общества. Но не стоит забывать, что сказка настолько богата и разнообразна, что изучать все явления сказки целиком невозможно и нецелесообразно.<sup>93</sup>

В дохристианском обществе сказка служила не способом развлечения, а методом передачи ценной информации от одного поколения к другому. Само содержание сказки с момента принятия христианства претерпело

---

<sup>92</sup> Сперанский М.М. Курс русской устной словесности - М., 1983 – С.222

<sup>93</sup> Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки – М., 2000 – С.5

достаточно сильные изменения: были введены дополнительные персонажи, некоторые положительные или нейтральные герои переродились в отрицательных, но сам смысл сказки остался прежним: за ее волшебством скрывается повседневная жизнь языческого общества. Именно поэтому сказка служит ценнейшим материалом для рассмотрения формы общественного строя повседневной жизни интересующего нас общества. Мы попытаемся сравнить сказку с социальными институтами прошлого. Стоит начать с рассмотрения самых обыденных ситуаций, к примеру поиск невесты. Во многих сказках герою приходится преодолеть немало трудностей в поисках суженной, находящейся на другой стороне, в другой стране, вдалеке.

По утверждению Астахова А.М.<sup>94</sup> в этом отражается явление экзогамии (запрет брать невесту из своей среды). Это говорит о сохранении форм социальной жизни, присутствующих в то время. Неоспоримым фактом является связь сказки с областью культа, с религией. Посредством сказки, рассказчиком которой являлись мужчины, передавались ключевые моменты инициации подростков. Данный вопрос подробно разобран Проппом В.Я.<sup>95</sup>

Увод ребенка в лес, похищение, попытки сжечь ребенка в печи, смерть и последующее воскрешение подростков – все это описание обряда инициации, который проходили все мальчики по достижении определенного возраста (примером может служить сказка «Гуси - лебеди»). Считалось, что через путь мнимой смерти они приобретают особые силы, единение с богами. Нанесение шрамированных рисунков, солярных символов, в некоторых районах – частичное срезание кожи – следов, остающихся на всю жизнь, служило не злом, а благом, даровало не увечья, а безопасность в сложном и необъяснимом мире. Как уже упоминалось выше, древнерусский народ жил в полном единении с природой, являлся ее частью, а потому

---

<sup>94</sup> Астахов А.М. Былины, итоги и проблемы изучения - М., 1966 – С. 37

<sup>95</sup> Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки - М., 2000

считал себя подвластным ее силам. Проходя обряд инициации и получая определенные метки на коже, подросток входил в новую стадию своей жизни. Менялся не только его внутренний мир, но и внешний облик. Менялись символы, сопровождающие его, менялись покровители и даже имя. Нас в первую очередь интересует символическая часть данного явления. Во время раскопок могильных курганов были найдены могилы детей и захоронения юношей-подростков, а также взрослых мужчин. Найденные сакральные знаки, обережные символы у первой группы не совпадали со второй и третьей. У детей мужского пола были найдены амулеты с охранной символикой, предметы домашнего обихода, не присутствовал пояс, а у подростков и мужчин подвески были либо охотничьи, либо военные, обязательное наличие пояса и оружия. Это говорит о разделении жизни мужчины на доинициционный и послеинициционный периоды.

Среди женского населения также было разделение жизни, но оно не сопровождалось обрядом инициации. Обряд инициации заменялся замужеством. Женская роль в сказках, чаще всего второстепенна, но не малозначительна. Не являясь ключевой фигурой она, тем не менее, олицетворяет необходимое связующее звено между двумя этапами жизни. Без ее участия невозможно совершение подвигов, именно женщина является тем созданием, которое указывает путь, открывает глаза, воскрешает или выводит из забвения. Что интересно, во время обрядов инициации женщины не присутствовали, они не могли даже находиться вблизи сакральных мест. Тогда встает вопрос о том, что же скрывается за женским образом в сказочных повествованиях. С большой долей вероятности, можно утверждать, что женскую роль в обрядах исполняли мужчины. Они играли проводников между жизнью и смертью. В сказке данная роль отводится Бабе Яге. Если обратиться к данному образу, отображенному в сказаниях, созданных на различных территориях дохристианской Руси, то практически

езде Яга выступает не в качестве наказующего героя, а в качестве дарительницы, помощницы в испытаниях. Она связующее звено между миром живых и мертвых (сказка «Гуси - лебеди»). Именно это объясняет ее отдельное проживание – граница леса как грань жизни; ее костяную ногу – одна нога в мире живых, вторая за гранью жизни – костяная нога. Она олицетворяет прообраз общей матери.<sup>96</sup> При недопустимости женщины в мужские дома, на культово-обрядовую территорию, в сферу мистических превращений, данная роль отводилась переодетым мужчинам. Есть упоминание о нахождении мужских захоронений с определенной женской атрибутикой.<sup>97</sup> Ученые выдвинули предположение, что данные могилы могут принадлежать не прошедшему инициации, погибшему во время испытаний.

Сказка сохранила следы очень многих обрядов и обычаев. Многие мотивы можно проследить только через сопоставление с обрядами. Как пример можно упомянуть закапывание костей животных недалеко от дома, поливание их водой, слезами, или росой (как яркий пример - сказка «Крошечка - Хаврошечка»). Аналогичный сказочному сюжету обычай описывается Проппом В.Я.<sup>98</sup> Пока не удалось объяснить идею данного обычая, но сам факт данного явления, повторяющегося в сказке, говорит о реальной передаче знаний через устное творчество. Не стоит забывать, что сказка – не хроника. Между сказкой и обрядом имеются различные формы отношений, и, прежде чем делать выводы, данные формы должны быть рассмотрены.

Можно сделать вывод, что сказка является богатейшим материалом для изучения, не до конца использованным в данное время, и оставляющим

---

<sup>96</sup> Байбурин А.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян - Л., 1983 – С. 95

<sup>97</sup> Русанова И. П., Тимошук Б. А.. Збручское святилище (предварительное сообщение) // <http://www.russiancity.ru/hbooks> (дата последнего обращения 12.02.2018)

<sup>98</sup> Пропп В.Я. Морфология сказки. - Л., 1928 //

[http://imwerden.de/pdf/propp\\_morfologiya\\_skazki\\_academia\\_1928\\_text.pdf](http://imwerden.de/pdf/propp_morfologiya_skazki_academia_1928_text.pdf) (дата последнего обращения 23.06.2017)

большой простор для научной деятельности. Многие выводы о значении славянской символики делались исходя из анализа как археологических, так и мифологических находок.<sup>99</sup> За неимением письменных источников, принадлежащих к изучаемому периоду, сказки являются носителями достаточно подробных описаний назначения многих предметов повседневного быта и обрядовых действий. Сказка, являясь неотъемлемой частью повседневной жизни древнерусского общества в дохристианский период, и сохранившая свою немаловажное значение по сей день, может служить как образцом фольклорного творчества, так и косвенным материалом для моделирования прошлого древнерусской общности.

---

<sup>99</sup> Долгов В. Быт и нравы древней Руси. Миры повседневности XI-XIII вв. – М., 2007 – С.395

## **Глава III. Методическое использование исследуемых материалов в практической деятельности**

### **3.1. Отражение проблемы повседневной культуры древнерусского общества в ФГОС и учебниках по истории**

Собрав и проанализировав имеющийся материал по вопросу повседневной культуры древнерусского общества, перейдем к вопросу использования данного материала на уроках истории. Данная тема рассматривается в шестом классе, что дает возможность введения недостающей информации не только на уроках истории, но и в виде исторических викторин, интегрированных уроков, дополнительных кружковых занятий. Особенностью собранного материала является то, что он может быть преподнесен детям в игровой форме, что соответствует уровню их возрастного интеллектуального развития. Прежде чем говорить о применении знаний, рассмотрим какой материал и в каком объеме предлагается в новых учебниках, составленных в соответствии с требованиями ФГОС и новыми историко-культурными стандартами.

Современное поколение оторвано от истории своего государства. Это связано не только и не столько с системой образования, сколько с потерей интереса к прошлому и не выстроенности взаимосвязей между прошлым и настоящим. Сложность освоения материала, сухость текстов учебников и их малосодержательность ведут к отторжению учебной программы. В это же время не учебные организации, кружки по интересам и средства массовой коммуникации предлагают яркий и красочный материал, к сожалению, далекий от научно подтвержденных фактов и часто содержащий опасную для детских умов информацию. Образование имеет в лице данных структур достаточно серьезного соперника и задачей педагогов является расширение школьного материала до такого уровня, который сможет удовлетворять потребности учеников. Педагог должен уметь выстроить урок так, чтобы у учащихся не просто проснулся интерес к теме, но и возникло желание

самостоятельно расширить знания. Прежде чем говорить о месте и важности изучаемого вопроса в ФГОС и учебниках по истории, хотелось бы поднять вопрос о воспитательном аспекте в обучении истории и вспомнить, что такое обучение. Без четкого понятия данных определений невозможно говорить об образовательных действиях вообще и на уроках истории в частности. Обучение - комплекс образования, развития и воспитания. Из этого следует, что при подготовке урока педагог должен учитывать триединство этих составляющих, учитывать их при целеполагании и планировании каждого урока. Образование и развитие успешно выполняются за счет увеличения объема знаний, а воспитательная функция, в последнее время, не регулируется ни программами, ни учебными планами. Это ведет к тому, что воспитание или вовсе не учитывается при подготовке и проведении урока, или превращается в неуправляемый процесс. Для возмещения утерянной функции во многих школах активно используются внеурочные занятия, но это невыход из сложившегося положения. Это понимают не только учителя, но и министерство образования - в 2009–2012 гг. были приняты новые ФГОС школьного образования. Воспитательные цели школьного образования были выделены в отдельную группу – требования к личностным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы начального (основного, среднего) общего образования. Основными направлениями являются общечеловеческие и национальные ценности, среди которых наиболее четко обозначены: Человек, Культура, Традиции, Жизнь, Природа, Отечество, Долг, Ответственность, Творчество, Демократические ценности.

Этот перечень как нельзя кстати подходит под уроки истории, в отличие от многих других предметов, в силу обширности тематических охватов и специфики содержательности предмета. Именно на уроках истории возможно дать школьникам некоторую ценностную систему координат. Это подводит к тому, что личностные результаты обучения

можно приравнять к предметным (для уроков истории). Данные направления развития легли в основу принятых новых историко-культурных стандартов, что позволяет более широко рассматривать исследуемую в работе проблему.

Хотелось бы пояснить почему личностные, ценностные результаты мы привязываем к вопросу о воспитательном аспекте. Для этого вспомним, что представляет собой ценностное отношение - это личностное (ценностное) новообразование ребенка. Оно отражает отношение школьника к конкретной ценности, выражающееся в понимании им ее социальной и личностной значимости, устойчивом эмоциональном отношении к ней и соответствующей деятельности<sup>100</sup>. Проявлением такой деятельности в учебном процессе могут являться оценочные суждения школьника, рефлексия и соответствующая коррекция собственных действий, построение временной перспективы собственной жизнедеятельности. Структурно ценностное отношение представлено через следующие компоненты: знаниевый, эмоциональный, смысловой и деятельностный. Вместе с тем - формирование ценностных отношений – это сложный, длительный процесс, который связан с постепенным формированием всех обозначенных компонентов. Новая система ФГОС открывает новые возможности для педагогов в осуществлении данных задач.

Для осуществления воспитательных функций можно разработать ряд направлений: воспитательные возможности содержательного компонента урока; воспитательные возможности организации образовательного процесса; введение в практику метапознания (обучение тому, как учиться).

Эти направления помогают воспитанию в обучающихся патриотизма. Для осуществления этой задачи помогут уроки изучающие освободительные движения, борьба против завоевателей – изучение найденных на местах раскопок военных артефактов, рассмотрение расширения древнерусского

---

<sup>100</sup> Обучение истории и обществознанию: средства ценностно-коммуникативной направленности. Методическое пособие / Под ред. Л.П. Разбегаевой. – Волгоград, 2010

государства. Ученики могут оценить вклад народа в события, почувствовать себя сопричастными к истории страны. Для воспитания ценностных ориентиров очень важно изучение биографий, достижений великих деятелей. Изучая неоднозначные исторические личности, учащиеся учатся оценивать положительные и отрицательные стороны личности, анализировать последствия действий. Использование активных форм проведения уроков способствует поддержанию интереса и активизации познавательной деятельности учеников.

Переходя к вопросу об объеме предлагаемого к изучению материала по теме повседневного быта общества древней Руси в современных учебниках истории, изданных в соответствии со стандартами ФГОС и ИКС, мы возьмем для рассмотрения два учебника: «История России» 6 класс под редакцией И.Л. Андреева, И.Н. Федорова издательства «Дрофа» и «История России» 6 класс под редакцией Е.В. Пчелова, П.В. Лукина издательства «Русское слово», а также проанализируем материал, предлагаемый для обучения ранее в учебнике «История России» 6 класс под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной издательства «Просвещение».

До принятия нового историко-культурного стандарта обучение проходило по учебникам «История России» 6 класс под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной издательства «Просвещение». В данном учебнике тема развития, жизни и быта славянских племен рассматривалась во втором параграфе – «Восточные славяне», а так же в третьем параграфе – «Формирование Древнерусского государства».<sup>101</sup> В данном учебнике достаточно подробно рассмотрена история происхождения и расселения восточных славян. Описано разделение славян на три основные группы. Отдельно выделены занятия славян. В данном разделе рассматриваются способы земледелия: подробно описаны подсеčno-огневой и переложной

---

<sup>101</sup> Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. Учеб. Для 6 класса. - М., 2012 – С. 14

способ. Описаны подробно сельскохозяйственные работы, производимые славянами, а также приведены рисунки орудий труда и охоты славян. Описывается какие требовались приспособления для обработки земли, из чего они изготавливались и как ими пользовались. Стоит сказать, что также подробно говорится о сельскохозяйственных культурах, выращиваемых славянами. Достаточно богат терминологический минимум: приведены устаревшие слова и объяснено их происхождение. Описываются не только зерновые культуры, но также овощи, используемые в повседневной пище у древних славян. Выделенное небольшое предложение с перечислением тех животных, которых разводили древние славяне. Отдельно уделено внимание такому особому виду промысла как бортничество - описано не просто что это такое, но и говорится о важности бортничества. Упоминаются те продукты, которые добывали славяне посредством охоты и их использование как в быту, так и для торговли.

Следующим пунктом выделен быт и нравы славян. Описываются внешние признаки славян и приведено изображение реконструированного черепа (женщина славянка, восстановленный образ). Описывается нрав славян, основанный на письменных источниках купцов, проплывающих по пути из Варяг в Греки. Имеется изображение славянского посёлка, восстановленного по данным археологических раскопок и дается объяснение назначения зданий, находящихся на данной территории. Описывается местоположение славянских поселений, количество жителей, проживающих в домах и полуземлянках, описывается способы строения домов, покрытия крыш и отопление жилых помещений. Не забыли в учебнике упомянуть также славянское вооружение и отношение древних славян к оружию и войнам в целом. Далее рассматриваются верования восточных славян: указаны основные божества, их назначение и дается краткое описание мест где им поклонялись. Подробно описано верование восточных славян в

загробную жизнь, говорится о почитании предков. Так же затронут вопрос о разделении богов на высших и низших (лешие, домовые, русалки и т.д.).

В данном учебнике достаточно подробно разобрана система управления. Приведено достаточное количество терминов, которые позволяют обучающимся составить целостное представление о жизни предков как в мирное время, так и в военные периоды. Понятно разъяснены смены управления общиной в зависимости от степени ее безопасности (вечевое управление и управление княжеское). Отдельно рассмотрены отношения славянских племен и их ближайших соседей, что дает возможность проанализировать влияние других народов на быт, культуру и религиозные мировоззрения восточных славян.

В главе третьей «Формирование древнерусского государства» достаточно подробно рассмотрен вопрос торговых отношений Древней Руси и ее соседей. Этот параграф ярко описывает не только торговлю между различными государствами, но и позволяет рассмотреть какие производимые, добываемые товары шли на экспорт. Если просмотреть какие товары проникали на территорию Древней Руси, то можно отследить, опираясь на археологические данные, что именно было коренными промыслами славян, а что было привнесено извне. Также в данной главе хорошо описан характер славян, их отношение к иностранным купцам, пленным, попавшим к славянам во время военных действий, раскрыт характер древнеславянского общества. Также в данной главе описаны города, существовавшие у разных племенных объединений, что позволяет детям понять, что даже до крещения Руси как таковая государственность и градостроение уже существовали. Это показывает, что государственность зародилась не во время крещения, а задолго до него.

Структура подачи материала в данном учебнике такова, что ученик легко воспринимает его, может делать собственные выводы, так как материал оставляет место для размышления, а не подан целиком. Таким образом

педагог может заинтересовать ребенка и вывести его на дальнейшее самостоятельное изучение этого материала. Такой подход целесообразен для программ ФГОС, хотя данный учебник относится к линии учебников ФКГОС программы. Параграфы рассчитаны на ту возрастную категорию, для которой были созданы учебники. Данный учебник был оценен как пригодный для изучения интересующей нас темы, способный развить дополнительные умения и навыки, так как оставляет детям простор для воображения и самостоятельного поиска материалов. В тоже время материал дан так, чтобы не оставить пробелов в знаниях детей.

Вторым для рассмотрения был взят учебник, выпущенный с учетом требований ИКТ. Это «История России с древнейших времен до начала XVI века» под редакцией Пчелова Е.В., Лукина П.В. издательства «Русское слово». Учебник внесен в список рекомендуемых учебных материалов Министерством образования РФ, а, соответственно, подходит для сравнительного анализа с ранее рассмотренным учебником.

Стоит отметить, что в данном учебнике материал дан в более сокращенной форме, но в том объеме, который может удовлетворить первоначальные потребности обучающегося в знаниях. Весь материал заключён в одном параграфе. Параграф разбит на три части, в которых рассматривается общий быт славянских племен дохристианского периода.

В первой части параграфа рассматривается вопрос расселения восточных славян, указано предками, каких современных народностей они были, но не затронут вопрос языковой группы, к которой относятся славянские племена. Указана территория на которой расселились славяне. В учебнике имеется неплохая карта «Расселение славян в конце VIII - начале IV века» с обозначением племен и территорией их проживания. К плюсам относится помещенное в учебнике изображение женщины из племени меря (реконструкция Е.В. Веселовской). Терминологический минимум не так богат, но достаточен для получения базовых знаний.

Вторая часть параграфа относится к хозяйству восточных славян. В ней указаны виды земледелия, которые использовали славяне для обработки земли. Есть изображение, на котором показаны земледельческие орудия (рало, двузубая соха). Также изображен ткацкий станок и вид полуземлянки древних славян (реконструкция). Указаны материалы, которые добывались при помощи земледелия, но в сокращенном варианте (из выращиваемых для пошива одежды культур указан только лен). Перечислен скот, но без указания особенностей разведения. Написано, что славяне занимались охотой, рыболовством, сбором грибов и ягод. Авторы учебника упомянули о бортничестве, но не сказали его ценности для торговли с другими странами. Можно сказать, что в этом разделе материал подан очень сухо, умещается на полтора листа и дети не могут получить полный объем информации.

В третьем разделе рассмотрены верования восточных славян. Язычество рассмотрено очень коротко, материал занимает один лист. Очень часто упоминается фраза «как думали люди», «как считали люди», что указывает на то, что древние славяне были неверны в своей религии и язычество являлось ложной религией. Это не позволяет детям сформировать собственное мнение и данный аспект можно отнести к отрицательным в данном учебнике. Фактически не описываются места жертвоприношения славян, места поклонения, но сказано про человеческие жертвоприношения и захоронение супруги вместе с умершим мужем, что так же создает негативное отношение к нашим предкам.

В конце параграфа отдельным пунктом даны документы, с которыми дети могут работать. Это труд византийского историка Прокопия Кесарийского о славянах (VI век) и труд византийского императора Маврикия о славянах также VI века. Выдержки достаточно коротки и не могут дать полный объем требуемой информации обучающимся. Так же после параграфа содержится 6 вопросов: четыре основные и два усложненного порядка. Вопросы рассчитаны только на изложенный в

учебнике материал, что не позволяет детям показать дополнительно полученные знания из вне учебных источников.

Так же стоит сказать, что в учебнике четко не прописаны торговые связи восточных славян и их партнерские отношения с приезжими купцами.

Большинство материала рассчитана на самостоятельное изучение брать которые детям предлагается из интернета ресурсов или дополнительной литературы, что затруднительно для детей, проживающих в сельской местности так как не все обеспечены интернет-соединением и богатыми библиотеками.

Еще одним учебником, выбранным для рассмотрения взят учебник, выпущенный с учетом требований ИКТ и созданный после их приятия - «История России с древнейших времен до начала XVI века» под редакцией Андреева И.Л., Федорова И.Н. издательства «Дрофа». Учебник внесен в список рекомендуемых учебных материалов Министерством образования РФ, и используется во многих школах России.

Первое, что хотелось бы отметить - это большой разброс материала по параграфам. Информация разрознена, а не собрана в одном месте, что затрудняет детям ориентировку в получаемых знаниях. Для того чтобы провести анализ предоставляемых данных в данном учебнике пришлось перечитывать фактически весь материал, касающийся информации о жизни народов Европы до нашей эры так и материалов до христианства. Информация о восточных славянах располагается в теме касающиеся соседей Древней Руси, в темах касающиеся Волжской Булгарии, в темах касающихся степных племен, но не выделена не то что в отдельный параграф, но даже в обособленную часть. Возрастные и интеллектуальные особенности обучающихся 6 класса не позволяют в полном объеме постигать информацию расположенную в различных сегментах учебника и не связанную между собой логической цепочкой.

Также стоит отметить, что материал предоставлен в еще меньшем объеме нежели в учебнике под редакцией Пчелова Е.В., Лукина П.В. и сильно отличается от той подачи которая была в учебнике под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной. Нет четкой формулировки того чем занимались именно восточные славяне - рассматриваются только те виды работ, которые выполняли в целом варварские племена дохристианского периода не только славяне, но и хазары балты и прочие. Абсолютно нет упоминаний о быте древних славян: не описаны их жилища, капища, одежда, виды хозяйственной деятельности, вооружение. Славяне рассматривается только как воинственное племя воевавшие с соседями. История Руси как таковая рассматривается фактически с крещения Руси. Период до крещения не рассмотрен абсолютно. Дети могут взять информацию из источников, предложенных в конце каждого параграфа, но это очень неполная информация и необъективная так как дети вынуждены делать выводы сами, без помощи педагога и не имея достаточной исторической базы знаний.

С уверенностью можно сказать, что в учебнике не рассмотрен дохристианский период истории Руси как таковой. В учебнике упоминается о том, что государственность сложилась только после крещения, культура и общий язык появился только после крещения, очень большое внимание уделяется византийскому влиянию на развитие Руси, но ничего не говорится о корнях русской культуры. Можно считать, что данный учебник не затрагивает темы дохристианского периода фактически полностью и ориентирован на Русь православную – данной теме и уделяется огромное внимание. Данный подход может создать у подростков впечатление о несостоятельности славян как самостоятельной нации, что кроет в себе достаточно плачевные последствия.

Для самостоятельного раскрытия интересующих учеников вопросов должна быть основа, которая в учебнике не содержится. Можно сказать, что

учебник не настраивает ребенка на изучение своей первичной истории. Только от педагога зависит - смогут ли подростки заинтересоваться тем периодом жизни страны, который был до христианизации.

Также не рассматриваются виды управления государством до появления законов Ярослава Мудрого, есть лишь небольшое упоминание о полюдье, введенном Ольгой. В учебнике чётко проговаривается, что основы государственности были заложены Византией, что не совсем верно с точки зрения исторических фактов, предоставленных в источниках. В целом подача материала дана не совсем научным упрощенным языком, в очень сжатом небольшом объеме, с достаточно большим количеством искаженных фактов, и считаться удовлетворительной для получения глубоких знаний школьниками не может.

Если судить по материалу, выданному учебниками, то изучение темы жизни и быта славянских племен в дохристианский период ложиться либо на самостоятельное изучение учениками, либо на дополнительный материал, предоставляемый учителем и не оговоренный в учебнике. Такая подача материала создает определенные трудности - невозможно весь материал выдавать самостоятельно, не имея опоры на печатное издание, утвержденное Министерством образования.

Данный учебник даёт очень полный материал как по культурному наследию так и по материальному наследию, историческому наследию периода после крещения Руси, период до крещения фактически не рассмотрен.

Просмотрев материал, выдаваемый в учебниках программы ФКГОС и ФГОС, можно сказать, что материал, данный в учебниках ФКГОС более полный, более подходящий для полноценного изучения истории нашей родины с древнейших времён, а не только с момента прихода христианской религии в славянские племена.

Учебник под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной даёт возможность изучения интересующей темы без привлечения дополнительных источников и позволяет увидеть картину целиком, а не отрывочные факты истории неподтвержденные предметами материальной культуры.

Учебники ФГОС нацелены на самостоятельное изучение детьми темы, но не дают возможности заинтересоваться детям данной темой, так как не содержат интересных до конца нераскрытых фактов и вопросов. Они просто убрали фактически полностью данную тематику из своего содержания. Соответственно дальнейшее изучение данной темы возможно только с личной подачи учителя, а, значит, рассчитан на личностную заинтересованность педагога в более углубленном изучении истории России.

### **3.2. Возможности использования материалов выпускной квалификационной работы в практической деятельности учителя истории**

В предыдущей главе было дано обоснование целесообразности изучения темы повседневного мира древнерусского человека дохристианской эпохи, но сложность состоит не только в отсутствии достаточного количества материала в учебниках – есть затруднения в подаче материала обучающимся с учетом их возрастных особенностей.

Существует много методов подачи материала, но не все они подходят для того или иного раздела истории, а также не все подходят для той или иной возрастной категории обучающихся. Можно раскрыть данную тему в интегрированных уроках, которые проходят совместно с преподавателем литературы или МХК. Данная методика оправдывает себя, но она не всегда интересна детям, так как урок все-таки остается уроком. Подростки достаточно быстро устают от учебного процесса, а если рассматривать

обучающихся по программе ФГОС, то их перегруженность различными предметами и кружками настраивает детей больше на отрицание нежели на восприятие и их достаточно сложно увлечь внепрограммной тематикой для дальнейшего самостоятельного изучения материала.

Достаточно эффективной формой является проведение интерактивных уроков с использованием современной техники и Интернета, но это возможно не во всех учебных заведениях, а значит данный метод тоже не совсем нам подходит. Наша цель разработать такую методику преподавания, которая удовлетворила бы потребности подростков и была бы способна осуществиться на любых учебных площадках вне зависимости от места их размещения. Поэтому был выбран метод проведения Квестов. Это достаточно новая форма проведения обучающих программ, заключающаяся в игровой форме и расширении знаний учащихся по средствам непосредственного участия в действии. Данная методика подходит той возрастной категории, на которую рассчитана данная тема (6 класс).

Форма игры позволяет увлечь детей, глубже погрузить их в ту эпоху которая изучается, позволяет заинтересовать темой оставляя часть вопросов нераскрытыми. Также важным является процесс подготовки Квеста в котором принимают участие не только педагоги других предметов, но и сами будущие участники игры. Стоит отметить, что Квест частично напоминает компьютерную игру, а соответственно является достаточно современной формой обучения.

Трудности Квеста состоят в его составлении - для этого требуется достаточно много времени и хорошая подготовленность педагога. Но предложенная ниже разработка позволит достаточно быстро и четко составить игровую программу. Для того чтобы облегчить работу педагогом ниже предлагается готовый сценарий Квеста который был составлен и опробован в действии, а также смоделирован с учетом ошибок, допущенных при первом его проведении.

Стоит отметить, что после проведения данного Квеста дети не просто заинтересовались бытом древних славян, но и попросили составить продолжение игры. При определенных затратах времени и сил такие Квесты можно выстроить в систему, позволяющую глубже изучать темы не рассматривающиеся подробно или выпущенные из курса полностью. Можно усложнять этапы, постепенно увеличивая требуемый объем знаний, которые необходимы детям для прохождения этапов. Постепенно Квест может перерасти в достаточно серьезную интеллектуальную игру, заставляющую подростков искать новые и новые факты, углублять свои знания и делать собственные выводы.

Квест «Чужие среди своих» создает особую игровую реальность, позволяющую участникам погрузиться в изучаемую эпоху и лучше понять материал, представленный в учебной программе в сокращенном виде. Данный Квест реконструирует эпоху Древней Руси дохристианского периода. Достаточно сложно воссоздать полную историческую картину для участников – невозможно использование подлинных реквизита и одежды, не на все вопросы игроков можно ответить однозначно с опорой на письменные данные (особенность изучаемого периода).

Квест (английское “quest”, поиск) – это игровое приключение, во время которого участникам нужно пройти ряд препятствий, выполнить определенные задания для достижения поставленной цели.

Цель Квеста – в современной игровой форме привлечь учащихся к изучению истории России и повысить интерес к малоизученным страницам истории.

Проведение Квеста предполагает выполнение большого количества работы, анализа своих возможностей, поиска реквизита, проведение работы с участниками, проработку маршрута и заданий, а также взаимодействие с учителями других предметов. Для упрощения работы организатора предлагается заранее разработанная методическая программа для всех

важных пунктов Квеста «Чужие среди своих» о том, как создать и провести их эффективно. При необходимости сценарий можно изменять или адаптировать для использования в различных учебных заведениях, а также в помещении или на природе.

Создавая Квест «Чужие среди своих» применяем аутентичную легенду - она должна учитывать логичные переходы от сюжета к заданиям. Весь сценарий от старта до финиша должен четко соответствовать выбранной теме и сохранять принцип историчности и документальной обоснованности. Каждое задание должно быть оценено по заранее подготовленной шкале оценок, соответствующих сложности задания. Не стоит пренебрегать использованием дополнительных баллов за оригинальность исполнения заданий, творческий подход и обширность знаний.

Для сохранения единства легенды связь с участниками выстраивается через кураторов изначально возглавляющих группы и ориентирующих детей во время игры. Связь с участниками предлагается поддерживать через СМС-рассылку - это позволит управлять маршрутом команды в реальном времени и позволит избежать столкновений команд на различных этапах.

Особенностью сценария этого Квеста является существование сюжетной линии и списка заданий по отдельности. Сюжетные линии построены так, что их хронология независима от порядка заданий.

Существует 8 сюжетных этапов: вводный, 6 проходных, финальный.

Вводный этап – организатор рассказывает правила Квеста, особенности проведения, дает сюжетную вводную, задает загадку с зашифрованной первой локацией маршрута (отдельной для каждой команды);

Проходной этап – сюжетная составляющая и проведение задания;

Финальный этап – финал Квеста, все команды собираются в одном месте, где проводится сюжетный финал, проводится всеобщее застолье (за время игры дети успевают проголодаться и данный этап является важным), подводятся результаты Квеста и происходит награждение.

Порядок сюжетной линии обязателен для каждой команды, от 1-го этапа до 6-го. Сюжет может подаваться либо ведущим, либо в виде найденных берестяных грамот.

Маршрут команды зависит от списка заданий, которые являются точками на маршруте. Так как сюжетные этапы и задания независимы, создается ситуация, при которой к одному и тому же заданию приходят команды на разных сюжетных этапах. Каждый этап в сценарии – цельный, условно разбитый различными типами заданий. При адаптации сюжета и постройке примерных маршрутов следует учитывать: какая часть сюжета была до выбранного задания, какая после, чтобы органично создать сюжетные подводки и выходы из заданий. Для подтверждения прохождения предыдущего этапа командам даются определенные предметы, которые необходимо передать в следующей локации.

Ниже приведены кодовые обозначения типа задания. Подобные обозначения позволяют выстроить для каждой команды уникальный порядок заданий, сохранив единую сюжетную линию.

Существуют следующие типы заданий, отмеченные в сюжетном узле:

Старейшин; Дружинни; Купец - гость; Общинник - Общинница; Ведунья; Волхв; Мастер - Мастерница.

Важно! В маршруте одной команды не может повторяться тип задания.

Пример сценарного маршрута для двух команд:

1	2	3	4	5	6	7
начало	князь	дружинник	купец	мастер	ведунья	финал
начало	мастер	ведунья	дружинник	купец	князь	финал

Задания разбиты по тематике. При создании сценария необходимо включить задания, которые соответствуют данным участникам, вызывают у них отклик, рассчитаны на их образовательный уровень учат новому, дают новые знания в истории и др.

В описании каждого задания даны:

Сюжетная подводка – слова, с помощью которых ведущие подводят участников к сути задания, поясняют положение задания в сюжете и инструктируют участников по прохождению задания.

Суть задания – его направленность и тематика, краткий анонс того, что предстоит делать участникам.

Реквизит – список необходимых вещей для проведения задания.

Инструкции – описание алгоритмов действий, которые участникам следует предпринять для прохождения задания, а также описание правил, которые должны соблюдаться на протяжении прохождения задания.

Квест – это событие, в котором команды не только выполняют задания максимально качественно и быстро, но и соревнуются. После окончательной адаптации сценария следует самим проверить все задания и определить их сложность, а также примерное время выполнения. Также можно в заданиях делать несколько уровней сложности: закрытые - открытые глаза, можно - нельзя говорить, подсказки и другое. Эти показатели помогут более полно оценить знания участников и заинтересовать их.

Награда - количество баллов, которое команда получает за выполнение задания. Очень важно соблюдать пропорциональность наград.

Маршрут: для начала важно определить количество участвующих команд. От этого зависит количество создаваемых секторов и исключит наслойки в прохождении Квеста.

Для прокладывания маршрута необходимо взять карту местности или план здания и определить локации (здания, пригорки, места в лесу и т.д.), которые подходили бы по антуражу заданной теме Квеста. Необходимо подсчитать время на перемещения между локациями и выполнение заданий (примерное) – это будет общее время игры и длина маршрута.

Важно! На каждой локации должен быть минимальный набор медикаментов. Также на каждой локации желательно наличие устойчивого

соединения с интернетом и стабильной телефонной связи. Эти параметры являются определяющими для расположения локаций.

Далее происходит определение количества команд и ожидаемый состав. Участие в Квесте «Чужие среди своих» могут принять молодые люди в возрасте от 11 лет (при предоставлении согласия родителей). Команда состоит из 5-10 человек, включая капитана.

Далее необходимо составить список того, что участникам нужно иметь с собой. Советуем всем участникам иметь при себе воду.

Связь с командами. Рекомендуется организовать общение кураторов с командами через следующие сервисы или их аналоги: ВКонтакте, WhatsApp и т.д. (это упростит и обезопасит всех участников).

В процессе Квеста кураторы команд следят за перемещениями команд и направляют их на свободные точки, которые они еще не проходили.

Задания с координатами следующего этапа выдаются командам, либо ведущим на этапе, либо куратором после завершения задания.

#### Исторический Квест «Чужие среди своих»

Вводная: Корабль молодых купцов, первый раз следующих по пути из Варяг в Греки, в силу их неопытности и по незнанию особенностей климатических условий Древней Руси, оказывается вставшим до весны в одном из славянских селений. Сложно жить пришлыми чужаками в городище долгое время, не принято это, да и скучно, честно говоря. Молодые люди, оставшись на зимовье живут гостями в городе и узнают быт славян изнутри, изучают одежду, обычаи, промыслы.

1 Точка. У пристани (Старейшина).

Растерянные гости смотрят по сторонам. Их окружают общинники, переговариваются между собой, любопытствуют. Вперед выходит старейшина и смотрит на них с хитрым прищуром.

- Ну что, гости незваные, но долгожданные, эка вас угораздило в ледостой на кораблицах выйти? Не уж-то не знаете, что реченька спать ложится, пора ей ледком прикрыться? Не гоже ее в сею пору беспокоить!

Команды дают свои ответы на вопрос старейшины, опираясь на изученный материал (разница в климате, длительность пути, несовершенство морского и речного транспорта и т.д). Оценивается правдоподобность легенды, убедительность игроков, активность всех членов команды в разработке ответа.

- Вижу молодцы Вы добрые, да и люди Ваши смирные. Дальше путь сейчас не хоженный, гибельный. Негоже гостей выставлять, оставайтесь зимовать. Но смотрите – Вы поможете, Вам помогут. Раз уж в семью попали, то частью ее стали. Ну, чего замерли? Идите, обживайтесь!

- Так куда идти-то? Справиться у кого?!!

- А и в правду! Подскажу я Вам, кто всегда помочь рад, да и научить кой чему сможет! Я загадку говорю, кто отгадал, тому я путь укажу - следуйте с миром! (Загадки загадываются соответственно с указанием локации, на руки командам выдается соответственный маршрут, по которому они и передвигаются в дальнейшем).

- Маленький да гнутенький, весь дом стережет (замОк).

Верно, а коли запереть нельзя? А ежели поселенье под угрозу встало? Тады да, тады лишь дружина и поможет. Вот к вояке доброму и ступайте. Что да как разузнайте. (Дружинник)

- Четыре брата на свете:

Два меньшие впереди, два большие позади,

Спешат, бегут, - друг друга не догонят (колёса).

И чего я про телегу вспомнил? Так собрат ваш по ремеслу наемднн телегу с товаром пригнал. Глядишь, чего ценного у него наменяете! (Купец)

- Красный петушок по жёрдочке бежит? (Горящая лучина).

Да вы не удивляйтесь! Это я про люд наш вспомнил – надобно щепы да лучины заготовить! Вот и идите к ним! Авось кому и стодитесь в помощники! (Общинник)

- Накормишь - живёт,

Напоишь – умрёт (огонь).

Вот коли чего не знаешь, так у природы спросай, а лечить да травничать – так это к Ведунье нашей, чай она-то все знат! (Ведунья)

- Без крыл летит (ветер), без ног бежит (туча),

без огня горит (солнце), без ран болит (сердце).

Ну коль такое знаете, то и к Волхву Вас допускать можно! Идите! Богам своим кланяйтесь, глядишь – к нашим потянетесь! (Волхв)

- МАленько, крУгленько, а за хвост не поднять (клубок).

А и то верно! Так мыть, наша (наш) мастерица чудная девица! И спрядет, и вспашет, а на праздник спляшет! (Мастерица)

Получив карты на руки команды расходятся по определенным этапам.

2 Точка. Ратное дело – складное дело. (Дружинник)

- Ой Вы соколы ясные да девицы красные! Рад гостям неожиданным, помощникам незванным! Слыхивал я, что байки всяшные в странах других про нас сказывают, а вот и проверим – знаете ли Вы правду про дружину нашу славную!

Суть задания: В этом задании участники должны суметь отличить правду от вымысла и показать глубину своих знаний.

Реквизит: клубок ниток, 11 листов с 4-мя фактами на каждом. Папка с листом А4 и ручкой для ведущего.

Подготовка трека: с помощью клубка ниток нужно проложить путь шириной в 4 клетки и длиной в 11 клеток. Клетки нумеруются по принципу: первый ряд - 1, 2, 3, 4, второй ряд - 5, 6, 7, 8, и так далее. На

каждом листе дано 4 факта, нумерация фактов идет от 1 до 44, по 4 номера на листке. Часть фактов заранее искажена (подлинные прилагаются)<sup>102</sup>.

Инструкция: Дана карта из 44 карточек. Они расположены в 11 рядов в ширину по 4 карточки. На земле нарисована карта 11 x 4. Задача игроков пройти через 11 рядов. Проходит путь вся команда, по очереди. Если участником допущена ошибка, то он сходит с дистанции, другой участник начинает путь с начала.

На каждом листе написаны 4 факта, 3 из них - ложные. Номер истинного факта - это номер клетки, на которую следует шагать. С каждым шагом игрокам выдается новый лист с фактами. Факты можно обсуждать, но участник, находящийся на поле, не может говорить.

Шаг принимается после того, как игрок оглашает истинный факт.

– Ну что ж, доказали Вы свою грамотность, дружность да смекалку дружинную! Могу я вам дело важное доверить – снесите-ка вещицу сею к \_\_\_\_ (место следующей локации, указанное в листе группы, вещь подходящая тематически: Ведунье – травинку, Купцу – монетку, Общиннику – гвоздь, Волхву – амулет, Мастернице – клубок ниток)

- Ступайте с миром, а коли беда где приключится – меня кликните, я дружи всегда подсоблю!

3 Точка. Наш товар, ваш купец. (Купец)

- Гости дорогие пожаловали! И рад бы я Вас принять да как видите не могу - товара понавоз видимо-невидимо разобратся не получается! Хотя, чего это я теряюсь - Вы же сами люди торговые бывалые авось поможете! Навалено сколько всего, а мне обоз собрать надобно. Вот мы с вами разберем, что наш товар, а что пришлый. Ну что соколики поможем торговому люду в его деле непростом?

---

<sup>102</sup> Приложение № 4.1

Суть задания: В этом задании участники должны разобрать вещи (или изображения вещей) на две категории – те, что являлись предметом торга со стороны славян и те, которые ввозились на Русь.

Реквизит: ваза, мед, специи, пушнина, оружие, ювелирные изделия, пенька и т.д. (зависит от возможностей). Лист и ручка для ведущего.

Инструкция: Работа выполняется командной. Вещи не просто перекладываются, а объясняется почему тот или иной товар распределяется в конкретную группу.

4 Точка. Что нам стоит дом построить. (Общинник)

- Знамо, знамо, что чужестранцы у нас объявились! Глядишь и мой труд для вас пригодится - жить-то Вам почитай где-то надобно, а то зима у нас лютая, ветры буйные - без теплого крова никуда. Как дом наш построить знаете? Давайте чем могу – помогу: вот материалы вам готовые, да напутствие доброе, про обряды не забывайте, а то нечистая Красного петуха пустит и поминай как звали! Да чего ж я Вас пужаю-то! Вы видать команда дружная сплоченная справитесь! С меня материал - с вас умение да навыки!

Суть задания: В этом задании участники должны из заранее сделанных заготовок сложить избу. Заготовки собраны для разных видов жилища и игрокам сперва необходимо определиться с типом постройки. Затем из команды выделяется человек ответственный за обрядовую часть постройки (он на листе пишет какой мог быть совершен ритуал). После кто-то отвечает за укладку стен, а кто-то за изготовление крыши, выделяется человек для изготовления «резных» деталей (вырезает из картона, наносит рисунок).

Реквизит: заготовленные на уроках труда палочки с пропилами (можно изготовить из веточек) – имитация бревна, шпагат (тонкий для фиксации и стяжки), солома или кора, плоские дощечки (для кровли). Украшения для дома (полоски крашенного под дерево картона).

Инструкция: Работа выполняется командной и персонально. Оценивается каждый этап выполнения, а также умение работать в группе и

аккуратность исполнения. Дополнительные баллы ставятся за приближенность к оригиналу.

#### 5 Точка. Волшебная сила трав. (Ведунья)

- Ко мне просто так не ходят - беду свою ко мне приводят. Вот как ли голова у вас болит, а ле живот прихватило, а то почитай и того хуже - жар страшный да в глазах темень - это ко мне, лечить хворобу в этом я мастерица. Хотя, наверное, Вас самих научить смогу - Вы то не навсегда у нас останетесь, а в жите-быте таланты мои за всегда пригодятся, как для себя, так и для других. Давайте-ка попробуем отвар составить чудодейственный лечебный! Да всё из травок местных, солнышком согретых, дождиком напоенных, вовремя собранных да по правилам высушенных. Сами-то знаете чего или всё подсказывать да показывать?

Суть задания: В этом задании участники должны из трав местного произрастания составить целебный сбор и заварить его в кружке. Игрокам предлагается выбрать хворь от которой они будут составлять сбор.

Реквизит: высушенные травы, кружка, кипяток (чайник должен находиться в месте, не видимом участниками). В случае проведения Квеста на природе – участниками разводятся костер.

Инструкция: Работа выполняется командноу. Оценивается умение подобрать нужные травы, определить травы по запаху, дать объяснение почему необходим именно такой отвар (знание целебных свойств растений).

#### 6 Точка. О Боги, Боги мои. (Волхв)

- Вот и до меня дорога довела, люди пришлые. Слышал я с берегов Вы дальних, из стран не наших. Да и Боги то у Вас небось совсем другие. Хотя, в дальней дороге о своих Богах забывать нельзя! Вы если чего это - нашим Богам Дары поднесите, они Вашим глядишь и передадут весточку. Только путь к нашим Богам непростой да извиленный. Коли испытаний не испугаетесь да удаль свою докажете, да крепость Веры подтвердите так чего

же Богам-то не постараться? Вот он путь к капищу – перед Вами лежит, да смотрите – кому чего жертвовать не перепутайте!

Подготовка трека: длинна пути - 5-10 метров. Лабиринт создается с помощью веревки. Конец веревки закрепляется на линии старта, после чего натягивая веревку создаете лабиринт. Веревка натягивается на разной высоте, в разных направлениях, спутывается между собой.

Важно! Лабиринт должен быть проходим. Проверьте перед игрой!

Суть задания: пройти через веревочный лабиринт и определить где какой Бог, а также что дарить каждому божеству.

Реквизит: веревка, образы Божков (можно изготовить на трудах из дерева или на уроках изобразительного искусства из глины), дары (фрукты, нож, молоко, лен и т.д. в зависимости от выбранных организаторами Богов).

Инструкция: Работа выполняется командно. Оценивается умение работать в группе, взаимовыручка, знания пантеона славянских Богов (среди славянских идолов советуется поставить греческих, скандинавских – это сделает задание более интересным).

7 Точка. Проста одежка – ценна застежка. (Мастерица)

- Здравствуйте гости дорогие! Ой, а смешные то какие! А одеты-то как нелепо! У нашего Волхва или у Ведуньи были уже? Обереги то выучили? Кто от чего защищает небось знаете? Так давайте попробуем одеться по-людски: чтоб ни ветер ни студил, ни дождь не мочил, ни дурной глаз не сглазил. Да на себе-то не пробуют! На себя уже готовое одевают! Вот Вам помощница - простая тряпичная. Оденьте да украсьте как надобно. А у меня много всяких штук волшебных припасено глядишь и получится чего.

Суть задания: В этом задании участники должны одеть манекен или куклу согласно традициям. Игрокам предлагается выбрать вид наряда (мужской – женский, свадебный – похоронный и т.д.)

Реквизит: различные части одежды, относящиеся к разным народам и эпохам, украшения. Реквизит готовится на кружке или уроках труда. При

невозможности - предлагается заменить вещи аналогами, вырезанными из бумаги. Отдельно располагаются листы с изображением узоров.

Инструкция: Работа выполняется командной. Оценивается знание костюма славянского народа, знание оберегов, значение символической вышивки, умение объяснить значение отдельных частей и всего ансамбля.

Финал. Застолье.

- Ну что гости дорогие - с людом нашим познакомились, обычаи наши узнали, дела добрые сделали да зла никому не причинили! А посему и за стол пора нам садится – общий, праздничный, солнечный. Пища она тоже волшебная! Она же силу нам даёт да голову светлой делает, да мысли дурные отгоняет. А по застолью и дела вершить будем - посмотрим, как Вы у нас уживаться будете!

Реквизит: стол, блюда славянской кухни, подходящая музыка.

Итог: Каждая команда получает звание (богатыри славянские, потомки ведунов, общинные мастеровые и т.д.). Команды получают тематические призы и грамоты (рекомендуются берестяные).

Воплощение в жизнь данного проекта показало высокую степень его эффективности. Были достигнуты цели с учетом которых разрабатывалась данная форма обучения, а также раскрылись дополнительные возможности для дальнейшего вовлечения обучающихся в процесс изучения истории собственной страны и выстраивания пути самостоятельного изучения подростками материала с координирующей деятельностью педагога.

Разработка и проведение данного мероприятия подтвердили актуальность темы данной квалификационной работы и наглядно продемонстрировали ее практическую составляющую в процессе работы педагога в современной школе с условием перехода на ФГОС и введением ИКС.

## Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, суммируя полученные сведения можно сделать следующие выводы:

В данный момент история повседневности – является одной из самых популярных и перспективных отраслей исторического знания. Отсутствие изученного материала делают данный вопрос открытым и интересным для изучения. Тема повседневного мира человека дохристианской эпохи имеет большую практическую значимость: она помогает педагогу достигнуть результатов в образовательной и воспитательной деятельности по направлению воспитания у подростков чувства национальной идентичности, патриотизма, что является одной из основополагающих задач ФГОС и ИКС. Эта работа может восполнить недостаток материала, имеющегося в учебниках и поможет заинтересовать подростков историей своей страны.

При изучении вопросов жизни древних славян учениками шестого класса часто поднимаются вопросы о наглядности изучаемого материала. Одним из самых наглядных материалов считается вопрос архитектурных основ древних поселений. Это связано с тем, что основы архитектурного строительства жилища славян являются наиболее устойчивой формой культурного наследия и отголоски прошлого сохранились в современном деревянном строительстве. После проведенного исследования был сделан вывод, что жилище играло роль не просто места проживания, а олицетворяло весь цикл жизни – от рождения до смерти. Сруб был не просто жилищем, а частью жизни древних славян. Как показало исследование, он выполнял как бытовые функции (защита, согрев, место приготовления пищи), так и сакральные (место хранения оберегов, проведения обрядов). При выстраивании аналогий строительства был сделан вывод, что современные технологии строительства деревянных построек базируются на той основе, которая была заложена древними славянами. Это значительно сокращает разрыв между прошлым и современностью.

При изучении строений древних славян было отмечено обилие сакральных символов, присутствующих в орнаментировке строений. Это вывело исследование на изучение сакральной символики в других аспектах повседневного бытия. Был проведен анализ женского и мужского уборов, состоящих из комплекса ювелирных украшений имевших бытовую и сакральную функции. Это исследование показало, что ношение украшений были свойственны как женщинам, так и мужчинам. Надо отметить, что они носили функциональное значение, а не были частью ювелирного ансамбля. Они предназначались для скрепления частей одежды (стягивание воротов, рукавов), позволяли формировать головной убор (держали зафиксированными сложные тканевые ансамбли покрывающие головы), служили креплением для фиксирования женских причесок (в частности височные кольца держали косы в сплетенном состоянии). Еще одна функция – сакральная – они содержали символы и знаки, призванные защищать их носителя, даровать здоровье, удачу. Так же украшения должны были усиливать силу вышивки, носившей так же сакральное значение, а в исключительных случаях, заменять ее. Определенные элементы древнерусских украшений существуют в ювелирном искусстве по сей день.

Сакральные символы тесно связаны с сакральными действиями. Даже в современном мире существуют определенные ритуалы, такие как свадьба, дни рождения, похороны. Они выполняются с соблюдением неких древних правил, которые сохраняется и сейчас: соблюдается чистота тела усопшего, но очищающий огонь заменили омовением, поминание усопшего на девятый день после смерти (приношения пищи на следующий день после захоронения) и многое другое. В древнем обряде погребения отражался цикл жизни и смерти. Умершим отдавали все самое лучшее в преддверье будущей новой жизни. Погребальные обряды являются кладезем информации для тщательного исследования в целях изучения повседневного быта древних

славян. Как бы не ушло вперед в развитии человечество, но мы по-прежнему соблюдаем традиции наших предков, базирующихся на сакральных основах.

Что бы провести аналогию между обрядами прошлого и современности, был проведен анализ сказок. Это объясняется тем, что в сказках наиболее полно сохранились описания ритуалов прошлого. Изучив данный вопрос, можно сделать вывод, что в сказках содержится богатейший материал для расширения наших знаний о прошлом. В исследовании мифологический материал подтверждался археологическими находками, что усилило научную базу исследования. Обращение к сказке так же мотивируется отсутствием славянских письменных источников, а ориентация только на вещественные артефакты нельзя считать полновесной. Отдельно рассматривалась роль женщины в сказках. Как выяснилось, она неоднозначна и противоречива. В основном она представлена в аспекте «злой» или «доброй» стороны потустороннего мира. Женщина изначально проводник, несла в себе опасность и нераскрытость образа. Лишь в немногих сказках женщина является ключевой фигурой. И это указывает на важность передачи информации именно детям мужского пола. Именно они являлись объектом инициаций и должны были быть к нему готовы не только физически, но и морально. Сказка, являясь неотъемлемой частью повседневной жизни древнерусского общества в дохристианский период, и сохранившая свою немаловажное значение по сей день, может служить как образцом фольклорного творчества, так и косвенным материалом для моделирования прошлого древнерусской общности.

Приступив к рассмотрению подачи изучаемого материала в современных учебниках, написанных в соответствии с требованиями программы ФГОС и недавно принятым новым историко-культурным стандартом, было отмечено значительное сокращение предоставляемого объема изучаемого материала. Данный факт служит еще одним

подтверждением необходимости более глубокого изучения темы повседневности Древней Руси и символических основ язычества.

Логическим завершением данной работы служит авторский Квест, созданный в соответствии с учетом возрастной категории обучающихся, который наглядно показывает практическое применение данной квалификационной работы в работе педагога. Так же дается обоснование применения именно такой формы подачи материала – это соответствует требованиям введения в школах новых форм обучения более современных и инновационных.

Из вышеизложенного следует, что данная квалификационная работа является актуальной, но тема до конца не исследована и может быть развита в дальнейшем в других работах. Это позволяет рассматривать работу как перспективную, предполагающую дальнейшее научное исследование, ведущее к более подробному изучению тематики квалификационной работы.

## Библиографический список

### Источники:

#### I. Сочинения византийских и арабских авторов:

1. Свидетельства Агафия Миринейского, Иоанна Малалы, Мартина Бакарского, Прокопия Кесария // Свод древнейших письменных известий о славянах. – М., 1994
2. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских / Гаркави А.Я. Санкт Петербург 1870 // <http://www.countries.ru/library/htm> (дата последнего обращения 21.06.18)
3. Абу-л-Хасан ал-Масуди «Книга предупреждения и пересмотра»// <https://ss6910.livejournal.com> (дата последнего обращения 07.04.2017)
4. Бонифаций // Христианство// Энциклопедический словарь. - М., 1994.
5. Диакон Лев. История. - М., 1988
6. Мерзебургский Титмар. Хроника / Пер. И.В. Дьяконова. - М., 2009

#### II. Русские летописи:

7. Лаврентьевская летопись // <https://koparev.livejournal.com/286455.html> (дата последнего обращения 08.03.2017)
8. Ипатьевская летопись под 1252 годом // <https://koparev.livejournal.com/> (дата последнего обращения 08.03.2017)

#### III. Поучения против язычников:

9. Мочульский, В. Н. Слова и поучения, направленные против языческих верований и обрядов. К бытовой истории болгар // <http://relig-library.pstu.ru> (дата последнего обращения 26.06.2018)

#### IV. Фольклор:

10. Левкиевская Е.Е. Мифы и легенды восточных славян - М., 2010
11. Соколов Ю.М. Русский фольклор. - М., 2007

#### V. Данные археологических раскопок:

12. Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. // Археология СССР - М., 1982
13. Малыгин П.Д. Раскопки на Нижнем городище в Торжке//Краткие сообщения Института археологии - 1984 - № 179
14. Голубева Л.А. Амулеты. – Древняя Русь. Быт и культура //Археология СССР. – 1997. - № 2

### **Литература:**

1. Агапкина Т.А., Топорков А.Л. К реконструкции праславянских заговоров // Фольклор и этнография: Проблемы реконструкции фактов традиционной культуры. - Л., 1990
2. Астахов, А.М. Былины, итоги и проблемы изучения. – М., 1966
3. Байбурин А.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян - Л., 1983
4. Береговая О. Символы славян. – М., 2011
5. Блауберг И.В., Пантин И.К. Краткий словарь по философии. - М., 1979
6. Велецкая Н.Н. Языческая символика славянских архаических ритуалов. - М., 1978
7. Велецкая Н.И. Языческая символика славянских языческих ритуалов. - М., 2003
8. Венгерженовский С. Языческий обычай в Брацлавщине «гонимы шуляка». - М., 1895
9. Вернадский Г.В. Киевская Русь. – М., 1996
10. Воронин Н.Н. Главнейшие этапы русского зодчества X-XV в. – М., 1981
11. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. Учеб. Для 6 класса. - М., 2012
12. Долгов В. Быт и нравы древней Руси. Миры повседневности XI-XIII вв. – М., 2007
13. Жилина Н.В. Русский ювелирный убор // Родина – 2001 - №11-12

14. Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен - М., 2008
15. Иванов В. В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. – М.,1974
16. Исторический словарь. // [http://dic.academic.ru/dic.nsf/hist\\_dic/14950](http://dic.academic.ru/dic.nsf/hist_dic/14950)  
(дата последнего обращения 12.08.2017)
17. Кагаров Е.Г. Религия древних славян. – М., 1918 // <https://www.prlib.ru/item/361990> (дата последнего обращения 17.12.2018)
18. Касавин И.Т. Заблуждающийся разум // Многообразии внеучного знания. - М., 1990
19. Касавин И.Т. Щавелев С.П. Анализ повседневности. - М., 2004
20. Кукушкина Е.И. Обыденное сознание, обыденный опыт, здравый смысл // Философские науки. – 1986. - № 4
21. Кукушкина Е.И. Гносеологический анализ обыденного сознания как способа отражения действительности. - М., 1986
22. Лекторский В.А. Научное и внеучное мышление: скользящая граница // Научные и внеучные формы мышления. - М., 1996;
23. Лихачев Д.С. Человек в литературе древней Руси // <http://likhachev.lfond.spb.ru> (дата последнего обращения 07.10.2017).
24. Литаврин Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). – СПб., 2000
25. Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества. – М., 1981
26. Пушкарёва Н.Л. История повседневности как направление исторических исследований // <http://www.perspektivy.info> (дата последнего обращения 23.02.2017)
27. Пропп В.Я.Морфология сказки. – Л., 1928  
[http://imwerden.de/pdf/propp\\_morfologiya\\_skazki\\_academia\\_1928\\_text.pdf](http://imwerden.de/pdf/propp_morfologiya_skazki_academia_1928_text.pdf)  
(дата последнего обращения 23.06.2017)
28. Пропп В.Я., Исторические корни волшебной сказки. – М., 2000

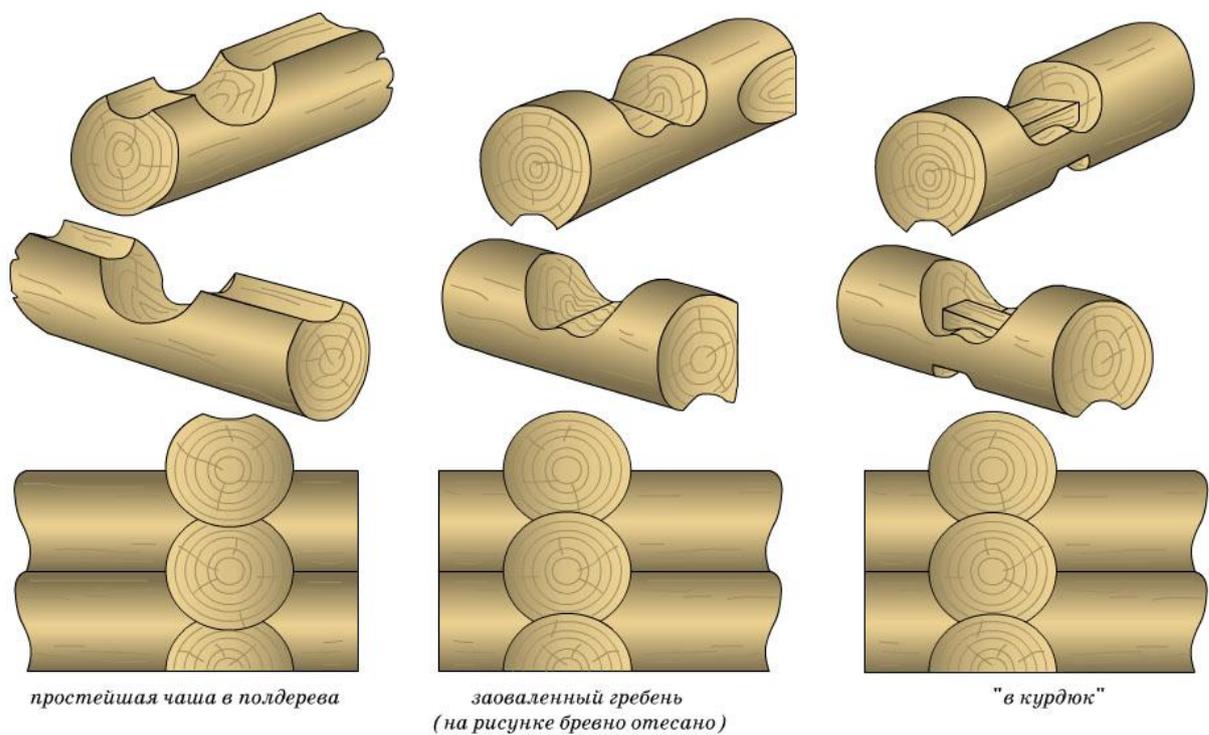
29. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси: историко-бытовые очерки XI-XIII вв. - Изд. 2-е. – М. – Л., 1966.
30. Рубинштейн Н. Л. Забелин И. Е. Исторические воззрения и научная деятельность (1820—1908) // История СССР – 1965. – № 1
31. Русанова И. П. Истоки славянского язычества. – Череповцы, 2002
32. Русанова И. П., Тимощук Б. А. Збручское святилище // <http://www.russiancity.ru/hbooks/h036.htm> ([дата последнего обращения 16.11.2017](#))
33. Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища древних славян – М., 2007
34. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества в XII-XIII вв. - М.,1982
35. Рыбаков Б. А. Ремесло древней Руси. - М., 1961
36. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян - М., 1981
37. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси - М., 1988
38. Сперанский М.М. Курс русской устной словесности. – М., 1983
39. Терещенко А.В. Быт русского народа. Ч. I. – М., 1848 // [http://az.lib.ru/t/tereshenko\\_a\\_w/text\\_0020.shtml](http://az.lib.ru/t/tereshenko_a_w/text_0020.shtml) ([дата последнего обращения 26.06.18](#))
40. Федорова В.Г. Практическое и духовное освоение действительности. – М., 1991

## Приложение 1

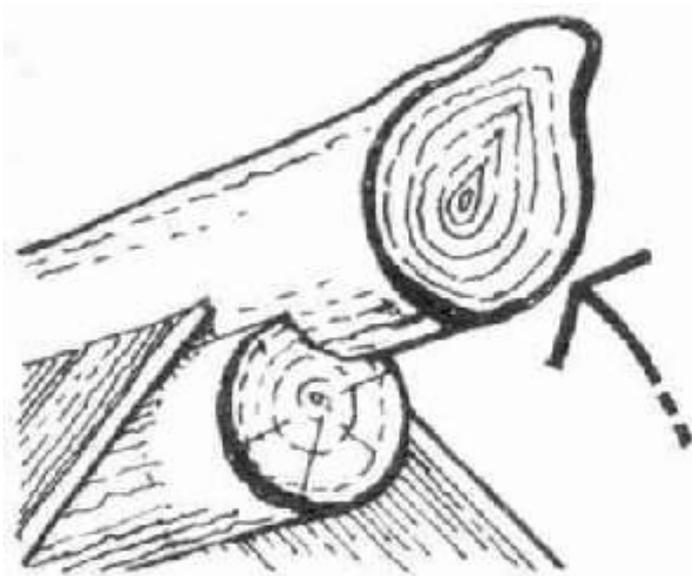


Приложение № 1.1 сборка сруба (реконструкция)

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. – 171



Приложение № 1.2 Способы соединения бревен в срубе // <https://rubankom.com/materialy/brus/brevna/1056-soedinenie-breven> (дата последнего обращения 26.06.2018)



Приложение № 1.3 Скаты крыши, скрепленные выдолбленным снизу бревном - «охлупень» // [http://www.facade-project.ru/spravochniki/slovar\\_terminov/o/ohlupen/](http://www.facade-project.ru/spravochniki/slovar_terminov/o/ohlupen/) (дата последнего обращения 26.06.2018)



Приложение № 1.4 один из вариантов «шелома» (конька)

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. - 33



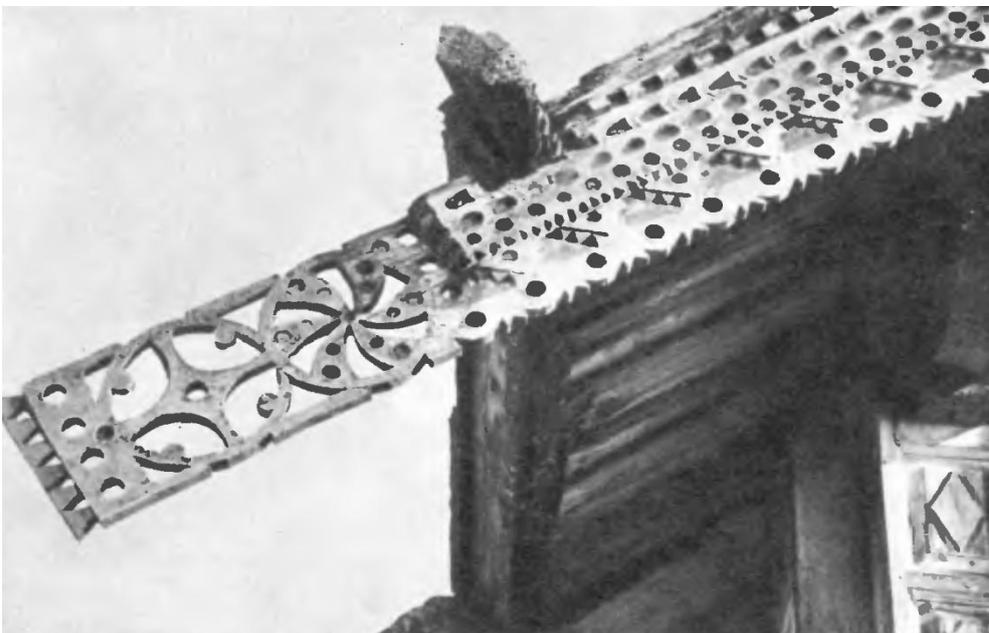
Приложение № 1.5 тип крестьянской избы «Брус»

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С.18



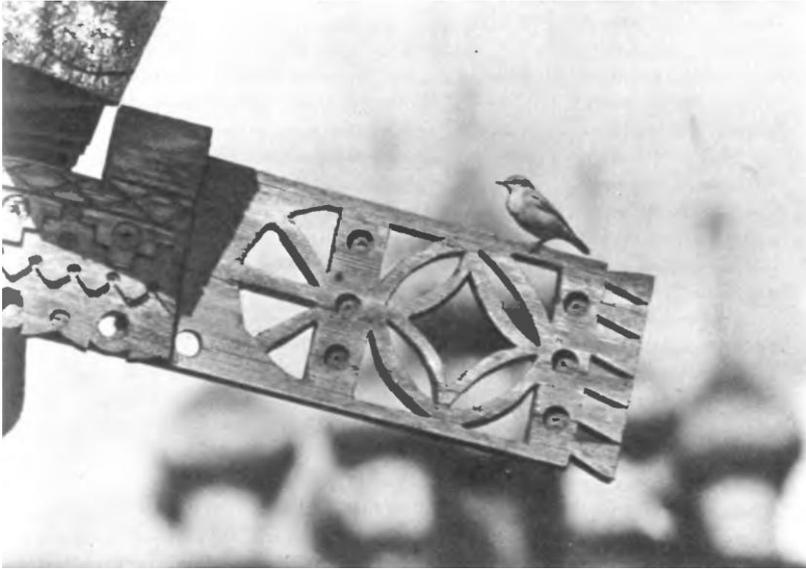
Приложение № 1.6 тип крестьянской избы «Кошель» (встречается только в Заонежье)

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. - 19



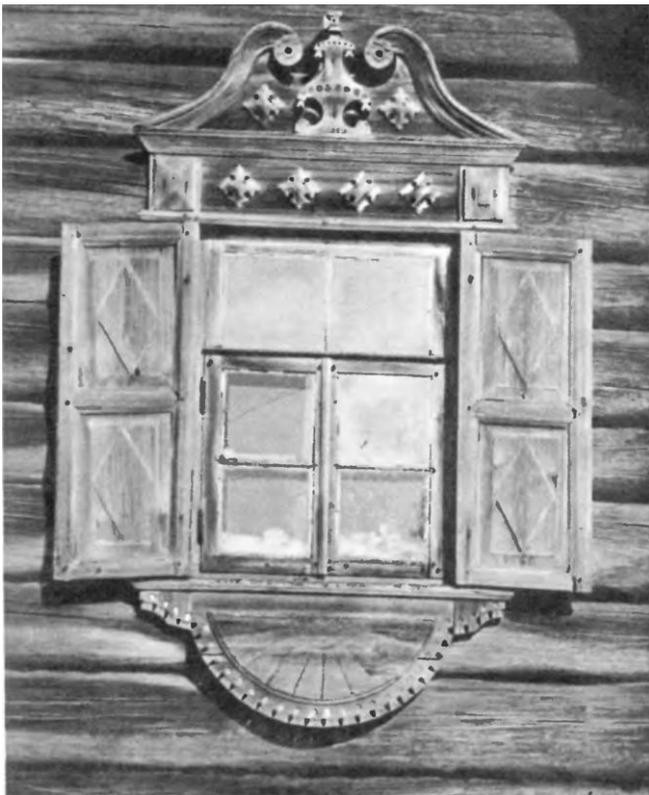
Приложение № 1.7 Причелины с солярной резьбой и символами плодородия

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. - 30



Приложение е № 1.8 Кисть причелины с солярной резьбой и символами плодородия

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С. – 31

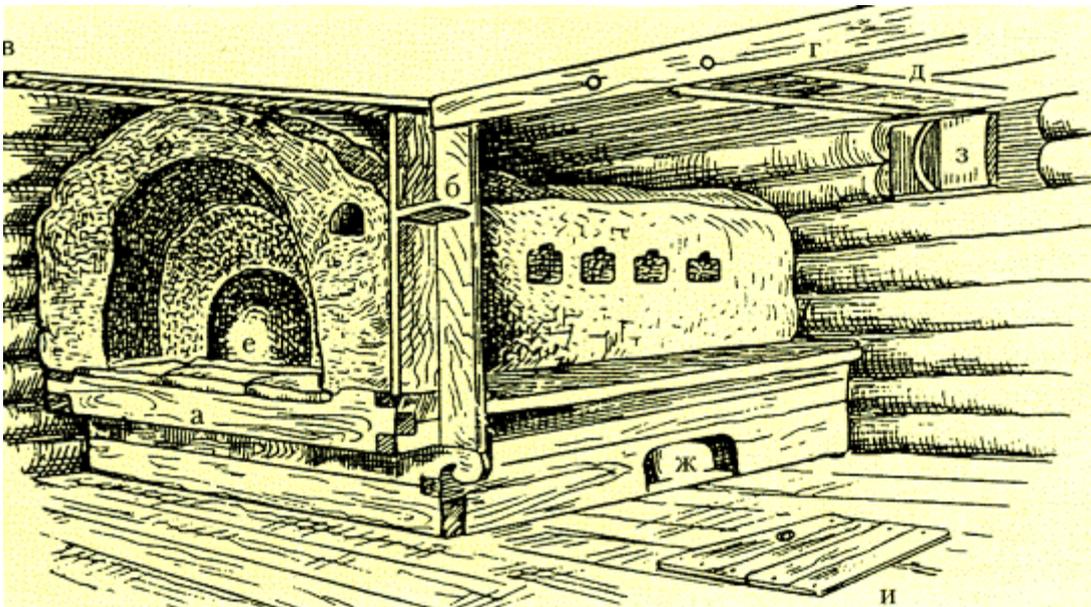


Приложение № 1.9 Наличник с солярной резьбой и символами плодородия

Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества – М., 1981 – С - 25



Приложение № 1.10 Глинобитная печь без лежанки  
// <http://apxiv.ucoz.ru/publ/> (дата последнего обращения 26.06.2018)



Приложение № 1.11 Глинобитная печь в курной избе с лежанкой // [http://ukhtoma.ru/history3\\_pech.htm/](http://ukhtoma.ru/history3_pech.htm/) (дата последнего обращения 26.06.2018)

## Приложение 2



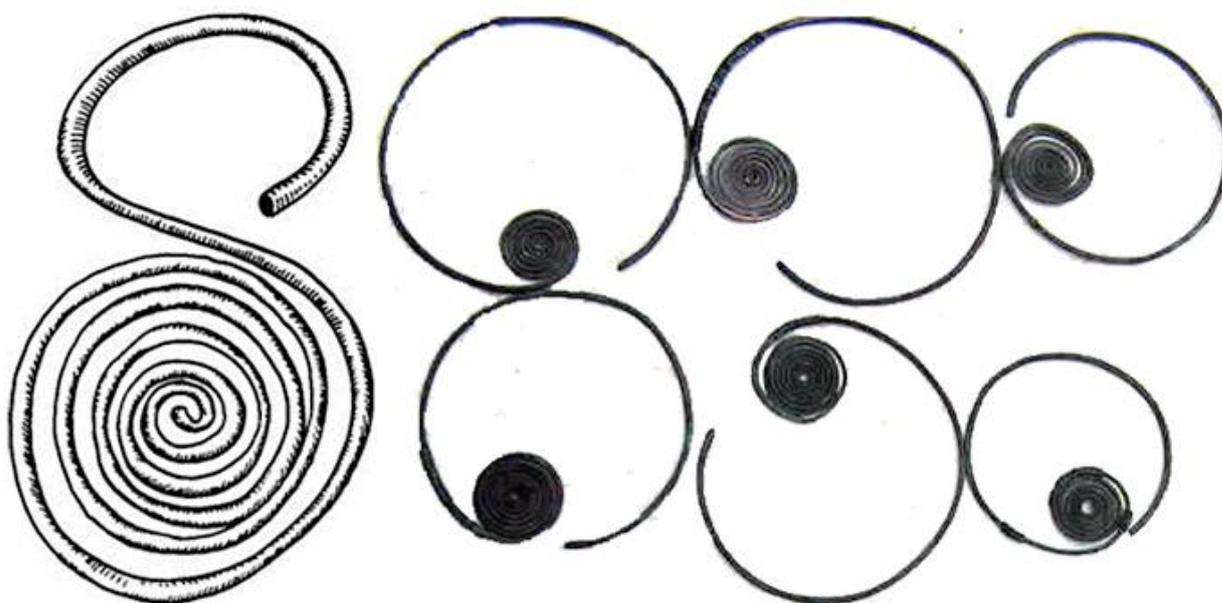
Приложение № 2.1 различные виды височных колец VIII – X вв.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-1.jpg> (дата последнего обращения 14.10.2016)



Приложение № 2.2 Браслетообразное проволочное височное кольцо VIII- XIII вв.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-3.jpg> (дата последнего обращения 14.10.2016)



Приложение № 2.3 Проволочные височные кольца северных славян.  
<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-2.jpg> (дата последнего обращения 14.10.2016)



Приложение № 2.4 Трапециевидные привеска с циркульным орнаментом.  
Серьга в виде перевернутого знака вопроса.  
<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-5.jpg> (дата последнего обращения 14.10.2016)



рис 11

Приложение № 2.5 Лучевое височное кольцо VIII-X вв. Семилопастные височные кольца XI - XIII вв.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-4.jpg> (дата последнего обращения 23.10.2016)



Приложение № 2.6 Женщина вятичей в ленточном уборе с височными кольцами. По материалам курганов вятичей из Подмосковья, конец XI века - XII век.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/ancient-russian-jewelry.jpg> (дата последнего обращения 23.10.2016)

Тип	Время распространения	Символика, особенности	Место распространения	Вид
Браслетообразное проволочное височное кольцо	VIII-XIII вв.	Солярная	Словенские новгородские	
Проволочные височные кольца	VIII-XIII вв.	Солярная	Северные славяне	
Лучевое височное кольцо	VIII-X вв.	Солярная четкая выделка, симметричность орнамента	Боршевская и Роменская культуры	
Семилопастные височные кольца	XI - XIII вв.	Солярная, плодородие	Вятичи	

Приложение №2.7 Височные кольца. Таблица авторская, составлена по материалам:

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества в XII-XIII вв - М., 1982

Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв.//Археология СССР - М., 1982

Равдина Т.В. Семилопастные височные кольца// Проблемы советской археологии. - М., 1977

Равдина Т.В. Древнейшие семилопастные височные кольца// СА. - 1975. - №3



Приложение № 2.8 Лунничные золотые колты в уборе. Жилина Н.В. Русский ювелирный убор, Родина №11-12, М., 2001  
<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-12.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)



Приложение № 2.9 Бусинные височные кольца древних славян.  
<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-9.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)



Приложение № 2.10 Браслет – Пандора. 2017 г. Авторское фото.



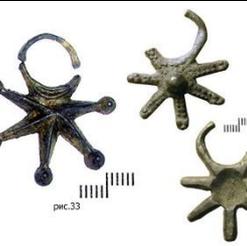
Приложение № 2.11 Дутый колт из серебра с чернью. Медные колты

<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-13.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)



Приложение № 2.12 Колты из оловянисто-свинцовых сплавов

<https://kulturologia.ru/files/u1834/slavs-temporal-rings-14.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)

Тип	Время распротранения	Символика, особенности	Вид
Лунничные золотые колты	XII-XIII вв.	Зооморфное заполнение; эмаль, четкая выделка, симметричность орнамента; городская местность	
Дутый колт из серебра с чернью	XII-XIII вв.	Зооморфное, солярная, плодородие; высокое мастерство исполнения; город и село	
Медные колты	XII-XIII вв.	Зооморфные окончания; солярная, плодородие; сельская местность	
Колты из оловянисто-свинцовых сплавов	XII- XIII вв.	Солярная, небрежное исполнение; Сельская местность	

Приложение №2.13 Лунничные колты. Таблица авторская, составлена по материалам:

Жилина Н.В. Русский ювелирный убор//Родина – 2001 - №11-12

Левашева В.П. Височные кольца, Очерки по истории русской деревни X-XIII вв. - М., 1967



Приложение № 2.14 Женщина в уборе с гроздевидными наушниками, лунницами и щитовидными подвесками, конец X – начало XI в. По материалам кладов из Гнёздово под Смоленском.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/amulet-lunnitsa-1.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)

(дата последнего обращения 03.11.2016)



Приложение № 2.15 Серебряная лунница со сканью и зернью, X–XI вв.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/ancient-rus-amulet-lunnitsa.jpg> (дата последнего обращения 03.11.2016)

(дата последнего обращения 03.11.2016)



Приложение № 2.16 Ширококорогие лунницы филигранно – зерненной работы  
<https://kulturologia.ru/files/u1834/shirokorogie-lunnitsy-1.jpg> (дата последнего обращения 08.11.2016)



Приложение № 2.17 Древние амулеты - лунницы с зооморфными окончаниями.

<https://kulturologia.ru/files/u1834/zoomorfnye-lunnitsy.jpg> (дата последнего обращения 08.11.2016)

Тип	Время распространения	Символика, особенности	Вид
Серебряная лунница со сканью и зернью	X–XI вв.	Солярная, плодородие;	
Ширококорогие лунницы филигранно – зерненной работы	XII–XIII вв.	Солярная, плодородие; высокое мастерство исполнения; город и село	
Древние амулеты - лунницы	XII–XIII вв.	Зооморфные окончания; солярная, плодородие; сельская местность	

Приложение №2.18 Лунницы. Таблица авторская, составлена по материалам:

Кагаров Е.Г. Религия древних славян. - М., 1918

Рыбаков Б. А. Новое в археологии. Славянский весенний праздник. - М., 1965

Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища древних славян - М., 2007



Приложение 2.19 Поясная привеска г. Торжок, Тверская область

<https://kulturologia.ru/files/u1834/amulet-slavs-rus.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.20 Древние амулеты: поясной набор, «челюсти хищника», гребешки, ключи, ложечка, топорики

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-1.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.21 Древние амулеты: равноконечный крест

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-2.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.22 Древние амулеты: монетовидные привески

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-2.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.23 Древние амулеты: зооморфные привески

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-3.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.24 Древнерусские привески и амулеты IX – XIII веков

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-4.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)



Приложение 2.25 Древнерусские привески и амулеты IX – XIII веков (коньки)

<https://kulturologia.ru/files/u1834/rus-amulet-6.jpg> (дата последнего обращения 16.02.2017)

Тип	Место распространения	Символика, особенности	Вид
равноконечный крест	Ковровский район Владимирской области	Солярная; равноконечный крест заключен между двумя кругами; суточный солнечный цикл	
равноконечный крест	Рязанская область	Солярная; равноконечный крест заключен между двумя кругами; суточный солнечный цикл	
равноконечный крест	Рязанская область	Совмещение славянских и христианских символов. На лицевой стороне внутри креста и в круге находится углубленное изображение равноконечного креста, верхняя оконечность завершается двумя волотовидными завитками	
равноконечный крест	Курской области	Солярная; влияние северян	

Изображение №2.26 Мужские амулеты. Таблица авторская, составлена по материалам:

Кагаров Е.Г. Религия древних славян. - М.: Практические знания - 1918  
Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси - М.: 1988 - С. 88

Тип	Место распространения	Символика, особенности	Вид
монетовидные привески	Черниговская область	Поле привески заполняют четыре ложнозерненных волотовидных завитка, край – три ложнозерненных круга. В центре и по кругу находятся пять полусфер. Композицию дополняет человеческая личина	15 
монетовидные привески	Владимирская область	узор из четырех волют во внутреннем; медный сплав	2 
монетовидные привески	Киевская область	Зооморфное ложнозернистое наполнение, культ земли	3 
монетовидные привески	Ржев	Зооморфное наполнение	18 2€ 
монетовидные привески	Новгородская, Брянская и области	узор из восьми волют во внешнем круге и трех волют во внутреннем; медный сплав	1 7 
монетовидные привески	Киевская область	узор из восьми волют во внешнем круге и трех волют во внутреннем; серебро	2 
монетовидные привески	Гочево, Курская область	узор из крупной ложной зерни по периметру и «Перуновой» розеткой в центре	1 
зооморфные привески	Украина	Изображение священного животного, предположительно оленя и соколов	

зооморфные привески	Брянск	<p>Центр привески занимает рельефное изображение головы быка с четко профилированными рогами, ушами и большими круглыми глазами. На лбу – треугольный знак, опускающийся углом книзу. Голова быка помещена в ободок из ложной зерни. Вокруг головы схематично изображено семь женских фигурок. Данная привеска связана с жертвоприношением быка Перуну</p>	
зооморфные привески	Ивановской области	Изображение двух змей с ложной зернью	

Изображение №2.27 Мужские амулеты. Таблица авторская, составлена по материалам:

Б. А. Рыбаков. Искусство древних славян. - М., 1953

Б. А. Рыбаков. Ремесло древней Руси. - М., - 1961

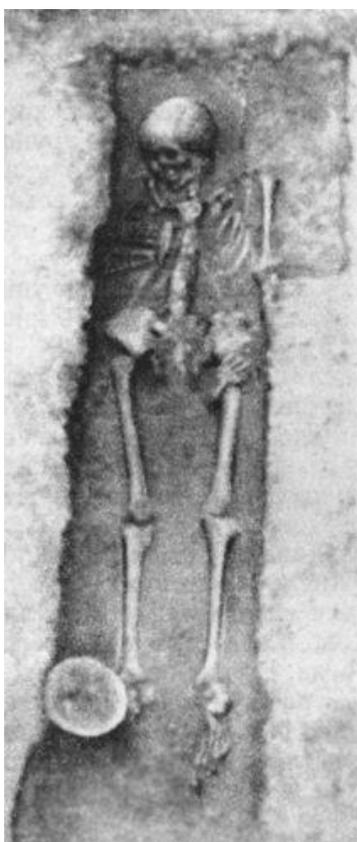
Б. А. Рыбаков. Сбыт продукции русских ремесленников в X-XII вв. //Уч. зап. МГУ – 1946-№93

### Приложение 3

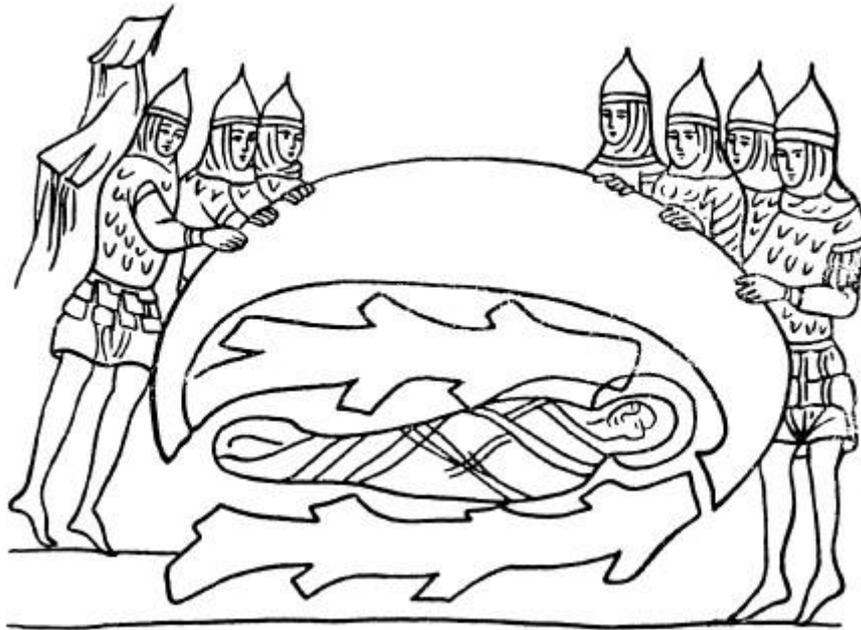


Приложение 3.1 Гнёздовские курганы близ Смоленска

Сизов, В.И. Курганы Смоленской губернии. Гнездовский могильник близ Смоленска. – СПб., 1902



Приложение 3.2 Типичная славянская могила (Либице, фото Р. Турек)



Приложение 3.3 Св. Глеб под ладьей

[http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle\\_Slavyanskie-drevnosti/34](http://historylib.org/historybooks/Lyubor--Niderle_Slavyanskie-drevnosti/34)  
(дата последнего обращения 26.04.2018)

## Приложение 4

Приложение 4.1 Истинные факты (по 4 штуки в блоке):

1. Средняя длинна клинка меча составляла 95 см.
2. Набалдашник рукояти называли «яблоко».
3. Изначально меч был рубящим, а не колющим оружием.
4. У славян были как поясные, так и плечевые портупеи.
5. Украшение ножен и рукояти носило обережный характер.
6. В летописи говорится, что славяне предложили хазарам выплату дани по мечу от «дыма». Хазары решили: «Недобрая это дань!» и ушли.
7. Боевые ножи и кинжалы были известны на территории Древней Руси, но не получили широкого распространения.
8. Наиболее массовыми были виды оружия применимые как в бою, так и в быту (топоры, копья).
9. Копьем рубили и кололи, а не метали его.
10. Сулица была метательным, одноразовым оружием.
11. Ученые считают, что легкие боевые топорики пришли в западную Европу от славян.
12. «Ошеломить» - оглушить ударом булавы по шлему.
13. Кистени делались не только из металла, но и из лосинного рога.
14. Для оружия была важна не только практичность, но и эстетика.
15. Мера длинны «стрелище» равнялось 225 м.
16. Славяне использовали сложными луками.
17. Сложный лук имел форму буквы «М».
18. При изготовлении лука использовался рыбий клей.
19. Вместителище для хранения стрел называли «тул».
20. Длинна славянских стрел была 75-90 см.
21. На изготовление кольчуги уходило до 600 метров проволоки.
22. Славянская кольчуга весила меньше западноевропейской.

23. Кольчуги одевали только перед сражением – в походах их возили с собой, а не на себе.
24. Пластинчатые доспехи известны славянам с VIII века.
25. Изучение славянского оружия началось с находки шлема в 1808 г.
26. Первые щиты были из дерева, имели круглую форму.
27. Щит имел плоскую форму.
28. Рисунки на щитах изначально не геральдические, а обережные символы.
29. Круглый щит ассоциировался с солнцем.
30. Деревянный щит обтянутый кожей защищал надежней бронзового щита.
31. Воином был каждый мужчина селенья.
32. Женщины обладали навыками воина.
33. У славян не было профессиональной армии.
34. Меч перед погребением ломали пополам.
35. Славяне совершали набеги, но не жили ими.
36. Сухожилия использовались как для тетивы, так и для укрепления лука.
37. Кольчуги изготавливались из цельных и клепаных колец.
38. В изготовлении вооружения применялась береста.
39. Кольчуги чистили при помощи бочек с песком.
40. Воинов хоронили с вооружением и оберегами.
41. Павших забирали с поля брани.
42. Оружие врага использовалось после обряда очищения.
43. Мастера оставляли клеймо на изготовленном оружии.
44. Булава была легким оружием небольшого размера.