



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

ПЕТР АРКАДЬЕВИЧ СТОЛЫПИН - РЕФОРМАТОР ПОЗДНЕИМПЕРСКОЙ РОССИИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры

«Историческое образование»

*Проверена не админ
защиты показан 72,36 %
авторской работы*

Выполнила:
магистрант группы ЗФ-305-121-2-1

Нуреева Лилия Фаритовна

Работа рекомендована к защите

рекомендована / не рекомендована

«9» декабря 2019 г.

зав. кафедрой отечественной истории и права

НВ Н.В.Коршунова

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
Сидоренко Надежда Семёновна

ЧЕЛЯБИНСК, 2019

Личность и деятельность П.А. Столыпина настолько ярки и масштабны, что, по всей вероятности, никого не оставляли равнодушным. К тому же, само его имя вызывало резкое разделение не только политических мнений, взглядов, пристрастий, но даже сугубо личных чувств, от нескрываемого восхищения, до неприкрытой ненависти. Одни называли его опорой Отечества, надеждой России в смутную пору, другие – отзывались нарицательно.

Феномен Столыпина вызывает огромный исторический интерес. Честные, объективные исследователи, независимые от сословных, идеологический пут, так одинаково сходятся во мнении, что Столыпин – реформатор был востребован страной, Россией в тяжелейший, критический момент ее развития. Он раскрыл главенствующую причину отсутствия развития сельского хозяйства России в общинном землепользовании. Лишь пять лет ему было отпущено судьбой для воплощения планов, но первые значительные результаты он увидел еще при жизни¹.

Согласно указу Президента российской федерации 2012 г. был провозглашен годом празднования 150-летия со дня рождения П.А. Столыпина, крупного государственного деятеля России XIX – начала XX вв., основой всех реформаторских планов оказалась ясно выраженная и аргументированная национальная идея великой России. Для ее осуществления П.А. Столыпиным была выработана программа преобразований во всех сферах государственной жизни, означавшая поворотный этап в развитии нашей страны².

В настоящее время довольно часто вспоминают Столыпина, а Владимир Путин в своих выступлениях ссылается на известные высказывания реформатора. Вероятно, взгляды Столыпина предстают для Путина источником вдохновения и поиска концепций. Ему близка позиция не мгновенного, а последовательного и постепенного изменения общества. Востребованность научного осмысления практики деятельности Столыпина отмечается многими современными

¹ Казарезов, В. В. П. А. Столыпин: история и современность [Текст] / В. В. Казарезов. – Новосибирск: МП «Рид», 1991. – С. 3-5

² Бучнев, О. А. «Назад в будущее»? размышления о Петре Аркадьевиче Столыпине / О. А. Бучнев, Л. А. Кутепова // Вестник МГУУ. – 2013. – № 1. – С. 35

политическими деятелями и учеными. Характерны в этом отношении высказывания известного историка Н.А. Нарочницкой, которая подчеркивает специфику экономики Российского государства, как многоукладной: «И наши реформаторы должны это хорошо понимать и учитывать. Мудрость постепенных реформ как раз в том, что они позволяют планомерно и последовательно выстраивать приоритеты и устранять препятствия. У Столыпина был такой продуманный план, рассчитанный по годам»¹.

В отечественной и зарубежной историографии последних десятилетий наблюдается повышенный интерес к исследованию деятельности П.А. Столыпина. Основанием этого является стремление рассмотреть в опыте столыпинских преобразований возможность для превращения современной страны в - «Великую Россию», - о чем неоднократно заявлял П.А. Столыпин, определяя конечный замысел своей программы в совершенствовании социально-политической и экономической жизни страны. Интерес к реформам П.А. Столыпина также мотивируется и желанием понять причину их незавершенности².

Актуальность темы исследования определяется возрастающим интересом общества к личности Петра Аркадьевича. В 2008 г. в проекте «Имя России» по итогам голосования П.А. Столыпин занял 2-е место. За рубежом имя Столыпина, а сравнивают с такими видными деятелями как Авраам Линкольн для США, Уинстоном Черчиллем для Великобритании, Отто фон Бисмарком для Германии.

Интерес к преобразованиям П.А. Столыпина в современной России носит как чисто научно исторический характер, так и практическое осмысление реформ начала XX века для усвоения уроков, выводы по которым необходимо усвоить политической элите страны³.

¹ Нарочницкая, Н. А. Русский код развития [Электронный ресурс] / Н. А. Нарочницкая. – Электрон. текстовые дан. – 2-е изд. доп. – Москва : Книжный мир, 2015. – с. 80

² Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2012. – № 1. – С. 76

³ Столбов, В. П. Деятельность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2012. – №1. – С. 104

Отмечая наличие устойчивого научного интереса к деятельности П.А.Столыпина, следует отметить, что существует ряд тем, которые остаются еще недостаточно изученными или дискуссионными. К числу таковых можно отнести политику преобразований, проводимых П.А.Столыпиным в аграрном секторе Российской империи в начале XX в.

Степень изученности проблемы Анализ литературы позволяет представить степень научной разработанности выбранной темы в отечественной историографии. Историографию вопроса можно представить в виде трех периодов, различающихся по методологии, тематике и постановке исследуемых тем – дореволюционный (1910-е – 1917 гг.), советский (1918–1980-е гг.) и современный (с начала 1990-х гг. и до настоящего времени).

Дореволюционная литература представлена значительным числом научных и публицистических статей, в том числе энциклопедического характера, а также рядом работ монографического характера. Основное внимание авторов привлекали вопросы: Столыпин как личность – жизнь и деятельность, Столыпин, как государственный деятель¹.

В советской историографии изучение личности и деятельности П.А. Столыпина было ограничено определенными идеологическими установками. Фигура П.А. Столыпина рассматривалась в контексте борьбы с революцией и защитой самодержавия.

В то же время, В.С. Дякин обратил внимание на то, что, Столыпину как политику по обузданию революции, пришлось решать чрезвычайно сложную политическую задачу: вывести Россию из состояния революционной анархии, перераставшей в хаос, с другой – предложить обществу программу системных реформ. «Реформы во время революции необходимы,- подчеркивал Столыпин, - так как революцию породили в большей мере недостатки внутреннего уклада.

¹ *Энциклопедический словарь* / под ред. проф. И. Е. Андриевского. Издатели Ф. А. Брокгауз (Лейпциг) и И. А. Ефрон (Санкт-Петербург) Т. 141а(1-82), доп. 1-2а (1-4). 1890-1907; *Золотая книга Российской империи*. Вып. 1-2. Спб., 1905—1909 и др.

Если заняться исключительно борьбой с революцией, то в лучшем случае устраним последствия, а не причину...»¹.

Традиционным направлением стало обращение к теме в русле аграрной истории, в том числе крестьянского вопроса². С.И. Дубровский в своей книге замечал, что правительство придавало большое значение развитию кредитного дела в деревне³, и приводил некоторые данные, касающиеся ссуд на переселение, на приобретение сельскохозяйственных машин, подтоварного кредита, а также распространения кредитной кооперации⁴.

С.М. Сидельников отмечал признание П.А. Столыпиным необходимости финансовой помощи крестьянам – единоличникам, без чего реформа окажется незавершенной⁵.

Мыслители либеральной школы высоко оценивали аграрную политику П.А. Столыпина. По мнению Б.Д. Бруцкуса, польза от нее была получена «не кучкой кулаков», а миллионами трудового крестьянства, определив положительные результаты с социальной точки зрения⁶.

Современный период историографии (с начала 1990-х и до настоящего времени) характеризуется повышенным интересом исследователей к фигуре Петра Аркадьевича Столыпина, его жизни и деятельности, что подтверждает выход ряда монографических работ и значительное число научных публикаций⁷.

¹ Дякин В.С. Столыпин и дворянство [Текст] / В.С.Дякин.- Ленинград, 1972 – С. 233-234

² Дякин, В.С. Деньги для сельского хозяйства [Текст] / В.С.Дякин. – СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. – С. 8

³ Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа: Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века [Текст] / С.М. Дубровский. - М., 1963. – С.447

⁴ Дякин, В.С. Деньги для сельского хозяйства [Текст] / В.С.Дякин. – СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. – С. 10

⁵ Сидельников С.М. Аграрная политика самодержавия в период империализма [Текст] / С.М. Сидельников. – М., 1980. – С. 183

⁶ Бруцкус Б. Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта.– Париж, 1988.- С. 122. (берлов)

⁷ Федоров Б. Г. Петр Столыпин: «Я верю в Россию». Биография П. А. Столыпина: В 2 т. СПб.: Лимбус Пресс, 2002. Т. 1. 621 с.; Т. 2. 268 с.; Пожигайло П. Л., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин: интеллект и воля. М.: РОССПЭН, 2005. 237 с.; Степанов С. Л. Столыпин — история убийства. Жизнь и смерть ради России. — М.: Эксмо; Яуза, 2006. — 447 с.; Ажанибекян В. Г. Тайна убийства Столыпина. — М.: Вече, 2007. — 475 с.; Кабытов П. С. П. А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. — М.: РОССПЭН, 2007. 192;

Наибольшее внимание исследователей сосредоточено на анализе деятельности П.А. Столыпина в качестве премьер-министра. В отличие от предыдущего этапа историографии, авторы современных работ акцентируют внимание на созидательной стороне деятельности политика. Более активно исследуется ими практика взаимодействия премьера и народного представительства¹. Отмечено, что П.А. Столыпин разделял понятия «парламентаризм» и «конституционализм». На его взгляд, парламентаризм означал отказ от традиционных политических институтов, в частности самодержавия, поэтому не мог существовать в России. Считая государственный строй конституционным П.А. Столыпин выступал за воплощение принципа разделения властей, исключая приоритет какой-либо ветви. Совместная работа законодательных и исполнительных учреждений по мнению Столыпина заключалась в принятии актов, которые могли бы помочь становлению «правового уклада». Свою миссию определял в «справедливой и твердой охране порядка», отрицал обвинения в желании захватить законодательную власть.

Премьер-министр связывал «успокоение и возрождение» России с потребностью осмысленного проведения в жизнь новых начал государственного строя. Функция правительства ему казалась – в проявлении в отношении парламента необходимой помощи и поддержки. Его желание было устремлено на согласованную плодотворную работу Правительства и Думы, что явилось бы залогом успеха в реализации намеченных планов.

Гребенкин, И. На западных рубежах империи: первые шаги государственной карьеры П. А. Столыпина [Текст] / И. Гребенкин // Рос. ист. – 2018. – № 1. – С. 192–195; Шелохаев В. В. П. А. Столыпин — синтез интеллекта и воли // Отечественная история. — 2005. — № 4. — С. 77—85с.; Лавин Е. С. Правовые взгляды П. А. Столыпина // Государство и право. — 2007. — № 2. — С. 88—91и др.

¹ Карелин, А.П. Государственная деятельность П.А.Столыпина [Текст] / А.П.Карелин. - Санкт-Петербург, 1994; Демин, В. А. П. А. Столыпин и законодательные палаты / В. А. Демин // Российская история. – 2012. – № 2.- С. 52-62; Остапчук, Л. В. П. А. Столыпин и российский парламентаризм [Текст] / Л. В. Остапчук // Парламентаризм в России : проблемы и перспективы / С.-Петербург. гос. ун-т, Центр по изучению истории политических партий и общественных движений России, Гос. музей полит. истории России ; отв. ред. М. В. Ходяков и др. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006.

Наряду с этим не было и намека на ревизию основ российской государственности для обновления существующего строя. Сохранение монархии, также, как и интересы верховной власти, были для него превыше кабинетных доктрин и демократических девизов.

П.А. Столыпин сталкивался с трудностями, которые обозначились в качестве первой Государственной думы и Думой второго состава: депутаты не пребывали в готовности к продуктивной работе, сотрудничестве с правительством. Столыпин старался найти компромиссное решение во избежание роспуска Дум и значительных изменений избирательного закона. Будучи убежденным, что при всех недостатках существующей системы выборов ее трансформация не могла бы дать незамедлительных результатов. Долгое время он высказывается за сохранение существующего порядка, подчеркивая необходимость применения мер прямого воздействия на процесс выборов и координации их с правомерным развитием¹.

Повышенное внимание государства к аграрному вопросу определяет необходимость пристального внимания историков к осмыслению аграрной реформы начала XX в., тесно связанной с именем Столыпина². Единства мнений в оценке результатов аграрной реформы пока не найдено, несмотря на рост исследовательской активности. Часть российских и зарубежных исследователей, в том числе П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев и ряд других, акцентируют внимание на положительных моментах реформы. Они отмечают, что обработке статистической информации новейшими методами можно убедительно опровергнуть утверждения советской историографии о снижении хода развития столыпинской земельной реформы. Напротив, по всем признакам прослеживается устойчивое направление роста ее темпов. В процесс

¹ Ишанова, М. В. П. А. Столыпин о взаимодействии верховной, законодательной и исполнительной власти [Текст] / М. В. Ишанова, М. С. Форостецкий // Гуманит., соц.-экон. и обществ. науки. – 2014. – № 12-2. – С. 44–47

² *Лифимов Л. М.* П. А. Столыпин и российское крестьянство. — М.: ИРИ, — 299 с. *Пожигайло П. Л.* Столыпинская программа преобразования России (1906—1911). — М.: РОССПЭН, 2007. — 239 с. *Климин Н. Н.* Столыпинская аграрная реформа и становление крестьян-собственников в России. — СПб: Клио, 2002. — 335 с. *Могилевский К. Н.* П. А. Столыпин: личность и реформы. — М.: РОССПЭН, 2011. — 141 с. и др.

землеустройства вовлекались все новые массы, делающие выбор в пользу перехода к новым реформам землепользования и ведения рационального хозяйства¹. Известный историк-аграрник В.П. Данилов и ряд других придерживаются иного мнения². О П.А. Столыпине как русском политическом деятеле с его проектом земельной реформы продолжали спорить и даже по прошествии 80-ти лет после его гибели. Спорят и до настоящего времени. Немногие государственные деятели удостоились такого пристального внимания потомков.

Государственная деятельность П.А. Столыпина в современной научной и публицистической литературе нередко рассматривается через призму реформ «сверху»³. Проявляется большая объективность в оценках реформаторской деятельности, обращается внимание на объективные трудности.

Взаимоотношения премьера и правительства стало новым направлением в изучении деятельности П.А. Столыпина⁴. Он оказался едва ли ни единственным министром, способным твердо отстаивать правительственную политику, как перед депутатами, так и перед обществом, возражать представителям радикальной оппозиции, противопоставляя программу, в которой сочетались борьба с революцией и проведение реформ. Это становится едва ли не основной причиной назначения его председателем Совета министров⁵.

Устойчивый интерес к более глубокому исследованию отдельных сторон его жизни, практики по преобразованию России начала XX века определяется

¹ Пожигайло П. А., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 190

² См.: Данилов В.П. История крестьянства в России в XX веке. В 2-х тт. М.: РОССПЭН, 2011; Кара-Мурза С. Г. Ошибка Столыпина. Премьер, перевернувший Россию. — М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. — 224 с. Лишенков Л. *Столыпинский вагон: судьба, разбитая в дугу.* — СПб.: Крылов, 2003. — 209 с.

³ Сироткин В.Г. Великие реформаторы России [Текст] / В.Г.Сироткин. – М.: Знание , 1991. – С. 21-22

⁴ Ерофеев Н. Л., Исхакова О. Л. Правительство и I Государственная Дума: взгляд через столетие на их взаимоотношения // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2006. № 4. С. 3-68

⁵ Корелин, А. П. Реформы П. А. Столыпина: исторический опыт и уроки [Текст] / А. П. Корелин // Тр. Ин-та рос. истории РАН. – 2013. – № 11. – С. 97

масштабом личности и направления деятельности П.А. Столыпина. Это находит отражение в росте диссертационных исследований по теме¹.

Объектом исследования является история модернизации России в начале XXв.

Предметом исследования выступают процесс формирования концептуального видения реформ П.А. Столыпиным, его позиция и деятельность по преобразованию аграрного сектора в России в начале XXв.

Цель диссертационного исследования – изучить и проанализировать становление личности выдающегося государственного деятеля России начала XXв. – Петра Аркадьевича Столыпина и практики преобразований аграрного сектора в России в связи с его видением будущего России

В соответствии с поставленной целью определены задачи исследования, которые могут быть сформулированы следующим образом:

1. Изучение процесса становления личности выдающегося государственного деятеля России начала XXв. – П.А. Столыпина

2. Выявление комплекса факторов, способствовавших формированию концептуального видения реформ П.А. Столыпиным в процессе его практической деятельности в сфере государственного управления.

3. Анализ прохождения аграрного законодательства в Думе и практики его реализации.

Источниковая база исследования включают опубликованные документы², законодательные источники³, стенограммы заседаний

1 Батыршин Р. Р. Реализация столыпинской аграрной реформы в Казанской губернии: 1906-1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008; Костина Е. Г. Реализация столыпинской аграрной реформы в Вятской губернии (1906-1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Сыктывкар, 2005; Котляров С. Б. Столыпинская аграрная реформа в Симбирской губернии: 1906-1917 гг.: дис. . канд. ист. наук. Саранск, 2005; Слепова О. В. Основные направления экономической политики правительства П. А. Столыпина: дис. ... канд. ист. наук. Москва, 2005 и др.

² П.А. Столыпин глазами современников / под общ. ред. П. А. Пожигайло. М.: РОССПЭН, 2008. 366 с.

³ П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. Т. 1-2. / Фонд изучения наследия А. П. Столыпина, Федер. арх. служба России, Рос. гос. ист. арх. ; [под общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва: РОССПЭН, 2003

Государственной думы¹, источники личного происхождения (в основном переписка П.А. Столыпина)².

Фондом изучения наследия П.А. Столыпина в последние годы издана серия фундаментальных документальных публикаций, содержащих огромный массив источников, которые используются при раскрытии темы. Выявление этих источников производилось в архивах Санкт-Петербурга (РГИА), Москвы (ГАРФ), а также в большом количестве фондов федеральных и региональных архивов.

Представленные в них документы позволяют представить основные направления реформаторской деятельности П.А. Столыпина, пронизавшие все поры жизнедеятельности и жизнеобеспечения общества – экономику, центральное и местное управление, самоуправление, органы суда и судопроизводство, общественные структуры³.

Важные сведения содержат описания его современников - относительно личности П. А. Столыпина. В.В. Шульгин описывает П. А. Столыпина как человека «красивого высокого роста мужчину. Он был таким, каким и следовал быть настоящий министр Великой России: внушителен, с величественной осанкой, одетый безукоризненно и не без легкого щегольства»⁴.

Краткое и четкое описание Столыпина дал в 1909 г. посол Франции в России Ж. Луи. В своих тетрадях он описывает П.А. Столыпина как очень сильного, красивого мужчину, но очень усталого, так как он слишком много работает, характеризуя его возвышенную личность как безупречную⁵.

По мнению Ариадны Тырковой–Вильямс, П.А. Столыпин как государственный деятель, производил положительное впечатление: высокий,

¹ Государственная Дума. Стенографические отчеты. СПб., 1908-1913.

² Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете. 1906—1911 / сост., коммент. Ю. Г. Фельштинского. М.: Молодая гвардия, 1991. 411 с.; *Столыпин П. А. «Нам нужна великая Россия»: из выступлений на заседаниях Государственной Думы // Наш современник. 1990. № 3. С. 142-167.*

³ См.: П.А. Столыпин. Программа реформ ...

⁴ Шульгин, В. В. Годы. Дни. 1920 / В. В. Шульгин. – М., 1991. – С. 76.

⁵ Louis, G. Les carnetest de Georges Louis. Paris, 1926. – P. 33.

статный, с красивым мужественным лицом это был барин по осанке и манерам. Говорил ясно и горячо. Его речи волновали, он прирожденный оратор. В них отчетливо слышалось стойкое понимание прав и обязанностей. К Думе обращался уже не чиновник, а государственный человек. Масштабность Столыпина вызывало раздражение у оппозиции. Сыпавшиеся на него укоры, обвинения ему было не легко выслушивать. Он не являлся противником народного представительства, не хотел его разрушить, даже искал возможности сотрудничества с наиболее ответственной частью оппозиции, с кадетами. Не так легко понять его отношение к кадетской партии. Он называл кадет «мозгом страны». Это большой комплимент в устах противника. И он же грозил «вырвать кадетское жало» из страны. Для того, чтобы внести успокоение, перебороть разрушителей, надлежало переломить настроение, убрать сострадание, какое оказывалось революционерам в общественном мнении¹.

Источником для исследовательской работы выступил ряд работ научного и публицистического характера, которые содержат теоретические положения и оценочные суждения по исследуемой проблеме, которые диссертант осмысливает в своей работе.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования использовались общенаучные методы: метод анализа, метод синтеза, обобщение, сравнение, а также частные методы.

Научная новизна и практическая значимость диссертации состоит в обобщении и систематизации фактического материала, отражающего процесс становления личности П.А. Столыпина, его концептуального видения реформ и практического преобразования аграрного сектора в России в начале XX в. Выводы и обобщающие положения проведенного исследования могут быть использованы при написании обобщающих исследований по истории России, в

¹.Ariadna Tyrkocova-Williams: NA RUTIAKH K SVOBODE With an afterword by Boris Filipoff/ First published in 1952 by Chekhov Publishing House, New York/ Reprinted in 1990 by Overseas Publikations Interchange Ltd, Queen Anne,s Gardens, London W4 ITU, England c.342-359

учебном процессе в общеобразовательной школе, при проведении спецкурсов и спецсеминаров по теме в высшей школе.

Структура диссертации обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ ПЕТРА АРКАДЬЕВИЧА СТОЛЫПИНА

1. 1. Детство и юность Петра Аркадьевича Столыпина

Столыпина - древний дворянский род, ныне занесенный в родовые дворянские книги по Пензенской и Саратовской губерниям. Впервые эта фамилия упоминается в летописях русской истории в XVI веке.

Большое потомство товарища пензенского воеводы Емельяна Столыпина вошло в ряды высшего русского дворянства и в XVIII веке давало не только представителей гражданской и военной бюрократии, но и образованных людей, причастных к литературе¹.

Родился Петр Аркадьевич Столыпин 2 апреля 1862 г. в Дрездене. Детство его прошло в подмосковном Середниково, под Москвой, где вблизи с природой и народом, начинается его воспитание², затем, в Колноберже. В детстве он много путешествовал (мать с дочерью подолгу жили в Швейцарии, а отец с сыновьями в Вильно или Орле). Летом мальчики уезжали к матери и совершали много экскурсий по Швейцарии³.

Аркадий Дмитриевич Столыпин (1822-1899) был отцом Петра Аркадьевича, генерал-адъютант и обер-камергер, он женился на княжне Наталье Михайловне Горчаковой. Наилучшим образом в Петре Аркадьевиче Столыпине соединились кровь старинного почтенного дворянского рода Столыпиных и княжеская кровь Рюриковны. А кровь в нем действительно сказывалась в лучшем смысле этого слова, и он поступал всегда и во всем, как должен поступать подлинный сын России, как русский дворянин⁴. Аркадий Дмитриевич Столыпин был не только участником крымской войны, но и ее героем, получившим в этой войне золотую саблю с надписью: «За храбрость» и орден Св. Анны 2-й степени. Он сделал выдающуюся военную карьеру, дослужившись до чина генерала от

¹ Лукоянова, И.В., Бурлак, Д.К. П.А.Столыпин: pro et contra, антология [Текст] / И.В. Лукоянова, Д.К. Бурлак. - СПб.: РХГА, ЦСО, 2014. – с. 316

² Сидоровин, Г. Правда Столыпина [Текст] / Г. Сидоровин. - Саратов: Сборник – альманах, I вып., 1999. - 20-21 с.

³ Лукоянова, И.В., Бурлак, Д.К. П.А.Столыпин: pro et contra, антология [Текст] / И.В. Лукоянова, Д.К. Бурлак. - СПб.: РХГА, ЦСО, 2014. – 316 с.

⁴ Сидоровин, Г. Правда Столыпина [Текст] / Г. Сидоровин. - Саратов: Сборник – альманах, I вып., 1999.- 20-21 с.

артиллерии. В 1857-1869 годах был атаманом Уральского казачьего войска и оставил о себе добрую память. Известно также, что он приложил силы к благоустройству Уральска. После Уральска вышел в отставку и служил некоторое время по гражданской части. Но с началом русско-турецкой войны вновь вернулся в строй. Принимал участие, как в боевых действиях, так и в управлении территориями, был комендантом города Плевно, генерал-губернатором Восточной Румелии и Адрианопольского санджака. Небезынтересен тот факт, что и жена Аркадия Дмитриевича (мать П.А. Столыпина), также приняла участие в этой войне¹.

Наталья Михайловна мать Столыпина П.А, урожденная княжна Горчакова, Рюриковна (1827-1889). Ее отец Михаил Дмитриевич (1793-1861), был генерал-адъютантом Николая I (1829), имел чин генерала - от - артиллерии (1843). Участвовал в сражениях 1812-1814, в русско-турецкой войне. Наталья Михайловна отличалась умом, образованностью, добротой. Свободно изъяснялась на польском языке, по свидетельствам внучки, была знакома почти со всеми небезызвестными людьми своего времени. В 1877 г. последовала за мужем на войну с турками, ухаживала за ранеными и тем заслужила бронзовую медаль.

К XX столетию род Столыпиных породнился со многими другими родами: Голицыных, Горчаковых, Оболенских, Шереметевых, Лопухиных, и других. Славные дела предков в семье П.А. Столыпина помнили, ими гордились. По разным поводам и в связи с различными обстоятельствами вспоминали².

К сказанному можно добавить, что Петр Столыпин приходился троюродным братом Михаилу Юрьевичу Лермонтову. Бабушка Лермонтова

¹ Боже, В.С. Знаменитости в Челябинске [Текст] / В.С. Боже.- Челябинск: Издательство Игоря Розина, 2014. – с. 210-211

² Бородин, А.П. Столыпин. Реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин – Москва: Вече, 2004. – с. 9

Елизавета Алексеевна Столыпина (в замужестве Арсеньева) была родной сестрой деда Столыпина – генерала Дмитрия Алексеевича¹.



В роду Столыпиных строго хранились традиции дворянской чести. Когда старший брат Петра погиб на дуэли, юноша стрелялся с его убийцей и получил пулю в правую руку, которая с тех пор так и осталась почти парализованной².

В Петербурге благополучным образом сложилась и личная жизнь Столыпина. Ему не было еще и 22 лет, когда он женился на фрейлине императрицы³ Ольге Борисовне Нейдгарт (1865-1944). Женился П.А. Столыпин молодым, тогда это было большой редкостью. Женился необычно: Ольга Нейдгарт была невестой его старшего брата Михаила; после дуэли, умирая, он

¹ Боже, В.С. Знаменитости в Челябинске [Текст] / В.С. Боже.- Челябинск: Издательство Игоря Розина, 2014. – с. 210

² Славкин, В.В. Все обо всех [Текст] / В.В. Славкин. – Москва: филологическое общество «Слово», 1997.- с. 287

³ Боже, В.С. Знаменитости в Челябинске [Текст] / В.С. Боже.- Челябинск: Издательство Игоря Розина, 2014. – с. 211

«вложил руку своего брата в руку молодой девушки, которую нежно любил». В браке П.А. Столыпин был счастлив, оказался замечательным семьянином – любящим мужем и заботливым отцом шестерых детей¹.

Столыпин свободно владел тремя европейскими языками, получил основательное домашнее образование. Прошел полный курс классической гимназии в Вильне и Орле, сдав все экзамены (это удавалось немногим – менее чем половине из всех поступивших)².

В 1874 г. П.А. Столыпин поступает в Виленскую гимназию во второй класс. В 1879 г., переводится в Орловскую гимназию, после окончания шестого класса в связи с переездом семьи в Орел, он которую оканчивает в 1881г.³. В том же 1881г. Столыпин поступил в петербургский университет на отделение естественных наук физико-математического факультета и учится с увлечением в отличие от многих тогдашних студентов. Он уделяет особое внимание таким предметам как физика, математика, химия, биология, агрономия (дипломная работа была посвящена табачным культурам, возделываемым в Южной России)⁴. когда русская молодежь, отвернулась от социализма и революции, спокойно и серьезно училась пришлось и его пребывание на первой половине 80-х гг.

По семейным преданиям, к учебе Петр Аркадьевич относился добросовестно. О многом говорит выбор специальности: он предпочитает науку, а не общепринятую карьеру российского чиновника, юриста по образованию. Обладает творческим типом мышления: экзамены сдавал экстерном, а в 1885 г. подготовил дипломную работу, давшую высокую оценку преподавателями, за которую получил степень кандидата, а в 1886 г. составляет и издаёт библиографический указатель литературы по сельскому хозяйству. Столыпин

¹ Бородин, А.П. Столыпин. Реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин – Москва: Вече, 2004. – с. 10-11

² Сахаров А.Н. Имя России П.А. Столыпин [Текст] / А.Н. Сахаров. – Москва, 2008. - с. 4

³ Бородин, А.П. Столыпин. Реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин – Москва: Вече, 2004. – с. 12

⁴ Табачник, Д. Петр Столыпин [Электронный ресурс] / Д. Табачник, В. Воронин. – Электрон. текстовые дан. – Харьков : Фолио, 2011. – с. 18

однажды сдавал экзамен самому Д.И. Менделееву. Великий ученый был так воодушевлен, что начал задавать вопросы, не освещенные в лекционном курсе¹.

Высокий, подтянутый, подвижный, П.А.Столыпин почти не употреблял спиртное, не курил, увлекался поэзией. В его квартире собираются близкие друзья. Это мыслящие молодые люди, воодушевленные прекрасными и высокими идеалами, с живым интересом к жизни

П.А. Столыпин хранит добрые чувства к своим учителям.

Его дочь М.П. Бок в своих воспоминаниях описывает случай, происшедший с ее отцом на одном из экзаменов, который принимал знаменитый химик Д.И. Менделеев: «Мой отец, учившийся и читавший по естественным предметам со страстью, отвечал на все так, что экзамен стал переходить в нечто похожее на ученый диспут, когда профессор вдруг остановился, схватился за голову и сказал: «Боже мой, что же это я? Ну, довольно, пять, пять, великолепно»².

Петр Аркадьевич от природы имел волевой характер, который позволяет ему проявлять упорство в достижении поставленной цели. В отличие от многих своих великосветских сверстников, он совмещал учебу со службой на низших чиновничьих должностях в Министерстве внутренних дел³. Обстановка в министерстве не слишком способствует сохранению благородного представления своего назначения. Столыпин не мог найти применения своих воззрений о необходимых преобразованиях в министерстве – не мог получить никаких в значительной степени серьезных поручений в следствие занимаемого положения. В итоге связь его остается формальной, и он так и остался лишь причисленным к Министерству внутренних дел.

Проходит более двух лет, и Столыпин подает прошение о переходе в Департамент земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ, куда в феврале 1886 года он перейдет. Ясны и его

¹ Сахаров А.Н. Имя России П.А. Столыпин [Текст] / А.Н. Сахаров. – Москва, 2008. - с. 4

² Боже, В.С. Знаменитости в Челябинске [Текст] / В.С. Боже. - Челябинск: Издательство Игоря Розина, 2014. – с. 211

³ Шелохаев, С.В. Столыпин П.А. Избранное.Речи. Записки. Письма. [Текст] / С.В.Шелохаев. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – с.

мотивы: интересуют вопросы перестройки системы земельных отношений, что в последствие позволит создать целостную концепцию реформ в аграрной сфере. А департамент земледелия и сельской промышленности является учреждением, наделенным непомерно уникальным объемом информации по земельному вопросу. Работа в Министерстве несомненно позволяет получить исключительные знания, без которых свою программу реформ ему было бы гораздо сложнее осуществить в будущем.

В апреле 1886 года он занимает чин коллежского секретаря, а в январе ближайшего года обзаводится своей первой руководящей должностью – помощником столоначальника. Работа эта чиновничья не оправдывала затраченного труда, но много дала предстоящему главе правительства – на основе личного опыта Петр Аркадьевич понимает правила деятельности государственного аппарата империи с самого низа, без знания чего проводить продуктивное управление невозможно¹.

П.А. Столыпин под непосредственным впечатлением царубийства, не пережив видимо, свойственной молодежи 70-х годов чуть ли не поголовно горячки социалистических увлечений, в отсутствии объективной возможности вдуматься в корни русской трагедии, делает выводы, что интеллигенция бескомпромиссна агрессивна к монархии и что все ее идеи прямо или косвенно ведут к опровержению данной формы правления, без которой он не представляет существования России.

Близко к вопросам крестьянского землеустройства, с которыми ему приходилось сталкиваться в роли помещика и раньше П.А. Столыпина ставит служба в министерстве земледелия².

Его карьера стремительна. В 39 лет он стал самым молодым губернатором в России. Сначала в Гродно, а затем в Саратове. 26 апреля 1906 г. Столыпина вызвали в Петербург, где сам царь Николай II удостоил его почести в назначении

¹ Табачник, Д. Петр Столыпин [Электронный ресурс] / Д. Табачник, В. Воронин. – Электрон. текстовые дан. – Харьков : Фолио, 2011. – с. 19

² Изгоев, А. П. А. Столыпин: очерк жизни и деятельности [Текст] / А. Изгоев // Экон. политика. – 2012. – № 5. – С. 70–101.

министром внутренних дел. В это время должность, открывающая возможности в российском правительстве, а в июле того же года он стал председателем Совета министров. Как сказал сам Столыпин, он «должен был установить порядок в стране окровавленной, потрясенной»¹.

О работе Петра Аркадьевича губернским предводителем можно сказать равным образом, что и о предыдущей его работе в уезде. Для максимального усовершенствования положения дел, не жалеет ни затраченного времени, ни сил, как и ранее во всех доверенных ему сферах деятельности. Сконцентрировавшись на вопросах земского самоуправления, укрепляется его убежденность в том, что Россия нуждается в реформировании системы власти коренным образом, включая передачу максимума властных полномочий в полном объеме от центра на места. Еще более укрепляется в целесообразности дать возможность крестьянам свободно выхода из общины с закрепленной землей².

Российская правящая элита берет начало своей сознательной совместной работы с парламентскими институтами правового государства непосредственно со Столыпина. И несмотря на то, что процесс не всегда был последователен даже при Петре Аркадьевиче, будучи искренним сторонником народного представительства у него было особое обостренное понимание национальных интересов и чувство государственного долга. И это в стране, где даже сегодня не все представители ее правящей элиты признавали в отношении конституционного права на разделение и независимость всех трех ветвей власти и необратимость демократических преобразований. Всеми своими речами делами Столыпин представляет нам самый характерный пример «русского государственника»³.

¹ Гетьман, Г. А. Столыпинская земельная реформа и современность / Г. А. Гетьман, Т. И. Федько // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2007. – Т. 5. – № 2. – С. 35

² Табачник, Д. Петр Столыпин [Электронный ресурс] / Д. Табачник, В. Воронин. – Электрон. текстовые дан. – Харьков: Фолио, 2011. – с. 24

³ Мелекесова, В. Д. Связь времен. П. А. Столыпин [Текст] / В. Д. Мелекесова, Ж. Г. Патрушева // Вестн. Юж.-Урал. проф. ин-та. – 2014. – Т. 2, № 14. – С. 4–11.

2.2. Начало общественно-политической деятельности Петра Аркадьевича Столыпина

Как человек и политик, на деле являясь реалистом П.А. Столыпин просто и трезво анализируя любое положение искал выход для его разрешения. Но приняв решение, шел на его исполнение безбоязненно, до самого конца. Он мужественный и простой, это образ порядочного человек, всегда

анализировавшего сложившуюся ситуацию начинает обрастать легендой – в согласии с исторической правдой¹.

20 октября 1884г. П.А. Столыпин был определен, в соответствии с прошением, на службу в Министерство внутренних дел. Университет еще не окончен ему идет 23-й год, в следствие этого он лишь числился по министерству. 5 февраля 1885 г. он переводится в Министерство государственных имуществ и был причислен к департаменту земледелия и сельской промышленности. 21 апреля «утвержден по степени кандидата в чине коллежского секретаря», а 26 января 1887 г. распределен помощником столоначальника. Так скромно начал П.А. Столыпин службу. Повсеместно сказалось высокое служебное и придворное положение отца и тестя: 1 января 1888 г. он был пожалован в звание камер-юнкера двора е.и.в.

Через два года вошёл в состав Департамента Земледелия и сельской промышленности Министерства Земледелия и Государственных имуществ, поочередно занимая различные должности. В частности, Петра Аркадьевича интересует сельскохозяйственное дело и землеустройство. Затем он вновь переходит в Министерство Внутренних Дел, сначала Ковенским уездным предводителем дворянства², впоследствии 18 марта 1889 г. приказом Виленского, Ковенского и Гродненского генерал-губернатора 27 –летний П.А. Столыпин был назначен ковенским уездным предводителем дворянства и председателем съезда мировых посредников.

В Ковеснком уезде он прослужил чуть более 10 лет, исполняя обязанности еще и почетного мирового судьи (с 1890 г.), поднимаясь в чинах (титулярного советника – коллежский асессор – надворный советник – коллежский советник – статский советник) и получая награды (орден Св. Анны 3-й ст., серебряную медаль в память коронавания императора Александра III, орден Св. Анны 2-й ст., серебряную медаль в память коронавания императора Николая II, медаль «За

¹Табачник, Д. Петр Столыпин [Электронный ресурс] / Д. Табачник, В. Воронин. – Электрон. текстовые дан. – Харьков: Фолио, 2011. – с. 3

² Сидоровин, Г. Правда Столыпина [Текст] / Г. Сидоровин. - Саратов: Сборник – альманах, I вып., 1999.- 21 с.

труды по первой всеобщей переписи населения империи»). 14 мая 1896 г. он был пожалован в звание камергера¹.

Более 10 лет Петр Аркадьевич являлся председателем Ковенского общества приобретения и сбыта предметов сельского хозяйства, деятельность которого освещена лишь в польских исследованиях. Общество, созданное при участии нескольких кейланских помещиков – единомышленников Столыпина смогло заметно снизить цены на него на местном рынке на инвентарь и создать конкуренцию мелким торговцам. Оно широко практикует отпуск товаров в кредит стремясь привлечь к себе не только землевладельцев, но и крестьян. При этом указывая, что данной целью является не исключительно получение коммерческой прибыли, но и распространение культуры и знаний среди хозяев. В 1900 г., будучи уже губернским предводителем дворянства, Петр Аркадьевич становится первым председателем Ковенского сельскохозяйственного общества. Среди разнообразных чиновничьих обязанностей и множества общественных работ Ковенского предводителя особое место занимала деятельность в комитетах попечительства о народной трезвости, возникших вслед за введением по инициативе С.Ю. Витте винной монополии и обеспечивающей контроль за соблюдением законодательства о торговле алкоголем и воспитательную работу с населением. Столыпин выдвигает идею создать в Ковно по примеру ряда российских городов Народный дом. Его открытие в 1899 г. потребовало немалых усилий, но впоследствии он стал одним из центров популяризации русского языка и культуры в крае. И сам Столыпин, и его супруга всегда использовали свое влияние для практической помощи нуждающимся и достижения успеха в общественно важных делах активно занимались благотворительностью².

Самая любимая работа для Столыпина – создание сельскохозяйственного общества (одной их форм крестьянской кооперации), постройка и организация склада сельскохозяйственных орудий, народного дома с ночлежным отделением,

¹ Бородин, А.П. Столыпин. Реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин – Москва: Вече, 2004. – с. 12-13

² Гребенкин, И. На западных рубежах империи: первые шаги государственной карьеры п.а. Столыпина / И. Гребенкин // Российская история. – 2018. – № 1. – С. 194

библиотекой. В народном доме устраивались народные балы, делались театрализованные представления, был и кинематограф с первыми наивными картинами.

Зимой семья живет в Ковно, после Пасхи – переезжает в деревню. Помещик перебирается в имение. Патриархальная старина. Гоголевские времена¹.

30 мая 1902 г. Столыпин неожиданно был назначен гродненским губернатором. 21 июня Столыпин явился в Гродно и перешел к выполнению обязательств губернатора. По его инициативе были открыты ремесленное училище, еврейское двухклассное народное училище, а также женские приходские училища особого типа в Гродно. Освоившись в должности губернатора Столыпин начал проводить реформы, включавшие расселение крестьян на хутора, сельскохозяйственное образование крестьян, ликвидацию чернополосицы, улучшение сельскохозяйственных орудий, внедрение искусственных удобрений, многопольных севооборотов и мелиорации, развитие кооперации. Проводимые нововведения вызывают критику крупных землевладельцев, которые заявляют, что им нужно не образование, физический труд и способность к нему. Аргументируя, что образование необходимо лишь обеспеченным классам.

Столыпин принимая свой новый пост, уже имел план коренных аграрных преобразований. Общинный строй, общинное землевладение, он считал безусловно вредным. Из глубокого кризиса русской деревни лицезрел лишь один выход – в создании устойчивых индивидуальных хозяйств².

Годы, проведенные Столыпиным в Ковенской и Гродненской губерниях, были для него многотрудным, но счастливым временем. Здесь родились его дети, а продуктивное занятие хозяйством, общественными и служебными делами оставляли добрую память у окружающих лиц и укрепляли заслуженный авторитет. Прощаясь в 1903 г. с сослуживцами в Гродно, Петр Аркадьевич, судя

¹ Тараканова, Л.В. Реформатор: Жизнь и смерть Петра Столыпина [Текст] / Л. В. Тараканова. – Москва: Недра, 1991. – с. 15-16

² Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000 – с. 344-345

по всему, совершенно искренне заявлял, что проведенное здесь время останется для него и его семьи лучшими в жизни¹.

Работа в Гродно вполне удовлетворяла Столыпина, однако министр внутренних дел Плеве делает предложение Столыпину принять должность губернатора Саратовской губернии. Плеве, не принимая во внимание личное мнение Столыпина, заявлял, что считает его подходящей кандидатурой для такой трудной губернии. В губернии находились родовые земли Столыпиных: Саратовщина не была не знакомой Столыпину

Принятие дел в качестве Саратовского губернатора являлось повышением по службе и указывало о признании его заслуг на различных занимаемых им должностях в Ковно и Гродно.

Революционные события в Саратовской губернии постепенно успокаивались, благодаря энергичным действиям Столыпина. Современник Столыпина В.Б. Лопухин так описывает один из эпизодов того времени: «Когда Столыпин в относительно скромной роли саратовского губернатора в ту пору, когда губернаторов расстреливали как куропаток, врезался в бунтующую толпу. Столыпин спокойно держал речь толпе, загипнотизированной его мужеством. И он, и она мирно расходятся». Действия молодого губернатора были удостоены Николаем II, который дважды выразил ему личную благодарность за проявленное старание.

Во 2-й половине апреля 1906 г. Столыпина вызвали в Царское село телеграммой за подписью императора. Встретив его, Николай II, сказал, что внимательно отслеживал действия Столыпина в Саратове и, считая их главным образом выдающимися, назначает его министром внутренних дел².

26 апреля 1906 г. - министр внутренних дел с оставлением камергером. 8 июня 1906 года Председателем Совета Министров Российской империи был

¹ Гребенкин, И. На западных рубежах империи: первые шаги государственной карьеры П.А. Столыпина / И. Гребенкин // Российская история. – 2018. – № 1. – С. 194

² Голубев, А. Петр Столыпин: Великий человек Великой России! [Электронный ресурс] / А. Голубев, Д. Лобанов, П. Хрулев. – Электрон. текстовые дан. – Москва: Книжный мир, 2013. – с. 17-23

назначен Петр Аркадьевич Столыпин¹. Произошло это после роспуска I Государственной Думы, заменил на этом посту И.Л.Горемыкина. Такое совмещение двух постов имело место в политической истории России. Суть своей политической программы выразил словами: «Сначала успокоение, потом реформы». Главной задачей Петр Аркадьевич считал подавление революции. 19 августа 1906 г. добился принятия Советом министров постановления «Об учреждении военно-полевых судов», считал своим долгом укрепление кадрового состава полиции и повышение ее престижа в глазах общества, определил основные положения будущей реформы полиции; добился принятия закона о денежном пособии «детям чинов полиции и Корпуса жандармов, погибших или пострадавших при беспорядках и покушениях на сих чинов»². Деятельность Столыпина на посту Председателя Совета Министров основывалась на его глубокой вере в творческие силы русского народа, на его стремлении найти опору в своих реформах в традиционных началах и корнях российской государственности, в земском самоуправлении, в развивающемся народном правительстве³.

В 1906-1907 основной своей задачей считал подавление революции чрезвычайными мерами, включая военно-полевые суды. Получил широкую известность и личную благодарность Николая II за подавление крестьянских волнений в Саратовской губернии⁴.

Годы, проведенные на службе в Ковенской и Гродненской губерниях, были для него многотрудным, но счастливым временем. Здесь родились его дети, а плодотворное занятия хозяйством, общественными и служебными делами

¹ Тюрина, К. В. К проблеме изучения правовых основ столыпинской аграрной реформы начала XX века / К. В. Тюрина // Молодой ученый. – 2014. – № 7. – С. 589

² Нижник, Н. С. Министры внутренних дел Российского государства (1802–2002) [Текст]: биобиблиогр. справ. / Н. С. Нижник, В. П. Сальников, И. И. Мушкет; С.-Петербург. ун-т МВД России. – Санкт-Петербург: Фонд поддержки науки и образования в обл. правоохранит. деятельности «Ун-т», 2002. – С.278-279

³ Фадеев, В. И. П. А. Столыпин и народное представительство (к 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина) / В. И. Фадеев // Lex Russica. – 2011. – Т. LXX. – № 4. – С. 630

⁴ Государственные деятели России XIX-начала XX веков [Текст]: биограф. справ. / сост. И. И. Линьков и др. – Москва: Изд-во МГУ, 1995. – С. 174

оставляли у окружающих лиц добрую память и укрепляли заслуженный авторитет.

Ковенская губерния является одной не из самых простых: поляки-землевладельцы подозрительно смотрели на назначаемых должностных лиц из столицы. На своем посту Столыпин был полон решимости, проявлял инициативность. Уже в это время он всерьез заинтересовался вопросами социально-экономической политики государства. В 1902 г. он в числе прочих «сведущих лиц» составил докладную записку о возможности введения земств в западных губерниях. Правительство выражая сомнения сделать в лице земства мощный инструмент в руках местного польского дворянства отвергает вероятность выборов земских гласных. Ковенский предводитель вполне в официальном русле рекомендовал не уклоняться от принципа назначаемости гласных, решительнее выдвигать как лояльных властям поляков и евреев, так и русских крестьян, но при этом не ставить приоритетный акцент на немногочисленных русских помещиках. Записка обращает на себя внимание Плеве, и 40-летний Столыпин был определен на пост гродненского губернатора. Петр Аркадьевич незамедлительно зарекомендовал себя инициативным и волевым администратором, поднимая агрономическую культуру крестьянских хозяйств и борясь с польскими сепаратистскими поползновениями. В марте 1903 г. он получил Высочайшую аудиенцию у императора Николая II и после этого был откомандирован в Саратов¹.

Много лет спустя, уже возглавляя Совет Министров, Столыпин упоминал в разговорах, «что хорошо знает поляков, многому у них научился и многим им обязан»².

П.А. Столыпин выступал за проведение в жизнь принципа деления властей, диагностируя государственный строй как конституционный, а не парламентарный, исключавшего приоритет какой-либо ветви. Он не раз отмечал,

¹ Гайда, Ф. А. П. А. Столыпин: консерватор и проблемы модернизации [Текст] / Ф. А. Гайда // Вестник Моск. ун-та. Серия 8: История. – 2012. – № 5. – С. 79–107.

² Изгоев, А. С. П. А. Столыпин. Очерк жизни и деятельности [Электронный ресурс] / А. С. Изгоев. – Электрон. текстовые дан. – Москва: Тип. И. Ф. Некрасова, 1912. – С.13

что представительный строй был намечен монархом, а назначение парламента состоит в том, чтобы «придать новую силу и новый блеск Царской Верховной власти». В решении совместной работы законодательных и исполнительных учреждений П.А. Столыпин видел в принятии тех актов, которые будут оказывать поддержку по укреплению «правового уклада». Определяя положение совета министров в государственном механизме, П.А. Столыпин говорил: правительство - это «аппарат власти, опирающейся на законы» «выразитель и исполнитель предначертаний Верховной воли». Свою роль он видел в том, чтобы «справедливо и твердо охранять порядок», отторгал обвинения в стремлении захватить законодательную власть. Премьер-министр связывал «успокоение и возрождение» России с необходимостью обдуманного претворения в жизнь высшими законодательными учреждениями новых начал государственного строя. Предназначение правительства виделось ему в проявлении парламенту необходимой помощи в содействии. Залог успеха преобразований видел во взаимном детальном и практическом обсуждении предположений Правительства и Думы и стремлении к согласованной продуктивной работе¹.

Непосредственно наблюдая сельское хозяйство, не знавшее общины и заметно выделявшееся по своему укладу от того, которое было характерно для центральной России, Столыпин накапливал опыт и вынашивал идеи, реализовавшиеся в последствии в ходе аграрной реформы².

¹ Ишанова, М. В. П. А. Столыпин о взаимодействии верховной, законодательной и исполнительной власти [Текст] / М. В. Ишанова, М. С. Форостецкий // Гуманит. соц.-экон. и обществ. науки. – 2014. – № 12-2. – С. 44–47.

² Гребенкин, И. На западных рубежах империи: первые шаги государственной карьеры П. А. Столыпина [Текст] / И. Гребенкин // Рос. ист. – 2018. – № 1. – С. 192–195.

ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕТРА АРКАДЬЕВИЧА СТОЛЫПИНА

2.1. П.А. Столыпин на посту Председателя Совета Министров

В 1906 г. на должность председателя Совета Министров был назначен Петр Аркадьевич Столыпин¹.

Д.Ф. Трепов, занимавший пост дворцового коменданта сыграл значительную роль в назначении П.А.Столыпина Председателем Совета Министров. Этот генерал-майор свиты, выступивший в роли диктатора во время

¹ Байнова, М. С. История государственного управления в России [Электронный ресурс] : учеб. пособие / М. С. Байнова. – Электрон. текстовые дан. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. – С. 280-282

расправы с участниками Октябрьской политической стачки в 1905 году, имел огромное влияние на Николая II. Разочаровавшись в Горемыкине, Трепов вознамерился занять нового «карманного» премьера и сориентировался на Столыпина. Думая, при помощи такого либерала, как Столыпин, добиться более консервативной Думы сравнительно с первой Государственной думой. Разумеется, «карманным» премьером Столыпин не стал, но воздействие на Думу оказал действительно колоссальное¹.

Деятельность Столыпина в области государственного управления сводилась к следующим моментам: - чрезвычайное положение, для подавления революционных выступлений, - смертная казнь за политические преступления, - частная собственность на землю крестьян, - освоение восточных окраин. В ноябре 1906 г. вышел подготовленный Столыпиным указ, разрешающий крестьянам выходить из общины. Для обеспечения всех крестьян необходимым количеством земли, крестьянский банк скупал помещичьи земли для продажи земельных участков крестьянам по льготной цене в многолетний кредит. Земли Алтайского и других округов обращались для устройства переселенцев. Крестьянин превратясь в мелкого землевладельца должен был стать опорой государственного управления. В сельское хозяйство пришла рыночная экономика. Столыпин в сфере международной политики придерживался курса на поддержание мира, поиска новых союзников для России, важную задачу П.А. Столыпин видел в реформировании среднего образования. Законопроект о введении всеобщего начального обучения был внесен в Гос. думу Министром народного просвещения П.Фон Кауфманом в 1907 году, но долгое время рассматривая его и после гибели Столыпина, был отклонен государственным советом. В то же время закон 1908 позволяет развиваться образовательным

¹ Данцев, А.А. Правители России XX век. Серия «Исторические силуэты» [Текст] / А.А. Данцев. - Ростов-на-Дону: «Феникс», 2000. - с. 260-261

учреждениям, за счет увеличения государственного финансирования школьного образования¹.

В основу своей правительственной деятельности П.А. Столыпин берет за основу принцип, изложенный еще основоположником государственной школы Б.Н. Чичериным: «Либеральные реформы и сильная власть». В законном порядке было обнародовано о намеченной установке преобразований: о неприкосновенности личности и гражданского равноправия в значении «устранения ограничений и стеснений отдельных групп населения», свобода вероисповеданий, преобразования местных судов, реформа средней и высшей школы, полицейская реформа, подоходный налог, преобразование земства, «меры исключительной охраны государственного порядка».

Уделяя основное внимание не поиску зачинщиков революции, а разработке реформ, способных, по его воззрению разрешить ключевые вопросы, вызвавшие революцию, Столыпин П.А. пытается наладить разговор с уполномоченными оппозиционных политических сил. В то же время Петр Аркадьевич не сторонился насильственных и карательных действий, что представляет возможность в совокупности оценить его политический курс как политику «кнута и пряника»².

Став главой правительства, Столыпин планирует провести целый комплекс реформ, преобразовывая экономику и общественно - политическую сферу. Выступая в I Госдуме с программной речью 24 августа 1906 г., он перечислил вопросы «первостепенного государственного значения», которые правительство должно было решать - это была широкая комплексная программа, рассчитанная на либерализацию самодержавного строя, обеспечение прав и свобод граждан.

Петр Аркадьевич достигает в деле успокоения государства значительных результатов уже за пять с половиной месяцев своего пребывания у власти.

¹ Байнова, М. С. История государственного управления в России [Электронный ресурс] : учеб. пособие / М. С. Байнова. – Электрон. текстовые дан. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. – С. 280-282

² Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 345

Одновременно подготавливается ряд важных законопроектов, подлежащих обсуждению законодательных палат¹.

«Основная идея всех предлагаемых на рассмотрение Думы законопроектов, а точно также и идея, которую правительство будет проводить во всей дальнейшей деятельности, – говорил он, – это мысль создать те материальные нормы, в которых обязаны реализоваться новые правоотношения, вытекающие из всего процесса реформирования последнего времени. Нашему Отечеству, реконструированному по воле Монарха надлежит трансформироваться в государство правовое; для этого правительству необходимо разработать целый ряд законопроектов: о свободе вероисповеданий, о неприкосновенности личности, об общественном самоуправлении, о губернских органах управления, о преобразовании суда, о гражданской и уголовной ответственности должностных лиц и понятии народного образования». Отмечая заботу о крестьянстве в качестве первостепенной задачи правительства².

Заставив поверить, что старый порядок действительно изжил себя, и в России начинается новый уклад, дарованный Государем, но развивающийся и прогрессирующий на почве честной совместной работы правительства и новых законодательных учреждений.

Излагая в совокупности ситуацию русской государственной политики, насколько она выражалась тогда настоящим положением России, в беседе с одним представителем иностранной прессы, Петр Аркадьевич высказал следующее: «Все заботы Правительства направлены к проведению в жизнь прогрессивных реформ. Неустанное развитие городов идет об руку с экономическим подъемом сельской и деревенской жизни. В центре забот Правительства стоит преуспевание института мелкой земельной собственности. Настоящий прогресс земледелия может совершаться только в условиях личной земельной собственности,

¹ Сахаров, А.Н. П.А.Столыпин 1962-1911 [Текст] / Сахаров А.Н. – Москва: издательство «Планета» (репринтное воспроизведение издания 1927 г.) 1991г. – с. 7

² Цитата по: Сидоровин, Г. Правда Столыпина [Текст] / Г. Сидоровин. - Саратов: Сборник – альманах, I вып., 1999. - с. 317

развивающей в собственнике сознания как права, так и обязанностей. Наши усилия в этом не пропадают даром¹.

Во многом перекликаются с представлениями современных либеральных политических кругов пути разрешения проблем, которые планировал Столыпин: в процессе модификации общества он также главную роль возлагал на средний класс, укрепление частной собственности и вертикали исполнительной власти. Веря, что становление широкого слоя сильных, крепких собственников, способных к активным действиям станет «ферментом», способным модернизировать «социальный организм» «изнутри», построить основу современной рыночной экономики, укрепить единство и целостность России. По первоначальному замыслу средний класс, наделяемый вполне реальными гражданскими и политическими свободами, в обозримой исторической перспективе должен был пронизать все поры жизнедеятельности и жизнеобеспечения общества – экономику, центральное и местное управление и самоуправление, общественные структуры и институты включая церковный приход, органы суда и судопроизводства, постепенно искореняя старые традиционные социальные слои, объективно утрачивавшие творческие потенции в новых исторических условиях.

Осознавая значение среднего класса и его роль, Столыпин предлагал систему мер, направленных на создание условий и предпосылок, обеспечивающих динамичный рост и укрепление позиций в экономической, социальной и культурной сферах. В этих целях он выступает за создание благоприятного кредитного, налогового, инвестиционного, климата в стране, позволяющие широким слоям собственников, не только в городе, но и в деревне, укрепить свое положение в складывающейся системе рыночных отношений. Соответственно упрочение частной собственности, в том числе и на землю, рассматривалось Столыпиным как необходимое условие, без которого не

¹ Цитата по: Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 228

обойтись для фундаментальной перестройки всей системы общественных отношений.

Столыпин является одним из немногих государственных деятелей, понимавших необходимость становления в России гражданского общества. Расширения гражданских прав и свобод личности¹.

Петр Аркадьевич принял участие в разработке документов по политической реформе. Он предложил бессловную систему местного управления, по которой выборы в земстве проводились бы по имущественному цензу, а не по сословным куриям. Это расширило бы число избирателей, за счет зажиточных крестьян. Столыпин рассчитывал ставить во главе уезда ставить правительственного чиновника, а не предводителя дворянства. Представленная им реорганизация местного самоуправления правительственного курса вызывает резкую критику со стороны дворянства².

Комплекс факторов объективного и субъективного характера, в том числе связанных с полученным опытом практического управления страной, способствовали формированию у П.А. Столыпина концептуального видения реформ, жизненно необходимых стране в условиях масштабного преобразования Россией в начале XX в. П.А. Столыпин понимал, что развитие модернизационного процесса предпринятое «сверху» в 1861 г., было прервано революцией 1905-1907 гг., что предложенный тип усовершенствования государства в границах прежней политической системы уже утрачен и власть не справляется с решением конфликтов мирным путем, а, во-вторых, революция инициировала «снизу» вопрос о смене типа модернизации с учетом вызовов новой исторической эпохи. Вследствие этого в рамках переходного периода он предлагал решить две взаимосвязанные проблемы. Первая – оперативное прекращение революции и выводе страны из состояния деструкции, что привело бы к обеспечению устойчивости политической обстановки. Вторая сводилась к

¹ Пожигайло, П.А. П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. [Текст] / П.А. Пожигайло. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. – с. 6-7

² Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 356

осуществлению системных реформ, позволявших, в конечном счете, создать динамично развивающуюся Великую Россию.

Столыпин осознавал роль государства в решении этих масштабных задач, обусловлено выдвижением им в качестве главного утверждения в его концепции реформ сохранение исторических начал государственности России и ее ключевых принципов: самодержавной власти, подкрепляемой элементами народного представительства; соблюдение национальных интересов русской нации и народов, проживающих на территории России; православия; государственного суверенитета и борьбы с сепаратизмом.

Великое будущее России связывалось в его представлении с формированием правового государства и гражданского общества. Это обусловило выдвижение им целого пакета реформ старой законодательной базы и создание новые правовых норм, позволяющих раскрыть творческие потенции личности. В их числе – правовое установление свободы вероисповедания и личной неприкосновенности, трансформация местного суда, реформирование рабочего законодательства в сфере социальной защиты, организация переселений, коренное преобразование системы народного просвещения и высшей школы.

2.2. П.А Столыпин и Государственная дума

Первый раз Столыпин выступил в Государственной думе 9 июня 1906 года и произвел даже на своих противников хорошее впечатление. Высокого роста, с красивой осанкой, плавной и убедительной речью, с хорошей дикцией, он вызывал похвалы даже в радикальных печатных органах, где между строк чувствовалось удивление, что министр – обладает даром слова и умеет держать себя на трибуне, так как в данный период существовало мнение, что правительство прогнило, и министры по сути дела потеряли способность к членораздельной речи¹.

¹ Сафронов, С. А. П. А. Столыпин: реформатор на фоне аграрной реформы [Электронный ресурс] : монография : в 2-х т. Т.1. / С. А. Сафронов ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – – Электрон. текстовые дан. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2015. – с. 83

Активно сотрудничая с народными представителями правительство Столыпина, стремилось достигнуть договоренности по каждому вопросу законодательства. Министры и сам Столыпин систематически бывают на пленарных заседаниях III Думы и государственного Совета, не единожды выступая в стенах Таврического дворца, трудились в комиссиях представительных учреждений. Это был беспрецедентный опыт в истории России взаимодействия представительной и исполнительной ветвей власти, когда правительственные инициативы были подвергнуты широкой общественной экспертизе, а реформы стали итогом болезненного поиска компромиссов между властью и обществом.

В результате революции 1905–1907 гг. Россия превращается в конституционную монархию. Страна получила парламент, заключавшего в границы власть императора, и конституцию, каковой можно считать новые Основные законы 1906 г. На практике становление правового государства в России проходило крайне мучительно и для общества, и для власти. Этот процесс затруднялся тем, что и власть, и общество считали, что могут прибегать к насилию, поступаясь законом, первая – применяя военно-полевые суды, второе – революционный террор¹.

Столыпин своими военно-полевыми судами жестко берется за тех террористов, которые совершали убийства государственных деятелей. Большевики за это называли Столыпина РЕАКЦИАНЕРОМ, ПАЛАЧОМ. Десятки тысяч людей погибли от действий террористов, сам Столыпин и его дети подверглись покушениям и его репрессивные меры против террористов были ответными мерами. И когда ему бросали обвинения в Госдуме, что он палач, он отвечал: «Нет, я не палач! Я врач! Я лечу больную Россию»².

27 апреля 1906 г. собралась I Дума. Министры не любили ходить в Думу. Сам председатель совета министров И.Л. Горемыкин среди общего шума не мог

¹ Портнягина, Н. А. Обсуждение проблемы террора в Третьей Государственной думе / Н. А. Портнягина // Вестник Ленинград. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. – 2013. – Т. 4. – № 1. – С. 135.

² Нарочницкая, Н. А. Русский код развития [Электронный ресурс] / Н. А. Нарочницкая. – Электрон. текстовые дан. – 2-е изд. доп. – Москва : Книжный мир, 2015. – с. 79

сказать и двух слов. Из всех министров не терялся в Думе только Столыпин, выступая, говорил твердо и корректно, хладнокровно отвечая на выпады¹.

Первая Государственная дума была левая по своему составу, в некоторой степени спровоцировала свой роспуск: так как не смогла встать на путь права, практически одобряя террор. Во второй думе, равно как и в Первой, вопрос о терроре оставался едва ли не центральным, однако Дума вновь не захотела осудить террор².

Возглавив правительство после роспуска I Думы, Столыпин поставил себе цель добиться сотрудничества с новыми депутатами. По его требованию из правительства были удалены противники конституционного строя – главноуправляющий земледелием А.С. Стишинский, и обер-прокурор Синода кн. А.А. Ширинский-Шихматов. Полагая, что «их присутствие ухудшит положение правительства перед всяким народным представительством даже самого умеренного состава». Пересмотр избирательного закона был временно отложен.

Летом–осенью 1906 г. началось проведение либеральных реформ, в порядке чрезвычайного-указного законодательства. Правительство стремилось добиться репутации и в то же время действовать «в пределах благоразумной осторожности», чего «нельзя было ждать от Государственной думы». 16 февраля 1907 г. Столыпин разослал циркуляр с предписанием «всемерно воздерживаться на будущее время от применения военно-полевых судов, прибегая к ним лишь в самых крайних случаях». После этого военно-полевые суды не создавались и спустя два месяца после созыва Думы они были формально упразднены³.

Всего в первую думу было внесено три законопроекта, касающиеся аграрной проблемы: первый был внесен 8 мая 1906 г. – «кадетский проект 42-х» (скупка помещичьих земель через крестьянский банк или их принудительное отчуждение, но за справедливое вознаграждение, с последующим наделением

¹ Зырянова, П.Н. Думские речи. [Текст] / П.Н.Зырянова. – Москва: Знание, 1990 г. – с. 6-7

² Портнягина, Н. А. Обсуждение проблемы террора в Третьей Государственной думе / Н. А. Портнягина // Вестник Ленинград. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. – 2013. – Т. 4. – № 1. – С. 136

³ Демин, В. А. П. А. Столыпин и законодательные палаты / В. А. Демин // Российская история. – 2012. – № 2. – С. 53

безземельных или малоземельных крестьян. Второй проект был внесен 19 мая 1906 г. – «проект 104-х» трудовой группы (крестьяне наделялись дополнительной землей за счет создания государственного земельного фонда, формируемого из земель кабинетских, удельных и казенных. Третий проект был внесен 6 июня 1906 г. – проект социально-демократической фракции, которая состояла из меньшевиков. Всего I дума посвятила аграрному вопросу 11 заседаний¹.

Во II Государственной Думе П.А. Столыпин впервые выступил 6 марта 1907 г., с правительственной декларацией, в которой характерное внимание было акцентировано принятию законов о «об устройстве быта крестьян». При этом председатель правительства ссылаясь на просьбы самих крестьян, которые поставили перед государством задачу улучшить их положение и не допустить «совершенного расстройства самой многочисленной части населения России»².

Во 2-й Думе (20.2-3.6.1907) Столыпин выступил с 8 речами и кратким заявлением. Восьмая речь была посвящена аграрному вопросу, произнесена 10.5.1907 после принятия правительством курса на роспуск 2-й Думы. Глава правительства обращал внимание, что передача крестьянам всей земли не устранила бы их малоземелья, однако привела бы к беспримерному социальному перевороту, уничтожению «многочисленного, созданного класса землевладельцев, образовывавшего на местах «редкие культурные очаги», а также утратой побуждения к земледельческому труду, экономическому провалу, который мог бы стать губительным для страны. Столыпин заявил о необходимости оказать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, то есть соли земли русской, освободиться от тех оков, в которых он в настоящее время находится... дать ему возможность упрочить за собой плоды своих трудов

¹ Сафронов, С. А. П. А. Столыпин: реформатор на фоне аграрной реформы [Электронный ресурс] : монография : в 2-х т. Т.1. / С. А. Сафронов ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – – Электрон. текстовые дан. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2015. – с. 85

² Сафронов, С. А. П. А. Столыпин: реформатор на фоне аграрной реформы [Электронный ресурс] : монография : в 2-х т. Т.1. / С. А. Сафронов ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – – Электрон. текстовые дан. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2015. – с. 97.

и представить их в неотъемлемую собственность. При этом допускалось сохранение общины там, где она еще не отжила». Обязательное отчуждение признавалось возможным лишь для устранения чернополосицы, устройства проходов к водопою и т.д. в заключение речи указывалось: «мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна *Великая Россия!*» речь была воспринята 2-й думой в целом, как окончательный отказ правительства от компромисса в аграрном вопросе¹.

II Государственная Дума выразила мнение за проведение закона о переделе помещичьей земли и отклонила предложенный Столыпиным план аграрной реформы, по сути и вообще оказавшись еще более левой и радикально настроенной, чем, Первая. Наладить совместную работу с ней было просто невозможно².

Несмотря на это доклады главы правительства императору о начале работы II Думы (20 февраля и 6 марта 1907 г.) были составлены в благоприятных для депутатов выражениях. Николай II изначально высказывался за решительные меры против думцев, Столыпин сдерживал царя, рассчитывая на компромисс с кадетами (первоначально контролировавшими думское большинство) и их разрыв с революционерами. Однако уже 14 марта, в общем положительно оценивая итоги работы правительства с депутатами, он констатировал в докладе, что «в Государственной думе продолжается словоизвержение зажигательного характера, а о работе не слышно». Деятельность палаты в дальнейшем оценивалась им скорее негативно, однако глава Совета министров считал «твердое слово» императора председателю Думы достаточным для «борьбы с революционизированием народа с думской кафедры»³.

¹ Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев. - Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. - с. 98

² Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. - Москва: Вече, 2000 - с. 344-347.

³ Демин, В. А. П. А. Столыпин и законодательные палаты / В. А. Демин // Российская история. - 2012. - № 2. - С. 54.

Добиться компромисса по ряду правительственных инициатив не удалось, несмотря на усилия Столыпина наладить сотрудничество со второй Государственной думой¹.

Следовало распустить Думу и проследить за тем, чтобы в последующем подобный подбор депутатов больше не повторялся. К лету 1907 г. Совет министров тайно подготовил новый избирательный закон, в котором все преимущества предоставлялись крупным землевладельцам. 1 июня 1907 г. Столыпин потребовал от Думы отстранить от участия в заседаниях социал-демократических депутатов и лишить некоторых из них депутатской неприкосновенности. Не дожидаясь ответа, он в ночь на 3 июля отдал распоряжение арестовать членов социал-демократической фракции. Утром был предан гласности манифест о роспуске Думы и изменении Положения о выборах. По действующему закону правительство не было вправе менять Положение о выборах без согласия Думы. Поэтому эти события носили характер государственного переворота².

Новая III Дума (1.11.1907-30.8.1912), собравшаяся в ноябре 1907 г. была уже намного более покладистой, вследствие этого и проработала до конца установленного срока³. В составе Третьей думы преобладали октябристы и правые. От этой Думы, по словам В.Н. Коковцова, повеяло «патриотическим чувством», с самого начала между ней и правительством сложились самые тесные отношения.

Для налаживания отношений с III Думой Столыпин использовал как выступления в общем собрании и комиссиях, так и неформальное общение с видными депутатами (особенно с лидерами октябристов и умеренно правых А.И. Гучковым и П.Н. Балашовым). В общем собрании III Думы глава Совета

¹Фадеев, В. И. П. А. Столыпин и народное представительство (к 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина) / В. И. Фадеев // Lex Russica. – 2011. – Т. LXX. – № 4. – С. 642

³ Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000 – с. 344-347

³ Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000 – с. 344-347

министров произнес 18 речей. Примерно до весны 1909 г. взаимодействие правительства и Государственной думы складывалось успешно¹.

Одной из тех болезненных проблем было отношение к террору, по которой правые и левые депутаты не могли прийти к взаимному согласию. В Третьей Государственной думе правым и октябристам удалось сделать то, что они не смогли в Первой и Второй Думах – осудить террор.

Правые, всегда последовательно осуждавшей террор, при этом отказывались видеть даже намек на вину власти в мотивах террора. Обсуждая проблемы России в терминах традиционного общества, трудно приспособлялись к процессам модернизации политического строя страны. Либералы и левые в свою очередь не желали идти на всевозможные уступки как с правительством, так и с правыми в борьбе за политическую власть. По их мнению, власть оставалась исключительной виновницей террора, а террористы – борцами за свободу.

В отечественной историографии принято обвинять традиционалистский авторитарный режим в отсутствии умения завладеть ходом модернизации России. Либеральная интеллигенция в свою очередь прилагает мало усилий к поискам путей укрепления с правящим классом, что явно прослеживается на примере дебатов по вопросу о терроре в Третьей думе видно².

Законопроекты по рабочему вопросу были разработаны в комиссии В.Н. Коковцова, созданной вскоре после 9 января 1905 г. однако еще при Витте на разработчиков оказывалось сильное влияние и давление со стороны предпринимателей и чиновников МВД. Главными объектами критики были проекты о свободе стачек и о разрешении профсоюзов. Лишь в начале 1908 г. проекты о страховании рабочих и об оказании им врачебной помощи были внесены в Думу. Думская комиссия не торопилась с его представлением на

¹ Демин, В. А. П. А. Столыпин и законодательные палаты / В. А. Демин // Российская история. – 2012. – № 2. – С. 55

² Портнягина, Н. А. Обсуждение проблемы террора в Третьей Государственной думе / Н. А. Портнягина // Вестник Ленинград. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. – 2013. – Т. 4. – № 1. – С. 137-145

утверждение. Начавшийся после Ленского расстрела в апреле 1912 г. подъем рабочего движения заставил Думу поспешить. Законы были утверждены 23 июня 1912 г. Страхование предусматривалось на случай болезни и увечья. Из взносов предпринимателей 2/3 и рабочих 1/3 состояли средства больничных касс состояли. Хотя страхованию подлежали не все рабочие, а больничных касс. Все же это был прогресс в рабочем законодательстве России, несмотря на то, что больничные кассы были поставлены под полицейский контроль¹.

Мало кому известно то, что Столыпин оказал влияние на развитие образования, был инициатором введения всеобщего бесплатного начального образования в России. С 1907 по 1914 гг. расходы государства постоянно. Так к примеру, в 1914 г. на эти нужды выделяется больше средств, чем во Франции. Стремясь поднять образовательный и культурный уровень государственных чиновников Столыпин для достижения этой цели предлагал увеличить зарплаты учителям, служащим почт, железных дорог, священникам, чиновникам госаппарата².

Проект о всеобщем народном образовании готовился Министерством народного просвещения еще с начала 1900-х гг. Он вносился правительством в I и II Думы, но они не успели его рассмотреть. III Дума приняла его весной 1909 г. Открытие дополнительного количества школ для охвата всех детей школьного возраста возлагалось на органы самоуправления – земства, городские управы, сельские общества. Они должны были в течение двух лет представить соответствующие проекты. Устанавливался 10- летний срок введения всеобщего начального образования. Не дожидаясь утверждения законопроекта, Министерство народного просвещения начало реформу образования с 1907 г. Постановлением Совета министров от 13 июля 1907 г. на нужды образования начали отпускать финансовые средства. Были разработаны типовые образцы школьных сетей, различные инструкции.

¹ Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 221

² Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 355

Закон о всеобщем, обязательном бесплатном начальном образовании был принят 3 мая 1908 г. За 1907-1910 гг. растут ассигнования на начальную школу с 9 до 35,9 млн. рублей. С 1908 по 1914 г. было открыто 50 тыс. новых школ. Всего в стране к 1914 г. насчитывалось 150 тыс. начальных школ при потребности в 300. тыс., предусматривалось подчинить начальные школы училищным советам, председателями которых оставались предводители дворянства, хотя почти все земства высказались за выборность этой должности. Остались в ведении Синода Церковно-приходские школы¹.

Первый период военных реформ проходил в 1905-1908 гг. под руководством А.Ф.Редигера военного министра. В августе 1906 г. Столыпин обратился к А.Ф.Редигеру с предложением представить программу деятельности в деле военного министерства. Но проблема реализации армейской реформы заключалась в нехватке средств. Так как Министр финансов Коковцов постоянно урезал траты из-за хронического дефицита в бюджете, в отношении военного и морского министерств. Однако финансовых трудностей удалось избежать, так как с 1910 г. благодаря значительному пополнению средств в бюджет в силу быстрого промышленного роста, хорошим урожаям, а также росту мировых цен на хлеб. Благоприятное финансовое положение позволяет провести целый комплекс мероприятий по укреплению армии, улучшению ее структуры и вооружения:

- ✓ были сформированы 7 новых пехотных дивизий;
- ✓ сформированы 6 саперных батальонов, увеличено количество понтонных рот, воздухоплавательных рот, войск связи, железнодорожных частей;
- ✓ усилены полевые войска за счет включения в их состав пулеметчиков, разведчиков и связистов.
- ✓ унифицирована структура пехотных полков;
- ✓ подготовлено новое «Мобилизационное расписание», позволяющее проводить общую мобилизацию в более сжатые сроки;

¹ Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 221

- ✓ улучшено техническое оснащение армии;
- ✓ улучшена боевая подготовка в связи с введением новых уставов;
- ✓ особое внимание уделялось подготовке офицерских кадров, открылись новые учебные заведения, с 1912 г., стала регулярно проводиться аттестация офицерского состава;
- ✓ был снижен призывной возраст с 21 года до 20 лет, за счет чего призывной контингент увеличился на 150 тыс. человек¹.

Особое внимание правительству пришлось уделить реформированию флота. 3 августа 1910 г. на Особом совещании под председательством Столыпина была рассмотрена программа развития русского флота. Понимая, что нужно коренное обновление флота, и деньги могут быть взяты только из общеармейских расходов, чего явно не хватало. Шло постоянное «перетягивание каната» на протяжении всего периода проведения военных реформ между военным и морскими министерствами из-за бюджетных денег. Военное министерство считало, что в войне основную роль сыграет сухопутная армия, а не флот.

Столыпин в июле 1910 г. поставил вопрос о наращивании мощи Черноморского флота, получив сведения об увеличении численности армии и строительстве новых кораблей в Турции. По его указанию морской министр С.А.Воеводский представил проект строительства для Черноморского флота трех линкоров новейшего типа, 9 эсминцев и 6 подводных лодок. Советом министров проект был принят и утвержден императором. Его предполагалось осуществить в течение 3,5 лет.

В 1912 г. была принята программа дальнейшего развития Балтийского флота. Новый военно-морской министр И.К. Григорович переработав старую программу судостроения и еще в апреле 1911 г. подал Николаю II проект закона об императорском флоте и программу усиленного судостроения для оснащения

¹ Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 222-225

Балтийского флота на 1911-1915 гг. Он предложил построить дополнительно для Балтийского флота 4 броненосца, 4 легких крейсера, 36 эсминцев и 12 подводных лодок. Также для Черноморского флота предлагалось построить дополнительно несколько кораблей и подводных лодок. Выполнение этой программы тормозилось недостатком средств, так как частные заводы за предлагаемые заказы запросили слишком высокие цены.

Сыграли значительную роль в восстановлении могущества России реформы армии и флота, приведение в боеспособность состояния ее армии. Реформы были выполнены не полностью, в этом сказывалась нехватка финансовых средств и недостаточные сроки в оказании реформы. Не все армейские проблемы были решены к началу Первой мировой войны. Уже первые недели войны показали: недостаточность обучения войск, дефицит оружия. Была допущена ошибка: в решении проблем флота за счет армии¹.

Почти все главные реформы Петр Аркадьевич смог провести по 87 статье Основных государственных законов – в чрезвычайном порядке, в период «междумья», а не через обсуждение в Государственной думе, зная, что представленные им проекты не получают там одобрения. Новый премьер-министр часто прибегал к помощи «чрезвычайного законодательства», хотя и старался доказать, что принятие законов Государственной думой происходит с трудностями и занимает большое количество времени, что собственно и осложняет принятие неотложных решений.

О принимаемых решениях в работе государственной думы, он высказался весьма снисходительно: «...У вас нет ни сил, ни средств, ни власти провести его дальше этих стен, провести его в жизнь, зная, что это блестящая, но показная демонстрация», или: «...это ровная дорога и шествие по ней почти

¹ Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 225-226

торжественное под всеобщее одобрение и аплодисменты, но дорога, к сожалению, в данном случае приводящая в никуда»¹.

Последние проекты реформ в его жизни были связаны с укреплением финансов за счет введения прогрессивного налога и налога с оборота, увеличения прямых и особенно косвенных налогов, а также повышения акциза на спиртные напитки. Впервые он ставит вопрос о реформировании промышленности – иностранные займы предполагалось использовать только на исследование недр земли, строительство железных дорог и особенно дорог с твердым покрытием².

П.А. Столыпин возглавлял правительство, которое формировалось исключительно царем и несло ответственность только перед ним. Казалось бы, он мог свести свои контакты с палатами народного представительства до минимума: ограничиться лишь редкими выступлениями в Государственной думе и государственной совете с изложением законопроектной программы правительства. Однако практика взаимодействия Столыпина и палат народного представительства показывает, что Столыпин очень точно понимал суть идеи народного правительства: был открыт для сотрудничества с палатами, для критики и дискуссии, а также контроля с их стороны за правительством. Он стремился внести дух соборности в практику работы народного представительства: объединить в палатах народного представительства – независимо к принадлежности партии – всех, кто готов был работать с правительством на благо государства и народа. Его частые выступления в Государственной думе, а также в Государственном совете по вопросам законопроектной работы, а также в связи с запросами, обращенными к нему – все это закладывало традиции российского парламентаризма, служило условием его укоренения и развития³.

¹ Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 348

² Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 357

³ Фадеев, В. И. П. А. Столыпин и народное представительство (к 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина) / В. И. Фадеев // Lex Russica. – 2011. – Т. LXX. – № 4. – С. 649

Постепенным неуклонным путем не урывком, не в раз, в три-четыре года столыпинского премьерства, страна преобразуется так, что и враги, и союзники не могли бы не согласиться с этим: революция кончилась, она была – в прошлом. Государство принимает здраво мысленный склад. Третий, четвертый, пятый год Столыпин последовательно ведет Россию в том направлении, где ему видится правильнее. Доказав на деле, что управлять – это значит предвидеть и самое лучшее подтверждение этого – действие. Он не примыкал ни к одной партии, являясь по сути свободным от давления любой из них. Промытарившись через законодательные палаты, его закон о выходе из общины, был окончательно подписан, - уже два миллиона хозяев в это время подали заявление о выходе на хутора. Рассчитывая на зерновое изобилие, Столыпин организовал по всей стране широкую сеть зерновых элеваторов государственного банка и субсидировал крестьян для хранения там зерна.

К тому же есть еще одна заветная область, эта область - переселенческое движение крестьян за Урал – в Сибирь, киргизский край и Семиречье. Успехи же были особенно зримы, быстры, по ней у Столыпина не было предельной напряженности, не досталось много спорить. Поток переселенцев получил многие льготы¹.

П. Столыпин был неподступист для всего дворцового окружения и все более неугоден Ея Величеству, представляя из себя выскочку для тяжело-седых сановников Государственного Совета. (И каждый, кому удалось достичь высшей аудиенции, сигнализировал высочайшему уму, что Столыпин увеличивает свою популярность за счет популярности Государя)².

В общей сложности за пять лет пребывания на посту премьер-министра Петру Аркадьевичу удастся вывести Россию из системного кризиса, создать положительную тенденцию в сфере инвестиционного климата для промышленности и предпринимательства, улучшить качество жизни россиян,

¹ Солженицын, А.И. Столыпин и Царь. [Текст] / А.И.Солженицын.- Екатеринбург : У-ФАКТОРИЯ, 2001 с. 156-163

² Солженицын, А.И. Столыпин и Царь. [Текст] / А.И.Солженицын.- Екатеринбург : У-ФАКТОРИЯ, 2001 с. 164

укрепляя обороноспособность страны во всех направлениях и ее положение на международной арене, отладив социальное партнерство между различными слоями населения. Предложенный Столыпиным тип модернизации подтверждал, что соответствует общегосударственным и общенациональным интересам страны, оказался целесообразным и результативным.

Не все проходит беспрепятственно - реформатор повсеместно встречается с противоборством со стороны оппозиции. В своей программе преобразований, учитывая опыт зарубежных стран, П.А.Столыпин, основывает свои реформы на традициях русского народа и его коренных особенностях, настаивая на необходимости идти «своим, русским, национальным путем». Он предложил консервативно-либеральную модель преобразования России и способы ее реализации, выбрав эволюционный путь создания «Великой России» без революционных столкновений и расколов в обществе¹.

¹ Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2012. – № 1. – С. 77–80.

ГЛАВА 3. АГРАРНАЯ РЕФОРМА П.А. СТОЛЫПИНА

3.1. Разработка и принятие законодательства о реформировании аграрного сектора страны

Описывая политическую деятельность П.А. Столыпина, необходимо отметить его отношение к «аграрному вопросу». Невозможно было для правительства оставаться безмолвным к этому тревожному вопросу. В эти беспокойные дни данный вопрос был главным для русской жизни. Речь о принудительном отчуждении земли была у всех на языке, входила во все программы левых, заинтересовывая представления народа. Столыпин объявил себя приверженцем частной земельной собственности и раскрепощению крестьянства от тисков общины¹. Он был решительным сторонником разделения крестьянской общины на хутора и отруба и установления на них права собственности. Так в речи «Об устройстве быта крестьян и о праве собственности», которую он произнес во II Государственной думе 10 мая 1907 г. П.А. Столыпин утверждал, что без введения института крестьянской частной собственности в России «стимул к труду, та пружина, которая заставляет людей

¹ Лукоянова, И.В., Бурлак, Д.К. П.А.Столыпин: pro et contra, антология [Текст] / И.В. Лукоянова, Д.К. Бурлак. - СПб.: РХГА, ЦСО, 2014. – с. 176

трудиться, была бы сломлена... Вследствие этого культурный уровень жизни страны понизится... Ведь...собственность имела всегда своим основанием силу, за которую стояло и нравственное право»¹.

в центре его внимания и планов по словам самого П.А. Столыпина, оказалось крестьянство так как, прежде всего, «смута политическая» стала «пускать корни в народе, питаясь смутою более серьезною, смутою социальною, развившейся в нашем крестьянстве»; оно было бедным, не обладало личной земельной собственностью, пребывало в тисках общины – это делало его рабом: блага гражданской свободы были ему недоступны. Во-вторых, экономическое возрождение страны предполагало «наличие покупной способности у крепкого достаточного класса на низах». В - третьих, упорядочение и улучшение местной земской жизни было возможно лишь при наличии экономически крепких низов. В – четвертых, было осознано, что к земле необходимо приложить труд самого высокого качества, «вот тогда земля наша будет в состоянии выдержать соревнование с землей наших соседей»².

Весомым толчком к дальнейшим буржуазным преобразованиям в России стала революция 1905-1907 гг. Россия в начале XX века оставалась аграрно-крестьянской страной. 2/3 национального дохода составлял доход от сельского хозяйства. Подавляющее большинство населения страны было занято именно в этой отрасли народного хозяйства. Положение крестьянства оставалось тяжелым. Страдавшее от малоземелья, сословной неполноправности, налогового бремени, выкупных платежей, аграрного перенаселения. За аренду помещичьих земель крестьяне ежегодно уплачивали более 300 млн. рублей. Главной причиной отсталости деревни являлось сохранившееся господство феодальных форм собственности на землю – помещичьей и крестьянской общинной. Это

¹ Цит. по: Сафронов, С. А. П. А. Столыпин: реформатор на фоне аграрной реформы [Электронный ресурс] : монография : в 2-х т. Т.1. / С. А. Сафронов ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – – Электрон. текстовые дан. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2015. – с. 19

² Бородин, А.П. Столыпин. Реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин – Москва: Вече, 2004. – с. 185

препятствовало целесообразному распределению земли и организации на ней выгодного и эффективного хозяйства. Голодные годы, повторявшиеся систематически более всего, свидетельствовали о критическом положении российской деревни. В таких условиях не могло быть и речи о продуктивном сельском хозяйстве. Крестьянская земля не была в то время частной собственностью отдельных хозяев, а принадлежала сельской общине, которая периодически осуществляла ее переделы, в этом и была особенность русской деревни. Чтобы избежать неравенства, общинники старались поделить ее поровну так, чтобы у каждого были участки плодородной и неплодородной земли. Это вело к дроблению крестьянских наделов и чернополосице (в среднем у каждого крестьянина было 8-10 полос в разных местах общинного поля).

Цель аграрной реформы Столыпин связывал с формированием класса мелких и средних собственников из числа крестьян на базе коренного переустройства сельского хозяйства¹.

Основные идеи аграрной реформы были разработаны предшественниками Столыпина; он сделал их более четкими и наметил практические пути осуществления. Поэтому она по праву носит его имя.

План реформы предполагал:

- ✓ В возможности выхода крестьян из общины с закреплением своего надела в частную собственность. Этим достигались две цели: 1) Прочной опорой власти должен был стать созданный класс мелких частных собственников. Этот момент приобретает особое значение так как разрушалась община, которая из-за своих отсталых традиций и обычаев давно стала тормозом прогресса в сельском хозяйстве; 2) община, являясь тормозом прогресса в сельском хозяйстве подлежала разрушению;
- ✓ Установить полную собственность крестьян на землю, это позволило бы им расширить применение сельскохозяйственных машин, и позаботиться о повышении ее плодородия, урожайности;

¹ Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев. - Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. - с. 151

✓ Провести организации массовых переселений крестьян в малонаселенные районы Южного Урала, Казахстана, западной Сибири, другие места с целью их хозяйственного освоения.

Главным указом, провозгласившим начало реформы. Был указ от 9 ноября 1906г., который стал законом 14 июня 1910 г. после одобрения его Думой и Госсоветом. Он предоставлял право каждому домохозяину выйти из общины и закрепить свой надел в частную собственность. Размер земельного владения ограничивался 12-18 десятинами. Оно могло иметь форму отруба (земельный надел вблизи деревни) или хутора (обособленная усадьба с земельным наделом в стороне от деревни). Ограниченность закона заключалась в том, что он сохранял сословно-крестьянский характер наделного землевладения. Владельцы наделов были вправе распоряжаться ими; наделы не могли отчуждаться лицам других сословий, не могли быть проданы за долги и закладывались только в крестьянском банке¹.

Объективно Столыпин действовал как реформатор, для которого аграрное переустройство и подавление революции были необходимыми условиями социальной модернизации. Он верил в возможность медленного, но неотвратимого преобразования России².

Еще с конца 1905 г. для подготовки аграрных преобразований было издано несколько указов, связанных с экономическим положением общины, а также с земельным фондом страны. Так, 3 ноября 1905 г. вышел Манифест об отмене с 1.11.1907 г. выкупных платежей. Указ от 12.08.1906 г. передавал Крестьянскому банку удельные земли, которые уже находились с сельскохозяйственным пользовании. Положения от 27.08.1906 устанавливали порядок продажи через тот же банк казенных земель, а от 19.09.1906 г. – кабинетских земель на Алтае.

¹ Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 216

² Цимбаев, Н.И. История России XIX –XX в.в. [Текст] / Цимбаев В.И. – Ростов на Дону: Издательство «Феникс», 2004 г. – с. 369

Столыпин видел два действенных средства – государственное перераспределение земельного фонда через крестьянский поземельный банк и колонизацию пустующих, прежде всего сибирских и дальневосточных, земель.

12 августа 1906 года вышел Указ о передаче Крестьянскому банку части удельных земель и 27 августа 1906 года – Указ о передаче части свободных казенных земель. Это наряду со свободной землей Крестьянского банка составляло 11 млн. дес. Таким образом планировалось снять социальную напряженность, которая была вызвана вызванною нехваткой земли, в частности в нечерноземной части России¹. Наряду с этим банку даны были средства для скупки помещичьих земель (многие помещики спешили избавиться от своих поместий, напуганные страшным разгулом крестьянских восстаний). Шла продажа ценных земельных участков крепким хозяевам из образовавшегося земельного фонда. Процесс этот происходил медленно. (за 1907–1915 гг. было продано около 4000 тыс. десятин земли, разделенных примерно на 280 тыс. хуторских и отрубных участков). Указ 5 октября 1906 отменял некоторые сословные правоограничения, касавшиеся исключительно крестьян: принятия в различные учебные заведения, поступление на военную и государственную службу и др.

Положение от 19.10.1906 г. разрешало крестьянам брать ссуды в Крестьянском банке под наделные земли.

Указ от 4.3.1906 г. учреждал землеустроительные комиссии, на которые в конечном итоге лег основной груз практических преобразований в деревне².

Крестьяне, надеясь на владение и приобретение в частную собственность казенной земли бесплатно не спешили подавать заявления на укрепление за собой земли через банк¹.

¹ Сафронов, С. А. П. А. Столыпин: реформатор на фоне аграрной реформы [Электронный ресурс] : монография : в 2-х т. Т.1. / С. А. Сафронов ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – – Электрон. текстовые дан. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2015. – с. 64

² Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев.- Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.- с. 19

Разрушение крестьянской общины было основным направлением реформы. Еще во время революции на этом пути был сделан первый шаг: указом 9 ноября 1906г. первая статья которого устанавливала, что «каждый домохозяин, который владеет землей на общинном праве, в любое время может требовать *укрепления за собою в личную собственность* причитающейся ему части из указанной земли².

Разрушение общины не было самоцелью – прекращение монополии общинной собственности было задачей реформаторов. Столыпин выделял эту задачу в качестве приоритетной еще на первом этапе реформирования. Остальные задачи аграрной реформы корректировались по ходу преобразования³.

Как правило, выдел означал выход из сельского общества и прекращение с ним юридических отношений. Исключение составляли случаи, когда у крестьянина сохранялись так называемые не переделываемые угодья – сенокосы, пастбища и прочие подобные участки. В этих случаях вводилось право укрепления неизменных долей взамен сохранения права участия в пользовании. Если это было технически невозможно, частный собственник сохранял частичную связь с сельским обществом. Во избежание монополизации земельной собственности вводился запрет на приобретение наделной земли в пределах одного уезда свыше 6 душевых долей. Выход из общины ознаменовывался либо простым укреплением земли в частную собственность, либо созданием отруба или хутора⁴.

Ход реформы был крайне трудным. Земли, перешедшие в частные руки в 1906г. по-прежнему располагались чересполосно. Непросто оказалось наладить

¹ Юдина, А. В. Правовые основы аграрной реформы Столыпина / А. В. Юдина // Научные тенденции: Юриспруденция : сб. науч. тр. по материалам IX междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 ноября 2017 г. / Междунар. Науч.-Исслед. Федерация «Общественная наука». – Санкт-Петербург : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 69

² Виханский, О.С., Садовничий, В.А. История России XIX- начала XX века (Классический университетский учебник) [Текст] / О.С.Виханский. – Москва: Издательский центр «Академия», 2004 г. – с. 638

³ Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев.- Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.- с. 16

⁴ Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев.- Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.- с. 18

на них хуторское хозяйство. Поэтому по предложению Столыпина в 1908 г. были изданы «Временные правила о выделении наделной земли к одним местам». Мысль П.А.Столыпина сводилась к тому, что лучший во всех отношениях тип земельного устройства – хутор, а при невозможности его образования – сплошной для всех полевых угодий отруб. Местные землеустроительные органы были с этого времени нацелены на разверстание наделов. Процесс рождал множество дискуссий, поскольку был медленным. Ни о каких крепких хозяйствах не могло быть и речи, так, как и после окончательного разверстания наделы подавляющего большинства крестьян оставались незначительными. Во всяком случае главная проблема – крестьянского малоземелья – оставалась нерешенной¹.

В определении принадлежности земли заключалась одна из главных технических проблем землеустройства. С 1861 г. крестьяне осуществили множество операций со своим земельным фондом: сводили в один массив земли разного правового статуса; дробили и укрупняли надельные участки; многократно передавали земли в пользование и аренду. Земля распределялась между членами крестьянского общества в рамках периодических переделов если не была в собственности или неизменном пользовании, она. Поэтому оставался оставшийся неясным вопрос о том, кто собственник наделной земли – община, домохозяин или крестьянская семья. Основанием определения надела считалось либо фактическое землевладение, либо приговор, фиксирующий последний по времени передел в общине. Закон 8 июня 1893 г. ограничил периодические земельные переделы, которые с настоящего времени разрешалось проводить с взаимного согласия не менее 2/3 домохозяев, причём не чаще, чем через 12 лет. Законом 14 декабря 1893 г. «О некоторых мерах к предупреждению отчуждаемости крестьянских наделных земель» ставился запрет о зкладе крестьянских наделных земель, при этом сдача наделов в аренду была ограничена рамками своей общины. По данному закону упразднялась статья, согласно которой крестьянин мог досрочно выкупить свой надел и выделиться из

¹ Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000 – с. 346-347

общины. Правительство видело гарантию платежеспособности крестьянского двора в виде крестьянских наделных земель, поэтому был ориентирован против участвовавших залогов и продажи таковых¹.

Однако Величина фактического землевладения выходила на первое место при определении размера землепользования выходило, а не количество «душ» или паев. Несмотря на подобные циркулярные разъяснения, эта тема постоянно возникала при взаимодействии Столыпина с местными властями - по укреплению пользовательских участков в соответствии с отсутствием или наличием переделов.

Столыпин предлагал считать домохозяина добросовестным владельцем земли независимо от того, как она была им получена – по обмену, переделу, покупке и т.д. Препятствовать укреплению земли в личную собственность могло быть только несогласием общественников. Также Столыпин постоянно указывал, что наделные участки должны укрепляться в частную, а не семейную собственность².

В то время, когда П.А. Столыпину пришлось выступать по частному вопросу, направленному на защиту одной из статей землеустроительного закона 9 ноября 1906 г., после того, как большинство Государственной Думы уже высказалось за проект в его целом, причем пожелания поднявших вопрос выражались в стремлении подменить в законе понятие о частной собственности для крестьян понятием семейной собственности, в чем они видели защиту крестьянского имущества от отцов и глав семьи – расточителей, пьяниц, слабых и нехозяйственных людей вообще, Петр Аркадьевич выражал мнение, по поводу выработки закона о недробимости участков, делая ставку на разумных и сильных крестьянах, а не на слабых и пьяных, обращая внимание на то, что такая опека явилась бы новым препятствием свободной хозяйственной деятельности сильных и хозяйственных крестьян-работников. Он также указывал, что все усилия

¹ Федоров, В.А. История России, 1861- 1917 гг. [Текст] / В.А.Федоров. – Москва: Издательство «Юрайт», 2012 г. – с. 165

² Шелохаев, В.В. Петр Аркадьевич СТОЛЫПИН: Энциклопедия [Текст] / В.В. Шелохаев.- Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.- с. 16-18

правительства должны быть направлены на поднятие производительных сил как единственного источника благосостояния¹.

Земельный собственник на его взгляд это- трудолюбивый человек, обладающий чувством собственного достоинства, которому необходимо стать проводником экономического и социального развития, служить гарантом по обеспечению достатка своей семьи, внести в деревню просвещение и культуру. Вот только тогда, отмечает он, писаная свобода превратится в свободу реальную, которая действительно складывается из гражданских свобод и патриотических чувств².

Создание хуторов и отрубов более активно проходило в уездах и губерниях, где располагались железнодорожные и водные пути, рынки и пути сбыта каких-либо услуг. Развитие капитализма там получило своё широкое развитие. В конечном итоге нужно отметить, что правительству так и не удалось достичь своей цели и разрушить общину. А также, план - создать значительно устойчивый слой крестьян-собственников не увенчался успехом³.

Русский крестьянин отдавал предпочтение владеть землей в виде общинного надела, а не в виде собственности - ведь это была гарантированная земля, которую нельзя было потерять. Выходили из общины как правило, лишь те бедняки, которые имели постоянный заработок на стороне и фактически перестали быть крестьянами. В надежде укрепиться в новом положении наемных рабочих, они продавали полученную в собственность землю. Кулаки скупали

¹ Цит по: Сидоровин, Г. Правда Столыпина [Текст] / Г. Сидоровин. - Саратов: Сборник – альманах, I вып., 1999. - с. 56-57

² Пожигайло, П.А. П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. [Текст] / П.А. Пожигайло. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. – с. 9

³ Юдина, А. В. Правовые основы аграрной реформы Столыпина / А. В. Юдина // Научные тенденции: Юриспруденция : сб. науч. тр. по материалам IX междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 ноября 2017 г. / Междунар. Науч.-Исслед. Федерация «Общественная наука». – Санкт-Петербург : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 69

иногда по 20-40 таких участков создавая крупные фермерские хозяйства, которые закон позволял объединять в одном месте¹.

Переселение крестьян в Сибирь было второй стороной столыпинской реформы. Правительство вело пропаганду переселенчества, обеспечивало переселение, выделяя транспорт и проводя землеустроительные работы в районах переселения. Этой мерой старались решить сразу несколько задач: во-первых, таким образом, отправляли подальше крестьян, наиболее активных и причиняющих беспокойство. Во-вторых, так делался решительный шаг в отношении проблемы крестьянского малоземелья. В Сибирь преимущественно уезжали те крестьяне, которые особо остро нуждались в земле, причем уезжая, они продавали землю соседям, так что и у тех становилось больше земли. В-третьих, крестьянская колонизация позволяла осваивать новые, ранее пустовавшие земли².

Пожалуй, наиболее эффективным направлением в аграрной политике стало: выделение средств на прокладку дорог, общественные нужды, благоустройство на новом месте, медицинское обслуживание. За 1907–1914 гг. переселилось 2,44 млн. крестьян или 395 тыс. семей. За годы колонизации население Сибири выросло на 153 процента. Если до реформы в Сибири наблюдалась тенденция сокращения посевных площадей, то после реформы те были расширены почти вдвое³.

От 5 до 12 процентов крестьян вынуждены были вернуться на родные места, так как далеко не все из переселенцев сумели прижиться на новом месте. Сказывались недостаточная финансовая поддержка государства, отсутствие

¹ Конотопов, М.В. Экономическая история [Электронный ресурс] : учебник / М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. – Электрон. текстовые дан. – 15-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – с. 225-226

² Конотопов, М.В. Экономическая история [Электронный ресурс] : учебник / М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. – Электрон. текстовые дан. – 15-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – с. 226-228

³ Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 352-353

дорог, плохое приспособление к новым климатическим условиям, отдаленность районов, конфликты во взаимоотношениях с местным населением¹.

Колонизация могла скорее помочь малоземелию, поэтому Столыпин всячески способствовал этому процессу. К примеру, свыше 2,4 млн. десятин земли было выделено только в Томской губернии для переселенцев, и к 1910 г. все они были уже заняты. Процесс этот был организован с большим размахом². Финансовую поддержку оказывало правительство переселенцам за Урал. В 1906 - 1914 гг. желающих попытать свое счастье за Уралом оказалось 3 772 151 чел. Несмотря на то что за это же время возвратилось 1 026 072 чел. (27,2%), за Уралом осталось более 70% переселенцев, которые по выражению Столыпина, стали подлинными «русскими пионерами», начавшими осваивать огромные земельные пространства Сибири и Дальнего Востока, развивать и обустривать свое частное хозяйство³.

Посылка ходоков в Азиатскую Россию для приискания, осмотра и зачисления свободных казенных земель под переселение разрешалось всем крестьянским обществам, товариществам и отдельным семьям крестьян и мещан-земледельцев, причем ходокам этим предоставлялся льготный железнодорожный проезд в избранные ими местности и обратно. В сих видах местными земскими начальниками беспрепятственно выдавались ходоческие свидетельства и удостоверения на пользование удешевленным железнодорожным тарифом⁴.

Методами проведения переселенческой политики правительства были обеспокоены уральские депутаты мусульманской фракции, так как в результате изъятия наиболее ценных участков земли у коренных жителей они оставались неустроенными, что разжигало национальную рознь между старожилами и

¹ Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 352-353

² Рыжов, К.В. 100 Великих Россиян [Текст] / К.В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000 – с. 344-348

³ Пожигайло П. А., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 191-192

⁴ П. А. Столыпин. Программа реформ [Текст] : документы и материалы : в 2 т. Т.2 / Фонд изучения наследия А.П. Столыпина, Федер. арх. служба России, Рос. гос. ист. арх. ; [под. общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва : РОССПЭН, 2003. – С.288

переселенцами. Можно отметить, что уральские депутаты по-разному относились к реформам, предложенным правительством П.А. Столыпина. С одной стороны, поддерживали те из них, в которых говорилось о свободе, улучшении жизни народа и модернизации страны, а с другой они резко критиковали и вносили поправки¹.

Проводя анализ итогов реализации столыпинской аграрной реформы, следует отметить следующее. За 1907-1915 гг. из общины выходит свыше 3 млн. хозяйев, или около одной трети общинников, имевшихся в 1905 г. На площади 12,8 млн. десятин на бывших общинных землях было образовано более 1,3 млн. частных хозяйств. Крестьянский банк продал крестьянам 9,8 млн. десятин земли, разделенной на 270 тыс. участков.

В то же время, предоставляя ссуды до 90-95 % стоимости земли банк устанавливал цены, примерно на одну треть большие, чем на свободном рынке. Не все крестьяне смогли вовремя погасить ссуды; за 1906-1916 гг. Крестьянский банк изъял у должников свыше 600 тыс. десятин земли. Всего к 1917г. в России насчитывалось более 1,6 млн. индивидуальных хозяйств бывших общинников на площади 16 млн. десятин: 30 000 тыс. хуторов и 1,3 млн. отрубков, что составило примерно 10-11% всех крестьянских хозяйств на 1916г.

Не все хозяйства на хуторах и отрубках стали зажиточными, как рассчитывал Столыпин. В ряде губерний среди них было довольно много бедных. Например, обследование, проведенное в Ярославской губернии, показало, что из 400 проверенных хуторов 100 не имеют лошадей, 248 – по одной лошади. Так как мужчины уходили на заработки в города хозяйство по-прежнему вели в основном женщины. В Тамбовской губернии 3% хуторян – безлошадные, 43% имеют одну лошадь. По данным местного земства, «хутора, выделенные из общинных земель, во многих случаях маломерные и слабые».

¹ Анохина, З. Н. П. А. Столыпин и его политика глазами уральских депутатов в государственной думе России (1907–1912 гг.) [Текст] / З. Н. Анохина // Гороховские чтения : материалы третьей регион. муз. конф., Челябинск, 9 нояб. 2012 г. / М-во культуры Челяб. обл., Челяб. обл. краевед. музей. ; редкол.: Н. А. Антипин и др. – Челябинск : Челяб. гос. краевед. музей, 2012. – С. 232–239.

Каков оказался результат переселенческой политики?

Количество переселенцев за 1906 – 1916 гг. составило 3,1 млн. человек, из которых обратно вернулись 546,6 тыс., т.е. 18%. По мнению советского российского историка В.С. Дякина, «переселение в Сибирь – самый впечатляющий итог столыпинской земельной реформы»¹. Крестьяне охотно ехали на новые земли, потому что ходоки сообщали, что земли там много и земля хорошая. Позже половина их возвратится в свои прежние деревни и поток переселенцев станет иссякать. Дело в том, что в одиночку освоить новые целинные участки земли которых находились в незнакомых климатических условиях, был чрезвычайно трудно. К тому же были тяжелыми условия переселения. Скот часто погибал в дороге, а на новом месте без лошади крестьянину делать было нечего. Переселенцы, которые преодолевали трудности путем невероятных усилий, действительно становились зажиточными².

Распахивались пустующие земли, создавались животноводческие хозяйства, которые производили высококачественное сливочное масло, популярное на внешнем рынке. Уже в 1911 г. в Западной Сибири с 1906 по 1913 г. увеличился с 3 до 6 млн. пудов, из них на экспорт 4,5 млн. пудов. Возрастал спрос на сельскохозяйственную технику. Так, с 1907 по 1914 г. склады переселенческого управления продали сибирским крестьянам орудий и машин на 50 млн. руб.; обеспеченность их усовершенствованными орудиями была выше, чем в европейской России. Выше были и темпы прироста сбора хлебов: за 1911 – 1915 гг. в Сибири они выросли на 66% по сравнению с периодом 1901 – 1905 гг. (в европейской России – на 11%).

Репутацию района богатого крестьянства получила Сибирь. Крупные фермерские хозяйства стали здесь преобладающими, дававшие большое количество товарной продукции.

¹ Карелин, А.П. Государственная деятельность П.А.Столыпина [Текст] / А.П.Карелин. - Санкт-Петербург, 1994 – с. 92

² Конотопов, М.В. Экономическая история [Электронный ресурс] : учебник / М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. – Электрон. текстовые дан. – 15-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – с. 226

В стране стало развиваться сельскохозяйственное машиностроение. В хозяйстве все шире стали использоваться сельскохозяйственные машины. В то же время, крестьянское хозяйство в основе своей оставалось натуральным¹.

С 1909 по 1914 гг. Россия производила зерна больше, чем основные ее конкуренты – США, Канада и аргентина - вместе взятые. Несомненно, что столь значительные перемены положения дел в сельском хозяйстве напрямую связаны с проведенными реформами. Происходит бурный рост кредитных, производственных, сбытовых и потребительских кооперативов, оказывалась разносторонняя агрокультурная помощь: организовывались курсы по изучению, и внедрению новых эффективных форм хозяйствования². Почти в два раза увеличилось количество применяемых минеральных удобрений, а также использование сельскохозяйственных машин, исчислявшееся в стоимостном выражении в 1906г. в размере 38 млн. рублей, к 1913 г. поднялось до 131 млн. рублей³.

По сравнению с началом XX в по стране посевные площади увеличились на 14% и составили в 1914 г. 85,4 млн. десятин. В частных хозяйствах урожайность повысилась на 30-50%.

За годы реформ увеличились вклады крестьян в сберегательные кассы: с 288,5 млн. руб. в 1905 до 505 млн.

Созданный в результате реформы слой частных собственников был малочисленным и преимущественно это были мелкие хозяева. Средний размер хуторов и отрубов составил 9,8 десятины, а общинник имел 7,1 десятины.

¹ Конотопов, М.В. Экономическая история [Электронный ресурс] : учебник / М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. – Электрон. текстовые дан. – 15-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – с. 227-228

² Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 352-353

³ Федоров, В.А. История России, 1861- 1917 гг. [Текст] / В.А.Федоров. – Москва: Издательство «Юрайт», 2012 г. – 326 с.

Реформы П.А. Столыпина не решили существовавших проблем: конфликтная ситуация в деревне не была полностью разрешена, освоение восточных окраин не было хорошо подготовлено¹.

Реформа имела частичный успех. Ее успешному проведению препятствует ряд обстоятельств: общинные традиции подавляющей массы крестьянства, недостаток финансовых средств, нехватка кадров для проведения землеустроительных работ, связанных с реформой из-за чего оно не могло должным образом поддержать частные хозяйства².

Конкретного срока по завершению реформы установлено не было, но Столыпин рассчитывал, что для этого потребуется примерно 20 лет. «Дайте государству 20 лет покоя внутреннего и внешнего и вы, не узнаете нынешнюю Россию», - говорил Столыпин.

Однако завершить аграрную реформу Столыпину не удалось, потому что не было дано «20 лет покоя», «ни внутреннего», «ни внешнего»: реформа была прервана начавшейся мировой войной. А затем событиями революции 1917г³.

Количественные и качественные характеристики преобразований в аграрной сфере показывают, что Столыпин проводил институциональную, а не корпоративную политику, в процессе целостности рыночных преобразований, нацеленных на рост новых хозяйственных форм. Премьером двигало понимание причин оскудения обоих классов земледельческих сословий, уверенность, что нужно другое хозяйство, как помещичье, так и крестьянское. Сохранение помещиков как привилегированного класса, не предусматривалось программой Столыпина. Усиленная мобилизация крестьянских наделов и распродажа дворянских имений выступали как две стороны одного процесса – естественного

¹ Байнова, М. С. История государственного управления в России [Электронный ресурс] : учеб. пособие / М. С. Байнова. – Электрон. текстовые дан. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. – С. 282

² Пляйс, Я.А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки: Учеб.пособие [Текст] / Я.А.Пляйс. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2010. – с. 217-219

³ Федоров, В.А. История России, 1861- 1917 гг. [Текст] / В.А.Федоров. – Москва: Издательство «Юрайт», 2012 г. – 323 с.

разрушения общинного, натурального хозяйственного строя. Этот процесс шел с разной скоростью и с не одинаковыми результатами в большой стране. Энергичные и хозяйственные крестьяне и помещики-капиталисты усиливались, а крепостники и полупролетарии, связанные системой отработок и кабальной аренды, ослаблялись. Это движение не было прямолинейным и однозначным, но выглядело как выраженная тенденция¹.

Аграрная реформа П.А. Столыпина ускоряет развитие капитализма в сельском хозяйстве, что в свою очередь увеличило спрос на сельскохозяйственные машины, кровельное железо и другие промышленные товары².

3.2. Аграрная реформа Столыпина и ее оценка современниками и потомками

О П.А. Столыпине, как выдающемся государственном деятеле России и его проекте земельной реформы продолжали спорить и пятьдесят, и восемьдесят лет спустя после его смерти. Спорят и до сих пор. Немногие государственные деятели заслужили столь пристальное внимание потомков³.

В исторической литературе в последнее время дискутируется вопрос – могли аграрные реформы Столыпина создать в России фермерскую форму ведения сельского хозяйства? Высказываются различные суждения. Но все же, на наш взгляд, ближе к истине те историки и экономисты, которые считают, что при сохранении в незыблемости помещичьего землевладения, ограничении

¹ Рогалина, Н. Л. Столыпинская аграрная реформа: современная историографическая ситуация / Н. Л. Рогалина // Урал. ист. вестник. – 2008. – № 2 (19). – С. 25–26

² Конотопов, М.В. Экономическая история [Электронный ресурс] : учебник / М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. – Электрон. текстовые дан. – 15-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – с. 228

³ Гетьман, Г. А. Столыпинская земельная реформа и современность / Г. А. Гетьман, Т. И. Федько // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2007. – Т. 5. – № 2. – С. 35

максимального земельного надела, слабости финансово-кредитной системы государства успех фермерского пути хозяйствования был маловероятен¹.

О причинах реформы. В советской исторической науке главным событием, которое заставило правительство изменить традиционный аграрный курс, принято считать первую русскую революцию, то есть в данном случае на первое место выступают социально-политические мотивы².

Один из первых русских марксистов, Петр Бернгардович Струве, дал следующую характеристику деятельности Столыпина: «Как бы ни относиться к аграрной политике Столыпина – можно ее принимать как величайшее зло, можно ее благословлять как благодетельную хирургическую операцию, – этой политикой он совершил огромный сдвиг в русской жизни. И – сдвиг по – истине революционный и по существу и формально. Ибо не может быть никакого сомнения, что с аграрной реформой, ликвидировавшей общину, по значению в экономическом развитии России в один ряд могут быть поставлены лишь освобождение крестьян и проведение железных дорог»³.

По словам Владимира Боже, в планах Столыпина было продвижение людей из перенаселенных центральных губерний на восток. Внутреннюю миграцию требовали развивать реформы экономики. Неслучайно в конце XIX начале XX века был построен, а потом получил активное развитие в Челябинске врачебно-воспитательный переселенческий пункт. Он находился в районе вокзала, где сейчас стоит телефонная станция. Там есть улица, которая так и называется – переселенческий пункт. А в народе именуется просто – Пересылка.

Предпринимая поездку в Сибирь, с целью посмотреть, как реализуются планы по переселенческому делу, Столыпин в 1910 году побывал в нашем

¹ Гетьман, Г. А. Столыпинская земельная реформа и современность / Г. А. Гетьман, Т. И. Федько // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2007. – Т. 5. – № 2. – С. 35

² Шмаков, О. Н. Аграрный курс правительства России в начале XX века: истоки спорных оценок / О. Н. Шмаков // Мир Евразии. – 2014. – № 1 (24). – С. 67

³ Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин. - Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 361

городе. 22 августа он прибыл сюда, осмотрел переселенческий пункт. Нашел его в очень хорошем состоянии, дал ему высокую оценку¹.

Переселенческая политика П.А. Столыпина получила неоднозначные оценки в научных кругах. По мнению ряда, современных ученых, правительство искусственно стимулирует переселение при полном отсутствии возможности устраивать переселенцев, совершило «тяжелый грех». Авторы акцентируют внимание на большом числе переселенцев, впоследствии вернувшихся в родные места. Подобные взгляды высказывались еще современниками реализации переселенческой политики П.А. Столыпина².

Правительственная комиссия под руководством профессора Ауагена приезжала из Германии в Россию накануне Первой мировой войны (подобно французской) для изучения результатов реформы. Объехав ряд губерний, она представила в Берлин отчет. Основной вывод: «...по завершении земельной реформы война с Россией будет не под силу никакой державе»³.

История тем не менее указывает нам на прошлые ошибки, с целью недопущения их в будущем, в частности сегодня. Современник Столыпина А. Одарченко в 1907 г. высказал замечание о том, что «проекты аграрной реформы, предложенные нашими прогрессивными партиями, не выдерживают решительно никакой критики с точки зрения права и политической экономии и в корне противоречат идее правового государства, которой эти партии держатся во всех других отношениях и которую они неизменно проводят во всех других мероприятиях, касающихся политического устройства, общественных реформ в России»⁴.

¹ Боже В.Бронза для реформатора // Вечерний Челябинск. 2015 г. IV – VI № 25-48 с. 4

² Берлов, А. В. Реформы П. А. Столыпина в оценках российских ученых-эмигрантов либеральной школы (1920-е–1930-е гг.) / А. В. Берлов // Власть. – 2013. – № 7. – С. 159–162

³ Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2012. – № 1. – С. 80

⁴ Белокопытова, Н. Ю. Программа аграрной реформы П. А. Столыпина: правовые основы и последствия / Н. Ю. Белокопытова, А. Д. Анучкина // Вестник СевКавГТИ. – 2014. – № 16. – С. 138

Столыпинские реформы критиковались и правыми и левыми, не имели широкой поддержки в обществе. Правые экстремисты считали, что реформы колеблют вековые российские традиции, левые видели в реформах препятствие для революции¹.

Признавая огромный вклад П.А. Столыпина в решение крестьянского вопроса в России, отдельные экономисты либеральной школы отмечали недостатки и упущения, проявившиеся в ходе воплощения преобразований. Например, статистик, агроном Б.Д. Бруцкус считал, что правительство во главе с П.А. Столыпиным в своем стремлении разрушить общину «перегнуло палку». В деликатном вопросе о разграничении прав личности и общины «оно не заняло беспристрастной позиции». В результате разгорелись закономерные антагонизмы интересов между общиной и выделившимися из нее крестьянами. Именно с этими антагонизмами либералы связывали дальнейшее нарастание недовольства в русской деревне и, как следствие, продолжение революции².

Примечательны характеристики Столыпина, данные ему современниками. В частности, В.В. Шульгин видел в Столыпине «самого трагически-великолепного, всероссийского реформатора». По мнению Шульгина, аграрная реформа Столыпина могла бы способствовать перестройке земледелия России на европейский лад: «реформа Столыпина вдохновлялась изречением английского экономиста: «Дайте собственнику бесплодную скалу, и он превратит ее в цветущий сад!» Пример Западной Европы подтверждал эту мысль. Бесхозной земле надо дать хозяина! ... Реформа Столыпина, энергично проводимая, прошла успешно. Война 1914 года помешала реформе Столыпина³.

¹ Байнова, М. С. История государственного управления в России [Электронный ресурс] : учеб. пособие / М. С. Байнова. – Электрон. текстовые дан. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. – С. 280- 282

² Берлов, А. В. Реформы П. А. Столыпина в оценках российских ученых-эмигрантов либеральной школы (1920-е–1930-е гг.) / А. В. Берлов // Власть. – 2013. – № 7. – С. 159–161

³ Цит по: Дзевенис, А. А. Пятилетка Петра Столыпина (к 150-летию со дня рождения великого реформатора России) / А. А. Дзевенис // Дальневосточный аграрный вестник. – 2012. – №2. – С. 39–40

Ряд авторов связывают незавершённость аграрных преобразований Столыпина с тем, что начаты они, были с большим историческим опозданием, как минимум на сорок лет¹.

Итоги столыпинской аграрной реформы до сих пор неоднозначны и оцениваются историками с разных сторон. С одной стороны, Столыпину не удалось довести реформы до конца и создать великую Россию за два десятилетия, к тому же он сам стал жертвой покушения со стороны противников его политики. Но с другой стороны его реформы повлекли за собой приостановление революционных событий и положили начало агротехнической революции в империи. Можно предположить, что, если бы не началась Первая мировая война, данная реформа давала шанс развитию страны, как процветающему государству².

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К концепциям Столыпинских преобразований проявляли интерес зарубежные политики и ученые. В мае 1913 г. французский экономический обозреватель Эдмон Тьерри получил от французского правительства задание изучить результаты русских реформ. Вывод в его работе «Россия в 1914 году» был следующим: «...ни один из европейских народов не достигал подобных результатов» и далее «к середине XX столетия Россия будет доминировать в

¹ Блохин, В.Ф. История России в портретах [Текст] / В.Ф.Блохин.- Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – с. 355

² Юдина, А. В. Правовые основы аграрной реформы Столыпина / А. В. Юдина // Научные тенденции: Юриспруденция : сб. науч. тр. по материалам IX междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 ноября 2017 г. / Междунар. Науч.-Исслед. Федерация «Общественная наука». – Санкт-Петербург : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 69–70

Европе, как в политическом, так и в экономическом и финансовом положении», «...через десять лет Россию не догнать»¹.

Столыпину, как и каждой исторической личности, еще при жизни с различных сторон давались различные оценки. В разгар активной политической работы данного мужественного человека и эксцентричного политика оценки были противоречивыми, от полного нежелания признать его реформаторский курс со стороны политических оппонентов до полного одобрения этого курса.

В большевистской литературе аграрные реформы, проводимые Столыпиным, называли аграрным бонапартизмом, большевики предполагали, к чему могла привести его активная политика по модернизации российской экономики «...если бы эта реформа (аграрная реформа) еще продлилась 3-4 года, то большевикам нечего было бы делать в России»², замечал Ульянов-Ленин.

Дворяне видели в П.А. Столыпине своего противника, сокрушителя их поместий, «вишневых садов». Некоторые политические деятели в Государственной думе, также отрицательно относились воспринимали мероприятия по укреплению государственности в стране, проводимые Столыпиным.

Но были и другие оценки деятельности этого политического деятеля, которые характеризовали П.А.Столыпина как последовательного политика по упрочению российской государственности. Пророчески звучали в Государственной думе его слова, обращенные к противникам укрепления государственного строя в стране: «Вам нужны великие потрясения. Нам нужна великая Россия»³.

¹ Столбов, В. П. Деятельность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2012. – №1. – С. 104

² Цитата по: Аврех, А. Я. Распад третьеиюньской системы [Текст] / А. Я. Аврех ; отв. ред. И. И. Минц ; АН СССР, Науч. совет по комплекс. пробл. «История Великой Окт. соц. Революции», Ин-т истории СССР. – Москва : Наука, 1985. – 260 с.

³ См.: Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия... Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906-1911. М., 1991. <http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/stolypin.txt>

По воспоминаниям многих людей, кто лично знал П.А.Столыпина или, наблюдавшими за преобразованиями в стране, оценки ими реформатора сводились к следующим характеристикам - это был человек правильного государственного ума, который смог противопоставить анархии, насилию, разрушениям – порядок, законность, неприкосновенность личности, защиту свободу совести (праве россиян, принадлежащих различным конфессиям, исповедовать свою веру). Любопытно по этой причине привести слова матери русского царя Николая II вдовствующей императрицы Марии Федоровны, адресованные Столыпину и отличающие его как сильного политика: «...Вы, и только Вы, уважаемый Петр Аркадьевич, а не мой слабый сын, можете провести в стране преобразования».

По замечаниям современников Столыпина, это был довольно мужественный человек твердых правил. «ЕГО НЕНАВИДЕЛИ ТЕ, КТО УЖЕ ДЕРЖАЛ НАГОТОВЕ БОМБУ, И ТЕ, КТО НЕ ХОТЕЛ ВЫПУСТИТЬ ИЗ РУК РОЗГУ»¹.

Многие люди еще при жизни реформатора и имеющие отношение к ее осуществлению характеризуют деятельность П.А.Столыпина по формированию Программы преобразований страны, подчеркивали широту мероприятий, содержащую все без исключения фундаментальные сферы жизнедеятельности государства. Основными элементами этой Программы являлись: реформация сельского хозяйства, получившая определение земельной реформы; преобразование основ государственного уклада посредством разграничения ответственности ветвей власти; проведение военной реформы и осуществление преобразований в системе образования, науки, культуры; перестройка силовых структур и судопроизводства; преобразование местного управления и самоуправления; совершенствование социальной политики, экономики, финансов и др.

¹ Нарочницкая, Н. А. Русский код развития [Электронный ресурс] / Н. А. Нарочницкая. – Электрон. текстовые дан. – 2-е изд. доп. – Москва : Книжный мир, 2015. – с. 79

При благоприятной ситуации реализации Программы преобразований - все это содействовала бы переходу российской экономики от доминирующего аграрного уклада к индустриальной экономике, послужило созданию рыночной экономики и среднего класса. В государственном обустройстве планировался переход от сословного общества к гражданскому типу общества, от неограниченного самодержавия к правовому государству с сильной вертикалью исполнительной власти, консолидации прав и свобод личности, подходящие цивилизованному миру.

В целом это могло быть под силу лишь человеку, который обладал мощным интеллектом и сильной волей, творческим конструктивным типом мышления, масштабным государственным умом и истинным патриотизмом. Таким человеком был Петр Аркадьевич Столыпин – крупнейший российский государственный деятель, совмещавший посты Председателя Совета министров и министра внутренних дел¹.

Столыпину удалось вывести Россию из кризиса за пять пока он находился на посту премьер-министра, справиться с периодом экономической депрессии и нормализоваться в длительном цикле устойчивого экономического роста. Перед первой мировой войной Россия по темпам экономического роста вышла на пятое место в мире. Прирост народного богатства в 1911-1913 гг. составлял в среднем в год 3331,4 млн. руб. или 5,2%. Представляет интерес динамика роста стоимости основных фондов, которые в 1908-1913 гг. выросли соответственно на: промышленные-41%, железнодорожные-18,6%, торговли-31,3%, жилого фонда-26%, сельского хозяйства -10,3%.

Вследствие реализации столыпинской аграрной реформы полным ходом росло производство сельскохозяйственной продукции. Причем это происходило прежде всего за счет перехода крестьян к новым рациональным формам и методам хозяйствования, а не только за счет расширения площади

¹ Цит по: Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2012. – № 1. –С. 77–80.

сельскохозяйственных угодий. В ряде современных исследований отчетливо показана устойчивая тенденция роста выхода крестьян из общины и укрепление земли в личную собственность. К началу 1914 г. общая площадь, охваченная землеустройством, составила по данным М.А. Давыдова, 25 млн. дес. И превысила территорию Англии и Бельгии вместе взятых. В ходе землеустройства в 1907-1913 гг. изменить условия землепользования пожелало почти 5 млн. домохозяев почти 2/5 всех крестьянских дворов 47 губерний Европейской России.

Первостепенной важностью представляется тенденция, ориентированная на выделы именно отдельных домохозяев. За 1907-1913 гг. было подано 706 792 таких ходатайств, из них в 1907-1911 гг. – 384 888 (54,6% от общего числа) и 321 904 в 1912-1913 (45,5% соответственно). Для приумножения темпов земельной реформы правительство Столыпина применяло все имеющиеся у него ресурсы – от передачи казенных, удельных и кабинетских земель Крестьянскому банку для продажи до разного рода кредитных вливаний в сельское хозяйство и на поддержку крестьянина собственника. Правительство ввело для хуторян дополнительные льготы: ссуды – выдавались на полную стоимость земли. За недостатком у покупателей свободных денег для немедленного взноса задатка Крестьянский банк сдавал ему участок в аренду сроком до трех лет¹.

Как политик и как практик идеологии программы системных преобразований он ставил цель - вывод России из состояния кризиса и революционной анархии, обеспечение ее стабильного и динамичного развития. Относительно программы реформ, сам П.А.Столыпин неоднократно замечал «... наша программа – ни реакция, ни революция, а поступательное движение вперед по пути экономики, среди порядка и законности, без которых немыслима никакая плодотворная деятельность». Оценивая всю сложность поставленных задач, Столыпин прилагал усилия к преодолению кризисной напряженности в российском обществе. Обращаясь к фракциям в Государственной думе, Петр

¹ Пожигайло П. А., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 186-189

Аркадьевич неоднократно высказывался: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России!»¹.

За сравнительно недолгий период столыпинских преобразований Россия достигла внушительных итогов во всех сферах жизни. к 1913 г. страна выходит на первое место в мире по темпам экономического роста, а по валовому национальному производству – на пятое. Проявляется устойчивая тенденция повышения уровня жизни всех слоев российского общества, ежегодный прирост населения этого периода составил более 2,5 млн человек. Благоустривались города, изменялся облик российской деревни. Человек оказывается определяющим фактором в успехе преобразований. Столыпинские реформы формировали новые ценностные ориентиры, побуждая интерес к знаниям, инновационным отраслям экономики, интеллектуальным формам творчества, участию в общественной и политической жизни. По сути дела, в эпоху столыпинской модернизации зарождается новая модель поведения личности, не равнодушная к судьбам своего отечества².

Нельзя не признать, что увеличение объема сельскохозяйственного производства, его товарности, проведения мелиоративных работ урожайности, диапазон использования сельскохозяйственных машин, многопольной системы, искусственных удобрений, значительно опережали темпы минувшего периода, предшествовавшего столыпинским аграрным преобразованиям. Совместными усилиями правительства и земских организаций было открыто свыше 300 новых сельскохозяйственных учебных заведений, более 100 курсов, в 20 тыс. пунктах проводилось чтение лекций, беседы по разным вопросам сельского хозяйства.

Устойчивая тенденция наметилась к повышению уровня жизни всех слоев населения, возросло потребление важнейших продуктов питания, возросли заработки промышленных и сельскохозяйственных рабочих, определенные

¹ Цит по: Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2012. – № 1. – С. 77–80.

² Бучнев, О. А. «Назад в будущее»? размышления о Петре Аркадьевиче Столыпине / О. А. Бучнев, Л. А. Кутепова // Вестник МГУУ. – 2013. – № 1. – С. 39

сдвиги наметились в области здравоохранения (возросло число врачебных участков) и организация врачебной помощи населению. Произошли внушительные изменения в области начального, среднего, общего и специального образования. К концу 1914 г. в России насчитывалось 123 745 начальных учебных заведений. К 1913 г. в России уже было 63 государственных высших учебных заведений, в которых обучалось 71 379 студентов. Темпы экономического и культурного развития страны привели к качественным переменам всего социально-культурного облика России. Правительством Столыпина было разработана и реализована система мер по благоустройству городов и поселков городского типа (проведение канализации, водопровода, электрического освещения, трамвайных линий, телефонизации).

В результате аграрной реформы стал меняться сам облик российской деревни: строились просторные жилища, взамен старых покосившихся деревенских изб; новым постоянным явлением в деревенской жизни становятся газеты, журналы¹.

Укреплению новой системы взаимоотношений власти и общества содействовала его работа с депутатами Государственной думы. Он стремился внести в практику работы народного представительства дух соборности: объединить в палатах народного представительства – независимо от партийной принадлежности – всех, кто готов был работать с правительством на благо государства и народа. Его частые выступления в Государственной думе, а также в Государственном совете по вопросам законопроектной работы, а также в связи с запросами, обращенными к нему – все это закладывало традиции российского парламентаризма, служило условием его укоренения и развития.

За годы премьерства П.А. Столыпина заметно уменьшились масштабы революционного террора. Без сомнения, свою роль сыграла репрессивная политика государства. Впрочем, в большей степени это было предопределено тем, что власть налаживала диалог с обществом, решала наиболее острые

¹ Пожигайло П. А., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 192-198

проблемы бытия россиян, подрывая тем самым социальную базу революции и лишая террор мотивационной основы.

Представители террористических и радикальных организаций подготовили и осуществили, по различным сведениям, от 10 до 18 покушений на П. А. Столыпина. Последнее, совершенное эсером Дмитрием Богровым в киевском оперном театре 1 сентября 1911 г., оказалось роковым. Петр Аркадьевич Столыпин скончался 5 сентября 1911 г. и был похоронен в Киево-Печерской лавре.

Памятник ему, воздвигнутый в Киеве на общественные пожертвования, был снесен в марте 1917 г. 13 июля 2011 г. при участии премьер-министра Российской Федерации В.В. Путина был заложен камень в основание памятника Петру Столыпину у Дома Правительства на краснопресненской набережной в Москве. Торжественная церемония открытия памятника состоялась в декабре 2012 г¹.

Вера, долг и честь Столыпина оказались сильнее пуль и бомб боевиков-террористов, клеветы и непонимания поставленных им целей со стороны оппозиции, косности и нежелания реформ большей части правящей верхушки. Великий реформатор исторически одержал победу на века, пусть даже ему пришлось «душу свою положить за други своя», заплатив жизнью за перевоплощённую Россию. Он доказал непреложную для православного христианина истину – только политика, основанная на подлинной вере, политика чести и долга, политика во имя не собственного честолюбия, а народа может быть действительно успешной².

Политик надеялся и верил, что постановка и обсуждение задач именно через призму общегосударственного и общенационального интереса является необходимой объединяющей основой, «собирающей» расколотое по идеологическим и политическим признакам российское общество, создающей

¹ Бучнев, О. А. «Назад в будущее»? размышления о Петре Аркадьевиче Столыпине / О. А. Бучнев, Л. А. Кутепова // Вестник МГУУ. – 2013. – № 1. – С. 39

² Табачник, Д. Петр Столыпин [Электронный ресурс] / Д. Табачник, В. Воронин. – Электрон. текстовые дан. – Харьков : Фолио, 2011. – с. 9

условия для его реального примирения и выработки консенсуса. Не без причин, столыпинская идея «общего блага» распространяется на всю его программу системных реформ, являясь стержнем проводимой им политики. В условиях жесточайшего противоборства в российском обществе начала XX века это была исключительно верная позиция, которая давала шанс мирным путем превозмочь общенациональную катастрофу. И не вина Столыпина, что расколотое российское общество не услышало разумного призыва, не ухватилось за предоставленный ему исторический шанс¹.

Россия сделала качественный скачок в своем развитии, не взирая на все трудности, возникшие на пути столыпинских реформ, в 1906-1911 гг. В буквальном смысле во всех сферах жизни – материальной, культурной и духовной – стали просматриваться контуры нового облика страны. Со времени проведения реформ прошло чуть более ста лет, но и сейчас в современной России эти вопросы не теряют своей актуальности².

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Опубликованные источники

1. Столыпин, П. А. Избранное: речи, записки, письма [Текст] / П. А. Столыпин; сост. и автор коммент.: С. В. Шелохаев; авт. вступ. ст.: В. В. Шелохаев; Ин-т обществ. мысли. – Москва: РОССПЭН, 2010. – 527 с.

¹ П.А.Пожигаило. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911).— М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – 221-222 с.

² Мелекесова, В. Д. Связь времен. П. А. Столыпин [Текст] / В. Д. Мелекесова, Ж. Г. Патрушева // Вестн. Юж.-Урал. проф. ин-та. – 2014. – Т. 2, № 14. – С. 4–11.

2. П. А. Столыпин. Программа реформ [Текст]: документы и материалы: в 2 т. Т.1 / Фонд изучения наследия А. П. Столыпина, Федер. арх. служба России, Рос. гос. ист. арх.; [под общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва: РОССПЭН, 2003. – 763с.

3. . Столыпин П. А. Программа реформ [Текст]: документы и материалы: в 2 т. Т.2 / Фонд изучения наследия А.П. Столыпина, Федер. арх. служба России, Рос. гос. ист. арх.; [под. общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва: РОССПЭН, 2003. – 798 с.

4. Столыпин, П. А. Нам нужна Великая Россия... [Текст]: полн. собр. речей в Гос. Думе и Гос. совете, 1906–1911 / П. А. Столыпин. – Москва: Мол. гвардия, 1991. – 410с.

5. Столыпин, П. А. Мысли о России [Текст] / П. А. Столыпин; Фонд изучения наследия П. А. Столыпина. – Москва: РОССПЭН, 2006. – 127 с.

6. Столыпин, П. А. Переписка [Текст] / П. А. Столыпин; Фонд изучения наследия П. А. Столыпина, Федер. арх. агентство, Рос. гос. ист. арх. – Москва: РОССПЭН, 2004. – 702 с.

7. Столыпин П.А. Грани таланта политика [Текст] / Фонд изучения наследия П. А. Столыпина (ФС), Рос. гос. ист. архив; [под общ. ред. П. А. Пожигайло]. – Москва: РОССПЭН, 2006. – 622 с.

Справочно-информационные издания

8. Блохин, В. Ф. История России в портретах [Текст] / В. Ф. Блохин. – Смоленск: Русич, Брянск: Курсив, 1997. – 512 с.

9. Боже, В. С. Знаменитости в Челябинске [Текст] / В. С. Боже. – Челябинск: Изд-во Игоря Розина, 2014. – 244 с.

10. Государственная Дума Российской империи: портр. полит. лидеров, 1906–1917 [Текст]: науч.-попул. библиогр. очерки / сост. библиогр. Н.С. Антонова, А. А. Ермак; Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр.; авт. очерков Е. В. Ярошенко. – Москва: Пашков дом, 2006. – 317 с.

11. Государственные деятели России XIX-начала XX веков [Текст]: биогр. справ. / сост. И. И. Линьков и др. – Москва: Изд-во МГУ, 1995. – 207с.
12. Кто есть, кто в мире: более 1500 имен [Текст]: биогр. справ. / гл. ред. Г. П. Шалаева. – Москва: Слово: Эксмо, 2006. – 1678 с.
13. Нижник, Н. С. Министры внутренних дел Российского государства (1802–2002) [Текст]: биобиблиогр. справ. / Н. С. Нижник, В. П. Сальников, И. И. Мушкет; С.-Петерб. ун-т МВД России. – Санкт-Петербург: Фонд поддержки науки и образования в обл. правоохранит. деятельности «Ун-т», 2002. – 583 с.
14. Отечество: история, люди, регионы России [Текст]: энцикл. слов. / сост. А. П. Горкин, В. М. Карев. – Москва: Большая Рос. энцикл., 1999. – 795 с.
15. Петр Аркадьевич Столыпин [Текст]: энциклопедия / Фонд изучения наследия П. А. Столыпина, Ин-т обществ. мысли; [отв. ред. и авт. вступит. ст. В. В. Шелохаев]. – Москва: РОССПЭН, 2011. – 735 с.
16. Россия [Текст]: полн. энцикл. ил. справ.: в схемах, карт., табл., ил. / авт.-сост. П. Г. Дейниченко. – Москва: Олма-Пресс, 2003. – 415 с.
17. Соловьев, В. М. История Отечества [Текст]: новая попул. энцикл. / В. М. Соловьев. – Москва: АСТ-Пресс, 2000. – 813с.

Научная литература

Монографическая литература

18. Аврех, А. Я. Распад третьейюньской системы [Текст] / А. Я. Аврех; отв. ред. И. И. Минц; АН СССР, Науч. совет по комплекс. пробл. «История Великой Окт. соц. Революции», Ин-т истории СССР. – Москва: Наука, 1985. – 260 с.
19. Аврех, А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России [Текст] / А. Я. Аврех. – Москва: Политиздат, 1991. – 286 с.
20. Бородин, А. П. Столыпин: реформы во имя России [Текст] / А. П. Бородин. – Москва: Вече, 2004. – 380 с.

21. Виханский, О. С. История России XIX-начала XX века [Текст] / О. С. Виханский, В. А. Садовничий. – Москва: Издат. центр «Академия», 2004. – 652 с.
22. Данцев, А. А. Правители России XX век [Текст] / А. А. Данцев. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2000. – 512 с.
23. Дякин, В.С. Деньги для сельского хозяйства [Текст] / В.С.Дякин. – Спб: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. – 356 с.
24. Дякин В.С. Столыпин и дворянство [Текст] / В.С.Дякин. - Ленинград, 1972 – 274 с.
25. Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа: Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века [Текст] / С.М. Дубровский. - М., 1963. – 599 с.
26. Зырянов, П. Н. Столыпин без легенд [Текст] / П. Н. Зырянов. – Москва: «Знание», 1991. – 91 с.
27. Зырянов, П. Н. Думские речи. [Текст] / П. Н. Зырянова. – Москва: Знание, 1990 г. – 64 с.
28. Зырянов, П. Н. Петр Столыпин [Текст]: полит. портр. / П. Н. Зырянов. – Москва: Высш. шк., 1992. – 157 с.
29. Казарезов, В. В. П. А. Столыпин: история и современность [Текст] / В. В. Казарезов. – Новосибирск: МП «Рид», 1991. – 127 с.
30. Карелин, А. П. Государственная деятельность П. А. Столыпина [Текст] / А. П. Карелин. – Санкт-Петербург, 1994 – 205с.
31. Комов, Н. В. Земельные отношения и землеустройство в России [Текст] / Н. В. Комов, А. З. Родин, В. В. Алакоз. – Москва: Русслит, 1995. – 509 с.
32. Пожигайло П. А., Шелохаев В. В. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 239 с.
33. П. А. Столыпин: pro et contra: личность и деятельность П. А. Столыпина в оценках современников [Текст]: антология / Сев. -Зап. отд-ние Рос. акад. образования, Рус. христиан. гуманитар. акад.; сост., вступ. ст., коммент. И.

В. Лукоянова. – 2-е изд., испр. – Санкт-Петербург: Изд-во Рус. христиан. гуманист. акад.: ЦСО, 2014. – 788 с.

34. Пляйс, Я. А. Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки [Текст]: учеб. пособие / Я. А. Пляйс. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Вуз. учебник: ИНФРА-М., 2010. – 509 с.

35. Розанов, В. В. Правда Столыпина [Текст] / В. В. Розанов. – Саратов, 1999. – 317с.

36. .Русский консерватизм середины XVIII-начала XX века [Текст]: энциклопедия / Ин-т обществ. мысли; ред. кол.: ред. В. В. Шелохаев. – Москва: РОССПЭН, 2010. – 637 с.

37. Рыбас, С. Ю. Реформатор: Жизнь и смерть Петра Столыпина [Текст] / С. Ю. Рыбас, Л. В. Тараканова. – Москва: Недра, 1991. – 206 с.

38. Рыжов, К. В. 100 Великих Россиян [Текст] / К. В. Рыжов. – Москва: Вече, 2000. – 656 с.

39. Сахаров, А. Н. Имя России П. А. Столыпин [Текст] / А. Н. Сахаров. – Москва, 2008. – 153 с.

40. Сахаров, А. Н. П. А. Столыпин 1862–1911 [Текст] / Сахаров А. Н. – Москва: изд-во «Планета» (репринтное воспроизведение издания 1927 г.) 1991г. – 102 с.

41. Сидельников С.М. Аграрная политика самодержавия в период империализма [Текст] / С.М. Сидельников. – М., 1980. – 288 с.

42. Сидоровин, Г. Правда Столыпина: альманах. Вып. 1 / сост. Г. П. Сидоровин. – Саратов: Соотечественник, 1999. – 320 с.

43. Сироткин В.Г. Великие реформаторы России [Текст] / В.Г.Сироткин. – М.: Знание, 1991. – 64 с.

44. Славкин, В. В. Все обо всех [Текст] / В. В. Славкин. – Москва: филол. о-во «Слово», 1997. – 515 с.

45. Смирнов, А. Ф. Государственная Дума Российской Империи, 1906–1917 [Текст]: ист.-правовой очерк / Смирнов А.Ф. – Москва: Книга и бизнес, 1998. – 623с.
46. Солженицын, А. И. Столыпин и царь [Текст]: гл. из кн. «Красное колесо» / А. И. Солженицын. – Екатеринбург: У-Фактория, 2001. – 444 с.
47. Федоров, В. А. История России, 1861–1917 гг. [Текст] / В. А. Федоров. – Москва: Изд-во «Юрайт», 2012. – 482 с.
48. Хренов, Н. А. Циклические ритмы в истории, культуре, искусстве [Текст]: [сб. ст. / Рос. акад. наук и др.; отв. ред. Н.А. Хренов]. – Москва: Наука, 2004. – 621 с.
49. Цимбаев, Н. И. История России XIX –XX вв. [Текст] / В. И. Цимбаев. – Ростов на Дону: Изд-во «Феникс», 2004 г. – 448 с.

Научные статьи

50. Александров, К. Своя земля и воля [Текст] / К. Александров // Новое время. – (Сюжеты / История). – 2016. – № 38. – С. 60–63.
51. Алексеев, Н. В. Столыпинские аграрные реформы и их влияние на развитие землепользования [Текст] / Н. В. Алексеев // Проблемы развития аграрных предприятий и их кооперативной взаимосвязи: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 25 марта 2015 г. / отв. ред. Т. В. Седлецкая; Ленинград. гос. ун-т им. А. С. Пушкина, Лужский ин-т (фил.). – Санкт-Петербург: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2015. – С. 18–25.
52. Аминчиков, М. О. Столыпин. Реформы и их значение [Текст] / М. О. Аминчиков, Г. П. Ковалева // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием., Кемерово, 17 мая 2017 г. / ред. Кирсанов М. П.; ФГБОУ ВО «Кемеров. технол. ин-т пищев. пром-сти (ун-т)». – Кемерово: КемТИПП, 2017. – С. 63–64.

53. Амосов, А. И. П. А. Столыпин и судьба русской цивилизации [Текст] / А. И. Амосов // Экон. наука соврем. России. – 2004. – № 3. – С. 100–111.
54. Анохина, З. Н. П. А. Столыпин и его политика глазами уральских депутатов в государственной думе России (1907–1912 гг.) [Текст] / З. Н. Анохина // Гороховские чтения: материалы третьей регион. муз. конф., Челябинск, 9 нояб. 2012 г. / М-во культуры Челяб. обл., Челяб. обл. краевед. музей.; редкол.: Н. А. Антипин и др. – Челябинск: Челяб. гос. краевед. музей, 2012. – С. 232–239.
55. Архипов, И. П. А. Столыпин: «призрачный» путь к реформам [Текст] / И. Архипов // Звезда. – 2012. – № 12. – С. 140–165.
56. Белокопытова, Н. Ю. Законодательные основы аграрной реформы П. А. Столыпина [Текст] / Н. Ю. Белокопытова // Сев. -Кавказ. юрид. вестник. – 2009. – № 4. – С. 21–25.
57. Белокопытова, Н. Ю. Программа аграрной реформы П. А. Столыпина: правовые основы и последствия [Текст] / Н. Ю. Белокопытова, А. Д. Анучкина // Вестник СевКавГТИ. – 2014. – № 16. – С. 136–138.
58. Белхароев, Х. У. Аграрная реформа П. А. Столыпина [Текст] / Х. У. Белхароев // Бизнес в законе. Эконом. -юрид. журнал. – 2009. – № 5. – С. 32–34.
59. Берлов, А. В. Реформы П. А. Столыпина в оценках российских ученых-эмигрантов либеральной школы (1920-е–1930-е гг.) [Текст] / А. В. Берлов // Власть. – 2013. – № 7. – С. 159–162.
60. Бориснев, С. В. Из опыта работы государственной думы российской империи (к 100-летию обсуждения столыпинского аграрного проекта закона) [Текст] / С. В. Бориснев, И. В. Мушкаев // Власть. – 2009. – № 2. – С. 111–113.
61. Таран, С. Бронза для реформатора [Текст] / С. Таран // Вечер. Челябинск. – 2015. – 1 апр. – С. 4.
62. Бучнев, О. А. «Назад в будущее»? размышления о Петре Аркадьевиче Столыпине [Текст] / О. А. Бучнев, Л. А. Кутепова // Вестник МГУУ. – 2013. – № 1. – С. 35–40.

63. Володин, В. М. Уроки столыпинской аграрной реформы [Текст] / В. М. Володин // Изв. высш. учеб. заведений. Поволж. регион. Обществ. науки. – 2012. – №2. – С. 107–116.
64. Волков, С. Н. Столыпинское землеустройство и его роль в развитии землеустроительной науки и практики [Текст] / С. Н. Волков // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – (История землеустройства). – 2006. – № 4. – С. 37–46.
65. Гайда, Ф. А. Эволюция внутривластного курса П. А. Столыпина и думское большинство в 1910-1911 годах [Текст] / Ф. А. Гайда // Рос. ист. – 2012. – № 2. – С. 76–90.
66. Гайда, Ф. А. П. А. Столыпин: консерватор и проблемы модернизации [Текст] / Ф. А. Гайда // Вестник Моск. ун-та. Серия 8: История. – 2012. – № 5. – С. 79–107.
67. Гетьман, Г. А. Столыпинская земельная реформа и современность [Текст] / Г. А. Гетьман, Т. И. Федько // Вестник Орлов. гос. аграр. ун-та. – 2007. – Т. 5., № 2. – С. 35–38.
68. Гребенкин, И. На западных рубежах империи: первые шаги государственной карьеры П. А. Столыпина [Текст] / И. Гребенкин // Рос. ист. – 2018. – № 1. – С. 192–195.
69. Демин, В. А. П. А. Столыпин и законодательные палаты [Текст] / В. А. Демин // Рос. ист. – 2012. – № 2. – С. 52–62.
70. Дзевенис, А. А. пятилетка Петра Столыпина (к 150-летию со дня рождения великого реформатора России) [Текст] / А. А. Дзевенис // Дальневосточ. аграр. вестн. – 2012. – №2. – С. 37–41.
71. Забоенкова, А. С. Крестьянская личная собственность на землю в годы столыпинской реформы: мифы и реальность [Текст] / А. С. Забоенкова // Вестн. Балт. федер. ун-та им. И. Канта. Сер. Гуманит. и обществ. науки – 2014. – № 6. – С. 130–136.

72. Забоенкова, А. С. Правовое положение наделной земли в период аграрной реформы П. А. Столыпина [Текст] / А. С. Забоенкова // Вестн. Балт. федер. ун-та им. И. Канта. – 2013. – № 6. – С. 96–103.
73. Зейналов, И. М. Политико-правовые принципы П. А. Столыпина при проведении аграрной реформы в российской империи [Текст] / И. М. Зейналов // Вестн. С.-Петербург. ун-та МВД России. – 2005. – № 2. – С. 113–119.
74. Зотов, В. Д. Петр Столыпин и его идейно-политическое наследие в современной России [Текст] / В. Д. Зотов // Соц.-гуманит. знания – 2014. – № 3. – С. 219–232.
75. Зырянов, П. Н. П. А. Столыпин / П. Н. Зырянов // Вопросы истории. – 1990. № 6. – С. 54.
76. Изгоев, А. П. А. Столыпин: очерк жизни и деятельности [Текст] / А. Изгоев // Экон. политика. – 2012. – № 6. – С. 80–112.
77. Изгоев, А. П. А. Столыпин: очерк жизни и деятельности [Текст] / А. Изгоев // Экон. политика. – 2012. – № 5. – С. 70–101.
78. Ишанова, М. В. П. А. Столыпин о взаимодействии верховной, законодательной и исполнительной власти [Текст] / М. В. Ишанова, М. С. Форостецкий // Гуманит., соц.-экон, и обществ. науки. – 2014. – № 12-2. – С. 44–47.
79. Кирсанов, Н. А. Столыпинская аграрная реформа и русская революция: к 100-летию начала проведения столыпинской аграрной реформы [Текст] / Н. А. Кирсанов // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2006. – № 7. – С. 45–56.
80. Косинский, В. В. Великий реформатор России: (к 100-летию начала проведения столыпинской аграрной реформы) [Текст] / В. В. Косинский // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2006. – № 4. – С. 33–36.
81. Котляров, С. Б. Правовые особенности столыпинских аграрных преобразований начала XX века [Текст] / С. Б. Котляров // «Черные дыры» в Рос.

Законодательстве. – (Теория и история права и государства, история учений о праве и государстве). – 2013. – № 6. – С. 36–38.

82. Лойко, П. Ф. Опыт столыпинской земельной реформы и современные проблемы землеустройства в Российской Федерации [Текст] / П. Ф. Лойко // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – (История землеустройства). – 2006. – № 4. – С. 47–55.

83. Митяева, О. И. П. А. Столыпин и развитие земства [Текст] / О. И. Митяева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Полит. науки. – 2015. – № 6. – С. 17–26.

84. Покровский, М. Н. Столыпинщина [Текст] / М. Н. Покровский // Стратегия России. – 2016. – № 2. – С. 89–96.

85. Карнишин, В. Ю. Реформы П. А. Столыпина: перекрестки мнений современных историков [Текст] / В. Ю. Карнишин // Изв. высш. учеб. заведений. Поволж. регион. Гуманит. науки. – 2007. – № 2. – С. 3–9.

86. Корелин, А. П. Реформы П. А. Столыпина: исторический опыт и уроки [Текст] / А. П. Корелин // Тр. Ин-та рос. истории РАН. – 2013. – № 11. – С. 88–115.

87. Кружкова, Т. И. Предпринимательство на Урале в период экономических реформ конца XIX – начала XX вв. [Текст] / Т. И. Кружкова, В. Д. Мингалев // Аграр. вестн. Урала. – 2014. – № 8. – С. 94–97.

88. Кузнецов, Д. В. Аграрная реформа П. А. Столыпина и крестьянская община: новый взгляд на старую проблему [Текст] / Д. В. Кузнецов // Наука о человеке: гуманитар. исслед. – 2014. – № 1. – С. 82–92.

89. Куликов, С. В. Парламент без парламентаризма: государственная дума в царской России (1906-1917 гг.) [Текст] / С. В. Куликов // Ленингр. юрид. журн. – 2006. – №12. – С. 69–88.

90. Кулянов, Р. В. Место и роль государственного совета российской империи в условиях преодоления революционного кризиса начала XX столетия [Текст] / Р. В. Кулянов // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Ист. и полит. науки. – 2015. – № 3. – С. 134–140.

91. Кшнякин, Е. В. Реформаторская деятельность П. А. Столыпина: исторический опыт и современность [Текст] / Е. В. Кшнякин, Т. Н. Кадерова // *Соврем. науч. исслед, и разработки.* – 2016. – № 6. – С. 329–333.
92. Лунден, И. «Неоконченные споры»: Петр Столыпин и его реформы [Текст] / И. Лунден // *Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук.* – 2012. – № 3. – С. 7–14.
93. Макарова, Е. В. Оценка эффективности столыпинской аграрной реформы [Текст] / Макарова Е. В. // *Конкурентоспособность территорий: материалы XIX Всерос. экон. форума молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 27-28 апреля 2016 г.: в 8 ч. Ч. 8.* / Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2016. – С. 175–178.
94. Мелекесова, В. Д. Связь времен. П. А. Столыпин [Текст] / В. Д. Мелекесова, Ж. Г. Патрушева // *Вестн. Юж. -Урал. проф. ин-та.* – 2014. – Т. 2, № 14. – С. 4–11.
95. Мизь, А. Б. Проекты реформ государственного и муниципального управления П. А. Столыпина: нереализованные идеи / А. Б. Мизь // *Вестн. Поволж. акад. гос. службы.* – 2004. – № 6. – С. 28–35.
96. Митяева, О. И. П. А. Столыпин и развитие земства [Текст] / Митяева О. И. // *Вестник Моск. ун-та. Сер. 12: Полит. науки.* – 2015. – Т. 6., № 6. – С. 17–26.
97. Никулин, П. Ф. Основные направления и итоги столыпинской аграрной реформы (1906–1916 гг.) [Текст] / П. Ф. Никулин // *Вестн. Том. гос. ун-та. Ист.* – 2012. – № 1. – С. 5–10.
98. Остапчук, Л. В. П. А. Столыпин и российский парламентаризм [Текст] / Л. В. Остапчук // *Парламентаризм в России: проблемы и перспективы* / С.-Петербург. гос. ун-т, Центр по изучению истории политических партий и общественных движений России, Гос. музей полит. истории России; отв. ред. М. В. Ходяков и др. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. – С. 152–158.

99. Пештиев, В. И. Аграрная реформа Столыпина: с чего она начиналась и как воспринималась? [Текст] / В. И. Пештиев // Ярослав. пед. вестник. – 2014. – Т. 1, № 3. – С. 39–44.
100. Портнягина, Н. А. С. Ю. Витте и П. А. Столыпин: два взгляда на террор [Текст] / Н. А. Портнягина // Вестн. Славян. культур. – 2015. – Т. 36, № 2. – С. 165–178.
101. Портнягина, Н. А. Обсуждение проблемы террора в Третьей Государственной думе [Текст] / Н. А. Портнягина // Вестник Ленинград. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. – 2013. – Т. 4, № 1. – С. 135–147.
102. Проскурякова, Н. А. Крестьянский поземельный банк и столыпинская реформа (1906–1916 годы) [Текст] / Н. А. Проскурякова // Имуществ. отношения в Рос. Федерации. – 2007. – № 5. – С. 91–98.
103. Проскурякова, Н. А. Крестьянский поземельный банк и столыпинская реформа (1906–1916 годы) [Текст] / Н. А. Проскурякова // Имуществ. отношения в Рос. Федерации. – 2007. – № 6. – С. 88–95.
104. Протасова, О. Л. П. А. Столыпин и критика его реформ леволиберальными оппонентами [Текст] / О. Л. Протасова, М. Д. Наумова, Э. В. Бикбаева // Альм. соврем. науки и образования. – 2012. – № 11. – С. 159–161.
105. Пьянков, С. А. Столыпинская аграрная реформа: оценки, подходы и дискуссии в современной российской историографии [Текст] / С. А. Пьянков, Е. Ю. Баранов, Н. А. Михалев // Вестн. Вят. гос. гуманит. ун-та. – 2013. – № 2-1. – С. 25–31.
106. Радионенко, А. Г. П. А. Столыпин и его аграрная реформа [Текст] / А. Г. Радионенко, С. А. Рябоконеv // Актуал. проблемы гуманит, и соц.-экон. наук. – 2014. – № 8-4-2. – С. 83–90.
107. Рогалина, Н. Л. Столыпинская аграрная реформа: современная историографическая ситуация [Текст] / Н. Л. Рогалина // Урал. ист. вестн. – 2008. – № 2. – С. 25–31.

108. Рогалина, Н. Л. Столыпинская аграрная реформа: современная историографическая ситуация [Текст] / Н. Л. Рогалина // Рос. ист. – 2012. – № 2. – С. 157–164.

109. Родненков, В. Н. Об аграрных преобразованиях П. А. Столыпина [Текст] / В. Н. Родненков // Науч. мнение. – 2012. – № 4. – С. 47–54.

110. Соловьев, К. А. Думское законотворчество в 1906–1914 гг.: организация экспертизы [Текст] / К. А. Соловьев // Таврические чтения 2013. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 11-12 дек. 2013 г.: в 2ч. Ч.1 / науч. ред. Н. А. Борисович; Межпарламент. ассамблея государств-участников содружества независимых государств; Центр истории парламентаризма. – Санкт-Петербург: ЭлекСис, 2014. – С. 98–102.

111. Сидоровнин, Г. П. Конфликт П. А. Столыпина с Николаем II: пролегомены к гибели монархии [Текст] / Г. П. Сидоровнин // Ученые зап. Орлов. гос. ун-та. Сер. Гуманит. и соц. науки. – 2015. – № 2. – С. 27–31.

112. Соловьев, К. А. Думское законотворчество в 1906–1914 гг.: организация экспертизы [Текст] / К. А. Соловьев // Таврические чтения 2013. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 11-12 дек. 2013 г.: в 2ч. Ч.1 / науч. ред. Н. А. Борисович; Межпарламент. ассамблея государств-участников содружества независимых государств; Центр истории парламентаризма. – Санкт-Петербург: ЭлекСис, 2014. – С. 98–102.

113. Соловьев, К. А. Законотворческий процесс и представительный строй в 1906–1911 годах [Текст] / К. А. Соловьев // Рос. ист. – 2012. – № 2. – С. 37–51.

114. Столбов, В. П. Историческая личность П. А. Столыпина в оценках и суждениях / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Аграр. вестн. Верхневолжья. – 2012. – № 1. – С. 76–81.

115. Столбов, В. П. Деятельность П. А. Столыпина в оценках и суждениях [Текст] / В. П. Столбов, Э. П. Литова, Е. В. Козлова // Изв. высш. учеб. завед. Сер. Экономика, финансы и упр. пр-вом. – 2012. – № 1. – С. 103–108.
116. Сусорова, О. Ю. Деятельность П. А. Столыпина. Уроки будущим реформаторам [Текст] / О. Ю. Сусорова // Соц.-экон. явления и процессы. – 2014. – № 1. – С. 95–103.
117. П. А. Столыпин: «Все заботы правительства направлены к проведению в жизнь прогрессивных реформ» [Текст] // Рос. и соврем. мир. – 2002. – № 3. – С. 172–201.
118. Сущенко, В. А. Столыпинская аграрная реформа в русле прошлых и современных дискуссий о судьбе русского крестьянства [Текст] / В. А. Сущенко // Науч. итоги года: достижения, проекты, гипотезы. – 2011. – № 1-1. – С. 46–51.
119. Терехов, В. Ф. Восприятие современниками деятельности П. А. Столыпина [Текст] / В. Ф. Терехов // Омск. науч. вестн. – 2010. – № 2. – С. 57–60.
120. Терехов, В. Ф. Личность П. А. Столыпина в восприятии современников [Текст] / В. Ф. Терехов, П. В. Новиков // Омск. науч. вестн. – 2012. – № 2. – С. 44–47.
121. Тюрина, К. В. К проблеме изучения правовых основ столыпинской аграрной реформы начала XX века [Текст] / К. В. Тюрина // Молод. ученый. – 2014. – № 7. – С. 589–591.
122. Фадеев, В. И. П. А. Столыпин и народное представительство (к 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина) [Текст] / В. И. Фадеев // Lex Russica. – 2011. – Т. LXX. – № 4. – С. 628–650.
123. Шмаков, О. Н. Аграрный курс правительства России в начале XX века: истоки спорных оценок [Текст] / О. Н. Шмаков // Мир Евразии. – 2014. – № 1 (24). – С. 67–70.
124. Экштут, С. Карьера Петра Столыпина [Текст] / С. Экштут // Родина. – 2006. – № 9. – С. 8–13.

125. Экштут, С. Обличение ренегата, или сценарий карьерного роста [Текст] / С. Экштут // Родина. –2012. – № 4. – С. 14–21.

126. Юдина, А. В. Правовые основы аграрной реформы Столыпина [Текст] / А. В. Юдина // Научные тенденции: Юриспруденция: сб. науч. тр. по материалам IX междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 нояб. 2017 г. / Междунар. науч.-исслед. Федерация «Общественная наука». – Санкт-Петербург: ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 68–70.

127. Юрьев, В. М. Особый путь решения аграрного вопроса в России [Текст] / В. М. Юрьев // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 1997. – №3. – С. 25–45.

Воспоминания

128. Шульгин, В. В. Годы. Дни. 1920 / В. В. Шульгин. – М., 1991.

Диссертации и авторефераты диссертаций

129. Ахтямов, В.В. Психоисторические аспекты жизни и деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина [текст]: дис. ... канд. ист. наук В.В. Ахтямов. – Омск, 2005. – 195 с.

130. Габитов, М. Р. Аграрные реформы в России и их концепции: историко-правовое исследование [текст]: дис. ... канд. юрид. наук / М.Р. Габитов. – Уфа, 2002. – 176 с.

131. Галиева, Е.Б. Земельная политика правительства во второй половине XIX-начале XX веков и ее осуществление на Южном Урале [текст]: дис. ... канд. ист. наук / Е. Б. Галиева. – Оренбург, 2006. – 181 с.

132. Казанина, Л. Ю. Столыпинские реформы в оценке российского общественного мнения (1906–1911) [текст]: дис. ... д-ра ист. наук / Л.Ю.Казанина; [Место защиты: Моск. гос. обл. ун-т] – Новомосковск, 2012. – 565 с.

133. Кривов, С.В. Политические партии и фракции III и IV Государственной Думы в дебатах о столыпинской аграрной реформе [текст]: дис. ... канд. ист. наук / С. В. Кривов. – Нижний Новгород, 2001. – 204 с.

134. Павлова, О. С. Развитие государственного аграрного кредита на Южном Урале в эпоху капитализма: Конец XIX - начало XX века [текст]: дис. ... канд. ист. наук / О. С. Павлова. – Оренбург, 2004. – 228 с.

135. Пожигайло, П.А. Столыпинская программа преобразования России: 1906–1911 [текст]: дис. ... канд. ист. наук / П.А. Пожигайло. – Шуя, 2006. – 215 с.

136. Сафонов, Д.А. Крестьянство и власть в эпоху реформ и революций, 1855–1922 гг.: на материалах Южного Урала [текст]: дис. ... д-ра ист. наук / Д. А. Сафонов. – Б. м.: Б. г. – 366 с.

137. Семерикова, О. М. Реализация Столыпинской аграрной реформы на Урале (Вятская и Пермская губернии) в 1906–1917 гг. [текст]: дис. ... канд. ист. наук / О. М. Семерикова; [Место защиты: Ур. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина]. – Екатеринбург, 2013. – 283 с.

Электронные ресурсы

138. Байнова, М. С. История государственного управления в России [Электронный ресурс]: учеб. пособие / М. С. Байнова. – Электрон. текстовые дан. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 429 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=434843>. – ЭБС «Университетская библиотека Online», по паролю [с компьютеров ЧОУНБ]. – Загл. с экрана. – дата обрац.

139. Большаков, В. И. Динамика культурно-цивилизационного процесса [Электронный ресурс]: учеб. пособие / В. И. Большаков. – Электрон. текстовые дан. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 441 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=442966>. – ЭБС «Университетская

библиотека Online», по паролю [с компьютеров ЧОУНБ]. – Загл. с экрана. – дата обрац.

140. Витте, С. Ю. Воспоминания [Электронный ресурс] / С. Ю. Витте. – Электрон. текстовые дан. – Москва: Директ-Медиа, 2014. – Т. 3. – 600 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=240317>. – ЭБС «Университетская библиотека Online», по паролю [с компьютеров ЧОУНБ]. – Загл. с экрана. – дата обрац.

141. Голубев, А. Петр Столыпин: Великий человек Великой России! [Электронный ресурс] / А. Голубев, Д. Лобанов, П. Хрулев. – Электрон. текстовые дан. – Москва: Книж. мир, 2013. – 256 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=274635>. – ЭБС «Университетская библиотека Online», по паролю [с компьютеров ЧОУНБ]. – Загл. с экрана. – дата обрац.