



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)**

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК**

**Организация воспитательного процесса в начальной школе на основе
социально-педагогического партнерства**

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Управление образовательными организациями»**

Проверка на объем заимствований:
65 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«14» февраля 2019 г.
зав. кафедрой ППиПМ
Волчегорская Е.Ю.

Выполнила:
Студентка группы ЗФ-308/179-2-1
Галимова Гульнара Дамировна

Научный руководитель:
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры ПП и ПМ
Фролова Елена Владимировна

Челябинск

2019 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА	10
1.1 Организация воспитательного процесса в начальной школе.....	10
1.2 Роль социально-педагогического партнерства в организации воспитательного процесса в начальной школе	23
Выводы по I главе	30
ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ	32
2.1 Цели, задачи эксперимента, характеристика используемых методик.....	32
2.2 Модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе	37
Выводы по II главе	47
ГЛАВА III. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	48
3.1 Анализ констатирующего этапа экспериментальной работы	48
3.2 Результаты формирующего и контрольного этапов эксперимента	61
Выводы по III главе.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	86
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что современный этап развития общества, характеризующийся динамикой культурных и нравственных ценностей и установок, требует обновления воспитательного процесса в условиях школы уже на начальной ступени, прежде всего, с точки зрения содержательной и результативной составляющих. Во всех нормативных документах по модернизации российского образования приоритетом выступает необходимость воплощения идеи воспитания человека как самостоятельной, ответственной, инициативной, успешной и креативной личности уже на начальной школьной ступени [33].

Современная начальная школа, согласно п. 6 ФГОС НОО, нацелена на достижение целей «обеспечения духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся при получении начального общего образования» [35]. В связи с этим вопросы результативности при организации воспитательного процесса в начальной школе приобретают повышенную социальную значимость.

На организацию воспитательного процесса в начальной школе оказывает влияние принцип взаимосвязи и взаимообусловленности процесса получения образования и взаимодействия с внешкольными социальными сферами, в первую очередь с семьей и с учреждениями дополнительного образования, иными словами, – принцип социально-педагогического партнерства [21].

Социально-педагогическое партнерство имеет повышенную значимость и в силу того, что сегодня достичь максимальной эффективности в модернизации системы образования только за счет ее внутренних связей и ресурсов практически невозможно. Партнерство имеет своей целью решение проблем, входящих в зону взаимных интересов образования и других социальных институтов. Организация

воспитательного процесса в начальной школе должна основываться на идее социально-педагогического партнерства, позволяющего интегрировать образовательные ресурсы школы и учреждений дополнительного образования с воспитательными ресурсами семьи. Это поддерживается и на нормативном уровне: Федеральным законом «Об образовании» [33], программными документами, утвержденными Постановлением Правительства РФ [34] и соответствующими указаниями Министерства образования и науки [41] перед школами поставлена задача выстраивания социального партнёрства государства и местного сообщества в деле поддержки и развития общего среднего образования. В основу ФГОС НОО положен системно-деятельностный подход, который предполагает и воспитание и развитие личности, и организацию таких форм учебного сотрудничества, где была бы востребована активность и инициатива обучающегося, что возможно в рамках сложившегося социально-педагогического партнерства, которое является одним из интенсивных методов включения детей в жизнь. Тем самым социально-педагогическое партнерство в образовании как один из эффективных инструментов реализации ФГОС начального образования становится механизмом саморазвития и адаптации образования к современным социально-экономическим условиям.

В качестве партнеров образовательной организации могут выступать семьи воспитанников, государственные и местные органы власти, образовательные учреждения, учреждения культуры и спорта, общественные организации, учреждения дополнительного образования. Для достижения основных образовательно-воспитательных целей школой устанавливаются связь и партнерские отношения со всеми участниками образовательного процесса и, прежде всего, между семьей и образовательной организацией, устанавливается контакт также со всеми государственными органами управления, с местными органами власти и муниципальными службами.

Традиционная практика социально-педагогического партнерства в сфере начального образования давно уже не соответствует изменившимся потребностям всех участников образовательного процесса, их возможностями и ожиданиям [20]. В частности, в условиях глубокого социально-экономического и культурного расслоения семей исторически привычный авторитарный характер отношений школы с семьей является одним из факторов роста критических настроений по отношению к системе образования, к содержанию и качеству образовательных услуг [29].

Исследования социально-педагогического партнерства в сфере начального образования, проводимые в последнее время, можно разделить на:

– концептуальные положения отечественной методологии воспитания ребенка в условиях образовательной организации (А. Е. Баранов, О. В. Борисова, Т. И. Бычкова, Д. В. Григорьев, Е. Н. Землянская, В. П. Созонов и др.);

– исследования социально-педагогического партнерства как специфической сферы пересечения интересов участников образовательного процесса (Е. Н. Абузярова, Н. А. Дроздов, О. В. Заславская, И. В. Метлик, О. М. Потаповская, В. Е. Михайлова, М. Н. Недвецкая, М. В. Огородова, А. В. Сарже, В. А. Степихова, А. Б. Тимшин и др.);

– научные и методические разработки по моделированию организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства (Л. А. Еселева, Н. А. Зырянова, Т. Н. Касимова, И. В. Кощиенко, О. Д. Никольская, , О. В. Федоскина, М. Б. Шеина и др.)

Сегодня внутри среднестатистической образовательной организации функционируют разные уровни и профили образовательно-развивающей деятельности, в основной образовательный процесс активно внедряются

элементы дополнительного образования, что обеспечило потребителям образовательных услуг реальные возможности выбора вида (типа) образовательной организации, что означает возможность прямого и косвенного влияния на образовательное учреждение посредством волеизъявления потребителя образовательных услуг [42]. Повышается роль родителей (законных представителей) как участников образовательного процесса, способных активно воздействовать на образовательные цели начальной школы, на содержание образования, на технологии обучения, на образовательно-воспитательную среду [6].

В современных условиях можно констатировать объективную необходимость пересмотра роли социально-педагогического партнерства в воспитательном процессе, возведение социально-педагогического партнерства на уровень, адекватный новым социальным запросам и социальным условиям. Образовательное учреждение должно стать открытой системой, расширяющей сотрудничество с семьей и различными социальными институтами [20]. Дети нуждаются в том, чтобы взрослые разделили между собой ответственность за их обучение и надлежащее воспитание [17].

Возникает противоречие между состоянием организации воспитательного процесса в современной начальной школе и отсутствием эффективной модели социально-педагогического партнерства, обеспечивающего повышение эффективности воспитательной работы.

Проблема исследования состоит в поиске механизмов, форм, средств, содержания организации воспитательного процесса на основе социально-педагогического партнерства в начальной школе.

Актуальность заявленной проблемы и выделенного противоречия обусловила выбор темы данного исследования.

Цель исследования – разработать и апробировать модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

Объект исследования – воспитательный процесс в начальной школе.

Предмет исследования – модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

Гипотеза исследования: организация воспитательного процесса в начальной школе будет более эффективна, если будет разработана и внедрена структурно-функциональная модель социально-педагогического партнерства.

Задачи исследования:

- проанализировать теоретические аспекты организации воспитательного процесса в начальной школе;
- раскрыть роль социально-педагогического партнерства в организации воспитательного процессе в начальной школе;
- теоретически обосновать, разработать и экспериментальным путем проверить результативность модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

Практическая значимость определяется тем, что материалы исследования и полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности образовательных организаций.

База исследования: муниципальное бюджетное образовательное учреждение начальная школа (МБОУ НШ) г. Сургута.

Этапы исследования:

- на первом этапе исследования (сентябрь 2017 г.) изучалась степень исследования проблемы в управленческой и психолого-педагогической литературе, анализировались основные понятия, формулировались методологические положения исследования, разрабатывалась методика

проведения экспериментальной работы, подбирался методический инструментарий;

– на втором этапе (октябрь 2017 г.) проводился констатирующий эксперимент, разрабатывалось содержание формирующего этапа экспериментальной работы;

– на третьем этапе (октябрь 2017 г. – апрель 2018 г.) в рамках формирующего эксперимента внедрялась модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства; проводился контрольный этап экспериментальной работы;

– на четвертом этапе (май 2018 г.) проводились обработка и анализ полученных данных, оформление результатов исследования.

Методы исследования:

– теоретические методы: анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, классификация, моделирование;

– эмпирические методы: наблюдение, описание, тестирование, математическая и графическая обработка данных, планирование и проектирование.

Апробация исследования: модель организации воспитательной работы на основе социально-педагогического партнерства в начальной школе, являющаяся разработкой автора данного исследования, успешно апробирована и внедрена в практику МБОУ НШ г. Сургута. Отдельные положения исследования нашли отражение в научных статьях «Взаимодействие образовательной организации с социальными партнерами», журнал «Молодой ученый» №13 (147) за 2017 г., «Социальное партнерство и современная школа», опубликованной в журнале «Вестник магистратуры», №1-3 (76) за 2018 г., «Модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе» журнал «POLISH JOURNAL OF SCIENCE» №4, 2018 г..

Структура исследования: введение, три главы основной части, заключение, список литературы в количестве 56 источников, 8 таблиц, 11 рисунков, 5 приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

1.1 Организация воспитательного процесса в начальной школе

Понятие «организация» (от лат. *organisatio* – формирую, создаю, сообщаю стройный вид) традиционно применяется в педагогической управленческой практике и характеризуется многоаспектностью своего содержания. Приведем три дефиниции термина «организация», сформулированные в социологических исследованиях А.И. Пригожина и ориентированные на различные аспекты рассматриваемого понятия [40]:

– организация как деятельность, в данном ракурсе термин обозначает созидание новых форм взаимодействия, налаживание связей, то есть «организовывание». К примеру, организация выступает синонимом налаживания производственного процесса, для системы образования это может быть создание структурного подразделения, например, методического объединения педагогов;

– организация как свойство, в данном ракурсе термин обозначает наличие упорядоченной структуры объекта, состоящего из элементов, единиц подсистемы. Например, в системе образования речь может идти об организации структуры школы, где каждое звено структуры задействовано в выполнении определенной функции;

– организация как искусственно созданная социальная группа, имеющая определенные институциональные характеристики. Например, школьная организация «Юный эколог», выполняющая определенную общественную функцию.

Перечисленные аспекты понятия «организация» обнаруживают взаимозависимость, проявляющуюся в том, что любая организованная

группа (третье указанное выше значение термина «организация») образуется в ходе ее «организовывания» (первое указанное выше значение термина «организация»), т.е. структурирования комплекса информационных связей, социокультурных компонентов и ролей (второе указанное выше значение термина «организация») [40].

Младший школьный возраст – это важный и значимый этап становления ребёнка как личности, этап перехода его не только на новый возрастной уровень, но и обретение бывшим дошкольником социального статуса, соответствующего новой ступени образования, что предполагает новый, повышенный уровень ответственности поведение в социальной среде. Социальная реальность служит младшему школьнику базисом его постепенного социокультурного становления на основе накопления и расширения его индивидуального жизненного опыта в процессе взаимодействия со значимыми взрослыми – родителями, учителями [49].

Средой социокультурного становления младших школьников выступает ни что иное, как педагогическое пространство – среда взаимодействия, обогащаемая педагогически значимыми событиями [49], но происходит это становление не само по себе, а в контексте целенаправленного воспитательного процесса.

Воспитание (от древнерусского «възъпитание») – возвышенное, духовное питание человека, связанное с умением опираться на скрытые в душе его возможности (В. И. Даль). Его ключевые слова: ценности – отношение – поведение. Воспитание имеет иное, чем в обучении, содержание, логику и методы воздействия на детей. В то же время воспитания выступает как неотъемлемая часть образования, взаимосвязанная с обучением [10].

Стратегия развития воспитания в РФ на период до 2025 года [36] определяет ориентиры государственной политики в сфере воспитания: морально-этической доминантой воспитания выступают гуманистические идеалы национальных традиций ненасилия, терпимости, коллективизма и

сотрудничества (взаимопомощи и взаимопонимания), а также личная ответственность за свои поступки. Письмом Министерства образования и науки РФ от 13 мая 2013 г. утверждена Программа развития воспитательной системы в общеобразовательных организациях [41].

Согласно названному документу, под воспитанием, реализуемым в общеобразовательной организации, следует понимать «создание условий для развития личности ребенка, его духовно-нравственного становления и подготовки к жизненному самоопределению, содействие процессу взаимодействия педагогов, родителей и обучающихся в целях эффективного решения общих задач» [41]. Воспитание детей рассматривается как стратегический, общенациональный приоритет, требующий консолидации усилий различных институтов гражданского общества и ведомств на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Целевые ориентиры и принципиальные подходы к реализации образовательными учреждениями их воспитательных функций отражены и закреплены в федеральных государственных образовательных стандартах, где воспитательная деятельность признается важной и значимой составной частью всего педагогического процесса и всех компонентов образовательной системы школы, сориентированной в современных условиях на реализацию государственного, общественного и индивидуально-личностного заказа на качественное и доступное образование.

Субъектами организации воспитательного процесса в начальной школе, согласно требованиям ФГОС НО и программных документов, выступают [36]:

- 1) на уровне организаций:
 - школа;
 - учреждения, реализующие программы дополнительного образования;

– учреждения, содействующие организации процесса повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических кадров, методические центры;

– ведомственные структуры разной направленности (культура, спорт и т.д.), отвечающие за работу с детьми и молодежью;

– органы государственной и муниципальной власти, реализующие функции управления в сфере образования;

2) на уровне специалистов в образовательных учреждениях:

– психологи;

– социальные педагоги;

– организаторы воспитательной деятельности;

– должностные лица органов государственной и муниципальной власти, осуществляющих управление в сфере образования.

3) на уровне общественных институтов:

– органы общественного управления всех уровней;

– детские и молодежные организации и объединения;

– добровольные родительские объединения [36].

Организация воспитательного процесса в начальной школе, согласно требованиям ФГОС НО и программных документов, осуществляется в следующих направлениях:

1. Гражданско-патриотическое воспитание.

Его цели – формирование у обучающихся ценностного отношения к основным гарантированным Конституцией РФ правам и ключевым свободам человека и гражданина, формирование гражданской ответственности, воспитание любви к большой и малой родине, формирование толерантного отношения к многонациональному населению нашей страны; формирование представлений о ключевых понятиях патриотического воспитания – родина, отечество, гражданский долг, национальная гордость, честь и достоинство нации; формирование компетентности в сфере правовой культуры, формирование высокого

уровня правосознания путем привития уважения к законности, правопорядку, правовому регулированию общественных отношений [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на развитие и сохранение связи поколений (забота о ветеранах войны и труда, исследование семейных и национальных традиций, изучение значимых процессов, событий, мероприятий из истории своей малой родины, исследование природного богатства и его сохранения, изучение культурного наследия отдельных народов и местностей и страны в целом; совершенствование навыков межкультурной коммуникации, обеспечение условий для диалога культур, привитие ценностей межнациональной дружбы и толерантности; формирование уважительного отношения к достижениям отечественной науки, отраслевого производства, становление интересов подрастающего поколения в сфере профессиональной ориентации, развитие интереса к социально-экономическим особенностям истории нашей страны; воспитание ценностного отношения к военным достижениям из истории нашей страны (путем участия в работе военно-исторических клубов, музеев воинской славы, военно-спортивных клубов и т.д.); интерес к экологическим аспектам среды обитания (участие в общественно значимых экологических мероприятиях) [36].

2. Нравственное и духовное воспитание:

Его цели – формирование у детей ценностного отношения к нормам морали, социально одобряемого взаимодействия, формирование представлений об основах этики, развитие компетентности в сфере ключевых понятий нравственного воспитания – добро, правда, честность, честь, справедливость, милосердие; развитие практических умений и навыков младших дошкольников в сфере нравственного выбора, обеспечение взаимодействия с культурными особенностями и духовным наследием большой и малой родины, многочисленных и многонациональных народов России [41].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на обеспечение роста общего уровня культуры младших школьников, на повышение их осведомленности в сфере различных культурных особенностей народов нашей страны (в частности, данную функцию реализуют различные национальные культурные центры, выступающие в том числе и очагами культуры коренных и малочисленных народностей, а также краеведческие и историко-культурные детские и молодежные объединения) [36].

3. Воспитание положительного отношения к труду и творчеству.

Его цели – формирование у обучающихся ценностного отношения к труду как роду человеческой деятельности, как сфере профессиональных интересов и творческого самовыражения формирующейся личности, формирование представления о высокой социальной значимости как труда, так и творчества для отдельно взятой личности, всего социума и государства в целом; развитие интереса младших школьников к сфере профессиональной деятельности, влияние на становление зачатков профессионального самоопределения в труде, формирование ценностного отношения к творческой деятельности; развитие личностных черт и поведенческих навыков, которые могут пригодиться человеку в дальнейшем, в ходе трудовой деятельности (навыки коммуникации, организаторские способности, лидерская позиция, умение договариваться, способность чувствовать ответственность за результат своих действий, предвидение ошибок и последствий этих ошибок в трудовой деятельности) [10].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на повышение информированности обучающихся об особенностях труда в отдельных областях профессиональной деятельности, на знакомство с профессиями различных отраслей, сфер, типов взаимодействия (человек –

человек, человек – техника и т.д.) путем экскурсий на предприятия различных отраслей, в организации различных форм хозяйственной деятельности, вечера-встречи с участниками различных профессиональных сообществ, знакомство с традициями семейных трудовых династий; обеспечение получения первичных навыков практической деятельности в той или иной сфере труда либо творчества (например, посещение учреждений дополнительного образования, организация школьной кружковой внеурочной деятельности; тематические однократные мероприятия – дни труда, дни профессий, творческие конкурсы и фестивали и т.п.)

4. Интеллектуальное воспитание.

Его цели – развитие представлений обучающихся о безграничных возможностях интеллектуальной сферы человека и различных направлениях умственного становления и развития личности (например, организация научных сообществ, центров и кружков по различным областям знаний – гуманитарным, техническим и др., по различным учебным дисциплинам), организация работы с младшими школьниками, имеющими более высокий уровень интеллектуального развития по сравнению со сверстниками (например, объединения одаренных детей, интеллектуальные проекты, предметные и междисциплинарные олимпиады, марафоны, игры, научные калейдоскопы и т.д.); формирование умения работать с информацией и использовать ее в познавательных целях, формирование информационной культуры личности, привитие ценностного отношения к образованию, науке, интеллектуальной деятельности, учебным и научным знаниям [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на повышение и поддержание высокого уровня знаний и научных умений обучающихся младших классов посредством работы с одаренными детьми, развитие их способностей и исследовательских интересов в научно-

исследовательской и инженерно-технической деятельности путем организации научных школьных сообществ, секций и кружков, центров, сотрудничество с учреждениями высшего профильного, среднего специального и дополнительного образования; формирование ценностного отношения к интеллектуальной деятельности и ее социально значимым результатам, осознание ответственности за результаты научных открытий (посредством олимпиад, конкурсов, симпозиумов, конференций, творческих лабораторий) [41].

5. Здоровьесберегающее воспитание.

Его цели – формирование у обучающихся ценностного отношения к своему физическому здоровью, привитие валеологической культуры, повышение валеологической информированности, развитие интереса к здоровому образу жизни, информирование о доступных методах сохранения и поддержания физического здоровья, хорошей физической формы; формирование ценностного отношения к психическому, духовному, нравственному здоровью; формирование умений и навыков психогигиены, сохранения душевного здоровья, формирование умений использования здоровьесберегающих технологий в том числе и в ходе учебной деятельности; формирование положительного отношения и интереса к занятиям физической культурой и спортом, как в урочной, так и во внеурочной деятельности, развитие представлений о высокой значимости здоровья для социальной успешности личности в дальнейшем [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на формирование у младших школьников ценностного отношения к своему физическому и нравственному здоровью путем просвещения по поводу пагубного влияния вредных привычек, путем профилактики различных форм девиантного, аморального, социального неприемлемого и неодобряемого поведения, влекущего за собой негативные последствия

для физического и нравственного здоровья, путем создания условий для укрепления здоровья посредством информационных мероприятий (лекций, встреч, симпозиумов, конференций), посредством создания условий для занятий физической культурой и спортом (организация дней здоровья, олимпиад, спартакиад, спортивных секций, изучение истории тех или иных видов спорта и истории спортивных традиций – олимпийских игр, спартакиад и чемпионатов, развитие семейных видов и форм спортивной деятельности, подготовка информационных материалов (буклетов, стенгазет), посвященных пропаганде здорового образа жизни [41].

6. Социокультурное и медиакультурное воспитание.

Его цели – развитие у обучающихся толерантного отношения к поликультурному социуму, формирование навыков межнационального социального партнерства, создание опыта информационного противостояния экстремистским проявлениям, в том числе в сети интернет, формирование опыта межкультурных коммуникаций, культурного взаимодействия и взаимообогащения [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на развитие у обучающихся толерантного отношения к поликультурному социуму, формирование навыков межнационального социального партнерства путем организации деятельности в сфере межнационального согласия и интернациональной дружбы.

7. Культуротворческое и эстетическое воспитание.

Его цели – формирование у обучающихся личного опыта и практических навыков исследования и создания предметов, обладающих культурной ценностью, организация условий для демонстрации и развития творческих талантов обучающихся, формирования ценностного отношения к эстетически значимым явлениям, организация межкультурного диалога на основе восприятия и исследования как уникальных, так и универсальных эстетических ценностей [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на развитие творческих способностей младших школьников посредством организации творческих мастерских, выставок, кружковой деятельности, творческих объединений, сотрудничества с учреждениями дополнительного образования, посещения литературных и художественных салонов, организация тематических конкурсов и фестивалей и т.д.

8. Правовое воспитание и культура безопасности.

Его цели – формирование у младших школьников основ гражданского правосознания, воспитание у них правовой культуры, осведомленности об основных конституционных правах и свободах человека и гражданина и уважения к ним, воспитание ценностного отношения к свободе личности; формирование навыков социально одобряемого и социально безопасного поведения в условиях неоднородного социума, формирование ценностного отношения к безопасной среде существования в школе и быту; развитие навыков обеспечения информационной безопасности, в том числе в сети интернет [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на повышение правовой культуры обучающихся, формирование правосознания и правовой компетентности, развитие нетерпимого отношения к антисоциальным действиям и социально неодобряемым поступкам окружающих и сверстников (например, в рамках деятельности школы юного правоведа, юных инспекторов дорожного движения, юных пожарных, спасателей и пр.), проведение встреч с представителями закона и правопорядка, организация конференций, разработка тематических классных часов, проведение внутришкольных учений и игр по основам

безопасности, разработка проектов и проведение конференций по информационной безопасности, в том числе в сети интернет [41].

9. Воспитание семейных ценностей.

Его цели – формирование у младших школьников ценностных отношения к социальному институту семьи, к родовым, национальным и семейным традициям, передающимся из поколения в поколение, воспитание положительного отношения к культуре семейной жизни, формирование базы знаний из области этики и психологии семейной жизни [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на формирование ценностного отношения к семье как к базовому социальному институту, к связи поколений, к внутрисемейному межпоколенному диалогу (например, посредством организации дней семьи, праздника мам, пап, бабушек, дней национально-культурных традиций семей).

10. Формирование коммуникативной культуры.

Его цели – формирование у ценностного отношения к родной речи, родному языку, воспитание уважительного и толерантного отношения к чужим языкам в окружающем социуме, воспитание интереса к родному языку, к его истории, происхождению, этимологии слов и выражений; формирование навыков владения стилями речи, формирование умений эффективной и безопасной коммуникации, в том числе средств интернет-среды, формирование культуры словоупотребления, ценностного отношения к грамотности, ответственного отношения к содержанию коммуникативной деятельности.

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на интереса к родному языку, к его истории, происхождению, этимологии слов и выражений; формирование навыков владения стилями речи,

формирование умений эффективной и безопасной коммуникации, на развитие речевых способностей (например, в рамках деятельности лингвистических школьных кружков и объединений, школ риторики, ораторского искусства, организация деятельности внутришкольных средств массовой информации, встречи с привлечением специалистов (журналистов, преподавателей риторики и стилистики и др.), проведение тематических языковых конкурсов на тематику родного и/или иностранных языков [41].

11. Экологическое воспитание.

Его цели: формирование положительного, социально одобряемого отношения к природной среде и природным ресурсам, экологически ориентированного сознания, не допускающего принятия как нормы поступков в сфере загрязнения или нерационального использования природной среды [36].

Воспитательная деятельность осуществляется в форме разработки программных документов и педагогических проектов, нацеленных на формирование положительного, социально одобряемого отношения к природной среде и природным ресурсам, экологически ориентированного сознания, не допускающего принятия как нормы поступков в сфере загрязнения или нерационального использования природной среды, формирование познавательного интереса в области региональных и этнокультурных особенностей окружающей природы (например, посредством экологических мероприятий, природоведческих конкурсов, посещения объектов экологической среды и т.д.)

За последние годы в начальной школе акцент делается на различные проекты по темам гражданского, патриотического и физического воспитания, реализуются воспитательные проекты культурно-исторической направленности и духовно-нравственного содержания [4; 5], по-прежнему большое внимание уделяется культурно-досуговой деятельности [3].

В качестве условий эффективной воспитательной работы в условиях начальной школы определяются:

- готовность педагогов к решению актуальных задач воспитания;
- качество воспитательного потенциала образовательного процесса;
- качество педагогической культуры родителей;
- партнерские отношения с социальными институтами образования, развития и воспитания несовершеннолетних [41].

Критериями оценки качества воспитательной работы в начальной школе выступают результаты личностных воспитательно-образовательных достижений обучающихся, педагогических кадров и образовательной организации в целом в направлении воспитательной деятельности в начальной школе, а также результаты взаимодействия школы с государственными и социальными институтами по вопросам воспитательной деятельности [41].

Современное воспитание младших школьников осуществляется в непростых социальных, экономических, правовых, экологических и морально-нравственных условиях. В связи с этим исследователи говорят о снижении воспитательной функции школы, констатируя «некий разрыв между процессом обучения и воспитания, что не способствует целостности педагогического процесса» [10]. В то же время воспитание у младших школьников гуманистически ориентированных, социально одобряемых жизненных ценностей – это важные ориентиры для педагогического коллектива и подсистемы структур образовательных учреждений, осуществляющих функции воспитания.

Таким образом, современная начальная школа испытывает потребность в ресурсах, способствующих улучшению организации воспитательного процесса. Одним из таких ресурсов способно стать социально-педагогическое партнерство.

1.2 Роль социально-педагогического партнерства в организации воспитательного процесса в начальной школе

Образование на всех этапах развития человечества выступало важной и значимой основой социально-экономического развития любого государства, опорой и ресурсом для благополучия и процветания – материального, социального, культурного, духовно-нравственного. Однако реализация функций образования, особенно в современных меняющихся условиях, предполагает обязательное соблюдение баланса интересов всех участников образовательного процесса [47]. В связи с этим в последнее десятилетие в педагогике активно развиваются идеи социально-педагогического партнерства, обсуждаются его роль и значение в формировании образовательной среды.

Социально-педагогическое партнёрство в научной и методической литературе понимается как:

– «процесс социально-организованной совместной деятельности образовательной организации с представителями различных социальных групп, имеющих собственные интересы в сфере образования с целью повышения его качества» [32];

– «специально организованная система контактов, влияний, связей и отношений, взаимного согласования целей и деятельности и объединение внутренних ресурсов учреждений общего, дополнительного образования детей и иных организаций, направленных на развитие личности ребенка и педагога» [9];

– «базовый механизм взаимодействия образовательных организаций для совместного использования ресурсов для реализации образовательных программ и индивидуальных учебных планов обучающихся» [46];

– «особый тип совместной деятельности между родителями и образовательным учреждением, характеризующийся доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений,

а также признанием взаимной ответственности сторон за результат развития всех субъектов образования» [24];

– «содружество семьи и образовательной организации, в котором оба субъекта имеют равные права и в равной степени отвечают за качество результатов» [7];

– «процесс взаимодействия образовательной организации с представителями различных социальных групп, имеющих собственные интересы в сфере образования, с целью развития образовательной среды и повышению эффективности данного взаимодействия» [1];

– «процесс специально организованной совместной деятельности образовательной организации с представителями различных социальных групп, имеющих собственные интересы в сфере образования, с целью повышения его качества» [32];

– «партнерство между социальными группами в системе образования определенной профессиональной общности» [8];

– «специально организованная система контактов, влияний, связей и отношений, взаимного согласования целей и деятельности и объединение внутренних ресурсов учреждений общего и дополнительного образования детей, направленных на развитие личности ребенка и педагога» [30];

– «вид социального партнерства, которое представляет собой форму взаимодействия, объединенного общими целевыми установками педагогического характера, направленными на создание комфортной образовательной среды для развития, воспитания, социализации ребенка» [18];

– «разновидность педагогического взаимодействия, способ организации педагогического процесса, который базируется на диалогическом отношении субъектов образования и обеспечивает единство, гармонизацию образовательных структур и выработку стратегии единых педагогических действий» [31];

– «педагогически организованное добровольное объединение сотрудников отраслей, ведомств, отдельных предпринимателей и учреждений образования» [16].

До введения понятия «социально-педагогическое партнёрство» использовались такие термины, как «сотрудничество», «взаимодействие», «работа с родителями», «поддержка» и др. Партнерство же – это особенный способ взаимодействия, предполагающий:

- равноправие взаимодействующих субъектов;
- их равная заинтересованность в обучении, воспитании и развитии;
- их разделенная по сферам, но при этом равная по значимости ответственность за результат;
- приоритетность диалога во взаимодействии [9].

Сущность понятия «социально-педагогическое партнерство» определяется тем, что партнёрские взаимоотношения затрагивают субъектов, так или иначе выполняющих функции воспитания и образования по отношению к ребенку, а именно:

- участников образовательного процесса (семья, школа, обучающийся);
- должностных лиц, общественные и профессиональные объединения, ответственных за результат (попечительский совет, педагогический совет, директор и администрация, педагоги, методические объединения);
- иные образовательные учреждения (как правило, учреждения дополнительного образования детей) [9].

На уровне образовательной организации к субъектам социально-педагогического партнерства относятся:

- учредительский состав;
- орган попечительского управления (совет);
- орган родительского управления (совет)
- управленческое объединение (совет);

- методическое объединение (совет);
- высшее руководство (директор, его заместители по различным функциональным направлениям);
- педагогический состав, осуществляющий функции преподавания и классного руководства;
- узкие специалисты (социальный педагог, психолог, учитель-логопед;
- сами обучающиеся (в отдельных случаях);
- бывшие выпускники, и др. [18].

По количественному составу они могут быть подразделены:

- на индивидуальных субъектов (директор школы, завучи, педагоги, обучающиеся, родители и др.);
- на групповых субъектов (советы, объединения, комитеты) [13].

Происхождение термина «партнерство», используемого в педагогической среде, связано с правовой и социально-экономической терминологией, где под партнерством принято подразумевать «механизм взаимоотношений между государственными органами, представителями трудящихся и работодателями, как специфический тип общественных отношений, способ взаимодействия между различными социальными группами» [24]. Партнерство, кроме систематического, организованного и управляемого характера взаимодействий, предполагает определенную общность целей, взаимную заинтересованность в участии партнеров, согласование интересов и деятельности, фиксированное, договорное закрепление взаимных отношений, взаимную ответственность и обязательность выполнения договоренностей [29].

В образовательной среде термин «партнерство» обретает специфический смысл [43]. Направленность на педагогические цели – цели обучения и воспитания – позволяет отграничить понятие «социально-педагогическое партнерство» от понятия «социальное партнерство», под

которым применительно к образовательному учреждению понимаются все его взаимодействия:

- внутреннее партнерство в образовательной среде;
- внешнее партнерство с окружающим социумом [47].

Цель социально-педагогического партнерства – «конструирование комплекса добровольных и взаимно полезных отношений, направленное на оптимизацию воспитательного потенциала субъектов образовательной деятельности» [13]. Основная идея социально-педагогического партнерства – взаимовыгодная долгосрочная кооперация, в которой образовательное учреждение выступает не в роли просителя, а является полноправным партнером. Это предполагает взаимное предоставление тех или иных ресурсов, привлекаемыми от социальных партнеров для достижения определенных результатов образовательной деятельности субъектов [46].

Развитие социально-педагогического партнёрства осуществляется путем усложнения простых форм – взаимодействия и сотрудничества, и развивается поэтапно:

- от оперативных и однократных до стратегических и постоянных;
- от односторонних – к взаимовыгодным;
- от внутренних – к межсубъектным, межведомственным [43].

Социально-педагогическое партнерство может осуществляться на различных уровнях (семья – образовательное учреждение, семья – органы управления образования, различные виды ассоциаций семей («семьи многодетных матерей, семьи, имеющей «особых» детей» и др.) [18].

Организационные формы, в которых функционирует социально-педагогическое партнерство с семьями, различны:

- родительские организации, ассоциации или сообщества, группируемые по определенному социальному показателю или интересу: многодетность, расширенность либо мононуклеарность семьи (наличие

бабушек и дедушек), уровень достатка, состав семьи, наличие «особого ребенка» и т.д.);

– организации в форме управленческих социально-образовательных советов;

– организации по целевому принципу: для решения оздоровительных, спортивных, творческих, туристических задач, например, для совместной поездки в оздоровительный лагерь [18].

По длительности существования форм социально-педагогического партнерства можно выделить постоянные и временные формы, продолжительность социально-партнерских отношений в данном случае определяется договорными условиями. При этом наличие договора также является основанием для типологизации форм социально-педагогического партнерства:

– официальное (договорное);

– неофициальное (доверительное) [18].

Продуктами социально-педагогического партнерства являются:

– совместные проекты;

– образовательные программы;

– программы педагогической поддержки, оздоровления;

– совместные образовательные события (конкурсы, фестивали, игры)

[9].

Конечный адресат социально-педагогического партнерства – это в первую очередь сам ученик начальных классов, поскольку чем более комфортное пространство выстроено вокруг него посредством социально-партнерских отношений, тем лучше он в нем ориентируется и развивается, что позволяет наиболее эффективно решить проблему личностного самоопределения младшего школьника сформулированную в ФГОС НОО [13].

Ведь модель социально-педагогического партнерства позволяет не только формировать социальную, правовую, гражданскую компетенцию

младших школьников, будущих активных участников социума, адаптированных к дальнейшей жизни в нем в качестве равноправного социального партнера, но и повысить эффективности функционирования современной начальной школы в целом [37].

В основу ФГОС НОО положен системно-деятельностный подход, который предполагает и воспитание и развитие личности, и организацию таких форм учебного сотрудничества, где была бы востребована активность и инициатива обучающегося, что возможно в рамках сложившегося социально-педагогического партнерства, которое является одним из интенсивных методов включения детей в жизнь [4].

Достигнуть заложенных образовательным стандартом результатов в воспитании младших школьников невозможно только в рамках школы, для этого требуется выстраивание эффективно действующего социально-педагогического партнерства.

Партнерами начальной школы могут стать:

– образовательные учреждения различного профиля и уровня образования, реализующие дополнительные образовательные программы в сфере спортивной, художественно-эстетической деятельности, декоративно-прикладного искусства и даже знакомящие с перспективными направлениями развития науки и техники (например, лаборатории робототехники для младших школьников);

– учреждения культуры, реализующие тематические экскурсии, выставки, экспозиции, просветительские программы направленности для младших школьников;

– общественные организации и советы, заинтересованные в формировании ценностно-эмоциональной сферы личности младшего школьника (центры психологического сопровождения, социальные организации) [42].

С учетом того, что различные социальные партнеры занимают по отношению к начальной школе разные позиции, актуализируется задача

поиска наиболее гибких подходов к организации взаимовыгодных партнерских отношений, позволяющих наладить диалог за пределами школы [16].

Показателями эффективности системы социально-педагогического партнерства в условиях модернизации начального образования выступают сформулированные во ФГОС НОО характеристики высокого уровня развития личностного потенциала обучающегося:

- сформированные патриотические ценности;
- сформированные семейные и социальные ценности;
- сформированный познавательный интерес;
- сформированные навыки учебной деятельности;
- сформированные самостоятельность и ответственность;
- сформированные коммуникативные навыки;
- сформированные навыки здорового и безопасного поведения.

Выводы по I главе

Организация воспитательного процесса в начальной школе, согласно требованиям ФГОС НО и программных документов, осуществляется в направлениях гражданско-патриотического, нравственного и духовного воспитания, формирования положительного отношения к труду и творчеству, интеллектуального и здоровьесберегающего воспитания, социокультурного и медиакультурного, культуротворческого и эстетического воспитания, правового воспитания и культура безопасности, формирования семейных ценностей, коммуникативной культуры и экологического воспитания.

Проанализировав понятие социально-педагогического партнерства, мы остановились на определении В. Е. Михайловой: социально-педагогическое партнерство – это «специально организованная система контактов, влияний, связей и отношений, взаимного согласования целей и

деятельности и объединение внутренних ресурсов учреждений общего и дополнительного образования детей, направленных на развитие личности ребенка и педагога» [30].

В основу ФГОС НОО положен системно-деятельностный подход, который предполагает и воспитание и развитие личности, и организацию таких форм учебного сотрудничества, где была бы востребована активность и инициатива обучающегося, что возможно в рамках сложившегося социально-педагогического партнерства, которое является одним из интенсивных методов включения детей в жизнь.

Проведенный анализ роли социально-педагогического партнерства в организации воспитательного процессе в начальной школе показал, что социально-педагогическое партнерство – это особый тип совместной деятельности между субъектами, реализующими цели воспитания и образования подрастающего поколения, характеризующийся доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной ответственности сторон за результат развития ребенка.

В аспекте результатов воспитательной работы ФГОС НОО определяет высокий уровень развития личностного потенциала младшего школьника. Достигнуть заложенных образовательным стандартом результатов в воспитании младших школьников невозможно только в рамках школы, для этого требуется выстраивание эффективно действующего социально-педагогического партнерства.

Изучение проблемы организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства является на сегодняшний день одной из актуальных проблем в педагогике. В связи с этим возрастает необходимость экспериментальной деятельности в данном направлении, чему посвящена вторая глава данного исследования.

ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

2.1 Цели, задачи эксперимента, характеристика используемых методик

Для разработки и реализации модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства нами была организована экспериментальная работа, которая проходила в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Цель экспериментальной работы – разработка и апробация модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства (на примере МБОУ НШ г. Сургута).

Задачи экспериментальной работы:

1. Используя диагностические методики, провести исследование показателей результативности воспитательного процесса в МБОУ НШ г. Сургута;
2. Разработать модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства на базе МБОУ НШ г. Сургута;
3. Апробировать модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

База экспериментальной работы. Исследование проводилось в 2017-2018 учебном году на базе МБОУ НШ г. Сургута среди родителей обучающихся 4 классов (2014 года набора), обучающихся по основной общеобразовательной программе начального общего образования, в количестве 169 человек и их родителей (законных представителей) в количестве 169 человек.

Этапы экспериментальной работы:

- на констатирующем этапе (сентябрь 2017 г.) был разработан научный аппарат исследования, проводилось наблюдение за организацией

воспитательного процесса в школе. Сформулированы цель, задачи, гипотеза, а также методы исследования. Диагностирован исходный уровень показателей результативности воспитательного процесса в начальной школе;

– на формирующем этапе (сентябрь 2017 г. – май 2018 г.) была создана и реализована модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства на базе МБОУ НШ г. Сургута. Формирующий этап исследования охватил родителей и обучающихся четвертых классов, которые составили экспериментальную группу;

– на контрольном этапе (май 2018 г.) была проведена повторная диагностика показателей результативности воспитательного процесса в начальной школе по результатам апробации организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства.

Учебно-методическим советом школы разработаны критерии оценки результативности воспитательного процесса.

Оценивались следующие критерии оценки результативности воспитательного процесса:

- уровень нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы;
- стили родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе;
- уровень воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе;
- качество взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

Методики экспериментальной работы.

1. Для диагностики уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы нами была использована методика

«Пословицы», разработанная кандидатом психологических наук С. М. Петровой [53] (Приложение 1), которая позволила выявить уровень нравственной воспитанности обучающихся и выяснить особенности ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе.

Обучающимся предлагается бланк с 14 парами пословицами. Необходимо внимательно прочитать каждую пару пословиц и выбрать ту из пары, с содержанием которой согласен в наибольшей степени. Пословицы представляют собой ценностные суждения о жизни, людях, самом человеке. Пословицы в парах противоречат друг другу по смыслу. Ценностные отношения человека к жизни, к людям, к самому себе конкретизируются в следующих компонентах:

- духовное отношение к жизни;
- отношение к материальному благополучию в жизни;
- установка на счастливую, хорошую жизнь;
- оптимистическое отношение к жизни;
- решительное отношение к жизни;
- самоопределение в жизни;
- стремление к достижениям в жизни;
- хорошее отношение к людям;
- коллективистическое отношение к людям;
- альтруистическое отношение к людям;
- значимость дружбы;
- значимость ученья;
- значимость труда.

Подсчитывается сумма баллов отдельно по ответам «а» и «б». Основной принцип оценивания полученных результатов – сравнение количества выборов. Большее количество выборов по ответам «а» свидетельствуют об устойчивости желательных ценностных отношений обучающихся к жизни, к людям, к самим себе; по ответам «б» – об устойчивости нежелательных ценностных отношений к жизни, к людям, к

самим себе. Показатель нравственной воспитанности определяется соотношением: чем больше степень согласия с содержанием пословиц «а» и меньше степень согласия с содержанием пословиц «б», тем выше уровень нравственной воспитанности обучающихся.

2. Для диагностики стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе, нами был использован опросник С. А. Степанова «Стили родительского поведения» [45] (Приложение 2), который позволил выявить стратегию семейного воспитания.

Родителям с помощью 10 вопросов теста с четырьмя вариантами ответов на каждый предлагается оценить свою собственную стратегию семейного воспитания. Чем больше преобладание одного из типов ответов, тем более выражен в семье определенный стиль воспитания:

- авторитарный;
- авторитетный;
- либеральный;
- индифферентный.

Если среди ответов не преобладает ни одна категория, то речь идет о противоречивом стиле воспитания, когда отсутствуют четкие принципы, и поведение родителей диктуется сиюминутным настроением.

3. Для диагностики уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе, нами было использовано «Родительское эссе» (вариация методики письменного структурированного интервью [56]), где родители в свободной форме писали текст по заданным вопросам (Приложение 3), которая позволила выявить уровень воспитательной деятельности в семье.

Воспитательная деятельность семьи в контексте данной методики понимается как взаимодействие, коммуникативная деятельность родителя, влияющая на формирование личности ребенка как человека воспитанного.

Критериями оценки уровня воспитательной деятельности родителей в семье выступают три показателя:

- понимание необходимости формирования у ребенка умений межличностного общения;
- соблюдение родителями этики общения с ребенком;
- соблюдение родителями норм межличностного общения между собой в присутствии ребенка.

4. Для диагностики качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги нами был использован опросник Л. Б. Шаршаковой «Выявление профессиональных качеств педагога» [53] (Приложение 4), который позволил оценить качество взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях.

Родителям по предложенной пятибалльной шкале необходимо отметить, какому баллу соответствует каждое из 14 предложенных утверждений. Критерии оценки качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях: открытость, влияние, ресурсы, поддержка, творческая установка, индикаторы успешности, перспектива, профессиональная подготовка, приоритеты, персональная ответственность, похвала и поощрение, замечание и наказание, отношения с родителями, отношения с детьми.

Считается сумма баллов, которая является одним из показателей профессиональной компетентности педагога как субъекта воспитательной деятельности, взаимодействующего с участниками образовательного процесса.

2.2 Модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе

Для оптимизации результатов воспитательного процесса в ходе экспериментального исследования нами была разработана модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе.

Моделирование – это методологический термин, содержание которого подразумевает изучение объектов, их структуры и важнейших свойств посредством моделей, выполняющих функцию заместителей. Под моделями понимаются «такие объекты, которые репродуцируют признаки объекта-оригинала» [20], «мысленно представленный и материально реализованный аналог, воспроизводящий изученный объект и способный заменить его так, что появляется возможность получить новую информацию об объекте» [20]. Элементы модели позволяют посредством схемы, структуры, перечня свойств исследуемого объекта создать такой аналог исследуемого объекта, который дает материал и условия для оперирования, переструктурирования элементов, предвидения последствий сделанных изменений.

В педагогических исследованиях метод моделирования выполняет две ключевые функции:

- выстраивает содержательную сторону процесса обучения;
- играет роль учебного действия, подлежащего усвоению при обучении.

Моделирование путем «от простого к сложному» повышает доступность любого сложного объекта для детального и полного изучения [11]. По этой причине социально-педагогическое моделирование активно и успешно применяется в педагогике, в том числе для создания различных программ и проектов.

В нашем исследовании мы берем за основу определение И. А. Мавриной: «модель позволяет составить более полный и обоснованный

прогноз исследования, оптимизировать траекторию движения к результату, но это возможно только на базе уже выявленных тенденций, исторического опыта, выделенного и интерпретированного на основе ретроспективного анализа, экспертных оценок, экстраполяции тенденций на будущее, концептуального истолкования рассматриваемых фактов» [26].

Однако, будучи упрощенным и схематическим отражением прототипа, модель не отражает многих его существенных свойств, поэтому при моделировании в социально-педагогических исследованиях необходимо учитывать:

- многоаспектное представление объекта моделирования: его развитие, структуру, причины изменения, функции, что позволит не только наиболее полно охарактеризовать процесс, но и выделить основную системообразующую связь, соподчиненность элементов модели;

- определение достаточной меры упрощения и схематизации моделируемого объекта (прототипа) с учетом сложности и многогранности моделируемого объекта, что не позволит упустить его существенных характеристик [20].

Представим традиционную модель организации взаимодействия участников образовательного процесса в начальных классах (рис. 1).

Как показано на рис. 1, мы наблюдаем традиционную организацию взаимодействия участников образовательного процесса в начальных классах МБОУ НШ г. Сургута.

В данной модели выделены пять типов субъектов взаимодействия: органы управления образовательным учреждением, представленные администрацией школы, учителя, семьи обучающихся и сами обучающиеся, а также учреждения дополнительного образования.

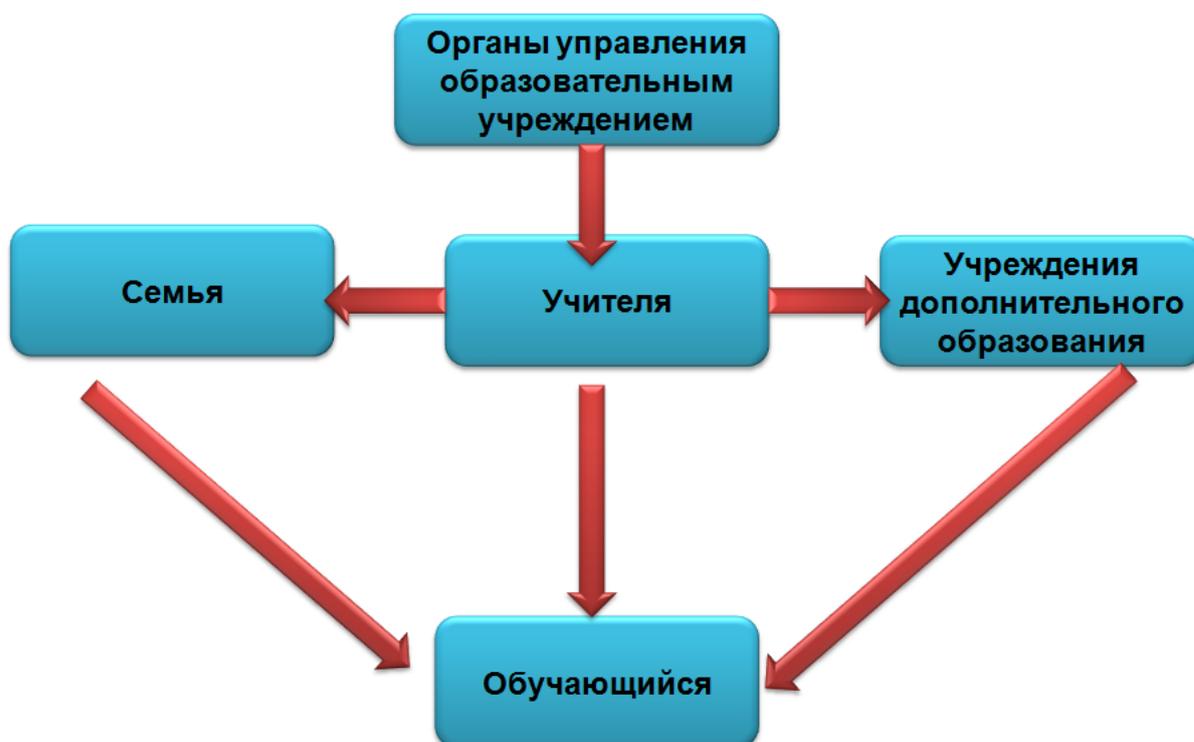


Рис. 1 – Традиционная модель организации взаимодействия участников образовательного процесса в начальных классах

Видоизменение модели такого педагогического объекта, как взаимодействие субъектов образовательного процесса в начальной школе, требует опоры в виде конкретной педагогической концепции, базовой для взаимодействия учителя и родителей. В данном случае такой концепцией выступает концепция социально-педагогического партнерства, в которой воспитательная работа в начальной школе охватывает весь педагогический процесс, интегрируя учебные занятия, внеурочную жизнь детей, разнообразную деятельность и общение за пределами школы, влияние социально-культурной среды, расширяющееся воспитательное пространство.

В соответствии с концепцией социально-педагогического партнерства при разработке данной модели применен системно-деятельностный методологический подход, представленный в ФГОС НОО [35] и исследованиях О. В. Борисовой, Д. В. Григорьева, О. Ю. Кожуровой,

Е. И. Замбровской, Т. В. Коваленко, И. В. Метлик, О. М. Потаповской, М. В. Огородовой, Н. В. Быстровой, А. Ф. Уханова и др.

Системно-деятельностный методологический подход позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания в контексте ключевых задач и универсальных учебных действий, которыми должны владеть учащиеся. Именно это создаёт возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентность, включая организацию усвоения, то есть умения учиться и повышает способность младшего школьника к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта, в том числе на основе социально-педагогического партнерства. В системно-деятельностном обучении «ребенку отводится роль самостоятельного субъекта, взаимодействующего с окружающей средой» [12].

На рис. 2 представим предлагаемую нами модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе и раскроем ее содержание и роль в оптимизации воспитательного процесса.

В данной модели выделены пять типов субъектов социально-педагогического партнерства: органы управления образовательным учреждением, представленные администрацией школы, учителя, семьи обучающихся и сами обучающиеся, а также учреждения дополнительного образования.

Рассмотрим содержание взаимодействия указанных субъектов предлагаемой модели в сфере социально-педагогического партнерства с точки зрения влияния на воспитательный процесс в начальной школе.



Рис. 2 – Модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства

Управление социально-педагогическим партнерством осуществляют директор образовательной организации и его заместители через организационные формы управления: административный совет, педагогический совет, научно-методический совет, оперативные совещания, а также через Управляющий и Попечительский совет школы, классные и общешкольные родительские комитеты. Их функции: разработка плана развития и образовательной программы школы, привлечение внебюджетных источников финансирования, предоставление помощи образовательным учреждениям в установлении функциональных связей с учреждениями культуры, спорта, досуга учащихся, организация и финансирование совместных мероприятий и конкурсов и др.

Важнейшим направлением деятельности учителей при работе с обучающимися выступает выявление и активизация воспитательного потенциала учебных занятий по предметам через:

- насыщение личностными смыслами содержания образования, включение в содержание занятий материала нравственного характера, показ роли человеческого фактора в освоении и развитии мира, обращение к личному опыту детей;

- обогащение содержания материала знаниями социального характера (курсы по краеведению, духовно-нравственной культуре, основам экономики, основам правоведения);

- использование активных методов и форм обучения, обеспечивающих тренировку нравственных качеств и социально одобряемых умений и навыков у обучающегося (коллективных игр, совместных проектов и др.);

- использование воспитательных возможностей природы, социума путём переноса проведения ряда уроков за пределы школы: на природу, в музей, на предприятия или учреждения социально-бытового обслуживания (почта, магазин и т.д.)

Важнейшим направлением деятельности учителей при работе с семьей обучающихся выступает формирование системы отношений начальной школы и родителей, приводящей к развитию воспитательного потенциала семьи. Отношения взаимодействия осуществляются на основе социального партнерства, что выводит родителей на субъектную позицию. Субъектность выступает в актах целеполагания, подразумевает самостоятельность и активность действий, способность к анализу и рефлексии собственных поступков.

Реализуются следующие направления взаимодействия педагогов и семей обучающихся:

- формирование активной педагогической позиции родителей через установление доверительных партнерских взаимоотношений, привлечение родительского актива к воспитанию не только своего ребенка, но и класса в целом;

- повышение информированности семьи в сфере педагогических внутрисемейных знаний и умений через лекции, беседы, конференции для родителей, педагогические дискуссии, круглые столы, педагогические практикумы;

- взаимодействие социальной службы с семьями посредством мониторинга социальной ситуации;

- вовлечение родителей в органы школьного самоуправления, что изменит отношение родителей к образовательному и воспитательному процессу.

Отношения сотрудничества присутствуют между учителями и учреждением дополнительного образования. Он связывают:

- специалистов сферы дополнительного образования и специалистов школы (классных руководителей, учителей, библиотекаря, социального педагога, психолога, учителя-логопеда, педагога-организатора и др.);

- родителей обучающихся.

Цели:

– оказание семье психолого-педагогической помощи и поддержки развития ее воспитательного потенциала;

– обсуждение вопросов, связанных с организацией учебно-воспитательного процесса в школе.

Концентрацией взаимоотношений социально-педагогического партнерства служит треугольник «учителя – семья – учреждение дополнительного образования», но в социально-партнерских отношениях задействованы и все остальные субъекты представленной модели: обучающийся как непосредственный получатель результата и органы управления образовательным учреждением как координирующий субъект. Наглядно данную схему мы представили на рисунке (рис. 3).



Рис. 3. Схема концентрации взаимоотношений социально-педагогического партнерства

Нововведением предлагаемой модели выступает и то, что механизм реализации представленной модели позволяет при организации

взаимодействия субъектов-партнеров учитывать и использовать также возможности социокультурного окружения (специалисты городской социально-педагогической службы, специалисты учреждений культуры и спорта, специалисты городских СМИ и др.), создавая мультикультурную среду, реализующую социализирующую и воспитательную функции, в которой происходит развитие ребенка (рис. 3).

Ресурсы социокультурного окружения позволяют организовать воспитательную работу посредством социальной и культурно-досуговой деятельности, консультирования и поддержки по вопросам семейного воспитания и др. с использованием таких форм, как лекции, посещение мероприятий, участие в мероприятиях, консультации специалистов и др.

Задача руководителя образовательной организации – выстроить с указанными организациями социально-партнерские отношения. Данный процесс осуществляется поэтапно и предполагает:

- изучение запросов потребителей образовательной услуги (обучающихся, их законных представителей);
- поиск организаций – социальных партнеров;
- мотивация социальных партнеров на сотрудничество с образовательной организацией. Это может быть мотивация на основе популяризации работы социальных партнеров;
- установление договорных отношений. Сотрудничество с субъектами социокультурного окружения официально регламентировано и реализуется на основе договорных отношений. Примерный договор социально-партнерского сотрудничества школы с учреждениями дополнительного образования детей представлен в Приложении 5.

Принципы функционирования предлагаемой модели организации социально-педагогического партнерства в начальной школе:

- добровольность, под которой подразумевается свободный и осознанный выбор субъектов;

– долговременность, под которой подразумевается ориентированность и готовность субъектов сотрудничать долго и многократно (на постоянной основе). Только долговременная работа со школой, а не однократные мероприятия, позволяет осуществлять совместные проекты социально-педагогического значения;

– взаимная ответственность – базовый принцип, требующий четкого и однозначного определения того уровня ответственности, который способен на себя взять субъект социального партнерства.

Результативность и эффективность предлагаемой модели организации социально-педагогического партнерства в начальной школе проявляется:

– в повышении уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы;

– в улучшение стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе;

– в повышении уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе;

– в повышении качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

Выводы по II главе

Для разработки и реализации модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства нами была организована экспериментальная работа, которая проходила в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Были подобраны методики оценки результативности воспитательного процесса в МБОУ НШ г. Сургута:

– «Пословицы» (автор С. М. Петрова);

– «Стили родительского поведения» (автор С. А. Степанова);

– «Родительское эссе» (авторская вариация методики письменного структурированного интервью);

– «Выявление профессиональных качеств педагога» (автор Л. Б. Шаршаковой).

Методики позволили дать оценку организации воспитательного процесса в начальной школе с позиций:

– уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы;

– стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе;

– уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе;

– качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

На основе изучения традиционной модели организации взаимодействия участников образовательного процесса в начальных классах МБОУ НШ г. Сургута, для формирующего этапа исследования была разработана модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе, включающая пять типов субъектов социально-педагогического партнерства: органы управления образовательным учреждением, представленные администрацией школы, учителя, семьи обучающихся и сами обучающиеся, а также учреждения дополнительного образования. В модели актуализированы четыре типа связей между субъектами: отношения субординации, сотрудничества, отношения по оказанию обучающего, развивающего и воспитательного влияния, отношения по предоставлению обратной связи.

Оценка эффективности предлагаемой модели организации социально-педагогического партнерства в начальной школе была проведена эмпирическим путем, чему посвящена третья глава данного исследования.

ГЛАВА III. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

3.1 Анализ констатирующего этапа экспериментальной работы

Диагностика уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы, проведенная нами при помощи методики «Пословицы» [53], позволила выявить уровень нравственной воспитанности обучающихся и выяснить особенности ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе.

Результаты диагностики представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты диагностики уровня нравственной воспитанности выпускников начальной школы

№	Варианты пословиц	Количество выборов обучающихся	
		Чел.	%
1	а) Лучше жить бедняком, чем разбогатеть с грехом	48	28,40
	б) Что за честь, коли нечего есть	121	71,60
2	а) Не хлебом единым жив человек	73	43,20
	б) Живется, у кого денежка ведется	96	56,80
3	а) Кому счастье служит, тот ни о чем не тужит	102	60,36
	б) Жизнь прожить – не поле перейти	67	39,64
4	а) Бояться несчастья – и счастья не видать	121	71,60
	б) Людское счастье, что вода в бредне	48	28,40
5	а) На Бога надейся, а сам не плошай	95	56,21
	б) Не зная броду, не суйся в воду	74	43,79
6	а) Всяк сам своего счастья кузнец	122	72,19
	б) Лбом стены не прошибёшь	47	27,81
7	а) Как проживешь, так и прослывешь	65	38,46
	б) Выше головы не прыгнешь	104	61,54
8	а) Мир не без добрых людей	55	32,54
	б) На наш век дураков хватит	114	67,46
9	а) От народа отстать – жертвою стать	41	24,26
	б) Никто мне не указ	128	75,74
10	а) Сам пропадай, а товарища выручай	26	15,38
	б) Делай людям добро, да себе без беды	143	84,62
11	а) Не имей сто рублей, а имей сто друзей	86	50,89
	б) На обеде все – соседи, а пришла беда, они прочь, как вода	83	49,11
12	а) Ученье – свет, неученье – тьма	132	78,11
	б) Много будешь знать – скоро состаришься	37	21,89
13	а) Без труда нет добра	110	65,09
	б) От работы не будешь богат, а скорее будешь горбат	59	34,91
14	а) На что и законы писать, если их не исполнять	148	87,57
	б) Закон – что дышло, куда поворотишь, туда и вышло	21	12,43

На рис. 4 наглядно представлено распределение младших школьников по уровням нравственной воспитанности.

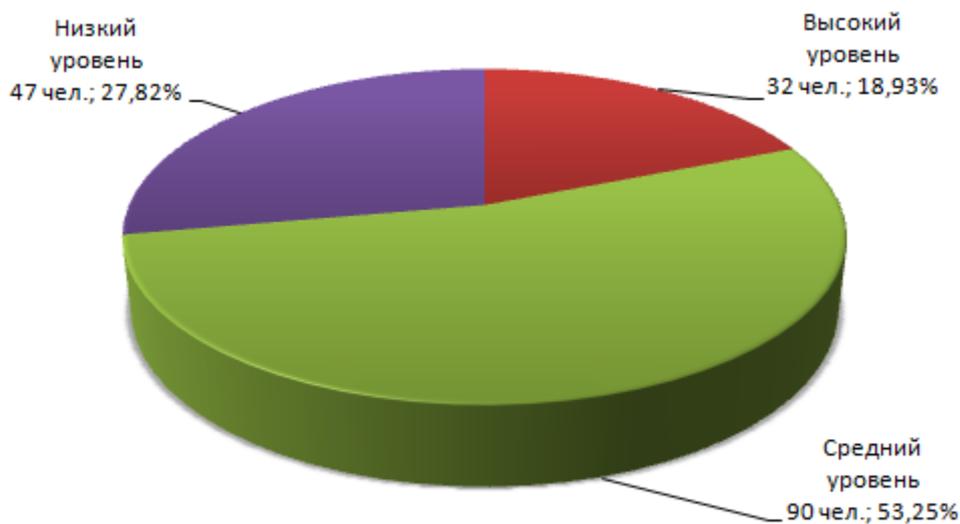


Рис. 4 – Результаты диагностики уровня нравственной воспитанности выпускников начальной школы на констатирующем этапе

По результатам диагностики у меньшинства опрошенных младших школьников (32 человека, или 18,93%) диагностирован высокий уровень нравственной воспитанности. Этим детей отличает духовное отношение к жизни, установка на приоритет духовных ценностей перед материальным благополучием в жизни, установка на счастливую, хорошую жизнь, оптимистическое отношение к жизни, решительность, тенденция к самоопределению в жизни, стремление к достижениям в жизни, хорошее отношение к людям, чувство коллективизма, альтруизм, они осознают ценность и значимость дружбы, учебной и трудовой деятельности, правопорядка.

Более чем у половины опрошенных младших школьников (90 человек, или 53,25%) диагностирован средний уровень нравственной воспитанности. Этим детей отличает сформированность ценностного отношения к счастливой, хорошей жизни, оптимистическое отношение к

жизни, решительность, тенденция к самоопределению в жизни, стремление к достижениям в жизни, хорошее отношение к людям, они осознают ценность и значимость дружбы, учебной и трудовой деятельности. Вместе с тем незначимыми для них выступили духовное отношение к жизни, установка на приоритет духовных ценностей перед материальным благополучием в жизни, чувство коллективизма, альтруизм.

Почти у четверти опрошенных младших школьников (47 человек, 27,82%) диагностирован низкий уровень нравственной воспитанности. Этим детей отличает бездуховное отношение к жизни, приоритет материального благополучия над духовным, жизнь они видят трудной, сложной, проявляют пессимистическое, осторожное отношение к жизни, их характеризует отсутствие самоопределения в жизни, отсутствие стремления к достижениям в жизни, негативное индивидуалистическое отношение к людям, паритетность в дружбе, они отрицают ценность и значимость учебной и трудовой деятельности, правопорядка.

Можно сделать вывод о том, что доминирующий средний уровень нравственной воспитанности младших школьников свидетельствует о недостаточной эффективности организации воспитательной работы в образовательном учреждении.

Диагностика стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе, проведенная нами при помощи опросника С. А. Степанова «Стили родительского поведения» [45], позволила выявить стратегии семейного воспитания.

Результаты диагностики представлен в табл. 2.

**Результаты диагностики стилей родительского поведения,
влияющих на результативность воспитательного процесса в школе**

Вопрос	Варианты ответа	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
1. Чем, по вашему мнению, в большей мере определяется характер человека – наследственностью или воспитанием?	А. Преимущественно воспитанием.	74	43,79
	Б. Сочетанием врожденных задатков и условий среды.	12	7,10
	В. Главным образом врожденными задатками.	22	13,02
	Г. Ни тем, ни другим, а жизненным опытом.	61	36,09
2. Как вы относитесь к мысли о том, что дети воспитывают своих родителей?	А. Это игра слов, софизм, имеющий мало отношения к действительности.	55	32,54
	Б. Абсолютно с этим согласен.	13	7,69
	В. Готов с этим согласиться при условии, что нельзя забывать и о традиционной роли родителей как воспитателей своих детей.	29	17,16
	Г. Затрудняюсь ответить, не задумывался об этом.	72	42,60
3. Какое из суждений о воспитании вы находите наиболее удачным?	А. Если вам больше нечего сказать ребенку, скажите ему, чтобы он пошел умыться (Эдгар Хоу)	41	24,26
	Б. Цель воспитания – научить детей обходиться без нас (Эрнст Легуве)	18	10,65
	В. Детям нужны не поучения, а примеры (Жозеф Жубер)	42	24,85
	Г. Научи сына послушанию, тогда сможешь научить и всему остальному (Томас Фуллер)	68	40,24
4. Считаете ли вы, что родители должны просвещать детей в вопросах пола?	А. Меня никто этому не учил, и их сама жизнь научит.	54	31,95
	Б. Считаю, что родителям следует в доступной форме удовлетворять возникающий у детей интерес к этим вопросам.	21	12,43
	В. Когда дети достаточно повзрослеют, необходимо будет завести разговор и об этом. А в школьном возрасте главное – позаботиться о том, чтобы оградить их от проявлений безнравственности.	37	21,89
	Г. Конечно, в первую очередь это должны сделать родители.	57	33,73
5. Следует ли родителям давать ребенку деньги на карманные расходы?	А. Лучше всего регулярно выдавать определенную сумму на конкретные цели и контролировать расходы.	48	28,40
	Б. Если попросит, можно и дать.	22	13,02
	В. Целесообразно выдавать некоторую сумму на определенный срок (на неделю, на месяц), чтобы ребенок сам учился планировать свои расходы.	66	39,05
	Г. Когда есть возможность, можно иной раз дать ему какую-то сумму.	73	43,20
6. Как вы поступите, если узнаете, что	А. Отправлюсь выяснять отношения с родителями обидчика.	31	18,34

Вопрос	Варианты ответа	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
вашего ребенка обидел одноклассник?	Б. Огорчусь, постараюсь утешить ребенка.	17	10,06
	В. Дети сами лучше разберутся в своих отношениях, тем более что их обиды недолги.	58	34,32
	Г. Посоветую ребенку, как ему лучше себя вести в таких ситуациях.	63	37,28
7. Как вы отнесетесь к сквернословии ребенка?	А. Сквернословие надо пресекать в зародыше! Наказание тут необходимо, а от общения с невоспитанными сверстниками ребенка впредь надо оградить.	84	49,70
	Б. Постараюсь довести до его понимания, что в нашей семье, да и вообще среди порядочных людей, это не принято.	29	17,16
	В. Подумаешь! Все мы знаем эти слова. Не надо придавать этому значения, пока это не выходит за разумные пределы.	17	10,06
	Г. Ребенок вправе выражать свои чувства, даже тем способом, который нам не по душе.	39	23,08
8. Дочь-подросток хочет провести выходные на даче у подруги, где соберется компания сверстников в отсутствие родителей. Отпустили бы вы ее?	А. Ни в коем случае. Такие сборища до добра не доводят. Если дети хотят отдохнуть и повеселиться, пускай делают это под надзором старших.	55	32,54
	Б. Возможно, если знаю ее товарищей как порядочных и надежных ребят.	31	18,34
	В. Она вполне разумный человек, чтобы самой принять решение. Хотя, конечно, в ее отсутствие буду немного беспокоиться.	18	10,65
	Г. Не вижу причины запрещать.	65	38,46
9. Как вы отреагируете, если узнаете, что ребенок вам солгал?	А. Постараюсь вывести его на чистую воду и пристыдить.	39	23,08
	Б. Попробую разобраться, что его побудило солгать.	22	13,02
	В. Расстроюсь	64	37,87
	Г. Если повод не слишком серьезный, не стану придавать значения.	44	26,04
10. Считаете ли вы, что подаете ребенку достойный пример?	А. Безусловно.	63	37,28
	Б. Стараюсь.	21	12,43
	В. Надеюсь.	37	21,89
	Г. Не знаю.	48	28,40

На рис. 5 наглядно представлено распределение родителей по стилям родительского поведения.



Рис. 5 – Структура стилей родительского поведения на констатирующем этапе

Таким образом, авторитетный стиль семейного воспитания по итогам диагностики не наблюдается. Это выступает показателем того, что родители четвероклассников не ощущают своей значимости для становления личности ребенка, отказывают как себе, так и ребенку в возможности развиваться, при этом не способны отступить от своих позиций.

Авторитарный стиль выявлен у 34 родителей (20,12%). Эти родители знают, как организовать процесс воспитания ребенка, и умеют организовать данный процесс так, как они это себе представляют. Их отличает категоричность подхода, требовательность как к себе, так и к ребенку, неспособности пойти на компромисс. Ребенка постоянно и строго дисциплинируют, требуя от него соблюдения семейных норм и традиций поведения, в том числе в учебной деятельности, мнение ребенка не рассматривается, отступление от правил не допускается, отклонение от правил наказывается, в том числе физически. У родителей наблюдаются завышенные ожидания в отношении детей, высокие и порой неадекватные требования к ним, что является причиной детской безынициативности,

пассивности, личностной незрелости, склонности к излишнему конформизму, готовности зависеть от навязанного авторитета.

Либеральный стиль по итогам диагностики отмечается у 37 родителей (21,89%), эти родители ценят, принимают, прощают своего ребенка, общаются с равных позиций, применение запретов и ограничений минимально.

Индифферентный стиль по итогам диагностики отмечается у 98 родителей (57,99%). Для этой подгруппы испытуемых вопросы воспитания ребенка не приоритетны, они погружены в работу, при этом дети зачастую предоставлены сами себе, что означает отсутствие не только внимания, но и в необходимых случаях – отсутствие поддержки и помощи. Поэтому дети обладают большой долей самостоятельности, решительности.

Результаты диагностики стилей семейного воспитания свидетельствуют о недостаточной эффективности воспитательного потенциала большинства семей. Большая часть родителей продемонстрировала индифферентный стиль, где ребенок предоставлен самому себе («пусть растет самостоятельным, а мне некогда»), а также к либеральному стилю без запретов, ограничений и контроля.

Диагностика уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе, проведенная нами при помощи письменного структурированного интервью «Родительское эссе», позволила выявить уровень воспитательной деятельности в семье.

Результаты диагностики представлен в табл. 3.

**Результаты диагностики уровней воспитательной деятельности
в семье**

Вопросы	Ответы	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
1. Формируете ли Вы у своего ребенка умения межличностного общения?	Положительный	21	12,43
	Отрицательный	148	87,57
2. Соблюдаете ли Вы этику общения, взаимодействуя с ребенком?	Положительный	54	31,95
	Отрицательный	115	68,05
3. Соблюдаете ли Вы нормы межличностного общения с другими людьми в присутствии ребенка?	Положительный	82	48,52
	Отрицательный	87	51,48

На рис. 6 наглядно представлено распределение родителей по уровням воспитательной деятельности в семье.

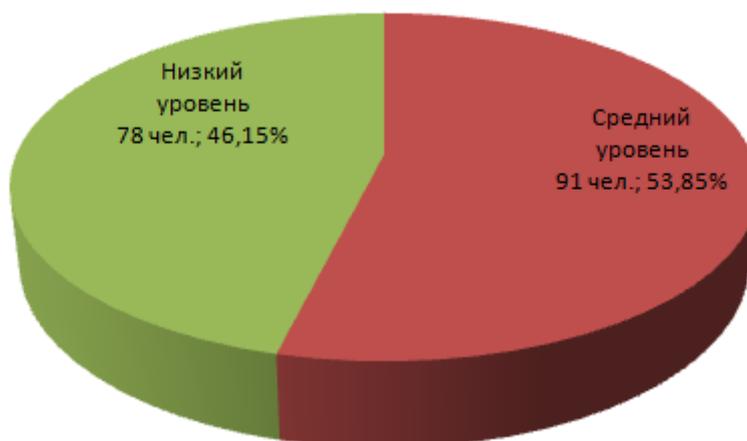


Рис. 6 – Структура уровней воспитательной деятельности в семье на констатирующем этапе

Высокий уровень воспитательной деятельности родителей в семье и умений общения по итогам проведенной диагностики отсутствует, то есть не представлен ни у одного из опрошенных родителей (0%).

Средний уровень воспитательной деятельности родителей в семье и умений общения по итогам исследования выявлен у 91 родителя (53,85%). Эти семьи отличает сочетание доминирование родителя над ребенком с

общением «на равных», разрозненный подход разных значимых взрослых к вопросам воспитания, в связи с чем ребенок получает как внушения, указания, так и просьбы. Родители не всегда выслушают ребенка, оценят его состояние и настроение. Умения межличностного общения с ребенком и при ребенке в этой группе опрошенных требуют коррекции, и опрошенные сами это осознают и отмечают.

Низкий уровень воспитательной деятельности родителей в семье и умений общения выявлен по итогам проведенного опроса у 78 родителей (46,15%). Эти родители не осознают значимости компетентной межличностной коммуникации в семье, не соблюдают между собой этику общения, в том числе в присутствии ребенка. Нет унифицированного подхода к воспитанию ребенка, нет либеральности, ребенку в основном указывают и давят на него психологически, в связи с чем ребенку не объясняют ничего, его не слушают, не учитывают его интересов. Более того, эти родители считают свой стиль поведения в семье верным, отметив, что им не требуется коррекция навыков и норм межличностного общения.

Прослеживается тенденция отстранения семьи от процесса обучения и воспитания: большинство родителей активно принимают участие в образовании детей в первых классах, а к концу начальной школы практически полностью делегируют обучение и воспитание педагогам, отвечая только за бытовые потребности детей. По итогам анализа эссе родителей можно сделать вывод, что существует следующий стереотип: специально обученные педагоги знают, как правильно воспитать ребенка.

Результаты диагностики уровней воспитательной деятельности родителей в семье свидетельствуют о том, что семьи не обладают достаточным воспитательным потенциалом, что родители испытывают затруднения в вопросах воспитания детей, не уверены в своей педагогической компетентности.

Диагностика качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проведенная нами при помощи

опросника Л. Б. Шаршаковой «Выявление профессиональных качеств педагога» [53], позволила оценить качество взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях.

Результаты диагностики представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты диагностики качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги

Критерий	Показатели	Сумма баллов (Σ)	Средний балл (Σ/169)
1. Открытость	Педагог свободно информирует родителей о делах в коллективе. Никаких искажений, преувеличений и умышленных недомолвок. Конфликты в коллективе решаются непосредственно на месте. Проблемы удается обнаружить сразу, они решаются в форме диалога.	532	3,15
2. Влияние	Родители знают о проблемах, касающихся работы детского коллектива, и располагают возможностью влиять на их решение. Они чувствуют свою влиятельность, их выслушивают и слышат, они имеют возможность предлагать свои идеи, их предложения не остаются без внимания и ответа, даже если они бывают не правы.	437	2,59
3. Ресурсы	Обучающиеся своевременно получают все необходимые ресурсы для своих занятий: материалы, оборудование, инструменты, пособия, информацию о том, что необходимо для занятий. В классе есть все для качественной организации образовательного процесса.	581	3,44
4. Спонсорство (поддержка)	Мы знаем нужды своего класса, стараемся оказать ему всевозможную поддержку, обеспечивающую конечный успех, стараемся во всем помочь коллективу, в котором занимаются наши дети.	504	2,98
5. Творческая установка	Педагог поддерживает идеи детей и родителей, направленные на совершенствование процесса обучения и воспитания, создает условия для развития обучающихся.	566	3,35
6. Индикаторы успешности	Мы знаем, насколько успешно занимаются наши дети. Мы можем постоянно следить за их успехами. Педагог быстро устраняет причины, мешающие ребенку работать в полную силу.	583	3,45
7. Перспектива	Мы имеем представление о том, в каком направлении развивается коллектив, где занимается наш ребенок, какое влияние коллектив и педагог оказывают на становление его личности, каков он на фоне других детей.	316	1,87
8.	Наш педагог профессионал во всех отношениях: в	491	2,91

Критерий	Показатели	Сумма баллов (Σ)	Средний балл (Σ/169)
Профессиональная подготовка	общении с детьми и родителями, как учитель, как специалист своего дела.		
9. Приоритеты	Наш педагог знает, что надо делать в первую очередь. Приоритеты ему ясны.	568	3,36
10. Персональная ответственность	Наш педагог лично сам отвечает за свою работу, не перекладывает ответственность за неудачи на других, не ищет виновных, если что-то не получается. Старается найти выход из создавшейся ситуации сам.	539	3,19
11. Похвала и поощрение	Педагог хвалит детей за их успехи, за хорошо выполненную работу. Похвала выражается таким образом, что дети ясно понимают, за что именно их хвалят или благодарят.	439	2,60
12. Замечание и наказание	Если наш педагог не доволен работой детей, он сразу же говорит об этом. Однако в его замечаниях нет осуждения и унижения детей. Замечания делаются объективно, без мстительности, поэтому не обидны детям.	481	2,85
13. Отношения с родителями	Педагог поддерживает отношения с родителями. Если у ребенка возникают проблемы, педагог решает их вместе с родителями. Родители обращаются к педагогу за советом. Их взаимоотношения носят характер честного и открытого обсуждения.	393	2,33
14. Отношения с детьми	У педагога с детьми честные и открытые отношения, он чувствует настроение ребенка, дети могут подойти к нему со своими личными проблемами и переживаниями. Педагог не допускает грубости в отношении детей.	427	2,53

На рис. 7 наглядно представлено распределение родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

Высокий уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги отметили лишь 7 родителей (4,14% опрошенных). Наиболее высокие оценки по пятибалльной шкале педагоги получили по показателям, касающимся организации учебного процесса – творческая установка, индикаторы успешности, профессиональная подготовка, приоритеты, персональная ответственность, остальные показатели оценены этой группой родителей не столь высоко.



Рис. 7 – Структура родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги на констатирующем этапе

Средний уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги диагностирован по результатам оценок большинства родителей – 113 человек (66,86%). Эта группа родителей оценила все показатели взаимодействия в среднем на три балла.

Уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги оценила как низкий треть родителей – 49 человек (29%). Минимальные оценки получили показатели, касающиеся взаимодействия по воспитательным направлениям (возможность влияния родителей на учебный процесс, их осведомленность о перспективе развития класса, способность педагога использовать в воспитательных целях похвалу и поощрение, замечание и наказание, эта группа родителей низко оценила качество отношения педагогов с родителями и обучающимися).

Результаты диагностики родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги свидетельствуют о том, что родители

недостаточно высоко оценили профессиональную компетентность педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности. С другой стороны, полученные результаты означают, что сами родители демонстрируют спонсорские отношения формального характера, не имея слаженной стратегии взаимодействия, не желая воздействовать на образовательный процесс. Общение родителей с педагогами малоинициативно, носит преимущественно ситуативный, прецедентный характер. К процессу обучения проявляют внимание, когда школа не в состоянии в одиночку справиться с проблемой. Но и в этом случае общение носит обвинительный характер со стороны родителей, что еще более отдаляет школу и родителей друг от друга. Ведь ответственность за результаты воспитания и обучения родители делегируют школе. Они не советуются с учителем и не помогают ему.

В целом результаты диагностик, проведенных на констатирующем этапе исследования, показали, что:

- среди младших школьников доминирует средний уровень нравственной воспитанности, что свидетельствует о недостаточной эффективности организации воспитательной работы в образовательном учреждении;

- проблемы воспитания в семьях младших школьников не являются первостепенными: значительная часть родителей склонна к индифферентному стилю семейного воспитания, при котором ребенок в вопросах воспитания предоставлен самому себе, и к либеральному стилю без запретов, ограничений и контроля;

- семьи не обладают достаточным воспитательным потенциалом, что родители испытывают затруднения в вопросах воспитания детей, не уверены в своей педагогической компетентности;

- родители недостаточно высоко оценили профессиональную компетентность педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности.

Полученные результаты означают, что школа испытывает нехватку как современных воспитательных технологий, так и ресурсов, обеспечивающих эффективное взаимодействие с родителями обучающихся в вопросах повышения их педагогической компетентности. В школе необходим процесс повышения эффективности воспитательной работы, в первую очередь через взаимодействие школы с семьей и другими субъектами образовательного пространства с помощью формирования партнерских отношений. Необходимо взаимодействие, в котором каждая из сторон вносит свой вклад и имеет возможность влиять на его реализацию на любом этапе сотрудничества.

Результаты диагностик, в которых выявлены особенности влияния качества партнерских отношений школы на уровень нравственной воспитанности будущих выпускников младших классов, стали основой для создания модели, которая будет способствовать эффективности такого рода взаимодействия.

3.2 Результаты формирующего и контрольного этапов эксперимента

На формирующем этапе в практику экспериментальной параллели четвертых классов МБОУ НШ г. Сургута была внедрена модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства. Модель рассмотрена в параграфе 2.2.

В формирующий этап были вовлечены педагогические работники, обучающихся четвертых классов и их родители (169 семей). Содержанием работы стала реализация экспериментальной модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства. С этой целью были разработаны этапы:

- 1) организационно-мотивационным;
- 2) деятельностно-развивающим;

3) оценочно-корректировочным.

Первый этап – организационно-мотивационный (первая учебная четверть). На этом этапе определяются общие цели, ценности и ресурсная база сторон. Наличие именно общих целей – важный фактор для построения социально-педагогического партнерства. Немало семей скептически относятся к партнерским принципам общения со школой и учреждениями дополнительного образования, необходимо было проведение мотивационных мероприятий на сплочение. На первом этапе также большое значение имеет определение взаимной полезности участников – то есть изучение возможностей (ресурсов) друг друга. От этого зависит распределение усилий сторон для достижения желаемого эффекта. В число родительских ресурсов входят не только материальные или технические ресурсы, но и кадровые, социальные (связи), а также мотивационные – готовность родителей включиться в жизнь образовательной организации и их потенциальная активность. Кроме того, необходимо привлекать ресурсный потенциал дополнительного образования для детей и родителей. Важно информировать родителей о том, что в школе организованы уникальные кружки и секции.

Итогом работы первого этапа должно стать повышение мотивации родителей к осуществлению совместной деятельности.

Второй этап – деятельностно-развивающий (вторая и третья учебные четверти). На этом этапе будущие партнеры, определившись с направлением взаимодействия и ресурсами, приступают к проектированию и реализации конкретных программ совместной работы. Здесь важно понятие общего вклада – т.е. разделения ответственности за те или иные стороны совместной деятельности. Мотивация родителей внести вклад возникает только тогда, когда они испытывают доверительное отношение к образовательной организации.

На этом этапе рекомендуется включение родителей в воспитательную работу. Участие семьи подкрепляется положительными

отзывами педагогов. Участники социально-педагогического партнерства достигают соучастия и содействия, а образовательное пространство становится сферой для воспитательной деятельности. Партнеры проектируют и реализуют конкретные программы совместной работы, важным компонентом которой является обратная связь, состоящая в регулярном информировании, просвещении, консультировании, обучении, а также социальной и психологической помощи семье. Тем самым уровень доверия к образовательной организации существенно возрастает. В том случае, когда участники не видят результатов своих усилий, их интерес к сотрудничеству снижается. Для этого необходимо регулярное изучение мнения родителей о качестве процесса и результатов деятельности. Деятельность педагога на втором этапе: проектирование совместной деятельности с родителями, регулярная поддержка родителей и мониторинг. Родительские собрания рекомендуется превратить в «круглые столы» или «родительские совещания», на которых будут решаться стратегические вопросы. Разрабатывается вариант договора между школой и родителями, в которых определяются «зоны ответственности» каждой из сторон. Основным итогом второго этапа должно стать умение родителей участвовать в совместной деятельности, т.е., их определенная компетенция, основанная на доверии к образовательному учреждению. Доверие, в свою очередь, порождает и желание продолжать сотрудничество в тех формах, которые приемлемы для конкретной семьи.

Необходимым условием партнерских отношений является их добровольность, которая понимается нами как «наличие свободы и осознанности выбора в разных формах взаимодействия (совместной деятельности)» [29]. Осознанность выбора появляется там, где родители подготовлены к такому выбору и реально оценивают свои возможности. Важным признаком партнерских отношений является их долговременность, т.е. нацеленность субъектов на продолжительный и неоднократный характер взаимодействия. Если взаимодействие между

семьей и педагогами носит хаотичный, хотя и интенсивный характер, где родители выступают исключительно в роли участников, а не организаторов, то такое взаимодействие нельзя назвать партнерским. Ориентация младших школьников и родителей на долговременную работу со школой позволяет достигнуть общей цели – хорошее воспитание и образование детей. Для этого учителю необходимо показать родителям, что он любит детей такими, какие они есть, со всеми плюсами и минусами, а также обеспокоен их судьбой, как и родители.

В ходе данного этапа были реализованы такие направления социально-партнерской деятельности, как:

- учебная деятельность детей (на темы дополнительного образования детей);
- образовательные курсы для родителей (на темы ЗОЖ, семейных отношений, компетентного родительства);
- совместная социокультурная деятельности детей, родителей и педагогов;
- организация информационной среды по проблемам социально-педагогического партнерства;
- индивидуальное консультирование и поддержка семьи.

При реализации обучающей части модели предпочтение отдавалось технологиям проектного и личностно-ориентированного обучения, коллективной творческой деятельности, педагогической поддержке, Интернет-технологиям.

Методы взаимодействия: диагностические, рефлексивные, диалоговые, игровые, проблемные ситуации, коммуникативные, проектная деятельность, групповая дискуссия, анализ случаев, деловая игра, метод «круглого стола», рефлексивные методы (контроль и самоконтроль, метод диалога, приемы рефлексии и т.д.). Также применялись традиционные методы, наполненные их современным содержанием (беседы,

консультации, родительские собрания, классные часы, тренинги, внеклассные мероприятия).

Третий этап – оценочно-корректировочный. Оценочная (или результативная) подструктура модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства включает ожидаемые результаты реализации модели:

- повышение уровня нравственной воспитанности обучающихся;
- переход семей к авторитетному стилю семейного воспитания;
- рост воспитательного потенциала семей;
- повышение родительской оценки профессиональной компетентности педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности.

Таким образом, сконструированная и реализованная модель показала необходимость организации воспитательной работы в МБОУ НШ г. Сургута на основе социально-педагогического партнерства.

Данная модель характеризует семью и субъектов образовательной деятельности (школу и учреждения дополнительного образования) как полноправных субъектов воспитательного процесса, осуществляемого путем социально-педагогического партнерства. Разработанная модель отвечает актуальным потребностям образовательной организации, обучающихся и их семей. Партнерские, ориентированные на семью и ее запросы формы и методы работы, описанные в модели, направлены на обеспечение эффективного взаимодействия в целях повышения качества и результативности воспитательного процесса.

На завершающем этапе реализации модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства (май 2018 г.) нами была проведена контрольная диагностика, которая включала в себя повторное исследование:

- уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы;
- стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе;
- уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе;
- качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

Цель контрольного этапа исследования – выявление эффективности модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства в МБОУ НШ г. Сургута.

Задачи контрольного этапа исследования:

1. Используя диагностические методики, провести повторное исследование уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы; стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе; уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе; качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги среди у родителей и выпускников начальной ступени образования МБОУ НШ г. Сургута, участвующих в проекте реализации модели (экспериментальная группа).

2. Проанализировать результаты исследования и сделать выводы об эффективности модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства (на примере МБОУ СШ №30 г. Сургута).

Диагностика динамики уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы, проведенная нами при помощи методики «Пословицы», позволила выявить динамику уровня нравственной воспитанности обучающихся и выяснить особенности ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе.

Результаты диагностики представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Результаты диагностики динамики уровня нравственной
воспитанности будущих выпускников начальной школы**

№	Варианты пословиц	Количество выборов обучающихся	
		Чел.	%
1	а) Лучше жить бедняком, чем разбогатеть с грехом	103	60,95
	б) Что за честь, коли нечего есть	66	39,05
2	а) Не хлебом единым жив человек	121	71,60
	б) Живется, у кого денежка ведется	48	28,40
3	а) Кому счастье служит, тот ни о чем не тужит	144	85,21
	б) Жизнь прожить – не поле перейти	25	14,79
4	а) Бояться несчастья – и счастья не видать	137	81,07
	б) Людское счастье, что вода в бредне	32	18,93
5	а) На Бога надейся, а сам не плошай	124	73,37
	б) Не зная броду, не суйся в воду	45	26,63
6	а) Всяк сам своего счастья кузнец	148	87,57
	б) Лбом стены не прошибёшь	21	12,43
7	а) Как проживешь, так и прослывешь	115	68,05
	б) Выше головы не прыгнешь	54	31,95
8	а) Мир не без добрых людей	106	62,72
	б) На наш век дураков хватит	63	37,28
9	а) От народа отстать – жертвою стать	98	57,99
	б) Никто мне не указ	71	42,01
10	а) Сам пропадай, а товарища выручай	74	43,79
	б) Делай людям добро, да себе без беды	95	56,21
11	а) Не имей сто рублей, а имей сто друзей	112	66,27
	б) На обеде все – соседи, а пришла беда, они прочь, как вода	57	33,73
12	а) Ученье – свет, неученье – тьма	151	89,35
	б) Много будешь знать – скоро состаришься	18	10,65
13	а) Без труда нет добра	153	90,53
	б) От работы не будешь богат, а скорее будешь горбат	16	9,47
14	а) На что и законы писать, если их не исполнять	152	89,94
	б) Закон – что дышло, куда поворотишь, туда и вышло	17	10,06

На рис. 8 наглядно представлена динамика распределения младших школьников по уровням нравственной воспитанности.

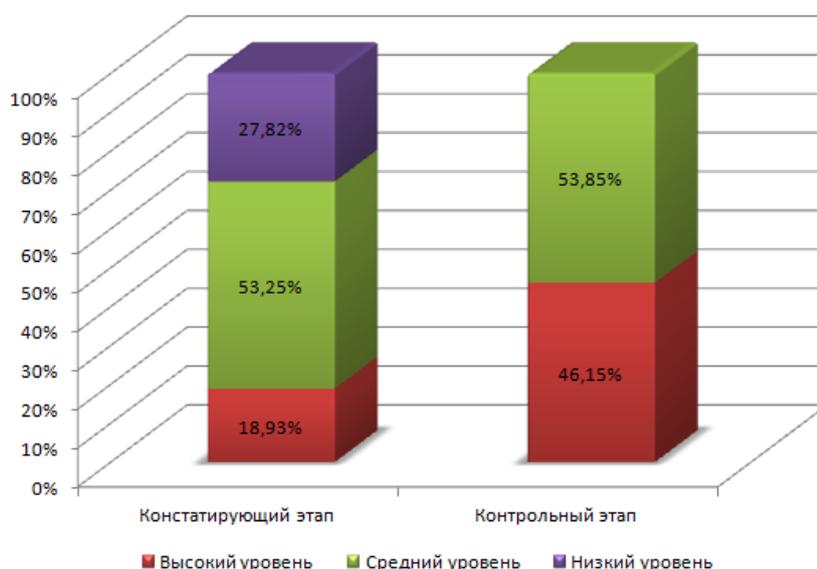


Рис. 8 – Динамика распределения уровня нравственной воспитанности младших школьников на контрольном этапе

Количество младших школьников с высоким уровнем нравственной воспитанности возросло более чем вдвое (с 32 человек, или 18,93%, на констатирующем этапе до 48 человек, или 46,15% на контрольном). Младших школьников по окончании формирующего этапа характеризует духовное отношение к жизни, установка на приоритет духовных ценностей перед материальным благополучием в жизни, установка на счастливую, хорошую жизнь, оптимистическое отношение к жизни, решительность, тенденция к самоопределению в жизни, стремление к достижениям в жизни, хорошее отношение к людям, чувство коллективизма, альтруизм, они осознают ценность и значимость дружбы, учебной и трудовой деятельности, правопорядка.

Динамика количества и доли обучающихся со средним уровнем нравственной воспитанности обусловлена тем, что на данный уровень перешли младшие школьники, которые на констатирующем этапе продемонстрировали худшие результаты. Теперь количество опрошенных младших школьников составило 91 человек, или 53,85% (к 90 человекам, или 53,25% констатирующего этапа). Детей отличает сформированность

ценностного отношения к счастливой, хорошей жизни, оптимистическое отношение к жизни, решительность, тенденция к самоопределению в жизни, стремление к достижениям в жизни, хорошее отношение к людям, они осознают ценность и значимость дружбы, учебной и трудовой деятельности. Выросли значения показателей и по таким критериям, как духовное отношение к жизни, установка на приоритет духовных ценностей перед материальным благополучием в жизни, чувство коллективизма, альтруизм.

Среди опрошенных младших школьников на контрольном этапе не выявлено низкого уровня нравственной воспитанности, в то время как на констатирующем этапе этот уровень продемонстрировали 47 человек, 27,82%.

Можно сделать вывод о том, что внедренная модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства оказала положительное влияние на уровень нравственной воспитанности младших школьников, участвовавших в эксперименте.

Диагностика динамики стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе, проведенная нами при помощи опросника С. А. Степанова «Стили родительского поведения», позволила выявить динамику стратегий семейного воспитания.

Результаты диагностики представлены в табл. 6.

Результаты диагностики динамики стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе

Вопрос	Варианты ответа	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
1. Чем, по вашему мнению, в большей мере определяется характер человека – наследственностью или воспитанием?	А. Преимущественно воспитанием.	26	15,38
	Б. Сочетанием врожденных задатков и условий среды.	82	48,52
	В. Главным образом врожденными задатками.	48	28,40
	Г. Ни тем, ни другим, а жизненным опытом.	13	7,69
2. Как вы относитесь к мысли о том, что дети воспитывают своих родителей?	А. Это игра слов, софизм, имеющий мало отношения к действительности.	16	9,47
	Б. Абсолютно с этим согласен.	78	46,15
	В. Готов с этим согласиться при условии, что нельзя забывать и о традиционной роли родителей как воспитателей своих детей.	64	37,87
	Г. Затрудняюсь ответить, не задумывался об этом.	11	6,51
3. Какое из суждений о воспитании вы находите наиболее удачным?	А. Если вам больше нечего сказать ребенку, скажите ему, чтобы он пошел умыться (Эдгар Хоу)	22	13,02
	Б. Цель воспитания – научить детей обходиться без нас (Эрнст Легуве)	93	55,03
	В. Детям нужны не поучения, а примеры (Жозеф Жубер)	21	12,43
	Г. Научи сына послушанию, тогда сможешь научить и всему остальному (Томас Фуллер)	33	19,53
4. Считаете ли вы, что родители должны просвещать детей в вопросах пола?	А. Меня никто этому не учил, и их сама жизнь научит.	29	17,16
	Б. Считаю, что родителям следует в доступной форме удовлетворять возникающий у детей интерес к этим вопросам.	81	47,93
	В. Когда дети достаточно повзрослеют, необходимо будет завести разговор и об этом. А в школьном возрасте главное – позаботиться о том, чтобы оградить их от проявлений безнравственности.	28	16,57
	Г. Конечно, в первую очередь это должны сделать родители.	31	18,34
5. Следует ли родителям давать ребенку деньги на карманные расходы?	А. Лучше всего регулярно выдавать определенную сумму на конкретные цели и контролировать расходы.	23	13,61
	Б. Если попросит, можно и дать.	48	28,40
	В. Целесообразно выдавать некоторую сумму на определенный срок (на неделю, на месяц), чтобы ребенок сам учился планировать свои расходы.	54	31,95
	Г. Когда есть возможность, можно иной раз дать ему какую-то сумму.	44	26,04

Вопрос	Варианты ответа	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
6. Как вы поступите, если узнаете, что вашего ребенка обидел одноклассник?	А. Отправлюсь выяснить отношения с родителями обидчика.	19	11,24
	Б. Огорчусь, постараюсь утешить ребенка.	37	21,89
	В. Дети сами лучше разберутся в своих отношениях, тем более что их обиды недолги.	40	23,67
	Г. Посоветую ребенку, как ему лучше себя вести в таких ситуациях.	73	43,20
7. Как вы отнесетесь к сквернословии ребенка?	А. Сквернословие надо пресекать в зародыше! Наказание тут необходимо, а от общения с невоспитанными сверстниками ребенка впредь надо оградить.	69	40,83
	Б. Постараюсь довести до его понимания, что в нашей семье, да и вообще среди порядочных людей, это не принято.	89	52,66
	В. Подумаешь! Все мы знаем эти слова. Не надо придавать этому значения, пока это не выходит за разумные пределы.	7	4,14
	Г. Ребенок вправе выражать свои чувства, даже тем способом, который нам не по душе.	4	2,37
8. Дочь-подросток хочет провести выходные на даче у подруги, где соберется компания сверстников в отсутствие родителей. Отпустили бы вы ее?	А. Ни в коем случае. Такие сборища до добра не доводят. Если дети хотят отдохнуть и повеселиться, пускай делают это под надзором старших.	34	20,12
	Б. Возможно, если знаю ее товарищей как порядочных и надежных ребят.	61	36,09
	В. Она вполне разумный человек, чтобы самой принять решение. Хотя, конечно, в ее отсутствие буду немного беспокоиться.	62	36,69
	Г. Не вижу причины запрещать.	11	6,51
9. Как вы отреагируете, если узнаете, что ребенок вам солгал?	А. Постараюсь вывести его на чистую воду и пристыдить.	39	23,08
	Б. Попробую разобраться, что его побудило солгать.	88	52,07
	В. Расстроюсь	19	11,24
	Г. Если повод не слишком серьезный, не стану придавать значения.	23	13,61
10. Считаете ли вы, что подаете ребенку достойный пример?	А. Безусловно.	54	31,95
	Б. Стараюсь.	72	42,60
	В. Надеюсь.	40	23,67
	Г. Не знаю.	3	1,78

На рис. 9 наглядно представлена динамика распределения родителей по стилям родительского поведения.

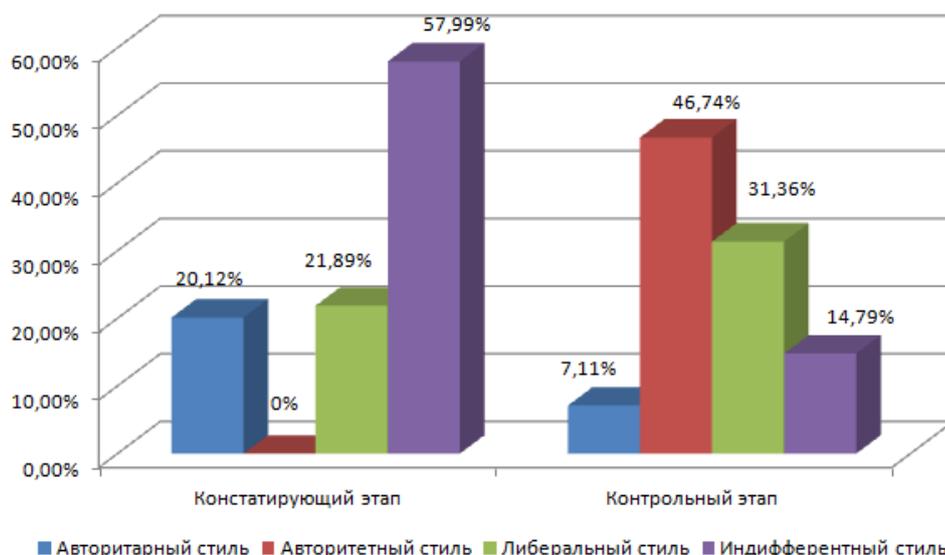


Рис. 9 – Сравнительные результаты стилей родительского поведения на контрольном этапе эксперимента по методике С. А. Степанова

Авторитетный стиль семейного воспитания выявлен у 46,74% опрошенных родителей (79 случаях). Это говорит о том, что родители выпускников младших классов не только осознали свою важную роль в становлении личности ребенка, но и признали за ребенком и за собой право на саморазвитие и всегда готовы пересматривать свои позиции. Если их требования не выполняются, то они относятся к этому с пониманием и скорее готовы простить своих детей, чем наказать их. Авторитетные родители утверждают дисциплину, используя рациональные и проблемно-ориентированные стратегии, для того чтобы обеспечить независимость детей при необходимости подчиняться определенным правилам. Семейные правила скорее демократические, чем диктаторские. Для достижения взаимопонимания с детьми родители используют разумные доводы, обсуждение и убеждение, а не силу; они в равной степени выслушивают своих детей и высказывают им свои требования. Авторитетные родители заботливы и внимательны, они создают в доме атмосферу полную любви и обеспечивают эмоциональную поддержку детям. В целом, для этого стиля

воспитания характерно взаимопонимание между родителями и детьми и взаимное сотрудничество. Авторитетный стиль воспитания, в отличие от авторитарного, ориентирован на ребенка, его потребности ставятся на первое место.

Авторитарный стиль выявлен у 7,11% родителей (в 12 случаях вместо 34 на констатирующем этапе), что подтверждает и снижение гиперопеки и сокращение попыток вторжения в мир ребенка.

Либеральный стиль выявлен в 31,36% случаев (у 53 родителей вместо 37 на констатирующем этапе), среди испытуемых стало больше родителей, которые высоко ценят своего ребенка, доверяют ему, считают простительными его слабости, общаются с ребенком на равных, не склонны к запретам и ограничениям.

Индифферентный стиль диагностирован только у 14,79% родителей (25 вместо 98 человек на констатирующем этапе). Это означает, что проблемы воспитания для родителей стали первостепенными, дети как раньше не предоставлены сами себе, постоянно чувствуют поддержку и помощь в создавшихся сложных ситуациях. Дети у таких родителей принимают решения сами, самостоятельно разрешают, как могут, свои проблемы.

Результаты диагностики динамики стилей семейного воспитания свидетельствуют о том, что внедренная модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства оказала положительное влияние на повышение эффективности воспитательного потенциала большинства семей.

Диагностика на контрольном этапе уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе, проведенная нами при помощи письменного структурированного интервью «Родительское эссе», позволила выявить динамику уровня воспитательной деятельности в семье.

Результаты диагностики представлено в табл. 7.

Таблица 7

Результаты диагностики динамики уровней воспитательной деятельности в семье

Вопросы	Ответы	Количество выборов родителей	
		Чел.	%
1. Формируете ли Вы у своего ребенка умения межличностного общения?	Положительный	91	53,85
	Отрицательный	78	46,15
2. Соблюдаете ли Вы этику общения, взаимодействуя с ребенком?	Положительный	112	66,27
	Отрицательный	57	33,73
3. Соблюдаете ли Вы нормы межличностного общения с другими людьми в присутствии ребенка?	Положительный	134	79,29
	Отрицательный	35	20,71

На рис. 10 наглядно представлена динамика распределения родителей по уровням воспитательной деятельности в семье.

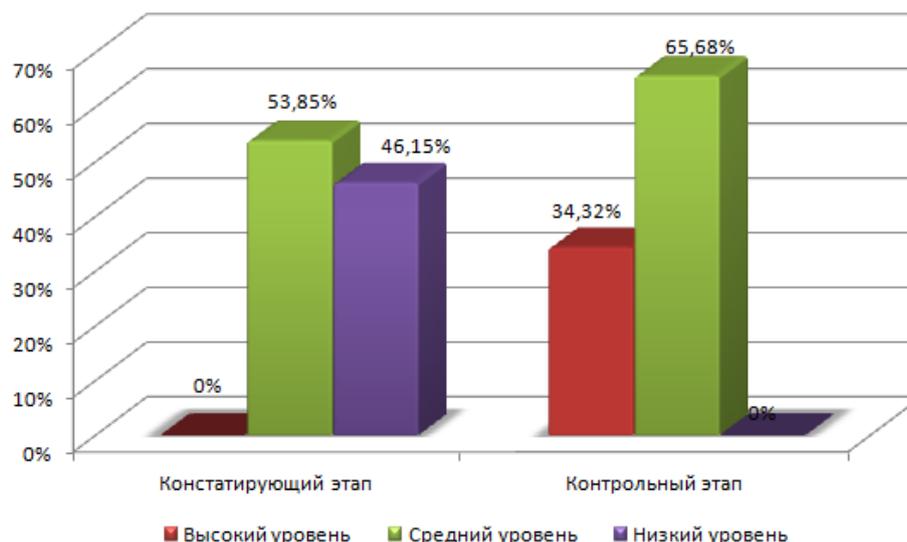


Рис. 10 – Сравнительные результаты структуры уровней воспитательной деятельности в семье на контрольном этапе

Высокий уровень воспитательной деятельности родителей в семье выявлен у 58 человек (34,32% родителей). Нами отмечено, что в большинстве семей сформировано единодушие в воспитании, преобладает партнерская позиция в общении с ребенком, воздействие оказывается на

ребенка в виде объяснений и просьб. Родители внимательно слушают ребенка, понимают его настроение и учитывают его при выборе деятельности, сформированы умения межличностного общения и выработаны определенные нормы при общении друг с другом.

Средний уровень воспитательной деятельности родителей в семье и умений общения диагностирован у 111 человек (65,68% родителей, по сравнению с 53,85% на констатирующем этапе). Эта категория родителей сформирована теми, кто на констатирующем этапе продемонстрировал низкий уровень воспитательной деятельности родителей в семье. Нами отмечены понимание родителями необходимости формирования умений межличностного общения, соблюдение этики общения с ребенком, умение соблюдать нормы общения между собой в присутствии ребенка. Эти родители начали демонстрировать более конструктивную стратегию воспитания в семье, основанную на партнерских отношениях ребенка и родителя, которая приводит к формированию у ребенка активной личностной позиции, независимости и уверенности в себе и своих силах.

Низкий уровень воспитательной деятельности родителей в семье на контрольном этапе не выявлен (0%).

Результаты диагностики динамики уровней воспитательной деятельности родителей в семье свидетельствуют о том, что внедренная модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства оказала влияние на повышение воспитательного потенциала семей младших школьников.

Диагностика динамики качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проведенная нами при помощи опросника Л. Б. Шаршаковой «Выявление профессиональных качеств педагога», позволила выявить динамику качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях.

Результаты диагностики представлен в табл. 8.

Результаты диагностики динамики качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги

Критерий	Показатели	Сумма баллов (Σ)	Средний балл (Σ/169)
1. Открытость	Педагог свободно информирует родителей о делах в коллективе. Никаких искажений, преувеличений и умышленных недомолвок. Конфликты в коллективе решаются непосредственно на месте. Проблемы удается обнаружить сразу, они решаются в форме диалога.	713	4,22
2. Влияние	Родители знают о проблемах, касающихся работы детского коллектива, и располагают возможностью влиять на их решение. Они чувствуют свою влиятельность, их выслушивают и слышат, они имеют возможность предлагать свои идеи, их предложения не остаются без внимания и ответа, даже если они бывают не правы.	529	3,13
3. Ресурсы	Обучающиеся своевременно получают все необходимые ресурсы для своих занятий: материалы, оборудование, инструменты, пособия, информацию о том, что необходимо для занятий. В классе есть все для качественной организации образовательного процесса.	612	3,62
4. Спонсорство (поддержка)	Мы знаем нужды своего класса, стараемся оказать ему всевозможную поддержку, обеспечивающую конечный успех, стараемся во всем помочь коллективу, в котором занимаются наши дети.	594	3,51
5. Творческая установка	Педагог поддерживает идеи детей и родителей, направленные на совершенствование процесса обучения и воспитания, создает условия для развития обучающихся.	604	3,57
6. Индикаторы успешности	Мы знаем, насколько успешно занимаются наши дети. Мы можем постоянно следить за их успехами. Педагог быстро устраняет причины, мешающие ребенку работать в полную силу.	653	3,86
7. Перспектива	Мы имеем представление о том, в каком направлении развивается коллектив, где занимается наш ребенок, какое влияние коллектив и педагог оказывают на становление его личности, каков он на фоне других детей.	628	3,72
8. Профессиональная подготовка	Наш педагог профессионал во всех отношениях: в общении с детьми и родителями, как учитель, как специалист своего дела.	644	3,81
9. Приоритеты	Наш педагог знает, что надо делать в первую очередь. Приоритеты ему ясны.	683	4,04
10. Персональная ответственность	Наш педагог лично сам отвечает за свою работу, не перекладывает ответственность за неудачи на других, не ищет виновных, если что-то не получается. Старается найти выход из создавшейся ситуации сам.	612	3,62

Критерий	Показатели	Сумма баллов (Σ)	Средний балл (Σ/169)
11. Похвала и поощрение	Педагог хвалит детей за их успехи, за хорошо выполненную работу. Похвала выражается таким образом, что дети ясно понимают, за что именно их хвалят или благодарят.	679	4,02
12. Замечание и наказание	Если наш педагог не доволен работой детей, он сразу же говорит об этом. Однако в его замечаниях нет осуждения и унижения детей. Замечания делаются объективно, без мстительности, поэтому не обидны детям.	712	4,21
13. Отношения с родителями	Педагог поддерживает отношения с родителями. Если у ребенка возникают проблемы, педагог решает их вместе с родителями. Родители обращаются к педагогу за советом. Их взаимоотношения носят характер честного и открытого обсуждения.	723	4,28
14. Отношения с детьми	У педагога с детьми честные и открытые отношения, он чувствует настроение ребенка, дети могут подойти к нему со своими личными проблемами и переживаниями. Педагог не допускает грубости в отношении детей.	665	3,93

На рис. 11 наглядно представлена динамика распределения родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

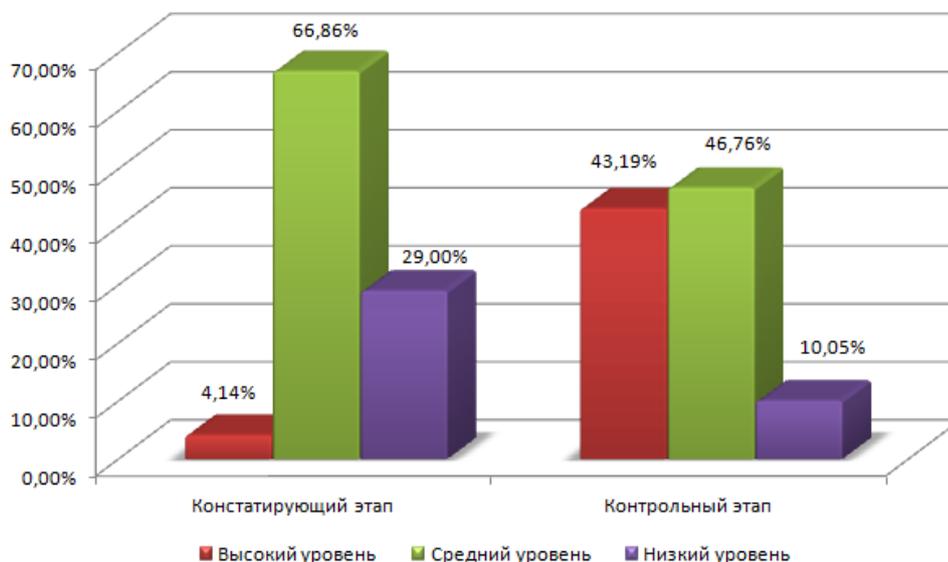


Рис. 11 – Динамика структуры родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги на констатирующем этапе

Высокий уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги отметили 73 человека (43,019% опрошенных), в то время как на констатирующем этапе в эту подгруппу попали лишь 7 родителей (4,14% опрошенных). Наиболее высокая динамика отмечена нами по таким показателям, как возможность влияния родителей на учебный процесс, их осведомленность о перспективе развития класса, способность педагога использовать в воспитательных целях похвалу и поощрение, замечание и наказание, качество отношения педагогов с родителями и обучающимися.

Средний уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги диагностирован по результатам оценок 79 родителей (46,76% опрошенных), в то время как на констатирующем этапе это были 113 человек (66,86%). Эта группа родителей оценила все показатели взаимодействия в среднем на три балла.

Низкий уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги отметили всего 17 человек (10,05% опрошенных), в то время как на констатирующем этапе эту подгруппу составила треть родителей – 49 человек (29%).

Результаты диагностики динамики родительской оценки качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги свидетельствуют о том, что родители более высоко оценили профессиональную компетентность педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности. Внедренная модель организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства оказала влияние на повышение качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

В целом результаты контрольной диагностики, проведенной на материале обучающихся четвертых классов МБОУ НШ г. Сургута и их законных представителей подтвердили выдвинутую гипотезу о том, что

организация воспитательного процесса в начальной школе будет более эффективна, если будет разработана и внедрена в практику воспитательного процесса модель социально-педагогического партнерства в начальной школе, предполагающая активное включение младших школьников в различные виды социального взаимодействия.

Основным критерием эффективности реализации модели стал переход семьи и школы на более высокий уровень развития воспитательного процесса. Кроме того, большое значение для нас имели конкретные личностные изменения, как взрослых, так и младших школьников. Результаты контрольного этапа эксперимента показали важность целенаправленной системной работы по развитию и реализации социально-педагогического партнерства в начальной школе, что выражалось в положительных тенденциях личностных изменений детей и взрослых. Следовательно, модель социально-педагогического партнерства в начальной школе является фактором повышения эффективности воспитательного процесса в начальной школе.

Выводы по III главе

Результаты диагностики, проведенной на констатирующем этапе исследования, показали, что:

– среди младших школьников доминирует средний уровень нравственной воспитанности, что свидетельствует о недостаточной эффективности организации воспитательной работы в образовательной организации;

– проблемы воспитания в семьях младших школьников не являются первостепенными: значительная часть родителей склонна к индифферентному стилю семейного воспитания, при котором ребенок в вопросах воспитания предоставлен самому себе, и к либеральному стилю без запретов, ограничений и контроля;

– семьи не обладают достаточным воспитательным потенциалом, что родители испытывают затруднения в вопросах воспитания детей, не уверены в своей педагогической компетентности;

– родители недостаточно высоко оценили профессиональную компетентность педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности.

В формирующий этап были вовлечены педагогические работники, обучающихся четвертых классов и их родители (169 семей). Содержанием работы стала реализация экспериментальной модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства. С этой целью была разработана методика реализации модели модификации исследуемого воспитательного процесса, которая представлена тремя этапами:

- организационно-мотивационным;
- деятельностно-развивающим;
- оценочно-корректировочным.

На контрольном этапе, исследуя динамику уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы, мы выявили, что количество младших школьников с высоким уровнем нравственной воспитанности возросло более чем вдвое (с 32 человек, или 18,93%, на констатирующем этапе до 48 человек, или 46,15% на контрольном).

Исследуя динамику стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе, выявили, что авторитетный стиль семейного воспитания определен у 46,74% опрошенных родителей (79 случаях). Это говорит о том, что родители выпускников младших классов не только осознали свою важную роль в становлении личности ребенка, но и признали за ребенком и за собой право на саморазвитие и всегда готовы пересматривать свои позиции.

Исследуя динамику уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе,

выявили, что высокий уровень воспитательной деятельности родителей в семье выявлен у 58 человек (34,32% родителей). Нами отмечено, что в большинстве семей сформировано единодушие в воспитании, преобладает партнерская позиция в общении с ребенком, воздействие оказывается на ребенка в виде объяснений и просьб. Родители внимательно слушают ребенка, понимают его настроение и учитывают его при выборе деятельности, сформированы умения межличностного общения и выработаны определенные нормы при общении друг с другом.

Исследуя динамику качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, выявили, что высокий уровень качества воспитательного взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги отметили 73 человека (43,01% опрошенных), в то время как на констатирующем этапе в эту подгруппу попали лишь 7 родителей (4,14% опрошенных). Наиболее высокая динамика отмечена нами по таким показателям, как возможность влияния родителей на учебный процесс, их осведомленность о перспективе развития класса, способность педагога использовать в воспитательных целях похвалу и поощрение, замечание и наказание, качество отношения педагогов с родителями и обучающимися.

Таким образом, результаты контрольного этапа эксперимента показали важность целенаправленной системной работы по развитию и реализации социально-педагогического партнерства в начальной школе, что выразалось в положительных тенденциях личностных изменений детей и взрослых.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организация воспитательного процесса в начальной школе, согласно требованиям ФГОС НО и программных документов, осуществляется в направлениях гражданско-патриотического, нравственного и духовного воспитания, формирования положительного отношения к труду и творчеству, интеллектуального и здоровьесберегающего воспитания, социокультурного и медиакультурного, культуротворческого и эстетического воспитания, правового воспитания и культура безопасности, формирования семейных ценностей, коммуникативной культуры и экологического воспитания.

Проведенный анализ показал, что социально-педагогическое партнерство – это особый тип совместной деятельности между субъектами, реализующими цели воспитания и образования подрастающего поколения, характеризующийся доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной ответственности сторон за результат развития ребенка.

В основу ФГОС НОО положен системно-деятельностный подход, который предполагает и воспитание и развитие личности, и организацию таких форм учебного сотрудничества, где была бы востребована активность и инициатива обучающегося, что возможно в рамках сложившегося социально-педагогического партнерства, которое является одним из интенсивных методов включения детей в жизнь.

В аспекте результатов воспитательной работы ФГОС НОО определяет высокий уровень развития личностного потенциала младшего школьника. Достигнуть заложенных образовательным стандартом результатов в воспитании младших школьников невозможно только в рамках школы, для этого требуется выстраивание эффективно действующей системы социально-педагогического партнерства.

Для разработки и реализации модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства нами была организована экспериментальная работа, которая проходила в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Были подобраны методики оценки результативности воспитательного процесса в МБОУ НШ г. Сургута, позволяющие дать оценку с позиций:

- уровня нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы;
- стилей родительского поведения, влияющих на результативность воспитательного процесса в школе;
- уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе;
- качества взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги.

Была исследована традиционная модель организации взаимодействия участников образовательного процесса в начальных классах МБОУ НШ г. Сургута. Для формирующего этапа исследования была разработана модель организации социально-педагогического партнерства в начальной школе, включающая пять типов субъектов социально-педагогического партнерства: органы управления образовательным учреждением, представленные администрацией школы, учителя, семьи обучающихся и сами обучающиеся, а также учреждения дополнительного образования. В модели актуализированы четыре типа связей между субъектами: отношения субординации, сотрудничества, отношения по оказанию обучающего, развивающего и воспитательного влияния, отношения по предоставлению обратной связи.

В предлагаемой модели выделены две сферы воспитательного взаимодействия на обучающегося:

– сфера концентрации взаимоотношений социально-педагогического партнерства является треугольник «учителя – семья – учреждение дополнительного образования»;

– социокультурное окружение.

Результаты диагностики, проведенной на констатирующем этапе исследования, показали, что:

– среди младших школьников доминирует средний уровень нравственной воспитанности, что свидетельствует о недостаточной эффективности организации воспитательной работы в образовательном учреждении;

– проблемы воспитания в семьях младших школьников не являются первостепенными: значительная часть родителей склонна к индифферентному стилю семейного воспитания, при котором ребенок в вопросах воспитания предоставлен самому себе, и к либеральному стилю без запретов, ограничений и контроля;

– семьи не обладают достаточным воспитательным потенциалом, что родители испытывают затруднения в вопросах воспитания детей, не уверены в своей педагогической компетентности;

– родители недостаточно высоко оценили профессиональную компетентность педагогов как субъектов в первую очередь воспитательной деятельности.

На формирующем этапе были вовлечены педагогические работники, обучающихся четвертых классов и их родители (169 семей). Содержанием работы стала реализация разработанной нами экспериментальной модели организации воспитательного процесса в начальной школе на основе социально-педагогического партнерства. Реализация данной модели представлена тремя этапами:

– организационно-мотивационным;

– деятельностно-развивающим;

– оценочно-корректировочным.

Результаты контрольной диагностики, проведенной на материале обучающихся четвертых классов МБОУ НШ г. Сургута и их законных представителей подтвердили выдвинутую гипотезу о том, что организация воспитательного процесса в начальной школе будет более эффективна, если будет разработана и внедрена в практику воспитательного процесса модель социально-педагогического партнерства в начальной школе, предполагающая активное включение младших школьников в различные виды социального взаимодействия.

Тем самым цели данного исследования достигнуты, задачи выполнены. Продолжение нашей исследовательской работы мы видим в научном обосновании расширения спектра социально-партнерского взаимодействия начальной школы и социума в целях реализации принципов системно-деятельного подхода ФГОС НОО и в интересах познавательного и социального развития обучающихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абузярова Е. Н. Социально-культурное партнерство как фактор формирования имиджа учреждения дополнительного образования детей: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.05 / Е. Н. Абузярова. – Челябинск; М.: РГБ, 2009. – 206 с.
2. Андреева Т. В. Семья: психология, педагогика, социальная работа / Т. В. и др. Под ред. А. А. Реана. – М.: АСТ, 2010. – 576 с.
3. Баранов А. Е. Особенности воспитательной деятельности педагога начальной школы: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / А. Е. Баранов. – М.: РГБ, 2005. – 173 с.
4. Борисова О. В. Опыт взаимодействия школы с социальными партнерами по реализации гражданско-патриотического воспитания / О. В. Борисова // ДУМский вестник: теория и практика дополнительного образования. – 2016. – №1 (7). – С. 42–43.
5. Бычкова Т. И. Организация учебно-воспитательного процесса в общеобразовательной школе на основе здоровьесберегающих технологий: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01; 13.00.04 / Т. И. Бычкова. – Чебоксары; М.: РГБ, 2005. – 173 с.
6. Григорьев Д. В. Школа и семья: социальное партнерство в воспитании / Д. В. Григорьев, О. Ю. Кожурова // Классный руководитель. – 2012. – № 3. – С. 85–88.
7. Дементьева И. Ф. Семья и школа: партнерство или противостояние? / И. Ф. Дементьева // Проблемы современного образования. – 2014. – №5. – С. 40–48.
8. Дроздов Н. А. Социальное партнерство в образовании: сущность и содержание понятия / Н. А. Дроздов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2016. – №1. – С. 68–72.

9. Еселева Л. А. Теоретические аспекты проектирования системы социального партнерства в учреждении дополнительного образования детей / Л. А. Еселева // ДУМский вестник: теория и практика дополнительного образования. – 2016. – №1 (7). – С. 18–23.

10. Журкина А. Я. Воспитательный потенциал дополнительного образования детей. Условия его реализации. Диагностика эффективности / А. Я. Журкина // Педагогическое искусство. – 2017. – №1. – С. 23–29.

11. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: Учеб. пособие для студентов вузов / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов Р. – М.: Академия, 2010. – 208 с.

12. Замбровская Е. И. Системно-деятельностный подход как методологическая основа ФГОС нового поколения / Е. И. Замбровская // Альманах мировой науки. – № 4-2 (7). – 2016. – №. – С. 56–58.

13. Заславская О. В. Социальное партнерство семьи и школы в сфере воспитания: векторы взаимодействия / О. В. Заславская, О. Е. Сальникова, О. Ю. Кожурова // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2012. – №28. – С. 786–790.

14. Землянская Е. Н. Особенности организации учебно-воспитательного процесса в начальных классах со смешанным национальным составом учащихся / Е. Н. Землянская // Начальная школа. – 2007. – №10. – С. 16–18.

15. Землянская Е. Н. Управление начальной школой: Метод. пособие / Е. Н. Землянская, В. М. Лизинский. – М.: Педагогический поиск, 2007. – 240 с.

16. Зырянова Н. А. Повышение эффективности социально-педагогического партнерства в условиях модернизации муниципальных образовательных учреждений: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Н. А. Зырянова. – М.: Изд-во МГОУ, 2010. – 22 с.

17. Капинус О. С. Возраст уголовной ответственности в праве современных стран / О. С. Капинус, В. Н. Додонов // Современное

уголовное право в России и за рубежом: Некоторые проблемы ответственности. – М.: Буквовед, 2018. – С. 5–16.

18. Касимова Т. Н. Взаимодействие семьи и образовательных учреждений как социально-педагогических партнеров: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Т. Н. Касимова. – Tobольск; М.: РГБ, 2006. – 176 с.

19. Кашленко Е. К. Организационно-педагогические условия построения социального партнерства как фактора социализации личности школьника: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Е. К. Кашленко. – Омск; М.: РГБ, 2004. – 185 с.

20. Коваленко Т. В. Моделирование взаимодействия семьи и школы в условиях современного начального образования: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Т. В. Коваленко. – Омск; М.: РГБ, 2016. – 210 с.

21. Кожурова О. Ю. Социальное партнерство школы и семьи как фактор повышения их воспитательного потенциала: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / О. Ю. Кожурова. – М.: РГБ, 2011. – 227 с.

22. Коробкова В. В. Воспитательный потенциал семьи / В. В. Коробкова, М. Б. Шеина // Педагогическое образование и наука. – 2009. – № 6. – С. 99–102.

23. Коробкова В. В. Педагогические технологии развития воспитательного потенциала семьи в открытом образовательном пространстве / В. В. Коробкова, Ю. И. Якина // Образовательная среда сегодня: стратегии развития : материалы IV Междунар. науч.–практ. конф.; Под ред. О. Н. Широкова и др. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2015. – № 3 (4). – С. 35–40.

24. Кошкиенко И. В. Взаимодействие педагогов и родителей в условиях группы кратковременного пребывания детей в дошкольном образовательном учреждении: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / И. В. Кошкиенко. – М.: РГБ, 2012. – 208 с.

25. Куликова Т. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание / Т. А. Куликова. – М: Академия, 1999. – 232 с.

26. Маврина И. А. Социальность современного образования / И. А. Маврина. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2000. – 147 с.
27. Макаренко Е. В. Формирование учебно-познавательной компетенции младшего школьника в образовательном пространстве школы на основе системы проектных задач: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Е. В. Макаренко. – Пермь; М.: РГБ, 2015. – 190 с.
28. Махинин А. Н. Интенсификация усилий семьи и школы в контексте формирования гражданской идентичности учащихся / А. Н. Махинин // Вестник ПСТГУ. – 2017. – Вып. 47. – С. 44–54.
29. Метлик И. В. Моделирование социального партнерства в духовно-нравственном образовании школьников / И. В. Метлик, О. М. Потаповская // Социальная педагогика в России. – 2017. – № 2. – С. 18–29.
30. Михайлова В. Е. Организационно–педагогические условия образовательного партнерства учреждений общего и дополнительного образования детей: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. Е. Михайлова. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2008. – 23 с.
31. Недвецкая М. Н. Социальное партнерство школы и семьи в сфере управления образовательным учреждением / М. Н. Недвецкая // Социальная педагогика. – 2006. – № 2. – С. 47–52.
32. Никольская О. Д. Организация социально-педагогического партнерства как фактора повышения качества дошкольного образования: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.07 / О. Д. Никольская. – Челябинск; М.: РГБ, 2007. – 179 с.
33. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: по сост. на 07.03.2018 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – 31 декабря. – №53 (ч. 1). – Ст. 7598.
34. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы: Распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 №792-р // Собрание законодательства РФ. – 2013. – 27 мая. – № 21. – Ст. 2671.

35. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования: Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373: по сост. на 31.12.2015 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – 22 марта. – №12.

36. Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 №996-р // Собрание законодательства РФ. – 2015. – 08 июня. – №23. – Ст. 3357.

37. Огородова М. В. Особенности реализации социального партнерства в образовательном пространстве школы / М. В. Огородова, Н. В. Быстрова, А. Ф. Уханов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 7-5. – С. 888–890.

38. Осипова М. П. Педагогическое взаимодействие с семьей: Пособие для педагогов учреждений общего среднего образования / М. П. Осипова, Е. Д. Осипов. – Мн.: ИВЦ Минфина, 2015. – 192 с.

39. Основы семейного воспитания / Под ред. В. П. Сергеевой. – М.: Академия, 2010. – 192 с.

40. Пригожин А. И. Методы развития организаций / А. И. Пригожин. – М.: МЦФЭР, 2003. – 864 с.

41. Программа развития воспитательной компоненты в общеобразовательных учреждениях: Утв. Письмом Министерства образования и науки РФ от 13 мая 2013 г. №ИР-352/09 // СПС КонсультантПлюс, 2018.

42. Сарже А. В. Социальное партнерство как условие реализации дополнительного образования технологической направленности / А. В. Сарже // ДУМский вестник: теория и практика дополнительного образования. – 2016. – №1 (7). – С. 31–33.

43. Симакова Т. П. Формирование субъектной позиции семьи на основе социально-образовательного партнёрства: Автореф. дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / Т. П. Симакова. – Томск: Изд-во ТГУ, 2012. – 41 с.
44. Созонов В. П. Воспитательная система на основе потребностей школьника как фактор гуманизации образовательного процесса школы: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. П. Созонов. – Ижевск; М.: РГБ, 2006. – 197 с.
45. Степанов С. А. Стратегии семейного воспитания / С. А. Степанов // Школьный психолог – 2000. – №5. – С. 21–22.
46. Степихова В. А. Развитие социального партнерства в сфере дополнительного образования детей: Метод. рекомендации / В. А. Степихова. – СПб.: Б. и., 2015. – 24 с.
47. Тимшин А. Б. Теоретические основы социального партнерства в профессиональном образовании / А. Б. Тимшин // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – Т. 1. – № 1. – С. 145–148.
48. Тюкалова Н. В. Социальное партнерство в образовательной практике как фактор повышения качества начального профессионального образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Н. В. Тюкалова. – Ижевск: Изд-во УдГУ, 2010. – 21 с.
49. Федоскина О. В. Педагогические средства социокультурного развития младших школьников в образовательном процессе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / О. В. Федоскина. – Тюмень: Изд-во ТОГИРРО, 2004. – 24 с.
50. Харитонов В. Организация родительской общественности – модель института социального партнерства / В. Харитонов // Социальная педагогика. – 2006. – № 2. – С. 53–59.
51. Хоменко И. Взаимодействие семьи и образовательной организации по воспитанию успешной личности / И. Хоменко // Директор школы. – 2007. – №4. – С. 83–88.

52. Черникова Т. А. Формирование и саморазвитие педагогической культуры родителей на основе взаимодействия школы и семьи / Т. А. Черникова [Электронный ресурс] // https://irorb.ru/files/magazineIRO/2014_2/6.pdf.

53. Шаршакова Л. Б. Педагогическая диагностика образовательного процесса: Метод. пособие для педагогов доп. образования / Л. Б. Шаршакова. – СПб.: Изд-во «У Вознесенского моста», 2013. – 52 с.

54. Шеина М. Б. Модель развития и реализации воспитательного потенциала семьи в условиях социального партнерства со школой / М. Б. Шеина // Вестник Башкирского университета. – 2013. – Т. 18. – №1. – С. 220–225.

55. Шелехова И. Н. Реализация модели социального партнерства в учреждении дополнительного образования / И. Н. Шелехова // ДУМский вестник: теория и практика дополнительного образования. – 2016. – №1 (7). – С. 34–37.

56. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Методика «Пословицы» С. М. Петровой [53]

Цель: определить уровень нравственной воспитанности будущих выпускников начальной школы, выяснить особенности их ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе.

Ход проведения. Обучающимся предлагается бланк с 28 пословицами, разделенными на 14 пар. Требуется внимательно прочитать каждую пословицу и выбрать ту из пары, с содержанием которой согласен в наибольшей степени.

Предлагаются следующие пословицы:

№	Варианты пословиц	Ценностное отношение
1	<i>а) Лучшие жить бедняком, чем разбогатеть с грехом</i>	духовное отношение к жизни
	<i>б) Что за честь, коли нечего есть</i>	бездуховное отношение к жизни
2	<i>а) Не хлебом единым жив человек</i>	материальное благополучие в жизни не значимо
	<i>б) Живется, у кого денежка ведется</i>	материально благополучная жизнь
3	<i>а) Кому счастье служит, тот ни о чем не тужит</i>	счастливая, хорошая жизнь
	<i>б) Жизнь прожить – не поле перейти</i>	трудная, сложная жизнь
4	<i>а) Бояться несчастья – и счастья не видать</i>	оптимистическое отношение к жизни
	<i>б) Людское счастье, что вода в бредне</i>	пессимистическое отношение к жизни
5	<i>а) На Бога надейся, а сам не плошай</i>	решительное отношение к жизни
	<i>б) Не зная броду, не суйся в воду</i>	осторожное отношение к жизни
6	<i>а) Всяк сам своего счастья кузнец</i>	самоопределение в жизни
	<i>б) Лбом стены не прошибёшь</i>	отсутствие самоопределения в жизни
7	<i>а) Как проживешь, так и</i>	стремление к достижениям в

№	Варианты пословиц	Ценностное отношение
	<i>прослывешь</i>	жизни
	<i>б) Выше головы не прыгнешь</i>	отсутствие стремления к достижениям в жизни
8	<i>а) Мир не без добрых людей</i>	хорошее отношение к людям
	<i>б) На наш век дураков хватит</i>	плохое отношение к людям
9	<i>а) От народа отстать – жертвою стать</i>	коллективистическое отношение к людям
	<i>б) Никто мне не указ</i>	индивидуалистическое отношение к людям
10	<i>а) Сам пропадай, а товарища выручай</i>	альтруистическое отношение к людям
	<i>б) Делай людям добро, да себе без беды</i>	паритетное отношение к людям
11	<i>а) Не имей сто рублей, а имей сто друзей</i>	значимость дружбы
	<i>б) На обеде все – соседи, а пришла беда, они прочь, как вода</i>	дружба ничего не значит
12	<i>а) Ученье – свет, неученье – тьма</i>	значимость ученья
	<i>б) Много будешь знать – скоро состаришься</i>	ученье не значимо
13	<i>а) Без труда нет добра</i>	значимость труда
	<i>б) От работы не будешь богат, а скорее будешь горбат</i>	труду значение не придается
14	<i>а) На что и законы писать, если их не исполнять</i>	значимость соблюдения законов
	<i>б) Закон – что дышло, куда поворотишь, туда и вышло</i>	соблюдение законов не обязательно

Обработка полученных данных.

- за вариант «а» по 1 баллу;
- за вариант «б» 0 баллов.

Уровни нравственной воспитанности:

- 0–4 балла: низкий уровень;
- 5–9 баллов: средний уровень;
- 10–14 баллов: высокий уровень.

Опросник С. А. Степанова «Стили родительского поведения»

[45]

Цель: определить стили родительского поведения, влияющие на результативность воспитательного процесса в школе.

Ход проведения. Родителям предлагается 10 вопросов с вариантами ответов. Из четырех вариантов ответа необходимо выбрать предпочтительный.

1. Чем, по вашему мнению, в большей мере определяется характер человека – наследственностью или воспитанием?

- А. Преимущественно воспитанием.
- Б. Сочетанием врожденных задатков и условий среды.
- В. Главным образом врожденными задатками.
- Г. Ни тем, ни другим, а жизненным опытом.

2. Как вы относитесь к мысли о том, что дети воспитывают своих родителей?

- А. Это игра слов, софизм, имеющий мало отношения к действительности.
- Б. Абсолютно с этим согласен.
- В. Готов с этим согласиться при условии, что нельзя забывать и о традиционной роли родителей как воспитателей своих детей.
- Г. Затрудняюсь ответить, не задумывался об этом.

3. Какое из суждений о воспитании вы находите наиболее удачным?

- А. Если вам больше нечего сказать ребенку, скажите ему, чтобы он пошел умыться (Эдгар Хоу)
- Б. Цель воспитания – научить детей обходиться без нас (Эрнст Легуве)

В. Детям нужны не поучения, а примеры (Жозеф Жубер)

Г. Научи сына послушанию, тогда сможешь научить и всему остальному (Томас Фуллер)

4. Считаете ли вы, что родители должны просвещать детей в вопросах пола?

А. Меня никто этому не учил, и их сама жизнь научит.

Б. Считаю, что родителям следует в доступной форме удовлетворять возникающий у детей интерес к этим вопросам.

В. Когда дети достаточно повзрослеют, необходимо будет завести разговор и об этом. А в школьном возрасте главное – позаботиться о том, чтобы оградить их от проявлений безнравственности.

Г. Конечно, в первую очередь это должны сделать родители.

5. Следует ли родителям давать ребенку деньги на карманные расходы?

А. Лучше всего регулярно выдавать определенную сумму на конкретные цели и контролировать расходы.

Б. Если попросит, можно и дать.

В. Целесообразно выдавать некоторую сумму на определенный срок (на неделю, на месяц), чтобы ребенок сам учился планировать свои расходы.

Г. Когда есть возможность, можно иной раз дать ему какую-то сумму.

6. Как вы поступите, если узнаете, что вашего ребенка обидел одноклассник?

А. Отправлюсь выяснить отношения с родителями обидчика.

Б. Огорчусь, постараюсь утешить ребенка.

В. Дети сами лучше разберутся в своих отношениях, тем более что их обиды недолги.

Г. Посоветую ребенку, как ему лучше себя вести в таких ситуациях.

7. Как вы отнесетесь к сквернословии ребенка?

А. Сквернословие надо пресекать в зародыше! Наказание тут необходимо, а от общения с невоспитанными сверстниками ребенка впредь надо оградить.

Б. Постараюсь довести до его понимания, что в нашей семье, да и вообще среди порядочных людей, это не принято.

В. Подумаешь! Все мы знаем эти слова. Не надо придавать этому значения, пока это не выходит за разумные пределы.

Г. Ребенок вправе выражать свои чувства, даже тем способом, который нам не по душе.

8. Дочь-подросток хочет провести выходные на даче у подруги, где соберется компания сверстников в отсутствие родителей. Отпустили бы вы ее?

А. Ни в коем случае. Такие сборища до добра не доводят. Если дети хотят отдохнуть и повеселиться, пускай делают это под надзором старших.

Б. Возможно, если знаю ее товарищей как порядочных и надежных ребят.

В. Она вполне разумный человек, чтобы самой принять решение. Хотя, конечно, в ее отсутствие буду немного беспокоиться.

Г. Не вижу причины запрещать.

9. Как вы отреагируете, если узнаете, что ребенок вам солгал?

А. Постараюсь вывести его на чистую воду и пристыдить.

Б. Попробую разобраться, что его побудило солгать.

В. Расстроюсь

Г. Если повод не слишком серьезный, не стану придавать значения.

10. Считаете ли вы, что подаете ребенку достойный пример?

А. Безусловно.

Б. Стараюсь.

В. Надеюсь.

Г. Не знаю.

Обработка результатов:

Большинство ответов А: авторитарный стиль. Вы хорошо представляете, каким должен вырасти ваш ребенок, и прилагаете к этому максимум усилий. В своих требованиях вы, вероятно, очень категоричны и неуступчивы. Неудивительно, что ребенку порой неуютно под вашим контролем.

Большинство ответов Б: авторитетный стиль. Вы осознаете свою важную роль в становлении личности ребенка, но и за ним самим признаете право на саморазвитие. Трезво понимаете, какие требования необходимо диктовать, какие обсуждать. В разумных пределах готовы пересматривать свои позиции.

Большинство ответов В: Либеральный стиль. Вы высоко цените своего ребенка, считаете простительными его слабости. Легко общаетесь с ним, доверяете ему, не склонны к запретам и ограничениям. Однако стоит задуматься: по плечу ли ребенку такая свобода?

Большинство ответов Г: Индифферентный стиль. Проблемы воспитания не являются для вас первостепенными, поскольку у вас иных забот немало. Свои проблемы ребенку в основном приходится решать самому. А ведь он вправе рассчитывать на большее участие и поддержку с вашей стороны!

Опросник «Родительское эссе» (составлено автором)

Цель: диагностика уровня воспитательной деятельности в семье, влияющего на результативность воспитательного процесса в школе.

Ход проведения. Родителям предлагается в свободной форме ответить на заданные вопросы:

1. Формируете ли Вы у своего ребенка умения межличностного общения?
2. Соблюдаете ли Вы этику общения, взаимодействуя с ребенком?
3. Соблюдаете ли Вы нормы межличностного общения с другими людьми в присутствии ребенка?

Обработка полученных данных.

– положительные ответы по всем позициям (6 баллов): высокий уровень воспитательной деятельности в семье;

– положительные ответы по одной-двум позициям либо один отрицательный ответ (4 балла): средний уровень воспитательной деятельности в семье;

– более одного отрицательного ответа (2 балла): низкий уровень воспитательной деятельности в семье.

Опросник Л. Б. Шаршаковой

«Выявление профессиональных качеств педагога» [53]

Цель: оценить качество взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях.

Ход проведения: респонденту (самому педагогу или родителям) по предложенной 5-балльной шкале от «всегда» до «никогда» необходимо отметить, какому баллу по его мнению соответствует каждое из 14 предложенных утверждений:

Критерий	Показатели	Оценка					
		0	1	2	3	4	5
1. Открытость	Педагог свободно информирует родителей о делах в коллективе. Никаких искажений, преувеличений и умышленных недомолвок. Конфликты в коллективе решаются непосредственно на месте. Проблемы удается обнаружить сразу, они решаются в форме диалога.						
2. Влияние	Родители знают о проблемах, касающихся работы детского коллектива, и располагают возможностью влиять на их решение. Они чувствуют свою влиятельность, их выслушивают и слышат, они имеют возможность предлагать свои идеи, их предложения не остаются без внимания и ответа, даже если они бывают не правы.						
3. Ресурсы	Обучающиеся своевременно получают все необходимые ресурсы для своих занятий: материалы, оборудование, инструменты, пособия, информацию о том, что необходимо для занятий. В классе есть все для качественной организации образовательного процесса.						
4. Спонсорство	Мы знаем нужды своего класса,						

Критерий	Показатели	Оценка					
		0	1	2	3	4	5
(поддержка)	стараяемся оказать ему всевозможную поддержку, обеспечивающую конечный успех, стараемся во всем помочь коллективу, в котором занимаются наши дети.						
5. Творческая установка	Педагог поддерживает идеи детей и родителей, направленные на совершенствование процесса обучения и воспитания, создает условия для развития обучающихся.						
6. Индикаторы успешности	Мы знаем, насколько успешно занимаются наши дети. Мы можем постоянно следить за их успехами. Педагог быстро устраняет причины, мешающие ребенку работать в полную силу.						
7. Перспектива	Мы имеем представление о том, в каком направлении развивается коллектив, где занимается наш ребенок, какое влияние коллектив и педагог оказывают на становление его личности, каков он на фоне других детей.						
8. Профессиональная подготовка	Наш педагог профессионал во всех отношениях: в общении с детьми и родителями, как учитель, как специалист своего дела.						
9. Приоритеты	Наш педагог знает, что надо делать в первую очередь. Приоритеты ему ясны.						
10. Персональная ответственность	Наш педагог лично сам отвечает за свою работу, не перекладывает ответственность за неудачи на других, не ищет виновных, если что-то не получается. Старается найти выход из создавшейся ситуации сам.						
11. Похвала и поощрение	Педагог хвалит детей за их успехи, за хорошо выполненную работу. Похвала выражается таким образом, что дети ясно понимают, за что именно их хвалят или благодарят.						
12. Замечание и наказание	Если наш педагог не доволен работой детей, он сразу же говорит об этом. Однако в его замечаниях нет осуждения и унижения детей. Замечания делаются объективно, без мстительности, поэтому не						

Критерий	Показатели	Оценка					
		0	1	2	3	4	5
	обидны детям.						
13. Отношения с родителями	Педагог поддерживает отношения с родителями. Если у ребенка возникают проблемы, педагог решает их вместе с родителями. Родители обращаются к педагогу за советом. Их взаимоотношения носят характер честного и открытого обсуждения.						
14. Отношения с детьми	У педагога с детьми честные и открытые отношения, он чувствует настроение ребенка, дети могут подойти к нему со своими личными проблемами и переживаниями. Педагог не допускает грубости в отношении детей.						
Сумма							

Обработка полученных данных. Подсчитывается общее количество баллов по 14 показателям анкеты.

Уровни:

– 50–70 баллов – высокий уровень взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги;

– 30–50 баллов – средний уровень взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях, педагог должен задуматься, как можно повысить свою профессиональную компетентность;

– менее 30 баллов – низкий уровень взаимодействия педагога с потребителями образовательной услуги, проводимого в воспитательных целях, педагогу нужно серьезно задуматься о правильности выбранной профессии.

Примерный договор социально-партнерского сотрудничества школы с учреждениями дополнительного образования детей.

г. Сургут

« ____ » _____ 2018 г.

Нами, муниципальным образовательным учреждением начальная общеобразовательная школа № ____ г. Сургута, в лице директора _____ (ФИО), действующего на основании Устава, и _____ (наименование учреждения дополнительного образования детей) в лице директора _____ (ФИО), действующего на основании Устава, заключили настоящий договор о совместной деятельности

1. Предмет договора

1.1. Предметом договора выступает организация работы детских творческих объединений: кружков, клубов, студий, ансамблей в системе дополнительного образования детей на базе общеобразовательной школы.

2. Обязанности сторон:

2.1. Школа обязуется:

- содействовать набору и сохранению детей в детском объединении;
- обеспечивать контроль за посещаемостью и результативностью дополнительного образования;
- обеспечить участие обучающихся в совместных мероприятиях, конкурсах и программах;
- обеспечить своевременную оплату обучающимися платных объединений.

2.2. Учреждение дополнительного образования детей обязуется:

- обеспечить обучение детей по образовательным программам дополнительного образования (_____ перечень программ);
- предоставить помещение для занятий;
- создать материальную базу для обеспечения образовательного процесса;
- обеспечить безопасные условия для занятий обучающихся;
- осуществлять контроль за содержанием и качеством дополнительного образования.

3. Заключительные положения

3.1. Договор составлен в двух экземплярах: общеобразовательная школа – 1 экз, учреждение дополнительного образования детей – 1 экз.

3.2. Договор вступает в силу с момента его подписания и действует в течение времени, необходимого для реализации образовательных программ дополнительного образования.

3.3. Договор может быть расторгнут по инициативе одной из сторон, о чем она должна уведомить другую сторону не менее чем за 3 месяца до расторжения договора.

3.4. Все изменения, дополнительные соглашения для договора, оформляются в письменном виде и скрепляются подписями и печатями обеих сторон.

4. Адреса и реквизиты сторон:

М.П.

М.П.