



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Роль России в создании Венской системы
международных отношений 1814-1815 гг. (теоретико-
методический аспект).**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:
78,55 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 10 » июни 2019 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнила:

Студентка группы

ОФ – 505 / 077-5-1

Берсенева Христина Юрьевна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права

С.А. Василенко Василенко С.А.

Челябинск
2019

Содержание:

Введение.....	3
Глава I. Венский конгресс.....	20
1.1. Россия и Европа накануне конгресса.....	20
1.2. Ход Венского конгресса: дипломатические баталии.....	31
1.3. Заключительный акт конгресса.....	38
Глава II. Формирование Венской системы международных отношений....	46
2.1. Создание Священного союза.....	46
2.2. Отношение современников к созданию Венской системы международных отношений.....	51
Глава III. Методические аспекты преподавания темы «Роль России в создании Венской системы международных отношений 1814-1815 гг.» в курсе история России в 9 классе.....	62
3.1. Теоретические положения.....	62
3.2. Практическая разработка.....	65
Заключение.....	75
Библиографический список.....	78
Приложения.....	88

Введение

Интерес к Венской системе международных отношений не ослабевает и на сегодняшний день. До сих пор продолжают звучать дискуссии в современном обществе о том, позволила ли Венская система надолго сохранить прочный мир в Европе, и может ли она послужить примером для договоренностей, которые обеспечат стабильность в мире в XXI веке. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в настоящее время Ялтинско-Постдамская система, основанная на биполярном построении мира, пребывает в кризисе, а современная система международных отношений находится в процессе формирования. Миру необходимо создать многополярную систему международных отношений, базирующуюся на балансе интересов и сил, общих ценностях, и стремлении государств коллективными усилиями предотвратить какие-либо военные конфликты¹.

Теоретическую базу дипломной работы составляет совокупность трудов дореволюционных, советских, современных отечественных и зарубежных учёных.

Зарубежная историография периода конца XIX – начала XX века представлена фундаментальными трудами французских историков в области международных отношений первой половины XIX века – А.Дебидура, А. Сореля, Э. Лависса и А. Рамбо². Они положили начало комплексному и системному изучению истории создания Венской системы

¹Выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года [Электронный ресурс], <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (Дата обращения: 11.05.2019).

²Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ А.Дебидур. -Ростов-на-Дону:Феникс,1995.Т.І.-491 с.; Сорель А. Европа и Французская революция / А.Сорель.- СПб.: изд. А.С. Суворина, 1908.Т. I-II.- 432 с. [Электронный ресурс], <http://www.alib.ru/bs.php4?uid=15766abdfb44fcd0bee0543265b02e568f05> (Дата обращения: 12.02.2019); Лависс Э.,Рамбо Ф. История XIX века/ Э.Лависс,Ф.Рамбо.-М.: ОГИЗ, 1938. Т.І-II.- 593 с. [Электронный ресурс],- <https://runivers.ru/bookreader/book9679/#page/1/mode/lup> (Дата обращения: 12.02.2019).

в контексте истории международных отношений первой половины XIX века. По мнению французских ученых, благодаря созданию Венской системы в Европе утвердился продолжительный мир и в этом была определенная заслуга Александра I. Тем не менее, они осуждали держав-победительниц, за то что те пренебрегали интересами наций (это касалось Польши, Нидерландов, Германии, но в особенности Франции). А. Дебидур и А. Сорель в своих исследованиях акцентировали внимание на том, что Венский конгресс проигнорировал право наций на самоопределение, провозглашенное еще во время Французской революции. По их мнению, это стало одной из причин последующих европейских восстаний и революций 30-40-х годов XIX века.

Большой вклад в изучении Венской системы был внесен дореволюционной российской историографией второй половины XIX начала XX века. В этот период господствовала либеральная точка зрения. Венский конгресс и Священный союз рассматривались в рамках изучения внешней политики Александра I, но не становились отдельными темами исследования.

Отечественные историки либерального направления среди которых можно называть С.М. Соловьева, С.Ф. Платонова, В.О. Ключевского¹ в большей степени положительно оценивали внешнеполитическую деятельность Александра I, тем не менее критиковали императора за присоединение Царства Польского и мистическую трактовку Священного союза. Монография С.М. Соловьева стала первой работой в отечественной историографии, посвященной истории дипломатической борьбы России в первой четверти XIX века. Оценка С.М.Соловьевым внешнеполитической деятельности Александра I сложна и противоречива. С одной стороны, он

¹ Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. -642 с.; Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. -Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. -572 с.; Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. -М.: Яуза-пресс ООО, 2018- 1152 с.

дал высокую оценку деятельности Александра I на международной арене и считал, что у него была своя неизменная основа внешнеполитических взглядов, но с другой осуждал его за тяготение к Франции: за реставрацию монархии Бурбонов с учетом закрепления общественно-политических изменений времен революции. В этом историк видел приспособление монархизма к революционным порядкам. На Венском конгрессе главным стремлением России, по Соловьеву, было утверждение равновесия сил в системе европейских государств, а не территориальные приращения. Священный союз также имел своеобразную трактовку и мыслился как проводник либеральных идей Александра, в котором он стремился создать общеевропейское правительство.

В этот период впервые получила освещение тема отношения российского общества к итогам Венского конгресса в работе А.А. Корнилова¹, который затрагивал в своем исследовании проблему отношения русской общественности к польскому вопросу. Нельзя не отметить также работу А.Н.Пыпина², считавшего, что Венский конгресс вызвал недоверие общественности по причине присоединения Польши, а Священный союз внушал опасение своим мистицизмом и неопределенными ссылками на патриархальные принципы, которые легко могли перейти в деспотизм.

В работах историков консервативного направления: В.К. Надлера, Н.К. Шильдера и М.И. Богдановича³ наблюдается высокая оценка роли

¹ Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века / А.А. Корнилов. - Петроград: Огни, 1915. - 93 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/1437753/> (Дата обращения: 20.11.2018)

² Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I / А.Н.Пыпин.- Петроград.: Огни, 1914.- 544 с. [Электронный ресурс],http://dugward.ru/library/pypin/pypin_obchestvennoe_dvijeni_e.html (Дата обращения: 21.11.2018)

³ Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза/ В.К.Надлер. – Рига: Издание книгопродавца Н.Киммеля, 1892. Т.V.- 643 с. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/831397/> (Дата обращения: 18.10.2018); Шильдер Н.К. Император Александр I, его жизнь и царствование/ Н.К. Шильдер.- СПб.: Издание А.С. Суворина, 1897. Т.VI.-450 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/152964/>

Александра I как одного из основателей Венской системы. Особое внимание исследователи уделяли Священному союзу и традиционным принципам, на которых он был основан, не исключая мистическую подоплеку. В связи с этим значительный интерес представляет работа Надлера, посвященная внешней политике России 1812-1815 гг. По мнению исследователя, идея Священного союза была серьезной попыткой в организации международных отношений на началах христианской нравственности. Акт о Священном союзе содержал религиозно-мистическую фразеологию, возможно заимствованную из учения масонства. Надлер также утверждал, что данная идея опередила свое время, поэтому не была понята современниками.

В советской историографии сложилось резко критическое отношение к Венской системе, историческая наука как правило, делала акцент на реакционную сторону внешней политики России. В связи с этим уместно выделить работы 20-х годов М.Н. Покровского и А.Е. Преснякова¹. Так, М.Н. Покровский осуждал держав-победительниц за то что те пренебрегли национальными интересами Германии, Польши и др., а Священный союз он называл «контрреволюционной акцией царизма». Рассуждая об акте Священного союза, А.Е. Пресняков указал, что его религиозно-мистическая основа вызвала недоумение среди российского общества.

В 30-40 е года XX века, когда СССР был на пороге войны, историки больше внимания стали уделять истории внешней политики. В это время в свет вышел многотомный труд советских историков «История

(Дата обращения: 18.10.2018); Богданович М.А. История царствования императора Александра I и России в его время / Богданович М.А.- СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1869. V.т.- 633с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/829814/> (Дата обращения: 22.11.2018).

¹ Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии/ М.Н. Покровский. - М.: Книга по Требованию, 2013-393 с.; Пресняков А.Е. Российские самодержцы. Александр I/ А.Е. Пресняков. - М.: Книга, 1990- 244 с.

дипломатии» под редакцией В.П. Потемкина¹, в котором они признали первостепенную роль Венского конгресса в оформлении новой международной системы, но его реальные заслуги и достижения с точки зрения стабильности международных отношений оценивались более чем, скептически. По мнению советских исследователей, Венская система должна была предотвратить в Европе господство одного государства, но на практике соперничество держав-победительниц и постоянно менявшееся соотношение сил подрывали политическое равновесие. Значительное внимание «История дипломатии» уделяла праву вмешательства под предлогом подавления революций. Идеи Священного союза подвергались скептицизму, так как он был основан на религиозных началах.

В этот период выходят и специализированные труды, посвященные Венской системе, участникам Венского конгресса, дипломатической борьбе держав-победительниц. Здесь уместно назвать имена таких ученых как Е.В. Тарле, А.Н. Нарочинского и В.М. Хвостова².

Е.В. Тарле впервые в отечественной историографии сравнил проект Наполеона по созданию объединенной Европы и Венскую систему международных отношений. Несмотря на то, что историк пришел к выводу о большей эффективности Венской системы, он считал, что она обеспечила политическое равновесие лишь в первые годы существования из-за своего реакционного характера.

¹ История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.1.-423 с. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.11.2018).

² Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. - 352 с.; его же. Талейран/ Е.В.Тарле. – М.: АСТ, 2011.- 385 с.; Нарочницкий А.Л. Международные отношения европейских государств с 1794 по 1830 г. / А.Л. Нарочницкий. - М.: Тип. Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б), 1946. - 76 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005847486> (Дата обращения: 14.12.2018); Хвостов В.М. История международных отношений: курс лекций / В.М.Хвостов.-М.:б.и., 1946.-76 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005590751> (Дата обращения: 01.02.2019).

Мировые войны XX века, затмили масштабами бедствия наполеоновскую эпоху и побудили зарубежную историографию обратиться к изучению Венской системы и пересмотру ее оценок, стали выходить специализированные труды. Однако, в основном зарубежная историческая наука представляла Россию как главную реакционную силу континента, готовую решать международные конфликты силой своего оружия. Появилась одна из центральных историографических проблем в рамках обсуждения Венской системы - характер Священного союза. Западные историки оценивали его создание неоднозначно. Одни доказывали, что Александр I стремился перестроить международные отношения на принципах христианской морали. Другие историки, приспособив интерпретацию Венской системы к задачам «холодной войны», утверждали, что Священный союз скрывал действительные внешнеполитические задачи России.

Здесь можно отметить работы английских историков Ч. Вебстера и Л. Симена¹. Историк Л. Симен высказался против утверждений, будто постановления Венского конгресса в течение длительного времени охраняли Европу от новых войн, он отверг мнение о том, что решения конгресса были основаны на принципе «легитимизма». По словам исследователя, этот принцип фактически не распространялся ни на Польшу, ни на Бельгию, ни на Норвегию, ни на Северную Италию. Профессор Уэльского университета Ч. Вебстер в своей работе отмечал, что британский кабинет почти всегда поддерживал реакционную австрийскую политику в противовес политике России. Но, Вебстер также признал многие заслуги императора Александра и, в первую очередь, его верность договорам. По мнению английского ученого, Александр привнес в

¹ Webster Ch. K. The Congress of Vienna. 1815-1822/ Ch. K. Webster. -London: G. Bell and Sons Ltd., 1934. 201 p. [Электронный ресурс],<https://archive.org/details/congressofvienna00webs/page/n9> (Дата обращения 08.02.2019).; Seaman L.C.B. From Vienna to Versailles/ L.C.B. Seaman. - London: London and N.Y, 1963. -232 p.[Электронный ресурс],-https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From_Vienna_to_Versailles (Дата обращения: 23.04.2019).

европейскую политику моменты, далеко опережавшие его время, а именно идею Священного союза и дарование самой либеральной для той эпохи Конституции Польше.

Подобной точки зрения придерживался профессор Женевского университета М. Буркен¹, он рассматривал союз европейских держав, создавших Венскую систему, как прообраз международных европейских организаций XX века и называл российское предложение о создании всеобщего союза европейских государств великой идеей.

Показательными являются работы историков периода «холодной войны». Так, бельгийский историк Ж. А. Пиренн² утверждал, что Александр I стремился к установлению мировой гегемонии России. В данном контексте невозможно не упомянуть о труде профессора Гарвардского университета и бывшего государственного секретаря США Г. Киссинджера (1973-1977 гг.)³. Он считал, что основы Венской системы были заложены австрийским министром К. Меттернихом и британским министром иностранных дел Р. Каслри, таким образом, сводя на нет роль России, которая в действительности была не меньшей. Всячески осуждая политику России и восхваляя политику Каслри и Меттерниха, Киссинджер стремился провести аналогию между событиями 1815—1822 гг. и 1945—1957.

В 60-80 е года XX века в советской историографии актуализировалась тема отношения российского общества к Венской

¹ Bourquin M. Histoire de la Sainte-Alliance/M.Bourquin.- Geneva, 1954.-123p. [Электронный ресурс],- <http://www.zh-zal.ru/continent/2004/120/kag9.html> (Дата обращения: 26.03.2019).

² Pirenne I. H. La Sainte-Alliance. Organisation europeenne de la paix mondiale./H.I. Pirenne. -Vol. 1-2/1.Pirenne. Neuchatel, 1946-1949. [Электронный ресурс],- https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV_488452 (Дата обращения: 26.03.2019).

³ Kissinger H. A. A World Restored. Metternich, Castlereagh, and the Problems of Peace. 1812-1822/H. A. Kissinger. -Boston:the Riverside Press. Cambridge,1957.- 354 p. [Электронный ресурс]: https://www.goodreads.com/book/show/50562.A_World_Restored (Дата обращения: 04.03.2019.)

системе. В конце 60-х годов Л.А. Зак¹ затронул тему «Венский конгресс и русское общество», посвятив ей главу в своей монографии о дипломатическом съезде 1814 - 1815 гг. Эту главу автор построил, в основном, на анализе периодической печати. Обращались к проблеме «внешняя политика России в первой половине XIX века и русское общество» в период, ближайший к рассматриваемому, Н.М. Дружинин, А.В. Предтеченский, О.В. Орлик².

В конце 80-х годов XX века активизировались попытки толкования Венской системы с позиции международного права. Это отчетливо прослеживалось в междисциплинарном исследовании Ю.А. Баскина и Д.И. Фельдмана³. Ученые пришли к выводу, что международные акты XX века (Венская конвенция о дипломатических сношениях (1961г.), дополнительная конвенция об упразднении рабства, работорговли, институтов и обычаев, сходных с рабством (1956 г.) и др.) в ряде случаев опирались на решения Венского конгресса 1815 г.

По мнению советского историка А.О. Чубарьяна⁴, Венская система в конце 80-х годов XX века требовала новой интерпритации. Он выдвинул идею новой трактовки «европейской идеи» и «европейского равновесия» в

¹ Зак. Л.А. Монархи против народов. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи./ Л.А. Зак.-М.: Международные отношения, 1966.-376 с. [Электронный ресурс],-http://istmat.info/files/uploads/33314/monarques-contre-peuples_1-a-zak_1966.pdf (Дата обращения:06.04.2019).

² Дружинин Н.М. Освободительная война 1813 г. и русское общество/ Н.М. Дружинин// Освободительная война 1813 г. против наполеоновского господства: материалы научной сессии Комиссии историков СССР и ГДР (Москва, Берлин 15-17 окт. 1963 г.)/ редкол.: Л.Г. Бескровный и др.- М.: Наука, 1965. -С.54.73 [Электронный ресурс],-<https://www.twirpx.com/file/2678819/> (Дата обращения: 25.05.2019); Предтеченский А.В. Отражение войн 1812-1814 гг. в сознании современников/ А.В. Предтеченский// Исторические записки 1960 №031/ Отв. ред. Б.Д. Греков.-М.: Академия Наук СССР, 1960.-С. 222-244. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/1935890/> (Дата обращения 16.05.2019.); Орлик О.В. Передовая Россия и революционная Франция / О.В. Орлик.- М.: Наука, 1973.-299 с.

³ Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права/ Ю.Я. Баскин, Д.И.Фельдман.-М.: Международные отношения, 1988- 485 с.

⁴ Чубарьян А.О. Европейская идея в истории: проблемы войны и мира / А.О. Чубарьян.- М.: Международные отношения, 1987. – 352 с.

рамках существования Венской системы. Также А.О. Чубарьян акцентировал внимание, на том, что в отличие от гегемонистского плана Наполеона, Александр I предложил добровольный союз монархов, так как в условиях феодальной Европы было невозможно предложить ничего другого.

В постсоветский период еще больше усиливается интерес ученых к международным системам прошлого, во многом это было связано с поиском альтернативы классовому подходу в изучении истории международных отношений. Историки стремились рассматривать Венскую систему более объективно, отказавшись от прежних идеологических схем, активизировались попытки толкования данной международной системы с точки зрения либеральных воззрений. В данном контексте необходимо отметить работы В.В. Дегоева, В.М. Безотосного, С.М. Фалькович, С.М. Парсамова, А.С. Протопопова, Е.П. Кудрявцевой, Е.Ю. Спицына, Г.В. Яковлевой и др.¹

¹ Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1. -С.62-104; его же Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I/ В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. – С. 132-134.; его же Венская система: испытание революцией 1830-1831 гг./ В.М.Дегоев// Россия в XVIII-XX вв.: страницы истории. -2000. - №6. – С. 127-141; его же Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-494 с.; Безотосный В.М. Два императора: Великий полководец и великий дипломат в судьбе Европы/В.М.Безотосный //Родина: российский исторический журнал. - 2002. - №8. - С.20-25; Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей / С.М. Фалькович // Славянский альманах. -2015. -№3-4. -С.23-25; Парсамов С.М. Польский вопрос и русское общество между Венским конгрессом и польским восстанием 1830-1831 гг. / С.М. Парсамов // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. -Саратов, 2003. - №1-С.119-144; Протопопов А.С. , Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. -312 с.; Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева // Новая и новейшая история. – 2014. -№4-С.88-106; Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв./ Е.Ю. Спицын. - М.: Концептуал, 2015. - 448 с.; Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02/ Г.В. Яковлева. - СПб. 2009.-206 с. [Электронный ресурс],- <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vospominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.01.2019)

Отдельно стоит упомянуть Н.А. Троицкого¹, которому в 90-е годы остались близки советские идеи. Так, в Венском конгрессе и Священном союзе он видел реакционный подтекст и стремления Александра I к гегемонии над всеми правительствами Европы. А сама Венская система, по мнению историка была создана не только для установления баланса сил в Европе, но и для того чтобы монархи «душили вспышки народного недовольства где бы то ни было».

По мнению ответственных историков XXI века Венская система международных отношений обладала эффективным механизмом поддержания политического равновесия и благодаря этому оградила Европу от затяжных и разрушительных войн.

В.П. Безотосный, в своих работах придерживался либеральной точки зрения. Он считал, что в первой половине XIX века идеи Венской системы о мирной европейской интеграции опережали время, поскольку не стимулировались экономической заинтересованностью, но даже эта, в целом не совсем удачная попытка, привела к тому, что Европа почти четыре десятилетия не знала крупных войн.

Е.П. Кудрявцева, оценивая роль легитимистско-консервативного порядка, царившего в Европе на протяжении продолжительного времени, пришла к выводу, что Венская система сыграла свою положительную роль в предотвращении военных конфликтов и была направлена на сохранение мира.

Поставновления Венского конгресса по польскому вопросу и отношение к нему современников исследовали С.М. Фалькович и В.С.Парсамов. С.М. Фалькович показала на конкретных фактах, что политика самодержавия входила в противоречие с настроениями польского общества, рассчитывавшего на сохранение и расширение своих

¹ Троицкий Н.А. Александр I и Наполеон / Н.А. Троицкий. -М.: Высшая школа, 1994. – 302 с.; Его же Россия в XIX веке/ Н.А. Троицкий. - М.: Высшая школа, 1997. — 431 с.

прав и свобод. В.С. Парсамов исследовал отклики русских либералов на польскую политику Александра I.

Невозможно не отметить диссертационное исследование Г.В. Яковлевой, которая впервые в отечественной историографии систематизировала материалы прессы, переписки, воспоминаний современников эпохи Александра I и проанализировала как русская общественность восприняла Венский конгресс и его решения.

В XXI веке в зарубежной историографии возобновились попытки переосмыслить роль России в создании Венской системы. Так, английский историк Д. Ливен¹ отмечал, что на Венском конгрессе державы-победительницы преследовали две главные цели: мир и стабильность. Благодаря российскому императору был создан Священный союз с его традиционными и христианскими основами. Исследователь также пояснял, что без идей Александра I союз был бы неким объединением консервативных династий Центральной и Восточной Европы без опоры на идеалы христианства.

Подводя итоги, следует признать, что историческая наука богата трудами, посвященными Венской системе в целом и отдельным ее аспектам: Венскому конгрессу и Священному союзу. Тема представлена как конкретно-историческими работами, так и исследованиями, претендующими на обобщение. Особенно плодотворными в отечественной историографии оказались последние десятилетия, успехи которых связаны с новыми междисциплинарными подходами к данной теме. Однако, проблема восприятия роли России в создании Венской системы современным ей российским обществом как в дореволюционной, советской так и в современной историографии остается малоизученной.

Целью данной выпускной квалификационной работы является рассмотрение роли России в создании Венской системы международных

¹ Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807-1814/ Д.Ливен.-М.: РОССПЭН, 2012- 225 с.

отношений в 1814-1815 гг в рамках теоретико-методического аспекта. Для ее реализации ставятся следующие конкретные задачи:

- 1) Рассмотреть участие России в работе Венского конгресса и проанализировать его итоги в контексте становления Венской системы международных отношений.
- 2) Проследить дальнейшее формирование Венской системы в рамках деятельности Священного союза.
- 3) Определить отношение российских современников к созданию данной системы.
- 4) Раскрыть тему «Роль России в создании Венской системы международных отношений 1814-1815 гг.» в элективном курсе для 9 класса.

В качестве объекта выпускной квалификационной работы выступает Венская система международных отношений.

Предметом данной выпускной квалификационной работы является изучение роли России в процессе становления и формирования Венской системы международных отношений.

Хронологические рамки дипломной работы охватывают период с 1814 (созыв Венского конгресса) по 1815 год (создание Священного союза). Для более глубокого понимания процесса образования Венской системы был взят более ранний период с 1800 по 1814 гг (Наполеоновские войны и деятельность антифранцузских коалиций), а также более поздний вплоть до 1860 года в целях определения характера и степени влияния Венских решений на российское общество.

Источниковую базу квалификационной работы составляют опубликованные актовые источники, периодические издания и источники личного происхождения (дневники, мемуары, письма).

В работе над данным исследованием чрезвычайно важное место занимают актовые источники: Тильзитский мирный договор, Парижский мирный договор, Заключительный акт Венского конгресса и его

приложения и Акт Священного союза и другие международные договоры¹. Среди них назовем «Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г.», которые начали издаваться еще при императоре Александре I, издание, составленное в конце XX века известным дореволюционным российским юристом и историком Ф.Ф. Мартенсом, а также советское издание сборника Ю.В.Ключникова, Ю.В., А.В.Сабанина «Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях».

Еще одним видом источников для написания квалификационной работы стала российская периодическая печать 1814-1815 гг. Знакомство с прессой позволило выяснить, каковы были представления общественности о ходе Венского конгресса в России, какие его аспекты были наиболее интересны обществу, что ожидали современники от конгресса и Священного союза и оправдались ли эти ожидания. Нами были проанализированы материалы газеты «Северная почта» и журналов «Вестник Европы», «Сын Отечества» за 1814 - 1815 гг.².

¹ Тильзитский мирный договор 13 (25) июня по 25 июня (7 июля) 1807 г.// Международная политика новейшего времени в договорах. От Французской революции до империалистической войны. Ч.I./ Сост. Ю.В.Ключников, А.В. Собанин. – М.: Литиздат НКВД, 1925- С.75-78. [Электронный ресурс]:

<https://www.twirpx.com/file/2665090/> (Дата обращения: 18.10.2018); Парижский мирный трактат 18 (30) мая 1814 г.// Документы для истории дипломатических сношений, от заключения всеобщего мира 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г. Т.I. СПб.: Военная типография Главного штаба, 1823.-С. 149-151 [Электронный ресурс]:

<https://antiquebooks.ru/book.php?book=109952> (Дата обращения: 29.10.2018); Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня) 1815 года, с приложениями // Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т.III. Трактаты с Австрией. 1808-1815/ Сост. Ф.Ф.Мартенс- СПб.: Типография Министерства путей сообщения (А.Бенке), 1876.- С. 242-330. [Электронный ресурс]:

<https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/238/mode/1up> (Дата обращения: 23.11.2018); Акт Священного союза, заключенный 14 (26) сентября 1815 г.// Собрание трактатов и конвенций, заключенных с Россией с иностранными державами. Т. IV. Трактаты с Австрией 1815-1849/ Сост. Ф.Ф.Мартенс –СПб.: Типография Министерства путей сообщения (А.Бенке), 1876.-С. 1-7. [Электронный ресурс]:

<https://runivers.ru/lib/book3167/10082/> (Дата обращения: 25.11.2018).

²Северная почта//СПб.-1814.-№75,104,94 [Электронный ресурс]:

<https://vivaldi.nlr.ru/ap000000055/view#page=9> (Дата обращения: 25.10.2018); Вестник

Не менее важным видом источников, на которых основывается данное исследование, являются источники личного происхождения (дневники, письма и мемуары российских современников Венского конгресса 1814 - 1815 гг.). В целом эти источники можно разделить на принадлежащие лицам, находившимся в Вене во время конгресса, и написанные теми, кто наблюдал за событиями издали.

К первым относятся «Мемуары 1814 -1815 гг.» А.И. Михайловского-Данилевского, письма А. Чарторыйского, присутствовавших в Вене в составе свиты российского императора; дневниковые записки графини Р.С. Эдлинг, бывшей фрейлины российской императрицы Елизаветы Алексеевны, дневниковые записки и письма из Вены Н.И. Тургенева, по долгу службы находившегося в австрийской столице. К этой же группе можно отнести и мемуары С.Г. Волконского, который посетил Вену в 1814 г. в качестве частного лица. Дневники, мемуары и письма непосредственных очевидцев события, безусловно, отличаются большей осведомленностью о ходе конгресса, содержат характеристики его участников, передают атмосферу, царившую в австрийской столице в это время.¹

Мемуары, переписка тех, кто в Вене во время конгресса не был, интересны с другой точки зрения. Они дают представление о том, каким

Европы// М.-1814.-№18,22,23 [Электронный ресурс]: <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 03.10.2018); Сын Отечества//СПб.- 1815.-№20,22,24 [Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/lup> (Дата обращения: 02.02.2019).

¹Михайловский-Данилевский А.И. Мемуары 1814-1815/ А.И.Михайловский-Данилевский. – СПб.: Издательство Российской национальной библиотеки 2001. - 400с.; Чарторыйский А. Мемуары/ А.Чарторыйский.-М.:Терра, 1998.-301с.; Эдлинг Р.С. Из записок графини Эдлинг// Русский архив.-М. 1887-Кн.1-№4-405с. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/880286/> (Дата обращения:14.01.2019); Дневники Н.И.Тургенева за 1811-1816: под ред. Е.И. Тарасова./ Н.И. Тургенев; ред. Е.И. Тарасов.- СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1913.-500 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003532153> (Дата обращения: 15.01.2019); Волконский С.Г. Записки/ С.Г. Волконский; Издание и послесловие М.С. Волконского-СПб., 1902.- 547 с. [Электронный ресурс],- <http://prussia.online/books/zapiski-1902> (Дата обращения: 21.04.2019).

образом воспринималось данное событие «со стороны». Среди таких источников следует отметить мемуары Ф.Ф. Вигеля, князя П.А. Вяземского и будущего декабриста А.П.Беляева, которые помогают пролить свет на отношение современников к Венскому конгрессу и Священному союзу.¹

Таким образом, список источников является достаточно обширным в силу специфики темы, нераздельно связанной с международными отношениями и общественным восприятием современников Венской системы. Данные виды источников позволили рассмотреть, на основании каких принципов создавалась Венская система, как выстраивались международные отношения между державами-победительницами, какова была степень информативности российского общества о ходе дипломатических переговоров и изучить как воспринимали представители русского общества Заключительный акт Венского конгресса и Акт Священного союза.

Теоретические и методологические основы работы составляют совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания исторической действительности, а также комплекс принципов исторического познания, состоящий из принципа историзма, научной объективности и системности.

К общенаучным методам исследования можно отнести: анализ и синтез, а также метод индукции, который, например, был применён при рассмотрении причинно-следственных связей образования антифранцузских коалиций или при рассмотрении процесса образования Венской системы.

¹ Вигель Ф.Ф. Записки Ч. IV-V/ Ф.Ф.Вигель.-М.: Издание Русского архива; 1892.-764 с. [Электронный ресурс]:<https://www.twirpx.com/file/880286/> (Дата обращения 21.01.2019); Вяземский П.А. Записка о князе Вяземском им самим составленная// П.А.Вяземский М.: Русская книга, 1992.-339 с. [Электронный ресурс],- http://dugward.ru/library/vyazemskiy/vyazemskiy_zapiska_o_knaze_vyazemskom.html (Дата обращения: 16.01.2019) ; Беляев А.П. Воспоминания декабриста о пережитом и предчувственном 1805-1850. / А.П.Беляев.-СПб.:А.С.Суворин, 1882.- 235 с. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/36258> (Дата обращения: 24.01.2019.)

В основу работы были положены следующие частнонаучные методы исторического исследования. Историко-системный метод позволил выявить механизм работы Венской системы и ее влияние на российскую общественность. Благодаря историко-сравнительному методу удалось, сравнить план Наполеона о создании единой Европы под предводительством Франции и идеи Александра I об объединенной Европе, основанные на балансе сил и принципе легитимизма и впоследствии реализованные на Венском конгрессе. Историко-сравнительный метод также был применен при рассмотрении различных взглядов российских современников как на созыв Венского конгресса, Заключительный акт конгресса и создание Священного союза, так и на Венскую систему международных отношений в целом. Историко-генетический метод позволил проследить процесс зарождения, развития, расцвета и упадка Венской системы на протяжении почти сорока лет.

Важную роль в выпускной квалификационной работе играет междисциплинарный подход, позволяющий взглянуть на предмет исследования под ракурсом и с использованием понятий, методов, научной логики других дисциплин. Например, понятие «легитимизм» трактуется с политологических позиций, а понятие «система международных отношений» имеет отношение к международному праву.

Научная новизна выпускной квалификационной работы определяется комплексным подходом к изучению роли России в создании Венской системы международных отношений (проведение Венского конгресса и образование Священного союза в 1814 - 1815 гг.), в том числе через призму восприятия ее российским обществом.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы как на уроках истории, так и в элективных курсах, факультативах и кружках для более обширного изучения темы «Внешняя политика Александра I в 1813-1825 гг.».

Апробация результатов исследования:

1. Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы образования: позиция молодых», г. Челябинск 27.04.2017, публикация «Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся»¹.
2. Международная научно-практическая конференция «Современные наукоемкие инновационные технологии», г. Самара 25.05.2018, публикация «Венский конгресс и общественное мнение России»².

Структура квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения приложения с разработкой элективного курса и библиографического списка.

¹ Берсенева Х.Ю. Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции: Актуальные проблемы образования: позиция молодых. - Челябинск, 2017. -С.213-214.

² Берсенева Х.Ю. Венский конгресс и общественное мнение России// Материалы Международно-практической конференции: Современные наукоемкие инновационные технологии. - Самара, 2018. С.128-129.

Глава I. Венский конгресс

1.1. Россия и Европа накануне Венского конгресса

Для того чтобы охарактеризовать внешнеполитическую обстановку царившую в Европе перед Венским конгрессом, необходимо на наш взгляд, прежде всего обратиться к эпохе Наполеоновских войн и роли России в них.

В 1804 г. французский император Наполеон Бонапарт, заявил о создании объединенной Европы, под предводительством Франции. Он подобно Карлу Великому хотел стать императором Запада. Однако, сама империя Карла Великого была лишь попыткой воскрешения и продолжения другой империи, гораздо большей, Римской. Наполеон хотел считать себя наследником и Римской империи, объединителем стран западной цивилизации¹. Реализовать свой замысел он пытался путем насилия и введением на всей европейской территории Гражданского кодекса, что позволило бы образовать единую нацию. Наполеон пытался навязать интеграцию силой и превратился в «поработителя» народов, что предопределило его падение². Позднее, уже находясь на острове Святой Елены, он рассказал своему секретарю Лас-Казу, что его целью было объединить народы Европы, искусственно разделенных на множество политических единиц и составить единую европейскую семью с единым органом – конгрессом для решения общеевропейских дел. Наполеон пояснял: «Одной из моих величайших мыслей было собрание, соединение народов, географически единых, но разъединенных, раздробленных революцией и политикой... Я хотел сделать из каждого одно национальное тело... Всюду единство законов, нравственных начал, мнений, чувств, мыслей и вещественных польз... Общеевропейский кодекс,

¹ Тарле Е.В. Наполеон. СПб., 2012. С. 175-176.

² Там же. С.177.

общеευропейский суд, одна монета, один вес, одна мера, один закон... Все реки судоходны для всех, все моря свободны... Вся Европе одна семья, так чтоб всякий европеец, путешествуя по ней, был бы везде дома»¹. Таким образом, Наполеон одним из первых правителей в начале XIX в. сформулировал идею создания объединенной Европы, внешнеполитические дела которой были бы подконтрольны конгрессу.

В период с 1800 по 1812 гг. главной целью внешней политики Франции с одной стороны, была победа над Англией, а с другой заключение военного, наступательного и оборонительного союза с Россией². Отметим, что без этого союза, французское влияние, а впоследствии и господство на Европейском континенте было бы непрочным, соответственно нельзя было и думать о сокрушительном ударе по Британским островам.

Первыми действиями для осуществления этого плана в отношении России и становлении союзнических отношений между государствами стали возвращения русских пленных, захваченных при боях 1798-1799 гг. Наполеон решил заключить с Павлом I военный союз, руководствуясь при этом двумя соображениями: во-первых, отсутствием сколько-нибудь сталкивающихся интересов между обеими державами и, во-вторых, возможностью грозить (через Россию в Среднюю Азию) английскому владычеству в Индии³. Павел I поддерживал идеи Наполеона и надеялся на план нашествия франко-русской армии в Индию и даже приказал казачьим частям выступить в Среднюю Азию для разведки путей. Тем временем в дипломатических кругах Европы были крайне встревожены сближением двух держав, но больше всего эти события насторожили английское правительство. Однако совместный план Наполеона и Павла I не был

¹ Лас Каз Э. Мемориал Святой Елены. М., 2010. С. 472.

² История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина. М., Т. II. 1941. С. 123. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/222233/> (Дата обращения: 18.10.2018)

³ Тарле Е.В. Наполеон. СПб., 2012. С. 136.

реализован, так как 12 марта 1801 г. российский император был убит в Михайловском замке.

27 сентября 1801 года на русский престол вступил Александр I, сын Павла I и внук Екатерины Великой, ярый приверженец либеральных идей. В условиях крайней нестабильности внешнеполитической ситуации в Европе при молодом императоре началась разработка внешнеполитической концепции Российского государства. Начиная с 1801 г. Александр I уже говорил об установлении всеобщего мира, который должен был покончить с захватами Наполеона. При этом он подчеркивал, что построение такого мира возможно только путем создания антифранцузской коалиции, возглавляемой Россией¹.

Весна 1804 г. стала переломной для дипломатических отношений России и Франции. 21 марта того же года был убит герцог Энгиенский (член королевской династии Бурбонов), которого обвинили в соучастии в заговоре против первого консула². Этот безжалостный поступок возмутил европейские монархии, но только Александр I осмелился отправить ноту протеста Франции. В ответ на это Наполеон и Талейран по сути обвинили русского царя в отцеубийстве. На наш взгляд, это личное оскорбление усилило желание Александра I воевать с Наполеоном и стало катализатором для образования III антифранцузской коалиции.

Наполеон знал о дипломатической игре своих врагов, но в силу того, что коалиция склачивалась достаточно медленно, ему оставалось с одной стороны, продолжать готовиться к десанту в Англии, а с другой – действовать так, как если бы, кроме него, в Европе никого не было. Захотел присоединить Пьемонт – и присоединил; захотел присоединить Геную и Лукку – и присоединил; захотел объявить себя королем Италии и короноваться в Милане – и короновался; захотел отдать целый ряд мелких

¹ Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010). М., 2012. С. 253.

² Там же. С. 255.

германских земель своими германским «союзникам» т.е. вассалам – и отдал¹.

Битва при Аустерлице 2 декабря 1805 г. стала решающим сражением Наполеона против третьей антифранцузской коалиции, в результате которого французский император навязал союзный договор Пруссии. Стоит отметить, что после поражения русско-австрийской армии и выхода Австрии из войны король Фердинанд IV Неаполитанский и его жена Каролина, не дожидаясь французского вторжения, бежали на Сицилию под защиту английского флота. Вскоре Наполеон приказал немедленно занять все королевство французским войскам и назначил королём Неаполя своего брата Жозефа. А 26 января 1806 г. император торжественно въехал в Тюильрийский дворец, где его застало известие о кончине английского премьер-министра У. Питта и что Англия запросила мир. Теперь он в самом деле мог чувствовать себя Карлом Великим, императором Запада².

Далее остановимся кратко на основных событиях, произошедших в рамках существования IV антифранцузской коалиции. В 1806 г. был создан и оформлен Рейнский союз в составе 16-ти германских государств, под протекторатом Наполеона. В это же время австрийский император Франц отказался от титула императора Священной Римской империи. Этот новый захват Наполеона уже напрямую угрожал целостности Пруссии и стал еще одним шагом на пути завоевания всей Европы. Опасность усиливалась еще и тем, что он произвел несколько назначений, которые были лишь слабо замаскированы расширением Французской империи за счет новых государств. Так, маршал Мюрат был назначен великим герцогом Клеве и Берга; маршал Бертье – князем Невшательским, а министр иностранных дел Талейран – князем Беневентским, маршал Бернадот – князем в Южной Италии; родные братья Наполеона также не остались без внимания: Жозеф Бонапарт, как уже говорилось выше, был назначен королем Неаполя, а

¹ Тарле Е.В. Наполеон. СПб., 2012. С. 184.

² Лависс Э, Рамбо Ф. История XIX века. М., Т.I.1938. С. 122.

Людовик Бонапарт – королем Голландии. Все это были даже не вассалы, а просто наполеоновские наместники и генерал-губернаторы. И вся Европа это понимала¹.

27 октября 1806 г. после победы при Йене и Ауэрштедте, Наполеон торжественно въехал в Берлин, где 21 ноября 1806 г. был опубликован знаменитый декрет о континентальной блокаде, запрещающий всем странам подвластным Французской империи не только торговлю, но и всякие сношения с Англией. Европа приняла данный декрет с молчаливой боязливостью и покорностью². Таким образом, Наполеон рассчитывал сломить сопротивление Англии экономической войной, учитывая, что Европа являлась главным потребителем английских товаров.

14 июня 1807 года Наполеон разгромил Беннигсена при Фридланде. Отметим, что это сражение внесло кардинальные изменения во внешнюю политику Александра. Воевать с Россией дальше для Наполеона не имело никакого смысла, так как в союзе с русским императором он видел необходимое стратегическое средство достижения своих целей. 27 июня 1807 г. был заключен Тильзитский мир, по которому русский царь обязался присоединиться к континентальной блокаде против Англии и признать завоевания Наполеона в Западной Европе (Ст.4 ... в случае отказа Англии заключить мир, е. в. имп. всеросс. будет действовать заодно с Францией...)³. Также Россия и Франция обязались оказывать взаимную помощь во всякой войне (Ст.1 Е. в. имп. всеросс. и е. в. имп. Французов, король италийский, обязуются действовать сообща как на суше, так и на море... во всякой войне, которую Франция или Россия была бы в необходимости предпринять или вести против всякой европейской

¹ Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700-1918. М., 2004. С. 246-247.

² Тильзитский мирный договор 13 (25) июня по 25 июня (7 июля) 1807 г. // Международная политика новейшего времени в договорах. От Французской революции до империалистической войны: сб. док. и материалов. Ч. I. / [сост.: Ю.В. Ключников, А.В. Сабанин]. М., 1925. С. 75-78. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 12.10.2018);

³ Там же. С. 150.

державы.)¹. Одним из условий мира было образование зависимого от Франции герцогства Варшавского на территории Пруссии. По заключенному договору Россия выводила войска из Молдавии и Валахии, завоёванных у Турции, и обязалась не препятствовать Наполеону в установлении контроля над Ионическими островами, которые спустя несколько месяцев вошли в состав Иллирийских провинций Франции. Наполеон в свою очередь гарантировал, что перестанет оказывать помощь Турции в войне (1806-1812 гг.), но тут он впоследствии решительно уклонился от выполнения своих обещаний. Таким образом, не смотря на то что Тильзитский мир отчасти основывался на идее создания франко-русского союза, для России договор носил неравноправный характер. На наш взгляд, он противоречил экономическим и внешнеполитическим интересам России, так присоединение к континентальной блокаде не только ограничивало внешнеполитическую самостоятельность, но и больно ударило по экономике российского государства (Великобритания была основным торговым партнером), а создание герцогства Варшавского подконтрольного Наполеону ухудшало военно-стратегическое положение Российской империи она становилась уязвимой на северо-западном направлении, стоит отметить, что спустя 5 лет герцогство Варшавское превратиться в плацдарм для нападения наполеоновской армии на Россию.

Наполеон вернувшись в Париж прекрасно понимал, что задушить Англию с помощью континентальной блокады не удастся, пока существуют династии Браганца в Португалии и Бурбонов в Испании, которые тайно могли торговать с главным французским врагом. Замысел императора был прост: низвергнуть с престола правящую династию и

¹Тильзитский мирный договор 13 (25) июня по 25 июня (7 июля) 1807 г.//Международная политика новейшего времени в договорах. От Французской революции до империалистической войны: сб. док. и материалов. Ч.1./ [сост.: Ю.В.Клочников, А.В.Сабанин].М, 1925.С.76. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 12.10.2018);

посадить на трон кого-нибудь из своих братьев и маршалов, так он и сделал: отдал управление Испанией брату Жозефу и назначил его королем, а королем Неаполитанским стал теперь маршал Мюрат. Но стоит полагать, здесь Наполеон просчитался, Испания не сдалась покорно без боя как многие завоеванные прежде страны. Начав Пиренейские войны, французская армия впервые столкнулась с народным сопротивлением, впоследствии находясь уже на острове Св. Елены Наполеон вспоминал: «Война нанесла непоправимый ущерб моей нравственной силе в Европе и создала учебный полигон для английских солдат. Эта неудачная война в Испании стала для нас настоящим несчастьем и первопричиной последовавших бедствий Франции»¹.

Некоторые из побеждённых держав начали с большими надеждами смотреть на Пиренейские войны. Тем временем французский император с тревогой следил за военными приготовлениями Австрии и решил продемонстрировать крепость франко-русского союза. Так, с 27 сентября по 14 октября 1807 г. состоялась Эрфуртская встреча куда был приглашен официально находившийся в отставке князь Талейран считавший, что континентальная блокада Англии приведет к неизбежной войне с Россией, а в последствии и к восстанию всей Европы. В Эрфурте Талейран впервые изменил Наполеону, вступив в тайные сношения с Александром. «Вы должны спасти Европу», - повторял он Александру во время секретных бесед. Следуя советам Талейрана Александр не подписал договора, который гарантировал бы участие России на стороне Наполеона в предстоящей войне Франции с Австрией². Предостережения князя Талейрана оправдались, началась война 1812 г. ставшая уничтожительной для Великой армии Наполеона.

¹ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1853 гг.). Ростов н/Д, 1995. С.27.

² История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина. М., Т.II. 1941. С. 129. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/222233/> (Дата обращения: 23.10.2018)

Изгнание Наполеона из России дало мощный толчок европейскому освободительному движению. Народы Европы поверили в возможность свержения чужеземного гнета. Ведущую роль в подъеме освободительной борьбы европейских народов и государств играла российская дипломатия. Александр считал нужным создать союз императоров для того чтобы покончить с наследием Французской революции и Наполеоновскими войнами и утвердить систему равновесия сил в Европе. Для реализации этого плана необходимо было во что бы то ни стало окончательно разгромить Наполеона и его и занять державам-победительницам доминирующее положение на европейском континенте.

Смертным приговором для французской гегемонии стал Шомонский трактат, подписанный 1 марта 1814 г. По которому Россия, Англия, Австрия и Пруссия обязались вести войну против Франции до победного конца и не заключать перемирия без общего согласия. Также было принято решение создать оборонительный союз, против Франции, обеспечивающий безопасность в европейских странах. Отметим, что существовали секретные статьи Шомонского трактата, которые закрепили за собой послевоенное устройство Европы. Итак, обращаясь к принципам оглашенным в Шомонском трактате, можно сделать вывод о том, что они стали предвестниками основных статей Заключительного акта Венского конгресса.

25 января 1814 г. во французском городе Лангре императоры Российской империи и Австрии, а также прусский король, их министры и представители Англии приняли решение произвести Реставрацию монархии во Франции. По этому поводу министр иностранных дел Австрии Меттерних писал, что на собрании дело шло о том, чтобы «прийти к какому-нибудь решению относительно будущей формы правления во Франции». «Падение Наполеона, - продолжает он, было неизбежно. Всякий мир, который заставил бы его вернуться к прежним границам Франции или который бы только отнял у него завоевания,

сделанные им до прихода к власти, был бы смешным перемирием и был бы отвергнут им самим»¹.

Уже 4 мая 1814 г. в Париж въехал граф Прованский, ставший королем Людовиком XVIII. Кроме того, Российский император настоял на том, чтобы новый король Франции осуществлял свое правление только в рамках Конституции. Граф Прованский согласился на условия Александра I и подписал Сент-Антуанскую декларацию. В данном контексте важно отметить, что процесс реставрации легитимной монархии Бурбонов ограниченной конституцией прошел успешно благодаря усилиям Александра I.

11 апреля 1814 г. был заключен договор в Фонтенбло, по которому Наполеон и Мария-Луиза условно сохраняли императорские титулы, но лишались фактической власти над Францией и права передачи власти по наследству. Наполеон получал остров Эльбу в качестве пожизненного владения и содержание в 2 миллиона франков, а его семья получила во владение герцогства Парма, Пьяченца и Гвасталла. (Ст.1 Е. в. имп. Наполеон отказывается за себя и за своих наследников от всякого права на верховную власть и господство над Французской империей...Ст.3 Остров Эльба, избранный е. в. имп. Наполеоном местом своего пребывания, будет в течении его жизни составлять особое княжество, которым он будет владеть на праве полной верховной власти и собственности.)². Что касается данного факта, что здесь уместно отметить, что именно Александр I настоял на том, чтобы с Наполеоном продолжали относиться как с императором, не смотря на его отречения от престола.

¹ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1853 гг.). Ростов н/Д, 1995. С. 34.

² Фонтенблонский договор 11 апреля 1814 г.// Международная политика новейшего времени в договорах. От Французской революции до империалистической войны: сб. док. и мат./ [сост.: Ю.В. Ключников, А.В.Сабанин]. М., Ч.1., 1925. С. 85-88. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/2665090/> (Дата обращения: 29.10.2018)

После победы над Наполеоном в рядах участников антифранцузской коалиции наметились тенденции по созданию планов послевоенного устройства Европы и передела некогда завоеванных территорий. Так, Гарденберг – канцлер Пруссии выдвинул свой план, по которому России отходила большая часть земель герцогства Варшавского. Александр I, желавший получить все герцогство целиком, категорически отказался обсуждать такой проект. Он в свою очередь настаивал на немедленном заключении мирного договора с Францией, до начала каких –либо обсуждений между союзниками. Но, разногласия между союзниками возникли и при обсуждении условий мирного договора с Францией. Прусские представители требовали выставить в отношении Франции более жесткие условия, и в частности наложить на нее контрибуцию в сумме свыше 100 млн. франков¹. Министр иностранных дел Великобритании требовал соглашения Франции на создание Нидерландского королевства, сохранения за Англией ряда колоний и поддержки запрета работоторговли. Александр I поддерживал более умеренные условия мира, а Меттерних - министр иностранных дел Австрии надеялся в будущем на поддержку Франции против России, также не хотел навязывать Франции жесткие условия заключения мира.

30 мая 1814 года состоялось подписание Парижского мирного договора между Францией и шестой антифранцузской коалицией. По его условиям Франция была возвращена к границам 1792 г., дополнительно ей были переданы земли Ландау, Саарбрюккен, Мюльхаузен, Авиньон, возвращалась большая часть колоний, утраченных во время Наполеоновских войн. Англия сохраняла за собой колонии, наиболее важные в стратегическом отношении (Тобаго, Сент-Люсия, остров Святого Маврикия), Нидерланды снова обрели независимость. Договор

¹ Зак Л.А. Монархи против народа (Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи). М., 1966. С. 38. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/1054625/> (Дата обращения: 21.10.2018.)

предусматривал переход Генуи к Пьемонту, Ломбардии и Венеции – к Австрии, сохранения суверенитета Швейцарии и создания федерации германских государств. В соответствии с 32 статьей договора через 2 месяца все государства, участвовавшие в войне, соберутся в Вене на Конгрессе для заключения дополнительных условий. Однако ст. I (отдельная и секретная) указывала, что распределение территорий, долженствующее создать истинное и устойчивое равновесие сил в Европе, будет осуществлено на Конгрессе на основе установленной союзными державами между собой¹.

Однако, ряд важнейших вопросов оставался нерешенным, их первоначальное обсуждение было перенесено в Лондон. В столицу Великобритании 14 июня 1814 года прибыли Александр I, Фридрих Вильгельм III и министр иностранных дел Австрии К. Меттерних. На тот момент, российский император был могущественнейшим из всех монархов и правителей разгромленной Европы. Исторический парадокс заключался в том, что Александр I, правящий страной, где господствовало крепостничество, возглавил борьбу против Наполеона и стал народами приветствоваться как «освободитель»². Поэтому Меттерних приложил все усилия к тому, чтобы предстоящий конгресс был отложен на осень, так как Австрии необходимо было оправиться.

На первый взгляд казалось, что коалиция в Лондоне укрепилась, отношения России и Англии стали дружественными, а Александр еще больше утвердился в роли спасителя Европы в глазах англичан. Однако, трещина в отношениях России и Англии стала еще больше. Лондонская встреча способствовала англо-австрийскому сближению по польскому вопросу и возникновению еще больших противоречий с Россией.

¹ Зак Л.А. Монархи против народа (Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи). М., 1966. С. 40. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/1054625/> (Дата обращения: 21.10.2018.)

² Безотосный В.Б. Два императора: Великий полководец и Великий дипломат в судьбе Европы // Родина. 2002. №8. С. 6-9.

Александр I мыслился Меттерниху и Каслри, в роли нового Наполеона, повелителя Европы. Россия и Пруссия договорились, что пока не будут предпринимать каких-либо действий в оккупированных районах (Саксония и Польша были заняты русскими войсками, а левобережье Рейна и Майц – прусскими).

Таким образом, попытка Наполеона создать систему единой Европы не увенчалась успехом по причине утверждения гегемонии Франции над всеми европейскими государствами и отсутствия баланса сил. Империя Наполеона была сокрушена усилиями VI антифранцузской коалиции. Державам-победительницам необходимо было найти новую форму организации Европы, которая бы обеспечила равновесие сил, приоритет общих интересов над частными и коллективное урегулирование острых проблем, а также разрешить проблему территориального послевоенного переустройства континента. Решение вышеперечисленных вопросов было перенесено в Вену.

1.2. Ход Венского конгресса: дипломатические баталии

В сентябре 1814 г. столица Австрийской империи превратилась в центр европейской политики. Современники утверждали, что в Вену «переселилась вся Европа», сюда стали съезжаться те, кто собирался решать ее судьбу и те, кто ожидал решения собственной участи: государи, министры, уполномоченные, другие представители и наблюдатели. Всего было представлено около 200 государств. Для обслуживания участников конгресса было выделено 300 колясок и более 1200 лошадей, а приблизительное число приехавших оценивалось в 100.000 человек¹. Представители государств приезжали с семьями и свитами. Был создан специальный комитет, который занимался организацией празднеств. Баллы, маскарады, театральные представления и всевозможные приемы

¹ Зак Л.А. Монархи против Европы. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи. М., 1966., 1966. С. 59. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/1054625/> (Дата обращения: 30.11.2018.)

впечатляли своей роскошью и проходили практически ежедневно. Эти обстоятельства весьма остроумно прокомментировал бельгийский дипломат князь Шарль Жозеф де Линь, написавший: «Конгресс танцует, но не движется вперед»¹. В действительности, реальные противоречия, возникшие между державами-победительницами, не давали конгрессу продвинуться дальше.

Стоит отметить, что от Венского конгресса, равного которому еще не случилось в Европе, многие ожидали великих решений. Так, консервативный московский журнал «Вестник Европы» особо подчеркивал роль монархов в решении важнейших вопросов послевоенного переустройства: «Перемена правительств, борение старого духа с новым, неизвестность судьбы некоторых государств и множество других сомнительных обстоятельств в Европе приготавливают нас к великим новым переменам, которым надлежит последовать на Венском конгрессе. Сей конгресс может называться советом сильнейших царей...»².

Каждая делегация стремилась извлечь свою выгоду на конгрессе и приехала с собственными определенными целями и планами. Великобритания намеривалась расширить и укрепить свое морское и торговое превосходство, она надеялась что вся Центральная Европа, образуя группу связанных между собой государств, будет своим взаимным сцеплением и сопротивлением поддерживать то равновесие, о котором мечтало британское министерство³. Исходя из этого, можно утверждать, что туманный Альбион не претендовал на какие-либо территории европейского континента, он видел себя в роли предводителя Европы. Австрийскую делегацию на конгрессе возглавил князь Меттерних, перед которым стоял страх революции и борьба с освободительными

¹ Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия. М., 2003. С. 57.

² Вестник Европы. М., 1814. №18. С.5.[Электронный ресурс]:
<http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 02.10.2018)

³ Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX века. М., 2015. С. 301.

движениями. Делегация из Пруссии прибыла в Вену под предводительством канцлера Гарденберга. Планы Пруссии сводились к присоединению Саксонии и сохранению польских земель. А основной целью французской делегации, которую возглавил Талейран, было разбить антифранцузскую коалицию и внести раздор между державами победивших Францию.

Рассмотрим какие планы и цели преследовала Россия на Венском конгрессе. Следует отметить, что Россия шла на конгресс уверенно, как самая влиятельная держава Европы. Это объяснялось прежде всего тем, что, во-первых, Россия выступала в роли спасительницы Европы от Наполеона. Во-вторых, русская армия являлась отлично дисциплинированной, закалённой в боях и самой мощной на Европейском континенте. В-третьих, русский император, поддержанный своим народом, организатор коалиции, сокрушивший Наполеона, был убежден в особой миссии России как гаранта безопасности в Европе. Александр имел свою программу сохранения европейского мира. Он считал Наполеона последствием французской революции, которая уничтожила устои старого порядка: христианскую веру и монархическое устройство государств и полагал, что и после падения Наполеона революционные идеи продолжают бродить в европейском обществе, готовя новых потенциальных Наполеонов. Объединить монархическую Европу традиционными ценностями и идеалам, чтоб противостоять новым потрясениям – вот основная идея Александра, которую предстояло претворить в жизнь на Венском конгрессе.

Кроме того, Российский царь открыто заявлял, что Европа хоть чем-нибудь должна заплатить России за принесенные им жертвы и единственная плата, которую просил Александр I были польские земли¹. Таким образом, Александр точно решил, что герцогство Варшавское не

¹Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия. М., 2003. С. 74.

уступит никому, оставит его под своей эгидой и предоставит ему собственную конституцию.

Несомненно, у участников конгресса были и общие цели, требовавшие скорейшей реализации:

1. Создание политической системы равновесия, способной обеспечить Европе мир и покой после Французской революции и наполеоновских войн. Ставилась задача не допустить новых революционных потрясений и войн.
2. Подавление республиканско-демократических и национально-освободительных движений народов Европы и восстановление прежних феодально-абсолютистских порядков в государствах, покоренных Наполеоном.
3. Закрепить победу над Наполеоном, создать надежное препятствие для восстановления бонапартистского режима.
4. Удовлетворение своих территориальных притязаний и передел европейских и колониальных владений держав¹.

Как уже было сказано выше французская делегация прибыла во главе с Талейраном, который еще до приезда в Вене выдвинул принцип «легитимизма», который заключался в сохранении границ Франции, существовавших на 1 января 1792 г и недопущении территориального расширения Пруссии и России. По мнению Талейрана, ни одной должностью главы государства, ни одной территорией нельзя распоряжаться, до тех пор, пока законный государь от нее не откажется сам; владения, отнятые у законного государя должны быть ему возвращены². Из идеи «легитимности», которую приняла вся абсолютистская Европа и правящая в Англии аристократия, Талейран сделал аргумент при отстаивании интересов Франции, потому что

¹ Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX века. М., 2015. С. 312.

² Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)// Россия XXI. 1993.№1. С. 63.

отстаивать их военной силой французское государство было уже не в состоянии. И та же идея «легитимности» помогла ему впоследствии отстоять Саксонию от присоединения к Пруссии, что так было важно для Франции¹. Именно благодаря тому, что европейские монархи крайне негативно относились к революционным и наполеоновским преобразованиям, считая их источником разрушения устойчивого, традиционного порядка, Талейрану будучи представителем побежденной страны, не имеющей права на какие-либо территориальные приобретения, было выгодно отстаивать данный принцип.

Исходя из этого сложилось двоякое толкование принципа легитимизма- историческое и юридическое. Согласно историческому истолкованию легитимизма, основным критерием истинности, законности является древность, освещенный временем и обычаями порядок вещей. Но так как вернуться к прежним границам не всегда было возможно или это шло вразрез национальными интересами государства, то некоторые монархи придерживались юридического истолкования понятия легитимизма, согласно которому первостепенное значение придавалось общепризнанным международным договорам².

Работа конгресса, так и не началась из-за долгих дипломатических баталий, возникших из-за польского, саксонского и немецкого вопроса, официально он был открыт только в ноябре 1814 г.

Так, например, намерения царя присоединить к России герцогство Варшавское встречало упорное сопротивление со стороны английского, австрийского и французского правительств. А нахождение российских войск на территории Польши являлось весомым аргументом в пользу выполнения требований императора Александра I.

Аналогичная ситуация происходила с включением Саксонии в состав Пруссии. Саксонский вопрос принадлежал к числу тех проблем,

¹ Тарле Е.В. Талейран. М., 2011 С. 232.

² Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. М., 1988. С. 261-262.

обсуждение которых вызывало у Талейрана сильное беспокойство. Он ни в коем случае не допускал передачи Саксонии прусскому королю, ведь это несомненно усиливало Пруссию, непосредственного соседа Франции. Отметим, что Фридрих-Вильгельм III и его дипломатические представители играли на конгрессе незначительную роль, король был относительно спокоен так как Александр обещал ему передать Саксонские земли. Однако остальных участников коалиции это крайне не устраивало. В конце декабря 1814 г. Талейран убедил Меттерниха и Каслри в необходимости заключить соглашение между Францией, Австрией и Англией. Это секретное соглашение было подписано 3 января 1815 г., в нем содержалась идея создания оборонительного союза в рамках выполнения условий Парижского трактата: «Стороны считают необходимым поддерживать по взаимному соглашению принцип справедливости и права и желая, тем не менее выполнить положения парижского трактата, способом наиболее соответствующему его истинным целям и духу, решили в этих целях взаимно создать торжественное соглашение и заключить оборонительный союз»¹. Талейран ликовал, этот момент был вершиной его дипломатического искусства. В своих мемуарах он самодовольно вспоминал, что воспользовался несогласием, царившим между союзниками, и сумел подвести к созданию нового союза, в котором главная роль принадлежала Франции². Таким образом, Талейран использовал легитимистскую трактовку как орудие в дипломатической борьбе против своих противников. Правительства, спасенные и освобожденные Александром I, теперь сделались его врагами: Великобритания, окончившая при помощи России изнурительную войну,

¹Секретный договор оборонительного союза против России и Пруссии, заключенный между Австрией, Великобританией, Францией в Вене 3 января 1815 года. // Документы для истории дипломатических сношений, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г. СПб., Т.I. 1823. С. 169. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 10.02.2019)

²Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение// Новая и новейшая история. 2014. №4. С. 88-106.

Австрия, вернувшая все свои потери, и Франция, обязанная русскому, царю тем, что не была стерта с карты Европы, объединились против России.

Следующий вопрос, который предстояло решить Конгрессу был немецкий. Германская проблема была одной из важных составляющих послевоенного переустройства Европы. 14 октября 1814 г. был создан комитет по германским делам, который состоял из представителей Австрии, Пруссии, Баварии, Вюртемберга и Ганновера. Меттерних выдвинул свой план создания Германского союза, объединяющего 38 германских государств, также Австрию и Пруссию. Управлять им должен был сейм, который состоял бы из представителей всех государств, входящих в союз. После долгих обсуждений был подготовлен австро-пруссский проект устройства Германии¹. Тем не менее через месяц после создания комитета Нессельроде направил Меттерниху и Гарденбергу ноту в поддержку австро-пруссского плана реконструкции Германии. В ней говорилось, что на основании Парижского договора и Шомонского трактата германская федерация должна быть создана на основе следующих положений: вопросы войны и мира – это полномочия федерации, федеральный суд в праве решать споры между членами федерации, во главе федерации должна стоять Директория из пяти членов, во владениях князей создаются местные представительные собрания и федерация в праве регулировать общие права населения Германии. Отмечалось также, что российский император не только поддерживал этот план, но и выражал готовность вмешаться, если этого потребуют обстоятельства². Разумеется, интерес Александра к германскому вопросу был ограничен теми важными

¹ Таньшина Н.П. Венская система: национальные партитуры в «европейском концерте» (к вопросу о соотношении национальных интересов и коллективной безопасности)// сб. 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. М., 2016. С. 175.

² Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010). М., 2012. С. 269.

положениями плана, которые напрямую были связаны только с европейской политикой.

Начался 1815 год, а переговоры в Вене так и не пришли к своему логическому завершению. Конгресс, вопреки ожиданиям, не пришел к окончательному решению спорных вопросов, а Франция благодаря усилиям Талейрана вернула себе положение великой державы и добилась раскола четвертного союза. Но неожиданно, все снова стало под вопросом: и судьба Европы и будущее Франции; нерешенные дела дипломаты отодвинули на второй план; европейские державы снова стали против Франции. Новая беда пришла в Европу, причем с той стороны, откуда ее не ждали. В Вену пришла ужасная весть- Наполеон сбежал с острова Эльбы и высадился в бухте Жуан.

1.3. Заключительный акт конгресса

Высидевшись во Франции, Наполеон был убежден, что Конгресс в скором времени будет распущен. Однако, он ошибался, Конгресс продолжил свою усиленную работу. Кроме того, появление общего врага способствовало новому сближению европейских государств, требовалось мобилизовать все усилия для скорейшего решения основных вопросов и уладить все несогласия и споры. Так, 13 марта 1815 г. союзные державы подписали декларацию против Наполеона, они обещали помощь королю Франции и французскому народу в борьбе с узурпатором. На наш взгляд, эта декларация стала первым результатом всеобщего согласия на Венском конгрессе. А 25 марта 1815 г. в Вене был заключен Союзный трактат, который фактически восстанавливал антинаполеоновскую коалицию¹. Договор ясно показывал, что державы-победительницы не признавали

¹ Нарочницкий А.Л. Международные отношения европейских государств с 1794 по 1830 г. М., 1946. С. 54. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005847485> (Дата обращения: 04.01.2019).

власти Наполеона во Франции и готовы были биться с ним до победного конца.

Отметим, что необходимость объединиться перед общей опасностью заставила представителей больших и малых держав уже с конца марта форсировать работу Конгресса и различных его комиссий: военной, комиссией по германским делам, уже в марте закончила свою деятельность навигационная комиссия. Плодотворной была работа и Комиссии по определению старшинства дипломатических агентов: французская революция уничтожила прежний дипломатический этикет, а существовавшая ранее иерархия, где первое место занимал германский император, а английский король следовал за королем Португалии, давно уже не советовала реально сложившемуся соотношению сил в Европе. Устаревшие правила дипломатического этикета часто были причинами многих столкновений между государствами, недоразумения возникали из-за порядка подписания международных договоров. Комиссия в составе России, Австрии, Пруссии, Франции, Португалии, Испании, Англии и Швеции работала в течении двух месяцев. По ее инициативе было принято деление государей на три ранга: первый- императоры, короли (вне независимости от размера их земельных владений) и Римский папа; второй- князья, великие герцоги, главы правительств США и Швейцарии; третий – герцоги. Дипломатические представительства также состояли из трех групп: послы и папские легаты; посланники и другие лица, аккредитованные при государях; поверенные в делах, аккредитованные при министрах иностранных дел. Старшинство внутри каждой из групп определялось датой вручения верительных грамот¹. В конечном итоге 19

¹Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III./ [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 220-242. [Электронный ресурс]:

<https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2019)

марта 1815 г. были подписаны статьи, регулирующие дипломатический этикет.

9 июня 1815 г. работа конгресса была завершена подписанием Заключительного акта, а уже 18 июня 1815 г. отгремела битва при Ватерлоо, в которой Наполеон был разбит силами Пруссии и Англии. Заключительный акт Венского конгресса состоял из 121 статьи и был написан на французском языке, в статье 120 указывалось, что это не должно служить прецедентом на будущие для подписания международных договоров¹. Венский акт, по сути включал в себя важнейшие соглашения, подготовленные на протяжении всего конгресса, он был ратифицирован через полгода после даты подписания. Его содержание сводилось к следующему.

Россия получила Великое герцогство Варшавское, за исключением территорий Торна, Познани, Кракова и Восточной Галиции. В соответствии с первой статьей акта Польская конституция должна закрепить неразрывную связь России с герцогством Варшавским. Эта конституция «самая либеральная в Европе» провозглашала все конституционные свободы, предоставляла полякам гражданские права. Существование Королевства Польского и его Конституции возвращало само имя поляков, утраченное ими в результате разделов Речи Посполитой, польский язык становился государственным, признавался языком общественной и политической жизни. Суверенность польского народа подчеркивалась наличием у него собственной законодательной и исполнительной власти, национальной армии.² Польские подданные империи получили право иметь своих представителей в национальных государственных учреждениях России. Объявлялась свободной навигация по всем рекам и каналам Польши. Краков провозглашался нейтральным и

¹ История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина. М., Т.II. 1941. С. 165. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/222233/> (Дата обращения: 28.02.2019).

² Фалькович.С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей// Славянский альманах. 2015. №3-4. С .23.

вольным городом, под защитой Австрии, России и Пруссии. Тем не менее, Александр I не был вполне доволен итогами конгресса, так как даже герцогство Варшавское он получил не целиком, а Англия, Австрия и Франция продолжали строить интриги против России.

Франция одна единственная из всех держав была лишена завоеваний и возвращена к границам 1792 г., а вокруг нее создались «государства-барьеры».

Австрия отказалась от Бельгии, владений в юго-восточной Германии и Польши, получила Восточную Галицию. От Италии к ней отошли Ломбардия, Венеция, территория бывшей республики Рагузы и Вальтеллина. Овладев большей частью Северной Италии Австрия стала гегемоном Апеннинского полуострова. На основании статьи 51 Заключительного акта земли на левом берегу Рейна также перешли к Австрии¹.

Бельгия и Голландия объединились в независимое Нидерландское королевство, которое вместе с Пруссией и Австрией служило противовесом Франции (Ст. 65-73)². Нидерландский король взамен немецких владений получил великое герцогство Люксембургское.

На северо-западе Италии было восстановлено Сардинское королевство. Ему возвращались обратно Савойя и Ницца. Пьемонт получил свои владения, потерянные в период наполеоновских войн и присоединил к своей территории Геную. Восстановилась власть Папы римского над Папской областью и Ватиканом.

¹ Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. / [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 221. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2019)

² Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. / [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 229. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2019).

Далее мы обратимся к саксонскому вопросу. В статьях 24-25 указывалось, что Пруссия получила почти половину территории Саксонии, Вестфалию, польские земли: Торн, Познань и левобережье Рейна. От Дании к ней отошли Померания и Рюген¹. В итоге, Пруссия стала граничить с Францией и Нидерландами, а ее территория оказалась разделенной на две части, что давало дополнительные аргументы сторонникам экспансионистской политики. Однако, Пруссия благодаря своим приобретениям стала играть главную роль «антифранцузского барьера».

Что касалось немецких земель, то Саксония сохранила свое королевство, хотя ее владения были урезаны. Бавария получила Великое герцогство Вюрцбург и княжество Ашаффенбург. Курфюршество Ганноверское было превращено в королевство, подчиненное английскому королю.² Франкфурт объявлялся вольным городом.³ В Заключительный акт Венского конгресса вошли также 11 первых статей о создании Германского союза в целях сохранения целостности, внутренней и внешней безопасности Германии неприкосновенности и независимости союзных государств. Управлением делами союза занимался сейм, он представлял из себя собрание дипломатов. Председательство на сейме принадлежало только австрийскому уполномоченному. Центральной власти не предусматривалось, а членам союза надлежало пользоваться одинаковыми правами. Германский союз сохранял за собой право самостоятельно вести внешнюю политику и вступать в любые союзы, за исключением военных⁴.

¹ Там же. С.230.

² Там же. С.236.

³ Там же. С.238.

⁴ Акт Венского конгресса, подписанный 28 мая (9 июня), 1815 года с приложениями//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.III. / [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 239. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 05.02.2019)

Швейцария, состоящая из 22 кантонов, в том числе и новых (Женева, Валис, Невшатель) объявлялась независимой, об этом указывали статьи 74-75 акта¹. Также была гарантирована конституция Швейцарии, принятая в августе 1815 г. Эта конституция носила аристократический и клерикальный характер, в ней отмечалось, что каждый кантон сохранял независимость и имел правительство и армию. Кантоны должны были координировать общие действия только по вопросам сохранения внутреннего мира и внешней политики.

Заключительный акт конгресса содержал и особые статьи, касающиеся взаимоотношений между европейскими странами. Так были установлены правила сбора пошлин и судоходства по пограничным рекам Маасу, Мозелю, Неккару, Рейну и Шельде, определены принципы свободного судоходства². Также актом было провозглашено, что различия в христианских вероисповеданиях не могут стать причиной для унижения гражданских и политических прав человека. А декларация о прекращении торговли неграми гласила, что представители государств, собравшихся на конгресс, выражают «усердное желание, чтобы был положен конец источнику бедствий, столь долго опустошавших Африку, обычно постыдному для Европы и оскорбительному для человечества»³. Вышеперечисленные статьи о взаимоотношениях между европейскими странами имели, на наш взгляд, прогрессивное значение как для стран подписавших данную декларацию, так и впоследствии для мира в целом.

Таким образом, Заключительный акт Венского конгресса перекроил границы ряда европейских государств, и затронул многие вопросы образования новых государств и союзов (Германский союз, Швейцария, Нидерланды). Институты международного права, которые были созданы в Вене просуществовали много лет, вплоть до нашего времени. На конгрессе

¹ Там же. С. 240.

² Там же. С. 240.

³ Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. М., 1990. С. 119.

значительное внимание было уделено вопросам образования вольных городов (Краков, Франкфурт) и статусу постоянного нейтралитета, был официально утвержден дипломатический этикет и дипломатический протокол, способствовавший предотвращению спорных моментов между представителями государств.

Подводя итог первой главе нашего исследования, выделим основные ее положения.

Итак, в наполеоновских войнах победу одержала шестая антифранцузская коалиция в составе России, Великобритании, Австрии и Пруссии. На европейском континенте обозначился ряд вопросов, касавшихся послевоенного переустройства.

Венский конгресс стал уникальным для своего времени явлением в истории международных отношений. В ходе длительных дипломатических баталий был найден компромисс между традиционной монархической Европой и новыми веяниями, унаследованных от Наполеона, была выработана система договоров, регулирующая международные отношения и закрепившая новые границы в Европе. Россия на дипломатическом съезде играла роль государства, получившего преобладание на Европейском континенте и активно участвующего в решении международных проблем.

Венский конгресс создал прецедент регулярного созыва международных конференций, на которых представители государств получили возможность обсуждать и решать внешнеполитические проблемы. Все решения конгресса были собраны в Заключительном Акте. Сложилась Венская система международных отношений, в основу которой был положен принцип легитимизма и равновесия сил. Конгресс определил новую расстановку сил в Европе, на долгое время обозначив ведущую роль держав-победительниц в международных отношениях.

Глава II. Формирование Венской системы международных отношений

2.1. Создание Священного союза

После Венского конгресса Александр I считал необходимым продолжить прикладывать усилия для того чтобы стабилизировать международный порядок в Европе. Это нужно было, во-первых, для проведения возможных преобразований внутри собственного государства, во-вторых для будущих эволюционных перемен европейских политических систем и в-третьих для сохранения стабильности на вновь приобретенных польских землях. В связи с этим, Александр I стал инициатором создания Священного союза.

Проанализируем более подробно Акт Священного союза. Днем основания Священного союза стало 14 сентября 1815 г., когда свои подписи под Актом Священного союза поставили Александр I, австрийский император Франц I и прусский король Фридрих Вильгельм III. Этот документ был не похожий ни на один международный договор, принятый ранее. Отметим, что формулировки акта были необычными даже для того времени. Несомненно, на них сказались религиозные убеждения Александра I и его вера в святость договора монархов. Он начинался с выражения благодарности провидению трем союзным монархам, представляющим три христианские конфессии: православие, католицизм и протестантизм, которые объявляли, что акт имеет своим предметом: «Открыть перед лицом Вселенной их непоколебимую решимость как в управлении вверенными им государствами, так и в политических отношениях ко всем другим правительствам, руководствоваться не иными какими-либо правилами, как заповедями сея святыя веры, заповедями любви, правды и мира, которые... долженствуют... непосредственно управлять волею царей и свидетельствовать всеми их деяниями...»¹.

¹ Акт Священного союза, заключенный 14 (26) сентября 1815 г. // Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов.

Вторая статья заключала в себе идею взаимной помощи держав против нарушения европейского мира, «три дог. монарха пребудут соединены узами действительного и неразрывного братства, почитая себя как бы единоземцами...подавать друг другу пособие, подкрепление и помощь...».¹ В той же статье союзные монархи обязались управлять своими народами и войсками, как отцы семейства. Предписания христианской религии должны были определять права и взаимные отношения монархов к подданным и все народы должны были рассматриваться как члены одной и той же великой христианской семьи. В заключении договора участники Священного союза приглашали другие государства присоединиться к ним, при условии торжественного признания их принципов «Все державы, желающие торжественно принять изложенные в сем акте священные правила ... могут всеохотно и с любовью приняты в Священный союз»².

Таким образом, по нашему мнению, Священный союз должен был стать общеевропейским союзом монархов, отношения между которыми строились бы не на силе оружия, а на принципе легитимизма, христианской любви к ближнему во имя мира и недопущения новых войн, и революций, т.е. традиционных ценностях.

Кроме того, в ноябре 1815 г. к Священному союзу присоединился французский король Людовик XVIII, в дальнейшем в его состав вошли многие европейские монархи. После создания Священного союза, не смотря на различные взгляды участников, европейские государства, часто выступали единым фронтом, особенно в борьбе против свободомыслия. Однако, державы одновременно следили друг за другом, выстраивая

Т.IV. Ч.I./ [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 269. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 26.02.2019).

¹ Акт Священного союза, заключенный 14 (26) сентября 1815 г.//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: сб. док и материалов. Т.IV. Ч.I./ [сост.: Ф.Ф.Мартенс]. СПб.; 1876. С. 270. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/bookreader/book10082/#page/220> (Дата обращения: 26.02.2019).

² Там же. С. 271.

собственные планы. Так, австрийский канцлер Меттерних усмотрел для Австрии угрозу в нарастании революционного движения в России. Александр, обеспокоенный положением внутри страны, в то же время не доверял членам Священного союза, и прежде всего Меттерниху, от которого можно было ожидать любых непредсказуемых решений¹.

За все время существования Священного союза были созваны четыре конгресса. Первый конгресс проходил в 1818 г. в небольшом городке на берегу Рейна Ахаене. На этом конгрессе было принято решение о включении Франции в союз в качестве полноправного члена Священного союза, но она была допущена к участию в концерте великих держав лишь с заднего крыльца. Даже в тот момент, когда союзники, казалось протягивали ей руку, они для большей предосторожности составляли план военных операций на случай войны с Францией². 15 ноября участниками конгресса была принята декларация, в которой было сказано, что «союз особенно заботится о строгом соблюдении принципов международного права ,что он всегда будет подавать пример правосудия, согласия и умеренности; что все силы союзных монархов будут направлены чтобы покровительствовать мирным искусствам, увеличивать внутреннее благосостояние своих государств и пробуждать те религиозные и нравственные чувства , которые так сильно ослабли под влиянием печальных событий последнего времени»³.

Следующий конгресс Священного союза стал самым продолжительным, он начался в Троппау 20 октября 1820 г. и закончился в Лайбахе 12 мая 1821 г. инициатором конгресса стал Меттерних, который был крайне обеспокоен восстанием карбонариев в Неаполе. Он полагал, что неаполитанская революция являлась исходной точкой национального

¹ Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза. Рига, Т.V. 1892. С.126.

² Там же. С. 128.

³ Володихин Д.М. Консервативные ценности Венской системы международной безопасности/ сб. 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. М., 2016. С.190.

восстания, которое вскоре могло охватить всю Австрию и которое, очевидно, имело своей основной целью освобождение полуострова от всякой иностранной зависимости¹. Австрийский министр, будучи сторонником права вмешательства, снова смог подвергнуть русского царя реакционному влиянию и Александр согласился, чтоб венский двор восстановил в Неаполе неограниченную монархию, пойдя на уступки в проведении только административных реформ. Уже во время продолжения конгресса в Лайбахе и решения об окончательном подавлении неаполитанской революции вспыхнуло восстание греков против турецкого господства. Видя угрозу в расширении революционного движения в Европе Александр отказался от поддержки греческого восстания. Это можно объяснить тем, что греческое восстание еще более обострило восточный вопрос: Россия стремилась укрепить свое влияние на Балканах в противовес Турции и Англии и можно предположить, что поддержка восстания в Греции была бы крайне выгодна для Александра, достаточно даже вспомнить о «Греческом проекте». Тем не менее страх царя перед революцией оказался сильнее, ведь греки восстали против легитимного правителя- турецкого султана, поэтому их поддержка нарушила бы принципы Священного союза. Александр объявил себя излеченным от всяких либеральных фантазий; он поклялся употребить имеющиеся в его распоряжении грозные силы, исключительно на борьбу с революционным чудовищем во всех его видах, где бы оно не проявлялось; он порицал греков, называя их мятежниками, взявшимся за оружие только из революционных побуждений и не заслуживающими с точки зрения монархов никакого сочувствия².

Конгресс в Вероне 1822 г. стал последним в рамках существования Священного союза. Отметим, что он проходил в тяжелой

¹ Володихин Д.М. Консервативные ценности Венской системы международной безопасности/ сб. 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. М., 2016. С.190.

² Там же. С.191.

внешнеполитической обстановке, которая была вызвана революцией в Испании, греческим восстанием и обострением русско-турецкого конфликта. Сложнее обстоял вопрос с испанскими колониями в Южной Америке. Так, Англия крайне сопротивлялась введению туда французских войск. Незадолго до созыва конгресса в сентябре 1822 г. министром иностранных дел Великобритании стал Каннинг, его приход ознаменовался резким поворотом внешнеполитического курса, Великобритания перестала быть реакционной. Каннинг стремился усилить английское влияние во внешних делах путем поддержки восставших народов, тем самым сделав Англию их покровительницей и закрепить за ней роль мирового арбитра в Европе¹. В рамках реализации этой цели, Великобритания обратилась к США с предложением о координации совместного противостояния планам Священного союза, касавшихся Латинской Америки, результатом этого стало провозглашение американским президентом внешнеполитической доктрины Монро, в которой говорилось, что США не претендуют на вмешательство во внутренние дела европейских государств, категорически выступают против распространения европейской системы как в Северной, так и в Южной Америке². Напомним, что Священный союз напротив придерживался принципа вмешательства во внутренние дела других государств, если это было необходимо для сохранения монархии и подавления революционных движений. Из этого следует, что доктрина Монро совместно с внешней политикой Каннинга стали первым ударом по Священному союзу.

Таким образом, Священный союз стал идейно-политической основой Венской системы международных отношений, он был создан под христианским началом в целях сохранения принципа легитимизма и

¹ История дипломатии/ под ред. В.П.Потемкина. М., Т.II. 1941. С. 123. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/222233/> (Дата обращения: 03.03.2019)

² Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. М., 1988. С. 269.

баланса европейских сил. А монархическая Европа в лице Меттерниха и Александра I стали гарантами незыблемости существующих порядков от революционных потрясений. Однако, здание венской системы уже в начале 1820-х гг. стало расшатываться под влиянием революционных движений в Европе, которые с каждым годом набирали оборот.

2.2. Отношение современников к созданию Венской системы международных отношений

В целях комплексного изучения Венской системы международных отношений необходимо проанализировать ее становление через призму восприятия российского общества.

Итак, нам уже известно, что основным вопросом, стоящим перед конгрессом, был польский. Однако еще до конгресса российский император столкнулся с противодействием его польским планам. Ближайшие помощники императора высказывались против присоединения Польши и введения в ней конституционных начал. Так, в январе 1813 г. К.В. Нессельроде предоставил Александру I записку относительно Польши, где выступал против воссоздания Польского государства под русским скипетром. Объединение Польши под властью русского царя, указывал он, принесет России лишь постоянное беспокойство, мало выгоды и отнимет у нее польские провинции¹. Однако, круг противников замыслов Александра не ограничился лишь его приближенными. Против идеи восстановления Польши восстала вся «мыслившая Россия». Горевали, не скрывая этого все доблестные воины, прославившие себя во время Отечественной войны, и те государственные люди прежнего времени, помнившие, как долго России приходилось бороться с Польшей².

¹ Парсамов С.М. Польский вопрос и русское общество между Венским конгрессом и польским восстанием 1830-1831 гг. // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. 2003. №1 С. 119.

² Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей // Славянский альманах. 2015. №3-4. С. 35.

Тем не менее, часть русского дворянства склонялась к подчинению Варшавского герцогства русскому царю, исходя не только из геополитических интересов, но и из воззрений, разделявшихся и большинством представителей консервативного направления. Либеральная мысль, поднимаясь до понимания необходимости единства страны, не связывала его с идеей национальной независимости. А сохранявшийся монархический образ мышления вставлял требование единства в рамки легитимистской идеологии. Конституционные обещания Александра создавали представление, будто польский вопрос решается в полном соответствии с интересами Польши и польского народа¹.

В рамках рассмотрения польского вопроса следует обратить внимание и на сложные взаимоотношения двух «братских» народов, которые существовали в начале XIX века, а также «ревность» русских либералов и консерваторов к дарованию Польше конституции, - все это вызвало негативное отношение к польской политике Александра I в российском обществе.

Далее обратимся непосредственно к самому Венскому конгрессу. В российской прессе с осени 1814 г регулярно публиковались статьи о ходе конгресса. Современники ожидали от конгресса великих решений и полагали, что одной из главных задач Венского конгресса было обеспечение мира и согласия между европейскими государствами. Так журнал «Сын Отечества» перед открытием Венского конгресса писал, что предстоящий конгресс будет одним из величайших в истории XIX века «ибо должен основать постоянный порядок вещей в Европе»². Эту же мысль в прессе развил и «Вестник Европы», сравнивая Венский конгресс с

¹ Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей // Славянский альманах. 2015. №3-4. С. 37.

² Сын Отечества. СПб., 1814 №20. [Электронный ресурс]:

<https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 13.03.2019)

Вестфальским миром 1648 г. По мнению журнала, Венский конгресс должен был создать новую систему политики и дипломатии в Европе¹.

9 июня 1815 г. в Вене работа конгресса была завершена подписанием заключительного акта. Заключительный акт оформил юридически те решения, о которых уже было известно в Европе. Не все из них одинаково волновали российское общество. Самым обсуждаемым стал польский вопрос, так как он был связан непосредственно с интересами России. Отечественная пресса публиковала статьи о соединении герцогства Варшавского с Россией в хвалебных выражениях. Так, «Вестник Европы» в майском номере 1815 г. опубликовал статью, в которой не только восхвалял роль великого императора Александра I, но и призывал уладить враждебные мысли и чувства противников объединения. «Отныне Русские и Поляки будут братьями: только сего благодетельного союза недоставало к их соединению; ибо происхождение, язык, исторические воспоминания издревле установили родство между нами»².

Разумеется, русское общество интересовалось и другими важнейшими решениями Венского конгресса, в частности, касавшихся дальнейшего политического развития Германии. В связи с этим журнал «Сын Отечества», рассуждая об усилении Пруссии в Германском союзе, писал, что ее военная сила будет только преумножаться³. Пруссия, отмечалось на страницах журнала, получила вознаграждение вполне по заслугам. А вот «Северная почта» высказала слова сожаления по поводу ушедших в прошлое порядков Священной Римской империи и считали

¹ Вестник Европы. М., 1814. №22. [Электронный ресурс]: <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 13.03.2019).

² Вестник Европы. М., 1815. №23. [Электронный ресурс]: <http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения: 13.03.2019).

³ Сын Отечества. СПб., 1814. №22. [Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 14.03.2019)

восстановление империи единственным к утверждению мира и спокойствия в Германии¹.

Что касается саксонского вопроса, то тут и в печати, и в общественном мнении царило сочувствие. Так, консервативные издания искренне скорбели саксонскому народу, который попал под власть Пруссии. Либеральное и консервативное дворянство в большинстве своем, считали, что интересы жителей Саксонии и Рейнских провинций не принимались в расчет ни при ведении переговоров в Вене, ни при окончательном решении вопросов. «На конгрессах не имеют обыкновения спрашивать мнение тех стран и народов, судьбы которых на них решаются» - писал публицист и экономист XIX века Н.И.Тургенев².

В заключительный акт Венского конгресса также вошла декларация об отмене работорговли. Стоит подчеркнуть, что русская печать высказывала полное одобрение декларации, оценивала ее, как прогрессивное явление для мира в целом и выступала с резкой критикой в адрес ее противников – Испании и Португалии. Тем не менее на страницах российских периодических изданий высказывалась мысль, что полная отмена работорговли требовала определенного времени. Безусловно, либерально настроенные представители российского дворянства несколько не умаляли прогрессивного значения декларации об отмене работорговли, но в тоже время, но при этом указывали на наличие собственных «рабов», - крепостных крестьян, в самой России. Так, будущий декабрист В.И.Штейнгейль, возмущавшийся продажей крепостных, решился подать Александру I записку «О легкой возможности уничтожить существующий торг людьми». Автор не призывал отменять крепостное право, как таковое, а высказал лишь предложение о скорейшем

¹ Северная почта. СПб., 1814. №75. [Электронный ресурс]: <https://vivaldi.nlr.ru/ap000000055/view#page=9> (Дата обращения: 14.03.2019).

² Дневники Н.И. Тургенева за 1811-1816 гг./ ред. Е.И.Тарасова. СПб., 1913. С. 210. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003532153> (Дата обращения: 03.02.2019)

прекращении торговли крестьянами без земли¹. Александр I ознакомился с этой запиской, но не более.

Далее мы рассмотрим, как воспринимали представители российского общества создание Священного союза и его идеи.

Современники задавались вопросом: какие побуждения двигали российским императором, когда он замыслил создание Священного союза? Тем временем в Европе уже было известно, что в этот период времени огромное влияние на него оказала госпожа Ю. Крюденер.

Александр I познакомился с баронессой фон Крюденер, возвращаясь из Вены, утомленный конгрессом и расстроенный бегством Наполеона с Эльбы. Ю. Крюденер была вдовой российского дипломата, к 1815 г. она была уже достаточно известной в Европе своими мистическими проповедями. По другой версии, когда Александр отправился из Вены в действующую армию, баронесса сама поджидала его в Гейльбронне, и там-то и произошла их первая встреча, которая потом завязала между ними «тесные религиозно-мистические отношения»².

Госпожа Крюденер следовала за российским самодержцем через всю Европу. Их частые встречи стали объектом внимания не только европейской, но и русской общественности, они вызывали массу различных домыслов и подозрений. Так, например, А.И. Михайловский-Данилевский писал, что в Париже император посещал баронессу почти ежедневно. Флигель-адъютант Александра I даже осмелился провести личное расследование для того чтобы выяснить, не кроется ли за всем этим любовная интрига, но вскоре его подозрения окончательно развеялись. «Мне известно только», - замечал он, - что Государь, общаясь с госпожой Крюденер становится ежедневно набожнее... Я вижу теперь Александра

¹ Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 42. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vozpominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.02.2019)

² Там же С.47

на высшей степени человеческого величия, решающего участь Вселенной и постигаю, что небо осталось одним прибежищем для него и что твердым упованием на промысл всевышнего он укрепляет великую свою душу»¹. Отметим, что уже в 1815 г. общественное мнение заметило, что император начал утешать свою душу религией в обществе баронессы, тем самым отходя от либеральных взглядов в политике.

Сокрушался по поводу влияния, оказанного на российского императора баронессой Крюденер, и будущий декабрист А.П.Беляев в своих воспоминаниях. Будучи зачислен в 1817 г. в гардемарины Морского кадетского корпуса, он проживал в Петербурге и обращал внимание на то, что в это время в столице «сильно бродили западные реформаторские идеи». Говорили будто сам император Александр I поддерживал их. Беляева прежде всего, беспокоило, что Крюденер склонила царя в сторону «реформаторской» религии, в ущерб «истинной» православной. О православии, по мнению декабриста император не имел настоящего понятия, «как, к несчастью, и великому несчастью, и теперь не имеет большинства образованных классов...»².

Таким образом, тесное общение Александра I с госпожой Крюденер предшествующее появление акта о Священном союзе, не могло не наталкивать либерально настроенную часть общества на мысль о том, что баронесса внушила императору идею создания союза. Среди современников родилось «сказание» о том, что Александр составил проект договора непосредственно с Крюденер, а то и вовсе писал под ее диктовку. На наш взгляд, Священный союз для либералов мыслился как шаг назад к консерватизму, они все больше и больше разочаровывались в царе и их надежды на реформирование «сверху» уже практически стали утопией.

¹ Михайловский-Данилевский А.И. Мемуары. 1814-1815. СПб., 2001. С. 284-285.

² Беляев А.П. Воспоминания декабриста о пережитом и предчувственном 1805-1850. СПб., 1882. С. 56-57. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.shpl.ru/ru/nodes/36258> (Дата обращения: 24.01.2019.)

Кроме того, существовала другая точка зрения, по-нашему мнению, наиболее достоверная. Идея создания такого союза между всеми монархами и правительствами Европы для создания мира и спокойствия на Европейском континенте возникла у Александра I задолго до встречи с госпожой Крюденер, еще в 1812 г., а окончательно окрепла во время Венского конгресса¹. Вполне вероятно, что император вел разговоры об этом со своим окружением, но воплощал замысел самостоятельно и лишь только ознакомил баронессу с проектом договора, а она в свою очередь указала на необходимость замены нескольких малозначительных выражений, требовавших исправления.

Воспринимало ли русское общество заключение договора о Священном союзе как создание новой системы международных отношений, способной реализовать извечную мечту о продолжительном и прочном мире в Европе, о котором так много говорили во время Венского конгресса? Вероятно, первоначально многие современники идеи этого Союза воспринимали именно таким образом, или же, по крайней мере, они видели в ней бескорыстное стремление российского императора Александра I объединить народы с помощью христианской веры.

Хвалебные слова основанному российским императором Священному союзу произносили Ф.Ф.Вигель, графиня Эдлинг и многие другие представители высшего общества и приверженцы консерватизма². Более сдержаннее отозвался о создании Священного союза Н.И Тургенев, П.А. Вяземский и другие приверженцы либеральных воззрений. Так, Тургенев, обращая мыслью к основанию Священного союза подчеркивал бескорыстие намерений Александра I. Он отмечал, что после победой над

¹ Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. С. 54. [Электронный ресурс]: <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vozpominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения: 23.02.2019)

²Вигель Ф.Ф. Записки Ч.IV. М.,1892. С.230. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/880286/> (Дата обращения: 21.01.2019)

Наполеоном, в 1814 г., «в мнениях, в чувствах, в верованиях императора» начал происходить переворот¹. Н.И. Тургенев с симпатией отзывался о поступках российского императора в ту пору и замечал, что идея создания Священного союза возникла у царя во имя благих христианских намерений, когда в это время в Европе бытовало мнение о союзе царей против народов². Деятель русского либерализма пришел к выводу, что поведение Александра I и в ходе Венского конгресса, и во время заключения договора о Священном союзе вполне соответствовало либеральным идеям его молодости. Он отмечал, что тогда Александр одобрял стремление народов к свободе, одобрял постановление конгресса о введении представительного образа правления в немецких государствах; поддерживал общенародные интересы в Швейцарии; настоял на восстановлении Польши и на даровании ей конституции.

На наш взгляд, не сложно заметить, что среди либерально мыслящей общественности настроения по поводу Священного союза несколько смягчились, в отличие от западноевропейского общества, для которого союз монархов олицетворялся прежде всего, как покушение на либеральные ценности и закабаления народов. Возможно это связано с тем, что российский либерализм уже несколько адаптировался к русским реалиям и воспринимал Священный союз одним из элементов системы сохранения мира.

Пройдет менее полувека с момента заключения акта о Священном союзе, и в прессе его назовут «преувеличением учений любви христианской и евангельской кротости». В статье «Трактаты 1815 г.», помещенной в Северной почте» за 1863 г., говорилось: «Ничто так враждебно и разнообразно не вооружило общественного мнения против трактатов 1815 года, как право вмешательства, предоставленное

¹ Дневники Н.И. Тургенева за 1811-1816 гг./ ред. Е.И. Тарасова. СПб., 1913. С. 214. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003532153> (Дата обращения: 03.02.2019)

² Там же. С. 213.

первоклассным державам в дела других государств»¹. Казалось бы, союзные государи были вдохновлены духом христианства, призывали к миру, единодушию, евангельской любви. Однако суждено было появиться новым тенденциям в общественном сознании, которые впоследствии переросли не только в революции под буржуазным началом, но в выдвижение на политическую арену новых игроков, которым были чужды принципы Священного союза.

Таким образом, современники ожидали от Венского конгресса великих решений. В это время в российском общественном сознании намечалось еще большее размежевание консервативной и либеральной мысли в отношении установления баланса сил под консервативным началом, а также польского и других национальных вопросов. По-разному оценило российское общество Акт о создании Священного союза. Представители либеральных воззрений обвинили Александра I в мистицизме и в отходе от либерализма, консерваторы же верили в долгосрочность сохранения мира, базирующемся на традиционных принципах Священного союза.

¹ Северная почта. СПб., 1863. № 94. [Электронный ресурс]: <https://vivaldi.nlr.ru/ap000000055/view#page=9> (Дата обращения: 14.04.2019).

Подводя итог второй главе нашего исследования, выделим основные ее положения.

Венская система международных отношений получила свое окончательное оформление с подписанием акта о создании Священного союза, которому с одной стороны надлежало сыграть роль охранительную, предотвращая возникновение национально-освободительных и революционные движений в Европе. А с другой стороны, он должен был стать политическим гарантом, объединяющим в случае необходимости всех его участников для защиты незыблемости монархий, принципа легитимизма и баланса сил на европейском континенте.

По мнению современников, ожидавших от конгресса великих решений, державы-победительницы должны были совершить переустройство политической карты Европы, а также установить такую систему международных отношений, которая бы охраняла эту часть света от новых потрясений. Скорейшее ожидание современниками грандиозных решений нашло свое отражение в отечественной печати. Одновременно в российском обществе наметилось еще большее размежевание консервативной и либеральной мысли. Это проявилось в расхождении взглядов относительно установления баланса сил под консервативным началом, а также польского и других национальных вопросов.

По-разному этот Акт Священного союза был воспринят среди российского общества. Либерально настроенные деятели относились с опаской к данному документу и упрекали Александра в мистицизме под влиянием баронессы Крюденер, а также в отходе от либеральной политики в сторону консервативных начал. Другая часть, консервативная верила в возможность закрепления мира между народами и государствами с помощью Священного союза. Они верили в долгосрочность сохранения мира, базирующемся на традиционных принципах: монархизма и легитимизма под религиозным началом. Тем не менее практическая политика европейских государей, входивших в Священный союз, как

показали дальнейшие события в Европе, привела к утрате иллюзий водворить спокойствие в Европе с его помощью.

Глава III. Методические аспекты преподавания темы «Роль России в создании Венской системы международных отношений 1814-1815 гг.» в курсе история России в 9 классе

3.1. Теоретические положения

На сегодняшний день уроки истории предоставляют множество возможностей для обучения и воспитания учащихся. Тем не менее, для того чтобы образовательно-воспитательный процесс на уроках истории осуществлялся наиболее продуктивно учителю необходимо в первую очередь сформировать интерес у учащихся к предмету.

На наш взгляд, история в рамках современной действительности не должна состоять лишь из сухих фактов и процессов, она должна быть связана с личностями, которые творили эту историю, культурой на которую повлияла история и региональным аспектом, который является показателем того что история была есть и будет происходить вокруг нас и каждый из нас является непосредственным ее участником. Историческая наука должна заставить учеников задуматься о том, какие события происходят в мире, что происходит вокруг нас, почему это происходит именно так, а не иначе.

Роль учебного предмета «История», в рамках ФГОС основного общего образования, определяется, как подготовка учащихся 5-9 классов к жизни в современном обществе¹. В значительной мере эта роль связана с тем, насколько история помогает им ответить на сущностные вопросы миропонимания и мировоззрения: что значит жить вместе? Как связаны прошлое и современность? Ответы предполагают, во-первых, восприятие подростками младшего и среднего возраста основополагающих ценностей и исторического опыта своей страны, своей этнической, религиозной, культурной общности и, во-вторых, освоение ими знаний по истории

¹ Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс]: <https://fgos.ru/> (Дата обращения 17.01.2019).

человеческих цивилизаций и характерных особенностей исторического пути других народов мира. Учебный предмет «История» дает учащимся широкие возможности самоидентификации в культурной среде, соотнесения себя как личности с социальным опытом человечества.

Знание истории является не столько результатом образования, сколько результатом личного восприятия, переосмысления и преломления событий через призму современности и личного опыта учащегося, т.е. критического мышления. В данном контексте речь идет о личностно-ориентированном подходе в обучении¹, где рассматривается использование знаний в качестве средства, инструмента, условия для адаптивного поведения учащегося, для самостоятельного мышления, для самовыражения, для саморазвития.

Очень важен аспект тождества учительских и ученических идеалов и ценностей жизни. По этой причине воспитательная задача основана на «скрытой позиции» учителя, который посредством результативности всех направлений своей деятельности создает условия для соотнесения мироотношения учащихся с собственным мироотношением. При этом сам учитель должен олицетворять идеалы и ценности человека, быть выразителем идеалов и ценностей своего народа. В этом и заключается, по нашему мнению, главная сложность данного метода, так как учитель – это всегда образец и его образ деятельности на уроке, не должен отличаться от его образа жизни.

На основании данной выпускной квалификационной работы, Федерального государственного образовательного стандарта и историко-культурного стандарта можно применить следующие формы и типы уроков: урок-лекция, урок-семинар, урок изучения нового материала, комбинированный урок². Все эти типы и формы уроков можно объединить

¹ Тулаева Л.А. Личностно-ориентированный подход в обучении// Вестник ИрГТУ. 2015.№5. С. 480.

² Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного

в элективном курсе, тем самым создав условия для активной и системной деятельности учащихся по становлению и личностному развитию.

В соответствии с ФГОС и ИКС следует формировать у учащихся следующие личностные результаты¹:

- понимание важности образования, в том числе исторического для социализации современного человека;
- понимание роли социально-активной личности в истории;
- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину;
- уважение прав и свобод человека;
- умение работать с учебной и внешкольной информацией, использовать современные источники информации;
- готовность к сотрудничеству в коллективе;
- овладение целостными представлениями об историческому пути человечества, как необходимой основой для миропонимания и познания современного общества.

Проанализировав Историко-культурный стандарт и школьные учебники, можно определить, что тема данной работы представлена в курсе «История России» в 9 классе: «История России XIX-начало XX века» Л.М.Ляшенко, О.В. Валоубуев, Е.В.Симонова в параграфе «Внутренняя и внешняя политика Александра I в 1816-1825 гг.»²; «История России. Часть 2» И.Л.Арсентьев, А.А.Данилов в параграфе «Заграничные походы русской армии. Внешняя политика Александра I в

общего образования» [Электронный ресурс]: <https://fgos.ru/> (Дата обращения 17.01.2019); Историко-культурный стандарт. Концепция учебно-методического комплекса по Отечественной истории [Электронный ресурс]: <https://historyrussia.org/projekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart> (Дата обращения: 16.11.2018)

¹ Там же.

² История России.: XIX- начало XX в. 9кл.: учебник/ Л.М.Ляшенко, О.В.Валоубуев, Е.В.Симонова. —М.:Дрофа, 2016. – С.32-35

1813-1825 гг.»¹; «История России 1801-1914» К.А.Соловьев, А.П.Шевырев в параграфе «От либерализма к охранительству: политика Александра I в послевоенную эпоху»².

На уроках истории данная тема может быть раскрыта путём изучения отдельных вопросов, докладов, рефератов, разработки исследовательской истории; предметные недели, посвящённые данной теме, на которых можно проводить выставки рисунков, ролевые игры, викторины и т. д.

Также тему «Роль России в создании Венской системы международных отношений в 1814-1815 гг.» можно раскрыть в элективном курсе. Ведь данная тема чрезвычайно важна для учащихся в рамках формирования у них патриотизма, толерантности, а так же понимания прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса.

3.2. Практическая разработка

В современной школе особое значение приобретает интегрированное обучение. Проведение интегрированных занятий продуктивно в рамках элективного курса. Элективный курс является новым видом дифференцированного обучения, другими словами, это обязательный курс по выбору учащегося.

В 2002 году была одобрена Концепция профильного обучения, которая определила профильное обучение как средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и особенности учащихся, создавать условия для обучения в соответствии с профессиональными интересами

¹ История России. 9 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева. — М.: Просвещение, 2017. - С.23-28.

² История России 1801-1914: учебник для 9 класса общеобразоват. организаций / К.А. Соловьев, А.П. Шевырев; под ред. Ю.А. Петрова. - 2.е изд.- М.: ООО «Русское слово-учебник», 2016.-С.51-54.

учащихся и намерениями в отношении продолжения образования. Профильное обучение направлено на реализацию личностно-ориентированного учебного процесса¹. Отметим, что профессиональное самоопределение у учащихся начинается 8-9 классах и примерно 70-75% учащихся в конце 9 класса уже определяют в выборе возможной сферы профессиональной деятельности².

Переход к профильному обучению преследует следующие цели:

- обеспечение углубленного изучения отдельных предметов программы полного общего образования;
- создание условий для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с широкими и гибкими возможностями построения школьниками индивидуальных образовательных программ;
- установление равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями;
- расширение возможностей социализации учащихся, обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием, более эффективная подготовка выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования;

Модель общеобразовательного учреждения с профильным обучением на старшей ступени предусматривает возможность разных комбинаций учебных предметов, что и будет обеспечивать гибкую систему профильного обучения. Эта система должна включать в себя следующие типы учебных предметов:

- базовые общеобразовательные
- профильные
- элективные.

¹ Приказ Минобрнауки РФ от 18.07.2002 №2783 «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования». [Электронный ресурс]: <http://docs.cntd.ru/document/901837067> (Дата обращения: 15.10.2018)

² Там же.

Элективные курсы – обязательные для посещения курсы по выбору учащихся¹.

Элективные курсы имеют широкий спектр функций и задач:

- обеспечивают повышенный уровень освоения одного из профильных учебных предметов, его раздела;
- служат освоению смежных учебных предметов на междисциплинарной основе;
- обеспечивают более высокий уровень освоения одного (или нескольких) из базовых учебных предметов;
- служат формированию умений и способов деятельности для решения практически значимых задач;
- обеспечивают непрерывность профориентационной работы;
- служат осознанию возможностей и способов реализации выбранного жизненного пути;
- способствуют удовлетворению познавательных интересов.

Если ключевой идеей профильного обучения является идея существенного роста возможностей выбора, то ученик к такому выбору должен быть подготовлен. Важность такой подготовки и определяет серьезное значение профильной подготовки в основной школе. В школах РФ на второй ступени обучения в 9-х классах должна быть введена предпрофильная подготовка. В учебный план школы вводятся курсы по выбору, основная функция которых – профориентационная, в профильном обучении на решении этой задачи нацелены элективные курсы.

Курсы по выбору должны отвечать следующим требованиям:

- курсов должно быть несколько;
 - наполнение курсов по выбору должно меняться, как минимум два раза в год;
- содержание курсов по выбору предпрофильной подготовки должно:

¹ Воронина Г.А. Элективные курсы: алгоритмы создания, примеры программ: практическое руководство для учителя. М., 2008. С. 150.

- а) знакомить учащихся со способностями деятельности, необходимыми для успешного освоения программы того или иного профиля и профессии;
- б) включать материал, выходящий за рамки школьной программы.

Стоит отметить, что первой попыткой в России внедрить дифференцированное обучение в школу была в 1864 г., когда организация учебных заведений разделилась на два вида: классическая гимназия и реальное училище¹. Если брать зарубежный опыт, то в большинстве стран Европы все учащиеся до шестого класса обучаются по базовому плану, а с 7 класса учащиеся определяются в дальнейшем выборе и обучаются по упрощённому плану (если ученик не планирует получать высшее образование) и «академический» план (готовит ученика к высшему образованию).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дифференцированное обучение (в данной работе предполагаются элективные курсы) помогает учащимся сделать свой выбор, а отечественный и зарубежный опыт говорит о целесообразности такого обучения.

Примером таких курсов может служить, разработанный в рамках данной выпускной квалификационной работы, элективный курс «Роль России в создании Венской системы международных отношений 1814-1815 гг.».

Изучение Венской системы международных отношений и роли России в ее создании позволит более подробно раскрыть перед учащимися европейскую внешнюю политику России первой половины XIX века, ее участие в создании Венской системы, благодаря которой на 35 лет в Европе сохранился мир, а так же понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Это позволит сформировать у учащихся исследовательские навыки, способность анализировать и делать выводы с опорой на исторические факты. Особенно

¹ Каспржак А.Г. Проблема выбора: элективные курсы в школе. М., 2004. С. 25

это актуально в современное время, для которого характерен кризис Ялтинско-Постдамской системы, основанной на биполярном построении, а современная система международных отношений на данный момент еще находится в процессе формирования.

Программа элективного курса предназначена для изучения учащимися 9 классов. Курс рассчитан на 25 часов.

Цели предметного курса:

1. Расширить знания учащихся о роли России в создании Венской системы международных отношений в рамках гражданско-патриотического воспитания.
2. Привить учащимся интерес к изучению истории и научить их объективно исследовать и оценивать события прошлого.

Задачи курса:

1. Совершенствовать умения формулировать и обоснованно отстаивать собственную позицию, вести дискуссию.
2. Развивать умения и навыки самостоятельного приобретения и применения на практике полученных знаний.
3. Развивать умения сравнивать исторические события, извлекать из этого данные для выявления исторических закономерностей, устанавливать причинно-следственные связи.
4. Воспитать патриотизм, толерантность, уважение к историческому прошлому своего и других народов.
5. Сформировать умения пользоваться различными источниками исторических знаний, анализировать информацию этих источников, обосновывать свое отношение к предлагаемым оценкам.

В процессе изучения курса происходит формирование общеучебных умений:

- анализ и сопоставление исторических фактов;
- работа с учебной, научно-популярной литературой;
- анализ документов;

- оформление сообщений и докладов;
- работа с картой и таблицами.

Содержание программы предоставляет возможность, помимо формирования общеучебных умений, на основе специфического исторического материала развивать у учащихся специальные предметные умения и навыки:

- применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий, явлений прошлого;
- устанавливать последовательность, синхронность исторических событий;
- сравнивать предлагаемые исторические события, исторические личности, анализировать, оценивать, выявлять сходства и различия;
- определять свою личную точку зрения и уметь ее аргументировать;
- давать оценку деятельности исторических личностей, историческим событиям и процессам.

Методика работы со старшеклассниками предполагает в проведении элективного курса следующие формы и приемы:

- лекции с последующим опросом;
- лекции с обсуждением документов;
- беседы;
- семинары;
- практические работы;
- проектная деятельность.

По окончании изучения предметного курса учащиеся должны:

- находить, систематизировать и анализировать историческую информацию;
- рассматривать события и явления с точки зрения их исторической природы и принадлежности к конкретной исторической эпохе;
- работать по четкому плану, работать с иллюстрациями, картами, документами;

- определять свою личную точку зрения, уметь ее аргументировать;
- сравнивать исторические факты, явления и процессы.

Занятия по изучению предметного курса желательно проводить в кабинете истории, имея оборудование: комплекты настенных карт, атласов, иллюстративный, справочный материал, научную и методическую литературу, видеоаппаратуру.

Тематический план элективного курса (См. приложение №1)

Программа курса

Содержание программы. 25 часов.

1. Введение. Знакомство со структурой курса (1 час).

Структура курса и его особенности, ознакомление учащихся с предстоящей работой. Необходимость и актуальность изучения истории. Рассмотрение понятий «международные отношения», «система международных отношений», «дипломатия».

2. Россия и Европа накануне конгресса (2 часа).

Лекция по разбору плана Наполеона по созданию единой Европы и беседа с учащимися «почему план Наполеона не был успешным?», работа с картой «Европа в период Наполеоновских войн 1799-1815 гг» (См. приложение №2) по темам: Наполеоновские войны; формирование антифранцузских коалиций; заграничные походы русской армии. Беседа «Реставрация монархии во Франции. За и против».

3. Причины созыва Венского конгресса (3 часа).

Лекция о причинах созыва Венского конгресса. Беседа: «Польский, саксонский и немецкий вопрос». Письменная работа «Каким образом разрешить вопрос о послевоенном политическом устройстве Европы?».

4. Открытие конгресса. Планы сторон (3 часа).

Беседа «Конгресс не движется, а танцует». Доклады учащихся: «Характеристика участников конгресса: Александр I, Меттерних, Талейран, Каслри». Доклад учащегося : «Планы участников конгресса». Беседа: «Какова сущность принципа легитимизма?».

5. Дипломатические баталии. Сто дней Наполеона (3 часа).

Театрализация по сюжету картины «Монархи делят Европу» (См.приложение №2). Лекция «Интриги Тайлера». Работа с документом «Тайное соглашение от 3 января 1815г.» Тестирование «Сто дней Наполеона».

6. Заключительный акт Венского конгресса (3 часа).

Работа с документом «Заключительный акт Венского конгресса 1815 г.» и его обсуждение. Заполнение таблицы «Территориальные изменения по решению Венского конгресса» (См.приложение №3).

7. Отношение современников к решениям Венского конгресса (3 часа).

Критика воссоединения России и Польши- работа с источниками личного характера: письма, мемуары. Дискуссия:«Ради чего Александр присоединил Польшу к России?». Доклады учащихся:«Мнения о восстановлении Польши», «Современники о Германском союзе и Саксонии»

8. Создание Священного союза и отношение современников к его идеям. (3 часа).

Лекция: «Александр и идея Священного союза. Госпожа Крюденер». Доклад учащегося «Истоки идей Священного союза». Беседа «Традиционные принципы или мистицизм?». Работа с документами: «Акт о Священном союзе 1815 г.». Беседа «Конгрессы Священного союза».

9. Распад Венской системы международных отношений (2 часа).

Лекция: «Причины распада Венской системы. Греческое восстание. Польское восстание 1830 г.». Беседа «Николай I- жандарм Европы?». Просмотр и обсуждение видеофрагментов: лекция Р.Бойко «Весна народов 1848-1849 гг», документальный фильм Л.Парфенова «Крымская война». Итоговое тестирование.

11. Игра «Венский конгресс и судьбы Европы» (2 часа).

Проведение ролевой исторической игры (сценарий подготавливают учащиеся совместно с учителем) и обсуждение ее итогов.

Литература для учителя:

1. Алексашкина Л.Н. Методическое пособие к учебнику К.А. Соловьева, А.П. Шевырева «История России 1801-1914» для 9 класса общеобразовательных организаций/ Л.Н. Алексашкина. - М.: Русское слово, 2016- 105 с.
2. Зак. Л.А. Монархи против народов. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи. / Л.А. Зак. -М.: Международные отношения, 1966.-.376 с.
3. История дипломатии/ под ред. В.П. Потемкина. -М.: ОГИЗ, 1941.Т.І.-42с.
4. Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева// Новая и новейшая история. -2014.-М.:РАН-№4.-С.88-106.
5. Международная политика новейшего времени в договорах Ч.І. От Французской революции до империалистической войны/ Сост. Ю.В. Ключников, А.В. Собанин.-М.:Литиздат НКВД, 1925.- 535 с.
6. Протопопов А.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)// Козьменко В.М., Шпаковская М.А .- М.:Аспект Пресс, 2012.- 384 с.
7. Троицкий Н.А. Александр I и Наполеон / Н.А. Троицкий. -М.: Высшая школа, 1994. – 302 с.

Литература для учащихся:

1. Выскочков Л.В. Николай I / Л.В.Выскочков. - М.: Мол.гвардия, 2003-633с.
2. Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1.-С.62-104
3. Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв/ Е.Ю. Спицын.- М.:Концептуал ,2015.- 448 с.
4. Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. -642 с.
5. Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. - 352с.

6. Талейран/ Е.В.Тарле. – М.: АСТ, 2011.- 385 с.

Информационные ресурсы:

<http://fcior.edu.ru> – федеральный портал школьных цифровых образовательных ресурсов.

<http://www.school-collection.edu.ru> — цифровые образовательные ресурсы для общеобразовательной школы.

<http://eos.ibi.spb.ru> – электронное учебное пособие «Хрестоматия по Отечественной истории».

Заключение

Еще в период наполеоновских войн французским императором была сделана попытка создания единой Европы на основании Кодекса Наполеона. Эта попытка не увенчалась успехом по идеологическим причинам, а также из-за утверждения гегемонии Франции над европейскими государствами и отсутствия баланса сил. Империя Наполеона была сокрушена усилиями IV антифранцузской коалицией. Державам-победительницам необходимо было найти новую форму организации Европы, которая бы обеспечила равновесие сил, приоритет общих интересов над частными и коллективное урегулирование острых проблем, а также разрешить проблему территориального послевоенного переустройства континента. Решение вышеперечисленных вопросов было перенесено в Вену.

Среди всех обсуждавшихся вопросов самой сложной оказалась территориальная проблема и, прежде всего, польско-саксонский вопрос, который стал основной причиной раскола в лагере союзников. Однако, начало новой войны с Наполеоном вынудило всех участников Венского конгресса позабыть свои прежние разногласия, пойти на компромисс и подписать Заключительный акт Венского конгресса.

Венский конгресс стал уникальным для своего времени явлением в истории международных отношений. В ходе длительных дипломатических баталий был найден компромисс между традиционной монархической Европой и новыми веяниями, унаследованных от Наполеона, была выработана система договоров, регулирующая международные отношения и закрепившая новые границы в Европе. Россия на дипломатическом съезде играла роль государства, получившего преобладание на Европейском континенте и активно участвующего в решении международных проблем.

Венский конгресс создал прецедент регулярного созыва международных конференций, на которых представители государств

получили возможность обсуждать и решать внешнеполитические проблемы. Все решения конгресса были собраны в Заключительном Акте.

Благодаря работе конгресса сложилась Венская система международных отношений. Эта система основывалась прежде всего на принципе политического равновесия сил, дополненным принципом легитимизма. Венский конгресс перекроил границы ряда европейских государств, и затронул многие вопросы образования новых государств и союзов (Германский союз, Швейцария, Нидерланды) и вольных городов (Краков, Франкфурт). Нормы и правила Венской системы предусматривали взаимные консультации великих держав в случае возникновения конфликта, возможность коллективного вмешательства в дела тех стран, которым угрожали революции. Был официально утвержден дипломатический этикет и дипломатический протокол, способствовавший предотвращению спорных моментов между представителями государств.

Свое окончательное оформление Венская система получила с подписанием Акта о создании Священного союза. Данный союз на долгое время установил режим международного равновесия, основанный на христианском консерватизме и политическом легитимизме. Исходящие от России идеи традиционализма на протяжении десятилетий сдерживали разрушительное революционное движение. Россия играла роль гаранта безопасности в Европе, а созданный по инициативе Александра I Священный союз поддерживал мир и порядок на огромном пространстве.

Однако появление новых тенденций в общественном сознании Европы переросло в революции в ряде европейских стран, выдвижение на политическую арену новых либеральных идей и игроков, которым были чужды основополагающие принципы Венской системы.

В контексте комплексного изучения Венской системы чрезвычайно важным также было рассмотреть вопрос об отношении современников к Венской системе международных отношений. Скорейшее ожидание современниками грандиозных решений от Венского конгресса нашло свое

отражение в отечественной печати. Одновременно в российском обществе наметилось еще большее размежевание консервативной и либеральной мысли. Это проявилось в расхождении взглядов относительно установления баланса сил под консервативным началом, а также польского и других национальных вопросов. По-разному отнеслись в России к Заключительному акту Венского конгресса: подвергали суровой критике, находили и достоинства, но все-таки смотрели на Венскую систему международных отношений с затаенной надеждой, что она позволит продолжительное время сохранять мир в Европе. Многие приверженцы либеральных взглядов относились с опаской к Акту Священного союза и упрекали Александра I в мистицизме под влиянием баронессы Крюденер, а также в отходе от либеральной политики в сторону консервативных начал. С другой, консервативно настроенное дворянство верило в долгосрочность сохранения мира, базирующемся на традиционных принципах: монархизма и легитимизма под религиозным началом.

Таким образом, Венская система стала уникальным для своего времени явлением в истории международных отношений. Впервые была сделана попытка сохранить длительный мир на континенте, не просто исходя из равновесия сил, но создав целую систему основанную, на созыве регулярных международных конференций и конгрессов. Венская система покоилась на общих традиционных ценностях и принципах. Это произошло в условиях отката от идей французской революции, а также под влиянием России и лично Александра I, которые играли ведущую роль в Вене.

Впоследствии Венская система рухнула под воздействием новых либеральных сил, возникших в Европе в 30-40-х годах XIX века.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

Нормативно-правовые акты

1. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс],- <https://fgos.ru/> (Дата обращения 17.01.2019).
2. Приказ Минобрнауки РФ от 18.07.2002 №2783 «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования». [Электронный ресурс],-<http://docs.cntd.ru/document/90183706> (Дата обращения: 15.10.2018).
3. Историко-культурный стандарт. Концепция учебно-методического комплекса по Отечественной истории [Электронный ресурс],- <https://historyrussia.org/proekty/kontsepsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart> (Дата обращения: 16.11.2018).

Сборники материалов и документов

4. Документы для истории дипломатических сношений, от заключения всеобщего мира в 1814 г. до конгресса в Вероне в 1822 г. Т. I. -СПб.: Военная типография Главного штаба, 1823. [Электронный ресурс],- <https://search.rsl.ru/ru/record/01004110915> (Дата обращения: 12.10.2018).
5. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами / Сост. Ф.Ф. Мартенс Т. III, IV (4.1). Трактаты с Австрией. СПб., 1876-78. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/295796/> (Дата обращения 02.10.2018).
6. Международная политика новейшего времени в договорах Ч. I. От Французской революции до империалистической войны/ Сост. Ю.В. Ключников, А.В. Собанин.-М.:Литиздат НКВД, 1925- 533с.; [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/2665090/> (Дата обращения 13.10.2018).

Периодическая печать

7. Вестник Европы.- М., 1814.-№18,22,23 [Электронный ресурс],-
<http://www.volkomorov.com/2014/04/1802-1908.html> (Дата обращения:
03.10.2018).
8. Северная почта. -СПб., 1814-1815.-№75,104,94 [Электронный ресурс],-
<https://vivaldi.nlr.ru/ap000000055/view#page=9> (Дата обращения:
25.10.2018);
9. Сын Отечества.-СПб., 1815.-№20,22,24 [Электронный ресурс],-
<https://www.runivers.ru/bookreader/book406313/#page/1/mode/1up>
(Дата обращения: 02.02.2019).

Источники личного происхождения

10. Беляев А.П. Воспоминания декабриста о пережитом и предчувственном
1805-1850. / А.П.Беляев.-СПб.:А.С.Суворин, 1882.- 235 с. [Электронный
ресурс],- <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/36258> (Дата обращения: 24.01.2019.)
11. Вигель Ф.Ф. Записки Ч. IV-V/ Ф.Ф.Вигель.-М.: Издание Русского
архива; 1892.764 с. [Электронный ресурс],<https://www.twirpx.com/file/88028>
(Дата обращения 21.01.2019).
12. Волконский С.Г. Записки/ С.Г. Волконский; Издание и послесловие
М.С. Волконского-СПб., 1902.-547 с. [Электронный ресурс]:
<http://prussia.online/books/zapiski-1902> (Дата обращения: 21.04.2019).
13. Вяземский П.А. Записка о князе Вяземском им самим составленная//
П.А.Вяземский.-М.: Русская книга, 1992.-339 с. [Электронный ресурс],-
[https://www.libfox.ru/669863-petr-vyazemskiy-zapiska-o-knyaze-vyazemskom-
im-samim-sostavlennaya.html](https://www.libfox.ru/669863-petr-vyazemskiy-zapiska-o-knyaze-vyazemskom-im-samim-sostavlennaya.html) (Дата обращения 16.01.2019).
14. Дневники Н.И.Тургенева за 1811-1816: под ред. Е.И. Тарасова./ Н.И.
Тургенев; под ред. Е.И. Тарасова.- СПб.: Типография Императорской
Академии Наук, 1913. 500 с. [Электронный ресурс],[https://search.rsl.ru/ru/re
cord/01003532153](https://search.rsl.ru/ru/record/01003532153) (Дата обращения: 15.01.2019)

15. Лас Каз Э. Мемориал Святой Елены/ Э. Лас Каз. - М.: Захаров, 2010. Т.І.-582 с.
16. Михайловский-Данилевский А.И. Мемуары 1814-1815/А.И.Михайловский-Данилевский. – СПб.: Издательство Российской национальной библиотеки, 2001. – 400 с.
17. Чарторыйский А. Мемуары/ А.Чарторыйский. - М.: Терра, 1998. -301 с.
18. Из записок графини Эдлинг// Русский архив.-М.:1887-Кн.1-№4-405 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/880286/> (Дата обращения: 12.01.2019).

Литература

19. Алексашкина Л.Н. Методическое пособие к учебнику К.А. Соловьева, А.П. Шевырева «История России 1801-1914» для 9 класса общеобразовательных организаций/ Л.Н. Алексашкина. - М.: Русское слово, 2016- 105 с.
20. Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права/ Ю.Я. Баскин, Д.И.Фельдман. -М.: Международные отношения, 1988- 485 с.
21. Безотосный В.М. Два императора: Великий полководец и великий дипломат в судьбе Европы/В.М.Безотосный //Родина: российский исторический журнал. - 2002. - №8. - С. 20-25.
22. Берсенева Х.Ю. Венский конгресс и общественное мнение России// Материалы Международно-практической конференции: Современные наукоемкие инновационные технологии. - Самара, 2018. С.128-129.
23. Берсенева Х.Ю. Преподавание истории российской дипломатии как средство правового воспитания учащихся // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции: Актуальные проблемы образования: позиция молодых. - Челябинск, 2017. -С.213-214.
24. Богданович М.А. История царствования императора Александра I и России в его время / Богданович М.А.- СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1869. V.т.- 633 с. [Электронный ресурс]: <https://www.twirpx.com/file/829814/> (Дата обращения: 22.11.2018).
25. Володихин Д.М. Консервативные ценности Венской системы международной безопасности / Д.М. Володихин // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет, 2016. - С. 189-197.
26. Воронина Г.А. Элективные курсы: алгоритмы создания, примеры программ: практическое руководство для учителя/ Г.В. Воронина. - М.:Айрис-пресс, 2008.- 201 с.

27. Выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года [Электронный ресурс], - <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (Дата обращения: 11.05.2019).
28. Гончарова О.В., Ларин А.Б. Формирование европейской идентичности и внешняя политика России: от Венского конгресса до Парижского мира / О.В. Гончарова, А.Б. Ларин Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2013. - №1 (23). - С. 163-167
29. Давыдов М.А. Оппозиция Его Величества / М.А. Давыдов. - М.: Зебра-Е, 1994. – 598 с.
30. Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1848)/ А.Дебидур. – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. Т.1.-491 с.
31. Дегоев В.М. «Долгий мир» в Европе: союз монархов против революций (1815-1853 гг.)/ В.М.Дегоев//Россия XXI.- 1993. -№1.- С. 62-104
32. Дегоев В.М. Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса: Внешняя политика Александра I/ В.М. Дегоев // Вопросы истории. - 2002. - №2. – С. 132-134
33. Дегоев В.М. Венская система: испытание революцией 1830-1831 гг./ В.М.Дегоев// Россия в XVIII-XX вв: страницы истории. -2000. - №6. – С. 127-141
34. Дегоев В.М. Внешняя политика России и международные системы: 1700- 1918/ В.М.Дегоев.- М.: РОССПЭН, 2004.-494 с
35. Дружинин Н.М. Освободительная война 1813 г. и русское общество/ Н.М. Дружинин// Освободительная война 1813 г. против наполеоновского господства: материалы научной сессии Комиссии историков СССР и ГДР (Москва, Берлин 15-17 окт. 1963 г.)/ редкол.: Л.Г. Бескровный и др.- М.: Наука, 1965. С.54.73 [Электронный ресурс]:<https://www.twirpx.com/file/2678819/> (Дата обращения: 25.05.2019)

36. Зак. Л.А. Монархи против народов. Дипломатическая борьба на развалинах Наполеоновской империи./ Л.А. Зак .-М.: Международные отношения, 1966.376 с. [Электронный ресурс],http://istmat.info/files/uploads/33314/monarques-contre-peuples_1-a-zak_1966.pdf (Дата обращения: 06.04.2019).
37. История дипломатии /под ред. В.П. Потемкина.-М.:ОГИЗ, 1941. Т.1.-423с. [Электронный ресурс],- <https://e-libra.ru/read/247727-istoriya-diplomatii-tom-1.html> (Дата обращения: 25.11.2018).
38. История России.: XIX- начало XX в. 9кл.: учебник/ Л.М.Ляшенко, О.В.Валобуев, Е.В.Симонова. —М.:Дрофа, 2016. – 351 с.
39. История России. 9 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева. — М.: Просвещение, 2017. - 143 с.
40. История России 1801-1914: учебник для 9 класса общеобразоват. организаций / К.А. Соловьев, А.П. Шевырев; под ред. Ю.А. Петрова. - 2.е изд.- М.: ООО «Русское слово-учебник», 2016. - 309 с.
41. Каспржак А.Г. Проблема выбора: элективные курсы в школе / А.Г. Каспржак. -М.: Новая школа, 2004. -142 с.
42. Киселева Е.В. Александр I и реставрация Бурбонов во Франции / Е.В. Киселева // Россия и Европа. Дипломатия и культура - М.: Наука, 1995 - С.63-78.
43. Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. -М.: Яуза-пресс ООО, 2018- 1152 с.
44. Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века / А.А. Корнилов. - Петроград: Огни, 1915. - 93 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/1437753/> (Дата обращения: 20.11.2018)
45. Кудрявцева Е.П. Венская система международных отношений и ее крушение/ Е.П. Кудрявцева // Новая и новейшая история. – 2014. -№4- С.88-106

46. Лависс Э.,Рамбо Ф. История XIX века/ Э.Лависс,Ф.Рамбо.-М.: ОГИЗ, 1938. Т.I. 593 с. [Электронный ресурс],<https://runivers.ru/bookreader/book9679/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 12.02.2019).
47. Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807-1814/ Д.Ливен.-М.: РОССПЭН, 2012- 225 с.
48. Мельникова Л.В. Ангел и демон. Александр и Наполеон в восприятии современников / Л.В. Мельникова// Родина: российский исторический журнал. - 2012. -№6. –С.76.
49. Надлер В.К. Император Александр I и идея Священного союза/ В.К.Надлер. – Рига: Издание книгопродавца Н.Киммеля, 1892. Т.V.- 643 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/831397/> (Дата обращения: 18.10.2018).
50. Нарочницкий А.Л. Международные отношения европейских государств с 1794 по 1830 г. / А.Л. Нарочницкий. - М.: Тип. Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б), 1946. 76 с. [Электронный ресурс],<https://search.rsl.ru/ru/record/01005847486> (Дата обращения: 14.12.2018)
51. Орлик О.В. Передовая Россия и революционная Франция / О.В. Орлик.- М.: Наука, 1973.-299 с
52. Парсамов С.М. Польский вопрос и русское общество между Венским конгрессом и польским восстанием 1830-1831 гг. / С.М. Парсамов // Известия Саратовского университета. История. Международные отношения. -Саратов, 2003. -№1-С.119-144
53. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. -Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. -572 с.
54. Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии/ М.Н. Покровский. - М.: Книга по Требованию, 2013-393 с.
55. Предтеченский А.В. Отражение войн 1812-1814 гг. в сознании современников/ А.В. Предтеченский// Исторические записки 1960 №031/ Отв. ред. Б.Д. Греков.-М.: Академия Наук СССР, 1960.-С. 222-244.

[Электронный ресурс], - <https://www.twirpx.com/file/1935890/>(Дата обращения 16.05.2019.)

56. Пресняков А.Е. Российские самодержцы. Александр I / А.Е. Пресняков. - М.: Книга, 1990- 244 с.

57. Протопопов А.С., Козьменко В.М. История международных отношений и внешней политики России (1648-2010)/ А.С. Протопопов, В.М. Козьменко. – М.: Аспект Пресс, 2012. -312 с.

58. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I / А.Н.Пыпин.-Петроград.: Огни, 1914.- 544 с. [Электронный ресурс], - http://dugward.ru/library/pypin/pypin_obchestvennoe_dvijenie.html

(Дата обращения: 21.11.2018)

59. Ревякин А.В. Венская система в современной отечественной историографии/ А.В. Ревякин // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет,2016.- С. 6-41.

60. Соловьев С.М. Император Александр I. Политика, дипломатия / С.М. Соловьев. - М.: АСТ, 2003. -642 с.

61. Сорель А. Европа и Французская революция / А.Сорель.- СПб.: изд. А.С. Суворина, 1908. Т. I-II.- 432 с. [Электронный ресурс],-

<http://www.alib.ru/bs.php4?uid=15766abdfb44fcd0bee0543265b02e568f05>

(Дата обращения: 12.02.2019).

62. Спицын Е.Ю. Российская империя XVIII- начала XX вв/ Е.Ю. Спицын. -М.: Концептуал ,2015. - 448 с.

63. Тарле Е.В. Наполеон/ Е.В.Тарле. - СПб.: Азбука–аттикус, 2012. - 352 с.

64. Тарле Е.В. Талейран/ Е.В.Тарле. – М.: АСТ, 2011. - 385 с.

65. Таньшина Н.П. Венская система: национальные партитуры в «европейском концерте» (к вопросу о соотношении национальных интересов и коллективной безопасности) / Н.П. Таньшина // 200 лет Венской системе: проект и практика европейской дипломатии. Материалы

- IX Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В.Ревякина. - М.: МГИМО-Университет, 2016.- С.175-189.
66. Троицкий Н.А. Александр I и Наполеон / Н.А. Троицкий. -М.: Высшая школа, 1994. – 302 с.;
67. Троицкий Н.А Россия в XIX веке/ Н.А. Троицкий. - М.: Высшая школа, 1997. — 431 с.
68. Тулаева Л.А. Личностно-ориентированный подход в обучении/ Л.А. Тулаева // Вестник ИрГТУ-2015-№5.-С. 480-484
69. Фалькович С.М. Польский вопрос в решениях Венского конгресса 1815 г. и причины краха венских договоренностей / С.М. Фалькович // Славянский альманах. -2015. -№3-4. -С.23-39.
70. Хвостов В.М История международных отношений: курс лекций / В.М.Хвостов.-М.:б.и., 1946.-76 с. [Электронный ресурс],- <https://search.rsl.ru/ru/record/01005590751> (Дата обращения: 01.02.2019).
71. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории: проблемы войны и мира / А.О. Чубарьян. - М.: Международные отношения, 1987. – 352 с.
72. Шильдер Н.К. Император Александр I, его жизнь и царствование/ Н.К. Шильдер.- СПб.: Издание А.С. Суворина, 1897. Т.IV.-450 с. [Электронный ресурс],- <https://www.twirpx.com/file/152964/> (Дата обращения: 18.10.2018)
73. Яковлева Г.В. Венский конгресс 1814-1815 гг. в российской прессе, воспоминаниях и переписке первой половины XIX в.: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02/ Г.В. Яковлева. - СПб. 2009.-206 с. [Электронный ресурс],- <https://www.dissercat.com/content/venskii-kongress-1814-1815-gg-v-rossiiskoi-presse-vozpominaniyakh-i-perepiske-pervoi-polovin> (Дата обращения:23.01.2019).
74. Bourquin M. Histoire de la Sainte-Alliance/M.Bourquin.- Geneva, 1954.- 123р. [Электронный ресурс]:<http://www.zhzh.ru/continent/2004/120/kag9.ht> (Дата обращения: 26.03.2019).
75. Kissinger H. A. A World Restored. Metternich, Castlereagh, and the Problems of Peace. 1812-1822/H. A. Kissinger. -Boston:the Riverside Press.

Cambridge, 1957.-

354 p.[Электронный ресурс],https://www.goodreads.com/book/show/50562.A_World_Restored (Дата обращения: 04.03.2019).

76. Pirenne I. H. La Sainte-Alliance. Organisation europeenne de la paix mondiale./И.И. Pirenne. -Vol. 1-2/1.Pirenne. Neuchatel, 1946-1949.

[Электронный ресурс],- https://catalog.libfl.ru/Record/BJVVV_488452 (Дата обращения: 26.03.2019).

77. Seaman L.C.B. From Vienna to Versailles/ L.C.B. Seaman.- London: London

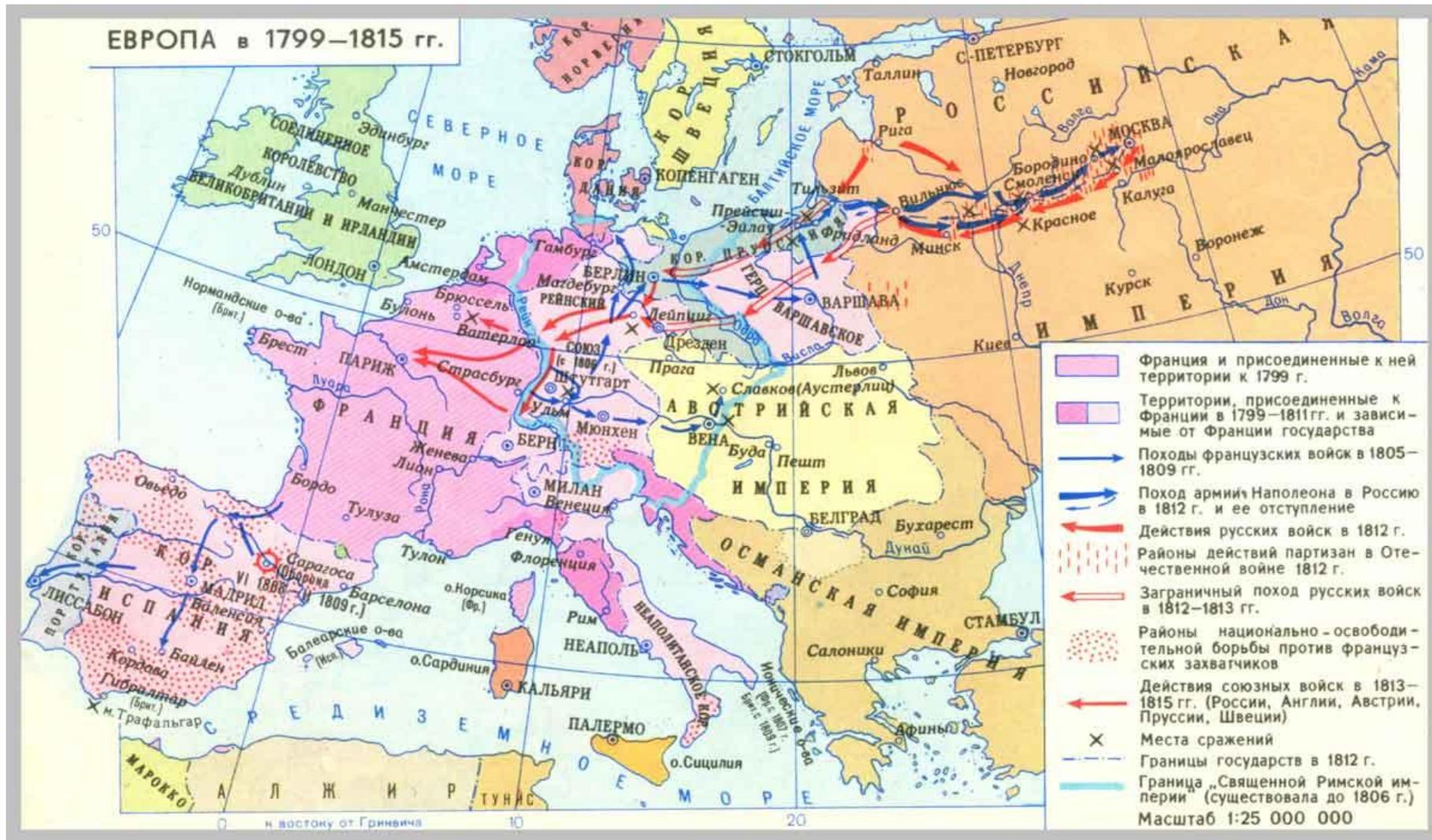
and N.Y, 1963.232 p.[Электронный ресурс],https://www.goodreads.com/book/show/2018522.From_Vienna_to_Versails (Дата обращения: 23.04.2019).

78. Webster Ch. K. The Congress of Vienna. 1815-1822/ Ch. K. Webster. - London: G. Bell and Sons Ltd., 1934. 201 p. [Электронный ресурс],<https://archive.org/details/congressofvienna00webs/page/n9> (Дата обращения 08.02.2019).

Приложение 1. Учебно-тематический план элективного курса.

Наименование	Всего часов	В том числе			Формы контроля
		Лекции	Практика	Семинары	
Введение	1	1			Конспект
Россия и Европа накануне конгресса	2	2			Участие в беседе, работа с картой
Причины созыва Венского конгресса	3	1	2		Участие в беседе, письменная работа
Открытие конгресса. Планы сторон	3		1	2	Участие в семинаре, подготовка докладов
Дипломатические баталии. Сто дней Наполеона.	3		1	2	Участие в семинаре, работа с документом, тест.
Заключительный акт Венского конгресса.	3	1	2		Конспект, участие в беседе, работа с документами, заполнение таблицы
Отношение современников к решениям Венского конгресса.	3	1	1	1	Участие в семинаре, работа с документами, подготовка докладов

Создание Священного союза и отоншение современников к его идеям.	3	1	2		Конспект, работа с документами, участие в беседе
Распад Венской системы международных отношений.	2	1		1	Конспект, участие в семинаре, тест
Игра «Венский конгресс и судьбы Европы».	2		2		Обсуждение результатов игры
Всего:	25	8	11	6	

Приложение 2¹

¹ Европа в 1799–1815 гг. // «Новая история» Атлас. М.: Дрофа; Издательство ДИК. 2004. С. 17.

Приложение 3¹

¹ Монархи делят Европу. Карикатура на работу Венского конгресса. Новая история зарубежных стран. 8 кл.: учеб. для общеобразовательных учреждений/ В.А. Ведюшкин, С.Н. Бурин.-8-е изд., стереотип.- М.:Дрофа, 2008.-С. 51.

Приложение 4

Таблица. Территориальные изменения по решению Венского конгресса.

Страны-победительницы	Территории полученные по решению Венского конгресса.
Россия	Герцогство Варшавское
Австрия	Восточная Галиция, Ломбардия, Венеция, Парма, Тироль, южная часть Малой Польши, Зальцбург.
Пруссия	Часть Саксонии ,Вестфалия, левобережье Рейна, западные земли Польши (г.Познань, г.Торн) , Померания ,Рюген.
Англия	о.Мальта, о.Цейлон, Капская земля.
<ul style="list-style-type: none"> • Создание Германского союза • Образование новых государств: Швейцария, Нидерланды. • Вольные города: Краков, Франкфурт. 	