



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНОУРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Теоретико-методологический подход к феномену самозванчества (возможности
использования в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа

по направлению 44.03.05. Педагогическое образование

Направленность программы бакалавриата

«История.Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

26,81 % авторского текста

Работа рецензирована к защите

«10» июня 2019 года

Зав.кафедрой отечественной истории и права

НФ Коршунова.Н.В

Выполнил:

Студентка группы ОФ-505-076-5-1

Додарбекова Дарья Закиржоновна

Научный руководитель:

Уваров Павел Борисович

д.и.н., профессор кафедры

отечественной истории и права

Челябинск 2019

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Историография о явлении самозванчества.....	8
1.1 Классическая историография о явлении самозванчества.....	8
1.2 Современная отечественная историография о явлении самозванчества.....	23
Глава II. Феномен самозванчества в истории.....	33
2.1 Феномен самозванчества в отечественной истории.....	33
2.2 Феномен самозванчества в зарубежной истории.....	48
Глава III. Возможности использования теоретических выводов по теме в школьном курсе истории.....	62
3.1 Отражение проблемы самозванчества в ФГОС, ИКС и современных УМК по истории.....	62
3.2 Методы формирования познавательного интереса на уроках истории (на примере тем «Смута – кризис власти и общества» и «Емельян Иванович Пугачев: суд истории»).....	71
Заключение.....	85
Библиографический список.....	90
Приложение.....	96

Введение

Трансформация политической системы в России на рубеже XX-XXI вв. актуализировала проблему легитимации политической власти. Приоритетными становятся задачи переосмысления значения и места политической власти в новых экономических условиях, на этапе создания правового государства и становления гражданского общества.

Очевидна необходимость поиска устойчивого и общепризнанного механизма взаимодействия субъектов и объектов политики. Однако со стороны властных структур не уделяется достаточное внимание проблемам легитимности нового государственного устройства. При разработке стратегии государственного реформирования практически не учитывается некоторое снижение легитимности политической власти, не прогнозируется социальная реакция на осуществляемую политику.

Одним из ярких примеров подобного проявления, как следствия кризиса легитимности власти, в России и других странах мира является самозванчество.

Необходимо отметить, что корни данного явления до конца не выяснены. И многие исследователи в основном пытались решить проблему самозванчества исключительно в социальном или политическом ключе.

Так, в социальном плане, самозванчество трактовали как одну из устойчивых и специфических форм антифеодального движения. В политическом плане его представляли в виде борьбы за власть. Но, ни первый, ни второй подход не выявлял специфику самозванчества как определенного культурного явления.

Совершенно очевидно то, что психология самозванчества неразрывно связана с отношением к царю, т. е. с особым восприятием царской власти.

Появление первых фактов самозванчества в истории России явилось следствием политического кризиса на рубеже XVI-XVII вв. На протяжении всего Смутного времени политической элитой было предпринято немало

попыток легализации и легитимации власти. Однако, достигалось только кратковременное политическое равновесие, за которым неизбежно следовали периоды дестабилизации и, как правило, новые проявления самозванчества, ставшие характерной составляющей российского политического процесса вплоть до конца XVIII века. В XIX и XX столетиях в российском обществе происходит заметный «спад» самозванчества, но, несмотря на это, характер проявлений самозванчества остается имманентным процессам делегитимации политической власти.

Проблема российского монархического самозванчества XVII–XVIII вв. привлекает внимание историков уже более 200 лет, но, по мнению историка О.Г. Усенко «она до сих пор глубоко не изучена. Обобщающих работ по теме нет. Не удостоился интегральной характеристики даже опубликованный фактический материал. К тому же он крайне разнороден: наряду с самозванцами, которым посвящены десятки страниц, имеются и такие, о которых написано всего несколько строк. Литература по теме (замечание в первую очередь относится к работам, посвященным самозванчеству XVIII в.) содержит ряд ошибочных или голословных утверждений, касающихся, например, таких моментов, как принадлежность того или иного лица к самозванцам, мотивы и направленность их социальной деятельности»¹.

К тому же стоит упомянуть о том, что вопрос о попытках незаконного присвоения власти в период Смуты, включен Историко-культурным стандартом в перечень трудных для изучения учащимися вопросов истории. Следовательно, педагогу требуется обратить особое внимание на подбор теоретического и методического материала к уроку по данной проблеме. Теоретические и методические материалы моей

¹Усенко О.Г. Монархическое самозванчество в России в 1762–1800 гг. (опыт системно-статистического анализа) // Россия в XVIII столетии. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – Вып. 2. – С. 290.

квалификационной работы помогут учителю разобраться в этом сложном явлении и доступно объяснить его суть обучающимся.

Именно этими аспектами обусловлена актуальность темы исследования выпускной квалификационной работы (далее ВКР). К тому же изучение самозванчества очень важно для того, чтобы полноценно понимать суть глубинных социально-политических процессов, которые проходили на протяжении XVII – XVIII столетий, а также происходят в России и мире в настоящее время. Ведь, даже если мы обратимся к самому простому определению данного феномена: «Самозванство – незаконное присвоение себе чужого имени, звания с целью обмана»², то становится понятным, что современная демократическая система, которая развивается в рамках медийного пространства и свободы слова, даёт достаточно широкие возможности для нечестной политической конкуренции, обмана электората. В таких ситуациях в систему управления попадают люди, которые не собираются выполнять свою предвыборную программу. Исходя из этого, можно сделать вывод, что они легитимизировали своё присутствие во власти путём обмана, так они становятся настоящими самозванцами.

Таким образом, явление самозванства, не утратило своей актуальности и в настоящее время и требует глубокого изучения своей специфики.

Речь идет сейчас даже не о присвоении какого-либо имени, а о манипулятивных практиках, используемых современными политиками. Эти практики приравнивают их к традиционным самозванцам. По нашему мнению актуальность и внимание общества к этой проблеме будет только расти с расширением медийного пространства.

² Арсентьев.Н.М, Данилов.А.А, Курукин.И.В, Токарева.А.Я В 2 Ч. Ч.2/под ред.А.В.Торкунова. История России. Учебник для 7 класса общеобразовательных организаций. – М: Просвещение, 2016 – С.124.

Наличие историографических глав освобождает нас от подробного анализа историографии. Во введении я ограничусь лишь краткой характеристикой особенностей классической и современной историографии.

Особенности классической историографии заключаются в её значительном нарративизме и ограниченном или незначительном внимании к проблемной теоретико-методологической составляющей, вплоть до конца XIX - начала XX века. Для историков XVIII – начала XX века такие реалии как традиционная монархия и традиционное общество были культурно-адаптированы, привычны, и поэтому многие вещи связаны с этими аспектами их особо не интересовали.

Советская историография разрабатывалась под серьезным историко-идеологическим давлением марксистской философии истории: экономоцентризм, ведущая роль производительных сил и подчеркнутая социальная конфликтность, классовая борьба и революция как локомотив прогресса, вот те черты, на которых базировалось объяснение развития исторического процесса. Впервые в истории марксистская философия стала государственной идеологией, а не только исторической парадигмой. В такой ситуации проблема заключается в самом воспитании ученого. В любом событии исследователь должен был видеть подтверждения марксистской теории.

Современная российская историография находится в стадии становления: возвращение к классической исторической мысли, с одной стороны, и, с другой стороны, сохранение части марксистской проблематики, в первую очередь, это касается экономоцентризма, но с меньшим упором на классовую борьбу. И с третьей стороны необходимость включить в свой состав те исторические подходы, которые были выработаны европейской исторической наукой второй половины XX века.

Работа носит теоретико-методологический характер. Источниками для формирования выводов в рамках исследования являются историографические труды по рассматриваемой теме.

Объектом исследования является самозванчество.

Предмет исследования – объем явления самозванчества и его особенности в России, странах Европы и Востока.

Основная цель работы заключается в исследовании подходов к объяснению феномена самозванчества и возможностей использования полученных данных и выводов в школьном курсе истории.

В соответствии с целью перед данной работой поставлены следующие задачи:

- рассмотреть классическую историографию о явлении самозванчества;
- познакомиться с современной историографией о явлении самозванчества;
- рассмотреть феномен самозванчества в отечественной истории;
- рассмотреть явление самозванчества в зарубежной истории;
- предложить методы и приемы повышения познавательного интереса к предмету «История России» у обучающихся;
- разработать и провести апробацию нескольких уроков в рамках дисциплины «История России» по тематике самозванчества.

Структура работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Глава I. Историография о явлении самозванчества

1.1. Классическая историография о явлении самозванчества

Феномен самозванства – это одна из самых дискуссионных и загадочных проблем российской истории. Истинные корни такого явления, существовавшего не только в России, но и во многих других европейских и азиатских странах, до сих пор не выяснены.

Став одной из едва ли не самых распространенных форм русского бунта, самозванчество «с легкой руки первого Лжедмитрия» превратилось в «хроническую болезнь государства», почти непрерывно сопровождая его с начала XVII века до 1861 года. Открывшись появлением на политической сцене самозванчества Лжедмитрия I (?-1606), который ввел в резонанс династический кризис и «социальную психологию народных масс, что ожидали прихода» «царевича-избавителя», и завершившись Лжеконстантином, после которого социально-психологический ресурс крестьянской надежды на освобождение был уже исчерпан, данный регулярно и много раз воспроизводящийся исторический сюжет можно рассматривать в виде неотъемлемой части истории крепостного права.

Собственно, так его и рассматривала та часть отечественной историографии, которая интересовалась не только происхождением и судьбой отдельных самозванцев, но культурным генезисом и политическим значением самозванчества в целом (т. е., приведя слова В.О. Ключевского, «не личность самозванца, а его личина, роль, им сыгранная»³).

В историографии данного периода необходимо выделить труды «первопроходцев» – дворянских историков, которые попытались осмыслить историю России, включая и такое явление, как самозванство (в основном в период Смуты начала XVII века) – В.Н. Татищева (1686-1750), М.М. Щербатова (1733-1790), Н.М. Карамзина (1766-1826),

³ Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть III. / В.О. Ключевский. // Сочинение в девяти томах. – М., Мысль. 1988. – С. 30.

Д.П. Бутурлина (1790-1841). Акцент в разработке проблем Смутного времени историками данного периода делался на изучении следующего:

- порочной практики государственной деятельности правителей в эпоху Смуты, которая способствовала появлению самозванцев;
- характеристики Смуты как периода существенного духовно-нравственного упадка общества, включая при этом и элиту.

Труды В.Н. Татищева впервые опубликовал российский историограф Г.-Ф. Миллер (1705-1783), но дополнения, которые внес в свою «Историю Российскую» именно В.Н. Татищев и которые касались Лжедмитрия и Бориса Годунова было опубликовано гораздо позже 1770 года.

В «Истории Российской» В.Н. Татищева есть глава «Указы Судебнику в дополнение», где приведен отрывок о Лжедмитрии. В нем представлена основная и единственная следующая версия о том, что царевича Димитрия убили по приказу Б. Годунова, а Лжедмитрий, «яко вестный всем и знаемый вор чернец, бывший сын боярский по реклу Отрепьев, бежав в Ляхи, назвал себя царевичем Димитрием, какой, как всем ведомо, по приключению скончался во граде Угличе и тамо погребен»⁴.

В его труде образ Лжедмитрия практически не вырисовывался, сказано было лишь то, что это «злохищный лвище», который желал «похитить царство Московское и православную христианскую веру истребить, а ввести проклятую латинскую папешскую веру»⁵. При этом историк уделяет большое внимание иностранному нашествию, считал, что

⁴ Макаренко Е.К. Проблема соотношения художественной и историографической форм осмысления исторического сюжета «Эпохи смутного времени» в литературе конца XVIII в. (трагедия А.П. Сумарокова «Димитрий Самозванец»). / Е.К. Макарова. // Сибирский филологический журнал, 2010. – № 4. – С. 20.

⁵ Татищев В.Н. История Российская: В 7 т./ В.Н. Татищев. – Л.: АН СССР, 1968. – Т. 7. – С. 23.

Лжедмитрий I был поляком, как следствие – большая роль этого государства в эпоху Смуты.

При этом, первые из известных для нас сведений о провинциальных лжецарях можно найти в его исторических произведениях. В его главном историческом труде «История Российская», где изложение доведено до середины XVI века, В.Н. Татищев приводит сведения и про царствование Михаила Федоровича (1596-1645) и Алексея Михайловича (1629-1676). Также в труде историка говорится о холопе Василии Елагине Илье, которого казаки избрали «царевичем», и он взял имя Петр Федорович.

У В.Н. Татищева есть интересные известия про отправку правительством Василия Шуйского, что был научен опытом Лжедмитрия I, в Польшу послов, в катором он просил не помогать «царевичу Петру», если он обратиться к ним за помощью, кратко также говорится о взятии Тулы (где находился Петр Федорович) Василием Шуйским осенью 1607 года и о битве на р. Пчельне. В Туле же, как сообщал В.Н. Татищев, Петр был повешен. Ученый упоминает еще про «астраханских царевичей», датируя их появление в истории 1608 годом.

Другой историк, М.М. Щербатов, тоже интересовался фигурой самозванца Лжедмитрия I, в 1771 году вышел его труд «Летопись о многих мятежах». Как в «Краткой повести», так и в «Истории Российской» образ Лжедмитрия в историческом плане не анализировался, лишь есть описание «злодейного жития» «окаянного» Расстриги, который творил казни, пытки и «многия беды делавший»⁶.

Можно предположить, что сам М.М. Щербатов воспринимал Лжедмитрий таким, каким его сделали летописи, исторические повести и сказания – «жестокосердным», «треклятым» еретиком. Он в своей историографии развил данный летописный образ, в некоторой мере «психологизировав» его.

⁶ Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. / М.М. Щербатов. – СПб., 1904. – Т.7. – Ч.2. – С. 87.

В сочинениях М.М. Щербатова также можно встретить много детальных описаний деятельности Петра Федоровича (о котором в историографии говорится намного больше, чем о других провинциальных самозванцах того времени). Ученый говорит о том, что казаки нашли «Петра» и назвали его «царевичем», придумав легенду про то, что сына Федора Ивановича происками Бориса Годунова подменили девочкой; но тут же подчеркивается, что такая легенда имела немного сторонников (необходимо сказать, что создание такой легенды – это неотъемлемое звено в модели действий почти всех самозванцев).

У М.М. Щербатова можно встретить несколько явных преувеличений (например, то, что «Петр» требовал вернуть себе родительский престол). По материалам Иностранной коллегии М.М. Щербатов сообщает, что самозванцем были отправлены послы в Польшу, где он просил помощи. Историк говорит и о трех астраханских царевичах, которые появились, по его расчетам, в 1606 году, отметив, что они тоже собирались поддерживать Лжедмитрия II – Тушинского вора.

Ученый пишет еще о доставке к Лжедмитрию II донскими казаками, решившими присягнуть ему, самозванца Федора, который называл себя Дмитрием Ивановичем (которого сразу же убили)⁷.

При этом нужно отметить, что у М.М. Щербатова не было специальной исторической подготовки; то есть кроме летописной традиции, которой он во многом придерживался и от которой еще не была оторвана русская историография. На его исторические труды оказывала влияние его литературно-публицистическая деятельность, добавившая в его работу субъективный и экспрессивно-оценочный стиль трактовки исторических событий.

Автор «Истории Государства Российского» Н.М. Карамзин тоже вскользь сообщает о самозванце Илейке и его злодеяниях: поджоги,

⁷ Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. / М.М. Щербатов. – СПб., 1904. – Т.7. – Ч.2. – С. 93.

грабеж и т.д. Он также сообщает про обращение Петра Федоровича к польскому королю Сигизмунду III (1566-1632). Он отмечал, что поляки согласились принять послов «царевича», а сам Сигизмунд был готов поддержать его.

Еще Н.М. Карамзин в своей работе упоминает битвы на р. Пчельне, р. Восме, описывает осаду Тулы. Со страниц «Истории Государства Российского» самозванец Илейка предстает довольно-таки значимой фигурой в событиях 1607 года. Называя Астрахань «гнездо мелких самозванцев» и причисляя Новгород к местам их появления (именно там обнаруживается новый Дмитрий: «третий или четвертый»), автор прямо обвиняет их в невзгодах того времени⁸.

Первую в своем роде «Историю смутного времени в России» (1839) написал отставной генерал и сенатор Д.П. Бутурлин, который был известен трудами по военной истории. Им были заново пересмотрены многие иностранные и русские источники, собраны материалы для изучения истории Лжедмитрия, которые он поместил в приложениях к своему труду (в т. ч. впервые «Дневник» ротмистра С. Борши, участника похода на Москву).

Заслуживает отдельного внимания и его полемика с убеждениями Н. М. Карамзина, в частности, касательно вопроса про превращение Боярской думы в Сенат (произошло это в период правления царя Дмитрия. В целом он, как и раньше следует традиции нравоучительного осуждения деятельности самозванца. А вместе с ним и тех, кто посмел сомневаться в том, что Лжедмитрий I – это и есть Г. Отрепьев. Взгляды оппонентов он с цензорской прямоотой объяснял тем, что они увлечены «суетным мудрованием» и желанием «мыслить иначе, чем их предшественники»⁹.

⁸ Карамзин Н.М. История государства Российского. / Н.М. Карамзин. – М., 1993. – Кн. 6. –Т. 11–12. – С.558.

⁹ Бутурлин Д. История Смутного времени в России в начале XVII века. / Д. Бутурлин. – М.: «Кучково поле», 2012. – С. 126.

Необходимо еще отметить, что многие историки того времени были не только писателями, но и публицистами (например, Миллер, Щербатов, а также люди, которые пробовали себя на историографическом поприще, такие, как А.П. Сумароков, М.В. Ломоносов и др.). Такая ситуация продолжалась и в XIX веке когда историограф Н.М. Карамзин был и писателем, и публицистом, а М.П. Погодин – это был профессиональный историк, публицист и писатель¹⁰.

Историография часто носила установки публицистики – в виде назидания и поучения, высказывания собственного мнения про нынешнюю политическую ситуацию при помощи аллюзионных моментов исторического прошлого. В литературе художественные задачи нередко также совпадали с целями и методами публицистики.

У историков и писателей XVIII века образ Лжедмитрия еще сильно зависел от сохранившегося в культурной памяти русских людей религиозного отношения ко всем самозванцам. Совпадение в восприятии Лжедмитрия у драматурга и у историка, возможно, объясняется и тем, что оно в большей степени выступало выражением общего отношения русского человека XVIII века к самозванцам, которое наиболее полно дошло в летописях, а также в исторических повестях и сказаниях.

Историк Б.А. Успенский в своей работе «Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен», рассматривая религиозный аспект самозванства в виде явления русской культуры, объяснял сакральное отношение русского человека к царю, какому приписывалась божественная природа и представление о власти, что передавалась исключительно наследственным путем»¹¹.

¹⁰ Салихов Э.Р. Дореволюционная историография феномена самозванчества (на примере движения Лжедмитрия II). / Э.Р. Салихов. // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки, 2016. – № 1 (21). – С. 20.

¹¹ Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен. / Б.А. Успенский. Избранные труды. – Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – М., 1994. – С. 76.

Один из лучших трудов про Смутное время – это «Опыт повествования о России» (1838-1843) Н.С. Арцыбашева (1773-1841), который заложил академическую традицию касательно изучения истории событий в начале XVII века. Третий том его работы, где говорилось про царствование самозванца Лжедмитрия-Отрепьева, однако, некоторое время был полностью забыт по недоразумению¹².

Так, робкая критика, которая высказывалась им в адрес Н.М. Карамзина, была воспринята почитателями «великого историографа» с незаслуженной обидой. Между тем Н.С. Арцыбашев возражал против ряда неточностей в хронологии автора «Истории государства Российского».

Чтобы лучше прояснить собственную позицию, Н.С. Арцыбашев написал ряд томов своего «Опыта...». История самозванца Лжедмитрия им исследовалась подробно, начиная с его появления в Литве и заканчивая московским эпилогом в 1606 году. В каждом приведенном историком факте впервые содержались отсылки в сносках на источники. Его работой было очень полно показано различие в подходах историков, обязанностью которых стали доказательства, и литераторов, которые возмещали отсутствие таких доказательств красотами стиля и догадками.

Можно подытожить, что формировавшаяся в XVIII веке русская историография впервые обратилась к историческим событиям «эпохи Смуты» с попыткой критического анализа исторических событий. Однако историографическая мысль еще не была оторвана от предшествующей летописной традиции, которая видна не только в обращении к самому жанру летописи большинства историков и писателей, но и в летописном стиле описания и нравственно-религиозном осмыслении исторических событий «эпохи Смуты» в историографических трудах известных историков В.Н. Татищева, М.М. Щербатова и др.

¹² Арцыбашев Н.С. Повествование о России. В 3 т. – Т. 1. / Н.С. Арцыбашев. – М., 1938. – С. 218

Дальнейшие важные шаги в изучение самозванства и самозванцев в истории России были сделаны в середине XIX – начале XX вв. Большой вклад в разработку данной проблемы и накопление актуального материала связывали с деятельностью историков государственной школы, исследователями, которые исповедовали новые для своего времени подходы (т.е. развитие значительного интереса к идеологическим проблемам и социальной истории). Здесь необходимо выделить таких историков – Н.Г. Устрялов (1805-1870), Н.И. Костомаров (1817-1885), С.М. Соловьев (1820-1879), Д.И. Иловайский (1832-1920), В.О. Ключевский (1841-1911), С.Ф. Платонов (1860-1933), М.А. Полиевктов (1872-1942), П.Г. Васенко (1874-1942) и др.

Именно в этот период была разработана целостная система, схема и периодизация Смутного времени, в рамках которых в основном и развивалась тема самозванства. Освещались вопросы во взаимоотношениях церкви и государства, большое внимание авторы уделяли идеологии, религиозным и светским идеям про сущность и роль власти и государственности. Работая с источниками, многие историки смогли определить биографию отдельно взятых самозванцев, изучить направление их политики в плане привлечения на свою сторону сторонников, воздействия на различные сословия и проч.

Вместе с тем необходимо выделить определенную узость в подходе к проблеме самозванства, что было связано с существующими методологическими установками того времени. Так, без внимания исследователей оставались повседневные представления современников Смуты, соотношение уровня сознания людей, восприятие сословиями «самозванческой пропаганды», модель поведения самозванцев и т.д.¹³.

Нельзя также не отметить значение трудов таких религиозных философов и мыслителей конца XIX – начала XX века, как Н.А. Бердяев

¹³ Ламкина Г.П. Самозванство в XVII веке: идеологическое и социально-политическое содержание: диссертация. / Г.П. Ламкина. – М., 2012. – С. 14.

(1874-1948), П.А. Флоренский (1882-1937), Г.В. Флоровский (1893-1979), которые акцентировали внимание на приоритетном значении и роли «священства» над царством в эпоху Средневековья в России, духовной составляющей в жизни человека. Обращение к «религиозному содержанию» сознания человека средневековья стало одним из самых перспективных объяснений (решая проблему легитимности власти), что было очень важным для функционирования самозванства.

Но в нашей работе будет детальнее рассмотрена деятельность именно ученых-историков, которые в собственных работах уделяли самозванчеству большое внимание. Так, профессор Н.Г. Устрялов (в свое время – главный официальный рецензент научных исторических изданий), настоял на том, чтобы были исключены страницы о самозванце (царевиче Дмитрие) из посмертно изданной книги историка Н.С. Арцыбашева.

Однако, на удивление всему научному обществу, читая университетский курс лекций, он заявил, что самозванец Лжедмитрий, «постиг безмерное величие России», поэтому и получил титул императора, проводя при этом большие реформы: им был создан сенат, делались попытки создать лучшее устройство государства, начал формировать регулярную армию, переживал про народное образование и пытался сблизить Россию с западноевропейскими странами¹⁴.

Ученый отмечал, что вследствие любви к иностранцам, неуважения к старинным русским обычаям и за свое недостойное поведение, Лжедмитрий потерял любовь народа. Н.Г. Устрялов в работах пытался раскрыть тайну этого самозванца, но, даже переиздав мемуары иностранцев о Лжедмитрие I, был вынужден признать, что это будет сделать невозможно.

¹⁴ Ингерфлом К. Самозванство и коллективные представления о власти в русской истории (XVII–XX вв.). / К. Ингерфлом. // Реализм исторического мышления: Проблемы отечественной истории периода феодализма. – М.: МГИАИ, 1991. – С. 99.

Новая веха в осмыслении истории самозванца Лжедмитрия была связана с трудами С.М. Соловьева. Он начинал разбор «слухов и мнений про этого самозванца» с обсуждения того, что «человек, который объявил себя царевичем Димитрием, и был истинным царевичем».

Но в дальнейшем приводил аргументы и свидетельства источников, которые показывали несостоятельность данных взглядов. Историка очень убеждало сообщение наемного офицера и сторонника Лжедмитрия Конрада Буссова (1552-1667), адресованное Петру Басманову (1568-1606), ближайшему боярину самозванного царя. Т. е. если уж его сторонники говорили про самозванство, то в версию о спасении царевича нельзя верить.

Далее С. М. Соловьев в исследованиях задавался вопросом: «В своей ли голове родилась мысль про самозванство у Григория Отрепьева (Лжедмитрия I) или ее внушили ему другие?» И здесь он первый обратил внимание на один факт, который дотоле не рассматривали другие.

Так, С.М. Соловьев не исключал, что самозванство могли внушить ему другие люди. При этом этот беглый монах мог вполне искренне считать себя царским сыном. «В поведении его нельзя не заметить убеждения в законности прав своих», – отмечал историк, отказываясь таким образом признавать Лжедмитрия «сознательным обманщиком»¹⁵.

Он даже намекал на «сходство» Лжедмитрия и Петра Великого, отмечая, что самозванец слишком рано, «лет на сто», появился в русской истории. С.М. Соловьев решительно порывает с традицией, шедшей от «Краткой церковной истории» (1805) митрополита Платона Левшина (1737-1812), который считал, что самозванца воспитали иезуиты.

С точки зрения С.М. Соловьева, Лжедмитрия подготовили бояре – враги Бориса Годунова (1552-1605). «Это мнение, что самозванца взрастили внутренние враги Б. Годунова, кроме того, что есть

¹⁵ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Тома 7-9. / С.М. Соловьев. // Сочинения. Книга IV-V. – М., Мысль. 1989, 1990. – С. 527.

правдоподобнее всех других, и кроме того, как высказывались современники, близкие к делу, вполне согласно с русскими свидетельствами про похождение монаха Григория Отрепьева, свидетельствами, какие при этом отвергнуть уже нет возможности»¹⁶.

Автором труда «Истории России с древнейших времен» хорошо осознавалось и другое – нельзя окончательно раскрыть тайну происхождения Лжедмитрия I, выделяя исключительную ее способность «будоражить людей, у каких преобладают фантазии».

Следующее десятилетие касательно освещения темы Лжедмитрия I и самозванчества вообще прошло в споре о происхождении самозванца. Начал спор Н.И. Костомаров в своем труде «Кто был первый Лжедмитрий?» (1864)¹⁷. Подвергнув в нём очень тщательному анализу аргументацию существующих правительственных грамот Бориса Годунова, обличавших «Ростригу», историк выявил в них много противоречий.

Проанализировав дальше «Известия Варлаама» (показания одного из спутников Лжедмитрия Варлаама Яцкого, который ушел с ним в Литву), сочинения иностранцев, историк пришел к тому же выводу, что и С.М. Соловьев. В этом его наблюдения практически не отличаются от предшественника. Разве что в исследовании Н.И.Костомарова было поправлено высказывание С.М. Соловьева про то, что обманщик Лжедмитрий был злодеем.

Необходимо здесь отметить, что М.Н. Костомаров был первым историком, который понял то, что нужно проводить фронтальные поисковые исследования, в первую очередь – исследовать те провинции и

¹⁶ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Тома 7-9. / С.М. Соловьев. // Сочинения. Книга IV-V. – М., Мысль. 1989, 1990. – С. 531.

¹⁷ Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. 1604-1613. / Н.И. Костомаров. – М., Чарли, 1994. – С. 60.

районы, где разворачивались эти события. По его мнению, смута началась с польской интриги, но ее главный герой – это сам российский народ.

В очерке «Названный Дмитрий» Н.И. Костомаров сделал прямые возражения против того, что, царя Дмитрия отождествили с беглым монахом. Мнение про «внутреннюю убежденность» Дмитрия в том, что он является настоящим сыном Ивана Грозного, историк считал заслуживающим внимания. «Подготавливали» «названного Димитрия» не московские бояре, как считал С.М. Соловьев, а представители польской власти.

Но все же, Н.И. Костомаров удержался от окончательного ответа на вопрос про характер самозванства Лжедмитрия и заметил: «Мы, однако, не должны слишком увлекаться блеском тех светлых черт, какие проглядываются не столько в его поступках, как в словах»¹⁸.

С публикаций работ этих двух великих историков началась своеобразная историографическая «развилка» в направлении изучения биографии Лжедмитрия. Все основные вопросы и заслуживающие внимания версии этих историков уже сформулировали и обсудили, а Лжедмитрия стали воспринимать как более сложного, при этом не однозначно отрицательного героя отечественной истории.

В новой версии событий смуты Д.И. Иловайского – автора еще одного общего труда про эту эпоху (1894) – получалось, что Лжедмитрий – это авантюрист и игрушка в руках поляков, которые использовали его с целью посеять Смуту на Руси. По его мнению, с появления этого героя сама Смута собственно и начиналась (он в своей работе изложил эти события так): «Адский замысел против Московского государства – это замысел, плодом какого явилось самозванство – возник и осуществился во

¹⁸ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. / Н.И. Костомаров. – М.: ЭКСМО, 2006. – С. 480.

враждебной нам польской среде и ополяченной западнорусской аристократии»¹⁹.

Для полноты собственной концепции Д.И. Иловайский в дальнейшем даже отказался от официальной версии о том, что Лжедмитрий и Григорий Отрепьев – одно лицо, заменив ее своим предположением, что Лжедмитрий был «уроженцем Западной Руси и при этом имел шляхетское происхождение»²⁰.

Но все же необходимо отметить, что «История Российская» Д.И. Иловайского подверглась значительной критике со стороны многих отечественных историков и показала, что обобщающие исторические труды нельзя создавать в виде этажной компиляции, а нужно обязательно использовать системно-фактологический принцип.

Следующий отечественный историк В.О. Ключевский в своем известном труде «Курс русской истории» также уделил много внимания самозванчеству эпохи Смуты на Руси. Он отмечал, что самозванство Лжедмитрия стало производной причиной Смуты.

При этом он справедливо предполагал следующее: «для нас важна не личность самозванца, а его личина, а также та роль, которую он сыграл». Необходимо даже выделить следующий афоризм В.О. Ключевского: «Винили поляков, что они его подстроили, но он был только испечен в польской печке, а заквашен в Москве»²¹.

Исследователь С.Ф. Платонов в собственной магистерской диссертации обращался к источниковедческому изучению всех русских повестей XVII века о смутном времени. Но в своей известной книге про Смуту он отказался от такого подробного рассмотрения литературы про

¹⁹ Логинова А.С. Провинциальные «лжецаревичи» смутного времени и отражение самозванчества в русской общественной мысли первой трети XVII века: диссертация. / А.С. Логинова. – Нижневартовск, 2004. – С. 16.

²⁰ Иловайский Д.И. История России. В 5 т: Т. 4. / Д.И. Иловайский. – С., 1904. – С. 217.

²¹ Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть III. / В.О. Ключевский. // Сочинение в девяти томах. – М., Мысль. 1988. – С. 12

самозванца, считая более важным изучить конкретные обстоятельства его восхождения на трон, чем характеризовать его личность.

Понимая, что от него все равно ждут определенного ответа, С. Ф. Платонов писал: «Чтобы не оставаться перед читателем с закрытым забралом, мы не скроем нашего убеждения в том, что Самозванец был действительно самозванцем, и притом московского происхождения»²².

Заслуживают внимания еще два популярных биографических очерка про самозванца Лжедмитрия – М. А. Полиевктова в сборнике «Люди смутного времени» (1905) и П.Г. Васенко в «Русском биографическом словаре» (1914). Они тоже подвели историографические итоги.

Нужно сказать, что научная добросовестность не позволяла этим авторам выходить за пределы тем, обозначенных состоянием источников. Но очень показательным, что они уже говорили про установленные к этому времени некоторые факты из биографии Лжедмитрия: он действовал в интересах боярской партии, характер движения Лжедмитрия I был первоначально казачьим, выделили «польско-католическую окраску» его планов лишь после появления его в Кракове. В этих статьях Лжедмитрий слыл как «незаурядный» или «умный и даровитый» человек, но оба автора говорили о том, что Лжедмитрием «не ставились широкие государственные задачи», а сам он действовал как авантюрист.

При этом П.Г. Васенко были перечислены отдельные его действия, которые направлялись на то, чтобы удовлетворить потребности разных слоев общества (дворянство, боярство, крестьянство, духовенство и др.). Это, по его мнению, поначалу подняло авторитет Лжедмитрия I, но

²² Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время). / С.В. Платонов. – М., Памятники исторической мысли, 1995. – С. 125.

последний не смог угодить всем, и впоследствии стал жертвой боярского заговора²³.

Таким образом, делая вывод по классической историографии, можно отметить, что труды историков XVIII века носили по большей части публицистический характер, и не были в полной мере оторваны от летописной традиции. Особое внимание ученые уделяли проблеме роли Лжедмитрия в развитии событий Смуты, упуская вопросы повседневных представлений современников Смуты, восприятие сословиями «самозванческой пропаганды», модель поведения самозванцев и т.д.

Личность самозванцев как фактор событий Смуты фактически не рассматривалась. Большой интерес представляют взгляды историков государственной школы: Н.Г.Устрялова и С.М.Соловьева, которые считали, что Лжедмитрий появился слишком рано, предлагая обществу не готовому к преобразованиям кардинальные перемены в духе вестернизации Петра Великого.

Н.И.Костомаров и В.О.Ключевский считали, что настоящие источники самозванчества необходимо искать именно в Российском государстве, в положении народа. Историки шли в своих исследованиях вслед за принципами системного подхода, выстраивая причинно-следственные связи. В их исследованиях мы можем выделить в качестве одной из причин появления феномена самозванчества именно социальную действительность России начала XVII века.

М.А.Полиевктов и П.Г.Васенко идут в своих исследованиях дальше предшественников и обращаются к личности самозванца, давая ему характеристику: «незаурядный», «даровитый». Они выделяют в качестве ещё одного фактора появления феномена самозванства именно личные качества лжецаревичей.

²³ Васенко П.Г. Общественное разложение в Смутное время. – В кн.: Русское прошлое. Ист. сб., V. / Под ред. С. Ф. Платонова, А. Е. Преснякова и Юлия Гессена. – М.-Пгр., «Петроград», 1923. –С. 25

1.2. Современная отечественная историография о явлении самозванчества

Советские историки делали попытки выделить самозванчество как борьбу народных масс против угнетения их феодальной верхушкой. Данное явление сравнивали с народным сопротивлением государственной политике в вопросах закрепощения крестьянства, классовой борьбой и т.д. Отмечалось, что не зря почти все появления самозванцев в России сопровождали крестьянские войны, государственные перевороты, общая социальная нестабильность и прочие явления.

При этом советская историческая наука в большинстве случаев критиковала предыдущую историографию, навешивая ярлыки «буржуазной ограниченности» отечественным ученым с мировым именем, которые старались работать в новых условиях. То есть ученые советского периода распространяли «экономизацию», навязывали «классовый подход» и классовую борьбу как движущую силу истории. Фактически, была прервана традиция изучения политической истории и постепенно утрачена глубина исследований, забыты принципы текстологии и сравнительного анализа источников по каждой отдельной проблеме – это заменяли общими мысли по определенной ранее идеологической схеме²⁴.

Работы историков советского периода, среди которых выделяются В.И. Буганов (1928-1996), Б.Д. Греков (1882-1953), С.М. Дубровский (1900-1970), А.А. Зимин (1920-1980), В.И. Корецкий (1927-1985), Д.П. Маковский (1899-1970), И.И. Полосин (1891-1956), К.В. Сивков (род. 1954 году), Р.Г. Скрынников (1931-2009), А.М. Панченко (1937-2002), А.Л. Станиславский (1939-1990), И.И. Смирнов (1909-1965), С.Г. Томсинский (1894-1936), К.В. Чистов (1919-2007) и др. – характеризовались тем, что в данный период переосмысливалась

²⁴ Калинин И.А. «Он грань хотел стереть меж тем, чем был и чем казался»: Рабы, самодержцы и самозванцы (диалектика власти). / И.А. Калинин. // НЛЮ, 2016. – № 6. – С. 33.

концепция Смуты, которая была разработана в рамках научной парадигмы, созданной дореволюционными историками. Причем интерпретация самозванчества и Смуты, как, впрочем, и всей истории «бунташного века» России, жестко подчинялась политической конъюнктуре.

Советской историографией в изучении XVII столетия в России делался акцент в основном на социально-экономическую проблематику, доминировании классового противостояния. При этом довольно однобоко трактовали проблему самозванства на фоне исторических коллизий Смуты: самозванцы рассматривались исследователями либо с точки зрения отношения их к борьбе народных масс, либо их значимость связывалась со степенью их участия в антифеодальной борьбе городских низов, крестьянства и казачества против существующего строя, и царской власти.

В работах историков данного периода идеологическую и психологическую «составляющую» деятельности самозванцев на российском троне характеризовали в виде признаков и сути «второго порядка». Наконец, само явление самозванства часто трактовали в рамках концепции «наивного монархизма» трудовых масс в условиях первой крестьянской войны России²⁵.

Нельзя не сказать о том, советские историки собрали, описали и осмыслили много материала про социальное противостояние низов и верхов, развитие крепостничества и крепостного права. Существенным было и то, что уже в советский период появилась неудовлетворенность утвердившейся концепции Смуты в виде крестьянской войны.

В 1960-е годы – историк К.В. Чистов, а в 1970-е годы – А.Л. Станиславский попытались дать другое объяснение содержания Смуты, включая и такое ее явление, как самозванство. Так, К.В. Чистов рассматривал самозванство в контексте социальной психологии народных масс, и, в первую очередь, им выделена духовная и религиозная культура,

²⁵ Ламкина Г.П. Самозванство в XVII веке: идеологическое и социально-политическое содержание: диссертация. / Г.П. Ламкина. – М., 2012. – С. 17.

а также бытовавшие социально-утопические легенды рассматриваемого периода. Его обращение к мировоззрению и мировосприятию народных масс, попытка найти связь между верой в «царя-избавителя» и появлением «лже-царей» было признано прорывом в изучении самозванства.

Также К.В. Чистов в своей известной работе «Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX вв.» ввел очень важный механизм, связавший социально-правовую реальность личного прикрепления крестьян к их владельцам и социально-политическую реальность самозванчества, выделив его формирование в структурно устойчивый и тематически связанный фольклорный нарратив, который он назвал легендой про «возвращающихся царей (царевичей) освободителей»²⁶.

Согласно предложенной им схеме, самозванцы возникали не вследствие непосредственно политического кризиса, связанного с какими-то династическими проблемами наследования, а также не из личного авантюризма конкретного исторического лица-самозванца, а из специфических ожиданий народных масс, что текстуально оформили свои представления в существующей идеологии фольклорного творчества.

Успех самозванчества и его в целом беспрецедентно широкое распространение в русской политической культуре, можно объяснить именно тем, что самозванцы исторически реализуют уже сложившиеся и отложившиеся у населения представления, выступая как материальное продолжение и воплощение легенд.

А.Л. Станиславскому принадлежит заслуга в разработке концепции Смуты, как гражданской войны в России. Такое понимание влекло за собой пересмотр не только места и роли таких слоев и страт, как «вольное казачество», дворянство, аристократия и проч. в событиях Смуты, но и определило идеологическую и политическую ее составляющую.

²⁶ Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII-XVIII вв./ К.В. Чистов. – М.: Наука, 1967. – С. 67.

Историк И.И. Смирнов, подробно изучив внутреннюю политику Российского государства в 1605-1606 годах, в свою очередь доказывал, что Лжедмитрий I усилил крепостнический гнет и его считали царем помещики-крепостники, дворяне; также он был ставленником польских интервентов.

Он в своих работах про самозванчество видел его специфику именно в таком напряжении между ролью и статусом, диалектическом компромиссе между ними, который состоял в том, что «ролевая революция» в жестко иерархизированном обществе, которое ограничивало как горизонтальную, так и вертикальную мобильность народа, реализовывалась именно в борьбе за статус, которому отводился наибольший авторитет.

Другой известный историк А.М. Панченко говорил о том, что в представленном Смутой параде самозванцев участвовало около полутора десятков персонажей: «Гришка Отрепьев, «второлживый» Тушинский вор, «царевичи» Петр, Иван-Август, Клементий, Савелий, Василий, Ерофей, Гаврила, Мартын, Лаврентий и др., которые выдавали себя за детей и внуков Грозного»²⁷.

Более того, после смерти Бориса Годунова страну захлестнули слухи про то, что он жив, а это в точности повторяло историю с царевичем Димитрием. Смерть еще одного выборного, боярского царя, Василия Шуйского, опять воспроизвела все ту же схему: у него также обнаружили самозванные потомки, которые предъявили собственные права на престол. Такую мысль поддерживал также и историк Р.Г. Скрынников.

Кардинальные изменения в области методологии в современной российской историографии заметно расширили тематическое поле изучения самозванчества. Наряду с огромным интересом к Смуте, активно

²⁷ Из истории русской культуры. Т. III. (XVII – начало XVIII века): сборник. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. – С. 25.

стали разрабатываться проблемы политической истории «бунтарского столетия» России, структуры, содержания, формы и уровни сознания общества в целом и отдельных сословий. И нужно выделить, что современный взгляд на феномен самозванства был определенно шире. Многими исследователями отмечалась непосредственная связь русского самозванчества с национальным менталитетом.

Настойчивое стремление народа к обожествлению царской власти несколько веков к ряду приводило к тому, что подданные сами в своём воображении создавали образ идеального монарха, который сможет установить «царство божие на земле». Такой монарх будет править мудро и справедливо, учитывая интересы полностью всех социальных групп.

Осмысление «Смутного времени» в рамках гражданской войны в России с противостоянием сословий и придворных «партий», которые часто запускали в борьбе за власть механизмы самозванства, значительно обогатили саму историю феномена. Здесь уместно выделить работы Б.А. Успенского (род. 1937 году), который обращался к изучению стереотипов массового сознания и условий их функционирования, характеризовал народные представления про сакральную природу власти²⁸.

Нужно выделить других современных историков, которые посвящали собственные научные труды этому вопросу – В.П. Лукин (род. 1937 году), И.Л. Андреев (род. 1952 году), В.И. Ульяновский (род. 1958 году), В.Я. Мауль (род. 1966 году), О.Г. Усенко (род. 1965 году), Д.И. Антонов (род. 1980 году) и др.

Б.А. Успенский в собственных исследованиях выделял явление самозванчества не из народных стремлений к освобождению, а из чаяний элиты (как светской, так и церковной) сакрализовать фигуру царя и саму природу царской власти. Данный подход, который был сформулирован в

²⁸ Усенко О. Г. Кто такой «самозванец»? / О. Г. Усенко. // Пути познания истории: новые подходы и интерпретации (Серия «Новая перспектива». Вып. XX). – М.: МОНФ, 2001. – С. 52.

его работах, опирается на семиотический анализ истории культуры и его основополагающую модель истории как коммуникации между социумом и властью, проводя различие между причинами появления самозванцев и причинами той поддержки, какую они получали в народе²⁹.

Также утопические легенды и кристаллизуемые в них надежды на «доброе царя», что освободит крестьян от их «крепости землевладельцу», с точки зрения Б.А. Успенского, объясняют только «общественную реакцию на появление» самозванцев, «в основе же психологии самого самозванца находятся религиозные представления про сакральную природу царской власти». Данное различие двух исторических оптик, которые разнесены по разным полюсам коммуникативной модели, он положил в основу семиотического описания исторического процесса.

В современной историографии получило практически повсеместное распространение мнение, что с народной точки зрения «божественное предназначение подлинного царя» проявлялось «в исключительно устойчивом представлении у самозванцев об особых «царских знаках» – обыкновенно это крест, орел (т.е. царский герб) или солярные знаки, – будто бы имеющиеся на теле царя и говорящие про его избранность. Это поверье играло важную роль в мифологии самозванчества: по многочисленным историческим и фольклорным источникам, именно при помощи таких «царских знаков» различные самозванцы доказывали собственное царское происхождение и свое право претендовать на царский престол. При этом именно наличие каких-то знаков на их теле заставляло окружающих верить им и поддерживать их»³⁰.

Совсем недавно эту, казалось бы, полностью оправдавшую себя в конкретных исследованиях мысль, поставили под сомнение некоторые

²⁹ Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен. / Б.А. Успенский. Избранные труды. – Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – М., 1994. – С. 111.

³⁰ Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII-XVIII вв. / К.В. Чистов. – М.: Наука, 1967. – С. 56.

ученые. Историк П.В. Лукин на материалах XVII века отметил, что «ни в одном из просмотренных следственных дел упоминаний про это совсем нет», поэтому «признавать «царские знаки» неперменным и даже сколько-нибудь частым атрибутом самозванчества нет совершенно никаких оснований»³¹.

На примере первого самозванца с таким выводом согласился историк В.Я.Мауль, подчеркнувший, что потребность в обязательной демонстрации «царских знаков» «еще не была особенно актуальной для начала XVII века, по крайней мере, неизвестно, чтобы кто-то настоятельно требовал от Лжедмитрия их предъявления».

Также он в своих фундаментальных исследованиях дал развернутую характеристику архетипов народного сознания, а также определил внутреннюю структуру наиболее масштабных народных движений, взяв в качестве критерия последовательность возникновения и существования архетипических форм народного монархизма.

В его работах он рассматривал личность Е.И. Пугачева, который выдавал себя за царя Петра III. Причем обращаясь к анализу протестного движения и участия в них самозванцев, он отмечал, что с помощью бунта народ пытался построить идеальную модель «православного царства».

Катализатором, способствующим бурному росту утопических чаяний и активных попыток их воплощения в XVII – XVIII веках, стал кризис идентичности, переживавшийся традиционной культурой в условиях ее противостояния процессу модернизации. Из тупика системного кризиса традиционная культура искала спасение в самой себе. Модернизация же подражала образцам извне (т. е. чужие и чуждые), принудительно внедряя их в не подготовленную для этого почву.

Нужно отметить, что его исследования позволили рассмотреть самозванчество Е. Пугачева в совершенно нетривиальных ракурсах и

³¹ Лукин П.В. Народные представления о государственной власти в России XVII века. М.: Наука, 2000. – С. 106-107.

таким образом обеспечить прирост знаний о пугачевском бунте, его предводителя, сподвижниках, и, в целом, о российских самозванцах. Эти познавательные «находки» современного историка были активно востребованы нами при определении собственного «угла зрения» на феномен российских монархических самозванцев и их «родственников» XVIII века³².

Таким образом, В.Я. Мауль, считал, что самозванцам для обретения массовой поддержки необходимы были более убедительные, чем просто словесные уверения, аргументы, соответствующие канонам монархического мышления носителей традиционной «картины мира». «В противном случае у самозваного претендента могли возникнуть затруднения с «вербовкой» вероятных почитателей»³³.

Также заинтересованным кандидатам на царский трон приходилось придерживаться «правил», бытовавших в народном монархическом сознании. Так, историк О.Г. Усенко считал, что самозванцев не всегда поддерживали даже тогда, когда они такие «директивы» старательно выполняли: «Скорее всего нет прямой зависимости между соблюдением общепринятых «правил игры» со стороны самозванца и его удачливостью. Нельзя, например, сказать, что чем больше тот или иной лжемонарх предъявлял доказательств своей «подлинности», тем дольше он оставался на свободе, и тем значительнее было число его сторонников»³⁴.

Анализ источников говорит о том, что у такой постановки вопроса есть право на существование. Но очевидно и другое – без соблюдения

³² Мауль В.Я. Емельян Пугачев и его жены (к вопросу о гендерной проблематике русского бунта). / В.Я. Мауль. // Клио. – СПб., 2012. – № 11. – С. 101.

³³ Мауль В. Я. Имя императора Петра III в социокультурной истории русского самозванчества (опыт аксиологической рефлексии). / В.Я. Мауль. // Тюменский исторический сборник. – Вып. VIII. – Тюмень: Вектор Бук, 2005. – С. 78.

³⁴ Усенко О.Г. Монархическое самозванчество в России в 1762-1800 гг. (Опыт системно-статистического анализа). / О. Г. Усенко. // Россия в XVIII столетии. – Вып. 2. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 342.

установок народного монархизма мобилизовать массы на поддержку или хотя бы рассчитывать на нее было вообще невозможно.

Историк И.Л. Андреев выделил различные типологии российских самозванцев. Он отмечал то, что пестрое проявление индивидуальностей, привело к возникновению самозванческих типов. Самозванец-бунтарь; самозванец-авантюрист, искатель личных выгод; самозванец-марионетка, орудие политического заговора.

Но был еще один тип – самозванец-пропагандист, принужденный за отсутствием иных средств полагаться на бойкость ума и остроту своего пера. Таковым был московский приказной Тимошка Акундинов, который бежал в середине 40-х годов XVII века за пределы Московского государства. Выдавая себя, то за сына, то за внука Василия Шуйского, он поочередно предлагал собственные услуги турецкому султану, папе римскому, европейским правителям и постоянно отправлял грамотки на родину в надежде смутить умы и поднять свои акции»³⁵.

Таким образом, советская историография проводила исследования в рамках эконоцентризма. Самозванчество представлено в исследованиях этого периода как борьба народных масс против угнетения их феодальной верхушкой. Однако, даже в среде господствующей марксистской идеологии историки проводили интересные исследования и предлагали новые трактовки явлений. Например, К.В.Чистов объяснял возникновение самозванчества ожиданиями «царя-освободителя» со стороны народных масс, нашедшими выражение в фольклорных письменных источниках. Интересна также точка зрения И.И.Смирнова о том, что самозванчество обусловлено ограниченной социальной мобильностью традиционного общества.

Историография постсоветского периода дала учёным свободу от идеологических рамок и предоставила широкое поле для интерпретаций

³⁵ Андреев И.Л. Анатомия самозванства. / И.Л. Андреев. // Наука и жизнь, 1999. – № 10. – С. 111.

рассматриваемого явления. Так Б.А.Успенский объясняет природу самозванства чаяниями элиты сакрализовать царскую власть, В.Я.Мауль видит в самозванстве стремление народа построить идеальную модель «православного царства», в противовес тенденциям вестернизации. И.Л.Андреев решает уделить особое внимание разработке архетипов самозванства, поставив на первый план в изучении явления именно личность претендентов на царский престол.

Глава II. Феномен самозванчества в истории

2.1. Феномен самозванчества в отечественной истории

Встречались так называемые «самозванцы духовного прозвания», «самозванцы гражданского ведомства», самозванцы «из корысти», самозванцы «эстеты»³⁶. Явление это имело глубокие духовные и социальные корни. В рамках данной главы остановимся на феномене русского самозванства, учитывая тот факт, что количество самозванцев в России в XVII-XVIII веках доходило до полусотни.

Феномен самозванства привлекал и продолжает привлекать внимание российских историков, которые в большинстве своем, отмечали его антифеодальную направленность³⁷. Не отрицая справедливости такого подхода к пониманию сущности самозванства, добавим еще одну его характеристику, которая, на наш взгляд, подчеркнет особенность данного феномена в российском государстве. Сравнивая процессы, происходящие в социальной жизни Европейских государств, с аналогичными явлениями в российской жизни, нельзя не заметить особое положение дел в религиозно-правовой сфере. Католическая религия и каноническое право играли важную роль в европейской жизни³⁸, однако роль православия на Руси невозможно переоценить, поскольку именно оно стало цементирующим фактором, духовной скрепой для государства и народа.

В Смутное время самозванство было важнейшим фактором борьбы с центральной властью, которая не отвечала ожиданиям населения, его требованиям к православному царю. Продолжающееся закрепощение

³⁶Рыжова Е.А. Феномен самозванства. Генезис и истоки. История изучения // Вестник Тамбовского университета. - 2009. - № 10. - С. 205.

³⁷Ламкина Г.П. Самозванство в контексте кризиса института политической власти в России XVII века // Вестник Московского государственного областного университета. - 2008. - № 4. - С. 7.

³⁸Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Религия и право в политической жизни средневековой Европы // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. - 2014. - № 4. - С. 172.

крестьян, установление «заповедных лет» и «урочных лет», три трагических неурожайных года в самом начале XVII века, приведшие к голоду на огромных территориях европейской России и, наконец, появление Лжедмитрия I привели к тому, что недовольство властью приняло формы гражданской войны.

Итак, в Европе самозванцы появлялись в критический момент дележа королевских регалий. Вполне закономерно, что первый русский самозванец появился в тот момент, когда в Кремле делили трон. «Воскрешение» царевича Дмитрия (умер при неясных обстоятельствах в Угличе в мае 1591 г.) пришлось на период междуцарствия, сразу после смерти царя Федора Ивановича – в январе 1598 г. Со смертью царя Федора пресеклась прямая линия дома Рюриковичей. Но остались боковые линии – первые князья Мстиславские и Шуйские, а также родня царя по материнской линии: Романовы. Однако главным претендентом на осиротевший престол являлся шурина покойного государя – Борис Годунов.

Тень убиенного царевича вызвал из небытия сам Борис Годунов. В этот короткий промежуток междуцарствия, длившийся, по православной традиции, 40 дней, литовские лазутчики передавали из России, будто появился самозванец, «во всем очень похожий на покойного князя Дмитрия»³⁹. Они сообщали, что «в то время, когда Борис Годунов еще не был уверен в своем избрании, он хотел представить одного из своих клеветников, который должен был разыграть роль убитого им Дмитрия, чтобы Борис мог управлять его именем и удержать таким образом верховную власть. Это был юноша, старше летами убитого царевича, но, как говорили, имевший с ним сходство. Годунов от его имени уже приготовил манифест, в котором объявлялось о вступлении на престол Дмитрия, брата скончавшегося царя Федора, но обман был вскоре

³⁹Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII века. Л., 1988. С. 105.

обнаружен и вызвал даже бурное столкновение между Годуновым и знатнейшими из бояр»⁴⁰.

Такие же сведения получили при дворе императора Священной Римской империи Рудольфа II. Австрийскому дипломату Шиллю, находившемуся в период междуцарствия в Москве, были даны указания разъяснить вопрос, «не имеет ли незаконный брат Великого Князя, отрок приблизительно 12 лет, по имени Дмитрий Иоаннович, сторонников и не провозглашен ли, или не избран ли в Великие Князья? Не существует ли по поводу того или другого решения вопроса раздора и крамолы, также не намерены ли соседние или другие иностранцы и Государи вмешаться?»⁴¹.

Как видим, за границей нисколько не удивились появлению лже-царевича и связали его «воскрешение» с борьбой за царский престол. Следует подчеркнуть, что в русских летописных источниках не сохранилось ни намека на события 1598 г., связанные с появлением в московском Кремле двойника царевича Дмитрия. Исследователи опираются исключительно на иностранные документы.

Итак, первые сведения о здравствующем царевиче Дмитрие в Московии появились при таких же обстоятельствах, как в Англии или Португалии – во время дележа царского трона. В этом случае «воскрешение» отрока можно считать закономерным явлением. Однако второе «явление» царевича Дмитрия объяснить сложнее. Появление призрака во плоти случилось в то время, когда Борис Годунов находился на вершине власти, Романовы сидели в ссылках, Мстиславские и Шуйские вели себя спокойно. Никакого дележа власти за царский престол не предвиделось в обозримом будущем. Вообще, весь сценарий второго

⁴⁰Шокарев С.Ю. Смутное время в Москве. М., 2013. С. 212.

⁴¹Жданов П.С., Романовская В.Б. Общественный идеал в русской религиозной философии права (конец XIX-начало XX в) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – №5. – С. 169.

«пришествия» царевича Дмитрия не согласуется с предыдущей схемой внутридворцовой борьбы за власть.

В феврале 1602 г. из Кремлевских ворот вышел монах Гришка Отрепьев, до этого исправно служивший в кельях патриарха в качестве переписчика духовных книг, и целенаправленно отправился в Речь Посполитую. Перебравшись за границу он объявил себя чудом избежавшего смерти царевичем Дмитрием. Два года Отрепьев странствовал по приграничным с Московией территориям и пытался нарваться на скандал: то он с казаками ел мясо в постный день, то, сбросив с себя рясу, щеголял в мирской одежде, то объявлял, что желает принять арианство или католичество. Никто ему не верил. Его заявление, что он желает отречься от православной веры, никого не впечатляло. Ему отвечали, что здесь вольная земля, и кто какую веру хочет, такую и держит. Над ним смеялись и прогоняли со двора. Интересно, что в этот период самозванец не высказывал крамольной мысли идти на Москву и отвоевывать отчий престол⁴².

Итак, первая странность: самозванец объявился не в Московии, а в Польше. В это время польские и литовские вельможи были крайне недовольны внешней политикой короля Сигизмунда, втянувшего Польшу в затяжную войну со Швецией. Вторая странность: лже-царевич Дмитрий высказывал желание сменить православную веру на католическую. Это автоматически лишало претендента прав на русский престол. Иноверец, какой бы родней он ни приходился покойному царю Ивану, не имел права на московский трон. Но, как царский сын и католик, он, теоретически, мог быть избран в польские короли. Поляки в периоды межкоролевья дважды предлагали Ивану Грозному или его сыну Федору занять польский трон, ставя условием, чтобы тот принял католичество. Иван Грозный каждый раз

⁴²Обухова Ю.А. Феномен монархических самозванцев в контексте российской истории (по материалам XVIII столетия). Тюмень, 2016. С. 59.

гордо отказывался, говоря, что веру менять не будет. Теперь же «воскресшему» царевичу Дмитрию, сыну Ивана Грозного, сменив веру, в период очередного межкорольева, поляки могли предложить корону⁴³.

Из этого следует, что в 1602 г. самозванец объявился в Польше, угрожая королю Сигизмунду. Москва была заинтересована в том, чтобы пошатнуть трон польского короля. Но дальше что-то пошло не так. Два года Отрепьев пытался обратить внимание властей на свою особу, но все было тщетно.

Все переменялось летом 1604 г., когда самозванца-неудачника под свою опеку взял князь Вишневецкий, из близкого окружения польского короля Сигизмунда. Из документов известно, что Отрепьев на полгода пропал из имения князя Вишневецкого, а когда вернулся, то его риторика переменялась. Теперь Самозванец желал идти войной на Москву, чтобы отобрать у Годунова шапку Мономаха. Сразу нашелся свидетель, некий уроженец Ливонии, который признал в нем истинного наследника московского престола.

С помощью польских денег «царевич Дмитрий» за год с небольшим завоевал Москву. Вся страна присягнула ему как истинному наследнику русского престола.

Самозванец усидел на троне неполный год. Он был убит через неделю после свадьбы. 15 мая 1606 г. в Москве начались беспорядки, а рано утром 17 мая был совершен переворот. Царем стал Василий Шуйский. По отзывам современников, новый царь был скуп и не отличался большим умом.

При Василии Шуйском самозванцы стали плодиться с невероятной скоростью. В кошмарных снах и наяву ему явился лже-Дмитрий II (Тушинский вор). Параллельно объявлялись мнимые сыновья покойного царя Федора Ивановича (10 человек). Лже-Дмитрий II взял в осаду Москву

⁴³Юзефович Л.А. Самые знаменитые самозванцы. М., 1999. С. 98.

и стоял под ее стенами около полутора лет. Бояре три раза просили Шуйского «помириться с Литвой» или отдать царскую корону. Тот не соглашался ни в какую и, наконец, в июне 1610 г., когда терпение польского короля Сигизмунда кончилось и поляки пошли войной на Московию, Шуйский был насильно сведен с престола и пострижен в монахи⁴⁴.

Тут же объявился Лжедмитрий III. Бояре все поняли и быстро «помирились» с поляками: в соответствии с соглашением о «вечном мире» вся страна присягнула на верность польскому королевичу Владиславу.

Итак, самозванство Лжедмитрия I было первым фактом рассматриваемого явления, имевшим серьезное общественное значение в России. По словам выдающегося русского историка В.О. Ключевского, оно сделало самозванство «хронической болезнью государства: с тех пор чуть не до конца ХУШ века редкое царствование проходило без самозванца, а при Петре за недостатком такового народная молва настоящего царя превратила в самозванца»⁴⁵.

При царе новой династии Михаиле Романове появлялись воскресшие царевичи. В 1643 г. московскому правительству стало известно, что в Польше проживает человек, называющий себя «царевичем Иваном Дмитриевичем», в доказательство чего он демонстрирует родимое пятно в виде двуглавого орла на спине между лопатками. Расследование выявило, что новый самозванец – Ян, сын польского шляхтича Лубы, участника московского похода Жолкевского. Отец, бывший вдовцом, взял мальчика с собой в поход, но в одном из сражений был убит. Товарищ Лубы, шляхтич Белинский, стал воспитателем Яна и в Польше начал выдавать его за сына Марины Мнишек, которого якобы успели спасти и подменить другим ребёнком, впоследствии повешенным в Москве.

⁴⁴Шокарев С.Ю. Смутное время в Москве. М., 2013. С. 222.

⁴⁵Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 2-х книгах. Книга 1. Послесловие, комментарии А.Ф. Смирнова. М., 2003. С. 632.

Когда мальчик вырос, Белинский объявил о чудесном спасении «царевича» панам-раде и королю. Появление самозванца совпадало с планами польского правительства. Самозванец, до этого, вероятно, искренне уверенный в своём происхождении, обратился с расспросами к Белинскому, и тот был вынужден раскрыть воспитаннику правду о его родителях.

Между тем правительство царя Михаила требовало выдачи и казни самозванца. К этому времени польский король уже не настаивал на царственном происхождении Яна Лубы. Наконец русские дипломаты обещали не причинять Лубе вреда, если тот появится в Москве в составе посольской свиты.

Однако, когда неудачливый самозванец в ноябре 1644 г. прибыл в Москву, бояре заявили послу Г. Стемковскому, чтобы тот выдал Лубу, а государь велит «учинить с ним по своему государскому рассмотрению».

На счастье Лубы как раз тяжело заболел и вскоре скончался царь Михаил Фёдорович. Новый государь, Алексей Михайлович, заявил послам, что ради дружбы и мира с польским королём отпускает самозванца на родину целым и невредимым, взяв с поляков обещание, что они будут содержать его под караулом, дабы Луба не смог бежать к казакам.

Поляки не собирались исполнять это требование. Луба не только не был заключён под стражу, но и назначен на высокую для рядового шляхтича должность войскового писаря. В Польше Я. Луба, на радостях от своего чудесного избавления, распустил язык и говорил, что царь и бояре признали его истинным царевичем. Москву это возмутило; царь вновь потребовал выдачи «вора», но вскоре началось восстание на Украине, и новые дипломатические задачи отодвинули на задний план вопрос о самозванце. В круговороте тех событий нашёл свою смерть войсковой писарь Ян Луба – он погиб под Пилявцами в битве между войсками Хмельницкого и князя Острожского.

Другой «сын царя Дмитрия», также Иван, объявился в 1646 г. в Крыму. Его происхождение довольно скоро удалось установить московским послам Телепневу и Кузовлеву. Самозванец оказался казачьим сыном Иваном Вергуненком. Как и Луба, он указывал на царские знаки – типичный элемент самозванческих легенд: родимое пятно в виде звезды и полумесяца у себя на спине⁴⁶.

Вергунок в молодости казаковал в степях, попал в плен к татарам и был продан в рабство в Кафу. Поведав о своём «высоком» происхождении хозяину, самозванец был освобождён от работы и получил некоторые поправки.

Позднее Вергунёнок был доставлен в Стамбул и поселён во дворце, но начал пить и драться с приставленными к нему людьми, был посажен под караул и удалён в предместье турецкой столицы. Дальнейшая судьба последнего из многочисленных самозванцев, связывавших своё происхождение с именем царевича Дмитрия Углицкого, неизвестна.

Таким образом, все эти «воскресшие царевичи» стали имели схожую судьбу, о них забывали как только интересы тех, кто их создавал и поддерживал переходили в иное русло: Польша как только началось восстание на Украине, Турция, когда «царевич» начал вести себя не подобающим для монарха образом. Да и на события в стране они не имели серьезного влияния.

При Алексее Михайловиче посыпались как из рога изобилия внуки царя Василия Шуйского, не менее 10 человек. Все они плодились в Московии, ловко уходили за границу и оттуда грозились отвоевывать отчий престол. Последний лже-Шуйский был пленен в Голштинии в 1663г.

⁴⁶Юзефович Л.А. Самые знаменитые самозванцы. М., 1999. С. 109.

с помощью английского посредника, доставлен под стражей в Москву и казнен на Лобном месте через колесование⁴⁷.

При Федоре Алексеевиче плодились самозванные царевичи Алексеи Алексеевичи.

В XVIII веке Московское царство преобразовалось в Российскую империю, а первым императором в 1721 году стал Петр Первый. Нужно отметить, что многие люди считали поведение самодержца всероссийского довольно странным. Особенно такие разговоры возникали после длительных пребываний государя в Европе. Приезжал он оттуда непохожим на себя прежнего, а поэтому появились слухи, что вместо законного царя на российском троне сидит подменённый немец.

В результате этого стали появляться «настоящие цари». От самозванцев XVII века они отличались тем, что за ними не стояли никакие политические силы. Если Лжедмитрии в Смутное время являлись ставленниками польской шляхты и католической церкви, то Лжепетры были либо тщеславными, либо полусумасшедшими выходцами из простого народа.

При Петре I появилось много самозванцев, выдававших себя за него. Один из них, Терентий Чумаков родом был из Смоленска и страдал расстройством психики. В какой-то момент он стал считать себя Петром I. Новоиспечённый царь пошёл по землям вблизи Смоленска, представляясь Петром Алексеевичем. Он объяснял всем, что тайно обходит свои владения и выясняет, что о нём говорят и думают. Его схватили, доставили в Смоленск и подвергли пыткам. Под пытками он и скончался в 1690 году⁴⁸.

⁴⁷Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Успенский Б.А. Избранные труды. Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. М., 1994. С. 89.

⁴⁸Арканникова М.С. Самозванчество как проявление кризиса легитимности власти в России. Дис.канд. полит.наук. СПб., 2005. С. 88.

Другой Лжепётр был московским купцом по имени Тимофей Кобылкин. Он выгодно сбыв свой товар на псковской ярмарке и поехал домой. Но по дороге случилась оказия. На купца напали лихие люди и обобрали до нитки. Оставшись без всего, бедняга решил выдать себя за русского царя, тайно обходящего свои земли. Он заходил в придорожный трактир, называл себя Петром Алексеевичем и объяснял изумлённым людям, как царь московский в трактире оказался. Примечательно то, что купцу верили. Наверное, потому, что врал тот вдохновенно и быстро вжился в роль государя. Самозванцу оказывали почёт, уважение, бесплатно поили и кормили.

Кобылкин вскоре сам стал верить, что является царём. Он начал рассылать депеши и указы местным воеводам и даже собрал возле себя небольшую свиту. Вполне благополучно купец добрался до Москвы, но там его арестовали, бросили в темницу и долго пытали. После пыток ему отрубили голову в назидание другим самозванцам⁴⁹. Но пытки и казни не останавливали людей, стремящихся хоть ненадолго приобщиться к верховной власти.

Однако настоящий расцвет самозванства пришёлся на период правления императрицы Екатерины II. Это было благодатное время для Российской империи. В стране наблюдался экономический подъём, а русская армия проводила успешные войны. Но почему же тогда именно в такой благополучный период на российской земле появились самозванцы? Тут было две причины. Первая заключалась в том, что императрица пришла к власти в результате дворцового переворота. Она, при поддержке гвардии, свергла с престола своего мужа Петра III. Сразу же после свержения он был убит 6 июля 1762 года в Ропше.

⁴⁹Королев А.А. Самозванство в России в прошлом и настоящем: социокультурный и историко-психологический аспекты // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – №. 4. – С. 201.

Однако это было представлено как скоропостижная смерть, что давало повод для самых разных предположений. Вполне естественно, что нашлись проходимцы, которые начали выдавать себя за чудом спасшегося императора. Таких самозванцев насчитывалось несколько десятков, но лишь единицы из них оставили след в истории.

Одним из первых самозванцев под именем Петра III стал Гаврила Кремнев. Этот человек, будучи рядовым Орловского полка, бежал с царской службы, в 1765 году объявился в Воронежской губернии и назвал себя императором Петром III Фёдоровичем. Он присвоил генеральские титулы беглым крестьянам, поверившим ему, и тем самым завоевал любовь и преданность окружающих⁵⁰.

Кремнев привлёк на свою сторону некоторых служителей церкви, которые тоже в него уверовали. После этого пошёл по деревням, сопровождаемый большой свитой, состоящей из крестьян и церковников. Везде он объявлял, что является законным российским императором, направляется в Воронеж, а оттуда даст знать в Москву и Санкт-Петербург о своём удивительном воскрешении.

За несколько дней свита самозванца увеличилась до 500 человек. Везде его встречали с иконами и хоругвями, а вступление в очередной населённый пункт сопровождался колокольным звоном. Всё это вызвало переполох у местных властей. Навстречу толпе выслали эскадрон гусар. При виде вооружённых всадников люди разбежались, а самого Гаврилу Кремнева под усиленной охраной отправили в Санкт-Петербург.

Там провели дознание, но Крестьянская война была ещё впереди, а поэтому к самозванцу отнеслись вполне лояльно. Его приказали отправить в Воронежскую губернию и возить там по деревням, привязав к груди доску с надписью «Самозванец и беглец». В прилюдных местах сечь на

⁵⁰Усенко О.Г. Самозванчество на Руси: норма или патология? // Родина. – 1995. – №. 1. – С. 55.

потеху людям. После того как все эти мероприятия были выполнены, Кремнева сослали в Сибирь на вечное поселение. В холодных краях следы этого человека затерялись.

Надо сказать, что именно с Кремнева началась эпоха самозванцев, выдававших себя за императора Петра III.

Наиболее популярным среди них являлся Емельян Пугачёв, выдававший себя за императора Петра III. Пугачёв был человеком незаурядным. Он принимал участие в Семилетней войне (1756-1763), где большую часть времени находился на должности ординарца при донском атамане Илье Денисове.

Затем была служба в родной донской станице, а в 1769 году грянула русско-турецкая война. На ней Пугачёв воевал в звании хорунжего. Но в 1771 году заболел и вернулся в родную станицу. Хотел подать в отставку, но ему отказали, и тогда в 1772 году Емельян стал беглым казаком. Он попал в раскольничий скит, где у него и созрела идея заявить о себе как о Петре III.

Самозванец объявился у яицких казаков, которые жили на отдалённых рубежах Российской империи. Недальновидная политика центральной власти сподвигла казаков на бунт. Возглавил его так удачно появившийся в их краях Емельяна Пугачёв в роли Петра III. После этого началась крупномасштабная Крестьянская война 1773-1775 годов. Она доставила много хлопот царской власти, но, в конце концов, регулярная армия одержала победу над повстанцами⁵¹.

Мятежного самозванца схватили и 4 ноября 1775 года доставили в Москву. Там вначале прошло следствие, а потом состоялся суд. Он постановил: «Емелька Пугачёв снисхождения не заслуживает и приговаривается к четвертованию. Голову посадить на кол, а части тела

⁵¹Усенко О.Г. Самозванчество на Руси: норма или патология? // Родина. – 1995. – №. №. 2. – С. 69.

разнести по четырём частям города и сжечь». Вместе с самозванцем ещё несколько человек приговорили к смертной казни. Исполнили приговор 10 января 1775 года на Болотной площади в Москве.

Вторая причина, в результате которой самозванцы в России в XVIII веке расцвели пышным цветом именно при Екатерине II, была более серьёзная. Дело же заключалось в том, что императрица не имела прав на престол в соответствии с родословной дома Романовых. Она хоть и являлась троюродной сестрой своему супругу, но это была слишком дальняя родственница с очень условным правом на российский престол. Именно этим и решила воспользоваться самозванка княжна Тараканова. Она представилась дочерью императрицы Елизаветы Петровны и ее фаворита Алексея Разумовского, которые в 1742 году тайно обвенчались в подмосковной церкви. И от тайного брака появилась на свет девочка.

Якобы именно эта выросшая девочка в 1772 году появилась в Европе и стала выдавать себя за законную наследницу российского престола. В историю она вошла как княжна Тараканова. Достоверно неизвестно, кем в действительности являлась эта молодая женщина. Была ли она настоящей дочерью Разумовского и Елизаветы или ловкой самозванкой, возмечтавшей о российской короне? Известно лишь то, что конец её был печален. Женщина умерла 4 декабря 1775 года, находясь в заточении в Петропавловской крепости⁵².

Век XVIII, таким образом, добавил самозванцев. Однако теперь причина их возникновения стала другой. Дворцовые перевороты показали не всегда четкую легитимность вступившего на престол монарха.

Большой интерес, на наш взгляд, представляют именно события, связанные с самозванчеством Смутного времени в России.

⁵²Усенко О.Г. Монархическое самозванчество в России в 1762–1800 гг. (опыт системно-статистического анализа) // Россия в XVIII столетии. М., 2004. Вып. 2. С. 299.

Большинство исследователей считают, что причинами падения Лжедмитрия I были недовольство крупного московского боярства и разочарование в новом царе активной части русского населения, в том числе казачества. Однако акцент следует сделать не на политическом или социальном, а именно на религиозно-нравственном аспекте этого недовольства.

XVII век - это Смутное время, когда в обществе всё в движении, контуры людей и событий размыты, с невероятной быстротой сменяются правители. В разных частях страны и даже в соседних городах в одно и то же время признают власть разных государей, люди молниеносно меняют политическую ориентацию. И как, указывает В.Б. Кобрин, в этот период появляются самозванцы, способные сыграть существенную роль в истории страны, которых поддерживают различные социальные слои общества⁵³.

Судьбы самозванцев Смутного времени – Лжепетра, Лжедмитрия I, Лжедмитрия II, Лжедмитрия III, казачьих самозванцев, потомственных самозванцев, воскресших царевичей, были несходными, но деятельность и печальный конец у большинства были одинаковы. Расплатой за обман чаще всего становились: казнь или заточение.

Приведённые в первой главе примеры расширяют представление о питательной среде – истоках русского самозванчества. Изучая события, предшествующие Смутному времени, можно выделить причины, которые привели к появлению самозванцев.

В русском самозванчестве Смутного времени много уникального. Все рассмотренные нами самозванцы – порождение Смуты в государстве. Причины его появления обусловлены нестабильностью и напряжённостью экономического и политического развития страны, противоречиями,

⁵³Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX века. М., 1991. С. 174.

рождающимися в обществе между различными социальными слоями и властью.

Священность царской власти в общественном сознании русского средневековья не только не препятствовала этому явлению, но и способствовала ему. Народ поддерживал самозванцев главным образом потому, что те обещали им освобождение от зависимости от феодалов и сытую жизнь.

Именно в Смутное время появилось такое количество самозванцев. Этому способствовали, во-первых, определённый уровень развития феодальных отношений и государства, во-вторых, династический кризис, сотрясавший царский трон нарушением традиционного престолонаследия и обогащавший историю самозванчества новыми именами и событиями. В-третьих, история самозванчества представляет собой цепь конкретных воплощений народных утопических легенд о «возвращающихся царях – избавителях».

Самозванцы и их поступки в большей степени соответствовали народным ожиданиям. Но «праведным» в глазах народа выглядел тот монарх, который был, во-первых, «благочестивым», во-вторых, справедливым, в-третьих, законным. Все рассмотренные нами самозванцы могли предложить и представить все эти качества народу. Они и те, кто за ними стоял, верили в своё особое предназначение. Но получая поддержку народа, они не всегда могли её использовать полностью.

Так Лжедмитрий I не пошёл на освобождение крестьян от феодальной зависимости, так как не хотел конфликта с дворянством и боярством. Другие самозванцы только обещали, но ничего реально сделать не могли. Ведь Лжецаревичи были в основном марионетками Польши. На политической арене впервые заявило о своей роли казачество, выдвигая своих «царевичей». Казачьи «царевичи» не хотели наведения в стране порядка в виде крепкой законной власти. Ведь казаки - это беглые крепостные и им нужна свобода, чтобы грабить, заниматься разбоем.

Поэтому и обещая, хорошую жизнь крестьянам, они ничего не могли им дать. Так как без сильной и законной власти этого сделать было нельзя. Таким образом, реально изменить своё развитие Россия могла только при Лжедмитрии I, но этого не случилось в силу объективных причин.

Всех самозванцев объединяет один, но очень важный факт: они претендовали на более высокое социальное и властное положение. Да и расплата за обман была для всех «лжецарей» одна – казнь или заточение.

Таким образом, рассматривая генезис явления самозванства в России стоит основываться на двух основных подходах: социально-психологическом, то есть обратить внимание на эмоциональный фон общества во время возникновения самозванцев (безусловно, психологический комфорт населения был обусловлен рядом факторов: кризисом идентичности традиционной культуры, экономическими проблемами, прерыванием законных династий).

Второй подход, который необходимо принять в качестве основного – это антропологический. Как показала история самозванства в России, не каждый из претендентов на престол получал поддержку народа. Необходимо было иметь соответствующие ожиданиям населения личностные качества.

Так, на современном этапе развития исторической мысли необходимо отказаться от исследования анонимных исторических процессов и обратиться к изучению конкретного человека и форм его жизни.

2.2. Феномен самозванчества в зарубежной истории

Самозванчество в средневековой Европе представляло собой сложное, неоднозначное явление. Мы встречаем этот феномен и в Италии, и в Испании, и в Англии, и в Скандинавских государствах. Исследователи этого явления в Англии указывают на его социально-политическую

подоплеку⁵⁴. Значение парламентских процедур, папского благословения и наследственного права на престол, значимое для английского королевства, которое справедливо считается первым в мире правовым государством⁵⁵, теряет свое значение в северных землях. Для Норвегии, к примеру, определяющими факторами являлись широкая социальная поддержка и доверие народа к своему правителю, в котором видят защитника от злоупотреблений родовой знати и иерархов католической церкви. В России же основой прочной власти царя было своеобразное монархическое чувство⁵⁶, выражающееся в доверии и любви к своим государям, олицетворявшим саму Россию, считавшимся основными блюстителями православной веры, веры русского народа, для которого «Вера, Царь и Отечество» было не просто идеологемой, но глубоко укоренившейся в сознании истиной.

Самозванчество в зарубежной истории представлено с древней истории.

В VI веке до н.э. в персидском царстве объявился Бардия, давно умерший сын «царя царей» великого Кира. Царствовавший в Персии Камбис был жесток, налоговые тяготы увеличивались с каждым днем, народ нищал. Неудивительно, что население с восторгом приняло нового царя, обещавшего ему всяческие послабления.

Воскресший Бардия сплотил вокруг себя сторонников и после внезапной кончины Камбиса стал царем Персии. Однако вскоре придворные с ужасом узнали, что сидящий на троне человек – не сын Кира

⁵⁴Минеева Т.Г., Романовская В.Б. Государственно-правовая история средневековой Англии в трудах английских историков XVIII- начала XXI вв. // Российский юридический журнал. - 2008. - № 3. -С. 128.

⁵⁵Виноградов П.Г. Государственный строй в Англии. М., 1994. С. 5.

⁵⁶Цыганов В.И. Идея русского самодержавия и её развитие в творчестве Л.А. Тихомирова. Н. Новгород, 2003. С. 157.

Бардия, а похожий на него маг Гаумата. Самозванца опознала одна из наложниц по отрезанным ушам – был такой вид взыскания в древней Персии. Некогда совершенный Гауматой проступок, за который он был наказан, стал для него роковым. Среди придворных возник заговор, ночью они ворвались в царскую спальню и убили мага. Собственноручно зарубивший самозванца Дарий стал царем. Всю историю новый царь приказал высечь на скале, которая и доныне стоит на дороге между Багдадом и Тегераном.

В V веке до н.э. величие Македонского царства уже было далеким прошлым. Римские легионы напирали на границы, македонская армия проигрывала одно сражение за другим. В одном из сражений погиб царь Македонии Персей. Его сын Филипп был убит еще раньше. Страна была обезглавлена. Казалось, еще чуть-чуть, и некогда великое царство станет очередной римской провинцией. И тут появляется человек, объявляющий себя Филиппом, сыном Персея. Он поразительно похож на Филиппа, его признает царь Фракии, женатый на сестре Персея и даже доверяет ему командование своим войском. Как царя его признают Карфаген и Византий.

В короткое время новоявленный царь сумел сплотить народ, возглавил объединенное фрако-македонское войско. Одержав несколько побед над римлянами, Филипп был разбит и захвачен в плен. С веревкой на шее его провели по улицам Рима вслед за колесницей триумфатора, а потом казнили.

30 мая 1431 года в Руане заживо была сожжена Жанна д'Арк. Французский народ не хотел верить в гибель Орлеанской девы, по стране ходили многочисленные слухи о чудесном спасении народной героини. Неудивительно, что вскоре стали появляться многочисленные женщины, выдававшие себя за Жанну д'Арк. Первая появилась в 1452 году. Она обещала деньги двоюродным братьям Жанны, если те признают в ней родственницу. Авантюра закончилась, даже не начавшись. Следующую

попытку предприняла Жанна Феррон. Претендентка на звание национальной героини, в отличие от грозной воительницы, абсолютно не умела держаться в седле, была осмеяна и приговорена к стоянию у позорного столба. Еще одна, объявившаяся в 1473 году, была просто экзальтированная личность, ее признали сумасшедшей, что спасло ее от наказания⁵⁷.

Особняком в этой череде стоит Жанна д'Армуаз, которую признали родные братья Жанны д'Арк. В 1436 года она посетила Орлеан, жители которого хорошо помнили настоящую Жанну. В Орлеане Жанна д'Армуаз была принята с почетом, горожане встретили ее с восторгом. В Пуату Жанна д'Армуаз встретила с Жилем де Рэ, самым близким боевым соратником Жанны д'Арк, охранявшим ее в боях. Маршал Франции барон Жиль де Рэ не считал гостью самозванкой, принял ее и оказал ей соответствующие почести. Впоследствии, под давлением королевского двора, Жанна д'Армуаз отреклась от своих претензий. Но было ли это отречение искренним? Королю не нужна была воскресшая Жанна д'Арк, с которой предвиделось много хлопот, и он предпочел сохранить статус-кво. Официальной историей принято считать, что настоящая Жанна д'Арк погибла в огне на Старой площади города Руана⁵⁸.

Интересна история рано умершего дофина Франции сына казненных Людовика XVI и Марии Антуанеты. После казни сначала отца, а потом матери, наследник французского престола, которого монархисты объявили Людовиком XVII, был отдан на попечение сапожнику тюрьмы Тампль. Однако уже через год семья сапожника уехала, предоставив заботу о 9 летнем мальчике тюремной охране. Ещё через год, в 1795, он скончался от туберкулёза. Существовало множество самозванцев, самым

⁵⁷Черняк Е.Б. Тайны Франции. Заговоры, интриги, мистификации. М., 1996. С. 455.

⁵⁸Амбелен Р. Драмы и секреты истории. М., 1992. С. 173-174.

известным из которых был Карл Вильгельм Наундорф, часовщик из Бранденбурга⁵⁹.

Свои претензии он заявил в 1824, при проверке его документов в связи с мошенничеством (по другим данным в связи с поджогом). Документы оказались подложными и Карл Вильгельм объявил, что получил их в 1810 от начальника полиции Бранденбурга, которого он посвятил в тайну своей личности. Отсидев 3 года, он отправился в Париж, где его, 50 летнего уже человека, опознали некоторые люди, знавшие Людовика XVII пятилетним. Он уверенно отвечал на вопросы, связанные с детством дофина, но сестра Людовика Мария-Тереза отказалась его признать, что определило участь Карла Вильгельма и позволило Марии-Терезе стать королевой Франции. Карл Вильгельм был выслан в Англию, но позже перебрался в Голландию, где король предоставил ему право носить имя Бурбон. На его могиле в городе Делфте и по ныне значится «Людовик XVII, король Франции».

Одним из представителей самозванцев в средневековой Англии был Ламберт Симнел. По меркам средневековья его жизнь сложилась на редкость увлекательно. Чтобы получить преимущество в войне Алой и Белой розы, йоркисты выдвинули на престол самозванца. Мальчику дали прекрасное образование и обучили правилам придворного этикета. Предполагалось, что он взойдет на английский престол под видом Эдуарда Уорика. Когда обман был раскрыт, Ламберту Симнелу удалось избежать виселицы. Он был помилован и остался при дворе. Здесь юноша стал самым воспитанным и образованным работником королевской кухни. О происхождении Симнела известно мало. Он родился около 1475 года, скорее всего, в семье оксфордского ремесленника. Манеры мальчика были далеки от королевских, поэтому йоркисты отдали его на обучение к выпускнику Оксфорда, священнику Ричарду Саймону. Ламберт Симнел

⁵⁹Серебrenиков В. Загадочный эпизод французской революции: Людовик XVII - Наундорф (Question Louis XVII). М., 2008. С. 129.

оказался способным учеником, науки давались ему легко. После окончания учебы его отправили в Ирландию - здесь можно было рассчитывать на поддержку йоркистов.

В 1486-м английский престол занял Генрих VII Тюдор, представитель дома Ланкастеров. Свои права на трон он утвердил парламентским постановлением без всякого на то обоснования. Уорика, как и других возможных претендентов на престол, заточили в Тауэр. Таким образом, в случае появления самозванца Генрих VII мог в любую минуту предъявить его народу. Угроза таилась в другом - восстание йоркистов поддержала значительная часть аристократии. Так, Маргарита Бургундская предоставила заговорщикам корабли и прекрасно подготовленный отряд немецких наемников. К ним присоединились ирландские добровольцы. Опасаясь восстания, Генрих VII пошел на уступки - он объявил амнистию политическим преступникам.

24 мая 1487-го Ламберт Симнел при поддержке ирландской знати был коронован в Дублинском соборе в качестве английского монарха. 16 июня состоялось сражение королевских войск и восставших при Стоук-Филд. Королевскими отрядами командовали лучшие военачальники Генриха VII - Джон де Вер и Джордж Стэнли. Ядро армии йоркистов составлял 2-тысячный немецкий отряд. Добровольцы из Ирландии не имели военной подготовки и были плохо вооружены. Королевские войска разбили повстанцев, пленные были казнены. Отпустили только иностранных наемников⁶⁰.

В плен попал и лже-Эдуард. Генрих VII, проявлявший великодушие к своим противникам, помиловал мальчика. 11-летнего Симнела отправили работать на королевскую кухню. Он успешно справлялся со своими

⁶⁰ Амбелен Р. Драмы и секреты истории. 1306-1643. М., 1992. С.105.

обязанностями⁶¹. Благодаря прекрасным манерам спустя несколько лет Ламберт был назначен стольником и прислуживал у королевского стола. При дворе он оставался на протяжении всей своей жизни и, по воспоминаниям современников, пек невероятно вкусные торты.

Потерпевшие крах йоркисты предприняли еще одну попытку выдвижения самозванца. Им стал Перкин Уорбек, выдававший себя за герцога Йоркского Ричарда Шрусбери. Поддержку ему оказала Маргарита Бургундская, тетья реального Ричарда. Она признала Уорбека своим племянником и оказала ему щедрую финансовую поддержку. Самозванцу поверили некоторые европейские монархи, в том числе, король Франции Карл VIII. Однако в конечном счете план провалился: малочисленные войска Уорбека потерпели поражение. Их предводителя обезглавили на глазах у всего Лондона.

Установление официальных торговых и дипломатических отношений России с Англией состоялось в 1553-1554 гг. Это историческое событие пришлось на тот период, когда в Лондоне объявился юноша, выдававший себя за скоропостижно скончавшегося двенадцатилетнего короля Эдуарда VI.

Первые сведения о двойнике Эдуарда VI появились еще при жизни юного короля, в середине июня 1553 г. Самозванец был немедленно пойман властями и высечен розгами у позорного столба. Три недели спустя король скончался (7 июля 1553 г.), как полагали, от «легочной болезни». Кончину короля держали в секрете целую неделю. Лишь 13 июля весть о скорбном событии, постигшем королевство, распространилась среди жителей Лондона и ближайших городов. Его похоронили без соответствующей пышности, после небольшой службы. Над его могилой не сочли нужным установить монумент. Впрочем, тогда в

⁶¹Шувалова Ю.Н. Эдуард VI: легенда о короле // Роль информации в формировании и развитии социума в историческом прошлом. М., 2004. С. 178.

Букингемском дворце было не до церемоний, там делили трон две наследницы престола: леди Джейн Грей и Мария Тюдор. Леди Джейн Грей усидела на троне всего 9 дней⁶².

Аура таинственности, которой была окружена смерть юного короля, и поспешность процедуры похорон породила слухи о его отравлении. А через пять месяцев после кончины Эдуарда, когда на троне уже прочно сидела Мария Тюдор, в Лондоне распространился еще более странный слух: о том, что король не умер, но жив. 12 ноября 1553 г. три лондонских купца, торговавших тканями, предстали перед судом. Их обвинили в распространении скандальных сведений. Обвиняемые отделались легким испугом. Самый злостный из клеветников был приговорен к выплате огромного по тем временам штрафа в 500 ф.ст., но в случае повторного привлечения к суду за распространение ложных слухов.

В январе следующего года оказался в городской тюрьме служащий королевской гардеробной. В вину ему вменялось распространение слухов о здравствующем короле.

Вскоре «Эдуард VI» появился собственной персоной. Некий юноша гулял по Лондону и рассказывал всем желающим послушать его, что он – король. Власти арестовали самозванца. Выяснилось, что его звали Вильям Констебль по прозвищу Фезерстоун. Он был сыном мельника. По странному стечению обстоятельств, самозванец носил то же прозвище, что и духовник королевы Марии Тюдор. Того звали отец Фезерстоун. По завершении расследования самозванца признали сумасшедшим. Его провезли по городу в телеге с бумажной короной на голове, продержали несколько месяцев в доме для умолишенных, а затем отдали родителям.

⁶²Шувалова Ю.Н. Эдуард VI: легенда о короле // Роль информации в формировании и развитии социума в историческом прошлом. М. 2004. С. 161.

Третий раз лже-Эдуард объявился в Лондоне в начале 1556 г. Он был казнен через повешение, утопление и четвертование⁶³.

Слух о здравствующем короле Эдуарде VI, который скрывается в Германии, Испании, Франции или Нидерландах, несколько раз возрождался на протяжении 1580-1590-х гг. Но это уже было лишь слабое эхо скандала. В Англии, где твердой рукой правила королева Елизавета, на заграничных самозванцев не обращали внимания.

В эти же годы «микроб» самозванства проник в Португалию. В 1578 г. в сражении с турками погиб 24-летний король Себастьян I. Тело короля не было найдено. Тот не оставил наследника престола, и за португальский трон шла нешуточная борьба. На протяжении последующих 20 лет четыре претендента выдавали себя за погибшего португальского короля. Московское правительство проявляло живейший интерес к событиям в Португалии. Статейные списки русских дипломатов, посетивших Рим в 1590-е годы сообщали подробности гибели Себастьяна I из итальянских источников. Можно сказать, во второй половине XVI в. идея «подменного государя» витала в воздухе. Ее не мог не взять на вооружение Борис Годунов, который являлся главой посольского приказа в годы правления царя Федора Ивановича. Об этом шла речь в предыдущей главе курсовой работы.

Одним из самозванцев выдававшим себя за короля Португалии Себастьяна I был Матеуш Альвареш. Известен также под прозвищами Лже-Себастьян II, так как был вторым по счету в череде Лже-Себастьянов и «король Эрисейры» по месту, где помещался его «двор». Осужден как мятежник, приговорен к смертной казни.

Альвареш воспитываясь в монастырях имел правильную речь и определенные манеры, что привлекло к нему внимание, в стране, наэлектризованной напряженным ожиданием «скрывшегося государя

⁶³Шувалова Ю.Н. Эдуард VI: легенда о короле // Роль информации в формировании и развитии социума в историческом прошлом. М. 2004. С. 175.

Себастьяна», готового, конечно же, в самый критический момент прийти на выручку своим подданным, хватило одной искры, чтобы фанатически поверить в чудо. И вот уже из уст в уста начала передаваться молва, что молодой монах - не кто иной, как государь Себастьян, осудивший себя на отшельничество после проигранного сражения. Крестьяне слышали, что будто бы отшельник, предаваясь ночным бдениям в одиночестве восклицает: «О, Португалия! Что за тьма тебя покрыла! О, я, несчастный Себастьян! Я единственная причина твоих бед! О, сколько раскаяния, смирения и слез понадобится, чтобы я мог искупить свою вину!»⁶⁴

Впрочем, в отличие от первого претендента, рыжебородый и белокожий Альвареш, действительно чем-то напоминал погибшего короля. Этого небольшого сходства и собственных надежд было достаточно, чтобы его взял под свое покровительство самый богатый человек из этих мест, некто Антонио Симоенс и карьера самозванца началась.

В отличие от других лже-Себастьянов, предпочитавших плыть по течению и доверять свою судьбу богатым покровителям, Альвареш разрабатывает настоящий план захвата португальского трона.

«Королевский» двор претендента организуется в Эрисейре, за что кличка «король Эрисейры» плотно пристанет к претенденту и останется за ним в истории. Новоявленный король щедро раздает своим приверженцам дворянские титулы. «Королевский двор» рассылает указы и воззвания, причем к ним не забывают приложить даже Большую Королевскую Печать, вырезанную местным умельцем. Послания призывают народ вооружиться и выступить против испанских захватчиков во имя «законного» короля⁶⁵.

«Король Себастьян» в это время живёт очень уединенно, допуская к себе лишь несколько верных поклонников - историки сходятся в том, что

⁶⁴Варьяш О.И., Черных А.П. Португалия: дороги истории. М., 1990. С. 68.

⁶⁵Варьяш О.И., Черных А.П. Португалия: дороги истории. М., 1990. С. 69-70.

самозванец мудро предполагает, что загадочность распаляет фантазию. Своим немногочисленным приближенным он рассказывает иногда о битве при Алькасер-эль-Кабир, но очень немного, отрывочно, стараясь, чтобы детали выглядели правдоподобно, и в то же время проверить их не представлялось возможным.

Считается, что в это время самозванец начинает тайную переписку с адмиралом доном Диогу де Суза, возможно, для того, чтобы заручиться его поддержкой, или предъявить письма сомневающимся как доказательство, что верный адмирал тайно доставил своего короля из Африки назад в Португалию.

Так или иначе, дон Диогу требует от посланца предъявить ему доказательства подлинности претендента, что тот, конечно же, сделать не может, после чего де Суза разумно остается вне игры.

Испанское правительство со своей стороны, начинает понимать, что выжидательная политика становится опасной. Маркиз Санта-Круз, будущий адмирал Непобедимой армады получает приказ отдать несколько полков под командование дону Фонсеке с тем, чтобы подавить восстание, пока оно не приняло серьёзного размаха.

В отличие от своих почитателей, Альвареш проявляет куда меньшее мужество. Отчаявшись в возможности победы, он ещё до начала битвы основных сил, пытается бежать в горы. Его неожиданное бегство вносит смятение в ряды повстанцев, а сам лже-король после короткой погони настигнут, узнан и препровожден в столицу вместе с несколькими своими приверженцами.

12 июня «король Эрисейры» как его отныне будут называть въезжает в столицу через ворота Сан-Антонио под свист и улюлюкание зевак. Однако, власти не без основания опасаются, что самозванца могут

вызволить силой, и Фонсека распоряжается о беспрецедентных мерах предосторожности - стража тюрьмы удвоена⁶⁶.

Под пыткой, лже-король признается во всем и называет свое настоящее имя. Он уверяет, что выдал себя за дона Себастьяна, чтобы спасти родину от испанского нашествия. В отличие от первого лже-Себастьяна, его судят при закрытых дверях и приговаривают к четвертованию.

14 июня 1585 года палач отрубает ему вначале правую руку, «которой нечестивец подписывал свои указы», затем накидывает на шею петлю. Уже бездыханное тело разрубается на куски, которые затем будут разсланы во все провинции королевства, голову же выставляют на всеобщее обозрение на одной из площадей столицы.

Как и практически во всех странах и регионах мира, в тюрко-монгольских государствах имели место случаи самозванства, хотя деятельность таких авантюристов была затруднительна. Ведь тюркские и монгольские народы довольно аккуратно относились к своим родословным, так что попытка какого-либо лица приписать себя к какому-нибудь роду, особенно правящему, с большой долей вероятности могла быть развенчана. Тем не менее, такие авантюристы находились, и их появление обуславливалось самыми разными факторами.

Условия, при которых самозванцы появлялись в тюрко-монгольских государствах, не слишком отличались от условий появления аналогичных авантюристов в других странах.

Несомненно, наибольший всплеск самозванства приходился на периоды династических кризисов, междоусобной борьбы, когда за короткое время уничтожалось физически значительное число представителей правящей династии того и иного государства. Настолько короткое, что порой ни подданные, ни даже представители знати не

⁶⁶Варьяш О.И., Черных А.П. Португалия: дороги истории. М., 1990. С. 72.

успевали узнать, что тот или иной царевич (или даже хан) уже сошел с политической сцены. Этим и пользовались авантюристы, выдававшие себя за представителей правящего рода.

Можно выделить два основных вида самозванцев в тюрко-монгольских государствах, каждый из которых мы рассмотрим отдельно.

1. Самозванцы, выдававшие себя за реально существовавших правителей.

Авантюристы, выдававшие себя за реально существовавших потомков Чингис-хана или представителей нечингисидских правящих династий, были довольно многочисленны: ведь немало членов тюрко-монгольских государств погибали при довольно таинственных обстоятельствах, дающих основание предполагать, что они могли остаться в живых. Это и неудивительно: ведь ни один монарх, занявший трон после смерти своего предшественника, не пожелал бы давать собственным соперникам такое основание для обвинения, как устранение законного монарха или других своих близких родственников. Соответственно, в некоторых случаях авантюристы или стоявшие за ними политические силы старались использовать противоречивость сведений о судьбе того или иного потомка Чингис-хана, чтобы попытаться захватить власть. Хотя авантюры таких самозванцев характерны также преимущественно для периодов кризисов и гражданских войн, иногда «чудесно спасшиеся» претенденты на трон появлялись и в более спокойные периоды⁶⁷.

2. Самозванцы, выдававшие себя за вымышленных членов правящих семейств. Авантюристы, выдававшие себя за представителей правящих династий, в действительности не существовавших, были не так многочисленны, как те, у кого имелись реальные «прототипы», известны всего лишь несколько подобных претендентов на власть.

⁶⁷Почекаев Р.Ю. Легитимация власти, узурпаторство и самозванство в государствах Евразии: Тюрко-монгольский мир XIII – начала XX вв. М., 2017. С. 207.

Таким образом, феномен самозванчества характерен абсолютно для всех государств Запада и Востока. Однако в странах Западной Европы самозванчество не стало столь распространенным явлением как в России. Он возникал только в условиях династического кризиса, когда дворянская элита не могла договориться между собой о своем ставленнике при смене династии.

Таким образом, феномен самозванчества характерен абсолютно для всех государств Запада и Востока. Однако в странах Западной Европы самозванчество не стало столь распространенным явлением как в России. Он возникал только в условиях династического кризиса, когда дворянская элита не могла договориться между собой о своем ставленнике при смене династии.

Глава III. Возможности использования теоретических выводов по теме в школьном курсе истории

3.1. Отражение проблемы самозванчества в ФГОС, ИКС и современных УМК по истории

В основе нормативно-правовой базы преподавания предмета «История» в школе лежит Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 17 декабря 2010 года [40]. Документ предъявляет требования к результатам, структуре и условиям реализации основной образовательной программы. В основе стандарта лежит системно-деятельностный подход. Именно на основе данного подхода строится весь образовательный процесс. Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы: личностный, метапредметный и предметный. Личностные и метапредметные результаты являются общими для всех предметов школьной программы и их перечень приводится в тексте документа. Предметные результаты, соответственно, разграничены по различным дисциплинам.

В стандарте основного общего образования предметные результаты перечислены сразу для двух дисциплин – история России и Всеобщая история. Всего данный раздел содержит 6 пунктов. В стандарте среднего общего образования предметные результаты уже подразделяются, только не на историю России и Всеобщую историю, а по глубине изучения дисциплины, на базовый и профильный уровни.

Перед технологической картой урока, на этапе его планирования, учитель должен указывать те результаты, которых должны достичь учащиеся на данном уроке. И, исходя из тех планируемых результатов, которые будут сформулированы, учитель подбирает соответствующие методы и средства образовательного процесса. Также необходимо учитывать тот факт, что для успешного формирования метапредметных результатов необходимо сформировать у учащихся универсальные

учебные действия, которые в свою очередь также подразделяются на группы: личностные, познавательные, коммуникативные и регулятивные. Существует кодификатор данных универсальных учебных действий. Из перечня предложенных в кодификаторе пунктов нужно подобрать те, которые позволят реализовать цель, поставленную учителем на урок в качестве основной.

Невозможно представить дисциплину «История» в современной школе без такого важного документа как «Историко-культурный стандарт» [41]. Он содержит основные подходы к историческому образованию: культурно-антропологический, этнокультурный компонент, сознательное оценочное отношение к истории, учебник – навигатор образовательного процесса. Именно на вышеперечисленных подходах строится весь содержательный компонент курса. В ИКС мы можем найти такие разделы как: даты, термины, персоналии, источники. А также основные темы, которые должны быть рассмотрены в рамках урочной деятельности по периодам истории Российского государства. Такая четкая структура помогает педагогу грамотно составить урок, на этапе планирования сформулировать основную цель и определить планируемые результаты деятельности учащихся на уроке. Перечень трудных вопросов истории, разработанный на основе консультаций с учителями, обладающими многолетним стажем педагогической практики, позволяет определить, какие темы курса требуют особо внимательного изучения, привлечения дополнительных источников. Данные вопросы могут стать основой для проектной и исследовательской деятельности школьников, организации дискуссий на уроке. И особенно важно отметить в рамках тематики моей ВКР перечень трудных вопросов, представленный в ИКС, содержит и тематику самозванства в эпоху Смутного времени. В разделе «Персоналии» упоминаются такие самозванцы как Лжедмитрий Первый, Лжедмитрий Второй, Емельян Пугачев. В разделе «Термины» присутствует термин «самозванство».

Также, одним из важных нормативных документов, носящих уже более локальный характер, конкретизирующий вышеупомянутые положения федеральных стандартов – это «Приложение к письму Министерства образования и науки Челябинской области об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Россия в мире» в 2018 – 2019 учебном году» от 28 июня 2018 года №1213/6651 [42].

Данное письмо акцентирует внимание педагогов на развитии коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий у обучающихся, в связи с введением в 9-ом классе устного собеседования по русскому языку. Грамотная речь ребёнка – это один из решающих факторов его успеха в жизни. В воспитательном плане письмо выделяет юбилейные даты истории России и всеобщей истории, на которые необходимо обратить внимание при построении урочной и внеурочной работы. В этом документе мы можем найти полезные ссылки на разнообразные ресурсы с методическими материалами по предмету. Это ещё раз подтверждает наличие ИКТ-компетенции, как одной из ключевых в характеристике современного педагога. Отдельный акцент сделан на трудных вопросах истории, отмеченных особым разделом в историко-культурном стандарте. Названы темы, на которые нужно обратить особое внимание.

Интерес, в связи именно с тематикой моей ВКР представляет следующий сложный вопрос: «Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы».

Именно крепостной гнет, вызванный политикой самодержавия в лице Екатерины Второй стал одной из причин появления очередного самозванца в истории России – Е.И.Пугачева. Не случайно, в примерном перечне трудных вопросов, отмеченных Историко-культурным стандартом можно увидеть следующий вопрос: «Попытки ограничения власти главы

государства в период Смуты». Наличие этих тем, ещё раз подтверждает их актуальность.

Анализ учебников различных линеек УМК по предмету «История России» по темам «Смутное время в России» и «Восстание под предводительством Е.И.Пугачева» позволит понять, каким аспектам данной темы авторы современных учебников уделяют наибольшее внимание.

В учебнике 7 класса под редакцией А.В.Торкунова, например, отмечается, что Лжедмитрий Второй, который быстро пришел на смену первому самозванцу, обосновался в селе Тушино. Тушино, как отмечается в учебнике, быстро стало второй столицей, со своим царем, Боярской Думой и патриархом. Этот факт ещё раз доказывает патриархальное мышление традиционного общества, которое смогло принять самозванца как истинного царя и начать формирование вертикали власти в государстве, во время отсутствия законного монарха.

Также, в учебнике отмечается некая растерянность населения страны, которое в условиях обилия самозванцев, просто не понимала, кто является истинным царём и кому стоит присягать. «Многие города на западе страны признали в качестве законного царя польского королевича, некоторые – шведского принца. Кое-где присягали едва появившемуся на свет сыну Марины Мнишек»⁶⁸

Теперь обратимся к другому учебнику и более позднему периоду в российской истории. Тема «Восстание Емельяна Пугачева». Автор уделяет особое внимание характеристике личности самозванца: «Царь Петр Федорович» был человеком смелым, энергичным, обладал незаурядными

⁶⁸ Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Курукин И.В, Токарева А.Я В 2 Ч. Ч.2/под ред.А.В.Торкунова. История России. Учебник для 7 класса общеобразовательных организаций. – М: Просвещение, 2016 – С.23

военными и административными способностями». ⁶⁹ Интересной темой для рассуждения является именно личность самозванца. Каким должен быть человек, готовый взять на себя управление государством, которое не предназначено ему Богом. Ведь именно Бог в рамках традиционного общества главным управителем всех судеб. Можно ли оправдать такого человека? Этот вопрос определенно носит дискуссионный характер. Именно поэтому в рамках школьного урока по данной теме я предлагаю урок, построенный именно на изучении личности Емельяна Пугачева. Подробнее на методах и средствах реализации этого урока я остановлюсь позже, после анализа материала учебников по тематике моей ВКР.

Аналогичные приведенным выше данным сведения мы можем увидеть и в других учебниках школьного курса истории. ⁷⁰

Интересно также обратить внимание на методический аппарат учебников из выбранных мной УМК.

В рамках современного урока весь образовательный процесс должен быть построен на основе системно-деятельностного подхода. Для того, чтобы деятельность детей была разнообразной, учитель должен использовать разнообразные источники, часть которых может быть именно в учебнике по предмету.

⁶⁹ Данилов А.А, Косулина Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – С.202

⁷⁰ Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Курукин И.В, Токарева А.Я/под ред.А.В.Торкунова. История России. Учеб. для 8 лкасса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

Сахаров А.Н, Буганов В.И/под ред.А.Н.Сахарова. История России с древнейших времен до конца XVII века. Учеб. для 10 класса общеобразоват. учреждений: профил.уровень. – М: Просвещение, 2012. – 336 с.

Сахаров А.Н. История России, XVII – XVIII века. Учеб. для 7 класса общеобразоват. учреждений. – М: Просвещение, 2010. – 302 с.

Я поставила перед собой задачу просмотреть разные варианты учебников и выявить самый оптимальный методический аппарат по темам соответствующим моей ВКР.

Итак, начнем с учебника 7 класса под ред. А.В.Торкунова.

Параграф в учебнике называется «Смута в Российском государстве». В начале параграфа написан главный проблемный вопрос урока: «Можно ли считать боярство главным виновником начала Смуты в Российском государстве?». Вопрос достаточно интересный и дискуссионный. Он связан с причинами начала Смутного времени в государстве. Я выбрала для разработки урока по тематике ВКР именно вопрос причин Смуты, поэтому тема одного из разработанных мной уроков: «Смута – кризис власти и общества». Затем на протяжении изложения материала параграфа мы можем увидеть ряд промежуточных вопросов, которые помогают учащимся сформулировать свою точку зрения на проблему и ответить на главный вопрос урока. Среди промежуточных вопросов мы можем увидеть следующие: «Выскажите своё мнение о действиях царя Бориса Годунова?», «Какие ошибки допустил Лжедмитрий Первый во время своего правления?» и т.д.

Также, в параграфе упоминается достаточно много персоналий и это неслучайно. Историко-культурный стандарт по Истории России выделяет в качестве отдельного блока содержательного материала именно персоналии. К каждому из упоминаемых автором исторических деятелей прилагается портрет. Также, источником информации может служить художественная картина на историческую тематику, в данном параграфе представлено полотно Э.Э.Лиснера «Войско Болотникова под Москвой». Также, учащимся необходимо знакомится и с объектами материальной культуры прошлого. В данном случае этому способствует представленное в параграфе фото «Палаш (рубящее оружие с прямым клинком М.В.Скопина-Шуйского)». Изучение любой темы по истории должно обязательно сопровождаться изучением карты. В данном параграфе она

также представлена (Смутное время в России 1604 – 1618) и может служить самостоятельным источником для формулировки выводов по отдельным вопросам. В соответствующем параграфе данной главы я приведу пример использования карты.

Также присутствуют вопросы и задания для работы с текстом параграфа. Эти вопросы носят репродуктивный характер и для учеников, как правило, не составляют особой сложности. Они подходят в качестве домашнего задания для части учащихся. Также, учебник содержит и текстовые источники и вопросы к ним. В данном случае это два документа «Из Курса русской истории В.О.Ключевского» и «Из Московского хроника немецкого мемуариста, очевидца смуты К.Буссова». Также, в данном учебнике внимание привлекает рубрика «Думаем, сравниваем, размышляем». Вопросы в рубрике призваны активизировать абстрактно-логическое мышление учащихся, направить их к рассуждению или дискуссии. Эти вопросы могут помочь учителю правильно поставить проблемный вопрос к уроку. Интерес представляет и рубрика «Историки спорят», в которой мы можем найти мнения знаменитых ученых о причинах начала Смутного времени.

Также, конечно, следуя содержанию историко-культурного стандарта, в отдельную рубрику «Запоминаем новые слова» выделен понятийный аппарат по теме.

Если обратиться к методическому аппарату всего учебника в целом, то он очень разнообразен и полезен. Нас интересуют именно материалы по тематике ВКР.

Учащимся представлены различные темы информационно-творческих проектов, среди которых есть тема «Самозванцы в мировой истории», присутствие данной темы ещё раз подтверждает факт актуальности явления самозванства и для современного мира. Также в конце учебника, в отдельной рубрике перечислены источники по истории России соответствующего периода, среди них «Сказание» Авраамия

Палицына, современника и очевидца событий Смуты, ценнейший источник периода. Отдельная рубрика «Советуем почитать» содержит перечень серьезных научных трудов по рассматриваемым в учебнике темам, в предложенном перечне представлена книга Козляков.В.Н «Герои Смуты».

Так как одним из приоритетных направлений развития образования в России является внедрения в образовательный процесс ИКТ-технологий, источником информации также могут служить интернет-ресурсы, ссылки на которые представлены в одном из разделов учебника.

Таким образом, так как этот учебник рекомендован школе Министерством просвещения Российской Федерации, на основе анализа параграфа по интересующей нас теме мы можем сделать вывод о том, какой методический аппарат должен содержать учебник для современного урока. Это различные виды источников: графические, текстовые, изобразительные; вопросы к источникам различного характера (репродуктивный, продуктивный, творческий), различные рубрики с персоналиями, терминами, темами проектов, названиями и ссылками на современные источники информации; возможные варианты проблемных вопросов к уроку для учителя.

Для анализа содержания параграфов по тематике моей ВКР я взяла не один учебник. Анализируя другие УМК, я решила остановиться на тех источниках информации, которые могут быть полезны учителю для подготовки и проведения урока. Выявление разнообразных методических средств и их дальнейшее использование поможет повысить у учащихся познавательный интерес к предмету.

В учебнике по истории России А.Н.Сахарова 10 класс содержится немного методического материала, который мог бы помочь учителю для организации разнообразной деятельности учеников на уроке. В основном материал параграфа носит теоретический текстовый характер. Также, после параграфа, можно увидеть документ, с которым целесообразно

познакомиться учащихся. Фрагмент записок Конрада Буссова (иноземного современника событий) о Борисе Годунове. То есть, снова акцент идёт именно на ознакомление с качествами исторической личности.

Если мы обратимся к учебнику А.А.Данилова и Л.Г.Косулиной, то увидим интересную рубрику «Учимся быть историками», в которой представлены задания продуктивного характера, для выполнения которых ученики должны применить практику освоенных на уроках метапредметных учебных действий. Например задание: «Подготовьте в паре с одноклассником диалог боярина и дворянина, в котором будут отражены основные интересы этих сословий в период Смуты».

Также, присутствует документ после параграфа, который целесообразно использовать на уроке – «Из записок немецкого участника восстания Болотникова»

Интересно в этом же учебнике обратиться к другому параграфу, в котором речь идёт также о явлении самозванства, только более позднего периода – это «Восстание под предводительством Е.И.Пугачева». В данном параграфе можно найти картины на историческую тематику, которые, безусловно, могут разнообразить урок по теме и послужить самостоятельным источником информации. Среди них: В.Перов «Суд Пугачева», И.Дроздов «Крестьяне встречают Пугачева», рисунок «Казнь Е.И.Пугачева и его сторонников в Москве».

Конечно, интерес представляет более современный учебник из линейки УМК под редакцией А.В.Торкунова 8 класс. Перед началом параграфа, посвященного восстанию Е.И.Пугачева мы можем увидеть проблемный вопрос к уроку: «Какую роль в истории России сыграло восстание под предводительством Е.И.Пугачева?». После параграфа представлено мнение историка А.Б.Каменского из книги «Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация» о восстании Е.Пугачева. Мнение историка может помочь учащимся и учителю построить

дискуссию и сформировать собственную точку зрения на поставленный к уроку проблемный вопрос.

И последний учебник, который бы хотелось упомянуть – это учебник А.Н.Сахарова 7 класс. В параграфах, посвященных Смутному времени мы можем найти рисунки с изображениями типичных представителей сословий того времени, это может помочь детям сформировать представление о социальной стратификации, материальном состоянии отдельных слоев общества и, таким образом, разобраться в причинах и обстоятельствах Смутного времени.

Исходя из анализа параграфов разных линеек УМК по тематике моей ВКР, то есть тем, связанных с явлением самозванства в истории России, мы можем сделать вывод о том, что для подготовки учителя к уроку по данным темам учебник дает разнообразные варианты методических средств, а также вопросов и заданий к ним. Педагог должен проанализировать несколько вариантов тем в разных учебниках, чтобы отобрать разнообразный материал и организовать работу детей на основе системно-деятельностного подхода, чтобы эффективней сформировать на уроке универсальные учебные действия.

3.2. Методы формирования познавательного интереса на уроках истории (на примере тем «Смута – кризис власти и общества» и «Емельян Иванович Пугачев: суд истории»)

В одном из нормативных документов, проанализированных мной в предыдущем параграфе, а именно во ФГОС основного общего образования, одним из личностных результатов названо формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «История». Эта задача на современном этапе преподавания предмета оказалась достаточно актуальной.

Находясь на практике в МАОУ «Гимназия №80», я провела анкетирование в 5 и 8 классе на тему «Формирования интереса к истории». Для разного возрастного состава обучающихся были поставлены

одинаковые вопросы: 1.Интересен ли Вам предмет история? 2.Какими источниками вы пользуетесь для подготовки к уроку истории? 3.Какую форму работу на уроке истории вы считаете наиболее интересной: фронтальная, индивидуальная, групповая?

Проанализировав данные я получили следующие результаты: в 5 классе у обучающихся формируется интерес к предмету, для них история – это новая дисциплина. 75% обучающихся заинтересованы в её изучении. К 8 классу интерес падает в значительной мере (до 35%), все учащиеся пользуются в основном только учебником, упала необходимость в использовании дополнительной литературы.⁷¹ В 5 классе её используют 60% обучающихся, в 8 классе только 5%.

Исходя из этого, я делаю вывод, что одна из главных задач педагога на современном этапе – сформировать познавательный интерес к предмету.

Большинство учащихся 8 класса – 85% выбирают для себя в качестве приоритетной, групповую форму работы. Это неудивительно и легко объясняется психологическими особенностями подросткового возраста, когда ведущим видом деятельности является межличностное общение, на основе которого и целесообразно выстраивать процесс обучения, применяя групповую форму работы.

Для формирования познавательного интереса к предмету существует масса разных форм проведения учебных занятий, технологий и методов. Далее я приведу пример таких технологий, только, разумеется, на основе предмета истории и на основе темы ВКР.

В качестве наглядного примера своей практической методической деятельности я решила представить задания из двух апробированных конкурсных уроков. Первый урок по теме: «Емельян Пугачев: суд истории» был представлен в рамках конкурса «Педагогический дебют –

⁷¹ Приложение 1

2019», второй урок по теме «Смутное время: кризис власти и общества?» в рамках городского конкурса «Лучшее метапредметное занятие».

Остановлюсь подробнее на первом уроке. Основными факторами развития познавательного интереса к истории у обучающихся являются: содержание учебного материала, организация учебного процесса, межсубъектное отношение в учебном процессе. Таким образом, на первый план в организации образовательного процесса выходят те методы, приемы и средства, которые использует учитель на уроке и тот уровень комфорта, который ученик испытывает во время учебного процесса.

Ведущим видом деятельности в подростковом периоде является межличностное общение. Подросток стремится завоевать авторитет у сверстников, а для этого ему нужна так называемая «ситуация успеха». Такую «ситуацию» ему необходимо создавать в рамках урока. Для этого я использую именно групповую форму работы, во время которой внутри микро-групп происходит распределение ролей и каждый из участников может максимально проявить себя в какой-либо роли, у каждого есть своя персональная ответственность. Также, если далее обращаться к постулатам возрастной психологии, то стоит отметить, что в средней школе – это 5 – 9 класс, учащиеся переходят от наглядно-образного к абстрактно-логическому мышлению. Именно поэтому в этот возрастной период целесообразно прибегать к такой технологии обучения как исследовательская. Эта технология лежит в основе уроков, которые я разработала в рамках своей ВКР.

Исследовательская технология предполагает:

- наличие проблемы, требующей интегрированных знаний и исследовательского поиска ее решения;
- самостоятельную деятельность ученика;
- анализ полученных при работе с источниками данных;
- подведение итогов, корректировка, выводы.

Данная технология соответствует требованиям ФГОС, поэтому уместна на уроке истории. Для достижения результатов мы предлагаем разнообразить эту технологию следующими видами деятельности ученика и источниками.

К примеру, возьмем тему «Емельян Пугачев: суд истории». Здесь мы обращаемся к чертам личности самозванца и пробуем ответить на один из главных вопросов, вставших передо мной в моей ВКР: «Причины избирательности социальных низов: почему движение Пугачева было столь масштабным и как это может быть связано с его личностью?»

В качестве приоритетной формы детьми была определена групповая работа. На её основе и был выстроен урок.⁷²

Класс был поделен на три группы. Все три группы получили одно, общее задание. Составить характеристику Емельяна Ивановича Пугачева, выделить качества его личности. Это задание, конечно, было необходимо для того, чтобы ответить на главный, проблемный вопрос урока: «Кто он Е.Пугачев: «Бунтовщик и кровопийца» или «народный герой»?».

Для создания полноценной характеристики самозванца детям были предложены следующие задания и источники.

Первая группа анализирует цитаты из произведения А.С.Пушкина «Капитанская дочка», которые характеризуют личность и деятельность Е.Пугачева. Учащиеся получили следующее задание: «из цитат произведения составить текст о внешности, характере личности и особенностях биографии предводителя восставших». Таким образом, главным источником получения знаний для первой группы стал фрагмент из художественной литературы. В качестве основного приема работы с художественной литературой, в данном случае, можно выделить разработку учащимися характеристики реального исторического деятеля, на основе художественного произведения. Этот прием позволяет не только

⁷² Приложение 2

сформировать впечатление об изучаемой личности, но и использовать межпредметные связи с такой учебной дисциплиной как литература.

Вторая группа в качестве основного источника информации использовала картину В.Г.Перова «Суд Пугачева» 1879 год. Учащимся было дано следующее задание: «проанализируйте содержание изображения и ответьте на следующие вопросы:

1.Какую категорию населения подвергал своему суду Емельян Пугачев?

2.Какой приговор выносит осужденным самозванец?

3.Какова их участь?

4.Как данный факт характеризует личность Пугачева?

Подтвердите свои ответы, показав соответствующие фрагменты картины»

Принцип наглядности был обоснован ещё в XVII веке Я.А.Коменским, но до сих пор не потерял своей актуальности. Всем известно из курса психологии, что все люди воспринимают информацию лучше при помощи разных средств восприятия. Есть аудиалы, визуалы, кинестетики. Эти особенности восприятия должен учитывать и учитель при организации учебного процесса. Поэтому наглядность должна обязательно присутствовать в рамках урока. Вторая группа, работая с художественной картиной В.Г.Перова, написанной на историческую тематику проводит настоящее мини-исследование по вопросам учителя. Учащиеся должны внимательно рассмотреть все части картины и найти ответы на вопросы педагога, используя только художественной полотно. А затем, составить по своим выводам характеристику самозванца.

Третья группа в качестве основного источника использовала карту «Восстание Емельяна Пугачева 1773-1775». Перед учащимися было поставлено следующее задание: «Перед вами карта России второй половины XVIII века:

1. Определите на карте территорию, охваченную восстанием Е.Пугачева.

2. Сделайте вывод о её размерах. Была ли она значительной?

3. Назовите, какие профессиональные и личностные качества Емельяна Пугачева позволили ему охватить своим влиянием данную территорию?

Как известно, исторические события происходят не только во времени, но и в пространстве. Лишь только в связи с определенными пространственными условиями могут быть поняты не только многие исторические события, но и поступки отдельного исторического деятеля. В данном случае, учащимся был предложен условно-графический вид наглядности, а именно тематическая карта. Нестандартным является задание, сформулированное по данному источнику. Учащимся было необходимо не просто определить локализацию действий восстания Емельяна Пугачева, но и по определенным им характеристикам пространства действия восставших, составить характеристику предводителя восстания.

После выполнения задания, представители каждой группы озвучивали получившуюся у них характеристику Емельяна Ивановича Пугачева. Затем, учащимся было предложено, исходя из выслушанных ответов одноклассников, составить в своем опорном конспекте полную характеристику Емельяна Ивановича Пугачева и сформулировать вывод по проблемному вопросу, поставленному в начале урока: «Кто же Е.И.Пугачев «бунтовщик и кровопийца» или «народный герой»?»

Соответственно, так как этот урок был апробирован в рамках университетского конкурса «Педагогический дебют – 2019», я бы хотела представить в данном параграфе моей работы небольшой самоанализ данного учебного занятия, чтобы показать эффективность выбранных форм организации образовательной деятельности.

Тема урока была сформулирована самими учащимися, исходя из подготовленного заранее учителем театрального действия. Театрализация стала не только источником формулировки темы, но и позволила начать формирование познавательного интереса к ключевым вопросам, разбираемым на уроке. Также, метод театрализации с использованием художественной литературы, позволил с самого начала урока использовать межпредметные связи, с такой дисциплиной как литература.

Проведенный урок представлял собой урок сообщения новых знаний. В нем содержались все основные этапы, необходимые для современного урока, а именно: проблемно-мотивационный, информационно-аналитический и рефлексивно-оценочный.

В ходе урока применялись современные технологии: ИКТ (презентационное сопровождение), проблемная технология – постановка проблемного вопроса в форме неоднозначного мнения историка о личности Пугачева. Уч-ся, работая в группах или фронтально, осознают, что каждое их действие ведет к приближению разрешения проблемной ситуации (анализ персонификации, художественной литературы, исторического документа, карты, картины). Тем самым были реализованы компетентностный и проблемный подходы.

Материал к уроку отобран и выстроен логически, соотносясь с принципом историзма и объективности.

Формы организации работы на уроке были различными и чередовались, что не позволяло учащимся переутомляться, долго сосредотачиваясь на одном виде деятельности. На уроке присутствовали такие формы работы как индивидуальная, групповая и фронтальная.

Домашнее задание, данное в конце урока, подразумевает возможность выбора учащимся уровня сложности, это позволяет учитывать индивидуальные возможности каждого ребенка. Исходя из разного уровня сложности, было предложено три типа заданий: репродуктивного, продуктивного и творческого уровней. В задание

проектного уровня (приготовить сообщение), вошел региональный компонент – события восстания Е.Пугачева в Исетской провинции.

На протяжении всего урока, я выполняла роль организатора и консультанта обучающихся по вопросам выполнения заданий на каждом этапе работы, помогая им регулировать свою деятельность.

Была применена технология развивающего обучения, при которой учащиеся не просто воспроизводили информацию из различных источников, а учились её анализировать, создавая при этом новый информационный продукт, например, задание по составлению характеристики Емельяна Пугачева по фрагментам повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка».

В уроке использовались межпредметные, межкурсовые связи и внутрикурсовые. В частности шло обращение к литературе, а также актуализация знаний по ранее пройденному материалу по темам «Восстание Степана Разина», «Внутренняя политика Екатерины Второй».

Можно утверждать, что количество поисковых исследовательских заданий преобладало над количеством заданий репродуктивного характера, а сами вопросы на воспроизведение информации были в большинстве случаев подготовкой для более глубокого критического восприятия информации, сравнения, формирования собственной точки зрения.

В качестве формы общения школьников использовалось внутригрупповое обсуждение, эвристическая беседа.

На уроке грамотно использовался наглядный материал: в качестве иллюстрации к выступлениям во время театрализации и персонификации и, конечно, в качестве источника знаний. Использование репродукции картины на историческую тематику позволило пополнить характеристику главного персонажа урока новыми чертами, той же задаче послужила и карта, также позволив локализовать события восстания в определенной географической местности и понять его размах.

На этапе рефлексии произошло осмысление учащимися достигнутых на уроке целей. Каждый ученик смог оценить свою работу, сформировать представление об уровне своих знаний и возможностей и уже, исходя из этого, выбрать домашнее задание, которое является дифференцированным.

Методы и приемы к уроку были отобраны в соответствии с возрастными особенностями учащихся 8-го класса. Разнообразие методических приемов позволило развивать такие процессы психики как память (возвращение к ранее изученному материалу); мышление (в данном возрасте задача педагога поддерживать формирование абстрактно-логического мышления), отсюда вопросы по анализу поступков, как отдельного человека, так и групп людей, оценке деятельности, обобщения и сравнения; воображение (составление цельного рассказа-характеристики Е.Пугачева), и, конечно, речи, как устной (высказывание своей точки зрения, формулировка аргументации, отстаивание своей позиции в групповой работе), так и письменной (составление текста персонификации, как индивидуальное домашнее задание; составление характеристики Емельяна Пугачева на уроке).

Также, был учтен тот факт, что ключевой деятельностью подростков, в отличие от младших школьников является не учебная деятельность, а межличностное общение со сверстниками, именно поэтому предпочтение отдано групповой работе. Также, формированию УУД, особенно коммуникативных способствовала такая особенность возраста как стремление к достижению лидерских позиций в коллективе, завоевание авторитета в группе. Работа с различными типами источников рассчитана на разные типы восприятия информации: аудиальный, визуальный.

Исходя из приведенного самоанализа, можно сделать вывод, что избранная форма работы эффективна, так как каждому учащемуся удалось добиться поставленных перед собой в начале урока целей. К тому же стоит упомянуть, что большинство учащихся избрали в качестве домашнего задание выполнение проекта по теме. Это значит, что им стал интересен

вопрос, рассматриваемый на уроке, следовательно, одна из задач, поставленных учителем, а именно, повышение познавательного интереса, была выполнена, благодаря выбранному типу организации работы.

Урок по данной теме, построенный на материалах о личности самозванца, позволил подтвердить тезис о том, что избирательность российского общества в отношении самозванцев была не случайна. Люди шли за сильными, харизматичными личностями, обладающими военными талантами и красноречием. Это ещё раз подтверждает мой вывод о том, что явление самозванчества нужно рассматривать именно с точки зрения антропологического подхода. Сама личность политического самозванца, как в XVII – XVIII веках, так и в современном мире, играет одну из ключевых ролей в возникновении и успехе данного явления в обществе.

Но, не только антропологический подход мне бы хотелось выделить в качестве одного из решающих при рассмотрении явления самозванчества. Внимание также стоит уделить, на мой взгляд, такому походу как социально-психологический. Как показывает развитие исторического процесса и те примеры, которые приводились мной в теоретической части моей ВКР, явление самозванчества всегда возникает на фоне социального дискомфорта, вызванного рядом факторов: экономического, политического, культурного характера. Самозванцев в историю «приносит» комплексный кризис всех сторон жизни общества, вызывающий социальный дискомфорт. Общество, в такие моменты, находится в состоянии поиска выхода из сложившегося дискомфорта и выход, как раз, предлагают появившиеся самозванцы. Конечно, при условии, если они харизматичные и красноречивые личности, как уже стало понятно из моих предыдущих выводов.

Именно на социально-психологическом факторе, дискомфорте общества, вызванном комплексным кризисом, я и решила остановиться, разрабатывая второй урок по тематике моей ВКР. «Смутное время: кризис

власти и общества?» Именно этот вопрос использовался в качестве проблемного на уроке.

Это учебное занятие было также апробировано в рамках городского конкурса «Лучшее метапредметное занятие – 2019».

Данный урок был построен на использовании групповой формы работы, которая доказала свою эффективность во время апробации предыдущего урока.

Ученикам предлагались абсолютно разные виды источников и задания к ним.⁷³ Проблемной задачей на одном из этапов урока было составление схемы «Причины Смутного времени». Каждой из групп было необходимо, исходя из анализа полученных источников и заданий к ним, назвать по одной причине начала Смуты в России. Таким образом, совместными усилиями схема была заполнена и учащиеся пришли к выводу, что Смута была вызвана комплексным кризисом всех сторон жизни российского общества начала XVII века.

Для того, чтобы показать разнообразие источников и заданий, предложенных ребятам для работы, приведу ряд заданий для групп.

Первая группа получила следующие источники: родословная династии Рюриковичей (схема); отрывок из учебника А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной «История России» 7 класс, картина Александра Дмитриевича Моравова «Убиение царевича Дмитрия в Угличе»

К полученным источникам предлагались задания: Какие меры предпринял царь Борис, чтобы получить царский престол? Что он сделал с законными наследниками династии Рюриковичей?

Перед вами картина советского художника Александра Дмитриевича Моравова «Убиение царевича Дмитрия в Угличе». Какие эмоции художник изображает на лицах, окружавших тело царевича? Почему все люди вокруг так растеряны и расстроены? Что убийство царевича обозначает для Русского государства и для династии Рюриковичей?

⁷³ Приложение 3

Какую дату мы можем считать, началом Смутного времени?

Второй группе в качестве источника были предложены: отрывок из учебника А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной «История России» 7 класс; памятка по составлению рассказа.

Задания: Вспомните суть двух указов: Указ о заповедных летах 1581 года и указ об урочных летах 1597 года? Как эти указы повлияли на положение крестьянского населения?

По данному отрывку из учебника составьте рассказ от лица крестьянина. В рассказе отразите: Как складывалась его жизнь в начале XVII века?

Третьей группе в качестве источника был предложен отрывок из стихотворения К.Д.Бальмонта «О Борисе Годунове». Задание: Найдите в стихотворении средства выразительности (эпитеты, метафоры), которые говорили бы о тяжести экономического состоянии России во время правления Бориса?

В ходе ответов представителей групп проходило заполнение схемы «Причины Смутного времени». Учащиеся выделили три основные причины: династический (пресечение законной династии Рюриковичей), социально-экономический и политический кризисы (отсутствие единства в верхних сословиях общества). Таким образом, был сделан вывод о том, что Смута была вызвана комплексным кризисом власти и общества.

Также, в рамках данного урока происходило рассмотрение деятельности Лжедмитрия Первого и отдельно хотелось бы отметить одно из заданий, основным источником для выполнения которого была карта. Одной из групп, работавших над изучением деятельности самозванца было предложено несколько карт: «Смутное время в России (1604 – 1618)», «Экономическая карта России конца XVI века». По данным картам предлагались следующие задания: Изобразите стрелочками маршрут похода Лжедмитрия Первого на Москву (работайте на «Экономической карте России конца XVI века»)

Предположите, почему Лжедмитрий проложил свой путь именно через эти города?

Как экономические ресурсы этих городов могли помочь войску самозванца?

Какие категории населения могли присоединиться к Лжедмитрию во время его похода? Почему?

Но, интерес во многом представляют не сами формулировки заданий, в рамках которых у учащихся формируется логическое мышление, а сама форма проверки. В ходе ответа группы №3, один из её представителей получает задание: поработать с интерактивной доской и показать маршрут Лжедмитрия Первого от Речи Посполитой до Москвы, аргументируя выбор именно этого маршрута. Благодаря использованию интерактивной доски, то есть ИКТ-технологий, учащиеся не только получают возможность на практике закрепить УУД, связанные со сферой использования компьютерной техники, но и решить познавательные задачи урока истории по данной теме. А использование ИКТ-технологий на уроке также способствует увеличению мотивации и познавательного интереса ребёнка, так как большинство учащихся подросткового периода проводят большую часть своего времени, используя именно компьютерную технику.

Таким образом, оба урока, характеристика методического аппарата которых представлена выше, способствуют увеличению познавательного интереса учащихся к предмету «История», соответствуют требованиям к современному уроку, построены на системно-деятельностном подходе, обозначенном в рамках ФГОС в качестве основного подхода при организации образовательного процесса по предмету.

Заключение

В рамках ВКР были рассмотрены аспекты изучения явления самозванчества в отечественной классической и современной историографии и выявлены подходы к причинам возникновения данного феномена. Эти подходы, также как и глубина, объективность исторических исследований на интересующую нас тематику различались в разные периоды.

Классическая историография, которая носила во многом публицистический характер, и не была оторвана от летописной традиции, уделяла особое внимание роли самозванцев в событиях Смуты. Ученые упускали вопросы повседневных представлений современников о правильном устройстве общества и власти, психологический фон событий, восприятие сословиями личности самозванцев, их формы поведения.

Среди историков этой плеяды: В.Н. Татищев (1686-1750), М.М. Щербатов (1733-1790), Н.М. Карамзин (1766-1826), Д.П. Бутурлин (1790-1841).

Однако, с развитием исторической науки, исследования ученых стали более глубокими, основанными на системном подходе к изложению событий. Так, выделяются взгляды историков государственной школы: Н.Г.Устрялова и С.М.Соловьева, которые считали, что Лжедмитрий появился слишком рано, предлагая обществу не готовому к преобразованиям кардинальные перемены в духе вестернизации Петра Великого.

Н.И.Костомаров и В.О.Ключевский считали, что настоящие источники самозванчества необходимо искать именно в Российском государстве, в положении общества. Исходя из этого, в их исследованиях мы можем выделить в качестве одной из причин появления феномена самозванчества именно социальную действительность России начала XVII века.

Историки более позднего времени, такие как М.А.Полиевктов и П.Г.Васенко, идут в своих исследованиях дальше предшественников и обращаются к личности самозванца, давая ему характеристику: «незаурядный», «даровитый». Таким образом, они выделяют в качестве ещё одного фактора появления феномена самозванства именно личные качества лжецаревичей.

В советский период развития науки фактически была прервана традиция изучения политической истории и постепенно утрачена глубина исследований, забыты принципы текстологии и сравнительного анализа источников по каждой отдельной проблеме – их заменяли общими мысли по определенной ранее идеологической схеме

Интерпретация самозванчества и Смуты, как, впрочем, и всей истории «бунташного века» России, жестко подчинялась политической конъюнктуре.

Однако, даже в среде господствующей марксистской идеологии историки проводили интересные исследования и предлагали новые трактовки явлений. Например, К.В.Чистов объяснял возникновение самозванчества ожиданиями «царя-освободителя» со стороны народных масс, нашедшими выражение в фольклорных письменных источниках. Интересна также точка зрения И.И.Смирнова о том, что самозванчество обусловлено ограниченной социальной мобильностью традиционного общества и стремлением к престижу со стороны самозванцев. Также

Историография постсоветского периода дала учёным свободу от идеологических рамок и предоставила широкое поле для интерпретаций рассматриваемого явления. Так Б.А.Успенский объясняет природу самозванства чаяниями элиты сакрализовать царскую власть, В.Я.Мауль видит в самозванстве стремление народа построить идеальную модель «православного царства», в противовес тенденциям вестернизации. И.Л.Андреев решает уделить особое внимание разработке психологических типажей самозванства, поставив на первый план в

изучении явления именно личность претендентов на царский престол. Также интересен семиотический подход, в рамках которого рассматривается механизм идентификации самозванцев с их прототипами. Теория о «царских знаках» находит подтверждение в литературе, посвященной феномену самозванчества в России.

Познакомившись с историографией явления необходимо заключить, что подходы к объяснению феномена самозванчества в историографии весьма различны. Современная свобода интерпретаций и мнений в исторической науке позволяет формулировать новые подходы к объяснению данного феномена. Именно на них был сделан акцент во второй главе работы.

В качестве основных подходов были выделены два, их применимость к объяснению причин возникновения явления самозванства была обоснована с опорой на исторический материал.

Социально-психологический подход позволяет обратить внимание на эмоциональный фон общества во время возникновения самозванцев (безусловно, психологический комфорт населения был обусловлен рядом факторов: кризисом идентичности традиционной культуры, экономическими проблемами, прерыванием законных династий).

Также, был выделен антропологический подход. Как показала история самозванства в России не каждый из претендентов на престол получал поддержку народа. Необходимо было иметь соответствующие ожиданиям населения личностные качества. Так, на современном этапе развития исторической мысли необходимо отказаться от исследования анонимных исторических процессов и обратиться к изучению конкретного человека и форм его жизни.

Исторический опыт проявления феномена самозванства на Востоке и в Европе частично доказывают применимость вышеназванных подходов. Так, появление Бардии в Персии в VI веке до н.э, во время тирании Камбиса и Филиппа в Македонии в период фактического захвата

государства римлянами, подтверждает предположение о том, что в успехе явления самозванства играл роль социально-психологический аспект, то есть уровень удовлетворенности населения условиями жизни в государстве.

Рассматривая историю самозванства в Европе нельзя не отметить подтверждение предположений о роли антропологического фактора в объяснении феномена самозванства. Так, например, особой харизмой и сильным характером отличался Матеуш Альвареш, выдававший себя за короля Португалии Себастьяна Первого. Именно благодаря его личностным качествам народ Португалии поднимает восстание против испанских захватчиков, полностью веря в истинность происхождения своего предводителя.

Однако, было бы неверным не отметить и специфику европейского самозванства. В Европе, в отличие от России, в которой традиционность и императивность мышления была сильна в XVI веке, мышление общества было иным, более подвижным и ситуативным. В связи с этим и самозванство было обусловлено не столько мировоззренческими аспектами, сколько сформировавшейся политической конъюнктурой. Например, многочисленные самозванцы, порожденные войной Алой и Белой розы, были всего лишь плодом борьбы Йорков и Ланкастеров за английский престол.

Также, в качестве вывода к работе, необходимо упомянуть, что на основе собранного теоретического материала о явлении самозванства, были разработаны и апробированы два урока. Представлены технологические карты, соответствующие всем требованиям к современному уроку истории в школе. Выбранная в качестве основной исследовательская технология, которая базируется на системно-деятельностном подходе, позволила не только повысить познавательный интерес учащихся к предмету, но и найти методический вариант для изучения тем, вошедших в список трудных для изучения вопросов

истории, определенных Историко-культурным стандартом. Таким образом, изучение теоретических вопросов и полученные выводы нашли практическое применение и могут быть использованы в качестве конечного информационного продукта учителями истории в школе.

Библиографический список**Источники**

1. Андреев И.Л. Анатомия самозванства. / И.Л. Андреев. // Наука и жизнь. - 1999. – № 10. – С. 110–117.
2. Андреев И.Л. Самозванство и самозванцы на Руси. / И.Л. Андреев. // Знание-сила. - 1995. – № 8. – С. 46–56.
3. Арцыбашев Н.С. Повествование о России. В 3 т. – Т. 1. / Н.С. Арцыбашев. – М., 1938. – 467 с.
4. Бутурлин Д. История Смутного времени в России в начале XVII века. / Д. Бутурлин. – М.: «Кучково поле», 2012. – 576 с.
5. Васенко П.Г. Общественное разложение в Смутное время. – В кн.: Русское прошлое. Ист. сб., V. / Под ред. С. Ф. Платонова, А. Е. Преснякова и Юлия Гессена. – М.-Пгр., «Петроград», 1923. –С. 24–34.
6. Иловайский Д.И. История России. В 5 т: Т. 4. / Д.И. Иловайский. – С., 1904. – 650 с.
7. Карамзин Н.М. Записка о древней новой России в её политическом и гражданском отношениях. / Н.М. Карамзин. – М., Наука, 1991. – 127 с.
8. Карамзин Н.М. История государства Российского. / Н.М. Карамзин. – М., 1993. – Кн. 6. –Т. 11–12. – 741 с.
9. Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть III. / В.О. Ключевский. // Сочинение в девяти томах. – М., Мысль. 1988. – 415 с.
10. Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX века. – М.: Политиздат, 1991. – С. 163-185.
11. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. / Н.И. Костомаров. – М.: ЭКСМО, 2006. – 1024 с.
12. Мауль В.Я. Емельян Пугачев и его жены (к вопросу о гендерной проблематике русского бунта). / В.Я. Мауль. // Клио. – СПб., 2012. – № 11. – С. 99–102;

- 13.Мауль В. Я. Имя императора Петра III в социокультурной истории русского самозванчества (опыт аксиологической рефлексии). / В.Я. Мауль. // Тюменский исторический сборник. – Вып. VIII. – Тюмень: Вектор Бук, 2005. – С. 75–88.
- 14.Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время). / С.В. Платонов. – М., Памятники исторической мысли, 1995. – 469 с.
- 15.Платонов С.Ф. Смутное время. / С.Ф. Платонов. – СПб.: Лань, 2001. – 460 с.
- 16.Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII века. – Л.: Наука, 1988. – 255 с.
- 17.Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Тома 7-9. / С.М. Соловьев. // Сочинения. Книга IV-V. – М., Мысль. 1989, 1990. – 700 с.
- 18.Татищев В.Н. История Российская: В 7 т./ В.Н. Татищев. – Л.: АН СССР, 1968. – Т. 7. – 482 с.
- 19.Усенко О. Г. Кто такой «самозванец»? / О. Г. Усенко. // Пути познания истории: новые подходы и интерпретации (Серия «Новая перспектива». Вып. XX). – М.: МОНФ, 2001. – С. 51–63.
- 20.Усенко О.Г. Монархическое самозванчество в России в 1762-1800 гг. (Опыт системно-статистического анализа). / О. Г. Усенко. // Россия в XVIII столетии. – Вып. 2. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 290–353.
- 21.Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен. / Б.А. Успенский. Избранные труды. – Т.1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – М., 1994. – 432 с.
- 22.Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII-XVIII вв./ К.В. Чистов. – М.: Наука, 1967. – 341 с.
- 23.Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. / М.М. Щербатов. – СПб., 1904. – Т.7. – Ч.2. – 328 с.

Литература

1. Антонов Д.И. Смута в культуре средневековой Руси: Эволюция древнерусских мифологем в книжности начала XVII века. / Д.И.Антонов – М.: Изд-во РГГУ, 2009. – 424 с.
2. Амбелен Р. Драмы и секреты истории. 1306-1643. – М.: Издательская группа «Прогресс»; «Прогресс-Академия», 1992. – 304 с.
3. Арканникова.М.С. Самозванчество как проявление кризиса легитимности власти в России. Дис. канд. полит.наук. – СПб., 2005. – 220 с.
4. Арсентьев Н.М, Данилов.А.А, Курукин.И.В, Токарева.А.Я В 2 Ч. Ч.2/под ред.А.В.Торкунова. История России. Учебник для 7 класса общеобразовательных организаций. – М: Просвещение, 2016 – С.23
5. Арсентьев Н.М, Данилов.А.А, Курукин.И.В, Токарева.А.Я/под ред.А.В.Торкунова. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.
6. Варьяш О.И., Черных А.П. Португалия: дороги истории. – М.: Наука, 1990. – 144 с.
7. Виноградов П.Г. Государственный строй в Англии. – М.: Изд. Т-ва И.Д. Сытина, 1910. Репринтное издание, 1994.– 454 с.
8. Данилов А.А, Косулина Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – С.202
9. Жданов П.С., Романовская В.Б. Общественный идеал в русской религиозной философии права (конец XIX-начало XX в) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – №5. –С. 162-172.
10. Из истории русской культуры. Т. III. (XVII – начало XVIII века): сборник. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. – 624 с.
11. Ингерфлом К. Самозванство и коллективные представления о власти в русской истории (XVII–XX вв.). / К. Ингерфлом. // Реализм исторического

мышления: Проблемы отечественной истории периода феодализма. – М.: МГИАИ, 1991. – С. 99–100.

12. Калинин И.А. «Он грань хотел стереть меж тем, чем был и чем казался»: Рабы, самодержцы и самозванцы (диалектика власти).

/ И.А. Калинин. // НЛО, 2016. – № 6. – С. 32–41.

13. Козляков В.Н. Лжедмитрий I. / В.Н. Козляков. – М.: Молодая гвардия, 2009. – 255 с.

14. Козляков В.Н. Смута в России. XVII век. / В.Н. Козляков. – М.: Омега, 2007. – 528 с.

15. Королев А.А. Самозванство в России в прошлом и настоящем: социокультурный и историко-психологический аспекты // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – № 4. – С. 118-137.

16. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. 1604-1613. / Н.И. Костомаров. – М., Чарли, 1994. – 228 с.

17. Ламкина Г.П. Самозванство в XVII веке: идеологическое и социально-политическое содержание: диссертация. / Г.П. Ламкина. – М., 2012. – 199 с.

18. Логинова А.С. Провинциальные «лжецаревичи» смутного времени и отражение самозванчества в русской общественной мысли первой трети XVII века: диссертация. / А.С. Логинова. – Нижневартонск, 2004. – 210 с.

19. Лукин П.В. Народные представления о государственной власти в России XVII века. М.: Наука, 2000. – 296 с.

20. Макаренко Е.К. Проблема соотношения художественной и историографической форм осмысления исторического сюжета «Эпохи смутного времени» в литературе конца XVIII в. (трагедия А.П. Сумарокова «Димитрий Самозванец»). / Е.К. Макарова. // Сибирский филологический журнал, 2010. – № 4. – С. 17–22.

21. Минеева Т.Г., Романовская В.Б. Государственно-правовая история средневековой Англии в трудах английских историков XVIII- начала XXI вв. // Российский юридический журнал. – 2008. – № 3. – С. 126-133.

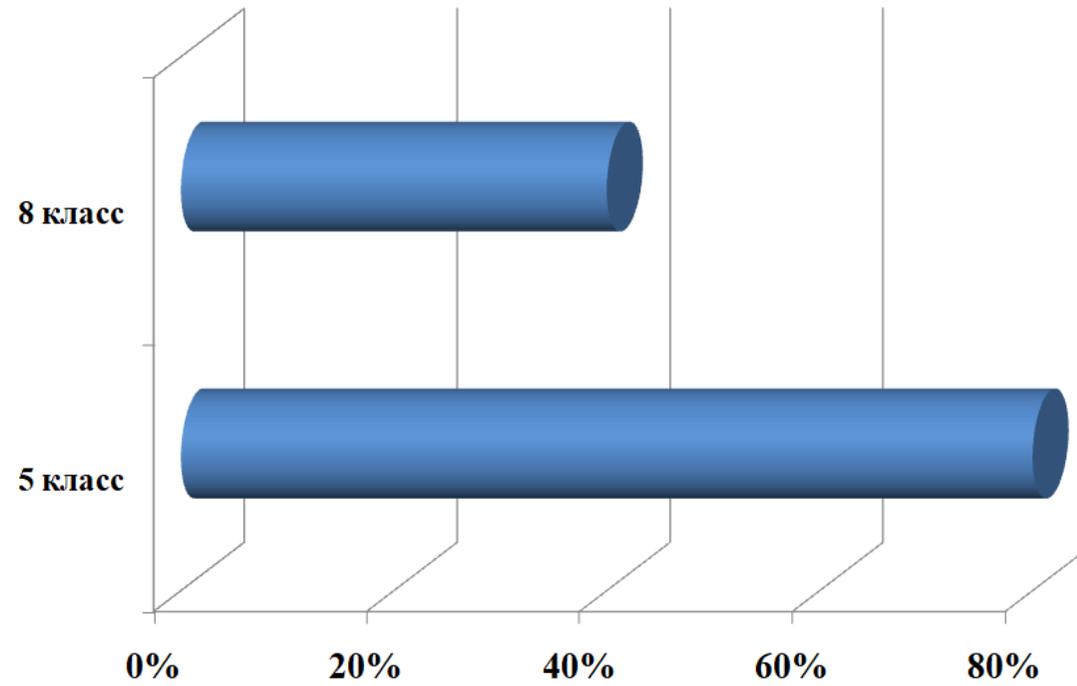
- 22.Минеева Т.Г., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Феномен самозванства в истории российского государства // Вестник Костромского государственного университета. – 2014. – №. 6. – С. 211-213.
- 23.Обухова Ю.А. Феномен монархических самозванцев в контексте российской истории (по материалам XVIII столетия). – Тюмень: ТИУ, 2016. – 200 с.
- 24.Почекаев Р.Ю. Легитимация власти, узурпаторство и самозванство в государствах Евразии: Тюрко-монгольский мир XIII – начала XX вв. – М.: Издательский дом Высшей школы экономик, 2017. – 366 с.
- 25.Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Религия и право в политической жизни средневековой Европы // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – 2014. –№ 4. – С. 172-174.
- 26.Рыжова Е.А. Феномен самозванства. Генезис и истоки. История изучения // Вестник Тамбовского университета. – 2009. – № 10. – С. 205-208.
- 27.Серебренников В. Загадочный эпизод французской революции: Людовик XVII — Наундорф (QuestionLouis XVII). – М.: ЛКИ, 2008. – 100 с.
- 28.Салихов Э.Р. Дореволюционная историография феномена самозванчества (на примере движения Лжедмитрия II). / Э.Р. Салихов. // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки, 2016. – № 1 (21). – С. 17–24.
- 29.Сахаров А.Н, Буганов В.И/под ред.А.Н.Сахарова. История России с древнейших времен до конца XVII века. Учеб. для 10 класса общеобразоват. учреждений: профил.уровень. – М: Просвещение, 2012. – 336 с.
- 30.Сахаров А.Н. История России, XVII – XVIII века. Учеб. для 7 класса общеобразоват. учреждений. – М: Просвещение, 2010. – 302 с.
- 31.Троицкий С.М. Самозванцы в России XVII–XVIII веков. / С. М. Троицкий // Вопросы истории, 1969. – № 3. – С. 134–146.

27. Ульяновский В.И. Смутное время. / В.И. Ульяновский. – М., Европа, 2006. – 448 с.
32. Хоскинг Дж. Россия и русские: В 2 кн. Кн. 1. / пер. с англ. – М.: «Издательство АСТ»: ООО «Тран-зиткнига», 2003. – 453 с.
33. Цыганов В.И. Идея русского самодержавия и её развитие в творчестве Л.А. Тихомирова. – Н. Новгород: Изд-во Вектор ТиС, 2003. – 171 с.
34. Черняк Е.Б. Тайны Франции. Заговоры, интриги, мистификации. – М.: Остожье, 1996. – 512 с.
35. Шокарев С.Ю. Смутное время в Москве. – М.: Вече, 2013. – 324 с.
36. Шувалова Ю.Н. Эдуард VI: легенда о короле // Роль информации в формировании и развитии социума в историческом прошлом. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2004. – С. 159-186.
37. Широкопад А.Б. Портреты Смутного времени. / А.Б. Широкопад. – Ростов н/д.: Феникс, 2013. – 124 с.
38. Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. / М.М. Щербатов. – СПб., 1904. – Т.7. – Ч.2. – 328 с.
39. Юзефович Л.А. Самые знаменитые самозванцы. – М.: Олимп, Современник, 1999. – 400 с.
40. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010г. №1897 – Режим доступа: file:///C:/Users/%D1%8F/Downloads/fgos_ru_osnov.pdf.pdf (дата обращения 15.05.2019)
41. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс]: <https://historyrussia.org/proekty> (дата обращения 11.01.2019)
42. Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Россия в мире» в 2018-2019 учебном году: Приложение к письму Министерства образования и науки Челябинской области, 28 июня 2018 г.

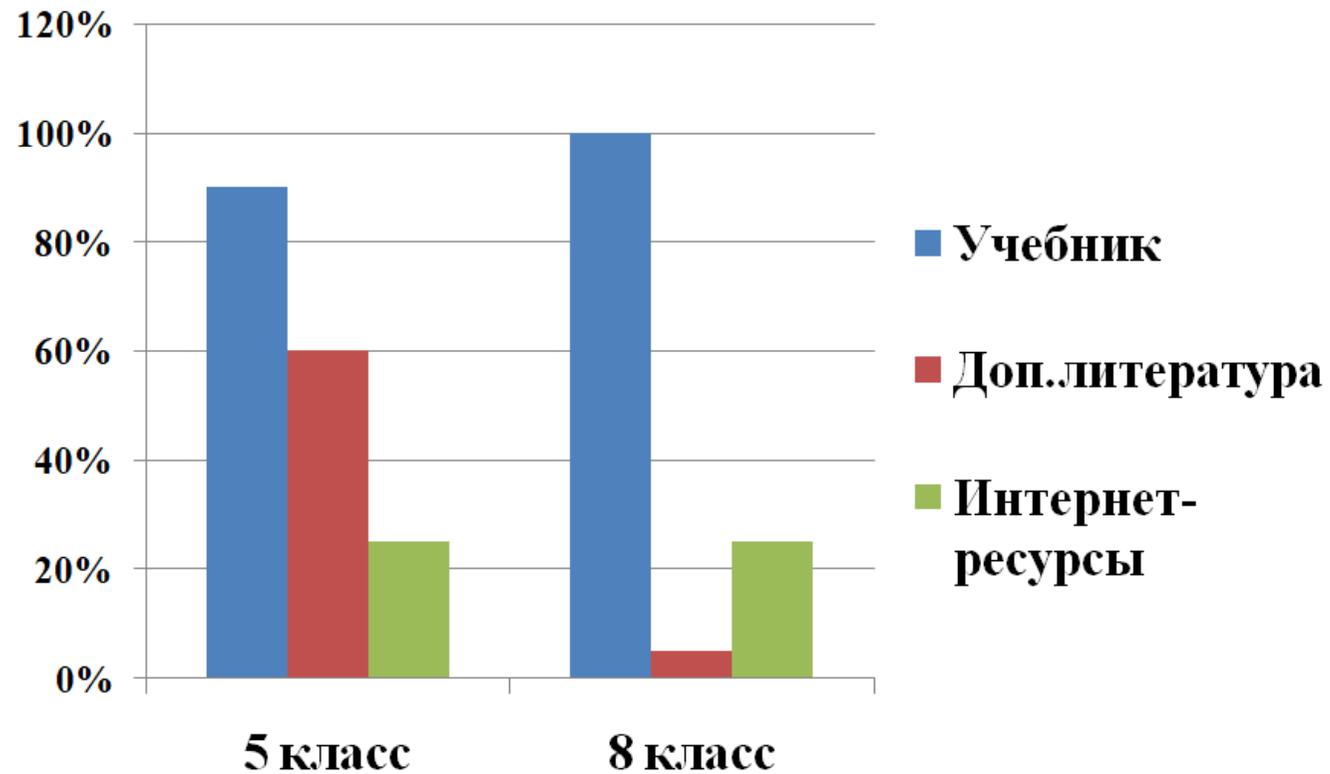
№ 1213/6651 [Электронный ресурс]: <http://www.minobr74.ru/Up> (дата обращения 23.04.2019)

Приложение 1

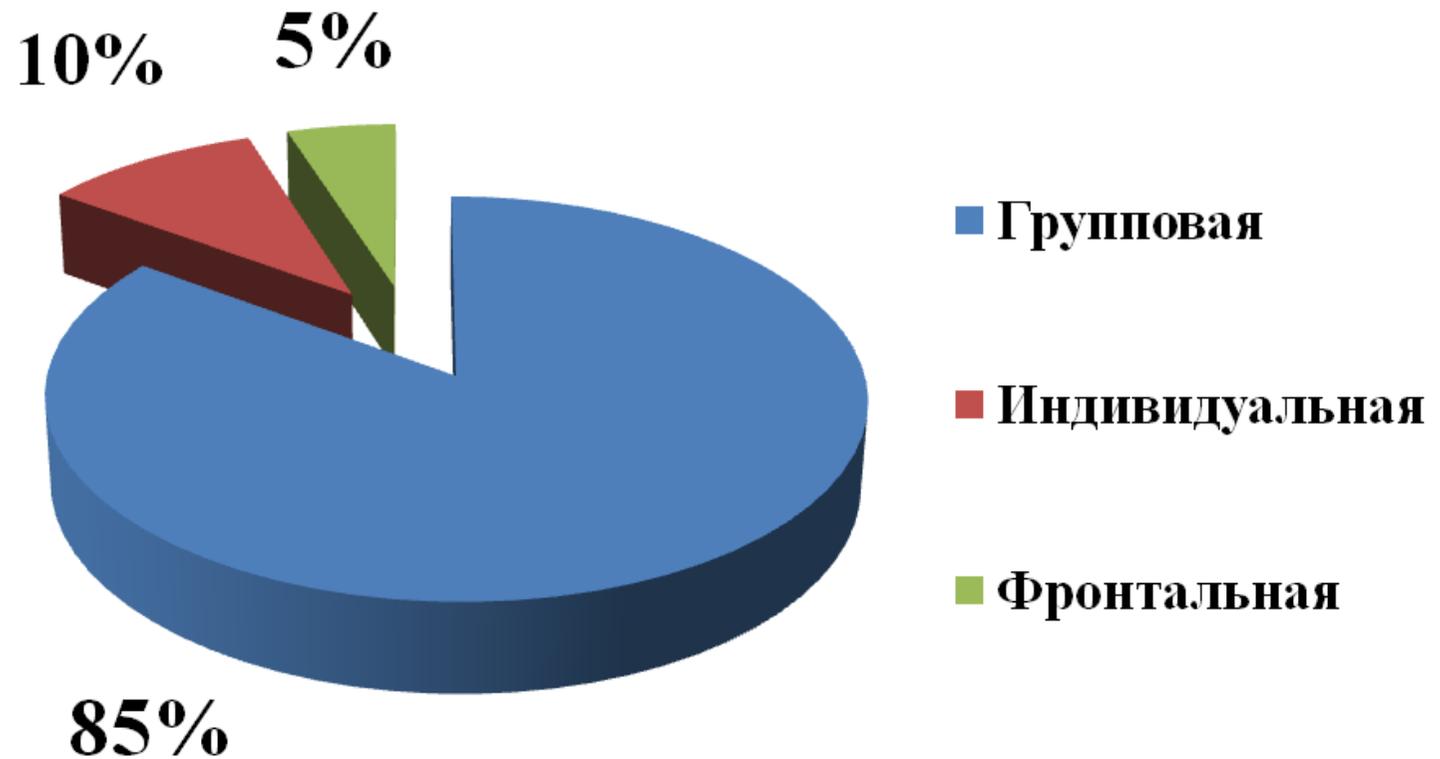
Интересен ли вам предмет история?



Какие источники информации вы используете для подготовки к уроку истории?



Какую форму работу на уроке истории вы считаете наиболее интересной?



Приложение 2

Технологическая карта урока

Предмет: история

Класс 8 «В» **УМК:** УМК по истории России под ред. А.В. Торкунова

Тема урока: «Емельян Иванович Пугачев – суд истории»

Место данного урока в системе уроков:

Данная тема в системе уроков решает важные задачи:

- формирует целостное представление об эпохе правления Екатерины Второй, её внутренней политике, касающейся разных слоев российского общества;
- понимание того, что «пугачевщина» стала не последней причиной, подтолкнувшей правительство к освобождению крестьян в 1861 году

Цель урока: сформировать у учащихся представление о неоднозначности личности Емельяна Ивановича Пугачева, сформулировать вывод о его роли в процессе исторического развития XVIII — второй половины XIX века.

Тип урока: урок сообщения новых знаний

Планируемые результаты:

1. Личностные

1.1 Формирование у учащихся уважения к правам и свободам человека, независимо от его социальной и национальной принадлежности, а также имущественного положения;

1.2 Понимание роли Емельяна Пугачева как социально-активной личности в истории России;

1.3 Выработка умений анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма и исходя из представлений о возможных исторических последствиях

1.4 Формирование познавательного интереса к истории

2.Метапредметные

2.1 Познавательные

- формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя;
- излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи;
- определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия этих явлений;
- создавать устные оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств;
- ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста
- находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его

2.2 Регулятивные

- ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей
- формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности
- выбирать из предложенных вариантов и самостоятельно искать средства/ ресурсы для решения задачи/ достижения цели
- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения
- соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы

2.3 Коммуникативные

- играть определенную роль в деятельности
- выдвигать общую точку зрения в обсуждении
- организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом)

3. Предметные

3.1 Умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических и современных источников, раскрывая её социальную принадлежность и познавательную ценность;

3.2 Формирование умения выделять главную мысль в письменном историческом документе, фрагменте художественной литературы, выступлении одноклассника; рассматривать исторические процессы в развитии, определяя причины, этапы, особенности и результаты;

3.3 Выработка умений сравнивать исторические факты, явления, процессы, систематизировать историческую информацию, решать проблемные ситуативные задачи, определяя свою личную точку зрения, умение её формулировать и аргументировать, давать оценку историческим событиям и процессам деятельности исторических личностей;

3.4 Расширение опыта оценочной деятельности на основе осмысления жизни и деяний народов в истории России;

3.5 создание основы для формирования у части школьников интереса к дальнейшему расширению и углублению знаний по предмету

Формы организации деятельности учащихся: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Методы и приемы: театрализация, персонификация, анализ карты, картины, исторического источника, художественного произведения; описание, объяснение, характеристика; эвристическая беседа; наглядный метод обучения: использование изобразительной наглядности (произведения исторической живописи – репродукции картин; использование условно-графической наглядности: исторические карты, таблицы), выделения главного.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины: самодержавие, закрепощение, жалованная грамота.

Новые понятия: манифест

Дидактический материал (источники урока): презентация «Емельян Иванович Пугачев – суд истории», раздаточный материал: задания для групп, источники информации для ответов на вопросы: картина В.Г.Перова «Суд Е.И.Пугачева», карта «Восстание Емельяна Ивановича Пугачева 1773-1775», отрывки из произведения А.С.Пушкина «Капитанская дочка», фрагменты манифестов Е.Пугачева 1773, 1774 годов. Опорные конспекты для каждого из учащихся.

Этап урока	Содержание и деятельность учителя	Учебно-познавательная деятельность учащихся	Формируемые УУД
1.Проблемно-мотивационный	<p>Проверяет готовность к уроку.</p> <p>Предлагает учащимся прослушать диалог двух их одноклассников, которые рассказывают отрывок из поэмы С.Есенина «Пугачев».</p> <p>Задаёт вопрос классу: Вам необходимо будет внимательно послушать диалог и определить, какой теме будет посвящен наш урок?</p> <p>Читает высказывание В.И.Буганова о Е.И.Пугачеве.</p> <p>Учитель предлагает детям: сформулировать для себя задачи на наше занятие. Продолжите следующие фразу.</p> <p>Сегодня на уроке я хочу:</p> <p>Узнать _____</p>	<p>Готовятся к уроку.</p> <p>Два ученика в роли персонажей поэмы Есенина «Пугачев» читают отрывки по ролям.</p> <p>Остальные учащиеся просматривают диалог.</p> <p>Отвечают на вопрос, формулируют тему урока, записывают тему в опорный конспект.</p> <p>Формулируют цели на занятие</p>	<p>- ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей (р)</p> <p>- формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности (р)</p>

	<p>Научиться _____</p> <p>Попробовать _____</p> <p>В конце урока вы сравните планируемые и полученные результаты и сделаете вывод о том, удалось ли вам решить поставленные задачи. Учитель знакомит уч-ся с высказыванием, которое послужит основой для проблемного вопроса.</p>		
<p>2.Информационно-аналитический</p>	<p>В качестве отправной точки рассуждения предлагаю использовать мнение известного советского историка Владимира Васильевича Мавродина:</p> <p>«К Пугачеву нельзя было относиться безразлично. Он был и оставался для одних народным крестьянским вождем, тем «хорошим царем» о котором помышляли миллионные массы русского (да и не только русского) крестьянства. Для других он был «злодеем», «бунтовщиком», «вором», «разбойником», «Кровопийцей, посмевающим поднять руку на их собственность и угрожавшим их правам, благополучию и жизни. Одни воспевали его в песнях, другие жгли его изображения и с амвоном церковью предавали анафеме».</p> <p>Учитель: Таким образом, сегодня на уроке мы определим: Кто он Е.Пугачев: «Бунтовщик и кровопийца» или «народный герой»? Это будет наш «суд истории»</p>	<p>Знакомятся с планом урока и проблемным вопросом. Ученик, у которого было индивидуальное задание, отвечает на вопросы групп. Анализируют услышанные ответы, формулируют причины восстания, записывают их в опорный конспект. Анализируют текст манифестов, отвечают на поставленные вопросы.</p> <p>Отвечают на вопросы учителя. Сравнивают два, изучаемых документа. Формулируют вывод по сделанному сравнению: программа восстания терпит со временем определенную трансформацию и за счет</p>	<ul style="list-style-type: none"> - излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п) - выбирать из предложенных вариантов и самостоятельно искать средства/ ресурсы для решения задачи/ достижения цели (р) - создавать устные оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств (п); - ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста (п) - находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его (п) - играть определенную роль в деятельности (к) - корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль (к) - выдвигать общую точку зрения в

	<p>Знакомит с планом урока.</p> <p>Проводит инструктаж по правилам работы в группах.</p> <p>Проверяет индивидуальное и групповые домашние задания. Одному из ваших одноклассников было дано индивидуальное домашнее задание.</p> <p>Индивидуальное задание: «Представить себя в роли участника событий восстания Е.Пугачева (крестьянина Владимирской губернии).</p> <p>Используя справочную литературу и интернет-ресурсы познакомиться с особенностями жизни и быта крестьян второй половины 19 века».</p> <p>Групповое задание: Каждой из трех групп, необходимо сформулировать по одному вопросу вашему однокласснику, выступающему в роли очевидца событий.</p> <p>Учитель дает задание: Исходя из того, что мы услышали из ответов крестьянина на ваши вопросы, давайте сформулируем основные причины восстания: ...</p> <p>Учитель организует групповую работу, предлагает учащимся несколько текстовых источников.</p> <p>Перед тем, как учащиеся начинают знакомиться с документами учитель вводит новое понятие – «манифест»</p> <p>Первая и вторая группы будут работать с манифестом от декабря 1773 года. Третья группа с манифестом 1774 года.</p> <p>Вопросы для первой группы: 1.Что обещал</p>	<p>больших обещаний расширяется и социальная база восставших.</p> <p>Анализируют статистические данные. Отвечают на вопросы учителя. Делают вывод.</p> <p>Учащиеся работают в группах, взаимодействуют друг с другом, выполняя групповые задания, отвечают на вопросы.</p> <p>Записывают в опорные конспекты свои варианты характеристики Емельяна Пугачева.</p> <p>Представляют результаты работы в группах.</p> <p>Высказывают предполагаемые ответы на поставленные вопросы.</p> <p>Уч-ся высказывают свое мнение относительно ответа на проблемный вопрос. Приходят к выводу о том, что Пугачев являлся очень неоднозначной исторической фигурой и оценить его только с положительной или отрицательной стороны просто невозможно</p>	<p>обсуждении (к)</p> <p>- организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом) (к)</p> <p>- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (р)</p>
--	--	---	---

	<p>Пугачев своим сторонникам?</p> <p>Вопросы для второй группы:</p> <p>2.Какие меры он предлагал в отношении дворянства?</p> <p>3.Всех ли дворян он рассматривал как противников?</p> <p>Третья группа работает с Манифестом Е. И. Пугачёва от 28 июля 1774 г.</p> <p>Вопросы для третьей группы:</p> <p>1.Что обещал Пугачев своим сторонникам в манифесте от 1774 года?</p> <p>2.Какие меры он предлагал в отношении дворянства?</p> <p>Учитель слушает ответы спикеров от групп, организует фронтальное обсуждение по следующим вопросам: Какие вы увидели изменения в содержании документов? Почему происходит расширение программы восставших? Изменяется ли отношение Е.Пугачева к сословию дворян, сравнивая документы 1773 и 1774 года? Зачитайте примеры из текста этих манифестов, подтверждающие вашу точку зрения? Учитель предлагает обратиться к статистическим данным и сравнить количество восставших в волнениях Степана Разина и Емельяна Пугачева. Сделать выводы, какое из выступлений было наиболее многочисленным и почему.</p>		
--	--	--	--

	<p>Учитель задает ряд вопросов, которые служат мотивацией для ознакомления со следующим пунктом плана урока: Какой он - «Петр Федорович»?»</p> <p>Каким же человеком был Емельян Пугачев? Каковы черты его характера? Как обычный беглый донской казак решился примерить на себя роль умершего императора?</p> <p>Для ответа на данные вопросы, создания целостной характеристики рассматриваемого исторического персонажа учитель организует групповую исследовательскую работу.</p> <p>Первая группа анализирует цитаты из произведения А.С.Пушкина «Капитанская дочка», которые характеризуют личность и деятельность Е.Пугачева</p> <p>Вам предстоит выполнить следующее</p> <p>Задание: из цитат произведения составить текст о внешности, характере личности и особенностях биографии предводителя восставших</p> <p>Вторая группа в качестве основного источника информации будет использовать:</p> <p>Картину В.Г.Перова «Суд Пугачева» 1879 год.</p> <p>Задание:</p> <p>Проанализируйте содержание изображения и ответьте на следующие вопросы:</p> <p>1.Какую категорию населения подвергал</p>		
--	---	--	--

	<p>своему суду Емельян Пугачев?</p> <p>2.Какой приговор выносит осужденным самозванец?</p> <p>3.Какова их участь?</p> <p>4.Как данный факт характеризует личность Пугачева?</p> <p>Подтвердите свои ответы, показав соответствующие фрагменты картины.</p> <p>Третья группа в качестве основного источника будет использовать:</p> <p>Карту «Восстание Емельяна Пугачева 1773-1775»</p> <p>Задание:</p> <p>Перед вами карта России второй половины XVIII века.</p> <p>1.Определите на карте территорию, охваченную восстанием Е.Пугачева.</p> <p>2.Сделайте вывод о её размерах. Была ли она значительной?</p> <p>3.Назовите, какие профессиональные и личные качества Емельяна Пугачева позволили ему охватить своим влиянием данную территорию?</p> <p>Обобщите те черты, которые нам удалось выделить и зафиксировать в опорных конспектах. Создайте и озвучьте свое общее представление о личности Емельяна Пугачева.</p>		
--	--	--	--

	<p>Создайте цельный образ Емельяна Ивановича Пугачева, а затем зачитайте, что у вас получилось. непосредственно о восстании Е.Пугачева. Для проверки этого этапа выполнения домашней работы учитель задает вопрос: Каким правителем представился Е.И.Пугачев? Выскажите мнение, почему он не мог организовать восстание под своим именем? Зачем ему нужно было представляться именно монархом?</p> <p>Слово учителя: Спасибо за ваши ответы. И так, нам удалось сформулировать основные черты, качества личности Е.Пугачева. Определить, как к нему - «самозванному» монарху относился простой люд, веривший в его истинность. Теперь мы можем вернуться к высказыванию, которое послужило основой для нашего рассуждения (возвращает к проблемному вопросу).</p> <p>Учитель организует представление учащимися своих точек зрения по проблемному вопросу.</p> <p>Учитель: Хорошо, спасибо. Мы с вами прослушали несколько различных точек зрения на личность Емельяна Пугачева. И такое разнообразие мнений абсолютно закономерно, ведь люди, которые поднимают мятеж против законной власти ни в одно историческое время не будут оцениваться однозначно. Главное для нас – это тот факт, что Пугачев, будучи социально-активной личностью смог оставить определенный образ не только в эпохе второй половины 18 века, но и в последующее за</p>		
--	---	--	--

	<p>названный эпохой время.</p> <p>В качестве вывода к нашему уроку мы можем фиксировать следующее: Пугачев, будучи социально-активной личностью смог оставить определенный образ не только в эпохе правления Екатерины Второй, но и в последующим за ней 19 веке</p> <p>Неслучайно Эйдельман произносит следующую фразу:</p> <p>Н.Я.Эйдельман: «Вообще в России с крестьян драли три шкуры, но, если бы не Болотников, Разин, Булавин, Пугачёв, — содрали бы все десять... „Низы“ ограничивали_всевластие „верхов“, не давая им съест народ... К тому же великая, страшная энергия неграмотного бунта эхом отзовется в России грамотной, стране Радищева и Пушкина...» .</p>		
<p>3.Рефлексивно-оценочный</p>	<p>Теперь давайте вернемся к тем задачам, которые вы ставили перед собой до начала рассмотрения темы.</p> <p>Обратитесь к вашим записям и проанализируйте, удалось ли вам добиться поставленных целей.</p> <p>Учитель предлагает учащимся домашнее задание с возможностью выбора уровня сложности.</p> <p>Учитель благодарит уч-ся за работу на уроке,</p>	<p>Выражают впечатление от урока (рефлексия). Знакомятся с домашним заданием.</p>	<p>Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы (р)</p>

	отдельно отмечая самых активных.		
--	----------------------------------	--	--

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер.

Задания для групп:

Группа №1

№1

Манифест от декабря 1773 года:

Тех, кто сам видит мое благородное лицо и прекрасный образ или в мыслях и сознании возвеличит меня, близко узнав, искренней душой, языком, делом и горячим сердцем и честью верит мне, таких людей, конечно, я буду жаловать вашими землями, водами, рыбными ловлями, покосами, пашнями, лесом, порохом, деньгами, свинцом, хлебом, солью и прочим. Кто не повинуется и противится: бояр, генерал, майор, капитан и иные – голову рубить, имение взять. Стойте против них, голову рубите, если есть имущество, привезите царю: обоз, лошади и разное оружие доставьте царю, другие пожитки раздайте армейским людям. В одно время они вас объедали, лишали моих рабов воли и свободы, сейчас вы их рубите, но если не подчиняются. Кто повинуется, тот не противник – того не трогайте. Кто признает меня, кто нашел прямой путь ко мне, - пусть несет воинскую службу. Противников же казнить буду. Не оставайтесь в неведении, пожалуйста.

Чтобы верили, сам я, Петр Федорович. Подписался тако, я сам Петр Третий.

Вопрос к документу:

Что обещал Пугачев своим сторонникам?

№2

Задание: из цитат произведения А.С.Пушкина «Капитанская дочка» составить текст о внешности, характере личности и особенностях биографии предводителя восставших Е.И.Пугачева

Цитаты:

"...донской казак и раскольник* Емельян Пугачев..." (*раскольник - лицо, не признающее официальной православной церкви)

"...он был лет сорока..."

"...пьяница, шатавшийся по постоянным дворам, осаждал крепости и потрясал государством!..." "...учиня непростительную дерзость принятием на себя имени покойного императора Петра III..." "...Меня снова привели к самозванцу..." "...признать бродягу государем был я не в состоянии..."

"... живые большие глаза так и бегали. Лицо его имело выражение довольно приятное, но плутовское. Волоса были обстрижены в кружок; на нем был оборванный армяк и татарские шаровары..."

"...На нем был красный казацкий кафтан, обшитый галунами. Высокая соболья шапка с золотыми кистями была надвинута на его сверкающие глаза..." "...Пугачев протянул мне жилистую свою руку..."

У Пугачева большие сверкающие глаза: "...живые большие глаза так и бегали..."

"...Вопрос мошенника и его дерзость показались мне так забавны..." Емельян Пугачев - сметливый, смысленый человек: "...Сметливость его и тонкость чутья меня изумили..." "...Ты человек смысленый..." "...Мне должно держать ухо востро; при первой неудаче они свою шею выкупят моею головою..."

"...Его хладнокровие ободрило меня..."

"...Казалось, суровая душа Пугачева была тронута..." Емельян Пугачев - грубый человек: "...Воззвание написано было в грубых, но сильных выражениях и должно было произвести опасное впечатление на умы простых людей..."

"...Я вспоминал об опрометчивой жестокости, о кровожадных привычках того, кто вызывался быть избавителем моей любезной!..." Пугачев - храбрый мужчина: "...А разве нет удачи удалому?..." "...Я воюю хоть куда..."

"...Пугачев, верный своему обещанию, приблизился к Оренбургу..." Емельян Пугачев ведет себя важно и таинственно: "...Нечего сказать: все приемы такие важные..." "...Тут он взял на себя вид важный и таинственный..." "...провозгласил важно Пугачев..."

"...Лицо самозванца изобразило довольное самолюбие..."

"...Хвастливость разбойника показалась мне забавна..."

"...Бог весть. Улица моя тесна; воли мне мало..." Емельян Пугачев - упрямый человек: "...Казнить так

У Пугачева на теле есть шрамы, которые он называет "царскими знаками" (шрамы якобы подтверждают, что он - настоящий царь): "...А в бане, слышно, показывал царские свои знаки на грудях: на одной двуглавый орел величиною с пятак, а на другой персона его..."

Группа №2

№1

Манифест от декабря 1773 года:

Тех, кто сам видит мое благородное лицо и прекрасный образ или в мыслях и сознании возвеличит меня, близко узнав, искренней душой, языком, делом и горячим сердцем и честью верит мне, таких людей, конечно, я буду жаловать вашими землями, водами, рыбными ловлями, покосами, пашнями, лесом, порохом, деньгами, свинцом, хлебом, солью и прочим. Кто не повинуется и противится: бояр, генерал, майор, капитан и иные – голову рубить, имение взять. Стойте против них, голову рубите, если есть имущество, привезите царю: обоз, лошади и разное оружие доставьте царю, другие пожитки раздайте армейским людям. В одно время они вас объедали, лишали моих рабов воли и свободы, сейчас вы их рубите, но если не подчиняются. Кто повинуется, тот не противник – того не трогайте. Кто признает меня, кто нашел прямой путь ко мне, - пусть несет воинскую службу. Противников же казнить буду. Не оставайтесь в неведении, пожалуйста.

Чтобы верили, сам я, Петр Федорович. Подписался тако, я сам Петр Третий.

Вопросы к документу:

1. Какие меры он предлагал в отношении дворянства?
2. Всех ли дворян он рассматривал как противников?

№2

Задание:

Перед вами картина В.Г. Перова «Суд Пугачева» 1879 год.

Проанализируйте содержание изображения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какую категорию населения подвергал своему суду Емельян Пугачев?
2. Какой приговор выносит осужденным самозванец?
3. Какова их участь?

Подтвердите свои ответы, показав соответствующие фрагменты картины.

Группа №3

№1

Из Манифеста Е. И. Пугачёва от 28 июля 1774 г.

...Жалуем сим имянным указом с монаршим и отеческим нашим милосердием всех находившихся прежде в крестьянстве и в подданстве помещиков, быть верноподданными рабами собственной нашей короне и награждаем древним крестом и молитвою, головами и бородами, волностью и свободою и вечно казаками, не требуя рекрутских наборов, подушных и протчих денежных податей, владением землями, лесными, сенокосными угодьями и рыбными ловлями, и соляными озёрами без покупки и без аброку и освобождаем всех прежде чинимых от злодеев дворян градцких мздоимцев-судей крестьяном и всему народу налагаемых податей и отягощений. ...Повелеваем сим... указом: кои прежде были дворяне в своих поместьях и вотчинах — оных противников нашей власти и возмутителей империи и разорителей крестьян, всячески стараясь ловить, казнить и вешать

и поступать равным образом так, как они, не имея в себе ни малейшего христианства, чинили с вами, крестьянами. По истреблении которых противников, злодеев дворян всякой может восчувствовать тишину и спокойную жизнь...

Вопросы к документу:

1. Что обещал Пугачев своим сторонникам в манифесте от 1774 года?
2. Какие меры он предлагал в отношении дворянства?

№2

Задание:

Перед вами карта России второй половины XVIII века.

1. Определите на карте территорию, охваченную восстанием Е.Пугачева.
2. Сделайте вывод о её размерах. Была ли она значительной?
3. Назовите, какие профессиональные и личностные качества Емельяна Пугачева позволили ему охватить своим влиянием данную территорию?

Опорный конспект урока (для обучающихся)

Тема урока: «Емельян Пугачев: суд истории»

Сегодня на уроке я хочу:

Узнать _____

Научиться _____

Попробовать _____

Проблемное задание: «К Пугачеву нельзя было относиться безразлично. Он был и оставался для одних народным крестьянским вождем, тем «хорошим царем» о котором помышляли миллионные массы русского (да и не только русского) крестьянства. Для других он был «злодеем», «бунтовщиком», «вором», «разбойником», «Кровопийцей, посмевающим поднять руку на их собственность и угрожавшим их правам, благополучию и жизни. Одни воспевали его в песнях, другие жгли его изображения и с амвоном церковей предавали анафеме». (В.В.Мавродин)

Мы попытаемся дать свою оценки достаточно неоднозначной личности эпохи правления Екатерины Второй, а именно Емельяну Пугачеву.

План урока:

1. Мотивы действий Е.И.Пугачева
2. Программа предводителя восстания
3. Какой он – «Пётр Федорович»?
4. «Бунтовщик и кровопийца» или «народный царь»?

1. Мотивы действия Е.И.Пугачева

Задание: сформулируйте основные причины восстания

Причины восстания:

- _____
- _____
- _____
- _____

2. Программа предводителя восстания

**Манифест –
это** _____

Вывод о содержании программы восставших:

3.Какой он – «Петр Федорович»?

Штрихи к портрету Е.И.Пугачева:

Вывод к основной проблеме урока:



Карта «Восстание Емельяна Пугачева 1773 – 1775 гг.»

Домашнее задание:

Я вам предлагаю выполнить на выбор одно из предложенных заданий, разного уровня сложности, уровень вы выбираете для себя самостоятельно.

- 1) Опишите ход и основные этапы восстания под предводительством Е. И. Пугачёва
- 2) Обратитесь к соответствующим параграфам учебника, дополнительной литературе, интернет ресурсам и сравните причины, задачи и итоги восстаний под предводительством С. Т. Разина, К. А. Булавина и Е. И. Пугачёва.
- 3) Проектное: подготовьте выступление на тему: «Крестьянская война в Исетской провинции. Иван Никифорович Грязнов».



В.Г.Перов «Суд Пугачева» 1879 год

Приложение 3

Технологическая карта урока

Предмет: история

Класс 7 «А» **УМК:** УМК по истории России под ред. А.В. Торкунова

Тема урока: «Смутное время: кризис власти и общества?»

Цель урока: сформировать у учащихся представление о Смуте как комплексном, структурном кризисе всех сторон жизни российского общества, конца XVI – начала XVII века

Тип урока: урок сообщения новых знаний

Планируемые результаты:

1. Личностные:

1.1 Формирование у учащихся гуманизма, уважения к правам и свободам человека;

1.2 Выработка умения анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма и исходя из представлений о возможных исторических последствиях;

1.3 Воспитание патриотизма, любви и уважения к Отечеству.

2. Метапредметные:

2.1 Познавательные УУД:

- находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);

- переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из формализованного представления в текстовое, и наоборот;

- определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия этих явлений;
- излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи;
- представлять продукт (результат) учебного проекта (учебного исследования) в форме устной презентации.

2.2 Регулятивные УУД:

- анализировать существующие и планировать будущие образовательные результаты;
- определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи;
- соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы;
- принимать решение в учебной ситуации и нести за него ответственность;
- корректировать свою деятельность в соответствии с меняющейся ситуацией.

2.3 Коммуникативные УУД:

- играть определённую роль в деятельности;
- корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения;
- договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной перед группой задачей;
- организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом);
- создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств.

3.Предметные:

3.1 Способность применять приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого;

3.2 Умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников (исторический документ, художественная литература, картина, карта, справочная информация, мнение историка), раскрывая её социальную принадлежность и познавательную ценность;

3.3 Формирование умения выделять главную мысль, идею в историческом источнике, справочном материале, отрывке из художественной литературы; рассматривать исторические процессы в развитии, определяя причины, этапы и особенности развития, результаты;

3.4 Выработка умений сравнивать исторические факты, явления, процессы; систематизировать историческую информацию; решать проблемные ситуативные задачи; определять свою личную точку зрения, уметь её формулировать и аргументировать; давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей;

3.5 Создание основы для формирования у части школьников интереса к дальнейшему расширению и углублению исторических знаний.

Формы организации деятельности учащихся: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Методы и приемы: театрализация, персонификация, анализ карты, картины, справочной текстовой информации, художественного произведения; описание, объяснение, характеристика; эвристическая беседа; наглядный метод обучения: использование изобразительной наглядности (произведения исторической живописи – репродукции картин; использование условно-графической наглядности: исторические карты), выделения главного.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Новые понятия: Смутное время

Дидактический материал (источники урока): презентация «Смутное время: кризис власти и общества?», раздаточный материал: задания для групп, источники информации для ответов на вопросы: схема «Династия Рюриковичей», фрагменты из

учебника Данилов.А.А, Косулина.Л.Г «История России. 6 класс», картина Александра Дмитриевича Моравова «Убиение царевича Дмитрия в Угличе, отрывок из стихотворения К.Д.Бальмонта «Время Бориса Годунова», отрывки из поэмы А.С.Пушкина «Борис Годунов», мнение историка В.О.Ключевского о Лжедмитрии Первом, карты «Смутное время в России (1604 – 1618)», «Экономическая карта России конца 16 века». Опорные конспекты для каждого из учащихся.

Этап урока	Содержание и деятельность учителя	Учебно-познавательная деятельность учащихся	Формируемые УУД
1.Проблемно-мотивационный	<p>Проверяет готовность к уроку.</p> <p>Предлагает учащимся посмотреть пролог к опере М.П.Мусоргского «Борис Годунов» и прослушать отрывок из «Сказания» Авраама Палицына</p> <p>Задаёт вопросы классу: Скажите, пожалуйста, ребята, каким представлено русское общество в прологе к опере? Какие чувства вы испытали при просмотре данного видеофрагмента и при прослушивании прочитанного мной отрывка?</p> <p>Как вы считаете, исходя из всего вышесказанного, для какой эпохи в истории Российского государства было характерно такое состояние российского общества?</p> <p>Формулировка темы урока – «Смутное время: кризис власти и общества?»</p> <p>Наша цель выяснить: что из себя представляла эпоха Смутного времени в Российском государстве, какой характер носил кризис: социальный, экономический, политический, нравственный или это был комплексный кризис всех сторон жизни Российского государства?</p> <p>В качестве отправной точки для наших рассуждений предлагаю взять мнение историка</p>	<p>Готовятся к уроку.</p> <p>Смотрят видеофрагмент: пролог оперы «Борис Годунов» М.П.Мусоргского</p> <p>Слушают фрагмент «Сказания...» Авраамия Палицына</p> <p>Отвечают на вопрос, формулируют тему урока, записывают тему в опорный конспект.</p> <p>Формулируют цели на занятие</p>	<p>- анализировать существующие и планировать будущие образовательные результаты</p>

	<p>С.В.Бушуева: «Смута была очень сложным процессом и являлась совокупностью нескольких кризисов. Первый из них – династический, второй – государственный, третий – социальный, четвертый – нравственный».</p> <p>Наша с вами задача на уроке, попробовать найти аргументы для того, чтобы доказать или опровергнуть точку зрения Бушуева и ответить на вопрос «Смутное время: кризис власти и общества?»</p> <p>Учитель предлагает ученикам поставить перед собой цели на урок и продолжить следующую фразу</p> <p>Сегодня на уроке я хочу:</p> <p>Узнать _____</p> <p>Научиться _____</p> <p>Попробовать _____</p> <p>В конце урока вы сравните планируемые и полученные результаты и сделаете вывод о том, удалось ли вам решить поставленные задачи.</p> <p>Учитель знакомит уч-ся с высказыванием, которое послужит основой для проблемного вопроса.</p>		
<p>2.Информационно-аналитический</p>	<p>Знакомит с планом урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Причины Смутного времени 2. Самозванец на престоле (Лжедмитрия Первый) 3.Смутное время: кризис власти и общества? <p>Учитель проводит инструктаж по правилам работы в группах.</p> <p>Групповое задание: Каждой из трех групп, необходимо сформулировать, исходя из анализа</p>	<p>Знакомятся с планом урока и проблемным вопросом.</p> <p>Работают в группах, анализируют предложенные источники информации.</p> <p>Отвечают на один общий вопрос для всех групп: «Сформулируйте причину Смутного времени, опираясь на предложенные вам источники».</p>	<p>- находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);</p> <p>- переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из формализованного представления в текстовое, и наоборот;</p> <p>- определять обстоятельства, которые</p>

	<p>источников, по одной причине Смутного времени, а также ответить на поставленные к источникам вопросы и выполнить задания.</p> <p>Источники для группы №1:</p> <p>Родословная династии Рюриковичей (схема)</p> <p>Отрывок из учебника А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной «История России» 7 класс</p> <p>Картина Александра Дмитриевича Моравова «Убиение царевича Дмитрия в Угличе»</p> <p>Вопросы к источникам:</p> <p>Какие меры предпринял царь Борис, чтобы получить царский престол? Что он сделал с законными наследниками династии Рюриковичей?</p> <p>Перед вами картина советского художника Александра Дмитриевича Моравова «Убиение царевича Дмитрия в Угличе». Какие эмоции художник изображает на лицах, окружавших тело царевича? Почему все люди вокруг так растеряны и расстроены? Что убийство царевича обозначает для Русского государства и для династии Рюриковичей?</p> <p>Какую дату мы можем считать, началом Смутного времени?</p> <p>Источники для группы №2</p> <p>Отрывок из учебника А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной «История России» 7 класс;</p> <p>Памятка по составлению рассказа</p> <p>Вопросы и задания к источнику: Вспомните суть</p>	<p>Также учащиеся обсуждают ответы на вопросы к источникам, формулируют общие выводы и несколько выбранных спикеров представляют ответы на вопросы классу.</p> <p>В ходе работы по группам учащиеся анализируют различные источники информации: схема, нарративный источник (фрагмент справочного материала из учебника), художественная картина, стихотворение К.Д.Бальмонта.</p> <p>Также, в рамках исследовательской деятельности в группах учащиеся выполняют такое проектное продуктивное задание как составление и представление рассказа от имени очевидца событий. Работают, для этого, по алгоритму (памятке).</p> <p>Также, учащиеся в рамках работы в третьей группе актуализируют свои знания по такому предмету гуманитарного цикла как литература. (выявляют в стихотворении</p>	<p>предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия этих явлений;</p> <ul style="list-style-type: none"> - излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи; - представлять продукт (результат) учебного проекта (учебного исследования) в форме устной презентации; - определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи - принимать решение в учебной ситуации и нести за него ответственность - корректировать свою деятельность в соответствии с меняющейся ситуацией - играть определённую роль в деятельности
--	--	--	---

	<p>двух указов: Указ о заповедных летах 1581 года и указ об урочных летах 1597 года? Как эти указы повлияли на положение крестьянского населения? По данному отрывку составьте рассказ от лица крестьянина. В рассказе отразите: Как складывалась его жизнь в начале 17 века?</p> <p>Источники для группы №3 Отрывок из стихотворения К.Д.Бальмонта о Борисе Годунове</p> <p>Задание к источнику: Найдите в стихотворении средства выразительности (эпитеты, метафоры), которые говорили бы о тяжести экономического состояния России во время правления Бориса? Как вы считаете, можно ли назвать экономическое положение России в начале 17 века критическим? Какие данные о династическом кризисе вы можете найти в стихотворении Бальмонта? Кто занял место законного монарха на престоле? Учитель слушает ответы спикеров от групп, организует фронтальное обсуждение и заполнение в опорных конспектах схемы: «Причины Смутного времени»</p> <p>Учитель предлагает ученикам посмотреть небольшую театральную постановку, подготовленную их одноклассниками, в качестве домашнего задания: один из них выступит в роли боярина, оказавшегося на территории земщины, во время правления Ивана Грозного, а второй в роли бывшего опричника.</p> <p>Учитель задает ученикам вопросы к театрализации: Существовало ли единство в</p>	<p>средства литературной выразительности, характеризующие экономическое положение населения страны перед началом Смуты). Анализируют услышанные ответы, формулируют причины Смутного времени, записывают их в опорный конспект. Учащиеся, которым было предложено предварительно домашнее задание: Составить диалог боярина, оказавшегося на территории земщины, во время правления Ивана Грозного и бывшего опричника. (Для составления диалога было предложено использовать литературу и интернет-ресурсы) Учащиеся представляют подготовленный ими диалог одноклассникам. Остальные учащиеся в ходе просмотра диалога формулируют ещё одну причину, которая могла привести к кризису Смутного времени. В ходе обсуждения и выявления причин Смутного времени,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения - договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной перед группой задачей - организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом) - создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств
--	---	--	---

	<p>высших сословиях российского общества? Аргументируйте свой ответ. Как вы считаете, каким образом отсутствие единства в высших кругах могло повлиять на события Смутного времени?</p> <p>Учитель предлагает завершить заполнение схемы «Причины Смутного времени». Благодарит учеников за ответы. Учитель задает вопрос: Смутное время было вызвано кризисом одной сферы жизни Русского государства, или целым комплексом проблем? Помогает сформулировать вывод по первому пункту плана и контролирует запись вывода в опорный конспект. В качестве «мостика» (перехода) к следующему пункту плана «Самозванец на престоле», учитель зачитывает фрагмент поэмы А.С.Пушкина «Борис Годунов»:</p> <p><i>Я знаю дух народа моего; В нем набожность не знает исступленья: Ему священ пример царя его.</i></p> <p>Учитель формулирует главную задачу, которую предстоит решить, в рамках рассмотрения второго пункта плана, задает мотивационный вопрос: Наша с вами главная задача, обращаясь к проблемному вопросу на урок, посмотреть, было ли появление и действия Лжедмитрия первым шагом к преодолению кризисов, проявившихся в начале века</p>	<p>учащиеся заполняют схему в опорном конспекте «Причины Смутного времени». Учащиеся формулируют устный вывод о комплексном характере причин Смутного времени. Записывают вывод в свои опорные конспекты. В ходе рассмотрения второго вопроса плана «Самозванец на престоле» учащиеся работают по группам. Взаимодействуют друг с другом, выполняя групповые задания, отвечают на вопросы. Записывают в опорные конспекты свои варианты характеристики самозванца – Лжедмитрия Первого. Вторая группа анализирует поэтическое произведения А.С.Пушкина «Борис Годунов» Третья группа работает со сравнительным анализом двух карт, перенося маршрут самозванца на экономическую карту России конца XVI века, анализируя и делая выводы о том, почему был выбран именно такой маршрут следования самозванца до Москвы.</p>	
--	---	---	--

	<p>во всех сферах жизни русского государства. Возможно формальное преодоление династического кризиса и воцарение на престоле «истинного государя» способствовало установлению спокойствия в государстве и стало окончанием Смутного времени и тогда о смуте как комплексном кризисе мы говорить не можем?</p> <p>Для рассмотрения материала, учитель организует работу в группах:</p> <p>Источник группы №1: Мнение историка В.О.Ключевского о Лжедмитрии Первом</p> <p>Вопросы к источнику: Какие качества самозванца подчеркивает историк? Подумайте, могло ли устраивать поведение Лжедмитрия Первого население Русского государства?</p> <p>Источник группы №2: Отрывки из поэмы А.С.Пушкина «Борис Годунов»</p> <p>Вопросы к источнику: Какие социальные слои населения Лжедмитрий пытался привлечь на свою сторону? Почему народ должен был непременно поддержать Лжедмитрия?</p> <p>Источник группы №3: карты «Смутное время в России (1604 – 1618)» «Экономическая карта России конца XVI века» Вопросы и задания к источникам: Изобразите стрелочками маршрут похода</p>	<p>Представляют результаты работы в группах. Высказывают предполагаемые ответы на поставленные вопросы.</p> <p>Фиксируют все предложенные группами выводы в свои опорные конспекты.</p> <p>Знакомятся со справочным материалом «Внутренняя политика Лжедмитрия Первого». Отвечают на вопросы к источнику.</p> <p>Делают вывод о том, что Лжедмитрий Первый своей политикой не смог преодолеть кризисы, служившие причиной Смутного времени.</p> <p>Таким образом, Смутное время продолжалось.</p> <p>Уч-ся возвращаются к проблемному вопросу. Высказывают свое мнение относительно ответа на проблемный вопрос. Приходят к выводу: «Смута - это кризис всех сторон жизни Русского</p>	
--	---	--	--

	<p>Лжедмитрия Первого на Москву (работайте на «Экономической карте России конца XVI века»)</p> <p>Предположите, почему Лжедмитрий проложил свой путь именно через эти города?</p> <p>Как экономические ресурсы этих городов могли помочь войску самозванца?</p> <p>Какие категории населения могли присоединиться к Лжедмитрию во время его похода? Почему?</p> <p>Учитель направляет деятельность учащихся в рамках групп, при необходимости поясняя вопросы и задания.</p> <p>Организует проверку ответов уч-ся на поставленные вопросы.</p> <p>В ходе ответа группы №3, один из её представителей получает задание: поработать с интерактивной доской и показать маршрут Лжедмитрия Первого от Речи Посполитой до Москвы, аргументируя выбор именно этого маршрута.</p> <p>Учитель организует фронтальную аналитическую работу со справочной учебной информацией (фрагмент из текста учебника «История России» под ред. А.Н.Сахарова)</p> <p>Вопросы к тексту: Какие действия Лжедмитрия способствовали преодолению кризисов, вызвавших Смутное время? Назовите итоги правления самозванца.</p> <p>Учитель организует проверку результатов анализа текстовой информации и запись в опорные конспекты итогов правления самозванца.</p> <p>Учитель подводит учеников к выводу о том, что воцарение, казалось бы, «законного» формально</p>	<p>государства на рубеже XVI-XVII веков»</p> <p>Уч-ся заключают, что могут смело убрать знак вопроса в теме урока – «Смутное время: кризис власти и общества», так как Смута – это комплексный кризис всех сторон жизни государства.</p>	
--	---	--	--

	<p>правителя, не привело к преодолению кризисов, послуживших причинами Смутного времени. Теперь мы можем вернуться к высказыванию, которое послужило основой для нашего рассуждения (возвращает к проблемному вопросу).</p> <p>«В ходе нашего урока, мы разобрали причины Смуты, события начала данного периода в истории. Я думаю, теперь вы сможете подобрать аргументы, доказывающие точку зрения данного историка, или, возможно, опровергающие её.</p> <p>Учитель задает главный вопрос урока, который заключен в его теме: Можем ли мы сказать, что Смутное время было кризисом власти и общества и убрать знак вопроса в теме нашего урока?</p> <p>Учитель организует представление учащимися своих точек зрения по проблемному вопросу.</p> <p>Учитель: Хорошо, спасибо. Мы с вами прослушали несколько точек зрения на проблему сути Смутного времени в России. Все они, сходятся в одном тезисе, который мы, безусловно, можем записать в качестве вывода по проблемному вопросу, в свои опорные конспекты: Смута - это кризис всех сторон жизни Русского государства на рубеже XVI-XVII веков. И данный комплексный кризис не был преодолен политикой первых правителей эпохи Смуты. Борис Годунов и Лжедмитрий Первый не смогли дать новый импульс развития Русскому государству. Темные времена продолжались.</p>		
3.Рефлексивно-оценочный	<p>Теперь давайте вернемся к тем задачам, которые вы ставили перед собой до начала рассмотрения темы.</p> <p>Обратитесь к вашим записям и проанализируйте,</p>	Выражают впечатление от урока (рефлексия). Знакомятся	Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

	<p>удалось ли вам добиться поставленных целей.</p> <p>Учитель предлагает учащимся домашнее задание с возможностью выбора уровня сложности.</p> <p>Учитель благодарит уч-ся за работу на уроке, отдельно отмечая самых активных.</p>	с домашним заданием.	
--	---	----------------------	--

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер, интерактивная доска

Опорный конспект урока (для обучающихся)

Тема урока: «Смутное время: кризис власти и общества?»

Сегодня на уроке я хочу:

Узнать _____

Научиться _____

Попробовать _____

Проблемное задание:

С.В.Бушуев: «Смута была очень сложным процессом и являлась совокупностью нескольких кризисов. Первый из них – династический, второй – государственный, третий – социальный, четвертый – нравственный».

Наша с вами задача на уроке, попробовать найти аргументы для того, чтобы доказать или опровергнуть точку зрения Бушуева и ответить на вопрос «Смутное время: кризис власти и общества?»

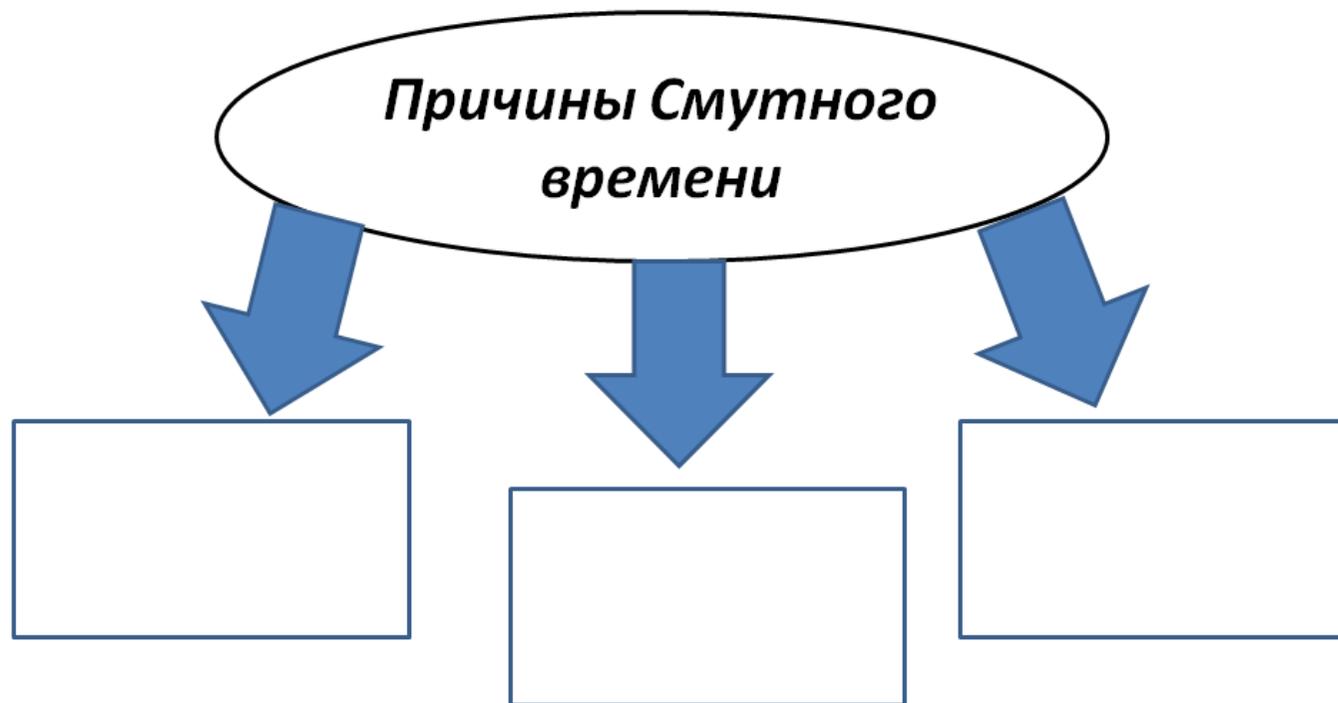
План урока:

1. Причины Смутного времени

2. Самозванец на престоле (Лжедмитрия Первый)

3. Смутное время: кризис власти и общества?

1.Задание: Сформулируйте основные причины Смутного времени



2. Самозванец на престоле

Характеристика самозванца:

Социальные группы, поддержавшие Лжедмитрия Первого:

- _____
- _____
- _____
- _____
- _____

Итоги правления самозванца:

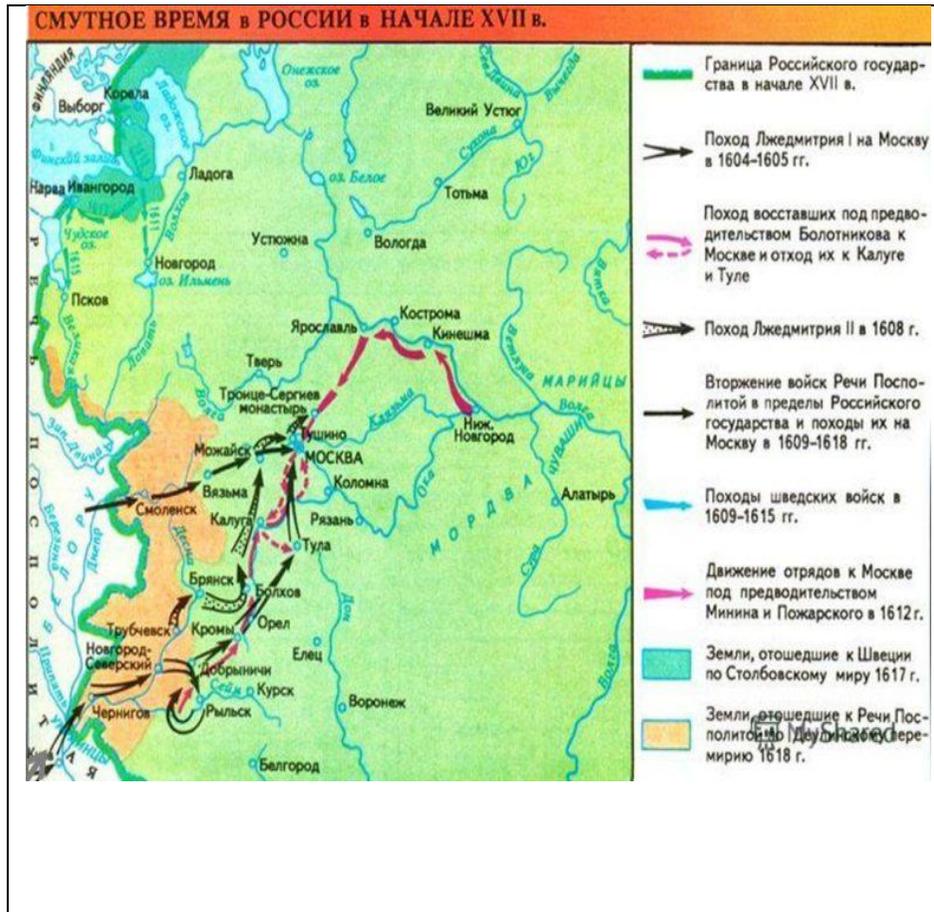
Вывод к основной проблеме урока:

Домашнее задание:

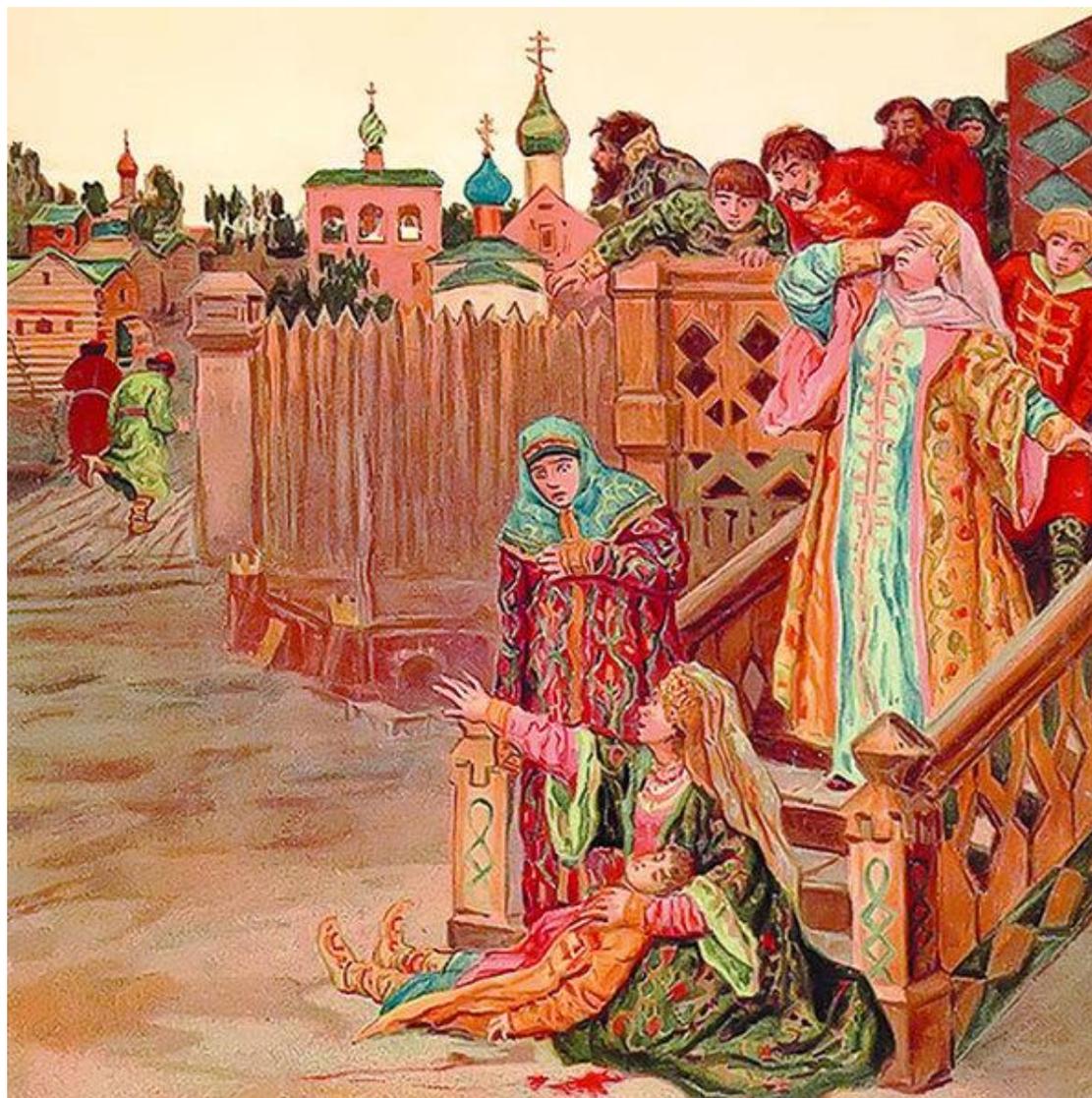
Я вам предлагаю выполнить на выбор одно из предложенных заданий.

Задания разного уровня сложности, уровень вы выбираете для себя самостоятельно.

1. Ответьте на вопрос (письменно, в тетради): Почему Борис Годунов, несмотря на все принимавшиеся им меры, не смог предотвратить народных выступлений?
2. Параграф 15, стр.20-21. Познакомьтесь с точками зрения историков по поводу причин Смутного времени. Какие причины Смутного времени выделили бы вы? Сформулируйте эти причины в виде тезисов (коротких высказываний). Запишите их в тетрадь. Для выполнения данной работы вам необходимо использовать дополнительную литературу, интернет-источники.
3. Как вы понимаете слова историка В.О.Ключевского о Лжедмитрии Первом: «Он был только испечен в польской печке, а заквашен в Москве?» Напишите рассуждение по данному высказыванию. В рассуждении попытайтесь отразить аргументы, подтверждающие или опровергающие точку зрения историка.



Наглядный материал для урока (карты по теме: «Смутное время в России», «Экономическое развитие России XVI века»)



А.Д.Моравов «Убиение царевича Дмитрия в Угличе»