



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Влияние вьетнамской войны (1957 - 1975 гг.) на  
формирование американской контркультуры  
(возможности для организации проектной деятельности)**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование  
Направленность программы бакалавриата  
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:  
85 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«15» мая 2020г.

зав. кафедрой всеобщей истории  
Н.Б. Виноградов Виноградов Н.Б.

Выполнил:

Студент группы  
ОФ – 505 / 076-5-1

Евгений Дмитриевич Берсенев

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей  
истории

Е.А. Жоров Жоров Е.А.

Челябинск  
2020

## Оглавление

Введение.....	2
Глава 1. США в годы Вьетнамской войны.....	11
1.1 Вьетнамская война.....	11
1.2 Общество и культура США в годы Вьетнамской войны.....	22
Глава 2. Контркультура США и влияние Вьетнамской войны на ее формирование.....	32
2.1 Сущность феномена контркультуры.....	32
2.2 Вьетнамская война как фактор генезиса американской контркультуры.	41
Глава 3. Глава 3. Возможности для организации проектной деятельности по теме «Влияния вьетнамской войны (1957 - 1975 гг.) на формирование американской контркультуры».....	53
3.1 Теоретические положения.....	53
3.2 Практическая разработка.....	58
Заключение.....	63
Приложения.....	65
Библиографический список.....	71

## Введение

В современном мире, и в частности в России, культурные процессы и тенденции являются важной составляющей жизни общества. При этом стоит отметить, что культура как таковая не является чем-то однородным. Очень обобщенно можно разделить все пространство современной культуры на несколько категорий, среди которых можно выделить: массовую культуру, или так называемый «культурный мейнстрим», различные субкультурные течения, а также контркультуру. Причем, последнее является наиболее примечательным явлением, поскольку, как отмечают почти все специалисты, именно контркультура способна трансформировать так называемый культурный мейнстрим, в то время как субкультуры к подобному не стремятся<sup>1</sup>. При этом, в основном склонность к контркультурным тенденциям проявляется у молодежи, значение которой в общественной и политической жизни за последние 50-70 лет значительно возросло.

Одним из наиболее ярких и примечательных явлений в истории контркультур и молодежных движений является антивоенное движение США 60 - начала 70-х годов XX века. Именно в эти годы молодые люди Америки громко заявили о своем отказе жить согласно нормам, правилам и культурным ценностям своих отцов. Причем, со временем одним из центральных пунктов в идейной повестке протестующей молодежи стало требование прекращения военных действий во Вьетнаме. Забегая вперед отметим, что именно с этого момента, по нашему мнению, молодежное движение США приобретает черты полноценной контркультуры. При этом, антивоенное движение было весьма

---

<sup>1</sup> Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Розака: (очерк филос. публицистики) [Текст] / М.А. Султанова ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 2009. – 175 с. С. 19.

успешным, поскольку война во Вьетнаме была в итоге прекращена, а со временем и прочие идейные основы контркультурного движения стали частью культурного мейнстрима, заметно его преобразив<sup>2</sup>. Таким образом, суммируя вышесказанное, можно с уверенностью утверждать, что изучение особенностей возникновения американской контркультуры является весьма востребованной темой на данный момент.

Данная работа посвящена анализу особенностей возникновения американской контркультуры и выявление степени влияния на данный процесс Вьетнамской войны. Соответственно, объектом изучения является американское общество и культура 60 – начала 70-х годов. Предметом изучения является процесс возникновения американской контркультуры.

В соответствии с вышеизложенным, целью данной работы является оценка влияния Вьетнамской войны на формирование американской контркультуры.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить особенности развития американского общества и культуры в 60-70-е годы XX века.
2. Изучить ход Вьетнамской войны
3. Определить особенности контркультуры как общественного и культурного явления.
4. Выявить степень влияния Вьетнамской войны на формирование американской контркультуры.

В отечественной и зарубежной историографии различные работы, посвященные контркультуре как общественному и культурному феномену, начали появляться почти сразу же после затихания молодежного протеста в начале 1970-х годов.

---

<sup>2</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры/ Пер. О. А. Мышакова. — М.: АСТ, 2014. — 384 с. С. 38.

Официальное появление термина контркультура связано с именами Т. Розака, Ч. Рейча и Дж. М. Иингера, которые проводили исследования по идеологии и практике молодежных движений 60-х годов. В работах Т. Розака «Создание контркультуры» и Ч. Рейча «Зеленеющая Америка» были намечены основные «сюжетные линии» теории, которая впоследствии получила свое дальнейшее развитие как теория контркультуры<sup>3</sup>. Названные авторы считали контркультуру явлением 60-х годов, молодежным движением, возникшим в США как протест, направленный на разрушение «потребительской» культуры того времени.

Т. Розак и Ч. Рейч впервые в истории социологической мысли определили контркультуру как «упорядоченное, идеологически целостное мировосприятие», как «совокупность ценностных установок, определяющих нетрадиционный стиль поведения и образа жизни». По мнению Т. Розака в первую очередь контркультуру характеризует отрицание возможности постижения мира с помощью разума, и отношение к иррационализму как к единственному способу постижения истины<sup>4</sup>.

Так же стоит упомянуть работы американского культуролога Ф. Дэвиса. Помимо рассмотрения эволюции контркультурного движения США в рассматриваемый нами период, он выдвинул тезис, согласно которому контркультура придает существующим нормам и ценностям обратный смысл, то есть существует лишь как инверсия и не может являться имманентной частью культуры<sup>5</sup>.

Не менее важными и значимыми являются и работы Дж. М. Иингера, который рассматривал контркультуру как неотъемлемую часть общества<sup>6</sup>. Согласно точке зрения Д.М. Иингера, контркультура представляет собой

---

<sup>3</sup> Reich, Ch. A. (1970) *The Greening of America*. N. Y. : Random House. 332 p; Розак Т. *Истоки контркультуры*/ Пер. О. А. Мышакова. — М.: АСТ, 2014. — 384 с.

<sup>4</sup> Розак Т. Указ соч. С. 79.

<sup>5</sup> Davis, F. *Why all of us max bi hippies someday?* / F. Davis. *Transaction (Community leadership project)*, 1967. - vol. 5. - № 2. - P. 10

<sup>6</sup> Yinger, John Milton *Countercultures: The Promise and Peril of a World Turned Upside Down*. *American Sociological Review* Vol. 25, No. 5 (Oct., 1960), pp. 625-635

комплекс или, если использовать его выражение, «конфигурацию» норм и ценностей группы, несовпадающих с нормам и ценностям, господствующими в обществе<sup>7</sup>. Однако она не является культурой, всецело и полностью отрицающей культуру того общества, в рамках которого она сформировалась. Контркультура не несет в себе разрушительного потенциала и не претендует на то, чтобы стать господствующей культурой. Более того, она играет позитивную роль, ибо выступает в роли стимула, обуславливающего движение культуры социальной системы, которая развивается только тогда, когда есть противостояния двух начал — дестабилизирующего, роль которого выполняет контркультура, и стабилизирующего, функции которого возложены на традиционную, официально одобряемую культуру.

При этом, в рамках американской историографии существует достаточно большое число несколько более локальных по своим масштабам работ, посвященных протестному движению США 1960-х – начала 1970-х годов<sup>8</sup>.

В рамках отечественной историографии первые работы, посвященные американскому протестному движению и американской контркультуре, так же начали появляться достаточно рано. Работы, вышедшие со второй половины 1960-х по начало 1970-х годов, отличала высокая степень публицистичности. Это было обусловлено тем, что большинство авторов являлись советскими корреспондентами, работавшими в США, и поэтому оказались непосредственными свидетелями происходивших там событий. К литературе такого рода можно отнести книги Г. В. Васильева, М. Г. Стурюа<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Yinger, John Milton *Countercultures: The Promise and Peril of a World Turned Upside Down*. *American Sociological Review* Vol. 25, No. 5 (Oct., 1960), pp. 625-635 p. 630.

<sup>8</sup> Например: Zaroulis N., Sullivan G. *Who Spoke Up? American protest against the war in Vietnam. 1963-1975*. N.Y. 1984; Adams D. *The American Peace Movements: History, Root Causes, and Future*. New Haven. 1986; Feuer L. S. *The Conflict of Generations. The Character and Significance of Student Movements*. N.Y.; L., 1969; Heirich M. *The Beginning*: Berkeley, 1964. Columbia University Press, 1970; Conant R. W. *The Prospects for Revolution. A Study of Riots, Civil Disobedience and Insurrection in Contemporary America*. N.Y., 1971

<sup>9</sup> Васильев Г. В. *Джонни едет в Миссисипи*. — М., Молодая гвардия, 1968. - 112 с.; Его же. *Небоскреб в разрезе* - Москва: ЦК ВЛКСМ 'Молодая гвардия', 1970 - с.144; Стурюа М. Г. *Брожение*. — М.: Молодая гвардия, 1971. — 224 с.

На рубеже 1960х - 1970-х годов появляются работы, авторы которых делают попытки осмыслить особенности движения американской молодежи 1960-х годов, пытаются выявить причины бунта, нарисовать социальный портрет молодых бунтарей, занимаются его отдельными аспектами, делают жизнеописание героев бунтующей молодежи<sup>10</sup>. Также публикуются коллективные исследования, рассматривающие молодежное протестное движение в общем контексте внутривнутриполитических проблем США<sup>11</sup>.

В период с середины 1970-х по середину 1980-х годов помимо работ о молодежном протесте, появляются труды, посвященные отдельным аспектам истории молодежного движения протеста в США: политическому, аполитичному, а также, что наиболее важно конкретно для нашего исследования, идеологии и идеологам молодежного движения<sup>12</sup>.

Среди работ данного направления хотелось бы выделить монографию А.М. Байчорова «От «разбитого» поколения к контркультуре: (Парадоксы молодежного протеста в США)»<sup>13</sup>. На основе большого количества

---

<sup>10</sup> См. например: Решетов П. Неприкаянные.? М., 1970; Ломейко В. Левее истины. М., 1970; Баннов Б. Мятеж возмущенного разума. М., 1970; Араб-Оглы Э., Жирицкий А. Молодежь и будущее Америки// Мировая экономика и международные отношения. 1971. №10; Новинская М.И. «Студенческая революция» в США и кризис буржуазных ценностей// Вопросы философии. 1972. № 2; Кон И.С. Студенческие волнения и теория «конфликта поколений»// США: экономика, политика, идеология. 1971. №3. (далее - ЭПИ); Еремин Ю.В. Миф о конфликте поколений. М. Серия Молодежная. 1973. №3; Косенко Е.И. Положение и роль студенчества в общественно-политической жизни США (1960-1972 гг.): Автореф. канд. ист. наук. М., 1973.

<sup>11</sup> См. например: Олещук Ю.Ф. Внутренние проблемы в политике правительства Кеннеди (1961 - 1963 гг.): Дис. . канд. ист. наук. М., 1969; Его же. США: от «великого» к больному. М., 1969; Его же. Борьба классов и современный мир. М., 1970; Ершова Е.Н. Борьба демократических сил США против американской агрессии во Вьетнаме (1965 - 1972 гг.): Дис. . канд. ист. наук. М., 1973.

<sup>12</sup> Васильев Г. Без демаркационной линии: интеллигенция, «контркультура» и революция. М., 1976; Байчоров А.М. От «разбитого» поколения к контркультуре, Минск, 1982; Быков В. От молчаливого поколения к бунтующему. М., 1974; Давыдов Ю.Н. Контркультура и кризис социализации молодежи в условиях «общества потребления»// Социологические исследования. 1977. №3; Лабен С. Хиппи в конце пути. М., 1976; Федорова И.И. Гедонизм как принцип контркультуры// Этика и эстетика. Киев, 1983. Вып. 26; Леонтьева В.Н. Контркультура как явление буржуазной действительности: Дис. . канд. филос. наук. М., 1985.

<sup>13</sup> Байчоров А.М. От «разбитого» поколения к контркультуре. - Минск : Изд-во БГУ, 1982. - 142 с.

источников автор демонстрирует эволюцию молодежного протеста в США от битников до представителей контркультуры 1970-х начала 1980-х годов. А.М. Байчоров объясняет обусловленность данных форм протеста молодежи особым промежуточным положением значительных ее слоев в социально-классовой структуре американского общества. Автор показывает идейные истоки и различные направления в содержании молодежной контркультуры, подчеркивая, что «система государственно-монополистического капитализма в целом поддерживает и в ряде случаев финансирует эксперименты контркультуры как один из способов отвратить массы от поисков действительных альтернатив господству эксплуататорских отношений»<sup>14</sup>.

Также отдельного внимания заслуживает монография Ю.Н. Давыдова и И.Б. Роднянской «Социология контркультуры», в которой авторы представили критический анализ трудов своих западных предшественников и высказали мнение, что контркультура лишена признака общезначимости и является идеологией социальных паразитических образований<sup>15</sup>.

Развитие отечественной историографии периода середины 1990-х - начала 2000-х годов характеризуется весьма большим количеством исследований, посвященных проблематике американской контркультуры. В целом, в рамках современной историографии присутствуют как обобщающие, так и конкретно исторические исследования<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Байчоров А.М. От «разбитого» поколения к контркультуре. - Минск : Изд-во БГУ, 1982. - 142 с. С. 127.

<sup>15</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). АН СССР, Ин-т социол. исследований. — М.: Наука, 1980. — 264 с.

<sup>16</sup> Например: Миндолина М. В. Контркультура: сущность и существование : диссертация ... кандидата философских наук : 24.00.01. - Белгород, 2006. - 191 с; Колбасина О. В. Молодежное протестное движение в США : вторая половина 1950-х - первая половина 1970-х годов : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03.- Краснодар, 2006.- 255 с.; Ковшова И. В. Философско-теоретическая модель контркультуры : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.13 Саратов, 2007 131 с; Сухина И.Г. Контркультура как экологическая модальность культуры (истоки и современный контекст проблемы) // Ноосфера: Зб. філософ. праць. – Донецьк: ДонНТУ. – 2002. – Вып. 2. – С. 160–170. Гуревич П.С. Культура и контркультура // Культурология. – М.: Знание, 1996. – С. 153–169;. Левикова С.И. Молодежные движения США // Вестник Московского Университета. Серия 10. Философия. – 1991. – №1. – С. 12–20; Сухина И.Г. Молодежная контркультура



Подводя итоги, стоит заметить, что особенности генезиса и развития американской контркультуры в исторической науке изучены достаточно хорошо. Тема представлена как отдельными локальными исследованиями, так и обширными работами, претендующими на обобщение. Однако, стоит отметить, что среди исследователей нет единого ни мнения касательно времени зарождения американской контркультуры как таковой, ни консенсуса по вопросу о первичных факторах генезиса оной.

Источниковую базу квалификационной работы составляют опубликованные актовые источники, а также художественные произведения.

В связи с тематикой данной квалификационной работы основной пласт использованных нами источников относится к произведениям искусства рассматриваемого периода, а именно к музыкальным и иным художественным произведениям. В частности, при выявлении наиболее популярных среди хиппи культурных и политических мотивов нами были использованы следующие музыкальные произведения: John Prine «Your Flag Decal Won't Get You Into Heaven Anymore»; Pete Seeger «Waist Deep in the Big Muddy»; Joan Baez «Where Are You Now, My Son?»; Phil Ochs «Here's to the State of Richard Nixon»; Martha and the Vandellas «I Should Be Proud»; Edwin Starr «War».

Также в работе над данным исследованием, в частности при рассмотрении особенностей Вьетнамской войны и действий американского правительства, важное место занимают актовые источники, в числе которых: Заключительная декларация Женевского совещания по вопросу восстановления мира в Индокитае (Женева, 21 июля 1954 г.); Совместная резолюция № 1145 Сената и Палаты представителей Конгресса США «О поддержании международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии» («Тонкинская резолюция») (Вашингтон, 7 августа 1964 г.); Соглашение о

---

(философский и социологический аспекты) // Вестник Донецкого университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – 2001. – №1. – С. 283–288; Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Розака: (очерк филос. публицистики) [Текст] / М.А. Султанова ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 2009. – 175 с.

прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме (Париж, 27 января 1973 г.) С. 1243-1246. .) и т.д.

Хронологические рамки исследования охватывают период с середины 1950-х годов по первую половину 1970-х годов. Нижняя граница рассматриваемого периода связана с возникновением в молодежной среде первых нонконформистских групп - так называемого «разбитого поколения» (или битников), а также с появлением первых опубликованных работ идеологов движения протестной молодежи США: труд Г. Маркузе «Эрос и цивилизация», вышедший в 1956 году, и книга Дж. Керуака «На дороге» в 1957 году. Верхний рубеж обусловлен заметным спадом политической активности молодежи и деформацией контркультурного течения, что было связано, с уступками правительства, с превращением элементов молодежного протеста в атрибуты массовой культуры, а также «перерастанием» поколения молодежи 1960-х годов в поколение 40-летних.

Теоретические и методологические основы работы составляют совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания исторической действительности, а также комплекс принципов исторического познания, состоящий из принципа историзма, научной объективности и системности.

К общенаучным методам исследования можно отнести: анализ и синтез, а также метод индукции.

В основу работы были положены следующие частнонаучные методы исторического исследования:

- Историко-сравнительный метод был применен для анализа отличий культуры битников и иных субкультур от контркультурных групп середины 60-начала 70-х годов XX века;

- Историко-генетический метод был использован при анализе возникновения и развития американских протестных групп, субкультур и контркультур;

- Историко-системный метод позволил рассмотреть американскую контркультуру как совокупность взаимосвязанных структур.

## Глава 1. США в годы Вьетнамской войны

### 1.1 Вьетнамская война

Вьетнамская война является одним из крупнейших событий в мировой истории XX века, несмотря на локальность самого конфликта. Данное событие оказало огромное влияние как на международную ситуацию, так и на американское общество. В рамках данного параграфа нам представляется наиболее важным разобрать причины и предпосылки войны во Вьетнаме, рассмотреть ход этой войны и ее итоги. При этом основное внимание будет уделено непосредственно американскому участию в данном конфликте. Изучение всех этих аспектов поможет понять значимость и степень влияния этой войны на американское общество и выявить причины того, почему именно данный военный конфликт стал одним из решающих факторов генезиса контркультуры США.

Традиционно, войну во Вьетнаме делят на несколько периодов: партизанская война в Южном Вьетнаме (1955 — 1965), полномасштабное военное вмешательство США (март 1965 — 1973) и завершающий этап войны (1973—1975). Истоки конфликта во Вьетнаме следует искать во Второй мировой войне. На тот момент Вьетнам являлся одной из французских колоний. В ходе военных действий на Тихоокеанском фронте японцы оккупировали Вьетнам, а местная французская администрация начала сотрудничество с японцами<sup>17</sup>. В 1944 году после того, как Япония начала терпеть поражение в войне, её контроль над Вьетнамом закономерно ослаб.

---

<sup>17</sup> Новакова О. В. «Первая война Соппротивления за независимость (1946-1954 гг. )» Вьетнамские исследования, no. 6, 2016, с. 149-167. С. 150.

Тогда, Лига за независимость Вьетнама (вьетминь), созданная еще в 1941 году и возглавляемая Хо Ши Мином, начала самостоятельную партизанскую борьбу<sup>18</sup>. Второго сентября 1945 года была провозглашена Демократическая Республика Вьетнам на всей территории страны, что по сути означало самовольный выход Вьетнама из-под власти Франции. В свою очередь, бывшая метрополия закономерно отказалась признать это государство и объявило сепаратистам войну.

К концу 1945 года французы восстановили контроль над южной частью Вьетнама, но продвинуться дальше не смогли<sup>19</sup>. Война между Францией и ДРВ (Демократическая Республика Вьетнам) длилась вплоть до 1954 года, пока не состоялась Женевская международная конференция, проходившая с 26 апреля по 21 июля 1954 года. Принятые в результате этой конференции Женевские соглашения предполагали: прекращение огня, временное разделение Вьетнама с демилитаризованной зоной, запрет на поставки вооружения в эти страны и проведение в июле 1954 года свободных выборов в обеих частях страны с целью определения будущего Вьетнама<sup>20</sup>. Стоит отметить, что США воздержались от подписания этой конвенции. В целом, Американская сторона усматривала в ДРВ коммунистическую угрозу и рассматривала сепаратизм Вьетнама как продолжение коммунистической экспансии в Азии. Поэтому на протяжении войны 1945-1954 гг. американцы активно поддерживали французов, главным образом, в финансовом плане. В частности, только за последние 4 года войны военная помощь США составила 3 млрд. долларов<sup>21</sup>. Соответственно, американская сторона была против подобного решения вьетнамского вопроса, по уже указанным выше причинам, т.е. из-за опасений победы коммунистов на всеобщих выборах.

---

<sup>18</sup> Там же. С. 152.

<sup>19</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 24.

<sup>20</sup> Заключительная декларация Женевского совещания по вопросу восстановления мира в Индокитае (Женева, 21 июля 1954 г.) – С. 1127-1129.

<sup>21</sup> Stanley R. Larsen, James L. Jr. Collins. Vietnam Studies: Allied Participation in Vietnam. Washington, DC: Department of the Army, 1985. p. 167.

Нго Динь Зьем, являвшийся премьер министром Южного Вьетнама заявил, что он отказывается от выполнения женевских соглашений и что во Вьетнаме будет установлено антикоммунистическое государство. В октябре 1955 года он провел референдум по результатам которого Вьетнам становился республикой, а он становился президентом<sup>22</sup>. Нго Динь Зьем фактически установил в стране режим личного правления и посадил на важнейшие должности своих близких и друзей. Президент не снискал популярности у простого народа, в основном вследствие аграрных реформ, нарушавших традиционные вьетнамские устои<sup>23</sup>. Его политика привела к активным протестам и росту партизанского движения, которому с 1959 года начали активно способствовать коммунисты. В Южном Вьетнаме развернулась настоящая террористическая война, направленная прежде всего против чиновников. Партизанские группировки объединились под названием «национальный фронт освобождения Южного Вьетнама», более известного как «Вьетконг».

Американское правительство, пристально наблюдавшее за ситуацией в Вьетнаме, и видевшее успехи партизан с одной стороны, и постепенной утраты контроля со стороны официального правительства, приняло решение в декабре 1961 года ввести во Вьетнам регулярные войска - две вертолётные роты, призванные увеличить мобильность правительственной армии. Помимо этого, США активно посылали во Вьетнам военных советников, занимавшихся подготовкой солдат армии Южного Вьетнама и оказывавших содействие в планировании военных операций. Если в 1960 году американский военный контингент насчитывал 900 человек, то в 1961 уже 3205 человек, а к 1968 году это число возрастет до 536 тыс. чел.<sup>24</sup> В то же время, американская общественность в данный период достаточно

---

<sup>22</sup> Новакова О. В. "Первая война Соппротивления за независимость (1946-1954 гг. )" – С. 150.

<sup>23</sup> Chapman, Jessica. Staging Democracy: South Vietnam's 1955 Referendum to Depose Bao Dai (англ.) // Diplomatic History journal. — 2006. — September (vol. 30, no. 4). — P. 671—703. P. 681

<sup>24</sup> См: <http://www.americanwarlibrary.com/vietnam/vwatl.htm>

равнодушно отнеслась к подобным действиям американского правительства, поскольку рассматривало события во Вьетнаме в качестве очередного малозначительного витка холодной войны, не затрагивавшего их лично.

В январе 1963 года произошло сражение при Апбаке, в котором партизаны одержали первую, хотя и незначительную, победу над правительственными войсками<sup>25</sup>. В этом же году, в Южном Вьетнаме разразился буддийский кризис. В Южном Вьетнаме буддисты составляли большинство населения, в то время как верхушка власти была преимущественно католической и проводило прокатолическую политику. Это привело к массовым волнениям по всей стране, а некоторые буддийские монахи совершили акт самосожжения, что вызвало широкий резонанс в западных странах<sup>26</sup>. Американскому генералитету становилось ясно, что Зьем не способен ни отразить коммунистическую экспансию, ни управлять страной. В то же время и Южновьетнамский генералитет, который так же был недоволен действиями Зьема, готовил военный переворот<sup>27</sup>. В итоге, 1 ноября 1963 года президент Вьетнама был лишен власти, а на следующий день убит.

Однако, военный переворот никак не помог в стабилизации Южного Вьетнама. К власти пришла военная хунта, и за последующие полтора года правительство менялось несколько раз. При этом, южновьетнамская армия была активно вовлечена в политический процесс, вследствие чего коммунисты-партизаны смогли преумножить свои военные успехи<sup>28</sup>. В это же время, правительство Северного Вьетнама начало совершенно открыто оказывать помощь повстанцам, посылая военные подразделения на территорию страны. В целом, к 1964 году в Южный Вьетнам было переброшено 24000 северовьетнамских военных, причем постепенно

---

<sup>25</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975) — С. 89.

<sup>26</sup> Stanley R. Larsen, James L. Jr. Collins. Vietnam Studies: Allied Participation in Vietnam. Washington, DC: Department of the Army, 1985. p. 245.

<sup>27</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)—. С. 141.

<sup>28</sup> Там же. С. 143.

Северный Вьетнам начал отправлять уже непосредственно целые воинские соединения, а не просто живую силу.

Американское правительство, видя, что частичная помощь южному Вьетнаму не приводит к положительному результату, решается начать полномасштабную военную интервенцию. Этому решению предшествовал ряд инцидентов, которые сделали его возможным<sup>29</sup>. 2 августа 1964 года в Тонкинском заливе состоялся морской бой между американским эсминцем и северовьетнамскими крейсерами. При этом, существует множество версий произошедших событий и все из них трактует причины и ход данного сражения по-разному. Подобный инцидент предположительно повторился спустя два дня. В ответ на это американская авиация нанесла удары во военным объектам Северного Вьетнама<sup>30</sup>.

После этого, конгресс США принял Тонкинскую резолюцию, которая давала право президенту Джонсону начать полномасштабное военное вторжение с целью «С целью содействия поддержанию международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии, и ввиду того, что военно-морские подразделения коммунистического режима во Вьетнаме в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права преднамеренно и неоднократно совершали нападения на военно-морские суда Соединенных Штатов, законно находящиеся в международных водах, и создали тем самым серьезную угрозу международному миру, и ввиду того, что эти нападения являются частью преднамеренной и систематической кампании агрессии, которую коммунистический режим в Северном Вьетнаме вел против своих соседей и государств, объединившихся с ними в коллективной защите своей свободы, и ввиду того, что Соединенные Штаты помогают народам Юго-Восточной Азии защитить свою свободу и не имеют никаких территориальных, военных или политических намерений в этом

---

<sup>29</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 148.

<sup>30</sup> Байрамкулова А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 - 1975 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.03. - Ставрополь, 2005. - 251 с. С. 101.

регионе, а желают лишь, чтобы эти народы жили в мире и получили возможность независимо ни от кого определить свою собственную судьбу»<sup>31</sup>. Также в данном документе оговаривалось право начать бомбардировки Северного Вьетнама без формального объявления войны<sup>32</sup>.

Однако, президент Линдон Джонсон не спешил воспользоваться данным правом, поскольку в его предвыборной компании мирная повестка была одной из основных<sup>33</sup>. Но ситуация в течении 1964 года продолжала ухудшаться. Партизаны Вьетконга взорвали отель «Брингс», где были расквартированы американские офицеры, а затем атаковали город Плейку, где находились американские военные объекты. Подобные инциденты, направленные уже не столько против непосредственно Южного Вьетнама, сколько против самих США, вынудили президента принять решение о нанесении ответного удара по ДРВ, который был нанесен в рамках операции «Пылающее копьё»<sup>34</sup>. Так начался следующий этап войны.

2 марта 1965 года начались регулярные бомбардировки севервьетнамских территорий со стороны США, операций, получивших название «Раскаты грома». С этого момента Соединенные Штаты становились активным и полноправным участником конфликта. Уже к концу 1965 года на территории Вьетнама находилось примерно 185 тыс. американских военных в составе двух полных дивизий и нескольких бригад<sup>35</sup>. Примерно тогда же произошло первое по-настоящему крупное сражение с участием регулярных военных сил США, состоявшееся в ходе операции «Старлайт» в августе 1965 года. Обе стороны объявили о своей победе, хотя потери Вьетконга значительно превышали американские. Осенью того же года произошло еще

---

<sup>31</sup> Совместная резолюция № 1145 Сената и Палаты представителей Конгресса США «О поддержании международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии» – С. 1207.

<sup>32</sup> Там же. С. 1207.

<sup>33</sup> Конева И.В. Вьетнамская политика президента США Л.Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне. Научный диалог. — 2013. — № 11 (23). — С. 71-84. С. 73.

<sup>34</sup> Там же. С. 81.

<sup>35</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 191.



несколько сражений, наиболее крупным из которых стала битва в долине Йа-Дранг в ноябре. Это было первое столкновение сил Северного Вьетнама и США. Обе стороны понесли значительные потери, однако наступление войск ДРВ было остановлено<sup>36</sup>.

В целом, с середины 1965 года и до середины 1969 года вооруженные силы США проводили крупномасштабные наступательные операции на территории Южного Вьетнама с целью устранения крупных подразделений НФОЮВ и армии Северного Вьетнама в соответствии со стратегией «найти и уничтожить», которая была разработана американским главнокомандующим Уильямом Уэстморлендом<sup>37</sup>. В эти годы постоянно увеличивалась численность как американских вооруженных сил и правительственной армии Южного Вьетнама, так и сил ДРВ и Вьетконга, в связи с чем увеличивался размах операций и потери в живой силе с обеих сторон. В эти годы американским силам по большей части удалось перекрыть пути, по которым партизаны получали с севера подкрепления, однако НФОЮВ продолжал активно и успешно противостоять войскам США.

Тем временем людские резервы Америки начали постепенно истощаться, поскольку пополнение войск осуществлялось только за счет добровольцев и ограниченного призыва<sup>38</sup>. Например, для комплектации, вновь сформированной 23-й пехотной дивизии, две из трех бригад были отправлены в спешке без адекватной подготовки и экипировки, в частности одна из них изначально готовилась к полицейской службе в республике Доминикана. Также, во Вьетнам направлялись лучшие военные части, что привело к снижению боеспособности американской армии в других регионах мира, в том числе в центральной Европе и Южной Корее<sup>39</sup>.

---

<sup>36</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 148.

<sup>37</sup> Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Характеристика военного конфликта и управление его разрешением по опыту локальной войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.).— М.: Медина-принт, 2013. — 115 с. С. 58.

<sup>38</sup> Там же. С. 61.

<sup>39</sup> Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Указ Соч. — С. 65.

В то же время, в середине 1967 года руководство Северного Вьетнама начало планирование масштабного наступления на Юге, стремясь свергнуть действующее южновьетнамское правительство. Основной удар должен был наноситься по крупнейшим городам, а американские силы планировалось оттянуть в отдаленные районы страны посредством, так называемых, пограничных сражений. Командование США, хотя и было осведомлено о планах ДРВ, недооценило масштаб планировавшейся операции. Свою роль сыграл и фактор неожиданности, поскольку наступление началось в разгар Тета, т.е. вьетнамского нового года, на время которого обе стороны несколько лет подряд объявляли перемирие. Таким образом, 30-31 января 1968 года силы НФОЮВ и Северного Вьетнама провели серию атак по всей территории Южного Вьетнама, однако добиться сколь-нибудь значительных успехов не удалось в силу численного и технического превосходства противника<sup>40</sup>. В ходе битвы при Хюэ Вьетконг понес столь большие потери, что не смог более восстановить свой прежний потенциал. В то же время, несмотря на то, что с чисто военной точки зрения данная операция завершилась провалом, психологические последствия у нее были обратными. Внезапное Тетское наступление, которое широко освещалось СМИ на западе, привело к утрате в американском обществе веры в успешность боевых действий во Вьетнаме. С этого момента начало быстро расти число активных противников военной интервенции среди политиков и журналистов в США.

В то же время, силы союзников в Южном Вьетнаме перешли в контрнаступление. Генерал Уэстморленд, полагая, что именно в этот момент можно окончательно добить оставшиеся силы противника, запросил у правительства дополнительно 206 тысяч военнослужащих. Однако, из-за роста антивоенных настроений президент Джонсон отправил лишь незначительное подкрепление, а 31 марта в телеобращении к нации объявил о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама за исключением южной его

---

<sup>40</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 189.

части. Более того, тогда же он заявил о намерении начать мирные переговоры с противником<sup>41</sup>.

В ноябре 1968 года Ричард Никсон, несмотря на все усилия Джонсона, одержал победу на президентских выборах, под лозунгом завершения войны «почетным миром». В то же время, стратегия коммунистов в Южном Вьетнаме ориентировалась, главным образом, на нанесение потерь непосредственно американским частям, с целью вызвать еще большее недовольство американской общественности. Таким образом началось второе Тетское наступление, которое так же было отражено<sup>42</sup>. Политика США, в свою очередь, была направлена на создание предпосылок для вывода собственных войск. В 1969 году администрация Никсона начала политику «вьетнамизации», которая заключалась в передачи ответственности за контроль над территорией войскам Южного Вьетнама<sup>43</sup>. В июле начался постепенный вывод войск, продлившийся более трех лет. На фоне этих событий начался процесс разложения американской армии, которая отныне не видела смысла в военных действиях.

Не на руку американцам сыграли события в соседней Камбодже, где произошел в марте 1970 года переворот под руководством Лон Нола, который стал новым главой страны. Проамерикански настроенный глава Камбоджи попытался изгнать северовьетнамские войска с территории Камбоджи, чем спровоцировал наступательную операцию со стороны ДРВ, притом весьма успешную. В ответ на это, США и Южный Вьетнам ввели свои войска в Камбоджу в конце апреля, что вызвало еще больший всплеск антивоенных настроений, вынудивших президента Никсона свернуть операцию через два месяца. Непосредственно в Южном Вьетнаме в 1971 году американцы не проводили значительных военных операций. Последним крупным

---

<sup>41</sup> Байрамкулова А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 - 1975 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.03. - Ставрополь, 2005. - 251 с. С. 190.

<sup>42</sup> Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— С. 201.

<sup>43</sup> Там же. С. 203.

столкновением стало «Пасхальное наступление» Северного Вьетнама, начатое 30-го марта 1972 года, которое закончилось относительным успехом Севера, хотя и с крайне большими потерями, которые по сути нивелировали некоторые территориальные приобретения<sup>44</sup>.

В итоге, обе стороны были заинтересованы в мирных переговорах и прекращении войны. На этом поприще большие успехи были достигнуты уже к октябрю 1972 года, однако президент Южного Вьетнама требовал от американской стороны выдвинуть такие условия, на которые Северный Вьетнам пойти не мог. В силу этого, представители Севера к концу года закономерно отказались от переговоров. Вслед за этим, ВВС США провели двухнедельную серию бомбардировок городов Северного Вьетнама, в том числе и столицы. После этого, в январе 1973 года переговоры возобновились. 27 января 1973 года в Париже было подписано «Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме». В соответствии с мирным договором, все иностранные и военные силы должны были быть выведены из страны, все базы США подлежали ликвидации, обе страны обязались уважать право южновьетнамского народа на самоопределение, будущее же Южного Вьетнама определялось посредством свободных демократических выборов под международным контролем, а также происходил обмен военнопленными<sup>45</sup>. Тем не менее, Северный Вьетнам сразу после полного вывода американских войск нарушил условия мирного договора, и вновь развязал войну, которая окончилась спустя 2 года объединением Вьетнама под главенством коммунистической партии.

Фактически, США, несмотря на регулярные военные успехи, потерпело поражение в этой войне. Причин этому несколько. Прежде всего ключевую роль сыграла американская общественность, которая с определенного

---

<sup>44</sup> Байрамкулова А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 - 1975 гг.). – С. 205.

<sup>45</sup> Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме (Париж, 27 января 1973 г.) С. 1243-1246. // Кузнецов Д.В.(сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 4. Новейшее время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 2287 с. С. 1207.

момента была негативно настроена к войне, поскольку не понимала ни её причин, ни её целей. Следующей причиной являлось негативное отношение самих южных вьетнамцев к американским военным, которые пренебрежительно относились к своим южновьетнамским коллегам и фактически отстраняли их от военного командования. Многие южновьетнамские офицеры начинали явно или скрытно действовать против американских сил. Также стоит отметить, что, несмотря на техническую отсталость северовьетнамских вооруженных сил, избранная ими тактика, а также природно-климатические особенности, обеспечивали им известное превосходство над противником, в т. ч. и моральное. Говоря о последнем, стоит также отметить психологическую и моральную усталость самих американских военнослужащих. В частности, ближе к концу войны среди них крайне распространенным явлением стала наркомания.

В целом, Вьетнамская война произвела на американское общество сильнейшее социокультурное впечатление и породило множество социальных явлений, в т. ч. субкультуру хиппи, «вьетнамский синдром» и т.д.

## 1.2 Общество и культура США в годы Вьетнамской войны

При анализе формирования и развития американской субкультуры важно учитывать не просто сам феномен субкультуры как таковой, а также исторический контекст, в котором она формировалась. В связи с чем, в рамках данного параграфа, по нашему мнению, необходимо рассмотреть политическую, экономическую, социальную и культурную жизнь США с конца 50-х гг. до середины 70 гг.

После окончания Второй мировой войны США стали мощнейшим государством первого мира. В 1948 году доля США в промышленном производстве развитых стран составила порядка 54,6%, а золотой запас примерно 53,3%<sup>46</sup>. Также нельзя не учитывать тот факт, что США помимо мощной экономики располагали и самой мощной армией капиталистического мира, а до 1949 года сохраняли монополию на ядерное вооружение. В связи с этим, не удивительно, что американское правительство взяло на себя роль защитника и лидера «свободного мира», при этом данная защита осуществлялась не только во внешней политике, но и внутри страны. В частности, в начале 50-х годов социалистические и коммунистические организации и отдельные приверженцы близких к коммунизму идеологий открыто преследовались американским правительством в рамках политики «Маккартизма»<sup>47</sup>. Также по закону Тафта-Хартли запрещались все забастовки государственных служащих, а также любые забастовки политического характера<sup>48</sup>.

В свою очередь, в рамках внешней политики США в рассматриваемый период взяли лидерство в так называемой «холодной войне» со стороны капиталистического блока. Причем, для США это выливалось, с одной

---

<sup>46</sup> Никонов В. А. Республиканцы: от Эйзенхауэра к Никсону – С. 24.

<sup>47</sup> Прохоров К. В. Реликты маккартизма: антикоммунистическое законодательство в США // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. №3 (48). С. 12-16. С. 13.

<sup>48</sup> Там же. С. 15.

стороны, в непосредственном или опосредованном участии в военных конфликтах или программах финансовой помощи странам капиталистического лагеря по типу «плана Маршала». Хотя важно понимать, что конфликт с СССР не носил линейного характера, поскольку в зависимости от конкретно исторической ситуации и находящейся у власти администрации как в США, так и СССР, отношения двух сверхдержав могли либо накаляться, либо стабилизироваться. В частности, на протяжении 50-60 гг. взаимоотношения двух держав были наиболее напряженными. В эти годы имели место следующие события: Корейская война (1950-1953), Берлинский кризис (1961), Карибский кризис (1962), Вьетнамская война (1957-1975), а также многочисленные конфликты на Ближнем Востоке. Однако, с другой стороны, в начале 1970 с приходом к власти администрации Р. Никсона начался период так называемой разрядки в отношениях с социалистическим лагерем, в частности были прекращены боевые действия во Вьетнаме, налажены отношения с СССР и Китаем.

В то же время, холодная война имела и свои экономические последствия для экономики США. В основном это касалось увеличившихся военных расходов американского правительства. Так, в 1948 году эта статья бюджетных расходов равнялась 9 млрд. долларов, а в 1953 53 млрд. долларов, в 1960-х эта сумма колебалась в диапазоне от 50 до 80 млрд., а в 1970-х достигала 100 млрд<sup>49</sup>. Однако, это не столь сильно обременяло американскую экономику, страна переживала послевоенный бум. С 1945 по 1950 гг. общий объем ВВП увеличился почти на 25%, а в 50-х годах увеличился на 80%, затем на 83% в 1960-х<sup>50</sup>. Реально же, с учетом инфляции, за первые 15 послевоенных лет ВВП увеличился более чем в 1,5 раза. К 1960-му году в США производилось 2/3 всех товаров<sup>51</sup>. Соответственно, экономический рост благоприятно отразился и на благосостоянии американского населения.

---

<sup>49</sup> Макиннерни Д. История США. – С. 347.

<sup>50</sup> Там же. С. 341.

<sup>51</sup> Там же. С. 341.

Реальный доход на душу населения вырос к 1960-му году на 25% по сравнению с 1945 годом<sup>52</sup>. Также к этому периоду число представителей среднего класса выросло до примерно 60%<sup>53</sup> от общей численности населения.

Возвращаясь к рассмотрению политической жизни американского общества рассматриваемого нами периода, стоит отметить, что важным событием стало избрание в 1952 году Дуайта Эйзенхауэра – первого республиканца на посту президента за последние 20 лет. Стоит отметить, что помимо вопросов внешней политики, предвыборная компания республиканцев включала в себя такие пункты, как ревизия «нового курса» Ф. Рузвельта и уменьшение роли государства в экономических процессах<sup>54</sup>. Однако, крайняя популярность кейнсианских экономических воззрений в сочетании с реальными потребностями американского государства, которые заключались в необходимости трудоустройства 12 млн. демобилизованных солдат, а также потребности в создании мощного военно-промышленного комплекса, способного обеспечить нужды «холодной войны»<sup>55</sup>. В то же время, стоит отметить, что экономическое развитие происходило крайне нестабильно, в частности, в это время США пережило 3 экономических кризиса в 1953—1954, 1957—1958 и 1960—1961 годах. В результате, уровень безработицы значительно возрос. Если в 1953 году в США насчитывалось 1,9 млн. безработных, то в 1959 году этот показатель составил уже 3,8 млн<sup>56</sup>.

В 1961 году новым президентом стал Джон Кеннеди. В духе своих предшественников из демократической партии, таких как В. Вильсон и Ф. Рузвельт, он выдвинул собственную реформистскую программу под названием «новые рубежи». Правительство Кеннеди реализовало целую серию мер по стабилизации экономики, среди которых: запрет на повышение цен в отдельных отраслях, в частности, электротехнической и сталелитейной;

---

<sup>52</sup> Там же. С. 341.

<sup>53</sup> Там же. С.341.

<sup>54</sup> Никонов В. А. Республиканцы: от Эйзенхауэра к Никсону – С. 32.

<sup>55</sup> Там же. С. 34.

<sup>56</sup> Макинерни Д. История США. – С. 347.



разработка программ помощи депрессивным регионам; переквалификация и переобучение рабочих новым профессиям<sup>57</sup>. Также администрация нового президента занималась и вопросами социального характера, в частности проводилась ликвидация безграмотности среди небелого населения<sup>58</sup>. Важным достижением администрации Кеннеди стало развитие принятых ранее законов о запрете расовой дискриминации в школах, при приеме на работу и т.д.

22 ноября 1963 во время предвыборной компании в городе Даллас в штате Техас Джон Кеннеди был убит. Данное событие потрясло не только всю Америку, но и весь мир. Обязанности президента временно исполнял премьер-министр Л. Джонсон, который в последствии одержал уверенную победу на выборах 1964 года, набрав 63% голосов. В целом, он продолжил курс своего предшественника, провозгласив программу «Великого общества», которая предполагала целый комплекс социально-экономических реформ. В частности, в 1963, 1965 и 1968 годах были приняты законы, направленные на борьбу с дискриминацией чернокожего населения, была расширена экономическая помощь неимущим слоям населения, осуществлялась борьба с бедностью<sup>59</sup>. Однако, в условиях начавшейся войны во Вьетнаме, администрация Джонсона была вынуждена свернуть или сократить большую часть принятых социально-экономических реформ и проектов<sup>60</sup>.

Однако, Линдон Джонсон стремительно терял популярность из-за эскалации войны во Вьетнаме, которая требовала всё большее количество финансовых и военных ресурсов. При этом не помогла Джонсону и радикальная смена публичной позиции по отношению к Вьетнамскому

---

<sup>57</sup> Там же. С. 348.

<sup>58</sup> Шенин С. Ю. Джон Кеннеди и "новые горизонты" американской помощи // Изв. Саратовского государственного университета. Сер. История. Международные отношения. 2018. №3. – с. 368 – 371. С. 369.

<sup>59</sup> Римини Р. Краткая история США. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. — 530 с. С. 354.

<sup>60</sup> Тимошенко А. Г. «Рубикон» президента Л. Джонсона. Подготовка администрацией США решения о начале военных действий во Вьетнаме (1964-июль 1965 г.) // Вестн. Томского государственного университета. 2009. №321. – с. 105-112.

конфликту в ходе предвыборной компании<sup>61</sup>. На волне антивоенных настроений президентом был избран республиканец Ричард Никсон.

Время президентства Никсона пришлось на трудные для Америки годы. В стране возрастала инфляция, выросшая в период с 1972 по 1974 годы на 24%. Также в 1973 году США вместе с остальным миром потряс энергетический кризис. К середине 1975 года объём промышленной продукции сократился почти на 13% по отношению к показателям предкризисного периода. Число безработных, в то же время, достигло 8,5 млн. человек. Закономерно, что внутренняя политика Никсона была направлена на преодоление кризисных явлений в экономике. Меры, принятые его администрацией, предусматривали заморозку цен и зарплат, сокращение социальных программ, начатых в начале 1960-х, а также ужесточение наказаний участников антивоенных движений. Все эти меры помогли остановить инфляцию и преодолеть кризис. Однако, в 1974 году президент Никсон вынужден был досрочно уйти в отставку в связи с так называемым «Уотергейтским делом», в ходе которого были выявлены факты злоупотребления властью высшими должностными лицами.

Несмотря на безусловную важность экономического и политического контекста при анализе возникновения американской контркультуры, наиболее важным является рассмотрение социальной и культурной жизни страны в рассматриваемый нами период.

Вторая мировая война способствовала весьма внушительным трансформациям в сфере американской национальной культуры. Как отмечают отдельные исследователи, перед лицом общенационального испытания, в американском обществе начали процветать идеи эгалитарного характера. Историк Макгрегор Бернс объяснял это тем, что «на поле боя все равны»<sup>62</sup>. Америка окончательно прекратила политику изоляционизма и стала одной из самых влиятельных частей мирового сообщества, тем самым встав на путь расширения и своего собственного культурного влияния.

---

<sup>61</sup> Римини Р. Краткая история США. – С. 358.

<sup>62</sup> Burns M. The Deadlock of Democracy: Four-Party Politics in America. Prentice Hall, 1963.

В эти времена активно развивалась медиасфера – кино, телевидение, радио. Уже в те годы Голливуд превращался в мировую киноиндустрию. Только за годы войны там было поставлено 982 фильма<sup>63</sup>. Кинотеатры, которых насчитывалось около 12 тыс. по всей стране, были переполнены. Звездами стали актеры и режиссеры Спенсер Трейси, Роберт Янг, Монти Вулли, Кэтрин Хепберн, Тайрон Пауэр, Бинг Кросби, Дженнифер Джонс, Джоан Фонтейн, Джейн Рассел, Гэри Купер, Ингрид Бергман, Альфред Хичкок. Многие из «поколения свинга» пошли на войну. Звезды Голливуда – Джимми Стюарт и Кларк Гейбл, как и композитор Гленн Миллер, отправились в авиацию<sup>64</sup>. Дуглас Фэрбенкс, Генри Фонда, Дэвид Найвен записались в пехоту. Шоу комика Боба Хоупа поднимали боевой дух солдат близ поля битвы.

Также активно развивалось радио, расширяя диапазон развлекательных программ. «Белое Рождество», «Ты мой солнечный свет», музыка Бернштейна и Синатры транслировались по всей Америке<sup>65</sup>. Большим спросом пользовались и журналы, для которых наступил настоящий золотой век<sup>66</sup>. Все издания такого рода, особенно те, что были предназначены женщинам, увеличили свои тиражи. Тогда и появились «Гламур», «Семнадцать», «Мадемуазель» – чтобы с тех пор не оставлять своих позиций в общественно-культурной жизни страны.

Но со временем серьезным конкурентом радио и печатных изданий становился телевизор, вокруг которого, со временем, начал выстраиваться досуг рядового американца. Если перед Второй мировой войной в США было выпущено суммарно 7000 телевизоров, то к 51 году в стране насчитывалось 40

---

<sup>63</sup> Артюх А. Старый Голливуд на пороге Нового, или время глобальной трансформации // Артикульт. 2011. №2. С. 75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/staryy-gollivud-na-poroge-novogo-ili-vremya-globalnoy-transformatsii> (дата обращения: 15.05.2020).

<sup>64</sup> Там же. С. 75.

<sup>65</sup> Кузнецова, Т. Ф. История американской культуры : учебное пособие для вузов / Т. Ф. Кузнецова, А. И. Уткин. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 392 с. С. 251.

<sup>66</sup> Там же. С. 253.

млн. телезрителей, и с каждым годом это число стремительно росло<sup>67</sup>. В эту эпоху стали приобретать популярность такие культурные явления как сериалы и телефильмы.

В конце 1940-х годов появилось новое поколение нью-йоркских художников: Джексон Поллок, Эд Рейнхардт, Роберт Мазервелл, Адольф Готлиб, Марк Ротко и другие. Художники придерживались разных направлений, их характеризовала спонтанность и отсутствие эстетической программы<sup>68</sup>. Художники не выдвигали манифестов. Центральной по важности фигурой стал Ганс Гофман, по-своему наследовавший Василия Кандинского. Рядом с ним стоял армянский художник Арчил Горький – своеобразное связующее звено между европейской и американской живописью, возможно, последний сюрреалист (так называлось это художественное направление).

В целом, в послевоенное время внимание общественности было приковано к новым веяниям в культурно-развлекательной сфере. Однако так продолжалось недолго. В 1950 году Корейская война вернула в Соединенные штаты атмосферу всеобщей боеготовности<sup>69</sup>. В то же время молодое поколение не проявляло того патриотического рвения, которое было свойственно американцам десять лет назад. Молодежь стали клеймить за апатию, за отсутствие патриотического рвения<sup>70</sup>.

Несмотря на начало холодной войны, насыщенную внутривнутриполитическую жизнь, молодежь страны находилась в состоянии уныния и безразличия. Глобальные вопросы стали все меньше занимать мысли молодых американцев<sup>71</sup>. На повестке дня у рядового гражданина стояли,

---

<sup>67</sup> Шаматова Ю.Ю. Радиовещание и телевидение как инструмент американской пропаганды в начальный период холодной войны// Скиф. 2018. №10 (26). С. 91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/radioveschaniye-i-televideniye-kak-instrument-amerikanskoj-propagandy-v-nachalnuy-period-holodnoy-voyny> (дата обращения: 15.05.2020).

<sup>68</sup> Кузнецова, Т. Ф. Указ. Соч. С. 257.

<sup>69</sup> Римини Р. Краткая история США. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. — 530 с. С. 415.

<sup>70</sup> Кузнецова, Т. Ф. История американской культуры : учебное пособие для вузов – С. 279.

<sup>71</sup> Там же. С. 281.

прежде всего, бытовые дела. Все это фактически означало лишь одно: растущий спад в интеллектуальной жизни страны. Слоан Уилсон, американский писатель тех лет в своей книге «Человек в сером фланелевом костюме» устами своего героя говорил: «Все великие открытия уже сделаны, и следует любить деньги, ведь они нужны для получения удовольствий, эпоха которых наступила»<sup>72</sup> Уильям О'Нил, находясь в университете Висконсина, клеймил «проклятую» приверженность буржуазной Америки к личной безопасности. Пытаясь осмыслить происходящее, Уильям Уайт писал в монографии «Организованный человек» о поколении, которое с недоумением относится ко всякому порыву, которое склонно верить в «уравновешенное руководство», которое убеждено, что прогресс заключается в постепенном решении накапливающихся проблем. Это означало заметный кризис индивидуализма. «Дедлаус» - журнал американской Академии Искусства и Наук писал, что социальный конформизм стал характерной чертой этого поколения.

Поколение шестидесятых годов в США резко отличалось от предыдущего. Если характерными чертами прошлого десятилетия были апатия и пассивная удовлетворенность населения, то новое поколение было совершенно иным. Это поколение воспевало чувственность, непредсказуемость, нонконформизм и протест. Хотя нельзя не отметить, что различные контркультурные движения появлялись в США и ранее, в частности, можно вспомнить так называемых «битников»<sup>73</sup>. Разница в менталитете поколений объясняется во многом историческими событиями. Прошлые поколения пережили Великую депрессию, тяжелые тридцатые, Вторую мировую войну. Неудивительно, что послевоенные годы воспринимались ими как эпоха спокойствия и стабильности<sup>74</sup>. Молодежь 60-

---

<sup>72</sup> Там же. С. 282.

<sup>73</sup> Загвоздкина Е. Г. Оценка влияния «Разбитого поколения» на контркультуру 1960-х в США в российских и зарубежных исследованиях // Вестник ВятГУ. 2016. №7. С. 61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-razbitogo-pokoleniya-na-kontrkulturu-1960-h-v-ssha-v-rossiyskih-i-zarubezhnyh-issledovaniyah> (дата обращения: 13.05.2020).

<sup>74</sup> Там же. С. 61.

х, в свою очередь, не застала в сознательном возрасте ни войны, ни кризиса, вокруг них царил изобилие. Старшее поколение им казалось погрязшим в комфорте, духовно бедным, не рефлексирующим<sup>75</sup>. В эти годы в США начала формироваться контркультура со своим дресскодом, моделью поведения, сленгом, предпочтениями, ценностями и политическими воззрениями<sup>76</sup>. Но об этом социальном слое речь пойдет в следующей главе.

В целом, за пределами молодежной среды наблюдалось снижение общей социальной напряженности. Риторика марксизма, ставящая в антагонистические отношения бизнесменов и рабочих, постепенно теряла свою популярность, даже после окончания политики маккартизма. Образ «начальника», до этого преподносившийся как толстый, неповоротливый, хамоватый и невежественный, сменился на образ стройного, спортивного и интеллектуального человека. Уменьшалось число рабочих, зарабатывающих на хлеб непосредственно физической силой, и параллельно с этим стремительно росло число инженеров и работников сферы услуг.

На фоне общего ослабления контроля со стороны правительства моральный облик американцев начал меняться. Традиционные табу, даже за пределами контркультуры рушились, в моду начал входить нудизм и прозрачная одежда, на киноэкранах стали появляться откровенные сцены и нецензурная речь, а полигамия вызывала все меньше отторжения<sup>77</sup>.

Шестидесятые стали переломным моментом в истории цветного населения США. Борьба против расовой сегрегации, возглавленная Мартином Лютером Кингом, началась в середине 50-ых. Движение, начавшееся как борьба за десегрегацию в общественном транспорте, разрослось до масштабов страны. Мирные демонстрации, марши, бойкоты и забастовки проходили по

---

<sup>75</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. Хх века // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2018. №1. С. 33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka> (дата обращения: 13.05.2020).

<sup>76</sup> Загвоздкина Е. Г. Оценка влияния «Разбитого поколения» на контркультуру 1960-х в США в российских и зарубежных исследованиях. – С. 62.

<sup>77</sup> Кузнецова, Т. Ф. История американской культуры : учебное пособие для вузов – С. 291.

всему югу Америки и в ходе этой борьбы удалось достичь многого. 2 июля 1964 года был принят закон о десегрегации в сфере торговли, услуг и при приеме на работу. В «белые» школы и университеты начался прием чернокожих, правда, к ним приставлялась охрана. И все же законодательные меры не могли полностью решить проблем неравенства, поскольку подавляющее большинство чернокожих продолжало жить в бедности. Терракты, организованные расистами, потрясли американскую общественность и на бытовом уровне, особенно на юге, негритянское население продолжало восприниматься враждебно.

## Глава 2. Контркультура США и влияние Вьетнамской войны на ее формирование

### 2.1 Сущность феномена контркультуры.

В первую очередь, прежде чем переходить непосредственно к анализу возникновения американской контркультуры, необходимо определиться с самим понятием «контркультура», его содержанием и выявить особенности данного явления. Начать данный анализ, как нам кажется, необходимо с определения сущности смежных изучаемому понятий, т.е. таких как «культура» и «субкультура».

Итак, из множества различных определений культуры наиболее логически обоснованным и универсальным, по нашему мнению, является определение, данное Питиримом Сорокиным. Культуру он определяет как «совокупность знаний, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения»<sup>78</sup>. При этом, стоит отметить, что культура как явление достаточно фрагментарно, неоднородно и эклектично. Выделяют в частности свои особые типы культур по национальному, профессиональному, возрастному, гендерному и другим признакам. В связи с этим для обозначения данных локальных «микрокультур» и был введен термин «субкультура».

Субкультура в социологии и культурологии - это часть культуры общества, отличающаяся от преобладающей, а также социальные группы носителей этой культуры<sup>79</sup>. Субкультура может отличаться от доминирующей культуры собственной системой ценностей, языком, манерой поведения,

---

<sup>78</sup> Сорокин П.А. Социокультурная динамика // Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1992. - С.427-504

<sup>79</sup> Аминова В. А. К вопросу о термине “субкультура” // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2013. №2. С. 114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-termine-subkultura> (дата обращения: 1.04.2020).



одеждой и другими аспектами». Различают субкультуры, формирующиеся на национальной, демографической, профессиональной, географической и других базах. В частности, субкультуры образуются этническими общностями, отличающимися своим диалектом от языковой нормы. Субкультура не противостоит доминирующей культуре. Она включает ряд ценностей доминирующей культуры и добавляет к ним новые ценности, характерные только для нее.

В свою очередь, для обозначения таких социокультурных групп, которые открыто противопоставляют себя доминирующей культурной парадигме, отрицают большую часть устоявшихся ценностей, используют термин «контркультура»<sup>80</sup>. В то же время понимание данного термина претерпевало весьма значительные трансформации на протяжении XX – начала XXI веков<sup>81</sup>. В массовом сознании, как отмечают некоторые исследователи, имела место полная или частичная утрата его первоначального значения<sup>82</sup>. В частности, все больше в понятие «контркультура» вкладывают любое культурное проявление, которое не укладывается в рамки доминирующей культуры<sup>83</sup>. В свою очередь, в научной среде доминирует противоположная точка зрения на данный феномен. В обыденный и научный дискурс понятие контркультуры вошло в конце 1960-х годов после выхода в свет книг Т. Роззака. В социально-политическом контексте данный термин впервые использовал Г. Маркузе, выдвинувший идею «Великого отказа»<sup>84</sup>. По

---

<sup>80</sup> Ершова Юлия Яновна Культура, субкультура, контркультура: дефиниция и демаркация понятий // Вестник СПбГУК. 2016. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-subkultura-kontrkultura-definitsiya-i-demarkatsiya-ponyatiy> (дата обращения: 16.05.2020)

<sup>81</sup> Сейсяни В. Т. Феномен контркультуры в социально-философском аспекте // Известия Самарского научного центра РАН. 2011. №2-3. С. 746. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kontrkultury-v-sotsialno-filosofskom-aspekte> (дата обращения: 16.05.2020).

<sup>82</sup> Волкова В. В. Субкультура и контркультура в современном обществе // Вестник ВятГУ. 2014. №12. С. 26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-i-kontrkultura-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 16.05.2020).

<sup>83</sup> Там же. С. 27.

<sup>84</sup> См.: Маркузе Г. Одномерный человек / пер. с англ. А. А. Юдина. М.: АСТ, 2009.

сути, данной идеей он призывал к созданию единой контркультурной парадигмы.

Для того, чтобы выявить место контркультуры в общем культурном пространстве, нужно осознавать, что культура – это, не смотря на присущую ей фрагментированность, целостная система<sup>85</sup>. В любой культуре существует «ядро» (говоря иначе, ценностная доминанта) и ряд субкультурных образований<sup>86</sup>. Контркультура, не смотря на антагонизм ядру, включена в эту систему, и перманентно на нее воздействует в той или иной степени<sup>87</sup>.

Многие исследователи утверждают, что контркультура является феноменом не только современного общества. В частности, В.И. Красиков утверждает, что контркультуры были и задолго до второй половины XX века, к примеру, к представителям данных течений он относит: различные оппозиционные по отношению к власти течения, философов-бунтарей (Сократ, киники и т.д.), религиозные секты и течения<sup>88</sup>. По его мнению, задолго до XX века четко оформились и основные признаки контркультур: стремление к свободе от доминирующей культуры, индивидуализм, идеализм. Существование контркультур постоянно обеспечивается наличием людей, для которых отступление от ценностей доминирующей культуры и их отрицание является неким стилем жизни. Однако, для контркультуры характерен отказ от открытого противостояния с мейнстримом, но в то же время её орудием является критика и перманентный протест, которые со временем могут трансформировать всю культурную систему конкретного общества.

В силу того, что основным проявлением контркультуры является отрицание господствующей культуры и протест против нее, то для её существования, следовательно, необходимо наличие этой самой

---

<sup>85</sup> Гуревич П. С. Контркультура // Культурология. XX век. Энциклопедия: в 2 т. СПб., 1998. Т. 1. С. 321–323.

<sup>86</sup> Там же. С. 321

<sup>87</sup> Там же. С. 322

<sup>88</sup> Красиков В. И. Когда договорил Великий Немой // Credo New. 2004. № 3. URL: <http://credonew.ru/content/view/417/56/>

доминирующей культурной парадигмы<sup>89</sup>. Однако контркультура не только отрицает, но и утверждает, притом любое её утверждение является контртезисом господствующей культуры<sup>90</sup>. Таким образом, контркультура по природе своей враждебна господствующей культуре, но в то же время полностью зависит от нее, черпая в её постулатах основу для своих собственных.

Также стоит уделить более пристальное внимание проблематике демаркации явлений субкультуры и контркультуры. Некоторые исследователи не видят необходимости в разделении этих понятий, поскольку, по их мнению, они обозначают примерно одно и то же<sup>91</sup>. Также данные понятия воспринимаются как синонимы и в общественном дискурсе. Однако, несмотря на то, что эти понятия действительно родственны, между ними, как нам кажется, существуют весьма серьезные отличия. С данной точкой зрения солидарны и многие специалисты в данной области. В частности, К. М. Хоруженко, Ю.Я. Ершова и О. А. Ежова считают, что контркультура является разновидностью субкультуры, однако весьма существенно отличается от прочих субкультур тем, что в отличие от них не подстраивается под культурную доминанту и не берет её за основу<sup>92</sup>. Помимо этого, субкультуры существуют достаточно замкнуто, они индифферентны по отношению к внешнему

---

<sup>89</sup> Сейсяни В. Т. Феномен контркультуры в социально-философском аспекте // С. 748. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kontrkultury-v-sotsialno-filosofskom-aspekte> (дата обращения: 16.05.2020).

<sup>90</sup> Сейсяни В. Т. Феномен контркультуры в социально-философском аспекте // С. 746. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kontrkultury-v-sotsialno-filosofskom-aspekte> (дата обращения: 16.05.2020).

<sup>91</sup> См. например: Волкова В. В. Субкультура и контркультура в современном обществе // С. 26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-i-kontrkultura-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 2.04.2020).

<sup>92</sup> См.: Хоруженко К. М. Культурология : энцикл. словарь : 2550 сл. ст. Ростов н/Д: Феникс, 1997. - 639 с. С. 156; Ершова Юлия Яновна Культура, субкультура, контркультура: дефиниция и демаркация понятий // Вестник СПбГУК. 2016. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-subkultura-kontrkultura-definitsiya-i-demarkatsiya-ponyatiy> (дата обращения: 16.05.2020); Ежова О. А. Контркультурные тенденции в современном социокультурном пространстве // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrkulturnye-tendentsii-v-sovremennom-sotsiokulturnom-prostranstve> (дата обращения: 16.05.2020).

миру, в то время как контркультуры находятся в состоянии перманентного диалога с ним. Также контркультуры в основном существуют среди молодежи, в то время как у субкультур нет какой-либо зависимости от возраста представителей. В силу этого исторически контркультурам удалось сделать то, что не смогла сделать ни одна обычная субкультура – изменить культурную систему, в которой они находятся<sup>93</sup>.

Таким образом, мы можем выделить следующие признаки контркультуры:

1. Открытое и добровольное противопоставление себя обществу. Этот признак указывает на то, что данная социальная группа, ввиду своего недовольства сложившейся ситуацией, открыто и добровольно исключает себя из общества. Этим оно отличается от криминального сообщества, поскольку то исключено из общества не добровольно, к тому же не является открытым. Кроме того, данный признак указывает на то, что у контркультурной группы иные взгляды на жизнь, систему ценностей, приемлемые модели поведения, которые они стремятся сделать общими для данного конкретного общества.
2. Ведение антиобщественного образа жизни, который выражается в намеренном выделении из общей массы посредством экзотических, привлекающих внимание форм. В частности, это внешний вид, музыка, предпочитаемые медиа продукты, речь и т.д. В данном случае, подобные формы отличаются от субкультурных неприемлемостью для большинства окружающих людей.
3. Стремление оказывать влияние на общественное мнение. Этот признак является ключевым, поскольку в нем заключено главное отличие контркультуры от субкультуры. Задача любого контркультурного сообщества состоит не только в том, чтобы жить так, как нравится его членам, но и изменить мир в соответствии со своими представлениями.

---

<sup>93</sup> Левикова С. И. Феномен молодежной субкультуры : (социально-философский аспект) : дис. ... д-ра филос. наук / С. И. Левикова. – М., 2005. – 361 с. С. 53.

Однако, стоит отметить, что не все исследователи формулируют данный критерий именно так. В частности, Чибисова О. В. считает, что противопоставление явлений субкультуры и контркультуры базируется «не на наличии или отсутствия протеста, а на его уровне и масштабности»<sup>94</sup>.

Как было сказано выше, контркультурная среда формируется преимущественно из молодежной среды. Т. Роззак усматривал в этом проявление традиционного для человеческой истории конфликта поколений<sup>95</sup>. Контркультура же возникает как одна из форм этого конфликта и формируется в тех случаях, когда молодежь считает себя единственной возможной оппозицией существующему общественному устройству<sup>96</sup>. Вследствие этого, контркультура возникает тогда, когда общество находится в состоянии кризиса<sup>97</sup>.

Можно обозначить несколько причин возникновения и массового развертывания молодежной контркультуры. Во-первых, это – обеспеченный в результате модернизации западного общества на основе НТП (научно-технического прогресса) переход от «экономики скудости» к «экономике изобилия»<sup>98</sup>. По мнению ряда исследователей, на Западе после Второй мировой войны, в условиях активной модернизации на систему общественного производства, обозначилось противопоставление ценностных ориентиров довоенного поколения «отцов» и послевоенного поколения

---

<sup>94</sup> Чибисова О. В. От хиппи до хипстеров: эволюция контркультуры // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-hippi-do-hipsterov-evolyutsiya-kontrkultury> (дата обращения: 16.05.2020).

<sup>95</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры/ Пер. О. А. Мышакова. — М.: АСТ, 2014. — 384 с. С. 78.

<sup>96</sup> Там же. С. 89.

<sup>97</sup> Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Роззака: (очерк филос. публицистики) [Текст] / М.А. Султанова ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 2009. – 175 с. С. 111.

<sup>98</sup> Левикова С.И. Молодежные движения США // С. 12–20. С. 15.

«детей», поскольку «старшее поколение исходит из экономики скудости, а младшее – из экономики изобилия, избытка»<sup>99</sup>. Высокий уровень жизни ведущих стран Запада, на основе наукоемкой «экономики изобилия», вызвал в них ценностно-мировоззренческий конфликт поколений «отцов и детей»<sup>100</sup>.

Производственно-технологические сдвиги в странах Запада позволили «удалить значительную часть молодежи за пределы рынка труда, из поля действия трудовой этики и создали сектор «верхнесреднего класса» с «вторичной» или альтернативной системой ценностей»<sup>101</sup>. Социальной базой контркультуры выступила студенческая интеллигентская прослойка «верхнесреднего класса», его интеллектуальная субкультурная среда<sup>102</sup>. Детство будущих бунтарей происходило в уникальных условиях свободы от ограничений, связанных с приобщенностью к трудовым заботам родителей. Гуманистический скептицизм, привитый молодым людям в семье, в сочетании с обесцениванием внешних наград в «обществе изобилия», ослабил импульсы к вертикальному продвижению»<sup>103</sup>. Так возникло классическое молодежное движение развитых стран Запада, провозгласившее демократические лозунги равенства, антиавторитаризма, необходимости социальных преобразований и моральное превосходство молодежи.

Второй же причиной возникновения движения контркультуры стало широкое распространение системы высшего образования<sup>104</sup>. Университеты как источники знаний и научно-технических инноваций в эпоху модернизации начали играть важнейшую роль во всей социальной жизни. «Поскольку университеты приобретают ведущую роль в развитии «высшей» культуры в США и Европе, постольку тенденции, бытующие внутри университетов,

---

<sup>99</sup> Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Роззак: (очерк филос. Публицистики) С. 15.

<sup>100</sup> Там же. С. 16.

<sup>101</sup> Там же. С. 16.

<sup>102</sup> Сухина И.Г. Контркультура как экологическая модальность культуры (истоки и современный контекст проблемы) // Ноосфера: Зб. філософ. праць. – Донецьк: ДонНТУ. – 2002. – Вип. 2. – С. 160–170. С. 162.

<sup>103</sup> Там же. С. 164.

<sup>104</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры. С. 115.

становятся тенденциями всей интеллектуальной жизни»<sup>105</sup>. Не случайно протагонистами контркультуры выступили студенты из семей американского и западноевропейского «верхнесреднего класса». Распространение высшего образования и привело к возникновению социальной прослойки, прививать своим сыновьям и дочерям ценности и черты характера, расходящиеся с требованиями доминирующей культуры<sup>106</sup>. Изобилие подорвало мотивации к вертикальному продвижению, в результате возник новый социальный тип, новая субкультура молодежи – «гуманистическая молодежь».

Третьей причиной зарождения движения контркультуры является бурное развитие технических средств массовой коммуникации или масс-медиа, что привело к возрастанию динамики социокультурной жизни, в результате чего молодежь оказалось втянутой в ее орбиту<sup>107</sup>. Рост социокультурной динамики общественной жизни под влиянием масс-медиа происходил во «временных рамках» одного поколения (50-е – 60-е гг. XX века). Новые информационные технологии как средства массовой коммуникации стали оказывать определяющее влияние на социализацию молодого поколения. Это особенно касалось телевидения, с широким распространением которого человечество вступает в новую – «электронную эру» многомерного восприятия мира<sup>108</sup>. Поэтому контркультуру можно представить в качестве закономерного социокультурного феномена, выражающего энергию молодежной социализации, вызванную стремлением современной молодежи занять место «старшего поколения», приняв на себя его социальные функции и наполнив их новым содержанием и смыслом.

Однако, вышеуказанные причины формирования контркультуры могут быть дополнены конкретно историческими. В частности, так случилось в США во времена Вьетнамской войны, когда данный конфликт стал объектом

---

<sup>105</sup> Там же. С. 117.

<sup>106</sup> Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Розака: (очерк филос. публицистики) С. 17.

<sup>107</sup> Левикова С.И. Молодежные движения США // С. 12–20. С. 14.

<sup>108</sup> Там же. С. 15.

активного общественного вмешательства. Однако, об этом речь пойдет в следующей главе.



## 2.2 Вьетнамская война как фактор генезиса американской контркультуры.

Несмотря на то, что Вьетнамская война, по нашему мнению, являлась решающим фактором генезиса американской контркультуры, стоит отметить, что процесс складывания данного феномена начался еще в 1950-х годах<sup>109</sup>. Примечательным в данном контексте феноменом являлось движение битников, поэтому вполне обосновано будет начать наш анализ именно с этого момента.

Само слово «битник» (англ. Beatnik) имеет спорную этимологию, однако многие исследователи предлагают его истолковывать как «измотанный», «выпавший»<sup>110</sup>. Сам термин был предложен журналистом Хербом Кэном в журнале «San Francisco Chronicle» в 1958 году и основывался на сложившихся в американском обществе представлениях о типичном для того времени пласте молодежи, которая характеризовалась неприятием традиционных ценностей нации и асоциальным поведением<sup>111</sup>. Битничество, появившееся на фоне «молчаливого поколения» 1950-х, некоторые исследователи относят к ранней форме иррационального протеста, отказа от ангажированности, с помощью «отпадения» или «выпадения»<sup>112</sup>. Идейная основа движения битников – это беспочвенность, отсутствие связей с прошлым и будущим, безразличие к изменениям в обществе, отказ от рациональности церкви и

---

<sup>109</sup> Соловьёв А. В. Общество потребления и движение контркультуры в США во второй половине XX века // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2011. №30. С. 38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvo-potrebleniya-i-dvizhenie-kontrkultury-v-ssha-vo-vtoroy-polovine-xx-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>110</sup> Там же. С. 39.

<sup>111</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). АН СССР, Ин-т социол. исследований. — М.: Наука, 1980. — 264 с. С. 52.

<sup>112</sup> Соловьёв А. В. Указ. соч. С. 39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvo-potrebleniya-i-dvizhenie-kontrkultury-v-ssha-vo-vtoroy-polovine-xx-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

политики<sup>113</sup>. Битники испытали влияние французского экзистенциализма, а также дзен-буддизма, восприняв его как религию, культивирующую личную самодостаточность.<sup>114</sup>

Движение битников являлось носителем идей пансексуализма, культивировало употребление марихуаны как, своего рода, «социальный наркотик для американской молодежи»<sup>115</sup>. Битники были деклассированной социальной когортой, предпочитающей находиться в социальной изоляции.<sup>116</sup> Вследствие этого есть все основания утверждать, что, несмотря на ярко выраженное антисоциальное поведение, не вписывающееся в рамки мейнстримной культуры, движение битников нельзя считать полноценной контркультурой. Они не стремились распространять свои идеи, вступать в масштабную полемику и, более того, не имели четкой идеологической структуры. Не удивительно, что впоследствии, в связи с широким подъемом протестных настроений среди молодежи, они были быстро забыты. Хотя стоит отметить, что многие их ценностные установки и модели поведения нашли свое отражение в последующих субкультурах и контркультурах<sup>117</sup>.

В конце 50-х – начале 60-х молодежная культура протеста вышла на новый уровень. Она приобрела вид массового политического движения, находящегося вне привычных форм политической борьбы, напоминая скорее активистское движение, ядром которого были студенты<sup>118</sup>. Они разделяли традиционную для американцев веру в демократию и идеалистически относились к демократическим институтам<sup>119</sup>. Однако, со временем, в молодежном сознании произошел отход от традиционных политических

---

<sup>113</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). АН СССР, Ин-т социол. исследований. — М.: Наука, 1980. — 264 с. С. 52

<sup>114</sup> Там же. С. 53.

<sup>115</sup> Там же. С. 53.

<sup>116</sup> Там же. С. 54.

<sup>117</sup> Соловьёв А. В. Общество потребления и движение контркультуры в США во второй половине XX века С. 41.

<sup>118</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Указ. соч. С. 55.

<sup>119</sup> Там же. С. 56.

институтов, которые рассматривались лишь как механизм «реакционного, авторитарного, репрессивного американского общества»<sup>120</sup>.

Этот период в истории американского молодежного движения получил название «бурное десятилетие», хотя так же нередко используется термин «молодежная революция»<sup>121</sup>. Однако, если в первой трети десятилетия молодежные протесты носили умеренно-реформистский характер, то после начала войны во Вьетнаме и её эскалации протестное движение стало радикализироваться, приобретая отчетливую антивоенную направленность<sup>122</sup>. В этот же период можно говорить о возникновении американской молодежной контркультуры как конкретного целенаправленного и определенного явления. Катализатором данного феномена, в свою очередь, стала война во Вьетнаме, поскольку её прекращение было по сути единственным конкретным требованием протестующих. Это подтверждается так же тем, что уже в начале 70-х в связи с проведением администрацией Р. Никсона политики «разрядки» и «вьетнамизации» протестное контркультурное движение пошло на спад<sup>123</sup>.

Наиболее яркой и известной контркультуры того времени, а возможно и за все время существования феноменов подобного рода, являлась контркультура хиппи. Пик популярности данного движения пришелся на 1960-е – 1970-е года, в том числе и за пределами США. Движение хиппи было настоящим бунтом против холодной войны во всех её проявлениях, в том числе и против войны во Вьетнаме, поскольку холодная война угрожала катаклизмами ради чуждых, по их мнению, по настоящему свободному

---

<sup>120</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерпания и социальная болезнь) С. 57.

<sup>121</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. ХХ века // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2018. №1. С. 15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>122</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры/ Пер. О. А. Мышакова. — М.: АСТ, 2014. — 384 с. С. 140.

<sup>123</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. ХХ века // С. 16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

человеку идеологических представлений<sup>124</sup>. Также одним из главных объектов критики со стороны хиппи были и многие тренды социальной жизни в целом, в частности, они выступали против всего «общества потребления» с его стереотипами «мещанского поведения», культуры «накопительства» и «жизненного успеха» и т. д.<sup>125</sup>. При этом, ради справедливости стоит отметить, что хиппи как раз-таки смогли появиться только благодаря этому самому «обществу потребления», а отдельные представители данного течения в большинстве своем были выходцами из весьма небедных слоев населения. В соответствии с этим их нередко называли «детьми изобилия», а их протест «бунт пресыщенных».<sup>126</sup>

Рядового типичного хиппи можно описать следующим образом: длинные волосы, дешевая яркая одежда, этническая и религиозная атрибутика<sup>127</sup>. Хиппи демонстрировали связь с природой, исповедовали почти неограниченную личную свободу, поддерживали идеи гендерного равенства, отказывались от материальных ценностей, расовой сегрегации, а их мировоззрение представляло собой определенный синтез множества духовных практик и учений<sup>128</sup>. Хиппи отличались шокирующими антитрадиционными манерами, нарочитой иррациональностью, праздным образом жизни, пропагандировали свободное употребление наркотиков как средства «расширения сознания», организовывали коммуны с беспорядочными половыми связями<sup>129</sup>.

За подобную «сексуальную революцию» и стремление разрушить устоявшиеся мораль, ценности, хиппи подвергались суровой критике со

---

<sup>124</sup> Чибисова О. В. От хиппи до хипстеров: эволюция контркультуры // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2010. №2. С. 226. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-hippi-do-hipsterov-evolyutsiya-kontrkultury> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>125</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры. С. 152.

<sup>126</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). С. 78.

<sup>127</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры. С. 155.

<sup>128</sup> Там же. С. 157.

<sup>129</sup> Там же. С. 158.

стороны общественности<sup>130</sup>. Однако, несмотря на то, что хиппи вызывали и вызывают у многих отторжение и даже ненависть, следует признать их широкое влияние на западную культуру. В частности, одна из главных повесток идеологии хиппи – окончание военных действий во Вьетнаме, была успешно достигнута, во многом благодаря усилиям протестной молодежи.

В то же время, не стоит недооценивать и влияние Вьетнамской войны на само формирование американской контркультуры как таковой, и на хиппи в частности. Влияние данного военного конфликта на движение протеста можно проследить по двум основным направлениям: формирование культурной повестки движения хиппи; антивоенные протесты.

Свое отражение в американской культуре война во Вьетнаме получила с самого момента своего начала, причем антивоенные лозунги в искусстве с течением времени начали превалировать. Данный аспект важен, поскольку при изучении влияния войны на формирование культурной повестки неизбежно предполагается анализ наиболее популярных у представителей данной контркультуры произведений искусства и выявление возможного антивоенного содержания. В антивоенном ключе выступали многие музыканты. Следует упомянуть о ряде музыкальных композиций, представляющих самые разные жанры. Кантри: «Galveston» (1968 г.) в исполнении Glen Campbell, For What It's Worth. Психоделический рок: «I The 'Fish' Cheer / Feel Like I'm Fixin' to Die Rag» (1967 г.) в исполнении Country Joe and the Fish. Фолк: «All the News That's Fit to Sing» (1964 г.), «Talking Vietnam» (1964 г.), «What Are You Fighting For» (1964 г.), «Draft Dodger Rag» (1965 г.), «I Ain't Marching Anymore» (1965 г.), «Cops of the World» (1966 г.), «The War Is Over» (1968 г.), «White Boots Marching In A Yellow Land» (1968 г.), «Here's to the State of Richard Nixon» (1974 г.) в исполнении Фила Очса (Phil Ochs), «Leaving on a Jet Plane» (1966 г.) в исполнении Peter, Paul and Mary, «Waist Deep in the Big Muddy» (1967 г.) в исполнении Пета Сиджера (Pete Seeger),

---

<sup>130</sup> Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). С. 115.

«Your Flag Decal Won't Get You Into Heaven Anymore» (1971 г.) в исполнении Джона Прайна (John Prine), «Where Are You Now, My Son?» (1973 г.) в исполнении Джоан Баез (Joan Baez). Соул: «I Should Be Proud» (1970 г.) в исполнении Martha and the Vandellas, «War» (1970 г.) в исполнении Эдвин Старр (Edwin Starr), «What's Going On» (1971 г.) в исполнении Мэрвин Гайе (Marvin Gaye), «Billy Don't Be A Hero» (1974 г.) в исполнении Paper Lace<sup>131</sup>.

Обращаясь к популярным непосредственно у хиппи представителям музыкальной культуры, следует в первую очередь обратить внимание на таких исполнителей как Джими Хендрикс, Джон Леннон, Ричи Хейвенс, Sweetwater, Берт Соммер, Тим Хардин, Рави Шанкар, Мелани, Арло Гатри, Джоан Баэз, Quill, Кантри Джо Макдональд, Santana, Джон Себастьян, Keef Hartley Band, The Incredible String Band, Canned Heat, Mountain, Grateful Dead, Дженис Джоуплин, Sly & the Family Stone, The Who и др. Все из названных выше исполнителей выступали на многих фестивалях хиппи, а некоторые из них, в частности, Джон Леннон, принимали участие в протестных акциях. В частности, список музыкантов, выступавших на фестивале в Вудстоке, проходившем с 15 по 18 августа 1969 года, находится в открытом доступе на интернет - ресурсе, посвященном данному событию<sup>132</sup>.

Далее закономерным будет обратиться непосредственно к текстам наиболее популярных среди хиппи исполнителей. В частности, хронологически будет оправданным акцентировать внимание крайне популярной в 1960-е годы песни Боба Дилана под названием ««Masters of War», которая была написана им в 1963 г., т.е. еще до того момента, как США

---

<sup>131</sup> См. например: John Prine «Your Flag Decal Won't Get You Into Heaven Anymore» URL: <https://genius.com/John-prine-your-flag-decal-wont-get-you-into-heaven-anymore-lyrics>; Pete Seeger «Waist Deep in the Big Muddy». URL: [https://www.amalgama-lab.com/songs/p/pete\\_seeger/waist\\_deep\\_in\\_the\\_big\\_muddy.html](https://www.amalgama-lab.com/songs/p/pete_seeger/waist_deep_in_the_big_muddy.html); Joan Baez «Where Are You Now, My Son?» URL: <https://www.azlyrics.com/lyrics/joanbaez/whereareyounowmyson.html>; Phil Ochs «Here's to the State of Richard Nixon» URL: <https://genius.com/Phil-ochs-heres-to-the-state-of-richard-nixon-lyrics>; Martha and the Vandellas «I Should Be Proud» URL: <https://www.antiwarsongs.org/canzone.php?id=3988&lang=en>; Edwin Starr «War» URL: <https://www.antiwarsongs.org/artista.php?id=75&lang=en&rif=1>; etc.

<sup>132</sup> <http://www.woodstockstory.com/>

были решительно вовлечены в военные действия во Вьетнаме. Однако, ее ярко выраженный антимилитаристский дух способствовал тому, что эта песня получила широкое признание среди участников антивоенного движения в США. Песня начинается со следующих строк, антимилитаристский посыл которых вполне очевиден:

«Будьте вы прокляты, мастера войны...

Вы, производшие всё оружие!

Те, создавшие самолеты смерти!

Те, изготовившие все бомбы!

Те, прячущиеся за стенами!

Те, отсиживающиеся за письменными столами...

Я просто хочу, чтоб вы знали -

Я вижу вас сквозь ваши маски!»<sup>133</sup>

Также можно обратиться к песне «The Unknown Soldier», которая вошла в альбом «Waiting for the Sun» (1969 г.). Основной сюжет данной композиции концентрируется вокруг фигуры неизвестного солдата, участь которого заключается в неизбежной смерти на бессмысленной войне:

«Подожди, пока война закончится,

Пока мы станем взрослыми... -

Неизвестный солдат.

Завтрак на столе, газеты прочитаны,

Телевидение, сытые дети, -

Завтрашняя жизнь, жизнь... смерть -

Пуля поражает парня в военной каске...

...И всё кончено

Для неизвестного солдата.

И всё кончено

Для неизвестного солдата.

---

<sup>133</sup> Bob Dylan Masters of War URL: <https://www.bobdylan.com/albums/freewheelin-bob-dylan/>

...Вырой могилу для неизвестного солдата,  
Укрой его у себя на плече, -  
Неизвестный солдат...»<sup>134</sup>

К 1970 г. антивоенная составляющая стала преобладающей в американской музыке. Широкую популярность в данный момент получил целый ряд музыкальных композиций, имеющих ярко выраженный антивоенный характер, в особенности, «Give Peace a Chance» в исполнении Джона Леннона и Йоко Оно. Причем, примечательно, что данная песня была написана ими во время знаменитой акции протеста «В постели за мир», проходившей 25 - 31 марта 1969 г. в отеле «Королева Елизавета» в Монреале (Канада)<sup>135</sup>. В данной композиции, в частности, поется следующее:

«Все толкуют, говорят:  
ВЕЩИзм, ХИППИзм, ТАЩИзм, МАРАЗм,  
СКАНДАЛизм, МОРАЛизм  
ЭТОТ-изм, ТОТ-али-ТАРИ-зм, -изм, -изм, -изм!  
Мы же скажем: "ДАЙТЕ МИРУ ШАНС!"  
Мы же скажем: "ДАЙТЕ МИРУ ШАНС!"

Причем, помимо непосредственно антивоенной составляющей, текст данной песни интересен прямым обращением к культуре хиппи и основным ей составляющим, что следует из следующих слов: «Bagism, Shagism, Dragism, Madism, Ragism, Tagism» (ВЕЩИзм, ХИППИзм, ТАЩИзм, МАРАЗм, СКАНДАЛизм, МОРАЛизм). Данная композиция стала фактически гимном протеста против войны во Вьетнаме. В частности, 15 октября 1969 года во время крупной демонстрации протеста, проходившей в Вашингтоне, её распевала половина миллионной толпы<sup>136</sup>.

---

<sup>134</sup> Jim Morrison The Unknown Soldier [http://jimmorrison.com/#poetry/The\\_Unknown\\_Soldier/](http://jimmorrison.com/#poetry/The_Unknown_Soldier/)

<sup>135</sup> Чибисова О. В. От хиппи до хипстеров: эволюция контркультуры. С. 229. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-hippi-do-hipsterov-evolyutsiya-kontrkultury> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>136</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. ХХ века // С.18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka> (дата обращения: 18.05.2020).



Также в рамках данного анализа нельзя обойти стороной и сущность молодежного протестного движения. В первую очередь отметим, что основными лозунгами антивоенных выступлений, ядром которых была контркультура хиппи, являлись следующие: «Make love, not war» («Занимайтесь любовью, а не воюйте!»); «Off The Pig!» («Выключи свинью!») (игра слов — «свиньёй» назывался пулемет М60, немаловажный атрибут и символ Вьетнамской войны); «All You Need Is Love!» («Всё, что тебе нужно, — это любовь!») (название песни The Beatles); «Hell No, We Won't Go!» («Ни черта мы не уйдём!»); «Give Peace A Chance» («Дайте миру шанс») (название песни Джона Леннона)<sup>137</sup>. Как мы видим, антивоенная риторика и здесь имеет весьма большое значение, хотя при этом и пересекается с прочими идеологическими постулатами хиппи («Всё, что тебе нужно, — это любовь!»), что позволяет говорить о весьма весомой степени интегрированности вьетнамской проблемы в идеологию хиппи. Также можно обратиться к фотографиям, запечатлевшим антивоенные протесты. На большинстве из них отчетливо видно, как лица, которых судя по внешним атрибутам можно отнести к хиппи, протестуют с антивоенными плакатами и лозунгами (См. приложение 2).

Так же стоит упомянуть и о методах антивоенного протеста, которые варьировались от стандартных пацифистских до радикально насильственных. Антимилитаристы переняли многие методы у негритянского движения за десегрегацию, разработанные Мартином Лютером Кингом<sup>138</sup>. В частности, к ним относятся «сидячие демонстрации», «рейсы свободы» и т.д. Помимо этого, в университетах проводились антивоенные лекции, делающие уклон не только в моральную, но и политическую нецелесообразность войны. Движение получило название «тич – ин»<sup>139</sup>. Кроме того, молодые люди США

---

<sup>137</sup> Роззак Т. Истоки контркультуры. С. 201.

<sup>138</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. XX века. С. 32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>139</sup> Там же. С. 32.

отказывались от постановки на воинский учет, сжигали повестки, либо отправляли их обратно, проникали в призывные пункты и портили документы. Ко второй половине 1960-х власти начали реагировать на антивоенное движение насильственными методами. Одним из ярких инцидентов противостояния стали события в Чикаго в августе 1968 года, когда национальные гвардейцы разогнали разрешенную демонстрацию с помощью дубинок и слезоточивого газа<sup>140</sup>. Со временем, к протестам начали присоединяться ветераны боевых действий, что означает выход движения за рамки просто молодежного протеста, что, опять же, свидетельствует о широком влиянии данного культурного феномена, а, следовательно, позволяет назвать это движение контркультурным. В итоге, к 1970-м годам движение пошло на спад в связи с началом политики «вьетнамизации». Кроме того, само движение переживало организационный и идеологический кризис, поскольку оно возникло и развивалось стихийно отсутствие дальнейшего плана действий, общепризнанных лидеров и цели привело к его саморазрушению<sup>141</sup>.

Таким образом, Вьетнамская война и контркультурное движение хиппи оказывали друг на друга взаимное влияние. При этом, важно отметить, что контркультура в США как таковая начала зарождаться еще до событий Вьетнамской войны, однако, как показал наш анализ, именно этот конфликт стал катализатором для оформления молодежного движения в рамках именно контркультуры, приобрести конкретную идеологическую и политическую направленность. Ядром контркультуры в этот период стало движение хиппи, в лозунгах, протестах и культуре которых проблематика войны во Вьетнаме занимала ключевые позиции. В свою очередь, ход и, главным образом, итог Вьетнамской войны был во многом определен этим движением. Несмотря на то, что движение хиппи со временем пошло на спад, многие их идеологические

---

<sup>140</sup> Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. XX века. С. 34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby-antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-eg-gg-hh-veka> (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>141</sup> Там же. С. 36.

и культурные компоненты прочно вошли в культурный мейнстрим и оказали на него заметное влияние.

## **Глава 3. Возможности для организации проектной деятельности по теме «Влияние вьетнамской войны (1957 - 1975 гг.) на формирование американской контркультуры».**

### **3.1 Теоретические положения**

Современные педагогические технологии предоставляют множество различных способов для осуществления воспитательных и образовательных задач. Однако вне зависимости от избранного учителем комплекса технологий методов и приемов, необходимо в первую очередь сформировать интерес к истории у обучающихся.

Чтобы достигнуть данной цели, нужно организовать обучение так, чтобы уроки истории в современной школе представляли собой не только лекционный материал, но максимально использовали возможности, предоставляемые техникой и, прежде всего, современными образовательными технологиями. Кроме того, необходимо сформировать условия, при которых обучающиеся могли бы явственно ощутить связь истории и повседневной окружающей их действительности. Для этого особенно важно подчеркнуть роль личности в истории, показать, что исторический процесс это, прежде всего, процесс взаимодействия людей.

Роль учебного предмета «История», в рамках ФГОС основного общего образования, определяется, как подготовка учащихся 5-9 классов к жизни в современном обществе. Это связано с широкими возможностями предмета «История» в плане формирования у обучающихся мировоззрения и миропонимания. Через призму истории ученики формируют основополагающие ценности родной культуры, а также универсальные ценности всего человечества, а кроме того, формируют свою этническую, религиозную, культурную, социальную, политическую, территориальную и другие идентичности. Знание истории является не столько результатом образования, сколько результатом личного восприятия, переосмысления и

преломления событий через призму современности и личного опыта учащегося, т.е. критического мышления. В данном контексте речь идет о личностно-ориентированном подходе в обучении, где рассматривается использование знаний в качестве средства, инструмента, условия для адаптивного поведения учащегося, для самостоятельного мышления, самовыражения и саморазвития. Изучение темы данной квалификационной работы обладает высоким воспитательным потенциалом, поскольку обеспечивает учеников не только знаниями об устройстве современной экономики, но и позволяет замотивировать учеников на конкретную деятельность, определиться с жизненными установками и целями, сформировать собственное отношение к важнейшим проблемам современного мира, таким как неравенство доходов, бедность, низкое качество условий труда в некоторых странах и т.д.

Тема данной квалификационной работы достаточно широко представлена в школьной программе и в учебниках. Для анализа были взяты следующие учебники: «Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс» под редакцией А. В. Шубина; «Всеобщая история. 9 класс» под редакцией Крадера А.А., Ванюшкина; «Всемирная история. 9 класс» под редакцией Кошелева В.С.; «Всеобщая история. 9 класс. Новейшая история» под редакцией Сороко-Цюпы О.С., Сороко-Цюпы А.О. Далее стоит поподробнее остановиться на анализе каждого из них.

- В учебнике под редакцией Сороко-Цюпы О.С., Сороко-Цюпы А.О. данному периоду в истории США посвящен отдельный параграф. Однако, несмотря на то, что сама по себе война во Вьетнаме упоминается в тексте, хотя подробного освещения не получает, тема американской контркультуры не рассматривается. Документальный материал и иллюстративный материал отсутствуют. Методологический аппарат также носит репродуктивный характер: задания, посвященные данной теме, предполагают лишь пересказ текста учебника. Задания для исследовательской и проектной деятельности также отсутствуют.

- В учебнике под редакцией Кошелева В.С. истории США второй половины XX века так же отведен отдельный параграф. При этом, теме генезиса и развития американской контркультуры не уделено совершенно никакого внимания. Вьетнамская война также полностью игнорируется. Соответственно ни документального, ни методологического, ни иллюстративного материалов в учебнике нет.
- В учебнике под редакцией Д.Д. Данилова и А.В. Кузнецова, в свою очередь, отдельного параграфа, посвященного истории США в рассматриваемый нами период не предусмотрено. Основное внимание в учебнике уделяется общим глобальным процессам. При этом Вьетнамская война освещается в учебнике с помощью дополнительного текста в конце параграфа: «Почему США проиграли войну во Вьетнаме?». Однако авторы учебника не предусматривают каких-либо заданий к этому отрывку. В то же время, культурным явлениям второй половины XX века, в том числе молодежным субкультурам и контркультурам, внимание уделяется, в частности, достаточно подробное описание даётся контркультуре хиппи. Однако ни каких-либо заданий, ни иллюстративного материала, ни основ для проектной деятельности не предусмотрено.
- А.А Крадер, в свою очередь, в своем учебнике в параграфе, посвященном США выделяет два пункта, посвящённых данной теме. Первый из них повествует о причинах зарождения молодежной контркультуры, второй – о социально-значимых событиях жизни США, в том числе и о тех, в которых контркультура принимала участие. Также автором предлагается иллюстративный материал – фото протестов и митингов, а также, два задания. Ученикам предлагается ответить на следующие вопросы: «Каковы истоки молодежного движения 60-ых годов?» и «Какие проблемы волновали американское общество в 60-ых годах? Удалось ли их решить? Как?». Стоит отметить, что на наш взгляд

оба этих задания могут стать основой для научно-проектной деятельности.

В целом, можно отметить, что разные авторы уделяют разное внимание освещению данной темы в рамках своих учебных пособий. Некоторые авторы полностью игнорируют данную тему, другие предоставляют текстовый материал, но не предлагают работы с ним, а третьи достаточно подробно освещают данный материал и предоставляют достаточно обширный методический аппарат.

Таким образом, в рамках основной школьной программы, подход к данной теме не однозначен. Тем не менее, мы считаем, что в условиях развивающегося гражданского общества и политической вовлеченности молодежи данную тему имеет смысл рассмотреть подробнее в рамках урочной деятельности. В первую очередь, этому могут поспособствовать различные формы индивидуальной самостоятельной работы, которые могут быть заданы обучающимся в качестве домашнего задания. В частности, это могут быть доклады, эссе, рефераты, посвященные особенностям культуры данной эпохи и контркультурным движениям. Ученики смогут не только глубже изучить устройство американского общества, но и оценить значение молодежных движений в его развитии, а также вынести свое собственное нравственное и этическое суждение по поводу них.

Кроме того, данная тема позволяет широко использовать технологию проблемного обучения. Специфика темы, посвященной движению американского контркультурного протеста, позволяет поставить ряд проблемных вопросов, имеющих морально-нравственное наполнение и позволяющих развить в учениках правовое и гражданское самосознание. Такие вопросы могут звучать следующим образом: «Как вы относитесь к движению хиппи и антивоенным протестам в целом?»; «Возможны ли подобные явления в наше время и почему?» Данные вопросы позволяют не только глубже раскрыть конкретный исторический материал, но также дают

возможность показать всю противоречивость и неоднозначность исторического процесса в целом.

Также данная тема может быть раскрыта с помощью методов проектного обучения, поскольку специфика американского протестного движения предоставляет широкие возможности для персонального углубленного изучения данного исторического материала.

Однако, стоит признать, что времени, отведенного на изучение данной темы в рамках урочной деятельности недостаточно, чтобы иметь возможность глубокого изучения данной темы в основном школьном курсе. Поэтому большинство форм работы можно реализовать лишь в рамках элективных курсов, посвященных данной теме. Здесь учитель может прибегать как к традиционным формам обучения, таким как повествование, описание, объяснение, обсуждение, комментированное чтение, так и к более сложным формам, таким как участие в дискуссии, работа с таблицами и документами. Помимо этого, можно использовать игровые технологии, в частности, театрализации.

Таким образом, изучение роли и особенностей американской контркультуры в рамках школьного изучения истории, предполагает возможность большого числа различных приемов и технологий. Однако действительно их реализовать и применить возможно лишь в рамках элективного курса или же в рамках отдельного урока, посвященного данной теме. Ввиду этого мы считаем необходимым предложить разработку урока на тему «Американская контркультура и влияние Вьетнамской войны на её формирование».



### 3.2 Практическая разработка (см. приложение 1)

Разработанный нами урок преследует следующие цели:

1. Расширить знания учащихся о событиях в истории США конца 50-х – начала 60-х, а также роли молодежных движений на ее развитие.
2. Привить учащимся интерес к изучению истории и научить их объективно исследовать и оценивать события прошлого.
3. Привить ученикам основы гражданственности.

Задачи урока:

1. Совершенствовать умения формулировать и обоснованно отстаивать собственную позицию, вести дискуссию;
2. Развивать умения и навыки самостоятельного приобретения и применения на практике полученных знаний;
3. Развивать умение анализировать исторические события, извлекать из этого данные для выявления исторических закономерностей, устанавливать причинно-следственные связи;
4. Сформировать более полное представление об американской истории, обществе и культуре;
5. Сформировать умения пользоваться различными источниками исторических знаний, анализировать информацию этих источников.

В ходе урока происходит формирование общеучебных умений:

- анализ и сопоставление исторических фактов;
- формирование навыков работы в рамках метода исторического моделирования;
- анализ документов;
- оформление сообщений и докладов;
- работа с источниками личного происхождения

Данный урок, как и любой другой, стоит начать с организационного момента, чтобы обеспечить комфортную рабочую обстановку на время урока и психологически подготовить к нему учащихся, сделав логическую паузу

между переменной и рабочим процессом. Также необходимо удостовериться, что учащиеся готовы к уроку и оснащены всем необходимым для занятия.

В рамках мотивационной части урока учащимся предлагается самостоятельно выявить тему урока. Для этого им будут предложены на слайде фотоизображения, посвященные Вьетнамской войне и контркультуре в рассматриваемый исторический период (см. приложения 2,3). После определения темы урока перед учениками на слайде будет представлен план урока:

- 1) Вьетнамская война и общественное мнение
- 2) Понятия «субкультура» и «контркультура».
- 3) Движения битников и хиппи
- 4) Отражение протестного движения в культуре.

Также ученикам в начале урока должен быть задан проблемный вопрос, ответ на который они смогут дать в конце занятия. Проблемный вопрос может звучать следующим образом: «Какое воздействие Вьетнамская война оказала на становление и развитие американской контркультуры?»

В рамках данного урока проверка домашнего задания имеет особое значение, поскольку предыдущий урок был посвящен изучению США во второй половине XX века, в частности 50-60-м годам. Вследствие этого проверка домашнего задания будет подразумевать актуализацию полученных ранее знаний с целью их применения на данном уроке. Обучающиеся должны хорошо владеть данными знаниями, поскольку они необходимы для понимая сущности процессов, освещаемых на данном занятии. В частности, проверка знаний, полученных на прошлом занятии будет осуществлена с помощью следующих вопросов:

1. Каковы особенности развития американского общества в послевоенный период?
2. Как протекала политическая жизнь США в 50-е – 60-е годы?
3. Каковы были особенности антисегрегационного движения?

В рамках рассмотрения первого вопроса предполагается презентация доклада, посвященного Вьетнамской войне, одним из учеников. Следует отметить, что с учеником стоит предварительно обговорить содержание его доклада, чтобы он делал упор не на военные действия, а на особенности и влияние общественного мнения американцев на ход этой самой войны. Доклад должен быть представлен емко, в течение не более 7 минут. После каждого доклада предполагается работа с остальными обучающимися, которые должны будут задавать вопросы докладчику.

После выступления учитель должен дать небольшой лекционный материал, чтобы сформировать у учащихся более полное понимание сущности Вьетнамской войны и её влияния на американский социум.

В рамках рассмотрения второго пункта плана, а именно «понятия «субкультура» и «контркультура»», необходимо в первую очередь изучить данные термины. Учитывая возраст учащихся, а также уже имеющийся у них жизненный опыт можно предложить им самим выявить значения данных терминов, а так же провести между ними смысловую границу. Так же, для более полного осмысления данных понятий следует предложить ученикам привести ряд примеров контркультур и субкультур, причем как российских, так и зарубежных.

В рамках рассмотрения пункта плана «Движение битников и хиппи» начать стоит с фронтального опроса о том, знают ли ученики, кто такие хиппи и битники? Вне зависимости от ответа, следует провести краткий исторический экскурс, уделяя особое внимание их роли в жизни американского общества, влиянии на культуру, а также особенностям идей и деятельности данных движений. После этого, учащимся будет задан вопрос: «Что из этих двух движений является субкультурной, а что контркультурой? Почему?». Так же стоит попросить учеников дать морально-этическую оценку их идей, образу жизни и конкретным действиям. Важно заметить, что данная часть урока обязательно должна сопровождаться фотоматериалами.

В рамках изучения последнего пункта плана, посвященного отражению протестного контркультурного движения в американской культуре, предполагается несколько форм работы. В первую очередь, необходимо ознакомить учащихся с наиболее знаменитыми и влиятельными деятелями движения хиппи на примере музыки Дж. Леннона и др. При этом, текст песни необходимо вывести на экран. Так же отметим, что необходимо сначала дать ученикам задание, предполагающее определение на примере текста песен смыслового содержания и идейного посыла движения хиппи. После этого, можно организовать беседу с учащимися, посвященную тому, какое влияние на формирование современного общества оказало протестное движение хиппи в США. Проанализировать на примере хиппи как изменилось отношение к войне, власти, государству и т.д.

В конце урока дети отвечают на проблемный вопрос, поставленный в начале, а именно «Какое воздействие Вьетнамская война оказала на становление и развитие американской контркультуры?».

В качестве домашнего задания учащимся можно предложить задания, позволяющие применить полученный материал на практике. Поскольку материал данного урока недостаточно представлен в школьных учебниках, следует использовать иные формы домашнего задания. Поскольку урок посвящен по большей части биографиям отдельных исторических деятелей, наиболее целесообразной формой выполнения домашнего задания является написание эссе.

Данная форма домашнего задания позволят учащимся не только закрепить полученные знания, но и переосмыслить полученную информацию, творчески подойти к решению поставленных задач, развивать личностные, метапредметные, предметные формируемые компетенции.

## Заключение

Послевоенные годы в истории США зачастую называют годами изобилия и благоденствия. Страна переживала стремительные экономические и демографический рост, социальная политика государства обеспечивала достойный уровень жизни подавляющему большинству американцев, активно развивалась медиасфера – жизнь рядового американца приобретала современные черты: обилие «хлеба и зрелищ» оставляло заметный отпечаток на американской культуре. Несмотря на кажущуюся стабильность и общественную удовлетворенность, 50-е годы и социально-культурные особенности этого десятилетия стали почвой для массовых общественных движений шестидесятых.

Эта эпоха стала переломной в истории цветного населения США. Борьба против расовой сегрегации, возглавленная Мартином Лютером Кингом началась в середине 50-ых. Движение, начавшееся как борьба за десегрегацию в общественном транспорте, разрослось до масштабов страны. Мирные демонстрации, марши, бойкоты и забастовки проходили по всему югу Америки и в ходе этой борьбы удалось достичь многого. Но наиболее значимым прецедентом этой эпохи стала Вьетнамская война. Очередной локальный конфликт между социалистическим и капиталистическим блоком в контексте холодной войны затянулся на долгие годы. Эта война требовала значительных экономических и, что самое важное, человеческих ресурсов. Ставшая символом бессмысленного насилия, превратившаяся в жертвенный алтарь ради абстрактных целей, эта война стала превратилась в настоящую национальную трагедию и произвела на американское общество сильнейшее социокультурное впечатление.

Американские субкультуры получили распространение еще в 50-ых. Американская молодежь, родившаяся в условиях изобилия, незнакомая с тяготами войны, бедных тридцатых, Великой депрессии зачастую враждебно и пренебрежительно относилась к образу жизни своих родителей, наслаждающихся благополучием эпохи. Из этих элементов произрастала

субкультура битников, отрицавшая конформизм и потребление как культурный феномен. Однако данная субкультура не стремилась участвовать в жизни американского общества – напротив, она стремилась как можно сильнее изолироваться от него. Контркультурное движение хиппи, в свою очередь, стало, в свою очередь, по-настоящему протестным движением, борющимся самыми разнообразными способами с политикой правительства. В основу их идеологии легли идеи пацифизма, свободы, единения с природой, независимости личности. Они стремились одновременно и отстраниться от остального американского общества, и оказывать на него влияние. Несмотря на регулярные военные победы во Вьетнаме США вынуждены были признать свое поражение и это случилось именно под влиянием многочисленных протестов хиппи внутри самой страны.

Стоит отметить, что Вьетнамская война и контркультурное движение хиппи оказывали друг на друга взаимное влияние. Хотя контркультура в США, как таковая, начала зарождаться еще до событий Вьетнамской войны, именно этот конфликт стал катализатором для оформления молодежного движения в рамках именно контркультуры, приобрести конкретную идеологическую и политическую направленность. Ядром контркультуры в этот период стало движение хиппи, в лозунгах, протестах и культуре которых проблематика войны во Вьетнаме занимала ключевые позиции. В свою очередь, ход и, главным образом, итог Вьетнамской войны был во многом определен этим движением. Несмотря на то, что движение хиппи со временем пошло на спад, многие их идеологические и культурные компоненты прочно вошли в культурный мейнстрим и оказали на него заметное влияние.

Данная тема имеет значительный потенциал, для ее изучения в рамках школьной программы. Во-первых, изучение молодежной субкультуры и контркультуры позволяет сформировать и углубить представления обучающихся о структуре и составных компонентах современного общества и о роли молодежи в нем. Во-вторых, подробное изучение данной темы позволяет лучше понять культуру историю США, как в данный исторический

период, так и на всем ее дальнейшем протяжении. Также данная тема носит значительный воспитательный потенциал, поскольку может стать основой для формирования у обучающихся активной гражданской позиции, осознания своей индивидуальной и коллективной значимости в происходящих социальных, культурных и политических процессах.

## Список источников и литературы

### Источники

1. Bob Dylan Masters of War URL:  
<https://www.bobdylan.com/albums/freewheelin-bob-dylan/>
2. Edwin Starr «War» URL:  
<https://www.antiwarsongs.org/artista.php?id=75&lang=en&rif=1;>
3. Jim Morrison The Unknown Soldier <http://jimmorrison.com/#poetry/> The Unknown Soldier/
4. Joan Baez «Where Are You Now, My Son?» URL:  
<https://www.azlyrics.com/lyrics/joanbaez/whereareyounowmyson.html>  
;
5. John Prine «Your Flag Decal Won't Get You Into Heaven Anymore» URL:  
<https://genius.com/John-prine-your-flag-decal-wont-get-you-into-heaven-anymore-lyrics;>
6. Martha and the Vandellas «I Should Be Proud» URL:  
<https://www.antiwarsongs.org/canzone.php?id=3988&lang=en;>
7. Pete Seeger «Waist Deep in the Big Muddy». URL: [https://www.amalgamalab.com/songs/p/pete\\_seeger/waist\\_deep\\_in\\_the\\_big\\_muddy.html](https://www.amalgamalab.com/songs/p/pete_seeger/waist_deep_in_the_big_muddy.html);
8. Phil Ochs «Here's to the State of Richard Nixon» URL:  
<https://genius.com/Phil-ochs-heres-to-the-state-of-richard-nixon-lyrics;>
9. Заключительная декларация Женевского совещания по вопросу восстановления мира в
10. Индокитае (Женева, 21 июля 1954 г.)// Кузнецов Д.В.(сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 4. Новейшее время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 2287 с. С. 1127-1129.
11. Совместная резолюция № 1145 Сената и Палаты представителей Конгресса США «О поддержании международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии» («Тонкинская резолюция») (Вашингтон, 7 августа 1964 г.)// Кузнецов Д.В.(сост.) Хрестоматия по истории



международных отношений. Книга 4. Новейшее время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 2287 с. С. 1207.

12. Соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме (Париж, 27 января 1973 г.) С. 1243-1246. )// Кузнецов Д.В.(сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 4. Новейшее время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 2287 с. С. 1207.

#### Литература

1. Adams D. The American Peace Movements: History, Root Causes, and Future. New Haven. 1986;
2. Burns M. The Deadlock of Democracy: Four-Party Politics in America. Prentice Hall, 1963.
3. Chapman, Jessica. Staging Democracy: South Vietnam's 1955 Referendum to Depose Bao Dai (англ.) // Diplomatic History journal. — 2006. — September (vol. 30, no. 4). — P. 671—703. P. 681
4. Conant R. W. The Prospects for Revolution. A Study of Riots, Civil Disobedience and Insurrection in Contemporary America. N.Y., 1971
5. Davis, F. Why all of us may be hippies someday? / F. Davis. Transaction (Community leadership project), 1967. - vol. 5. - № 2. - P. 10
6. Feuer L. S. The Conflict of Generations. The Character and Significance of Student Movements. N.Y.; L., 1969;
7. Heirich M. The Beginning: Berkeley, 1964. Columbia University Press, 1970;
8. Reich, Ch. A. (1970) The Greening of America. N. Y. : Random House. 332 p;
9. Stanley R. Larsen, James L. Jr. Collins. Vietnam Studies: Allied Participation in Vietnam. Washington, DC: Department of the Army, 1985. p. 245.
10. Yinger, John Milton Countercultures: The Promise and Peril of a World Turned Upside Down. American Sociological Review Vol. 25, No. 5 (Oct., 1960), pp. 625-635

11. Zaroulis N., Sullivan G. Who Spoke Up? American protest against the war in Vietnam. 1963-1975. N.Y. 1984;
12. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Характеристика военного конфликта и управление его разрешением по опыту локальной войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.). Монография. — М.: Медина-принт, 2013. — 115 с.
13. Аминова В. А. К вопросу о термине “субкультура” // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2013. №2. С. 114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-termine-subkultura> (дата обращения: 1.04.2020).
14. Араб-Оглы Э., Жирицкий А. Молодежь и будущее Америки// Мировая экономика и международные отношения. 1971. №10;
15. Артюх А. Старый Голливуд на пороге Нового, или время глобальной трансформации // Артикульт. 2011. №2. С. 75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/staryy-gollivud-na-poroge-novogo-ili-vremya-globalnoy-transformatsii> (дата обращения: 15.05.2020).
16. Байрамкулова А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 - 1975 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.03. - Ставрополь, 2005. - 251 с.
17. Байчоров А.М. От «разбитого» поколения к контркультуре, Минск, 1982;
18. Байчоров А.М. От «разбитого» поколения к контркультуре. - Минск : Изд-во БГУ, 1982. - 142 с.
19. Баннов Б. Мятеж возмущенного разума. М., 1970;
20. Быков В. От молчаливого поколения к бунтующему. М., 1974;
21. Васильев Г. Без демаркационной линии: интеллигенция, «контркультура» и революция. М., 1976;
22. Васильев Г. В. Джонни едет в Миссисипи. — М., Молодая гвардия, 1968. - 112 с;

23. Васильев Г. В. Небоскреб в разрезе' - Москва: ЦК ВЛКСМ 'Молодая гвардия', 1970 – 144 с;
24. Стурюа М. Г. Брожение. — М.: Молодая гвардия, 1971. — 224 с.
25. Волкова В. В. Субкультура и контркультура в современном обществе // Вестник ВятГУ. 2014. №12. С. 26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-i-kontrkultura-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 16.05.2020).
26. Волкова В. В. Субкультура и контркультура в современном обществе // Вестник ВятГУ. 2014. №12. С. 26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-i-kontrkultura-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 2.04.2020).
27. Гуревич П. С. Контркультура // Культурология. XX век. Энциклопедия: в 2 т. СПб., 1998. Т. 1. С. 321–323.
28. Гуревич П.С. Культура и контркультура // Культурология. – М.: Знание, 1996. – С. 153–169;. Левикова С.И. Молодежные движения США // Вестник Московского Университета. Серия 10. Философия. – 1991. – №1. – С. 12–20;
29. Давыдов Ю.Н. Контркультура и кризис социализации молодежи в условиях «общества потребления»// Социологические исследования. 1977. №3;
30. Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь). АН СССР, Ин-т социол. исследований. — М.: Наука, 1980. — 264 с.
31. Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946—1975)— М.: Изографус, Эксмо, 2002. 289 С.
32. Ежова О. А. Контркультурные тенденции в современном социокультурном пространстве // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrkulturnye-tendentsii-v-sovremennom-sotsiokulturnom-prostranstve> (дата обращения: 16.05.2020).

33. Еремин Ю.В. Миф о конфликте поколений. М. Серия Молодежная. 1973. №3;
34. Ершова Е.Н. Борьба демократических сил США против американской агрессии во Вьетнаме (1965 - 1972 гг.): Дис. . канд. ист. наук. М., 1973.
35. Ершова Юлия Яновна Культура, субкультура, контркультура: дефиниция и демаркация понятий // Вестник СПбГУК. 2016. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-subkultura-kontrkultura-definitsiya-i-demarkatsiya-ponyatiy> (дата обращения: 16.05.2020)
36. Ершова Юлия Яновна Культура, субкультура, контркультура: дефиниция и демаркация понятий // Вестник СПбГУК. 2016. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-subkultura-kontrkultura-definitsiya-i-demarkatsiya-ponyatiy> (дата обращения: 16.05.2020);
37. Загвоздкина Е. Г. Оценка влияния «Разбитого поколения» на контркультуру 1960-х в США в российских и зарубежных исследованиях // Вестник ВятГУ. 2016. №7. С. 61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-razbitogo-pokoleniya-na-kontrkulturu-1960-h-v-ssha-v-rossiyskih-i-zarubezhnyh-issledovaniyah> (дата обращения: 13.05.2020).
38. Ковшова И. В. Философско-теоретическая модель контркультуры : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.13 Саратов, 2007 131 с;
39. Колбасина О. В. Молодежное протестное движение в США : вторая половина 1950-х - первая половина 1970-х годов : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03.- Краснодар, 2006.- 255 с.;
40. Конева И.В. Вьетнамская политика президента США Л.Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне. Научный диалог. — 2013. — № 11 (23). — С. 71-84. С. 73.
41. Косенко Е.И. Положение и роль студенчества в общественно-политической жизни США (1960-1972 гг.): Автореф. канд. ист. наук. М., 1973.

42. Кузнецова, Т. Ф. История американской культуры : учебное пособие для вузов / Т. Ф. Кузнецова, А. И. Уткин. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 392 с.
43. Лабен С. Хиппи в конце пути. М., 1976; Федорова И.И. Гедонизм как принцип контркультуры// Этика и эстетика. Киев, 1983. Вып. 26;
44. Левикова С. И. Феномен молодежной субкультуры : (социально-философский аспект) : дис. ... д-ра филос. наук / С. И. Левикова. – М., 2005. – 361 с.
45. Леонтьева В.Н. Контркультура как явление буржуазной действительности: Дис. . канд. филос. наук. М., 1985.
46. Макинерни Д. История США. М.: Эксмо-пресс, 2009. - 736 с. С. 347.
47. Маркузе Г. Одномерный человек / пер. с англ. А. А. Юдина. М.: АСТ, 2009. 331 с.
48. Миндолина М. В. Контркультура: сущность и существование : диссертация ... кандидата философских наук : 24.00.01. - Белгород, 2006. - 191 с;
49. Никонов В. А. Республиканцы: от Эйзенхауэра к Никсону - М.: Изд-во МГУ, 1984. - 292 с.
50. Новакова Оксана Владимировна. "Первая война Соппротивления за независимость (1946-1954 гг. )" Вьетнамские исследования, по. 6, 2016, с. 149-167.
51. Новинская М.И. «Студенческая революция» в США и кризис буржуазных ценностей// Вопросы философии. 1972. № 2;
52. Олещук Ю.Ф. Внутренние проблемы в политике правительства Кеннеди (1961 - 1963 гг.): Дис. . канд. ист. наук. М., 1969;
53. Олещук Ю.Ф. США: от «великого» к больному. М., 1969; Его же. Борьба классов и современный мир. М., 1970;
54. Орлов Н. С. Методы борьбы антивоенного движения в США в 60-е гг. Хх века // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2018. №1. С. 34.URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-borby->

- antivoennogo-dvizheniya-v-ssha-v-60-e-gg-hh-veka (дата обращения: 18.05.2020).
55. Прохоров К. В. Реликты маккартизма: антикоммунистическое законодательство в США // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2018. №3 (48). С. 12-16.
56. Римини Р. Краткая история США. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. — 530 с.
57. Роззак Т. Истоки контркультуры/ Пер. О. А. Мышакова. — М.: АСТ, 2014. — 384 с.
58. Сейсяни В. Т. Феномен контркультуры в социально-философском аспекте // *Известия Самарского научного центра РАН*. 2011. №2-3. С. 746. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kontrkultury-v-sotsialno-filosofskom-aspekte> (дата обращения: 16.05.2020).
59. Соловьёв Александр Васильевич Общество потребления и движение контркультуры в США во второй половине XX века // *Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина*. 2011. №30. С. 38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvo-potrebleniya-i-dvizhenie-kontrkultury-v-ssha-vo-vtoroy-polovine-xx-veka> (дата обращения: 18.05.2020).
60. Сорокин П.А. Социокультурная динамика // *Человек. Цивилизация. Общество*: Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1992. - С.427-504
61. Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Роззака: (очерк филос. публицистики) [Текст] / М.А. Султанова ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 2009. – 175 с.
62. Султанова, М.А. Философия контркультуры Теодора Роззака: (очерк филос. публицистики) [Текст] / М.А. Султанова ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 2009. – 175 с.
63. Сухина И.Г. Контркультура как экологическая модальность культуры (истоки и современный контекст проблемы) // *Ноосфера: 3б. філософ. праць*. – Донецьк: ДонНТУ. – 2002. – Вип. 2. – С. 160–170.

64. Сухина И.Г. Контркультура как экологическая модальность культуры (истоки и современный контекст проблемы) // Ноосфера: 3б. філософ. праць. – Донецьк: ДонНТУ. – 2002. – Вып. 2. – С. 160–170.
65. Сухина И.Г. Молодежная контркультура (філософский и социологический аспекты) // Вестник Донецкого университета. Серия Б: Гуманитарные науки. – 2001. – №1. – С. 283–288;
66. Тимошенко А. Г. «Рубикон» президента Л. Джонсона. Подготовка администрацией США решения о начале военных действий во Вьетнаме (1964-июль 1965 г. ) // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №321. – с. 105-112.
67. Хоруженко К. М. Культурология : энцикл. словарь : 2550 сл. ст. Ростов н/Д: Феникс, 1997. - 639 с.
68. Чибисова О. В. От хиппи до хипстеров: эволюция контркультуры // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-hippi-do-hipsterov-evolyutsiya-kontrkultury> (дата обращения: 20.05.2020).
69. Шаматова Ю.Ю. Радиовещание и телевидение как инструмент американской пропаганды в начальный период холодной войны// Скиф. 2018. №10 (26). С. 91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/radioveschaniye-i-televideniye-kak-instrument-amerikanskoy-propagandy-v-nachalnuy-period-holodnoy-voyny> (дата обращения: 15.05.2020).
70. Шенин С. Ю. Джон Кеннеди и "новые горизонты" американской помощи // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. №3. – с. 368 – 371. С. 369.

## Приложения

### Приложение 1

#### Технологическая карта урока по теме «Американская контркультура и влияние Вьетнамской войны на её формирование»

Тема урока	Американская контркультура и влияние Вьетнамской войны на её формирование
Тип урока	Комбинированный урок
Цели урока	Сформировать представление об особенностях развития американской контркультуры
Задачи урока	<p>Образовательная: продолжение формирования и закрепление знаний по истории США; формирование у учащихся умения выделять основное в изучаемом учебном материале, обобщать и сравнивать изучаемые факты, логично и последовательно излагать собственные мысли и идеи; формирование навыков самостоятельно поиска необходимой информации, умения работать с различными источниками информации, выделять нужные материалы; формирование умения наблюдать за предметами и явлениями, устанавливать взаимосвязь между существенными признаками и отношениями.</p> <p>Развивающая: развитие умения самостоятельно работать с фактическим материалом и историческими документами; развитие навыков работы с различными источниками информации; развитие умения высказывать свою точку зрения, аргументируя свои суждения.</p> <p>Воспитательная: формирование гражданственности, воспитание искреннего интереса к воспитательно-образовательной деятельности, получению новых знаний</p>
Образовательные ресурсы	Музыкальное сопровождение.
План урока	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Вьетнамская война и общественное мнение</li><li>2) Понятия «субкультура» и «контркультура».</li><li>3) Движения битников и хиппи</li><li>4) Отражение протестного движения в культуре.</li></ol>
Личностно значимая проблема	«Какое воздействие Вьетнамская война оказала на становление и развитие американской контркультуры?»



Методы и формы обучения	Частично-поисковый
Основные даты, понятия	Контркультура, субкультура, Вьетнамская война, хиппи, битники.

Предметные УУД	Метапредметные УУД	Личностные УУД
Умения изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников; умение выделять главную мысль, идею в историческом документе, определять причины, этапы и особенности развития, результаты исторических процессов и явлений; умение сравнивать исторические факты, явления, процессы, определяя общее и особенное, систематизировать историческую информацию; определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.	Умение работать с учебной информацией; формирование социально-адаптивной, познавательной и коммуникативной компетентностей: владеть устной речью, вести диалог, участвовать в дискуссии; умение формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию.	Понимание роли социально активной личности в истории; умение анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения, исходя из представлений о возможных исторических последствиях.

Этапы урока	Реализуемый прием	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
-------------	-------------------	----------------------	-----------------------

1. Организа- ционный	Ввод- ная беседа	Создаёт условия для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в учебную деятельность, уточняет тематические рамки. Организует формулировку темы и постановку цели урока учащимися. Называет тему. Задаёт ряд вопросов: 1. Каковы особенности развития американского общества в послевоенный период? 2. Как протекала политическая жизнь США в 50-е – 60-е годы? 3. Каковы были особенности антисегрегационного движения?	Ставят учебную задачу урока под руководством учителя. Определяют учебную задачу.  Записывают тему.  Отвечают на вопросы.
2. Информаци- онный	Доклад ученика.  Лекция  Эвристическая беседа  Лекция  Работа с источниками	Организует работу с докладом одного из учеников.  После выступления учитель должен дать небольшой лекционный материал, чтобы сформировать у учащихся более полное понимание сущности Вьетнамской войны и её влияния на американский социум.  Организует самостоятельную работу учащихся и модерирует обсуждение.  Повествует об особенностях движений хиппи и битников. После чего даёт учащимся задание.  Организует работу с источниками.	Один из учеников выступает с докладом, прочие слушают и задают впоследствии вопросы.  Определяют значение терминов, записывают их и участвуют в обсуждении  Знакомятся с лекционным материалом, отвечают на вопрос.  Работают с источниками, отвечают на вопросы.

3. Оценочный	Оценивание своей работы в течение урока и возврат к поставленным целям в начале урока.	Предлагает оценить факт достижения цели урока. Предлагает оценить собственную работу в течение урока.	Оценивают степень достижения цели урока. Каждый оценивает свою работу на уроке. Оценивают работу класса.

Приложение 2. Изображения протестов хиппи.

