



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Отечественная историография партийно –
политической системы Веймарской Германии**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
68 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 15 » мая 2020 г.

зав. кафедрой всеобщей истории
Н.Б. Виноградов Виноградов Н.Б.

Выполнил:

Студент группы

ОФ – 505 / 076-5-1

Кузнецов Григорий Сергеевич

Научный руководитель:

кандидат исторических наук,

доцент

Е.А. Жоров Жоров Е.А.

Челябинск
2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Советская историография политических партий веймарской германии.....	8
1.1 Коммунистические и социалистические политические партии	8
1.2 Буржуазно-либеральные партии.	14
Глава 2. Партийно-политическая система в современной отечественной историографии.....	22
2.1 Коммунистические и социалистические политические партии	22
2.2 Консервативные партии	33
2.3 Буржуазно-либеральный партии	34
Глава 3. Преподавание темы «Отечественная историография партийно-политической системы в Веймарской Республике»: отражение темы в школьном курсе истории.....	37
3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Отечественная историография партийно – политической системы Веймарской Германии» в общеобразовательной школе	37
3.2. Методическая разработка урока по теме «Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов».....	44
Заключение	46
ПРИЛОЖЕНИЕ	56

Введение

После окончания Первой Мировой Войны и поражения в ней Тройственного союза, Германская империя переродилась в Веймарскую Республику. И история Веймарской Германии является одной из самых интересных и важных моментов в Западно-Европейской истории. За 14 лет существования у первой немецкой демократии появились существенные проблемы, которые, позже, оказали большое влияние на ход современной европейской истории. Это противопоставление демократии и зарождение в ней идей фашизма, становление развитие и устойчивость первой, немецкой демократии, неравномерность развития экономики. Веймарская Германия представляла собой сложный конгломерат политических, социальных, экономических, культурных отношений. Поэтому изучение ее происхождения, развития и краха представляет большой научный и практический интерес.

Стоит отметить и тот факт, что ученые-историки постоянно испытывали интерес к Веймарской Республике. Трагический опыт первой немецкой демократии постоянно находился в центре внимания научных и политических дискуссий XX века. Существует большое множество книг статей на разных европейских языках. По существу, мы можем говорить о формировании национальных школ и традиций в изучении этого феномена немецкой истории XX столетия в историографии Европы и США. Конечно, они отличались друг от друга определенными национальными и научными особенностями, но, тем не менее, в общем потоке исторической литературы, посвященной истории Веймарской республики, можно выделить ряд крупных историографических направлений.

Первое к числу направлений можно отнести – марксистское, которое до начала 90-х годов XX века играла особую роль в историографии Веймарской республики. В развитие данного направления, наиболее существенный вклад внесли ученые ГДР и СССР. Стоит отметить тот факт,

что советская историческая наука занимала ведущее место в разработке методологических подходов.

Веймарская Германия почти с момента своего появления имела большой интерес у советских историков. И несмотря на то, что на протяжении, практически всей советской исторической науки, данный интерес имел свою специфику, и носил идеологизированный характер, советским историкам-германистам удалось создать достаточно объемную картину развития первой немецкой демократии, которая осталась актуальна и не утратила своей ценности до нашего времени. Поэтому представляется весьма актуальным дать ретроспективный анализ советской историографии Веймарской республики и подвести итоги ее развития.

Но после распада Советского союза наступил кризис в теоретико-методологических принципах советской историографической науки. И новейшая отечественная историография Веймарской Германии сделала значительный шаг вперед благодаря новым подходам и методам, что позволило ей существенно расширить круг источников и изучаемых проблем.

Степень изученности темы: данная тема не сразу получила большое внимание в ее изучении. В период послевоенного времени 40-50-е года XX века на первый план вышло изучение становления Германского национализма. Лишь начиная с 60-х годов советских историков привлекло внимание изучения Веймарской Республики. Также стоит отметить тот факт, что период советской историографии носит собой серьезную идеологическую составляющую, что безусловно коснулось и работ которые будут здесь упоминаться.

Наиболее разработанными проблемами стали история Ноябрьской революции и рабочего движения в Веймарской Германии, преимущественно коммунистического. В работах В.Г. Брюнина, В.А.

Козюченко, С.С. Дмитриева, К.Г. Газизова проанализированы различные аспекты освещения советскими историками Ноябрьской революции и становления коммунистического движения в Веймарской Германии¹ Они подробно рассмотрели состояние и развитие дискуссий по проблемам истории Ноябрьской революции, которые, как известно, велись в советской исторической науке на протяжении десятилетий. К их числу относились вопросы о причинах и характере революции, ее движущих силах, роли Советов и периодизации революционного процесса.

Важной вехой на пути осмысления советской исторической традиции изучения Ноябрьской революции стала фундаментальная монография Я.С. Драбкина². Написанная в переходный период от советской к постсоветской историографии, эта книга воплотила в себе основные характерные черты советского историописания и одновременно была одной из первых работ в отечественной германистике, которая подготовила новый этап ее развития. Я.С. Драбкин подвел итоги и наметил основные направления дальнейшего изучения истории и историографии Ноябрьской революции в современной российской исторической науке.

Большой вклад в развитие отечественной историографии внес своей диссертацией и статьями П.В. Макаренко³. Он предпринял попытку объединить работы отечественных историков 20-х – 90-х годов по истории рабочих партий в Веймарской германии в 1918 – 1923 годах. Автор пришел к выводу, что советская историография посвящённая рабочим партиям

¹ Брюнин В.Г. Советская историография Ноябрьской революции 1918 г. в Германии // Проблемы всеобщей истории. - Л., 1967. - С. 93 - 118, Козюченко В.А. Советская литература о борьбе рабочего класса в Ноябрьской революции // Ученые записки Волгоградского пед. ин-та. Вып. 22. - Волгоград, 1967. - С. 191 - 216; Дмитриев С.С. Зарождение советской историографии образования КПГ // Проблемы германской истории. Вып. 4. - Вологда, 1976. - С. 3-19; Его же: Советская историография 30-х - начала 50-х годов об образовании КПГ // Проблемы германской истории. Вып. 6. - Вологда, 1978. - С. 3 - 14; Газизов К.Г. Марксистская историография германской революции 1918 -1919 гг.: курс лекций. - Уфа, 1988.

² Драбкин Я.С. Проблемы и легенды в историографии германской революции 1918 – 1919 гг.-М.. 1990.

³ Макаренко П.В. Рабочие партии Германии в 1918 - 1923 гг.: изучение их деятельности в СССР и постсоветской России. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Воронеж, 1998; его же: Трактовка политики германского социал-реформизма и леворадикализма советскими историками второй половины 20-х годов // Германия и Россия: События, образы, люди. Сб. российско-германских исследований. Вып. 1. - Воронеж, 1998. - С. 133 - 143 и др

Веймарской Республики носит односторонний характер. И так же, автор обратил внимание на излишне догматизацию трактовки данной проблематики. П.В. Макаренко так же считает, что в отечественной историографии, которая посвященная рабочим партиям Веймарской Германии, существует множество неизученных областей, которые надо обязательно изучить, прежде всего, как отмечает автор, роль германского социал-реформизма в становлении Веймарской республики.

Объектом исследования стала отечественная историография партийно-политической системы Веймарской Республики.

Предметом исследования является советская и постсоветская историография партийно-политической системы Веймарской Республики.

Цель данной квалификационной работы проанализировать имеющиеся работы посвященные партийно-политической системе Веймарской республики.

Для ее достижения необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить партийно-политическую систему в аспекте советской историографии
2. Изучить партийно-политическую системы в аспекте постсоветской историографии
3. Проанализировать работы и выявить разницу в подходах к изучению различных аспектов в советский период и после его распада.

В качестве методологической основы исследования при написании квалификационной работы нами были использованы различные подходы, методы и принципы исследования.

Методы:

- историко-генетический

Попытка последовательно проанализировать ход событий и их изменения в ходе анализа работ

- историко-сравнительный

Анализ и сравнение советской историографии и постсоветской

- историко-типологический

Отражение исторических событий в форме четкой структуры

Глава 1. Советская историография политических партий веймарской германии

1.1 Коммунистические и социалистические политические партии

Как известно после окончания Первой мировой войны некоторые империи перестали существовать на политической карте. Такую участь коснулась и Германскую империю, в которой в 1918 году произошла «Ноябрьская революция» и после череды различных событий Германская империя переродилась в Веймарскую республику в августе 1919 года.

Веймарская республика была стандартным примером демократии смешанного партийно–президентского типа, где основное место в политической жизни страны участвовал рейхстаг, как высший представительный и законодательный орган государства, а также, где решались важнейшие государственные вопросы, путем переговоров друг с другом лидеров ведущих партий. Однако, наблюдая уже спустя определенное количество времени мы можем констатировать о том, что веймарская демократия является классическим примером неработоспособности и слабости данной партийно-политической системы, которая в по итогу рухнула. Мы не будем дальше вдаваться в подробности каковы причины были краха веймарской республики, можно лишь просто упомянуть западногерманского политолога и историка Курта Зонтхаймера. Он считал, что главная особенность политической культуры Веймарской Республики заключалась в том, что она была культурой противоречий.⁴

Веймарская республика и политические партии в ней, согласно конституции, получили огромную роль в управлении государством. Но, в силу прежних исторических традиций германской империи, политические партии оказались не готовы к таким переменам, и недостаточно уделяли внимания для решения реальных политических проблем. Также к этому

⁴ Sontheimer K. Die politische Kultur der Weimarer Republik // Deutschlands politische Kultur - München, 1990.-S. 109

можно добавить и тот факт, что на функционирование партийно-политической системы Республики сказалось и отрицательное восприятие населением Германии веймарской демократии.

Одновременно со всем этим существовал и глубокий раскол между различными общественными группами по вопросу государственного устройства республики. Если говорить об общественном сознании, то в Веймарской республике существовала четыре желаемых образа республики: консервативный, буржуазно-либеральный, социально-парламентарный и пролетарско-социалистический. И между данными моделями происходила постоянная борьба, которая обострялась в годы кризисов.

Если же говорить о советской историографии 50 – 80 -х годов, то в плане теоретико-методологических принципов, она носила ограниченный характер это четко обозначилось в изучении партийно-политической системы первой германской демократии.

Советские историки выдвигали свою классификацию партийной структуры Веймарской республики. Это традиционно три крупных политических блока: 1) куда входили Немецкая национальная народная партия (НННП), НСДАП, Пангерманский союз и другие, более мелкие консервативно-националистические группировки; 2) буржуазно-либеральные партии: Немецкая народная партия (ННП), Германская демократическая партия (ГДП); 3) рабочие партии КПГ, СДПГ, НСДПГ. Особняком стояла католическая партия Центра, идеология которой одновременной имела как консервативные, так и либеральные черты.

Стоит упомянуть о том, что критерием оценки советскими историками политической деятельности партии Веймарской республики состояло не в отношении их к ценностям парламентской демократии, а к марксистской идеологии и политической практике. Что привело к тому, что

советские историки встали в жесткую оппозицию всей партийно-политической системе Веймарской республики (кроме КПГ).

Анализ советской историографии партийно-политической системы Веймарской республики мы начнем с работ, которые посвящены левому политическому спектру, т.е. КПГ и СДПГ.

Историография деятельности этих партий в 1918 – 1923 гг. отлично рассмотрена в работах П.В. Макаренко⁵. Обратим же внимание на период от 1924 по 1932 года.

В этом периоде кроме работ Л.И. Гинцберга и В.С. Дякина в советской историографии не существует узконаправленных исследований, в которых рассматривалась деятельность КПГ с 1924 по 1933 года⁶.

По высказываниям В.С. Дякина: «Осенью 1923 г. германский пролетариат потерпел тяжелое поражение».⁷ А возвращение революционной волны поставил руководство Коммунистической Партии Германии перед выбором: надо ли провести нормальную партийную политику в парламентской системе (стоит отметить, что изначально данную идею коммунисты отвергали) или продолжить устраивать революционные атаки на общественный и государственный строй Веймарской Германии. По словам К. Шенхофена: ««Партия колебалась между радикально-утопическими позициями и реальной политической ситуацией...»⁸

Опираясь на решения четвертого и пятого конгрессов Коминтерна, лидеры КПГ ожидали много от создания единого рабочего фронта. Этим вопросом занимался В.С. Дякин в своей монографии. По версии автора,

⁵ Макаренко П.В. Рабочие партии Германии в 1918-1923 гг.: Изучение их деятельности в СССР и постсоветской России. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Воронеж, 1998.

⁶ Гинцберг Л.И. Рабочее и коммунистическое движение в Германии в борьбе против фашизма (1919-1933 гг.). - М., 1978; Дякин В.С. Коммунистическая партия Германии и проблема единого фронта в годы относительной стабилизации капитализма 1924-1928 гг. - М., 1961.

⁷ Дякин В.С. Указ. соч. - С. 10.

⁸ Schöllhoven K. Refonnismus und Radikalismus. Gespaltene Arbeiterbewegung im Weimarer Sozialstaat. - München, 1989. - S . 15. А Дякин В.С. Указ. соч. А Там же. С. 7.

создание единого рабочего фронта было вызвано необходимостью координации действий германского пролетариата после революционных боёв 1923 года, это дало первый опыт единства рабочего класса. Но были и сложности в создании этого единого фронта. Автор объясняет, с одной стороны, раскольнической деятельностью германских социал – демократов был буржуазный реформизм, который отвлекал рабочий класс от определения истинных интересов, а с другой – борьбой Коммунистической партии Германии с радикально левыми, которые желали мировой революции. И по итогу точек соприкосновения не было найдено, а попытка образования единого рабочего фронта не удалась. Далее В.С. Дякин выдвигает причины: во-первых, это связано с сопротивлением правого крыла СДПГ, а во-вторых, из-за «...недостаточной теоретической ясности по вопросу о различии между единым рабочим фронтом и единой партией пролетариата...»⁹ в самой КППГ.

Что же сказать о самой КППГ, то советские историки отмечали тот факт, что партия пагубно влияла на политическую жизнь. По их мнению, руководитель КППГ Рут Фишер ввел партию по пути сектантства и утраты полученных в начале 20-х годов мест. Однако данный кризис удалось преодолеть с приходом Э. Тельманом. И новое руководство КППГ в начале 30-х годов превратилась в массовую партию германского пролетариата, которая повиновалась Коминтерну и сталинской политике.

В период подъема КППГ стал и отход советской историографии от теории «социал-фашизма». Л.И. Гинцберг полагал, что теория «социал-фашизма» затрудняла создание единого рабочего антифашистского фронта в 30-е годы, а также приводила к недооценки фашистской опасности.¹⁰

Советские историки, продолжали резко негативно оценивать политику СДПГ начала 30-х годов. Объектом их критики стало

⁹ Дякин В.С. Указ. соч. - С. 126

¹⁰ Гинцберг Л.И. Рабочее и коммунистическое движение в Германии... С. 358-359.

высказывание руководства СДПГ о названной ими политике «меньшего зла», в которой говорилось о том, что для защиты парламентского строя республики социал-демократы должны были поддерживать правительство Г. Брюнинга против фашистской и коммунистической угрозы. Мнение по поводу «Меньшего зла» у советских историков было таково, данная политика нанесла огромный вред антифашистской борьбе германского пролетариата. Л.И. Гинцберг сделал свои выводы о причинах провала создания антифашистского рабочего фронта: отсутствие единства между КПГ и СДПГ, а также антикоммунизм лидеров СДПГ.¹¹

Социал-демократическая рабочая партия Германии была ведущей партией германского пролетариата в Веймарской республике. Как одна из основателей Веймарской республики, СДПГ стояла на страже ее государственных и экономических основ. После преодоления Ноябрьской революции, эволюционировав, после победы социал-реформистского крыла над марксистским, СДПГ стала в центре партийно-политической системы Веймарской республики.

Деятельность СДПГ в 1924 – 1932 годах, в советской историографии, изучалась в работах В.Д. Кульбакина и Л.И. Гинцберга.¹² Со стороны «исторического материализма» идейно-теоретические установки СДПГ в 20-х годах, были подвергнуты серьезной критике, самый главный удар был по программе партии и теории «организованного капитализма» Р. Гильфердинга. В. Д. Кульбакин, характеризуя программу 1925 года, писал: «Проект программы, предложенный Гильфердингом, прозвучал как заключительный аккорд ко всей предшествующей оппортунистической деятельности руководства СДПГ»¹³ Главной критикой в адрес Гейдельбергской программе было отсутствие тезиса о диктатуре

¹¹ Гинцберг Л.К. На пути в имперскую канцелярию. Германский фашизм рвется к власти. - М., 1972.- С.174-175.

¹² Гинцберг Л.И. Идеологический "дрейф" германской социал-демократии в 20-е годы ... С. 231.

¹³ Кульбакин В.Д. Германская социал-демократия ... С. 53.

пролетариата, в советской историографии это трактовалось как окончательное социал-реформистское перерождение верхушки СДПГ и говорило о том, «...что новая германская социал-демократия весьма далека от тех революционных позиций, которые авангард германского пролетариата занимал в последние десятилетия XIX в...»¹⁴

Л.И. Гинцберг рассматривал теорию «организованного капитализма» Р. Гильфердина, как уловку социал-реформистских лидеров СДПГ. По его мнению, Гильфердинг неверно объяснял законы капиталистической экономики, в первую очередь бескризисность ее развития¹⁵. И так же Л.И. Гинцберг признавал тот факт, что теория «организованного капитализма» оказала большое влияние на развитие идейно-теоретических постулатов не только германской, но и международной социал-демократии. Советские историки предполагали, что эти новшества германского социал-реформизма преследовали одну лишь цель — это расширение социальной базы и отход от идеи пролетарской революции.

Самой выдающейся работой посвященной партии СДПГ, была книга В.Д. Кульбакина. Автор охватывает большой период деятельности СДПГ, оказывая внимание на проблемах германского социал-реформизма 20-х – начала 30-х годов: идеологической эволюции, политической и государственной деятельности, поведение лидеров СДПГ в период распада республики. В центре внимания автора концепция «третьего пути», которой придерживалось руководство СДПГ в тот момент.

Особенной критике советских критиков подверглась политика СДПГ в период разрушения Веймарской республики. По мнению В.Д. Кульбакина, лидеры СДПГ «ошибочно считая фашизм следствием радикализации мелкой буржуазии», и поддерживая принципы буржуазного парламентаризма и буржуазной легальности, хотели во имя республики

¹⁴ Кульбакин В.Д. Германская социал-демократия ... С. 53.

¹⁵ Гинцберг Л.И. Идеологический "дрейф" германской социал-демократии в 20-е годы ... С. 231.

сохранить политический союз с партиями буржуазной середины, сознательно разрушая политикой «меньшего зла» создание антифашистского рабочего фронта .

У советских историков было мнение, что, идя на уступки монополистическому капиталу, правые лидеры СДПГ соглашались со всеми принятыми мерами законодательного кабинета Г.Брюнинга. Например, в работах Н.П. Шелудченко¹⁶, автор рассматривал социальную политику коалиционного правительства Пруссии, в период канцлерства Г. Брюнинга, социал-демократы во главе с О. Брауном занимали ведущее положение, это говорит о том, что ведущее положение дел соответствовала интересам господствующих классов.

1.2 Буржуазно-либеральные партии.

Буржуазно-либеральные партии Веймарской республики не так активно изучались, лишь только в 1950-е года эта тема попадает в поле зрения советских историков. В конце 50-х годов Б.Г. Тартаковский публикует статью, посвященную роли буржуазных партий Веймарской Германии в приходе фашизма к власти. А данной статье, в первые в советской историографии, автор дал характеристику идеологии и политики веймарского либерализма.¹⁷ Мнение автора было таковым, что именно буржуазные партии Веймарской республики несли прямую ответственность за установление фашистской диктатуры.

Зарождение и развитие буржуазных политических партий Веймарской республики после Ноябрьской революции изучал и Я.С. Драбкин. Он отражал в своих работах то, что несмотря на близкую связь с

¹⁶ Шелудченко Н.П. Социальная политика коалиционного социал-демократического правительства Пруссии в период канцлерства Брюлинга (1930-1932 гг.) // Германское рабочее и демократическое движение в новейшее время. Вып. 5. - Вологда, 1977. - С. 34.

¹⁷ Тартаковский Б.Г. Буржуазные партии Веймарской республики и приход фашизма к власти // Из истории Германии нового и новейшего времени. - М. 1958. - С. 223-283.

партийно-политической системой кайзеровского рейха, немецким партиям ничего не оставалось как приспособливаться к новой политической ситуации.¹⁸ А германский либерализм, с приходом Ноябрьской революции и крахом кайзеровской Германии, встретил в состоянии глубокого идейного и политического раскола.

Также причины слабости политической и идейной составляющей, исследовал и А.Б. Цфасман.¹⁹ Выводы из его изучения были следующие: 1) либерализм в Германии был сильно зависим от консервативно-националистических кругов; 2) имел слабый буржуазно-реформистский потенциал; 3) и опираясь на выше сказанные выводы либерализм в кайзеровской Германии не стал влиятельной политической силой. Однако есть тут исключение, партия Центра. Она имела собственную идеологическую специфику, связанную с ее конфессиональной принадлежностью. И это «кайзеровское» прошлое серьезно повлияло на развитие германского либерализма в период Веймарской республики.

Новый толчок в исследовании буржуазно-либеральных партий Веймарской Германии появился в 1970-е года. В диссертации и статьях М.П. Лаптевой анализируется политика и идеология веймарского либерализма в 1924 – 1928 годах. М.П. Лаптева приходит к выводу, что «политический опыт германской буржуазии, которая лишь после Ноябрьской революции освободилась от юнкерской и бюрократической опеки, не соответствовал той тактике, которую отстаивали наиболее дальновидные политики либерального толка»²⁰

¹⁸ Драбкин Я.С. Ноябрьская революция в Германии. - М., 1967. - С. 194-197.

¹⁹ Цфасман А.Б. Кризис Национально-либеральной партии Германии накануне первой мировой войны // ЕГИ, 1975. - М., 1976. - С. 179-199; Его же: Левый либерализм в Германии: его эволюция в начале XX в. // ЕГИ, 1979. - М., 1981. - С. 232-254 и др.

²⁰ Лаптева М.П. Либерализм в политике буржуазных партий веймарской коалиции (1924–1928 гг.). Автореф. дне... канд. ист. наук. - Пермь, 1973; Ее же: Германская демократическая партия и тактика либерализма в годы относительной стабилизация капитализма (1924-1928) // Вопросы истории международного рабочего движения. Вып. II. - Пермь, 1973. - С. 32-82; Ее же: Рабочий класс в социальной политике партии Центра (1924-1929 год) // Вопросы истории международного рабочего движения. Вып. 12. - Пермь, 1975. - С. 134-148. АА Лаптева М.П. Либерализм в политике буржуазных партий ... С. 20.

В данной области, также занимался и Л.Д. Ходорковский, в его монографии прослежена эволюция немецкого политического католицизма с периода его зарождения до 1933 года.²¹ Это первая исследовательская работа, в советской историографии, посвященная истории партии Центра. В своей работе Л.Д. Ходорковский отмечает то, что между различными течениями в партии центра существовала серьезная борьба, которая периодически приводила партию на грань раскола. Он выделял три основные внутривнутрипартийные фракции Центра: 1) традиционалистски-консервативную (лидер М. Шпанн); 2) буржуазно-либеральную (лидером которой после убийства М. Эрцбергера стал И. Вирт); социальную (лидер А. Штегервальд, позднее Г. Брюнинг).²²

И все эти внутривнутрипартийные фракции признавали политические реалии, которые сложились после Ноябрьской революции. Сама социально-экономическая политика Центра, по мнению автора, отличалась консерватизмом, и была направлена против рабочего класса Германии. И несмотря на то, что социальная тактика партии была достаточно гибкая, к таким же выводам приходит и М.П. Лаптева.²³

Полное, систематическое изучение истории буржуазно-либеральных партий в Веймарской республике, в советской историографии началось с 1980-х годов. По словам В.Н. Виноградова повышение интереса к этой теме связано с тем, что: «история немецкого либерализма в годы Веймарской республики еще недостаточно изучена в марксистской историографии.»²⁴

Советские историки пытались создать общую картину, и проследить эволюцию веймарского либерализма, с момента его политического успеха после Ноябрьской революции до его политического ослабления к концу 20-х годов. Главную проблему, которую они пытались изучить, это проблема

²¹ Ходорковский Л.Д. Католицизм и рабочий класс в Германии (1871-1933). - М., 1978..

²² Ходорковский Л.Д. Указ. соч. - С. 172-181.

²³ Лаптева М.П. Рабочий класс в социальной политике партии Центра... С. 139-140,146.

²⁴ Виноградов В.И. Кризис буржуазного либерализма в Веймарской республике в 1928-1933 гг. Автореф. дис... канд. ист. наук. - М., 1981. - С. 1

причин кризиса германского либерализма в Веймарской республике и анализ его классовой сущности, на примере главных буржуазно либеральных партий – Германской – демократической партии (ГДП) и Немецкой народной партии (ННП). В 80-е годы появляются первые историко-биографические очерки о известных представителях германского либерализма в Веймарской республике.

Работы М.С. Ткачева, Г.А. Космача, В.И. Виноградова²⁵ были посвящены политике и идеологии ГДП и частично ННП (про ННП отдельных исследований не было выпущено, за исключением маленькой статьи М.Е. Ёрина²⁶ созданное в 1970-е годы.) В данных работах посвященных ГДП советские историки рассматривали германский либерализм, как он встретил Ноябрьскую революцию в состоянии полнейшего раскола. Данный раскол, который продолжался после революции, Г.А. Космач объясняет тем, что среди различных группировок, внутри партии, существовали определенные разногласия. В последующем это привело к созданию двух либеральных партий.

ГДП включала в себя Леволлиберальные круги немецкой буржуазии. В состав ГДП также входил весь цвет буржуазно-либеральной интеллигенции Германии того времени: Ф. Науман, братья Альфред и Макс Веберы, Т. Хейс, Т. Вольф, Ф. Мейнеке и другие, ННП ориентировалась на круги крупной промышленной буржуазии и, по определению Г.А. Космача, «...была реакционной партией монополистов, проводившей

²⁵ Ткачев С.М. Ноябрьская революция в Германии и образование Демократической партии // Классовая борьба в Германии в новейшее время (1918-1945). - Челябинск. 1983. - С. 20-37; Его же: Германская демократическая партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Пермь, 1986 и др. Космач Г.А. Германский либерализм и Ноябрьская революция // ЕГИ, 1987. - М., 1988. - С. 114-135; Его же: Крах германского либерализма в годы Веймарской республики: Идеология и политика Немецкой демократической партии в 1918-1929 гг. - Минск, 1989 и др. Виноградов В.Н. Политическая "середина" в Веймарской республике и образование Немецкой государственной партии // ВИ. - 1981. - № 12 - С. 81-97; Его же: Кризис буржуазного либерализма в Веймарской республике в 1928-1933 г.: (На примере Немецкой демократической и Немецкой государственной партий). Автореф. дис... канд. ист. наук. - М., 1981 и др.

²⁶ Ерин М.Е. Место и роль Немецкой народной партии в правительстве "Большой коалиции" (1928-1930 гг.) // Дипломатические отношения западноевропейских стран между двумя мировыми войнами. - Ярославль, 1976. - С. 40-51.

антидемократическую политику»²⁷. Своим влиянием в 20-е годы ННП во многом обязана политической деятельности ее председателя Г. Штреземана.

Оценивая программу ГДП, Г.А. Космач указывал на «...ее буржуазный характер, замаскированный фразами о «социальном праве», справедливости и надклассовой позиции»²⁸. Пиком влияния германских либералов в Веймарской республике, прежде всего ГДП, стало их участие в разработке и принятии Веймарской конституции. Как полагает А.Б. Цфасман, «вместе с правым руководством СДПГ либерализм сыграл важнейшую роль в формировании режима Веймарской республики»²⁹.

Стоит отметить, что именно в веймарской конституции германские либералы смогли воплотить в жизнь свои основные идеи государственного и политического устройства в послереволюционной Германии, однако они не всегда были реакционны и направлены против рабочего класса, как тогда полагали советские историки. Но, замечание Г.А.Космача о том, что германские либералы включили в Веймарскую конституцию статьи, «...которые ослабляли режим буржуазной демократии»³⁰ верно подмеченное замечание, ибо либерализм в Веймарской республике так и не смог полностью встать на путь буржуазного реформизма.

По поводу развития веймарского либерализма в 20-е годы, советские историки отмечали дальнейшее углубление его кризиса и потерю политического влияния. Участие в политике так называемого «буржуазного меньшинства» вынудило либералов поставить блок против консервативно-националистической силы в Веймарской республике, а именно Немецкой национальной народной партии (НННП) В идейном плане либерализм эволюционировал и сместился вправо, но это не помогло сохранить более

²⁷ Космач Г.А. Кризис германского либерализма ... С. 22-23.

²⁸ Космач Г.А. Кризис германского либерализма ... С.49.

²⁹ Цфасман А.Б. Германская буржуазия в Ноябрьской революции 1918 - 1919 гг. (проблемы изучения) // Вопросы германской истории. Политическое развитие: неизученные проблемы. Межвуз. сб. науч. трудов. - Днепропетровск, 1990. - С. 50.

³⁰ Космач Г.А. Кризис германского либерализма... С. 168

менее стабильную социальную базу. Г.А. Космач писал: «Германский либерализм и после первой мировой войны и революции остался пропитанным духом национализма и скрытого реваншизма»³¹. Данная книга Г.А. Космача является прорывным шагом в изучении германского либерализма в Веймарской республике. А также в данной работе автор, впервые в советской историографии, предпринял комплексный разбор этой проблемы.

Отношению буржуазных партий Веймарской Германии к немецкому рабочему классу посвящена докторская диссертация Г.А. Космача³². Автор критически оценивает политику веймарского либерализма по отношению к рабочему классу, которая, по его мнению, преследовала цель отвлечь немецкий пролетариат от борьбы за демократию. Однако Г.А. Космач все же отмечает достаточно сильное влияние доктрины социального либерализма на социальную и экономическую политику буржуазных кабинетов 20-х годов. Провал политики социал-либерализма связан, как полагает Г.А. Космач, с давлением крупного капитала и непоследовательностью германских либералов в ее осуществлении. По мнению автора, несмотря на определенные успехи социал-либеральной политики буржуазных партий, она потерпела поражение, что в итоге, стало одним из факторов краха республики.

Характерной чертой диссертации Г.А. Космача является то, что она написана в переходную эпоху от советской к постсоветской историографии. Данная работа отказалась от жёстких идеологических схем, и признала так же положительную роль буржуазного реформизма, а не только ее отрицание. А данной диссертации так же содержится анализ социальной и политической доктрины НННП, то было в новизну для советской историографии. Более того, автор приходит к выводу о наличии

³¹ Космач Г.А. Кризис германского либерализма... С. 69

³² Космач Г.А. Рабочий класс в политике правящих буржуазных партий Веймарской Германии в 1924-1928 гг. Автореф. дис... док. ист. наук. М.. 1990.

реформистского потенциала и у немецкого консерватизма в Веймарской республике.

М.Е. Ерин также занимался изучением истории партии Центра В Веймарской республике. В своих работах, публикация которых была в 1980-х годах, он достаточно подробно проанализировал ее политическую стратегию и тактику, особое внимание он уделил периоду краха республики. М.Е. Ерин смог точно выделить суть идеологии Центра. По его мнению, «в партии соединялись реакционные, консервативные и демократические элементы»³³. Однако, по существу, основой программы Центра был консервативно-либеральный реформизм с элементами христианско-социальной доктрины, что позволяло партии вести гибкую политику среди разных социальных групп Веймарской Германии, в первую очередь религиозных, католических групп.

Но автор обстоятельно характеризовал такую политику, как проводившуюся «...в интересах определенных групп буржуазии и юнкерства...»³⁴, что не совсем соответствовало действительности. На наш взгляд, именно этой партии удалось лучше всего соединить традиции немецкой, в то время консервативной, политической культуры, с элементами буржуазного реформизма. Партия Центр была самым главным представителем «реформистского консерватизма» в Веймарской Германии. Именно поэтому она являлась системообразующей основой всех буржуазных кабинетов республики.

В своих работах, М.Е. Ерин отмечает, что данная партия, и ее политика в конце 20-х начале 30-х годов, является наиболее стабильной буржуазной партией, которая оказалась в эпицентре политических событий того времени. И к началу 30-х годов партия Центр превратился в ведущую

³³ Ерин М.Е. Партия Центра и установление фашистской диктатуры // ЕГИ, 1981. - М. 1982. - С. 116

³⁴ Политика партии Центра в 1928 - 1933 гг. в освещении западногерманской историографии // ВИ. - 1979. - № 11. - С. 155;

партию от лица буржуазии, и именно на эту партию возлагается главная ответственность за приход фашистской диктатуры в Германии.

Закат истории германского либерализма, начало 30-х годов, в веймарской республике был изучен и в работах В.Н. Виноградова. Большинство историков, изучавших этот период, приходят к единому мнению о глубоком кризисе германского либерализма в данный период.

Автор указывал на то, что мировой экономический кризис 1929- 1933 годов значительно уменьшил и без того незначительную избирательную базу ГДП³⁵. И даже несмотря на объединение буржуазно-либеральных партий в более крупную Государственную партию, по мнению В.Н. Виноградова, не принесло заметного улучшения идеологии германского либерализма тех годов. А причиной поражения либеральных партий автор считал то, что они были не в состоянии распознать реальную угрозу фашизма³⁶.

И в завершении главы, зададимся вопросом, в чем заключается кризис германского либерализма Веймарской республики? Как обуславливалось, что после Ноябрьской революции был быстрый взлет либеральных тенденций и уже ко второй половине 20-х годов начинается его спад? Однозначно ответить на данные вопросы не представляется возможным. М. Фогт дал свою оценку, он считал, что основная проблема политических партий Веймарской республики состояла в отсутствии у них опыта представительной ответственности³⁷. С момента своего появления партийно-политическая система Веймарской республики была в постоянном кризисе.

³⁵ Виноградов В.Н. Кризис буржуазного либерализма в Веймарской республике в 1928-1933 гг. Автореф. дис... канд. ист. наук. - М., 1981. - С. 25.

³⁶ Виноградов В.Н. Либеральная буржуазии и усиление фашистской опасности в последний годы Веймарской республики // ВИ. - 1983. - №5. - С. 45-60.

³⁷ Vogt M. Parteien, in der Weimarer Republik // Die Weimarer Republik. 1918-1933. Politik, Wirtschaft. Gesellschaft. 2. Aufl. - Bonn, 1988. - S. 135.

Глава 2. Партийно-политическая система в современной отечественной историографии

2.1 Коммунистические и социалистические политические партии

Начиная работу по отечественной историографической науке в период постсоветского пространства, можно с уверенностью сказать, что в данной отрасли нет единого мнения относительно хронологических рамок ее начала³⁸. Одни историки утверждают, что начало постсоветского этапа надо вести с 1985 года, а другие ученые указывают на рубеж 80-го и 90-го десятилетия, как на рубежную веху окончательного формирования постсоветской историографии. Так же есть третья группа ученых, которые утверждают, что отчетом начала постсоветской историографии можно считать лишь со второй половины 90-х годов. Но стоит отметить одного ученого, известного отечественного специалиста по проблемам немецкой исторической науки, А.И. Патрушева. Данный ученый делает вывод, что процесс обновления отечественной исторической науки проходил довольно болезненно в силу ее консервативной специфики исторического познания. Можно согласиться с мнением А.И. Патрушева, потому что историческое познание основано на осмыслении событий постфактум.

Что же говорить об отечественной историографии по Германистике, то она сделала в 90-е года значительный шаг вперед, в деле переосмысления своих прежних подходов и выводов. На волну обновления встали такие известные и авторитетные личности по истории Германии в период советского союза как: Я.С. Драбкин, И.Я. Биск, Л.И. Гинцберг, М.Е. Ерин, А.А. Галкин, А.Б. Цфасман, В.А. Артемов, А.И. Борозняк и другие.

Получило и свое развитие новые организационные формы и методы в отечественной германистики. Создается при Институте всеобщей истории РАН «Центр германских исторических исследований» под руководством

³⁸ Забалотный Е.Б., Камынин В.Д. Историческая наука в России в преддверии третьего тысячелетия. Учеб. пособие. - Тюмень. 1999. - С. 7-8.

профессора Я.С. Драбкина. Данный центр взял на себя ведущую роль в плане обновления отечественной германистики. При участии данного центра начались проводятся теоретические семинары и научные конференции по проблемам германской истории. Научные школы германистов продолжают развиваться и на основе сложившихся вокруг профессоров, а именно: А.Б. Цфасмана в Челябинске, А.А.Аникеева в Ставрополе, И.Я. Биска в Иваново. Появляются новые центры исторической германистики. В Воронеже и Кемерово под руководством профессора Ю.В. Галактионова, в Липецке под руководством профессора А.И. Боразника и профессора В.А. Артемова.

В 1999 году создается Западносибирский центр германских исследований в Кемерово. Стоит сказать, что это первая в России организация, которая смогла объединить ученых германистов Западной Сибири из Кемерово, Томска, Новосибирска, Барнаула. Спустя время были созданы такие центры в Воронеже и Волгограде. Стоит отметить и такой значительный факт, для современной отечественной германистики, это установление постоянной связи для научного обмена с немецкими коллегами, это дало право на расширение возможностей для публикаций работ.

В данный период происходит переосмысление многих аспектов германской истории. Начинают вступать в оборот новые архивные документы, изучаются ранее не изученные темы, а также идет переосмысление имевших ранее взглядов на разные проблемы, которые казались изученными. Происходит и смена поколений историков-германистов. В своих статьях и диссертациях П.В. Макаренко, С.В. Крестина, Е.В. Кардашовой и другие, демонстрируют свое стремление к методологическому плюрализму, более объективной оценки исторических событий и отход от идеологии.

Если говорить об областях изучения в отечественной историографии постсоветского периода, то наибольшее количество работ появилось по истории политических партий в Веймарской Республике. И в данной главе мы попытаемся проследить, как изменилось отношение историков-ученых к партийно-политической системе Республики.

Стоит отметить, что наиболее влиятельные тенденции в отечественной историографии Веймарской республики на постсоветском пространстве проявились в изучении ее партийно-политической системы, а также политической культуры того периода. На это было две явные причины: первая причина, это то, что данная проблематика начала развиваться, основательно, только начиная с 80-х годов и именно с этого периода начала привлекать внимание исследователей. Вторая причина, это пересмотр роли и места партий СДПГ и КППГ, а также Коминтерна в истории Веймарской республики, что так же вызвало огромное желание историков исследовать историю политических партий в Веймарской Германии. Третья причина, расширение теоретико-методологической баз, появляются новые приемы и методы смежных дисциплин, в первую очередь политологии.

Самую первую работу в период отечественной историографии, выпустил М.Е. Ерин в 1992 году, данная работа была посвящена политическим партиям Веймарской республики³⁹. В данной книге автор подчеркивает важность этой темы в изучении истории Веймарской республики. По его мнению. Именно политические партии играли существенную роль в формировании политической культуры веймарского общества. Так же автор отмечает тот факт, что в советской историографии не было обобщающих работ по истории политических партий Веймарской Германии, однако эта тема, как он полагает, заслуживает большого внимания.

³⁹ Ерин М.Е. Распад партийной системы и крах Веймарской республики. Учеб. пособие. - Ярославль, 1992 г.

По данной работе, М.Е. Ерин считает, что главной особенностью партийно-политической системы Веймарской Германии был глубочайший политический раскол, который задевал все классы и профессиональные группы, поэтому «развитие веймарской партийной системы происходило необычайно противоречиво»⁴⁰. Вслед за западными историками ФРГ, автора выделяет три крупных политических блока в партийно-политической системе данной Республики: левые партии (СДПГ, КППГ); буржуазно-протестантские (ГПД, ННП, НННП, НСДАП); и третий блок, блок политического католицизма (Партия Центра и Баварская народная партия (БНП)). Стоит отметить, что данная классификация автора не совсем точна, так как в ней соединяются различные признаки - политические и конфессиональные, что не есть правильно.

Далее, автор трактует краткую историю партий, он рассматривает их политическую программу, стратегию и тактику в данный период. Подробно останавливается на их роле в разрушении первой немецкой демократии. Вывод, к которому приходит автор в своей работе, что констатация того факта, что правые силы, буржуазно протестантские силы и католический блок, имеют непосредственную ответственность за ликвидацию веймарской демократии. Таким образом, М.Е. Ерин, в отличии от работ советской историографии в рассмотрении причин гибели Веймарской республики, подходит более разборчиво к анализу роли и места правящей элиты Германии в этих событиях. В своей работе, М.Е. Ерин так же указывает и на общие антидемократические тенденции в немецком обществе, которые играли немаловажную роль в крахе Веймарской республики. Несмотря на то, что данное учебное пособие автора не исчерпывает всей полноты и многогранности проблематики истории политических партий в Веймарской республике, оно, однако является важной вехой в развитии отечественной

⁴⁰ Ерин М.Е. Распад партийной системы и крах Веймарской республики. Учеб. пособие. - Ярославль, 1992. С. 15

историографии как первое обобщающее произведение подобного рода на постсоветском пространстве.

Также новое трактование, в современной исторической литературе, получила и история рабочего и коммунистического движения Веймарской Республики. Рассматривалась роль и место СДПГ в истории первой немецкой демократии. В своих статьях, данную область исследования затрагивал П.В. Макаренко⁴¹. Автор, в своих статьях, показывал, что отказ от привычных схем и стереотипов в оценке германского социал-реформизма и левого радикализма позволил историкам существенно расширить границы понимания истории рабочего движения в Веймарской Германии. Здесь хотелось бы остановиться и отметить тот факт, что в постсоветской историографии трактуются проблемы, которые связаны с новым пониманием роли и места партий СДПГ и КППГ в экономической и политической структуре Веймарской республики.

Далее, И.Д. Чигрин в своих работах, выпущенных на во второй половине 90-х годов, отразил положительное влияние германской социал-демократии на формирование социально-экономического уклада Веймарской республики⁴². А советская историография оценивала это в негативном ключе. В работе И.Д. Чигрина социально-экономические статьи из Веймарской конституции, трактуются как большая заслуга социал-реформистской политики СДПГ, которая была направлена в сторону социального партнёрства и классового сотрудничества. По мнению автора, руководство СДПГ имела очень тесные связи элементов хозяйственной

⁴¹ Макаренко П.В. Германская социал-демократия: переосмысление уроков прошлого историками постсоветской России... Его же: Новейшие российские исследования истории германского рабочего движения // Германия и Россия: События, образы, люди. Вып. 3. Материалы международной научной конференции "Россия и Германия: опыт и уроки отношений в XIX - XX вв." - Воронеж, 2000. - С. 229-233.

⁴² Чигрин И.Д. Социальная политика и рабочее движение Германии в период революционного подъема, 1918 - 1923 гг.: Пособие по спецкурсу. - Уфа, 1991; Его же: Рабочая политика социал-демократии и профсоюзов в Германии в 1918 - 1928 гг. - Уфа, 1993; Его же: Социальная политика социал-демократии и свободных профсоюзов в Германии в 1918 - 1928 гг. (теория и практика). Автореф. дис... докт. ист. наук. - Екатеринбург, 1994 и др.

демократии с элементами демократии политической. Автор очень оценивал 165-ю статью Конституции Веймарской республики. По его мнению, данная статья, давала реальную возможность расширения прав трудящихся в управлении производством. Из его работы: «Социально-экономическая концепция социал-демократии получила в значительной степени свое развитие в веймарской конституции»⁴³. Получается, что в работах И.Д. Чигрина была пересмотрена точка зрения советской историографии на социально-экономическую политику СДПГ как на выражение ее антипролетарской и оппортунистической сущности.

По новой, пытались взглянуть на политическую деятельность германской социал-демократии в своих статьях и диссертациях А.О. Целищев и О.В. Плужников. В своих работах они пытались проследить роль социал-демократии в период становления Веймарской республики. Выводу, к которому приходят авторы такой, что о основополагающей позиции СДПГ в период начала конституирования Веймарской республики и утверждения на практике взглядов лидеров социал-демократии на политическую демократии.

Например, в своих работах, А.О. Целищев пытался рассмотреть дискуссию внутри СДПГ по поводу проблемы соотношения представительной и прямой демократии. Также он отмечает, что «...неразрывность осуществления демократии и свободы с социалистическим преобразованием общества являлось программной установкой партии»⁴⁴. Что О.В. плужников, что А.О. Целищев отмечают демократические тенденции политики СДПГ в период становления

⁴³ Чигрин И.Д. Социальная политика и рабочее движение Германии в период революционного подъема, 1918 - 1923 гг. С. 29.

⁴⁴ Целищев А. О. Позиция социал-демократической партии Германии по вопросу о соотношении прямой и представительной демократии в государственно-конституционной системе Веймарской республики // Институты прямой и представительной демократии: генезис политических режимов в XX веке. Екатеринбург, 2000. С.108.

Веймарской республики, направленная на строительство парламентской демократии.

На поприще постсоветской историографии начинают освещаться и новые проблемы, одна из них, это проблемы социал-демократической политики «меньшего зла». Данной проблемой, в отечественной исторической науке, занималась М.И. Орлова, одна из ведущих специалистов по истории Веймарской республики. Политику СДПГ, начала 30-х годов, характеризовала она как: «...запланированную невозможность победы»⁴⁵. Как и предполагалось, М.И. Орлова в своей работе отходит от того мнения, которое являлось господствующим в период советской историографии, а именно от негативного оценивания политического курса СДПГ начала 30-х годов. Автор стремится к тому, чтобы объективно показать какие были противоречия у германских социал-демократов данного периода.

Автор так же констатирует и тот факт, что курс руководства СДПГ на политическую толерантность по отношению к кабинету Брюнинга вызывал у партии противоречивую реакцию, прежде всего в ее левом крыле. По поводу отношений между партиями СДПГ и КПГ, а также создания антифашистского рабочего фронта, М.И. Орлова обвиняет социал-демократов в срыве сотрудничества с коммунистами. Но в тоже время она так же осуждает экстремизм Коммунистической Партии Германии.

Подходя к выводам в своих рассуждениях, М.И. Орлова пишет: «Главная ошибка социал-демократов состояла, на наш взгляд, не в том, что они поддержали Брюнинга, а в том, что не подкрепили тактику толерантности внепарламентскими акциями...»⁴⁶. Но автор не дает ответа на

⁴⁵ Орлова М.И. Социал-демократическая политика «меньшего зла» (1930 - 1932 гг.) // Вестник МГУ. Серия 8. История. - 1998. - № 4. - С. 44.

⁴⁶ Орлова М.И. Социал-демократическая политика «меньшего зла» (1930 - 1932 гг.) // Вестник МГУ. Серия 8. История. - 1998. - № 4. - С. 58.

вопрос о том, что была ли вообще возможность к внепарламентской борьбе у СДПГ.

Сильной критике историографии на постсоветском пространстве подверглась и история коммунистического движения в Веймарской республике. Сильной критике способствовало то, что, когда Советском союзу оставалось жить считанные годы, для историков открылось множество архивов Коминтерна, что, безусловно, дало новые возможности, в исследовании данной области. Отечественные историки отмечали тот факт, что влияние Коминтерна и КПП отрицательно влияло на развитие общественно-политической ситуации в Веймарской Германии. Однако образ Веймарского коммунизма, представляется так, что пытаются показать старую монету, за новую. Т.е. создается такое впечатление, что отечественные историки, изучая данную область, все так же находились под влиянием старой советской идеи, об огромном влиянии левого радикализма на ситуацию в стране.

Для примера, который отражает выше сказанное, можно обратиться к работам юного историка С.М. Иванова, которые были посвящены выяснению проблемы отношения КПП к Веймарской демократии⁴⁷. Стоит сказать, что автор подметил тот факт, а именно, как только образовалась Веймарская республика, Коммунистической партией Германии пришлось стать в жесткую, враждебную позицию по отношению к ней. Нагнетала, и без того беспокойную обстановку в Германии в период ее основания, путчистско-уличная тактика партии.

Но, на наш взгляд, автор трактует проблему «КПП и веймарская демократия». С.М. Иванов преувеличивает влияние коммунистов на становление первой немецкой демократии. О последствиях этого,

⁴⁷ Иванов С.М.' Немецкие коммунисты и становление веймарской демократии (1918 -1919 гг.). Автореф. дис... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1996;

путчистского активизма КПП, автор пишет: «...путчистская тактика компартии содействовала разжиганию антикоммунистической истерии в стране. Это вело к ослаблению нарождавшейся веймарской демократии.»⁴⁸

С подобным выводом невозможно согласиться, потому что введение демократической и республиканской формы правления в Германии было создано согласованностью действий между консервативно-либеральным и либерально-реформистским крылом немецкой буржуазии. Такая реакция была вызвана крахом после Первой Мировой Войны и Ноябрьской революции консервативно-националистической идеологии. И как нам с вами известно, данная идеология занимала господствующие политические позиции в период кайзеровского рейха. На первых этапах развития Веймарской Германии, к участию в этом государственном и идеологическом эксперименте была допущена СДПГ, и то она была добавлена для того, чтобы сбить определенный накал недовольства в рабочей среде.

Вообще, в целом, КПП имеет очень проблематичное отношение к становлению веймарской демократии. Нельзя отрицать того факта, что антикоммунистическая истерия имела место быть в стране, но она была вызвана из-за событий, которые происходили в Советской России. Это Гражданская война, коммунистический террор, угроза переброса вооружённым путем социалистической революции в Германию (польско-советская война 1920 года). И действия Коммунистической партии Германии, которую рассматривали в качестве маленького ставленника Советской России и Коминтерна, что, можно подметить, весьма справедливо, были отличным политическим козырем со стороны правых сил в их борьбе против веймарской демократии. В период восстановления появления и становления Веймарской республики КПП не имела серьезной,

⁴⁸ Иванов С.М.' Немецкие коммунисты и становление веймарской демократии (1918 -1919 гг.). Автореф. дис... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1996; С.32.

массовой поддержки, чтобы суметь повлиять на политическую жизнь страны. А выводы С.М. Иванова говорят нам о том, что преодоление стереотипов прошлого идет весьма противоречиво.

Отношение КППГ в плоскости общей политики, ее объективная оценка роли и места дана в работах одного из самых главных отечественных историографов Веймарской Германии, Л.И. Гинцберга. В период постсоветского пространства он смог убедительно показать, что партия КППГ была леворадикальной партией, идеей которой была свержение парламентского строя республики. Он был одним из первых отечественных историков, кто смог поставить под сомнение возможность КППГ захватить власть в Веймарской Германии. Вот что он пишет по этому поводу: «Реальных шансов на победу у КППГ не было никогда, но она подчас добивалась серьезных избирательных успехов, которые, хотя ничего и не решали, использовались крайней реакцией в качестве доказательства острой угрозы коммунизма в Германии»⁴⁹.

Также автор уделяет особенное внимание и деятельности КППГ на закате Веймарской республики. Благодаря тому, что стали доступны архивы Коминтерна, Л.И. Гинцберг по-новому показал картину развития политического курса КППГ в начале 30-х годов и в полной мере показал пагубное влияние теории «социал-фашизма». Стоит отметить тот факт, что германские коммунисты боролись больше с социал-демократами, чем с фашистами. Л.И. Гинцберг в своей работе дает следующую оценку политического курса КППГ начала 30-х годов: «Ликвидировать социал-демократию такую главную задачу ставили перед собой германские коммунисты в конце 20-х - начале 30-х годов»⁵⁰.

⁴⁹ Гинцберг Л.И. Демократия и тоталитаризм: опыт XX в. // Демократия и тоталитаризм; опыт XX века: Тез. науч. семинара, 26 - 29 янв. 1993 года. - Екатеринбург, 1993. - С. 11.

⁵⁰ Гинцберг Л.И. Накануне прихода фашизма к власти в Германии. Новые данные о позиции КППГ // НИИ. - 1996. - № 1. - С. 32.

В продолжении своей работы, Л.И. Гинцберг называет другую роковую ошибку руководства КППГ. Это их утверждение о том, что правительство Г. Брюннига уже было фашистским⁵¹. И по итогу, по словам автора, якобы победные войны лидеров КППГ и Коминтерна, срыв единого антифашистского фронта, все это привело к тому, что «...противники фашизма своими близорукими действиями помогали ему пробраться к власти»⁵².

Также полному пересмотру в отечественной историографии в постсоветский период подверглась роль Коминтерна в ее истории и судьбе. Благодаря доступу к новым архивным документам, решить данный вопрос пытался Л.Г. Бабиченко. В своих работах он пытался прояснить роль Коминтерна в событиях осени 1923 года, связанную с подготовкой «немецкого октября». Благодаря его работе мы можем понять, что главным поводом к событиям «немецкого октября» послужил тезис ЦК КППГ о вооружённой борьбе против фашистской угрозы. А сами лидеры Коминтерна активно поддерживали идеи лидеров германских коммунистических партий, ошибочно принимая их за пропагандистское обеспечение нового революционного подъёма⁵³. По мнению автора, сама идея «немецкого октября» возникла на соприкосновении двух ультралевых курсов – КППГ и Коминтерна. Сам же Л.Г. Бабиченко характеризует политику КППГ как бланкизм⁵⁴.

Далее, вопросом о «немецком октябре» занимался в своих работах В.А. Артемов. Он отмечает то, что: «у мифа о «немецком Октябре» - коллективное авторство»⁵⁵. Он отмечает тот факт, что КППГ как партия

⁵¹ Гинцберг Л.И. Накануне прихода фашизма к власти в Германии. Новые данные о позиции КППГ // НИИ. - 1996. - № 1. - С. 35.

⁵² Гинцберг Л.И. Накануне прихода фашизма к власти в Германии. Новые данные о позиции КППГ // НИИ. - 1996. - № 1. - С. 49.

⁵³ Бабиченко Л.Г. Политбюро РКП (б). Коминтерн и события в Германии в 1923 г. Новые архивные материалы // ПНИ. - 1994. - №2. - С. 125-157.

⁵⁴ Бабиченко Л.Г. Политбюро РКП (б). Коминтерн и события в Германии в 1923 г. Новые архивные материалы // ПНИ. - 1994. - №2. - С. 126-127.

⁵⁵ Артемов В.А. Карл Радек: идея и судьба. - Воронеж, 2000. - С. 130.

гражданской войны, была негативно воспринята общественным мнением Германии. Автор считает, что главной ошибкой руководства Коминтерна и КПГ было то, что они неправильно оценили ситуацию осени 1923 года в Германии, они считали ее революционной.

На постсоветском пространстве было немало посвящено работ рассмотрению основных этапов во взаимоотношениях Коминтерна и КПГ в период Веймарской республики. Данной проблематикой занимался в своей монографии А.Ю. Ватлин⁵⁶. Автор в своей работе довольно критически оценивает политику Коминтерна и отношении КПГ в 20-х начале 20-х годов. Далее, автор, следующим образом определяет в чем состояла суть идеологических и организационных связей между Коминтерном и КПГ: «Революционность превращалась из политического убеждения в абстрактный «символ веры», прочность которого гарантировалось административными мерами»⁵⁷.

2.2 Консервативные партии

В отечественной историографии, после распада Советского Союза, начинают появляться диссертационные работы, по истории НЛП и ННП⁵⁸ И.Н. Дорожко. В своем исследовании, она разбирала программу ННП и заметила, что несмотря на новые сложившиеся условия политической ситуации, данная партия продолжала придерживаться принципов классического либерализма, которые она никак не смогла изменить.

Несмотря на собственное мнение данной партии, как партии политической середины, на самом деле, партия ННП занимала позицию на правой стороне политического спектра Веймарской Германии, и данная партия уже

⁵⁶ Ватлин А.Ю. Коминтерн: первые десять лет. Исторические очерки. - М., 1993.

⁵⁷ Ватлин А.Ю. Коминтерн: первые десять лет. Исторические очерки. - М., 1993. С 112.

⁵⁸ Дорожко И.Н. Немецкая народная партия и становление Веймарской республики. Авто-реф. дис ... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1992

изначально резко относилась к попыткам демократизации немецкого общества⁵⁹.

Так же в данном направлении работал и С.М. Горшков, в своей диссертационной работе, он рассматривал программные установки ННП после ноябрьской революции, и пришел к следующим выводам: 1) консервативные силы кайзеровской Германии оказались не способны к выработке политики по предотвращению революции; 2) образование ННП стало попыткой спасения немецкого политического консерватизма и монархизма; 3) декларируя свой принципиальный монархизм, ННП, тем не менее, была вынуждена признать сложившуюся после революции политическую реальность; 4) но, в конечном счете, немецкий консерватизм оказался не в состоянии встать на почву демократии, что обусловило его дальнейшее сотрудничество с фашизмом⁶⁰. Позднее А.Б. Цфасман, анализируя политические и духовные ориентиры традиционного немецкого консерватизма, согласился с выводом С.М. Горшкова о том, что у немецкого консерватизма в Веймарской республике не было возможности к самореформированию.

Данную проблему продолжала изучать в своей статье Т.В. Евдокимова⁶¹. Она пыталась рассмотреть попытки, на примере партии ННП, измениться и приспособиться, на уровне государственного управления, к новым демократическим условиям развития.

2.3 Буржуазно-либеральной партии

Новый взгляд на деятельность партии Центра в период становления республики представлен в диссертации И.Н. Шibaковой⁶². Она подвергла

⁵⁹ Дорошко И.Н. Немецкая народная партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис ... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1992; С.18

⁶⁰ ; Горшков СМ. Немецко-национальная народная партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис ... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1994.

⁶¹ Евдокимова Т.В. Партийно-государственное руководство Веймарской республики между традициями и новациями: модификация консервативных идей// Исторические исследования. 2016. N5. С.29-43.

⁶² Шibaкова И.Н. Католическая партия Центра и становление Веймарской республики. Автореф. дис. канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1992.

критике сложившуюся в советской историографии оценку партии Центра, как контрреволюционной и реакционной силы. Вне поля зрения советских историков, по мнению автора, остались такие позитивные моменты деятельности партии, как ее социальная политика, компромиссный характер ее политической тактики и стратегии, вклад партии в становление веймарской демократии. И.Н. Шибакова дает в целом положительную оценку роли партии Центра в становлении первой немецкой республики.

Также в современной российской исторической науке удалось по-новому осмыслить идеологические и политические особенности немецкого консерватизма в период Веймарской республики. Историки пришли к выводу о том, что большое влияние на политическую жизнь в Веймарской республике играло идейно-политическое направление в духовной и общественной политической жизни. Они считали, что консерватизм пользовался вниманием практически во всех слоях населения, не только в кругах аграриев и крупной буржуазии, которые, как полагала советская историография, были главными идеологами и носителями консервативной и националистической реакции. Отныне в современной российской исторической литературе консерватизм рассматривается в контексте общих противоречий первой немецкой республики.

Новый толчок в развитии получили исследования посвященные идеологии и политики левого крыла германского либерализма в Веймарской республике. О социал-либеральном направлении, которое сыграло большую роль в формировании государственно-конституционных основ первой немецкой демократии. Стоит отметить тот факт, что постсоветская историография отказалась от однозначной негативной трактовки политических и социальных идей левого либерализма в Веймарской Германии.

С. М. Ткачев, вслед за своими работами 80-х годов, продолжил исследования этой тематики⁶³. Отказавшись от классового подхода к феномену левого либерализма в Веймарской республике, он поставил в центр своей методологии триаду историческая традиция - политическая культура (менталитет) – либеральная демократия. СМ. Ткачев приходит к важному выводу относительно особенностей развития либеральной идеологии и практики в Веймарской Германии. Он утверждает, что попытка введения либеральной демократии в Германии 20-х - начала 30-х годов, прежде всего на политическом уровне, в конечном итоге не удалась. Причины этого С.М. Ткачев видит, во-первых, в исторических условиях зарождения Веймарской республики; во-вторых, в слабости сил сторонников либеральной демократии, противоречиях внутри ГДП, отсутствию у нее четкой социально-экономической программы, способной заинтересовать широкие слои немецкого общества; в-третьих, левый германский либерализм не имел ярко выраженного харизматического лидера⁶⁴. Тем не менее, главная причина краха веймарского либерализма и вместе с ним либеральной демократии в Веймарской Германии крылась, согласно С.М. Ткачеву, в особенностях политической культуры немецкого общества того времени. Он пишет по этому поводу следующее: «Либерально-демократические ценности не могли сразу после войны стать неотъемлемой частью общественного сознания»⁶⁵. Как нам представляется, С.М. Ткачев точно указал причины непрекращающегося политического кризиса в первой немецкой республике, граждане которой не желали жить по законам либеральной демократии, что и предопределило ее крах.

⁶³ Ткачев С.М. Германский либерализм и становление веймарской демократии (1918 – 1926 гг.). Автореф. дис ... докт. ист. наук. - М., 1998; Его же: Левый либерализм и проблема утверждения веймарской демократии (1918 - 1926 гг.). - М., 1997;

⁶⁴ Ткачев С.М. Германский либерализм и становление веймарской демократии ... С. 29-33.

⁶⁵ Ткачев СМ. Проблемы либеральной демократии... С. 29.

Глава 3. Преподавание темы «Отечественная историография партийно-политической системы в Веймарской Республике»: отражение темы в школьном курсе истории

3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Отечественная историография партийно – политической системы Веймарской Германии» в общеобразовательной школе

Историческое образование в основной и средней школе играет важную роль в образовательно-воспитательном процессе, способствуя формированию гражданско-патриотических качеств личности учащихся, их общекультурному развитию и социализации посредством приобщения к национальным и мировым культурно-историческим традициям.

Главной целью школьного исторического образования является формирование у обучающихся целостной картины и взаимосвязи мировой и российской истории.

Необходимость разработки Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории диктуется изменившимися требованиями к содержанию и качеству исторического образования, возросшим общественным интересом к событиям прошлого.

Целью разработки является формирование согласованной позиции по основным этапам развития государства и общества, по разработке целостной картины всемирной истории, взаимодействие регионов планеты в общем процессе мировой истории, ее значимость для понимания современного мира и роли в нем России.

Концепция включает в себя Историко-культурный стандарт, который содержит основные подходы к преподаванию всемирной истории в современной школе и оценки ключевых событий прошлого, сочетающиеся с перечнем обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, а также перечень «трудных вопросов истории».

Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенция учащихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование представлений о месте России во всемирной истории.

Федеральный государственный стандарт (ФГОС)⁶⁶ представляет совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы на разных уровнях образования. ФГОС призван обеспечить:

- единство образовательного процесса Российской Федерации;
- преемственность основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования.

ФГОС включает требования:

- к структуре основных образовательных программ, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы;
- к условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым и иным условиям;
- к результатам освоения основных образовательных программ.

В Историко-культурном стандарте⁶⁷ по всеобщей истории, тема, посвященная изучению партийно-политической системы Веймарской

⁶⁶ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 (ред. от 29 июня 2017 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/ (дата обращения: 21.05.2020).

⁶⁷ Историко-культурный стандарт. Режим доступа: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 22.05.2020).

республике находится в разделе «Новейшая история XX – начало XXI века» в рамках новейшей истории XX – начало XXI века.

Так же есть темы, которые связанные с нашей работой в Примерной основной образовательной программе среднего общего образования⁶⁸ во второй части документа, пункт «История» подпункт, Межвоенный период 1918 – 1939 годы.

Проанализировав учебники наиболее используемых в школьных учреждениях, которые были разработаны на основе ФГОС, и на положениях проекта Историко-культурного стандарта, мы пришли к следующим результатам. В большинстве учебников по всеобщей истории вопросы, которые касаются нашей квалификационной работы, отражены максимально кратко.

Например, учебник под авторством Н.В. Загладина⁶⁹ есть несколько тем, которые подходят для нашей работы. В разделе 1 Параграфе 2 «Революционное движение в Европе и Азии после первой мировой войны» есть упоминание про Ноябрьскую революцию, в Германии, которая произошла в 1918 году. Следующий параграф, под номером 3, «Левые и правые в политической жизни индустриальных стран в 1920 – 1922 годах» В данной параграфе идет упоминание партий КПП и создание Коминтерна.

Следующий учебник, проанализированный нами, это учебник, авторами которого являются: Д.Д. Данилов, Д.В. Лисейцев, В.А. Клоков, А.В. Кузнецов, С.С. Кузнецова, Н.С. Павлова, В.А. Рогожкин⁷⁰. В данном учебнике в Главе 1 «Потрясения и последствия Первой мировой войны (мир в 1914-1923 гг.)» в параграфе 2-3 «Выход Мира из войны» отображаются

⁶⁸ Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 N 2/16-з) // СПС КонсультантПлюс

⁶⁹ Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. XX - начало XXI века. 9 класс. Учебник. – М.:Русское слово - учебник. 2016. – 272 с.

⁷⁰ Всеобщая история. История Новейшего времени. 9 кл.: учеб. Для организаций, осуществляющих Д.Д. Данилов, А.В. Кузнецов, С.С. Кузнецова, В.А. Рогожкин, Н.С. Павлова. – М. : Баласс, 2015 – 304 с. :

страны – империи, которые оказались разрушены после Первой Мировой Войны, и среди данных стран уделяется не мало текста и распаду Германской Империи. А в конце параграфа в разделе «Дополнительные сведения» можно дополнительно узнать про развитие партийно-политической системы, после образования Веймарской Республики.

Если же говорить об оформлении, то во втором школьном учебнике под авторством: Д.Д. Данилова, Д.В. Лисейцева, В.А. Клокова, А.В. Кузнецова, С.С. Кузнецова, Н.С. Павлова, В.А. Рогожкина более разнообразный иллюстративный аппарат, в начале каждой главы присутствуют понятия и важные даты для запоминания, добавили также авторы и «Ленту времени» для более эффективного представления длительности и последовательности событий и процессов.

Нами была рассмотрена статья, посвященная умению работать с историографическими документами. Автором данной статьи является О.М. Хлытина⁷¹. В данной статье идет повествование о развитии методики обучения истории на протяжении XX века, о важности исторических источников в процессе обучения детей в школе. И умению обучающихся анализировать несколько разных суждений, дискуссионных работ в исторической науке, для более целостного представления происходящей картины событий. Затем автор плавно переходит к сути созданной статьи «О методических путях изучения вопросов историографии в школьном курсе истории России 10-11 классов...»⁷². Далее автор рассуждает о методах работы у школы с историческими оценками историков и что большинство из примеров этот метод носит функцию репродуктивного характера.

⁷¹ Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriograficheskie-syuzhety-shkolnogo-kursa-istorii-rossii-metodicheskie-varianty-izucheniya-na-starshey-stupeni-shkoly-1> (дата обращения: 15.06.2020).

⁷² Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. С. – 251.

Автор обращает особое внимание на то, как важно уметь работать и историографическими оценками с вопросами, по которым ведутся дискуссии и нет однозначного ответа. И, в связи с этим выделяет три варианта ведения материала о дискуссиях историков для старшей школы: «1) отдельные суждения, метафоры, выводы историков; 2) пространные фрагменты научных исследований; 3) обобщающие историографические очерки по проблеме, раскрывающие эволюцию взглядов ученых.»⁷³

Первый и второй пункт – уровень исторических понятий и суждений о причинно-следственных связях в истории, историческом значении тех или иных событий, а в третьем – концептуальные положения и теории.

Далее, О.М, Хлытиной удалось показать теорию на практике на профильных гуманитарных классах Гимназии №7 «Сибирская» г. Новосибирска в 2004 – 2008 годах. Где были осуществлены все три варианта введения историографического материала.

В первом варианте, в работе с отдельными суждениями, выводами, метафорами историографических версий внимание школьников акцентировалось не только на мнении историков о прошлом, но и на «устройстве самой научной историографической версии. Стоит отметить тот факт, что дети, при данном варианте, по-разному перефразировали трактовки историка, и находили различные смыслы. Автор это объясняет тем, что отдельные отрывки научного исследования начинали жить по законам художественного смысла.

При втором варианте, при работе с фрагментами работ историков старшеклассники умели обнаруживать особенности текста научного исторического исследования, и научились отличать описания и объяснение прошлого. «...предметом внимания старшеклассников становилось не

⁷³ Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. С. – 252.

только пространство объекта исторического познания, но и пространство субъекта познания – система личностных и профессиональных ценностей историка, его исследовательский инструментарий.»⁷⁴. По мимо самой информации о событии, школьники так же искали информацию о самом ученом-историке в фрагментах его работ, как отмечает автор.

И третий вариант, работа с обобщающими историографическими очерками, автор раскрывает суть данного варианта работы и подчёркивает « Присутствие историографических очерков в структуре основного текста параграфа, с одной стороны подчеркивает понимание авторами учебника значимости изучения элементов историографии в школе, с другой – заключает опасность, что учебная деятельность учащихся с историографическими сведениями будет сведена к их запоминанию и воспроизведению»⁷⁵.

Следующая рассмотренная нами статья, посвященная организации работы с историческими источниками. Автором данной статьи является кандидат педагогических наук старшего научного сотрудника Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования И.Ю. Синельников⁷⁶.

Статья опубликована в июне 2016 года. В данной статье автор говорит нам о том, что использование исторических источников очень важный аспект в обучении учеников. Однако, по его статистике, не все учителя способны методически работать с источниками. Также автор отмечает, что большинство учителей, которые организуют работу учащихся с историческими источниками, используют источники для сообщения новой

⁷⁴ Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. С. – 254.

⁷⁵ Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. С. – 255.

⁷⁶ Синельников И.Ю. Готовы ли учителя работать «по-новому»: анализ опыта организации работы с источниками на уроках истории // Преподавание истории в школе. – №3. – 2016. – Режим доступа: <https://pish.ru/blog/archives/4201> - (дата обращения: 15.06.2020).

информации, а именно 84%. Другая, более малая доля учителей, используют работу с текстовыми источниками, с целью иллюстрации, без каких-либо заданий и вопросов, это 30%.

Далее, автор отмечает также, что большинство педагогов не проводят рефлексию (81%), а остальные 11% проводят простую эмоциональную рефлексию. Также автор отметил тот факт, что по его статистике, педагоги имеют слабую реализацию задач коммуникации (24%) и саморегуляции (13%) учащихся при работе с источниками.

Но для преодоления этих негативных тенденций, И.Ю. Синельников дает несколько рекомендаций: 1) уменьшить количество источников и минимизировать репродуктивный характер вопросов; 2) немногочисленное использование документов при изучении определенной темы; 3) несмотря на минимизацию использования документов и исторических источников, автор призывает не стесняться в предлагаемых к использованию источников на уроках, помимо текстовых данных, он призывает смело использовать: видеоматериалы игрового, документального художественно-публицистического жанров, звукозаписи, фотографии, материальные объекты, репродукции, модели, реконструкции, художественные тексты и т. п.

Наконец, по мнению Синельникова при организации такой работы педагог должен быть ориентирован, прежде всего, на использование групповых и индивидуальных форм деятельности учеников с широким использованием коммуникативных технологий

3.2. Методическая разработка урока по теме «Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов»

Урок по теме, содержащий вопросы партийно-политической системы Веймарской Республики, может быть проведен с опорой на школьный учебник под авторством Н.В. Загладина, Л.С. Белоусова⁷⁷. И с в соответствии с методической разработкой, которая основана на методических рекомендациях, содержащихся в монографии А.Т. Степанищева «Методика преподавания и изучения истории»⁷⁸.

Тема урока: «Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов»

Класс: 10

Тип урока: урок ознакомления с новым материалом.

Цель урока: сформулировать представления о левых и правых партиях в странах западной Европы в 1920-е годы и узнать об их идеях.

Задачи урока:

Личностные:

- выработать восприятие истории, как способа понимания современности;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- продолжить формирование у обучающихся интереса и уважения к всеобщей истории;

⁷⁷ История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 – 288 с.: ил. – (ФГОС, Инновационная школа)

⁷⁸ Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 1. М., 2002; Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 2. М., 2002.

Метапредметные:

- формирование гражданской, коммуникативной и познавательной компетентности;
- выработка умения формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию;
- выработка умений работать с учебной информацией.

Предметные:

- формулировать свою точку зрения, делать выводы;
- развить умение у обучающихся анализировать исторические факты и события.
- выработать умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников;

Межпредметные связи: обществознание, политология

Внутрипредметные связи: «Революционное движение в Европе и Азии после Первой Мировой Войны»

Оборудование к уроку: ПК, мультимедийный проектор, презентация

Технологическая карта урока находится в Приложении 1 к данной квалификационной работе.

Заключение

Отечественная историография Веймарской республики насчитывает практически столько же лет, сколько сам исторический феномен объекта ее исследования. В ней, как в зеркале, отразились сложные проблемы, которые возникали в ходе развития отечественной исторической науки в целом. «Особые отношения» между Россией и Германией в XX веке превратили историографию Германии в передний край идеологической борьбы, оставляя историкам мало места для проявления творческой инициативы, даже в рамках советского марксизма.

Такое положение вещей не могло не отразиться на развитии отечественной историографии Веймарской республики. Начавшись с публицистических комментариев текущей политической обстановки в Веймарской Германии, рассуждений о перспективах коммунистического и рабочего движения, анализа ее внешнеполитического положения и советско-германских связей, история Веймарской республики не смогла в 20 - 30-е годы стать самостоятельной отраслью отечественной исторической науки.

Стоит отметить тот факт, что в послевоенный период, 40- 50-е годы XX века Веймарская республика была неактуальна в изучении, это связано с тем, что в первую очередь историков интересовало становления Германского национализма.

Если же говорить о советской историографии, то, по существу, советские историки 50-х-80-х годов продолжали эксплуатировать старую коминтерновскую идею о неудавшейся, но якобы возможной социалистической революции в Германии конца 10-х и начала 30-х годов. Они игнорировали тот факт, что наиболее влиятельным сегментом политической культуры Веймарской Германии оставалась консервативная идеология в ее различных проявлениях: от консервативно-либерального (Центр, ННП) до радикального (НСДАП) вариантов. Уничжительной

критике в советской историографии Веймарской республики подвергались германский либерализм и германский социал-реформизм 20-х - начала 30-х годов. советские историки продолжали отстаивать точку зрения о ведущей роли коммунистического движения в деле завоевания и укрепления веймарской демократии.

Но в целом, в советский период Веймарская германия была малоизучена и на это есть причины: 1) Политическая неостребованность; 2) Мало доступных источников, особенно связанных с внутренней политикой Веймарской Германии;

Однако, после распада СССР, открылись новые возможности в изучении Веймарской Республики. Это открытие засекреченных архивов и отсутствие идеологической составляющей в работах ученых. Поэтому происходит рост интенсивности в изучении данной области. Историки, продолжая работать в данной области начинают пересматривать работы советских ученых, особое внимание уделяя работам посвященным СДПГ и КППГ, да и в целом именно партийно-политическая система Веймарской Республики получила большой толчок в изучении.

Однако, это не значит, что надо отбросить советскую историографию и создавать все по новой. Отечественная историография попыталась плавно принять все наработки по данной области в период Советского союза, преодолев марксистскую методологию, и со всеми положительными моментами от советской историографии продолжить исследования.

Стоит отметить самых авторитетных представителей отечественной Германистики, такие как: А.Б. Цфасман Л.И. Гинцберг, М.Е. Ерин, Я.С. Дробикин, И.Я. Биск. Они служат именно тем связующим звеном между советской и постсоветской историографии Веймарской республики. А на их замену пришли их ученики, не менее талантливые молодые специалисты.

Список использованных источников

Источники

1. Артемов В.А. Карл Радек: идея и судьба. - Воронеж: ЦЧКИ, 2000. - 175 с.
2. Бабиченко Л.Г. Политбюро ЦК РКП(б), Коминтерн и события в Германии в 1923 г. Новые архивные материалы // Новая и новейшая история. - 1994. - №2. - С. 125-157.
3. Брюнин В.Г. Советская историография Ноябрьской революции 1918 г. в Германии // Проблемы всеобщей истории. Историографический сб. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1967. - С. 93-118.
4. Ватлин А.Ю. Коминтерн: первые десять лет. Исторические очерки. - М.: РИЦ «Россия молодая», 1993. - 144 с.
5. Виноградов В.И. Кризис буржуазного либерализма в Веймарской республике в 1928-1933 гг.: (На примере Немецкой демократической и Немецкой государственной партий). Автореф. дис... канд. ист. наук. - М., 1981. - 26 с.
6. Виноградов В.Н. Политическая «середина» в Веймарской республике и образование Немецкой государственной партии // Вопросы истории. - 1981. - № 1 2 . - С. 81-97.
7. Виноградов В.Н. Либеральная буржуазия и усиление фашистской опасности в последние годы Веймарской республики // Вопросы истории. -1983. -№ 5. - С, 45-60.Всеобщая история.
8. Газизов К.Г. Марксистская историография германской революции 1918-1919 гг.: Курс лекций. - Уфа, 1988. - 56 с.
9. Гинцберг Л.И. На пути в имперскую канцелярию. Германский фашизм рвется к власти. - М.: Наука, 1972. - 455 с.
10. Гинцберг Л.И. Рабочее и коммунистическое движение в Германии в борьбе против фашизма (1919-1933 гг.). - М.: Наука, 1978. - 381 с.

11. Гинцберг Л.И. Идеологический «дрейф» германской социал-демократии в 20-е годы // Рабочий класс в мировом революционном процессе. - М.: Наука, 1983. - С. 229-248.
12. Гинцберг Л.И. Демократия и тоталитаризм: опыт XX века // Демократия и тоталитаризм: европейский опыт XX века. Тез, науч. семинара, 28-29 января. 1993 г. - Екатеринбург: УрГУ. 1993. - С. 10-13.
13. Гинцберг Л.И. Накануне прихода фашизма к власти в Германии. Новые данные о позиции КПП // Новая и новейшая история. - 1996. - № 1. С. 31-49.
14. Горшков СМ. Немецко-национальная народная партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1994. - 16 с.
15. Дмитриев С.С. Зарождение советской историографии образования КПП // Проблемы германской истории. Вып. 4. - Вологда, 1976. - С. 3-19.
16. Дмитриев С.С. Советская историография 30-х - начала 50-х годов об образовании коммунистической партии Германии // Германское рабочее и демократическое движение в новейшее время. Вып. VI. - Вологда, 1978. - С. 3-14.
17. Дорожко И.Н. Немецкая народная партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1992. - 19 с.
18. Драбкин Я.С. Ноябрьская революция в Германии. - М.: Наука, 1967. - 410 с.
19. Драбкин Я.С. Проблемы и легенды в историографии германской революции 1918 - 1919. - М.: Наука, 1990. - 276 с.
20. Дякин В.С. Коммунистическая партия Германии и проблема единого фронта в годы относительной стабилизации капитализма 1924-1928 гг. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. - 140 с.

21. Евдокимова Т.В. Партийно-государственное руководство Веймарской республики между традициями и новациями: модификация консервативных идей // Исторические исследования. - 2016. - №5. - С.29-43.
22. Ерин М.Е. Место и роль Немецкой народной партии в правительстве «Большой коалиции» (1928-1930 гг.) // Дипломатические отношения западноевропейских стран между двумя мировыми войнами. - Ярославль: ЯрГУ, 1976. - С. 40-51.
23. Ерин М.Е. Политика партии Центра в 1928-1933 гг. в освещении западногерманской историографии // Вопросы истории. - 1979. - № 11. - С. 155-163.
24. Ерин М.Е. Партия Центра и установление фашистской диктатуры // Ежегодник германской истории, 1981. - М.: Наука, 1982. - С. 116-130.
25. Ерин М.Е. Распад партийной системы и крах Веймарской республики: Учеб. пособие. - Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1992. - 112 с.
26. Забалотный Е.Б., Камынин В.Д. Историческая наука в России в преддверии третьего тысячелетия: Учеб. пособие. - Тюмень: Изд-во ТГУ, 1999. - 128 с.
27. Иванов СМ. Немецкие коммунисты и становление Веймарской демократии (1918-1919 гг.) Автореф. дис... канд. ист. наук. - Екатеринбург, 1996. -18 с.
28. Козюченко В.А. Советская литература о борьбе рабочего класса в Ноябрьской революции // Ученые записки Волгоградского пед. ин-та. - Вып. 22. - Волгоград, 1967. - С. 191 – 216.
29. Космач Г.А. Германский либерализм и Ноябрьская революция в Германии // Ежегодник германской истории, 1987. - М.: Наука, 1988. - С. 114-135.

30. Космач Г.А. Крах германского либерализма в Веймарской республике: Идеология и политика Немецкой демократической партии в 1918-1929 гг. Минск: Университетское, 1989. - 190 с.
31. Космач Г.А. Рабочий класс в политике правящих буржуазных партий Веймарской Германии в 1924-1929 гг. Автореф. дис... докт. ист. наук. М., 1990. - 38 с.
32. Кульбакин В.Д. Германская социал-демократия. 1924-1932 гг. М.: Наука, 1978. - 309 с.
33. Лаптева М.П. Германская демократическая партия и тактика либерализма в годы относительной стабилизации капитализма (1924 - 1928) // Вопросы истории международного рабочего движения. Вып. 11. - Пермь, 1973. - С. 32-82.
34. Лаптева М.П. Либерализм в политике буржуазных партий веймарской коалиции (1924 - 1928 гг.). Автореф. дис... канд. ист. наук. - Пермь, 1973. - 20 с.
35. Лаптева М.П. Рабочий класс в социальной политике партии Центра (1924-1929 годы) // Вопросы истории международного рабочего движения. - Вып. 12. - Пермь. 1975. - С. 134-148.
36. Макаренко П.В. Германская социал-демократия: переосмысление уроков прошлого историками постсоветской России // Демократия и общественное движение в новое и новейшее время: история и общественная мысль. Межвуз. сб. материалов III исторических чтений, посвященных памяти проф. В.А. Козюченко. - Волгоград: Перемена, 1998. - С. 17-24.
37. Макаренко П.В. Рабочие партии Германии в 1918-1923 гг.: изучение их деятельности в СССР и постсоветской России. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Воронеж, 1998. - 27 с.
38. Макаренко П.В. Трактовка политики германского социал-реформизма и леворадикализма советскими историками второй половины 20-х годов // Германия и Россия: События, образы, люди:

- Сб. российско-германских исследований: Вып. 1. - Воронеж: Изд-во Воронежского гос. унта, 1998. - С. 133-143.
39. Макаренко П.В. Новейшие российские исследования истории германского рабочего движения // Германия и Россия: События, образы, люди. Вып. 3. Материалы международной научной конференции «Россия и Германия: опыт и уроки отношений в XIX-XX вв.» - Воронеж, 2000. - С. 144-148.
40. Орлова М.И. Социал-демократическая политика «меньшего зла» (1930 - 1932 гг.) // Вестник МГУ, Серия 8. История. - 1998. - № 4. - С. 33-48.
41. Тартаковский Б.Г. Буржуазные партии Веймарской республики и приход фашизма к власти // Из истории Германии нового и новейшего времени. - М.: Изд-во Академии наук, 1958. - С 223-283.
42. Ткачев СМ. Ноябрьская революция и образование Демократической партии // Классовая борьба в Германии в новейшее время (1918-1945). - Челябинск: Челябинский пединститут, 1983. - С 20-37.
43. Ткачев СМ. Германская демократическая партия и становление Веймарской республики. Автореф. дис... канд. ист. наук. - Пермь, 1986. - 16 с.
44. Ходорковский Л.Д. Католицизм и рабочий класс Германии (1871-1933). - М.: Наука, 1978. - 334 с.
45. Целищев А.О. Позиция Социал-демократической партии Германии по вопросу о соотношении прямой и представительной демократии в государственно-конституционной системе Веймарской республики // Институты прямой и представительной демократии: генезис политических режимов в XX веке. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2000. - С. 108-116.
46. Цфасман А.Б. Кризис Национал-либеральной партии в Германии накануне первой мировой войны // Ежегодник германской истории, 1975. М.: Наука, 1976. - С. 179-199.

47. Цфасман А.Б. Левый либерализм в Германии: его эволюция в начале XX века // Ежегодник германской истории, 1979. - М.: Наука, 1981. - С. 232-254.
48. Цфасман А.Б. Германская буржуазия в Ноябрьской революции 1918-1919 гг. (проблемы изучения) // Вопросы германской истории. Политическое развитие: неизученные проблемы. Межвуз. сб. науч. трудов. Днепропетровск: ДГУ, 1990. - С. 48-54.
49. Чигрин И.Д. Социальная политика и рабочее движение Германии в период революционного подъема, 1918-1923 гг.: Пособие по спецкурсу. - Уфа: БГУ. 1991.-70 с.
50. Чигрин И.Д. Рабочая политика социал-демократии и профсоюзов Германии в 1918 - 1928 гг. - Уфа: БГУ, 1993.
51. Чигрин И.Д. Социальная политика социал-демократии и свободных профсоюзов Германии в 1918-1928 гг. (теория и практика). Автореф. дис... докт. ист. наук. - Екатеринбург, 1994. - 34 с.
52. Шелудченко Н.П. Социальная политика коалиционного социал-демократического правительства Пруссии в период канцлерства Брюнинга // Германское рабочее и демократическое движение в новейшее время. Вып. 5. -Вологда, 1977. - С. 25-37.
53. Шibaкова И.Н. Католическая партия Центра и становление Веймарской республики. Автореф. дне... канд. ист. наук, - Екатеринбург, 1992. – 21 с.

Литература

54. Die Weimarer Republik 1918-1933. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft / Hrsg. von K.-D. Bracher, M. Funke, H.-A. Jacobsen. 2. Aufl. - Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1988. - 688 S.
55. Schöhoven K. Reformismus und Radikalismus. Gespaltene Arbeiterbewegung im Weimarer Sozialstaat. - München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1989. - 276 S.

56. Sontheimer K. Deutschlands politische Kultur. - München: Piper, 1990. - 190 S.
57. Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. XX - начало XXI века. 9 класс. Учебник. – М.: Русское слово - учебник. 2016. – 272 с.
58. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 – 288 с.: ил. – (ФГОС, Инновационная школа)
59. История Новейшего времени. 9 кл.: учеб. Для организаций, осуществляющих Д.Д. Данилов, А.В. Кузнецов, С.С. Кузнецова, В.А. Рогожкин, Н.С. Павлова. – М.: Баласс, 2015. – 304 с.
60. Синельников И.Ю. Готовы ли учителя работать «по-новому»: анализ опыта организации работы с источниками на уроках истории // Преподавание истории в школе. – №3. – 2016. – Режим доступа: <https://pish.ru/blog/archives/4201> - (дата обращения: 15.06.2020).
61. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 1. М., 2002; Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 2. М., 2002.
62. Хлытина Ольга Михайловна Историографические сюжеты школьного курса истории России: методические варианты изучения на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. 2009. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriograficheskie-syuzhety-shkolnogo-kursa-istorii-rossii-metodicheskie-varianty-izucheniya-na-starshey-stupeni-shkoly-1> (дата обращения: 15.06.2020).

63. Историко-культурный стандарт. Режим доступа: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 22.05.2020).
64. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 (ред. от 29 июня 2017 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/ (дата обращения: 21.05.2020).
65. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 N 2/16-з) // СПС КонсультантПлюс

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Технологическая карта по теме: «Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов.»

Тема урока	«Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов.»
Тип урока	урок ознакомления с новым материалом.
Цели урока	сформулировать представления о левых и правых партиях в странах западной Европы в 1920-е годы и узнать об их идеи.
Задачи урока	<p>Образовательная: продолжение формирования и закрепление знаний по Всеобщей истории; формирование у учащихся умения выделять основное в изучаемом учебном материале, обобщать и сравнивать изучаемые факты, логично и последовательно излагать собственные мысли и идеи; формирование навыков самостоятельно поиска необходимой информации, умения работать с различными источниками информации, выделять нужные материалы; формирование умения наблюдать за предметами и явлениями, устанавливать взаимосвязь между существенными признаками и отношениями.</p> <p>Развивающая: развитие умения самостоятельно работать с фактическим материалом и историческими документами; развитие навыков работы с различными источниками информации; развитие умения высказывать свою точку зрения, аргументируя свои суждения.</p> <p>Воспитательная: формирование гражданственности, воспитание искреннего интереса к воспитательно-образовательной деятельности, получению новых знаний</p>
Образовательные ресурсы	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 – 288 с.: ил. – (ФГОС, Инновационная школа) ПК, мультимедийный проектор, презентация,
План урока	<ol style="list-style-type: none">1. Слушание докладов по прошлой теме.2. Разбор раскола социал-демократического движения.

Личностно значимая проблема	Имел ли радикализм коммунистических партий на право существования?
Методы и формы обучения	частично-поисковый.
Основные даты, понятия	Коммунисты социал-демократы, Ноябрьская Революция, Коминтерн, Интернационал, СССР

Предметные УУД	Метапредметные УУД	Личностные УУД
<p>Умения изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников;</p> <p>умение выделять главную мысль, идею в историческом документе, определять причины, этапы и особенности развития, результаты исторических процессов и явлений;</p> <p>умение сравнивать исторические факты, явления, процессы, определяя общее и особенное, систематизировать историческую информацию; определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.</p>	<p>Умение работать с учебной информацией; формирование социально-адаптивной, познавательной и коммуникативной компетентностей: владеть устной речью, вести диалог, участвовать в дискуссии;</p> <p>умение формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию.</p>	<p>Понимание роли социально активной личности в истории;</p> <p>умение анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения, исходя из представлений о возможных исторических последствиях.</p>

Этапы урока	Реализуемый прием	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
1. Организационный	Монолог учителя	<p>Создаёт условия для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в учебную деятельность, уточняет тематические рамки. Организует формулировку темы и постановку цели урока учащимися. Называет тему: «Сегодня мы с вами различные партии, и какую роль они играли в странах, после первой мировой войны. Тема занятия “ Левые и правые в политической жизни Западной Европы 1920-х годов ”.</p> <p>Сообщения обучающихся об одном из лидеров революционных и национально-освободительных движений. После прошлого параграфа «Революционное движение в Европе и Азии после Первой Мировой Войны»</p>	<p>Ставят учебную задачу урока под руководством учителя. Определяют учебную задачу.</p> <p>Записывают тему.</p> <p>Сунь Ятсен, Фридрих Эберт, Мустафа Кемаль</p>

3. Оценочный	Оценивание своей работы в течение урока и возврат к поставленным целям в начале урока.	Предлагает оценить факт достижения цели урока. Предлагает оценить собственную работу в течение урока.	Оценивают степень достижения цели урока. Каждый оценивает свою работу на уроке. Оценивают работу класса.
--------------	--	--	--

Приложение 2

1. Раскол социал-демократического движения. Основой идеологии социал-демократии 1920-х гг. оставались взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса. В то

22

же время теоретическая мысль социал-демократии стремилась учесть новые реальности конца XIX — начала XX в. Пересмотр некоторых позиций марксизма получил название *ревизионизма*.

Теоретики ревизионизма *Эдуард Бернштейн* и *Карл Каутский* в Германии, *Отто Бауэр* в Австрии полагали, что у капитализма ещё есть возможности для развития и этот потенциал надо использовать. Основное значение ревизионизм придавал совершенствованию демократии. Считалось, что с введением всеобщего избирательного права у партий, представляющих интересы наёмных рабочих, появилась возможность завоевания большинства в парламентах, формирования собственных правительств.

Поэтому социал-демократы, которых называли *правыми*, стали исходить из того, что главная цель рабочего движения — борьба за реформы. Лидеры социал-демократии выступали против насильственного захвата власти, поскольку он вёл общество к гражданской войне.

В 1920-е гг. правая социал-демократия превратилась во влиятельную политическую силу в Западной Европе. В 1919 г. был воссоздан *II Интернационал*, а с 1923 г. он принял название *Социалистический рабочий интернационал*. Многие из вошедших в него партий стали правящими. Так, в Великобритании в 1924 г. впервые в её истории у власти оказались *лейбористы*.

В Германии социал-демократ Ф. Эберт занимал пост президента (1919–1925), его соратники по партии неоднократно входили в коалиционные правительства. Во Франции в 1924 г. на парламентских выборах победил блок с участием социалистов.

79

⁷⁹ История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 – 32-33 с.

По инициативе социалистов и социал-демократов в этих странах в 1920-х гг. проводились социальные реформы, улучшавшие положение трудящихся. Законодательно ограничивалась продолжительность рабочего дня, принимались меры помощи малоимущим, создавались новые рабочие места, строилось дешёвое жильё для рабочих, улучшалось пенсионное обеспечение.

Значительная часть социал-демократов отказалась признать ревизионизм основой своей политики. Они стояли на старых марксистских позициях, поэтому сначала их называли *левыми*, а затем — *коммунистами*. Социал-демократическим же стало именоваться только правое направление движения.

Коммунистическое движение объединяло партии, вошедшие в Коминтерн. Коммунисты не верили в возможность достижения социализма мирным путём — через завоевание большинства мест в парламенте и постепенное реформирование общества. В борьбе за реформы они видели лишь средство мобилизации народных масс для подготовки и осуществления революции. За основу брались опыт российских большевиков — захват власти вооружённым путём и создание государства диктатуры пролетариата.

Своим основным идейным и политическим соперником коммунисты считали социал-демократов. Противоборство между ними усиливалось.

Для компартий западных стран главной задачей стала борьба с влиянием социал-демократии на рабочее движение. Ей в вину ставили поражение революций в Германии и Венгрии. Лидеров социал-демократии упрекали в том, что они вводят в заблуждение рабочий класс, обещая улучшение его положения при капитализме.

При этом единство действий в решении частных, конкретных вопросов допускалось. Но в целом лидеры коммунистов и социал-демократов отказывались от сотрудничества друг с другом. Всё это привело к расколу рабочего движения перед лицом надвигающейся фашистской опасности.

80

⁸⁰ История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017 – 33-34 с

По высказываниям В.С. Дякина: «Осенью 1923 г. германский пролетариат потерпел тяжелое поражение». А возвращение революционной волны поставил руководство Коммунистической Партии Германии перед выбором: надо ли провести нормальную партийную политику в парламентской системе или продолжить устраивать революционные атаки на общественный и государственный строй Веймарской Германии. По словам К. Шенхофена: ««Партия колебалась между радикально-утопическими позициями и реальной политической ситуацией...»

Опираясь на решения четвертого и пятого конгрессов Коминтерна, лидеры КППГ ожидали много от создания единого рабочего фронта. По версии автора, создание единого рабочего фронта было вызвано необходимостью координации действий германского пролетариата после революционных боёв 1923 года, это дало первый опыт единства рабочего класса. Но были и сложности в создании этого единого фронта. Автор объясняет, с одной стороны, раскольнической деятельностью германских социал – демократов, буржуазный реформизм, который отвлекал рабочий класс от определения истинных интересов, а с другой – борьбой Коммунистической партии Германии с радикально левыми, которые желали мировой революции. И по итогу точек соприкосновения не было найдено, и попытка образования единого рабочего фронта не удалась. Далее В.С. Дякин выдвигает причины: во-первых, это связано с сопротивлением правого крыла СДПГ, а во-вторых, из-за «...недостаточной теоретической ясности по вопросу о различии между единым рабочим фронтом и единой партией пролетариата...» в самой КППГ.

В. Д. Кульбакин, характеризуя программу 1925 года, писал: «Проект программы, предложенный Гильфердингом, прозвучал как заключительный аккорд ко всей предшествующей оппортунистической деятельности руководства СДПГ»

Главной критикой в адрес Гейдельбергской программы было отсутствие тезиса о диктатуре пролетариата, в советской историографии это трактовалось как окончательное социал-реформистское перерождение верхушки СДПГ и говорило о том, «...что новая германская социал-демократия весьма далека от тех революционных позиций, которые авангард германского пролетариата занимал в последние десятилетия XIX в...»

...Во-первых, и коммунисты, и социал-демократы претендовали на то, что только они выражают интересы работников наёмного труда. Подрыв влияния социал-демократии на рабочее движение коммунисты считали основной предпосылкой к укреплению собственных позиций.

Во-вторых, и коммунисты, и социал-демократы полагали, что только их идеология является подлинно марксистской. Они обвиняли друг друга в искажении смысла учения К. Маркса. Наиболее спорным был вопрос оценки идей В.И. Ленина о зрелости предпосылок социализма в индустриальных странах. В Коминтерне их считали единственно верным направлением творческого развития марксизма, что категорически отвергалось социал-демократией.

В-третьих, в большинстве стран Европы коммунистические партии возникли в результате раскола социал-демократического движения. Ему предшествовали острые дискуссии о тактике рабочего движения, отношении к войне 1914—1918 гг., к Советской России. Личные отношения между лидерами коммунистов и социал-демократов, ранее состоявших в одних партиях, чаще всего были откровенно враждебными.

В 1921—1922 гг. Коминтерн признавал, что стабилизация положения в капиталистическом мире требует поставить на первый план борьбу за реформы на основе сотрудничества всех левых партий. Но уже в 1923 г. акцент делался на

борьбе с влиянием социал-демократии на рабочее движение. Ей в вину ставили спад активности рабочего движения, поражение революций в Германии и Венгрии. Лидеров социал-демократии упрекали в том, что они вводят в заблуждение рабочий класс относительно возможности улучшения его положения при капитализме.

Единство действий в решении конкретных вопросов допускалось, но большинство коммунистических партий считало правильной лишь тактику «единства снизу», конечная цель которой состояла в отрыве рядовых членов социал-демократических партий от их руководства.

Приложение 3

Критерии для сравнения	Социал-демократы	Коммунисты
Цели и задачи движения в новых условиях		
Социальная база движения		
Формы политической деятельности		
Отношения к советской власти, политике большевиков		
Роль в политической жизни европейских государств		