



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

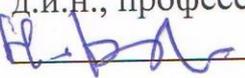
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Экономическая политика американских демократов
при У. Клинтоне (1993-2001 гг.)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Историческое образование»

Проверка на объем заимствований:
_____ 97 % авторского текста

Работа допущена к защите

« 15 » мая 2020 г.
зав. кафедрой всеобщей истории,
д.и.н., профессор
 Виноградов Н.Б.

Выполнила:
Магистрант группы
ОФ-205/121-2-1
Кадочникова Мария Владимировна

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры всеобщей
истории
 Никитин Л.В.

Челябинск
2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Экономическая политика первой президентской администрации Клинтона (январь 1993 г. – январь 1997 г.)	19
1.1 Период 1993-1994 гг.	19
1.2 Период 1995-1996 гг.	35
Глава II. Экономическая политика второй президентской администрации Клинтона (январь 1997 г. – январь 2001 г.)	51
2.1 Период 1997-1998 гг.	51
2.2 Период 1999-2000 гг.	61
Заключение	74
Библиографический список	78
Приложения	88

ВВЕДЕНИЕ

Уильям Джефферсон (Билл) Клинтон, 42-й президент Соединенных Штатов Америки, вступил в должность 20 января 1993 г. Впоследствии ему предстояло оставаться на этом посту до 20 января 2001 г. Иначе говоря, Клинтон был первым президентом-демократом, начиная с Франклина Делано Рузвельта, который находился у власти два полных срока.

На протяжении почти всего президентства Клинтона в США наблюдался значительный экономический рост. В частности, реальный ВВП на душу населения увеличился приблизительно с 38 тысяч долл. в 1994 г. до 45 тысяч долл. в 2001 г. (в реальных ценах 2011 г.). Не менее важным достижением было то, что американский государственный долг, рассчитанный по отношению к ВВП, во время президентства Клинтона сократился с 66 % до 56 %.

Экономическая политика администрации У. Клинтона нередко обозначается публицистическим термином «клинтономика» (Clintonomics). Как подчеркивал позднее американский политолог Джек Годвин, клинтономика включала в себя как набор экономических стратегий, так и своего рода философию управления. Конечной целью экономической политики должно было стать уменьшение зоны прямого контроля со стороны американского правительства, уменьшить расточительность и сделать его более гибким в плане ответов на вызовы глобализации.

У. Клинтон вступил в должность президента вскоре после завершения кризиса начала 1990-х гг. Экономические подходы его администрации, по мнению сторонников, способствовали дальнейшему восстановлению и подъему национального хозяйства, тогда как критики президента более скептически воспринимали порядок причин и последствий, считая, что администрация Клинтона лишь поддерживала экономический рост, не являвшийся ее заслугой.

Стратегические направления клинтономики могут быть сведены к четырем основным пунктам:

1. Установление финансовой дисциплины и устранение бюджетного дефицита.
2. Поддержание низких процентных ставок и поощрение инвестиций в частном секторе.
3. Устранение протекционистских тарифов.
4. Инвестиции в человеческий капитал через сферы образования и науки.

Перед президентскими выборами 1992 г. Америка в течение двенадцати лет жила при консервативной (республиканской) экономической политике, проводившейся Рональдом Рейганом (1981-1989 гг.) и Джорджем Гербертом Уокером Бушем (с 1989 г.). У. Клинтон, в отличие от них, действовал на экономической платформе балансирования бюджета, снижения инфляции и безработицы, но при этом продолжал традиционную для республиканцев политику свободного рынка и свободной торговли.

Проблемы, особенно в бюджетной и социальной сфере, предстояло решить Клинтону, а они в свою очередь накапливались в течение всего XX в. и, конечно же, требовали срочного решения. Такое отношение к социальной сфере было обусловлено тем, что республиканцы нередко воспринимали эту сферу как груз и оставляли без должного внимания. Без внимания оставались и проблемы с преступностью, детской бедностью. Все перечисленные проблемы продолжали нарастать, как и проблемы госдолга и дефицита федерального бюджета США.

Таким образом, реформирования требовали все вышеперечисленные сферы. При этом Клинтону, в первую очередь, необходимо было сократить дефицит бюджета. Конечно же, задача была не из легких. Важно было, верно, расставить приоритеты решения задач. Необходимо было выбрать верный путь перехода в XXI в. И, забегая вперед, можно сказать, что

Клинтону удалось преодолеть многие экономические и политические трудности и выполнить большую часть предвыборных обещаний.

Для решения социальных и экономических задач президент-демократ видел иной путь по сравнению с демократами прошлых десятилетий. Он был представителем «новых демократов»¹; для решения задач им был выбран «третий путь», сочетавший предложения как Демократической, так и Республиканской партии. Такой путь означал, что время правления Клинтона будет осложнено политическими конфликтами и противостояниями, но не обязательно в виде привычного соперничества между двумя крупнейшими партиями.

Актуальность данного исследования определяется тем, что деятельность администрации Клинтона в сфере регулирования национального хозяйства в огромной степени сформировала современную экономическую и политическую ситуацию в США, при которой признание широкой рыночной свободы является общим (хотя и с некоторыми вариациями) для обеих ведущих партий. Более того, подобная картина, сложившаяся под определенным влиянием клинтоновской Америки, стала с того времени стандартной и для ряда других стран (например, для Великобритании и Канады).

Объектом магистерской диссертации является общая экономическая стратегия федерального правительства США при президенте Клинтоне (1993-2001 гг.)

Предметом исследования являются основные компоненты экономической линии Клинтона (прежде всего, в сфере управления бюджетом и решения социальных проблем), рассматриваемые в контексте политических событий и в хронологической последовательности двух президентских сроков (1993-1997 и 1997-2001 гг.).

Хронологические рамки работы охватывают период с января 1993 г. (вступление Клинтона в президентскую должность) до января 2001 г.

¹ 1992 Democratic Party Platform. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu>

(передача полномочий Джорджу Бушу-младшему). Такие рамки позволяют рассмотреть весь период нахождения президента Клинтона у власти, а также получить комплексное представление об изменениях в социально-экономической жизни США при «новых демократах».

Территориальные рамки – Соединенные Штаты Америки.

Цель магистерской диссертации: рассмотреть экономическую политику американских демократов при У. Дж. Клинтоне (1993-2001 гг.).

Для достижения поставленной цели исследования нам необходимо выполнить следующие *задачи*:

1. Рассмотреть деятельность администрации Клинтона, направленную на преодоление бюджетного дефицита и сокращение государственного долга Соединенных Штатов Америки.

2. Изучить социально-экономическую политику федеральной власти США при президенте Клинтоне.

3. Раскрыть другие направления экономической политики Клинтона (например, реформирование финансового сектора американской экономики).

4. Изучить различные аспекты и направления экономической политики администрации Клинтона в контексте политической борьбы – как между демократами и республиканцами, так и внутри Демократической партии.

Новизна работы обусловлена комплексным представлением экономической политики администрации Клинтона с учетом политической борьбы в соответствующие периоды времени, а также, например, тем, что в работе прослеживается влияние республиканцев на политику Клинтона в рамках реализации «третьего пути».

Магистерская работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения. Главы и параграфы сформированы по хронологическому принципу.

Во введении представлены: актуальность, новизна работы, источниковая база, анализ историографии.

Основная часть работы строится преимущественно по хронологическому принципу. В двух главах речь идет, соответственно, о двух президентских администрациях Клинтона (хронологические рамки: январь 1993 г. – январь 1997 г.; январь 1997 г. – январь 2001 г.). Внутри глав историческими рубежами, в соответствии с которыми осуществляется разделение на параграфы, являются промежуточные выборы в Конгресс в ноябре 1994 г. (для первой главы) и в ноябре 1998 г. (для второй главы).

Таким образом, первая глава диссертации посвящена рассмотрению экономической политики Клинтона в рамках первого срока президентства (1993-1997 гг.). В первом параграфе («Период 1993-1994 гг.») обозначены проблемы, которые особенно обострились к концу XX в., изложена программа, которую предлагали демократы, освещен процесс разработки и принятия первых решений в отношении этих проблем. Второй параграф посвящен изменению экономической и политической ситуации в 1995-1996 гг. – самой сложной ситуации за время президентства Клинтона, а также вынужденному изменению мер в экономической и социальной сфере.

Вторая глава работы освещает преобразования администрации Клинтона во время второго президентского срока (1997-2001 гг.). Первый параграф («Период 1997-1998 гг.») содержит информацию о мерах по ликвидации бюджетного дефицита на основе компромисса партий демократов и республиканцев, в этой связи приводится анализ закона «Об общих бюджетных согласованиях», принятого в 1997 г. Во втором параграфе («Период 1999-2000 гг.») внимание сфокусировано на том, что изменилось в социальной политике Клинтона после ликвидации дефицита бюджета.

Заключение содержит основные итоги диссертации и оценку данного периода в истории Соединенных Штатов Америки.

При написании работы были использованы как исторические, так и междисциплинарные *методы, принципы, подходы исследования*:

- принцип историзма, то есть рассмотрение президентства Клинтона поэтапно, выявление основных направлений преобразований президента и его администрации;

- историко-сравнительный метод, используется при сравнении президентства Клинтона в рамках первого и второго срока, причем в двух противоположных экономических ситуациях (профицита и дефицита);

- институциональный подход, с помощью которого были рассмотрены взгляды двух партий (Демократической и Республиканской) на социально-экономическую политику. Два политических института (Конгресс и президент) взаимодействовали друг с другом, принимали решения тем самым задавали вектор развития внутренней политики;

- принцип научной объективности, то есть определение влияние политики Клинтона на жизнь граждан США в рамках его президентства;

- системный метод, направленный на выявление взаимосвязи явлений;

- сравнительно-аналитический метод, при подборе информации;

- общенаучные методы синтеза и индукции, использовались, как методы, которые позволили объединить полученную информацию, расположить ее от частных положений к общим.

Тема диссертации была изучена на основе различных источников, ко многим имеется открытый доступ в сети Интернет.

Первую группу опубликованных источников составляют материалы личного происхождения – мемуары. Мы использовали воспоминания самого президента Клинтона «Моя жизнь»², опубликованные в 2005 г. Данный источник, как это нередко бывает с мемуарами, имеет свою особенность, Клинтон в мемуарах оценивал внутреннее развитие в

² Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 1008 с.

различных аспектах, но в тоже время умалчивал о событиях, которые представляли его в невыгодном свете. Данная особенность была учтена при обращении к работе Клинтона.

Отдельный вид источников – материалы периодической печати. Были проанализированы за период с 1993 по 2000 гг. такие издания как «The New York Times» и «The Washington Post», где представлены современные (для исследуемого периода) материалы, посвященные различным аспектам политической, экономической и социальной жизни США в годы президентства Клинтона.

Опубликованные документы Бюджетного управления Конгресса³ использовались для выяснения различий между позициями двух ветвей власти, изучения мнений партий по основным вопросам.

Опубликованные источники, происходившие из исполнительной ветви власти, представлены ежегодными отчётами президента об экономической ситуации⁴. К этой группе можно также отнести и ряд программных документов президента⁵. Опубликованные документы законодательной власти представлены принятыми законами⁶. С помощью вышеперечисленных документов можно представить позицию президента и Конгресса США по вопросам экономической политики.

Партийные официальные документы составляют отдельный вид источников, к ним относятся: платформы избирательных кампаний партий

³ Budget of US Government. Historical Tables. Fiscal Year 2008. Washington, 2007; Budget of the U.S. Government. Historical Tables. Fiscal Year 2013. Washington, 2013. Informed Budgeteer. 105th Congress, September 15, 1998. URL: <http://budget.senate.gov/republican>; Budget of the United States Government. Fiscal Year 1998. Washington, 1997; FY 1997 Budget Supplement. URL: <http://www.gpoaccess.gov>; An Analysis of President's Budgetary Proposals for Fiscal Year 1998. CBO. March 1997. URL: <http://cbo.gov>; An Economic and Budget Outlook Update. CBO, September 1997. URL: <http://www.cbo.gov>; CBO. The Economic and Budget outlook. FY 1998–2007. Washington, 2007. Budgetary Implications of the Balanced Budget Act of 1997. URL: <http://www.cbo.gov>.

⁴ Economic Report of the President. Washington, 1993–2001.

⁵ The Clinton-Gore Economic Record: The Longest Expansion In History And Over 22.4 Million New Jobs. November 3, 2000. URL: <http://clinton4.nara.gov>.

⁶ Подробнее в списке источников.

в 1992 и 1996 гг.⁷, а также программа Республиканской партии 1994 г. под названием «Контракт с Америкой»⁸. С помощью этих данных мы можем узнать взгляды партий по вопросам экономического развития США, но стоит отметить тот факт, что взгляды лидеров партии можно понять чаще всего уже после окончания выборов.

Большое количество информации содержится на различных интернет-ресурсах⁹, использование которых помогло найти нужную информацию, документы, партийные платформы, ежегодные обращения президента и т.д.

В завершении анализа источников отметим такую важную группу, как данные статистики (за период 1993-2001 гг.), которые собирают и публикуют два федеральных института – Бюро переписи населения и Министерство торговли¹⁰.

Таким образом, следует отметить, что опубликованных источников по данной тематике и периоду достаточно; некоторые из них ранее не были в достаточной мере введены в научный оборот в связи периодом президентства Клинтона.

Анализ степени изученности темы показывает, что к рассматриваемой теме обращалось достаточно много исследователей, так как перемены, которые произошли в данный период времени, были одними из самых знаковых в истории США. А также сам президент Клинтон является яркой политической фигурой, чем обусловлено столь

⁷ Political Party Platforms. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu>.

⁸ Republican Contract with America. URL: <http://web.archive.org/web/19990427174200/http://www.house.gov/house/Contract/CONTRACT.html>

⁹ Clinton Presidential Library. URL: <https://www.clintonlibrary.gov/>

The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/>

The U.S. Department of Education. URL: <https://www.ed.gov/>

The U.S. Department of Health and Human Services. URL: <https://www.hhs.gov/>

U.S. Department of the Treasury. URL: <https://www.fincen.gov/>

The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/>

¹⁰ U.S. Census Bureau. URL: <http://www.census.gov>; U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov>.

сильное внимание к нему со стороны исследователей.

Историографию по теме данного исследования можно условно разделить на отечественную и зарубежную.

Прежде всего, необходимо обратиться к работам отечественных исследователей, в которых сообщается о политической ситуации, когда президентом стал Клинтон. В этом ряду нами были изучены работы таких видных американистов, как Г.Н. Севостьянов, Е.Ф. Язьков, В.В. Согрин¹¹. Также были проанализированы работы, посвященные партийно-политической системе США. Большой вклад в развитие данной тематики внесли Е.Ф. Язьков, В.О. Печатнов, В.Н. Гарбузов, А.С. Манькин и другие ученые¹². Благодаря этим исследователям, мы можем познакомиться с тем, какие были различия между ведущими партиями США, каковы были позиции партий по различным вопросам. Особое место принадлежит исследованиям, посвященным идеологии в политической системе Соединенных Штатов Америки. Так, ярким примером по данной тематике являются монографии В.В. Согрина¹³ и В.О. Печатнова¹⁴.

Отдельная группа работ освещает вопросы американской бюджетной

¹¹ Язьков, Е.Ф. История новейшего времени стран Европы и Америки (1945-2000) / Е.Ф. Язьков. – М.: Простор, 2003. – 478 с.; Севостьянов, Г.Н., Язьков, Е.Ф. История США. Т. 4. / Г.Н. Севостьянов, Е.Ф. Язьков. – М.: Наука, 1987. – 743 с.; Согрин, В.В. Исторический опыт США / В.В. Согрин. – М.: Наука, 2010. – 580 с.; Согрин, В.В. Политическая история США / В.В. Согрин. – М.: Весь мир, 2001. – 389 с.; Согрин, В.В. Политическая система США. Актуальные измерения / Отв. ред. В.С. Васильев, С.А. Червонная. – М.: Наука, 2000. – 285 с.

¹² Язьков, Е.Ф. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Т. 2. / Е.Ф. Язьков. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 279 с.; Манькин, А.С. «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США, 1932–1952 гг. / А.С. Манькин. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 264 с.; Гарбузов, В.Н. Революция Рональда Рейгана / В.Н. Гарбузов. – М.: Наука, 2008. – 566 с.; Печатнов, В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 1980. – 248 с.; Печатнов, В.О. Консерватизм в США: прошлое и настоящее. Проблемы американистики / В.О. Печатнов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. Т. 8. – 342 с.; Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 2008. – 503 с.

¹³ Согрин, В.В. Идеология в американской истории от отцов-основателей до конца XX века / В.В. Согрин. – М.: Наука, 1995. – 237 с.

¹⁴ Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 2008. – 503 с.

политики¹⁵. Так, в развитие данной тематики большой вклад был внесен доктором политических наук Н.М. Травкиной. Вопросами о причинах роста дефицита бюджета, об особенностях бюджетного процесса занимался доктор экономических наук А.И. Дейкин¹⁶. Большое внимание в своих статьях этот автор уделяет налоговым льготам, конституционной поправке о сбалансированном бюджете; также он приводит анализ факторов, которые помогли в достижении профицита бюджета.

Также были проанализированы исследования, которые посвящены социально-экономическим преобразованиям в США последних десятилетий. Так, например, в монографии доктора исторических наук В.Н. Гарбузова¹⁷ во многих аспектах рассматривается деятельность Р. Рейгана; этот анализ помогает нам понять, какое экономическое и политическое наследие получил Клинтон.

Исследователи В.Б. Супян¹⁸ и А.И. Дейкин¹⁹ в своих работах

¹⁵ Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. – 137 с.; Травкина, Н.М. Бюджетная стратегия США до 2000г. / Н.М. Травкина // США–ЭПИ, – 1995. – № 10. – С. 15-25.; Травкина, Н.М., Васильев В.С. Сбалансированный федеральный бюджет: конституционное измерение / Н.М. Травкина, В.С. Васильев // США–ЭПИ, – 1997. – № 10. – С. 33-45.; Травкина, Н.М. США: партии, бюджет, политика / Н.М. Травкина. – М.: Наука, 2008. – 273 с.; Васильев, В.С. Распадающийся социальный контракт Америки: бюджетное измерение/ В.С. Васильев // США–ЭПИ, – 1996. – № 9. – С. 3-16.; Наумов, А.А. Приоритеты бюджетной политики США в системе государственного регулирования экономики на рубеже XX – XXI веков.: дисс. ...к-та эк. наук. – М., 2002. – 187 с.; Корнеев, А.В. Особенности организации бюджетного процесса в Конгрессе США: механизмы процедурного контроля / А.В. Корнеев // США–ЭПИ, – 1998. – № 2. – С. 2-20.

¹⁶ Дейкин, А.И. Философия американского бюджета и роль дефицитов / А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 23-38.; Дейкин, А.И. Экономика США после эпохи бюджетных дефицитов/ А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 30-35.

¹⁷ Гарбузов, В.Н. Революция Рональда Рейгана / В.Н. Гарбузов. – М.: Наука, 2008. – 566 с.

¹⁸ Супян, В.Б. Роль государства в реализации приоритетов социально-экономического развития США. URL: <http://www.r-reforms.ru> (дата обращения: 12.02.20).; Супян, В.Б. Человеческий капитал в «экономике знаний». URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14999909> (дата обращения: 15.03.20).

¹⁹ Дейкин, А.И. «Новая экономика» Клинтона и «профицитные планы» Буша / А.И. Дейкин // США – Канада: экономика, политика, культура, – 2001. – № 10. – С. 3-23.; Дейкин, А.И. Особенности бюджетной стратегии администрации Клинтона. Информационно-аналитическая записка. URL: <http://iskran.ru> (дата обращения:

проводят анализ достижений Клинтона в экономической политике, а также факторов, способствовавших экономическому подъему. Данную тематику также освещают В.Б. Кондратьев²⁰ и Л.С. Демидова²¹. Реформы финансового сектора, проводившиеся при администрации Клинтона, рассматривались в исследованиях Л.В. Никитина²².

Отдельную группу составляют работы, посвященные социальной политике в США. Монография Л.Ф. Лебедевой²³ содержит сведения о социальной политике периода президентства Клинтона, о приоритетах в ней. Исследователи Е.П. Кассирова²⁴, А.Г. Коняхина²⁵, А.А. Попов²⁶ в своих работах также затрагивали данную тему в различных аспектах.

Большое количество работ посвящено теме реформирования здравоохранения. Первой и достаточно подробной стала монография

05.06.20).; Дейкин, А.И. США: парадоксы экономической мысли и практики. Ф. Рузвельт–Р. Рейган–У. Клинтон–Дж. Буш–мл. URL: <https://mirec.mgimo.ru/2006-01/ssa-paradoksy-ekonomiceskoj-mysli-i-praktiki> (дата обращения: 10.05.20); Дейкин, А.И. Философия американского бюджета и роль дефицитов / А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 23-38.; Дейкин, А.И. Экономика США после эпохи бюджетных дефицитов/ А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 30-35.; Дейкин, А.И. Эффективность бюджетной политики администрации Клинтона и ее возможное развитие в ближайшие годы. Информационно-аналитическая записка. URL: <http://iskran.ru> (дата обращения: 05.06.20).

²⁰ Кондратьев, В.Б. Сфера услуг в постиндустриальной экономике// Фонд «Перспективы». URL: <http://www.perspektivy.info> (дата обращения: 24.04.20).

²¹ Демидова, Л.С. Сфера услуг: изменение динамики производительности / Л.С. Демидова // Мировая экономика и международные отношения, – 2006. – № 12. – С. 40-52.

²² Никитин, Л.В. Закон Ригла – Нила (1994 г.) и его место в новейшей экономической истории США / Л.В. Никитин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2011. – № 9 (226). – С. 38–41; Никитин, Л.В. Продолжение Уолл-стрит: Нью-Йорк и другие банковские столицы США на рубеже XX – XXI веков / Л.В. Никитин. – Челябинск: Издательство ЮУрГПУ, 2019. – 545 с.

²³ Лебедева, Л.Ф. США: государство и социальная политика / Л.Ф. Лебедева. – М.: Наука, 2007. – 269 с.

²⁴ Кассирова, Е.П. США: кризис социальной политики (государство и социальное обеспечение) / Е.П. Кассирова. – М.: Мысль, 1978. – 251 с.

²⁵ Коняхина, А.Г. Социальная политика администрации Билла Клинтона, 1992–1996 гг.: дисс. ...к-та ист.наук / А.Г. Коняхина. – Краснодар, 2001. – 292 с.

²⁶ Попов, А.А. Государство «всеобщего благосостояния». Мифы и реальность современной Америки / А.А. Попов. – М.: Политиздат, 1985. – 256 с.

доктора политических наук Н.А. Шведовой²⁷. Автор освещает в работе место здравоохранения в политике государства, отдельная статья этого же автора²⁸ была посвящена автором основным проблемам в сфере медицинского страхования.

Работы А.А. Лютова²⁹, Э.Ю. Кавериной³⁰ и В.Б. Супяна³¹ посвящены образованию США конца XX в. Все исследователи отмечают, что структура образования в США многоступенчатая, подчеркивают, что роль государства в развитии этого направления возросла. Однако В.Б. Супян в своей работе отдельно останавливается на проблемах американского образования и отмечает, что ими являются отсутствие единых стандартов, поверхностные знания. Изучением вопроса охраны материнства и защиты детства занимались исследователи О.Б. Осколкова³² и Г.Ф. Войтенкова. О.Б. Осколкова больше внимание уделяет проблеме детской бедности, приводит анализ причин и следствий данной проблемы, а также анализирует основные социальные программы, затрагивающие детей.

Ряд исследователей занимались вопросами «раздельного правления» в США. Так, например, И.К. Лапшина³³ является первым исследователем, изучавшим данный феномен в истории США. Т.В. Спиридонова³⁴ и В.Ю.

²⁷ Шведова, Н.А. Здравоохранение: американская модель / Н.А. Шведова. – М.: Наука, 1993. – 142 с.

²⁸ Шведова, Н.А. Охрана здоровья матери и ребенка в США: состояние и актуальные проблемы / Н.А. Шведова // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2007. – № 3. – С. 111-126.

²⁹ Лютов, А.А. Сфера образования – ключевое направление социальной политики США. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12827312> (дата обращения: 03.05.20).

³⁰ Каверина, Э.Ю. Высшее образование в США: источники финансирования / Э.Ю. Каверина // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2003. – № 7. – С. 87-103.

³¹ Супян, В.Б. Образование – ключевой фактор социально-экономического развития США в XXI веке. URL: <http://www.budgetrf.ru> (дата обращения: 23.04.20); Супян, В.Б. Человеческий капитал в «экономике знаний». URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14999909> (дата обращения: 15.03.20).

³² Осколкова, О.Б. Бедные дети богатой Америки / О.Б. Осколкова // Социологические исследования, – 2003. – № 2. – С. 78-86.

³³ Лапшина, И.К. Разделенное правление в США (внутриполитический аспект) / И.К. Лапшина. – М.: РОССПЭН, 2008. – 263 с.

³⁴ Спиридонова, Т.В. Борьба в конгрессе США по вопросам внутренней политики администрации У.Дж. Клинтона: проблема разделенного правления.: дисс. ... к-та ист. наук. – Владимир, 2011. – 223 с.; Спиридонова, Т.В. Борьба У.Дж. Клинтона с

Журавлева³⁵ изучают вопросы стратегии и тактики Клинтона в период разделенного правления. Т.В. Спиридонова отмечает, что разделенное правление может оказаться политически плодотворным.

Работы Л.А. Антоновой³⁶ и С.М. Рогова³⁷ посвящены исследованию избирательных кампаний президентства Клинтона, а также тем сложным проблемам, которые существовали во время президентства Клинтона, больше всего концентрируя внимание на достижениях и неудачах Клинтона на промежуточных и президентских выборах.

Таким образом, следует подчеркнуть, что в отечественной историографии исследователи большое внимание уделяли экономическому и социальному развитию США в 1990-е гг., рассматривая при этом разнообразные аспекты данной проблематики.

Зарубежная историография до сих пор является более узкой, авторы уделяют внимание вопросу либо на кратком отрезке времени, либо сосредоточившись лишь на нем и дают ему подробный анализ.

Больше всего исследований представлено на политическую тему, тему выборов, а также на тему существования и развития институтов Конгресса и президентства (например, работы С. Джонса³⁸ и И. Фридмана,

республиканским конгрессом по вопросам бюджетного законодательства / Т.В. Спиридонова // Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена, – 2008. – № 80. – С. 313-319.

³⁵ Журавлева, В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие президента и конгресса США / В.Ю. Журавлева. – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 163 с.

³⁶ Антонова, Л.А. Промежуточные выборы в США: референдум по Клинтону? / Л.А. Антонова // США – ЭПИ, – 1994. – № 12. – С. 79-84.; Антонова, Л.А. Расстановка политических сил после промежуточных выборов 1998 г. / Л.А. Антонова // США и Канада: экономика, политика, культура, – 1999. – № 3–4. – С. 31-43.; Рогов, С.М. Накануне выборов / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 10. – С. 3-18.; Рогов, С.М. Выбор Америки / С.М. Рогов // США – ЭПИ, – 1997. – № 1. – С. 3-12.; Рогов, С.М. Администрация Клинтона: подводить итоги еще рано / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 2. – С. 3-15.

³⁷ Рогов, С.М. Администрация Клинтона: подводить итоги еще рано / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 2. – С. 3-15.

³⁸ Freedman E., Jones S. African Americans in Congress. A Documentary History. Washington, 2008.

К. Шоу³⁹ и других авторов). Большинство исследователей данной тематики пришли к выводу о том, что силы между Конгрессом и президентом к 1990-м гг. переместились в сторону последнего, в связи с чем, у главы государства стало больше возможностей воздействовать на политическую систему.

Так, например, в рамках данной тематики, исследователь Д. Мейхью⁴⁰ сосредоточил внимание на феномене разделенного правления и в своих работах пришел к выводу о том, что благодаря компромиссам «разделенное правление» может стать достаточно плодотворным для государства, а не привести в тупик. Дж. Гермонд обратился к теме президентских выборов 1992 г. и назвал их «революционными». Совместно с Дж. Уиткавером⁴¹ в своем исследовании они рассматривают действия Клинтона и его команды, а также отмечали, что победа Клинтона была связана с жадой перемен среди американских граждан. Аспекты нового течения в Демократической партии рассматривались такими исследователями как А. Фром⁴², Ф. Романо⁴³, Р. Рейч⁴⁴, Л.А. Морган⁴⁵ и другими.

Большой пласт работ посвящен теме бюджетной политики Клинтона. Каждый исследователь выбрал отдельный аспект политики и представил

³⁹ Shaw C. M. President Clinton's First Term: Matching Campaign Promises with Presidential Performances// Congress & the Presidency, Spring 98, Vol. 25, Issue 1. Database: America: History and Life.

⁴⁰ Mayhew D.R. Divided We Govern. Party Control, Lawmaking, and Investigations. 1946–2002. New Haven, 2005; Mayhew D.R. Parties and Politics. How the American Government Works. New Haven, 2008.

⁴¹ Germond J., Witcover J. Mad as Hell: Revolt at the Ballot Box. N. Y., 1992.

⁴² From A. The New Democrats and Their Return to Power. N. Y., 2013.

⁴³ Romano F. Clinton and Blair: the Economics of the Third Way// Journal of Economic and Social Policy. Vol. 10, January 2006.

⁴⁴ Рейч Р. Мы все теперь идем по Третьему Пути// Русский журнал, 15 декабря 2000. URL: <http://old.russ.ru>

⁴⁵ Morgan I. Jimmy Carter, Bill Clinton, and the New Democratic Economics// The Historical Journal, Vol. 47, No. 4 (Dec., 2004); Morgan I. The Age of Deficits. Presidents and Unbalanced Budgets from Jimmy Carter to George W. Bush. Kansas, 2009.

его в своей работе. Например, С. Гиллон⁴⁶ в своей работе писал о том, что считает период урегулирования бюджета в 1995-1996 гг. показателем того, как президент Клинтон умеет добиваться своих целей в политике. М. Миропол⁴⁷ в своей монографии проводил анализ того, есть ли связь между бюджетной политикой Клинтона и политикой Рейгана. Среди других специалистов по данной теме можно назвать П. Фишера⁴⁸, П. Джойса и Р. Мейерса⁴⁹.

События, связанные с достижением профицита бюджета, привлекли большое внимание ученых-политологов и экономистов. Например, работа исследователя А. Шика⁵⁰ была посвящена теме особенностей достижения бюджетного профицита, среди которых главное место принадлежит отсутствию политических ошибок 1980-х гг., которые в тот период неизбежно приводили к проблемам в бюджете. Монография Д. Палаццо⁵¹ является фундаментальной в данной тематике, автор освещает тему разработки и принятия закона о сбалансированном бюджете 1997 г. Особенно подробно в ней изучаются основные этапы регулирования бюджета, позиции сторон. Кроме этого, исследователи М. Линден⁵² и А. Тейлор⁵³ изучали особенности новой ситуации в области финансов.

Группа исследователей посвятила свои работы реформе социального обеспечения. Представители консервативных взглядов (например, К. Финн

⁴⁶ Gillon S. *The Pact. Bill Clinton, Newt Gingrich and the Rivalry that Defined a Generation.* Oxford, 2008.

⁴⁷ Meeropol M. *Surrender. How the Clinton Administration Completed the Reagan Revolution.* Michigan, 1998.

⁴⁸ Fisher P. *Clinton's Greatest Legislative Achievement? The Success of the 1993 Budget Reconciliation Bill// White House Studies Volume 1, Number 4.*

⁴⁹ Joyce P., Meyers R. *Budgeting during the Clinton Presidency// Public Budgeting and Finance.* Spring 2001.

⁵⁰ Schick A. *A Surplus, If We Can Keep It. The Brookings Review, 2000.* Schick A. *The Capacity to Budget.* Washington, 1990; Schick A. *The Federal Budget: Politics, Policy, Process.* Washington, 2000.

⁵¹ Palazzolo D. *Done Deal? The Politics of the 1997 Budget Agreement.* New York, 1999.

⁵² Linden M. *Not So Fast, Newt. The Real Heroes of the 1998 Budget Surplus: Clinton and His Economy.* URL: <http://americanproject.org>

⁵³ Taylor A.J. *The Congressional Budget Process in an Era of Surpluses// Political Science and Politics, Vol. 33, No. 3 (Sep., 2000).*

и М. Петрилли⁵⁴, Д. Бешаров и К. Гардинер⁵⁵, Л. Мид⁵⁶) и другие, считали, что необходимо было установить более строгие условия для оказания помощи. Исследователи, принадлежащие к либеральному направлению (например, Р. Мельник⁵⁷, Дж. Хакер⁵⁸, М. Кортни⁵⁹ и другие), считали, что преобразования в системе необходимы, но только таким образом, чтобы социальное вспомоществование охватило все категории населения, которые нуждаются в этом. Работы некоторых исследователей также посвящались реформе здравоохранения, также отметим работу Дж. Хакера⁶⁰ о развитии образования и исследование Г. Орфилда⁶¹, которое посвящено повышению качества образования при президенте Клинтоне.

Таким образом, проанализировав зарубежную историографию, мы можем сделать вывод о том, что количество исследований по теме экономической и социальной жизни США значительно. Однако американские авторы чаще рассматривали узконаправленную тему, либо краткий отрезок времени президентства Клинтона.

В целом работы отечественных и зарубежных специалистов освещают многие аспекты экономической политики администрации У. Клинтона, но даже при этом сохраняется необходимость дальнейшего комплексного и хронологически последовательного освещения данной тематики.

⁵⁴ Finn C., Petrilli M. Washington versus School Reform// The Public Interest, fall 1998.

⁵⁵ Besharov D., Gardiner K. Paternalism and Welfare Reform// The Public Interest, Winter 1996.

⁵⁶ Mead L. The Twilight of Liberal Welfare Reform// The Public Interest. Spring 2000.

⁵⁷ Melnick R. S. Between the Lines. Interpreting Welfare Rights. Washington, 1994.

⁵⁸ Hacker J. The Divided Welfare State. N. Y., 2002.

⁵⁹ Courtney M. The Costs of Child Protection in the Context of Welfare Reform// The Future of Children, Vol. 8, No. 1, Protecting Children from Abuse and Neglect (Spring, 1998).

⁶⁰ Hacker J. The Road to Nowhere. The Genesis of President Clinton's Plan for Health Security. Princeton University Press, 1997.

⁶¹ Орфилд Г. Политика и справедливость: процесс реформирования системы образования США в 60-х – 90-х годах / Г. Орфилд // – М.: Перспективы., 2000. – Т. 29.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПЕРВОЙ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ КЛИНТОНА (ЯНВАРЬ 1993 Г. – ЯНВАРЬ 1997 Г.)

1.1 Период 1993-1994 гг.

У.Дж. Клинтон пришел к власти в начале 1990-х гг., в это же время существовал ряд проблем в социально-экономической жизни США. И была среди них такая, которую невозможно было откладывать на более позднее время. Она требовала решения в ближайшее время: сокращение дефицита федерального бюджета, который особенно увеличился за годы пребывания республиканцев у власти.

Еще одной важной задачей была необходимость реформировать социальную систему обеспечения. Ведь именно эта система использовала каждый год четверть всех бюджетных расходов. А также помогала снижать трудовую активность людей, получавших разные пособия, переводя процесс бедности в хроническую форму. Была также еще одна задача, которая требовала большого внимания. Это задача по снижению уровня бедности и безработицы.

Перечисленные выше проблемы, задачи, которые обозначились еще в 1920-х гг., особенно обострились и требовали решений в конце XX в., в период пребывания у власти предшественников У. Дж. Клинтона.

Трудность разрешения неотложной задачи, то есть вопроса бюджета, была в том, что, во-первых, необходимо было разработать верную экономическую стратегию, а во-вторых, найти средства для уменьшения дефицита бюджета.

Но одним из самых крупных препятствий в реализации инициатив президента по вопросам бюджета была сложная система утверждения финансового плана США на год. Эта система складывалась с начала 1920-х гг., когда был принят Закон «О бюджете и отчетности» 1921 г. (Budget and Accounting Act of 1921).

Данный закон устанавливает порядок соглашений, процесса передачи плана бюджета на следующий финансовый год от президента к Конгрессу в срок не позже начала февраля. Но для реализации в жизнь план бюджета должен быть одобрен обеими палатами парламента и затем подписан главой государства.

Соблюдение всех предписаний закона становится фактически неосуществимым, если расхождения между исполнительной и законодательной ветвями власти неразрешимы. Пользуясь этими противоречиями, законодательная власть блокирует инициативы президента.

В начале реализации данного закона администрация президента обладала преимуществом – инициативой в налогово-бюджетной сфере. Члены конгресса в то время были обязаны работать с документом, который предложил президент. Но все равно окончательный вариант бюджета, выступал в качестве ежегодной сделки между двумя ветвями власти.

И только в 1970 г. баланс между исполнительной властью и Конгрессом был нарушен. Административно-бюджетное управление (АБУ), отвечавшее за разработку и исполнение бюджета (до 1970 г. оно называлось Бюджетное бюро), столкнулось с Конгрессом, который в это время получил право контроля за финансовой деятельностью АБУ.

Конгресс провел масштабную реформу бюджетного процесса в 1974 г., благодаря которой значение парламента в процессе контроля за бюджетом возросло.

С этого времени в круг обязанностей парламента было включено утверждение бюджета, который стал компромиссным, то есть согласованным законодательной и исполнительной властью. Существование в последствии двух бюджетных проектов ежегодно стало значимой проблемой не только в экономическом плане, но и в политической жизни страны. И с этой проблемой предстояло столкнуться У. Дж. Клинтону – 42-му президенту США.

Что же было наследством предыдущих руководителей страны, представлявших Республиканскую партию? Рассмотрим основные итоги и особенности их курса в этой сфере в период 1980-1992 гг. Ведущей бюджетной статьёй при них обычно была оборона, именно на эту отрасль отводилось больше всего расходов. Но даже подъем экономики с помощью резкого увеличения военного бюджета был неспособен остановить увеличение внешнего долга. Рост ВВП на душу населения (см. Прил. 2) был сравнительно небольшим, в некоторых бедных слоях населения доходы семей падали, люди стали жить хуже. Все более неравномерным становилось распределение доходов. Дефицит и объем государственных заимствований рос (см. Прил. 1), что превращало США в должника, а не кредитора. Также наблюдались проблемы и в социальной сфере. Так, например, согласно данным бюджета США «общая стоимость помощи семьям с детьми на иждивении, талонов на еду и дополнительных расходов на социальное страхование составляла 40 млрд долл. в 1990 г. Доля федерального бюджета, уходившая на эти программы, увеличилась за этот период с 17 до 35 %, или с 2,9 % ВВП до 8,1 %»⁶².

Несмотря на то, что в целях усиления контроля бюджетного дефицита и его ликвидации при республиканской власти были приняты специальные законы, их эффективность оказалась очень ограниченной. Поэтому проблема сбалансированного бюджета стала одной из самых значимых для У. Дж. Клинтона.

Президент Клинтон, получивший в наследие ряд проблем, оказался в трудной ситуации выбора приоритетов, который впоследствии получил политический окраску. В первую очередь было важно показать приверженцам и избирателям изменение направления политики, ведь республиканцы видели в решении бюджетного вопроса только лишь политический смысл. Но также изменение направления в пользу

⁶² Budget of US Government. Historical Tables. The Budget for Fiscal Year 2008. Washington, 2007. P. 125.

преобразований, например социальной сферы, обозначил бы невозможность их осуществления вне бюджетного вопроса. Таким образом, только вследствие данного противоречия было невозможно кардинально изменить прежний курс политики. Поэтому президентство Клинтона будет сопровождать: инерционность решений, компромиссы, лавирование.

После того, как Клинтон вступил в избирательную гонку 1992 г., его желание изменить политику США во многих ее аспектах стало очевидным. В предвыборной гонке Клинтон, исходя из данных демократической платформы, «проявил себя как кандидат, который хотел бы привести большие перемены во все сферы жизни, особенно оживить экономическое развитие своей страны»⁶³.

Будущий 42-й президент США был представителем отдельного крыла партии – «новых демократов». Идеи этого крыла сочетали программные позиции как Республиканской, так и Демократической партии. Новый подход заключался в том, что идея так называемой «новой экономики» (или «экономики знаний») могла способствовать успешному разрешению многих проблем государства, достижению людьми социальной защищенности. В рамках нового курса демократы предлагали ряд программных положений республиканцев: уничтожение бюджетного дефицита, преобразование социальной сферы жизни общества, поощрение личной ответственности каждого гражданина. Демократы акцентировали в своей предвыборной компании экономическую сферу; по их мнению, прежде всего необходимо было решить следующие вопросы: снизить уровень безработицы, повысить уровень жизни граждан США, ускорить темы роста экономики⁶⁴.

Решение проблем дефицита федерального бюджета, особенно способы его устранения за счет снижения трат на оборону и

⁶³ 1992 Democratic Party Platform. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1992-democratic-party-platform>

⁶⁴ Ibidem.

государственный аппарат, увеличения налогов, уменьшения трат на социальную сферу и в целом её реформирование – все это ранее было не характерным для демократов.

Для Клинтона, начиная с его компани 1992 г., «реформирование системы вспомоществования было одним из главных направлений политики в социальной сфере»⁶⁵. «Новые демократы» считали, что с помощью создания условий и причин для отказа людей от пособий, а также их устройства на работу, повышением их социального статуса, станет возможным сократить социальную нагрузку на федеральный бюджет.

Необходимо сказать о том, что программа «Помощь семьям с детьми на иждивении» работала и количество участвующих росло. Самый высокие показатели были отмечены в период первого срока президентства Клинтона. Согласно данным Департамента здравоохранения и социальных служб это «число выросло с 10,9 млн человек в 1988 г. до 14,4 млн человек в начале 1994 г.»⁶⁶. Такой прирост количества говорит о том, что во время президентства Р. Рейгана проблемы бедности детей не были разрешены.

Важное место во время «экономики знаний» получала сфера образования и профессионального обучения. Большое внимание властей США к вопросам образования, можно объяснить тем, что влияние федеральной власти на данную сферу ограничены, в связи с тем, что финансирование данной сферы происходит за счет штатов и местных органов власти⁶⁷. Стоит также отметить слова А.А. Лютова о том, что «за уровень образования, согласно Конституции США, именно штаты несут

⁶⁵ Коняхина, А.Г. Социальная политика администрации Билла Клинтона, 1992–1996 гг.: дисс. ...к-та ист.наук / А.Г. Коняхина. – Краснодар, 2001. С. 149.

⁶⁶ US Department of Health and Human Services. Government support programs. P. 54. URL: <https://aspe.hhs.gov/report/trends-well-being-americas-children-and-youth-1996/government-support-programs>

⁶⁷ US Department of Education. The Federal Role in Education. The Overview. URL: <https://www2.ed.gov/about/overview/fed/role.html>

прямую ответственность»⁶⁸. Органы федеральной власти предоставляют различные гранты, вводят обучающие программы и предоставляют помощь тем, кто в этом нуждается.

Клинтон в своей предвыборной кампании высказывался об улучшении образовательной сферы. Согласно словам Клинтона: «чтобы американское образование стало лучшим в мире (цель, провозглашенная Дж.Бушем-старшим в 1991 г.), нам необходимо, чтобы каждый ребенок восьми лет умел читать, каждый 12-летний умел пользоваться Интернетом и имел к нему доступ, каждый 18-летний мог учиться в колледже, а у каждого взрослого были возможности продолжать свое образование всю жизнь»⁶⁹.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что все актуальные направления преобразований, которые были намечены в рамках предвыборной кампании Клинтона, на протяжении 12 лет старались решить республиканцы. Тем самым Клинтон обозначил свою позицию, как приемник их курса в названных вопросах. И это было верным решением, так как это гарантировало поддержку консервативного избирателя.

После того как Клинтон одержал победу на выборах (43 % голосов против 34,4 % у Буша), будущий глава государства объявил задачи по развитию страны. Задачи были следующие: уменьшение дефицита бюджета, улучшение жизни людей, помощь семьям и детям. В дальнейшем был поставлен еще один важный вопрос об улучшении качества образования⁷⁰.

После того, как Клинтон одержал победу на выборах, партии демократов удалось заполучить контроль над исполнительной и законодательной ветвями власти. Тем самым она становилась более привлекательной для электората, увеличивала своё влияние. Вследствие

⁶⁸ Лютов, А.А. Сфера образования – ключевое направление социальной политики США. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12827312> (дата обращения: 03.05.20).

⁶⁹ Economic Report of the President. Washington, 1998. P. 16.

⁷⁰ Economic Report of the President. Washington, 1993. P. 28.

этого Клинтон хотел претворить в жизнь как можно больше задач, намеченных еще в рамках избирательной платформы.

Для администрации Клинтона главной задачей, которую необходимо было решать, стало достижение сбалансированного бюджета. Демократическая партия знала, что дефицит – это большая проблема как в экономическом, так и в политическом плане, и, если не решить эту проблему, преобразования в других сферах будут невозможны.

Клинтон понимал, что цель сбалансировать бюджет является приоритетной в его политике, но также осознавал и то, что цель сама по себе трудна и масштабна⁷¹.

Для поведения президента было характерно следующее: с целью привлечь на свою сторону оппонентов, он мог изменять свое мнение по ряду вопросов, действовать не по плану, а также оказывать поддержку предложениям оппозиции. Так, например, Л.Ф. Лебедева⁷² считает, что «такие действия можно объяснить тем, что Клинтон таким образом пытался преодолеть межпартийное и внутрипартийное противостояние, и этот период был одним из самых трудных» если посмотреть на взаимодействия президента Конгресса по вопросам политики.

Для борьбы с дефицитом бюджета Клинтон предложил кардинальное уменьшение расходов, а также полную ликвидацию дефицита за 10 лет, так как именно этот срок позволит быть более свободными при сокращении дефицита и увеличения затрат на новые программы и преобразования. Предполагалось, что с помощью такого решения в экономике страны не должно было возникнуть экономических трудностей, а также сокращение будет происходить постепенно.

К сожалению, план бюджета не был разработан быстро, ведь ситуация осложнялась тем, что дефицит был еще больше прогнозируемого

⁷¹ Травкина, Н.М. Бюджетная стратегия США до 2000г. / Н.М. Травкина // США–ЭПИ, – 1995. – № 10. С. 18.

⁷² Лебедева, Л.Ф. США: государство и социальное обеспечение. Механизм регулирования / Л.Ф. Лебедева. – М.: Наука, 2000. С. 21.

(см. Прил. 1). Законопроект, название которого «Об общих бюджетных согласованиях» 1993 г. (Omnibus Budget Reconciliation Act of 1993 (OBRA)⁷³ был представлен Клинтон на обсуждение в Конгресс.

Он представлял собой бюджет на 1994 г., программу стимуляции экономики, а также планировал экономическое развитие на 5 лет вперед. В случае реализации данного законопроекта, дефицит бюджета должен быть сокращен на 500 млрд долл.

Программа по стимулированию была лучшим решением, и этому есть несколько причин. Первая причина заключается в том, что комплекс мер, имел большую возможность в поддержке Конгресса (так как хотя бы какие-то аспекты билля парламентарии готовы были поддержать), а значит и его отношение к биллю могло оказаться в целом одобрительным. Еще одна причина заключается в том, что билль стал возможностью примирения двух оппозиционных партий. Дискуссионным оставался вопрос за счет чего сократить бюджет.

По мнению Клинтона, значительного сокращения можно добиться в случае уменьшения затрат на оборону. Стоит отметить, что по причине завершения «холодной войны» продолжение расходов на оборону он считал нецелесообразным.

Правда, к 1993 г. расходы на данную статью и так были сокращены до уровня 4,8 %⁷⁴. В случае еще больше сокращения президента могли обвинить в подрыве безопасности страны. В результате Клинтон принял решение, о чем написал в своей книге, что: «для сокращения расходов на оборону потребуется время»⁷⁵.

В тот же период времени Клинтон принял решение провести реформу здравоохранения. Реформа не была включена в бюджетный план,

⁷³ Pub. L. 103–66, 107 Stat. 312, enacted August 10, 1993. URL: <https://www.acf.hhs.gov/css/resource/omnibus-budget-reconciliation-act-of-1993-pl-103-66>.

⁷⁴ Economic Report of the President. Washington, 1994. P. 56.

⁷⁵ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У. Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 601.

так как это могло спровоцировать межпартийные противоречия в процессе принятия бюджета. Клинтон также столкнулся с противодействием сенатора Роберта Берда, который был создателем правила о том, что перечень срочных вопросов бюджета был ограничен. Так идея президента была заблокирована. И более того, он пришел к выводу о том, что всех задач сразу не решить, и необходимо идти на уступки и ограничиться только на налоговых сокращениях для самых бедных жителей Америки.

Рост налогов был неизбежен, так как дефицит бюджета оказался за рамками ожидаемого, в связи с чем в 1993 г. налоги для самых обеспеченных граждан были увеличены до рекордного уровня – 39 %. Для семей, чей доход в год превышал 140 тыс. долл., а также для одиноких граждан, чей доход более чем 115 тыс. долл. был установлен подоходный налог от 31-36 %. Согласно данным С. Гринхауса, для тех, чей «доход превышал 200 тыс. долл., размер налога составил – 39,6 %, а для получавших доход свыше 250 тыс. долл. был введен дополнительный налог в размере 10 %»⁷⁶.

В феврале 1993 г. в план был включен еще один налог, который помог бы сократить дефицит. Это был налог на энергопотребление, который стал один из самых неоднозначных пунктов билля. В рамках данного налога, эффективно использующие энергию предприятия получили бы льготу, а также налог принёс бы в казну одну пятую от планируемого увеличения налогов. Но введение данного налога способствовало разжиганию споров как в Палате представителей, так и в Сенате. В итоге администрации пришлось отказаться от попытки введения этого налога, и его исключили из пакета мер по сокращению дефицита.

Таким образом, меры, предложенные Клинтоном, были сокращены на более чем 150 статей. В августе 1993 г., получив минимальное

⁷⁶ Greenhouse S. Clinton's Economic Plan: Impact on Individuals; Middle Class and Wealthy To Bear Brunt of New Taxes// New York Times, February 18, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/02/18/us/clinton-s-economic-plan-impact-individuals-middle-class-wealthy-bear-brunt-new.html>

количество голосов, бюджетный план был одобрен Конгрессом. Итак, законопроект «Об общих бюджетных согласованиях» был подписан президентом 10 августа 1993 г.

По предложению партии республиканцев, в ноябре 1993 г., на обсуждение была вынесена поправка в Конституцию, при принятии которой заявка на бюджет подавалась бы президентом в Конгресс. При этом, как отмечают исследователи Н.М. Травкина и В.С. Васильев, «за приостановку действия конституционной поправки должны были проголосовать не менее трех пятых членов как Сената, так и Палаты представителей»⁷⁷. По мнению Клинтона, принятие этой поправки могло привести к тупику в политической сфере, а также к угрозе кризиса в экономической сфере.

Стоит отметить, что бюджетная и социальная политика очень связаны друг с другом. Много раз Клинтон отмечал, что принятие экономической программы ускорит решение и социальных проблем.

По мнению видного американиста Н.М. Травкиной, «в ситуации, когда главная фискальная проблема страны оставалась неразрешенной, увеличивать нагрузку на бюджет за счет новых политически опасных предложений в области внутренней политики было рискованно»⁷⁸. В связи с чем можно сделать вывод о том, что благодаря успехам президента-демократа по принятию бюджета, пришло время претворять в жизнь замыслы в социальной сфере.

Изменения коснулись и банковской системы США. Так, в 1994 г. Конгресс принял документ, изменивший важную отрасль национального хозяйства, Закон «Об эффективности банковской деятельности и открытии отделений в нескольких штатах», также он известен как Закон Ригла –

⁷⁷ Травкина, Н.М., Васильев, В.С. Сбалансированный федеральный бюджет: конституционное измерение / Н.М. Травкина, В.С. Васильев // США–ЭПИ, – 1997. – № 10. С. 33.

⁷⁸ Травкина, Н.М. США: партии, бюджет, политика / Н.М. Травкина. – М.: Наука, 2008. С. 197.

Нила (The Riegle – Neal Act). В конце 1970-1980-х гг. по многим параметрам стало заметно стало отставание ведущих финансовых корпораций США от их конкурентов из Японии и Западной Европы. В связи с чем, в начале 1990-х гг. были предприняты меры для устранения отставания. Однако, по наблюдению Л.В. Никитина, для решения этого вопроса еще оставалось «сделать главный шаг – принять всеобъемлющее законодательство, позволяющее не только создавать общенациональные финансовые холдинги, состоящие из нескольких банков, но и дающее возможность формировать аналогичные филиальные сети внутри любого отдельно взятого банка»⁷⁹. Условия оказались возможными после победы в 1992 г. на президентских выборах представителя Демократической партии У. Дж. Клинтона.

В ходе обсуждения, согласования всех мер по решению вопроса отставания банковской системы был принят и подписан 29 сентября 1994 г. Закон «Об эффективности банковской деятельности». Закон был принят вовремя, так как уже в ноябре демократы потерпели поражение на выборах в Конгресс, что ограничило возможности Клинтона и его администрации.

Мы можем выделить следующие результаты принятия данного закона: холдинги получили право покупать благополучные банки на всей территории США; открытие новых филиалов стало возможным в «чужих штатах»; зависимость банков от демографии уменьшилась; ведущие банки Америки стали вытеснять в различных мировых рейтингах своих конкурентов из Европы и Японии. Главный результат заключался в повышении эффективности кредитной системы США. Клиенты получили удобный доступ к финансовым услугам, экономика получила улучшенный механизм направления свободных денежных средств в сторону перспективных отраслей и корпораций.

⁷⁹ Никитин, Л.В. Закон Ригла – Нила (1994 г.) и его место в новейшей экономической истории США / Л.В. Никитин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. - 2011. – № 9. С. 39.

В рамках социальных преобразований было необходимо провести и реформу всеобщего медицинского страхования, а также реформировать подход к социальным гарантиям для граждан. Клинтон решился начать с реформирования здравоохранения, но, как было сказано выше, эта попытка стала неудачной. После этого Клинтон вынес на решение вопрос о социальном вспомоществовании.

Отношение Клинтона к проблеме детства было неоднозначным. Так, например, у него, как представителя партии демократов, было желание помочь детям, уменьшить насилие над ними, уменьшить уровень бедности, но, с другой стороны, нельзя было закрыть глаза на экономические интересы при решении вопросов детства. Важно вспомнить, что при вступлении в избирательную гонку 1992 г. демократы в своей программе выдвигали два лозунга: «ни один трудоспособный человек не будет получать госпомощь постоянно, и ни один работающий человек не будет жить в бедности»⁸⁰.

В рамках решения вопроса о социальном вспомоществовании Клинтон совместно с парламентариями Д. Шалейлой и Б. Ридом в июне 1994 г. представил законопроект, который получил название «Акт о работе и ответственности» (Work and Responsibility Act of 1994)⁸¹. Законопроект предусматривал: людям, которые получали долгосрочную помощь, были предложены курсы по повышению квалификации, а также программы для их детей, но только с обязательным условием выхода на любую работу, которую им предложат. Благодаря этому закону поощрялось бы именно устройство на работу, а не жизнь на пожизненной помощи государства. К сожалению, законопроект не был принят и назван партиями слабым и неподготовленным.

⁸⁰ 1992 Democratic Party Platform. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1992-democratic-party-platform>

⁸¹ Work and Responsibility Act of 1994. URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/103/hr4605/text>

Клинтон предпринял и другие социальные инициативы, которые смогли найти поддержку и одобрены. Это были, например, инициативы, связанные с образовательной сферой.

Для получения жителями Америки образования достойного уровня, чтобы они смогли составить конкуренцию в мире глобальной экономики, в марте 1994 г. была создана и принята программа «Цели 2000» (Goals 2000). Особенностью данной программы являлось параллельное финансирование как федеральное, так и на уровне штатов. Согласно данным о финансировании, на реализацию было выделено в 1994 г. – 91 млн долл., в 1995 г. – уже почти 360 млн долл.⁸².

Немаловажным дополнением, в рамках развития образования, стал Закон 1994 г. «О возможностях перехода от школы к работе» (School-To-Work Opportunities Act)⁸³. Благодаря этому закону у тех выпускников, кто не выбрал продолжить обучение в университете, появлялась возможность достойного трудоустройства сразу после школы.

В этом же году был одобрен Закон «Улучшение школ Америки» (Improving American Schools Act – IASA369)⁸⁴. Этот закон был особенно важен для беднейшей части населения страны. Согласно закону, качество образования становилось независимым от материального положения учащихся, и дети из бедных семей приобрели возможность получения образования на достойном уровне, как и дети из обеспеченных семей.

В этом же направлении был разработан еще один Закон 1994 г. «О начальном и среднем образовании» (Elementary and Secondary Education Act – ESEA⁸⁵). Согласно этому закону прекращалась деятельность по обучению бедных по упрощенной программе.

⁸² Goals 2000. URL: <https://www2.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct/index.html>

⁸³ School-To-Work Opportunities Act. (CFDA No. 84.278). URL: <https://www2.ed.gov/pubs/Biennial/95-96/eval/410-97.pdf>

⁸⁴ Improving America's Schools Act of 1994. URL: <https://www2.ed.gov/offices/OESE/archives/legislation/ESEA/brochure/iasa-bro.html>

⁸⁵ 1994 Elementary and Secondary Education Act Programs Serving Private School Students and Teachers. URL: <https://www2.ed.gov/about/offices/list/oii/nonpublic/esea97.html>

В связи с изменившимися реалиями жизни, а именно окончанием противостояния СССР и США, многим компаниям Америки пришлось переводить своё производство на гражданские цели. Большие средства вкладывались в развитие научных исследований по следующим направлениям: энергетика, здоровье, охрана окружающей среды, а также на развитие сети Интернет. О последнем свидетельствует экономический отчет за 1994 г., где Клинтон отметил, как важный элемент в развитии глобального мира именно то, что всемирную паутину уже используют десятки миллионов граждан⁸⁶.

Напомним, что на особом месте для президента стоял вопрос о семьях с детьми. В рамках этого вопроса Клинтон проявил такую инициативу, как продвижение «Национального закона о защите детей» (National Child Protection Act of 1994). Также в рамках поддержки семей еще в 1993 г. администрацией Клинтона был одобрен Закон «О медицинском отпуске и отпуске по семейным обстоятельствам» (Family and Medical Leave Act of 1993). Закон предусматривал возможность работнику взять, в случае болезни любого из членов семьи, неоплачиваемый отпуск сроком до 12 недель. Но при этом его место работы числилось за ним. То значение, которое имел этот закон для граждан трудно переоценить. За 8 лет президентства Клинтона данной возможностью воспользовалось около 1/10 населения страны. По словам Клинтона: «за все время его президентства этим законом воспользовались 35 млн человек»⁸⁷.

Таким образом, подводя итоги первых двух лет президента Клинтона, можно отметить, что последствия оказались неоднозначными. Первые результаты плана преобразования экономики были видны уже в конце 1993 г. Согласно данным из доклада Клинтона в 1994 г. было предоставлено около «162 тыс. новых рабочих мест в месяц (2 млн за

⁸⁶ Economic Report of the President. Washington, 1995. P. 33.

⁸⁷ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У. Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 547.

первый год пребывания Клинтона на посту президента)»⁸⁸. Тогда как в 1992 г. всего «81 тыс., а в 1991 г. и вовсе наблюдалось среднемесячное сокращение рабочих мест на 73 тыс.»⁸⁹.

Основная цель администрации, заключающаяся в уменьшение дефицита бюджета, уже получила некоторую реализацию. Если в 1992 г. дефицит достигал 290,4 млрд долл., то в 1994 г. он составил 164 млрд долл., а к 1995 г. был сокращен до суммы 107 млрд долл. (см. Прил. 1). Команде Клинтона удалось добиться снижения бюджетного дефицита без отрицательных последствий для экономики.

План по снижению расходов на оборону также удалось реализовать, о чем свидетельствуют следующие данные из федерального бюджета США: в 1992 г. они составляли 298,4 млрд долл., в 1993 г. – 291 млрд долл., а в 1994 г. – 281 млрд долл.⁹⁰.

В целом все то, что мы описали выше, показывает, что курс на преобразование был выбран верный, так как многое из запланированного стало реализовываться в жизнь и приносить плоды.

Что же касается причин пополнения бюджета в большом объеме, то, например, профессор В.Б. Супян⁹¹ подчеркивает такие факторы, как «интенсивный рост частных инвестиций и рост налоговых поступлений от индивидуальных подоходных налогов».

Вместе с тем бюджетный план полностью не удовлетворил ни Демократическую партию, ни граждан страны.

Клинтон выбрал верный путь действий с группировками своей партии, он всегда шел на компромисс, отказывался от собственных предложений в пользу оппонента. И это давало свой результат. По словам И.К. Лапшиной: «Клинтон, в отличие от таких президентов, как Р. Никсон

⁸⁸ Economic Report of the President. Washington, 1994. P. 22.

⁸⁹ Ibid., P. 68.

⁹⁰ 1996 Budget of U.S. Government. Historical Tables. Pp. 41–42. URL: <http://www.gpo.gov>.

⁹¹ Супян, В.Б., Минакова, Н.В. США: роль государства в экономике и обеспечение социально-экономической безопасности. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24869552> (дата обращения: 06.03.20).

и Дж. Форд, которые оказывались в ситуации разделенного правления, не вступал с союз с представителями другой партии для достижения своих целей»⁹².

Выше были отмечены позитивные итоги, но необходимо назвать и ряд негативных итогов. К их числу можно отнести то, что бюджетный билль, несмотря на принятие Конгрессом, был непопулярен. Это повлияло на события ноября 1994 г., когда почти все представители Демократической партии, которые поддержали бюджет Клинтона, в ходе промежуточных выборов потерпели поражение (в то время как ни один переизбравшийся конгрессмен из партии республиканцев не проиграл). Это было очень показательным негативным политическим итогом первых двух лет президентства Клинтона. В связи с этим Демократическая партия теряла контроль над Сенатом и Палатой представителей. По подсчётам профессора В.О. Печатнова⁹³: «потери составили 8 мест в Сенате и 52 в нижней палате, что заметно превышало норму для промежуточных выборов для правящей партии – 1 место в Сенате и 12 в Палате представителей».

По нашему мнению, одной из причин данного события стало неполное следование Клинтона своим предвыборным обещаниям, а также отсутствие единого мнения у партии демократов при разрешении бюджетных и социальных вопросов.

Но все же важно отметить, что при всех положительных и отрицательных сторонах поражения демократов, принятый в 1993 г. закон о бюджете стал важным пунктом в череде побед администрации Клинтона.

Что касается оценки воплощения в жизнь преобразований социальной сферы, то стоит отметить достижение успехов в сфере

⁹² Лапшина, И.К. Разделенное правление в США (внутриполитический аспект) / И.К. Лапшина. – М.: РОССПЭН, 2008. С. 15.

⁹³ Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 2008. С. 427.

образования, с помощью которой Клинтон обеспечил проведение через Конгресс инициатив в будущем.

Клинтон, как уже было отмечено, выбрал тактику компромисса в условиях борьбы между партиями и внутри партии демократов, и все же он двигался к достижению цели, пусть и с отклонениями от данных им обещаний.

Корректировки намеченного пути сочетались со вполне благоприятными экономическими итогами, но в политическом плане происходило падение популярности демократов, что создавало новые проблемы для администрации Клинтона.

1.2 Период 1995-1996 гг.

По итогам промежуточных выборов, состоявшихся в ноябре 1994 г., очень убедительную победу одержали республиканцы, получив большинство в обеих палатах Конгресса. Это усложнило реализацию в жизнь преобразования Клинтона, ведь оппозиционная партия оставалась их жестким противником. Таким образом, политическая жизнь США погрузилась в период разделенного правления уже в конце 1994 г.

Республиканцев, получивших большинство в Конгрессе, называли «новые правые», так как многие были новичками. Их главной целью стало привлечение на свою сторону конгрессменов, которые поддерживали Клинтона.

Как и всегда, самым спорным вопросом, по которому развернулась борьба стал федеральный бюджет США. Республиканцы рассчитывали на то, что в ходе этой борьбы у них появится способ получить политическое превосходство перед президентом.

Партия республиканцев имела намерение снижать государственное финансирование социальных программ⁹⁴. Для того, чтобы этого добиться

⁹⁴ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У. Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 763.

главным средством республиканцы стали использовать довод о необходимости баланса бюджета в самом скором времени и обвинять демократов в слишком долгом процессе ликвидации бюджета.

Для команды Клинтона даже в ситуации разделенного правления обещания избирателям оказались важнее, и проведение реформы социального страхования стало для них первоочередной задачей.

Партия республиканцев усиленно навязывала правительству Клинтона стремление к бюджету без дефицита в качестве возможного способа решения всех проблем экономики, так как видела его промедление в стремлении к нему и неопределенность в действиях исполнительной власти.

Задача сбалансировать бюджет, по мнению республиканцев, должна была получить оформление в виде конституционной поправки, в которой следовало отобразить законодательно закреплённый размер государственного долга. Важным является то обстоятельство, что предложение о внесении поправки звучало уже не впервые. Все эти действия напоминали дискуссии и практику времен Рейгана.

Клинтон был против принятия данной поправки, так как в случае ее утверждения ему пришлось бы нарушить социальные обещания перед избирателями, а этого позволить было нельзя.

Поправка была выдвинута в качестве пункта программного документа «Контракт с Америкой» (Contract with America)⁹⁵. Программа содержала пункт о постатейном вето, по этому пункту президент мог блокировать любую инициативу. Также в программе были предложены ряд реформ и суждения по их реализации в виде законопроектов.

Программа явно отображала и позиции республиканцев. Так, например, по вопросу снижения налогов было предложено следующее: «более 50 % налоговых льгот предоставить богатым семьям с доходом

⁹⁵ Republican Contract with America. URL: <https://web.archive.org/web/19990427174200/http://www.house.gov/house/Contract/CONTRACT.html>

более 100 тыс. долл., составлявшим 10 % населения страны»⁹⁶. Были предложены также льготы и скидки пенсионерам, владельцам малого бизнеса, семьям с детьми со средним уровнем дохода. Но все это было сделано из политических соображений.

По вопросам налоговых сокращений администрация Клинтона решила выбрать более узкую тактику, с возможностью проспонсировать образование. И также не поддерживала намерения снижения налогов для богатого населения.

Одним из важных пунктов в области социальных преобразований программы республиканцев была инициатива о завершении оказания государственной помощи спустя два года непрерывного ее предоставления, что показало желание партии свернуть эту программу. В сфере охраны и материнства контракт предлагал: «отказать матерям-тинейджерам, не достигшим 18-летнего возраста, в выплате вспомоществований, а заботу правительства об их детях свести к увеличению выплат на содержание домов сирот и к расширению возможностей усыновления»⁹⁷. Демократы, в свою очередь, высказывались против данных предложений и считали, что финансово они окажутся более затратными.

Выразив с помощью данной программы основные направления преобразований, республиканцы перешли к составлению бюджетного плана на 1996 финансовый год.

К 4 января 1995 г. законопроект о бюджете были внесены на рассмотрение республиканцами. Многие действия, осуществляемые в тот период республиканцами, были обусловлены их уверенностью в своих силах после победы на выборах 1994 г. Так, например, предложенный ими первый вариант бюджета практически не придавал значения планам

⁹⁶ Economic Report of the President. Washington, 1996. P. 75.

⁹⁷ Republican Contract with America. URL: <https://web.archive.org/web/19990427174200/http://www.house.gov/house/Contract/CONTRACT.html>

Клинтона. И для реализации своих обещаний они предлагали сократить финансирование именно тех программ и сфер, которые были в приоритете для президента (образование, вспомоществование, программы «Медикэр» и «Медикейд»).

Одинаковые позиции у партий были только по пункту о контроле над дефицитом. Но и тут, как было отмечено выше, меры были предложены различные. Но что касается самого Клинтона, то задача сбалансировать бюджет в этот период для него была не так важна, так как он понимал, что в оставшийся президентский срок ликвидировать дефицит и одновременно сохранить социальные программы нереально. В первую очередь необходимо было сохранить помощь рядовым американцам, чтобы уровень жизни в стране не снижался.

Но давление со стороны республиканцев, которые требовали ликвидации бюджета за счет сокращения программ социальной сферы, продолжалось. Для президента это грозило осложнением его позиции, а также утратой инициативы и лидерства, по крайней мере, на некоторое время. Началось противостояние, основная борьба была еще впереди.

Клинтон в феврале 1995 г. отправил в Конгресс проект федерального бюджета на 1996 финансовый год. Этот бюджет имел социальную направленность и учитывал интересы избирателей. Но как отмечается в работе Н.М. Травкиной, республиканцы называли его «мертвым по прибытии»⁹⁸.

Проект Клинтона не был поддержан ни одним из сенаторов-республиканцев. После чего Клинтон решил рассмотреть предложение республиканцев о сбалансировании бюджета с помощью сокращения налогов и увеличения расходов на оборону. По мнению президента, достижение баланса могло быть реальным за 7 лет, но вот без негативных последствий для американского общества это было бы невозможно.

⁹⁸ Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. С. 86.

Когда борьба начала обостряться, сенатор Н. Гингрич, являвшийся одним из лидеров Республиканской партии и спикером Палаты представителей, сообщил Клинтону о том, что если президент наложит вето на бюджетные проекты партии республиканцев, то спикер может отказаться от повышения предела госдолга США и тем самым приведет страну к банкротству.

Затянулось и реформирование системы вспомоществования, так как проект, предложенный республиканцами, не был одобрен Клинтоном. Сенат выдвинул свой проект весной 1995 г. В соответствии с предложением Сената, штаты принимали гранты каждый год на социальную помощь. Несмотря на то, что данный проект был более либерален, всё же он мало чем отличался от проекта Палаты представителей. Проект подвергся критике.

В качестве альтернативы семилетнему плану республиканцев, Клинтон и его команда представили бюджетный план на 1996 г., который являлся частью разработанного десятилетнего плана сбалансирования бюджета⁹⁹. Отличалась «десятилетка» предложениями о сокращении налогов на сумму 105 млрд долл., что было меньше суммы, предложенной республиканцами, а также предложениями о снижении расходов на программы «Медикэр» и «Медикейд» (суммарно на 400 млрд долл. за 10 лет), но благодаря снижению цен поставщиками медицинских услуг. Важно отметить, что опорой был республиканский семилетний план бюджетных сокращений, общий ориентир сокращений которого составил 1,1 трлн долл. Главное заключалось в том, что проект президента не потерял свою социальную направленность, а также помогал более рационально распределить сэкономленные средства.

Чтобы увидеть основные отличия между планами Клинтона и республиканцев, посмотрим на таблицу 1, где рассматриваются

⁹⁹ The President's Economic Plan: A Balanced Budget that Puts People First. June 13, 1995. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/4800>

сокращения с 1996 по 2002 гг. Проанализировав данные в таблице, отметим, что, во-первых, разработанный Республиканской партией план бюджетной «семилетки» имел целью сократить бюджет на 1,03 трлн долл, сократить налоги на 245 млрд долл. Конечно же это было в 2,3 раза больше по сравнению с планом бюджетной «десятилетки» Клинтона. Также республиканцы предлагали колоссальное сокращение финансирования программ «Медикэр» и «Медикейд». Сокращение предполагало сумму 450 млрд долл., что было в 2,5 раза больше в сравнении с планом президента. Также снижение расходов коснулось и сферы вспомоществования на 102 млрд долл. Отметим, что к 2002 г., по плану демократов, объём сокращений должен был составить 516 млрд. долл. Исходя из данных, приведенных в таблице (см. табл. 1), можно сделать вывод о том, что, несмотря на увеличение срока достижения баланса бюджета, план президента предполагал умеренные сокращения, в то же время избегая экономического спада.

Таблица 1 – Сближение позиций республиканцев и демократов в области бюджетных сокращений до 2000 г. в ходе бюджетной войны (1995-1996 гг.)

Дата/позиция	Республиканцы, млрд долл.	Демократы	Разница, млрд долл.
На 1 октября 1995 г.	План от 29 июня 1995 г. (1)	План от 13 июня 1995 г. (2)	
Сокращения, Всего	1030	516	514
В том числе, «Медикэр», «Медикейд»	450	182	268
Вспомоществование	102	200	98
Налоги	245	105 (на 10 лет)	140

Продолжение таблицы 1

Дата/позиция	Республиканцы, млрд долл.	Демократы	Разница, млрд долл.
На 6 февраля 1996 г.	План от 5 января 1996 г. (3)	План 6 февраля 1996 г. (4)	
Сокращения, Всего	648	595	53
В том числе, «Медикэр», «Медикейд»	253	183,5	69,5
Вспомоществование	60	39,8	20,2
Налоги	177	98,5	78,5

Такое поведение республиканцев по отношению к контролю над сбалансированностью бюджета означало их стремление вернуться к временам Рейгана, когда действовал Закон о сбалансированном бюджете и чрезвычайных мерах по контролю над дефицитом¹⁰⁰.

Что же касается реальности, то экономика США постепенно преодолевала «эру дефицитов», и желание контролировать дефицит в этом случае было просто противоречивым. Даже неожиданно скорое уменьшение реального дефицита (1995 г. – 164 млрд долл.) снова взволновало республиканцев, причем теперь их заботил вопрос о скорейшем снижении налогов.

Исходя из всего вышесказанного, важно отметить, что из-за борьбы между демократами и республиканцами были нарушены сроки бюджетного процесса. Бюджетная резолюция была подписана только 29 июня 1995 г., а значит, работа над проектами также не была выполнена в нужный срок.

К началу финансового года (1 октября) президенту бы отправлен единственный билль об ассигнованиях на нужды аппарата

¹⁰⁰ Гарбузов, В.Н. Революция Рональда Рейгана / В.Н. Гарбузов. – М.: Наука, 2008. С. 376.

законодательной власти, который был одобрен в Конгрессе 1995 г., но Клинтон заблокировал его. На этом этапе отсутствовала чёткость в дате появления плана бюджета, но пока не произошло важных политических ударов, так как дискуссионные проекты были еще впереди.

Таким образом, 1 октября 1995 г. было положено начало так называемой «бюджетной войне», которая продолжалась до 26 апреля 1996 г.¹⁰¹.

Борьба началась из-за особенно важного для президента законопроекта о труде, здравоохранении, социальных услугах и образовании, так как он был проигнорирован в Сенате к 1 октября. Новая резолюция от 10 ноября 1995 г. была посвящена продлению финансирования основных сфер развития государства, однако с условием, что страховые взносы по программе «Медикэр» будут увеличены на 2,5 %¹⁰².

Но резолюция была отклонена, так как по мнению Клинтона такие меры не были оправданы, так как уровень инфляции, безработицы и дефицит бюджета снижались. Президент отметил, что ни в коем случае не разрешит республиканскому бюджету стать законом, и допустил такое высказывание: «Если вы желаете, чтобы ваш бюджет был утвержден, вам нужно посадить в мое кресло кого-нибудь другого!»¹⁰³.

Такое высказывание было нетипичным для Клинтона, ведь он всегда отличался своим лавированием. Но в данной ситуации Клинтон решил поступить строго и без компромисса применив право вето. Но позже его поведение сменится, и он будет готов договариваться с республиканцами.

Кризис был решен с помощью по-своему забавного случая. 4 ноября 1995 г. Клинтон и Гингрич летели на похороны израильского премьер-

¹⁰¹ Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. С. 90.

¹⁰² Republican Budget Response. November 10, 1995. URL: <http://www.c-span.org>.

¹⁰³ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 765.

министра Ицхака Рабина. И Гингрич летел в хвосте самолета и ему предложили покинуть лайнер по заднему трапу, т.е. не вместе с президентом. Конечно, Гингрич был недоволен¹⁰⁴, и заявил журналистам об этом. После чего его борьба стала восприниматься как капризы. Это испортило ему репутацию, и его шансы на победу в «бюджетной войне» свелись к минимуму. Жители страны поддержали Клинтона, его рейтинг был на пике.

За время остановки работы госструктур Клинтон пытался настроить диалог с оппонентами. Президенту все же пришлось пойти на уступки и согласиться в вопросе о сроках сбалансирования бюджета. Но с обязательным соглашением о том, что будет создана адекватная резолюция по финансированию программ «Медикэр» и «Медикейд» и образования.

В результате 19 ноября были подписаны «примирительные законопроекты»¹⁰⁵. Также в этот день была подписана резолюция сроком до 15 декабря 1995 г.¹⁰⁶. Все же эти действия еще не означали конец «бюджетной войны». Популярность президента росла, а республиканцы, которые видели это, решили ускориться в своих действиях.

К 20 ноября республиканцы подготовили новый вариант бюджетного плана, в котором они пошли навстречу президенту. Сокращения до 2002 г. были снижены на ¼ (с 1 трлн долл. до 750 млрд долл.), налоговые сокращения снижены с 245 до 228 млрд долл., средства на программы «Медикэр» и «Медикейд» с 450 млрд долл. до 359 млрд долл., вспомоществования со 102 до 87 млрд долл.

Президенту этого оказалось недостаточно. Клинтон наложил вето на этот проект. И выдвинул свой семилетний план, который базировался во

¹⁰⁴ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 765.

¹⁰⁵ Спиридонова, Т.В. Борьба У.Дж. Клинтона с республиканским конгрессом по вопросам бюджетного законодательства / Т.В. Спиридонова // Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена, – 2008. – № 80. С. 317-318.

¹⁰⁶ Continuing Resolution Agreement. November 19, 1995. URL: <http://c-span.org>

многим на предыдущей «десятилетке» по сокращению дефицита. Но также содержал более жесткие для оппозиции условия.

Сокращения составили 385 млрд долл. вместо планировавшихся 516 млрд долл. Сокращение было изменено только в сфере вспомоществования – 46 млрд долл. вместо 218 млрд долл. Сокращения по программам «Медикейд» и «Медикэр» практически не изменились (178 против 182 млрд долл.), а также налоговые сокращения (105 млрд долл.), но только не за 10, а за 7 лет.

При сравнении плана Республиканской партии и партии демократов, мы также, как и в предыдущий раз, заметим разницу сокращений практически в 2 раза. Это может говорить о том, что Клинтон таким образом пытался вернуть свои позиции.

В ходе дальнейших переговоров по вопросам бюджета, все заметнее становился переход инициативы к Клинтону и Демократической партии. Также стоит отметить и то, что большинство жителей США были на стороне президента и считали, что именно он прикладывает усилия, чтобы решить с республиканцами вопрос о бюджете.

Во время второго этапа кризиса с 16 декабря 1995 г. по 6 января 1996 г. позиции республиканцев в глазах избирателей падали, так как прекратились пособия, президент накладывал вето на законопроекты оппозиции. Также они пришли к выводу о том, что сокращения за счёт социальных программ невыгодно. В конце рождественских каникул напряжение и давление стало настолько сильным, что республиканцы согласились на условия президента.

Таким образом, на основе новой ситуации стороны разработали новые законопроекты (уже 7 по счёту). Проанализировав планы из таблицы 1, можно сделать вывод о том, что произошли сближения по вопросу суммарных сокращений по программам «Медикэр» и «Медикейд», которое уменьшилось с декабря 1995 г. по январь 1996 г. почти в два раза.

Подводя итог всем событиям, описанным выше, отметим, что только благодаря таким колоссальным политическим ударам, у президента появилась возможность сохранить социальную систему, выйти из «бюджетной войны» и укрепить авторитет и своей партии. Конечно, после такого поражения позиции республиканцев были ослаблены. Эта партия так и не использовала благоприятное стечение обстоятельств в свою пользу.

После своего поражения, республиканцы вновь пытались провести реформу социального обеспечения, стремясь вновь сократить расходы на социальные программы и фактически реализовать меры по ухудшению положения малоимущих граждан страны. Но президент повторно заблокировал проект; по его словам, «они пытались «протащить» те же самые сокращения под видом уже другого законопроекта»¹⁰⁷.

Уже к июлю 1996 г. Конгресс принял законопроект реформы социального обеспечения. И что важно отметить, законопроект содержал требования, которые выдвигал президент, а также за принятие проголосовали единодушно почти все республиканцы, демократы разделились ровно пополам. Но наложить право вето Клинтон в третий раз не мог, так как впереди были выборы, и это был риск потерять занимаемую должность (при том, что в 1996 г. действующей администрации помогал общий подъем в экономике).

Позиция «новых демократов» сводилась к следующему: любая реформа лучше, чем ничего, а также они знали, что впереди выборы и необходимо выбрать верную тактику.

Перехватив у республиканцев инициативу, Клинтон 22 августа 1996 г. подписал выдвинутый ими Закон «О персональной ответственности и

¹⁰⁷ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 778.

возможностях трудоустройства» (Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act of 1996 (PRWORA)¹⁰⁸.

Преобразования затронули и сферу вспомоществования. Программа стала называться «Временная помощь нуждающимся семьям» (Temporary Assistance to Needy Families (TANF)). Данная программа была представлена в виде гранта, который выделялся штатам на реализацию помощи. Отличительной особенностью программы было то, что положения и особенности помощи создавали сами штаты по своему усмотрению. Также были введены ограничения получения помощи по времени: не более 5 лет для использования наличных средств. Опять же стоит отметить, что все это могло корректироваться по усмотрению штатов.

Преобразования коснулись и налоговой политики. Клинтон предоставил налоговую скидку семьям с детьми в сумме 300 долл. А также добился того, чтобы скидками могли воспользоваться семьи, заработок которых составляет от 65 до 75 тыс. долл. ежегодно¹⁰⁹.

Закон о постатейном президентском вето, был единственным пунктом из программы республиканцев «Контракт с Америкой», который был принят во время предвыборной кампании 1996 г. Данный закон давал право президенту, без отклонения полностью всего бюджетного плана, накладывать вето на какой-либо пункт. К разочарованию республиканцев, на президентских выборах 1996 г. Клинтон одержал победу над республиканцем Р. Доулом. В дальнейшем Клинтон стал активно пользоваться новым правом и наложил вето на 80 статей, предложенных республиканцами. Сэкономленные средства были перенаправлены на расходы в социальной сфере.

¹⁰⁸ Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act of 1996. URL: <https://www.acf.hhs.gov/css/resource/the-personal-responsibility-and-work-opportunity-reconciliation-act>

¹⁰⁹ The President's Economic Plan: a Balanced Budget that Puts People First. June 13, 1995. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/4800>

США играют заметную роль в мировой торговле, являются крупным торговым государством. Основными партнерами по внешней торговле являются Канада, Япония, страны Европейского Союза, страны Латинской Америки.

За время первого президентского срока Клинтона товарооборот США имел тенденцию к возрастанию за счет импорта и экспорта. Сальдо торгового баланса было отрицательным, что говорит о том, что страна больше импортировала товаров, чем отправляла на экспорт.

Больше всего экспортировались товары обрабатывающей промышленности, изделия из металла и химической промышленности, товары добывающей промышленности и сельского хозяйства. Ведущее место в импорте занимали машины, оборудование, потребительские товары, промышленное сырье.

В рамках налаживания внешней торговли, укрепления и расширения внешнеэкономических связей было подписано соглашение о свободной торговле (НАФТА) между тремя североамериканскими странами: США, Канадой и Мексикой.

Экономика США являлась и в тот период 1990-х гг. одной из самых сильных на мировой арене. Но при этом участие в данной ассоциации принесло много результатов: например, благодаря снятию торговых барьеров стала возможной закупка товаров и материалов из Канады и Мексики по более доступным ценам. И отрасли, которые использовали данную продукцию, смогли получать большую выгоду и снизить стоимость собственного продукта.

Таким образом, итогом деятельности администрации Клинтона в 1995-1996 гг. стала бесспорная победа в «бюджетной войне». Хотя и сама «война» не внесла изменений в процесс сбалансирования бюджета, она помогла партиям преодолеть свои разногласия в сфере расходов средств. И это, конечно же, помогло в 1997 г. найти компромисс.

Стоит отметить также что сделать однозначный вывод о преобразовании системы социального обеспечения невозможно, так как меры были рассчитаны на долгосрочную перспективу. Но можно отметить, что количество участников программы снижалось. Так, например, с 1993 по 1998 гг. число получателей снизилось на 1/3, а с 1997 по 2000 гг. – примерно в 2 раза¹¹⁰.

Такие цифры могут говорить только о том, что уровень безработицы снижался, экономика была в фазе подъема.

Также люди активно использовали программы повышения квалификации и получали новую работу. По словам Клинтона, благодаря работе организации помощи по трудоустройству, на работы были приняты более миллиона граждан, которые ранее получали пособия¹¹¹.

Основная цель этого преобразования также не была достигнута. Средства на социальную сферу с каждым годом только возрастали. Также важно то, что реформы, осуществляющиеся с целью помощи бюджету, не всегда оказывались полезными для жителей страны. Так можно сделать вывод, что реформа была направлена на уменьшение зависимости населения США от государственных пособий.

В связи со всеми событиями, произошедшими за 1995-1996 гг., Клинтон, который в начале своего правления заявлял, что «Если человек работает, он не должен быть бедным» и обеспечивал работой каждого, кто не мог её найти, то к 1996 г. получатель помощи должен был устроиться на работу, но работой обеспечить не мог.

По данным послания президента 1997 г. на 1,3 % снизился уровень бедности среди населения, а также доходы семей выросли на 1600 долл в год. Также на начало 1996 г. было предоставлено около 8 млн рабочих мест, летом этого же года прирост составил 2 млн рабочих мест, безработица сократилась до 5,4 % (см. Прил. 3), а заработная плата

¹¹⁰ TANF Caseload Data 2000-2008. URL: <http://www.acf.hhs.gov/programs/ofa>.

¹¹¹ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 808.

росла¹¹². Все это говорило об экономическом подъеме. Жизнь населения менялась в лучшую сторону.

Настало время обобщить основные результаты первого срока Клинтона на посту президента. Клинтон в течении этих лет находился в поиске своего пути к улучшению жизни населения. Его администрация сталкивалась с большими трудностями из-за позиции республиканцев, которые в 1995-1996 гг. пытались ограничивать финансирование программы социальной и образовательной направленности. Клинтон все же пытался обратить внимание республиканского большинства в Конгрессе на социальные проблемы, но часто это оставалось безрезультатным. В связи с этим президент выбрал тактику принятия некоторых республиканских проектов.

Что же касается сфер, где не были реализованы задачи Клинтона, то это: здравоохранение, система социального обеспечения, а также образование. Хотя уровень бедности снижался, в то же время разница между богатыми и бедными выросла, наблюдался также рост неполных семей (1970 – 10 %, 1995 – 18 %) ¹¹³.

В связи с событиями 1995-1996 гг. расходы на образование, профобучение и трудоустройство были сокращены почти на 8 % за один год. Но все же стоит подчеркнуть то, что в такой трудной ситуации президент смог провести финансирование в необходимом на его взгляд объеме.

В целом можно заключить, что политика в области экономики, проводимая Клинтонем, была эффективной. Клинтон, участвуя в избирательной гонке 1996 г., заявил, что сбалансирует бюджет, сохранив все программы, образование и пенсии нетронутыми, а также даст отпор республиканцам еще раз, если это снова понадобится. Президент смог реализовать свои предвыборные обещания, но также и сделать

¹¹² Economic Report of the President. Washington, 1997. P. 3.

¹¹³ Economic Report of the President. Washington, 1997. P. 144.

республиканцев в глазах избирателей виновными в борьбе за бюджет. Он был доволен результатами своего первого президентского срока.

Подведем итоги событий 1995-1996 гг. словами Н.М. Травкиной: «законодательная и исполнительная ветви власти удостоверились в том, что политические игры в рамках существующего бюджетного законодательства были вполне реальны; оказалось, что возможно было достигать компромисса по ряду экономических проблем, в том числе ликвидации бюджетного дефицита, что осталось одной из приоритетных задач внутренней политики администрации Клинтона в период его второго президентского срока»¹¹⁴.

¹¹⁴ Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. С. 102.

ГЛАВА II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ВТОРОЙ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ КЛИНТОНА (ЯНВАРЬ 1997 Г. – ЯНВАРЬ 2001 Г.)

2.1 Период 1997-1998 гг.

Стратегия предвыборной кампании 1996 г. была создана с учётом опыта предшествующих кампаний демократов, а также тех политических мер, которые осуществлял Клинтон в рамках своего первого президентского срока. Основой были все те же два компонента: диалог и компромисс. Администрация показала себя максимально взвешенной в решениях, стремящейся к согласованности по основным пунктам программ, но также и не уступающей в тех вопросах, которые были для нее принципиальны, например, сокращение расходов в сфере медицины и образования.

На протяжении первого президентского срока Клинтона, его сопровождала борьба как с республиканцами, так и с однопартийцами.

Но именно стратегия «триангуляции» (triangulation) оказала влияние на победу Клинтона на второй президентский срок. Термин «триангуляции» появился в 1996 г. под которым понимается решение конфликтов, с обязательным условием формирования собственной позиции, позволяющее учитывать интересы противоборствующих сторон и находить выход, устраивающий все стороны.

Главной задачей для Клинтона было сбалансировать бюджет, при сохранении расходов на социальную сферу. И по мнению исследователя А.И. Дейкина, Клинтон для достижения этого готов был к компромиссу с республиканцами¹¹⁵.

Президентскую кампанию 1996 г. сопровождали скандалы, борьба между двумя кандидатами – У. Дж. Клинтона и Р. Доула. В частности,

¹¹⁵ Дейкин, А.И. Экономика США после эпохи бюджетных дефицитов/ А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. С. 34.

один из скандалов посвящен превышению расходов на предвыборные цели, что было запрещено по закону. Несмотря на это главными проблемами кампании стали вопросы: налогообложения, реформирование социального обеспечения и образования и.т.д.

Клинтон принял участие в теледебатах, где показал себя как уверенный в себе президент и огласил все социально-экономические успехи последних лет, которые были реализованы благодаря его действиям: создание рабочих мест, снижение дефицита бюджета, снижение подоходного налога, низкий уровень инфляции, а также борьба с преступностью.

Его сопернику Р. Доулу, в ответ практически нечего не оставалось, кроме как критиковать администрацию и обещать гражданам Америки лучшую жизнь. Так, в результате выборов У. Клинтон стал вторым демократом, избранным на второй срок подряд (набрав 49 % голосов, опередив соперника на 8 %).

Одержав победу на президентских выборах 1996 г., Клинтон оказался в ситуации, где президент – представитель партии демократов, а большинство конгрессменов – республиканцы. Но все же ситуация была не совсем той же, что раньше, так как в новом соотношении представителей партии в Конгрессе, пусть и превалировали республиканцы, все же их количество сократилось (теперь в нижней палате было 226 республиканцев против 207 демократов)¹¹⁶. К тому же многие конгрессмены шли на уступки, так как понимали, что поражение 1996 г. в «бюджетной войне» подорвало их авторитет, и «избиратели утомлены постоянным противоборством партий»¹¹⁷. Экономика США по-прежнему находилась в стадии подъема, что делало задачу сбалансировать бюджет значительно более реальной. Менялась и ситуация на переговорах о бюджете. Участие

¹¹⁶ Statistics of the Presidential and Congressional Election of November 5, 1996. Washington, 1997. P. 84. URL: <http://www.history.house.gov>.

¹¹⁷ Berke R. Americans Foresee Harmony in Capital// New York Times, January 20, 1997. URL: <http://www.nytimes.com>.

в процессе обсуждения бюджета 1997 г. профессионалов-экономистов позволило создать такой план, который устраивал всех участников.

Новый проект бюджета на 1998 финансовый год был представлен Клинтонем 6 февраля 1997 г. Данный план содержал расходную часть в сумме 1,69 млрд долл. и дефицит размером в 120,7 млрд долл.¹¹⁸.

В плане содержалась также новая идея о том, как ускорить рост экономики с одновременным развитием образования, техники и науки. Бюджетный план не лишился своего социального направления, с каждым годом затраты на эту сферу только увеличивались. Но для достижения сбалансированного бюджета Клинтону пришлось пойти и на некоторые сокращения (например, по программам «Медикейд» и «Медикэр»), но с важными условиями: во-первых, штатам предоставлялась свобода в использовании средств, во-вторых, предоставлялся выбор участникам индивидуального плана услуг (возможность варианта с большим или меньшим количеством опций). С помощью таких условий граждане, не подразумевая об этом, сэкономили средства бюджета программы.

Изменения коснулись также и налогообложения. Так, семьи, чей доход был ниже 80 тыс. долл., получали скидку в сумме 10 тыс. долл. на обучение и льготу в размере 1500 долл. на обучение детей по окончании школы сроком в два года. Семьям, чей доход был ниже 75 тыс. долл., предоставлялась скидка в размере 500 долл. на ребенка¹¹⁹.

Важным является и тот факт, что Клинтон представил свой бюджетный план раньше республиканцев, что было, по мнению президента, продуманным политическим ходом; также он отмечал, что на этот раз республиканцы не критиковали план, а, наоборот, видели в нём опору¹²⁰. Таким образом, можно сделать вывод о том, что партии были

¹¹⁸ Clinton Is Set to Send Congress a 1.7 Trillion Budget Proposal// New York Times, February 6, 1997. URL: <http://www.nytimes.com>.

¹¹⁹ Analyzing the Budget Deal. July 29, 1997. URL: <http://pbs.org>.

¹²⁰ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 836-837.

готовы к соглашениям по вопросу бюджета, благодаря сложившимся политическим обстоятельствам. Согласно мнению А.И. Дейкина¹²¹, главной чертой политической жизни США того периода стало сближение позиций партий по вопросам бюджета и экономики.

Согласование завершилось, и окончательная сумма расходов сократилась только на 5 %, а президент смог добиться 95 % запрашиваемых средств на финансирование социальных программ¹²². Такое поведение республиканцев и демократов говорит только об одном: подписание документа было политически взаимовыгодным, так как сбалансирование на данном этапе происходило естественным путем, без всяких вмешательств.

Исход голосования за принятие бюджета выглядел следующим образом: 270 голосов «за» и 162 «против». При этом большинство голосовавших за принятие были представители партии республиканцев, а большинство против демократы¹²³. Это свидетельствовало о том, что возникла проблема в понимании между президентом и его однопартийцами, ведь они были недовольны сближением позиций со своими политическими противниками.

Благодаря принятию Закона «О сбалансированном бюджете» президент и Конгресс получили статус борцов с дефицитом. Это было важным для партий-соперников в преддверии промежуточных выборов в Конгресс 1998 г.

Однако стоит отметить, что благодаря принятию закона (5 августа 1997 г.) президент смог реализовать меры в сфере здравоохранения детей, образования, налогообложения среднего класса (вспомним, что

¹²¹ Дейкин, А.И. «Новая экономика» Клинтона и «профицитные планы» Буша / А.И. Дейкин // США – Канада: экономика, политика, культура, – 2001. – № 10. С. 10.

¹²² Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 848.

¹²³ Roll call Vote 241. URL: <http://www.clerk.house.gov>.

уменьшение налогов для них было целью Клинтона в рамках еще первого срока).

Клинтон уже не первый раз использовал тактику противопоставления себя оппозиции и однопартийцам, впервые положительный результат был достигнут еще на выборах 1996 г. Сейчас же с помощью этой тактики Клинтон смог воплощать решения, которые ему были необходимы; при этом оппозиция, потерявшая инициативу в бюджетном вопросе, не могла помешать. Популярность Клинтона выросла до максимального уровня, достигнув отметки 60 %¹²⁴.

Важной частью принятого Закона «О сбалансированном бюджете» было увеличение федеральных расходов на охрану детства. Дополнительно в рамках этой сферы была принята программа помощи детям в сфере здравоохранения (Child Health Assistance Program, другое название «Кидкэр»), предоставлявшая различные услуги детям.

Дополнительная программа под названием State Children Health Insurance Program – SCHIP¹²⁵ была создана для детей, не имеющих частной страховки, но нуждающихся в медицинской страховке.

Позиция консерваторов сводилась к следующему: чрезмерное вмешательство государства в здравоохранение, способствует тому, что использовать медицинские страховки будет использовать все население страны. Так мы может сделать вывод о том, что не все инициативы поддерживались республиканцами.

Снова в политической жизни страны возникали недопонимания. Так первые вступили в борьбу администрация президента, которые имели цель увеличить расходы на социальные программы и снизить на военные. Но отличительной чертой новой борьбы стало активное использование Клинтонем права постатейного вето. Применение вето коснулось билля о военном строительстве, закона об ассигнованиях на нужды национальной

¹²⁴ Presidential Approval Ratings – Bill Clinton. URL: <http://www.gallup.com>.

¹²⁵ Hogberg D. SCHIP Expansion: Socialized Medicine on the Installment Plan. URL: <http://www.nationalcenter.org>.

обороны. Но Клинтон видел отрицательную реакцию республиканцев, а также недовольство в связи с существованием данного закона. Итогом стало то, что 25 июня 1998 г. Верховный суд США признал, что закон о постатейном президентском вето противоречит Конституции.

Таким образом, итоги применения закона о сбалансированном бюджете были таковы: политическое значение выглядело неоднозначным, инициаторы постоянно нарушали закон, а значит разногласия так и не были преодолены, но практическое значение было велико, ряд социальных мер, указанных в программе, стал претворяться в жизнь (финансирование образования, здравоохранения детей, снижение налогов для среднего класса¹²⁶).

По мнению А.И. Дейкина, еще одним важным итогом было принятие «новой структуры бюджета, которая придавала большее предпочтение «гражданским» статьям расходов и законное закрепление сокращения расходов на военные нужды»¹²⁷. То есть Клинтон изменял военный бюджет в сторону социальной направленности.

Что касается политических итогов, то подписание закона было первоначально выигрышным для обеих партий, но все-таки большую пользу принесло Клинтону и его партии демократов.

Еще одним важным итогом является то, что к концу 1990-х гг. управление бюджетом осуществляла исполнительная власть, при этом отношения между президентом Клинтонем и Конгрессом считаются одними из самых худших в истории США.

Клинтон был вторым президентом-демократом, кто подписал бездефицитный бюджет. Но сложившийся профицитный экономический климат ставил перед властью ряд вопросов: на что потратить профицит бюджета для достижения максимальной эффективности. Были

¹²⁶ Дейкин, А.И. «Новая экономика» Клинтона и «профицитные планы» Буша / А.И. Дейкин // США – Канада: экономика, политика, культура, – 2001. – № 10. С. 21.

¹²⁷ Там же. С. 14.

представлены различные направления, но для Клинтона особенно важно было направить их в приоритетные для него отрасли политики.

Профицитный бюджет был объявлен 30 сентября 1998 г., в сумме профицит составлял около 70 млрд долл.¹²⁸. В этот момент на политической арене происходил кризис, который заключался в попытке импичмента республиканцами действующего президента Клинтона. Эта процедура означала, что республиканцы решили любой ценой взять реванш перед промежуточными выборами 1998 г.

Промежуточные выборы в Конгресс 1998 г. прошли с результатом – минус пять мест республиканцев в Палате Представителей. Н. Гингрич, занимавший должность спикера нижней палаты Конгресса, в связи с трудностями в его частной жизни, решил покинуть Конгресс. 1998 г. также осложнен был «банковским скандалом», который был связан с украденными США кредитами России из Международного валютного фонда, а также скандалом «Рашагейт», в котором вице-президент А. Гор был обвинен в развитии технологического сотрудничества с Россией в ущерб безопасности США. Конечно же, все эти события были связаны с предстоящими выборами в президенты и подрывом доверия к демократам.

После выборов республиканцы потеряли несколько мест в Конгрессе, и это говорило только об одном: для жителей США главным было успешное реформирование экономики страны, которое осуществляла партия демократов во главе с президентом. Освещение деятельности в прессе также помогло расположить избирателей на сторону администрации Клинтона.

Стоит отметить тот факт, что выгодная привязка успехов в экономике (достижение сбалансированного бюджета) к политической

¹²⁸ Burns R. Clinton Announces Budget Surplus// Washington Post, September 30, 1998. URL: <http://www.washingtonpost.com>.

жизни влияла и на текущую ситуацию, и на президентскую кампанию 2000 г. (когда кандидаты хотели показать себя в роли создателей «бюджетного чуда» конца 1990-х гг.).

В то же самое время, на фоне политического кризиса из-за угрозы импичмента, происходило сражение за профицит; принятый Закон (в котором говорилось о том, что профицит должен быть направлен в счет госдолга) был полностью проигнорирован обеими партиями. И такая ситуация сохранялась до конца президентского срока Клинтона. Для урегулирования этой ситуации так и не появились регламенты, благодаря которым можно было бы согласовать профицит. В этой связи власти применяли те принципы, которые в новом экономическом климате использовать уже нельзя¹²⁹.

Когда, наконец, экономика США освободилась от долго сохранявшегося бюджетного дефицита, это событие стало восприниматься как особо важное, и возник вопрос о том, что же поспособствовало складыванию такой ситуации.

Во-первых, основным составляющим благоприятным фактором можно считать циклический подъем (см. Прил. 2) в экономике. По мнению А.И. Дейкина, мощный рост экономики при президенте-демократе «был обеспечен благодаря итогам хозяйственной реструктуризации президента Рейгана»¹³⁰. К данной группе факторов относится также и сокращение расходов на военные нужды: так, в докладе Клинтона говорится о том, что «расходы сократились с 6,2 % ВВП при Рейгане до 3,2 % в 1998 г.»¹³¹.

Во-вторых, распад СССР способствовал тому, что общие расходы на военные нужды сократилась, так как причины расширения военного

¹²⁹ Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. С. 103.

¹³⁰ Дейкин, А.И. Философия американского бюджета и роль дефицитов / А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. С. 26.

¹³¹ Economic Report of the President. Washington, 2001. P. 313.

потенциала США теперь не воспринималась так серьезно, и средства выделялись на гражданские цели.

В-третьих, удачные шаги президента и его администрации также способствовали достижению профицитного бюджета. Так, например, принятый в 1993 г. Закон «Об общих бюджетных согласованиях» в ряде вопросов изменил направление финансового развития США.

Как подчеркивает А.И. Дейкин, «давление республиканского Конгресса, целью которого было сбалансировать бюджет, способствовало поиску скрытых резервов уменьшения роста расходов государства»¹³²; также оно помогло и дальше реализовывать финансирование социальной сферы даже в условиях профицита.

Немаловажный вклад в достижение профицита был осуществлен благодаря доходам от внешней торговли. Самый высокий уровень участия производителей Америки в глобальной торговле был как раз при президенте Клинтоне. Также высок был и показатель доли внешней торговли в ВВП: в 1997 г. экспорт был равен 933 млрд долл. (10,8 % ВВП), импорт – 1,05 трлн долл. (12,7 % ВВП)¹³³ (см. Прил. 2).

К экономическим успехам президента Клинтона и его администрации относится создание НАФТА в 1994 г. НАФТА представляют собой соглашение североамериканских стран (Канады, Мексики, США) о свободной торговле. Клинтон был предпринят попытки создания организации свободной торговли между Северной и Южной Америками, участия в АТЭС (Организация Азиатско–Тихоокеанского экономического сотрудничества), а через год в 1995 г. была создана ВТО (Всемирная торговая организация). Цель организации заключалась в достижении, насколько возможно, свободной торговли, но

¹³² Дейкин, А.И. Философия американского бюджета и роль дефицитов / А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. С. 26.

¹³³ Sporleder T., Martin L. Economic Perspective on Competitiveness under WTO, NAFTA and FTAA// Research in Agricultural and Applied Economics. URL: <http://www.ageconsearch.umn.edu>.

также ВТО использовалась США для защиты своих интересов, повышения уровня занятости населения и снижения безработицы¹³⁴. Важно отметить то, что к 2000 г. число стран-участников ВТО достигло 135.

В связи с тем, что одним из важных шагов на пути к развитию для США стал процесс глобализации, они много сделали для развития этого направления, что помогло им усилить собственные позиции в глобальной экономике. Огромное внимание правительство уделяло Интернету. В частности, решались вопросы по быстрому распространению, подсоединению школ и библиотек к сети. Результатом стало то, что на 1995 г. 62,3 % пользователей Интернета были гражданами США¹³⁵.

Все перечисленные выше экономические результаты говорят о том, что президент и его команда сделали правильный выбор способов регулирования экономики в ситуации давления со стороны республиканцев. Благодаря, в том числе, грамотным действиям президента, США пришли к росту профицита на протяжении трёх лет, адекватной системе налогообложения, достойному уровню благосостояния жителей.

Таким образом, одним из главных достижений по праву может считаться процветание экономики, улучшение бюджетной ситуации, а также беспрецедентное сокращение федерального дефицита.

Однако, хотя многие считали, что дефициты могут вернуться не ранее чем через 20 лет, на деле все оказалось гораздо быстрее, уже в 2001 г. наступил хоть и незначительный, но все же экономический спад (см. Прил. 1, 2). Этого следовало ожидать, так как решения, которые были приняты Клинтонем под давлением республиканцев, имеющих цель быстро обрести профицит бюджета, но не задумывающихся о последствиях.

¹³⁴ America's Interest in the WTO: an Economic Assessment. A Report by the Council of Economic Advisors. White House, November 16, 1999. URL: <http://whitehouse.gov>.

¹³⁵ Internet User Forecast by Country. An Estimate and Forecast of Internet Users in 57 Countries and 6 Regions of the World. URL: <http://www.etforecasts.com>.

Например, ярко выраженное дерегулирование способствовало увеличению прибыли, росту котировок ценных бумаг и привлекало инвестиции, однако возрастала опасность крайне спекулятивных банковских и биржевых операций. В 1933 г. для ограничения злоупотреблений со стороны банков был принят Закон Гласса – Стигала, цель которого состояла в том, чтобы снизить риски инвестиционной деятельности банков, но в 1999 г. он был отменен, что способствовало росту риска операций на рынке деривативов. Так, к концу XX в. акционный рынок телекоммуникационных и интернет-компаний был в ситуации финансового пузыря, что позднее привело к падению акций и регрессу в этих экономических отраслях США.

Следовательно, быстрое достижение профицита бюджета имело большой экономический и политический смысл. Но, с другой стороны, в вынужденной спешке Клинтон и его администрация действовали в ситуации, имевшей огромное количество рисков, но благодаря этому им удалось реализовать, профинансировать важные для них направления и выполнить обещания, данные своим избирателям.

2.2 Период 1999-2000 гг.

Новый этап преобразований и корректив затронул, прежде всего, социальную политику. Начиная с 1997 г. президент Клинтон хотел внести изменения в этом направлении, которые, прежде всего, касались представителей среднего класса, а также наиболее нуждающихся.

Демократы считали главным вопросом о том, как лучше использовать средства профицита, и в этот период было выбрано направление средств на финансирование пенсионной программы. Количество пенсионеров, по прогнозам, к 2030 г. должно было увеличиться в два раза¹³⁶, что в свою очередь могло привести к кризису данной системы и бедности пенсионеров. Для решения этого вопроса была организована конференция.

¹³⁶ Economic Report of the President. Washington, 1999. P. 37.

В ходе ее проведения были названы принципы работы системы пенсионного обеспечения, так, например, принцип налоговой дисциплины должен был обращать остатки бюджета на социальное страхование всех тех, кто нуждался в этом. При этом важным пунктом было то, что участниками должны быть все граждане США. Еще одним не менее важным направлением, на которое направлялись средства профицита, стала программа «Медикэр». Наконец, по мнению самого Клинтона, необходимо было использовать долю профицита и на образование.

Партия республиканцев высказывалась за использование профицита на снижение подоходного налога для всех американцев на 10 %, а также за увеличение оборонных расходов и погашение государственного долга. Оппозиционеры были также не против реформы образования, но по части финансирования предлагали переложить ответственность за это на уровень штатов.

Но даже при наличии противоречий, президент и Конгресс понимали, насколько важной является проблема госдолга для экономики США, и что профицит должен был согласно Закону «О сбалансированном бюджете» автоматически поступать в оплату госдолга.

В сфере защиты детства 16 июля 1998 г. был принят Закон «О стимулах к выплате алиментов и его исполнении» (Child Support Performance and Incentive Act of 1998)¹³⁷, согласно которому контроль за родителями, которые отказались от детей, ужесточался. В сфере образования также наметились перемены, финансы были направлены уже в первый год без дефицита. Реализация после пересмотра Закона «Об образовании для людей с ограниченными возможностями»¹³⁸ сделала возможным увеличение количества инвалидов, которые получали образование вместе с остальными детьми, а также участвовали во внеклассных занятиях.

¹³⁷ Child Support Performance and Incentive Act of 1998. URL: <http://www.acf.hhs.org>.

¹³⁸ IDEA 1997. The Law. URL: <http://www2.ed.gov>.

Новшества коснулись и высшего образования, главное из которых – дискреционная программа подготовки бедных подростков к поступлению в колледж (Gaining Early Awareness and Readiness for Undergraduate Programs – «GEAR UP»)¹³⁹, благодаря которой подростки получали субсидии на шесть лет для обучения. Согласно воспоминаниям Клинтона, «годы профицитов стали этапом пристального внимания к образованию за последние 30-50 лет»¹⁴⁰. Таким образом, было обозначено значение высшего образования для уровня жизни и доходов населения. Большие расходы государства на эту сферу стали восприниматься как вложения в будущее страны¹⁴¹.

Постоянный профицит требовал редактирования прежнего курса, но стоит отметить то, что успехи Клинтона и его администрации сопровождались осторожностью и выборочностью. Конечно же, президенту приходилось для достижения сбалансированного бюджета уменьшать финансирование приоритетной социальной политики, так как в противном случае администрация столкнулась бы и с сопротивлением Конгресса, и с недоверием избирателей. Пришло время заняться отменой мер, которые ограничивали расходы на социальную сферу.

Президента беспокоили недоработки в реформировании системы социального обеспечения 1996 г., так одной из проблем было прекращение выплат для легальных иммигрантов; особенно это коснулось престарелых. Бюджет 1998 г. предусматривал восстановление 14 % социальных выплат для легальных иммигрантов. Социальным страхованием, продовольственными талонами были обеспечены различные категории иммигрантов, а также дети, пожилые и недееспособные.

¹³⁹ About GEAR UP. URL: <http://www.edpartnerships.org>.

¹⁴⁰ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У. Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 848.

¹⁴¹ Сужян, В.Б. Человеческий капитал в «экономике знаний». URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14999909> (дата обращения: 15.03.20).

В сентябре 1999 г. Клинтон применил право вето на предложение оппозиции по снижению налогов. По мнению Клинтона, это предложение было слишком большим и раздутым¹⁴². Используя средства профицита, президент-демократ демонстрировал, что для него главным является погашение госдолга¹⁴³.

Продолжались в 1999 г. попытки повышения эффективности и качества обучения. Это особенно касалось школ, так как именно эти организации требовали изменений. По наблюдению В.Б. Супяна, в силу того, что в школах отсутствовали общие образовательные программы и государственные образовательные стандарты, а также не определен единый источник финансирования¹⁴⁴, невозможно было обеспечить обучающихся должным уровнем и глубиной знаний, в сравнении с школьниками-иностранцами¹⁴⁵.

Для реализации этой цели в апреле 1999 г. был принят Закон «О гибком партнерстве в области образования» (Education Flexibility Partnership Act – Ed Flex)¹⁴⁶. Согласно данному закону, дополнительное финансирование школ возможно было только при реализации государственной программы, а также в случае достижения обучающимися высокой успеваемости. Успешно функционировали программы: «Америка читает», «Америка считает».

В области социального обеспечения также были осуществлены преобразования, направленные в основном на стимулирование получателей к поиску работы и трудоустройству. Так, например, осенью 1999 г. были приняты новые правила выдачи грантов программы

¹⁴² Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 975.

¹⁴³ Pianin E., Babington C. Clinton Vetoes GOP Tax Cut Bill// Washington Post, September 24, 1999. URL: <http://www.washingtonpost.org>.

¹⁴⁴ Супян, В.Б. Человеческий капитал в «экономике знаний». URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14999909> (дата обращения: 15.03.20).

¹⁴⁵ Лютов, А.А. Сфера образования – ключевое направление социальной политики США. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12827312> (дата обращения: 03.05.20).

¹⁴⁶ 813 Public Law 106–25. 106th Congress. URL: <http://www.gpo.gov>.

«Временная помощь нуждающимся семьям». Новые правила сводились к следующему: помощь предоставлялась только на удовлетворение текущих надобностей. А также, как отмечают исследователи Г.Ф. Войтенкова и Е.В. Лебедева, денежная помощь стала постепенно меняться на продовольственную и разнообразные услуги¹⁴⁷. Прекратили финансироваться такие семьи, где родители работали и имели низкий доход. И, наоборот, в отдельные пункты были вынесены случаи, где получателями были «только дети» и семьи, где родители не являлись гражданами США.

В области труда осенью 1999 г. был принят Закон «Об улучшении стимулов к труду» (Work Incentives Improvement Act of 1999)¹⁴⁸, благодаря которому налоговые скидки для тех, кто отказался от пособий и нашел работу, были продлены до 2001 г. Цель закона состояла в том, чтобы помочь найти работу и трудоустроиться инвалидам, ведь он включал в себя меры по благоустройству инфраструктуры, а также облегчал условия работы для людей с ограниченными возможностями.

В двух законах, принятых осенью 1999 г., наблюдалось некоторое противоречие: человеческая помощь инвалидам сочеталась со строгими мерами по отношению к бедным семьям. Объяснить это можно тем, что демократы уступили республиканскому давлению, особенно это проявилось в том, что была принята программа «Временная помощь нуждающимся», вместо одной из самых главных федеральных программ «Помощь семьям с детьми на иждивении». А главное, что финансирование программы начало снижаться с 1998 г. в связи с падением безработицы и бедности (см. Прил. 3), но и в 2000-е гг., несмотря на большую потребность в программе, финансирование продолжало снижаться. Это говорит только об одном: федеральная помощь бедным и нуждающимся

¹⁴⁷ Войтенкова, Г.Ф., Лебедева, Е.В. Социальная поддержка семей с детьми в США / Г.Ф. Войтенкова, Е.В. Лебедева // «Народонаселение», – 2007. – № 4. С. 98-99.

¹⁴⁸ Work Incentives Improvement Act of 1999. URL: <http://www.govtrack.us>.

семьям постепенно ограничивалась, что шло в противовес установленной поддержке государства детям и матерям США.

Исследователи Г.Ф. Войтенкова и Е.В. Лебедева отмечают, что многие получатели помощи в связи с ограничением сроков выдачи лишились возможности получить пособие по безработице¹⁴⁹.

За время второго срока президентства Клинтона многие жители США, которые отказались получать субсидии, жили в бедности и испытывали трудности с оплатой жилья, приобретением продуктов. Число таких людей увеличилось в три раза, причиной этому была невозможность получения достойно оплачиваемой работы в связи с низким уровнем образования, профессиональной подготовки. В 1999 г. только 35 % тех, кто получал пособие, смогли найти работу с заработной платой 1600 долл. в месяц, оставшиеся 65 % участников программы имели зарплату в два раза меньше¹⁵⁰.

Таким образом, преобразования, осуществленные во время второго срока президентства Клинтона, показали недостаточную эффективность проведенных мер, так как количество детей, не участвующих ни в одной программе, было равно семи миллионам¹⁵¹, а в перспективе к 2010 г. количество бедных детей вернулось к показателю до проведения реформ – 22 %¹⁵². Важно, однако, сказать о том, что Клинтон старался исправить ситуацию с охраной детства и увеличил расходы на развитие этой отрасли.

В начале 2000 г. Клинтон и его администрация вернулись к вопросу о бюджете. Администрация Клинтона – Гора разработала новый план использования профицита бюджета, согласно которому финансирование пенсионного обеспечения и программы «Медикэр» было предложено

¹⁴⁹ Войтенкова, Г.Ф., Лебедева, Е.В. Социальная поддержка семей с детьми в США / Г.Ф. Войтенкова, Е.В. Лебедева // «Народонаселение», – 2007. – № 4. С. 99.

¹⁵⁰ Peterson I. Welfare Reform Is a Success, So Voters Are Led to Believe// New York Times, November 21, 1999. URL: <http://www.nytimes.com>.

¹⁵¹ Families USA. The Health Care Safety Net: Millions of Low-income People Left Uninsured. July 2001. URL: <http://www.familiesusa.org>.

¹⁵² Watson D. Child Poverty in America. More than 16 Million American Children Below to Official Poverty Line// Global Research, July 14, 2013. URL: <http://globalresearch.ca>.

увеличить, а также погасить долг федерального правительства, оставшиеся средства должны были быть направлены на сокращение налогов¹⁵³.

Политическая борьба в год президентских выборов привела к тому, что было заключено соглашение между президентом и Конгрессом по вопросу бюджета, что стало, можно сказать, последней победой в законодательстве президента Клинтона. Благодаря этому соглашению было увеличено финансирование образовательной сферы. Были приняты следующие меры: проведение ремонта и модернизации школ, развитие обучающих центров, увеличение финансирования программы помощи школьникам с ограниченными финансовыми возможностями¹⁵⁴. Успехи модернизационной деятельности администрации Клинтона в области образования были велики, так как при республиканском правлении финансирование этой области было значительно меньшим и с каждым годом только уменьшалось.

Сам Клинтон отмечал, что его администрация, преодолев сопротивление Конгресса, все же смогла ввести новые стандарты образования, пусть только по двум предметам: английскому языку и математике¹⁵⁵. Главным результатом преобразований в этой области стало повышение образовательного уровня. За период 1990-2000 гг. с 77,6 % до 84,1 % увеличился процент граждан, закончивших полную среднюю школу; с 21,3 % до 25,6 % возрос процент тех, кто получил высшее образование¹⁵⁶.

Большая заслуга Клинтона заключается в том, что он перевел направление бюджета в социальную сферу. Та тенденция, которую задал Клинтон, сохранялась и при последующем правлении республиканцев, росли также и доли социальных выплат. Социальные расходы при

¹⁵³ Budget for Fiscal Year 2001. Maintaining Fiscal Discipline While Making Key Investments. Summary Documents. Washington, February 7, 2000. Overall Framework for the FY2001 Budget. P. 19.

¹⁵⁴ Budget of the United States Government. Fiscal Year 2001. Washington, 2000. P.54.

¹⁵⁵ Economic Report of the President. Washington, 2000. Pp. 202, 219.

¹⁵⁶ Statistical Abstract of the U.S. Washington, 2012. P. 149.

Клинтоне были в основном на медицинские программы «Медикэр» и «Медикейд», систему вспомоществования (хотя и снижалась прямая денежная помощь населению), стимулирование занятости, предоставление налоговых скидок. Важно отметить, что именно эти тенденции были сохранены в последующем.

Таким образом, основные итоги экономико-социального развития страны во время президентства Клинтона заключались в том, что этот в основном «профицитный» период можно назвать было одним из самых удачных этапов в истории США после Второй мировой войны. Успешным он был и для президента-демократа, хоть и было много трудностей во время первого срока, Клинтон смог реализовать те обещания, которые он дал своим избирателям.

Политика, проводимая Клинтоном и его администрацией, дала результат в том, что касалось борьбы с бедностью и безработицей. Об этом свидетельствует то, что в 2000 г. уровень безработицы и бедности достиг самых низких отметок за последние десять лет (см. Прил. 3).

Начиная с осени 2000 г. уровень безработицы падал в течение семи лет и не превышал 5 % в течение трех лет¹⁵⁷. Начиная с 1990-х гг. было создано около 22,4 млн рабочих мест¹⁵⁸, такого показателя ранее не добивалась ни одна администрация. В этот период подъема экономики было зафиксировано снижение уровня преступности на 35 %¹⁵⁹. Напомним, что снижение преступности было важным пунктом в предвыборной кампании партии демократов в 1992 г.

За второй президентский срок Клинтон смог реализовать обещание о снижении налогов для среднего класса, при этом сохранив достойные пенсии гражданам США. И к окончанию президентства избиратели

¹⁵⁷ Krugman P. Growth and Jobs, the Lesson of the Clinton Years. URL: <http://krugman.blogs.nytimes.com>.

¹⁵⁸ The Clinton-Gore Economic Record: The Longest Expansion In History And Over 22.4 Million New Jobs. November 3, 2000. URL: <http://www.clinton4.nara.gov>.

¹⁵⁹ Center of American Progress. Power of Progressive Economics: the Clinton Years. October 28, 2011. P. 10.

среднего класса заметили, что ситуация становится лучше: среднегодовой доход вырос на 19 %¹⁶⁰, увеличился размер минимальной (до 5,15 долл./час) и среднечасовой оплаты труда (16 долл./час)¹⁶¹.

Больше всего улучшение заметили семьи с детьми, а также те, кто получал образование. Именно эти сферы стали главными для Клинтона после неудачи в реформировании медицинского страхования.

Вице-президент А. Гор, курировавший соответствующую программу, обеспечил практически 90 % школ Интернетом. В сфере образования были достигнут очень важный общий результат: выпускники средних школ все чаще поступали в колледжи и университеты. Поддержка осуществлялась и в отношении той части молодежи, кто не попал в колледж, но нуждались в навыках для трудоустройства. Были организованы профессиональные курсы и практика на бесплатной основе, а также были снижены проценты на кредиты за учебу. Большие шаги были предприняты по введению образовательных стандартов с целью повышения общего качества образования в США: к 2000 г. стандарты действовали уже в большинстве штатов.

Большую трудность для президента и его администрации составлял вопрос об улучшении и удешевления медицинского обслуживания, а главное обеспечение всех медицинским страхованием. Но так как в силу политических событий Клинтон был вынужден корректировать свой курс в сторону бюджетного направления, ситуация с финансированием действующих крупных программ «Медикэр» и «Медикейд» была осложнена. Но из положительных сторон надо отметить то, что удалось успешно ввести дополнительное медицинское страхование для детей, а также программу медицинских услуг «Кидкэр».

¹⁶⁰ The State of Working New York City, 2005. Current Population Survey Data Analysis by EPI, Fig. 2.2. URL: <http://www.fiscalpolicy.org>.

¹⁶¹ Center of American Progress. Power of Progressive Economics: the Clinton Years. October 28, 2011. P. 4.

Движение политического ориентира в сторону бездефицитного бюджета с помощью сокращения расходов и в условиях уверенного подъема экономики помогло выполнить еще одно предвыборное обещание. Удалось сократить вмешательство правительства в социальную сферу, благодаря социальным преобразованиям. Начиная с 1996 г., за то, как выполнили и какие результаты получили (например, распределение средств для малоимущих), несли ответственность штаты и местная власть.

Изменения произошли в финансово-банковской сфере, например, как было указано выше, в 1999 г. произошла отмена закона Гласса – Стигала, а в сфере телекоммуникаций принят Закон «О телекоммуникациях», влиявший также на положение дел в энергетике.

В предвыборной программе Демократической партии содержался пункт о глобализации, в рамках реализации этого пункта США при президенте Клинтоне стали еще более активно вовлекаться в глобальные рыночные процессы, стали ведущим игроком в мировой экономической торговле. США организовывали и укрепляли объединения (например, НАФТА, ВТО), а также оставались активными участниками европейского и азиатско-тихоокеанского рынков.

Благодаря такой деятельности американцы были обеспечены одним из самых высоких уровней жизни. Особое международное влияние подтверждалось и военной мощью США, но как известно, президент-демократ был приверженцем антимилитаристских взглядов, и подписал закон Брэди¹⁶², согласно которому процедура покупки оружия в США была усложнена. Несмотря на сокращение бюджета на военные нужды, это он смог удержать и укрепить это положение. Как подчеркивает С.М. Рогов, президент и его администрация смогли удержать инфраструктуру,

¹⁶² H.R. 1025 (103rd): Brady Handgun Violence Prevention Act. URL: <http://govtrack.us>.

сохранить договоры по вооружению, даже с учетом того, что главный внешнеполитический враг – СССР прекратил своё существование¹⁶³.

Успехи в экономической сфере помогли Клинтону реабилитировать себя в глазах избирателей (после неудач при реализации медицинской реформы, реформы программы «Помощь семьям на иждивении», а также потерь на выборах 1994 г. в Конгресс). Бюджет сбалансирован (и даже раньше намеченного срока), именно это помогло Клинтону выполнить обязательства, взятые им в ходе предвыборной кампании 1992 г.

При Клинтоне впервые с 1969 г. Соединенным Штатам удавалось удерживать профицитный бюджет в течение четырех лет. Благодаря тому, что в 1997 г. был принят Закон «О сбалансированном бюджете», Клинтон и его администрация смогли направить профицит и на выплату государственного долга.

Клинтону на протяжении большей части своего президентского срока приходилось быть в ситуации противостояния и давления со стороны республиканцев. Но благодаря его усилиям США оказались в ситуации экономического подъема, сбалансированного бюджета.

Смена политического направления в сторону консерваторов принудил Клинтона к тому, чтобы он корректировал свои планы. В связи с чем, реформа сферы вспомоществования стала идти по пути сокращения средств на её финансирование, а значит, ответственность за исполнение социальных программ перекладывалась на уровень штатов.

Результат не заставил себя ждать: матери-одиночки, рабочие без высшего образования, темнокожее население оказались в трудной ситуации. Так, например, в 1999 г. уровень безработицы мужчин-афроамериканцев составлял 8,1 %, почти в три раза выше, чем у белых мужчин¹⁶⁴.

¹⁶³ Рогов, С.М. Администрация Клинтона: подводить итоги еще рано / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 2. С. 9.

¹⁶⁴ Lowest Unemployment Rates in Decades at End of 1999. US Bureau of Labor Statistics. March 29, 2000. URL: <http://bls.gov>.

Несмотря на то, что предпринимались шаги по поддержке детей, полностью решить вопрос детской бедности не удалось.

Обобщая все вышесказанное, нельзя не упомянуть о том, что курс проводимый Клинтоном, при его схожести с консервативным курсом республиканцев, отличался тем, что налоговая политика, согласно Закону «Об общих бюджетных согласованиях» 1993 г., осуществлялась с применением прогрессивной шкалы налогообложения. Проводимая налоговая политика, которая помогла увеличить налоги для богатого населения и снизить для бедного, в большей части внесла вклад в уменьшение бюджетного дефицита. Отличие было именно в социальной направленности этой политики, например в предоставлении налоговых скидок бедным, мелкому и среднему бизнесу.

Еще одно важное отличие между республиканцами и демократами в социальных преобразованиях заключалось в том, что президент понимал, что вклад в людей – это вклад в развитие экономики страны. В связи с чем, основные задачи преобразований лежали в плоскости в здравоохранения, образования, охране детства.

Таким образом, путь, выбранный Клинтоном, показал себя как путь взаимодополняющий, изменяющийся в зависимости от той ситуации, которая складывается вокруг. Но в тоже время он продолжал общий намеченный путь. В условиях постоянной борьбы президенту не удалось создать полностью работоспособную систему социальной защиты, так как часто приходилось идти на уступки республиканцам, что привело к разрушению целостности партии демократов, и, возможно, сыграло отрицательную роль в исходе президентских выборов 2000 г.

Президентские выборы 2000 г. вошли в историю как самые «странные» и серьезно подорвали авторитет избирательной системы США. Кандидат от партии демократов А. Гор выдвинул программу, продолжавшую курс Клинтона, ведь именно благодаря этой программе были достигнуты внушительные результаты в экономике

и других сферах, которые Гор хотел продолжить. Соперником от республиканцев стал Дж. Буш младший. Его кампания заключалась в критике администрации Клинтона и обещаниях в более богатой жизни для всех граждан США.

По итогам голосования, которые зашли в тупик, впервые результаты оспаривались в окружных судах, а также в Верховном суде Флориды и Верховном суде США. Выборы закончились только на 36-й день после проведения, Верховный суд США сделал заключение о победе Дж. Буша младшего, при этом перевес среди составлял всего лишь один голос (5 против 4). Так 43-м президентом США стал Дж. Буш младший.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация посвящена анализу экономической политики президента-демократа У. Дж. Клинтона. Большое внимание в работе уделялось периоду борьбы за сбалансированный бюджет в Соединенных Штатах Америки, а также о тех социально-экономических изменениях, которые происходили под ее влиянием.

Политика, проводимая президентом Клинтонем суть, которой, заключалась в развитии глобальной экономики, реформирование системы социальной защиты, достижение высокого уровня занятости, а также повышение уровня жизни, имела высокую значимость для всего населения страны. Проанализировав все то, что удалось реализовать Клинтону, можно сделать вывод о том, что ценность всех преобразований была велика, но, к сожалению, результаты не в полной мере соответствовали заявленным целям. В нашей работе мы постарались максимально осветить все обстоятельства, которые заставили Клинтона изменить свои планы.

Проблемы дефицита и растущего госдолга стали политическим «наследством» для президента Клинтона, которые требовали срочного решения. В нашей работе мы сделали вывод о том, что политика, проводимая предшественниками, диктовала свои приоритеты в решении вопросов социального и экономического характера, но даже несмотря на то, что Клинтон пытался решить вопросы без поддержки консерваторов, все же его ждал провал и лавирование между республиканцами и демократами. Так как Клинтону не удалось учесть расклад в политической сфере, его ждал раскол партии демократов, провал на промежуточных выборах в 1994 г., что в свою очередь привело к «разделенному правлению» вплоть до 2000 г.

Удачным, на наш взгляд, является период 1993-1994 гг., так как в это время у президента Клинтона была сильная поддержка демократов в Конгрессе, и он активно реализовывал социальные инициативы. Данный

период характеризовался как начальный, сопровождавшийся поиском верного пути, и в тоже время очень значимый для президента Клинтона. Именно этот период был связан с развитием социального направления, увеличением средств финансирования, все это стало возможным благодаря Закону «Об общих бюджетных согласованиях» 1993 г. Также в связи с принятием этого закона позже был внесён вклад в достижение профицитов, а недовольство им среди демократов привело к их расколу.

Период 1995-1996 гг. в рамках первого срока президентства Клинтона связан с «бюджетной войной». Шаги, предпринятые в этот период республиканцами, показали их активность в попытке возрождения консервативного курса. Все это на время лишило президента инициативы и контроля над работой по реформе социального обеспечения. Это был удар по планам демократов в рамках преобразования социальной сферы.

Но даже не смотря на активность республиканцев в своем давлении, бюджетная инициатива вернулась к Клинтону. Это в свою очередь помогло сохранить финансирование социальных программ и не допустить сокращения.

Клинтона ждал успех, его рейтинг был высок среди населения, экономика была на стадии подъема, дефицит падал, но всего этого было недостаточно, впереди Клинтона ждали президентские выборы 1996 г. исход которых никто не знал.

Настоящим успехом можно считать то, что в ходе предвыборной кампании 1996 г. президент выбрал консервативный путь, пошел на компромиссы и уступки (например, проводил социальные реформы по республиканскому пути, приняв Закон «О персональной ответственности и возможностях трудоустройства», построение курса в сторону ликвидации дефицита бюджета), что обеспечило поддержку консервативного электората на выборах.

Концепция «третьего пути» удачно реализовывала замыслы по экономической части: доходы и благосостояние государства росли,

безработица уменьшалась, но, к сожалению, замысел по поддержке наиболее бедного населения и их адаптации к новым экономическим условиям так и не был осуществлен. В проведении преобразований социальной сферы был нарушен принцип отказа от пособий на добровольной основе, при этом не все были устроены на работу с достойным заработком.

В нашем исследовании мы сделали вывод о том, что неудачи преобразований были незаметны, так как в стране был экономический подъем, и смогли дать только лишь эффект на время. К моменту экономического спада в 2010-х гг. уровень бедности и безработицы вернулся к уровню до проведения этих преобразований.

Курс экономических преобразований, разработанный президентом и его администрацией, предоставлял большое количество возможностей для уступок и компромиссов с оппозиционной партией. Благодаря выбранному курсу победа Клинтона на президентских выборах 1996 г. стала реальной. Прагматичный курс и стратегия «триангуляции» активно использовались при принятии Закона «О сбалансированном бюджете» 1997 г., а также в ходе дебатов законодательного процесса и помогли Клинтону добиться бюджетной инициативы и провести через конгресс нужные социальные инициативы.

Период президентства с января по август 1997 г. был очень важен с точки зрения понимания реалий в политической и экономической жизни США. Данный период в основном был связан с разработкой и принятием Закона «О сбалансированном бюджете». Реалии жизни США помогли примирить две ветви власти и сблизить их позиции по вопросам, связанным с экономической политикой. Также в свою очередь они оказали влияние на изменение и корректировку курса Клинтона, в связи с чем он выдвинул новую концепцию по развитию страны на основе образования, науки и технологий.

Именно благодаря данному периоду времени Клинтону удалось осуществить бюджетное планирование на социальные расходы, чтобы обеспечить людей достойным уровнем жизни. Основное значение периода состояло именно в развитии образования, как движущей силы развития «экономики знаний» на годы вперед.

Последний период президентства Клинтона особенно отличался политической нестабильностью, связанной с судебными процессами, попыткой импичмента президента. Также именно в этот период наступила так называемая «эра профицитов», что показало ослабление консервативного давления. Но несмотря на это финансирование социального направления существенно не увеличилось, но пересмотр положений Закона 1997 г. обеспечил дополнительными вложениями сферу образования.

Данный период показал, что существует несоответствие принятых решений и меняющейся реальности, и это в свою очередь дестабилизировало политическую жизнь США. Так, например, принятый Закон «О сбалансированном бюджете» был неработоспособный в части сроков и объемов сокращений. Клинтону удалось превратить закон в средство, которое гарантировало увеличение затрат на социальные нужды вне зависимости от того, кто по итогам выборов 2000 г. придет к власти.

Не смотря на поражение демократов, возвращение дефицитов и увеличение военных расходов, в действительности это не привело к изменению доли социальных выплат в бюджете в первое десятилетие нового XXI в. Сохранились тенденции, существующие при Клинтоне: развитие образования, реформа медицинского страхования.

Это говорит о том, что инерционность социально-экономического курса, заданного Клинтонем вне зависимости от принадлежности к партии до сих пор сохранена. Это показывает сближение позиций двух противоборствующих партий США и постепенную реализацию концепции «третьего пути» в жизнь.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники:

1. Клинтон У. Дж. Моя жизнь. Перевод с англ. / У.Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 1008 с.
2. An Analysis of President's Budgetary Proposals for Fiscal Year 1998. CBO. March 1997. URL: <http://cbo.gov>
3. An Economic and Budget Outlook Update. CBO, September 1997. URL: <http://www.cbo.gov>
4. Budget of US Government. Historical Tables. Fiscal Year 2008. Washington, 2007.
5. Budget of the U.S. Government. Historical Tables. Fiscal Year 2013. Washington, 2013.
6. Budget of the United States Government. Fiscal Year 1998. Washington, 1997. Informed Budgeteer. 105th Congress, September 15, 1998. URL: <http://budget.senate.gov/republican>
7. Burns R. Clinton Announces Budget Surplus// Washington Post, September 30, 1998. URL: <http://www.washingtonpost.com>.
8. CBO. The Economic and Budget outlook. FY 1998–2007. Washington, 2007. Budgetary Implications of the Balanced Budget Act of 1997. URL: <http://www.cbo.gov>
9. Child Support Performance and Incentive Act of 1998// Office of Child Support Enforcement. URL: <http://www.acf.hhs.org>
10. Clinton Is Set to Send Congress a 1.7 Trillion Budget Proposal// New York Times, February 6, 1997. URL: <http://www.nytimes.com>.
11. Economic Report of the President. Washington, 1993-2001.
12. Greenhouse S. Clinton's Economic Plan: Impact on Individuals; Middle Class and Wealthy To Bear Brunt of New Taxes// New York Times, February 18, 1993. URL: <https://www.nytimes.com/1993/02/18/us/clinton-s-economic-plan-impact-individuals-middle-class-wealthy-bear-brunt-new.html>

13. Goals 2000. URL:
<https://www2.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct/index.html>
14. IDEA 1997. The Law. URL: <http://www2.ed.gov>
15. Improving America's Schools Act of 1994. URL:
<https://www2.ed.gov/offices/OESE/archives/legislation/ESEA/brochure/iasa-bro.html>
16. Informed Budgeteer. 105th Congress, September 15, 1998. URL:
<http://budget.senate.gov/republican>
17. Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act of 1996. URL: <https://www.acf.hhs.gov/css/resource/the-personal-responsibility-and-work-opportunity-reconciliation-act>
18. Peterson I. Welfare Reform Is a Success, So Voters Are Led to Believe// New York Times, November 21, 1999. URL:
<http://www.nytimes.com>.
19. Pianin E., Babington C. Clinton Vetoes GOP Tax Cut Bill// Washington Post, September 24, 1999. URL: <http://www.washingtonpost.org>.
20. Political Party Platforms. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu>.
21. Republican Contract with America. URL:
<https://web.archive.org/web/19990427174200/http://www.house.gov/house/Contract/CONTRACT.html>
22. School-To-Work Opportunities Act. (CFDA No. 84.278). URL:
<https://www2.ed.gov/pubs/Biennial/95-96/eval/410-97.pdf>
23. The Clinton-Gore Economic Record: The Longest Expansion In History And Over 22.4 Million New Jobs. November 3, 2000. URL:
<http://clinton4.nara.gov>.
24. Work and Responsibility Act of 1994. URL:
<https://www.govtrack.us/congress/bills/103/hr4605/text>
25. Work Incentives Improvement Act of 1999. URL:
<http://www.govtrack.us>

26. 1992 Democratic Party Platform. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1992-democratic-party-platform>

27. 1996 Budget of U.S. Government. Historical Tables. Pp. 41–42. URL: <http://www.gpo.gov>.

Литература:

1. Антонова, Л.А. Промежуточные выборы в США: референдум по Клинтону? / Л.А. Антонова // США – ЭПИ, – 1994. – № 12. – С. 79-84.

2. Антонова, Л.А. Расстановка политических сил после промежуточных выборов 1998 г. / Л.А. Антонова // США и Канада: экономика, политика, культура, – 1999. – № 3–4. – С. 31-43.

3. Васильев, В.С. Распадающийся социальный контракт Америки: бюджетное измерение/ В.С. Васильев // США–ЭПИ, – 1996. – № 9. – С. 3-16.

4. Войтенкова, Г.Ф., Лебедева, Е.В. Социальная поддержка семей с детьми в США / Г.Ф. Войтенкова, Е.В. Лебедева // «Народонаселение», – 2007. – № 4. – С. 94-106.

5. Гарбузов, В.Н. Революция Рональда Рейгана / В.Н. Гарбузов. – М.: Наука, 2008. – 566 с.

6. Дейкин, А.И. «Новая экономика» Клинтона и «профицитные планы» Буша / А.И. Дейкин // США – Канада: экономика, политика, культура, – 2001. – № 10. – С. 3-23.

7. Дейкин, А.И. Особенности бюджетной стратегии администрации Клинтона. Информационно-аналитическая записка. URL: <http://iskran.ru> (дата обращения: 05.06.20).

8. Дейкин, А.И. США: парадоксы экономической мысли и практики. Ф. Рузвельт – Р. Рейган – У. Клинтон – Дж. Буш–мл. URL: <https://mirec.mgimo.ru/2006-01/ssa-paradoksy-ekonomiceskoj-mysli-i-praktiki> (дата обращения: 10.05.20).

9. Дейкин, А.И. Философия американского бюджета и роль дефицитов / А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 23-38.
10. Дейкин, А.И. Экономика США после эпохи бюджетных дефицитов/ А.И. Дейкин // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 1. – С. 30-35.
11. Дейкин, А.И. Эффективность бюджетной политики администрации Клинтона и ее возможное развитие в ближайшие годы. Информационно-аналитическая записка. URL: <http://iskran.ru> (дата обращения: 05.06.20).
12. Демидова, Л.С. Сфера услуг: изменение динамики производительности / Л.С. Демидова // Мировая экономика и международные отношения, – 2006. – № 12. – С. 40-52.
13. Журавлева, В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие президента и конгресса США / В.Ю. Журавлева. – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 163 с.
14. Каверина, Э.Ю. Высшее образование в США: источники финансирования / Э.Ю. Каверина // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2003. – № 7. – С. 87-103.
15. Кассирова, Е.П. США: кризис социальной политики (государство и социальное обеспечение) / Е.П. Кассирова. – М.: Мысль, 1978. – 251 с.
16. Кондратьев, В.Б. Сфера услуг в постиндустриальной экономике// Фонд «Перспективы». URL: <http://www.perspektivy.info> (дата обращения: 24.04.20).
17. Коняхина, А.Г. Социальная политика администрации Билла Клинтона, 1992–1996 гг.: дисс. ...к-та ист.наук / А.Г. Коняхина. – Краснодар, 2001. – 292 с.

18. Корнеев, А.В. Особенности организации бюджетного процесса в Конгрессе США: механизмы процедурного контроля / А.В. Корнеев // США–ЭПИ, – 1998. – № 2. – С. 2-20.
19. Лапшина, И.К. Разделенное правление в США (внутриполитический аспект) / И.К. Лапшина. – М.: РОССПЭН, 2008. – 263 с.
20. Лебедева, Л.Ф. США: государство и социальное обеспечение. Механизм регулирования / Л.Ф. Лебедева. – М.: Наука, 2000. – 141 с.
21. Лебедева, Л.Ф. США: государство и социальная политика / Л.Ф. Лебедева. – М.: Наука, 2007. – 269 с.
22. Лютов, А.А. Сфера образования – ключевое направление социальной политики США. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12827312> (дата обращения: 03.05.20).
23. Манькин, А.С. «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США, 1932–1952 гг. / А.С. Манькин. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 264 с.
24. Наумов, А.А. Приоритеты бюджетной политики США в системе государственного регулирования экономики на рубеже XX – XXI веков.: дисс. ...к-та эк. наук. – М., 2002. – 187 с.
25. Никитин, Л.В. Закон Ригла – Нила (1994 г.) и его место в новейшей экономической истории США / Л.В. Никитин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. - 2011. – № 9. – С. 38-41.
26. Никитин, Л.В. Продолжение Уолл-стрит: Нью-Йорк и другие банковские столицы США на рубеже XX – XXI веков / Л.В. Никитин. – Челябинск: Издательство ЮУрГГПУ, 2019. – 545 с.
27. Орфилд, Г. Политика и справедливость: процесс реформирования системы образования США в 60-х – 90-х годах / Г. Орфилд // Перспективы, – 2000. Т. 29. – № 4. – 132-152.
28. Осколкова, О.Б. Бедные дети богатой Америки / О.Б. Осколкова // Социологические исследования, – 2003. – № 2. – С. 78-86.

29. Печатнов, В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 1980. – 248 с.
30. Печатнов, В.О. Консерватизм в США: прошлое и настоящее. Проблемы американистики / В.О. Печатнов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. Т. 8. – 342 с.
31. Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов. – М.: Наука, 2008. – 503 с.
32. Попов, А.А. Государство «всеобщего благосостояния». Мифы и реальность современной Америки / А.А. Попов. – М.: Политиздат, 1985. – 256 с.
33. Рейч, Р. Мы все теперь идем по Третьему Пути. URL:<http://old.russ.ru> (дата обращения: 17.03.20).
34. Рогов, С.М. Администрация Клинтона: подводить итоги еще рано / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 2. – С. 3-15.
35. Рогов, С.М. Выбор Америки / С.М. Рогов // США – ЭПИ, – 1997. – № 1. – С. 3-12.
36. Рогов, С.М. Накануне выборов / С.М. Рогов // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2000. – № 10. – С. 3-18.
37. Согрин, В.В. Идеология в американской истории от отцов-основателей до конца XX века / В.В. Согрин. – М.: Наука, 1995. – 237 с.
38. Согрин, В.В. Исторический опыт США / В.В. Согрин. – М.: Наука, 2010. – 580 с.
39. Согрин, В.В. Политическая история США / В.В. Согрин. – М.: Весь мир, 2001. – 389 с.
40. Согрин, В.В. Политическая система США. Актуальные измерения / Отв. ред. В.С. Васильев, С.А. Червонная. – М.: Наука, 2000. – 285 с.

41. Севостьянов, Г.Н., Язьков, Е.Ф. История США. Т. 4. / Г.Н. Севостьянов, Е.Ф. Язьков. – М.: Наука, 1987. – 743 с.
42. Спиридонова, Т.В. Борьба в конгрессе США по вопросам внутренней политики администрации У.Дж. Клинтона: проблема разделенного правления.: дисс. ... к-та ист. наук. – Владимир, 2011. – 223 с.
43. Спиридонова, Т.В. Борьба У.Дж. Клинтона с республиканским конгрессом по вопросам бюджетного законодательства / Т.В. Спиридонова // Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена, – 2008. – № 80. – С. 313-319.
44. Супян, В.Б., Минакова, Н.В. США: роль государства в экономике и обеспечение социально-экономической безопасности. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24869552>(дата обращения: 06.03.20).
45. Супян, В.Б. Образование – ключевой фактор социально-экономического развития США в XXI веке. URL: <http://www.budgetrf.ru>(дата обращения: 23.04.20).
46. Супян, В.Б. Роль государства в реализации приоритетов социально-экономического развития США. URL: <http://www.r-reforms.ru> (дата обращения: 12.02.20).
47. Супян, В.Б. Человеческий капитал в «экономике знаний». URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14999909> (дата обращения: 15.03.20).
48. Травкина, Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации / Н.М. Травкина. – М.: Ин-т США и Канады РАН, 2002. – 137 с.
49. Травкина, Н.М. Бюджетная стратегия США до 2000г. / Н.М. Травкина // США–ЭПИ, – 1995. – № 10. – С.15-25.
50. Травкина, Н.М., Васильев, В.С. Сбалансированный федеральный бюджет: конституционное измерение / Н.М. Травкина, В.С. Васильев // США–ЭПИ, – 1997. – № 10. – С. 33-45.

51. Травкина, Н.М. США: партии, бюджет, политика / Н.М. Травкина. – М.: Наука, 2008. – 273 с.
52. Шведова, Н.А. Здравоохранение: американская модель / Н.А. Шведова. – М.: Наука, 1993. – 142 с.
53. Шведова, Н.А. Охрана здоровья матери и ребенка в США: состояние и актуальные проблемы / Н.А. Шведова // США и Канада: экономика, политика, культура, – 2007. – № 3. – С. 111-126.
54. Язьков, Е.Ф. История новейшего времени стран Европы и Америки (1945-2000) / Е.Ф. Язьков. – М.: Простор, 2003. – 478 с.
55. Язьков, Е.Ф. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Т. 2. / Е.Ф. Язьков. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 279 с.
56. Besharov D., Gardiner K. Paternalism and Welfare Reform// The Public Interest, Winter 1996.
57. Courtney M. The Costs of Child Protection in the Context of Welfare Reform// The Future of Children, Vol. 8, No. 1, Protecting Children from Abuse and Neglect (Spring, 1998).
58. Finn C., Petrilli M. Washington versus School Reform// The Public Interest, fall 1998.
59. Fisher P. Clinton's Greatest Legislative Achievement? The Success of the 1993 Budget Reconciliation Bill// White House Studies Volume 1, Number 4.
60. Freedman E., Jones S. African Americans in Congress. A Documentary History. Washington, 2008.
61. From A. The New Democrats and Their Return to Power. N. Y., 2013.
62. Germond J., Witcover J. Mad as Hell: Revolt at the Ballot Box. N. Y., 1992.
63. Gillon S. The Pact. Bill Clinton, Newt Gingrich and the Rivalry that Defined a Generation. Oxford, 2008.

64. Hacker J. *The Divided Welfare State*. N. Y., 2002.
65. Hacker J. *The Road to Nowhere. The Genesis of President Clinton's Plan for Health Security*. PrincetonUniversityPress, 1997.
66. Joyce P., Meyers R. *Budgeting during the Clinton Presidency// Public Budgeting and Finance*. Spring 2001.
67. Linden M. *Not So Fast, Newt. The Real Heroes of the 1998 Budget Surplus: Clinton and His Economy*. URL: [//http://americanproject.org](http://americanproject.org) (дата обращения 13.05.20).
68. Mayhew D.R. *Divided We Govern. Party Control, Lawmaking, and Investigations. 1946–2002*. New Haven, 2005.
69. Mayhew D.R. *Parties and Politics. How the American Government Works*. New Haven, 2008.
70. Mead L. *The Twilight of Liberal Welfare Reform// The Public Interest*. Spring 2000.
71. Meeropol M. *Surrender. How the Clinton Administration Completed the Reagan Revolution*. Michigan, 1998.
72. Melnick R. S. *Between the Lines. Interpreting Welfare Rights*. Washington, 1994.
73. Morgan I. *Jimmy Carter, Bill Clinton, and the New Democratic Economics// The Historical Journal*, Vol. 47, No. 4 (Dec., 2004).
74. Morgan I. *The Age of Deficits. Presidents and Unbalanced Budgets from Jimmy Carter to George W. Bush*. Kansas, 2009.
75. Palazzolo D. *Done Deal? The Politics of the 1997 Budget Agreement*. New York, 1999.
76. Romano F. *Clinton and Blair: the Economics of the Third Way// Journal of Economic and Social Policy*. Vol. 10, January 2006.
77. Schick A. *A Surplus, If We Can Keep It*. The Brookings Review, 2000. Schick A. *The Capacity to Budget*. Washington, 1990.
78. Schick A. *The Federal Budget: Politics, Policy, Process*. Washington, 2000.

79. Shaw C. M. President Clinton's First Term: Matching Campaign Promises with Presidential Performances// Congress & the Presidency, Spring 98, Vol. 25, Issue 1. Database: America: History and Life.

80. Taylor A. J. The Congressional Budget Process in an Era of Surpluses// Political Science and Politics, Vol. 33, No. 3 (Sep., 2000).

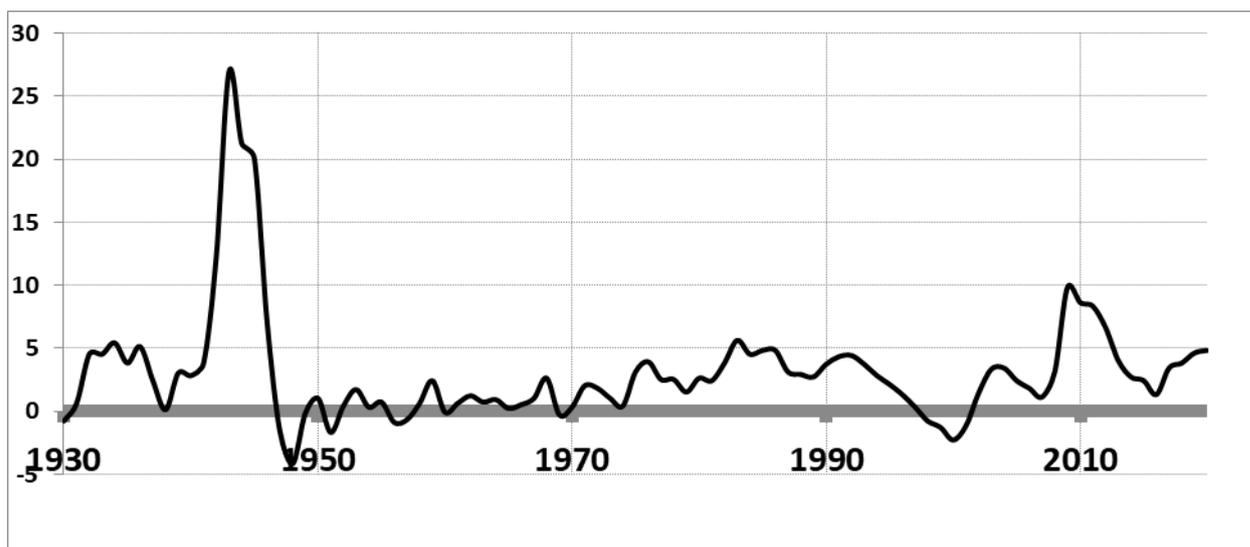
Интернет- ресурсы:

1. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov>
2. Clinton Presidential Library. URL: <https://www.clintonlibrary.gov/>
3. The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu>
4. The U.S. Department of Education. URL: <https://www.ed.gov/>
5. The U.S. Department of Health and Human Services. URL: <https://www.hhs.gov/>
6. The U.S. Department of the Treasury. URL: <https://www.fincen.gov/>
7. The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

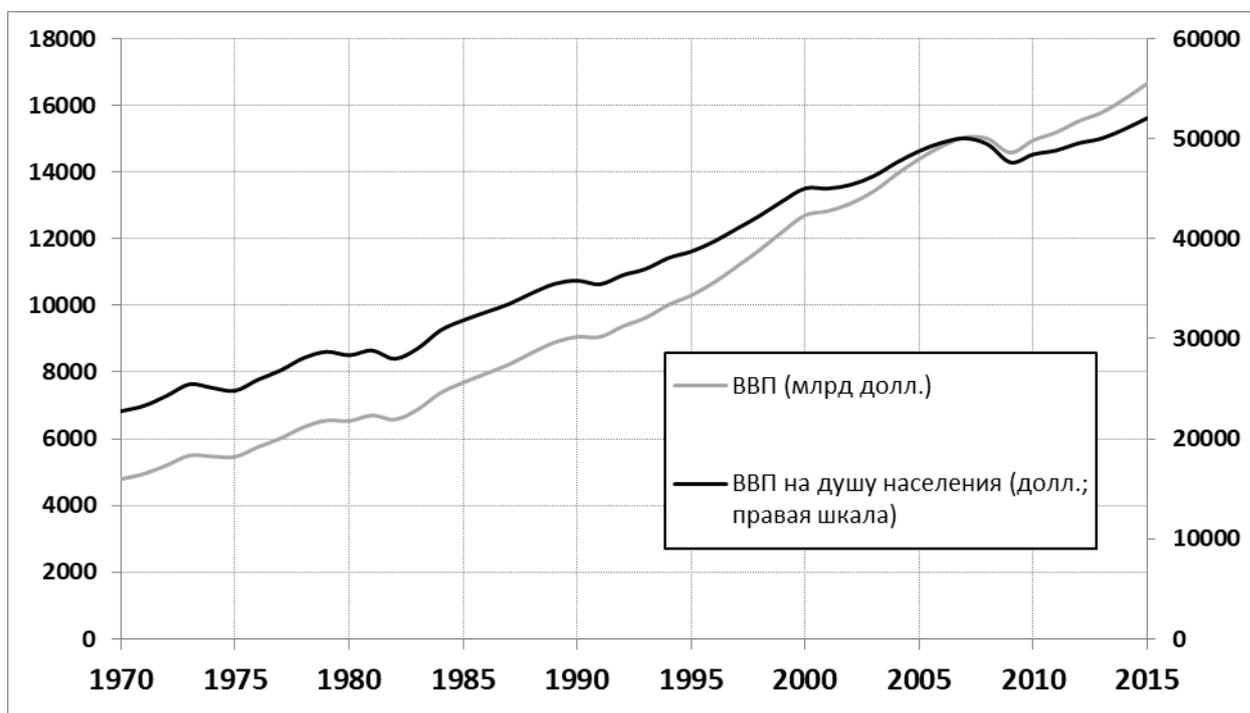
Дефицит государственного бюджета США (в процентах по отношению к ВВП), 1930-2020 гг*.



*Построено автором на основе данных Бюро экономического анализа при Министерстве торговли США. URL: <https://www.bea.gov>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

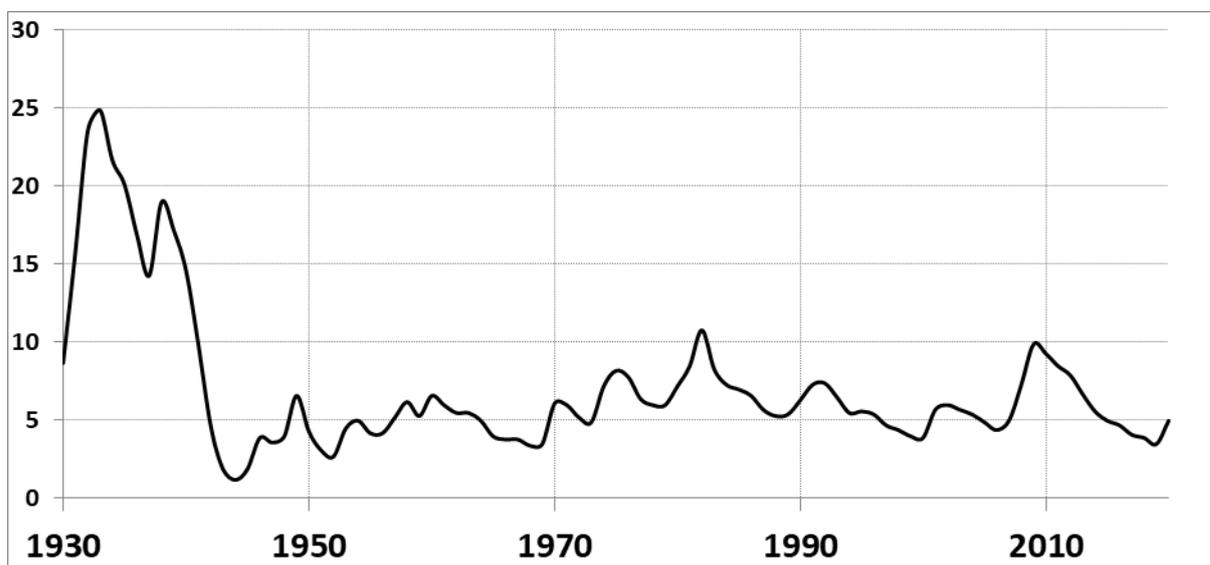
Динамика ВВП США, 1970-2015 гг. (в постоянных ценах 2010 г.)*



*Построено автором на основе данных Бюро экономического анализа при Министерстве торговли США. URL: <https://www.bea.gov/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Уровень безработицы в США (в процентах), 1930-2020 гг.*



*Построено автором на основе данных Бюро экономического анализа при Министерстве торговли США. URL: <https://www.bea.gov>