



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Формирование критического мышления младших школьников сред-
ствами игровых технологий**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)**

**Направленность программы бакалавриата
«Начальное образование. Дошкольное образование»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:

69 % авторского текста
Работа рекомендована к защите

« 25 » декабря 20 20г.
зав. кафедрой ППиПМ
Волчегорская Евгения Юрьевна

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-608-072-6-1
Корсун Ирина Викторовна

Научный руководитель:
канд. пед.наук, доцент
Козлова Наталья Александровна

Челябинск
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Формирование критического мышления младших школьников как психолого-педагогическая проблема	6
1.1 Сущность понятия критического мышления в психолого-педагогических исследованиях.....	6
1.2 Возрастные особенности проявления критического мышления у младших школьников	10
1.3 Игровые технологии для формирования критического мышления младших школьников	15
Выводы по 1 главе.....	19
ГЛАВА 2. Исследование формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий.....	22
2.1 Цели и задачи исследования формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий	22
2.3 Анализ результатов исследования методических условий формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий.....	43
Выводы по 2 главе.....	48
Заключение	49
Список использованных источников	52

ВВЕДЕНИЕ

Современное образование работает в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта образования начального общего образования. Требования ФГОС НОО распространяются на все образовательные этапы. В рамках поставленных задач по ФГОС НОО мы должны развивать ребенка всесторонне с субъектной позиции, с применением современных средств и методов обучения.

Тем не менее, задача современной школы найти утонченные, способные к самоопределению, ответственные за эти решения, способы реализации, то есть искусство в широком смысле этого слова. Это игровая технология для развития критического мышления, которая является одним из инновационных методов, которые позволяют ученикам получать положительные результаты в мыслительной деятельности. Методы: «Синквейн», «Кластер», «Кубик» и прочие.

Основные работы по исследованию и внедрению критического мышления принадлежат носителям английского языка, среди которых наиболее известными являются К. Поппер, Р. Пол, Д. Халперн, Л. Элдер, Д. Носичи и др.

О необходимости развивать мышление писали психологи, педагоги и социологи (М. М. Бахтин, С. Брукфилд, А. В. Бутенко, Л. С. Выготский, С. И. Векслер, Д. Дьюи, А. Н. Леонтьев, А. Ф. Лосев, С. А. Король, Д. Рассел, Б. М. Теплов. и др.). Как педагогическая технология игра интересна тем, что создает эмоциональный настрой, а цели игровой деятельности ориентированы на процесс постижения сути этой деятельности.

Вышесказанное обнаруживает противоречие между потребностью общества в личности, которая смогла бы критически оценивать и решать поставленные задачи, и недостаточном внимании практических работников к воспитательным и педагогическим технологиям в сфере формирования у подрастающего поколения самостоятельной, независимой позиции.

Проблема исследования. Какие игровые технологии формируют критическое мышление младших школьников?

Наша исследовательская работа посвящена теме «Формирование критического мышления младших школьников средствами игровых технологий».

Цель выпускной квалификационной работы – изучить теоретические аспекты проблемы формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий и разработать конспекты уроков с этими технологиями.

Объект исследования – процесс формирования критического мышления младших школьников.

Предмет исследования – процесс формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий.

Гипотеза исследования: применение игровых технологий будет способствовать развитию критического мышления младших школьников.

Задачи исследования:

1. Изучить сущность понятия критического мышления младших школьников в контексте психолого-педагогической литературы.
2. Изучить возрастные особенности проявления критического мышления у младших школьников.
3. Изучить уровень сформированности критического мышления младших школьников.
4. Разработать и реализовать методические приемы по формированию критического мышления младших школьников средствами игровых технологий.

Методы исследования:

1. Теоретические: теоретический анализ и синтез литературных источников;
2. Эмпирические: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, тестирование.

Методы математической статистики: метод математической статистики критерий U-критерий Манна Уитни.

База исследования: в исследовании приняли участие учащиеся третьих классов образовательной организации Копейского городского округа.

Структура работы: работа состоит из двух глав, выводов по главам, заключения, списка литературы из 39 источников, 7 таблиц.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования для решения практических задач в школе. Полученные результаты и методические разработки можно включить в учебные программы.

ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

1.1 Сущность понятия критического мышления в психолого-педагогических исследованиях

Понятие критического мышления широко используется в научной и методической литературе уже порядка 50 лет, тем не менее, до сих пор нет общепринятой его трактовки. Так, с точки зрения философов, критическое мышление – это умение логически мыслить и аргументировать.

Среди исследователей, которые занимаются этой проблемой с философской, психологической и педагогической точек зрения можно отметить таких, как Д. Халперн, Д. Клустер., Дж. Стил, К. Меридит, Ч. Темпли др. В последние 10-15 лет она привлекла внимание отечественных ученых с точки зрения необходимости и возможности формирования критического мышления обучающихся, студентов и педагогов, хотя исследования по формированию критического мышления школьников были начаты еще в 70-е годы прошлого столетия и возобновлены лишь в конце 90-х годов.

Термин «критическое мышление» известен давно из работ таких известных психологов, как Ж. Пиаже, Дж. Брунер, Л. С. Выготский, но в профессиональном языке педагогов-практиков в России его стали употреблять относительно недавно [12, с. 24].

Д. Халперн выделяет критическое мышление в своей работе «Психология критического мышления» – это «направленное мышление, оно отличается взвешенностью, логичностью и целенаправленностью, его отличает использование таких когнитивных навыков и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого результата» [38].

На современном этапе изученности данного вопроса существует большое количество определений критического мышления, которые харак-

теризуют его с разных точек зрения. Среди них с определенной долей условности можно выделить:

Понятие критического мышления определяется как разумное рефлексивное мышление, способное помочь осознать собственное «Я», свою деятельность и ее результаты. Первыми в России работать по этой технологии стали педагоги Санкт-Петербурга [22].

Критическое мышление является точкой опоры для мышления человека, это естественный способ взаимодействия с идеями и информацией. Это система стратегий, которая позволяет формировать мыслительные умения, такие как эффективная работа с информацией, принятие осмысленных решений, взаимодействие с окружающим миром. При развитии критического мышления человек овладевает разнообразными способами интерпретации и оценки информации, видит противоречия в тексте, умеет аргументировать свою точку зрения и сопоставлять ее с точки зрения своего собеседника [22].

В. Н. Брюшинкин предположил, что критическое мышление – последовательность умственных действий, направленных на проверку высказываний или систем высказываний с целью выяснения их несоответствия принимаемым фактам, нормам или ценностям [18].

Так же Н. В. Брюшкин писал, что существуют уровни критического мышления, для каждого из которых есть свой вид аргументации, характеризующийся различными соотношениями логической и когнитивной компоненты:

- 1) эмпирический уровень – критическая проверка фактов;
- 2) теоретический уровень – критическая проверка теорий;
- 3) метатеоретический уровень – критическая проверка норм и ценностей [18].

Л. Терлецкая рассуждала, что с точки зрения психологии критическое мышление – это мышление, которое имеет следующие характеристики:

- глубина – умение проникать в суть, видеть неясное там, где другим все кажется ясным и понятным;
- последовательность – умение придерживаться логических правил, не перечить самому себе, обосновывать выводы;
- самостоятельность умение ставить вопросы, находить новые подходы к их пониманию;
- гибкость – умение изменять способ решения проблемы, находить новые пути, быть свободным от шаблонов;
- скорость – умение быстро справиться с познавательным заданием;
- стратегичность – последовательное выдвижение гипотез, обозначение признаков во время решения задач [30].

Е. С. Полат выдвигал, что с точки зрения педагогической теории развивающего обучения в которой у ученика как субъекта познавательной деятельности развивается и формируется механизм мышления, а не эксплуатируется память, критическое мышление имеет признаки:

- аналитичность (отбор, сравнение, сопоставление фактов и явлений);
- ассоциативность (установление ассоциаций с ранее выученными фактами, явлениями);
- самостоятельность;
- логичность (умение строить логику доказательства решения проблемы, последовательность действий);
- систематичность (умение рассмотреть объект, проблему в целостности их связей и характеристик) [28].

В. Руджерро так объясняет важность критического мышления: «В течение последних пятнадцати лет многочисленные исследования образования критикуют пренебрежение критическим мышлением. Все большее число учителей, лидеров бизнеса и отраслей требуют разработки новых курсов и учебных материалов, которые заполняют этот пробел. Можно

утверждать, что критическое мышление является одним из основных предметов, которые вы будете изучать в колледже, независимо от вашей области специализации. Обучение, качество ваших исследовательских работ, успехи в карьере, вклад в жизнь общества или ход ваших личных дел – все будет зависеть от вашей способности решать проблемы и принимать решения» [36].

Таким образом, изучив различные научные подходы и трактовки рассматриваемого понятия, можно заключить, что критическое мышление относится к ведущим и наиболее развитым видам умственной деятельности, ему присущ высокий уровень восприятия, использование когнитивных технологий или стратегий, ориентированных на достижение желаемых результатов. Критическое мышление – это получение нового знания с учетом уже имеющегося опыта и рассмотрением нового предмета знания с разных точек зрения, в многообразии их содержательных связей и в сравнении с другими идеями. Критический тип мышления противоположен догматическому, он подразумевает внутреннюю свободу и незащищенность сознания.

Введение Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования второго поколения продиктовано необходимостью подготовки обучающихся, способных легко адаптироваться в постоянно меняющемся обществе, умеющих самостоятельно получать знания, обладающих целым рядом компетентностей (в том числе информационной).

При работе над развитием критического мышления следует понимать и понимать, что практически невозможно научить учеников критическому мышлению с первого часа. Критическое мышление происходит постепенно, каждый год, час за часом, в результате повседневной мучительной работы учителя и ученика. Критическое мышление – это способ мышления, при котором человек ставит под сомнение любую информацию, и даже собственные убеждения. От теоретического мышления оно отличается большей степенью осознанности, самостоятельностью, рефлексивно-

стью, обоснованностью, и самоорганизованностью, то есть это мышление более высокого порядка.

Таким образом, критическое мышление – это способ мышления, при котором человек ставит под сомнение любую информацию, и даже собственные убеждения. От теоретического мышления оно отличается большей степенью осознанности, самостоятельностью, рефлексивностью, обоснованностью, и самоорганизованностью, то есть это мышление более высокого порядка. Существует уровень критического мышления, характеризующийся различными отношениями между логической и когнитивной составляющей, каждый со своими аргументами. Так же у критического мышления выявлены определенные характеристики и признаки.

1.2 Возрастные особенности проявления критического мышления у младших школьников

На всех возрастных этапах развития человека создаются как общие черты, так и определенные черты, характерные для социальной группы. Дети того же возраста имеют высокую нервную активность, мышление, физическое и духовное развитие, способности, интересы и т. д. Он отличается типичными характеристиками.

Н. В. Чернышева указывает, что рассматриваемый возрастной период характеризуется интенсивным анатомо-физиологическим созреванием организма. К достижению 7 лет завершается морфологическое созревание лобного отдела больших полушарий, что создает предпосылки для развития произвольного целенаправленного поведения, планирования и выполнения программных действий [39]. К семи годам наблюдается возрастание подвижности нервных процессов, при этом имеет место выраженное (в большей степени, чем у дошкольников) равновесие между процессами возбуждения и торможения. Тем не менее, процессы возбуждения у детей младшего школьного возраста по-прежнему доминируют, что проявляется

в повышенной энергичности, непоседливости, эмоциональной неуравновешенности, перепадах настроения и т.д.

Как отмечает Н. С. Чернышева, у ребенка с 7 лет и далее возрастает функциональная значимость второй сигнальной системы, это отражается в том, что слово у детей данного возраста оформляется в обобщающее значение, схожее с тем, какое оно имеет для взрослых людей. В целом следует отметить, что с позиций физиологии, детям младшего школьного возраста присущи главные характеристики нервных процессов, по своим особенностям уже напоминающие свойства указанных процессов у взрослых [39].

В то же время у значительной части детей данные свойства пока еще недостаточно устойчивы, поэтому ученые-физиологи и детские психологи, в частности, Л. С. Выготский, уверены, например, что обосновывать какой-либо тип нервной системы у младшего школьника еще рано [8].

В начальной школе интеллект ребенка интенсивно развивается. Развиваются такие психические функции, как мышление, восприятие, память.

Н. В. Карташкова подчеркивает, что ведущей в младшем школьном возрасте становится учебная деятельность. Именно данной деятельностью определяются важнейшие изменения, происходящие в развитии психики детей на данном возрастном этапе [22, с. 9].

Мышление ребенка младшего школьного возраста находится на переходной стадии развития. В этот период происходит переход от мышления наглядно-образного к словесно-логическому, понятийному. Словесно-логическое мышление формируется поэтапно в течение младшего школьного возраста. Особые трудности возникают у младших школьников при попытках устанавливать причинно-следственные связи. Младшему школьнику легко устанавливать связь от причины к следствию, чем от следствия к причине. Это объясняется тем, что при умозаключении от причины к следствию устанавливается прямая связь. А при умозаключении от факта к вызвавшей его причине такая связь непосредственно не дана, так как ука-

занный факт может быть следствием самых разных причин, которые нужно подвергнуть анализу.

Способность функционировать посредством анализа начнется со способности ребенка различать объекты и события по их различным характеристикам и характеру. Чтобы развить этот навык, Детей нужно научить технике сравнения одного объекта с характерными чертами с другим.

Н. Г. Салмина поясняет, что игра остается значимой для ребенка на протяжении всего младшего школьного возраста, при этом она уже не является ведущим типом деятельности. В учебной деятельности представлены необходимые для дальнейшего развития ребенка взаимоотношения со взрослым (учителем), и через обучение школьник способен усваивать основы теоретических знаний, которые в этот возрастной период являются источником его развития. Учебная деятельность определяет характер всех видов деятельности младшего школьника: игровой, социальной.

В. В. Давыдов поясняет, что изменяется сама личность школьника. На основе произвольности поведения, самоконтроля и самооценки, которые формируются в учебной деятельности, будет, изменяться и способ саморегуляции, возникает и развивается самосознание. Ученик осознает себя с точки зрения своих школьных успехов. По отношению к взрослому он пока не критичен, взрослый для ребенка – является образцом поведения. Постепенно критичность к взрослым увеличивается, возрастает интерес к общению со сверстниками.

Н. С. Чернышева выделяет характерные особенности развитого критического мышления: оценочность, включая ценностную сторону оценки, открытость новым идеям, рефлексия оснований собственных критических суждений [39].

Обучение действиям критического мышления предполагает усвоение таких умений, как:

- применять в спорах аргументы;

- смотреть на старые идеи с новой точки зрения;
- отличать факты от предположений;
- отличать обоснованное оценочное суждение от эмоционального;
- выделять причинно-следственные связи и обнаруживать, если имеются, ошибки в них;
- видеть несообразности и ошибки в изучаемом материале;
- находить рациональные способы их устранения [23].

Согласно, положениям Л. С. Выготского, изучение явления «критическое мышление» показывает, что описываемый вид мышления имеет возможность развиваться спонтанно, но при этом стихийное развитие не обеспечивает формирования критического мышления на достаточном уровне. Только в процессе направленной обучающей деятельности можно сформировать такие структурные элементы данного вида мышления, как:

- поиск возможных неправильностей;
- видение положительных и отрицательных сторон в объекте познания;
- различать субъективно выведенное оценочное суждение от суждения, основанного на фактах;
- поиск путей аргументации обнаруженных ошибок [4].

Поэтому развитие критического мышления должно осуществляться в условиях, непосредственно связанных с решением образовательных проблем.

Поэтому необходимо использовать в учебной деятельности проблемно-познавательные задачи, игровые технологии, которые позволяют подготовить учащихся к применению сформированных умений при решении разнообразных проблем вне школы в ситуациях реальной действительности.

Согласно, положениям Л. С. Выготского о становлении высших психических функций, к окончанию начальной школы восприятие и память учащихся становятся произвольными, осознанными, опосредствованными.

В ходе обучения происходит усложняющаяся интеллектуализация психических процессов. Ученики усваивают общий способ действий, причинно-следственные отношения, учатся выделять существенное, строить умозаключения и логические цепочки. Развивается мышление детей, которое постепенно становится теоретическим. Особо значимым в развитии мышления является формирование внутреннего плана действий и рефлексии (осознание себя как субъекта деятельности, осознание способов осуществления деятельности) [7].

И. Я. Лернер отмечает, что задачи современного обучения заключаются не только в том, чтобы обеспечить усвоение школьниками программ, но и в том, чтобы продвинуть их в развитии. Поэтому в числе наиболее открытых и мало изученных проблем, изучающихся педагогами начальной школы, является вопрос, каким образом развить у детей данного возраста устойчивый интерес к учебе, к знаниям и потребность в их самостоятельном поиске [18]. Тут необходимо учитывать особенности мотивационно-потребностной сферы ребенка в младшем школьном возрасте. Ученики начальной школы еще не способны учиться «для самих себя». Иногда они учатся за оценку, иногда за похвалу, иногда за подарки. Но любому из этих мотивов приходит конец. Поэтому учителю необходимо формировать учебную мотивацию, основанную на познавательном интересе.

Таким образом, развитие критического мышления должно осуществляться в условиях, связанных с решением учебных проблемных задач. Мышление ребенка младшего школьного возраста находится на переходном этапе развития. В каждом возрастном этапе развития человека образуются как общие свойства, присущие социальной группе, так и специфические, индивидуальные особенности. Дети одного и того же возраста отличаются друг от друга по типологическим особенностям высшей нервной деятельности, мышлению, физическому и духовному развитию, способностям, интересам и т.д. В младшем школьном возрасте происходит интен-

сивное развитие интеллекта детей. Развиваются такие психические функции, как мышление, восприятие, память.

1.3 Игровые технологии для формирования критического мышления младших школьников

Технология развития критического мышления предлагает определенные методы, приемы и стратегии, объединяющие процесс обучения по видам учебной деятельности в пошаговой реализации каждой стадии занятия (рисунок 1).



Рисунок 1 – Методы развития критического мышления игровыми технологиями

Моделирование игровых ситуаций, которые побуждают обучающихся выражать свои взгляды, взаимодействовать с другими, принимать чужие мнения, в одном случае и способность обсуждать свои взгляды в другом по

пониманию психических процессов и развивать социальные навыки, которые способствуют качественному усвоению материала и критическому осмыслению.

Например, при проведении таких форм работы, как «мозговой штурм», «инсерт», «чтение с остановками», «есть ошибка?», «сосчитай до ста», обязательными условиями являются:

- доброжелательность,
- некритичность,
- соблюдение регламента высказывания идей,
- принятие и запись всех идей,
- высказывание своего мнения каждым [18].

Это способствует раскрепощению, учащиеся преодолевают свои комплексы и постепенно учатся выражать свои идеи, давая даже определенный психотерапевтический эффект. Преимущество этой технологии заключается в том, что она открыта для других педагогических подходов и технологий, направленных на развитие учащихся и учителей.

Одним из ключевых понятий игровой технологии с целью развития критического мышления является понятие педагогической рефлексии. Способностью включить в ход урока дидактическую игру, соответствующую целям урока. В контексте технологии важна мысль о педагогической рефлексии как особой ценности, как о важном аспекте педагогической культуры современного педагога. Она рассматривается как необходимый компонент педагогической деятельности. Согласно всему вышесказанному, первым шагом на пути к развитию критического мышления является знакомство участников, прежде всего с «правилами игры», принятыми в технологии критического мышления. А первым правилом является умение рефлексировать по поводу своих занятий, своей деятельности.

Такая организация учебного процесса предполагает равноправные взаимодействия субъектов обучения, диалогические отношения между ними, возможность высказывать свои суждения, рассчитывая быть услышан-

ным, выслушивать, понимать и принимать другие мнения, выстраивать систему аргументов в защиту своей позиции, сопоставлять разные позиции, участвуя в дискуссии, обсуждая насущные вопросы, касающиеся профессиональной деятельности учителя.

Преимущество данной педагогической технологии заключается в том, что выполнение её основных положений приводит к полному удовлетворению многих требований Закона об образовании РФ:

– данная педагогическая технология обеспечивает стопроцентное достижение целей обучения, по крайней мере, на обязательном первом уровне, который является выполнением минимальных требований ФГОС, указанных в седьмом пункте 41 Закона об образовании: «Педагог обязан гарантировать, что обучающиеся, по крайней мере, получают знания, умения и навыки не ниже уровня предусмотренного Федеральным Государственным образовательным стандартом» [36];

– обеспечивается развивающий принцип обучения за счет выполнения заданий более высокого уровня усвоения, при котором появляется возможность развивать природные способности учащихся, выявлять одаренных детей. Если мы обратимся к ФГОС, то прочитаем: «Педагог обязан выявлять и содействовать развитию творческих и индивидуальных способностей учащихся» [36];

– соблюдаются принципы демократизации и гуманизации образования;

– создаётся атмосфера для роста самоуважения личности, укрепление её уверенности в себе, удовлетворение основной потребности – потребности в самоуважении.

Принципы реализации игровой технологии на уроках в начальной школе:

1. Игра – это не обычное упражнение с использованием наглядных пособий.

2. При выборе правил игры, необходимо учитывать особенности детей.
3. Обязательное условие – игра не должна выпадать из общих целей урока, содействовать их реализации.
4. Необходимо обязательное подведение результатов игры, иначе теряется одно из самых привлекательных свойств – выявление победителя.
5. Мыслительные операции, выполняемые в игре, должны быть дозированы [7].

Для обобщения и повторения блока изученных тем, возможно, применять игру – соревнование «Самый умный» или «Брейн-ринг». Для проведения подобных игр, заранее подбираются вопросы, требующие краткого ответа.

Таким образом, нами проведено теоретическое обоснование методических приемов формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий с применением методов целеполагания и моделирования. Опираясь на результаты теоретического исследования, представленные в предыдущих параграфах, было разработано дерево целей, отражающее уровни работы в исследовании.

Игровая деятельность используется в следующих случаях:

- в качестве самостоятельных технологий для освоения понятия, темы и даже раздела учебного предмета;
- как элемент более обширной технологии;
- в качестве урока (занятия) и его части (введения, объяснения, закрепления, упражнения, контроля);
- как технология внеклассной работы [28].

Реализация игровых приемов и ситуаций при урочной форме занятий проходит по таким основным направлениям:

- дидактическая цель ставится перед учащимися в форме игровой задачи;
- учебная деятельность подчиняется правилам игры;

- учебный материал используется в качестве её средства;
- в учебную деятельность вводятся соревнования, которые способствуют переходу дидактических задач в разряд игровых;
- успешное выполнение дидактического задания связывается с игровым результатом [17].

Игры можно использовать на различных этапах урока:

- при опросе;
- при проверке домашнего задания;
- при самостоятельном изучении нового материала;
- при закреплении его [31].

Выводы по 1 главе

Нами проведено исследование «Формирование критического мышления младших школьников средствами игровых технологий» в ходе работы, над которым выполнены поставленная цель и задачи.

Критическое мышление – это способ мышления, при котором человек ставит под сомнение любую информацию, и даже собственные убеждения. От теоретического мышления оно отличается большей степенью осознанности, самостоятельностью, рефлексивностью, обоснованностью, и самоорганизованностью, то есть это мышление более высокого порядка. Существуют уровни критического мышления, для каждого из которых есть свой вид аргументации, характеризующийся различными соотношениями логической и когнитивной компоненты:

- эмпирический уровень;
- творческий уровень;
- креативный уровень.

Так же у критического мышления выявлены определенные характеристики и признаки:

- ценивающее суждение;

- классификация;
- допущение;
- логическое формулирование выводов;
- понимание принципов;
- построение гипотезы;
- предложение мнений с аргументами;
- формулирование суждений на основе критериев.

Развитие критического мышления должно осуществляться в условиях, связанных с решением учебных проблемных задач.

Мышление ребенка младшего школьного возраста находится на переходном этапе развития. В каждом возрастном этапе развития человека образуются как общие свойства, присущие социальной группе, так и специфические, индивидуальные особенности. Дети одного и того же возраста отличаются друг от друга по типологическим особенностям высшей нервной деятельности, мышлению, физическому и духовному развитию, способностям, интересам и т.д. В младшем школьном возрасте происходит интенсивное развитие интеллекта детей. Развиваются такие психические функции, как мышление, восприятие, память.

Для формирования критического мышления младших школьников необходимо использовать на уроках игровые технологии. Игра – это не обычное упражнение с использованием наглядных пособий. При выборе правил игры, необходимо учитывать особенности детей. Обязательное условие – игра не должна выпадать из общих целей урока, содействовать их реализации.

Одним из наиболее важных приемов использования данной технологии является способность включить в ход урока дидактическую игру. С помощью игр очень просто привлечь обучающихся к изучению, обобщению, повторению учебного материала. Так же с помощью игры ученики приобретают такие качества как: доброжелательность, отзывчивость, сострадание, помощь друг другу в различных ситуациях.

Такая организация учебного процесса предполагает равноправные взаимодействия субъектов обучения, диалогические отношения между ними, возможность высказывать свои суждения, рассчитывая быть услышанным, выслушивать, понимать и принимать другие мнения, выстраивать систему аргументов в защиту своей позиции, сопоставлять разные позиции, участвуя в дискуссии, обсуждая насущные вопросы, касающиеся профессиональной деятельности учителя.

Игровая деятельность используется в различных случаях: во время занятий, во внеурочной деятельности и даже при самостоятельном изучении темы и даже раздела учебного предмета. Игры, которые можно применить на уроках в начальной школе, например: «мозговой штурм», «инсерт», «чтение с остановками», «есть ошибка?», «сосчитай до 100».

Таким образом использование на уроках игровых технологий способствует развитию критического мышления младших школьников.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ИГРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

2.1 Цели и задачи исследования формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий

В рамках настоящего исследования нами было проведено исследование по применению игровой технологии развития критического мышления на уроках в начальной школе.

Исследование проводилось на базе МОУ «СОШ» КГО. Всего в исследовании приняли участие 24 младших школьника, учащиеся 3 класса; учитель первой квалификационной категории, стаж работы 16 лет, программа «Школа 21 века»

Исследование критического мышления у учащихся начальных классов проходило в три этапа.

В исследовании изучения критического мышления младших школьников были использованы следующие методы и методики:

1. «Нелепицы» Р. С. Немов.
2. Методика Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта.
3. «Простые аналогии», субтест III (автор – Э. Ф. Замбацявичене).
1. Математико-статистические: коэффициент U-критерий Манна-Уитни.

Целью исследования стало выявление уровня сформированности критического мышления у младших школьников и разработка методических рекомендаций для развития у учащихся начальной школы критического мышления на уроках математики и русского языка с применением игровых технологий. Мы применили методику Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта).

Цель методики: диагностировать готовность к саморазвитию по 2 основным показателям:

1. Потребность знать самого себя (ГЗС – готовность знать себя: хочу знать себя).

2. Готовность самосовершенствоваться (ГМС – готовность могу самосовершенствоваться).

Инструкция по проведению, согласно которой за определенное время испытуемые должны были найти специально допущенные в тексте ошибки.

Испытуемым предъявляется бланк со словами, в которых пропущены буквы. По сигналу в течение 3 минуты они выписывают недостающие буквы. Каждый прочерк означает одну пропущенную букву. Слова должны быть существительными, нарицательными, в единственном числе.

Обработка результатов заключается в подсчете количества правильно составленных в течение 3 минут слов.

Ключ подведения итогов:

- менее 7 слов – низкий уровень (24-30 баллов);
- 10 слов – средний (17-23 баллов);
- 15 – высокий уровень (16 баллов).

Методика «Нелепицы» (Р. С. Немов) [19, с. 14].

Цель: оценить элементарные образные представления, ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях, существующих между некоторыми объектами этого мира: животными, их образом жизни, природой.

С помощью этой же методики определяется умение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Процедура проведения методики.

Вначале ребенку показывают картинку, изображенную ниже. В ней имеются несколько довольно нелепых ситуаций с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания: «Внимательно посмотри на эту картинку и запиши, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-

нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее тебе нужно будет написать, как на самом деле должно быть».

Оценка результатов:

40 баллов (высокий уровень) – если испытуемый за отведенное время (3 мин) заметил все 7 имеющихся на картинке нелепиц, успел удовлетворительно объяснить, что не так, и, кроме того, сказать, как на самом деле должно быть.

25-30 баллов (средний уровень) – испытуемый ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но от одной до трех из них не сумел до конца объяснить или сказать, как на самом деле должно быть.

15-24 баллов (низкий уровень) – испытуемый заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но три-четыре из них не успел до конца объяснить, как на самом деле должно быть.

Методика «Простые аналогии», субтест III (Э. Ф. Замбацвичене) [19, с. 22].

Цель: методика является стандартизованным тестом, позволяющим определять уровень умственного развития (в данном случае только его вербального компонента).

Инструкция испытуемому: К слову «птица» подходит слово «гнездо». Скажи, какое слово подходит к слову «собака». Почему? Теперь надо подобрать пару к другим словам. Какое слово подходит к слову «роза» так же, как к слову «огурец» подходит слово «овощ». Выбери из тех, что я тебе назову.

Обработка результатов заключается в подсчете количества правильных и ошибочных находений аналогий между понятиями; анализируется характер установленных связей между понятиями:

- 7-10 правильных аналогий – высокий уровень (24-30 баллов);
- 4-6 правильных аналогий – средний уровень (15-23 баллов);
- 3 и меньше правильных аналогий – низкий уровень (0-13 б).

Результаты проведенной диагностики показали, что уровень сформированности критического мышления у большинства младших школьников находится в диапазоне между средним 43 % и низким 31 %. Высокий уровень был выявлен у 26 % обследованных учеников.

Графически результаты на этапе констатирующего эксперимента методики «Нелепицы» Р. С. Немова представлены на рисунке 2.

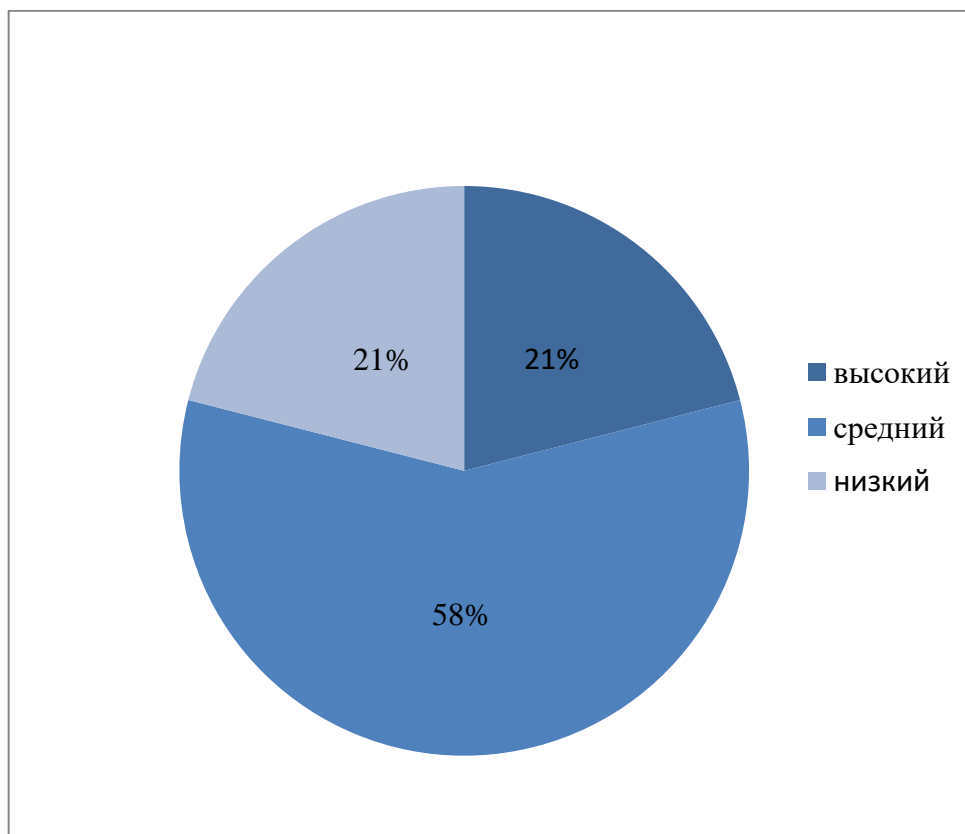


Рисунок 2 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике «Нелепицы» Р. С. Немова на этапе констатирующего эксперимента

Таким образом, результаты проведенной диагностики показали, что уровень сформированности критического мышления у 21 % высокий уровень. Данные ученики справились с заданием с высокой скоростью, без сомнений. У них развита способность к анализу, к умению видеть и определять ошибки и неточности. У 58 % средний уровень – данные ученики затратили большее время, сомневались в своих ответах. У 21 % – низкий уровень. Данные дети сомневались в своих ответах, с ошибками выполнили задание, части из них требовалась помощь.

Графически результаты методики Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта на этапе констатирующего эксперимента представлены нами на рисунке 3.

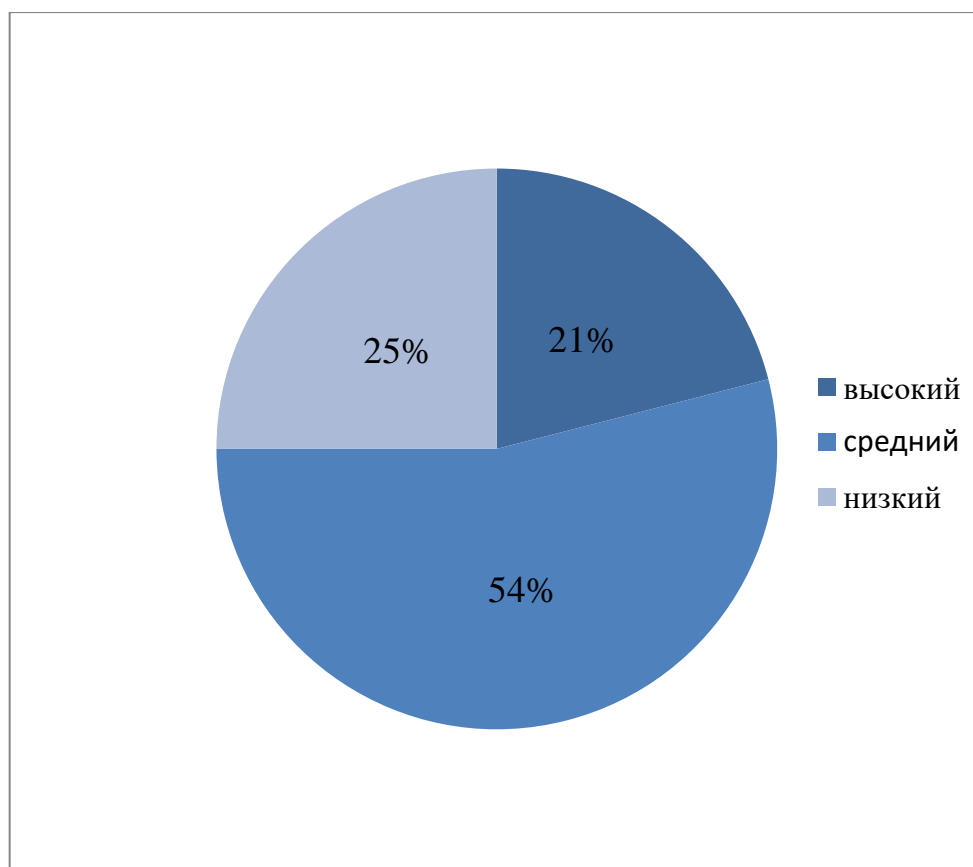


Рисунок 3 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта на этапе констатирующего эксперимента

Таким образом, результаты проведенной диагностики показали, что у 21 % – респондентов выявлен высокий уровень самостоятельности. Данные дети быстро справились с заданием, без сомнения выполнили задание.

У 54 % – выявлен средний уровень самостоятельности. Данные ученики затратили большее количество времени на выполнение задания. С решением некоторых вопросов они допускали ошибки или им нужна была помощь, дополнительное объяснение.

У 25 % – обучающихся выявлен низкий уровень самостоятельности. Данные дети допустили большое количество ошибок. Им требовались дополнительная помощь, объяснение, поддержка.

Следующая диагностика, которую мы проведем называется: «Простые аналогии», субтест III (Э. Ф. Замбацявичене).

Графически результаты методики на этапе констатирующего эксперимента представлены на рисунке 4.

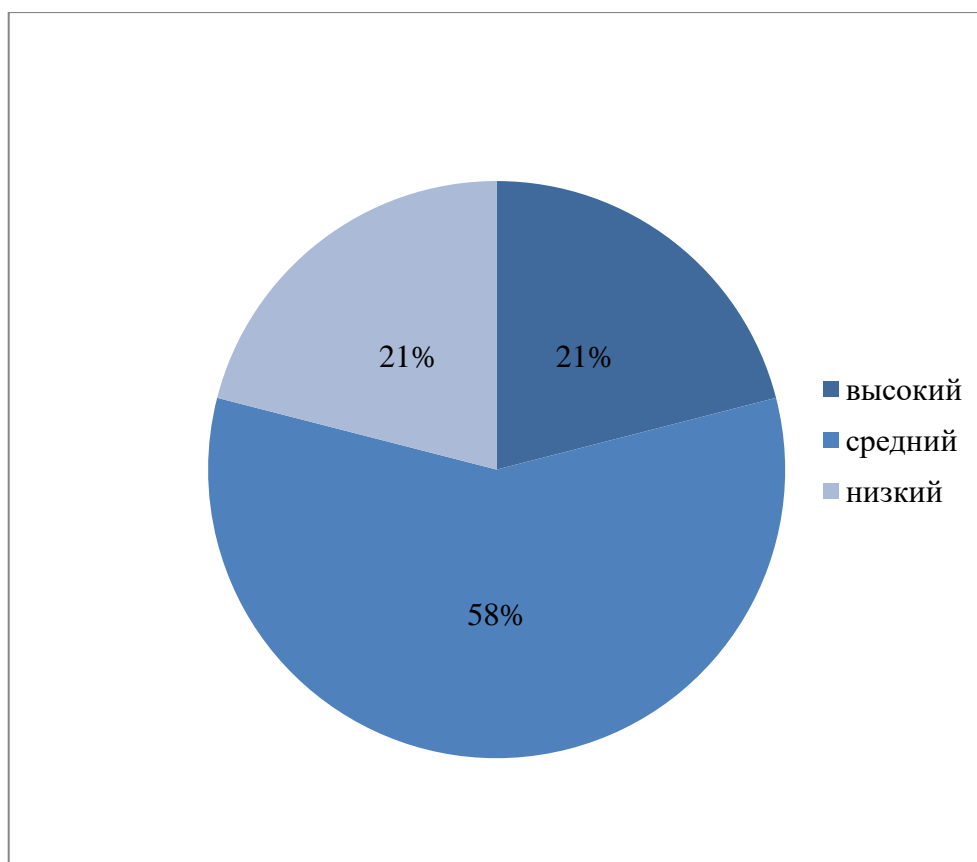


Рисунок 4 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике «Простые аналогии», субтест III (Э. Ф. Замбацвявичене) на этапе констатирующего эксперимента

Таким образом, результаты этой диагностики показали, что у 21 % – респондентов высокий уровень критического мышления. Данные ученики справились с заданием с высокой скорости, без сомнений. У них развита способность к анализу, к умению видеть и определять ошибки и неточности.

У 58 % – средний уровень – данные ученики затратили большее время, сомневались в своих ответах.

У 21 % – обучающихся низкий уровень. Данные дети сомневались в своих ответах, с ошибками выполнили задание, части из них требовалась помощь.

Результаты, полученные нами по всем методикам на констатирующем эксперименте, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительные результаты констатирующего этапа эксперимента

Фамилия, имя обучающегося	Распределение обучающихся по уровням критического мышления			
	1.методика «Нелепицы»	2 методика Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта	3 методика «Простые аналогии»,	Общий уровень
1	2	3	4	5
А. К.	высокий	высокий	высокий	высокий
В. М.	средний	средний	средний	средний
Е. К.	средний	средний	средний	средний
И.Т.	высокий	высокий	высокий	высокий
С.В.	средний	средний	средний	средний
Ф.Д.	средний	низкий	низкий	низкий
С.Т.	средний	средний	высокий	средний
Д.Ж.	высокий	средний	средний	средний
А.О.	средний	средний	средний	средний
А.Е.	средний	средний	средний	средний
К.Ш.	высокий	высокий	высокий	высокий
К.С.	средний	высокий	средний	средний
В.П.	средний	средний	средний	средний
С.Ф.	высокий	высокий	высокий	высокий
И.М.	средний	средний	средний	средний
К.Г.	средний	средний	средний	средний
У.Ж.	низкий	низкий	низкий	низкий
А.Ж.	низкий	низкий	низкий	низкий
Ю.Б.	средний	средний	средний	средний
Т.И.	низкий	низкий	низкий	низкий
С.Е.	низкий	низкий	низкий	низкий
А.Ш.	средний	средний	средний	средний
Д.Р.	низкий	низкий	средний	низкий
Л.К.	средний	средний	средний	средний

Таким образом, при проведении констатирующего этапа эксперимента мы выявили низкий процент высокого уровня критического мышления, преобладает средний уровень сформированности критического мышления.

Полученные результаты подтверждают необходимость реализации методических приемов для развития критического мышления средствами игровых технологий.

2.2 Реализация методических приемов по формированию критического мышления младших школьников средствами игровых технологий

Нами были разработаны конспекты уроков с применением игровых технологий для развития критического мышления по литературному чтению, математике и русскому языку. Также предложены варианты упражнений, которые можно включать в ход урока для учащихся 3 класса, УМК – «Школа XXI века».

Авторы учебника, учебных пособий, тетрадей: Л. А. Ефросинина, М. И. Оморокова.

Цель методических приемов игровой технологии:

1. Формирование критического мышления средствами игровой технологии в процессе обучения русскому языку, литературному чтению и через уроки математики на основе применения приёмов развития критического мышления.

2. Формирование умений ориентироваться в источниках информации, находить, перерабатывать, передавать и принимать требуемую информацию, пользоваться разными приёмами, стратегиями при ее обработке, отвергая ненужную или неверную; отделять главное от не существенного в тексте или речи и уметь акцентироваться на главном.

Для успешного достижения поставленных целей нами определены следующие задачи:

- сформировать у учащихся универсальные учебные навыки, как необходимые компоненты подготовки школьников к жизни в современном информационном пространстве, на основе применения приёмов критического мышления через реализацию их в игре на уроках литературного чтения, математики, русского языка;
- создать необходимые условия эффективного использования на уроках приёмов игровой технологии с целью развития критического мышления;
- формирование культуры чтения, включающей в себя умение ориентироваться в источниках информации, пользоваться разными стратегиями чтения, адекватно понимать прочитанное, сортировать информацию с точки зрения ее важности, «отсеивать» второстепенную, критически оценивать новые знания, делать выводы и обобщения.

Ожидаемый результат после применения методических приемов:

1. Учащиеся должны: овладеть приёмами критического мышления при работе с различными текстами и при выполнении математических заданий.
2. Повышение культуры чтения и качества выполнения заданий.
3. Повышение уровня исследовательской культуры обучающихся.
4. Повышение успеваемости и качества знаний по русскому языку, литературному чтению, математики.

Урок русского языка

Тема урока: «Правописание. Повторение правописания согласных в корне слова».

Игра «Назови похожее».

Эта игра вводится для отработки следующей учебной операции – повторение парных согласных по звонкости / глухости. Игру хорошо проводить с мячом или в парах учеников. Учитель бросает мяч ребёнку и называет глухой или звонкий звук. Ученик должен вернуть мяч учителю, назвав парный звук к предложенному.

Вариант 1: учитель – з, ученик – с.

Вариант 2: учитель – к, ученик – г. и т.д.

Пример применения игровых технологий на уроке русского языка.

Ход урока:

Организационный момент

Проверка готовности к уроку (что понадобится).

Эмоциональный настрой детей на урок

На доске (таблички): внимательный, активный, рассеянный, самостоятельный, наблюдательный, аккуратный, ленивый, сонный.

Выберите те имена прилагательные, которые помогут вам быть на уроке успешными.

Посмотрите на доску. Какие формы работы мы будем использовать сегодня на уроке? (навигация).

Открыли тетради, положили их правильно.

Запись числа, классная работа в тетрадь.

Чистописание

На доске таблички с буквами и пропуски букв. Дети должны вспомнить парные согласные по звонкости – глухости. Дописать самостоятельно те буквы, которых не хватает.

Проверка с доской, таблички открываются и обучающие сверяют. И говорят, как называются эти согласные.

Словарная работа (Словарный диктант)

Медведь, мороз, народ, обед, сосед, тетрадь, четверг, остров, пирог.

Задание к словарной работе: подчеркни орфограмму «проверяемые согласные в корне слова». Спрогнозируйте свою оценку, как вам кажется, насколько вы выполнили эту работу, поставьте на полях простым карандашом себе оценку.

Актуализация знаний

Подведение к теме урока.

Посмотрите к себе в тетрадь на минутку чистописания, на словарную работу. Как вы думаете, случайно ли я начала наш урок с такой минутки чистописания? Почему именно эти слова я подобрала для сегодняшнего словарного диктанта?

О чём мы будем сегодня узнавать на уроке?

Дети выдвигают предположения о предполагаемой цели и темы урока.

А как вы думаете, наш урок мы отнесём к изучению нового материала или же это урок – повторение?

Ответы детей – поощрения.

Изучение темы урока

Работа в учебниках с. 31. Задание в учебнике проговаривает ученик, дети выполняют задание.

Рубрика «Давай подумаем» вывешивается навигация.

Работа в парах. Прочитай слова. На какие согласные звуки – звонкие или глухие – оканчиваются слова. Что нужно сделать, чтобы не ошибиться в буквенной записи слов?

Сугро[*n*]

Сапо[*к*]

Песо[*к*]

Кру[*к*]

Дру[*к*]

Кра[*n*]

Дети формулируют правило, помогает учитель. Если корень оканчивается на парный по звонкости – глухости согласный звук, например [*n*], [*ф*], [*к*], [*т*], [*ш*], [*с*], – «это опасное место» (орфограмма).

Как проверить букву согласного в корне слова?

Вызываются 3 человека к доске. (Игровое задание, направленное на отработку орфоэпических норм).

Три человека у доски составляют предложение из разбросанных слов. Расставляют их в правильном порядке, затем все записывают эти предложения в свои тетради.

Повторение изученного

Физминутка двигательная

Работа в парах

Работа в учебнике с. 32 упражнение 1.

Задание читает ученик (выписать слова, разделить их на две группы по орфограммам).

Проверяют с доской

Раз, снег, лес, хорош, берёзах, лист, травка, щётка, берег

Работа в группах. Класс делится на две группы. (Игра-соревнование)

(1 группа)

Слова расположены в разброс, дети должны к слову с точками найти проверочное. Затем найти лишнюю пару. И объяснить на какую орфограмму большинство пар слов. Сделать вывод.

Горо...

Моро...

Д...ма

Соседи

Сосе...

Дом

Города

Морозы.

(2 группа)

Слова расположены в разброс, дети должны к слову с точками найти проверочное. Затем найти лишнюю пару. И объяснить на какую орфограмму большинство пар слов. Сделать вывод.

Тетра...

Тетради

Зимний

З...ма

П...ля

Поле

Стол

Ст...лы

Итог урока

Обобщение полученных знаний с опорой на слайды, самостоятельное формулирование правил.

Рефлексия

Какое задание показалось для вас самым трудным на уроке? Самым лёгким?

Что понравилось в работе? Что не понравилось?

Какие качества, обозначенные в начале урока вам пригодились в сегодняшней работе?

Сегодня я узнал ...

Я понял, что ...

Мне было трудно ...

У меня получилось ...

Применение игр-путешествий на уроках литературного чтения.

Игры-путешествия. Данные игры способствуют осмыслению и закреплению учебного материала. Данные виды деятельности формируют критическое мышление, активизируют творческий потенциал.

Активность учащихся в этих играх может быть выражена в виде рассказов, дискуссий, творческих заданий, высказывания гипотез.

Работу на уроке организуем с применением мультимедийной презентации, которая предлагает «маршрут» с преодолением воображаемых препятствий. При этом проверяется знание текста, умение пересказывать, отвечать на проблемные вопросы, сопоставлять.

Пример применение игры

Тема урока: Сказки А. С. Пушкина.

I. Организационная часть.

II. Актуализация знаний

Урок начинается с зачитывания сказки и с вопроса учащимся:

Кто автор данной сказки? О чем эта сказка?

(Ответы детей).

Игры – разминки по теме урока

На слайдах ошибочные ответы, ученики должны назвать правильный ответ, который будет размещен на следующем слайде

Разминка:

- Когда родился А. С. Пушкин?
- Где он родился?

- От кого Александр узнал русские народные сказки?
- Кто знает, сколько сказок было написано Пушкиным?
- Какие?

III. Основная часть

По ролям читается сказка с параллельными слайдами.

Преставление выставки книг А. С. Пушкина.

1 этап

Узнайте, из какой сказки эти строчки, продолжите.

1. Три девицы под окном

Пряли поздно вечерком.

«Кабы я была царица,

Говорит одна девица,

.....

2. Жил старик со своею старухой

У самого синего моря;

Они жили в ветхой землянке

Ровно.....

3. Свет мой, зеркальце! Скажи

.....

4. Навстречу ему Балда

Идёт, сам не зная куда.

«Что, батенька, так рано поднялся?

Чего ты взыскался?»

Поп ему в ответ:

2 этап

1. Как звали сына царя Салтана? (Князь Гвидон).

2. В кого и в какой последовательности превращался князь Гвидон?
(комар – муха – шмель).

3. Сколько раз закидывал старик невод в море в тот день, когда поймал золотую рыбку? (3 раза).

4. Что поймал старик в первый и во второй раз? (тину, морскую траву).

5. Кто помогал королевичу Елисею в поисках царевны? (солнце, месяц, ветер).

6. За какую плату согласился работать Балда? (за три щелчка по лбу).

2. Художественное представление сказок

1) Узнайте сказку по предмету:

- кораблик («Сказка о царе Салтане»);
- зеркало («Сказка о мёртвой царевне»);
- корыто («Сказка о рыбаке и рыбке»);
- яблоко («Сказка о мёртвой царевне»);
- зайчонок («Сказка о попе и о работнике его Балде»);
- месяц («Сказка о мёртвой царевне»);
- лебедь («Сказка о царе Салтане»).

2) Демонстрация иллюстраций к сказкам А. С. Пушкина.

3) Выступление учащихся по предложенной сказке по ролям с преднамеренными ошибками – ученики должны заметить и исправить неточности.

Инсценирование отрывка из «Сказки о рыбаке и рыбке».

4) Просмотр отрывка из мультфильма «Сказка о рыбаке и рыбке».

(ИТД)

IV. Подведение итогов.

Оценим свою работу на уроке.

Что вам понравилось?

Что бы вы сделали по-другому?

Спасибо за урок!

Конспект урока по математике с применением игровых технологий для развития критического мышления.

Тема: «Порядок выполнения действий в выражениях без скобок».

Познавательная цель – развитие умения самостоятельно находить и извлекать нужную информацию, осуществление операции анализа, синтеза, сравнения, классификации для решения учебных задач, установление причинно-следственных связей, умение делать обобщения, выводы, развитие критического мышления.

Применяемые технологии: проблемное обучение, игровые технологии, ИКТ технологии.

Организационный момент

Мотивация к учебной деятельности:

Приветствие учеников.

1 слайд.

Математика, большая любительница порядка. Где в математике мы познакомились с порядком? (В числовой последовательности; порядок действий в выражениях...)

Наш урок сегодня будет посвящен изучению новой темы

2 слайд.

Актуализация и фиксирование индивидуального затруднения в пробном учебном действии (проблемная технология).

Цели:

- организовать актуализацию умений;
- организует выполнение учащимися пробного учебного действия;
- организовать фиксирования учащимися индивидуального затруднения;
- уточнить следующий шаг учебной деятельности.

3 слайд.

Посмотрите внимательно на представленные математические выражения, разделите их на группы и запишите в 2 столбика.

(Буквенные и числовые)

$$(a - b) + c \quad (a - b) + c$$

$$(6 \cdot 3) : 2 = 9$$

$$(6 \cdot 3) : 2 = (a : b) + c$$

$$40 : 5 \cdot 2 = 16 ?$$

$$40 : 5 \cdot 3 =$$

$$(a : b) + c =$$

Найдите значение числовых выражений.

Выявление места и причины затруднения

Цели:

- выявить место (шаг, операция) затруднения;
- зафиксировать во внешней речи причину затруднения.

Учащиеся выявляют затруднение при определении порядка действий в выражении, содержащем скобки.

Проверка.

4 слайд.

- Кто справился? У кого есть ошибки?
- В каком месте возникло затруднение? (В выражении без скобок).
- Почему возникло затруднение? (Из-за разного порядка действий).

Построение выхода из затруднения.

- Какую цель мы ставим перед собой? (Научиться решать выражения без скобок).
- Сформулируем тему нашего урока. (Порядок выполнения действий в выражениях без скобок).

Разминка (игровая технология)

Дидактическая игра «Кто быстрее?».

Дидактическая цель: отработать вычислительные навыки при решении числовых выражений в пределах 1000.

Средства обучения: оформленная доска с примерами.

Содержание игры: на доске записаны числовые выражения в три столбика. Учащиеся с каждого ряда по очереди выходят к доске и находят

значения выражений. Остальные ученики контролируют правильность ответов. Побеждает ряд, который правильно и быстро выполнил вычисления.

5 слайд.

Посмотрите еще раз на данное выражение $40 : 5 \cdot 2 = 16$ (На доске) и давайте составим план наших действий.

6 слайд.

Составление плана действий:

1. Из каких арифметических действий составлено выражение?
2. В каком направлении будем считать?
3. Какое действие выполнять первым?
4. Какое действие выполнять вторым?
5. Вывод.

Реализация построенного проекта

– Работа в парах. $30 : 3 \cdot 5 = 50$

Карточка № 1 и опорная картинка «Волк и Заяц» (элемент игровой технологии)

– Исследуйте с помощью плана и опорной картинки «Волк и Заяц» последовательность выполнения действий в данном выражении и найдите значение выражения.

7 слайд.

– Проверим $30 : 3 \cdot 5 = 50$

– Как решали выражение? (1 ученик)

(Выражение не содержит скобок, из арифметических действий только умножение и деление, считали слева направо по порядку).

Какой вывод сделали?

(Если выражение содержит только умножение и деление и нет скобок, то выполнять надо по порядку)

Сравните вывод, который вы сделали с эталоном в учебнике с. 107 (читает)

Игра «Найди ошибку и исправь заложенное число»

$$6 \cdot 30 \cdot 180 : 20 \cdot 9 \cdot 400 \cdot 360 : 6 \cdot 60 \cdot 50 = 3000$$

Первичное закрепление с проговариванием

- Можно ли сказать, что вы уже все сделали на уроке? (Нет).
- Какую цель вы поставите на оставшиеся этапы? (Научиться применять эталон).
- Что для этого надо сделать? (Потренироваться в использовании нового эталона.).

с. 108 № 2 – с комментированием у доски

(это выражение без скобок, содержит только деление, буду выполнять действия по порядку,)

$$18 : 3 : 2 = 3$$

$$90 : 9 \cdot 8 = 80$$

$$7 \cdot 1 \cdot 5 = 35$$

$$5 \cdot 6 : 3 : 2 = 5$$

№ 3 с. 108 устно

На слайде 9 и рисунке 5 представлена игра для развития критического мышления.



Рисунок 5 – Игра для развития критического мышления

- Какое правило нарушил Волк? (Правило порядка действий в примерах без скобок).

– Как нужно было решить? (Сначала выполнить деление $12 : 3$, а затем умножение)

Каким правилом воспользоваться? Проговорите его. (Проговаривают правило и решают пример устно).

(Если выражение без скобок содержит из действий только умножение, только деление или умножение и деление, то принято выполнять их по порядку слева направо).

Дидактическая игра «Да. Нет».

Цель – повторение таблицы умножения, развитие критического мышления.

На доске даны примеры:

$$\begin{array}{lll} 7 \cdot 8 = & 4 \cdot 5 = & 8 \cdot 3 = \\ 9 \cdot 7 = & 7 \cdot 5 = & 6 \cdot 8 = \end{array}$$

Показать карточки с числами. Если число является ответом, учащиеся говорят «Да», затем произносят пример $4 \cdot 6 = 24$. если число не является ответом, говорят «Нет».

VII. Самостоятельная работа с самопроверкой по эталону

Цели:

- организовать выполнение учащимися самостоятельной работы на новое знание;
- организовать самопроверку по эталону;
- организовать выявление места и причины затруднений, работу над ошибками.

Вы поработали вместе, в парах, а теперь необходимо поработать самостоятельно.

Выполните задание самостоятельно, карточка № 2.

$$24 : 2 \cdot 4 =$$

$$8 \cdot 4 : 16 =$$

$$5 \cdot 3 \cdot 7 =$$

$$3 \cdot 7 : 2 : 7 =$$

$$56 : 7 : 4 =$$

5 10 слайд

Проверьте решение по эталону для самопроверки.

Подробный образец.

Эталон.

$$24 : 2 \cdot 4 = 48$$

$$8 \cdot 4 : 16 = 2$$

$$5 \cdot 3 \cdot 7 = 105$$

$$4 \cdot 7 : 2 : 7 = 2$$

$$56 : 7 : 4 = 2$$

1. Выражение без скобок и содержит только умножение и деление.

2. Выполняем действия по порядку слева направо.

– У кого получился другой ответ – поставьте «!».

– В каком месте вы допустили ошибку.

– Почему у вас возникло затруднение? (В расстановке порядка действий (применение нового правила), знание таблицы умножения и деления).

– Что необходимо сделать, чтобы такие ошибки не допускать? (Проговаривают правило, необходимо повторить таблицу умножения и деления, порядок действий в выражениях).

– Кто справился с заданием без ошибок?

– Поставьте себе «+». Замечательно.

VIII. Рефлексия учебной деятельности на уроке (итог)

Цели:

– зафиксировать новое содержание, изученное на уроке;

– организовать рефлексия и самооценку учениками собственной учебной деятельности;

– соотнести ее цель и результаты, зафиксировать степень их соответствия, и наметить дальнейшие цели деятельности;

– Вернёмся к выражению, которое мы в начале урока на доске разбирали.

$$40 : 5 \cdot 2 = 16$$

– Почему были разные ответы? (Не знали порядок действий в выражениях на умножение и деление без скобок).

– Какие шаги выполняли? (Когда возникло затруднение, составили план, нашли решение и пришли к выводу).

– Какой вывод? (Если выражение из скобок содержит из действий только умножение, только деление или умножение и деление, то принято выполнять их по порядку).

Сегодня мы на один шаг продвинулись в своём обучении.

Теперь я предлагаю вам оценить свою работу на уроке. Положите перед собой «лестницу успеха». Покажите, на какой ступеньке вы находитесь в конце урока.

Если вы выполнили самостоятельную работу без ошибок, и у вас нет вопросов, то поставьте себя на верхнюю ступеньку. Если вы выполнили самостоятельную работу, но у вас остались вопросы, поставьте себя на среднюю ступеньку. Если вы ошиблись в самостоятельной работе, у вас остались вопросы, поставьте себя на нижнюю ступеньку.

2.3 Анализ результатов исследования методических условий формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий

Описанные методические условия направлены на формирования критического мышления младших школьников средствами игровых технологий; обучение приемам самоанализа; критического восприятия нового учебного материала; развитие навыков, направленных на повышение результативности деятельности; коррекцию мотивов учения.

Сравнительные результаты на контрольном этапе эксперимента методики «Нелепицы» Р. С. Немова представлены на рисунке 6.

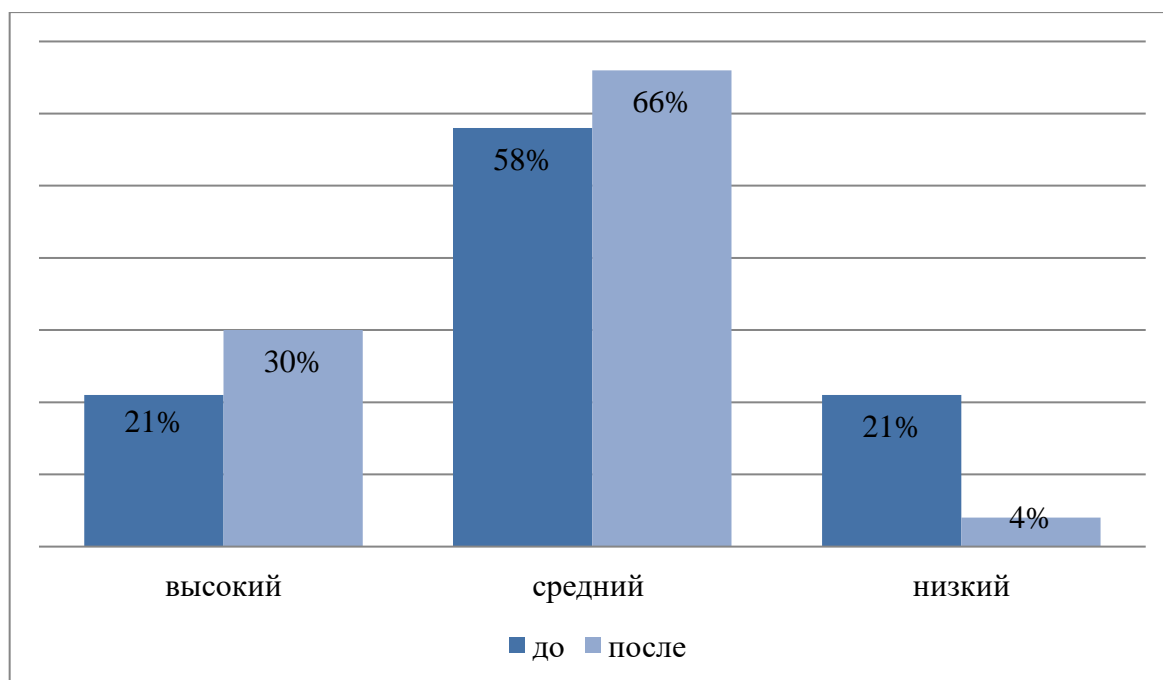


Рисунок 6 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике «Нелепицы» Р. С. Немова на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, результаты повторной проведенной диагностики показали, что уровень сформированности критического мышления возрос. С 21 % до 30 % респондентов показали высокий уровень. Данные ученики справлялись с заданием с высокой скоростью, без сомнений. У них стала более развита способность к анализу, к умению видеть и определять ошибки и неточности.

До эксперимента нами выявлено 58 % со средним уровнем, после 66 % – данные ученики затратили большее время, у них были сомнения в своих ответах. Но в целом поведение на уроках стало более решительным, дети перестали бояться указывать на ошибки, легче рассуждали и размышляли на уроках. До эксперимента у 21 % респондентов выявлен низкий уровень, после – только 4 %. Данный ученик в силу своих психических особенностей, склада характера обладает высоким уровнем нерешительности, робости. С ним будет проводиться дальнейшая работа.

Сравнительные результаты методики Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 7.

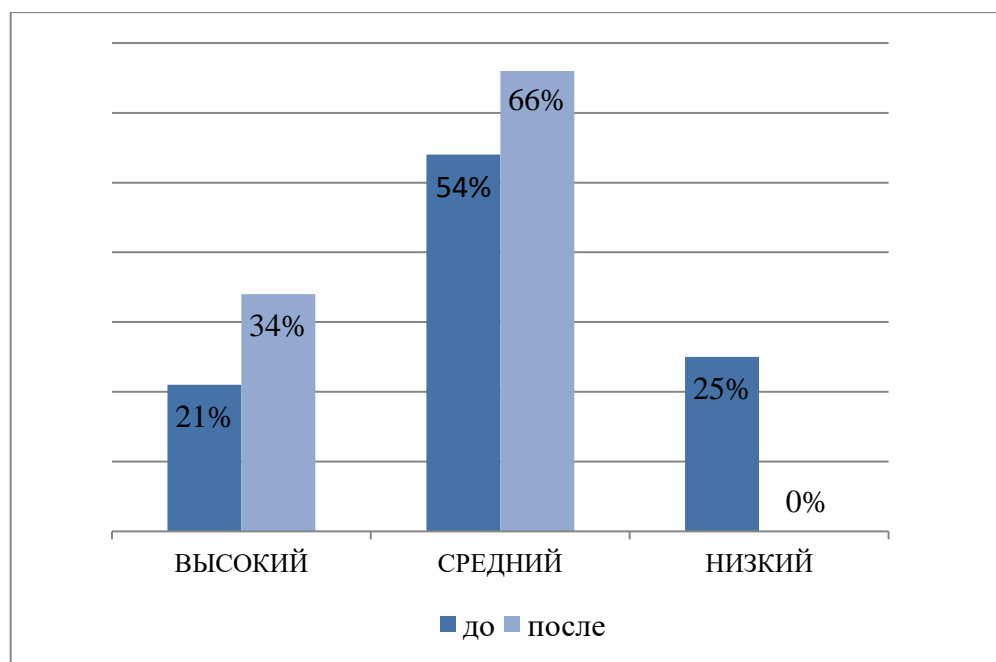


Рисунок 7 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, результаты повторной проведенной диагностики показали, что до эксперимента нами выявлен высокий уровень у 21 % учеников, после у 34 % учеников. Данные дети быстро справились с заданием, без сомнения выполнили задание. На уроках поведение стало более уверенным, ученики научились анализировать получаемую информацию, повысился навык самопроверки и поиск ошибок, как в ходе урока, так и у себя в тетради. Ученики овладели навыком критического мышления на достаточном для их возраста уровне.

До эксперимента у 54 % – выявлен средний уровень самостоятельности, после у 66 %. Данные учащиеся затратили большее количество времени на выполнение задания. Ученики же допускают небольшие ошибки и неточности, отчего делаем вывод, что приемы работы результативные и требуют активного включения в урок и после окончания эксперимента.

До эксперимента у 25 % обучающихся выявлен низкий уровень самостоятельности, после у 0 %. В выполнении этого задания низкий уровень не выявлен.

Сравнительные результаты методики «Простые аналогии», субтест III (Э. Ф. Замбацявичене) на контрольном этапе эксперимента представлены нами на рисунке 8.

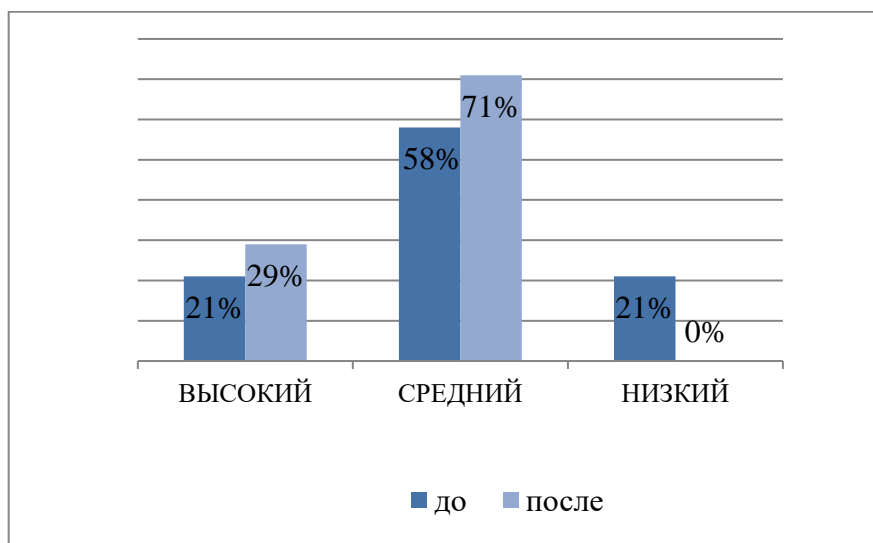


Рисунок 8 – Распределение уровней критического мышления у младших школьников по методике методики «Простые аналогии», субтест III (Э. Ф. Замбацявичене) на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, результаты повторной проведенной диагностики показали, что до эксперимента выявили, что у 21 % учащихся высокий уровень критического мышления, после эксперимента высокий уровень выявлен у 29 %. Данные ученики справились с заданием с высокой скоростью, без сомнений. У них стала более развита способность к анализу, к умению видеть и определять ошибки и неточности. Их рассуждения отличаются логичностью, научностью, соответствующей их возрасту.

До эксперимента у 58 % обучающихся средний уровень – данные ученики затратили большее время, сомневались в своих ответах, после у 71 %. Данные ученики еще делают небольшие ошибки, но в целом их уровень критического мышления значительно увеличился.

До эксперимента у 21 % – выявлен низкий уровень, после у 0 %.

Таким образом, при проведении контрольного этапа эксперимента мы выявили высокий процент сформированности высокого уровня критического мышления, так же средний уровень сформированности критического мышления оказался более качественно сформированным. Низкий

уровень показал один ребенок в 1 диагностике, на остальных диагностиках низкий уровень не выявлен. Полученные результаты подтверждают необходимость продолжения реализации методических условий и их результативности для развития критического мышления средствами игровых технологий. Для проверки выдвинутой гипотезы нами был использован U-критерия Манна-Уитни, сопоставлены показатели методики диагностики «Нелепицы» Р. С. Немова.

В ходе расчетов было установлено, что эмпирическое значение находится в зоне неопределенности ($U_{эмп} = 178$, при погрешности в 1 %), мы можем сделать вывод, что уровень критического мышления значительно изменяется.

Для проверки выдвинутой гипотезы был использован U-критерия Манна-Уитни, сопоставлены показатели методики диагностики Т. А. Ратановой и Н. Ф. Шляхта.

В ходе расчетов было установлено, что эмпирическое значение находится в зоне значимости ($U_{эмп} = 155,5$, при погрешности в 1 %), и мы можем сделать вывод, что уровень критического мышления изменяется.

Для проверки выдвинутой гипотезы был использован U-критерия Манна-Уитни, сопоставлены показатели методики диагностики «Простые аналогии», субтест III (автор – Э. Ф. Замбацявичене).

В ходе расчетов было установлено, что эмпирическое значение находится в зоне значимости ($U_{эмп} = 148$, при погрешности в 1 %), и мы можем сделать вывод, что уровень критического мышления изменяется.

Таким образом, обобщая полученные результаты, подтвердилась результативность работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников. Программа формирования показала себя с результативной стороны. После прохождения Программы количество человек с высоким уровнем критического мышления увеличилось с 21 % до 34 %, средний уровень с 54 % до 71 %, низкий порог снизился с 25 % в среднем до 0 %.

Выводы по 2 главе

Результаты проведенной диагностики показали, что уровень сформированности критического мышления у большинства младших школьников находится преимущественно на среднем уровне по первой методике 66 % , по второй 66 % респондентов, по третьей 71 % обучающихся. Высокий уровень был выявлен в среднем по 3 методикам у 30 % обследованных обучающихся. Низкий уровень у 21 % в среднем по 3 проведенным методикам.

Обобщая полученные результаты, подтвердилась необходимость работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников.

На уроках по любому предмету возможно применение игровых технологий для развития критического мышления младших школьников.

Обобщая полученные результаты, подтвердилась результативность работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников. Методические приемы по формированию критического мышления средствами игровых технологий показала себя с результативной стороны. Обобщая полученные результаты, подтвердилась результативность работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников. На контрольном эксперименте количество человек с высоким уровнем критического мышления увеличилось с 21 % до 34 %, средний уровень с 54 % до 71 %, низкий порог снизился с 25 % в среднем до 0 %

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами проведено исследование «Формирование критического мышления младших школьников средствами игровых технологий» в ходе работы, над которым выполнены поставленная цель и задачи.

Критическое мышление – это способ мышления, при котором человек ставит под сомнение любую информацию, и даже собственные убеждения. От теоретического мышления оно отличается большей степенью осознанности, самостоятельностью, рефлексивностью, обоснованностью, и самоорганизованностью, то есть это мышление более высокого порядка. Существуют уровни критического мышления, для каждого из которых есть свой вид аргументации, характеризующийся различными соотношениями логической и когнитивной компоненты:

1. Эмпирический уровень;
2. Творческий уровень;
3. Креативный уровень.

Так же у критического мышления выявлены определенные характеристики и признаки:

- оценивающее суждение;
- классификация;
- допущение;
- логическое формулирование выводов;
- понимание принципов;
- построение гипотезы;
- предложение мнений с аргументами;
- формулирование суждений на основе критериев.

Развитие критического мышления должно осуществляться в условиях, связанных с решением учебных проблемных задач.

Мышление ребенка младшего школьного возраста находится на переходном этапе развития. В каждом возрастном этапе развития человека обра-

зуются как общие свойства, присущие социальной группе, так и специфические, индивидуальные особенности. Дети одного и того же возраста отличаются друг от друга по типологическим особенностям высшей нервной деятельности, мышлению, физическому и духовному развитию, способностям, интересам и т.д. В младшем школьном возрасте происходит интенсивное развитие интеллекта детей. Развиваются такие психические функции, как мышление, восприятие, память.

Для формирования критического мышления младших школьников необходимо использовать на уроках игровые технологии. Игра – это не обычное упражнение с использованием наглядных пособий. При выборе правил игры, необходимо учитывать особенности детей. Обязательное условие – игра не должна выпадать из общих целей урока, содействовать их реализации.

Одним из наиболее важных приемов использования данной технологии является способность включить в ход урока дидактическую игру. С помощью игр очень просто привлечь обучающихся к изучению, обобщению, повторению учебного материала. Так же с помощью игры ученики приобретают такие качества как: доброжелательность, отзывчивость, сострадание, помощь друг другу в различных ситуациях.

Такая организация учебного процесса предполагает равноправные взаимодействия субъектов обучения, диалогические отношения между ними, возможность высказывать свои суждения, рассчитывая быть услышанным, выслушивать, понимать и принимать другие мнения, выстраивать систему аргументов в защиту своей позиции, сопоставлять разные позиции, участвуя в дискуссии, обсуждая насущные вопросы, касающиеся профессиональной деятельности учителя.

Игровая деятельность используется в различных случаях: во время занятий, во внеурочной деятельности и даже при самостоятельном изучении темы и даже раздела учебного предмета. Игры, которые можно применять на

уроках в начальной школе, например: «мозговой штурм», «инсерт», «чтение с остановками», «есть ошибка?», «сосчитай до 100».

Таким образом, использование на уроках игровых технологий способствует развитию критического мышления младших школьников.

Опираясь на результаты теоретического исследования, и результаты проведенной диагностики показали, что уровень сформированности критического мышления у большинства младших школьников находится преимущественно на среднем уровне по первой методике 66 %, по второй 66 %, по третьей 71 %. Высокий уровень был выявлен в среднем по 3 методикам у 30 % обследованных учащихся. Низкий уровень у 21 % в среднем по 3 проведенным методикам.

Обобщая полученные результаты, подтвердилась необходимость работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников.

На уроках по любому предмету возможно применение игровых технологий для развития критического мышления младших школьников. Участникам эксперимента было интересно участвовать в уроках подобного формата, нами отмечены высокая скорость работы, повышение уровня учебной мотивации, возросший интерес к работе на уроке.

Обобщая полученные результаты, подтвердилась результативность работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников. Методические приемы по формированию критического мышления средствами игровых технологий показали себя с результативной стороны. Обобщая полученные результаты, подтвердилась результативность работы по формированию критического мышления на уроках у младших школьников. На контрольном этапе эксперимента количество человек с высоким уровнем критического мышления увеличилось с 21 % до 34 %, средний уровень с 54 % до 71 %, низкий порог снизился с 25 %, в среднем до 0 %.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Батыршина, А. Р. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / А. Р. Батыршина. – Казань : Изд-во Казанского государственного университета, 2014. – 223 с.
2. Богданова, О. Ю. и др. Методика преподавания литературы [Текст] : Учеб. для студентов пед. вузов / О. Ю. Богданова, С. А. Леонов, В. Ф. Чертов ; Под ред. О. Ю. Богдановой. – Москва :, Академия, 2012. – 397 с.
3. Бустром, Р. Развитие творческого и критического мышления [Текст] / Р. Бустром. – Санкт-Петербург : Издательство «Альянс Дельта», 2003. – 134 с.
4. Бутенко, А. В., Ходос, Е. А. Критическое мышление: метод, теория, практика : Учеб.-метод. пособие [Текст] / А. В. Бутенко, Е. А. Ходос, – Москва : Мирос, 2002. – 173 с.
5. Васюта, И. Использование приемов развития критического мышления на уроках литературы [Текст] / И. Васюта // Литература: науч.-метод. газ. для учителей словесности. – 2015. – № 5, С. 29 – 30.
6. Волков, Е. Н. Критическое мышление: принципы и признаки [Электронный ресурс] / Е. Н. Волкова. – Электрон. дан. – Режим доступа:http://evolkov.iatp.ru/critical_think/Volkov_E_Critical_think_principles_introduction.htm, свободный. – Загл. с экрана. – яз. рус.
7. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. – Москва : Изд-во «Лабиринт», 1999. – 352 с.
8. Выготский, Л. С. Обучение и развитие в дошкольном возрасте [Электронный ресурс] / Л. С. Выготский. – Электрон. дан. – Сайт Издательский дом «Первое сентября». – Режим доступа : <http://dob.1september.ru/article.php?ID=200600812>, свободный. – Загл. с экрана. – яз. рус.
9. Гамезо, М. В. Возрастная и педагогическая психология [Электронный ресурс] / М. В. Гамезо, Е. А. Петрова, Л. М. Орлова. – Электрон. дан. –

Режим доступа :http://chbn.ucoz.ru/biblioteka/vozt_i_ped_psi.pdf, свободный. – Загл. с экрана. – яз. рус.

10. Громова, О. К. Критическое мышление – как это по-русски? Технология творчества [Текст] / О. К. Громова. – Начальная школа, 2011. – с. 8 – 11.

11. Грудзинская, Е. Ю. Педагогическая технология «Развитие критического мышления через чтение и письмо» в подготовке специалистов [Текст] / Е. Ю. Грудзинская. – Вестник ННГУ. – 2015. – Выпуск 1 (6). – С. 181 – 188.

12. Давыдов, В. В. Теория развивающего обучения [Текст] / В. В. Давыдов. – М.: Интор, 2015. – 15 с.

13. Загашев, И. О., Заир-Бек С. И. Критическое мышление: технология развития [Текст] – Санкт-Петербург : Издательство «Альянс Дельта», 2003. – 284 с.

14. Загашев, И. О. Учим детей мыслить критически. [Текст] / И. О. Загашев, С. И. Заир-Бек, И. В. Муштавинская. – Санкт-Петербург : Питер, 2013. – 192 с.

15. Заир-Бек, С. И. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразовательных учреждений [Текст] / Заир-Бек, И. В. Муштавинская. – 2-е изд., дораб. – Москва : Просвещение, 2011 – 223 с.

16. Заир-Бек, С. И. Развитие критического мышления через чтение и письмо: стадии и методические приемы [Текст] / С. Заир-Бек. – Директор школы. – 2014. – № 4. – С.72 – 77.

17. Зайкин, М. И. Провоцирующие задачи как средство развития критичности мышления школьников [Текст] / М. И. Зайкин. – Начальная школа. – 2015. – № 9, – 77 с.

18. Зак, А. З. Как определить уровень развития мышления школьника [Текст] / А. З. Зак. – Москва : Знание, 1982. – 96 с.

19. Кирилова, Н. Б. Медиаобразование в эпоху социальной модернизации [Текст] : Педагогика. – 2005 – № 5 с. 13 – 21.

20. Коваленко В. Г. Дидактические игры на уроках математики [Текст] : – Москва : 1990.

21. Конева, В. С. Формирование критичности как условие овладения младшими школьниками творческой деятельностью: (по данным эксперимент. исслед. в сред. шк. С.-Петербурга) [Текст] / В. С. Конева. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 68 с.
22. Критическое мышление: технология развития: Пособие для учителя [Текст] / И. О. Загашев, С. И. Заир-Бек. – Санкт-Петербург : «Альянс «Дельта», 2013. – 148 с.
23. Лернер, И. Я. Дидактические основы методов обучения [Текст] / И. Я. Лернер. – Москва : Педагогика, 2011. – 186 с.
24. Методики диагностирования детей младшего школьного возраста. Методические материалы [Текст] – Самара, 2014. – 82 с.
25. Муштавинская, И. В. Развитие критического мышления на уроке [Текст] : Пособие для учителя. – Москва : Просвещение, 2004. – 175 с.
26. Оспенникова, Е. В. Развитие самостоятельности школьников в учении в условиях обновления информационной культуры общества: в 2 ч. [Текст] / Е. В. Оспенникова. – Пермь, 2013. – 301 с.
27. Педагогика: учебник для студентов педагогических учебных заведений [Текст] / под ред. П. И. Пидкасистого. – Москва : Педагогическое общество России, 2004. – 604 с.
28. Полат, Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования [Текст] : Учебное пособие. – Москва : Академия, 2003. – 272 с.
29. Развитие критического мышления через чтение и письмо при обучении младших школьников [Текст] : Из опыта работы Н. В. Карташковой, учителя начальных классов МОУ НОШ № 14 г. Биробиджана. – Биробиджан : ОблИПКПР, 2010. – 28 с.
30. Салатаева, Р. В. Некоторые приемы развития критического мышления на уроках в начальной школе [Текст] / Р. В. Салатаева. – Начальная школа плюс До и После. – 2015. – № 7. – с. 68 – 70.

31. Самоукина, Н. В. Организационно-обучающие игры в образовании [Текст] / Н. В. Самоукина. – Москва : Народное образование, 1996.
32. Сорокина, Г. В. Критическое мышление: история и современный статус [Текст] / Г. В. Сорокина. – Вестник Московского университета. – 2013. – № 6 – с. 97 – 110.
33. Столбунова С. В. Развитие критического мышления, методические разработки [Электронный ресурс] / С. В. Столбунова. Гуманитарный колледж. – Режим доступа: <http://rus.1september.ru/article.php?ID=200302802>, свободный. – Загл. с экрана. – яз.рус.
34. Столбунова, С. В. Развитие критического мышления. Апробация технологии [Текст] / С. В. Столбунова. – Русский язык, 2014. – № 7. – с. 2 – 6.
35. ФГОС НОО с изменениями на 2019 год [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://fgos.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – яз.рус.
36. Фостер, К. К. Вводные вопросы для активизации критического мышления [Текст] / К. К. Фостер. – Перемена, 2004. – № 4. – с. 38 – 43.
37. Халперн Д. Психология критического мышления. [Электронный-ресурс]. / Д. Халперн. – Режим доступа. <http://academy.odoport.ru/documents/akadem/bibl/education/supporting/2.1.html>, свободный. – Загл. с экрана. – яз.рус.
38. Цукерман, Г. А. Развитие учебной самостоятельности [Текст] / Г. А. Цукерман, А. Л. Венгер. – Москва : Открытый институт «Развивающее образование», 2010. – 432 с.
39. Чернышева, Н. С. Характер младшего школьника [Текст] / Н. С. Чернышева. – Москва : Детство, 2016. – 306 с.