



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ
МЕТОДИК

Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с
общим недоразвитием речи III уровня в процессе коррекции грамматической
стороны речи в группе комбинированной направленности

Выпускная квалификационная работа по направлению

44.04.03. Специальное (дефектологическое) образование

Направленность программы магистратуры

«Психолого-педагогическое сопровождение лиц с нарушениями речи»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

72,12 % авторского текста

Работа рецензия к защите
рекомендована/не рекомендована

«16» 12 2020 чр 4

зав. кафедрой специальной педагогики,

психологии и предметных методик

Дружинина
к.п.н., доцент И.А. Дружинина

Выполнил (а):

Студент (ка) группы ОФ-206/173-2-1

Александрова Анна Дмитриевна

Научный руководитель:

к.п.н, доцент кафедры СПиПМ

Щербак Светлана Геннадьевна

Щербак

Челябинск

2021 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ.....	10
1.1 Проблема психолого-педагогического сопровождения детей в группе комбинированной направленности.....	10
1.2 Развитие грамматической стороны речи в онтогенезе	15
1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня	21
1.4 Специфика грамматической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня	25
Выводы по 1 главе.....	28
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ	31
2.1 Организация и содержание экспериментальной работы по изучению грамматической стороны речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня	31
2.2 Особенности грамматической стороны речи у детей с общим.....	40
недоразвитием речи третьего уровня	40
Выводы по 2 главе.....	57
ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	59

3.1	Реализация модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности	59
3.2	Анализ результатов контрольного эксперимента.....	66
	Выводы по 3 главе.....	84
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	85
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	88
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Дошкольный возраст является основополагающим периодом в становлении высших психических функций ребёнка. Данный возрастной этап способствует активизации речевой функции, развитию коммуникативных способностей, что является основой продуктивного взаимодействия с социальным окружением.

Согласно Федеральному государственному стандарту дошкольного образования главной задачей образовательной области «речевое развитие» является обогащение лексикона, развитие грамматически правильного связного высказывания. Целевые ориентиры ФГОС ДО предполагают, что к концу дошкольного возраста ребёнок должен различать грамматические формы слова, словообразовательные модели, а также использовать в речи грамматически правильно оформленные сложносочиненные и сложноподчинённые предложения [49].

При общем недоразвитии речи нарушаются все компоненты речевой системы: фонетико-фонематические и лексико-грамматические. У данной категории детей наблюдается несформированность грамматических представлений (трудности словоизменения, словообразования), что приводит к нарушениям устной, а в дальнейшем и письменной речи [51].

Исследованием грамматической стороны речи у детей с ОНР занимались такие учёные, как Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.Н. Трауготт, В.К. Орфинская, Г.А. Каше, Н.А. Никашина, Л.Ф. Спирина, и др.

Обязанностью дошкольной образовательной организации является создание условий для развития грамматически правильной речи детей с ОНР.

Психолого-педагогическое сопровождение представляет собой комплексную форму психолого-педагогической поддержки и помощи

ребёнку в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач специалистами различного профиля [1].

Проблемой организации и содержания психолого-педагогического сопровождения занимались такие ученые, как Е.И. Казакова, Л.М. Шипицына, Э.М. Александровская, Е.А. Стребелева, М.Р. Битянова, и др.

Согласно Концепции развития специального образования до 2030 г. приоритетным направлением обучения лиц с ОВЗ, является инклюзивное образование [21].

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об образовании в РФ» №273-ФЗ образование детей с ОВЗ может осуществляться как в отдельных группах и классах, так и совместно другими обучающимися [50].

Инклюзивная практика в ДОУ реализуется в группах комбинированной направленности.

Психолого-педагогическое сопровождение детей с ТНР в дошкольной образовательной организации, основные задачи и направления сопровождения в условиях инклюзивного образования рассматриваются в работах Л.М. Шипицыной, С.Г. Щербак и других учёных [19, 38].

Во ФГОС дошкольного образования говорится о том, что коррекционная работа детей с ОВЗ, осваивающих Программу в группе комбинированной направленности, должна учитывать особенности и особые образовательные потребности каждой категории детей [49].

Для детей, осваивающих Программу в группе комбинированной направленности для детей с ТНР, должны создаваться условия в соответствии с планом реализации индивидуально ориентированных коррекционных мероприятий, обеспечивающих удовлетворение особых образовательных потребностей детей с ОВЗ. К специальным условиям

относятся: специальные методы, методические пособия и дидактические материалы, групповые и индивидуальные коррекционные занятия [35].

Преодоление нарушений грамматической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня необходимо для развития коммуникативной сферы детей, для освоения в дальнейшем письменной речи в школе, для профилактики нарушений чтения и письма. Полноценная коррекция возможна только при комплексном психолого-педагогическом сопровождении ребёнка с ОНР III уровня.

Таким образом, актуальность проблемы исследования обуславливает выбор темы: «Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности».

Объект исследования – процесс развития грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования – особенности психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности.

Цель исследования – теоретически изучить и практически доказать эффективность реализации модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в группе комбинированной направленности.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Выявить особенности грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня в процессе экспериментального исследования.

3. Разработать модель психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности и определить эффективность её включения в коррекционную работу.

Гипотеза исследования – коррекция грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня в условиях группы комбинированной направленности будет эффективной, если будет разработана и реализована модель психолого-педагогического сопровождения детей с ОНР III уровня, определены этапы, содержание и формы коррекционной работы во взаимодействии всех участников коррекционно-образовательного процесса.

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы исследования: теоретический анализ научно-методической литературы по проблеме исследования, психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный), количественный и качественный анализ результатов экспериментального исследования.

Теоретическая значимость заключается в уточнении основных направлений обследования и коррекции грамматической стороны речи, а также в разработке модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи с детьми в условиях групп комбинированной направленности.

Практическая значимость заключается в возможности реализации модели психолого-педагогического сопровождения коррекции грамматической стороны речи в работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня в условиях групп комбинированной направленности.

Результаты исследования могут быть использованы логопедами, воспитателями групп комбинированной направленности, специалистами дошкольных учреждений, реализующих адаптированные программы для детей с ТНР.

База исследования. Эксперимент проводился на базе МДОУ «Детский сад № 257 г. Челябинска» в группе комбинированной направленности. В эксперименте принимали участие 10 детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с ОНР III уровня.

Структура исследования: работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников, приложения.

Во «Введении» обоснована актуальность изучаемой проблемы, определены цель задачи, предмет, объект, гипотеза и методы исследования.

Первая глава раскрывает теоретические аспекты проблемы психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи. В ней подробно изучены онтогенетические закономерности становления грамматической стороны речи, представлена клинико-психолого-педагогическая характеристика детей с ОНР III уровня, описаны особенности формирования грамматической стороны речи при ОНР III уровня. Также в данной главе рассматривается проблема психолого-педагогического сопровождения в группе комбинированной направленности.

Во второй главе на основе диагностических методик определена программа обследования грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня, представлены результаты констатирующего эксперимента.

В третьей главе описана модель психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня. Представлен анализ результатов контрольного эксперимента.

После каждого параграфа представлены выводы. В заключении – общий вывод по проделанной работе.

Апробация: результаты исследования представлены в докладе Международной научно-практической конференции «Комплексный подход к сопровождению семьи: история, тенденции развития, современные технологии помощи и поддержки» (8-19 марта 2020 г); в публикации по итогам III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Тьюторское сопровождение в системе общего, дополнительного и профессионального образования» (15- 25 февраля 2021 года); в докладе в рамках ежегодной студенческой научно-практической конференции (9 апреля 2021 года); в докладе и публикации статьи по итогам Международной научно-практической конференции «Наукоемкие исследования как основа инновационного развития общества (10.06.2021).

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ

1.1 Проблема психолого-педагогического сопровождения детей в группе комбинированной направленности

Психолого-педагогическое сопровождение является особой культурой поддержки и помощи ребёнку в учебно-воспитательном процессе [19].

Особенности организации и содержания психолого-педагогического сопровождения затрагивали в своих исследованиях такие отечественные учёные, как Е.А. Стребелева, Э.М. Александровская, М.Р. Битянова, Е.И. Казакова, Л.М. Шипицына, А.Ю. Коджаспиров, и др.

Г.Л. Бардиер, Т.В. Чередникова и И.В. Рамазан рассматривали в своих научных трудах термин «сопровождение» в сочетании с «развитием» (сопровождение развития) [20].

В нашей стране с конца двадцатого века оказание помощи детям в рамках сопровождения осуществляется через психолого-медико-педагогических комиссии (ПМПК) и психолого-медико-педагогические консилиумы (ПМПк).

М.Р. Битянова определяет психолого-педагогическое сопровождение, как целостную системно организованную деятельность, в процессе которой создаются социально-психологические и педагогические условия для успешного обучения и воспитания ребенка. Автор считает необходимым соединять цели психологической и педагогической практики и направлять их на развитие личности ребенка [8].

По мнению Э.М. Александровской, психолого-педагогическое сопровождение является особым видом помощи ребенку, а также технологией его поддержки на определенном этапе развития, позволяющей не только решать, но и предупреждать проблемы, возникшие в условиях образовательного процесса [1].

В работах Л.М. Шипицыной сопровождение рассматривается как комплексный метод взаимодействия сопровождаемого и сопровождающего, обеспечивающий создание условий для принятия оптимальных решений в различных ситуациях. По мнению автора, процесс сопровождения осуществляется посредством взаимодействия психолога, педагога, медицинского работника и учащихся [64].

Л.М. Шипицына также выделяет направления деятельности независимых центров и служб в реализации психолого-педагогического сопровождения:

- реализация определенных программ образования;
- проектирование новых типов образовательных учреждений;
- создание профилактико-коррекционных программ.

Практическая реализация психолого-педагогического сопровождения осуществляется по запросу администрации или родителей.

Е.И. Казаковой выделяются источники создания системы сопровождения:

- комплексная помощь в системе специального образования;
- деятельность служб по поддержке детей и их родителей;
- работа психолого-медико-педагогических консультаций и комиссий;
- разработка координационных, научно-методических и экспертных советов;
- различные исследования различных вузовских научных центров;
- реализация международных программ сопровождения

развития;

- опытно-экспериментальная и инновационная работа различных специалистов [20].

Сопровождение в образовании – это область научно-практической деятельности целого ряда специалистов позволяющей создавать условия для полноценного развития детей.

В работах Е.И. Казаковой рассматриваются такие понятия, как метод, процесс и служба сопровождения. Метод сопровождения – это способ осуществления процесса сопровождения. Служба сопровождения является средством реализации процесса сопровождения [20].

Психолого-педагогическое сопровождение осуществляется поэтапно:

- сбор информации о ребёнке, комплексная диагностика;
- анализ полученной информации;
- разработка индивидуальных рекомендаций, планирование комплексной помощи;
- консультирование участников сопровождения;
- выполнение рекомендаций каждым участником сопровождения;
- анализ проделанной работы;
- планирование дальнейшей работы.

С точки зрения организации, служба сопровождения – это объединение специалистов разного профиля, осуществляющих процесс сопровождения.

Механизмом реализации психолого-педагогического сопровождения и коррекционной работы является взаимодействие специалистов образовательного учреждения, обеспечивающее системное сопровождение детей с ОВЗ специалистами различного профиля в образовательном процессе.

В ФГОС ДО упоминается, что дошкольное образование направлено на обеспечение равных возможностей для полноценного развития каждого

ребенка в период дошкольного детства независимо от психофизиологических и других особенностей (в том числе ограниченных возможностей здоровья) [49].

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об образовании в РФ» №273-ФЗ образование детей с ОВЗ может осуществляться как в отдельных группах и классах, так и совместно другими обучающимися [50].

В образовательной практике данное положение реализуется открытием групп комбинированной направленности.

В группе комбинированной направленности коррекционно-образовательный процесс осуществляется на основе образовательных программ, разрабатываемых ДООУ. В данной группе осуществляется реализация основной образовательной программы дошкольного образования для обучения детей с нормой речевого развития. Для обучения и воспитания детей с ТНР на основе ООП разрабатывается и реализуется адаптированная образовательная программа с учетом особенностей психофизического развития детей, их индивидуальных возможностей, обеспечивающая коррекцию нарушений развития и сопутствующих нарушений и социальную адаптацию воспитанников [35].

Основными задачами организации деятельности группы комбинированной направленности являются: создание условий для инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья; реализация адаптированной основной образовательной программы дошкольного образования с учетом характера нарушения в развитии детей с ТНР в условиях инклюзивного образования; осуществление ранней, полноценной социальной и образовательной интеграции детей с ТНР в среду нормально развивающихся сверстников путем создания условий для разнообразного общения детей в дошкольном образовательном учреждении; проведение коррекционно-педагогической, психологической работы с воспитанниками; оказание консультативной и

методической помощи родителям (законным представителям) по вопросам воспитания, обучения и развития воспитанников.

Порядок комплектования комбинированной группы осуществляется с согласия родителей (законных представителей) и по приказу заведующего ДОУ на основании заключения городской психолого-медико-педагогической комиссии (ГПМПК) и рекомендаций о форме оказания коррекционной работы.

Согласно нормативно правовым документам количество детей в группах комбинированной направленности не превышает 15 детей, имеющих тяжёлые нарушения речи [34].

При включении ребенка с ТНР в образовательный процесс дошкольной образовательной организации обязательным условием является организация его систематического, адекватного, непрерывного психолого-педагогического сопровождения.

Согласно распоряжению Министерства просвещения РФ от 9 сентября 2019 г., Психолого-педагогический консилиум (далее - ППк) является одной из форм взаимодействия руководящих и педагогических работников организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее - Организации), с целью создания оптимальных условий обучения, развития, социализации и адаптации обучающихся посредством психолого-педагогического сопровождения.

Главной целью деятельности ППк ДОУ является создание целостной системы комплексного и психолого-педагогического сопровождения обучающихся.

В ходе работы по коррекции нарушений речевого развития осуществляется взаимодействие учителя-логопеда, педагога-психолога, воспитателя, заместителя заведующего по ВМР, инструктора по физическому воспитанию, музыкального руководителя.

Взаимодействие осуществляется по следующим направлениям: коррекционно-развивающее; информационно-консультативное.

Взаимодействие с воспитателями логопед осуществляет в разных формах: консультирование, курирование, совместное составление перспективного планирования работы на текущий период по всем направлениям; обсуждение и выбор форм, методов и приемов коррекционно-развивающей работы; оснащение развивающего предметного пространства в групповом помещении; совместное проведение интегрированных комплексных занятий; еженедельные задания.

Таким образом, психолого-педагогическое сопровождение в группе комбинированной направленности организуется через психолого-педагогический консилиум и осуществляется в рамках реализации адаптированной образовательной программы дошкольного образования для детей с ТНР.

1.2 Развитие грамматической стороны речи в онтогенезе

Развитие грамматической стороны речи является одной из важнейших задач речевого развития детей дошкольного возраста.

Грамматический строй языка изучает грамматика – наука об образовании слов, их изменении, классах, сочетаниях и употреблении в предложении и контексте. Также термин «грамматика» употребляется в языкознании и в другом значении: обозначает грамматический строй языка.

Изучением грамматической стороны речи занимались такие учёные, как А.Н. Гвоздев, Н.И. Жинкин, А.Р. Лурия, Т.Б. Филичева, Н.В. Серебрякова и другие.

К.Д. Ушинский считает, что грамматика – это логика языка, которая помогает облекать мысли в материальную оболочку и делает речь организованной и понятной для окружающих [48].

С.Н. Цейтлин понимает под грамматической стороной речи грамматически правильное использование словарного запаса. Грамматический строй речи – это система взаимодействия слов между собой в словосочетаниях и предложениях [58].

В своих трудах М.М. Алексеева отмечает, что грамматика – это наука о строе языка, о его законах. Как строй языка грамматика представляет собой «систему систем», объединяющую словообразование, морфологию, синтаксис [2].

В работах В.В. Виноградова грамматика представляет собой систему языковых норм и категорий, определяющих приемы и типы строения слов, словосочетаний, синтагм и предложений, и отдел лингвистики, исследующий эту систему. В лингвистике к области грамматики относят три раздела: синтаксис, словообразование, словоизменение [11].

Грамматическая категория – это совокупность элементов языка (слов, значимых частей слов и сочетаний слов), имеющих способ выражения. Например, в русском языке имя существительное имеет грамматическую категорию, выраженную в категориях рода, числа, падежа, одушевленности – неодушевленности. Структуру грамматической категории называют также парадигмой грамматической категории.

Грамматические категории бывают двух типов – морфологические и синтаксические.

Морфология – раздел лингвистики, изучающий слова и их значимые части – морфемы. Морфология описывает не только формальные свойства слов и образующих их морфем, но и те грамматические значения, которые выражаются внутри слова.

Синтаксис – совокупность грамматических правил языка, относящихся к построению словосочетания и предложения. Предложение является в то же время наиболее сложной единицей, в которой функционируют слова, словоформы и словосочетания [12].

Овладение грамматическим строем речи оказывает огромное влияние на общее развитие ребенка. Формирование грамматического строя речи предполагает формирование морфологической стороны речи (изменение слов по родам, числам, падежам), способов словообразования и синтаксиса (освоение разных типов словосочетаний и предложений).

Для ребёнка процесс усвоения грамматического строя речи труден, так как связан с аналитико-синтетической деятельностью коры головного мозга. Изучением закономерностей усвоения грамматической стороны речи занимались такие учёные, как Г.Н. Ушакова, Д.Б. Эльконин, А.М. Шахнарович, А.Н. Гвоздев.

А.Н. Гвоздев выделяет следующие периоды развития грамматического строя речи [14].

Первый период – период предложений (от одного года трёх месяцев до одного года десяти месяцев), включает в себя два этапа.

Первый этап – однословное предложение (от одного года трёх месяцев до одного года восьми месяцев). На данном этапе ребёнком используются лишь отдельные слова, выступающие в роли предложения. В речи очень мало слов. Первыми появляются аморфные слова-корни, не имеющие определённой грамматической формы.

В период от одного года шести месяцев до одного года девяти месяцев происходит переход от однословного предложения к многословному, слова в предложениях не изменяются.

Большую часть лексикона составляют звукоподражания, лепетные слова, а также существительные, обозначающие названия лиц, предметов. Аморфные слова-корни ещё не подчиняются правилам грамматики. Позже в речи ребёнка появляются глаголы повелительного наклонения, глаголы без спряжения.

Второй этап – предложения из нескольких слов-корней (от одного года восьми месяцев до одного года десяти месяцев). На данном этапе происходит объединение в одном высказывании двух, а затем трёх

слов, появляется фразовая речь, однако, грамматическая связь по-прежнему отсутствует. Слова связаны только интонационно. При этом слова используются в предложениях в одной и той же аморфной, неизменяемой форме (именительный падеж существительных, неопределённая форма глагола).

Второй период – период усвоения грамматической структуры предложения (от одного года десяти месяцев до трёх лет). Данный период состоит из трёх этапов.

Этап формирования первых форм слов (от одного года десяти месяцев до двух лет и одного месяца). На данном этапе появляются первые формы слов, различается связь между словами в предложении. Дети учатся использовать в речи различные формы слова. В первую очередь происходит грамматическое оформление существительных: формы именительного падежа единственного и множественного числа с окончаниями -ы, -и, формы винительного падежа с окончанием -у, формы предложного падежа с окончанием -е для обозначения места без предлога. Используются в речи слова с уменьшительно-ласкательным суффиксом, глаголы повелительного наклонения второго лица единственного числа, третьего лица единственного числа настоящего времени, возвратные и невозвратные глаголы. Появляются не согласованные с именем существительным прилагательные именительного падежа мужского или женского рода, согласованные с именем существительным в именительном падеже единственного числа глаголы изъявительного наклонения. Предложения состоят из трёх-четырёх слов, однако, они ещё аграмматичны.

Ко второму году жизни формируются навыки словоизменения. В данный возрастной период ребенок хорошо понимает обращенную речь и выполняет инструкции. Пассивный словарь шире активного.

Следующий этап подразумевает использование системы флексий языка для выражения синтаксических связей слов (от двух лет и одного

месяца до двух лет и шести месяцев). В речи ребёнка наблюдается множество грамматических неточностей в виде замены окончаний.

В два года и три месяца составляется предложение из пяти-восьми слов, которые со временем дополняются союзами. Ребёнок путает и заменяет окончания в пределах одного синтаксического значения.

На данном этапе усваиваются формы косвенных падежей: родительного, дательного, творительного падежей. Различаются падежные окончания единственного и множественного числа. В речи используются личные местоимения. Дифференцируются временные формы глагола, однако смешиваются родовые окончания.

Также дифференцируется единственное и множественное число глаголов изъявительного наклонения, усваивается изменение по лицам (кроме второго лица множественного числа), разграничиваются формы настоящего и прошедшего времени, однако в прошедшем времени ещё смешиваются формы рода. Могут всё ещё отмечаться неточности в согласовании прилагательного с существительным.

Чаще всего прилагательные употребляются после существительных. В изменении по падежам отмечаются ошибки.

На данном этапе появляются не всегда правильно употребляемые некоторые простые предлоги. Также смешиваются окончания.

На этапе усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений (от двух лет и шести месяцев до трёх лет) продолжается усвоение особенностей словоизменения: усвоение окончаний множественного числа -ов, -ами, -ах, падежных окончаний именительного падежа множественного числа, закрепляется согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах. На данном этапе ребёнок правильно употребляет простые предлоги и союзы, употребление сложных предлогов вызывает трудности.

В три года в речи ребёнка появляется сложное предложение, усваиваются подчинительные союзы и служебные слова. Усваиваются

увеличительные, уменьшительные суффиксы, падежные окончания множественного числа. Ребёнок всё ещё путает родовые формы.

В этот период усваиваются общие правила формообразования. Ребёнок различает формы возвратных глаголов и большинство приставок, употребляет в речи краткие причастия, устанавливается связь прилагательных с существительными в косвенных падежах. Отмечаются ошибки в определении рода местоимений.

Третий период – период дальнейшего усвоения морфологической системы (от трёх до семи лет).

В три-четыре года у ребенка происходит дальнейшее развитие сложносочиненных и сложноподчиненных предложений. Различаются части слова в зависимости от склонения и спряжения. Отмечаются ошибки в использовании чередований и ударений. При словоизменении сохраняется основа. Формируются сравнительные степени прилагательных, наречий.

К четырем годам предложение становится распространенным, появляются сложносочиненные и сложноподчинённые союзы. Отмечаются ошибки чередования в основе глагола.

Правильно используется чередование, ударение, род, числительные. Предлоги ребенок употребляет в самых разных значениях. Появляются сложные предлоги: из-за, из-под. Формируется согласование прилагательных с другими частями речи во всех косвенных падежах.

После пяти лет происходит самостоятельное образование глаголов от других частей речи, формируется глагольное управление. Правильно употребляются существительные, прилагательные во всех падежах и числах.

В старшем дошкольном возрасте происходит завершение освоения системы родного языка. В возрасте шести лет дети усваивают основные закономерности изменения и объединения слов в предложения,

согласование в роде, числе и падеже. Овладение грамматическим строем речи продолжается с развитием логического и абстрактного мышления.

Также в данный возрастной период ребенок систематизирует грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивает многие единичные формы, исключения, прекращается «словотворчество».

Таким образом, под грамматическим строем речи понимает систему взаимодействия слов между собой в словосочетаниях и предложениях. Различают морфологический и синтаксический уровень грамматической системы. Морфологический уровень предполагает умение владеть приемами словоизменения и словообразования, синтаксический – умение составлять предложения, грамматически правильно сочетать слова в предложении. Грамматический строй в процессе онтогенеза формируется последовательно: от простых форм словоизменения и словообразования к более сложным. К школьному возрасту ребенок овладевает всей сложной грамматической системой языка.

1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Термин «общее недоразвитие речи» ввела основоположница отечественной логопедии Р.Е. Левина. Она относит к ОНР различные сложные речевые расстройства, при которых нарушается формирование всех компонентов речевой системы, то есть её звуковой и смысловой стороны при нормальном слухе и интеллекте [25].

Изучением ОНР занимались такие учёные, как Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.А. Никашина, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирова, Г.И. Жаренкова и др.

В группу с ОНР объединяются дети с различными нозологическими формами речевых нарушений (дизартрия, алалия, ринолалия, афазия) в

случаях, когда наблюдается единство патологических проявлений по всем компонентам.

Этиология общего недоразвития речи и структура дефекта может быть разной. Частой причиной ОНР является слабость акустико-гностических процессов, когда при сохранном физическом слухе отмечается снижение способности к восприятию речевых звуков. Таким образом, нарушаются фонематические процессы.

Общее недоразвитие речи в большей степени появляется в результате органического поражения центральной нервной системы. Также ОНР может быть обусловлено и социальными причинами.

Е.М. Мастюкова условно делит детей с ОНР на три группы: с моторной алалией; с недоразвитием речи церебрально-органического генеза; с неосложненным вариантом общего недоразвития речи [28].

С точки зрения клинического подхода, для всех детей с ОНР характерна общая моторная неловкость, нарушения оптико-пространственного гнозиса. Существенные двигательные умения и навыки детей с общим недоразвитием речи развиты недостаточно, движения ритмично не сформированы, вторично нарушены психические процессы: вербальная память, смысловое запоминание, слуховое внимание, словесно-логическое мышление. Это отображается как на продуктивности мыслительных операций, так и на темпе развития познавательной деятельности. Кроме того, нарушения речи накладывают определенный отпечаток на формирование личности ребенка, затрудняют его общение со взрослыми и сверстниками. Для таких детей свойственно снижение умственной работоспособности, повышенная психическая истощаемость, излишняя возбудимость и раздражительность, эмоциональная неустойчивость [17, 28, 53].

Данные факторы тормозят становление игровой деятельности, а также затрудняют переход к более организованной учебной деятельности.

Р.Е. Левина выделяет три уровня речевого развития, которые отражают состояние компонентов языка у детей с ОНР [25].

Третий уровень общего недоразвития речи характеризуется развернутой фразовой речью, отсутствием затруднений в назывании предметов, действий, признаков предметов. Дети с ОНР III уровня могут рассказать о своей семье, составить короткий рассказ по картинке. В то же время у них наблюдаются недостатки всех сторон речевой системы как лексико-грамматической, так и фонетико-фонематической. Для их речи свойственно неточное употребление слов. В свободных высказываниях дети мало используют прилагательных и наречий, не используют обобщающие слова и слова с переносным значением, с трудом образуют новые слова с помощью приставок и суффиксов, неправильно применяют союзы и предлоги, допускают ошибки в согласовании существительного с прилагательным в роде, числе и падеже [25].

Дети с третьим уровнем развития речи при условии регулярной логопедической помощи могут быть готовы к поступлению в общеобразовательную школу, хотя испытывают определенные трудности в обучении. Данные трудности связаны преимущественно с недостаточностью словаря, ошибками грамматического конструирования связных высказываний, недостаточной сформированностью фонематического восприятия, нарушением звукопроизношения. Монологическая речь развивается у таких детей с особенностями. В основном они применяют диалогическую форму общения. В целом готовность к школьному обучению у подобных детей низкая. В начальных классах они имеют существенные затруднения при овладении письмом и чтением, нередко имеются характерные нарушения письма и чтения.

У части детей недоразвитие речи может быть выражено не резко. Оно характеризуется тем, что нарушения всех уровней языковой системы проявляются в незначительной степени. Звукопроизношение может быть ненарушенным, но «смазанным» либо страдать в отношении двух-пяти

звуков. Фонематическое восприятие недостаточно точно. Фонематический синтез и анализ отстают в развитии от нормы. В устных высказываниях дети с третьим уровнем недоразвития речи допускают смешения слов по акустическому сходству и по смыслу [17].

Контекстная монологическая речь детей с третьим уровнем речевого развития носит ситуативно-бытовой характер.

У детей, отнесенных к третьей группе, целенаправленная деятельность нарушена при выполнении как вербальных, так и невербальных заданий. Для них характерны недостаточная концентрация внимания, низкий уровень познавательной активности, низкий объем представлений об окружающем, трудности установления причинно-следственных связей.

Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, А.В. Ястребова отмечают у детей с третьим уровнем общего недоразвития речи недостаточный объем внимания, ограниченные возможности его распределения. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей с третьим уровнем ОНР снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания [25, 54].

При зрительном опознании предмета в усложненных условиях дети с третьим уровнем общего недоразвития речи воспринимают образ предмета с определенными трудностями, им требуется больше времени для принятия решения, отвечая, они проявляют неуверенность, допускают ошибки в опознании. При выполнении заданий «приравнивание к эталону» они используют элементарные формы ориентировки. Зрительное восприятие у таких детей сформировано недостаточно.

Таким образом, у детей с третьим уровнем общего недоразвития речи значительно хуже сформированы зрительное восприятие, пространственные представления, внимание и память.

Дети с третьим уровнем ОНР малоактивны, инициативы в общении, как правило, не проявляют.

В исследованиях Ю.Ф. Гаркуши и В.В. Коржевниковой, отмечается, что у дошкольников с третьим уровнем ОНР имеются нарушения в общении, проявляющиеся в незрелости мотивационно-потребностной сферы; имеющиеся трудности связаны с комплексом речевых и когнитивных нарушений; преобладающая форма общения со взрослыми и детьми ситуационно-деловая, что не соответствует возрастной норме [54].

Наличие общего недоразвития речи у детей приводит к стойким нарушениям общения. При этом затрудняется процесс межличностного взаимодействия детей и создаются серьезные проблемы на пути их развития и общения.

Таким образом, при общем недоразвитии речи отмечаются недоразвитие фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи. У детей с ОНР III уровня отмечается бедный активный словарный запас, аграмматизмы, упрощение структуры предложения, нарушения звукопроизношения, фонематических процессов и слоговой структуры. Для данной категории детей характерно вторичное нарушение психических процессов, а также снижение способности к обучению.

1.4 Специфика грамматической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня

Изучением особенностей грамматической стороны речи у детей с ОНР занимались такие учёные, как Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Н.А. Никашина, Т.В. Туманова, и др.

Грамматические формы словоизменения, словообразования, типы предложений появляются у детей с ОНР обычно в той же последовательности, что и при нормальном речевом развитии. Особенности овладения грамматическим строем речи детьми с общим недоразвитием речи III уровня характеризуется более медленным темпом усвоения, дисгармонией развития морфологической и синтаксической

систем языка, семантических компонентов, искажением общей картины речевого развития [45, 15].

Третий уровень характеризуется четким и хорошо осознанным различием некоторых грамматических форм, однако имеются грамматические формы, различие которых нестойко. В речи таких детей имеются как общие, так и специфические аграмматизмы.

Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова отмечают, что несформированность грамматической стороны речи при различных формах ОНР может носить первичный или вторичный характер [23, 42].

Н.С. Жукова, Л.Ф. Спирина выделяют следующие грамматические нарушения при ОНР III уровня: ошибочное употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений и прилагательных; неверное употребление падежных и родовых окончаний, количественных числительных; нарушение согласования глагола с существительными и местоимениями; неправильное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени; ошибочное употребление предложно-падежных конструкций [17,18].

По мнению Т.В. Тумановой, у детей с ОНР III уровня не сформированы навыки словообразования. Формирование грамматического строя языка у детей на данном уровне носит незавершенный характер и характеризуется наличием выраженных нарушений согласования и управления [45].

Е.М. Мастюкова считает, что общее недоразвитие речи III уровня характеризуется как «своеобразный вариант периода усвоения детьми дошкольного возраста морфологической и синтаксической системы языка» [28].

Согласно исследованиям Е.Ф. Собонович, у детей с ОНР отмечается нарушение формирования синтаксической структуры предложения. Она выделяет две группы детей с ОНР. В первой группе детей наблюдается преимущественное нарушение морфологической системы языка при

относительной сохранности глубинно-семантической структуры предложения. Во второй группе наблюдается нарушение не только морфологической системы языка, но и синтаксической структуры предложения. Нарушение синтаксической структуры предложения чаще всего выражается в пропуске членов предложения, в необычном порядке слов, что проявляется даже при повторении предложений [43].

У детей с общим недоразвитием речи, по мнению Т.Б. Филичевой, наблюдаются нарушения в формировании грамматических представлений, трудности словоизменения, согласования имен существительных с именами прилагательными в косвенных падежах, правильного употребления падежных окончаний, построению словосочетаний и предложений, образования новых слов с помощью приставок, суффиксов [54].

В работах Н.В. Серебряковой выделяются следующие особенности грамматической стороны речи детей с ОНР III уровня: недостаточная сформированность грамматических форм языка – ошибки в падежных окончаниях, смешение временных и видовых форм глаголов; большие затруднения в построении сложных предложений; неиспользование словообразования [42].

Рассмотрим особенности грамматической стороны речи при нарушениях речи по клинико-педагогической классификации.

При алалии нарушение грамматической стороны речи является первичным нарушением. Отмечаются нарушения в овладении морфологическими и синтаксическими единицами. Н.Н. Трауготт считает, что при алалии в речи отсутствуют предлоги и союзы, существительные употребляются в именительном падеже, глаголы в инфинитиве.

Также при алалии нарушается понимание грамматических форм, препятствующее формированию «чувства языка».

При дизартрии, по мнению Е.Ф. Архиповой, нарушение грамматической стороны речи вторично и вызвано нарушением

дифференциации фонем, что вызывает трудности различения грамматических форм слов из-за нечеткости слухового и кинестетического образа слова и особенно окончаний [4].

При ринолалии грамматическая сторона речи также нарушается вторично из-за нарушений фонематических процессов.

У детей страдает словообразование, затруднен подбор однокоренных слов. Наблюдается: неправильное согласование слов в роде, числе и падеже, ошибки в использовании предлогов, в употреблении падежных форм множественного числа, неправильное построение предложений.

Таким образом, формирование грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня происходит в той же последовательности, что и у детей с нормальным речевым развитием, но при этом имеет свои определенные специфические особенности, которые проявляются в трудностях процессов словообразования, словоизменения, построении предложений.

Выводы по 1 главе

Мы проанализировали психолого-педагогическую и научно-теоретическую литературу по теме исследования и выяснили, что психолого-педагогическое сопровождение представляет собой комплексную форму психолого-педагогической поддержки и помощи ребёнку в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач специалистами различного профиля.

Психолого-педагогический консилиум (ППк) является одной из форм взаимодействия руководящих и педагогических работников организации, осуществляющей образовательную деятельность с целью создания оптимальных условий обучения, развития, социализации и адаптации обучающихся посредством психолого-педагогического сопровождения.

Дошкольное образование направлено на обеспечение равных возможностей для полноценного развития каждого ребенка в период дошкольного детства независимо от психофизиологических и других особенностей. В образовательной практике данное положение реализуется через группы комбинированной направленности.

В комбинированной группе осуществляется реализация двух программ: основной образовательной программы дошкольного образования для детей с нормой речевого развития; адаптированной образовательной программы для детей с ТНР.

Грамматический строй речи представляет собой систему взаимодействия слов между собой в словосочетаниях и предложениях. Различают морфологический и синтаксический уровни грамматической системы. Морфологический уровень предполагает умение владеть приемами словоизменения и словообразования, синтаксический – умение составлять предложения, грамматически правильно сочетать слова в предложении.

Грамматический строй в процессе онтогенеза формируется последовательно: от простых форм словоизменения и словообразования к более сложным. На этапе дошкольного детства продолжается усвоение морфологической и синтаксической системы. К старшему дошкольному возрасту у детей без речевых нарушений формируются навыки словотворчества, представления о нормах и правилах словообразования, основные умения словоизменения слов в числе и падеже, согласования слов в предложении. К школьному возрасту ребенок овладевает всей сложной грамматической системой языка.

При общем недоразвитии речи отмечается недоразвитие фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи. У детей с ОНР III уровня отмечается бедный активный словарный запас, аграмматизмы, упрощение структуры предложения, нарушения звукопроизношения, фонематических процессов и слоговой структуры. Для данной категории

детей характерно вторичное нарушение психических процессов, а также снижение способности к обучению.

Формирование грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня происходит в той же последовательности, что и у детей с нормальным речевым развитием, но при этом имеет свои определенные специфические особенности, которые проявляются в трудностях процессов словообразования, словоизменения, построении предложений.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ

2.1 Организация и содержание экспериментальной работы по изучению грамматической стороны речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня

На основе анализа теоретических источников нами была поставлена цель констатирующего эксперимента: выявить особенности грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР третьего уровня.

Экспериментальное изучение грамматической стороны речи детей исследуемой категории осуществлялась на базе МБДОУ «ДС № 257 г. Челябинска» в группе комбинированной направленности для детей с тяжёлыми нарушениями речи. В исследовании приняли участие 10 детей с ОНР III уровня. Состав экспериментальной группы представлен в Таблице 1.

Таблица 1 – Состав экспериментальной группы

№ п/п	Имя, Ф.	Возраст ребёнка	Логопедическое заключение
1.	Диана Б.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия
2.	Кирилл Б.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия
3.	Вероника В.	5 лет	ОНР III уровня, МДР
4.	Кирилл Д.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия

Продолжение таблицы 1

№ п/п	Имя, Ф.	Возраст ребёнка	Логопедическое заключение
5.	Валентин К.	5 лет	ОНР III уровня, МДР
6.	Богдан К.	6 лет	ОНР III уровня, МДР
7.	Лев М.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия
8.	Гриша Р.	5 лет	ОНР III уровня, легкая степень сенсорной алалии
9.	Никита С.	5 лет	ОНР III уровня, МДР
10.	Матвей С.	5 лет	ОНР III уровня, МДР

Экспериментальное исследование основывалось на следующих принципах: системного анализа речевых нарушений, комплексного подхода, учета этиологии и механизмов речевого нарушения, связи речи с другими сторонами психического развития, динамического изучения.

Анализ анамнестических данных показал, что у всех детей, участвующих в эксперименте имеются заключения врача-невролога, подтверждающие органическое поражение ЦНС. Дети данной группы соматически ослаблены, имеют ряд сопутствующих заболеваний и нарушений, влияющих на речевое развитие. Также нами были изучены заключения ПМПК, определяющие программу обучения и уровень речевого развития каждого ребёнка.

Для изучения состояния грамматической стороны речи у детей данной категории были проанализированы диагностические методики Е.Ф. Архиповой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой. Данные методики послужили основой для составления программы обследования

грамматической стороны речи у старших дошкольников с ОНР третьего уровня [4, 24, 29, 53].

В программе определены следующие направления обследования грамматической стороны речи: изучение понимания грамматических форм; изучение употребления грамматических форм, включающее в себя исследование синтаксического оформления высказывания, словоизменения, словообразования.

Первое направление (изучение понимания грамматических форм) включает в себя пять параметров.

Понимание форм единственного и множественного числа существительных. В процессе обследования ребёнку предъявляются парные картинки, на которых изображены один или несколько одинаковых предметов. Предлагается показать, где изображен один предмет, а где много.

Понимание форм единственного и множественного числа глаголов. Предъявляются карточки с изображениями действий одного или нескольких лиц (предметов). Ребёнку предлагается показать картинку, где действие происходит с одним лицом (предметом), а где с несколькими.

Понимание форм единственного и множественного числа прилагательных. Предъявляются парные картинки с изображениями предметов с общим качественным признаком и различным количественным. Предлагается показать на картинку, где изображён один предмет (с описанием признака), а где много.

Понимание форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Предлагаются картинки, на которых изображены лица, совершающие одно и то же действие или находящиеся в одном и том же состоянии.

Понимание значения пространственных предлогов. Ребёнку предлагается правильно расположить предмет относительно другого предмета.

Во втором направлении (изучение употребления грамматических форм) исследуются навыки синтаксического структурирования, словоизменения и словообразования.

Основной целью обследования синтаксического оформления высказывания является выявление структурных аграмматизмов. Изучаются девять параметров.

Воспроизведение услышанного предложения. Предложение читается логопедом один-два раза. Обращается внимание на порядок слов, названных ребёнком, на пропуски членов предложения, на синтаксическую структуру предложения, на наличие аграмматизмов, а также вербальных и литеральных парафазий.

Составление по сюжетным картинкам простого предложения (подлежащее, сказуемое и дополнение). Ребёнку предлагается посмотреть на картинку и составить предложение.

Составление по сюжетным картинкам сложного предложения. Ребёнку предлагается посмотреть на картинку и составить предложение с добавлением предлогов.

Составление по сюжетным картинкам сложного предложения. Ребёнку предлагается посмотреть на картинку и составить предложение с дополнением и однородными членами. Данные задания направлены также и на выявление нарушений программирования смысла речевого высказывания. Однако оцениваются только грамматические ошибки.

Составление предложения из слов в начальной форме. Предлагается из услышанных слов в начальной форме составить предложение. Обращается внимание на возможные пропуски, замены слов, грамматические ошибки, а также на порядок слов в предложении.

Поиск и исправление ошибки в деформированном предложении. Предлагается назвать ошибку в услышанном предложении. Отмечаются грамматические и смысловые ошибки.

Дополнение предложения предлогами. Предлагается прослушать предложение и вставить пропущенное «маленькое слово».

Завершение союзного предложения словосочетанием. Предъявляются сюжетные картинки, на которых изображено какое-либо действие. Предлагается закончить предложение.

Составление сложного предложения по парным картинкам с использованием союзов. Предлагается составить предложение из двух картинок.

В исследовании навыков словоизменения выделяется восемь параметров. В первом обследуются навыки падежного и предложного управления. Выявляется умение употреблять имена существительные в единственном и множественном числе в разных падежах и в связи с предлогами. Предлагается десять заданий.

Изменение по числам существительного в именительном падеже. Предлагается посмотреть на предметные картинки и назвать предметы, когда их много (образовать существительное множественного числа от существительного единственного числа именительного падежа).

Изменение по числам существительное в родительном падеже для отрицания чего-либо. Предлагается посмотреть на картинку с изображением одного или нескольких предметов и ответить на вопрос «чего не стало?» (образовать существительное множественного числа от существительного единственного и множественного числа родительного падежа).

Употребление существительного в родительном падеже в связи с предлогами «у», «из», «от», «с», «со», «без», «после», «для», «позади», «до», «вместо» для обозначения места. Предлагается ответить по картинкам на вопросы («откуда?», «где?»).

Употребление существительного в дательном падеже в связи с предлогами «к», «по» для обозначения лица, к которому направлено

движение. Предлагается ответить по картинкам на вопросы («к кому?», «где?», «куда?»).

Изменение существительного по числам в дательном падеже. Предлагается ответить по картинкам на вопрос («кому?»).

Изменение существительного в винительном падеже для обозначения объекта. Предлагается ответить по картинкам на вопросы («кого (что)?»).

Употребление существительного в винительном падеже в связи с предлогами «на», «в», «под», «за» для обозначения места. Предлагается ответить на вопросы по картинке («куда?»).

Употребление существительного в творительном падеже для обозначения орудийности. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопрос («чем?»).

Употребление существительного в творительном падеже в связи с предлогами с предлогами «с», «за», «под», «над» для обозначения места. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы «где?», «с кем?», «с чем?» в единственном и множительном числе.

Употребление существительного в предложном падеже в связи с предлогами «в», «на», «о». Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы «где?», «о чем?».

Изучение умения согласовывать имя прилагательное с именем существительным в роде, числе, падеже включает в себя шесть заданий.

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в именительном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («какой?», «какие?») предметы нарисованы.

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в родительном падеже. детям предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («чего не стало?»).

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в дательном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («кому?»).

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в винительном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («кого (что)?»).

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в творительном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («каким?», «чем?», «где?», «с кем?», «с чем?»).

Умение согласовывать имя прилагательное с именем существительным в предложном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («где?», «о чем?», «на каком?», «о какой?»).

При изучении согласования глагола с именем существительным и с местоимением предлагаются три задания.

Изменение глаголов прошедшего времени по родам. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («что делала?», «что делал?»).

Изменение числа глаголов. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («кто?», «что делает?», «кто?», «что делают?»).

Согласование глагола и местоимения в настоящем времени. Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («что я делаю?» + «я», «ты», «он», «она», «они», «мы», «вы»).

Изучение изменения имени существительного с притяжательным местоимением включает в себя два задания.

Составление словосочетаний по типу «имя существительное + притяжательное местоимение». Предлагается посмотреть на картинки и ответить на вопросы («о каких предметах можно сказать – мой, моя, моё, мои?»).

Составление предложений на согласование имени существительного с притяжательным местоимением. Предлагается составить предложения по картинкам с местоимениями «мой», «моя», «моё», «мои».

В изучении согласования имени существительного и числительного предлагается два задания.

Согласование имени существительного и числительного в именительном падеже. Предлагается посмотреть на картинки и назвать их количество в именительном падеже (один предмет, два предмета, пять предметов).

Согласование имени существительного и числительного в родительном падеже. Предлагается посчитать предметы и ответить на вопросы («сколько не хватает?»).

Основной целью исследования навыков словообразования является выявление умений образовывать слова различными способами. Обследование проводится на материале предметных картинок, а также вопросов и слов в исходной форме и включает в себя десять параметров.

Образование уменьшительно-ласкательных существительных. Предлагается с опорой на предметную картинку назвать предмет ласково (если он маленький).

Образование относительных прилагательных. Ребёнку предлагается образовать признак, исходя из названия предмета.

Образование качественных прилагательных. Ребёнку предлагается образовать слово-признак от этого явления.

Образование притяжательных прилагательных. Предлагается ответить на вопросы по картинкам («чей?», «чья?», «чьё?», чьи?»).

Образование уменьшительно-ласкательных прилагательных. Ребёнку предлагается назвать слова ласково (если они маленькие).

Образование названий детёнышей животных. Предлагается назвать детёныша животного и когда их много.

Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида. Предлагается посмотреть на пару картинок и сказать, где действие выполняется, а где уже выполнено.

Образование профессий женского рода. Предлагаются предметные картинки с изображениями профессий. Требуется назвать профессию, если её выполняет женщина.

Образование слов по дефиниционному типу. Предлагается назвать профессию по её признакам.

Дифференциация глаголов, образованных префиксальным способом. Предлагается посмотреть на картинку, послушать два слова, различающихся приставками, и определить какое подходит к картинке и назвать предложение целиком.

Содержание программы обследования, инструкции и речевой материал представлены в Приложении 1.

Для выявления точных результатов диагностики грамматической стороны речи, а также для удобства отслеживания динамики, мы использовали бальную систему оценивания каждого задания (по Е.Ф. Архиповой).

Критерии оценивания:

4 балла - правильное выполнение задания;

3 балла - отмечаются лишь единичные ошибки, которые исправляются самостоятельно;

2 балла - небольшая часть задания выполняется с ошибками, которые исправляются после стимулирующей помощи;

1 балла - большая часть задания выполняется с ошибками, которые исправляются после подсказки;

0 баллов - большая часть задания выполняется с ошибками, которые не исправляются после помощи.

При обследовании баллы суммируются по каждому ребёнку, строится график с индивидуальными показателями по каждому направлению.

Таким образом, мы определили цель констатирующего эксперимента, определили базу и группу детей для исследования, проанализировали методики изучения грамматической стороны речи разных авторов и определили программу обследования, позволяющую определить особенности изучаемого процесса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР третьего уровня, а также сделать подробный качественный и количественный анализ полученных результатов.

2.2 Особенности грамматической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня

На основе определённой нами программы обследования был проведён констатирующий эксперимент, позволивший выявить особенности грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР третьего уровня.

В процессе количественного и качественного анализа результатов констатирующего эксперимента нами была получена развернутая характеристика грамматической стороны речи испытуемых, представленная наглядно в таблицах и рисунках. Далее остановимся на результатах обследования по направлениям.

Данные, полученные в результате обследования понимания грамматических форм, представлены в Таблице 2.

Таблица 2 – Результаты обследования понимания грамматических форм

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Ед. и мн.ч. сущ.	Ед. и мн.ч глаголов	Ед. и мн.ч прил	Гл. прош.вр. муж. и жен. рода	Простр. Предлог и	Средний балл
1.	Диана Б.	4	4	3	3	2	3,2

Продолжение таблицы 2

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Ед. и мн.ч. сущ.	Ед. и мн.ч глаголов	Ед. и мн.ч прил	Гл. прош.вр. муж. и жен. рода	Простр. Предлог и	Средний балл
2.	Кирилл Б.	4	4	2	4	2	3,2
3.	Вероника В.	4	3	3	4	1	3
4.	Кирилл Д.	4	4	3	4	1	3,2
5.	Валентин К.	4	3	3	3	2	3
6.	Богдан К.	4	4	4	4	2	3,6
7.	Лев М.	3	4	4	4	1	3,4
8.	Гриша Р.	3	3	4	3	2	3
9.	Никита С.	4	4	3	3	0	2,8
10.	Матвей С.	4	3	4	4	2	3,4

Изучение понимания грамматических форм показало, что для детей с ОНР III уровня наиболее затруднительны грамматические формы мужского, женского и среднего рода прилагательных. Они правильно различают формы мужского и женского рода прилагательных с ударными окончаниями. При самостоятельном выполнении заданий дети допускают ошибки на смешение всех трех родов прилагательных, и в особенности тех из них, которые имеют безударные окончания. У исследуемой группы детей возникали проблемы с пониманием предлогов, если простые предлоги исправляли самостоятельно после указания на ошибку, то значения предлогов «между», «через» не понимали, путали с другими.

Исследование понимания форм единственного и множественного числа существительных показало, что без ошибок справились 80% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К.,

Никита С., Матвей С.), 20% (Лев М., Гриша Р.) исправили себя после ошибки.

Исследование понимания форм единственного и множественного числа глаголов без ошибок справились 60% (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Никита С., Лев М.), остальные 40% (Вероника В., Валентин К., Гриша Р., Матвей С.) исправили себя самостоятельно.

Исследование понимания форм единственного и множественного числа прилагательных без ошибок справились 40% детей (Богдан К., Лев М., Гриша Р., Матвей С.), 50% (Диана Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Никита С.) исправили ошибку самостоятельно, 10% (Кирилл Б.) исправили после стимулирующей помощи.

Исследование понимания форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени 60% детей (Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М.) выполнили задание верно, 40% детей (Диана Б., Валентин К., Никита С., Гриша Р.) исправили ошибку самостоятельно.

Исследование понимания значения пространственных предлогов 60% (Диана Б., Кирилл Б., Валентин К., Богдан К., Матвей С., Гриша Р.) допускали достаточно ошибок, принимали стимулирующую помощь, 30% детей (Вероника В., Кирилл Д., Лев М.), не понимали значение некоторых (сложных) предлогов, 10% не справились с заданием (Никита С.).

Таким образом, при обследовании понимания грамматических форм мы выяснили, что дети с ОНР III уровня отмечают незначительные трудности в понимании грамматических форм. Наибольшие затруднения отмечаются в понимании сложных предлогов.

У детей экспериментальной группы нарушение понимания грамматических форм обусловлено недоразвитием фонематических процессов.

Данные, полученные в результате обследования синтаксического оформления высказывания, представлены в Таблице 3.

Таблица 3 – Результаты обследования синтаксического оформления
высказывания

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Повторение предложений	Простое предложение	Предложение с предложениями	Предложение с дополнением	Предложение из слов в н.ф.	Верификация предложений	Дополнение предложениями	Добавление словосочетания	Предложение с союзами	Средний балл
1.	Диана Б.	2	4	2	2	1	2	2	2	2	2,1
2.	Кирилл Б.	3	4	4	2	2	1	2	2	2	2,4
3.	Вероника В.	3	4	2	2	1	0	1	1	0	1,5
4.	Кирилл Д.	1	3	2	2	1	0	1	1	0	1,2
5.	Валентин К.	2	4	2	2	1	1	2	1	0	1,6
6.	Богдан К.	1	2	2	2	1	1	1	1	0	1,2
7.	Лев М.	1	2	2	2	1	2	1	1	0	1,3
8.	Гриша Р.	3	4	4	3	1	0	1	1	0	1,8
9.	Никита С.	1	3	2	2	1	0	1	1	0	1,2
10.	Матвей С.	1	3	2	2	1	0	1	0	0	1,1

При обследовании синтаксического оформления высказывания детьми с ОНР III уровня были допущены следующие ошибки.

С повторением названного предложения справились без ошибок 30% детей (Кирилл Б., Вероника В., Гриша Р.), 20% (Диана Б., Валентин К.) воспроизвели предложение со второй – третьей попытки, 50% (Кирилл Д., Богдан К., Никита С., Лев М., Матвей С.) не смогли воспроизвести предложения без ошибок. У детей возникали мнестические

трудности при воспроизведении предложения. Кириллу Д. и Льву М. было сложно произнести предложение из-за артикуляторных трудностей.

С составлением по сюжетным картинкам простого предложения без ошибок справились 50% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Валентин К., Гриша Р.), 30% (Кирилл Д., Никита С., Матвей С.) составляли простое предложение из двух слов (кошка пьёт), 20% (Богдан К., Лев М.) путали слова местами, например «мальчик бьет молоточком».

С составлением по сюжетным картинкам сложного предложения с предлогами справились 20% детей (Кирилл Б., Гриша Р.), 80% (Диана Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М.) опускали или путали предлоги при составлении предложений, составляли простые предложения, нарушали порядок слов в предложении

С составлением по сюжетным картинкам сложного предложения с дополнением справились 10% (Гриша Р.) детей с небольшими ошибками, 90% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М.) составляли простые неосложнённые предложения.

С составлением предложения из слов в начальной форме справились с подсказками 10% детей (Кирилл Б.), 90% (Диана Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) не смогли составить предложение, в котором больше трёх слов. Большая часть детей не запоминали названные слова.

С поиском ошибки в деформированном предложении справились 20% детей с подсказками (Диана Б., Лев М.), 30% (Кирилл Б., Валентин К., Богдан К.) не увидели ошибку в предложениях: «Над большим деревом была глубокая яма», «По морю плывут корабль». 50% (Вероника В., Кирилл Д., Никита С., Матвей С., Гриша Р.) не увидели ошибок почти во всех предложениях.

С дополнением предложений предлогами 70% допустили много ошибок (Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С.,

Лев М., Гриша Р.), 30% (Диана Б., Кирилл Б., Валентин К.) справились с большим количеством подсказок.

С завершением союзного предложения словосочетанием справились 20% детей с подсказками (Диана Б., Кирилл Б.), 70% детей (Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) называли не словосочетание, а одно слово, 10% (Матвей С.) не поняли задания.

С составлением сложного предложения по парным картинкам с использованием союзов не правилось 80% детей (Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), 20% справлялись с наводящими вопросами (Диана Б., Кирилл Б.).

Таким образом, при обследовании синтаксического оформления высказывания мы выяснили, что все дети с ОНР III уровня испытывали затруднения составлении предложений, у них отмечались нарушения синтаксической структуры предложения – упрощение синтаксической схемы предложения, пропуск более членов предложения, нарушение порядка слов, трудности в составлении сложных предложений с союзом. Дети путали предлоги. Отмечались аграмматизмы в речи.

Данные, полученные в результате обследования управления, представлены в Таблице 4.

Таблица 4 – Результаты изучения управления

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п. сущ	Р.п. сущ	Р.п. предлоги	Д.п. предлоги	Д.п. сущ	В.п. сущ	В.п. предлоги	Т.п.	Т.п. предлоги	П.п	Средний балл
1.	Диана Б.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
2.	Кирилл Б.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2

Продолжение таблицы 4

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п. сущ	Р.п. сущ	Р.п. предлоги	Д.п. предлоги	Д.п. сущ	В.п. сущ	В.п. предлоги	Т.п.	Т.п. предлоги	П.п	Средний балл
3.	Вероника В.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
4.	Кирилл Д.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
5.	Валентин К.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
6.	Богдан К.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
7.	Лев М.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
8.	Гриша Р.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
9.	Никита С.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2
10.	Матвей С.	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1,2

С изменение по числам существительного в именительном падеже не справились 100% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети допускали много ошибок, но пользовались подсказками. Отмечалась унификация ударного слога («лобы», «други»).

При изменении по числам существительного в родительном падеже 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) допускали грубые ошибки, сами себя не исправляли. Особые затруднения отмечались при изменении существительного во множественном числе.

С употреблением существительного в родительном падеже с предлогами для обозначения мета не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С.,

Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Наибольшее затруднения вызвали предлоги «около», «из-под», «вместо», «после».

С употреблением существительного в дательном падеже с предлогами для обозначения лица справились с подсказками 100% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Почти все дети опускали предлоги.

С изменением существительного по числам в дательном падеже 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) допускали ошибки. При вопросе: «Кому принесли еду?» дети просто называли животное на картинке («собачки»).

С изменением существительного в винительном падеже для обозначения объекта не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети просто называли существительные в именительном падеже.

С употреблением существительного в винительном падеже с предлогами для обозначения места не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети путали названия пространственных предлогов.

С употреблением существительного в творительном падеже для обозначения орудийности. 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) допускали ошибки, слова по падежам не изменяли с первой попытки. Исправлялись после подсказки.

С употреблением существительного в творительном падеже с предлогами для обозначения места 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С.,

Лев М., Гриша Р.) допускали грубые ошибки. Особые трудности возникали с изменением существительного во множественном числе.

С употреблением существительного в предложном падеже с предлогами после стимулирующей помощи справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются нарушения управления. Отмечалась унификация места ударного слога, неправильное употребление падежных окончаний имен существительных, особенно в форме множественного числа, замены окончаний и предлогов.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже представлены в Таблице 5.

Таблица 5 – Результаты изучения согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.	Р.п.	Д.п.	В.п.	Т.п.	П.п.	Средний балл
1.	Диана Б.	2	2	1	1	2	2	1,6
2.	Кирилл Б.	2	2	1	1	2	2	1,6
3.	Вероника В.	2	1	1	1	2	2	1,5
4.	Кирилл Д.	2	1	1	1	2	2	1,5
5.	Валентин К.	2	2	1	1	2	2	1,6
6.	Богдан К.	2	1	1	1	2	2	1,5
7.	Лев М.	2	2	1	1	2	2	1,6
8.	Гриша Р.	2	2	1	1	2	2	1,5
9.	Никита С.	2	1	1	1	2	2	1,6
10.	Матвей С.	2	2	1	1	2	2	1,6

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в именительном падеже справились со стимулирующей помощью 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в родительном падеже частично справились 60% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), 40% (Вероника В., Никита С., Богдан К., Валентин К.) почти во всех словах заменяли окончания прилагательных.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в дательном падеже не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались трудности в употреблении окончаний существительных.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в винительном падеже не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Никита С., Вероника В.). Отмечались ошибки в основном в изменении имени существительного.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в творительном падеже справились со стимулирующей помощью 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались ошибки в изменении прилагательного. Дети употребляли его в именительном падеже.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в предложном падеже справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). При выполнении задания требовались подсказки.

Наибольшие трудности возникали при согласовании прилагательного с существительным во множественном числе.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются нарушения согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже, что проявляется в неправильном употреблении падежных, родовых окончаний.

Данные, полученные в результате обследования согласования глагола с существительным, местоимением, представлены в Таблице 6.

Таблица 6 – Результаты изучения согласования глагола с существительным, местоимением

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Глагол в прошедшем времени по родам	Число глагола	Глагол и местоимение в настоящем времени	Средний балл
1.	Диана Б.	2	2	1	1,6
2.	Кирилл Б.	2	2	1	1,6
3.	Вероника В.	1	2	1	1,3
4.	Кирилл Д.	2	2	1	1,6
5.	Валентин К.	1	2	1	1,3
6.	Богдан К.	2	2	1	1,6
7.	Лев М.	2	2	1	1,6
8.	Гриша Р.	2	2	1	1,6
9.	Никита С.	1	2	1	1,3
10.	Матвей С.	2	2	1	1,6

С изменением глаголов прошедшего времени по родам справились с подсказками 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), 30% (Вероника В., Валентин К., Никита С.)

допускали ошибка, изменяли в словосочетаниях прошедшее время глагола на настоящее.

С изменением числа глаголов справились, используя помощь, 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались стойкие ошибки в окончаниях глаголов множественного числа.

С согласованием глагола и местоимения в настоящем времени не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети старались употреблять одну форму глагола со всеми местоимениями, самостоятельно ошибки не замечали.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня отмечаются нарушения изменения глагола в числе, а также согласование глагола с местоимением в настоящем времени. Это проявляется в неправильном выборе окончаний для глагола в единственном и множественном числе, при согласовании его как с существительным, так и местоимением. Также дети экспериментальной группы не понимают лексического значения местоимений.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени существительного с притяжательным местоимением, представлены в Таблице 7.

Таблица 7 – Результаты изучения согласования имени существительного с притяжательным местоимением

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Составление словосочетаний	Составление предложений	Средний балл
1.	Диана Б.	2	2	2
2.	Кирилл Б.	2	2	2
3.	Вероника В.	2	2	2

Продолжение таблицы 7

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Составление словосочетаний	Составление предложений	Средний балл
4.	Кирилл Д.	2	2	2
5.	Валентин К.	2	2	2
6.	Богдан К.	2	2	2
7.	Лев М.	2	2	2
8.	Гриша Р.	2	2	2
9.	Никита С.	2	2	2
10.	Матвей С.	2	2	2

С составлением словосочетаний по типу «имя существительное + притяжательное местоимение» частично справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Никита С., Валентин К.). Возникали трудности с определением рода существительного.

С составлением предложений на согласование имени существительного с притяжательным местоимением справились с половиной предложенных заданий 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Возникали трудности в построении предложения. Дети не обращали внимание на ошибки.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются нарушения согласования имени существительного с притяжательным местоимением. Ошибки проявляются в неправильном употреблении местоимения в зависимости от числа и рода имени существительного.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени существительного и числительного, представлены в Таблице 8.

Таблица 8 – Результаты изучения согласования имени существительного и числительного

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.	Р.п.	Средний балл
1.	Диана Б.	1	1	1
2.	Кирилл Б.	1	1	1
3.	Вероника В.	1	1	1
4.	Кирилл Д.	1	1	1
5.	Валентин К.	1	1	1
6.	Богдан К.	1	1	1
7.	Лев М.	1	1	1
8.	Гриша Р.	1	1	1
9.	Никита С.	1	1	1
10.	Матвей С.	1	1	1

С согласованием имени существительного и числительного в именительном падеже не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети называли существительные с числом «два» (кроме существительных среднего рода). Наибольшие трудности отмечались в назывании существительных с числом «пять».

С согласованием имени существительного и числительного в родительном падеже справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С., Матвей С.). Отмечались ошибки как в изменении числительного, так и существительного. Числительные не изменялись, а к слову «карандаш» дети часто добавляли окончание –ов.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются нарушения согласования имени существительного с числительным в именительном и родительном падеже.

Данные, полученные в результате обследования словообразования, представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Результаты изучения словообразования

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Уменьш.-ласк. существительные	Относительные прилагательные	Качественные прилагательные	Притяжательные прилагательные	Уменьш.-ласк. прилагательные	Детёныши животных	Дифференциация глаголов с.в. и н.в.	Профессии женского рода	Словообразование по дефиниц. типу	Дифф. глаг., обр. префикс.способом	Средний балл
1.	Диана Б.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
2.	Кирилл Б.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
3.	Вероника В.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
4.	Кирилл Д.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
5.	Валентин К.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
6.	Богдан К.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
7.	Лев М.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
8.	Гриша Р.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
9.	Никита С.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1
10.	Матвей С.	2	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1

С образованием уменьшительно-ласкательных существительных справились с ошибками 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Наибольшие трудности вызывало образование от существительных среднего рода («окно-окношечко», «ухо-ушечко»).

С образованием относительных прилагательных с грубыми ошибками справились с 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Дети чаще всего образовывали прилагательные с одинаковыми суффиксами («яблочный», «ёлочный», «клёночный»).

С образованием качественных прилагательных частично справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Наименьшее количество ошибок допускалось в образовании прилагательных от наречий.

С образованием притяжательных прилагательных не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Чаще всего к существительному добавлялось окончание -ий, суффиксы не использовались.

С образованием уменьшительно-ласкательных прилагательных не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Дети не изменяли, а повторяли названное прилагательное. После указания на ошибку правильно назывались только прилагательные, обозначающие цвет.

С образованием названий детенышей животных не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). Правильно определялись только детёныши, созвучные с названием птицы (животного), например

«утка-утёнок». Трудности с названием детёнышей во множественном числе возникли у всех детей экспериментальной группы.

С дифференциацией глаголов совершенного и несовершенного вида не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.). У детей не сформированы понятия настоящего и прошедшего времени.

С образованием профессий женского рода не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С., Матвей С.). Называли верно только слова «воспитательница», «учительница».

С образованием слов по дефиниционному типу не справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью. У всех детей экспериментальной группы возникали проблемы с подбором суффикса.

С дифференциацией глаголов, образованных префиксальным способом справлялись только с половиной заданий 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются нарушения словообразования. При образовании существительного и прилагательного с уменьшительно-ласкательными суффиксами отмечаются замены суффиксов. При образовании прилагательных от существительных наблюдается неправильное использование суффиксов. При обследовании образования профессий женского рода, наблюдается замена названий профессий названием действий. Также возникали трудности в употреблении глаголов с различными приставками.

Таким образом, мы выявили следующие особенности грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня:

- нарушение понимания сложных грамматических форм,

- предлогов;
- нарушение синтаксической структуры предложения;
 - нарушения управления;
 - нарушения согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже;
 - нарушения изменения глагола в числе, а также согласование глагола с местоимением в настоящем времени;
 - нарушения согласования имени существительного с притяжательным местоимением;
 - нарушения согласования имени существительного с числительным, как в именительном, так и родительном падеже;
 - нарушения словообразования.

Нарушения проявляются лексическом и грамматическом уровнях. Возникают трудности построения связного грамматически правильного высказывания. В связи с выявленными нарушениями, детям экспериментальной группы требуется комплексная коррекционная работа.

Выводы по 2 главе

Мы провели констатирующий эксперимент на базе МБДОУ «ДС № 257 г. Челябинска». Нами были проанализированы диагностические методики Е.Ф. Архиповой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой, Г.А. Волковой. Данные методики послужили основой для составления программы обследования грамматической стороны речи у старших дошкольников с ОНР третьего уровня.

Обследование грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня включало изучение понимания грамматических форм, синтаксического оформления высказывания, словоизменения, словообразования.

В процессе проведенного исследования нами были выявлены особенности развития грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня.

Нарушение понимания сложных предлогов, грамматических форм мужского, женского и среднего рода прилагательных.

Недостаточность синтаксического оформления высказывания, проявляющаяся в упрощении синтаксической схемы предложения, затруднении в использовании предлогов.

Нарушения процессов словоизменения имен существительных, ошибки в предложно-падежном управлении.

Ошибки согласования прилагательного с существительным в роде, числе, падеже, а также глагола с местоимением, существительного с притяжательным местоимением, существительного с числительным.

Недоразвитие навыков словообразования проявлялось в заменах суффиксов, трудностях образования притяжательных прилагательных, трудностях в образовании слов, обозначающих детенышей животных, нарушения в образовании женских профессий, приставочных глаголов.

Перечень выявленных нарушений грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня говорит о необходимости организации и проведения комплексной коррекционной работы.

ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

3.1 Реализация модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности

На основе проведённого обследования грамматической стороны речи по методикам Е.Ф. Архиповой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой, Г.А. Волковой, нами были выявлены следующие особенности грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня: нарушения понимания сложных предлогов, форм прилагательного с безударным окончанием; нарушения словоизменения (управления, согласования) нарушения словообразования.

В связи с выявленным отставанием в становлении грамматической стороны речи, возникает необходимость проведения коррекционной работы в группе для детей с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР).

Коррекция грамматической стороны у дошкольников с ОНР III уровня осуществляется в рамках функционирования групп компенсирующей и комбинированной направленности.

Согласно Концепции развития специального образования до 2030 г. приоритетным направлением обучения лиц с ОВЗ, является инклюзивное образование. Инклюзивная практика в ДОУ реализуется в группах комбинированной направленности. Образовательный процесс осуществляется по Адаптированной основной образовательной программе для детей с ТНР (АООП), разработанной на основе ПАООП для детей с

ТНР и ООП детского сада. Реализация АООП осуществляется в рамках психолого-педагогического сопровождения.

Психолого-педагогическое сопровождение представляет собой комплексную форму психолого-педагогической поддержки и помощи ребёнку в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач специалистами различного профиля.

Психолого-педагогическое сопровождение детей с ТНР в дошкольной образовательной организации, основные задачи и направления сопровождения в условиях инклюзивного образования рассматриваются в работах Л.М. Шипицыной, С.Г. Щербак и других учёных [19, 38].

Организация образовательного процесса в ДОУ, реализующим инклюзивную практику, способствует созданию структурно-функциональной модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности, звенья которой взаимосвязаны и обусловлены друг другом. Модель представлена на рисунке 1.

Организация модели строится на принципах индивидуального подхода, социального взаимодействия, комплексного подхода, вариативности в организации процессов обучения и воспитания, партнерского взаимодействия с семьей.

С целью комплексной коррекции грамматической стороны речи у дошкольников с ОНР III уровня организуется комплекс мероприятий, состоящий из четырёх этапов.

Первый этап – диагностический. Он предполагает сбор анамнестических данных, анализ заключений психолого-медико-педагогической комиссии, диагностику грамматической стороны речи, написание аналитической справки, где отражены особенности нарушений каждого ребёнка.

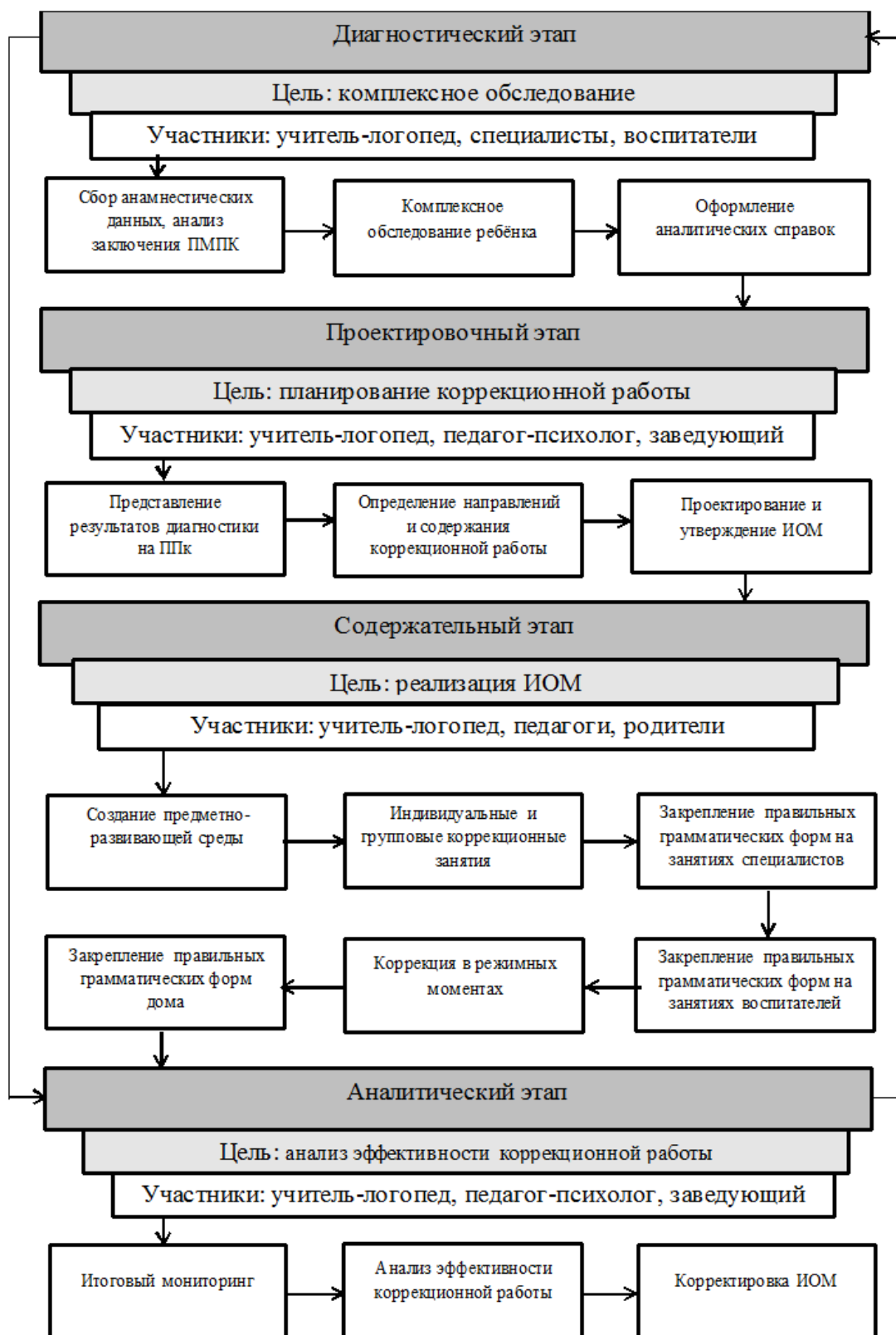


Рисунок 1 – Модель психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности

Учитель-логопед проводит логопедическое обследование ребенка и составляет характеристику по речевому развитию. Остальные педагоги описывают особенности физического развития, познавательного, художественно-эстетического и социально-коммуникативного. Педагог-психолог проводит обследование высших психических функций.

Психолого-педагогическое сопровождение детей дошкольного возраста с ОНР осуществляется через работу психолого-педагогического консилиума (ППк), в котором участвуют (согласно Положению о ППк образовательной организации от 09.09.2019 г.) учитель-логопед, психолог, руководитель ОО.

На втором этапе (проектировочном) членами ППк обсуждаются результаты обследования, оцениваются образовательные потребности ребенка, определяются направления коррекционной работы, педагогический состав, который будет реализовывать психолого-педагогическое сопровождение ребенка с ОНР III уровня.

На данном этапе проектируется индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ), о котором информируют родителей (законных представителей) ребёнка.

Индивидуальный образовательный маршрут представляет собой совместную деятельность педагогов, ребенка и его родителей, с учётом личностно-ориентированного подхода. ИОМ проектируется для реализации индивидуальных образовательных задач в развитии грамматической стороны речи.

ИОМ включает в себя пояснительную записку, где отражена краткая характеристика ребёнка, цели и задачи коррекционного обучения; индивидуальное планирование коррекционно-образовательного процесса по пяти образовательным областям (речевое развитие, познавательное, социально-коммуникативное, физическое, художественно-эстетическое), общие рекомендации. Пример ИОМ представлен в Приложении 2.

На содержательном этапе модели отражаются последовательность и условия реализации ИОМ. На данном этапе происходит непосредственно развитие грамматической стороны речи всеми участниками образовательных отношений: логопед, педагог-психолог, инструктор по физическому воспитанию, педагог ИЗО, музыкальный руководитель, воспитатели, родители.

Специальные условия развития грамматически правильной речи детей с ОНР III уровня определены нами на основе анализа Примерной адаптированной основной образовательной программы для детей с тяжёлыми нарушениями речи.

Создание предметно-пространственной среды, подразумевающее наличие игр и пособий по коррекции грамматической стороны речи.

Создание благоприятной языковой среды. Данное условие предполагает заимствование речевых оборотов социального окружения, поэтому речь взрослого должна быть эталонной для ребёнка.

Специально организованные занятия по формированию грамматически правильной речи детей с ОНР является главным условием психолого-педагогического сопровождения.

Формирование грамматических умений в практике речевого общения направлено на закрепление, полученных на занятиях навыков в ходе режимных моментов и определяется как следующее условие психолого-педагогического сопровождения.

Одним из необходимых условий отмечаем включение мероприятий, способствующих развитию у детей с ОНР способности осознанного владения языковыми нормами: исправлять грамматические ошибки, осуществлять самоконтроль за собственной речью.

Выполнение данных условий является основополагающим фактором для успешной коррекции грамматической стороны речи.

Учитель-логопед является координатором коррекционной работы и осуществляет взаимодействие с педагогами и родителями. Им

разрабатываются рекомендации по реализации коррекционных задач в образовательной деятельности для воспитателей, специалистов, родителей. Педагоги проводят занятия и игры, в которых закрепляются навыки грамматически правильной речи. В режимных моментах, играх детям предлагаются различные ситуации, позволяющие моделировать социальные отношения в игровой деятельности. В ходе специально организованных игр и упражнений в совместной деятельности проводится формирование грамматических средств языка. Примеры игр, упражнений и дидактического материала представлены в Приложениях 3 и 4.

С воспитателями и специалистами осуществляется взаимосвязь через тетрадь взаимодействия, с родителями через тетрадь домашних заданий, родительские собрания, оформление уголков в группе. Также логопед организует для всех индивидуальные консультации, выкладывает информацию на стенды, где каждый участник образовательного процесса может ознакомиться с рекомендациями. Примеры рекомендаций представлены в Приложении 5.

Данный этап подразумевает содержание работы в образовательной деятельности всех педагогов. Работа, проводимая учителем-логопедом, осуществляется на индивидуальных и фронтальных (подгрупповых) занятиях в соответствии с регламентом образовательной деятельности и календарно-тематическим планом. Каждую неделю изучается определенная лексическая тема, и подбираются упражнения на развитие грамматической стороны речи. Коррекционное обучение проводится в три периода (одиннадцать недель в первом и втором периоде, двенадцать – в третьем). Занятия направлены на развитие синтаксиса, морфологии – согласования и словообразования у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и проводятся два раза в неделю. Календарно-тематическое планирование представлено в Приложении 6.

Работа остальными педагогами и специалистами (педагогом-психологом, музыкальным руководителем, педагогом ИЗО, инструктором

по физическому воспитанию, воспитателями) осуществляется в рамках групповой работы. Воспитатель и педагог-психолог так же работают индивидуально. Специалисты службы психолого-педагогического сопровождения и педагоги создают условия для развития грамматической стороны речи детей на занятиях, в играх, в режимных моментах.

Роль родителей заключается в закреплении полученных навыков на занятиях в домашних условиях. Для достижения положительной динамики логопед предлагает выполнение рекомендаций на формирование грамматической стороны речи. Для родителей проводятся мастер-классы, индивидуальные и групповые консультации, где учитель-логопед демонстрирует правильное выполнение заданий. Примеры рекомендаций для работы дома представлены в Приложении 7.

В развитии грамматической стороны речи выделяют следующие направления: развитие навыков синтаксического оформления высказывания, словоизменения и словообразования. Специалисты, воспитатели и родители включают в работу приёмы по закреплению усвоенных на логопедических занятиях навыках.

В процессе развития синтаксического оформления высказывания детей обучают составлять простые распространённые предложения, предложения с однородными членами, простые сложносочинённые предложения, сложноподчинённые предложения.

Развитие навыков словоизменения предполагает обучение навыкам употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского, женского и среднего рода в именительном падеже и косвенных падежах с предлогом и без него.

Работа по развитию навыков словообразования направлена на овладение детьми способами словообразования: образования уменьшительно-ласкательных существительных; образования относительных, качественных, притяжательных прилагательных; образования уменьшительно-ласкательных прилагательных; образования

названий детенышей животных; дифференциацию глаголов совершенного и несовершенного вида; образования профессий женского рода; образования по дефиниционному типу; дифференциацию глаголов, образованных префиксальным способом.

В аналитическом этапе проводится анализ эффективности коррекционной работы, т.е. итоговая диагностика и итоговый мониторинг. На ППк принимается решение о выборе стратегии дальнейшей работы с ребёнком. В случае необходимости члены консилиума вносят изменения в индивидуальный маршрут.

Таким образом, педагогическим консилиумом образовательного учреждения определяется основное содержание психолого-педагогического сопровождения детей дошкольного возраста с ОНР III уровня в группе комбинированной направленности. Результатом работы является разработка индивидуального маршрута ребёнка с ОНР III уровня. Реализация ИОМ осуществляется через тесное взаимодействие специалистов, воспитателей и родителей. Эффективность психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса будет зависеть от выполнения рекомендаций учителя-логопеда, а также соблюдения психолого-педагогических условий развития грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня. Эффективность внедрённой модели психолого-педагогического сопровождения подтверждается результатами контрольного эксперимента.

3.2 Анализ результатов контрольного эксперимента

Для проведение контрольного эксперимента мы использовали ту же программу обследования грамматической стороны речи, что и на констатирующем этапе.

Цель данного этапа - проследить эффективность внедрённой модели психолого-педагогического сопровождения в коррекции грамматической стороны речи у старших дошкольников с ОНР III уровня.

Далее рассмотрим результаты повторного обследования по направлениям.

Данные, полученные в результате повторного обследования понимания грамматических форм, представлены в Таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты обследования понимания грамматических форм

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Ед. и мн.ч. сущ.		Ед. и мн.ч глаголов		Ед. и мн.ч прил		Гл. прош.вр. муж. и жен. рода		Простр. Предлог и		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	4	4	4	4	3	4	3	4	2	4	3,2	4
2.	Кирилл Б.	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	3,2	4
3.	Вероника В.	4	4	3	4	3	4	4	4	1	4	3	4
4.	Кирилл Д.	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	3,2	4
5.	Валентин К.	4	4	3	4	3	4	3	4	2	4	3	4
6.	Богдан К.	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3,6	4
7.	Лев М.	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	3,4	4
8.	Гриша Р.	3	4	3	4	4	4	3	4	2	4	3	4
9.	Никита С.	4	4	4	4	3	4	3	4	0	4	2,8	4
10.	Матвей С.	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	3,4	4

Повторное изучение понимания грамматических форм показало, что у детей экспериментальной группы понимание грамматических форм сформировано.

Исследование понимания форм единственного и множественного числа существительных показало, что без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Исследование понимания форм единственного и множественного числа глаголов без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Исследование понимания форм единственного и множественного числа прилагательных показало, что без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Исследование понимания форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени показало, что без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Исследование понимания значения пространственных предлогов показало, что без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Таким образом, при повторном обследовании понимания грамматических форм показало, что у дети с ОНР III уровня научились различать грамматические формы, усвоили значения предлогов.

Данные, полученные в результате повторного обследования синтаксического оформления высказывания, представлены в Таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты обследования синтаксического оформления высказывания

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Повторение предложений		Простое предложение		Предложение с предлогами		Предложение с дополнением		Предложение из слов в н.ф.		Верификация предложений		Дополнение предлогами		Добавление словосочетания		Предложение с союзами		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	2	3	4	4	2	4	2	3	1	3	2	4	2	3	2	4	2	3	2,1	3,4
2.	Кирилл Б.	3	4	4	4	4	4	2	3	2	2	1	3	2	3	2	4	2	3	2,4	3,3
3.	Вероника В.	3	4	4	4	2	4	2	3	1	2	0	3	1	3	1	3	0	2	1,5	3,1
4.	Кирилл Д.	1	3	3	4	2	4	2	3	1	2	0	3	1	3	1	4	0	3	1,2	3,2
5.	Валентин К.	2	3	4	4	2	4	2	3	1	2	1	3	2	3	1	4	0	2	1,6	3,1
6.	Богдан К.	1	3	2	4	2	4	2	3	1	2	1	3	1	3	1	4	0	3	1,2	3,2
7.	Лев М.	1	3	2	4	2	3	2	3	1	3	2	4	1	3	1	4	0	3	1,3	3,3
8.	Гриша Р.	3	4	4	4	4	4	3	3	1	2	0	3	1	3	1	4	0	3	1,8	3,3
9.	Никита С.	1	3	3	4	2	3	2	3	1	2	0	3	1	3	1	3	0	2	1,2	2,8
10.	Матвей С.	1	3	3	4	2	4	2	3	1	2	0	3	1	3	0	4	0	2	1,1	3,1

С повторением названного предложения справились без ошибок 30% детей (Кирилл Б., Вероника В., Гриша Р.), 70% (Диана Б., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М.) воспроизвели предложение со второй или третьей попытки.

С составлением по сюжетным картинкам простого предложения без ошибок справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

С составлением по сюжетным картинкам сложного предложения с предлогами справились 80% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Матвей С., Гриша Р.), 20% (Никита С., Лев М.) неправильно определили предлог «из-за», однако сами услышали ошибку.

С составлением по сюжетным картинкам сложного предложения с косвенным дополнением справились с ошибками и стимулирующей помощью 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети составляли в основном простые предложения. Предложения со сложными предлогами вызывали трудности.

С составлением предложения из слов в начальной форме справились 20% детей (Диана Б., Лев М.), 80% (Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Гриша Р.) не составили с первой попытки предложение из пяти слов.

С поиском ошибки в деформированном предложении справились 20% детей с подсказками (Диана Б., Лев М.), 80% (Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Гриша Р.) не увидели ошибку в предложении с первой попытки: «Над большим деревом была глубокая яма», исправились после повторного произнесения.

С дополнением предложений предлогами 100% детей добавляли правильный предлог после небольшой подсказки (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

С завершением союзного предложения словосочетанием без ошибок справились 80% детей с подсказками (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), 20% детей

(Вероника В., Никита С.) при выполнении задания допускали неточности формулировок.

С составлением сложного предложения по парным картинкам с использованием союзов справились 60% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Богдан К., Лев М., Гриша Р.). Дети выполняли задание со второй попытки. У 40% (Никиты С. и Вероники В., Матвея С., Кирилла Д.) отмечались ошибки в построении предложения, которые исправлялись со стимулирующей помощью.

Таким образом, при повторном обследовании синтаксического оформления высказывания мы выяснили, что дети с ОНР III уровня научились строить предложения, использовать предлоги и союзы. Однако сохраняются трудности построения сложных предложений, использования сложных предлогов и союзов.

Данные, полученные в результате повторного обследования управления, представлены в Таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты изучения управления

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п. сущ		Р.п. сущ		Р.п. предлоги		Д.п. предлоги		Д.п. сущ		В.п. сущ		В.п. предлоги		Т.п.		Т.п. предлоги		П.п		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	3	1	3	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,6
2.	Кирилл Б.	1	4	1	2	1	2	2	3	1	3	1	3	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,4
3.	Вероника В.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	2	1	2	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,4
4.	Кирилл Д.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,5

Продолжение таблицы 12

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п. сущ		Р.п. сущ		Р.п. предлоги		Д.п. предлоги		Д.п. сущ		В.п. сущ		В.п. предлоги		Т.п.		Т.п. предлоги		П.п		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
5.	Валентин К.	1	4	1	2	1	2	2	3	1	3	1	2	1	3	2	4	1	2	2	4	1,2	3,3
6.	Богдан К.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,4
7.	Лев М.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	3	1	3	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,5
8.	Гриша Р.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	3	1	3	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,5
9.	Никита С.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	2	1	2	1	3	2	4	1	2	2	4	1,2	3,2
10.	Матвей С.	1	4	1	3	1	3	2	3	1	2	1	2	1	3	2	4	1	3	2	4	1,2	3,3

С изменение по числам существительного в именительном падеже справились 100% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети выполнили все задания правильно и без ошибок.

При изменении по числам существительного в родительном падеже справились 80% детей (Диана Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.) отмечались небольшие неточности в употреблении некоторых слов, которые дети исправляли самостоятельно. 20% детей (Кирилл Б., Валентин К.) справлялись со стимулирующей помощью.

С употреблением существительного в родительном падеже с предлогами для обозначения мета справились 80% детей (Диана Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша

Р.). У 20% (Кирилл Б., Валентин К). возникали трудности в употреблении предлогов.

С употреблением существительного в дательном падеже с предлогами для обозначения лица справились 100% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались неточности в употреблении предлога «по», которые исправлялись детьми самостоятельно.

С изменением существительного по числам в дательном падеже справились с небольшими неточностями 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Лев М., Гриша Р.) 30% детей исправляли себя после указания на ошибку (Никита С., Матвей С., Вероника В.).

С изменением существительного в винительном падеже для обозначения объекта справились 40% детей (Диана Б., Кирилл Б., Лев М., Гриша Р.). Отмечались ошибки в окончаниях, которые исправлялись самостоятельно. У 60% детей возникали трудности в изменении окончаний во множественном числе (Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С.).

С употреблением существительного в винительном падеже с предлогами для обозначения места справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), однако отмечались неточности употребления предлогов, которые исправлялись самостоятельно.

С употреблением существительного в творительном падеже для обозначения орудийности. 100% детей справились с заданием без ошибок (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

С употреблением существительного в творительном падеже с предлогами с незначительными трудностями справились 80% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев

М., Гриша Р.) 20% детей (Никита С., Валентин К.) допускали ошибки в употреблении предлогов и множественного числа существительных, но исправлялись после предложенной помощи.

С употреблением существительного в предложном падеже с предлогами справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня при повторном обследовании управления отмечается положительная динамика, однако сохраняются отдельные ошибки в неправильном употреблении падежных окончаний имен существительных в форме множественного числа.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже представлены в Таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты изучения согласования имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.		Р.п.		Д.п.		В.п.		Т.п.		П.п.		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	2	3	2	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,6	3,2
2.	Кирилл Б.	2	3	2	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,6	3,2
3.	Вероника В.	2	3	1	2	1	3	1	2	2	3	2	4	1,5	2,8
4.	Кирилл Д.	2	3	1	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,5	3,2
5.	Валентин К.	2	3	2	2	1	3	1	3	2	3	2	4	1,6	3
6.	Богдан К.	2	3	1	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,5	3,2

Продолжение таблицы 13

№ п/ п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.		Р.п.		Д.п.		В.п.		Т.п.		П.п.		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
7.	Лев М.	2	3	2	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,6	3,2
8.	Гриша Р.	2	3	1	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,5	3,2
9.	Никита С.	2	3	2	2	1	3	1	2	2	3	2	4	1,6	2,8
10.	Матвей С.	2	3	2	3	1	3	1	3	2	3	2	4	1,6	3,2

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в именительном падеже справились 100% (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Дети называли только существительное, однако исправлялись после замечания.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в родительном падеже справились с небольшими неточностями 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.), 30% (Вероника В., Никита С., Валентин К.) путались в правильных окончаниях существительных.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в дательном падеже справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались неточности в употреблении окончаний существительных, однако исправлялись детьми без посторонней помощи.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в винительном падеже справились 80% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались неточности, которые исправлялись самостоятельно. 20% детей

(Никита С., Вероника В.) делали ошибки в изменении существительного («старых черепахов», «бурых медведей»), исправляли со стимулирующей помощью.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в творительном падеже справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались небольшие ошибки в согласовании, которые исправлялись детьми самостоятельно.

С согласованием имени прилагательного с именем существительным в предложном падеже. справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдается положительная динамика при обследовании навыков согласования имени прилагательного с именем существительным, но при этом сохраняются ошибки у отдельных детей в виде неправильного употребления падежных и родовых окончаний при согласовании прилагательных с существительными.

Данные, полученные в результате обследования согласования глагола с существительным, местоимением представлены в Таблице 14. Таблица 14 – Сравнительные результаты изучения согласования глагола с существительным, местоимением

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Гл. в прош. времени по родам		Числа глагола		Гл + мест в наст. времени		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3
2.	Кирилл Б.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3

Продолжение таблицы 14

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Гл. в прош. времени по родам		Числа глагола		Гл + мест в наст. времени		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
3.	Вероника В.	1	4	2	3	1	3	1,6	3,3
4.	Кирилл Д.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3
5.	Валентин К.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3
6.	Богдан К.	1	4	2	3	1	3	1,6	3,3
7.	Лев М.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3
8.	Гриша Р.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3
9.	Никита С.	1	4	2	3	1	3	1,6	3,3
10.	Матвей С.	2	4	2	3	1	3	1,6	3,3

С изменением глаголов прошедшего времени по родам справились без ошибок 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.).

С изменением числа глаголов справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались ошибки в окончаниях глаголов («стоят», «летят»), которые исправлялись детьми самостоятельно.

С согласованием глагола и местоимения в настоящем времени справилось 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались трудности согласования глагола с местоимением «они» в некоторых словах («лепят»).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдается положительная динамика в согласовании глагола с существительным и местоимением. Более успешно дети справлялись с заданиями на согласование глагола с именем существительным и местоимением.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени существительного с притяжательным местоимением, представлены в Таблице 15.

Таблица 15 – Сравнительные результаты изучения согласования имени существительного с притяжательным местоимением

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Составление словосочетаний		Составление предложений		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	2	4	2	3	2	3,5
2.	Кирилл Б.	2	4	2	3	2	3,5
3.	Вероника В.	2	4	2	3	2	3,5
4.	Кирилл Д.	2	4	2	3	2	3,5
5.	Валентин К.	2	3	2	3	2	3
6.	Богдан К.	2	4	2	3	2	3,5
7.	Лев М.	2	4	2	3	2	3,5
8.	Гриша Р.	2	4	2	3	2	3,5
9.	Никита С.	2	3	2	3	2	3
10.	Матвей С.	2	4	2	3	2	3,5

С составлением словосочетаний по типу «имя существительное + притяжательное местоимение» без ошибок справились 80% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М.,

Гриша Р.). 20% (Никита С., Валентин К.) допускали ошибки в употреблении притяжательного местоимения и существительного среднего рода, однако сами себя исправляли.

С составлением предложений на согласование имени существительного с притяжательным местоимением справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Возникали небольшие трудности в построении предложений.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня, по сравнению с констатирующим этапом, стало меньше ошибок при согласовании имени существительного с притяжательным местоимением. Дети стали лучше ориентироваться в родовых окончаниях имён существительных.

Данные, полученные в результате обследования согласования имени существительного и числительного в экспериментальной группе, представлены в Таблице 16.

Таблица 16 – Сравнительные результаты изучения согласования имени существительного и числительного

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.		Р.п.		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	1	3	1	3	1	3
2.	Кирилл Б.	1	3	1	3	1	3
3.	Вероника В.	1	3	1	2	1	2,5
4.	Кирилл Д.	1	3	1	3	1	3
5.	Валентин К.	1	3	1	2	1	2,5
6.	Богдан К.	1	3	1	3	1	3
7.	Лев М.	1	3	1	3	1	3
8.	Гриша Р.	1	3	1	3	1	3

Продолжение таблицы 16

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	И.п.		Р.п.		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
9.	Никита С.	1	3	1	2	1	2,5
10.	Матвей С.	1	3	1	2	1	2,5

С согласованием имени существительного и числительного в именительном падеже 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Вероника В., Кирилл Д., Валентин К., Богдан К., Никита С., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались неточности в назывании существительных с числом пять, однако самостоятельно исправлялись.

С согласованием имени существительного и числительного в родительном падеже справились 60% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Лев М., Гриша Р.). 40% детей (Вероника В., Валентин К., Никита С., Матвей С.) испытывали трудности в изменении как числительного, так и существительного.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются улучшения в согласовании существительного с числительным, однако у некоторых детей имеются трудности согласования в родительном падеже.

Данные, полученные в результате обследования словообразования, представлены в Таблице 17.

С образованием уменьшительно-ласкательных существительных справились 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались некоторые трудности в образовании существительных среднего рода. 30% (Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью.

Таблица 17 – Сравнительный анализ результатов изучения словообразования

№ п/п	Имя, Ф. ребёнка	Уменьш.-ласк. сущ.		Относит. прил.		Качественные прилагательные		Приряж. Прил.		Уменьш.-ласк. прилагательные		Детёныши животных		Дифф. глаголов с.в. и н.в.		Профессии женского рода		Словообр. по дефиниц. типу		Дифф. глаг., обр. префикс. способом		Средний балл	
		КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ	КЭ	КРЭ
1.	Диана Б.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
2.	Кирилл Б.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
3.	Вероника В.	2	2	1	2	1	2	0	2	1	3	0	2	1	3	1	2	1	2	2	3	1	2,4
4.	Кирилл Д.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
5.	Валентин К.	2	2	1	2	1	2	0	2	1	3	0	2	1	3	1	2	1	2	2	3	1	2,4
6.	Богдан К.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
7.	Лев М.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
8.	Гриша Р.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	2,8
9.	Никита С.	2	2	1	2	1	2	0	2	1	3	0	2	1	3	1	2	1	2	2	3	1	2,4
10.	Матвей С.	2	3	1	3	1	2	0	2	1	3	0	3	1	3	1	2	1	2	2	3	1	2,7

С образованием относительных прилагательных с небольшими ошибками справились 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). 30% (Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью. Возникали трудности в образовании прилагательных от существительных «клён», «ель».

С образованием качественных прилагательных 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью. Наибольшие трудности возникали в образовании прилагательных от существительных «дождь», «ветер».

С образованием притяжательных прилагательных. 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью. Наибольшие трудности возникали при образовании прилагательного от слов «лев».

С образованием уменьшительно-ласкательных прилагательных 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.) справились с заданиями. Отмечались неточности в назывании окончаний, однако самостоятельно исправлялись детьми.

С образованием названий детёнышей животных справились 70% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.). Отмечались некоторые трудности в назывании некоторых детёнышей («ягнята»). У 30% (Вероника В., Валентин К., Никита С.) возникли трудности при назывании детёнышей овцы, коровы, лошади.

С дифференциацией глаголов совершенного и несовершенного вида справились 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.).

С образованием профессий женского рода справились 60% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Лев М., Гриша Р.). У 40% (Вероника В., Валентин К., Никита С., Матвей С.) возникали трудности в назывании профессий, не имеющих суффикса –ниц.

С образованием слов по дефиниционному типу 100% детей (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р.,

Вероника В., Валентин К., Никита С.) справлялись с заданиями только с дополнительной помощью.

С дифференциацией глаголов, образованных префиксальным способом, 100% детей справились с незначительными ошибками (Диана Б., Кирилл Б., Кирилл Д., Богдан К., Матвей С., Лев М., Гриша Р., Вероника В., Валентин К., Никита С.).

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдается положительная динамика в развитии навыка словообразования, однако всё ещё наблюдаются замены суффиксов.

Таким образом, качественный и количественный анализ полученных результатов в ходе контрольного эксперимента позволил сделать следующие выводы. Дети экспериментальной группы научились составлять простые предложения, использовать простые предлоги. Освоили навыки предложно-падежного управления; согласования прилагательного с существительным в роде, числе, падеже; согласования глагола существительным, местоимением; согласования существительного с притяжательным местоимением, числительным. Овладели навыками словообразования: образования уменьшительно-ласкательных, относительных, качественных, притяжательных уменьшительно-ласкательных прилагательных, названий детёнышей животных, профессии женского рода.

Однако у детей экспериментальной группы сохраняются некоторые трудности в составлении сложных предложений с использованием сложных предлогов. Также в речи детей наблюдаются единичные ошибки в словоизменении и словообразовании.

Данные трудности обусловлены тем, что коррекционная работа проводилась, только в старшей группе и продолжится в подготовительной.

Сравнительные результаты по всем направлениям и параметрам обследования грамматической стороны речи на каждого ребёнка представлены в Приложении 8.

Выводы по 3 главе

Исходя из полученных результатов обследования, нами была построена и реализована модель психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности.

С учётом результатов констатирующего эксперимента был разработан и внедрён в образовательный процесс индивидуальный маршрут по коррекции грамматической стороны речи.

Содержание логопедической работы основывалось на Примерной адаптированной основной образовательной программе для дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи.

Проведённый контрольный эксперимент позволил определить эффективность предложенной и реализованной модели психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности. Результаты эксперимента показали положительную динамику.

У детей ОНР III уровня сохраняются некоторые трудности в овладении грамматической стороны речи: при составлении сложных предложений с использованием сложных предлогов, что проявляется в нарушении предложно-падежных конструкций. Также в речи детей наблюдаются ошибки при согласовании слов в предложениях, в употреблении различных грамматических категорий, в словообразовании. Это объясняется тем, что коррекционная работа проводилась с детьми в течение одного года и требует своего продолжения в подготовительной группе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования мы проанализировали психолого-педагогическую и научно-теоретическую литературу по теме исследования и выяснили, что психолого-педагогическое сопровождение представляет собой комплексную форму психолого-педагогической поддержки и помощи ребёнку в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач специалистами различного профиля.

Инструментом реализации психолого-педагогического сопровождения в ДОУ является психолого-педагогический консилиум. Основными задачами ППк являются создание оптимальных условий обучения, развития, социализации и адаптации обучающихся.

Инклюзивная практика в ДОУ реализуется через группы комбинированной направленности.

В комбинированной группе осуществляется реализация двух программ: основной образовательной программы дошкольного образования для детей с нормой речевого развития; адаптированной образовательной программы для детей с ТНР.

Грамматический строй речи представляет собой систему взаимодействия слов между собой в словосочетаниях и предложениях. Различают морфологический и синтаксический уровни грамматической системы. Морфологический уровень предполагает умение владеть приемами словоизменения и словообразования, синтаксический – умение составлять предложения, грамматически правильно сочетать слова в предложении.

Грамматический строй в процессе онтогенеза формируется последовательно: от простых форм словоизменения и словообразования к более сложным. К старшему дошкольному возрасту формируются навыки словотворчества, представления о нормах и правилах словообразования,

основные умения словоизменения слов в числе и падеже, согласования слов в предложении.

При общем недоразвитии речи отмечается недоразвитие фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи.

У детей с ОНР III уровня отмечается бедный активный словарный запас, аграмматизмы, упрощение структуры предложения, нарушения звукопроизношения, фонематических процессов и слоговой структуры. Для данной категории детей характерно вторичное нарушение психических процессов, а также снижение способности к обучению.

Формирование грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня происходит в той же последовательности, что и у детей с нормальным речевым развитием, но при этом имеет свои определенные специфические особенности, которые проявляются в трудностях процессов словообразования, словоизменения, построении предложений.

Мы провели констатирующий эксперимент на базе МБДОУ «ДС № 257 г. Челябинска». Обследование грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня включало изучение понимания грамматических форм, синтаксического оформления высказывания, словоизменения, словообразования.

В процессе проведенного исследования нами были выявлены особенности развития грамматической стороны речи у детей с ОНР III уровня.

Нарушение понимания сложных предлогов, грамматических форм мужского, женского и среднего рода прилагательных.

Недостаточность синтаксического оформления высказывания, проявляющаяся в упрощении синтаксической схемы предложения, затруднении в использовании предлогов.

Нарушения процессов словоизменения имен существительных, ошибки в предложно-падежном управлении.

Ошибки согласования прилагательного с существительным в роде, числе, падеже, а также глагола с местоимением, существительного с притяжательным местоимением, существительного с числительным.

Недоразвитие навыков словообразования проявлялось в заменах суффиксов, трудностях образования притяжательных прилагательных, трудностях в образовании слов, обозначающих детенышей животных, нарушения в образовании женских профессий, приставочных глаголов.

Исходя из полученных результатов обследования, нами была построена и реализована модель психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе коррекции грамматической стороны речи в группе комбинированной направленности.

С учётом результатов констатирующего эксперимента был разработан и внедрён в образовательный процесс индивидуальный образовательный маршрут по коррекции грамматической стороны речи.

Проведённый контрольный эксперимент позволил определить эффективность предложенной и реализованной модели психолого-педагогического сопровождения. Результаты эксперимента показали положительную динамику. Однако у детей экспериментальной группы сохраняются некоторые трудности в овладении грамматической стороны речи. Это объясняется тем, что коррекционная работа проводилась с детьми в течении одного года и требует продолжения в подготовительной группе.

Материалы данного исследования будут полезны логопедам, воспитателям групп комбинированной направленности для детей с ТНР, дошкольным учреждениям, реализующим адаптированные программы для детей с ТНР.

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены в полном объёме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александровская, Э. М. Психологическое сопровождение школьников [Текст]: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Э. М. Александровская, Н. И. Кокуркина, Н. В. Куренкова. – Москва: Академия, 2002 (ГУП Саратов. полигр. комб.). – 206 с.
2. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст]: учебное пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, В. И. Яшина – 3-е изд., стереотип. – Москва: Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.
3. Акименко, В. М. Речевые нарушения у детей [Текст] / Вера Акименко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 141 с.
4. Архипова, Е. Ф. Логопедическая работа с детьми раннего возраста учебное пособие [Текст]: учебное пособие / Елена Архипова. – Москва: АСТ: Астрель, 2006. – С. 119-131.
5. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст] / Елена Архипова. – Москва: АСТ: Астрель, 2007. — 283 с.
6. Бадалян, Л.О. Невропатология [Текст]: учебник / Левон Бадалян. – 9-е изд., стер. – Москва: Академия, 2015. – 396 с.
7. Бернштейн, Н. А. О построении движений [Текст]: монография / Николай Бернштейн. – Москва: Книга по Требованию, 2012. – 253 с.
8. Битянова, М. Р. Организация психологической работы в школе / М. Р. Битянова. – Москва: Совершенство, 1997. – 298 с.
9. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте Психологическое исследование [Текст]: монография / Лидия Божович. – Москва: Просвещение, 1968. – 464 с.
10. Винарская, Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии [Текст] / Елена Винарская. – Москва: Просвещение, 1990. – 390 с.

11. Виноградов, В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове [Текст] / Виктор Виноградов. – Москва: Высш. шк, 1972. – 515 с.
12. Виноградов, В. В. Лексикология и лексикография [Текст]: Избр. Труды / В. В. Виноградов: [Отв. ред. и авт. предисл. В. Г. Костомаров; АН СССР, Отд-ние литературы и яз.]. – Москва : Наука, 1977. – 312 с.
13. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / Александр Гвоздев. – Москва: Изд-во АПН СССР, 1961. – 471 с.
14. Гвоздев, А. Н. Формирование у ребенка грамматического строя русского языка [Текст] / Александр Гвоздев. – Москва: Акад. пед. наук РСФСР, 1949. – 62 с.
15. Гончарова, В. А. Нарушения словообразования у дошкольников с ФФН и с ОНР [Текст] / Валерия Гончарова // Логопед в детском саду. – 2005. - №1. – 15 с.
16. Дошкольная педагогика [Текст] / под ред. В.И. Ядэшко, Ф.А. Сохина. – Москва: Феникс, 2007. – 207 с.
17. Жукова, Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей [Текст]: учебно-методическое пособие / Надежда Жукова. – Москва: Соц.- полит. журн., 1994. – 96 с.
18. Жукова, Н. С. Формирование устной речи [Текст]: учебно-методическое пособие / Надежда Жукова. – Москва: Соц.-полит. журн., 1994. – 96 с.
19. Комплексное сопровождение детей дошкольного возраста / Л. М. Шипицына, А. А. Хилько, Ю. С. Галлямова, Р. В. Демьянчук [и др.]; под научной редакцией Л. М. Шипицыной. – Санкт-Петербург: Речь, 2003. – 240 с.
20. Казакова, Е. И. Система комплексного сопровождения ребенка: от концепции к практике / Е.И. Казакова. – Санкт-Петербург, 1998. – 4-6 с.
21. Концепция развития образования обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья до 2030 г. / под

общей редакцией Н. Н. Малофеева. – Москва: ФГБНУ «ИКП РАО», 2019. – 120 с.

22. Коррекция нарушений речи. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи [Текст] / [Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Т.В. Туманова, А. В. Лагутина: авт.-сост. сб. Г.В. Чиркина]. – 5-е изд. Москва: Просвещение, 2016. – 207 с.

23. Лалаева, Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – Москва : Изд-во Союз, 2001. – 224 с.

24. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений речи [Текст] : учебно-методическое пособие / Раиса Лалаева. – Москва : СПб., 2006. – 72 с..

25. Левина, Р. Е. Нарушения речи и письма у детей: Избранные труды [Текст] / ред.-сост. Г.В. Чиркина, П.Б. Шошин. – Москва: Логос, 2009. – 224 с.

26. Логопедия [Текст] : учеб. для студ. дефектол. фак. пед. высш. учеб. заведений / под ред. Л. С. Волковой. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 703 с.

27. Лурия, А. Р. Высшие корковые функции человека [Текст] / Александр Лурия. – Москва: Медицина, 1969. – 160 с.

28. Мастюкова, Е.М. Специальная педагогика. Подготовка к обучению детей с особыми проблемами в развитии [Текст]: ранний и дошкольный возраст : учебное пособие для студентов вузов, / Елена Мастюкова. – Москва: Классике Стиль, 2003. – 320 с.

29. Методы обследования речи детей [Текст]: Пособие по диагностике речевых нарушений / Под общ. ред. проф. Г.В. Чиркиной. – 3-е изд., доп. – Москва: АРКТИ, 2003. – 240 с.

30. Миронова, С. А. Логопедическая работа в дошкольных учреждениях и группах для детей с нарушениями речи [Текст] / Серафима Миронова. – Москва: А.П.О., 1993. – 43 с.
31. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Под ред. Р. Е. Левиной. – Москва: Просвещение, 1967. – 73 с.
32. ОТ РОЖДЕНИЯ ДО ШКОЛЫ. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования [Текст] / Под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой. — Москва: МОЗАИКА СИНТЕЗ, 2014. — 368 с.
33. Практикум по детской логопедии [Текст] / [В. И. Селиверстов и др.]; под ред. В. И. Селиверстова. – 2-е изд. - Москва: Гуманитар. изд. центр "ВЛАДОС", 1997. – 270 с.
34. Примерная адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / Л. Б. Баряева, Т. В. Волосовец, О. П. Гаврилушкина, Г. Г. Голубева и др.; под ред. проф. Л. В. Лопатиной. – СПб., 2014. – 386 с.
35. Примерная адаптированная основная образовательная программа дошкольного образования детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] : [одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию 7 декабря 2017 г.] Протокол № 6/17.
36. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников [Текст]: учебно-метод. пособие / под общ. ред. Т.В. Волосовец. – Москва: Ин-т общегуманитарных исследований; В. Секачев, 2010. – 256 с.
37. Психолингвистика [Текст] : учеб. пособие для вузов / Под ред. Т. Н. Ушаковой. – Москва: ПЕР СЭ, 2006. – 416 с.
38. Психолого-педагогическое сопровождение детей дошкольного возраста с нарушениями речи в дошкольной образовательной организации в условиях инклюзивного образования [Текст]: методические рекомендации / Светлана Щербак. – Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гум.-пед. ун-та, 2016. – 43 с.

39. Развитие речи у детей дошкольного возраста [Текст]: пособие для воспитателя дет. Сада; под ред. Ф. А. Сохина. — 2-е изд., испр. — Москва: Просвещение, 1979. — 223 с.

40. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» [Электронный ресурс] / Официальный интернет-портал правовой информации: – Режим доступа: pravo.gov.ru. – Загл. с экрана.

41. Серебренникова, Н. П. К вопросу об овладении детьми – преддошкольниками элементами грамматического строя языка [Текст]: (Овладение системой склонения имен существительных): Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук (по психологии) / Ленингр. гос. ордена Ленина ун-т им. А. А. Жданова. – Ленинград: [б. и.], 1953. – 18 с.

42. Серебрякова, Н. В. Формирование лексической системы у дошкольников со стертой дизартрией [Текст]: монография / Н. В. Серебрякова. – Москва: ПАРАДИГМА, 2015. – 208 с.

43. Соботович, Е. Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции (Дети с нарушением интеллекта и моторной алалией) [Текст] : учеб. пособие для студентов / Е. Ф. Соботович. – Москва: Классике Стиль, 2003. – 160 с.

44. Степанова, Е. А. Организация логопедической работы в ДОУ [Текст] / Е. А. Степанова. – Москва: Сфера, 2012. – 112 с.

45. Туманова, Т. Б. Формирование словообразовательной компетенции детей дошкольного и младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи [Текст]: автореф. дисс. докт. пед. наук / Т. Б. Туманова. – М., 2005. – 48 с.

46. Усова, А. П. Роль игры в воспитании детей [Текст]: сборник статей сост. Н. Я. Михайленко; под ред. А. В. Запорожца. — Москва: Просвещение, 1976. — 94 с.

47. Ушакова, Т. Н Речь: истоки и принципы развития. [Текст] / Т. Н. Ушакова – Москва: ПЕР СЭ, 2004. – 256 с.
48. Ушинский, К. Д. Избранные педагогические сочинения [Текст]: в 2-х т.: Т.1. Теоретические проблемы педагогики / под ред. А. И. Пискупова. – Москва: Педагогика, 2010. – 584 с.
49. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013г., №1155 / Министерство образования и науки Российской Федерации. – Москва, 2013.
50. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации (ред. от 25.11.2013; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // Российская газета. – № 303. – 31.12.2012.
51. Филичева, Т. Б. Нарушения речи у детей [Текст]: пособие для воспитателей дошкольных учреждений / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – Москва: Профессиональное образование, 1993. – 232 с.
52. Филичева, Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста [Текст]: Монография / Т. Б. Филичева. – Москва: 2000. – 314 с.
53. Филичева, Т. Б. Современный подход к проблеме выявления и коррекции общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова // Современные проблемы речевого дизонтогенеза: психолого-педагогические аспекты. Международный сборник научных трудов. – Москва: 2011. – С. 35- 45.
54. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст]: практическое пособие / Т.Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – Москва: Айрис-пресс, 2005. – 224 с.
55. Хватцев, М. Е. Логопедия. Работа с дошкольниками [Текст] / М. Е. Хватцев. — Москва: Аст, 2012. – 231 с.

56. Хрестоматия по логопедии [Текст]: Учебное пособие для студентов высших и средних специальных педагогических учебных заведений: В 2 тт. Т. I / Под ред. Л. С. Волковой и В. И. Селиверстова. – Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — 560 с.

57. Цейтлин, С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи [Текст] / Стелла Цейтлин – Москва: ЗНАК, 2009. – 592 с.

58. Цейтлин, С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Стелла Цейтлин. – Москва : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. – 240 с.

59. Шахнарович, А. М. Психолингвистический анализ семантики и грамматики [Текст] : На материале онтогенеза речи / А. М. Шахнарович, Н. М. Юрьева; отв. ред. А. А. Леонтьев; АН СССР, Ин-т языкознания. – Москва : Наука, 1990. – 165 с.

60. Эльконин, Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах [Текст] / Даниил Эльконин. – Москва : ИПП, 1997. – 416 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Программа обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня

1.Обследование понимания грамматических форм.

1.Исследование понимания форм единственного и множественного числа существительных.

Материал: набор картинок, изображающих один или несколько подобных предметов. Картинки предъявляются парами. Также могут быть использованы предметы. Примерные картинки из набора: *шар — шары, гриб — грибы; карандаш — карандаши.*

Инструкция: «Дай карандаш», «Дай карандаши»; «Покажи, где карандаш», «Покажи, где карандаши»; «Положи карандаш (карандаши) на книгу».

2. Понимание форм единственного и множественного числа глаголов.

Материал: карточки следующего содержания: мальчик бежит по дороге, несколько мальчиков бегут по дороге; девочка сидит на скамейке, девочки сидят на скамейке; мальчик ловит рыбу, мальчики ловят рыбу.

Инструкция: «Покажи картинку, о которой я говорю: *на скамейке сидят ...*», «Покажи картинку, о которой я говорю: *на скамейке сидит ...*».

3. Исследование понимания форм единственного и множественного числа прилагательных .

Материал: предъявляются следующие пары картинок: *синий шар — синие шары; большая елка — большие елки* и т.п. Могут быть использованы различные предметы, например цветные карандаши. Для обследования используют прием «незаконченной фразы»

Инструкция: «На картинке синий ...» или «На картинке синие ...»; «У Саши (имя испытуемого) есть большая ...»; «Дай желтый ...», «Дай желтые ...».

4. Исследования понимания форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени.

Материал: картинки, на которых изображены мальчик и девочка, совершающие одно и то же действие или находящиеся в одном и том же состоянии.

Инструкция: Что сделала девочка? А мальчик? «Девочка поймала рыбку — мальчик поймал рыбку. Девочка разбила чашку — мальчик разбил чашку. Девочка уронила книгу — мальчик уронил книгу».

5. Исследование понимания значения предлогов.

Материал: предлоги, употребляемые для передачи пространственных отношений: *в, на, под, за, из, позади, впереди, между, через.*

Инструкция: «Поставь матрешку на стакан»; «Положи хлеб на тарелку»; «Положи карандаш между матрешками»; «Положи карандаш между матрешкой и книгой»; «Положи линейку в книгу»; «Положи карандаш в книгу»; «Положи ручку около цветка».

2. Обследование синтаксического оформления высказывания.

1. Повторение предложений.

Материал: устное восприятие предложений, которые читаются 1-2 раза.

Инструкция: «Повтори за логопедом. В саду было много красных яблок. Ранней весной затопило весь наш луг. Дети катали из снега комки и делали снежную бабу. Коля сказал, что он не пойдет гулять, потому что холодно. На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади.»

2. Составление предложений по картинкам. (Предложения простой модели: подлежащее + сказуемое + простое дополнение.)

Материал: сюжетные картинки.

Инструкция: «Посмотри на картинку и составь предложение». Девочка моет руки. Мальчик режет хлеб. Мальчик забивает гвоздь. Дети лепят снеговика. Кошка лакает молоко.

3. Составление предложений по картинкам. (Предложения сложной модели: с простыми и сложными предлогами.)

Материал: сюжетные картинки.

Инструкция: «Посмотри на картинку и составь предложение». Мальчик играет в мяч (в футбол). Мальчик бежит к дереву (под дерево, от дождя). Мальчик лезет через забор. Солнце выходит из-за туч (заходит за тучи). Няня стелит коврик около кровати (достает из-под кровати).

4. Составление предложений по картинкам. (Предложения повышенной сложности, модели сложного предложения с прямым и косвенным дополнением, однородными членами.)

Материал: сюжетные картинки.

Инструкция: «Посмотри на картинку, и составь предложение». Мужчина и женщина грузят сено на машину. Школьница пришла навестить свою больную подругу. Мальчик уступает место старушке в трамвае. Врач приглашает больную пройти в кабинет. Подросток несет лестницу, чтобы помочь малышу снять с дерева шар.

5. Составление предложений из слов в начальной форме.

Материал: слова.

Инструкция: «Логопед назовет слова, а ты составь из них предложение». Доктор, лечить, дети. Сидеть, синичка, на, ветка. Груша, бабушка, внучка, давать. Миша, собака, небольшая, бросить, косточка. Петя, купит, шар, мама, красный. Слова предъявляются до первого ответа.

6. Верификация предложений.

Материал: деформированные предложения.

Инструкция: «Логопед будет читать предложение, если ты заметишь ошибку, то исправь ее». Собака вышла в будку. По морю плывут корабль. Дом нарисован мальчик. Хорошо спится медведь под снегом. Над большим деревом была глубокая яма.

7. Дополнение предложения предлогами.

Материал: предложения с пропущенными предлогами.

Инструкция: «Послушай предложение, в котором пропущено маленькое слово, вставь пропущенное маленькое слово». Лена наливает чай ... чашки. Птенец выпал ... гнезда. Щенок спрятался ... крыльцом. Деревья шумят ... ветра. Пес сидит ... конуре.

8. Завершение союзного предложения словосочетанием.

Материал: сюжетные картинки, на которых изображено несколько действий.

Инструкция: «Закончи предложение». Мальчик промочил ноги, потому что ... (ходил по лужам). Школьника одевает бабушка, хотя ... (он уже большой). Поезд остановился, потому что ... (горит красный семафор). Девочка надевает плащ, потому что ... (идет дождь). Если игрушки разбросаны, то их ... (нужно убрать).

9. Составление сложного предложения по двум картинкам с использованием союзов.

Материал: парные картинки с изображением разных событий.

Инструкция: «Рассмотрим две картинки и составь по ним одно предложение. Например: Первая картинка «Пришла осень», вторая картинка «Птицы летят на юг». Составляем одно предложение: Наступила осень и птицы улетают на юг». Мальчики читают ... Девочки рисуют. Дети пошли в лес ... В лесу выросли грибы. Началась метель ... Пограничник стоит на посту. Дети покупают ёлочные игрушки ... Дети наряжают ёлку.

3. Управление.

1. Именительный падеж. Единственное и множественное число имен существительных.

Инструкция: «Посмотри на картинки. У логопеда изображен один предмет, а у тебя много. Логопед назовет один предмет, а ты назови когда их много». Коза – козы. Чашка – чашки. Муравей – муравьи. Лоб – лбы. Поезд – поезда. Котёнок – котят. Лист – листья. Друг – друзья.

2. Родительный падеж. Единственное и множественное число имен существительных для отрицания чего-либо.

Инструкция: «Логопед покажет рукой твою картинку, где изображен один предмет или несколько, а ты скажи, чего у логопеда нет». Стол - ... нет стола. Столы - ... нет столов. Стул - ...нет стула. Стулья - ... нет стульев. Нос - ... нет носа. Окно - ... нет окна. Ухо - ... нет уха. Носы - ... нет носов. Окна - ... нет окон. Уши - ... нет ушей.

3. Родительный падеж с предлогами для обозначения места (*у, из, от, с, со, без, после, для, позади, до, вместо*).

Инструкция: «Ответь на вопрос по картинке». Откуда вылезает собака? ... Из конуры. Где стоит миска? ... Около конуры. Откуда слетел петух? ... С крыши конуры. Откуда вышла курица? ... Из-за конуры. Откуда собака достала кость? ... Из-под конуры.

4. Дательный падеж с предлогами *к, по* для обозначения лица, к которому направлено движение, и места движения.

Инструкция: «Ответь на вопросы». К кому пришел врач? ... к маме. Где едут машины? ... по дороге. Где плывет пароход? ... по морю. Куда подъехал автобус? ... к остановке.

5. Дательный падеж. Единственное и множественное число имен существительных для обозначения лица.

Инструкция: «Ответь на вопрос по картинке: кому принесли еду?» Кошка - кошке – кошкам. Заяц - зайцу – зайцам. Лошадь - лошади – лошадям. Утка - утке – уткам. Собака - собаке - собакам

6. Винительный падеж. Единственное и множественное число имен существительных для обозначения объекта.

Инструкция: «Посмотри на картинки и ответь, кого (что) ты видишь?». Слон - слона – слонов. Медведь - медведя – медведей. Озеро - озеро – озёра. Белка - белку – белок. Зеркало - зеркало – зеркала. Ёж - ежа – ежей. Дом - дом – дома.

7. Винительный падеж с предлогами *на, в, под, за* для обозначения места.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь на вопрос: куда?». Куда укатился мяч? ... под диван. Куда положили мяч? ... на диван. Куда закатился мяч? ... за диван. Куда забили мяч? ... в ворота.

8. Творительный падеж для обозначения орудийности.

Инструкция: «Посмотри на картинки и ответь: чем?» Чем глядят? Чем пишут? Чем ловят рыбу? Чем подметают пол? Чем режут хлеб? Чем чистят зубы?

9. Творительный падеж с предлогами *с, за, под, над* для обозначения места, совместности.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь: где? ... с кем? ... с чем? ...». Где растёт гриб? Под ёлкой. Где растут грибы? Под ёлками. Где спряталась девочка? За деревом. Где спрятались девочки? За деревьями. Где висит лампа? Над столом. Где висят лампы? Над столами. С кем играет мальчик? С собакой. С кем играют мальчики? С собаками. С чем играет девочка? С куклой. С чем играют девочки? С куклами. С чем едят суп? С хлебом. С чем испекли пирог? С грибами.

10. Предложный падеж для обозначения места и объекта.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь на вопросы». Где стоит ваза? На столе. Где плавают рыбки? В аквариуме. Где лежат книги? На полке. О чём мечтает девочка? О кукле. О чём мечтает мальчик? О мяче.

4. Согласование имени прилагательного с именем существительным в роде, числе, падеже.

1. Именительный падеж.

Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи: какой предмет нарисован? Какие предметы нарисованы?» Женский род. Синяя лента. Жёлтые ленты. Красная сумка. Чёрные сумки. Голубая шапка. Зелёные шапки. Мужской род. Зелёный забор. Зелёные заборы. Сиреневый карандаш. Коричневые карандаши. Жёлтый лист Жёлтые листья. Средний

род. Маленькое гнездо. Маленькие гнёзда Синее ведро. Синие вёдра
Большое ухо. Большие уши.

2. Родительный падеж.

Инструкция: «Ответь, чего не стало?» Единственное и множественное число: большая кружка, желтый чемодан, зелёный огурец, куриное яйцо, большое яблоко.

3. Дательный падеж.

Инструкция: «Ответь на вопрос по картинке: кому принесли еду?» Единственное и множественное число: рыжая кошка, белый заяц, серая утка, большая собака, колючий ёж.

4. Винительный падеж.

Инструкция: «Посмотри на картинки и скажи, кого (что) ты видишь?» Единственное и множественное число: большой слон, чёрная ворона, бурый медведь, голубое озеро, круглое зеркало, старая черепаха.

5. Творительный падеж.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь: каким? ... чем? ... где? ... с кем? ... с чем?». Гладят белье - чем? ... каким? - горячим утюгом. Ловят рыбу - чем? ... какой? - длинной удочкой. Режут хлеб - чем? ... каким? - острым ножом. Растет гриб? - где? ... под какой? - под густой ёлкой. Играет мальчик - с кем? ... какой? - с большой собакой. Висит лампа - где? ... над каким? - над круглым столом. Девочка играет - с чем? ... с каким? - с красным мячом.

б. Предложный падеж.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь: где? ... о чем? ... на каком? ... о какой?» Стоит ваза - где? ... на каком? - на круглом столе. Плавают рыбки - где? ... в каком? - в большом аквариуме. Лежат книги - где? ... на какой? - на верхней полке. Живет медведь - где? ... в каком? - в густом лесу.

5. Согласование глагола с именем существительным, с местоимением.

1. Изменение глаголов в прошедшем времени по родам.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь: что делала девочка? Что делал мальчик?» Мыла, мыл; пела, пел; играла, играл; поливала, поливал; писала, писал.

2. Изменение числа глагола.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь: кто? что делает? кто? что делают?» Единственное и множественное число: человек стоит, певец поёт, птица летит, ученик читает, ребёнок рисует.

3. Согласование глагола и местоимения в настоящем времени.

Инструкция: «Ответь: что делаю? что делают? Я, ты, он, она, они, мы, вы». Рисую самолёт.

6. Согласование имени существительного с притяжательным местоимением.

1. Составление словосочетаний: имя существительное с притяжательным местоимением.

Инструкция: «Посмотри на картинку и ответь на вопрос: о каких из нарисованных предметов можно сказать - мой, моя, моё, мои?» Самолёт, нос, шарф, трактор, книга, рука, шапка, машина, полотенце, пальто, зеркало, ружьё, очки, сапоги, трусы, кубики.

2. Составление предложений на согласование имени существительного с притяжательным местоимением.

Инструкция: «Составь предложение с местоимениями (словами) «мой», «моя», «моё», «мои» с опорой на предметные картинки». Мои кубики лежат на полу (пальто, кружка, рисунок, лыжи)

7. Согласование имени существительного и числительного.

1. Именительный падеж.

Инструкция: «Посмотри на картинки и назови количество предметов на картинке». Один стул, два стула, пять стульев (диван, ручка, дерево, зеркало, книга, кукла).

2. Родительный падеж.

Инструкция: «Посчитай на столе карандаши. Сколько их? Пять. Логопед будет прятать карандаши, а ты ответь: сколько карандашей не хватает?». Одного карандаша. Двух карандашей. Трех карандашей. Четырех карандашей. Пяти карандашей.

8. Исследование словообразования

1. Образование уменьшительно-ласкательных существительных:
Материал для исследования: слова, предметные картинки.

Инструкция: «Как назвать предмет, если он маленький?» Таз – тазик (гриб, грузовик, одеяло, ухо, лиса, солнце, берёза, лист, дом, кружка, дерево, снег, окно, кольцо, стакан).

2. Образование относительных прилагательных (из чего сделано?)
Материал для исследования: словосочетания.

Инструкция: «Если предмет сделан из ..., например из стекла, то он какой? - стеклянный» Компот из яблок, горка из льда, салат из моркови, суп из грибов, варенье из малины, лист клёна, кубик из дерева, шишка ели, куртка из кожи, стакан из стекла.

3. Образование качественных прилагательных. Материал для исследования: слова, словосочетания.

Инструкция: «Какой, ... , например, день, если днем жарко?». Жарко, душно, солнце, ветер, холодно, мороз, снег, дождь, туман, пасмурно.

4. Образование притяжательных прилагательных.

Материал для исследования: слова, словосочетания, предметные картинки.

Инструкция: «Как сказать: чьи ухо, нос, лапа у животных?»

Например, кошка – кошачье – кошачий – кошачья; медведь – ...; волк – ...; белка – ...; собака – ...; лиса – ...; заяц – ...; лев – ...

5. Образование уменьшительно-ласкательных прилагательных.

Материал для исследования: словосочетания, предметные картинки с изображением одинаковых по цвету, но разных по величине предметов.

Инструкция: «Как сказать про маленький предмет? Например, дом желтый, а домик? – желтенький». Лиса рыжая, а лисенок – ...; волк серый, а волчонок – ...; шуба пушистая, а шубка – ...; сапоги зеленые, а сапожки – ...; звезда красная, а звездочка – ...; машина белая, а машинка – ...; огурец соленый, а огурчик – ...; яблоко вкусное, а яблочко –

6. Образование названий детенышей животных.

Материал для исследования: слова, предметные картинки с изображением животных и их детенышей.

Инструкция: «Как назвать одного детеныша у животных? Как назвать если их несколько? Например, у овцы – ягненок, а если их несколько, то – ягнята». У кошки – один ..., а если их несколько, то – ...; у собаки – один ..., а если их несколько, то – ...; у курицы – один ..., а если их несколько, то – ...; у утки – один ..., а если их несколько, то – ...; у лисы – один ..., а если их несколько, то..

7. Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида.

Материал для исследования: парные сюжетные картинки с изображением действий: в стадии выполнения и в стадии завершения действия.

Инструкция: «Посмотри на 2 картинки. Где ребенок выполняет действия (задания), а где уже закончил? Как сказать? Например, этот ребенок рисует, а этот уже нарисовал». Пишет, снимает, вешает, стирает, режет, пилит, льет, ест, умывается, моет.

8. Словообразование профессий женского рода

Материал для исследования: слова или предметные картинки с изображением разнообразных профессий.

Инструкция: «Скажи, как будет называться профессия, если ее выполняет женщина?» Учитель, певец, воспитатель, портной, продавец, крановщик, каменщик, артист, проводник.

9. Словообразование по дефиниционному типу.

Материал для исследования: словосочетания, которые нужно заменить одним словом. Например, «чинит сапоги - сапожник», «собирает грибы - грибник», «пилит дрова - пильщик».

Инструкция: «Скажи, как называют человека, который ?». Водит машину, играет в теннис, водит поезд, ловит рыбу, подстригает волосы, сочиняет стихи, играет на скрипке, играет в футбол, чинит часы, ведет самолет.

10. Дифференциация глаголов, образованных префиксальным способом.

Материал для исследования: сюжетные картинки с изображением действий и пары слов (глаголов). мальчик залез на дерево (облез), мальчик перешел дорогу (обошел), заяц обогнал волка (прогнал), мальчик разбил вазу (пробил), птичка вылетела из клетки (влетела), дети поливают огород (заливают), мальчик порвал рубашку (сорвал), мама пришила пуговицу (вышила), мама стирает белье (моет), мальчик спускается по лестнице (поднимается)

Инструкции: Посмотри на картинку. Послушай два слова. Одно из них подходит к картинке, например, на картинке девочка развесила белье. Два слова - «развесила» - «обвесила», какое слово подходит? Назови слово.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Индивидуальный образовательный маршрут по коррекции грамматической стороны речи

Ф.И. ребёнка Никита С.

Группа старшая комбинированная для детей с ТНР № 3

Дата рождения 22.01.2015

Дата поступления в МДОУ сентябрь 2018 г.

Заключение ПМПК. По результатам обследования ПМПК ребёнок отнесён к категории детей с ОВЗ. Выявлено общее недоразвитие речи (третий уровень речевого развития). Ребёнок нуждается в создании специальных условий получения образования.

Рекомендовано организовать воспитание и обучение по адаптированной образовательной программе дошкольного образования, с учётом особенностей психофизического развития детей с нарушениями речи.

Характеристика

Социально-коммуникативное развитие. В процессе обследования Никита легко устанавливает контакт. Проявляет заинтересованность в сотрудничестве со взрослым, не вступает в диалог по своей инициативе. Реакция на порицание и поощрение адекватна. С детьми вступает в контакт по своей инициативе, в общении активный, стремится занять ведущие позиции, проявляет интерес к сверстникам. Предпочитает коллективные игры, подчиняется правилам игры, не умеет довести её до конца, активен.

Художественно-эстетическое. Звуковысотный, тембральный слух недостаточно сформированы. Страдает чувство ритма. Певческий голос, навыки движения под музыку не сформированы. Изобразительные навыки не развиты в полной мере. На листе бумаги не ориентируется.

Физическое развитие. Внешнее соответствие возрастным показателям. Ребёнок импульсивен, движения хаотичные, отмечается

нарушение координации движений. Навыки мелкой моторики сформированы недостаточно: снижена точность движений пальцев рук, тонус повышен. Ребёнок не ориентируется в собственном теле и пространстве.

Познавательное развитие

При выполнении заданий требуется внешняя стимуляция. Развитие восприятия по возрасту; дифференцирует и соотносит предметы по цвету, форме, величине; пространственно-временные представления не сформированы. Использует способ зрительного соотнесения. Внимание недостаточно устойчивое; зависит от наличия интереса, степени сложности задания. Ребёнок быстро истощается, снижена концентрация. Память развита недостаточно вследствие речевых затруднений, снижена скорость запоминания. Особенности мышления: затрудняется подбирать обобщающее слово к ряду картинок; не устанавливает взаимосвязь между изображёнными предметами, не выделяет главное в воспринимаемой информации; понимает смысл предлагаемых заданий.

Речевое развитие. Речь маловыразительная, нечёткая, ребёнок затрудняется в выражении своих мыслей; использует в речи простые фразы. Словарный запас ограничен. Использует простые нераспространённые предложения. Отмечаются нарушения звукопроизношения, слоговой структуры, фонематических процессов.

Грамматический строй речи: трудности в согласовании существительных с числительными, прилагательными; образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных. Не образует относительные, качественные, притяжательные прилагательные. Затрудняется в образовании уменьшительно-ласкательных форм. Допускает ошибки в употреблении предлогов.

Цель: коррекция грамматической стороны речи.

Задачи:

- развивать навыки синтаксического оформления высказывания;
- развивать навык правильного употребления предлогов;
- развивать навыки изменения существительных, числительных и прилагательных;
- развивать навыки образования прилагательных.

Ребёнок должен научиться:

- понимать грамматические формы, обозначения предлогов;
- строить грамматически правильно оформленные предложения;
- правильно употреблять существительные, прилагательные, числительные во всех падежах, родах и числах;
- правильно употреблять глаголы во всех формах, временах, родах, лицах и числах;
- образовывать притяжательные, качественные, относительные прилагательные;

Срок реализации ИОМ: 1 год

**Организация психолого-педагогического сопровождения коррекции
грамматической стороны речи**

Участник образовательного процесса	Описание деятельности
Учитель-логопед	Коррекция грамматической стороны речи согласно календарному планированию.
Специалисты	Включение в образовательный процесс упражнений по коррекции грамматической стороны речи, подбор лексического материала согласно календарному планированию.

Воспитатели	Выполнение еженедельных рекомендаций учителя-логопеда по лексическим темам.
Родители	Выполнение домашних рекомендаций, закрепление полученных на занятиях навыков.

Содержание психолого-педагогического сопровождения

Учитель-логопед

Регламент: индивидуальные занятия – 3 раза в неделю, фронтальные занятия – 3 раза в неделю.

Направление деятельности	Образовательная область	Содержание работы	Форма реализации
Коррекция всех компонентов речевой системы;	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – коррекция фонематических процессов; – коррекция звуко-слоговой структуры; – развитие словарного запаса; – развитие навыков пространственной ориентировки; – развитие связной речи. 	Индивидуальные занятия, подгрупповые, фронтальные занятия
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления грамматических форм; – коррекция синтаксического оформления высказывания; 	Индивидуальные занятия, подгрупповые, фронтальные занятия, коррекция в режимных моментах.

		<ul style="list-style-type: none"> – коррекция словоизменения; – коррекция словообразования. 	
--	--	--	--

Педагог-психолог

Регламент: индивидуальные занятия – 2 раза в неделю (вторник и четверг)

Направление деятельности	Интеграция образовательных областей	Содержание работы	Форма реализации
Развитие психологической базы речи	Познавательное развитие	<ul style="list-style-type: none"> – развитие вербальной памяти; – развитие внимания (в том числе к обращённой речи); – развитие речевого мышления; – развитие логического мышления. 	Индивидуальные занятия
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления грамматических форм; – включение грамматических игр в занятие на изменение слов по падежам, образование относительных, качественных прилагательных. 	Включение элементов коррекционной работы в индивидуальные занятия, коррекция в режимных моментах

Инструктор по физической культуре

Регламент: индивидуально-групповые занятия – 2 раза в неделю (среда, пятница).

Направление деятельности	Интеграция образовательных областей	Содержание работы	Форма реализации
Развитие навыков пространственной ориентировки	Физическое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – развитие способности ориентироваться относительно своего тела; – развитие способности ориентироваться относительно предметов в пространстве; – развитие навыков перестроения. 	Индивидуально-подгрупповые занятия
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления грамматических форм; – закрепление навыка понимания пространственных предлогов; – закрепление навыков понимания согласования числительных с существительными и прилагательными; – закрепление навыка понимания порядковых числительных. 	Включение элементов коррекционной работы в индивидуальные и подгрупповые занятия, коррекция в режимных моментах

Педагог ИЗО

Регламент: индивидуально-групповые занятия – 2 раза в неделю (вторник, четверг).

Направление деятельности	Интеграция образовательных областей	Содержание работы	Форма реализации
Развитие навыков ориентировки на листе	Художественно-эстетическое развитие	<ul style="list-style-type: none">– развитие способности ориентироваться на листе бумаги;– развитие зрительно-моторной координации;– понимание многоступенчатых инструкций.	Индивидуально - подгрупповые занятия
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none">– показ образца грамматически правильной речи;– контроль правильности употребления грамматических форм;– закрепление навыка употребления предлогов;– закрепление навыка образования относительных и качественных прилагательных.	Включение элементов коррекционной работы в индивидуальные и подгрупповые занятия, коррекция в режимных моментах

Музыкальный руководитель

Регламент: индивидуально-групповые занятия – 2 раза в неделю (среда, пятница).

Направление деятельности	Интеграция образовательных областей	Содержание работы	Форма реализации
--------------------------	-------------------------------------	-------------------	------------------

Развитие ритмической организации речи	Художественно-эстетическое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – развитие ритма; – развитие звуковысотного и музыкального слуха; – развитие координации движений; – развитие пространственных навыков; – развитие чувства ритма и рифмы слова. 	Индивидуально-подгрупповые занятия
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления грамматических форм; – развитие понимания предлогов; – развитие навыков употребления правильных грамматических форм словоизменения на материале стихотворений и песен. 	Включение элементов коррекционной работы в индивидуальные и подгрупповые занятия, коррекция в режимных моментах

Воспитатели

Регламент: индивидуальные, подгрупповые занятия – 2 раза в неделю (среда, пятница).

Направление деятельности	Интеграция образовательных областей	Содержание работы	Форма реализации
--------------------------	-------------------------------------	-------------------	------------------

Закрепление полученных навыков в ситуации общения	Социально-коммуникативное	<ul style="list-style-type: none"> – развитие умения использовать в речи грамматически правильные предложения; – развитие умения вступать в диалог; – развитие умения продолжить и завершить диалог. 	Индивидуально-подгрупповые занятия, беседы
Коррекция грамматической стороны речи	Речевое развитие	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления грамматических форм; – закрепление навыков синтаксического оформления высказывания; – закрепление навыков правильного употребления предлогов; – закрепление навыков изменения существительных, числительных и прилагательных; – закрепление навыков образования 	Включение элементов коррекционной работы в индивидуальные и подгрупповые занятия, коррекция в режимных моментах

Родители

Направление деятельности	Содержание работы	Форма реализации
Закрепление полученных на занятиях умений	<ul style="list-style-type: none"> – показ образца грамматически правильной речи; – контроль правильности употребления 	Беседа, коррекция в режимных

и навыков	грамматических форм; – закрепление навыков синтаксического оформления высказывания; – закрепление навыков правильного употребления предлогов; – закрепление навыков изменения существительных, числительных и прилагательных; – закрепление навыков образования прилагательных	моментах.
-----------	--	-----------

Оценка эффективности реализации ИОМ

Участник психолого-педагогического сопровождения	Направление работы	Динамика
Учитель-логопед	Коррекция всех компонентов речевой системы	Положительная
Психолог	Развитие психологической базы речи	Положительная
Педагог ИЗО	Развитие навыков ориентировки на листе	Положительная
Музыкальный руководитель	Развитие ритмической организации речи	Положительная
Воспитатели	Закрепление полученных навыков в ситуации общения	Положительная

Итог: при повторном обследовании грамматической стороны речи наблюдается положительная динамика.

Члены ППк: Заведующий ДОУ _____ / Дружинина И.В.

Педагог-психолог _____ / Гиниятулина Э.А.

Учитель-логопед _____ / Александрова А.Д.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 18 - Описание игр и упражнений по коррекции грамматической стороны речи

Название игры (упражнения)	Цель	Дидактический материал	Ход игры
Синтаксическое оформление высказывания			
«Составь предложение»	Развитие синтаксического оформления высказывания	<ul style="list-style-type: none"> Карточки со схемами предлогов (из, с, над, из-за, из-под, через, между + на, в, за, под, к, от, по, около), слов-действий, предметные картинки. 	Детям предлагается составить предложение по опорным схемам (предметная картинка – действие- предлог- существительное.
«Сочини текст»	Развитие синтаксического оформления высказывания	<ul style="list-style-type: none"> Карточки со схемами предлогов (из, с, над, из-за, из-под, через, между + на, в, за, под, к, от, по, около), слов-действий, предметные картинки. 	Детям предлагается составить текст из предложений.
Словоизменение			
«Один-много»	Закрепление формы множественного числа	<ul style="list-style-type: none"> Карточки с изображением одного и нескольких квадратов, предметные картинки или мяч. 	Предлагается назвать предмет во множественном числе, например, «слон-слоны».

Продолжение таблицы 18

«Жадина»	Согласование существительного и притяжательного местоимения	<ul style="list-style-type: none"> • Карточки со схемами местоимениями мой, моя, мои, моё или устное проговаривание. 	Детям предлагается положить картинку в домик с подписью нужного местоимения и назвать слово с местоимением или назвать слово с притяжательным местоимением.
«Он, она, они, оно»	Определение рода существительных	<ul style="list-style-type: none"> • Карточки с изображением мальчика, девочки, мальчика и девочки, солнца. 	Детям предлагается определить род предмета по картинке или названному слову.
«Я, ты, он, она»	Закрепление навыка сочетания существительного и прилагательного с местоимениями	<ul style="list-style-type: none"> • Карточки с местоимениями, предметные картинки. 	<p>Педагог предлагает детям выбрать по одной карточке с изображением местоимения и изменить слово-действие.</p> <p>Педагог называет местоимение и действие, ребёнку предлагается ответить на вопрос, например, «что делают дети?».</p>
«Измени словечко»	Развитие умения изменять слова по падежам	<ul style="list-style-type: none"> • Мяч 	<p>Детям предлагается поймать мяч и изменить слово по падежам.</p> <p>Р.п. (чего не стало?). В.п. (вижу что?). Д.п. (дать чему?). Т.п. (доволен чем?). П.п. (думаю о чем?)</p>
Словообразование			

Продолжение таблицы 18

«Назови ласково»	Образование уменьшительно-ласкательных прилагательных	<ul style="list-style-type: none"> • Карточки с изображением большого и маленького круга, предметные картинки или речевой материал 	Детям предлагается назвать предмет ласково, например, «большой стул, а маленький стульчик»
«Сложные слова»	Образование сложных слов при помощи слияния двух основ.	<ul style="list-style-type: none"> • Речевой материал, предметные картинки 	Предлагает образовать слово от словосочетания, например, листья падают-листопад, снег падает – снегопад, разводит сады – садовод и т.д.
«Назови профессию»	Образование существительных с помощью суффиксов (-ик, -иц)	<ul style="list-style-type: none"> • Речевой материал, предметные картинки 	Спортсмен, который ходит на лыжах, - ... (лыжник). Спортсменка, которая ходит на лыжах, - ... (лыжница). Прыгает в воду... (прыгун, прыгунья).
«У кого какая мама»	Образование существительных при помощи суффиксов (- иц, -их, - ок).	<ul style="list-style-type: none"> • Речевой материал, предметные картинки 	Предлагается образовать профессию женского рода от профессии мужского рода. Например, папа – учитель, мама – учительница.
«Назови профессию»	Образование существительных при помощи суффиксов - щик, - тель, - ист.	<ul style="list-style-type: none"> • Речевой материал, предметные картинки 	Предлагается образовать профессию по описанию, например, «водит трактор – тракторист».

Продолжение таблицы 18

«Кто что делает?»	Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида.	<ul style="list-style-type: none"> Речевой материал, предметные картинки 	Предлагается показать, где действие уже совершено, а где оно совершается, например, «мыла – вымыла, умывается – умылся, одевается – оделся и т.д.».
«Что из чего?»	Образование относительных прилагательных.	<ul style="list-style-type: none"> Предметные картинки, речевой материал. 	Предлагается образовать слово-признак. Например, «Стул из дерева какой? Деревянный». Слова: фарфор, стекло, пластмасса, кожа, картон, бумага, резина, металл, пластик, поролон, шерсть, пух, разные ткани и т.д.
«Чей? Чья? Чье?»	Образование притяжательных прилагательных	<ul style="list-style-type: none"> Предметные картинки, речевой материал. 	Предлагается назвать принадлежность чего-либо, например, «Чей сын Коля? Коля – папин и мамин сын. Чья дочка Валя? Валя – папина и мамина дочка. Чей глаз? Машин глаз».
«Кто больше?»	Образование сравнительной степени прилагательных, в составлении сложносочинённых предложений с союзом «а».	<ul style="list-style-type: none"> Три карты в виде домиков, разных по высоте; наборы карточек с изображениями предметов, отличающихся по размеру. 	Предлагается сравнить предметы, например, «Синий мяч большой, а красный ещё больше».
«Образуй новое слово»	Образование прилагательное от имени существительного	<ul style="list-style-type: none"> Речевой материал, предметные картинки. 	Педагог называет словосочетание, ребёнку предлагается образовать новое слово, например, дом из кирпича – это какой дом?– кирпичный дом (из бетона, пластмассы, глины, металла).

Продолжение таблицы 18

«Скажи одним словом»	Образование прилагательного от словосочетания	<ul style="list-style-type: none"> • Речевой материал, предметные картинки. 	Педагог называет словосочетание, ребёнку предлагается образовать новое слово, например, длинное ухо – длинноухий, короткий хвост – короткохвостый, длинные рога – длиннорогий, рыжий хвост – рыжехвостая, любит труд – трудолюбивый, ходит быстро – быстроходный и т. д.
«Где чей хвост?»	Образование притяжательных прилагательных	<ul style="list-style-type: none"> • Картинки с изображениями животных и хвостов 	На одной картинке даны изображения животных без хвостов, на другой – изображения хвостов. Педагог показывает изображение хвоста и спрашивает, кому принадлежит этот хвост.
«Посчитай»	Образование порядковых числительных	<ul style="list-style-type: none"> • Предметные картинки или речевой материал 	Предлагается считать по образцу «первый, второй и т.д.»

ПРИЛОЖЕНИЕ 4



Рисунок 2 – Дидактический материал к упражнениям по коррекции грамматической стороны речи

ПРИЛОЖЕНИЕ 5



Тема: Игрушки

Воспитателям рекомендуется:

- рассмотреть несколько игрушек; определить из какого материала они сделаны (деревянная, плюшевая, резиновая, пластмассовая и др.)
- обратить внимание ребёнка на внешние признаки игрушек: форму (круглая, квадратная, овальная, прямоугольная), цвет, качество (мягкая, твёрдая, гладкая, шершавая ...)
- вспомнить о том как нужно относиться к игрушкам (бережно)

Игры

1. «Скажи какой»
- кубик (какой?) – красный, квадратный, твёрдый, большой...
(матрёшка, шарик, мишка, кукла, мяч и др.)
2. «Один – много»
- один лоток – много лотков;
(кубик, кукла, мишка, машинка, собачка, пирамидка, мячик, матрёшка, неваляшка, робот, и др.)
3. «Большой-маленький»...
- большой корабль, а маленький кораблик...
(мяч, машинка, медведь, пирамидка, матрёшка, самолёт, дом, солдат, и др.)...
4. «Из чего – какой?»...
- самолётик из бумаги (какой?)... Бумажный...
(домик из картона, робот из железа, лошадка из дерева, мишка из плюша, конструктор из пластмассы, лягушка из резины, солдатики из олова, курочка из глины др.)...
5. «Жадина»
- кукла – это моя кукла;
(машинка, мяч, мишка, собачка, игрушки, машинки, кубик, самолётик, пирамидка, юла, матрёшка, пирамидки, куклы, шарик и др.)
6. «Что изменилось?»
Попросите ребёнка поставить в ряд 4-5 игрушек. Предложите ему запомнить их и закрыть глаза. В это время поменяйте 1-2 игрушки местами. Спросите ребёнка что изменилось. Попросите его отвечать полным ответом.
7. «Скажи наоборот»
- воздушный шарик лёгкий, а железная машинка ... (тяжёлая).
- деревянный кубик твёрдый, а меховой слоник ... (мягкий).
- глиняная игрушка хрупкая, а железная игрушка ... (прочная).
- у лошадки хвост длинный, а у зайчика хвост ... (короткий).
- железная игрушка на ощупь холодная, а меховая игрушка на ощупь ... (теплая)
8. Составить рассказ о любимой игрушке по плану:
 1. Что это?
 2. Как игрушка выглядит? (цвет, размер, форма)
 3. Из какого материала сделана?
 4. Как играть с этой игрушкой?

Рисунок 3 – Рекомендации для воспитателей

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Календарно-тематическое планирование по коррекции грамматической стороны речи на 2020-21 учебный год

I период обучения (сентябрь, октябрь, ноябрь) – 11 недель

Месяц	Тема занятия	Словарь	Развитие грамматического строя речи
	Транспорт	<p>Существительные: машина, грузовик, автобус, троллейбус, трамвай, поезд, метро, самосвал, фургон, мотоцикл, самолет, велосипед, корабль, вертолет, лодка, колесо, руль, дверца, кабина.</p> <p>Прилагательные: грузовой, пассажирский, электрический, удобный, быстрый.</p> <p>Глаголы: перевозить, грузить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование творительного падежа существительных в единственном числе. • Образование родительного падежа существительных во множественном числе. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.
	Краски осени	<p>Существительные: осень, дождь, туман, слякоть, ветер, туча, лист, листопад, погода, грязь, земля, деревья, береза, рябина, дуб, клен, ель, осина, липа, лиственница, лес, листья.</p> <p>Прилагательные: хмурый, дождливый, ненастный, пасмурный, ясный, короткий, длинный, белоствольная, тонкая, могучий, раскидистый, вечнозеленые, лиственные, хвойные.</p> <p>Глаголы: идти, дуть, желтеть, опадать, желтеть, краснеть, опадать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Использование в речи притяжательных местоимений «мой», «моя», «моё». • Использование множественного числа существительных. • Совершенствование умения образовывать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

<p>Животный мир (домашние животные)</p>	<p>Существительные: корова, теленок, лошадь, жеребенок, коза, козленок, овца, ягненок, кошка, котенок, собака, щенок, свинья, поросенок, крольчиха, крольчонок, хлев, сено, пойло.</p> <p>Прилагательные: теплый, толстый, вкусный.</p> <p>Глаголы: зимовать, питаться, кормить, поить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование притяжательных прилагательных. • Согласовывать имен существительных с числительными. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. • Образование множественного числа существительных.
<p>Урожай (овощи, фрукты)</p>	<p>Существительные: фрукты, яблоко, груша, слива, лимон, апельсин, мандарин, ананас, банан, сад, дерево, гриб, поляна, пень, корзина, лес, мох, мухомор, боровик, подосиновик, лисичка, ножка, шляпка, ягода, земляника, малина, черника, клюква, клубника, смородина, крыжовник, овощи, помидор, огурец, лук, морковь, капуста, свекла, картофель, тыква, редис, бобы, горох, укроп, петрушка, огород, грядка.</p> <p>Прилагательные: вкусный, сахарный, сочный, спелый, ароматный, гладкий, красный. Желтый, оранжевый, коричневый, синий, фиолетовый, спелая, сладкая, кислая, мягкая, душистая, ядовитый, съедобный розовый, зеленый, круглый, овальный, мелкий, крупный, большой, маленький.</p> <p>Глаголы: цвести, плодоносить, зреть, собирать, убирать, заготавливать, срывать, собирать, прятаться, заготавливать, расти, резать, сушить, солить, мариновать, собирать, прятаться, висеть, заготавливать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Согласование существительного с прилагательным в роде, числе, падеже. • Образование сущ. с уменьшительно-ласкательными суффиксами по теме (-ик-, -чик-, -ечк-, -очк-, -еньк-, -оньк-). • Образование множественного числа существительных. • Образование относительных прилагательных. • Употребление предлогов «в,на».

Октябрь	Народная культура и традиции	<p>Существительные: игрушки, мяч, машинка, кубик, кукла, мишка, пирамидка, матрешка, юла, конструктор, мозаика...</p> <p>Прилагательные: резиновый, кожаный, деревянный, пластмассовый, металлический, легкий, тяжелый, большой, маленький, красный, желтый, зеленый, синий.</p> <p>Глаголы: играть, катать, качать, крутить, собирать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование множественного числа существительных. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.
Октябрь	Наш быт (мебель)	<p>Существительные: мебель, шкаф, стол, стул, кровать, диван, кресло, комод, сервант, буфет, стенка, тумба, ножка, дверца, полка, спинка, сиденье, подлокотник.</p> <p>Прилагательные: дубовая, березовая, ореховая, сосновая, мягкая, зеркальная, кожаная, полированная.</p> <p>Глаголы: ставить, сидеть, лежать, отдыхать, спать, работать, убирать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление уменьшительно-ласкательных суффиксов. • Образование относительных прилагательных и существительных. • Употребление родительного падежа существительных во множественном числе. • Употреблению предлогов речи («Дополни предложение»).
Ноябрь	Я в мире человек	<p>Существительные: рука, палец, ноготь, ладонь, нога, колено, спина, живот, глаз, рот, нос, ухо, плечо, локоть, запястье, ступня, пятка, голень, бедро, грудь, шея, бровь, лоб, висок, скула, ноздря, затылок, прическа, челка. Усы, борода, ресницы, здоровье.</p> <p>Прилагательные: высокий, низкий, толстый, тонкий, длинноволосый, стриженный, кудрявый,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование единственного числа существительных. • Образование множественного числа существительных. • Согласование существительных с числительными. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными

		<p>светловолосый, темноволосый, рыжий, синеглазый, кареглазый, зеленоглазый, сероглазый.</p> <p>Глаголы: ходить, бегать, класть, брать, прыгать, царапаться, нахмурить, морщить, расчесывать, улыбаться, нести, гладить, кивать, сжимать, разжимать, согнуть, разогнуть, хлопать, крутить.</p>	суффиксами.
Ноябрь	Дружба. День народного единства	<p>Существительные: дружба, друг, подруга, знакомый, знакомые, товарищ.</p> <p>Прилагательные: дружный дружеский, дружественный, дружелюбный, вражеский, враждебный.</p> <p>Глаголы: знакомиться, дружить, нравиться, любить, общаться, разговаривать, проводить время ,ходить в гости, звонить, созваниваться, поздравлять, выручать , помогать, отдыхать</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование существительных множественного числа). • Согласование прилагательных в косвенных падежах. • Образование притяжательных прилагательных.
Ноябрь	Город мастеров (профессии)	<p>Существительные: шофер, водитель, машинист, летчик, капитан, кондуктор, воспитатель, логопед, повар, прачка, врач, кладовщик, швея, закройщица, портниха, каменщик, крановщик, штукатур, маляр, плотник, почтальон, кровельщик, пограничник, моряк, строитель, хлебороб, рабочий, военный, молоток, топор, пила, клещи, гвозди, тиски, ключ, гайка, болт, кисть, краска, валик, раствор, мастерок, ножницы, расческа, игла, нитки, мел, дерево, металл, стекло, пластмасса, резина, кожа, ткань, бумага, камень.</p> <p>Прилагательные: нужный, полезный, трудный,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление существительного в форме творительного падежа; • Понимание и толкование сложных слов. • Употребление дательного падежа существительных, образованию относительных прилагательных.

		<p>интересный, необходимый, нужный, необходимый, острый, металлический, разный, различный, стеклянный, бумажный, деревянный, пластмассовый, резиновый, кожаный, каменный.</p> <p>Глаголы: водить, управлять, разносить, воспитывать, лечить, учить, готовить, стирать, выдавать, кроить, шить, строить, шпукатурить, красить, делать, крыть, защищать, охранять, рубить, пилить, вбивать, точить, закручивать, отвинчивать, красить, шпукатурить, подстригать, шить, готовить.</p>	
Ноябрь	Кто как готовится к зиме	<p>Существительные: животные, медведь, лиса, ёж, заяц, белка, волк, барсук, кабан, берлога, дупло, нора, логово, запасы, шерсть, шуба, мех, хвост, лапы, ворона, сорока, сова, воробей, снегирь, синица, голубь, кормушка, корм, помощь. замерзать, кормить, сыпать, летать, искать.</p> <p>Прилагательные: теплый, толстый, густой, вкусный, колючий, рыжая, серый, трусливый, голодный.</p> <p>Глаголы: зимовать, питаться, запасать, ходить, рычать, прыгать, красться, бродить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. • Образование существительных в разных падежах: родительный и творительный падеж единственного и множественного числа. • Образование существительных единственного и множественного числа, обозначающих детенышей животных. • Согласование числительных с существительными в роде, числе падеже. • Образование притяжательных прилагательных.

II ПЕРИОД (декабрь, январь, февраль) – 11 недель

Месяц	Тема занятия	Словарь	Развитие грамматического строя речи
декабрь	Здравствуй, зимушка-зима!	<p>Существительные: зима, снег, снежинка, хлопья, крупка, мороз, метель, снегопад, сугроб, вьюга, поземка, гололед, узор, лед, ветер, холод, лыжи, санки, коньки, снежки, снеговик, горка, каток, лопата, хоккей, прорубь, рыбалка, клюшка, шайба, лыжник, саночник, хоккеист, фигурист, конькобежец.</p> <p>Прилагательные: белый, снежный, пушистый, холодный, морозный, сильный, легкий, зимний, искристый, прозрачный, резкий, острые, быстрые, зимние, скользкие, липкий.</p> <p>Глаголы: замерзать, покрывать, выпадать, завывать, замечать, идти, падать, лететь, покрывать, таять, ездить, кататься, упасть, лепить, скользить, заливать, уставать, катать, сгребать</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование слова при помощи уменьшительно-ласкательных суффиксов. • Подбор слов-родственников к заданному слову. • Образование существительных во множественном числе. • Образование родительного падежа единственного числа.
декабрь	Город мастеров (Ремесла Южного Урала)	<p>Существительные: шофер, водитель, машинист, летчик, капитан, кондуктор, воспитатель, логопед, повар, прачка, врач, кладовщик, швея, закройщица, портниха, каменщик, крановщик, шпукатур, маляр, плотник, почтальон, кровельщик, пограничник, моряк, строитель, хлебороб, рабочий, военный, молоток, топор, пила, клещи, гвозди, тиски, ключ, гайка, болт, кисть, краска, валик, раствор, мастерок, ножницы, расческа, игла, нитки, мел, дерево, металл, стекло, пластмасса, резина, кожа, ткань, бумага, камень.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление существительных в форме творительного падежа. • Словообразование: понимание и толкованию сложных слов. • Употребление дательного падежа существительных, образование относительных прилагательных.

		<p>Прилагательные: нужный, полезный, трудный, интересный, необходимый, нужный, необходимый, острый, металлический, разный, различный, стеклянный, бумажный, деревянный, пластмассовый, резиновый, кожаный, каменный.</p> <p>Глаголы: водить, управлять, разносить, воспитывать, лечить, учить, готовить, стирать, выдавать, кроить, шить, строить, шпукатурить, красить, делать, крыть, защищать, охранять, рубить, пилить, вбивать, точить, закручивать, отвинчивать, красить, шпукатурить, подстригать, шить, готовить.</p>	
Декабрь	Здоровей-ка (одежда, обувь, головные уборы)	<p>Существительные: молоко, масло, сыр, йогурт, кефир, колбаса, мясо, котлета, сосиска, хлеб, булочка, пирог, пирожное, компот, торт, конфета, варенье, каша, суп, салат, крупа., вкус, запах, аромат, специи.</p> <p>Прилагательные: молочный, мясной, хлебобулочный, сливочный, растительный, сладкий, кислый, жирный, вкусный, теплый, холодный., горячий.</p> <p>Глаголы: подогреть, остудить, резать, печь, мазать, взбивать, греть, кипятить, тушить, варить, жарить, мыть, накрывать, готовить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление родительного падежа существительных во множественном числе. • Согласование существительных с притяжательными местоимениями. • Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов. • Образование относительных прилагательных. • Согласование прилагательных с существительными.
Декабрь	Новогодний калейдоскоп (зимние забавы)	<p>Существительные: зима, снег, снежинка, хлопья, крупка, мороз, метель, снегопад, сугроб, вьюга, поземка, гололед, узор, лед, ветер, холод, лыжи, санки, коньки, снежки, снеговик, горка, каток, лопата, хоккей, прорубь, рыбалка, клюшка, шайба, лыжник, саночник,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Согласование числительных с существительными. • Образование множественного числа существительных.

		<p>хоккеист, фигурист, конькобежец.</p> <p>Прилагательные: белый, снежный, пушистый, холодный, морозный, сильный, легкий, зимний, искристый, прозрачный, резкий, острые, быстрые, зимние, скользкие, липкий.</p> <p>Глаголы: замерзать, покрывать, выпадать, завывать, заметать, идти, падать, лететь, покрывать, таять, ездить, кататься, упасть, лепить, скользить, заливать, уставать, катать, сгребать.</p>	
Декабрь	Новогодний калейдоскоп (елка)	<p>Существительные: праздник, маски, Снегурочка, Дед Мороз, Новый год, шар, подарок, ёлка, хлопушка, мишура, конфетти, танец, пляска, хоровод.</p> <p>Прилагательные: игрушечный, любимый, маленький, большой, стеклянный, пластмассовый, круглый, овальный, квадратный, прямоугольный, новогодний, весёлый, смешной, добрый, сердитый.</p> <p>Глаголы: танцевать, плясать, украшать, праздновать, дарить, благодарить, наряжать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов. • Согласование числительных с существительными. • Образование множественного числа существительных. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.
Январь	В гостях у сказки	<p>Существительные: сказка, писатель, читатель, книга, герой.</p> <p>Прилагательные: народная, авторская, бытовая, волшебная, смешная, весёлая, детские, взрослые, художественные, библиотечные, научные, интересные, красочные, захватывающие, заколдованный, хитрый, умный, злой, глупый, справедливый, весёлый.</p> <p>Глаголы: колдуют, заволаживают, пугают,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. • Образование относительных прилагательных от существительных. • Согласование прилагательных с существительными в роде, числе и падеже. • Согласование существительных с

		рассказывают, притворяются, поют, спасают, читает, сдаёт, берёт, ищет.	числительными в единственном числе.
Январь	Этикет (посуда)	<p>Существительные: посуда, чайник, кастрюля, сковородка, ковш, тарелка, ложка, вилка, ножик, масленка, солонка, хлебница.</p> <p>Прилагательные: стеклянный, фарфоровый, металлический, пластмассовый, деревянный.</p> <p>Глаголы: пить, есть, готовить, резать, чистить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование относительных прилагательных. • Образование слов со значением вместительности чего-либо. • Согласование числительных с существительных в единственном числе. • Образование множественного числа существительных.
Январь	Моя семья	<p>Существительные: мама, папа, бабушка, дедушка, сын, дочь, брат, сестра, внук, внучка, фамилия, имя, отчество, семья, тётя, дядя, отец, мать, школьник, школьница, отличник, бассейн, шахматы, шашки, журнал, книга, телевизор, радио, дом, квартира, подъезд.</p> <p>Прилагательные: большой, маленький, ласковый, старший, младший, взрослые, любимый, дружный, добрый, злой, высокий, низкий, детский, старый, молодой, цветной, мягкий, твердый, удобный, благоустроенная, двух-, трех-, четырехкомнатная, сильный, слабый, примерный, шаловливый, послушный, веселый, грустный, мудрый, глупый, ленивый.</p> <p>Глаголы: сидит, стоит, спит, рисует, шить, пороть, варить, гладить, чинить, рвать, штопает, стирает, убирает, разбрасывает, рассказывает, плачет, смеется,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование уменьшительно-ласкательных существительных. • Образование притяжательных местоимений. • Образование существительных множественного числа. • Употребление числительных «два» и «две». • Согласование слов-действий в настоящем времени с местоимениями. • Употребление слов-действий в настоящем, прошедшем и будущем времени. • Применение предлогов. • Согласование числительного с существительным.

		дружит, ссорится, помогает, ухаживает, ворчит, любит, пеленает, стряпать, посещать.	
Февраль	Быть здоровыми хотим (продукты питания)	<p>Существительные: молоко, масло, сыр, йогурт, кефир, колбаса, мясо, котлета, сосиска, хлеб, булочка, пирог, пирожное, компот, торт, конфета, варенье, каша, суп, салат, крупа., вкус, запах, аромат, специи.</p> <p>Прилагательные: молочный, мясной, хлебобулочный, сливочный, растительный, сладкий, кислый, жирный, вкусный, теплый, холодный., горячий.</p> <p>Глаголы: подогреть, остудить, резать, печь, мазать, взбивать, греть, кипятить, тушить, варить, жарить, мыть, накрывать, готовить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов . • Согласование числительных с существительными . • Образование множественного числа существительных. • Образование притяжательных существительных.
Февраль	Азбука безопасности (электроприборы)	<p>Существительные: утюг, холодильник, кофемолка, компьютер, пылесос, мясорубка, часы, телевизор, соковыжималка, миксер, тостер, электрочайник, радио, телефон, стиральная машинка.</p> <p>Прилагательные: гладить, складывать, молоть, убирать, шить, показывать, смотреть, готовить, включать, выключать.</p> <p>Глаголы: нужная, удобная, полезная, швейная, стиральная, легкая, надежная.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. • Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах. • Согласование существительных с числительными. • Образование существительных в родительном падеже.

Февраль	Наши защитники	<p>Существительные: солдат, Родина, Россия, ракетчик, танкист, десантник, ракета, танк, летчик, самолет, пограничник, герой, парашют, враг, бомба, подводник, пехотинец, предатель, война, рана, автомат, оружие.</p> <p>Прилагательные: храбрый, мужественный, героический, отважный, смелый, трусливый, военный, доблестный.</p> <p>Глаголы: воевать, защищать, драться, победить, ранить, перевязать, вылечить, сражаться, сопротивляться.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов. • Согласование числительных с существительными. • Образование множественного числа существительных.
Февраль	Маленькие исследователи (насекомые)	<p>Существительные: насекомые, бабочка, жук, божья коровка, кокон, муравей, гусеница, комар, муха, пчела, оса, шмель. Прилагательные: вредный, полезный, майский.</p> <p>Глаголы: вредить, уничтожать, точить, грызть, помогать, лежать, ползать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Согласование существительных с числительными в роде, числе и падеже • Учить правильно употреблять существительные в форме винительного падежа единственного числа • Учить образовывать существительные с использованием уменьшительно-ласкательных суффиксов

III период (март, апрель, май) – 12 недель

Месяц	Тема занятия	Словарь	Развитие грамматического строя речи
Март	Женский день	<p>Существительные: папа, мама, баба, дед, сын, дочь, внук, внучка, брат, сестра, дядя, тетя, сирота.</p> <p>Прилагательные: родная, любимая, заботливая, взрослая, маленькая, ласковая, добрая, трудолюбивая,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, знакомство с полными женскими именами. • Образование существительных во

		<p>строгая, вежливая, послушная;</p> <p>Глаголы: заботиться, любить, уважать, стараться, помогать, готовить, убирать, стирать, гладить, мыть, работать, вытирать, ухаживать, растить.</p>	<p>множественном числе.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Образование притяжательных прилагательных.
Март	Миром правит доброта (домашние птицы)	<p>Существительные: стая, гнездо, скворец, грач, ласточка, гуси, утки, журавли, лебеди, дрозды, жаворонки, чижи, стрижи.</p> <p>Прилагательные: длинношей, длинноногий, красноклювый, короткоклювый.</p> <p>Глаголы: летать, нырять, клевать, заглатывать, курлыкать, крякать, шипеть.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов. • Согласование числительных с существительными. • Образование множественного числа существительных. • Образование притяжательных существительных.
Март	Азбука безопасности в природе	<p>Существительные: сосулька, ручеёк, птицы, солнце, небо, ствол, весна, оттепель, проталина, март, апрель, май, месяц, журчание, звон, капель.</p> <p>Глаголы: греть, мёрзнуть, висеть, расти, щебетать, чирикать, таять, чернеть, вить, пригревать, отогревать, нагревать, замерзать, подмерзать, оттаять, наступать, отступать, звенеть, таять, греть, расцветать, распускаться, набухать, пахнуть, просыпаться, наступать, трещать, ломаться, журчать, пробиваться.</p> <p>Прилагательные: весенний, зимний, солнечный, тёплый, прохладный, яркий, рыхлый, ранний, поздний, звонкий, радостный, дождливый, шумный, погожий, светлый, красивый.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов. • Согласование числительных с существительными. • Образование множественного числа существительных. • Образование притяжательных существительных.

Март	Весна шагает по планете	<p>Существительные: весна, оттепель, солнце, облако, сосулька, капель, проталина, ручей, лужа, ледоход, почка, подснежник, трава, грач, гнезда, насекомые, гроза.</p> <p>Прилагательные: голубое, чистое, теплый, первый, длинный, звонкий, зеленый, хрупкий.</p> <p>Глаголы: наступать, таять, пригревать, копать, появляться, течь, грохотать, набухать, расцветать, прилететь, вить, выводить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование сравнительных прилагательных. • Согласование существительных с числительными в единственном и множественном числе. • Образование существительных во множественном числе. • Употребление глаголов будущего времени.
Апрель	День смеха, цирк, театр (животные жарких стран)	<p>Существительные: театр, цирк, представление, спектакль, шутка, канат, обруч, животные, кукловод, режиссёр, актер, актриса, клоун, гимнаст, акробат, фокусник, дрессировщик, жонглер, сцена, арена, гардероб, гардеробщица, билетер, декорация, костюмер, грим, гример, прожектор.</p> <p>Прилагательные: ловкий, смелый, гибкий, сильный, смешной.</p> <p>Глаголы: руководить, смешить, прыгать, ловить, прятать, показывать, дрессировать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование слов, обозначающих женские цирковые профессии при помощи суффиксов.
Апрель	Встречаем птиц	<p>Существительные: стая, гнездо, скворец, грач, ласточка, гуси, утки, журавли, лебеди, дрозды, жаворонки, чижи, стрижи.</p> <p>Прилагательные: длинношей, длинноногий, красноклювый, короткоклювый.</p> <p>Глаголы: летать, нырять, клевать, заглатывать,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование существительных в разных падежах. • Употребление предлогов. • Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. • Образование притяжательных

		курлыкать, крякать, шипеть.	<p>прилагательных.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Согласование числительных с существительными в роде, числе и падеже.
Апрель	Космос	<p>Существительные: космос, космонавт, ракета, корабль, станция, спутник, полет, Земля, Луна, Солнце, планета, звезда, комета, созвездие, скафандр, невесомость, телескоп, астроном, орбита.</p> <p>Прилагательные: первый, космический, солнечный, искусственный, орбитальный, лунный, земной, звездный.</p> <p>Глаголы: осваивать, запускать, летать, падать, приземляться, прилуняться.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование родственных слов. • Подбор слов с противоположным значением. • Согласование существительных числительным.
Апрель	Волшебница вода (обитатели рек, морей)	<p>Существительные: аквариум, река, озеро, пруд, рыба, малек, икра, охота, вода, хищник, меченосец, гуппи, скалярия, щука, сом, окунь, лещ, карась, золотая рыбка.</p> <p>Прилагательные: прозрачная, юркий, хищный, длинный, зубастый, усатый, полосатый, широкий, золотистая.</p> <p>Глаголы: плавать, охотиться, притаиться, размножаться, питаться.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подбор родственных слов. • Согласование числительных с существительными в роде, числе и падеже. • Употребление существительных в творительном падеже единственного числа с предлогом «ЗА».
Апрель	«Мир природы»	Существительные: насекомые, бабочка, жук, коровка, кокон, муравей, гусеница, комар, муха, пчела, оса, шмель.	<ul style="list-style-type: none"> • Согласование существительных с прилагательными в роде и числе. • Согласование числительных с

	(Насекомые. Земноводные)	<p>Прилагательные: вредный, полезный, майский.</p> <p>Глаголы: вредить, уничтожать, точить, грызть, помогать, лежать, ползать.</p>	прилагательными и существительными.
Май	День Победы	<p>Существительные: победа, война, родина, Отечество, солдаты, защитник, фашизм, противник, память, герой, подвиг, Слава, награда, медаль, орден, партизан, город-герой, салют, захватчик, нападение, бомбоубежище, укрепление, танк, самолет, окопы, тыл, госпиталь, парад, памятник, вечный огонь.</p> <p>Прилагательные: храбрый, отважный, смелый, русский, радостный, грустный, стойкий, тяжелый, мирный, военный, слабый.</p> <p>Глаголы: победить, защищать, нападать, отстоять, выиграть, проиграть, выполнить, атаковать, сбить, маршировать, награждать, присвоить.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Употребление уменьшительно-ласкательных суффиксов. • Образование существительных во множественном числе.
Май	Мир природы (цветы)	<p>Существительные: мак, колокольчик, ромашка, лютик, кашка, клевер, купальница, незабудка, охрана, природа, растение, кактус, фиалка, розан, толстянка, сенполия, бегония, подкормка, черенкование, рыхление, полив, пересадка, герань.</p> <p>Прилагательные: красивый, нежный, душистый, алый, лиловый, белоснежный, золотистый, розовый, голубой, редкий, зеленый, сочный, гладкий, блестящий, опушенный, колючий, рыхлый, влажный, теплый. Глаголы: рвать, уничтожать, охранять, нюхать, рисовать, ухаживать, поливать, рыхлить, протирать, опрыскивать, пересаживать, черенковать.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Образование относительных прилагательных; • Согласование существительного с числительным.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Пример домашних рекомендаций по закреплению усвоенных грамматических форм

Тема: «Животные холодных стран»

Родителям рекомендуется:

– показать ребенку картинки с изображением животных и птиц, живущих на Севере: белого медведя, песца, моржа, северного оленя, кита, пингвина, полярной совы.

– рассказать об их внешних признаках, характерных повадках;

– спросить у ребенка, какие дикие животные живут там, где холодно, чем они питаются, каких из этих животных можно увидеть в зоопарке;

– вместе с ребенком посетить зоопарк.

2. «**Кого не стало**». Полярная сова – нет полярной совы, морж – ..., тюлень – ..., песец – ..., олень – ..., альбатрос – ..., морской котик – ... и т.д.

3. «**Назови ласково**». Белый медведь – беленький медвежонок, олень – ..., морж – ..., пингвин – ... и т.д.

4. «**Один-много**». Морж – моржи, тюлень – ..., олень – ..., чайка – ..., морской котик – ..., полярный волк – ...,

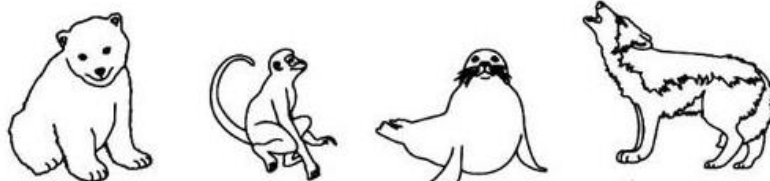
6. «**Сосчитай**» Например, один медведь, два медведя, пять медведей (песец, морж, олень, кит, пингвин).

8. «**Чей? Чья? Чьи?**» Чьи клыки у моржа? (Моржовые), Чья шерсть у песца? Чьи лапы у медведя? Чей клюв у совы?

9. Отгадать загадку:

В океане тёмно – синем,
Лапой выудив моржа,
На полярной скользкой льдине
Я дрейфую не дрожа. (Белый медведь)

10. Найди лишнее животное, объясни почему и раскрась.



ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи экспериментальной группы

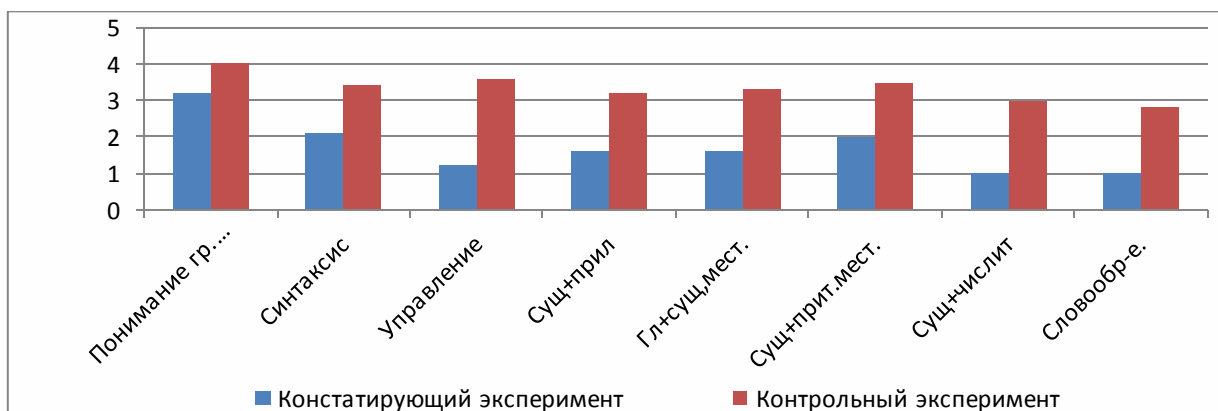


Рисунок 4 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Дианы Б.

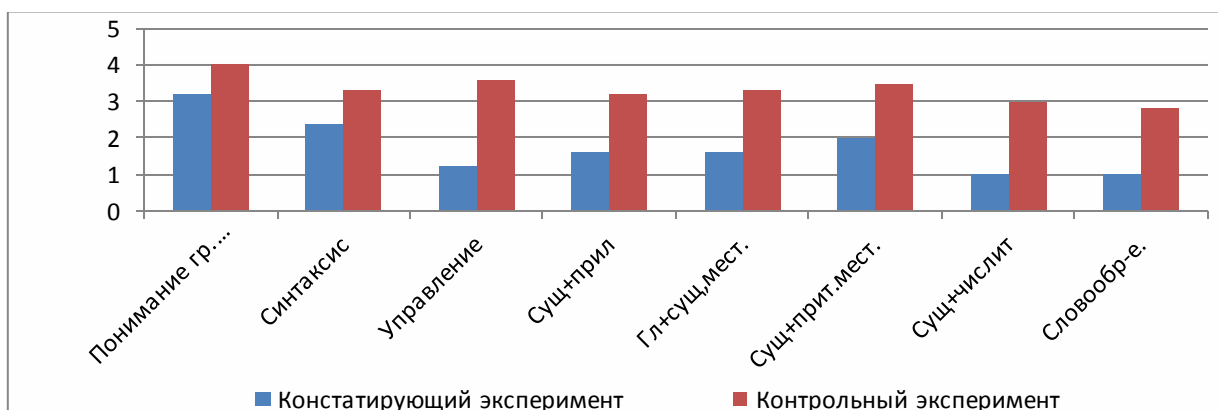


Рисунок 5 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Кирилла Б.

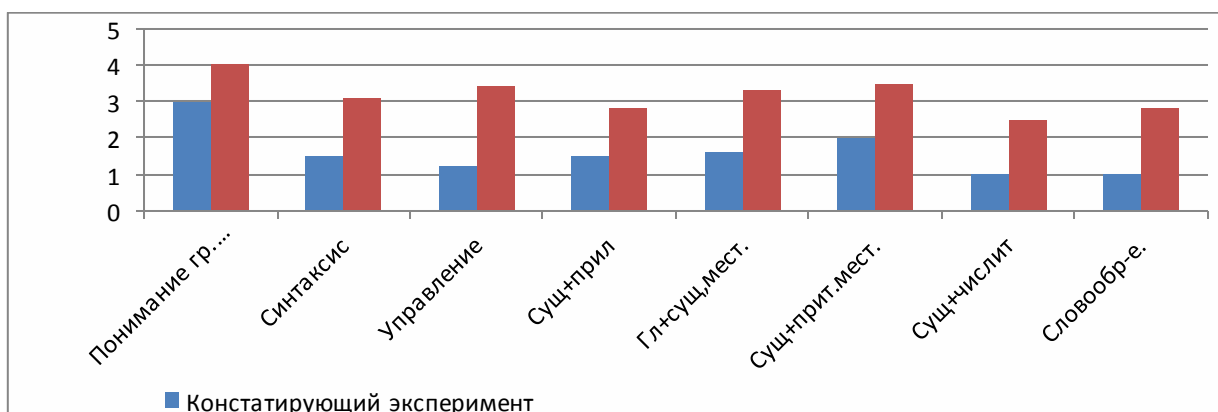


Рисунок 6 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Вероники В.

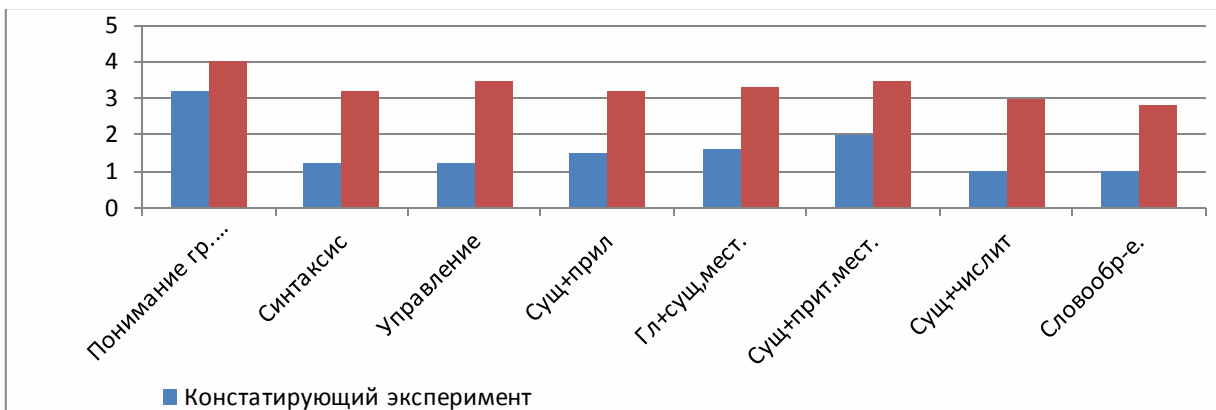


Рисунок 7 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Кирилла Д.

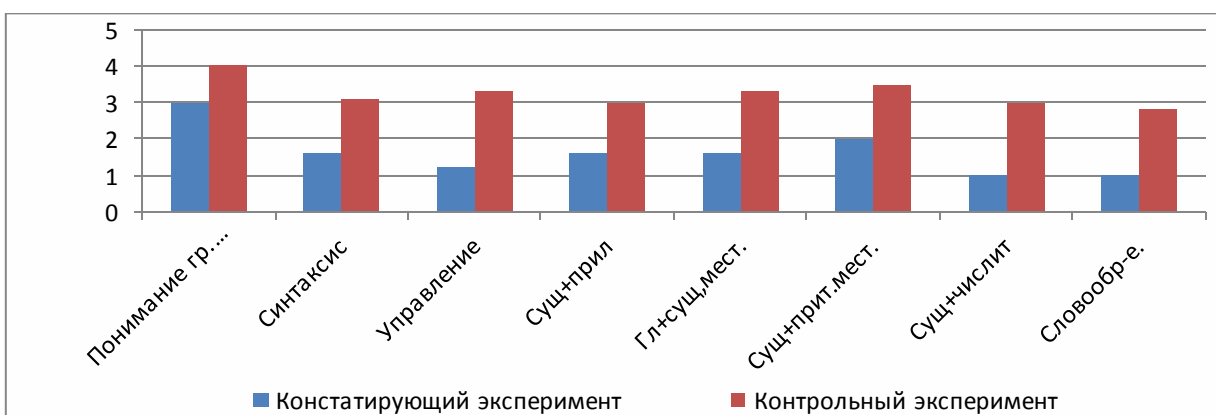


Рисунок 8 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Валентина К.

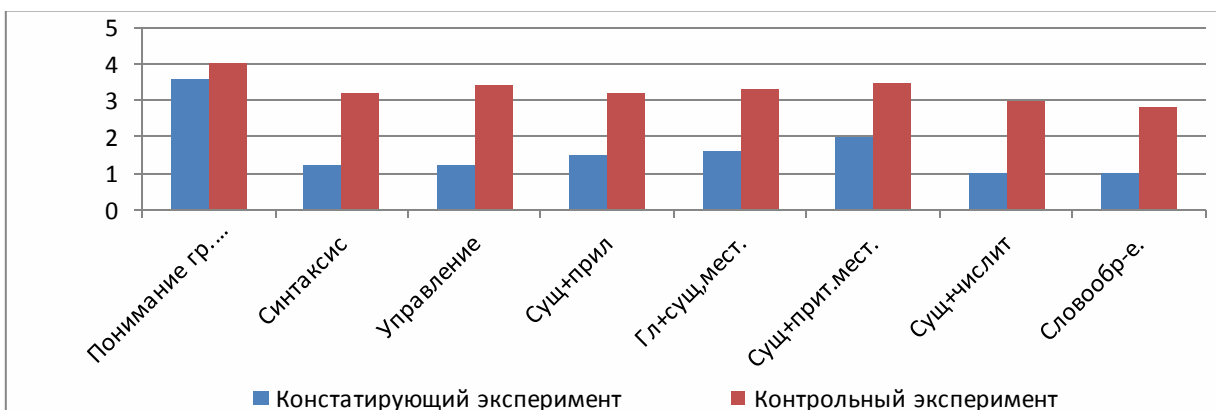


Рисунок 9 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Богдана К.

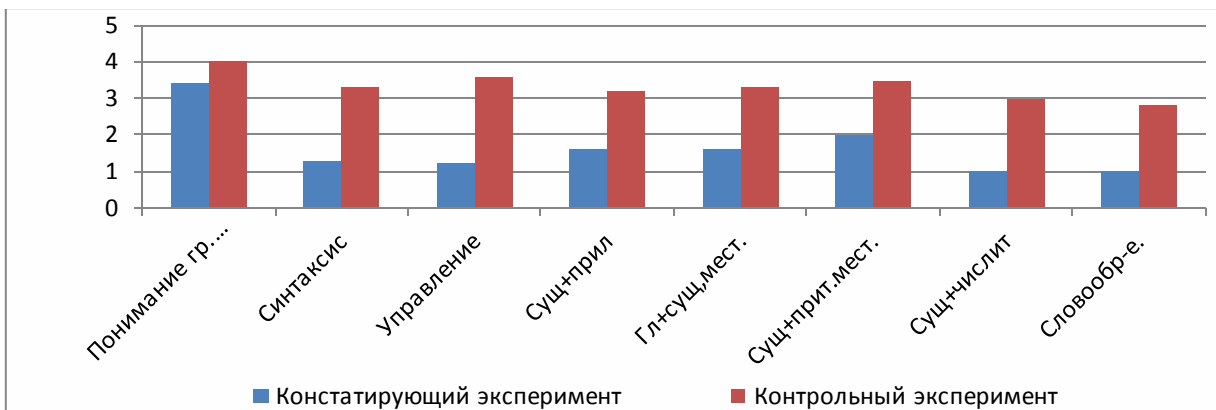


Рисунок 10 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Льва М.

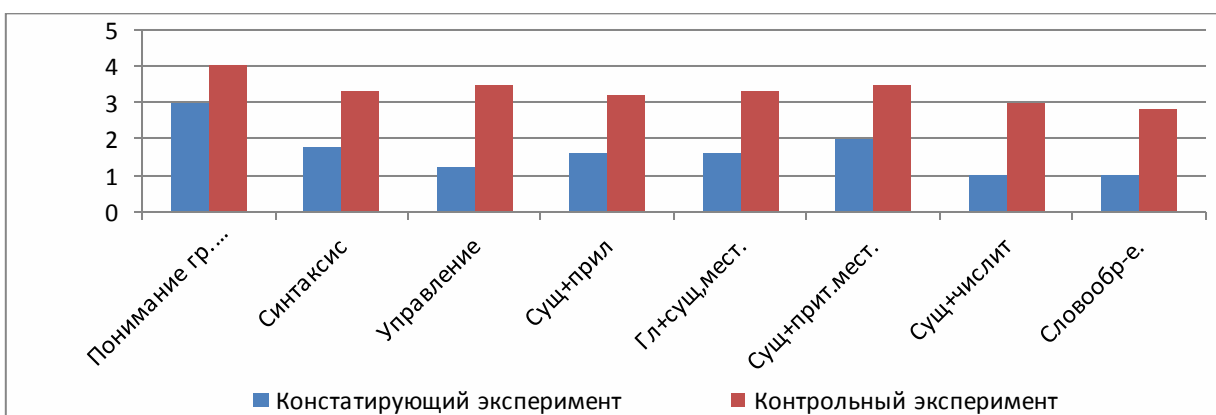


Рисунок 11 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Гриши Р.

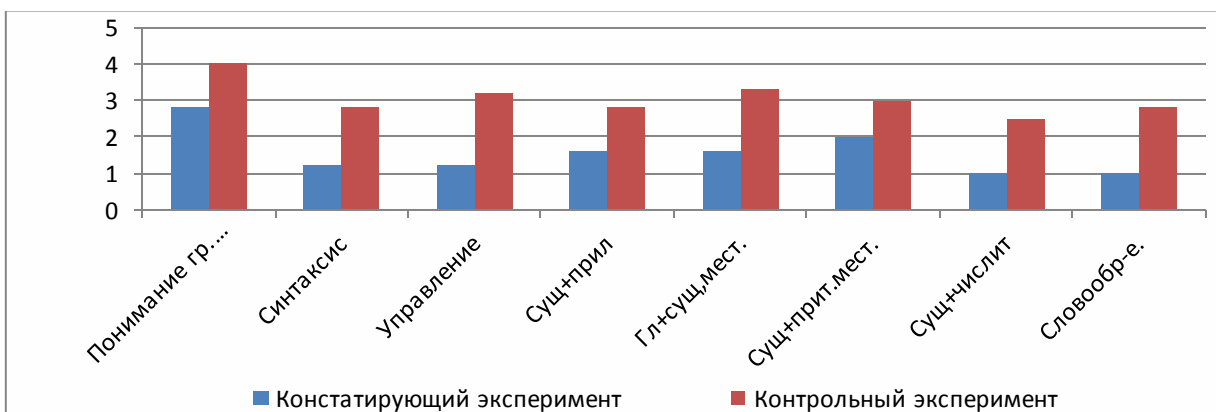


Рисунок 12 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Никиты С.

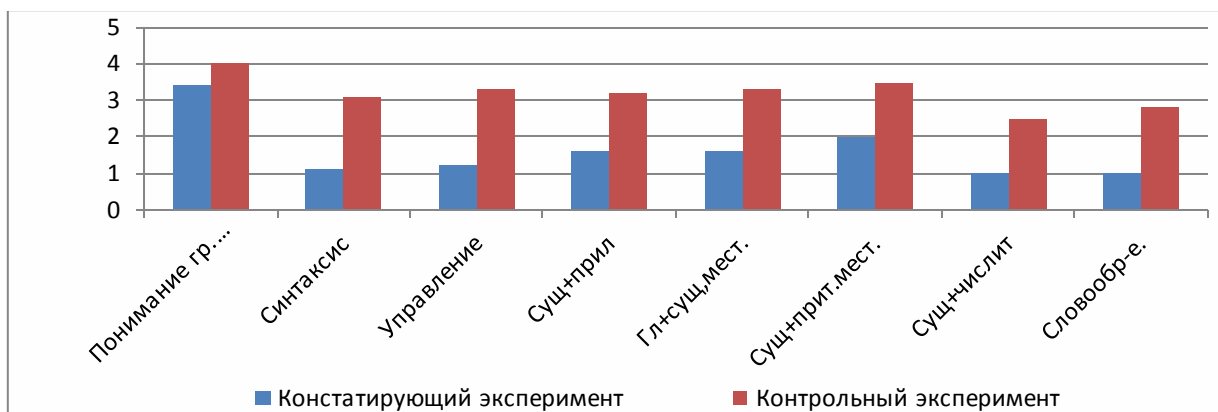


Рисунок 13 – Сравнительные результаты обследования грамматической стороны речи Матвея С.