



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
Кафедра психологии педагогики и предметных методик
(НАЗВАНИЕ КАФЕДРЫ)

Развитие художественного мышления младших школьников на уроках
изобразительного искусства
(Тема работы)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«Начальное образование. Дошкольное образование»

Проверка на объем заимствований:
60,8 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 31 » мая 2021 г.
зав. кафедрой ППиПМ


(ФИО, подпись)

Выполнила:
Студентка группы ОФ-508/072-5-1
Штыркова Ксения Александровна
(ФИО)

Научный руководитель:
Волчегорская Евгения Юрьевна
(ФИО)
доктор пед. наук, профессор зав. кафедрой ППиПМ
(звание, должность)



Челябинск
2021 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА.....	6
1.1 Характеристика понятия «художественное мышление», его структура	6
1.2 Педагогический показ на уроках изобразительного искусства как средство формирования художественного мышления младших школьников	15
Выводы по главе 1.....	19
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	21
2.1 Цель, задачи практического исследования	21
2.2 Анализ результатов изучения сформированности художественного мышления у младших школьников	24
2.3 Методическое пособие для учителей начальных классов по проведению педагогического показа на уроках изобразительного искусства	32
Выводы по главе 2.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	38
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	41
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	45

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос развития мышления младших школьников является актуальным в психологической и педагогической науке. Мыслительная деятельность приобретает в младшем школьном возрасте особую значимость. Формирование мышления ребёнка в школьных условиях всегда направлено на решение какой-либо учебной задачи. Не является исключением и развитие художественного мышления, которое направлено на решение художественно-творческих задач в процессе изобразительной деятельности.

Важность развития художественного мышления подтверждает социальный заказ государства, отражённый в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования в разделе «Личностные результаты». В нём делается акцент на актуальность формирования эстетических потребностей, ценностей и чувств, развития эстетических чувств, доброжелательности и эмоционально нравственной отзывчивости, понимания и сопереживания чувствам других людей [30, с. 7].

Проблема нашего исследования рассматривалась и изучалась во многих трудах. Так, В. С. Кузин посветил множество работ изучению художественного мышления. Б. М. Неменский описал 3 уровня развития художественного мышления. Однако, несмотря на существенный интерес исследователей к проблеме, а также накопленный к настоящему времени опыт, проблема формирования художественного мышления у младших школьников по-прежнему остается слабо разработанной.

Актуальность проблемы повлекла за собой выявление противоречия между потребностью в методическом обеспечении процесса формирования художественного мышления у младших школьников и недостаточной методической разработанностью способов его формирования, подробных методических рекомендаций, существенно облегчающих подготовку учителя к успешному проведению уроков изобразительного искусства.

Анализ актуальности и противоречий определили проблему исследования: какова роль методического пособия с наглядным материалом для учителей начальных классов в успешном развитии художественного мышления младших школьников.

Цель: изучение теоретических основ проблемы исследования и разработка методических рекомендаций и пособия с наглядным материалом, способствующего формированию художественного мышления младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Объект: формирование художественного мышления.

Предмет: формирование художественного мышления младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие **задачи:**

1. Проанализировать сущность и особенности художественного мышления у младших школьников.
2. Рассмотреть формы и роль педагогического показа в процессе изобразительной деятельности младших школьников.
3. Провести эмпирическое исследование уровня сформированности художественного мышления у младших школьников и проанализировать его результаты.
4. Разработать методические рекомендации и пособие для учителей начальных классов, направленное на развитие художественного мышления у младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Для решения исследовательских задач были использованы следующие **методы:**

- теоретические методы: анализ психолого-педагогической и методической литературы;
- практические методы: тестовые методики;
- методы обработки и интерпретации данных.

Практическая значимость нашей работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы педагогами начальной школы в качестве основы для проведения уроков изобразительного искусства. Рекомендации, составленные в процессе исследования, позволят эффективно организовать процесс педагогического показа. Приложенное методическое пособие может быть использовано педагогами для развития художественного мышления у младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Экспериментальная база исследования: МБОУ Междуреченская СОШ, 628200, ХМАО-Югры, Тюменской области, Кондинского района. В эксперименте принимали участие учащиеся 2-х классов в количестве 25 человек.

Структура и объём работы: состоит из введения, двух глав: первая глава включает в себя два параграфа, вторая глава – три параграфа; также работа содержит выводы по каждой главе, заключение, список используемой литературы и приложений. В тексте работы 6 таблиц и 3 рисунка. Общий объём работы – 44 страницы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

1.1 Характеристика понятия «художественное мышление», его структура

Мышление – высшая ступень познания – процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях и понятиях [22, с. 834].

Мышление является предметом изучения ряда наук: философии, психологии, педагогики и поэтому имеет множество определений см. таблицу 1.

Таблица 1 – Определение понятия «Мышление»

Наука	Определение	Автор
Философия	Мышление – активный процесс целенаправленного, обобщённого и опосредованного отражения в сознании человека объективной реальности в утверждениях, понятиях, суждениях, путём творческого создания новых идей и прогнозирования событий, составляющая высшую ступень познания. [26, с. 310]	И. Т. Фролов, А. Г. Спиркин, С. С. Аверенцев
Психология	Мышление – социально обусловленный, неразрывно связанный с речью психический процесс поисков и открытия нового, т.е. процесс опосредованного и обобщённого отражения действительности в ходе её анализа и синтеза. [27, с. 30]	А. В. Брушлинский
Педагогика	Мышление – это процесс познавательной деятельности человека, характеризующийся обобщённым, опосредованным отражением предметов и явлений действительности в их существенных связях и отношениях, в основе которого находится комплекс когнитивных, метакогнитивных умений, навыков и установок. [23, с. 89]	С. Л. Рубинштейн

Проанализировав данные определения, можно сделать вывод, что мышление – это процесс отражения человеком действительности в ходе её познания, является высшей ступенью развития мысли, компонентами которого являются знания, умения и навыки.

Отсюда следует, что в процессе мышления человек приобретает способность воспринимать действительность как целостную картину мира, устанавливать связи и отношения между объектами и явлениями. На пути решения и постановки практических и теоретических задач реализуется мыслительный процесс как деятельность сознания.

Термин «мышление» несёт в себе умение человека не только вести логическое рассуждение, но и опираться на интуитивные, нерациональные компоненты [8, с. 34].

«Мышление ведь и означает не что другое, как участие всего нашего прежнего опыта в разрешении текущей задачи, и особенность этой формы поведения всецело сводится к тому, что она вносит творческий элемент в поведение, создавая всевозможные комбинации элементов в предварительном опыте, каким по существу является мышление» [5, с. 208].

Художественное мышление – вид деятельности духовной направленности, нацеленной на реализацию замысла, а также на восприятие и понимание произведений искусства – в этом и проявляется высший уровень художественного сознания. Формирование художественных образов окружающего мира в сознании автора, а также их восприятие в сознании реципиентов произведения – является главной задачей художественного мышления.

Мышление художников, пишет В. С. Кузин, «представляет собой своеобразный вид мышления, который можно назвать художественным мышлением, включающим в себя как наглядно-образное, так и абстрактно-теоретическое мышление» [16., с. 202].

В. Г. Белинский был одним из первых исследователей, кто использовал и, более того, описал термин «художественное мышление». Он писал:

«Искусство есть непосредственное созерцание истины или мышление в образах» [1, с. 67].

Дальнейшую работу в познании художественного мышления вели С. Х. Раппопорт, Н. А. Винк, Т. И. Орлова. По их мнению, художественное мышление представляет собой форму естественного, целостного и полного понимания мира, его преобразования.

В исследованиях Гегеля упоминается об основах художественного мышления, как новый, ранее не описанный, процесс изучения мира. Именно его исследовательская работа положила начало изучению мышления художника, как индивидуального, творческого способа познания мира.

Также вопросами этого типа мышления занимались и такие знаменитые представители психологических наук как З. Фрейд и К. Юнг. Именно они изучали важность создания образов в подобном виде мышления, стремились раскрыть природу и сущность их появления. Представители гештальтпсихологии предложили необычную идею о природе мышления. Они смогли изменить устаревшие взгляды на сознание, показывая, что его анализ необходим не только для работы с отдельными элементами, а с обобщёнными психическими образами [13, с. 40].

Однозначного ответа на вопрос о природе художественного образа, по мнению Киященко Н. И., не может быть. Николай Иванович объясняет свою точку зрения тем, что каждый человек понимает и отражает художественный образ так, как могут позволить ему собственные личные качества, сформировавшиеся стереотипы и устоявшиеся ассоциации. Художественный образ возникает в процессе диалога художника и зрителя, вследствие чего он является не мыслью, а процессом. По причине того, что художественный образ представляется как процесс, ему свойственна некоторая неоконченность, многозначность [12, с. 14].

Н. Л. Лейзеров определяет понятие в узком смысле и считает, что «художественное мышление – это эмоционально-оценочное, чувственно-наглядное отражение человеком своего многостороннего восприятия мира. ...

Оно становится художественным тогда, когда весь этот процесс оказывается подчиненным определённой цели – созданию произведения» [11, с. 60]. В. И. Хрулёв считает, что данный вид мышления присущ писателю [31, с. 70].

М. С. Каган рассматривает процесс художественного мышления в широком смысле слова. Его идея заключается в том, что данный вид мышления нужен не только художнику для создания произведений, но и реципиенту для полноценного восприятия образа [9, с. 15].

Процесс художественного мышления протекает не от объекта, а от субъекта замысла, который охватывает художника с одной стороны, а с другой – того, кто воспринимает искусство – в этом и заключается особенность художественного мышления. Исходя из этого мы можем привести высказывание С. Х. Раппопорта об основной функции и предмете художественного мышления: «Своеобразный аспект (предмет) художественного мышления состоит в том, что оно осмысливает мир в единстве субъекта с объектами, в связях с личностными отношениями человека к действительности» [24, с. 21].

В научной среде существует такое мнение, что художественное мышление выступает в целостной системе с логическим мышлением. Такую мысль поддерживал Рубинштейн Сергей Леонидович, он писал: «У человека существует единый интеллект. Не может быть и речи о двух различных интеллектах как различных биологических механизмах, но внутри единства, в зависимости от различных условий, в которых совершается мыслительный процесс, дифференцируются различные виды мыслительных операций и характер их протекания» [26, с. 365].

Художественное мышление рассматривается как вид интеллектуальной деятельности, направленной на понимание и восприятие произведений искусства, является характерной разновидностью мышления человека – такое определение даётся в словаре под редакцией А. А. Беляева [2, с. 220-222].

В процессе изучения теоретического материала, посвящённого вопросам развития художественного мышления, нами была выявлена

следующая система его развития. Она наглядно представлена на рисунке 1 [10, с. 26].

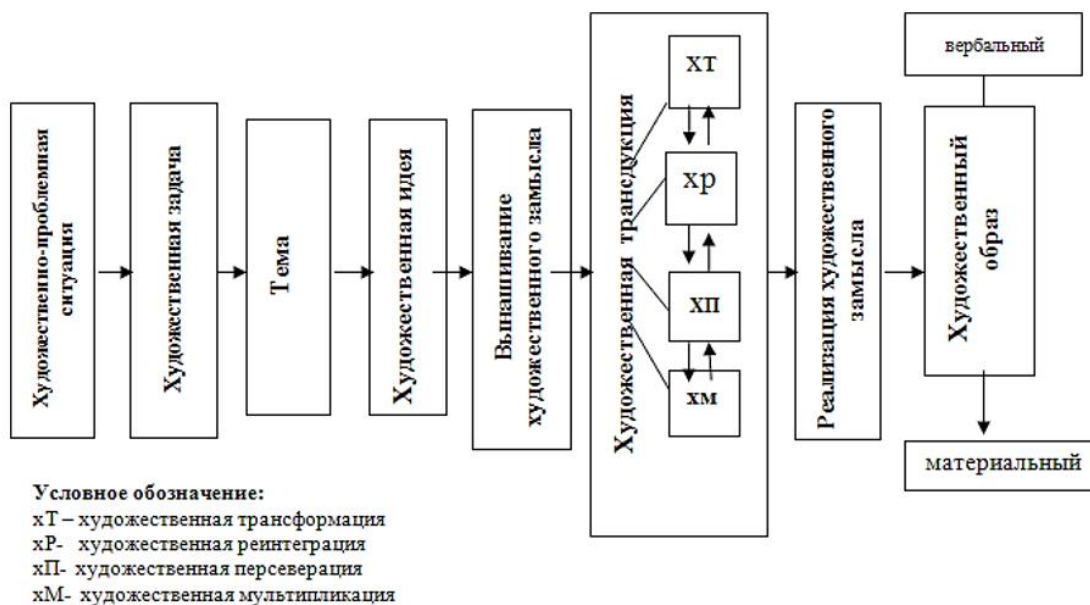


Рисунок 1 – Динамическая система развития художественного мышления

Выделенные компоненты можно охарактеризовать так:

Художественно-проблемная ситуация заключается в художественном поиске. Он, в свою очередь, является движущей силой для развития будущего художественного образа.

Тема – это отражение предмета изображения и явлений окружающей действительности в сюжете произведения.

Художественная идея отражает индивидуальный, свободный характер выбора школьника, а также объединение, преобразование и интерпретацию данных об окружающей его реальности или фантазии, опираясь на собственные особенности художественного мышления.

Художественный замысел подразумевает детальную проработку идеи рисунка, определение его содержания, продумывание смысла и состава сюжета, выбор художественного материала, приемов и способов воплощения задуманной мысли.

Художественная трансдукция включает в себя проведение аналогии между устоявшимися художественными эталонами и полученным

произведением собственной художественной деятельности, оценку по общепринятым категориям таким как – красота, безобразие, трагедия, умиротворение. Отсюда результатом художественного мышления является наличие в отражаемом явлении элементов прекрасного, тех или иных жанровых, стилевых признаков, отдельных сторон художественного эталона.

Опираясь на известные работы в области изучения особенностей трансдукции с позиции образного мышления Л. М. Клыгина [14, с. 242], Н. Б. Берхина [3, с. 64] и К. К. Григоряна [7, с. 136], мы можем предполагать, что художественная трансдукция у обучающихся начальных классов реализуется через следующие операции: художественную трансформацию (изменение первоначального образа) [4, с. 288], художественную реинтеграцию (создание целой сюжетной композиционной линии), художественную персеверацию (сохранение какого-либо качества образа и перенесение его в иные художественные условия) и художественную мультипликацию (сумма предыдущих операций), направленные на создание художественного образа.

Некоторые педагоги выделяют следующие особенности художественного мышления:

- в процессе художественного познания выявлено проявление особого взаимодействия между субъектом и объектом;
- важно проявление понимания творческой деятельности и интереса к ней, не только у художника, но и того, кто зрительно потребляет продукт деятельности художника;
- логическое и художественное мышления объединяются в единый, целостный процесс;
- выявлено взаимодействие художественного мышления с художественно-образной формой мышления [19, с. 151].

Понятие – триада основ художественного мышления – в полной мере рассматривал Неменский Борис Михайлович – советский и российский живописец, педагог, профессор.

Художественная деятельность ребёнка выступает в трёх формах известных детям практически с самого рождения, но не рассматриваемых как именно художественная деятельность. Каждый ребенок в ходе индивидуальных или групповых игр обязательно что-то строит, что-то рисует, что-то украшает. Эти три простых и знакомых детских занятия – постройка, изображение, украшение – и являются формой проявления трех элементов художественного мышления: конструктивного, изобразительного и декоративного [21, с. 100] – это и называется триадой основ художественного мышления.

Прежде чем прийти к данной форме понятия триады основ художественного мышления, Б. М. Неменский пытался вычленить в качестве модели и другие элементы искусства: живопись, рисунок и композиция. «Но все эти элементы чисто профессиональные, языковые, они не могут объяснить или связать профессиональную деятельность с её социальными функциями» [21, с. 101].

Социальные функции конструктивных, изобразительных и декоративных форм художественного мышления, Неменский описывает следующим образом:

1. Архитектура наиболее полно выражает **конструктивную форму** художественного мышления. Постройка любых объектов, в том случае, когда она выполняет художественную функцию, всегда имеет прямое отношение к человеческому общению. Конструктивная форма художественного мышления формирует среду для определённого типа характера, образа жизни и взаимоотношения людей. Конструктивная сфера выполняет свои функции и предназначения не только через архитектуру, но и через все виды искусства.

2. **Изобразительная форма** художественного мышления также проявляется во всех искусствах, но ведущей она становится в искусствах собственно изобразительных – в живописи, графике, скульптуре, во всех их видах и жанрах. Данная форма мышления не направлена на простое изображение действительности, а отражается в способности мыслить

реальными образами, что позволяет рассмотреть, разобрать и осознать многогранность и неповторимость окружающей действительности, выстроить и закрепить своё отношение к ним («люблю», «ненавижу», «этим восхищаюсь», «это вызывает отвращение»). Благодаря этой стороне художественного мышления изобразительное искусство имеет возможность поднимать и решать сложные духовные и нравственные проблемы общества.

3. **Декоративная форма** художественного мышления зримо закрепляет особенности культурного наследия, общения поколений и народного быта в повседневной жизни. Запечатлеет декоративными символами особо значимые взаимодействия как в культуре, так и в отношениях людей выработанных на основе нравственно-эстетического идеала. Главная задача декоративного творчества – закрепление сформировавшегося культурно-эстетического, нравственного идеала в традициях.

«Три основы художественного мышления раскрывают искусство как одну из корневых потребностей общества, без чего оно не могло бы функционировать» [21, с. 109].

Все основы (формы) художественного мышления не могут существовать в дифференциальном, разобщённом, не связанном друг с другом виде. Это целостная система, как говорил Б. М. Неменский: «Три сердца искусства, бьющиеся одновременно».

Также в педагогической практике существует понятие художественно-образное мышление. Учитывая то, что вопросами, связанными с проблемой развития художественного мышления и его специфики исследователи занимаются давно, возникает вопрос, почему понятие художественно-образного мышления остаётся спорным и противоречивым. В различных источниках понятия художественно-образное мышление и образное мышление часто становятся однородными, их границы различий размыты и не определены. Изучив несколько изданий осведомлённых исследователей по данному вопросу, в частности И. С. Якимской, можно сделать вывод, что

«художественно-образное мышление» и «образное мышление» имеют схожую структуру, но каждое имеет собственную, уникальную специфику [32, с. 53]. Мышление в образах как существенная составляющая находит место во всех без исключения видах человеческой деятельности. В реальном процессе мышления одновременно присутствуют как образная, так и понятийная логика, причём это не две самостоятельные логики, а единая логика протекания мыслительного процесса. В отличие от образного мышления как характеристики мышления общего, художественно-образное мышление не только отражает приблизительную физическую структуру объекта, но и выражает отношение человека к окружающей действительности. Другими словами, художественно-образное мышление носит синтетический характер и включает в себя аналитические и эмоционально-экспрессивные элементы. Одной из важнейших особенностей художественно-образного мышления является выражение личностного, индивидуального подхода в искусстве.

Понятие художественно-образное мышления объединяет в себе два составляющих компонента. «Художественное» – включающее в себя умение владеть различными формами отражения действительности, приёмами и средствами воплощения образа и «образное» – отражающее врождённую способность сознания к выработке и проявлению отношения к тем или иным предметам и явлениям окружающей действительности свойственного конкретному индивиду [29, с. 50]. Иными словами, можно сказать, художественно-образное мышление представляет собой форму индивидуального отражения и преобразования человеком действительности.

С точки зрения частной методики О.Л. Голубевой, описанной в книге «Основы композиции», художественный образ – это «выражение творцом своего «Я», своего ощущения, личностного видения предмета, явления, окружающего мира. Это внутреннее состояние, душевный настрой художника, остро чувствующего, пропускающего через себя и передающего нам, зрителям, свое понимание действительности» [6, с. 7].

Выделяют три этапа развития художественно-образного мышления у младших школьников:

1. Этап подражания, служащий для выработки умений и навыков.
2. Этап репродуктивного развития художественно-образного мышления, необходимый для сопоставления прежних форм художественной культуры и выработки у обучающихся определённого типа художественно-образного мышления, ограниченного рамками современной культуры.
3. Этап творческого развития художественно-образного мышления, необходимый для последующего формирования культуры в целом и развития индивидуальности и креативности мышления, в частности.

1.2 Педагогический показ на уроках изобразительного искусства как средство формирования художественного мышления младших школьников

Успешная реализация учебно-воспитательных задач, поставленных перед общеобразовательным предметом «изобразительное искусство», возможно при соблюдении в процессе преподавания научно обоснованных и проверенных практикой дидактических принципов.

Ян Амос Коменский (1592-1670) – чешский мыслитель-гуманист, философ, педагог, писатель, который разработал педагогическую систему принципов обучения. Особое внимание он уделял наглядности как наиболее естественному и приемлемому принципу. До него к принципу наглядности обращались и другие зарубежные педагоги, такие как – Т. Мор, Ф. Рабле, Т. Кампанелла. Однако они не пытались создать научную педагогическую теорию использования наглядных средств, а Коменский стал первым, кто осмелился создать теорию наглядного обучения.

Я. А. Коменский утверждал, что наглядность как основной источник получения знаний, не должна опираться только на зрительное восприятие. Важно привлечь все органы чувств для лучшего и ясного восприятия вещей и явлений. Также он считал, что только после углублённого знакомства с предметом изучения следует давать ему объяснение. Коменский был уверен,

что для наглядного обучения важно представить к изучению предмет в чувственной форме. Он понимал, что нельзя просто демонстрировать предмет – учитель должен показать изучаемое в целом виде и со всех сторон, затем на глазах у учеников разложить этот предмет на части, дать название каждой и сложить вновь [28, с. 109-111].

Изобразительное искусство и процесс изобразительного творчества выражают свою специфику в необходимости постоянного использования зрительных и наглядных образов, в обязательном чувственном восприятии объектов и явлений действительности. Именно поэтому нельзя провести урок изобразительного искусства без использования той или иной наглядности (натуры, учебной таблицы, репродукции и т.д.). Наглядность обеспечивает осознание общности обучения и жизни.

Существует следующая система наглядных пособий:

1. Предметные наглядные пособия, служащие натурой, объектом изображения на уроках рисования с натуры. Сюда входят натурные объекты (природный материал): фрукты, овощи, листья, ветки, цветы; коллекции бабочек, стрекоз и т.п.; чучела птиц, животных; муляжи (фрукты, овощи, грибы); макеты, модели, игрушки (макет домика, гаража, игрушечный автобус, самолет и т.п.); гипсовые модели геометрических тел; предметы быта (горшки, кастрюли, кружки, вазы, бидоны).

2. Объемные модели, объясняющие закономерности строения предметов, светотени, цветоведения, законы перспективы. В этот круг наглядных пособий входят проволочные модели геометрических тел, предметов быта, фигуры человека, фанерные круги и квадраты на подставках – для раскрытия перспективных сокращений формы в пространстве. Различные вертушки представляют законы смешения цветов.

3. Учебно-методические таблицы. Данные таблицы обычно демонстрируют поэтапную работы над изображением отдельных предметов, животных, фигуры человека, правила и приемы работы теми или иными изобразительными средствами. Таблицы разъясняют методику выполнения

тематических и декоративных рисунков, показывают градации светотени, различное строение формы и т.д.

4. Репродукции с картин, рисунков, произведения декоративно-прикладного искусства.

5. Демонстрационные наглядные пособия – кинофильмы, диафильмы, диапозитивы. Как правило, учебное кино применяется в единстве с другими дидактическими средствами обучения: с беседой, показом моделей, муляжей, таблиц, репродукций. Такое единство разнообразных средств обучения способствует активизации познавательной деятельности детей.

В процессе обучения детей изобразительному искусству кинофильмы могут применяться с различными целями:

1) служить динамической иллюстрацией во время изложения учебного материала;

2) служить источником новых знаний;

3) быть своеобразной инструкцией (демонстрация этапов выполнения построения длительного рисунка и быстрого наброска, показ приемов выполнения рисунков и т.п.).

Очень часто демонстрация кинофильма предполагает выполнение целого ряда задач. Необходимо отметить, что перед показом кинофильма и по ходу демонстрации его существенное значение приобретает постановка вопросов, обуславливающих как правильную организацию восприятия материала, так и осмысленное запоминание его. Если процессом восприятия школьников не руководить, они будут в большинстве случаев обращать внимание на внешние признаки объектов и явлений, а главного, наиболее существенного могут не заметить или уделить ему недостаточно внимания.

6. Особое место в учебно-воспитательном процессе занимает педагогический рисунок учителя и прежде всего его рисунок на классной доске. Когда учитель демонстрирует перед учебной аудиторией процесс работы над рисунком, то усваивается не только учебный материал, но и

способы и техника его выполнения. Главное качество педагогического рисунка – это лаконичность изображения, его простота и ясность [17, с. 51].

Рисунок педагога является одним из самых эффективных приемов наглядного обучения. Когда педагог собственным примером показывает умение просто и незатейливо пользоваться различными способами нанесения штриховки, использовать все возможности художественных средств, соблюдать правила перспективы и светотени, он добивается хорошего результата в усвоении детьми преподаваемого материала. Применяя педагогический рисунок на уроке, учитель должен помнить о важности излагаемого учебного материала – слова и действия педагога не должны быть противоречивыми. Главным в данном случае должны быть пояснения педагога, рисунок лишь дополняет слова.

К педагогическому рисунку относится рисунок мелом на классной доске, поясняющая зарисовка учителя на полях рисунка ученика и исправление работы ученика рукой педагога.

Первый вид рисунка – работа на классной доске – является наиболее эффективным способом показа для широкой публики. Он помогает понять увиденное, обработать и применить в собственной художественной деятельности. Указывая на «золотое правило обучения», Я. А. Коменский писал: «О том, что надо знать, надо не только рассказать, чтобы это было воспринято слухом, но это же следует зарисовать, чтобы через зрение предмет запечатлелся в воображении» [15, с. 269].

Из-за необходимости быстрого исполнения рисунка учителем у доски, прежде всего важна простота и лаконичность изображения. Педагогу не нужно стараться преподать максимально завершённый рисунок, т.к. его выполнение может отнять непозволительно большое количество времени, по этой причине ученикам может не хватить оставшейся части урока для собственной творческой деятельности. По возможности учитель должен затратить на выполнение рисунка у доски не больше трёх минут.

Для того, чтобы понять специфику педагогического рисунка и в полной мере овладеть его исполнением, нужна постоянная практика.

Второй вид рисунка – это зарисовка учителя на полях рисунка школьника. Данный способ рассчитан на индивидуальную работу. Уместно его использование в случае обнаружения ошибки или возникновения затруднений у небольшого количества учеников, для этого не обязательно обращать внимание всего класса.

Третий вид педагогического рисования – это исправление ошибок в рисунке ученика рукой учителя. Данный вид педагогического показа, как и второй, рассчитан на индивидуальное объяснение. Отношение к использованию такого способа преподавания неоднозначное. Некоторые методисты категорически возражают против таких исправлений, т.к. это может нарушить индивидуальность и креативность детского мышления. Несомненно, что все указанные формы помощи учащимся в их работе над рисунком должны иметь место в школе, но нужно чётко расценивать влияние действий педагога на восприятие ученика. Прибегнуть к исправлению в работе ученика учитель должен не в случае эстетической ошибки (как может показаться педагогу), а в случае нарушения установленных норм и правил изображения конкретного предмета или явления. Указывая на ошибку, учитель должен корректно выразить свою мысль, направить ребёнка по нужному курсу, подбодрить и придать уверенности в своих силах, но не в коем случае не подавить творческую идею рисунка [25, с.140].

Выводы по главе 1

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития художественного мышления у младших школьников позволил выявить следующее.

1. Художественное мышление представляет собой мыслительную деятельность человека, направленную на восприятие, осознание и отражение действительности в художественных образах. Художественное мышление

нужно не только художнику для создания произведения, но и созидателю (зрителю) для полного понимания увиденного.

2. Существует такое понятие как – триада основ художественного мышления. Оно объединяет в себе все три формы художественной деятельности человека: изобразительная, декоративная и конструктивная. Адаптируя для детей, Неменский называет эти процессы изображение, украшение и постройка и связывает их с обыденной деятельностью детей. Три формы художественной деятельности не могут существовать отдельно друг от друга, это три неразрывно связанных процесса творческого познания и отражения мира.

3. Мы выяснили, что специфика урока изобразительного искусства подразумевает использование наглядных методов на каждом уроке. Коменский считает, что прежде чем изучать предмет дети должны его увидеть с разных сторон, разложить на части, а за тем собрать во едино. В педагогической практике известно не мало видов наглядных пособий, на пример: предметные пособия, объёмные модели, таблицы, репродукции картин, и т.д., но самым практически значимым является педагогический показ (рисунок).

4. Особенностью педагогического рисунка является скорость и простота выполнения. Рисунок используется как дополнение к излагаемому материалу, поэтому будет достаточно уделить ему 3-5 минут. Педагогический показ делится на три вида: работа на классной доске, показ на полях работы ученика и исправление ошибок в работе ребёнка. Последние два вида носят индивидуальный характер.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Цель, задачи практического исследования

Цель практической работы: Разработка методического пособия с наглядным материалом, способствующего формированию художественного мышления младших школьников на уроках изобразительного искусства.

Задачи:

1. Провести диагностику Н. А. Лепской «5 рисунков», проанализировать её результаты.
2. Проанализировать содержание авторской программы Б. М. Неменского.
3. Разработать основные рекомендации по подготовке и проведению педагогического показа.
4. Разработать методическое пособие для учителей начальных классов по проведению педагогического показа на уроках изобразительного искусства.

Диагностика художественного развития младших школьников. Методика Н. А. Лепской «5 рисунков».

Для проведения диагностики были выбраны 2 «Г» и 2 «Ж» классы Междуреченской СОШ, т.к. в первом случае уроки изобразительного искусства преподаёт непосредственно классный руководитель – учитель начальных классов, а во втором случае предмет ведёт учитель изобразительного искусства, который часто на своих уроках использует наглядные методики, в частности педагогический показ (рисунок). В исследовании участвовало 25 человек в возрасте 8-9 лет.

На этапе проведения диагностики были соблюдены все инструкции, изложенные в методике. Задание выполнялось на отдельных листах бумаги одинакового размера (1/2 альбомного листа) простым карандашом. Детям

была озвучена следующая инструкция: «Сегодня я предлагаю вам придумать и нарисовать пять рисунков. Рисовать можно все, что захотите, что любите рисовать, что умеете рисовать, или что хотели бы нарисовать и никогда еще не рисовали. Вот сейчас у вас такая возможность есть» [18, с. 11].

После того, как были получены работы, выполненные детьми, мы провели диагностику в два этапа. На первом этапе было продиагностировано художественное развитие младших школьников. В методике предложены параметры для оценки каждого рисунка. При обработке результатов по дифференциальным показателям рисунки каждого ученика были рассмотрены серией и в каждом из них, были отмечены следующие показатели:

- Самостоятельность – проявляется в выборе сюжета; содержание рисунка основано на собственных представлениях, наблюдениях и впечатлениях.

- Динамика – рисунок наполнен движением, динамикой предметов и персонажей.

- Эмоциональность – изображение отражает эмоциональные состояния персонажей, их мимику и жесты, а также состояние природы.

- Выразительность – чётко выстроенная композиция, общность персонажей и объектов, изображённых на рисунке.

- Графичность – использование в рисунке выразительных средств: тонировка, штрих, напряжённость и характер линии.

Самостоятельность и динамика – данные показатели направлены на выяснение личностных качеств обучающихся: склонность к продуктивной или репродуктивной деятельности, стереотипное или свободное мышление, наблюдательность, память. Умение передавать движение характеризует уровень развития фантазии и воображения обучающегося.

Показатель «эмоциональность» фиксирует эмоциональную отзывчивость обучающегося на те жизненные ситуации, которые он изображает в рисунке.

Выразительность и графичность – эти показатели характеризуют достоинства продуктивной деятельности ребёнка, относятся непосредственно к рисунку.

Второй этап – этап ранжирования рисунков по уровням художественной выразительности. Этот анализ необходим для выявления соотношения количества учеников в классе, выходящих на творческий уровень в своей изобразительной деятельности, к количеству учеников, на этот уровень не выходящих.

Н. А. Лепская выделяет три уровня художественной выразительности рисунка:

- уровень художественной выразительности рисунка;
- уровень фрагментарной выразительности;
- уровень дохудожественного рисунка.

Так же автор методики выделяет по два типа в каждом уровне художественной выразительности. Так к первому типу относятся рисунки, в которых проявляется самостоятельность ученика, где ребёнок выходит на уровень художественного обобщения, на яркую эмоциональную выразительность, где проявилось отношение автора к содержанию рисунка и где ученик владеет навыками художественно-графической выразительности. Рисунок второго типа обладает теми же качествами, что и первого типа, но художественное воплощение самого рисунка ниже. Рисунок третьего типа выполнен по оригинальному замыслу, который предполагает передачу эмоциональных или динамических состояний, но автор такого рисунка не выходит на художественное обобщение, а художественно-графические средства выразительности не соответствуют форме замысла. К четвёртому типу относятся рисунки, когда их автор владеет довольно развитой формой художественно-графической выразительности, но замысел его рисунка не имеет развитой формы, т.е. содержание рисунка не предполагает передачу эмоциональных и динамических состояний объектов изображения. К пятому типу рисунок относится, когда замысел ученика базируется на личных

наблюдениях, но не имеет развитой формы, не предполагает передачу динамических и эмоциональных состояний, а уровень владения художественно-графическими средствами нельзя назвать выразительным. К шестому типу рисунков авторы относят все стереотипные рисунки, когда ученик идёт по пути копирования, тиражирования, репродуцирования, не проявляя самостоятельности в выборе содержания рисунка.

2.2 Анализ результатов изучения сформированности художественного мышления у младших школьников

Приведём пример анализа среднестатистических рисунков детей, участвовавших в эксперименте, выполненных при диагностическом исследовании. Рассмотрим рисунки Евгения К. обучающегося 2 «Г» класса (рис. А.1. - А.5.). Первый и второй рисунки (см. рис. А.1. и А.2.) однотипные. На первом из них мы видим портрет мамы, а на втором – портрет папы. Оба рисунка расположены в нижней части листа и их размер не соответствует формату. Детали отсутствуют. Сделан акцент на ямочках на щеках у мамы и папы, т.е. они улыбаются. Прослеживается положительный эмоциональный отклик. Низкий уровень художественно-графической выразительности. Ребёнок ещё только размышляет и пробует себя в данной работе, поэтому в рисунке отсутствует динамика и выразительность.

На третьем рисунке (рис. А.3.) изображена военная техника. Диагностика проводилась накануне празднования Дня Победы, поэтому вся окружающая атмосфера навеяла второкласснику данную идею. Рисунок размещён на весь лист. Направление техники говорит о том, что ребёнок хотел передать движение изображаемых объектов. Вылетающий снаряд из танка говорит о ходе боевых действий. Рисунок эмоциональный. Сделан акцент на принадлежность данной техники советской армии.

На четвёртом рисунке (см. рис. А.4.) изображена весёлая кошка Мурка. Рисунок наполнен эмоциями. Ребёнок детально прорисовал пятнышки на теле кошки. Надел ей шапочку на голову, объясняя тем, что на улице зима, шапочка

нужна, чтобы Мурка не замёрзла. Крупные снежинки говорят о времени года и динамичности рисунка. Лапки кошки направлены в одну сторону, тем самым школьник пытался показать, что она на прогулке.

Пятый рисунок (см. рис. А.5.) расположен на всём листе. Ракета стоит на станции, поэтом изображение кажется статичным. Вдали видна луна, тем самым ребёнок отражает суть своей задумки – ракета вот-вот отправится на луну – это придаёт динамичность рисунку. Эмоциональность в рисунке не выражена. Художественно-графической выразительности нет.

Рассмотрим рисунки И. Игоря, обучающегося 2 «Ж» класса (рис. А.6. - А.10.). На первом (см. рис. А.6.) рисунке школьник изобразил закат. Композиция расположена по центру, но не охватывает весь лист. Явно он хотел нарисовать что-то красивое, вдохновляющее. Картинка получилась статичная, но при этом зрителю представлен перелив заката в отражении на воде, блеск её волн. Эмоций не выражено. Ребёнок использовал в своей работе графическую штриховку.

Второй рисунок (см. рис. А.7.) запечатлел игровой домик на дереве, карусель. Рисунок расположен в границах листа. Рисунок имел бы эмоциональность и динамику, если бы на площадке играли и веселились дети. На деле получилась одинокая, статичная детская площадка. Ребёнок немного использовал графическую штриховку.

К третьему (см. рис. А.8.) рисунку у ребёнка разыгралась фантазия. Он рисует очень живой, эмоциональный рисунок. Мы видим три гоночные машины в долях секунд от финиша с минимальным разрывом друг от друга. Однозначно рисунок наполнен динамикой. Несомненно рисунок вызывает у зрителя эмоциональный отклик – зритель начинает фантазировать и развивать события в своём воображении. Ребёнок использовал немного графическую штриховку. С помощью разных линий, ребёнок придал отличительных особенностей каждой машине.

На четвёртом рисунке (см. рис. А.9.) также изображена детская площадка, но в данном случае она наполнена резвящимися детьми – они

катаются на самокатах, преодолевая препятствия. Однозначно в рисунке прослеживаются динамика, положительные эмоции. Композиционный центр не нарушен. С помощью линий, исходящих от самокатов, ребёнок придал скорость рисунку. Также штриховка присутствует.

На пятом рисунке (см. рис. А.10.) изображена летающая тарелка и испуганный человечек, который её увидел. Композиция расположена по центру. Детали не утеряны. Движение сюжета есть, эмоциональность – однозначно есть.

Результаты первого этапа анализа указаны в таблицах 2 и 3.

Таблица 2 – Результаты первого этапа диагностики художественного развития младших школьников во 2 «Ж» классе

№	Список класса	Рисунок	Самостоятельность	Динамика	Эмоциональность	Выразительность	Графика
1	А. Александр	1	+	-	-	+	-
		2	+	-	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	+	+
		5	+	-	-	-	+
2	В. Марина	1	-	-	+	+	-
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	+	-
		5	+	-	+	-	-
3	В. Александр	1	+	-	-	+	-
		2	+	+	-	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	+	-	+
4	Д. Анна	1	+	-	+	+	+
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	+	-
5	Ж. Елена	1	+	-	-	+	-
		2	+	+	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	-	-	+

Продолжение таблицы 2

№	Список класса	Рисунок	Самостоятельность	Динамика	Эмоциональность	Выразительность	Графика
6	Ж. Ксения	1	-	-	+	+	-
		2	-	+	-	-	-
		3	+	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	-	-
7	И. Игорь	1	+	-	+	+	-
		2	+	-	+	-	+
		3	+	+	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	-	-	+
8	К. Ярослав	1	-	-	-	+	-
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	-	+	-
		4	-	+	+	+	-
		5	+	-	-	-	-
9	К. Дмитрий	1	+	-	+	+	-
		2	+	-	-	-	+
		3	-	+	+	-	+
		4	-	+	-	-	+
		5	+	+	+	-	+
10	М. Елена	1	-	-	-	+	-
		2	+	-	+	+	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	-	+	-
11	С. Анастасия	1	+	-	-	+	-
		2	+	+	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	-	-	+
12	Ш. Никита	1	-	-	+	+	-
		2	+	-	-	-	-
		3	-	-	-	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	-	+

Таблица 3 – Результаты первого этапа диагностики художественного развития младших школьников во 2 «Г» классе

№	Список класса	Рисунок	Самостоятельность	Динамика	Эмоциональность	Выразительность	Графика
1	А. Александр	1	+	-	-	+	-
		2	-	+	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	-	-	-
		5	+	+	-	-	-

Продолжение таблицы 3

№	Список класса	Рисунок	Самостоятельность	Динамика	Эмоциональность	Выразительность	Графика
2	Б. Алина	1	-	-	+	+	-
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	+	-
3	Б. Михаил	1	+	-	+	-	-
		2	-	+	+	-	+
		3	+	-	-	-	+
		4	-	-	-	+	+
		5	-	+	+	-	-
4	Е. Артём	1	+	-	-	-	+
		2	+	-	+	-	-
		3	-	-	-	-	+
		4	+	-	-	+	+
		5	-	-	+	-	+
5	Ж. Ксения	1	-	+	+	-	-
		2	-	+	-	-	-
		3	+	+	-	-	+
		4	+	-	-	-	+
		5	-	-	+	-	+
6	И. Матвей	1	+	-	-	+	-
		2	+	-	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	-	-	+
7	К. Евгений	1	-	-	+	+	-
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	+	-
8	К. Ирина	1	+	-	+	-	-
		2	+	+	+	-	+
		3	+	-	-	-	+
		4	-	-	-	+	+
		5	-	+	+	-	-
9	Л. Юлия	1	+	-	-	-	+
		2	+	-	+	-	-
		3	-	-	-	-	+
		4	+	-	-	+	+
		5	-	-	+	-	+
10	М. Дарья	1	-	-	+	-	-
		2	-	+	-	-	-
		3	-	+	-	-	+
		4	+	-	-	-	-
		5	-	-	+	-	-

Продолжение таблицы 3

№	Список класса	Рисунок	Самостоятельность	Динамика	Эмоциональность	Выразительность	Графика
11	Н. Ринат	1	-	-	+	+	-
		2	-	-	+	-	-
		3	-	-	+	+	-
		4	-	+	+	-	-
		5	+	-	+	+	-
12	Р. Анастасия	1	+	-	+	-	-
		2	+	+	+	-	+
		3	+	-	-	-	+
		4	-	-	-	+	+
		5	-	+	+	-	-
13	Ч. Виктория	1	+	-	-	+	-
		2	+	+	+	-	+
		3	-	-	+	-	+
		4	-	+	+	-	+
		5	+	+	-	-	+

В результате первой части исследования мы получили 1 лучший (с позиции предоставленных параметров для обработки) рисунок из 5-ти возможных у каждого ребёнка в 2-х классах.

Опираясь на результаты первого этапа анализа, мы выявили уровни и типы художественной выразительности каждого второклассника. Результаты зафиксированы в таблицах 4 и 5.

Таблица 4 – Интегральные показатели уровней развития на втором этапе диагностики во 2 «Ж» классе

№	Список класса	Рисунок	Уровень	Тип
1	А. Александр	4	Уровень художественной выразительности	2
2	Б. Марина	4	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
3	В. Александр	5	Уровень художественной выразительности	2
4	Д. Анна	1	Уровень художественной выразительности	2
5	Ж. Елена	2	Уровень художественной выразительности	2
6	Ж. Ксения	3	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3

Продолжение таблицы 4

№	Список класса	Рисунок	Уровень	Тип
7	И. Игорь	3	Уровень художественной выразительности	2
8	К. Ярослав	4	Уровень фрагментарной художественной выразительности	4
9	К. Дмитрий	5	Уровень художественной выразительности	2
10	М. Елена	2	Уровень художественной выразительности	2
11	О. Виктория	2	Уровень художественной выразительности	2
12	Ш. Никита	5	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3

Таблица 5 – Интегральные показатели уровней развития на втором этапе диагностики во 2 «Г» классе

№	Список класса	Рисунок	Уровень	Тип
1	А. Александр	2	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
2	Б. Алина	5	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
3	Б. Михаил	2	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
4	Е. Артём	4	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
5	Ж. Ксения	3	Уровень фрагментарной художественной выразительности	4
6	И. Матвей	2	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
7	К. Евгений	5	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
8	К. Ирина	2	Уровень художественной выразительности	2
9	Л. Юлия	4	Уровень фрагментарной художественной выразительности	4
10	М. Дарья	3	Дохудожественный уровень	5
11	Н. Ринат	5	Уровень фрагментарной художественной выразительности	3
12	Р. Анастасия	2	Уровень художественной выразительности	2
13	Ч. Виктория	2	Уровень художественной выразительности	2

В результате диагностики художественного развития учащихся 2 «Ж» и «Г» классов было выявлено, что в данных классах данные значительно отличаются. Так во 2-м «Ж» классе, предмет изобразительного искусства в котором ведёт учитель ИЗО, показатели превышают показатели 2-го «Г» класса. Во 2-м «Ж» классе 8 (66%) детей владеют высоким уровнем художественной выразительности, из них 0 человек – первым типом, 8 человек – вторым типом; во 2-м «Г» классе 3 (23%) ребёнка владеют высоким уровнем художественной выразительности, из них 0 человек – первым типом, 3 человека – вторым типом. На уровне фрагментарной художественной выразительности пока находятся 4 (34%) человека во 2-м «Ж», из них 3 человека относятся к третьему типу, 1 человек – к четвёртому; во 2 «Г» - 9 (70%) человек на донном уровне, из них 7 относятся к 3 типу, 2 человека – ко второму. А также 1 (7%) человек остаются на дохудожественном уровне во 2-м «Г» классе и относится к 5 типу, во 2-м «Ж» нет детей, которых можно было бы отнести к данному уровню.

Наглядно данные из таблиц 2-5 отражены в диаграммах, см. рис. 2 и 3.

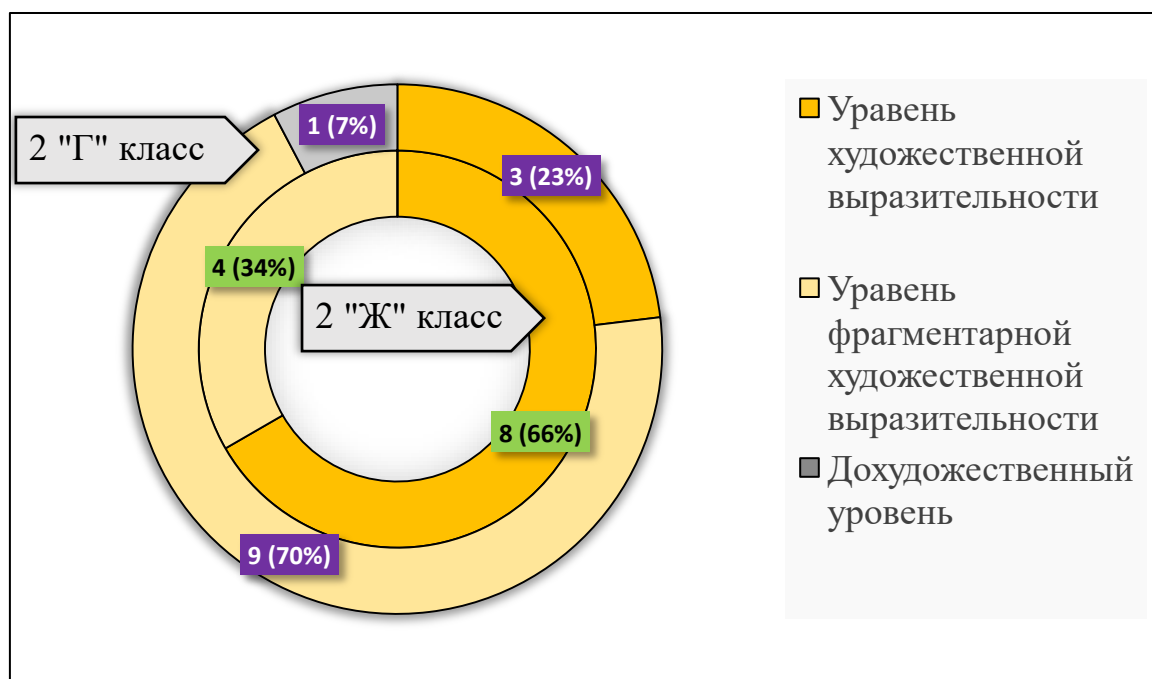


Рисунок 2 – Уровни художественной выразительности обучающихся 2 «Г» и 2 «Ж» классов

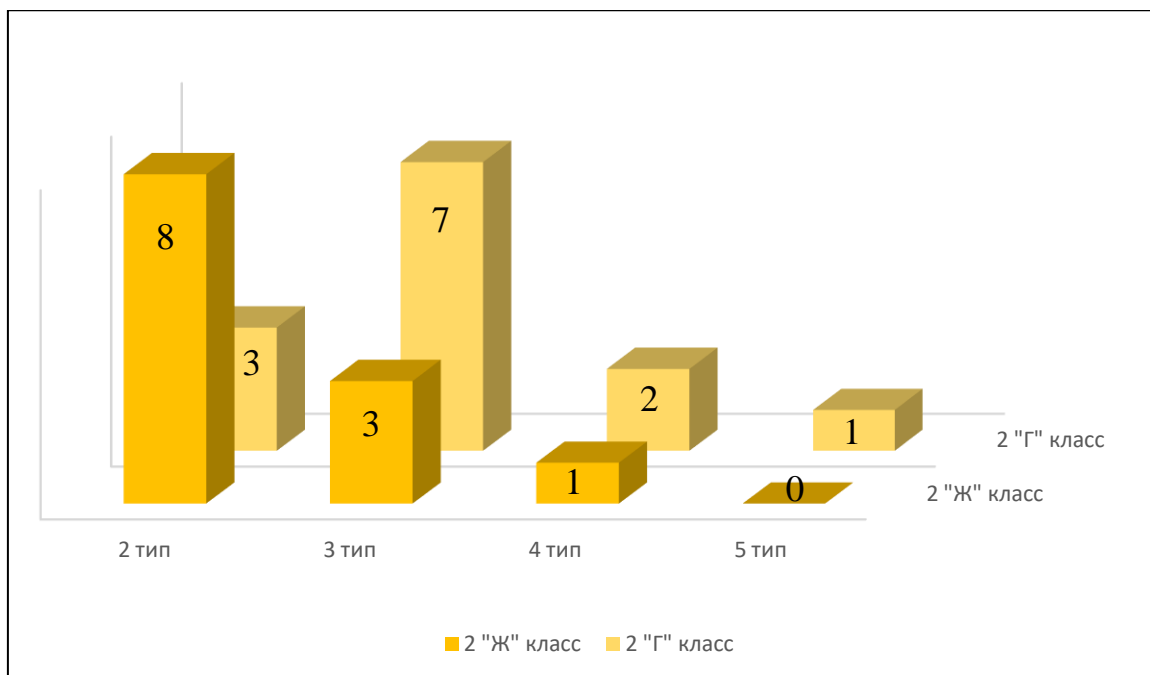


Рисунок 3 – Соотношение типов художественного развития во 2 «Ж» и 2 «Г»

«Если учитель обратит внимание на приёмы и способы работы обучающихся, рисунки которых мы отнесли ко второму типу, то их способности будут развиваться. Овладевая специальными художественными умениями и навыками, дети получают возможность адекватно реализовывать свои замыслы. Поэтому в работе с детьми уместен непосредственный показ учителем приёмов работы с тем или иным художественным материалом» [18, с.19]. Этими словами автор методики – Н. А. Лепская – подтверждает необходимость использования педагогического рисунка (показа) в процессе художественно-эстетической деятельности младших школьников.

2.3 Методическое пособие для учителей начальных классов по проведению педагогического показа на уроках изобразительного искусства

Для того что бы начать работу над созданием методического пособия для учителя начальных классов, нам нужно разобраться в структуре рабочей программы под редакцией Б. М. Неменского «Изобразительное искусство» для 1-4 классов, т.к. на её основе будет разработано пособие.

Авторы: Б. М. Неменский, Л. А. Неменская, Н. А. Горяева, О. А. Коблова, Т. А. Мухина.

Анализ рабочей программы приведём в виде таблицы 6 [20, с. 33,].

Таблица 6 – Анализ рабочей программы под редакцией Б. М. Неменского «Изобразительное искусство» для 1-4 классов.

Параметры	Содержание
Структурные элементы программы	Программа включает все основные разделы в соответствии с требованиями стандарта к программам отдельных учебных предметов.
Содержание пояснительной записки	<p>В основу программы положены идеи и положения Федерального государственного стандарта НОО Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России.</p> <p>В пояснительной записке отражена основная идея рабочей программы: развитие в ребёнке духовной гармонии, приобщение к искусству, а самое главное – связь повседневной (бытовой) жизни каждого ребёнка и искусства, его роль в развитии общества.</p>
Цели, задачи	<p>Цель – формирование у ребенка способности самостоятельного видения мира, размышления о нем, выражения своего отношения на основе освоения опыта художественной культуры.</p> <p>Задачи сформулированы чётко, прослеживается логичность их последовательности.</p>
Место в учебном плане	<p>Данная программа разработана для учащихся 1-4 классов. В 1-м классе отводится 33 часа в год, во 2-4 классах – 34 часа в год. Программа рассчитана на ведение 1-го часа в неделю, но авторы говорят о том, что программа «Изобразительное искусство» может осуществляться, когда на изучение предмета отведено 2 часа. В таком случае авторы предлагают не увеличивать количество тем, а увеличить время на практическую деятельность младших школьников.</p>

Продолжение таблицы 6

Содержание тематического планирования	В тематическом планировании отражены основные разделы курса и соответствующие им темы. В каждом классе изучается определённый раздел: 1 класс – ты изображаешь, украшаешь и строишь; 2 класс – искусство и ты; 3 класс – искусство вокруг нас; 4 класс – каждый народ художник. Каждый раздел направлен на решение определённых задач. Авторы предоставляют для учителей информацию о том, что должны узнать и практически выполнить дети на каждом уроке данного курса.
Планируемые результаты	Соответствуют требованиям стандартов, описаны конкретно, классифицируются по определенным критериям, соответствие планируемого результата поставленным задачам.

Проанализировав программу «Изобразительное искусство» под редакцией Б. М. Неменского, мы сделали вывод, что учитель должен в первую очередь показать младшим школьникам связь жизни ребёнка и всего общества с искусством, создавать на уроке изобразительного искусства атмосферу увлечённости, сформировать умение детей видеть красоту и «пропускать» её через свои чувства, показать способы отражения этих чувств через творчество.

Изучив теоретическую основу нашего исследования, нами были составлены общие рекомендации по проведению педагогического показа.

1. Рисунок на доске должен быть выполнен учителем в течение 3-5 минут. Иначе у обучающихся будет недостаточно времени на самостоятельную деятельность.

2. Стоять возле доски нужно так, чтобы с любого ракурса ребёнок мог беспрепятственно видеть то, что выполняет учитель. Предпочтительно стоять слева от рисунка, если учитель правша, и наоборот – если левша. Рисунок выполнять слегка вытянутой рукой.

3. Использовать разные формы педагогического рисунка, такие как:

– Рисунок на доске – подходит для объяснения задания и способа его выполнения всему классу.

– Рисунок на полях работы ученика – подходит для индивидуального пояснения деталей задания, непонятных одному ребёнку.

– Исправление в работе ученика – данной формой нужно пользоваться аккуратно и корректно, чтобы не расстроить и не обидеть ребёнка. Существует вариант, когда учитель исправляет ошибки в работе рукой самого ученика.

4. Во время показа линейных построений использовать мягкие графические материалы (уголь, сангина и др.) вместо карандаша, т.к. карандаш не обладает насыщенностью штриха, поэтому не все дети смогут разглядеть выполненную учителем работу.

5. Использовать образцы, выполненные в той же технике и теми же материалами, что будут использовать дети на уроке.

6. Педагогический показ обязательно должен сопровождаться пояснением. Указания должны быть конкретными и чётко отражающими поставленные задачи, поэтому их нужно продумывать заранее.

7. Во время погружения в тематику урока опираться на работы известных художников, проводить беседы.

8. Собственным примером показывать правильные способы работы с кистью и мазком, тем самым формировать у детей представление о том, как должна выглядеть данная работа.

9. Проводить аналогии с реальной жизнью, чтобы школьники понимали место изобразительного искусства в окружающем мире.

10. Строить изображения животных и птиц на основе окружностей. Освоив данную технику, дети смогут изображать любые живые объекты.

11. Строить объёмные изображения на основе геометрических фигур, так дети смогут без труда понять форму предмета.

12. Перед началом работы нужно проанализировать натуру, т.к. дети младшего школьного возраста не могут постоянно ориентироваться на

стоящий перед ними предмет, они изображают его по памяти, поэтому нужно, чтобы они максимально чётко запомнили форму и детали натуры.

13. Правильно использовать различные материалы на вертикальной поверхности доски: в работе с акварельными красками не использовать большое количество воды, т.к. она может потечь; гуашь брать на кисть в умеренном количестве, т.к. она может упасть с кисти и т.д.

14. Уметь использовать и создавать художественные дидактические таблицы.

15. Учителю лучше работать с одноцветным скульптурным пластилином и размягчить его заранее. В холодное время года можно положить рядом с батареей, а в тёплое – положить на подоконник под солнце или залить горячей водой.

16. Работая с бумагой (аппликация, конструирование и т.д.), нужно приготовить все фигуры заранее.

Для того что бы учитель мог успешно реализовать задачи рабочей программы, мы предлагаем методическое пособие, направленное на формирование художественного мышления у младших школьников. В нём учитель начальных классов сможет найти подробные инструкции и пошаговые изображения для проведения педагогического показа (рисунка). С нашей разработкой можно ознакомиться в приложении 1.

Выводы по главе 2

1. По результатам проведённой диагностики сформированности художественного мышления по методике Н. А. Лепской «5 рисунков» у обучающихся 2 «Г» и 2 «Ж» классов мы выявили существенную разницу между рисунками детей. Показатели 2 «Ж» класса выше показателей 2 «Г» класса. Вероятно, такие результаты мы имеем по причине того, что во 2 «Ж» классе учитель изобразительного искусства регулярно использует наглядные метода обучения, в том числе применяет педагогический показ. В то время как учитель начальных классов – классный руководитель 2 «Г» класса – не

использует в своей работе педагогический показ, прибегает только к показу репродукций к картинам известных художников, видеофильмов и мультимедийных презентаций. Таким образом мы видим важность работы учителя у доски с чёткими разъяснениями и наглядным показом способа действия.

2. Анализа содержания рабочей программы «Изобразительное искусство» под редакцией Б. М. Неменского позволил нам глубоко изучить её идею и содержание. Главным образом программа направлена на развитие гармоничной, творческой личности путём объединения трёх основ художественного мышления, на подготовку ребёнка к самостоятельной творческой деятельности.

3. Предложенные нами рекомендации помогут педагогу неспециалисту организовать продуктивную деятельность, направленную на формирование основ художественного мышления.

4. Разработанное нами методическое пособие носит практический характер и применяется как опорный материал для учителя начальных классов (не специалиста) в проведении педагогического показа. Пособие включает в себя пошаговые иллюстрации к каждому уроку во 2-м классе по авторской программе Б. М. Неменского, а также краткие и информативные комментарии для каждого этапа педагогического рисунка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках нашего исследования была поставлена цель изучить теоретические основы проблемы исследования и разработать методическое пособие с наглядным материалом, способствующее формированию художественного мышления у младших школьников на уроках изобразительного искусства.

В ходе исследования были поставлены и решены следующие задачи:

1. Изучены сущность и особенности художественного мышления у младших школьников. Мышление – это процесс отражения человеком действительности в ходе её познания, является высшей ступенью развития мысли, компонентами которого являются знания, умения и навыки. Художественное мышление представляет собой мыслительную деятельность человека, направленную на восприятие, осознание и отражение действительности в художественных образах. Существует такое понятие как – триада основ художественного мышления. Оно объединяет в себе все три формы художественной деятельности человека: изобразительная, декоративная и конструктивная. Адаптируя для детей, Неменский называет эти процессы изображение, украшение и постройка и связывает их с обыденной деятельностью детей. Три формы художественной деятельности не могут существовать отдельно друг от друга, это три неразрывно связанных процесса творческого познания и отражения мира.

2. Рассмотрели формы и роль педагогического показа в процессе изобразительной деятельности детей. Мы выяснили, что специфика урока изобразительного искусства подразумевает использование наглядных методов на каждом уроке. Коменский считает, что прежде чем изучать предмет дети должны его увидеть с разных сторон, разложить на части, а за тем собрать во едино. В педагогической практике известно не мало видов наглядных пособий, на пример: предметные пособия, объёмные модели, таблицы, репродукции картин, и т.д., но самым практически значимым является педагогический

показ (рисунок). Особенностью педагогического рисунка является скорость и простота выполнения. Рисунок используется как дополнение к излагаемому материалу, поэтому будет достаточно уделить ему 3-5 минут. Педагогический показ делится на три вида: работа на классной доске, показ на полях работы ученика и исправление ошибок в работе ребёнка. Последние два вида носят индивидуальный характер.

3. Провели эмпирическое исследование уровня сформированности художественного мышления у младших школьников и проанализировали его. По результатам проведённой диагностики по методике Н. А. Лепской «5 рисунков» у обучающихся 2 «Г» и 2 «Ж» классов мы выявили существенную разницу между рисунками детей. Показатели 2 «Ж» класса выше показателей 2 «Г» класса. Вероятно, такие результаты мы имеем по причине того, что во 2 «Ж» классе учитель изобразительного искусства регулярно использует наглядные методы обучения, в том числе применяет педагогический показ. В то время как учитель начальных классов – классный руководитель 2 «Г» класса – не использует в своей работе педагогический показ, прибегает только к показу репродукций картин известных художников, видеофильмов и мультимедийных презентаций. Таким образом мы видим важность работы учителя у доски с чёткими разъяснениями и наглядным показом способа действия.

4. Разработали методическое пособие для учителей начальных классов, направленное на развитие художественного мышления у младших школьников на уроках изобразительного искусства. Для создания пособия мы провели анализ содержания рабочей программы «Изобразительное искусство» под редакцией Б. М. Неменского. Он позволил нам глубоко изучить идею и содержание программы. Главным образом программа направлена на развитие гармоничной, творческой личности путём объединения трёх основ художественного мышления, на подготовку ребёнка к самостоятельной творческой деятельности. Далее мы разработали основные рекомендации педагогу по ведению педагогического показа, которые пригодятся на каждом

уроке на зависимо от его темы. Предложенные нами рекомендации помогут педагогу неспециалисту организовать продуктивную деятельность, направленную на формирование основ художественного мышления. Разработанное нами методическое пособие носит практический характер и применяется как опорный материал для учителя начальных классов (не специалиста) в проведении педагогического показа. Пособие включает в себя пошаговые иллюстрации к каждому уроку во 2-м классе по авторской программе Б. М. Неменского, а также краткие и информативные комментарии для каждого этапа педагогического рисунка.

Практическая значимость нашей работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы педагогами начальной школы в качестве основы для проведения уроков изобразительного искусства. Рекомендации, составленные в процессе исследования, позволят эффективно организовать процесс педагогического показа. Приложенное методическое пособие может быть использовано педагогами для развития художественного мышления у младших школьников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белинский, В. Г. Собрание сочинений [Текст] : В 3-х т. / В. Г. Белинский ; Под общ. ред. Ф. М. Головенченко. – Москва : Гослитиздат, 1948. – Т-2, с. 67
2. Беляев, А. А. Эстетика [Текст] : словарь / А. А. Беляев, А. И. Абрамов и др. / под общ. ред. А. А. Беляева. – Москва : Политиздат, 1989. – 445 с.
3. Берхин, Н. Б. Общие проблемы психологии искусства [Текст] / Н. Б. Берхин. – Москва : Знание, 1981. – Сер. «Эстетика». – № 10. – 64с.
4. Блонский, П. П. Память и мышление [Текст] / П. П. Блонский. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 287, [1] с. : табл.
5. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский. – Москва : АСТ, 2005. – 670, [1] с. : табл.
6. Голубева, О. Л. Основы композиции [Текст] : учеб. для студентов образоват. учреждений высш. и сред. художеств. образования, изучающих курс «Основы композиции» / О. Л. Голубева. – 2-е изд. – Москва : Искусство, 2004. – 119 с. : ил., цв. ил.
7. Григорян, К. К. Некоторые особенности процесса образного мышления [Текст] : Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Москва, 1972. – 136с.
8. Зинченко, В. П. Психология телесности между душой и телом [Текст] : исследователям в обл. телесности, преподавателям и студентам, практ. психологам и психотерапевтам / ред. сост.: В. П. Зинченко, Т. С. Леви. – Самара : Самарский Дом печати, 2005. – 731 с.
9. Каган, М. С. Эстетическое и художественное восприятие в развитии социалистическом обществе [Текст] / М. С. Каган. – Санкт-Петербург : Знание, 1984. – 32 с. – (В помощь лектору. / О-во «Знание» РСФСР, Ленингр. орг.)

10. Карих, В. В. Художественное мышление как феноменологическая категория [Текст] : педагогика и психология / В. В. Карих, А. А. Агеева / Иркутский гос. ун-т. – Иркутск, 2017. Т. 6. № 1(18). – С. 248-251
11. Киященко, Н. И. Эстетика жизни [Текст] : учеб.пособ. для учащ. лицеев и гимназий: в 3 ч. / Н. И. Киященко // Акад. гуманитар. исслед. – Москва, 2000. – Ч. 3. – 171 с.
12. Киященко, Н. И. Эстетическое творчество [Текст] : О пробл. эстет. творчества в развитом соц. обществе / Н. И. Киященко, Н. Л. Лейзеров. – Москва : Знание, 1984. – 110с.
13. Клементьева, А. В. Сущность художественно-образного мышления [Текст] / А. В. Клементьева // Вестник науки и образования № 25 (103). Часть 3. / Чувашский гос. пед. у-т имени И. Ю. Яковлева. – Чебоксары, 2020. – С. 39-42.
14. Клыгин, Л. М. Проблема образного мышления и его содержательных структур в современной психологии [Текст] : Вопросы математического моделирования и структурного исследования психической деятельности / Л. М. Клыгин. – Владимир, 1972. – С. 142-157.
15. Коменский, Я. А. Избранные педагогические сочинения [Текст] : в двух томах / Я. А. Коменский ; под ред. А. И. Пискунова (отв. ред.). – Москва : Педагогика, 1982. – 656 с. – (Педагогическая библиотека / Акад. пед. наук СССР).
16. Кузин, В. С. Изобразительное искусство и методика его преподавания в начальных классах [Текст] : Учеб. Пособие для учащихся пед. училищ по спец. № 2001 «Преподавание в нач. классах общеобразоват. шк.» / В. С. Кузин. – Москва : Просвещение, 1984. – 319 с., ил.
17. Кузин, В. С. Методика преподавания изобразительного искусства в 1-3 классах [Текст] : Пособие для учителей / В. С. Кузин – 2-е изд. – Москва : Просвещение, 1983. – 191 с., ил. – (Б-ка учителя нач. классов).
18. Лепская, Н. А. Диагностика художественного развития младших школьников. Методика «5 рисунков» [Текст] / Н. А. Лепская. – Москва :

Научно-практический центр непрерывного художественного образования. – 1995. – 54 с.

19. Лызлова, И. А., Структура и особенности художественного мышления студентов [Текст] : размышления и обсуждения / И. А. Лызлова, Н. Я. Сайгушев, Л. А. Савинков, З. М. Уметбаев // Сибирский педагогический журнал : научное периодическое издание. – Новосибирск, 2012. № 1. – С. 148-155.

20. Неменский, Б. М. Изобразительное искусство. Рабочие программы. Предметная линия учебников под редакцией Б. М. Неменского, 1-4 классы [Текст] : пособие для учителей общеобразовательных орг. / Б. М. Неменский, Л. А. Неменская, Н. А. Горяева ; под ред. Б. М. Неменского. – 5-е изд. – Москва : Просвещение, 2015. – 128 с.

21. Неменский, Б. М. Мудрость красоты: О проблемах эстетического воспитания [Текст]: Книга для учителя / Б. М. Неменский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Просвещение, 1987. – 255 с., 32 л. ил.: ил.

22. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 100000 слов, терминов и выражений : новое издание / Сергей Иванович Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва : Мир и образование, 2015. – 1375, [1] с. : портр.

23. Радугина, А. Л. Психология и педагогика [Текст] : учеб.пос. для ВУЗов / А. Л. Радугина. – 2-е изд., испр. и допол. – Москва : Центр, 2002. – 252 с.

24. Раппопорт, С. Х. Гносеологические проблемы художественного мышления: Автореф. дис... д-ра филос. наук [Текст] / С. Х. Раппопорт. – Москва : 1968. – 48 с.

25. Ростовцев, Н. Н. Методика преподавания изобразительного искусства в школе [Текст] : учебник для студентов художественно-графических факультетов педагогических институтов / Н. Н. Ростовцев. – 2-е изд., дополнено и переработано. – Москва: Просвещение, 2000. – 250с.

26. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 713 с: ил. – (Серия «Мастера психологии»).

27. Селиванов, В. В. Современное состояние и перспективы теории мышления А.В. Брушлинского [Текст] : Научная статья / В. В. Селиванов // Психологический журнал / Смоленский гос. у-т. – Смоленск, 2008. – Vol.29. – С. 29-40.

28. Турчин, Г. Д. Золотое правило дидактики Я.А. Каменского [Текст] / Г. Д. Турчин // Известия Саратовского университета 2010. Т.10. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – Саратов, 2010. – вып.3. – С. 109-111.

29. Ушанева, Ю. С. Понятие художественно-образного мышления в эстетике, психологии педагогике [Текст] : гуманитарные и социальные науки / Ю. С. Ушанева // Педагогика / Педагогический ин-т, Южный федер. ун-т. – Ростов-на-Дону, 2009. – 15 мая (№ 3). – С. 50 – 60.

30. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] / Министерство образования и науки Российской Федерации. – Москва : Просвещение, 2011. – 24 с.

31. Хрулев, В. И. Проблема художественного мышления [Текст] / В. И. Хрулев. – Башк. гос. ун-т. Филол. фак. – Уфа, 1993. – 87,[1] с.

32. Якиманская, И. С. Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся [Текст] : Методика преподавания в школе – Психологические основы / И. С. Якиманская, В. С. Столетнев, И. Я. Каплунович ; под ред. И.С. Якимской. – Москва : Педагогика, 1989. – 221,[2] с. : ил.; 20

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рисунки к параграфу второй главы – Анализ результатов изучения сформированности художественного мышления у младших школьников.

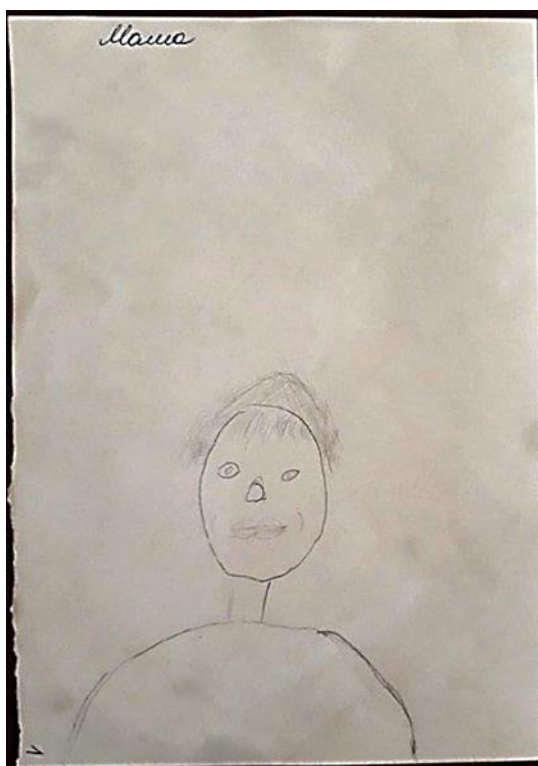


Рисунок А.1. – Первый рисунок И. Игоря, 2 «г» класс

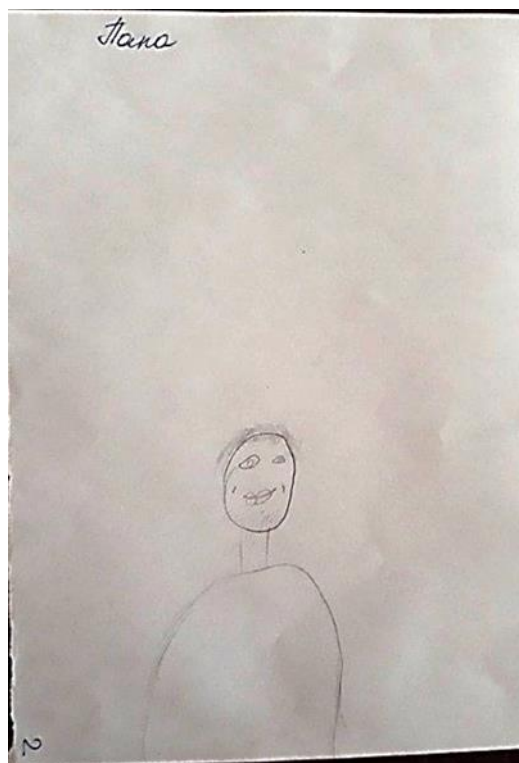


Рисунок А.2. – Второй рисунок И. Игоря, 2 «г» класс

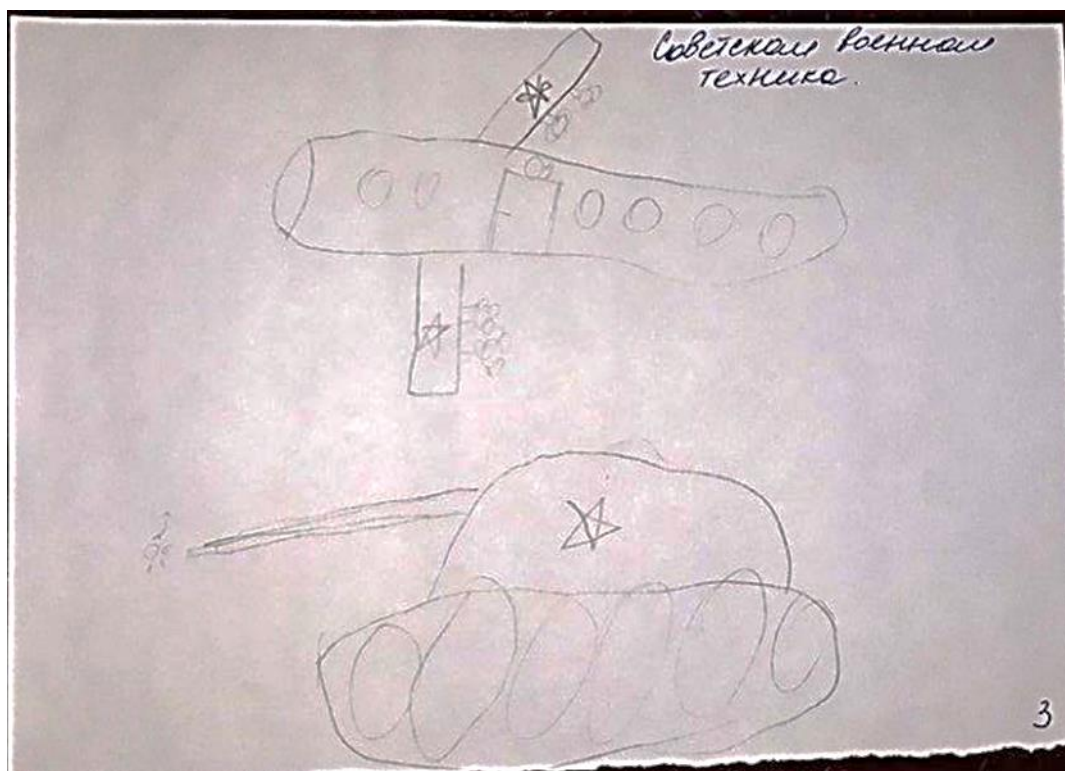


Рисунок А.3. – Третий рисунок И. Игоря, 2 «г» класс

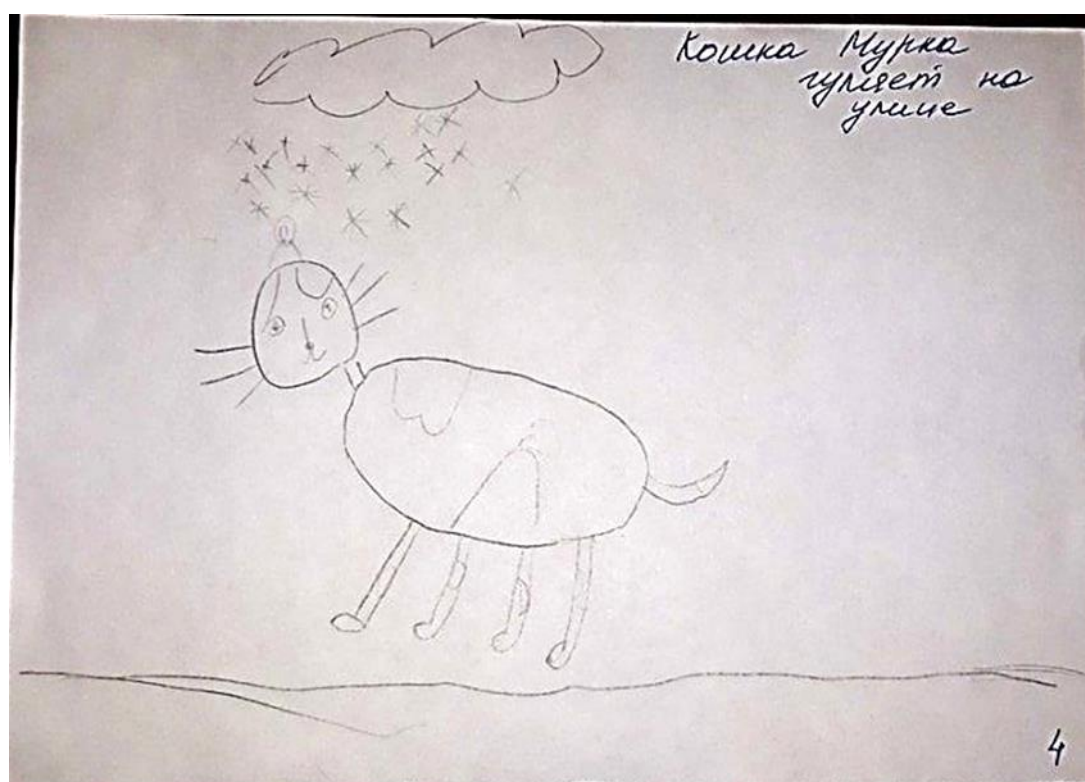


Рисунок А.4. – Четвёртый рисунок И. Игоря, 2 «г» класс

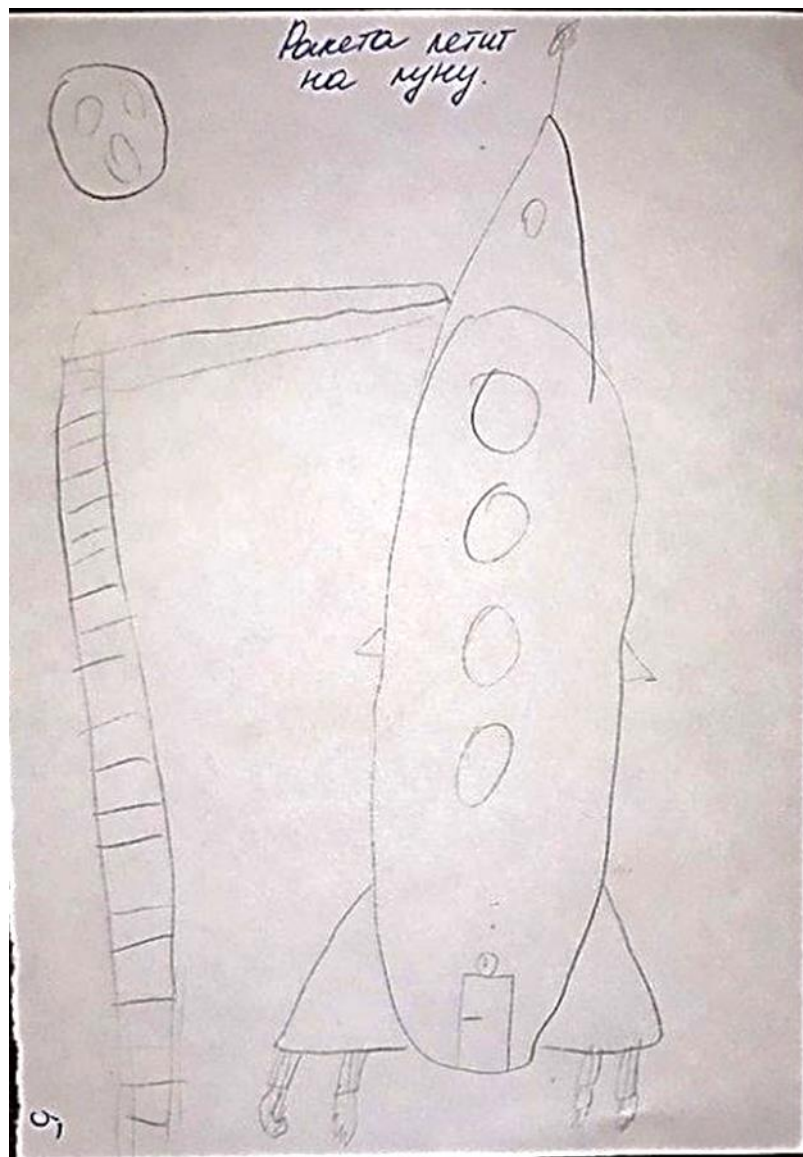


Рисунок А.5. – пятый рисунок И. Игоря, 2 «г» класс

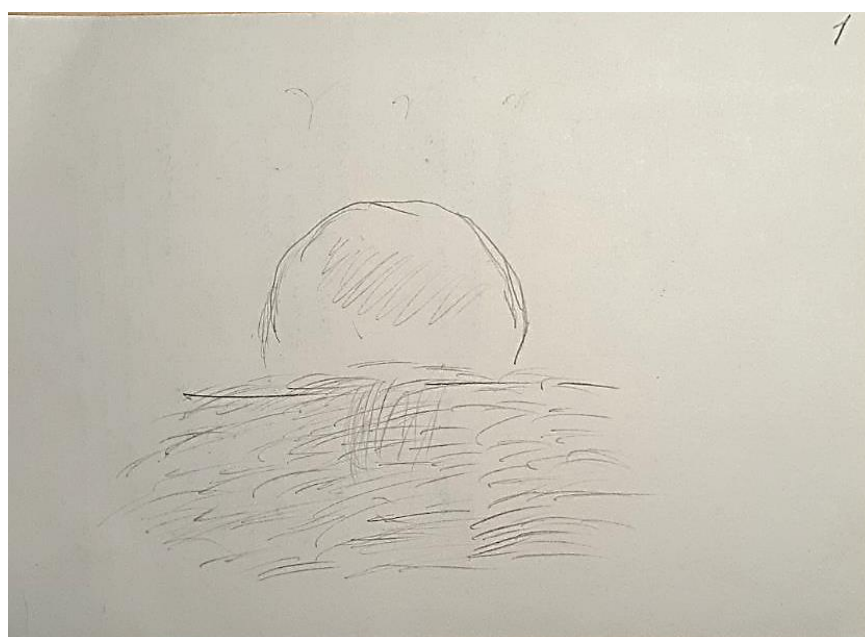


Рисунок А.6. – Первый рисунок К. Евгения, 2 «ж» класс



Рисунок А.7. – Второй рисунок К. Евгения, 2 «ж» класс

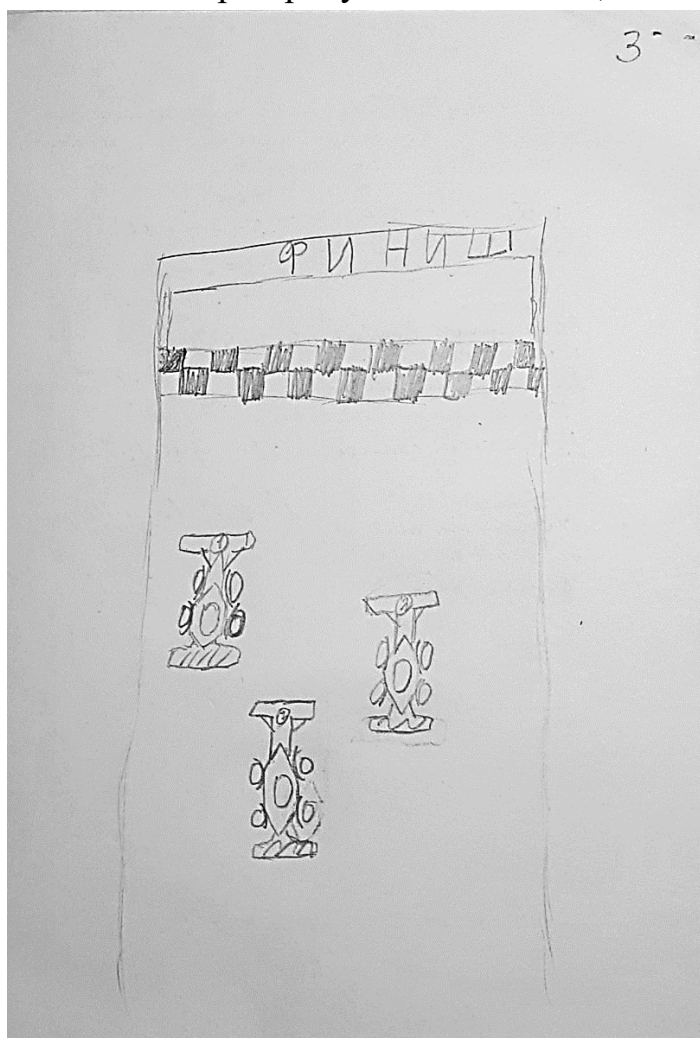


Рисунок А.8. – Третий рисунок К. Евгения, 2 «ж» класс

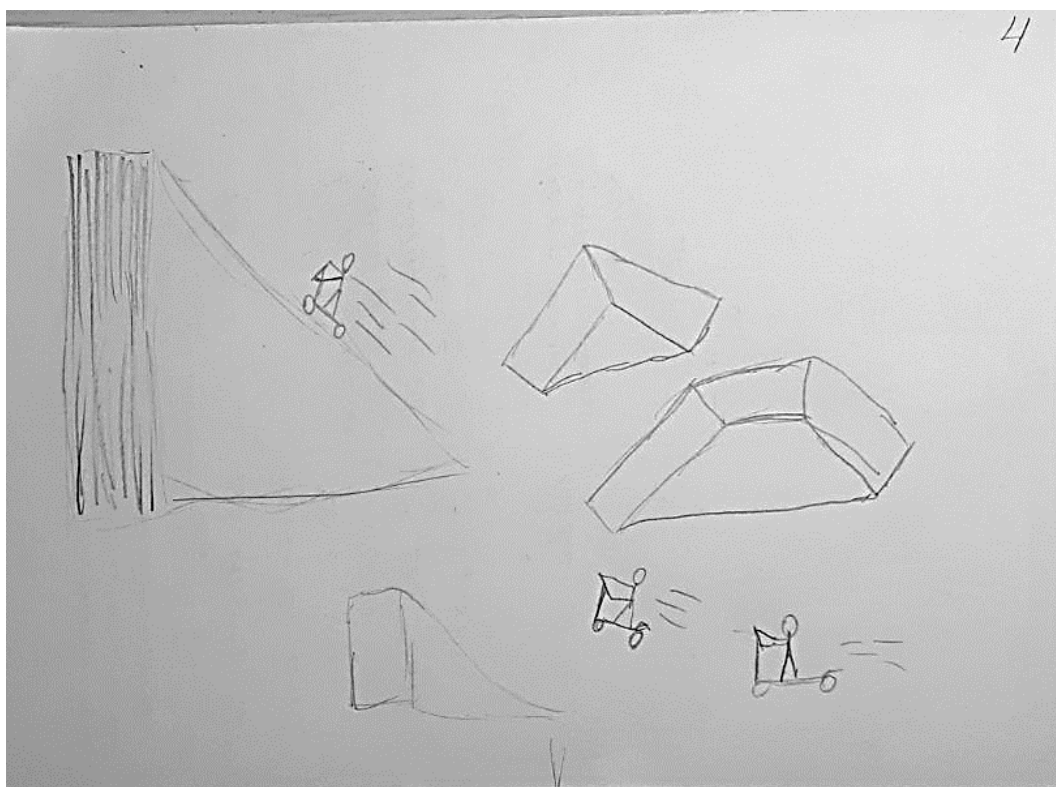


Рисунок А.9. – Четвёртый рисунок К. Евгения, 2 «ж» класс

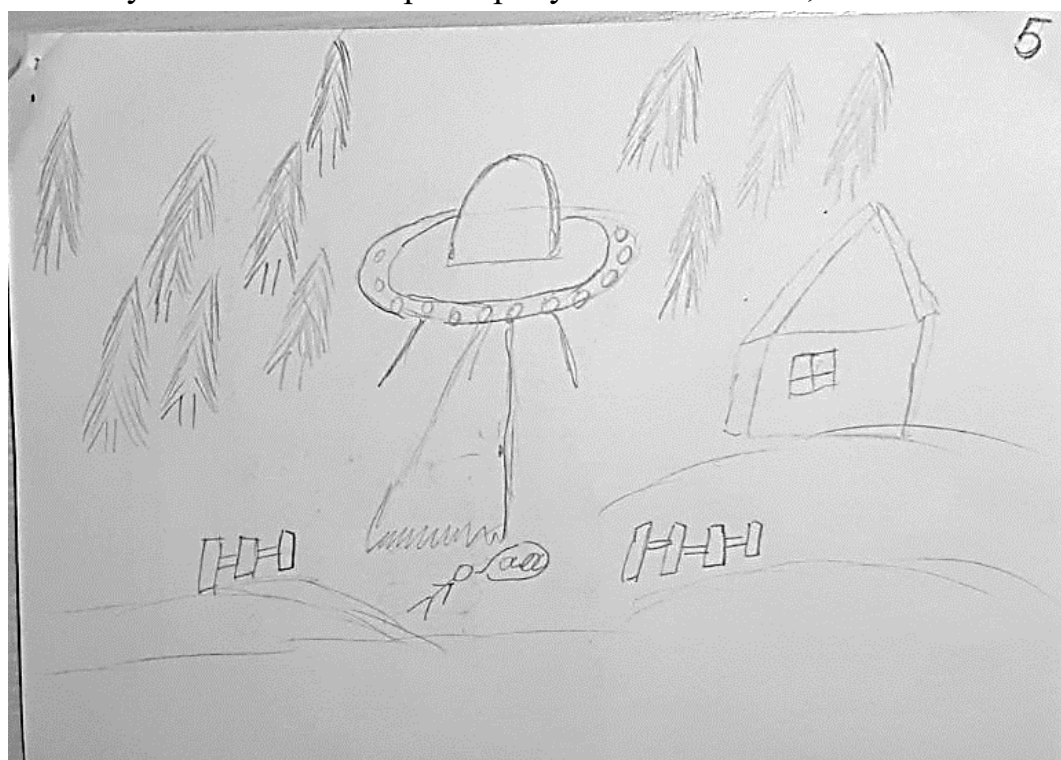


Рисунок А.10. – Пятый рисунок К. Евгения, 2 «ж» класс