



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

**ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА**

**«Особенности политической нестабильности власти в
Российской империи с 1725 по 1801 годы».**
(Возможности использования темы в школьном курсе
истории).

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»**

Проверка на объем заимствований:
67,98 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 13 » мая 2021г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

Уваров П.Б.

Выполнил:

Студент группы

ОФ – 505 / 077-5-1

Фомин Глеб Денисович

Научный руководитель:

к.и.н., профессор кафедры
отечественной истории и права

Василенко С.А.

Оглавление

Введение	4
Глава I. Проблема легитимности власти в России с января 1725 по ноябрь 1741 гг.	
1.1. Понятие легитимности власти	11
1.2. Законодательные основания на получение власти Екатериной I и деятельность Верховного тайного совета	17
1.3. Царствование Анны Иоанновны и последующая смена регентов при малолетнем императоре	24
Глава II. Потрясения в российском государстве с 1741 по 1801 гг.	
2.1. Родственная принадлежность как право на государственный переворот.....	36
2.2. Узурпация власти Екатериной II в обход двух законных монархов.....	41
2.3. Политика императора Павла Первого и складывание политической оппозиции	48
Глава III. Особенности отражения в школьном курсе истории темы «Особенности политической нестабильности власти в России с 1725 по 1801 гг.».	
3.1. Отражение темы «Особенности политической нестабильности власти в России с 1725 по 1801 гг.» в школьной программе	55
3.2. Методические приемы изучения темы «Особенности политической нестабильности власти в России с 1725 по 1801 гг.» в рамках преподавания истории в школе	60
Заключение	64
Список использованных источников	67
Приложение	74

Введение

Говоря о политической власти в государстве, необходимо учитывать степень легитимности этой самой власти, так как положение монарха, президента, или любого другого исполнительного лица будет зависеть во многом от того, насколько законно он свою власть получил. Вопросы легитимизма власти для России будут актуальны долгое время. Наша страна пережила такие государственные нестабильности как самозванство, революции и многочисленные Дворцовые перевороты. В каждом столетии отечественной истории мы можем наблюдать, как власть испытывает комплекс проблем, причиной которым служит спорная легитимность этой же власти. 8 декабря 1991 года в Беловежской пуще, в обход лидера СССР М.С Горбачёва, было подписано «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств», которое привело к распаду Советского Союза. После беловежских соглашений свой путь начало новое независимое государство Российская Федерация, которое с 1991 по 2000 годы было погружено в глубокий экономический и политический кризис: власть оказалась в руках олигархов, преследовавших лишь собственные интересы, на улицах прогрессировал бандитизм, а на международной арене Россия во многом утратила свой авторитет.

В настоящее время, исследование вопросов легитимизма власти является одним из приоритетных направлений в отечественной и зарубежной историографии. В первую очередь поднимаются проблемы прав на престол в императорской России в период середины XVIII – первой четверти XIX вв. Историки, занимающиеся историей СССР рассматривают смены генеральных секретарей ЦК и поднимают вопросы с легитимностью власти того или иного руководителя.

Неуклонный рост интереса к вопросам легитимизма власти проявляется в связи с изменением политической ситуации последних лет – демократизация политических режимов. Данный процесс необходимо рассматривать с учётом исторического опыта.

Объектом исследования является политическая власть в Российской империи с 1725 по 1801 годы.

Предмет исследования степень легитимности власти в России в период с 1725 по 1801 годы.

Хронологическими рамками данной квалификационной работы является период отечественной истории с 1725 по 1801 годы, так как в это время власть в Российской империи была подвергнута наибольшей политической нестабильности.

Историография по данной теме включает в себя множество научной литературы. Известный русский писатель и историк Николай Михайлович Карамзин, с 1803 г. занимаясь «по высочайшему повелению» «Историей государства Российского», в 1811 году подал Александру I «Записку о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях», в которой изложил свою концепцию российской истории и резкую критику «новшеств», проводимых в первое десятилетие царствования Александра I. В «Записке о древней и новой России» Н. М. Карамзин подошел к проблеме формирования политического строя в России как к естественному и закономерному процессу развития от «древней республиканской системы» к самодержавной монархии, которую Екатерина II окончательно «очистила... от примесов тиранства».¹ Для него на этом пути были равно неприемлемы как «гидра аристократии», так и грубое насилие, когда государя (Елизавету Петровну) возводили на престол «несколько пьяных гренадеров». При этом Карамзин отметил также «нарушения» в этой, идеальной с его точки зрения, российской политической модели, связанные с реформами Петра I. Историк осуждал ликвидацию автономии церкви, которая являлась своеобразным гарантом «при уклонении государя от добродетели» и должна была иметь «особый круг действия вне гражданской власти».¹ Карамзин отрицательно относился к ослаблению «связей родства» и «удалению в обычаях дворянства от народа», что

¹ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях /— М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. — 128 с.

болезненно сказалось на традиционных отношениях и ценностях общества. В связи с этим он оценивал перевороты XVIII в., когда монархи могли пасть «жертвой неуважения». В конце, Карамзин заявил своё понимание ограничения власти: «Закон должен располагать трон», – что было вполне актуально не только для прошлого, но и для «дней Александровых».¹

Представитель либерального крыла историков С.М.Соловьёв, был заинтересован в изучении этой эпохи, так как «здесь русские люди были предоставлены самим себе ввиду громадного материала, данного преобразованием».² Также, Сергей Михайлович ввёл в научный оборот большинство источников, которые используются историками и по сей день. В своём труде «История России» С.М. Соловьёв чётко сформулировал характерные черты эпохи Дворцовых переворотов, которые звучат следующим образом:

1. Борьба придворных «партий» после смерти Петра I привела к уклонению от намеченной им программы преобразований и недопустимому засилью иностранцев в правящих кругах.

2. Оскорбленное «народное чувство» вызвало перевороты 1741 и 1762 гг., как «народное движение, направленное против преобладания иноземцев», что означало «возвращение к правилам Петра Великого», получившее поддержку всего общества.

3. 20–50-е гг. XVIII в. были отмечены «сильным влиянием гвардии» как института, «заклучавшего в себе лучших людей, которым были дороги интересы страны и народа».

4. Еще одним важным фактором политической нестабильности Соловьёв признавал вмешательство иностранной дипломатии во внутренние дела страны.²

Другой историк-либерал В.О. Ключевский оценивал послепетровский период следующим образом: «Никогда в нашей стране, да, кажется, и ни в

² Соловьёв С.М. Сочинения: В 18 т. М., 1993. Кн. IX. С. 539-540;

каком другом государстве, верховная власть не переходила по такой ломаной линии. Так ломал эту линию политический путь, каким эти лица достигали власти: все они попадали на престол не по какому-либо порядку, установленному законом или обычаем, а случайно, путём дворцового переворота или придворной интриги. Виною того был сам преобразователь: своим законом 5 февраля 1722 г.... он отменил оба порядка престолонаследия, действовавшие прежде, и завещание, и соборное избрание, заменив то и другое личным назначением, усмотрением царствующего государя. Этот злополучный закон вышел из рогового сцепления династических несчастий... Целые годы Пётр колебался в выборе преемника и уже накануне смерти, лишившись языка, успел только написать Отдайте всё..., а кому - ослабевшая рука не дописала явственно».³

В XX столетии данный период вызывал также немалый интерес среди историков. Под пером П.Н. Милюкова и М.М. Богословского события 1730 г. превратились в «конституционное движение», начало которому положило образование высшего правительственного учреждения – Верховного тайного совета.⁴

В 1909 г. появилась первая и пока единственная монография о Верховном тайном совете как государственном учреждении, принадлежавшая перу Б.Л. Вяземского. Ее автор использовал многочисленные опубликованные материалы и сделал подробный обзор деятельности Верховного тайного совета как государственного учреждения. Однако конечные выводы автора не отличались оригинальностью и являлись повторением идей А.Н. Филиппова и П.Н. Милюкова. Наоборот, значительной новизной и глубиной суждений отличалась вышедшая в том же году небольшая статья Н.П. Павлова-Сильванского о записках верховников. В целом, в работах отечественных, как дореволюционных, так и советских, историков присутствует в основном

³ Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Курс русской истории. Т. IV . М., 1989. С.236-239.

⁴ Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли — М., 1897. С.119-120.

анализ событий, сопутствовавших возникновению Верховного тайного совета, имеют место яркие характеристики людей, связанных с этим учреждением.

В советский период вопросами Дворцовых переворотов увлёкся историк С.М.Троицкий. В 60-х годах XX века он представил целостный взгляд на историографию эпохи «дворцовых переворотов». Ему принадлежит специальный очерк историографии «эпохи дворцовых переворотов», где ученый показал существование различных подходов к проблеме в дореволюционной науке и констатировал, что политическая история России XVIII в. «не привлекала должного внимания марксистской историографии»⁵. Пытаясь дать этим точкам зрения оценку в соответствии с ленинской концепцией, историк видел причины дворцовых переворотов «в обострении внутриклассовых противоречий среди господствующего класса феодалов, что было связано с консолидацией его в единое привилегированное сословие и обострением антифеодальной борьбы трудящихся масс». Но перспективу дальнейших исследований Троицкий связывал прежде всего с монографической разработкой «истории господствующего класса», а также «тех форм, которые принимала борьба между отдельными прослойками феодалов в тот или иной период».

Другой историк советского периода С.О.Шмидт попытался дать новую трактовку этого периода русской истории. В своих работах он выступил против сложившихся штампов (таких, как «немецкое засилье» в 1730-х гг.) и оценки периода 1725-1762 гг. как «эпохи социально-политической летаргии»⁶. Основной смысл внутренней политики в это время историк связал с «просвещенным абсолютизмом», в котором видел «интенсивное государственное и культурное строительство», направленное на модернизацию российских порядков в новых условиях. Шмидт подчеркнул

⁵ Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012

⁶ Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987. – № 3. – С. 49.

стабильность внутренней политики и «мирный характер» дворцовых переворотов XVIII столетия, в отличие от стрелецких выступлений 1682 г. по причине принципиального союза верхушки русского дворянства, в лице гвардии, и государем; к тому же перевороты «мало касались бюрократии, даже высшей». Он же указал, что не только перевороты, но и гвардия, и «сильные люди» являлись своеобразными политическими институтами

В постсоветское время значимую мысль о функционировании «кабинета» в эпоху «дворцовых переворотов» высказал Е.В. Анисимов. Он высказал мысль об активной роли «кабинета» в период царствования Екатерины I, а также им показано непосредственное участие Анны Иоанновны в работе «кабинета».⁷ Значимой является и работа Н.И. Павленко, раскрывающая роль А.В. Макарова в работе «кабинета» через его биографию.⁸ В целом, историография конца 1980-х – начала 1990-ых годов наметила важную тенденцию в изучении «кабинетов», а именно, осуществлялась публикация кратких справок о «кабинетах» в качестве высших государственных учреждений в широко распространенных учебных и справочных пособиях.

Видные представители государственной школы – Б.Н. Чичерин и А.Д. Градовский – попытались проанализировать особенности процесса формирования бюрократии в России и дать научное определение данной прослойке обществ.

Таким образом, стоит отметить, что вопросы, касающиеся эпохи Дворцовых переворотов являлись актуальными как для дореволюционной и советской, так остаются актуальными и для современной историографии.

Источниковая база работы представлена в виде указов, манифестов, мемуаров и воспоминаний периода 1740-1764 гг. А именно, указы: «Устав. — О наследии престола» Петра Великого 1722 года, «Кондиции», подписанные

⁷ Анисимов Е. В. Анна Иоанновна. — М.: Молодая гвардия, 2002. — 362 с. — Серия «Жизнь замечательных людей».

⁸ Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 320 с.

Анной Иоанновной; такие манифесты как «О вступлении на Всероссийский Престол Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, и об учинении присяги», «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству»; мемуары: «Письма Е.Р. Дашковой к императрице Екатерине II», «Свержение Эрнста Иоганна Бирона. Из записок Кристофера Манштейна», «Сочинения Екатерины II. Изд. А. Смирдина», и «Письма императрицы Елисаветы Петровны к генерал-майору Вишневному».

Квалификационная работа основывается также на важнейшем **методологическом** принципе историзма, который способствовал изучению объекта и предмета исследования целостно в контексте конкретной исторической эпохи. Также в методологическую основу исследования входят методы материалистической диалектики и системности научного анализа.

Целью данной квалификационной работы является анализ особенностей легитимности власти в России с 1725 по 1801 годы.

Для достижения цели курсовой работы были поставлены следующие **задачи**:

1. Исследовать основные проблемы легитимности власти в России с 1725 по 1801 годы с позиции современной исторической науки и историко-правовых представлений;
2. Изучить правовые аспекты передачи императорского престола в России XVIII века ;
3. Рассмотреть потрясения в российской государстве в постпетровский период с точки зрения правового исследования;

Комплексный характер работы определяет её **новизну**. Данное исследование направлено на определение ключевых особенностей государственных переворотов в Российской империи за семидесятипятилетний период, чтобы наиболее чётко разобраться в причинах, ходе и последствиях данных событий.

Практическая значимость квалификационной работы представлена в виде школьной программы за 8 класс в контексте изучения предмета история.

В учебнике Н.М. Арсеньева и А.А. Данилова «История России 8 класс. Первая часть» данная тема фигурирует в контексте параграфа №8 «Дворцовые перевороты». На изучение выбранной темы школьникам уделяется один урок, а также вопросы в устном и письменном виде после параграфа.

Обозначив основные цели и задачи работы, необходимо перейти к основному тексту выпускной квалификационной работы.

Глава I. Проблема легитимности власти в России с января 1725 по ноябрь 1741 гг.

1.1. Понятие легитимности власти

Под «легитимностью» понимается признание сообществом неоспоримого основания у должностных лиц на осуществление властных функций.⁹ Легитимность идёт в противовес незаконному захвату и узурпации власти. Легитимность характеризуется доверием к органам власти и поддержкой правителей, то есть лояльностью со стороны большинства членов общества, среди которых, безусловно, находятся люди, относящиеся к оппозиции действующему правительству.

Основным в понятии «легитимность» является характер отношения к власти со стороны подвластного ей населения. Если население принимает и положительно оценивает власть, признает ее право управлять, и согласен подчиняться ей, то такая власть — легитимная. Если же это не так, и народ власть не «любит» и власти не доверяет, хотя и подчиняется ей до поры до времени в рамках инстинкта самосохранения (прежде всего из-за страха массовых репрессий), то такая власть предстает как нелегитимная.¹

Сам термин «легитимность» возник в начале XIX столетия, и соотносился с государством только в контексте Французской революции. Под легитимность понималось стремление восстановить власть французского короля как единственную законную. Тогда же это слово приобрело и другой смысл — признание данной государственной власти и территории государства на международном уровне. Требование легитимности власти возникло как

⁹ Белова Т.А. Система государственной власти в России в период регентства Анны Леопольдовны. :Омский научный вестник., 2014.С.46.

реакция против насильственной смены власти и перекройки государственных границ, против произвола и охлократии.¹⁰

Легитимность представляет собой факт признания населением действующей власти, её право на управление народом. Легитимная власть должна быть принята массами, а не просто навязана им. Массы согласны подчиняться только той власти, которую считают справедливой, честной, авторитетной, а существующий порядок они понимают как лучший для страны. В условиях, когда есть граждане, регулярно нарушающие законы, несогласные с политическим курсом государства, легитимность власти начинает играть весьма значительную роль, именно она укрепляет или дискредитирует авторитет того или иного правительства¹¹.

Легитимность власти не следует путать с понятием легальность власти, также существующим в политологии.

Легальность власти — её юридическое обоснование, законность, её соответствие существующим в государстве правовым нормам. Легитимность, в отличие от легальности, не юридический факт, а социально-психологическое явление. Любая власть, издающая законы, даже непопулярные, но обеспечивающая их выполнение, — легальна, но она может быть нелегитимна, то есть не признаваться народом.¹²

Легитимная власть обычно характеризуется как правомерная и справедливая. Само слово «легитимность» происходит от лат. *legitimus* - законный. Но не всякая законная власть может быть легитимной. Уже в Средние века возникают теоретические обоснования того, что монарх, становящийся тираном и не выполняющий своего

¹⁰ Марцева Л.М. Из истории государства российского. Династия Романовых справочно-хронологический материал по Истории России. // Национальные приоритеты России, 2017. – С. 7- 12.

¹¹ Курукин И.В. «Эпоха дворских бурь». Очерки политической истории послепетровской России. Рязань 2003 г. Стр. 55-89.

¹² Осипян Б.А. Политико-правовое развитие Российской Империи после правления русского царя Петра I. СПб.: Социально-политические науки.,2015 г.

предназначения, лишает свою власть легитимности. В этом случае народ имеет право свергнуть такую власть¹³.

Легитимность — это уверенность народа в том, что власть будет выполнять свои обязательства; признание авторитета власти и добровольное подчинение ей; представление о правильном и целесообразном использовании властных полномочий, в том числе и насилия. Легитимная власть, как правило, способна обеспечивать стабильность и развитие общества, не прибегая к насилию.²

Индивид или институт обладают легитимной политической властью в том случае, если те, к кому они обращаются с определенным распоряжением, признают их право отдавать приказы. Если же носитель власти теряет легитимность, то рано или поздно он лишается и самой власти. Так происходило с режимами Чаушеску, президента Филиппин Маркоса, последнего шаха Ирана, правителями Туниса, Ливии, Египта и других арабских государств. Их падению предшествовала потеря согласия граждан подчиняться существующей власти¹⁴. Система рушилась под ударами восстаний и массовых протестов, хотя к моменту гибели в ее распоряжении еще были вполне эффективные средства подавления и идеологического воздействия.⁸

Характерно, что сначала легитимность теряется для управляемых — они перестают признавать право носителей власти на управление. Сами же властные фигуры, не осознавая (или не желая осознавать), что ситуация изменилась, продолжают ожидать подчинения и готовности к подчинению. При этом они опираются на традиции собственной легитимности, подкрепленной соответствующими политическими институтами, национальными и религиозными обычаями и ритуалами. Кроме того, существующие системы обратных связей ориентируются, в основном, на

¹³ Валишевский К.В. Преемники Петра. М., 1912 г. Стр.32-54.

¹⁴ Ерочкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. Сборник трудов. — М.: РГГУ, 2008. — 250 с.

регистрацию объективных показателей, таких, например, как уровень преступности, размах забастовочного движения, активность антиправительственных сил. Значительно меньше поддается фиксации динамика массового сознания – усталость граждан от тех или иных лидеров, вождей, разочарование в прежних лидерах, энтузиазм по поводу новых пророков или идей¹⁵. И, наконец, осознание потери легитимности болезненно для носителей власти, и они стараются интерпретировать неизбежно амбивалентные результаты анализа положения дел в стране в более благоприятном для себя ключе.⁷

В обществе может существовать и нелегальная власть, например, мафия, которая может восприниматься народом (или его частью) как легитимная либо нелегитимная.¹⁶

Легитимность — это доверие и принятие власти общественным сознанием, оправдание её действий, она связана с моральной оценкой. Граждане одобряют власть, исходя из своих моральных критериев, представлений о добре, справедливости, порядочности, совести. Легитимность призвана обеспечить повиновение, согласие без принуждения, а если оно не достигается, то — оправдать принуждение, применение силы. Легитимная власть и политика авторитетны и эффективны.¹⁷

Чтобы завоевать и удержать легитимность, доверие народа, власть прибегает к аргументации своих действий (легитимация), обращаясь к высшим ценностям (справедливости, правде), к истории, чувствам и эмоциям, настроениям, реальной или вымышленной воле народа, велениям времени, научно-техническому прогрессу, требованиям производства, историческим задачам страны и т. д. Для оправдания насилия, репрессий часто используется деление людей на «своих» и «чужих».

¹⁵ Миллюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли — М., 1897

¹⁶ Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 188 с.

¹⁷ Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия. – СПб., 1866. – С.167

Принципы легитимности (верования) могут иметь истоки в древних традициях, революционной харизме или в действующем законодательстве. Соответствующая типология легитимности, пользующаяся широким признанием, введена Максом Вебером. Согласно ей, три типа легитимности соответствуют трём источникам правомерности политической власти: традиция, харизма и рационально-правовая основа. Вебер подчёркивал, что речь идёт не об отнесении любого реального режима к какому-то из типов, а об абстракциях (так называемых «идеальных типах»), в конкретных политических системах сочетающихся в той или иной пропорции.¹⁸

Говоря о легитимности власти в России с 1725 по 1801 годы, необходимо учитывать историческую специфику данного периода.

Многочисленные дворцовые интриги и перевороты значительно повлияли на правомерность той или иной власти. В данном контексте под легитимностью мы понимаем наличие формального права на царствование у какого-либо монарха.¹⁹ В условиях Указа о престолонаследии 1722 года, было необходимо наличие императорского документа, в котором действующий царь указывает имя своего преемника, то есть власть, полученная новым императором, является легитимной только в том случае, если есть завещание предыдущего монарха о передаче престола данному лицу.²⁰ В таком случае, проблема легитимности власти в выбранный нами период наталкивает на ряд вопросов. К примеру, если монарх, пришедший к власти путём переворота, передаёт власть преемнику согласно Указу о престолонаследии, то, в таком случае, преемник является законным обладателем власти или нет? Ведь, с

¹⁸ Вебер М. // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.

¹⁹ Алхазашвили Д. М. Борьба за наследие Петра Великого. - М.: Гардарики, 2002 г. Стр. 24-68.

²⁰ Пётр I. Устав. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1720—1722, № 3893. — С. 496—497.

одной стороны, он получил власть в соответствии с действующим законодательством, но с другой - власть ему передал узурпатор, совершивший государственный переворот. В этом и нескольких вопросах мы постараемся разобраться в рамках нашего исследования.

Безусловно, вопросы легитимизма власти будут актуальны для России и в последующие века. Николай I, Временный комитет, ВКП (б) зачастую вспоминаются когда встаёт вопрос о законности действующего правительства, но наиболее актуальна данная тема была именно в XVIII столетии, так как её предпосылки произошли ещё в первой четверти века, сама проблема легла на середину, а последствия отражались вплоть до 1801 года.

1.2 Законодательные основания на получение власти Екатериной I и деятельность Верховного тайного совета

Началом эпохи Дворцовых переворотов принято считать события конца января-начала февраля 1725 года²¹. 28 января умирает император Пётр I, издавший в 1722 году «Указ. — О наследии престола», согласно которому, действующий монарх сам выбирает своего наследника, исходя из личных предпочтений.¹² Но Пётр умер при отсутствии сформулированного завещания, в результате чего вопрос о приемнике остался открытым. Говоря о возможных претендентах на престол в 1725 году, необходимо отметить двух главных кандидатов: в первую очередь, это супруга Петра Екатерина Алексеевна, а также внук первого императора Пётр Алексеевич²². За каждым из претендентов стояли политические блоки, состоящие из высшего дворянства: за Екатериной – А.Д.Меншиков (близкий друг царской семьи, имевший высочайший авторитет у гвардии) и А.И.Остерман (фактический руководитель внешней политики России). За кандидатуру Петра выступали так называемые «голштинцы», а также князя В.В.Долгоруков, М.М.Голицын и Н.И.Репнин. К «голштинцам» относились сторонники Карла Фридриха Голштейн-Готторпского, супруга царицы Анны Петровны.⁶

Крупнейший отечественный историк В.О.Ключевский писал: «...в этом указе(5 февраля 1722 г.) установлен порядок наследования не только по завещанию, но и по закону, именно: при отсутствии сыновей наследует старшая из дочерей. Но старшая дочь Петра Анна, при обручении с герцогом Голштинским в 1724 г., в брачном договоре, под присягой отказалась вместе с женихом от русского престола за себя и за свое потомство²³. Законное

²¹ Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993. – № 5. – С. 60.

²² Каменский А.Б. От Петра до Павла. — Наука Спб.: 2019. Стр. 129.

²³ Курукин И.В. «Эпоха дворских бурь». Очерки политической истории послепетровской России. Рязань 2003 г. Стр. 55-89.

наследство переходило ко второй дочери Петра – Елизавете. Ни на каком основании в очередь наследования не могла стать вдова императора: по указу 1714 г., как и по исконному русскому праву наследования, вдова-мать при детях обеспечивается и может опекать несовершеннолетних наследников, но не наследует. Однако, в исполнение закона, последовало то, что всего более ему противоречило».²⁴

Таким образом, Ключевский подчёркивает, что никаких законных оснований на получение престола Екатериной быть не могло, а единственным легитимным претендентом на власть могла быть только Елизавета Петровна.

Тем не менее, А.Д.Меншиков, заручившись поддержкой гвардии, обеспечил к власти приход Екатерины, открыв тем самым тридцатисемилетнюю эпоху Дворцовых переворотов²⁵.

Оценивая события 26-28 января 1725 года, мы пришли к выводу, что императрица Екатерина первая получила свою власть незаконно, так как её восхождение на престол противоречило действующему законодательству, и было осуществлено под угрозой насилия со стороны гвардии. Таким образом, в соответствии с Указом о престолонаследии от 5 февраля 1722 г. власть Екатерины I является не легитимной²⁶.

Императрица Екатерина Алексеевна не была склонна к управлению государством. Это вызывало необходимость о создании учреждения, которое будет руководить направлением деятельности правительства. В связи с этим 8 февраля 1726 года был образован Верховный тайный совет²⁷. Историк Е.В.Анисимов охарактеризовал причину образования совета следующим образом: «Образование же Верховного тайного совета в феврале 1726 года было напрямую связано с остротой внутривластных проблем, а главное

²⁴ Ключевский В.О. Екатерина I. М.: Молодая гвардия, 2012. С.4.

²⁵ Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г. Стр. 56-77.

²⁶ «Устав. — О наследии престола». Санкт-Петербург 05.02.1722 г.

²⁷ Вяземский Б.Л. Верховный тайный Совет. СПб., 1909 г. Стр. 63-85.

— с кризисом исполнительной власти и недееспособностью императрицы. Кстати, эти же обстоятельства были главной причиной возникновения Кабинета министров при Анне Ивановне и Конференции при Елизавете Петровне».²⁸

Таким образом, следует полагать, что совет был создан скорее в помощь императрице, а не против неё.

Председательство в Совете императрица приняла на себя, а его членами были назначены:

- генерал-фельдмаршал светлейший князь Александр Данилович Меншиков,
- генерал-адмирал граф Федор Матвеевич Апраксин,
- государственный канцлер граф Гавриил Иванович Головкин,
- действительный тайный советник граф Петр Андреевич Толстой,
- действительный тайный советник князь Дмитрий Михайлович Голицын
- вице-канцлер барон Андрей Иванович Остерман.

Внутренняя политика «верховников» была направлена на решение, в первую очередь, финансовых, экономических и социальных проблем, связанных с тем, что Российская империя находилась в состоянии кризиса в последние годы правления Петра великого¹³.

Совет стал высшим учреждением империи, решавшим важнейшие вопросы государственного управления и фактически определявшим политический курс империи. Непосредственно Совету были подчинены три главные коллегии – Военная, Адмиралтейская и Иностранных дел²⁹. В компетенцию Совета входило назначение высших чиновников, заведование финансами, руководство деятельностью Сената, Синода и коллегий. Однако, несмотря на вверенные ему важнейшие государственные полномочия, Совет оставался органом, существующим при монархе и практически не ограничивающим его власть.¹³ В подтверждение сказанного отметим, что при

²⁸ Анисимов Е.В. Россия без Петра.- СПб.: Исторический вестник 2009г. С.20.

²⁹ Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 320 с.

разработке проекта указа о создании нового органа Екатерина I собственноручно исключила пункт о том, что «все рапорты и доношения подаются только в Верховный тайный совет», а в случае возникновения разногласий между его членами имела право решающего голоса. Кроме этого, именно императрице предоставлялось право назначения членов Совета³⁰.

С созданием Верховного тайного совета и ограничением компетенции Сената лишь вопросами высшей судебной юрисдикции в России довольно отчетливо вырисовывались контуры разделения властей, что, на наш взгляд, бесспорно является одним из важнейших признаков конституционализма. Этому процессу сопутствовали и предложенные в 1730 г. разделы высшей государственной власти между монархом и Верховным тайным советом.³¹

Вторым по значимости органом государственной власти был, созданный Петром Кабинет, - личная монаршая канцелярия, которая получала всю государственную информацию от губернаторов. При этом, Кабинет мог общаться с Верховным советом от имени императрицы. Кабинет занимался подготовкой и изданием указов Екатерины I. Это были указы, касающиеся пожалований чинами и землями, увольнений и назначений, иными словами, Кабинет курировал большинство важнейших вопросов государственной и общественной жизни страны.

А.Д.Меншиков, ставший на время фаворитом императора Петра II, сменившем на престоле Екатерину, упразднил Кабинет, и, следовательно развязал руки Совету³². Сменивший А.Д. Меншикова на ведущих государственных постах клан Долгоруковых не пытался сосредоточить всю власть в своих руках и фактически «разделил» ее с Верховным тайным советом.¹⁰

³⁰ Марцева Л.М. Из истории государства российского. Династия Романовых справочно-хронологический материал по Истории России. // Национальные приоритеты России, 2017. – С. 7- 12.

³¹ Вяземский Б. Л. Верховный тайный совет. — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1909. — 424 с.

³² Курукин И.В. «Эпоха дворских бурь». Очерки политической истории послепетровской России. Рязань 2003 г. Стр. 55-89.

Новым фаворитом императора стал И.А. Долгоруков – молодой, но совершенно непригодный к управленческой деятельности, человек, предпочитавший политике развлечения. Этот период в деятельности высших органов государственной власти в целом и Верховного тайного совета в частности можно охарактеризовать как спокойный, что объясняется не только существенным сокращением количества заседаний Совета, но и хорошо налаженной работой подведомственных ему учреждений – Сената и коллегий.³³

Что касается законотворческой деятельности Совета, то ее интенсивность, несмотря на значительно меньшее количество заседаний, не снижалась: как следует из Полного собрания законов Российской империи за 27 месяцев царствования Екатерины I вышло 428 законодательных актов (15,8 в месяц), за 28 месяцев нахождения на престоле Петра II – 438 актов (15,6 в месяц).¹⁵

Следовательно, пик господства Верховного тайного совета в государстве приходится на правление Екатерины I и Петра II³⁴. Совет явился качественно новым органом государственной власти, на деятельность которого значительное влияние имела ведущая личность. Принято считать, что в первые два года его деятельности такой личностью был светлейший князь А.Д. Меншиков, а в оставшиеся три года - князь Д.М. Голицын³⁵.

19 января 1730 года члены Верховного тайного совета в присутствии генералов-фельдмаршалов составили и подписали окончательный вариант знаменитых «Кондиций»³⁶, которые принципиально меняли сложившуюся в России форму правления.

³³ Павленко Н. И. «Анна Иоанновна». — М.: Журнал «Родина», 1998. — 124 с

³⁴ Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Курс русской истории. Т. IV . М., 1989. С. 188.

³⁵ Михайлова Н.В. Зарождение либерализма в России. Учебное пособие к спецкурсу. «Факел» ЧГПУ, 1998 г. С.76-77.

³⁶ «Кондиции» Верховного тайного совета. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1729—1741, № 3893. — С. 511.

В 1975 году историк Евгений Викторович Анисимов защитил кандидатскую диссертацию на тему «Внутренняя политика Верховного тайного совета (1726 - 1730)». Создание Верховного тайного совета рассматривается в работе как «начальный этап перестройки системы управления, преследовавшей цель приспособления государственного аппарата к новым задачам, вставшим перед самодержавием в первые послепетровские годы».³⁷ Группа историков во главе с Н.П.Ерошкиным считали, что оценка работы государственных учреждений периода дворцовых переворотов зависит от оценки личности монарха. Очень распространенными являются рассуждения о «ничтожности» преемников Петра в противовес значительности и масштабности политических преобразований самого Петра.³⁸

С.М.Соловьёв в целом не отрицал необходимости мер, предпринимаемых Верховным тайным советом. Однако общий его вывод состоял в том, что «программа преобразователя показалась слишком обширна, а «люди, оставленные России Петром, не имели его веры в способности русского народа, в возможность для него пройти трудную школу; испугались этой трудности и отступили назад». Деятельность Верховного совета представляет реакцию против как финансовой администрации, так и податной системы петровского времени.

Таким образом, образование Верховного тайного совета стало значительным событием в развитии высших государственных учреждений послепетровской России. Деятельность этого органа не следует оценивать однозначно. Нельзя отрицать, что «верховники», стремясь сосредоточить всю власть в своих руках, все же достаточное внимание уделяли внутренней и

Манифест «О вступлении на Всероссийский Престол Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, и об учинении присяги». Санкт-Петербург 25.11.1741 г.

³⁷ Анисимов Е.В. кандидатская диссертация «Внутренняя политика Верховного Тайного Совета (1726–1730)». ЛГПИ 1975 г.

³⁸ Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. Сборник трудов. — М.: РГГУ, 2008. — 250 с.

внешней политике государства, принимая столь необходимые для страны решения.

1.3 Царствование Анны Иоанновны и последующая смена регентов при малолетнем императоре

19 января 1730 года умирает Пётр II, после чего, «верховники», во главе с Дмитрием Голицыным и Василием Долгоруковым избрали на трон племянницу Петра I Анну Иоанновну, как старейшую в роде Романовых.

В этот же день, члены Верховного тайного совета составили подписали окончательный вариант «Кондиций», принципиально менявших российскую форму правления.³⁹ Согласно «Кондициям», Анна не могла вступать в брак, назначать себе приемника, не объявлять войны и заключать мира, и главное, сохранить Верховный тайный совет¹⁵.

Цели «Кондиций» историки определяли по-разному, например, Е.В. Анисимов считал следующим образом: «План верховников был по-жульнически прост: представить Анне кондиции как волю «общества», а после получения ее подписи под ними поставить «общество» перед свершившимся фактом ограничения власти императрицы в пользу Верховного тайного совета. В этом и состояла суть чисто олигархического переворота, задуманного Голицыным».⁴⁰

Иной историк, Н.И.Павленко, так охарактеризовал «Кондиции»: «Верховный тайный совет был укомплектован преимущественно выходцами из аристократии, причем представителями двух фамилий: Долгоруких и Голицыных. Составленные ими кондиции отражали интересы прежде всего этих двух фамилий».⁴¹

На основе вышеизложенных точек зрения, можно сделать вывод, что «Кондиции» были изданы и подписаны исключительно в интересах высшей олигархии Российской империи, а именно князей Долгоруких и Голицыных.

³⁹ «Кондиции» Верховного тайного совета. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1729—1741, № 3893. — С. 511.

⁴⁰ Анисимов Е.В. Россия без Петра. — М.: Молодая гвардия, 2011 г. С.127-134.

⁴¹ Павленко Н.И. Герцогиня Курляндская на пути к российскому трону. // Наука и жизнь. - М., 2001. №9 - С.106

Подобное сдерживание самодержавной власти не могло не вызвать реакцию со стороны других представителей «верховников».

Основными противниками кондиций выступали:

- Сторонники идеи безграничного самодержавия. Представители Остерман и Прокопович. Они были убеждены, что самодержавие никем и ничем не должно ограничиваться. Поэтому если Анна императрица, то править она должна сама⁴².
- Родственники Анны в России. Это люди, которых ранее отодвинули от власти. Они верили, что новый правитель вернет им прежние позиции при дворе. Так собственно и вышло⁴³.
- Иностранцы. Их со времен Петра Великого в России было великое множество. Большая часть из них приветствовала герцогиню Курляндскую⁴⁴.

25 февраля 1730 года Анна Иоанновна, при поддержке гвардии, разорвала «кондиции», провозгласив себя самодержавной императрицей. После уничтожения «кондиций», члены Верховного тайного совета подверглись репрессиям: князья Долгоруковы были арестованы, а сам совет ликвидирован.²¹

Свои преобразования Анна начала с образования Кабинета министров, который пришёл на смену Верховному тайному совету. Кабинет министров готовил проекты решений по поручениям императрицы, объявлял её именные указы и резолюции, руководил деятельностью Сената, Синода, коллегий и др. учреждений.⁴⁵

⁴² Петрухинцев Н. Н. Царствование Анны Иоанновны: формирование внутриполитического курса и судьбы армии и флота 1730–1735 г. СПб, 2001. С. 75.

⁴³ Строев В. М. Бироновщина и Кабинет министров. Очерк внутренней политики императрицы Анны. Ч. 2. Вып. 1. СПб., 1910. С. 60.

⁴⁴ Анисимов Е. В. Анна Иоанновна. — М.: Молодая гвардия, 2002. — 362 с. — Серия «Жизнь замечательных людей».

⁴⁵ Указ Императрицы Анны Иоанновны «Об учреждении Кабинета министров» от 6 ноября 1731 года. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1729—1741, № 3893. — С. 534.

Давая оценку деятельности Кабинета министров, необходимо отметить, что несмотря на внушительный рост объёма входящей документации, а в период деятельности кабинета рассматривалось от полутора до двух десятков дел в каждое заседание, министрам удалось установить чёткий подход к своим обязанностям: каждое дело рассматривалось по существу; в нижестоящих инстанциях запрашивался весь комплекс необходимой информации, который рассматривался в относительно быстром темпе. Безусловно были случаи когда случались задержки, но это возникало не столько из-за работы Кабинета, сколько из-за предыдущих инстанций.⁴⁶

По мнению кандидата исторических наук Е.Н.Савельевой кабинет министров императрицы Анны Иоанновны предстает прежде всего административным органом, функции и полномочия которого определялись ситуативными характеристиками внутривластной ситуации. Проводниками же его влияния на законодательный механизм империи были дворцово-кулуарные связи его членов, так как сам он был поглощен рутинной управленческой работой.¹²

На основе вышеизложенных фактов, можно сделать вывод, что в отличие от Верховного тайного совета, Кабинет министров не ограничивал монаршую власть, а наоборот, оказывал ей вспомогательную функцию во внутренней политике. Это также подтверждается и тем, что назначением и увольнением министров занималась сама императрица.

Внутренняя и внешняя политика России при Анне была, от части, направлена на продолжение линии Петра Великого. 1730 год — после роспуска Верховного тайного совета было восстановлено значение Сената. Не имея доверия к прежней политической верхушке и гвардии, государыней были созданы новые гвардейские полки — Измайловский и Конный, которые комплектовались из иностранцев и однодворцев Юга России.

⁴⁶ Савельева Е.Н. Кабинет министров императрицы Анны Иоанновны. ГОУВПО "Московский педагогический государственный университет". - Москва, 2004. С.76.

Вместе с этим был удовлетворен ряд требований дворянства, выдвинутых во время событий 1730 года.⁴⁷

В 1731 году отменяется петровский «Указ о единонаследии» от 1714 г. В части порядка унаследования недвижимых имений, учреждается Шляхетский корпус для детей дворян⁴⁸. В 1732 году в 2 раза было увеличено жалованье русским офицерам. 1736 год — установлен 25-ти летний срок службы, после которого дворяне имели право выходить в отставку, при этом разрешалось оставлять одного из сыновей для управления имением. Дворянами было получено исключительное право владеть крестьянами с землей. В то же время был продолжен курс на закрепощение всех категорий тяглого населения: указом 1736 г. все рабочие промышленных предприятий объявлены собственностью их владельцев⁴⁹.

Правление Анны Иоанновны отмечается подъемом российской промышленности, в первую очередь металлургической, которая вышла на первое место в мире по производству чугуна⁵⁰. Со второй половины 1730-х годов начинается постепенная передача государственных предприятий в частные руки, что было закреплено Берг-регламентом, стимулировавшим частное предпринимательство.²⁴

Анненский период вошёл в историю как «бионовщина»:засилие иностранцев, ужесточение политических репрессий. Сам термин «бионовщина» вытекает из имени фаворита императрице, и фактически главного человека в государстве при Анне, Эрнста Иоганна Бирона. На самом деле, занимавшие высокие посты Бирон, Бурхард Кристоф фон Миних, Андрей Иванович Остерман, братья Левенвольде участвовали в

⁴⁷ Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 166-187 с.

⁴⁸ Алхазашвили Д. М. Борьба за наследие Петра Великого. - М.: Гардарики, 2002 г. Стр. 24-68.

⁴⁹ Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г. Стр. 56-77.

⁵⁰ Бондаренко В.Н. Очерки финансовой политики кабинета министров Анны Иоанновны. М., 1913 г. Стр. 17-32.

борьбе за влияние на государыню наряду с русскими вельможами, не создавая единой «немецкой партии». Число осужденных в эти времена Тайной канцелярией в общем почти не отличалось от аналогичных показателей прежних и последующих времен, и среди них практически не встречаются дела, которые связаны с антинемецкими настроениями.⁵¹

Фактически руководил внешней политикой при Анне Иоанновне Андрей Иванович Остерман, в 1726 г. добившийся подписания союзного договора с Австрией, определивший характер внешней политики страны. В 1733-1735 гг. союзники совместно принимали участие в Войне за польское наследство, результатом которой было изгнание Станислава Лещинского и избрание на польский престол Августа III Фридриха⁵². Во время русско-турецкой войны (1735-1739 гг.) русская армия два раза — в 1736 и 1738 годах входила в Крым и разоряла его, были взяты турецкие крепости Очаков и Хотин. Но неудачные действия командовавшего войском Бурхарда Кристофа Миниха, привели к большим людским потерям, и Россия была вынуждена подписать невыгодный Белградский мир, по которому возвращала Турции все завоеванные земли⁵³.

В условиях бушующих Дворцовых переворотов, Анна весьма своевременно решила вопрос о наследнике. желала закрепить на престоле линию своего отца - Ивана V,⁵⁴ для этого она объявила наследником российского престола будущего сына своей четырнадцатилетней племяннице Анны Леопольдовны, у которой на момент написания завещания сына ещё не было. 23 августа 1740 года у Анны Леопольдовны и её мужа Антона Ульриха Брауншвейгского родился мальчик – Иоанн

⁵¹ Анисимов Е. В. Анна Иоанновна. — М.: Молодая гвардия, 2002. — 245 с. — Серия «Жизнь замечательных людей».

⁵² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. С.- Петербург.2003 г. Стр. 122-278.

⁵³ Валишевский К.В. Преемники Петра. М., 1912 г. Стр.32-54.

⁵⁴ Петрухинцев Н. Н. Царствование Анны Иоанновны: формирование внутриполитического курса и судьбы армии и флота 1730–1735 г. СПб, 2001. 169-170.

Антонович. Через два месяца после рождения наследника русского престола, императрица Анна Иоанновна сильно заболела, но даже на смертном одре она позаботилась о том, чтобы власть принадлежала её фавориту: при малолетнем императоре Иоанне, регентом был назначен фаворит умирающей императрицы Эрнст Иоганн Бирон.¹²

Когда завещание было вскрыто и прочитано, двор узнал, что временщик на 17 лет стал всемогущим регентом при младенце-императоре. Вопреки тому обстоятельству, что в династии имелись более взрослые представители - цесаревна Елизавета Петровна и голштинский герцог Карл Петер Ульрих - Анна Иоанновна отвергла обе кандидатуры, желая закрепить престол за линией Романовых-Иоанновичей.⁵⁵

По большому счёту, законных претензий к трону Иоанна Антоновича не возникает, так как он был назначен преемником согласно петровскому Указу о престолонаследии. Но что касается регента, здесь имеется несколько вопросов, которые мы рассмотрим ниже. На наш взгляд, главной несостоятельностью Указа о престолонаследии 1722 года является отсутствие положений о том, из какого рода должен быть назначен наследник, то есть фактически, действующий монарх мог возвести во цари абсолютно любого человека в стране, что однозначно вызывает критическую реакцию в условия абсолютизма⁵⁶. А если же мы рассмотрим кандидатуру Бирона, которому Анна Иоанновна дала полную власть на 17 лет, то можно сделать вывод, что монарх мог выбрать кандидата не только в Российской империи, но и на всём земном шаре, так как Э.И. Бирон был иностранец⁵⁷. Отсюда же вытекает и религиозный вопрос – может ли монарх передать престол не православному кандидату? В таком ключе можно смело утверждать, что несмотря на

⁵⁵ Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г.

⁵⁶ Устав от 5 февраля 1722 г. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

⁵⁷ Павленко Н.И. Герцогиня Курляндская на пути к российскому трону. // Наука и жизнь. - М., 2001. №9 - С.106

отсутствие положения о вере преемника власти, кандидатов бы рассматривали исключительно православных, а если же была бы необходимость Бирона переквалифицироваться в императоры, то герцог бы просто принял христианство, что в разы бы упростило его судьбу.⁹ В качестве регента Э.И. Бирон мало кого устраивал. Лица, писавшие о царствовании Анны Иоанновны во второй половине XVIII века, представляют Бирона злым гением России со дня его появления здесь.⁵⁸

О нём отзывались как о человеке в высшей степени грубым, необразованным, корыстолюбивым и кровожадным. На нём тяготело обвинение в господстве иностранцев, в жестокостях и казнях, совершавшихся будто бы по приказанию иностранца-временщика, в казнокрадстве и в разорении русского народа⁵⁹. Государством действительно управляли иностранные министры Миних и Остерман, но они были выдвинуты Петром Великим, усвоили его традиции и действовали в интересах России; к тому же, их разделяла с Бироном непримиримая вражда. Бирон не вывез с собою в Петербург массы курляндцев, и они не составили собою ничего сплочённого, подобного тому, как впоследствии голштинцы при Петре III⁶⁰. Президенты большинства коллегий, как и большинство сенаторов, были русские. Много было иностранцев в армии и среди дипломатов, но их много было там и при Петре Великом.⁷

Бирон был очень невысокого мнения о русских и не скрывал этого; но наряду с этим такая осведомлённая свидетельница, как леди Джейн Рондо, жена английского посланника, отмечает у него желание не раздражать русских неуважением к их обрядам.⁶¹ Этим подтверждаются известия других

⁵⁸ Строев В. М. Бироновщина и Кабинет министров. Очерк внутренней политики императрицы Анны. Ч. 2. Вып. 1. СПб., 1910.

⁵⁹ Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987. – № 3. – С. 49.

⁶⁰ Эйдельман Н.Я. Революция сверху в России. — М.: Книга, 1989. — 176 с.

⁶¹ Письма леди Рондо, жены английского резидента при русском дворе в царствование императрицы Анны Иоанновны

иностранцев, что он искал популярности. Наконец, в нём находили поддержку многие русские государственные люди, например, передовой человек в крестьянском вопросе Анисим Маслов.⁵ Бирон поддерживал на Украине князя Шаховского против Миниха и ввёл в кабинет министров Бестужева-Рюмина против Остермана. Политических преследований в царствование Анны было очень много, но Бирон не был в них заинтересован.⁶² В них были заинтересованы лично императрица и лица, которым она была обязана неограниченной властью, а именно С. А. Салтыков, архиепископ Феофан, граф Г. И. Головкин, особенно Остерман; среди доносчиков были такие люди, как Татищев и Миних.⁷

Власть и значение временщика сказывались не столько в тех или иных вопросах внутренней или внешней политики, сколько по отношению к отдельным лицам. Со стороны всех высокопоставленных лиц он был окружен раболепством. Цесаревна Елизавета писала ему собственноручные пожелания благополучия.⁶³ Э.И.Бирон был настолько непопулярен среди русского населения, что ему ставилось в вину даже увлечение лошадьми, благодаря которому, кстати, в России развилось коневодство⁶⁴. Именно при Бироне строились конные заводы, приобретались породистые производители за границей, и даже была заведена конюшенная канцелярия – весьма немаловажные достижения, особенно если учесть, что кони были основной тягловой силой, причем не только на полях, но и в армии.¹⁷

Подводя итог вышеизложенному материалу, можно сделать вывод, что назначение малолетнего Иоанна Антоновича было вполне логичным решением Анны Иоанновны, которое к тому же было абсолютно законно в соответствии с «Указом о престолонаследии». Императрица желала сохранить у власти линию отца Иоанна V, а не дядьки Петра I, в таком случае у Анны было 3 варианта 1) Передать власть напрямую Анне Леопольдовне; 2)

⁶² Каменский А.Б. От Петра до Павла. — Наука о прошлом СПб.: 2019. Стр. 129.

⁶³ Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993.

⁶⁴ Покровский М. Н. Русская история с древнейших времен. – СПб., 2002. – Т. 2. – С. 217.

Назначить преемником Антона Ульриха Брауншвейгского; 3) Сделать наследником Иоанна Антоновича. Первые 2 варианта выглядели бы крайне рискованным: Анна Леопольдовна никогда не проявляла интерес к государственным делам, что однозначно могло бы вызвать реакцию со стороны конкурентов, а Антон Ульрих был слишком мягким человеком, практически лишённым лидерских качеств⁷, плюс ко всему Брауншвейгская семья негативно относилась к Э.И. Бирону, что могла угрожать Курляндскому герцогу. Анна Иоанновна прекрасно понимала данную ситуацию, и естественно, не могла пожелать своему фавориту опальную судьбу.⁶⁵ Исходя из этого, императрица принимает третье решение – назначить преемником малолетнего Иоанна Антоновича, который относится к линии Иоанна V, а регентом при нём сделать Э.И. Бирона, таким образом решив две главные задачи – сохранить у власти ивановскую линию Романовых, при этом обезопасить своего фаворита⁶⁶.

По велению Анны, Бирон имел безграничную власть во внутренних и внешних делах государства, имел право заключать международные трактаты от имени малолетнего императора, мог выступать в качестве главнокомандующего армии и флота, а также вести финансовую деятельность государства.⁶⁷

Обратив внимание на материал, изложенный выше в данном параграфе, мы можем вынести заключение, что двор в значительной степени был недоволен Э.И. Бироном как главой государства. Вследствие этого появляется почва для очередного переворота в Российской империи. Во главе антибироновского заговора оказался бывший соратник герцога Курляндского Христофор миних. Бирон в начале регентства неоднократно стремился к удержанию власти всеми средствами. По свидетельствам современников,

⁶⁵ Филиппов А. Н. Правительствующий Сенат в царствования Анны Иоанновны и Иоанна Антоновича // История Правительствующаго Сената за двести лет. 1711–1911. Т. I. СПб.,

⁶⁶ Каменский А.Б. От Петра до Павла. — Наука Спб.: 2019. Стр. 129.

⁶⁷ Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987.

Бирон якобы запугивал родителей императора и даже после одной из ссор посадил принца Антона Ульриха под домашний арест.¹⁷

К 1730-м годам, Миних заявил себе как выдающийся военный деятель, имевший высокий уровень популярности в гвардии.⁷

К 1740 году, накопленная злость на фаворита покойной императрицы Анны, побудили вмешаться Миниха уже в политику. Ночью 9 ноября 1740 года, получив накануне одобрение Анны Леопольдовны, Миних в сопровождении преданных ему лично гвардейцев отправился к резиденции Бирона. Таким образом регент был арестован. Сам переворот чётко отражён в воспоминаниях адъютанта Христофора Манштейна.⁶⁸

Христофор Антонович Миних, отличавшийся честолюбием и мечтавший о продвижении по карьерной лестнице и звании верховного главнокомандующего российских войск, искренне рассчитывал на благодарность Анны Леопольдовны и Антона Ульриха, которые относились к Бирону с неприязнью и опасались его крутого нрава⁶⁹. Впрочем, родители императора изначально были настроены против дополнительного контроля над их действиями, поскольку постоянно испытывали притеснения со стороны Бирона и не желали, чтобы Миних, также обладавший жёстким характером, занял должность нового регента. Вскоре отец императора принц Антон Ульрих Брауншвейгский получил чин генералиссимуса вместо Миниха, что стало для последнего сильным психологическим ударом.⁷⁰

Государственные же дела оказались в ведении Андрея Ивановича Остермана, которому доверяла Брауншвейгская семья. Анна Леопольдовна через короткое время была объявлена Великой княгиней и Правительницей

⁶⁸ Манштейн Христофор Герман. Записки Манштейна о России. 1727—1744 гг. Санкт-Петербургский государственный архив.

⁶⁹ Марцева Л.М. Из истории государства российского. Династия Романовых справочно-хронологический материал по Истории России. // Национальные приоритеты России, 2017. – С. 7- 12.

⁷⁰ Белова Т.А. Система государственной власти в России в период регентства Анны Леопольдовны. :Омский научный вестник., 2014.

Российской империи до совершеннолетия императора Ивана VI Антоновича⁷¹. Христофор Миних, не дождавшись регалий, в начале 1741 года решился на радикальный шаг и подал прошение об отставке. Видимо, он рассчитывал, что этот шаг поспособствует смягчению позиций родителей Иоанна Антоновича. Правительница, едва увидев прошение, без колебаний удовлетворила просьбу Миниха и отправила его в отставку.⁷

Одним из тех, кто сохранил прежнее привилегированное положение и даже приобрёл новые политические дивиденды после дворцового переворота 1740 года, был Андрей Иванович Остерман, который в годы фаворитизма Бирона являлся его ключевым советником по ряду значимых вопросов государственного управления и возглавлял учреждённый по его же предложению Кабинет министров⁷². Анна Леопольдовна не ограничила привилегий Остермана и сохранила за ним все его административные должности, хотя есть предположения, что Остерман был в курсе готовящегося переворота против регента Бирона и знал его примерную дату.¹⁰

В дальнейшем Остерман, ставший близким советником Анны Леопольдовны, неоднократно предупреждал мать Иоанна VI о заговоре, который планировала Елизавета Петровна, но все его предупреждения оставались представителями Брауншвейгского дома без должного внимания.¹⁸

Таким образом, можно сделать вывод, что ноябрьский переворот 1740 года был вызван, в первую очередь, политикой Эрнста Иоганна Бирона, который буквально самостоятельно вызвал такую реакцию у гвардии. Что касается Миниха, то это был весьма талантливый и перспективный деятель до тех пор, пока не углубился в политическую жизнь России. 9 ноября произошла смена регента при малолетнем императоре, но это не укрепило позиции

⁷¹ Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г. Стр. 56-77.

⁷² Бильбасов В.А. «Шлиссельбургская нелепа». — СПб.: Исторический вестник, 1888 г. Стр.9-34.

Брауншейгской семьи. Анна Леопольдовна совершенно не интересовалась управлением государства, вся власть оказалась в руках Миниха, но уже немолодой военный очень некстати заболел и упустил момент, когда вокруг него стало смыкаться кольцо недругов. На петровской линии Романовых уже назревало сильное недовольство действующей властью, что, конечно, не могло обеспечить долговременное спокойствие для семьи действующего императора Иоанна VI.

Глава II. Потрясения в российском государстве с 1741 по 1801 гг.

2.1. Родственная принадлежность как право на государственный переворот

К 1741 году вопрос о легитимности власти стал для России одним из ключевых: на престоле находился малолетний император, которого назначила Государыня, пришедшая к трону в ходе переворота. В то же время, в ходе очередного переворота был смещён и законный регент императора, что с точки зрения легитимности власти создавало России множество проблем, как внутри страны, так и за рубежом. Репутация империи, в которой правители узурпируют власть и сменяют друг друга один за одним, оставляла желать лучшего.

Но реальную угрозу Брауншвейгской семье представляла живая дочь Петра Великого – Елизавета, которая была сильно обделена Анной Иоанновной.⁷³ Анну Леопольдовну несколько раз предупреждали о готовящемся заговоре против неё и малолетнего императора, но регентша была настроена оптимистично. Таким образом, была создана почва для очередного Дворцового переворота. Формальных прав на престол у Елизаветы не было⁷⁴. Императором, согласно действующему законодательству, мог стать лишь тот, кого назначил своим преемником предыдущий государь⁷⁵. Кроме того, Елизавета Петровна была незаконнорожденной. Однако и само её существование, и беспокойный нрав внушали опасения царствующим особам. Когда со сцены сошли наиболее опасные враги Елизаветы – Бирон и Миних, принцесса решила, что пора действовать.⁷⁶

⁷³ Брикнер А. Г. Император Иоанн Антонович и его родственники (1741—1807). — Русская старина — СПб., 1895.

⁷⁴ Валишевский К.В. Преемники Петра. М., 1912 г. Стр.32-54.

⁷⁵ Белова Т.А. Система государственной власти в России в период регентства Анны Леопольдовны. :Омский научный вестник., 2014. Стр.24-47.

⁷⁶ Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993.

Подготовкой переворота занимались люди, которые впоследствии станут Елизаветинской опорой в годы её правления: лейб-медик И.Г.Лесток, фаворит Елизаветы Петровны – Алексей Разумовский, братья Шуваловы. Финансовую поддержку перевороту оказал французский посланник маркиз де Шетарди⁷⁷. Французское правительство не устраивало то, что глава русской дипломатии А. И. Остерман твёрдо держался австро-русского альянса. Накануне неизбежной войны за австрийское наследство французы стремились разрушить австро-русскую смычку. Кроме того, давние союзные отношения со Швецией вынуждали французов действовать в шведских интересах в условиях разгоравшейся русско-шведской войны. Шведы же считали, что неразбериха, порождённая в Петербурге государственным переворотом, неизбежно ослабит позиции русских.⁷⁸ Центром движения в пользу дочери Петра I стали казармы гвардейского Преображенского полка. Немало потрудились для завоевания симпатий гвардейцев и сама цесаревна. Она часто проводила время в казармах «без этикета и церемоний», одаривала гвардейцев деньгами и крестила их детей. Солдаты не называли её иначе, как «матушка». Она в свою очередь называла их «дети мои». Правительницу Анну Леопольдовну, а также её министров неоднократно предупреждали о честолюбивых намерениях Елизаветы⁷⁹. Об этом доносили шпионы, писали дипломаты из разных стран. Но больше всего первого министра Остермана встревожило письмо, пришедшее из Силезии, из Бреславля. Хорошо информированный агент сообщал, что заговор Елизаветы окончательно оформился и близок к осуществлению, необходимо немедленно арестовать лейб-медика цесаревны Лестока, в руках которого сосредоточены все нити заговора. Анна Леопольдовна не послушалась тех, кто советовал задержать Лестока.⁸⁰ На ближайшем куртаге при дворе 23 ноября 1741 года, прервав карточную игру, правительница встала из-за стола и пригласила тётку в

⁷⁷ Фирсов Н.Н. Вступление на престол Елизаветы Петровны. Казань, 1888 г.

⁷⁸ Соснора В.А «Две маски». — М.: Историческая справка. 1968 г.

⁷⁹ Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия. — СПб., 1866. — С.167

⁸⁰ Анисимов Е.В «Тайны запретного императора». — М.: Молодая гвардия, 2012.

соседний покой. Держа в руках бреславское письмо, она попыталась приструнить Елизавету по-семейному. Когда обе дамы вновь вышли к гостям, они были весьма взволнованы, что тотчас отметили присутствовавшие на куртаге дипломаты. Вскоре Елизавета уехала домой. Как писал в своих «Записках» генерал К. Г. Манштейн, «цесаревна прекрасно выдержала этот разговор, она уверяла великую княгиню, что никогда не имела в мыслях предпринять что-либо против неё или против её сына, что она была слишком религиозна, чтобы нарушить данную ей присягу, и что все эти известия сообщены её врагами, желавшими сделать её несчастливой...».⁸¹

Вернувшись домой, Елизавета собрала своих сторонников на совещание, на котором было решено произвести переворот вечером следующего дня. Предусмотрительность этого шага подтвердилась, поскольку на другой день гвардейские полки получили приказ выступить из Петербурга на войну со шведами.⁸²

24 ноября 1741 года, в 23 часа, Елизавета получила сообщение, что гвардейцы готовы поддержать её «революцию». Лесток послал двух наблюдателей к Остерману и Миниху разузнать, не забились ли там тревоги. Ничего подозрительного они не заметили. Сам Лесток отправился в Зимний дворец.⁸³

Вернувшись к Елизавете, Лесток нашел её молящейся перед иконой Богоматери. Впоследствии было высказано предположение, что именно в эту минуту она дала обет отменить смертную казнь, в случае удачи опасного предприятия.⁸⁴

Выйдя из саней на Адмиралтейской площади, Елизавета в сопровождении трехсот солдат направилась к Зимнему дворцу. Солдаты

⁸¹ Манштейн Христофор Герман. Записки Манштейна о России. 1727—1744 гг. Санкт-Петербургский государственный архив. С.163-169.

⁸² Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993. – № 5. – С. 60.

⁸³ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. С.- Петербург.2003 г.

⁸⁴ Чирскова И.М. «Быт императорского двора, вопросы нравственности и благотворительность в культурной политике Елизаветы Петровны». Вестник РГГУ., 2019 г.

нервничали, спешили, цесаревна с трудом шла по снегу. Тогда гренадеры подхватили её на свои широкие плечи и внесли в Зимний дворец. Все входы и выходы тут же были перекрыты, караул сразу же перешел на сторону мятежников. Гренадеры устремились в императорские апартаменты на втором этаже. Солдаты разбудили и арестовали Анну Леопольдовну и её мужа Антона Ульриха. Анна Леопольдовна с Антоном Ульрихом спустились из апартаментов на улицу, сели в приготовленные для них сани и позволили увести себя из Зимнего дворца⁸⁵. Однако не все прошло гладко при «аресте» годовалого императора. Солдатам был дан строгий приказ не поднимать шума и взять ребёнка только тогда, когда он проснется. Около часа они молча простояли у колыбели, пока мальчик не открыл глаза и не закричал от страха при виде гренадеров.⁸⁶

Кроме того, в суматохе сборов в спальне уронили на пол четырёхмесячную сестру императора, принцессу Екатерину Антоновну. Как выяснилось впоследствии, от этого удара она оглохла. К утру 25 ноября 1741 года были готовы форма присяги и манифест, в котором провозглашалось, что Елизавета I Петровна вступила на престол «по законному праву, по близости крови к самодержавным .. родителям».⁸⁷

Вызванные и построенные у Зимнего дворца полки принесли присягу. Солдаты прикладывались сначала к Евангелию и кресту, потом подходили к праздничной чарке. Под приветственные крики «Виват», залпы салютов с бастионов Адмиралтейской и Петропавловской крепостей Елизавета торжественно и чинно проследовала в свою резиденцию.⁸⁸

Для личной охраны императрицы на случай попыток перехватить у неё бразды верховного правления в декабре 1741 года была учреждена особая

⁸⁵ Чирскова И.М. «Быт императорского двора, вопросы нравственности и благотворительность в культурной политике Елизаветы Петровны». Вестник РГГУ., 2019 г. Стр. 44-79.

⁸⁶ Фирсов Н.Н. Вступление на престол Елизаветы Петровны. Казань, 1888 г.

⁸⁷ Шубинский С. Н. «Иоанн Антонович» — Спб.: 1873.

⁸⁸ Осипян Б.А. Политико-правовое развитие Российской Империи после правления русского царя Петра I. СПб.: Социально-политические науки.,2015 г. Стр. 25-88.

лейб-компания⁸⁹. Наиболее могущественные люди предыдущего правления — Миних, Левенвольде и Остерман — были приговорены к смертной казни, заменённой ссылкой в Сибирь — дабы показать Европе терпимость новой самодержицы.⁹⁰ Брауншвейгское семейство было выслано в Европу, но по дороге задержано в Риге до окончательного решения их участи.⁹¹

Подводя итоги, необходимо учитывать особенности данного периода – в условиях многочисленных переворотов, гвардейцы в большей степени предпочли кандидатуру дочери Великого императора, нежели законного наследника престола Иоанна. Несмотря на полное отсутствие легитимности власти Елизаветы, её воцарение выглядит самым логичным исходом истории после смерти Анны Иоанновны. В данном случае, родственная принадлежность сыграла более важную роль нежели действующее законодательство, это было вызвано массовым недовольством двора от политики Бирона и последующих околоимператорских правителей. Фактически, Елизавета Петровна была единственной фигурой на момент 1741 года, которую могла поддержать гвардия. Среди гвардейцев уже не вставал вопрос о том, что Елизавета является незаконной дочерью Петра I, важно, что она прямой потомок Великого императора.

⁸⁹ Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993. – № 5. – С. 60.

⁹⁰ Покровский М. Н. Русская история с древнейших времен. – СПб., 2002

⁹¹ Левин Л. И. Российский генералиссимус герцог Антон Ульрих (История «Брауншвейгского семейства в России»). — СПб.

2.2. Узурпация власти Екатериной II в обход двух законных монархов

Двадцатилетнее царствование Елизаветы Петровны оказалось весьма крепким и стабильным. Прямых угроз трону Елизаветы не было, а о приемнике императрица позаботилась заранее, вызвав из Пруссии своего племянника Карла Петера Ульриха Гольштейн Готторпского, получившего в православии имя Пётр Фёдорович.

25 декабря 1761 года Елизавета Петровна умерла, власть перешла к новому императору – Петру Третьему. Пётр получил власть в полном соответствии с действующим законодательством: Елизавета составила завещание на имя племянника по Уставу о наследии престола от 1722 года.

Таким образом, Пётр III является легитимным монархом, получившим власть согласно императорскому завещанию, но в отличие от тётки, царствование Петра длилось недолго. Неоднозначная политика Петра III и курс на сближение с бывшем врагом (Пруссией) заложили почву для нового переворота⁹². Также личность Петра была крайне не популярна среди высшего дворянства и гвардии, императора считали слабоумным и недалёким человеком, который априори не может управлять государством.⁹³

Тем временем, шёл двадцатый год как в заточении находился Иоанн Антонович, получившей власть будучи младенцем в 1740 году, в полном соответствии с петровским Уставом о наследии престола.⁹⁴ Таким образом, после смерти Елизаветы, на территории Российской империи находились два легитимных монарха, только один в Зимнем дворце, а другой в Шлиссельбургской крепости.

Тем не менее, наличие действующего императора, а также существование бывшего Государя, потерявшего власть в ходе переворота, не

⁹² Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 320 с.

⁹³ Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г.

⁹⁴ Анисимов Е.В «Иван VI Антонович». — М.: Молодая гвардия, 2008.

помешали произвести очередную смену власти⁹⁵.

В связи с этим, 28 июня 1762 года, супруга Самодержца Петра III Екатерина Алексеевна, заручившись поддержкой гвардии, свергла своего мужа с престола, провозгласив себя императрицей.⁹⁶

Переворот 1762 года расценивается историками по-разному. С одной стороны, это вынужденный шаг Екатерины для сохранения авторитета государства⁹⁷, где действующий император Пётр Фёдорович совершал весьма сумбурные поступки: подражание королю Фридриху II в условиях войны с Пруссией, а впоследствии, заключение сепаратного мира в Петербурге с этой же Пруссией, которая находилась на грани поражения ввиду полного истощения людских и материальных ресурсов. С другой стороны, события 28 июня 1762 года можно охарактеризовать как насильственный захват власти, в таком случае, с точки зрения закона, никаких внутренних оправданий быть не может, так как приход к трону Екатерины Алексеевны – это антилегитимная узурпация власти.

После воцарения, Екатерина II имела несколько проблем, которые делали её положение шатким: во-первых, это наличие живого мужа Петра Фёдоровича, который является законным императором, во-вторых, существование Иоанна Антоновича таило в себе некоторую угрозу, и в-третьих, это восьмилетний Павел Петрович, который представляет фигуру будущего императора. В таком ключе, императрица Екатерина II максимум могла рассчитывать на регентстве при малолетнем Павле, то есть у власти Екатерина могла пребывать лишь до 1771 года. Наличие двух законных императоров тоже таило в себе почву для переживаний императрицы, и если в случае Петра Фёдоровича, проблема решилась относительно быстро, то фигура Иоанна будет предоставлять формальную угрозу до 1764 года.⁵²

Фактически, положение Иоанна Антоновича абсолютно не менялось

⁹⁵ Осипян Б.А. Политико-правовое развитие Российской Империи после правления русского царя Петра I. СПб.: Социально-политические науки.,2015 г. Стр. 25-88.

⁹⁶ Павленко Н.И. Екатерина Великая СПб.: Молодая гвардия, 2007.

⁹⁷ Покровский М. Н. Русская история с древнейших времен. – СПб., 2002.

после его прибытия в Шлиссельбург, вне зависимости от того, кто являлся императором. Но положение Петра III изменилось радикальным образом: в отличие от Иоанна, Пётр был полноценным монархом, проводивший внутреннюю и внешнюю политику, соответственно он планировал достижение определённых целей. И если в период правления Иоанна VI, политическая жизнь в стране не приобретала крупные масштабы, то при Петре было всё иначе: за полгода правления принято 192 указа, упразднение «Тайной канцелярии», начало процесса секуляризации церковных земель, что, безусловно, требовало детального подхода и грамотной реализации.⁹⁸

Несколько месяцев пребывания у власти выявили противоречивый характер Петра III. Почти все современники отмечали такие черты характера императора, как жажда деятельности, неутомимость, доброта и доверчивость.⁹⁹

Правление Петра III отмечено усилением крепостного права. Помещики получили возможность своевольно переселять принадлежавших им крестьян из одного уезда в другой; возникли серьёзные бюрократические ограничения по переходу крепостных крестьян в купеческое сословие; за полгода правления Петра из государственных крестьян было роздано в крепостные около 13 тысяч человек. Петра III гораздо более внутренних дел интересовала война с Данией — ради возвращения отнятых Данией шлезвиг-гольштейнских земель император задумал выступить против Дании в союзе с Пруссией, причём сам намеревался отправиться в поход во главе гвардии¹⁰⁰. По сведениям историка В. Е. Возгрина, Пётр III в близком кругу до восшествия на престол даже рассуждал о том, что сам сядет на датский престол, отправив датского короля в датскую колонию Транкебар в Индии или дав ему имение в российской Лифляндии.¹⁰¹

⁹⁸ Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987. – № 3.

⁹⁹ Павленко Н.И. Екатерина Великая. СПб.: Молодая гвардия, 2007

¹⁰⁰ Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли — М., 1897. С. 178–180.

¹⁰¹ Сочинения Екатерины II. Изд. А. Смирдина. СПб, 1849.

Среди отрицательных моментов царствования Петра III, вне всякого сомнения, является фактическое аннулирование им завоеваний России в ходе Семилетней войны — передача Фридриху II Восточной Пруссии.

Провозгласив свои бесспорные права на эту провинцию как завоеванную у неприятеля, который сам объявил России войну, правительство Елизаветы в своём ответе на предложение Франции заключить мир с Пруссией без территориальных приобретений России писало 1 февраля 1761 года: «Мы хотим получить эту провинцию вовсе не для распространения и без того обширных границ нашей империи, но единственно для того, чтобы надёжнее утвердить мир, а потом, уступив её Польше, окончить этим многие взаимные претензии, несогласные с истинным нашим желанием ненарушимо сохранить эту республику в тишине и при всех её правах и вольностях».¹⁰²

Россия хотела уступить Восточную Пруссию Польше, обменяв её на Курляндию и тем покончив со всеми притязаниями Польши на эту область, входившую в состав Речи Посполитой, но со времён Анны Иоанновны управляемую ставленниками Петербурга. Это был очень разумный план, реализация которого утвердила бы позицию России в Прибалтике и освободила бы Польшу от тяготевшей над ней опасности агрессии германских государств¹⁰³. Отказ от всех русских завоеваний в ходе Семилетней войны, подготовка к династической войне с Данией за Шлезвиг, непочтительное отношение к православной церкви вызывали негативную реакцию у двора и населения, что подвигло супруга императора к активным действиям.⁵⁵

К маю 1762 года перемена настроений в столице стала настолько очевидной, что императору со всех сторон советовали предпринять меры по предотвращению катастрофы, шли доносы о возможном заговоре, но Пётр Фёдорович не понимал серьёзности своего положения¹⁰⁴. В мае двор во главе

¹⁰² Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993.

¹⁰³ Фирсов Н.Н. Вступление на престол Елизаветы Петровны. Казань, 1888 г. Стр. 19-28.

¹⁰⁴ Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987. – № 3. – С. 49.

с императором по обыкновению выехал за город, в Ораниенбаум. В столице было затишье, что весьма способствовало окончательным приготовлениям заговорщиков. Как пишет Е. Р. Дашкова решительный удар было решено нанести, когда император отбудет с армией к берегам Дании.¹⁰⁵

Император решил повременить с выступлением войск, чтобы отпраздновать свои именины. Утром 28 июня 1762 года, накануне Петрова дня, император со свитой отправился из Ораниенбаума, своей загородной резиденции, в Петергоф, где должен был состояться торжественный обед в честь тезоименитства императора. Накануне по Петербургу прошёл слух, что Екатерина содержится под арестом¹⁰⁶.

В гвардии началась сильнейшая смута, а один из участников заговора, капитан Пассек, был арестован по доносу П. Измайлова. Братья Орловы опасались, что возникла угроза раскрытия заговора. В Петергофе Петра III должна была встречать его супруга, по долгу императрицы бывшая устроительницей торжеств, но к моменту прибытия двора она исчезла. Через короткое время стало известно, что Екатерина рано утром бежала в Петербург в карете с Алексеем Орловым, который приехал к ней с известием, что события приняли критический оборот и медлить более нельзя¹⁰⁷.

Верные Екатерине офицеры вывели свои гвардейские полки на присягу «Императрице и Самодержице Всероссийской». Меньше всего надежды было на поддержку Конной гвардии, ибо в полку на стороне Екатерины действовали только офицеры с маленькими чинами. Тем не менее они смогли убедить товарищей присоединиться к перевороту. Вслед за гвардией в короткое время присягнули Сенат и Синод, а также часть населения, после чего гвардия выступила из столицы в сторону Петергофа. Дальнейшие действия Петра показывают крайнюю степень растерянности. Отвергнув совет Миниха немедленно направиться в Кронштадт и повести борьбу, опираясь на флот и

¹⁰⁵ Екатерина II и княгиня Дашкова. Взгляд из XXI века. М.: 2018

¹⁰⁶ Покровский М. Н. Русская история с древнейших времен. – СПб., 2002. – Т. 2. – С. 217.

¹⁰⁷ Павленко Н.И. Екатерина Великая СПб.: Молодая гвардия, 2007.- С.26- 178.

верную ему армию, размещённую в Восточной Пруссии, он собирался было защищаться в Петергофе в игрушечной крепости, выстроенной для манёвров, с помощью отряда голштинцев. Однако, узнав о приближении гвардии во главе с Екатериной, Пётр бросил эту мысль и отплыл в Кронштадт со всем двором, дамами и т. д.¹⁰⁸.

Но Кронштадт благодаря расторопности адмирала Талызина к тому времени уже присягнул Екатерине. После этого Пётр совершенно пал духом и, вновь отвергнув совет Миниха направиться к восточнопрусской армии, вернулся в Ораниенбаум, где по совету своего любимца М. Измайлова и подписал отречение от престола.¹⁰⁹ Вскоре после этого, императора вместе с оставшимся ему верным генералом Гудовичем перевезли на Ропшинскую мызу, где при не до конца выясненных обстоятельствах оборвалась его жизнь¹¹⁰.

Анализируя политические события в России конца июня 1762 года, можно сделать вывод, что крайне непопулярная фигура на престоле, в лице императора Петра III, вызвала массу недовольства среди представителей высших эшелонов. Такая обстановка породила почву для нового переворота, в ходе которого у власти оказалась Екатерина II.

Разбирая легитимность власти Екатерины, можно уверенно сделать вывод, что она получила трон поперёк действующего в тот период законодательства. Во-первых, Екатерина была женой действующего, легитимного монарха. Во-вторых, за решёткой оставался бывший, также легитимный, император. И, в-третьих, согласно действующему законодательству о наследии престола, единственным законным

¹⁰⁸ Анисимов Е.В «Тайны запретного императора». — М.: Молодая гвардия, 2012. Стр. 12-79.

¹⁰⁹ Чирскова И.М. «Быт императорского двора, вопросы нравственности и благотворительность в культурной политике Елизаветы Петровны». Вестник РГГУ., 2019 г.

¹¹⁰ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. С.- Петербург.2003 г. Стр. 122-278.

претендентом на трон, был Павел Петрович, сын Екатерины. Таким образом, сама Екатерина могла рассчитывать только лишь на статус регента при малолетнем императоре. Но массовое дворянское недовольство фигурой Петра III, в качестве монарха, и поддержка со стороны гвардии, обеспечили Екатерине статус императрице.

2.3. Политическая оппозиция императору Павлу Петровичу. Причастность к заговору зарубежных стран.

Для анализа внутренних противоречий в обществе с 1796 по 1801 годы, нужно обратиться к состоянию политики Российской империи в тот момент. Это поможет нам выявить предпосылки и причины формирования политической оппозиции.

Павел ориентировался на своего прадеда в построении регулярного государства. Государства, где существует жесткая дисциплина и строгая регламентация. Но общество было совсем иным, нежели в начале XVIII века, особенно круги дворянства - они были слишком изнежены екатерининскими привилегиями и жили по такому порядку больше двадцати лет.

Сразу же после своей коронации 5 апреля 1797 года Павел издает Акт о престолонаследии¹¹¹. Данная мера напрашивалась уже 70 лет, так как за XVIII век Российская империя подверглась нескольким Дворцовым переворотам, вызванным несостоятельностью «Устава о наследии престола» 1722 года.¹¹²

В отличие от петровского указа, указ Павла диктовал наследовать престол прямым потомкам монарха по мужской линии, а не по завещанию как это было установлено указом 1722 года. С принятием данного акта, как мы видим, женщина больше никогда не занимала российский престол. Также акт впервые ввел понятие регентства, что до этого момента не было зафиксировано в правовой системе российского законодательства.⁶⁰

Павел выпускает ряд указов, лишаящих дворянства некоторых своих привилегий: дворяне вновь стали подвергаться телесным наказаниям за

¹¹¹ Акт от 5 апреля 1797г., Высочайше утверждённый в день священной Коронации Его Императорского Величества, и положенный для хранения на престол Успенского Собора // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

¹¹² Устав от 5 февраля 1722 г. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

уголовные преступления, однако, применялись наказания в исключительных случаях и только после лишения звания дворянина; были ликвидированы губернские дворянские собрания (лишение прав самоуправления), а также было запрещено подавать коллективные или личные жалобы в государственные органы.

Павел I повелел наказывать дворян, уклоняющихся от гражданской и военной службы, что также противоречит Жалованной грамоте¹¹³. Затем Павел издает указ от 15 ноября 1797 года¹¹⁴, в котором запрещает допускать к участию в выборах дворян, уволенных со службы за проступки. Кроме того, рядом указов с дворян начали собирать налоги, сумма которых росла.

Дворянство, естественно, не оценило такие политические взгляды государя. Честь и достоинство высшего сословия были задеты слишком сильно, Павел, к сожалению, не придавал этому значения. Последней каплей для дворян стали реформы в армии.

Основные указы касались действительно важных сфер в армии, нуждавшихся в переменах. Еще в ноябре 1796 года появился устав о конной и пехотной службе¹¹⁵. Павел постарался учесть абсолютно все действия солдат и офицеров в воинском уставе, вплоть до поворотов при разных командах и т.д. По уставу офицеры теперь несли личную уголовную ответственность за жизнь и здоровье своих солдат.

Но, в конце правления Екатерины, изнеженные офицеры, привыкшие к спокойной ленивой службе, были явно не в восторге от жестких законов Павла. Вот что писал по этому поводу адъютант Измайловского полка Е. В.

¹¹³ Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

¹¹⁴ Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

¹¹⁵ Воинский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

Комаровский: «Образ жизни наш, офицерский, совершенно переменялся. При императрице мы думали только о том, чтобы ездить в театры, общества, ходили во фраках, а теперь с утра до вечера сидели на полковом дворе и учили нас всех, как рекрутов»¹¹⁶.

Теперь, чтобы получить звание офицера, было недостаточным просто родиться в семье дворянина и купить себе место в полку с самого рождения, а также закончились бесконечные офицерские отпуска. Что, естественно, опять ударило по дворянскому сословию не в пользу Павла. Но это не значит, что добиться высот в армии было нереально, например, упомянутому выше адъютанту Измайловского полка Е. В. Комаровскому удалось за семь лет дослужиться из сержанта до генерал-майора. Некоторые офицеры, служившие еще в Гатчине, порой делали карьеру быстрее, чем коренное петербургское дворянство. Тому пример успех А. А. Аракчеева.

Особенное раздражение вызывали новые уставы за их схожесть с прусскими. Там больше внимания уделялось не качеству военного дела, а регламентации и маневрам войск.

Но даже это не вызывало столько негатива, как новое обмундирование на прусский манер. Об этом пишет Санглен: «Уничтожение мундиров казалось одним - пренебрежением, другим - преступлением. Обратить гвардейских офицеров из царедворцев в армейских солдат, ввести строгую дисциплину, словом, обратить все вверх дном, значило презирать общим мнением и нарушить вдруг весь существующий порядок, освященный временем»¹¹⁷.

Недовольные жесткими мерами начали массово уходить в отставку. За первый месяц правления Павла Петровича в одном только Конногвардейском полку уволились больше половины офицеров. Несмотря на это, император выпустил ряд указов, по которым в армии прислуживалось звание офицера

¹¹⁶ Комаровский – Записки графа Е.Ф. Комаровского // Русский архив, 1867, N 2. - С. 226.

¹¹⁷ Санглен – Записки Я. И. де-Санглена. // «Русская старина», 1882. — Т. 36. — № 12. — С. 443-498.

только лицом дворянского происхождения, соответственно, все недворяне-офицеры были уволены из рядов российской армии¹¹⁸.

Жесткая регламентация проявлялась во всех сферах общества. Даже быт петербуржцев был под контролем. Был введен комендантский час – в 10 вечера столица уже должна была спать, обед строго по расписанию – в час дня. Вводились новые правила в нарядах, вместо фраков и круглых шляп – немецкие камзолы, треуголки, пряжки на сапогах и парики. Езда в закрытой карете для офицеров была запрещена – только верхом или в дрожках.

Контраст с правлением Екатерины был сильно велик. Регламентация бытовых отношений была слишком тяжела для свободолюбивого дворянства.

Сословная политика коснулась не только высших слоев населения, но и крестьянства.

Одним из главных указов стал Манифест о трехдневной барщине от 5 апреля 1797 года¹¹⁹, по которому помещикам рекомендовалось привлекать крестьян к работе только три дня в неделю, а также манифест запрещал крестьянам работать по воскресеньям. Стоит отметить, что Манифест о трехдневной барщине действовал вплоть до отмены крепостного права в 1861 году. Но, естественно, помещики восприняли работу в три дня только как рекомендацию.

Также для крестьян существенно снизили цены на хлеб и соль. Вышел запрет на продажу крестьян без земли и запрет на продажу крестьян отдельно от своих семей. Именной указ Павла 19 сентября 1797 года¹²⁰ заменил

¹¹⁸ Брикнер А. Г. Император Иоанн Антонович и его родственники (1741—1807). — Русская старина — СПб., 1895. Стр. 143-189.

¹¹⁹ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

¹²⁰ Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

повинность содержать крестьянами полковых лошадей на прибавку в 13 копеек к подушной подати, что облегчило крестьянам жизнь.

Еще один негативный момент дворяне видели в религиозной политике Павла. В годы его правления сложилась практика веротерпимости к не православным вероисповеданиям. Указом от 12 марта 1798 года¹²¹ император разрешил старообрядцам совершать свои богослужения и строить церкви и общины.

Реорганизация охватила и административные структуры. Здесь прослеживалось усиление централизации власти и принципа единоначалия.

Как уже было сказано выше, ликвидировалось дворянское самоуправление. Теперь стало больше функций и полномочий у губернаторов. Также Павел Первый восстановил все коллегии, которые были упразднены в екатерининское правление. В его планах было пойти дальше – заменить коллегии системой министерств. Министерства управлялись министрами, которые в свою очередь должны были докладывать не государю, а специальной канцелярии. Воплотились его идеи уже сыновьями Александром I и Николаем I.

Павла Первого также винят в усилении цензуры печати. В 1799 году заканчивается Французская революция, все государи в Европе боятся ее повторения в своих монархиях и Павел не исключение.

Указом от 17 мая 1798 года¹²² Павел устанавливает запрет на выпуск периодической печати без одобрения цензора, ввоз в Россию иностранных книг также теперь происходит с согласия цензора, устанавливается цензура во

¹²¹ Именной указ, данный Синоду от 12 марта 1798 г. – о дозволении жительствовавшим в Нижегородской Епархии старообрядцам иметь у себя церковь и особенных Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

¹²² Именной указ, данный Сенату от 17 мая 1798 г. – о устройении Цензуры при всех портах, о непропуске без позволения оной привозимых книг и о наказании за непредставление Цензорам получаемых газет, или иных периодических сочинений и за пропуск вредных книг // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830.

всех портах. Вопреки распространенному мнению о Павле, как о противнике всего французского, стоит сказать, что он дал политическое убежище многим французским деятелям во время Революции, например, будущему королю Франции Людовику XVIII.

Таким образом, хотя и сложно оценивать, чем бы закончилось для России правление Павла, но одно можно сказать точно – за четыре года царствования Павел Первый заложил основы политики России в первой половине XIX века. Его преобразования дали толчок правомерной монархии, навели в армии порядок и дисциплину, узаконили порядок престолонаследия.

С другой стороны, происходил процесс, именуемый как «закручивание гаек», то есть ужесточение контроля за теми или иными областями социальной сферы. Снижение дворянских привилегий, муштра в армии, а также усиление цензуры вызвали у общества определённую реакцию, вследствие которой произошло формирование политической оппозиции.

Также большие вопросы вызывает внешняя политика Павла. Император заключил мир с Францией¹²³. Сближение между двумя великими державами шло ускоренными темпами. В Европе возникает новая политическая ситуация: Россию и Францию сближают не только отсутствие реальных противоречий и общность интересов в широком понимании, но и конкретные практические задачи по отношению к общему противнику - Англии¹²⁴.

Конечно, такие резкие «зигзаги» во внешней политике, не могли расположить к себе российское общество. Отказ от давнего и надежного экономического партнера- Англии вызывал сомнения. Союз с Наполеоном по большей части был выгоден Франции, нежели России, так как и английская блокада и планирование похода на «жемчужную» Индию с трудом

¹²³ Демкин А.В. «Лейб-компания императрицы Елизаветы Петровны (1741–1762)». – М.: РАН. Вопросы российской истории, 2009. – 227 с.

¹²⁴ Михайлова Н.В. Зарождение либерализма в России. Учебное пособие к спецкурсу. «Факел» ЧГПУ, 1998 г. С.76-77.

понимаются как интересы России¹²⁵. Фактически, весь курс на сближение с Францией и дальнейшие совместные планы с Бонапартом были направлены на ослабление англичан, а это являлось главной задачей французского правительства и лично Наполеона I¹²⁶. Помимо этого, все внешнеполитические события при Павле происходили на фоне снижения объёмов внешней торговли зерном пшеницы – одного из главных элементов экспорта российских помещиков¹²⁷. Запрет на торговлю с Англией многих поставил на грань разорения без какой-либо замены. Безусловно, английское правительство было весьма недоволено такой внешней политикой Российского императора, но внутренне недовольство было гораздо выше.

¹²⁵ Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. – М.: «Центрполиграф», 2018. – 113 с.

¹²⁶ Песков А.М. Павел I. – М.: «Молодая гвардия», 2003. – 422 с.

¹²⁷ Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. – М.: «Центрполиграф», 2018. – 113 с.

3.1. Отражение темы «Особенности политической нестабильности власти в России с 1725 по 1801 гг.» в школьной программе

Предмет «История» имеет особое значение в школьной программе благодаря своим задачам и функциям. История помогает учащимся с точки зрения личностного развития. В процессе обучения у учеников формируется мировоззрение, четкое представление о политических событиях прошлого и настоящего, а также складывается представление о роли выдающихся личностей, которые творили историю. Курс истории России позволяет учащимся видеть закономерности исторических событий, непрерывность исторических процессов, а также сопоставлять развитие России и других стран в различные исторические периоды. История развивает у учеников умение оценивать те или иные исторические процессы, а также формирует устойчивый интерес и уважение к истории, любовь к Отечеству.

Федеральный Государственный Образовательный стандарт¹²⁸, регулирующий основы образовательной программы основного общего образования, как раз ориентирован на становление личностных характеристик выпускника, и первым в ряду перечисления стоит характеристика ученика, как «любящего свой край и свое Отечество»¹²⁹, то, за что непосредственно отвечает предмет «История». Стандарт также отдельно определяет требования к предметным результатам освоения двух дисциплин – история России и Всеобщая история (личностные и метапредметные результаты являются общими для всех предметов школьной программы и их перечень приводится в тексте документа). Всего предметных результатов 6, которые должны достигаться учащимися на уроках истории, результаты планирует учитель в соответствии с темой урока.

¹²⁸ Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 15.04.2020).

¹²⁹ Там же. С. 3.

Еще одним нормативно-правовым документом, регулирующим основы преподавания истории в школе, является Историко-культурный стандарт¹³⁰. В ИКС определяются образовательные и воспитательные приоритеты школьного курса истории России, которые призваны служить ориентирами при создании учебников и других пособий для общеобразовательных школ, которые будут использоваться учителями для составления тематического плана урока. В ИКС мы можем найти такие разделы как: даты, термины, персоналии, источники. А также основные темы, которые должны быть рассмотрены в рамках урочной деятельности по периодам истории Российского государства. Такая четкая структура помогает педагогу грамотно составить урок, на этапе планирования сформулировать основную цель и определить планируемые результаты деятельности учащихся на уроке. Согласно третьему разделу Историко-культурного стандарта «Россия в конце XVII – XVIII веках: от царства к империи» при изучении эпохи Дворцовых переворотов на уроке должно рассмотреть частые смены российских монархов, разобрать легитимность власти каждого монарха, расширение привилегий дворянского сословия, а также рассмотреть курс внешней политики Российской империи. Особенно важно отметить в связи с тематикой моей ВКР упоминание рассмотрения причин Дворцовых переворотов и политической нестабильности власти. Также в перечне основных событий и дат содержится период Дворцовых переворотов.

Анализ историко-культурного стандарта показывает, что тема нашей квалификационной работы «Особенности политической нестабильности власти в Российской империи с 1725 по 1801 годы» актуальна для преподавания в общеобразовательной школе, и ее можно провести в рамках общего курса по истории России, конкретно при изучении личности любого монарха в данный исторический период.

¹³⁰ Историко-культурный стандарт. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 15.04.2021).

При разработке урока мы обратились к учебникам по истории России, чтобы выяснить, насколько полно отражена рассматриваемая тема и какие аспекты авторы учебников выделяют главными. В каждом учебнике мы будем искать тему, посвященную политической нестабильности власти с 1725 по 1801 годы. По учебникам, составленным в соответствии с требованиями ИКС, данная тема изучается в восьмом классе общеобразовательной школы по линейной системе обучения. Мы сравним два учебника линейной системы с одним учебником, составленным по концентрической системе.

Первым мы рассмотрим учебник для восьмого класса под редакцией академика РАН А. В. Торкунова «История России. Часть 2», авторами которого выступили И.Л.Арсентьев и А.А.Данилов. Учебник разработан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта. В данном учебнике Дворцовым переворотам посвящена целая II глава «Россия при наследниках Петра. Эпоха Дворцовых переворотов», которая включает в себя 4 параграфа. Информация в параграфах структурирована и представлена доступным языком, подпункты выделены жирным шрифтом, почти на каждой странице присутствуют вопросы для размышления. Также в тексте параграфов используются цитаты из различных источников и документов.

Основной теоретический материал по Дворцовым переворотам содержится в параграфе 13-14 «Эпоха Дворцовых переворотов(1725-1762)». В нем указываются причины переворотов, перечисляются монархи в хронологическом порядке, а также основные аспекты политики каждого из императоров и императриц, однако, весьма кратко. После главы ученикам предлагают различные методические задания, относительно пройденной темы. Нас интересуют материалы по тематике ВКР, но они в основном представлены в виде обобщающих вопросов и подведения итогов¹³¹.

¹³¹ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

Следующий нами был рассмотрен учебник для восьмого класса И. Л. Андреева и Л. М. Ляшенко «История России: конец XVII – XVIII век»¹³². Учебник также соответствует требованиям ИКС, в основе его методики лежит системно - деятельностный подход. В данном учебнике пункт «Россия в 1725-1762 гг.» отражает основной период нашей ВКР. Здесь пункт довольно объемный, нежели в предыдущем учебнике. Указываются причинно-следственные связи между политикой Петра Великого и его последователей. После пункта ученикам задается два проблемных вопроса. Вопросы показали нам интересными и ёмкими, вопросы были заимствованы при разработке собственного урока.

В учебнике присутствует широкий методический аппарат. В самом начале параграфа ученики видят проблемный вопрос урока, перечисление основных государственных деятелей данного периода, а также изображение ленты времени, к которой указываются вопросы после параграфа. Также в конце темы ученикам предложено ответить на ряд вопросов, описать картину, высказать свою точку зрения, пройти небольшой тест, а также поработать с картой и источниками.

Таким образом, так как этот учебник рекомендован школе Министерством просвещения Российской Федерации, на основе анализа параграфа по интересующей нас теме мы можем сделать вывод о том, какой методический аппарат должен содержать учебник для современного урока.

Исходя из анализа параграфов разных учебников по тематике данной ВКР, то есть тем, связанных с эпохой Дворцовых переворотов мы можем сделать вывод о том, что для подготовки учителя к уроку по данным темам учебник дает разнообразные варианты методических средств, а также вопросов и заданий к ним. Педагог должен проанализировать несколько вариантов тем в разных учебниках, чтобы отобрать разнообразный материал и

¹³² Андреев И. Л., Ляшенко Л. М., Амосова И. В., Артасов И. А. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с.

организовать работу детей на основе системно-деятельностного подхода, чтобы эффективней сформировать на уроке универсальные учебные действия.

3.2. Методические приемы изучения темы «Особенности политической нестабильности власти в России с 1725 по 1801 гг.». в рамках преподавания истории в школе

Материал выпускной квалификационной работы «Особенности политической нестабильности власти в Российской империи с 1725 по 1801 годы» может быть рассмотрен в рамках темы «Россия в эпоху Дворцовых переворотов».

Для создания урока использовался школьный учебник для восьмого класса И. Л. Андреева и Л. М. Ляшенко «История России: конец XVII – XVIII века»¹³³, а также несколько заданий из учебника Арсентьева Н.М., Данилова А.А., Курукина И.В., Токаревой А.Я., под редакцией Торкунова А.В. История России. Для 8 класса.¹³⁴.

Тема: Эпоха Дворцовых переворотов

Класс: 8.

Цель учебного занятия - сформировать у учащихся представления о причинах и сущности эпохи Дворцовых переворотов, сформировать представление о личностях правителей эпохи Дворцовых переворотов.

Планируемые результаты учебного занятия:

1. Личностные результаты:

- 1.1. Формирование понимания, какими качествами должен обладать правитель, лидер, человек, способный повести за собой других людей;
- 1.2. Формирование способности учащихся видеть в деятельности правителей их личные качества и уметь определять факторы, влияющие на отношение подданных к правителю;

¹³³ И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Артасов, И. Н. Фёдоров. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с.

¹³⁴ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

1.3. Формирование собственной позиции учащихся в отношении исторических эпох, правителей;

1.4. Формирование уважительного отношения к иному мнению.

2. Метапредметные результаты:

2.1. Познавательные

- Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи;
- Формирование познавательного интереса к истории.
- Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста;
- Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его;
- Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя;
- Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений;
- Формировать умение отображать учебный материал в таблицах для дальнейшей работы с ним.

2.2. Регулятивные

- Ставить цель деятельности на основе определенной проблемы;
- Формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности;
- Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

2.3. Коммуникативные

- Использовать невербальные средства и наглядные материалы, подготовленные учителем;
- Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения;
- Формирование умения владеть устной и письменной речью, сжато давать ответ на вопрос.

3. Предметные результаты:

3.1. Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте документа, доказывать свою точку зрения.

3.2. Выработка умений систематизировать историческую информацию, решать проблемные задачи, определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать; давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей.

Вид (форма) учебного занятия: комбинированный урок / урок сообщения новых знаний

Оборудование и средства обучения:

- учебники по истории: учебник по Истории России в 2-х частях, авторы Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов и др., под ред. Торкунова, часть 1.

- презентация

- Схема для составления определения эпохи

- таблица «Правители эпохи Дворцовых переворотов»

- картины – портреты правителей

- видеофрагменты фильма Star Media «Романовы»

- документы: Очерк Б.Х. Миниха о царствовании Петра II; Кондиции 1730г., исторические анекдоты о Елизавете Петровне, статья «Буду царствовать или погибну»: тайна дворцового переворота 1762 года (Источник информации - портал История.РФ).

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная.

Основные понятия урока: Эпоха дворцовых переворотов, фаворит, гвардия, Верховный тайный совет, кондиции

Внутрикурсовые связи: Россия в эпоху преобразований Петра I.

Технологическая карта урока содержится в Приложении 1 к данной квалификационной работе.

Заключение

В ходе исследования нами было установлено, что вопросы легитимизма власти для России XVIII века представляли одну из самых масштабных проблем в государстве, вследствие которой возникла резкая политическая

нестабильность в стране. Петровский «Указ о наследии престола» 1722 года, заложил почву для дальнейших разногласий между потомками первого императора, которые вылились в сорокалетнюю борьбу за власть среди дома Романовых.

Острая проблема легитимности власти возникла сразу после смерти Петра Первого. Воцарение Екатерины I и Петра II – реализация личных планов светлейшего князя А.Д.Меншикова, с помощью которых он смог добиться выхода на первую роль в государстве.

Наибольший интерес в нашем исследовании вызвала фигура несчастного царя Иоанна Антоновича, который являлся полноправным монархом уже в 1 год от своего рождения, но вместо власти получил пожизненное заключение с последующим убийством. Во время заключения Иоанна, власть сменилась 2 раза, ни Пётр III, ни Екатерина II не рискнули дать свободу бывшему императору, потому что опасались за своё нынешнее положение. Окажись Иоанн Антонович на свободе, вопрос о том, что зарубежные деятели воспользуются им в своих целях, носил бы только временный характер. Поднимая вопрос о легитимности власти Елизаветы Петровны и Екатерины II, с точки зрения закона, их смело можно назвать узурпаторами, но если обратиться к анализу их правления, то именно периоды 1741-1761 гг. и 1762-1796 гг. были весьма прогрессивными как во внутренней, так и внешней политике. Безусловно, узурпация власти создаёт наличие серьёзной угрозы для действующего монарха – у Елизаветы это живой Иоанн Антонович, а у Екатерины – покойны Пётр III, личностью которого при Великой императрице воспользуются несколько раз, самый яркий пример – Емельян Пугачёв, под предводительство которого в 1773 году начнётся широкомасштабное восстание.

Разбирая политику императора Павла I, мы установили, что данный монарх установил резкую смену курса во внутренней и внешней политике, которая послужила формированию политической оппозиции и заложила почву для заговора 11-12 марта 1801 года.

Также необходимо отметить неполноценность законодательства, а именно систему престолонаследия, реформированную Петром I. Пётр Алексеевич пытался Указом 1722 года защитить Россию от Смуты и борьбы за власть, но некачественная реализация проекта и личные амбиции дворянской элиты привели задумку к противоположному результату. В 1725 году, после смерти Петра I, Россия окунётся в эпоху Дворцовых переворотов, в период которой будут актуальны такие термины как кондиции, регент, цареубийство, самозванчество и другие. Преодолеть данный политический кризис получится, с формальной точки зрения, в 1797 году, когда император Павел модернизирует систему престолонаследия. Но фактически, проблема легитимности власти ляжет уже на следующего монарха после Павла – Александра I, которого долгое время будут называть отцеубийцей. Преемник Александра – Николай Павлович тоже столкнётся с претензиями к своему праву на престол, вследствие чего произойдёт декабрьское восстание в 1825 году, унёсшее более тысячи жизней.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема политической нестабильности власти в данный период возникает, как правило, на почве неполноценного законодательства, что впоследствии может привести к катастрофическим последствиям, как для правителя, так и для государства в целом. Российская империя с 1725 по 1801 годы пережила глубочайший политический кризис, который сопровождался национальными противоречиями, династическим кризисом и ростом влияния дворянской элиты. Эти факторы приводили к частой смене монархов и резким «качелям» в политической жизни империи. На передний план выходит проблема легитимности власти, ввиду не решения которой и происходили многочисленные перевороты, а у руля государства несколько раз оказывались узурпаторы.

Также, в качестве вывода к работе, необходимо упомянуть, что на основе собранного теоретического материала о политической нестабильности власти в Российской империи с 1725 по 1801 годов, был разработан урок по теме

«Россия в эпоху Дворцовых переворотов», который содержит разнообразные методы и приемы для успешного изучения в общеобразовательной школе. Представлена технологическая карта, соответствующая всем требованиям к современному уроку истории в школе.

Выбранная в качестве основной исследовательская технология, которая базируется на системно-деятельностном подходе, позволила не только повысить познавательный интерес учащихся к предмету, но и найти методический вариант для изучения тем определенных историко- культурным стандартом. Таким образом, изучение теоретических вопросов и полученные выводы нашли практическое применение и могут быть использованы в качестве конечного информационного продукта учителями истории в школе.

Список использованных источников

Источники:

1. Акт от 5 апреля 1797г., Высочайше утверждённый в день священной Коронации Его Императорского Величества, и положенный для хранения

- на престол Успенского Собора // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/55003834/> (Дата обращения: 21.01.2021)
2. Андреев И. Л., Ляшенко Л. М., Амосова И. В., Артасов И. А. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с. [Электронный ресурс]: <https://uchebnik-skachatj-besplatno.com/История/Учебник%20История%20России%20конец%2017%20-%2018%20век%208%20класс%20Андреев%20Ляшенко%20Амосова/index.html> (Дата обращения: 22.01.2021)
3. Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с. [Электронный ресурс]: <https://uchebnik-skachatj-besplatno.com/История/Учебник%20История%20России%208%20класс%200Арсентьев%20Данилов%20часть%202/index.html> (Дата обращения: 22.01.2021)
4. Воинский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-pouabrya-1796-ro-1798-1830> (Дата обращения: 23.01.2021)
5. Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2021)

6. Дворцовый переворот 1741 года. Из записок Кристофера Манштейна. Изд. «Истправда» СПб., 11 апреля 1742. С. 47-59. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/bd/?b=642528&p=1> (Дата обращения: 23.01.2021)
7. Екатерина II и княгиня Дашкова: взгляд из XXI века [Текст] : [сборник] / Дашковское общество [и др.] ; [редакционная коллегия: Л. В. Тычинина (отв. ред.), М. Н. Студитская]. - Москва : Ленанд, сор. 2018. С – 394. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009597852> (Дата обращения: 24.01.2021)
8. Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2021)
9. Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2021)
10. Именной указ, данный Синоду от 12 марта 1798 г. – о дозволении жительствовавшим в Нижегородской Епархии старообрядцам иметь у себя церковь и особенных Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 24.01.2021)
11. Именной указ, данный Сенату от 17 мая 1798 г. – о устройении Цензуры при всех портах, о непропуске без позволения оной привозимых книг и о

- наказании за непредставление Цензорам получаемых газет, или иных периодических сочинений и за пропуск вредных книг // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 25.01.2021)
12. Историко-культурный стандарт. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (Дата обращения: 15.02.2021).
13. Комаровский – Записки графа Е.Ф. Комаровского // Русский архив, 1867, N 2. - С. 226. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=225023&p=1> (Дата обращения: 25.01.2021)
14. «Кондиции» Верховного тайного совета. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1729—1741, № 3893. — С. 511. Манифест «О вступлении на Всероссийский Престол Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, и об учинении присяги». Санкт-Петербург 25.11.1741 г. [Электронный ресурс]: <https://doc.histrf.ru/18/konditsii-1730-goda/> (Дата обращения: 25.01.2021)
15. Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству». Санкт-Петербург 18.02.1762 г. [Электронный ресурс]: <https://histrf.ru/read/articles/manifiest-o-volnosti-dvorianskoi-event> (Дата обращения: 22.01.2021)
16. Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2021)
17. Манштейн Христофор Герман. Записки Манштейна о России. 1727—1744

- гг. Санкт-Петербургский государственный архив. С.163-169. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=642528&p=1> (Дата обращения: 23.01.2021)
18. Санглен – Записки Я. И. де-Санглена. // «Русская старина», 1882. — Т. 36. — № 12. — С. 443-498. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=609841&p=1> (Дата обращения: 25.01.2021)
19. Соборное Уложение 1649 года/ М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 356 с. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=137525&p=1> (Дата обращения: 26.01.2021)
20. Сочинения Екатерины II. Изд. А. Смирдина. СПб, 1849. Т. 1. Стр. 24-31. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/370833> (Дата обращения: 26.01.2021)
21. Письма императрицы Елисаветы Петровны к генерал-майору Вишневному. — Русский архив, 1870. — Изд. 2-е. — М., 1871. — СПб. Стр. 273—280. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/lib/book7627/406185/> (Дата обращения: 27.01.2021)
22. Письма леди Рондо, жены английского резидента при русском дворе в царствование императрицы Анны Иоановны. Русский архив, 1870. — Изд. №6, 1871. — СПб. Стр. 108. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/706887> (Дата обращения: 21.01.2021)
23. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. 24-26. – 2675с. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/178> (Дата обращения: 24.04.2021.)
24. Указ Императрицы Анны Иоанновны «Об учреждении Кабинета министров» от 6 ноября 1731 года. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — Т. VI, 1729—1741, № 3893. — С. 534. [Электронный ресурс]: <https://sv-scena.ru/Buki/Anna->

- [Ioannovna-1.24.html](#) (Дата обращения: 24.01.2021)
25. Устав от 5 февраля 1722 г. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. [Электронный ресурс]: <https://base.garant.ru/57566502/> (Дата обращения: 25.01.2021)
26. Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/> (Дата обращения: 15.01.2021)

Литература:

27. Алхазашвили Д. М. Борьба за наследие Петра Великого. - М.: Гардарики, 2002 г. Стр. 24-68. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=128359&p=1> (Дата обращения: 26.01.2021)
28. Анисимов Е. В. Анна Иоанновна. — М.: Молодая гвардия, 2002. — 362 с. — Серия «Жизнь замечательных людей». [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/bd/?b=157179&p=1> (Дата обращения: 27.01.2021)
29. Анисимов Е.В. «В борьбе за власть». Страницы политической истории XVIII века. М., 1988 г. Стр. 56-77. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001429524> (Дата обращения: 28.01.2021)
30. Анисимов Е.В. Кандидатская диссертация «Внутренняя политика Верховного Тайного Совета (1726–1730)». ЛГПИ 1975 г. [Электронный ресурс]: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_1558368/ (Дата обращения: 25.01.2021)
31. Анисимов Е.В «Иван VI Антонович». — М.: Молодая гвардия, 2008. Стр. 25-176. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=128357&p=1> (Дата обращения: 28.01.2021)
32. Анисимов Е.В «Тайны запретного императора». — М.: Молодая гвардия, 2012. Стр. 12-79. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=202866&p=1> (Дата обращения: 28.01.2021)
33. Белова Т.А. Система государственной власти в России в период регентства

- Анны Леопольдовны. :Омский научный вестник., 2014. Стр.24-47.
34. Бильбасов В.А. «Шлиссельбургская нелепа». — СПб.: Исторический вестник, 1888 г. Стр.9-34. [Электронный ресурс]: <http://lit-prosv.niv.ru/lit-prosv/belousov-tajna-ippokreny/shlisselburgskaya-nelepa.htm> (Дата обращения: 29.01.2021)
35. Бильбасов В.А. Иоанн Антонович и Мирович. — М., 1908. Стр.119 - 123 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003746639> (Дата обращения: 25.01.2021)
36. Бондаренко В.Н. Очерки финансовой политики кабинета министров Анны Иоанновны. М., 1913 г. Стр. 17-32. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3891-bondarenko-v-n-ocherki-finansovoy-politiki-kabinet-ministrov-anny-ioannovny-m-1913> (Дата обращения: 26.01.2021)
37. Брикнер А. Г. Император Иоанн Антонович и его родственники (1741—1807). — Русская старина — СПб., 1895. Стр. 143-189. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/21943> (Дата обращения: 01.02.2021)
38. Валишевский К.В. Преемники Петра. М., 1912 г. Стр.32-54. . [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001525713> (Дата обращения: 01.02.2021)
39. Вебер М. // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.
40. Вяземский Б.Л. Верховный тайный Совет. СПб., 1909 г. Стр. 63-85. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/10561-vyazemskiy-b-l-verhovnyy-taynyy-sovet-spb-1909> (Дата обращения: 01.02.2021)
41. Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия. — СПб., 1866. — С.167. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/nodes/10896> (Дата обращения: 01.02.2021)
42. Данилевский Г.П. Мирович . - М.: Художественная литература, // Русская старина 1977г. Стр. 34- 198. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/d/danilewskij_g_p/indexdate.shtml (Дата обращения: 01.02.2021)

43. Демкин А.В. «Лейб-компания императрицы Елизаветы Петровны (1741–1762)». – М.: РАН. Вопросы российской истории, 2009. – 227 с. [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19717470> (Дата обращения: 01.02.2021)
44. Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. Сборник трудов. — М.: РГГУ, 2008. — 250 с. [Электронный ресурс]: https://www.studmed.ru/view/eroshkin-np-istoriya-gosudarstvennyh-uchrezhdeniy-dorevolucionnoy-rossii_88b6739153f.html?page=1 (Дата обращения: 02.02.2021)
45. Каменский А.Б. От Петра до Павла. — Наука Спб.: 2019. Стр. 129.
46. Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях /— М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. [Электронный ресурс]: https://imwerden.de/pdf/karamzin_zapiska_o_drevnej_i_novoj_rossii_1991_text.pdf (Дата обращения: 03.02.2021)
47. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Курс русской истории. Т. IV . М., 1989. [Электронный ресурс]: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001473972/ (Дата обращения: 03.02.2021)
48. Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. – М.: «Центрполиграф», 2018. – 113 с.
49. Курукин И.В. «Эпоха дворских бурь». Очерки политической истории послепетровской России. Рязань 2003 г. Стр. 55-89. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009951024> (Дата обращения: 05.02.2021)
50. Левин Л. И. Российский генералиссимус герцог Антон Ульрих (История «Брауншвейгского семейства в России»). — СПб.: Русско-Балтийский 2000 г. Стр. 27-94. [Электронный ресурс]: <https://www.livelib.ru/book/1000004153-rossijskij-generalissimus-gertsog-anton-ulrih-istoriya-braunshvejgskogo-semejstva-v-rossii-leonid-levin> (Дата обращения: 05.02.2021)

51. Либрович С. Ф. Император под запретом. — М.: Захаров, 2008. — 160 с.
[Электронный ресурс]: https://royallib.com/book/librovich_sigizmund/imperator_pod_zapretom_dvadtsat_chetire_goda_russkoy_istorii.html (Дата обращения: 05.02.2021)
52. Марцева Л.М. Из истории государства российского. Династия Романовых справочно-хронологический материал по Истории России. // Национальные приоритеты России, 2017. – С. 7- 12.
53. Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли — М., 1897.
[Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/406388> (Дата обращения: 06.02.2021)
54. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. С.-Петербург. 2003 г. Стр. 122-278. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/mironov-b-n-sotsialnaya-istoriya-rossii-perioda-imperii-xviii-nachalo-hh-v-v-2-t-3-e-izd-ispr-dop-spb-dmitriy-bulanin-2003-t-1-xl-548-s-t-2-583-s-referat> (Дата обращения: 06.02.2021)
55. Михайлова Н.В. Зарождение либерализма в России. Учебное пособие к спецкурсу. «Факел» ЧГПУ, 1998 г. С.76-77. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000587276> (Дата обращения: 07.02.2021)
56. Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. – 1993. – № 5. – С. 60. [Электронный ресурс]: <https://istorja.ru/articles.html/russia/naumov-v-p-elizaveta-petrovna-r598/> (Дата обращения: 06.02.2021)
57. Павленко Н.И. Герцогиня Курляндская на пути к российскому трону. // Наука и жизнь. - М., 2001. №9 - С.106. [Электронный ресурс]: <https://www.nkj.ru/archive/articles/6822/> (Дата обращения: 07.02.2021)
58. Павленко Н.И. Екатерина Великая СПб.: Молодая гвардия, 2007.- С.26-178. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=160853&p=1> (Дата обращения: 08.02.2021)
59. Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. — М.: Журнал «Родина», 1996. — 320 с. [Электронный ресурс]: <https://library.by/portalus/modules/rushistory/readme.php?subaction=showfull>

- [&id=1618918749&archive=&start_from=&ucat=&](#) (Дата обращения: 09.02.2021)
60. Песков А.М. Павел I. – М.: «Молодая гвардия», 2003. – 422 с. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002096949> (Дата обращения: 09.02.2021)
61. Петрухинцев Н. Н. Царствование Анны Иоанновны: формирование внутривластного курса и судьбы армии и флота 1730–1735 г. СПб, 2001. С. 75. [Электронный ресурс]: <https://www.rulit.me/author/petruhincev-nikolaj-nikolaevich/carstvovanie-anny-ioannovny-formirovanie-vnutripoliticheskogo-kursa-i-sudby-armii-i-flota-1730-1735--download-436702.html> (Дата обращения: 06.02.2021)
62. Покровский М. Н. Русская история с древнейших времен. – СПб., 2002. – Т. 2. – С. 217. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/p/pokrowskij_m_n/text_1899_rus_istoria-2.shtml (Дата обращения: 05.02.2021)
63. Савельева Е.Н. Кабинет министров императрицы Анны Иоанновны. ГОУВПО "Московский педагогический государственный университет". - Москва, 2004. С.76. [Электронный ресурс]: <https://www.prilib.ru/item/417240> (Дата обращения: 01.02.2021)
64. Соловьев С.М. Сочинения: В 18 т. М., 1993. Кн. IX. С. 539-540. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000841196> (Дата обращения: 01.01.2021)
65. Соснора В.А «Две маски». — М.: Историческая справка. 1968 г. Стр. 8-46. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=214847&p=1> (Дата обращения: 06.02.2021)
66. Строев В. М. Бироновщина и Кабинет министров. Очерк внутренней политики императрицы Анны. Ч. 2. Вып. 1. СПб., 1910. С. 60. [Электронный ресурс]: <https://runivers.ru/lib/book8162/> (Дата обращения: 06.02.2021)
67. Осипян Б.А. Политико-правовое развитие Российской Империи после правления русского царя Петра I. СПб.: Социально-политические

- науки.,2015 г. Стр. 25-88.
68. Филиппов А. Н. Правительствующий Сенат в царствования Анны Иоанновны и Иоанна Антоновича // История Правительствующаго Сената за двести лет. 1711–1911. Т. I. СПб., 1911. С. 545. [Электронный ресурс]: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003533211> (Дата обращения: 05.02.2021)
69. Фирсов Н.Н. Вступление на престол Елизаветы Петровны. Казань, 1888 г. Стр. 19-28. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/405942> (Дата обращения: 06.02.2021)
70. Чирскова И.М. «Быт императорского двора, вопросы нравственности и благотворительность в культурной политике Елизаветы Петровны». Вестник РГГУ., 2019 г. Стр. 44-79.
71. Шмидт С.О. Внутренняя политика России сер. XVIII в. // Вопросы истории. – 1987. – № 3. – С. 49. [Электронный ресурс]: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/7087198?searchLink=%2Fsearch%2Fsimple> (Дата обращения: 06.02.2021)
72. Шубинский С. Н. «Иоанн Антонович» — СПб.: 1873. С.- 47- 194. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=23875&p=1> (Дата обращения: 07.02.2021)
73. Эйдельман Н.Я. Революция сверху в России. — М.: Книга, 1989. — 176 с. [Электронный ресурс]: <https://www.litmir.me/br/?b=139578&p=1> (Дата обращения: 02.02.2021)