



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Влияние реформ Петра I
на дальнейшее развитие России
(использование на уроках истории в основной школе)**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:
81 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 13 » 05 2021 г.

д.и.н., профессор, зав. кафедрой
отечественной истории и права
И.У. Уваров П.Б.

Выполнила:
Студентка группы
ОФ – 505 / 077-5-1
Выборнова Анастасия Дмитриевна

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права
И.А. Новиков И.А.

Челябинск
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Избрание и реализация нового направления развития государства	
1.1. Предшествовавшая реформам ситуация в стране.....	19
1.2. Период «петровских реформ» и изменение облика государства.....	23
Глава II. Результаты и последствия реформаторской деятельности Петра I	
2.1. Выявление результатов реформ непосредственно после их проведения.....	36
2.2. Выявление и осмысление последствий реформ в дальнейшей жизни государства.....	41
Глава III. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы	
3.1. Теоретическая часть.....	46
3.2. Практическая часть	54
Заключение.....	58
Список использованных источников.....	60
Приложения.....	64

Введение

Сегодня, в начале XXI века, человеческое общество динамично и изменчиво, как никогда прежде, а с ним меняется и институт государства. Мы можем своими глазами увидеть многочисленные прорывы в разных сферах государственной жизни, бурную реформаторскую деятельность, охватить все многообразие внутреннего устройства различных стран. Данная работа посвящена первым кардинальным реформам в истории нашей страны – реформам Петра Великого, а также их результатам и значимости в последующем развитии России.

Актуальность выбранной темы состоит в практической ценности рассматриваемых реформ для жизни и прогресса любого государства. Аналитическая деятельность по отношению к событиям прошлого способна обеспечить наилучшее понимание настоящего. Вопросы, касающиеся избрания дальнейшего пути развития государства, а также ориентиров для этого развития, особенно часто появляются среди развитых и развивающихся стран в наши дни. Именно с эпохи правления Петра Великого наблюдается коренная смена проводимой в стране политики в целом, а возможность проследить ближайшие результаты и отсроченные во времени последствия означенных реформ, их пользу и целесообразность, обеспечивает безусловную актуальность темы в наши дни.

Историография. Тема данной работы известна тем, что занимает одну из ключевых позиций для исследователей истории. И.И. Неплюев писал о Петре I: «На что в России не взгляни, все его началом имеет»¹. Возможно поэтому Петр I является одной из наиболее обсуждаемых исторических личностей, однако прийти к единому мнению касемо последствий его деятельности так и не удалось ввиду противоречивости и неоднозначности многих частных вопросов.

¹Сей монарх отечество наше привел в сравнение с прочими... Режим доступа: <https://ria.ru/20100606/243465596.html>.

Наиболее известным современником Петра I, который начал рассуждать о деятельности царя, был М.В. Ломоносов². Несмотря на частую критику царя в народной среде, он считал Петра гением своего времени, а его действия – настоящим прорывом для государства, понесшего вполне оправданные жертвы за свое перерождение. Однако опирался М.В. Ломоносов в большей степени на свои собственные взгляды, как и многие мыслители того времени, склонные рассуждать о проблеме с несколько «обывательской» позиции, и поэтому часто встречавшие критику. Мы можем отметить, что двойное отношение к действиям правителя и самой его личности наблюдались еще при жизни, а в будущем породили расхождение мнений и среди исследователей.

Первые ученые, которые заинтересовались данным вопросом, появились уже в XVIII веке, и далеко не все из них разделяли мнение М.В. Ломоносова. Например, Н.М. Карамзин называл реформы Петра «блестящей ошибкой», обвиняя правителя в измене исконно русским жизненным установкам. «Целью было не только новое величие России, но и совершенное присвоение обычаев европейских»³, – пишет историк. Он считал, что главным последствием петровских преобразований стало внешнее сходство России с Европой, но это был не более чем «фасад» для нашей страны, отличавшейся иным мировоззрением населения и самобытным укладом жизни.

Большое внимание Петру уделял и Ф. Энгельс, труды которого снискали безусловную популярность уже в советский период. Он весьма высоко оценивал личность и преобразования первого российского императора: «Это действительно великий человек... Первый в полной мере оценил исключительно благоприятное для России положение в Европе. Он ясно... разглядел, наметил и начал осуществлять основные принципы

²Ольшевская Л.А., Травников С.Н. Литература Древней Руси и XVIII века: учебник. М., 1996. С. 34.

³Карамзин Н.М. О древней и новой России: Избр. проза и публицистика. М., 2002. С. 370.

русской политики»⁴. ...Данная точка зрения является противовесом для тех, кто обвиняет Петра I в забвении исконно русских государственных начал; он лишь смог понять, уловить наилучшее направление развития для России, при котором стремительные реформы и преобразования были делом естественным, почти неминуемым. Энгельс специально исследовал внешнюю политику России и убедительно показал, что территориальные приобретения Петра, в отличие от завоеваний его современников – Людовика XIV и Карла XII, были исторически оправданы объективными потребностями развития России, что побережья Балтийского и Черного морей, естественно, должны были принадлежать ей. Но можем ли мы в полной мере ссылаться на источники, авторы которых не являлись историками?

С течением времени начали появляться новые научные методы сбора и анализа источников, что способствовало формированию более объективного, обновленного исследовательского взгляда.

Схожего мнения был и академик С.Ф. Платонов, писавший: «В природе Петра, богатой и страстной, события детства развили долю зла и жестокости. Воспитание не могло сдержать эти темные стороны характера, потому что воспитания у Петра не было. Вот отчего Петр был скор на слово и руку»⁵. С.Ф. Платонов, как и Н.М. Карамзин, был склонен скорее критиковать личные наклонности правителя, не обращая особого внимания на результаты его реформ.

Однако заимствование элементов европейской жизни и скоропалительность решений правителя иногда объяснялись иным образом. Первый русский марксист, деятель социалистического движения Г.В. Плеханов считал, что на кануне царствования Петра Россия находилась под страхом окончательного поражения и потери независимости. Таким образом, видный политический деятель обратил

⁴Котов В.Н., К. Маркс и Ф. Энгельс о России и русском народе. М., 1953. С. 32.

⁵Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. СПб., 1997. С. 493.

внимание не только на определенную меру радикальности в петровских реформах, но и на предшествовавшую им сложную ситуацию внутри самого государства и на внешнеполитической арене. Конец XVII – начало XVIII века отнюдь нельзя было назвать спокойным временем; промышленная, военная и экономическая отсталость России, а также определенная внешнеполитическая изоляция могли стать для нее роковыми.

Здесь стоит обратиться к знаменитому историку первой половины XX века Е.В. Тарле. В своем труде «Русский флот и внешняя политика Петра I» он писал следующее: «Напрасно впоследствии Карл XII велел колесовать и затем четвертовать лифляндского дворянина Паткуля, обвиняя именно его в организации русского участия в антишведском союзе 1700 г. Петр ни в каких паткулях не нуждался, чтобы воспользоваться удобным случаем для выступления против шведов. Вопрос ставился так: или останется в силе Столбовский договор 1617 г., навязанный шведским королем Густавом-Адольфом Михаилу Федоровичу, и Россия признает нормальной свою полную отрезанность от Балтийского моря, или должна быть предпринята попытка вернуть в русское обладание древние русские земли, когда-то насильственно от России отторгнутые»⁶. Итак, мы можем отметить, что к началу XX века при рассмотрении петровского периода началась тенденция положительных оценок деятельности первого российского императора, что, однако, вовсе не избавляло от противоречивости в оценке его личности.

Именно противоречивые чувства, которые вызывала личность царя, помешали Л.Н. Толстому осуществить свою задумку по написанию художественного текста о правителе. Однако с этой задачей справился другой известный литературный деятель – А.Н. Толстой. В своем романе «Петр I» он подчеркивал пылкость царя, его личную заинтересованность в государственных переменах, порой граничащую с помешательством и

⁶ Тарле Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра I. М., 1949. С. 64.

злостью на собственный непокорный, чуждый переменам народ: «Какой была, – сонной, нищей, неповоротной, такой и лежит Россия. Какой там стыд! Стыд у богатых, у сильных... А тут непонятно, какими силами растолкать людей, продрать им глаза... Люди вы, или за тысячу лет, истеча слезами, кровью, отчаявшись в правде и счастье, – подгнили как дерево, склонившееся на мхи? Черт привел родиться царем в такой стране!»⁷, – так изображал петровскую натуру знаменитый писатель. Жестокие и бескомпромиссные методы внедрения реформ также не ускользнули от взора писателя; они отразились в романе едкой и достаточно конкретной фразой главного героя: «От битья железо крепнет, человек мужает»⁸. Так продолжалось переплетение облика царя с оценкой его правления...

Схожего мнения и доктор исторических наук Н.И. Павленко, специалист по истории России XVIII века. Он провел фундаментальное исследование жизни и деятельности Петра I и вот как описывает он личность Петра I: «Личность Петра ярка и многогранна, она неисчерпаема и для историка, и для художника. Его жизнь, насыщенная драматизмом, огромным напряжением нравственных и физических сил, не может не притягивать к себе. Не случайно Энгельс назвал Петра «подлинно великим человеком». В его правление отсталая Россия, задворки Европы, совершила небывалый рывок вперед – это касается всего»⁹.

Однако, начало советского периода все же обозначило определенную тенденцию в историографии. Все больше оценивалась практическая полезность петровских реформ для страны, все меньше внимания обращалось на степень гуманности. Известный петровед профессор В.И. Лебедев писал, что XVII век поставил перед отставшей Россией вопрос – быть или не быть ей самостоятельным государством». О необходимости преодоления серьезной отсталости допетровской России, которая стала

⁷ Толстой А.Н. Петр Первый: Анализ текста. Основное содержание. Сочинения / [авт.-сост. К. К. Страхов, Л.Д. Страхова]. М., 2007. С. 94.

⁸ Там же. С. 101.

⁹ Павленко Н.И. Подлинно великий человек // Наука и жизнь. 2001. № 3. С. 18–26.

ключевым вопросом для русского народа, говорила и академик М.В. Нечкина: «более мощные страны поработили бы Россию»¹⁰... Тем самым подчеркивалась важность петровских реформ как процесса, позволившего России не просто сохранить свою целостность, но и стать полноправным участником политической жизни Европы.

Историками были замечены и другие, более частные аспекты деятельности Петра. В своей книге «Дипломатии Петра Первого», Н.Н. Молчанов оценивает деятельность правителя прежде всего со стороны дипломатических отношений. Он пишет о том, что в первой четверти XVIII века обновленная Петром русская дипломатия начинает играть важную роль на международной арене. Постепенно петровские дипломаты все увереннее могут противостоять дипломатам европейских государств, энергично защищая национальные интересы России. Конечно, это благодаря мощному подъему страны: создание в невероятно короткий срок военно-морского флота, формирование постоянной армии, строительство Петербурга, ставшего в дальнейшем одним из важных пунктов всемирной дипломатической жизни¹¹. О характере царя-новатора Н.Н. Молчанов писал следующее: «...жизнь, оказавшаяся главным учителем юного царевича, обучала его вещам, далеким от христианских добродетелей. Жесткая, грубая, кровавая сила – суровый наставник Петра с раннего детства»¹². Вспыльчивый нрав государя и его манера решительно браться за дела страны не отрицались практически ни одним ученым, упоминавшим личные качества Петра I, но практическое значение его преобразований все же начало выходить на первый план.

Весьма необычную закономерность отметил в своих трудах еще один советский историк – В.И. Буганов¹³. Он рассматривал деятельность Петра как нечто взаимосвязанное с развитием всей страны. Историк

¹⁰ Там же.

¹¹ Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Первого. М.,1986. С. 10.

¹² Там же. С. 28.

¹³ Буганов В.И. Петр Великий и его время. М.,1989. С. 96.

отмечал, что будущий император уже на ранней поре жизни проявлял интерес к тем сферам, которые в дальнейшем стали объектами его пристального внимания и бурной деятельности (вспомним, как потешные войска переросли со временем в элитные гвардейские подразделения)¹⁴. Таким образом Россия развивалась и претерпевала изменения в том же ключе, в каком проходило становление главного лица в государстве – царя – избиравшего вектор дальнейших преобразований. Эта точка зрения своеобразна, но имеет под собой основу, ведь все, что нравилось и казалось интересным правителю, находило свое отражение и в жизни государства. Если сфера кораблестроения была не просто страстью царя, но и необходимостью для всей страны, поскольку флот мог помочь отразить внешние атаки врагов и расширить сферу влияния, то появление немецких костюмов и новых правил поведения в обществе было обусловлено личными взглядами Петра Великого.

Однако, некоторые историки подчеркивают четкий алгоритм, выработанный Петром для управления государством. Например, Н.А. Каланов¹⁵ в своей работе отметил, что Петр считал флот не столько своей страстью, сколько именно делом государственной важности, способным увеличить военную мощь страны в два раза.

Таким образом, вышеуказанные историки высоко оценивают деятельность Петра I, признавая его заслуги, но одновременно обозначая недостатки его деятельности. Эта точка зрения относится к позиции объективистов, изучающих явления во всей их полноте и многогранности.

Еще один недостаток эпохи Петра отмечал С.Г. Кара-Мурза¹⁶ – российский политолог и социолог. В своей работе он отмечал, как безрадостно жил при правителе простой народ. В частности, были

¹⁴ Павленко Н.И. Петр Первый. М., 1976. С.227.

¹⁵ Каланов Н.А. Афоризмы русских военных моряков: сборник афоризмов и цитат. М., 2017. С.94.

¹⁶ Кара-Мурза С.Г. Крепостная Россия. Мудрость народа или произвол власти? М., 2016. С. 215.

приведены примеры объявлений о продаже крестьян наравне с вещами. То, что казалось немислимым уже в XX веке, было нормой тех дней. Это обстоятельство также не ускользнуло от деятелей науки. Если говорить о мнении самих крестьян того времени, то Н. Сологуб в своей работе отмечает, что усиление закрепощения породило множество слухов, ставивших под сомнения даже сам факт царского происхождения Петра Великого.

Уже в советский период, а особенно во время нахождения у власти И.В. Сталина, мы можем заметить некое «облагораживание» образа Петра. Если и был он жесток, то лишь во благо государства; если и угнетал народ, то и сам одержим был идеей «поднять» свою страну. Это явление объясняется тем, что многочисленные репрессии, проводимые В.И. Сталиным, и большое давление, оказываемое на массы, по аналогии сравнивались с петровскими реформами. «Отчасти жестоко, но чрезвычайно полезно для всеобщего блага» – так можно было описать оба процесса.

В дальнейшем распространенность последней точки зрения на деятельность правителя лишь усиливалась. Чуть позже Ленинград вновь переименуют в Санкт-Петербург, а образ опередившего свое время и выведшего Россию на уровень одной из передовых европейских держав царя-реформатора прочно закрепится не только в исторических трудах, но и в массовом сознании.

В современной историографии деятельность и сам образ Петра I также подвержены весьма двойким оценкам. Например, приверженцы либерального направления всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдают приоритет в нем развитию личности. Такие ученые, как И.Н. Ионов¹⁷, признавая заслуги Петра в деле европеизации страны, акцентируют внимание на формах и методах его преобразовательской деятельности. Согласно данному мнению, цель Петра

¹⁷Самыгин С.И. История: учебник. М., 2014. С. 218.

– «сделать Восток Западом» – не может быть оправдана теми страданиями, которые вынесла Россия при «ломке» ее устоев. Пространство свободы сузилось, так как каждый человек был ограничен в своей деятельности рамками государственных интересов, простиравшихся на все сферы российского бытия. В результате «слепого» заимствования, перенесения чужих идей с Запада (вестернизации) на русскую «почву» утвердился не абсолютизм, а своеобразный азиатский деспотизм, лишь внешне похожий на западные абсолютистские монархии. Примечательно, что схожего мнения придерживаются и некоторые представители современной зарубежной историографии, например Р. Пайпс¹⁸.

Но есть и обратная точка зрения. По мнению доктора исторических наук, профессора МГУ имени М.В. Ломоносова А.И. Уткина «Петр Великий внес самый большой вклад в европейскую историю того времени. В период его правления Россия, находящаяся на восточной периферии Старого Света и преобразованная им в империю, стала играть ведущую роль в Европе. От позиции Петербурга во многом зависело направление, ход и результаты развития европейских народов. Его вклад в развитие нашего Отечества весьма велик и неоспорим. Благодаря петровским преобразованиям Россия совершила мощный модернизационный рывок. Это позволило нашей стране встать в первый ряд ведущих европейских стран: Франции, Англии, Священной Римской империи германской нации, а также избежать реальной угрозы ее раздела между Швецией, Речью Посполитой и Османской империей»¹⁹.

Известный профессор Е.В. Анисимов видел причину жесткой социальной политики Петра в следующем: «Для мировоззрения Петра было характерно отношение к государственному учреждению как к воинскому подразделению, к регламенту – как к уставу, а к любому служащему – как к солдату или офицеру. И дело не в особой

¹⁸ Там же.

¹⁹ Уткин А.И. Русский европеист // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 32–37.

воинственности Петра, который из 36 лет царствования провоевал 28 лет. Петр был убежден, что именно армия – наиболее совершенная общественная структура, что она – достойная модель всего общества. Военские законы, построенные на проверенных опытом сражений принципах, по мнению Петра, с убедительностью показывали преимущества военной модели. Военская дисциплина – это тот рычаг, с помощью которого, по мнению Петра, можно было воспитать в людях порядок, трудолюбие, сознательность, христианскую нравственность»²⁰. Данная точка зрения имеет право на существование, ведь многие историки, даже менее лояльно относившиеся к Петру Великому, подчеркивали его строгое, беспелляционное стремление служить своему государству наравне с подданными, упрочить его положение во внешней политике и устранить экономическую, промышленную и военную отсталость внутри.

Проведя собственное исследование на тему финансов, экономический рост в стране и существенное пополнение государственной казны при Петре I отметила и А.В. Костюкова²¹.

В настоящий момент данная тема, помимо прочего, широко освещается и в школьных учебниках. Начнем с написанного по стандартам ФГОС учебника Н.Н. Лазуковой, О.Н. Журавлевой «История России» для 8 класса²². В нем представлен пункт «Петр I и его время в оценке современников и потомков», где приводятся различные точки зрения об итогах правления государя, большинство из которых подчеркивают положительный характер изменений; помимо прочего в следующих параграфах, посвященных правлению Екатерины II, многие исторические процессы были представлены именно как последствия его реформ. Следующий учебник из этого перечня – работа А.Ф. Киселева, В.П.

²⁰ Анисимов Е.В. Петр I: рождение империи // Вопросы истории. 1987. № 7. С. 60–63.

²¹ Костюкова А.В. История российских финансов: учебник. Великий Новгород, 2008. С. 108.

²² Лазукова Н.Н. История России, 8 класс: учебник для учащихся общеобразовательный учреждений. М., 2013. С. 112.

Попова «История России» для 8 класса²³. В данном учебнике после всех параграфов, посвященных государю, подводятся итоги его реформ с пометками о том, какое развитие претерпевали эти сферы в дальнейшем, раскрывается причинно-следственная связь, подчеркивается «осовременивание» России.

Также тема реформ Петра I рассмотрена в учебниках В.Н. Захарова²⁴ и А.Н. Сахарова²⁵. Методический аппарат в данных источниках нацелен на формирование у учеников представления о значении петровских преобразований, направивших страну на путь развития, который приблизил ее к нынешнему облику, развитие критического и аналитического мышления и умения видеть причинно-следственные связи между прошлым и современностью.

И наконец, мы рассмотрели учебник И.Л. Андреева и И.Н. Данилевского «История России» для 7 класса, рекомендованный ФГОС для использования в школах. В нем была высказана точка зрения о том, что проводимые Петром реформы так и не смогли изменить феодально-крепостнический характер экономики; для развития полноценного капитализма не хватало капиталов, а свободный рынок по-прежнему оставался чрезвычайно слаб. Однако, в рубрике ключевых сведений подчеркнуты изменения, затронувшие политическую сферу жизни государства: «Реформы, проведенные Петром, изменили Россию, приблизив ее к европейским странам. Самодержавная власть упрочилась, приобрела ярко выраженный абсолютистский характер. Реформы подвели черту под историей России средневековой, открыв следующую страницу»²⁶.

²³ Киселев А.Ф. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М., 2014. С. 107.

²⁴ Захаров В.Н. История России. XVIII век. М., 2015. С. 21, 40, 56.

²⁵ Сахаров А.Н. История России, XVII – XVIII века. 7 класс: учебник для общеобразоват. учреждений. М., 2010. С. 116.

²⁶ Андреев И.Л. История России: конец XVII–XVIII в. 8 кл.: учебник. М., 2016. С. 45, 63.

Итак, мы можем сделать вывод, что современные учебники содержат различные сведения по нашей теме, и все они, несмотря на изобилие разных, а порой и противоположных точек зрения, подчеркивают, что Россия перешла на новый этап своего развития, а тенденции, заложенные Петром, в дальнейшем лишь усиливались. Это обстоятельство подчеркивает возросший интерес к теме данной работы и ее практическую значимость для обучения в школе.

Как правило, предметом споров в настоящее время становится уже не факт самого прогресса – он вполне очевиден, а цена, которую пришлось «заплатить» простому, закрепощенному в большинстве своем народу за благополучие и развитие государства.

Цель квалификационного исследования: выявить влияние реформ Петра I на дальнейшее развитие России и использовать данную проблему на уроках истории в основном школе.

Исходя из цели были определены следующие задачи исследования:

- 1) понять причины, повлекшие за собой реформы Петра I;
- 2) рассмотреть непосредственно реформы, их сущность и степень реализации на практике;
- 3) раскрыть последствия реформ Петра Великого в период до конца XVIII века;
- 4) разработать школьный урок и внеклассное мероприятие по данной теме.

Объект исследования: внутренняя и внешняя политика России в период с 1696 года до конца XVIII века.

Предмет исследования: результаты реформ Петра Великого с 1696 года до конца XVIII века.

Территориальные рамки данного исследования – границы российского государства в XVIII веке.

Хронологические рамки исследования – время реформ (XVIII век) и современность.

В ходе работы использовались следующие методы исследования: принцип историзма, принцип научной объективности, системный метод, направленный на выявление взаимосвязи явлений, сравнительно-аналитический метод, используемый при подборе и анализе информации, общенаучные методы синтеза и индукции, позволившие объединить полученную информацию, расположить положения от частных к общим.

Были проанализированы следующие виды источников: законодательные акты, источники личного происхождения, научные работы.

Среди законодательных актов были рассмотрены указы Петра I: «О праздновании нового года»²⁷, «О ношении платья на манер венгерского»²⁸. Данные виды источников имеют огромное значение. Во-первых, они отличаются особой достоверностью, поскольку имеют отношение к государственной политике, их содержание конкретно и формально закреплено. Во-вторых, по этим источникам мы можем проследить, как менялась проводимая в государстве политика, какие цели в разное время являлись первостепенными и какими путями они достигались. Если мы говорим о реформах, то законодательные акты – наиболее точный и беспристрастный источник.

В то же время, стремясь оценить реформы и их последствия, мы должны знать, каковы будут критерии и средства оценки. Следующий вид источников – источники личного происхождения. Они также имеют большое значение, поскольку мы не можем разносторонне оценить реформы и их последствия, если упустим такую важную вещь, как свидетельства современников, субъективные мнения различных деятелей. Именно этот вид источника раскрывает перед нами обратную реакцию на политику, проводимую императором, на многообразие мнений и

²⁷ Указы Петра Первого. Режим доступа: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/29188/Ukazi-Petra-Pervogo>.

²⁸ Указ Петра Великого «О праздновании Нового года». Режим доступа: <https://www.borodino.ru/novosti/ukaz-petra-i-o-prazdnovanii-novogo-goda/>.

неоднозначность исследуемого вопроса. Говоря о государстве, мы имеем ввиду не просто определенные территории, но и проживающий на ней народ во всем сословном и этническом разнообразии. о значении реформ, мы должны обязательно учесть точку зрения того самого народа на постигшие его изменения. Среди таких примеров мы можем отметить слова крестьянина Старцева²⁹, отражавшие народное отношение к Петру I, а также реплику неких крепостных крестьян о бесчинствах правителя, его предполагаемой тайной связи с немецкой слободой.

Также для подготовки третьей главы в работе использованы законодательные источники (нормативные документы: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»³⁰, Федеральный государственный образовательный стандарт³¹, «Концепция преподавания учебного курса "История Россия" в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты»³² и научные труды (учебники): для общеобразовательных организаций. Например, учебник Н.Н. Лазуковой, О.Н. Журавлевой «История России»³³ для 8 класса, учебник А.Ф. Киселева «История России. XIX век»³⁴. Данные источники были проанализированы с методическими целями; они помогли нам узнать, насколько подробно данная тема исследуется в современной школе, в чем ее практическая значимость в

²⁹ Общая оценка личности и деятельности Петра I. Режим доступа: <https://thelib.info/politologiya/3236055-obshhaya-ocenka-lichnosti-i-deyatelnosti-petra-i>.

³⁰ Федеральный закон от 29.12.2012 г. №273 – ФЗ «Об образовании в РФ» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 7. ст. 6.

³¹ Там же.

³² Концепция преподавания истории России. Историко-культурный стандарт. Утвержден Коллегией Минпросвещения 23.10.2020. Режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontseptsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdn-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>.

³³ Лазукова Н.Н. История России: 8 класс: учебник для учащихся общеобразовательный учреждений. М., 2013. С. 112.

³⁴ Киселев А.Ф. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М., 2014. С. 107.

процессе обучения и с помощью каких методических приемов мы можем ее раскрыть перед учениками в своей педагогической деятельности.

В целом, использование данных видов источников помогло пополнить информационную базу по выбранной теме, рассмотреть ее наиболее объективно и всесторонне, оценить ее соответствие законодательно определенным образовательным целям.

Практическая значимость данной темы заключена в том, что на примере ее исследования мы можем раскрыть сущность многих исторических процессов в их взаимосвязи и последовательности, научиться понимать и анализировать явления современности, а также реализовать в процессе обучения детей данной теме в школе образовательные задачи, которые ставятся перед педагогом.

Новизна данной работы заключается в двух моментах: во-первых, мы рассматриваем не только первоначальные последствия реформ Петра I, но и отсроченные по времени, что способствует лучшему пониманию истории как непрерывного процесса, совокупности взаимосвязанных явлений; во-вторых, мы находим возможность практического применения данной темы в школе, поскольку с ее помощью педагог может эффективно реализовать многие задачи учебного процесса.

Тема данной работы была апробирована во время урока и последующего внеурочного мероприятия, проведенных на практике в школе, в 8 классе (см. Приложение 1, Приложение 2). Урок был заключительным по петровскому периоду и раскрыл все последствия проведенных правителем реформ, а внеклассное мероприятие носило характер исторического суда; на нем ученики сформировали свою точку зрения о том, какой же характер носили петровские преобразования: прогрессивный или разрушающий.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из трех глав. Первая глава посвящена ситуации в стране непосредственно перед реформами и самим реформам; во второй главе раскрываются и

оцениваются последствия реформ Петра I, и наконец, последняя глава посвящена методике преподавания и применению на собственной практике данной темы на уроках истории в школе.

Глава I. Избрание и реализация нового направления развития государства

1.1. Предшествовавшая реформам ситуация в стране

Перед тем, как начать непосредственное исследование реформ Петра Великого, вполне уместно будет изучить обстановку в различных сферах жизни российского государства в конце XVII века, когда молодой царь только начал свое самостоятельное правление.

Широко известен тот факт, что в 1696 году (а именно эту дату принято считать началом самостоятельного правления Петра), наследник русского престола получил значительно отстающее от своего времени государство. К концу XVII века у нашей страны практически не оставалось шансов на полноценное развитие при ее обособленности. «Переходный этап» требовал заимствования европейского опыта для создания прочной позиции на международной арене и собственного прогресса.

Тяжелые для государства времена настали и во многих внутренних сферах; экономика сильно страдала из-за отсутствия выхода к морям – Балтийскому и Черному, что значительно подрывало торговые возможности. Получить доступ к морским торговым путям можно было лишь одним путем – военным. Но и здесь наша страна столкнулась с трудностями: Россия не имела ни достаточных средств для ведения полноценной войны, ни собственного флота. Дефицит бюджета прогрессировал, сухопутная армия и вовсе набиралась «по старым принципам» из дворянского сословия, в котором далеко не каждый имел реальный военный опыт. В начале XVII века в государстве даже было собрано народное ополчение для борьбы с польскими интервентами – настолько низкая боеспособность и неэффективное управление царями в дворянской среде. Если внутривнутриполитическое спокойствие достигалось такими своеобразными способами, то не могло идти и речи о военных

успехах на международной арене. Примечательно, что еще до правления Петра I предпринимались попытки реформировать армию, но существенных изменений к концу XVII века не произошло; немного стабилизировала положение другая социальная прослойка – служилые люди, которые несли определенный вид военной и гражданской службы, но и они не могли обеспечить полноценной обороноспособности в российском государстве.

Помимо прочего, намечались конфликты интересов различных социальных слоев – особенно между упомянутыми выше служилыми людьми и старым дворянством. Не миновала Россию и проблема крестьянских восстаний и бунтов. Непокойный XVII век дестабилизировал российское государство изнутри, что привело и к внешнеполитическим угрозам. В частности, «особым интересом» к России выделялась Швеция, имевшая сильнейшую армию во всей Европе.

В данной ситуации необходимость коренных реформ являлась очевидной. Однако не стоит забывать, что российское общество в тот период имело традиционное, не склонное к переменам сознание, что сильно усложняло избрание направления реформ и само их проведение.

Возможно, одно из ключевых значений имела личность самого царя-реформатора? Мы убеждены, что именно так. Еще по свидетельствам многих его современников будущий царь рос крайне непоседливым и любознательным ребенком. С детских лет он интересовался военным делом, имея собственное Потешное войско, позже освоил и несколько ремесленных профессий (например, имел разряд плотнического дела, знал кузнечное, столярное и другие ремесла), а в отрочестве всерьез увлекся кораблестроением, ради чего даже совершал путешествия по Европе, обучаясь у лучших голландских и английских мастеров. Все эти факторы породили в будущем Петре Великом такие качества, как бесконечная тяга к изучению нового, усовершенствованию и прогрессу. Юный царь был готов извлекать опыт практически из любого источника.

Не стоит упускать и тот факт, что Петр I рос в необычных для царского отпрыска условиях. Его отец, Алексей Михайлович, была женат дважды – на Марии Милославской, затем на Наталье Нарышкиной. От первого брака у него родилось 13 детей, в том числе слабый здоровьем Федор III, правивший страной 6 лет после смерти отца, болезненный Иван V, следующий в очереди на престол, и предприимчивая царевна Софья.

Изначально бояре видели в роли преемника Федора III именно Петра, но Софья сумела поднять стрельцкий бунт. В итоге патриарх Иоаким предложил необычное решение проблемы: допустить на роль главы государства и Ивана V – по праву старшинства среди наследников мужского пола. Софья же взяла на себя роль регента. Итак, мы можем наблюдать уникальную ситуацию: два единокровных брата вместе восседали на престоле, но один из них не был способен к фактическому управлению страной по состоянию здоровья, а другой – в силу своего малолетства; более того, вся власть оказалась в женских руках.

В борьбе между кланами Милославских и Нарышкиных было утрачено равновесие. Петр, рожденный от Натальи Нарышкиной, был отправлен в село Преображенское вместе с матерью. Там он рос в отдалении от двора, предоставленный самому себе настолько, насколько было возможно в его положении.

Какое-то время такая расстановка сил не вызывала ни у кого особого недовольства, но юноша вырос, его все больше тянуло к управлению государством, в отличие от старшего брата. Софья же не была готова выпускать власть из своих рук даже после достижения Петром совершеннолетия. В 1689 году она попыталась организовать второе выступление стрельцов. Междоусобная борьба вспыхнула с новой силой. Петру пришлось второй раз пережить то, что он уже наблюдал в детстве – бунт, кровопролитие, страх. Однако на этот раз Петр смог взять контроль над ситуацией, и бунтовщики перешли на его сторону. Софью отстранили

от управления, поскольку в ее регентстве больше не было необходимости, а затем отправили в монастырь, откуда она уже не могла чинить препятствия своему брату. С 1689 по 1696 годы Петр I правил совместно с Иваном V, однако большую часть управления, разумеется, взял на себя.

Таким образом, царя отличал не только темперамент, но и условия, в которых он рос и был вынужден получать законную власть. Жестокость и хитрость сестры, ненадежность стрельцов и бояр, которые поддерживали то одну, то другую ветвь в политической борьбе, убийства нескольких влиятельных деятелей того времени (в том числе и брата Натальи Нарышкиной Афанасия – родного дяди Петра), произошедшие практически у него на глазах во время первого стрелецкого бунта, закалили характер правителя. Несмотря на импульсивность, его отнюдь нельзя было назвать легкомысленным и любящим праздность. Возможно, именно в этих событиях можно отыскать причину постоянного стремления Петра к усилению своей власти, приданию ей абсолютного верховенства – явлению, которое в будущем назовут «абсолютизм».

В 1695 году Петр совершает первый Азовский поход, спровоцированный угрозами государству извне. Османская империя давно представляла собой политического противника для России; при царевне Софье военные меры предпринимались в Крыму, поскольку он был главным вассалом османов. Однако успеха в борьбе не удалось достичь ни тогда, ни в этот раз. Армия сработала плохо, неорганизованно; пришло полное осознание необходимости развития военного дела, и особенно флота. Петр понял всю бедственность отстающего положения России, пребывавшей в состоянии «затянувшегося средневековья». Данные события в совокупности с воспитанием и интересами молодого правителя вполне могли стать отправной точкой, тем самым «толчком» к проведению масштабных реформ в устройстве страны и переосмыслению ее самобытности.

Именно с поражения в первом походе началось масштабное строительство флота. Было приглашено множество европейских специалистов для ознакомления с западным опытом – мера, которой Петр I будет пользоваться и в дальнейшей деятельности. Царь не видел ничего предосудительного в заимствовании, если оно могло быть полезно, однако во всех делах старался принять участие и оценить возможности лично, не пуская все на самотек, не следуя слепой вере.

Историк С.М. Соловьев отмечал, что допетровская Россия была государством, в котором господствовало чувство. Петр же привел страну в состояние господства мысли. Все его реформы были обусловлены как внутренними, так и внешними причинами³⁵. Однако нельзя не заметить, что реформаторскую деятельность Петр I воспринимал как личное дело, а это зачастую приводило к введению изменений довольно неоднозначными, не совсем гуманными путями. Рассмотрим данную деятельность в соответствии с хронологией.

1.2. Период «петровских реформ» и изменение облика государства

С чего же взял свое начало процесс, впоследствии названный великими реформами? Как уже было отмечено выше, в 1695 году молодой царь совершил свой первый поход на Азов. Дело в том, что крепость Азов находилась на месте впадения Дона в Азовское море. Завоевав выход в Азовское море, Петр I надеялся также получить выход к основной цели – Черному морю. Однако первый Азовский поход потерпел сокрушительную неудачу; Петр вернул войска назад и начал строительство нового флота неподалеку от Воронежа. «Всякий потентат [правитель], который едино войско сухопутное имеет, одну руку имеет, а который и флот имеет, обе

³⁵ Соловьев С.М. Петровские чтения. СПб., 2011. С. 130.

руки имеет»³⁶, – говорил тогда царь. Армия должна была следовать к Азову повторно именно по воде, используя реку Дон. Уже в 1696 году вновь созданный флот одержал свою первую победу – все на том же Азове, следствием чего стало получение выхода в Азовское море. Но даже успешный результат первых преобразований не мог обеспечить беспрепятственное проведение реформ в дальнейшем.

Первым сопротивлением, встреченным Петром уже в качестве правителя стал новый стрельцкий бунт. Не все были довольны отлучкой царя, обучавшегося кораблестроению в Европе, из своей страны. Вот что говорил в те времена крестьянин Старцев о царе: «Какой это царь, он антихрист, а не царь, царство свое покинул и знаетца с немцами и живет все в Немецкой слободе, в среду и в пятницу ест мясо. Инова антихриста не ждите, тот он антихрист»³⁷. Стрелецкий бунт явил собой первое недовольство, вызванное долгим отсутствием царя в своем государстве и его неприкрытыми симпатиями ко всему европейскому. Именно после подавления бунта началась пора наиболее активных и значимых перемен в жизни государства.

После упомянутого путешествия царь, который расценил европейские земли как прогрессивные, начал менять и закоренелые традиции России. Подданным было велено сбривать бороды, носить европейскую одежду и изменить свое поведение в обществе: «Носить платья Генваря с 1 числа 1705 года, по Светлое Христово Воскресение, верхнее Саксонския, а исподнее, камзолы и штаны и сапоги и башмаки Немецкия. А буде кто похочет зимою носить Саксонския или Французския: и им носить из тех кафтанов, кто какие похочет; а летом

³⁶ Каланов Н.А. Афоризмы русских военных моряков: сборник афоризмов и цитат. М., 2017. С. 94.

³⁷Общая оценка личности и деятельности Петра I. Режим доступа: <https://thelib.info/politologiya/3236055-obshhaya-ocenka-lichnosti-i-deyatelnosti-petra-i>.

носить одно Французское. А женска пола всех чинов... носить платье Немецкое, против прежних образцов, шапки и кунтоши»³⁸...

Стоит отметить, что данное преобразование встретилось с еще большей волной недовольства. Каждый следующий шаг Петра I казался настолько нелогичным и даже диким для русского народа, что все правление царя сопровождалось шквалом критики и самыми невероятными слухами. «Государь не царского колена, немецкой породы, а великого государя скрали немцы у мамок, в малых летах, а вместо ево подменили инова. Немцы лукавы, лик под лик подводят»³⁹, – распространенная в те времена точка зрения.

Если отойти от современных оценок Петра Великого как главного преобразователя России, создавшего качественно новое государство, и обратить внимание на мнения более ранних историков, то можно также увидеть большое разобщение, отсутствие единой точки зрения на деятельность данного правителя. Историк Соловьев считал Петра I без преувеличения гением и писал, что «...он осознал, что его обязанность – вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации...»⁴⁰; А.С. Пушкин, напротив, совсем по-другому смотрел на просветительскую и реформаторскую деятельность правителя: «Петр I не страшился народной свободы, неминуемого следствия просвещения, ибо доверял своему могуществу и презирал человечество, может быть более, чем Наполеон... История представляет около него всеобщее рабство». Историк Ключевский в конце XIX века уже признал Петра своеобразным феноменом, загадкой одновременного деспотизма и свободы, просвещения и рабства.

³⁸Указы Петра Первого. Режим доступа: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/29188/Ukazi-Petra-Pervogo>.

³⁹Сологуб Н. Путь на запад – Исторические стихи. Режим доступа: <https://www.chitalnya.ru/work/962880/>.

⁴⁰Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984. С. 117.

Позже сам Петр I объяснит, что подобные реформы были вызваны желанием сделать Россию хотя бы внешне похожей на Европу, а не реальной попыткой в корне изменить менталитет страны – на это впоследствии будет потрачено гораздо больше времени и ресурсов.

Безусловно, искоренение старых бытовых традиций было лишь первым шагом, своеобразной подготовкой к более серьезным изменениям.

Следующим шагом великого правителя стал переход на новое летоисчисление: теперь года стали отсчитывать от Рождества Христова, как и в большинстве других стран, а не от сотворения мира. Датой обновления года стало 1 января вместо 1 сентября⁴¹. В связи с этим в Россию пришла традиция, которую люди любят и соблюдают до сих пор – широкое празднование и народные гуляния по случаю каждого нового года, украшение домов и улиц, а также подношение друг другу подарков.

1700 год, с которого и начала действие данная реформа, был богат и на другие события. В этом году началась Северная война, не утихавшая чуть более двух десятилетий. Именно эта война обратила внимание Петра Великого не на флот, а на сухопутное войско. Дворянское ополчение представляло собой нечто, давно пережившее свое время, крайне неэффективное в боях и громоздкое в управлении; стрельцы уже не раз пошатнули доверие царя своими бунтами и своеобразной «привычкой» вмешиваться в политические игры. Разумеется, профессиональные навыки в обоих образованиях также оставались сомнительными. Тогда Петр I решил положить начало тому, что в настоящее время преобразовано в профессиональные военные структуры, которые отличаются постоянством и должной квалификацией кадров. Было решено ввести постоянные рекрутские наборы.

Историк Н.И. Устрялов в своем труде «История царствования Петра Великого» писал, что вновь созданные войска отличались от прежних тем,

⁴¹Указ Петра Великого «О праздновании Нового года». Режим доступа: <https://www.borodino.ru/novosti/ukaz-petra-i-o-prazdnovanii-novogo-goda/>.

что: во-первых, умели сражаться упорядоченно, строем; во-вторых, были более дисциплинированы; в-третьих, имели все необходимое материальное обеспечение; в-четвертых, были постоянными, а не собираемыми на определенный промежуток времени⁴².

Рекрутский набор представлял собой способ комплектования вооруженных сил нашего государства. Служить в рекруты шел один человек с определенного количества крестьянских и посадских дворов, для дворян же повинность была личная и поголовная. Изначально служба была бессрочной, но спустя несколько десятилетий произошли изменения. Данное нововведение обеспечило постоянный приток новых лиц в стабильную, хорошо организованную армию. Бессрочная служба также имела одно существенное преимущество – опытность и безусловный профессионализм кадров.

Большая ответственность за рекрутские наборы лежала на местных властях, преимущественно на губернаторах. Данное обстоятельство лишь подчеркнуло необходимость реформы администрации на местах.

В.О. Ключевский писал: «Преобразование управления – едва ли не самая показная, фасадная сторона преобразовательной деятельности Петра; по ней особенно охотно ценили и всю эту деятельность»⁴³. Следует отметить, что данный историк довольно часто критиковал административную реформу Петра I, считая ее не вполне упорядоченной, сделанной наспех. Основной целью данной реформы В.О. Ключевский видел более эффективное изъятие денег у народа на военные нужды, так как и сам царь-преобразователь называл деньги артерией войны. Если правитель и хорошо представлял себе «конечный продукт» своей деятельности, то на деле все было не так гладко. Многие вновь созданные учреждения дублировали свои функции, некоторые просто сменили

⁴² Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. СПб, 2012. С. 493.

⁴³ Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М., 1994. С. 34.

исконное название на европейское, не претерпев изменений в своей работе. Однако, обо всем по порядку.

После прихода Петра к власти стиль и методы управления государством заметно изменились. Вместо Боярской думы ключевое значение имели мнения ближайших советников самого царя (особым доверием пользовался князь Федор Ромодановский, который служил еще у отца Петра, а во время путешествия молодого царя по Европе сам лично смог подавить очередной стрельецкий бунт).

Начальный этап реформы управления представлял собой создание особого ведомства городов в 1699 году. Городское купечество и население поморских городов получили свое, отдельное самоуправление, что легко объясняется особым положением и купцов, и городов, близких к морям вследствие широких торговых возможностей. Вместо воевод судами и налогами стали заниматься выборные бурмистры – такой шаг обеспечивал полную подотчетность деятельности фискалов царю. Во главе новых органов была поставлена Московская Ратуша, избираемая купцами Москвы. Данное учреждение ведало поступающими из городов доходами и контролировало деятельность органов самоуправления. Однако, доверие Петра к Ратуши было недолгим, и вскоре царь решил перенести основную часть управления на места, так как «человеку трудно за очи все разуметь и править».

Стоит отметить, что при проведении административных реформ за образец царь взял государственное устройство Швеции. Для наилучшего управления Россия была поделена на восемь губерний, ключевую роль в которых играли, соответственно, губернаторы, наделенные административно-судебными полномочиями и являвшиеся главнокомандующими в войсках своих губерний. Губернии, в свою очередь, делились на провинции, а те на уезды. Во главе провинций стояли воеводы, в уездах же власть принадлежала земским комиссарам, избираемым из дворян. Такое деление не просто упорядочило

административную систему, четко распределив ответственных за различные сферы лиц, но и позволило сократить количество приказов, некоторые функции которых переходили к губернаторам.

Изменения коснулись и вышестоящих структур. Так, 2 марта 1711 года Боярская Дума уступила место новому «детищу» Петра – Сенату, состоявшему из 9 человек – назначенных царем лиц. Создание Сената в дальнейшем привело к окончательной ликвидации приказов, которые, как уже было отмечено выше, были довольно громоздким образованием. Они часто подменяли друг друга, выполняя одни и те же функции, при этом сама деятельность была крайне неэффективной и тяжело поддавалась контролю из-за отсутствия четкого деления полномочий между отдельными приказами. Однако в одночасье отказаться от приказов было невозможно, поэтому стали создаваться особые подразделения, которые либо полностью поглощали приказы, либо подчиняли их себе.

Для выполнения этой непростой задачи в 1717–1721 годах была разработана новая система управления – коллегии. Всего коллегий было 12, каждая из них отвечала за четко ограниченный круг вопросов. Созданные коллегии позволили систематизировать управление отдельными государственными сферами и обеспечили совещательный порядок решения всех важных дел.

Теперь мы можем сделать вывод, что административная реформа стала одной из самых трудных среди всех петровских преобразований. Она проводилась почти два десятка лет без перерывов, постоянно «обнажая» все новые и новые недостатки управления и была доведена до конца лишь в 1721 году, в последние годы правления Петра.

Нельзя не упомянуть и денежную реформу Петра I. Азовские походы, многочисленные преобразования и содержание армии без сомнений требовали все новых ресурсов. На первом этапе реформы ключевым моментом стал поиск новых источников средств. К традиционным таможенным и кабацким поборам добавились налоги на

монополизацию продаж определенного товара (соль, деготь и другое), а также введение косвенных налогов. В 1704 году царь провел денежную реформу, изменив денежную единицу с деньги на копейку. Также одной из ключевых мер стала вполне оправданная замена подворной подати на подушную, так как при подворной подати количество дворов намеренно сокращалось населением в целях уменьшения налоговых обязательств, при подушной же подати налог платил каждый отдельный человек – «душа» (см. Приложение 5). В результате вышеописанных мер был существенно увеличен размер казны – если в 1710 году доход составлял примерно 3.130.000 рублей, то к 1725 году доход казны составлял уже около 10.200.000 рублей⁴⁴.

Но реформы денежных средств и армии стали не единственными преобразованиями, к которым привели военные конфликты. После Великого посольства и неудачного начала походов царь четко осознавал техническую отсталость России. Начав Северную войну со Швецией за выход к Балтийскому морю и обозначив задачу строительства современного флота на Балтике, Петр прибег к строительству новых промышленных образований – мануфактур, целью которых было обеспечение резко возросших потребностей армии и флота. Недостаток квалифицированных мастеров устранялся путем привлечения умельцев из Европы на выгодных условиях; при этом русские дворяне посылались в Западную Европу на обучение.

Трудящиеся на фабриках имели определенные преимущества: они с детьми освобождались от службы, могли беспошлинно привозить из-за границы необходимые инструменты для своего труда, были подсудны только Мануфактур-коллегии и избавлялись от разного рода податей и внутренних пошлин.

⁴⁴Костюкова А.В. История российских финансов: учебное пособие. Великий Новгород, 2008. С. 108.

Такие меры, несомненно, обеспечивали определенный приток рабочей силы на мануфактуры, однако его было недостаточно. Зачастую данная проблема решалась насильственным путем – на фабрики посылали преступников и нищих, к мануфактурам приписывали целые города и села. В результате данных действий появились новые прослойки крестьян: посессионные и приписные; первые переселялись из деревень на мануфактуры купцами, скупавшими деревни, а вторые происходили родом из приписанных сел и деревень и с помощью мануфактурного труда отработывали свои подати государству.

Развитие отечественного производства повлекло за собой проведение политики протекционизма, совместного с меркантилизмом. Для поддержки отечественного производства строились фабрики и мануфактуры, а для защиты его от большого количества импортных товаров ввоз последних сопровождался большими пошлинами, особенно если подобную продукцию мог предоставить и отечественный производитель – такая мера была введена в 1724 году и названа таможенным тарифом.

Так Петр рассчитывал превратить Россию из своеобразного «рынка сбыта» Европы в экономически свободную и самостоятельную страну. Постоянное расширение производства привело к тому, что именно при Петре Великом Россия заняла первое место в мире по выплавке чугуна – столь ценного для промышленности продукта.

Помимо прочего следует упомянуть одно обстоятельство, сохранившееся в истории до сих пор. В начале Северной войны, когда армия еще не могла похвастаться полной готовностью, а оружия не хватало, Петр I пошел на решительный для тех времен шаг: царь приказал снимать с церквей колокола и переплавлять их в пушки, которые были крайне необходимы для войны⁴⁵. Похожее событие уже случилось в 1667 году, однако тогда причиной переплавки колоколов были серьезные

⁴⁵Указы Петра Первого. Режим доступа: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/29188/Ukazi-Petra-Pervogo>.

налоговые недоимки. Но Петр Великий вообще отличался довольно неоднозначным отношением к Церкви, что тоже послужило поводом для недопонимания со стороны населения и критики со стороны историков.

Учитывая то обстоятельство, что в XVIII веке большая часть населения России была православной и глубоко верующей, можно себе представить, насколько значимую роль в обществе играла Церковь. Однако Церковь – структура сугубо традиционная, чуждая какого-либо рода изменениям и реформам. Столь властная и одновременно столь консервативная структура могла серьезно помешать пылкому и решительному царю-реформатору. С проблемами такого рода уже сталкивался отец Петра Великого – царь Алексей Михайлович. Во времена предыдущего правителя остро встал вопрос раскольников; также непросто происходило разделение власти между патриархом и царем – в основном, оно касалось монастырских земель и возможности вмешательства светских властей в духовные структуры государства.

Петр Алексеевич, как настоящий хозяин своего государства, был твердо намерен подчинить себе все ведомства и структуры. Церковь оказалась в их числе. В данной ситуации имели значение сразу несколько факторов: светское образование государя, образ жизни, наполненный пирами и весельем, что делало образ царя далеким от благочестивого христианина и, наконец, путешествия по протестантской Европе. В Европе после Реформации Церковь стремительно теряла свои позиции, постепенно переходя под управление светских властей. С особым интересом царь смотрел на опыт английской короны, где монарх и вовсе считался главой местной Англиканской Церкви.

Первым шагом молодого царя в отношениях с православным духовенством стал запрет на строительство новых монастырей в Сибири. Указ датирован 1699 годом. Сразу после этого началась Северная война со Швецией, которая постоянно отвлекала Петра от выяснения отношения с Православием. Когда в 1700 году умер патриарх Адриан, царь назначил

местоблюстителя патриаршего престола. Им стал митрополит рязанский Стефан Яворский. Преемнику Адриана было разрешено ведать лишь «делами веры», то есть заниматься искоренением ереси и богослужением. Все остальные полномочия патриарха были разделены между приказами. Это касалось в первую очередь хозяйственной деятельности на землях Церкви. Война со Швецией обещала быть долгой, государству требовались ресурсы, и царь не собирался оставлять духовенству лишние средства. Как оказалось позже, это был расчетливый шаг. Скоро приходские колокола начали отправлять на переплавку для новых пушек. Высший церковный орган при Петре I не сопротивлялся, поскольку местоблюститель не имел реальной власти – все важные вопросы он должен был предварительно обсуждать с остальными епископами, а затем направлять отчеты непосредственно царю. Однако единолично справляться с управлением духовенством Петр I не мог – постоянно мешала война. На время реформы были приостановлены.

В то же время усилилось значение монастырского приказа. В частности, ему было поручено взять под контроль древнюю русскую традицию – нищенство. Юродивые и побирающиеся отлавливались и отвозились в приказ. Наказывались и те, кто подавал милостыню, вне зависимости от чина и положения в обществе. Как правило, такой человек получал штраф.

Наконец, в 1721 году был создан Святейший Правительствующий Синод – орган, непосредственно подчиненный императору. Синод в России подразумевал такие должности, как президент и вице-президент. Хоть они и были вскоре отменены, но подобный шаг как нельзя лучше показывает привычку Петра I использовать практику Табеля о рангах, то есть создавать новые чины, не имеющие ничего общего с прошлыми. Первым президентом стал Стефан Яворский. Ни авторитетом, ни властью он не пользовался. Должность вице-президента выполняла надзорную

функцию. Иначе говоря, это был ревизор, который сообщал царю обо всем, что происходило в ведомстве.

Под контролем Синода находились не только дела духовенства, но и вопросы, связанные с мирянами. В частности, высший церковный орган отвечал за исполнение обществом христианских обрядов, искоренение суеверий. Также был принят ряд указов, которые запрещали священникам плохо отзываться о реформах, и даже обязывали сообщать государю, если кто-то из людей на исповеди признавался в государственном преступлении или враждебном отношении к царю. Ослушавшихся ждала жестокая расправа.

В целом, сословие духовенства резко сократилось из-за массового лишения санов. Теперь гораздо больше внимания отводилось уровню церковного образования, получение сана усложнили. Количество монастырей неуклонно снижалось; их перестраивали под лазареты, училища, фабрики, деятельность которых могла принести пользу государству.

Вне всяких сомнений, в традиционном обществе такие радикальные перемены в вопросах, связанных с верой, ввели в смятение народ. Царя именовали «антихристом», «бесноватым» и тому подобными синонимами. Однако едва ли можно было оценить ту практическую значимость, которую Петр вкладывал в свои реформы. Петр I всегда считал себя не просто государем, «хозяином» своей земли, но и ее рабом, готовым сделать все для дальнейшего прогресса и процветание России. Таких стремлений энергичный правитель ждал и от подданных. Поэтому ставить развитие государства выше своего собственного имиджа, выше образа «хорошего и доброго царя» в народе для него было уже не ново.

Резюмируя все вышеизложенное, мы можем сказать, что реформаторская деятельность Петра I не всегда носила системный характер и не отличалась демократичностью своего внедрения; однако данная деятельность затронула почти все сферы жизни общества и была

нацелена исключительно на прогрессивные изменения в государственном строе. В чем важность правления Петра Великого и каковы были его последствия – рассмотрим в следующей главе.

Глава II. Результаты и последствия реформаторской деятельности Петра I

2.1. Выявление результатов реформ непосредственно после их проведения

Как правило, любые изменения в государстве дают результат не сразу. Новая стратегия в развитии экономики, культуры, военной сферы или чего-либо другого сначала должна «внедриться» в жизнь государства, доказать свою эффективность и спустя время принести плоды. Но многие реформы Петра коренным образом меняли привычный уклад и были столь масштабны и стремительны, что достаточно быстро принесли первые результаты.

Одной из таких реформ, безусловно, может считаться военная. Благодаря ей в стране появилась мощная армия на регулярной основе, что в несколько раз повысило обороноспособность государства на суше. Также появился военно-морской флот, которого раньше наша страна не имела вовсе. Результатом данных преобразований стало расширение территорий в результате военных походов. На западе после войны со Швецией территории страны увеличились за счет присоединения Ингерманландии; все побережье Балтики от Выборга до Риги также вошло в состав российских владений, в это же время в состав России вошла Камчатка. Западное и южное побережья каспийского моря тоже примкнули к владениям нашего государства, но были утрачены уже при Анне Иоанновне ввиду ее мнения о бесперспективности этих областей. Так или иначе, расширение территориальных владений было важнейшим условием становления России империей – принципиально иным типом государства.

Второй по значимости нам представляется социальная реформа. Воздействие импульсивного царя в этой области трудно оценить однозначно. Одни воспевали Петра, другие же воспринимали его

исключительно как деспота, насаждавшего свои идеи. А.С. Пушкин писал о нем: «...самодержавною рукой он смело сеял просвещение, не презирал страны родной, он знал ее предназначенье. То академик, то герой, то мореплаватель, то плотник, он всеобъемлющей душой на троне вечный был работник»⁴⁶.

Но также Александр Сергеевич написал свою поэму «Медный всадник», где Петр предстает перед нами фигурой, величие которой окрашено мрачными тонами и жестокостью: «О, мощный властелин Судьбы! // Не так ли ты над самой бездной, // На высоте уздой железной // Россию поднял на дыбы»⁴⁷?

К данному правителю практически невозможно подобрать срединных, нейтральных оценок. Петра I либо боготворили, улавливая в его реформах некую «миссию» перед Россией, либо ненавидели, считая его тираном, сметающим все привычное для русского народа. Объективный анализ эпохи правителя часто «смешивался» с сугубо субъективными мнениями, а оценка реальных результатов принятых им мер – с оценкой его личных качеств. Трудно сказать, кто был прав в данной ситуации – историк, который без труда мог увидеть признаки прогресса, или обыватель, который был весьма удручен новым положением дел, ведь каждый был склонен обращать внимание на то, что было важно в его жизни и деятельности. Так или иначе, именно социальная реформа стала второй по значимости и имела огромные последствия.

Табель о рангах, изданный в 1722 году, обеспечил продвижение по службе грамотных и преданных своему делу людей, поскольку теперь карьера человека зависела от личных качеств, а не от происхождения. Также завершается процесс формирования дворянского сословия, которое отныне должно было нести обязательную службу перед государством. Это обстоятельство – безусловный плюс, поскольку дворянство всегда имело

⁴⁶ Пушкин А.С. Полное собрание стихотворений в одном томе. М., 2011. С. 614.

⁴⁷ Там же.

большое политическое влияние и столь же большое жалование. Введение обязательной службы стало гарантом реальной пользы дворянского сословия для государства, поднятия уровня мастерства в армии.

Однако объективная оценка требует отметить и некоторые негативные изменения в жизни другого сословия. В эпоху Петра Великого усиливается закрепощение крестьян. В первую очередь этому способствовала введенная в 1719 году паспортная система – отныне крестьянин не мог уйти далее 30 верст от своего двора без этого документа, содержащего срок, в который крестьянин был обязан вернуться домой. Такая система делала бегство крестьянина почти невозможным; любой человек, увидев крестьянина вне его двора, мог спросить у него этот документ и применить меры при его отсутствии; сокрытие беглого крестьянина строго наказывалось.

В это же время наблюдалось сближение крестьянства и холопства за счет введения единой подушной подати. Холопство, между тем, становится наследным, что также усугубляет невольное положение простого люда. Способствует усилению гнета крестьян и их прикрепление к заводам и землям, с которых они не могли уходить и вместе с которыми продавались.

Положение сословия ухудшалось; люди были сравнимы с вещами и инвентарем : «Продается малосольная осетрина, семь сивых мерин и муж с женою»⁴⁸, «Некто продает 11 лет девочку и 15 лет парикмахера, да сверх того 4 кровати, перины и прочий домашний скарб»⁴⁹. Такие явления были обыденностью в то время; конец угнетению крестьян был положен лишь во второй половине XIX века.

Такая «фиксация» людей в рамках своих сословий имела целью централизацию управления, как и административная реформа, о последствиях которой будет сказано ниже. Централизация управления, в

⁴⁸ Кара-Мурза С.Г. Крепостная Россия. Мудрость народа или произвол власти? М., 2016. С. 215.

⁴⁹ Там же.

свою очередь, неизбежно приводила государство к абсолютизму – наиболее подходящей форме правления для столь масштабной в территориальном плане страны. Здесь нужно подчеркнуть, что абсолютный монарх не должен делить свою власть с таким институтом, как Церковь, поскольку воля правителя, направленная на благо государства, зачастую может идти в разрез и даже контрастировать с церковными догмами, направленными на благо души. Именно при Петре I Церковь начинает отделяться от государства, страна приобретает светские черты. История о том, как царь издал указ переплавлять колокола в пушки сначала в Новгороде, а затем и по всей Руси во время Северной войны и вовсе стала почти легендой. После окончания вышеназванной войны в 1721 году Петр становится первым императором вновь созданной Российской империи и отныне вполне легитимно действует исходя из собственных побуждений, исключая любое стороннее влияние в государстве.

Мы уже отмечали возросшие тенденции к абсолютизму в петровскую эпоху. Главной опорой для такой формы правления была, несомненно, хорошая система управления на местах – эффективная и оперативная. Только так можно было достичь единства в управлении и повсеместного исполнения царской воли, однако перемены в этом направлении давались особенно тяжело. Административная реформа считается одной из самых слабых и неоднозначных в деятельности Петра. Реализовать задуманное было трудно и по причине территориальных масштабов государства, и ввиду определенной «закостенелости» некоторых местных структур. Преобразования в данной области носили бессистемный характер, были подвластны текущим нуждам страны и ее правителя, поэтому часто были малоэффективны. Но, несмотря на все вышеперечисленные недостатки, были созданы два важнейших государственных института, которые, видоизменяясь, дошли и до наших

дней – фискальная служба, занимавшаяся налоговой политикой и в некотором роде формированием бюджета государства, и прокуратура.

Особого внимания стоит реформаторская деятельность Петра Великого в сфере экономики. Без сомнений, в начале его правления наша страна находилась не в лучшем положении, однако государь сумел грамотно воспользоваться новыми возможностями, например, расширением территорий, появлением знаменитого «окна в Европу».

В конце правления Петра Великого мы видим небывалый рост промышленности – к 1725 году в России построены уже 220 мануфактур, в то время как в 1690 году их количество было меньше – всего 21 мануфактура. Выплавка чугуна за четверть века увеличилась в 5 раз, что позволило России выгодно экспортировать его в другие страны, конкурируя с Великобританией⁵⁰. Появились при Петре I и совершенно новые отрасли производства, связанные с изготовлением шелка, бумаги, фаянса, химической продукции. Легкая промышленность ориентировалась скорее на нужды армии и флота, однако тяжелая промышленность за указанный период продемонстрировала небывалый рост. Создавались новые металлургические предприятия в Санкт-Петербурге и Урале, что впоследствии сыграло немаловажную роль в судьбе последнего региона. Именно со времен Петра I производство в стране начало приобретать некий масштаб и государственный контроль, мануфактуры и заводы постепенно оттесняли кустарное ремесло.

Итак, мы можем убедиться в том, что уже к концу правления первого российского императора имеет место безусловный прорыв в сфере производства, страна постепенно сбрасывает с себя бремя зависимости от импортных изделий и сама начинает пополнять казну за счет внешней торговли. Абсолютно новые черты приобретает общество, меняется характер управления на местах, влияние Российской империи на

⁵⁰Русские промышленные и торговые компании в первой половине XVIII столетия. Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book19847/596934>.

международной арене растет, все сферы жизни государства имеют крен в сторону прогресса.

2.2. Выявление и осмысление последствий реформ в дальнейшей жизни государства

Время петровского правления осталось в истории как масштабная и, в целом, успешная попытка «догнать» развитые западные страны во всех областях жизни. Но так ли позитивны были последствия данных преобразований? Учитывая то, что реформы были многогранны, оценивать их дальнейшее влияние на судьбу государства также стоит отдельно.

В первую очередь Петр взял под свой личный контроль военную сферу государства и здесь последствия проведенных реформ безусловно позитивны. Россия смогла в кратчайшие сроки создать свой полноценный флот, собрать регулярную армию, превосходящую прежнюю как численностью, так и мастерством кадров, и опровергнувшую непобедимость шведской армии – сильнейшей по тем временам. В дальнейшем Российская империя будет охранять свою независимость и территории от врагов с помощью все той же регулярной армии и мощного флота, основу которых заложил Петр, а принцип рекрутского набора сохранится до введения всеобщей воинской повинности в конце XIX века⁵¹.

Административная реформа, несмотря на свою спонтанность и бессистемность, также оставит свой след в последующей жизни государства: бюрократический аппарат постепенно будет расширяться, приобретая более современные черты, полномочия различных органов и ведомств будут конкретизироваться. Такой ход событий приведет к усилению централизации управления, а она, в свою очередь, к тому, что

⁵¹ Военная реформа Петра I (1689 – 1725) – значение, цель и итоги. Режим доступа: <https://nauka.club/istoriya/voennye-reformy-petra-i.html>.

вплоть до 1918 года в России установится внутренний режим, который в наши дни принято называть абсолютизмом⁵². Даже с учетом того обстоятельства, что «бионовщина», эпоха дворцовых переворотов и опоры правителя на дворянство еще впереди, власть того, кто восходил на престол, теперь была нераздельна и не зависела от других ведомств. Саму реформу можно квалифицировать как первую серьезную попытку правителя четко обозначить полномочия и иерархическое значение всех органов управления, конкретизировать их компетенции.

Что касается аграрного сектора страны, то и здесь мы можем увидеть положительные последствия. Петр I стремился всячески развивать сельскохозяйственную базу страны: плодородие почв начали повышать с помощью удобрений, обновились традиционные орудия сельского труда, проводились активные поиски новых техник посадки сельскохозяйственных культур для повышения урожая. Если говорить непосредственно о технической стороне вопроса, то сельскохозяйственная область поднимется на принципиально новый уровень и навсегда избавится от многих пережитков старого времени. Разумеется, данный процесс не означал каких-либо улучшений в положении крестьянства – сословия, занятого аграрным трудом. Технический прогресс сопровождался все большим закрепощением простого населения.

Огромную роль имело правление Петра I и в судьбе регионов страны. Был построен величественный город на Неве – Санкт-Петербург, который более двух сотен лет являлся столицей нашего государства, снабжал флот производимыми судами и, что особенно важно, стал одним из крупнейших дипломатических центров того времени. Оживилась жизнь и на Урале, ставшем центром добычи и обработки металлов, необходимость которых особенно остро ощущалась при ведении войн; Воронеж, Казань и Ярославль стали центрами легкой промышленности,

⁵² Административные реформы Петра I. Режим доступа: <https://www.rosimperija.info/post/1233>.

которая раньше имела сугубо кустарный характер. Такие меры способствовали не только локальному развитию крупных городов и прилегающих к ним территорий, но и их специализации, что повышало уровень снабжения государства товарами самого разного свойства. Также государь поощрял строительство заводов, мануфактур и освоение различного рода месторождений, что привело к улучшению экономической ситуации в стране в сравнении с показателями, которые были во времена правителей – предшественников Петра Алексеевича. «Окно в Европу», открытое Петром I, еще больше способствовало образованию и укреплению торговых связей страны.

Большой интерес для историков и почву для дискуссий представляют последствия культурной реформы Петра. Множество преобразований было связано с заимствованием европейского образа жизни; мода на все европейское в дальнейшем будет лишь распространяться в нашем государстве; благородные люди будут одеваться и держать речь в соответствии с европейскими порядками вплоть до начала XX века, люди низших сословий будут отмечать праздники согласно европейскому календарю⁵³. Однако наивысшего влияния этих реформ на общество удастся достичь при Екатерине II; именно в ее правление введенные еще при Петре институты и учреждения действительно показали свою эффективность.

При самом Петре данная реформа не внесла больших изменений в образ жизни и мышление простого русского человека: дворяне с легкостью восприняли и на долгие десятилетия вперед укоренили в своем сословии новые веяния эпохи, но количество тех, кто действительно разделял взгляды царя, было сравнительно невелико; изменения затронули скорее бытовую сторону жизни элиты, нежели ее сознание. В крестьянской среде и вовсе не наблюдалось существенных изменений. Однако очень важно

⁵³ Культурные преобразования Петра I Великого. Режим доступа: <https://petr1.рус/реформы/культурные/>.

отметить и то, что крестьянство, в соответствии с другими реформами, все больше закрепощалось в рамках своего сословия; ожидать от него больших культурных сдвигов было бы просто неуместно.

Таким образом, культурные изменения нашей страны при Петре I являются одними из самых спорных: пока на Неве строился новый великолепный город, украшенный элементами европейского зодчества и архитектурного мастерства, где-то продолжали жить миллионы простых крестьян, все больше погружавшиеся в зависимость от господ.

Именно тенденция к закрепощению населения, которая в дальнейшем лишь усиливалась, была одной из наибольших ошибок царя. Также негативным фактором стало «сращивание» крестьянского сословия с производственной сферой жизни страны, их приписывание к различным производственным единицам. Многие историки до сих пор спорят, можно ли такие изменения считать принципиально новыми и связывать с реформаторской деятельностью Петра, или это всего лишь закономерный исторический процесс, который достигнет своего пика при Екатерине Великой.

Так или иначе, спустя десятилетия это обстоятельство приведет к определенной стагнации нашей страны в сфере экономики. Когда европейские страны уже стояли на пороге индустриализации, наше государство все еще находилось в сильной зависимости от аграрного сектора. Вследствие занятости крепостных крестьян на помещичьих землях и их низкой социальной мобильности рабочих рук на производстве не хватало, а сословие горожан росло недостаточно быстро, что мешало торговле, налаживанию единого внутреннего рынка и, как следствие, развитию экономической сферы жизни страны. Таким образом, влияние экономических преобразований Петра на дальнейшее развитие государства достаточно трудно оценить однозначно. Появлялись мануфактуры, строились города, но главного ресурса – свободных рабочих рук – все же не хватало.

Нельзя оставить без внимания и еще одну особенность: перенимая европейский образ жизни и стиль развития страны, Петр I зачастую вовсе не считался с европейскими методами установления власти. Реформы царя, как уже было отмечено выше, сопровождались массовым уничтожением населения и ужесточением мер против всех, кто каким-либо образом не разделял взгляды правителя. В дальнейшем это также скажется на стиле управления российским государством – абсолютизм здесь будет держаться скорее на жестком контроле населения со стороны властей, нежели на безусловном авторитете правителей. Многочисленные революции, неоднократно сотрясавшие Европу, лишь укрепят эту особенность российской монархии.

В целом, неоднозначность реформ Петра I в будущем отразится такой же неоднозначностью в оценке их последствий. Однако при детальном рассмотрении самих преобразований и их результатов мы можем увидеть, что государство все же сделало столь необходимые шаги вперед. Страна установила свое влияние на международной арене, став полноправной европейской державой, избавилась от многих пережитков прошлого, разумеется, заплатив за это немалую цену людскими жизнями, войнами, уничтожением привычного уклада и размеренного течения жизни.

Глава III. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы

3.1. Теоретическая часть

История как предмет имеет большое значение в процессе становления личности школьника; она способствует социализации, направлена на личностный рост и развитие, воспитание молодого поколения и его приобщение к культурным ценностям.

Помимо этого, изучение истории в средней школе имеет и общественное значение. В настоящее время, когда весь мир охвачен идеей глобализации, объединения усилий и использования опыта других стран в различных сферах жизни, как никогда важно правильно определять ориентиры для развития государства и грамотно оценивать возможные последствия принятых мер. В данном случае большую пользу приносит анализ и переосмысление подобных процессов, случившихся ранее. Если говорить о процессе школьного обучения, то затронутая нами тема способствует формированию восприятия истории России как части всемирной истории, выработке сознательного отношения к историческим процессам, явлениям и деятелям, способности учеников формировать и подтверждать свою точку зрения.

Для того, чтобы изучение истории носило упорядоченный, системный характер существует ряд документов, регулирующих деятельность образовательной системы в этом вопросе. Настоящий параграф будет посвящен изучению этих документов, а также школьных учебников по истории, в которых мы попытаемся найти отражение темы данной работы.

Одним из наиболее важных документов, регулирующих изучение истории в школе, является Федеральный Государственный Образовательный Стандарт (далее – ФГОС). ФГОС определяет перед

учителем следующую цель: подготовка выпускника такого уровня, чтобы, попадая в проблемную ситуацию, он мог найти несколько способов ее решения и выбрать наиболее рациональный способ, аргументировав свое решение. К достижению данной цели ведет ряд задач, определяющих важнейшие компетенции учеников:

✓ формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;

✓ овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, духовной и нравственной сферах при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе;

✓ развитие способности учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, руководствуясь принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности⁵⁴;

Немаловажной является и проблема гражданско-патриотического воспитания школьников нашего многонационального государства. Воспитать патриота, любящего свою Родину, и одновременно способного к взаимодействию в современном мире на основе толерантности и демократических ценностей – одна из главных задач политики Российской Федерации; она находит свое отражение в нормативно-правовых документах. Один из таких документов – Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», где затрагивается вопрос духовно-нравственного воспитания в современной системе образования⁵⁵, как способа усвоения общепринятых норм и ценностей (патриотизм, гражданственность, уважение к закону, старшему поколению,

⁵⁴ Федеральный закон от 29.12.2012 г. №273 – ФЗ «Об образовании в РФ» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 7. ст. 6.

⁵⁵ Там же.

окружающим людям, культурному наследию и прочее) на основе изучения истории.

Еще один документ, в котором перечислены планируемые результаты обучения предмету «История» – Историко-культурный стандарт. Данный документ представляет собой некое «ядро» учебного предмета, освещая как его задачи, так и наиболее дискуссионные вопросы, тем самым и определяя его содержание. Так, Историко-культурный стандарт обращает внимание на необходимость синхронизации российского исторического процесса с общемировым для возможности межкультурного и межэтнического диалога, призывает рассматривать историю России не только с позиции «самобытного» государства, но и в контексте всемирной истории. Также данный документ призывает обратить внимание педагогов на региональный компонент исторического развития, так как он повышает интерес учеников к предмету, своему родному краю, освещает важность тех или иных исторических процессов для отдельной общности людей. Немаловажными являются и мировоззренческая, и воспитательная функции предмета «история», которые приучают детей бережно относиться к культурному наследию и достижениям мировой цивилизации, а также применять полученные знания в практической деятельности.

«Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в соответствии с требованиями ФГОС основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно- исторического пространства Российской Федерации»⁵⁶.

Задачами Историко-культурного стандарта являются:

⁵⁶ Концепция преподавания истории России. Историко-культурный стандарт. Утвержден Коллегией Минпросвещения 23.10.2020. Режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontseptsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhden-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>.

- ✓ Проведение комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно- обоснованными материалами для учителей и для учащихся общеобразовательных учреждений;
- ✓ Создание условий для получения выпускниками прочных знаний по истории России;
- ✓ Формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;
- ✓ Овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирном историческом процессе;
- ✓ Воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;
- ✓ Развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;
- ✓ Формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтническом и многоконфессиональном обществе;
- ✓ Важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории – синхронизация курсов мировой и российской истории;

✓ Формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности;

✓ Формирование бережного отношения к культурному наследию страны⁵⁷.

Таким образом мы видим взаимосвязь требований и рекомендаций, содержащихся в различных документах по данному вопросу.

Исходя из сведений, содержащихся в Историко-культурном стандарте, мы можем отметить, что тема данной работы может быть использована на уроках истории непосредственно при изучении следующих тем: «Россия в эпоху преобразований Петра I», «Оппозиция реформам Петра I», «После Петра Великого: эпоха «дворцовых переворотов», «Россия в 1760-х – 1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I». Как мы можем отметить, тема данной работы затрагивает сразу несколько исторических периодов: непосредственно сами реформы, их первичные результаты, а также последствия данных реформ, с которыми имели дело уже другие правители.

Помимо прочего, повышению интереса школьников к данной теме будет способствовать включение регионального компонента при ее изучении. В данном случае мы можем отметить особую роль Урала как региона, в котором Петр I начал активное строительство мануфактур, дав тем самым необходимый толчок для развития промышленности в нашей стране.

Нельзя не отметить и воспитательные моменты при изучении данной темы: чувство сопричастности к истории, людям, творившим эту историю, чувство уважения к своей могущественной Родине, которая совершила

⁵⁷ Концепция преподавания истории России. Историко-культурный стандарт. Утвержден Коллегией Минпросвещения 23.10.2020. Режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontseptsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhen-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>.

стремительный прорыв, – все это благотворно скажется на уровне интереса учеников к предмету и результатах, которых они достигнут.

Огромное значение в изучении истории имеют и школьные учебники – непосредственный материал, с которым работают дети. Для сравнения содержания по выбранной нами теме мною были отобраны учебники рекомендованные для школьного обучения ФГОС и ИКС. Начнем с написанного по стандартам ФГОС учебника Н.Н. Лазуковой, О.Н. Журавлевой «История России» для 8 класса⁵⁸. В нем нет отдельного параграфа по нашей теме, но есть пункт «Петр I и его время в оценке современников и потомков», где проводится сравнительный анализ выводов о правлении данного государя; помимо прочего в следующих параграфах, посвященных правлению Екатерины II, многие исторические процессы были представлены именно как последствия его реформ. Данный учебник помог раскрыть перед учениками причинно-следственную связь проведенных преобразований и тех событий, которые наступили в дальнейшем.

Следующий учебник из этого перечня – работа А.Ф. Киселева, В.П. Попова «История России» для 8 класса⁵⁹. В данном учебнике после всех параграфов, посвященных государю, подводятся итоги его реформ с пометками о том, какое развитие претерпевали эти сферы дальше. Отдельный параграф по данной теме также не выделен. Далее нами был изучен наиболее популярный в современных школах учебник И.Л. Андреева «История России: конец XVII – XVIII в.» для 8 класса. Он содержит целый параграф «Новая Россия – итоги реформ», посвященный значению петровских преобразований в дальнейшей судьбе нашей страны. В нем отмечена неоднозначность многих реформ государя, однако перечислены и те ключевые моменты (военные, территориальные, экономические преобразования), на базе которых Российская Империя

⁵⁸ Лазукова Н.Н. История России. 8 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М., 2013. С. 112.

⁵⁹ Киселев А.Ф. История России. XIX век. 8 класс: учебник. М., 2014. С. 107.

продолжила свое дальнейшее развитие. Также в методическом аппарате школьникам предлагаются вопросы по теме данной выпускной работы, например: «Каковы основные итоги петровских реформ?», «проведенные реформы – это обновление или модернизация?», «в чем состоит противоречивость результатов петровских реформ?»⁶⁰ и другие вопросы, направленные на формирование аналитического и критического мышления, расширение опыта оценочной деятельности.

Следующим был рассмотрен учебник В.Н. Захарова, Е.В. Пчелова «История России. XVIII век» для 8 класса. В нем также встречаются методические приемы, связанные с темой данной работы: «Рассмотрите проблему. Каковы были особенности строительства Санкт-Петербурга? Какое значение имело это событие?», «Что новое появилось в России с распространением мануфактур?», «Почему петровский Устав о наследии престола стал поворотным документом в истории династии Романовых?»⁶¹. Здесь мы видим постановку проблемных вопросов, которые требуют от учеников анализа исторического процесса, понимания влияния деятельности Петра I на дальнейшее развитие страны. Помимо этого, есть и задания, направленные на работу с картами и документами: «Как вы объясните, что по итогам Северной войны российское государство было провозглашено империей? Для ответа на вопрос используйте карту и документ»⁶². Также в учебнике представлены отдельные рубрики, например, «Суждения, оценки», в которых ученикам предлагают познакомиться с мнениями различных историков по теме данной работы.

Затем нами был проанализирован учебник И.Л. Андреева и И.Н. Данилевского «История России» для 7 класса, рекомендованный ФГОС для использования в школах. Тема данной работы отражена в этом учебнике как один из пунктов параграфа «Итоги реформ». В нем говорится

⁶⁰ Андреев И.Л. История России: конец XVII–XVIII в. 8 кл.: учебник. М., 2016. С. 45, 63.

⁶¹ Захаров В.Н. История России. XVIII век. М., 2015. С. 21, 40, 56.

⁶² Там же. С. 30.

о произошедших изменениях, встречаются такие термины, как «модернизация» и «вестернизация». В рубрике ключевых сведений также есть выдержки, помогающие ученикам обобщить изученный материал, сведения о политических изменениях в государстве, ознаменовавших собой начало эпохи абсолютизма, и о начале принципиально нового пути развития России. Также в учебнике есть вопросы, развивающие у учеников способность размышлять и находить причинно-следственные связи процессов и явлений истории: «Можно ли утверждать, что результатом реформ стало дальнейшее упрочение крепостничества»⁶³?

Помимо методического аппарата, сведения по нашей теме имеются непосредственно в самом тексте. Например, «Говоря о хозяйственных успехах, не следует забывать, что они не изменили феодально-крепостническую основу российской экономики. Ограниченными были и условия для роста капиталистического производства: не хватало капиталов, наемных рук, слабо развитым оставался свободный рынок. Все это не могло не отразиться в дальнейшем на темпах и характере экономического развития страны»⁶⁴.

Таким образом, данный учебник располагает материалом и рядом методических приемов по выбранному нами вопросу, более того, он содержит точки зрения разного характера – как критику некоторых реформ, так и сведения, подчеркивающие их прогрессивность.

И наконец, мы изучили материал учебника, который был написан не под влиянием ФГОС, но рекомендован для обучения в школе – учебник А.Н. Сахарова «История России, XVII – XVIII века» для 7 класса. В нем нет отдельного параграфа, посвященного теме данной квалификационной работы, однако в рубрике «Подведем итоги» высказана весьма интересная, на мой взгляд, мысль о дальнейших процессах в России, запущенных Петром Великим: «... Петр I дал против своей воли толчок к вызреванию в

⁶³ Там же. С. 162.

⁶⁴ Андреев И.Л. История России. 7 класс: учебник для общеобразовательных организаций. М., 2014. С. 151.

различных слоях русского общества, и в первую очередь в его верхах, даже среди сподвижников царя, настроений, направленных на дальнейшую европеизацию России – и не только ее экономики, культуры, но и политического устройства. Люди задумались над идеей ограничения самодержавной власти... Рывок, предпринятый Петром I, наталкивался на мощные тормоза, созданные самим царем, – усиление крепостной зависимости населения, суровые наказания, пренебрежение человеческой личностью»⁶⁵. Данное высказывание демонстрирует нам причинно-следственную связь проводимых императором реформ и дальнейшего стремления к революционной для того времени идее – освобождению крепостного народа. Ведь только свободная рабочая сила могла бы в полной мере обеспечить экономический рост стране, вставшей на путь развития собственной промышленности.

Таким образом мы можем сделать вывод, что современные учебники так или иначе содержат сведения по нашей теме, а представленный в них методический материал помогает учителю реализовать в ходе образовательного процесса задачи, поставленные во ФГОС и ИКС – важнейших документах для обучения истории в школе.

3.2. Практическая часть

Школьные учебники не всегда могут дать ответы на все интересующие нас вопросы. Стоит отметить, что тема данной работы требует особо тщательного анализа, а также рассмотрения различных взглядов и точек зрения на поставленный вопрос. Для того, чтобы обобщить и закрепить изученный ранее материал, а также чтобы учащиеся могли сформировать и грамотно аргументировать свою точку зрения, мною был проведен урок на тему "Значение петровских реформ. Роль

⁶⁵ Сахаров А.Н. История России, XVII – XVIII века. 7 класс: учебник для общеобразоват. учреждений. М., 2010. С. 116.

Петра I в истории" (см. Приложение 1) в Гимназии №1 г. Челябинска. На этом уроке ученики закрепили изученный ранее материал, провели беседу с учителем и даже смогли организовать дискуссию, в которой высказывали и аргументировали свои взгляды.

Я, как педагог, применила различные приемы работы с детьми: урок начался с крючка, который спровоцировал интерес класса и способствовал припоминанию изученного ранее материала. Мною была взята небольшая шкатулка, которую я предложила сравнить с нашей страной в первой четверти XVIII века. Из нее я достала цветные изображения (см. Приложение 3) и предложила классу провести аналогию между изображениями и теми изменениями, которые постигли Россию. Таким образом, крючок помог пробудить интерес учеников, определить тему урока и припомнить изученный ранее материал. Затем дети, разделившись на команды, составили и проанализировали таблицу реформ Петра I, на основе которой состоялась беседа с элементами дискуссии. Данный прием был направлен на развитие памяти, формирование умения регулировать свою деятельность и представлять ее результаты, работать в коллективе. Затем была организована беседа учеников с учителем. Такая форма работы способствовала развитию сразу нескольких видов компетенций: предметных – поскольку ученики анализировали и сравнивали исторические факты, применяли понятийный аппарат предмета; метапредметных – так как ученики проявили себя в коллективной работе, делились мнениями и вносили свой вклад в общий результат; наконец, личностных компетенций – поскольку ученики осознали важность социально активной личности на примере Петра I. Далее был применен такой прием, как работа с документами (см. Приложение 4), анализ которых позволил ученикам познакомиться с мнениями известных историков, обсудить их полярность и найти подтверждения самостоятельно. Также я провела с учениками беседу о том, какие, на их взгляд, существующие в настоящий момент элементы жизни страны и

общества были заложены именно Петром I, что способствовало развитию аналитического мышления школьников и умения применять историю как способ понимания современности.

Помимо прочего, урок выступил своеобразной подготовкой к последующему внеклассному мероприятию, ставшему заключительным звеном выбранной нами темы – «Суд современности над Петром I» (сценарий см. Приложение 2). Целью данного мероприятия стала выработка оценки деятельности Петра I с учетом последовавших за ней изменений. Учащиеся примеряли на себя роль определенных персонажей в игре (судья, обвинитель, защитник, присяжные, а также современники и исторические деятели, изучавшие личность первого российского императора), затем дети, выполняющие роль присяжных, выслушав все «показания», приступили к совещанию. Перед ними стояла следующая цель: рассмотреть деятельность Петра I по определенным критериям (целесообразность проведения тех или иных реформ, их практическое осуществление, методы проведения, дальнейшие результаты) и вынести свой собственный вердикт: выполнял ли царь трудную и необходимую для всего народа миссию, или просто переделывал государство на свой манер, яростно и необдуманно используя свою власть. Стоит отметить, что для участия в данном мероприятии ученики действовали частично-поисковым методом, так как одной из задач было привлечение дополнительных источников для подготовки к суду, и методом проблемного обучения, поскольку перед классом был поставлен проблемный вопрос, который требовалось разрешить. Ученики-свидетели действовали следующим образом: после изучения ряда источников они сами определяли, точка зрения какого исторического героя им более близка и почему, а затем представляли ее в суде, отобразив наиболее важные мысли, что также развивало их аналитическое мышление.

Для подготовки школьников к историческому суду над Петром I им были рекомендованы отрывки из трудов С.М. Соловьева, произведение

А.С. Пушкина «Медный всадник», труд Е.В. Анисимова «Время Петровских реформ», отрывки из труда Е.Ф. Шмурло «Петр Великий в оценке современников и потомков». Эти и некоторые другие источники помогли им не только подготовить роли на мероприятие, но и расширить базу своих собственных знаний по теме, изучить различные мнения по данному вопросу.

Внеклассное мероприятие было направлено на развитие умения проводить грамотный отбор информации и представлять ее различными способами, на закрепление изученного ряда тем о Петре Великом, и наконец, на умение формировать собственное мнение по какому-либо вопросу.

Таким образом, данная тема получила свое практическое применение сразу в двух вариантах: школьный урок и внеклассное мероприятие; она не просто расширила знания учеников по школьному курсу истории, но и способствовала формированию у подростков ряда важнейших предметных, метапредметных и личностных компетенций.

Заключение

В результате проведенного исследования нам удалось выявить главные результаты деятельности великого реформатора России Петра I и определить влияние его правления на дальнейшую судьбу государства, чему и была посвящена тема данной квалификационной работы. Также мы выяснили, что количество оценок историков и обывателей по данной теме достаточно велико, а их характер противоречив и многогранен.

Предмет исследуемого нами вопроса на протяжении длительного времени считается своеобразным феноменом, оценить который однозначно не представляется возможным, поскольку сами оценки либо носят субъективный характер, либо не приводятся к единому знаменателю.

В ходе проделанной работы мы проследили все этапы развития России с 1696 года до конца XVIII века, охарактеризовали изменения, происходившие в государстве и их последствия, а также нашли следы данного исторического феномена в современности.

Благодаря петровским преобразованиям Россия выходит на общеевропейский уровень, становясь мировой державой, мнение которой в дальнейшем имеет вес во внешней политике. Также меняется культурная составляющая страны – делается большой шаг в сторону современного профессионального светского образования; помимо прочего, в стране впервые устанавливается особое, близкое к современному, положение военной прослойки общества и в целом формируется устойчивый военный сегмент.

После Петра I Россия никогда уже не станет прежней страной, наполненной пережитками и обделенной прогрессом. Именно его реформы возьмет за основу своего правления Екатерина Великая, которая пойдет путем «Просвещенного абсолютизма», именно на этого правителя будут равняться многие прогрессивные умы. Россия навек избавится от чрезмерного влияния религиозного элемента на государственные дела,

неэффективной армии и громоздкого аппарата управления; хотя попытки реформирования административной составляющей будут прослеживаться в деятельности почти каждого правителя, свое начало они заложили именно при Петре Великом.

Несмотря на отсутствие единой оценки деятельности Петра I, мы можем сделать следующий вывод: реформы данного правителя имели огромное значение, поскольку именно с них берет свое начало принципиально новое государство – то, которое предстает перед нами сегодня.

Также нельзя не отметить пользу изучения данной темы на уроках истории, ведь она способствует формированию у учеников необходимых компетенций и реализует на практике задачи, поставленные перед педагогом Историко-культурным стандартом и ФГОС, развивает у учеников чувство гордости за историю своей страны и сопричастности с ней, воспитывает учеников в духе патриотизма.

Список использованных источников

Источники:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ 2012. – №7. ст. 6.
2. Концепция преподавания истории России. Историко-культурный стандарт. Утвержден Коллегией Минпросвещения 23.10.2020. Режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdn-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>.
3. Андреев, И.Л. История России. 7 класс: учебник для общеобразовательных организаций / И.Л. Андреев, И.Н. Данилевский. – 6-е изд., испр. и доп. – М.: Мнемозина, 2014. – 255 с.
4. Андреев, И.Л. История России. Конец XVII – XVIII век. 8 класс: учебник / И.Л. Андреев [и др.]. – 2-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2017. – 219 с.
5. Захаров, В.Н. История России. XVIII век. 8 класс: учебник для общеобразовательных организаций / В. Н. Захаров, Е.В. Пчелов; под науч. ред. Ю.А. Петрова. – М.: Русское слово, 2015. – 230 с.
6. Киселев, А.Ф. История России. XIX век. 8 класс: учебник / А.Ф. Киселев, В.П. Попов. – М.: Дрофа, 2014. – 238 с.
7. Лазукова, Н.Н. История России. 8-й класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Н.Н. Лазукова, О.Н. Журавлева; под общ. Р.Ш. Генелина. – М.: Вентана-Граф, 2013. – 335 с.
8. Сахаров, А.Н. История России. XIX век. 8 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. – 11-е изд. – М.: Русское слово, 2011. – 286 с.
9. Административные реформы Петра I. Режим доступа: <https://www.rosimperija.info/post/1233>.

10. Военная реформа Петра I (1689 – 1725) – значение, цель и итоги. Режим доступа: <https://nauka.club/istoriya/voennye-reformy-petra-i.html>.
 11. Культурные преобразования Петра I Великого. Режим доступа: <https://петр1.рус/реформы/культурные/>.
 12. Указы Петра I. Режим доступа: <http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/29188/Ukazi-Petra-Pervogo>.
 13. Указ Петра I «О праздновании Нового года». Режим доступа: <https://www.borodino.ru/novosti/ukaz-petra-i-o-prazdnovanii-novogo-goda/>.
 14. Общая оценка личности и деятельности Петра I. Режим доступа: <https://thelib.info/politologiya/3236055-obshhaya-ocenka-lichnosti-i-deyatelnosti-petra-i>.
 15. Русские промышленные и торговые компании в первой половине XVIII столетия. Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book19847/596934>.
 16. Сей монарх отечество наше привел в сравнение с прочими... Режим доступа: <https://ria.ru/20100606/243465596.html>.
 17. Экономические мероприятия Петра I. Режим доступа: <https://istoriarusi.ru/img/ekonomika-pri-pertr-1.jpg>.
- Литература:
18. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи / Е.В. Анисимов // Вопросы истории. – 1987. – № 7. – С. 60–63.
 19. Анисимов, Е.В. Россия в XVIII – первой половине XIX века / Е.В. Анисимов, А.Б. Каменский – М.: МИРОС, 1994. – 110 с.
 20. Буганов, В.И. Петр Великий и его время / В.И. Буганов; Отв. ред. А.П. Новосельцев; АН СССР. – М.: Наука, 1989. – 187с.
 21. Каланов, Н.А. Афоризмы русских военных моряков: сборник афоризмов и цитат / составитель Н.А. Каланов. – М.: Горизонт, 2017. – 171 с.

22. Карамзин, Н.М. О древней и новой России: Избр. проза и публицистика / Н.М. Карамзин. – М.: Жизнь и мысль. Моск. учебник, 2002. – 477 с.
23. Кара-Мурза, С.Г. Крепостная Россия. Мудрость народа или произвол власти? / С.Г. Кара-Мурза, М. Шевченко, А. Чаянов. – М.: Алгоритм, 2016. – 334с.
24. Костюкова, А.В. История российских финансов: учебник / А.В. Костюкова. – Великий Новгород, 2008. – 203 с.
25. Котов, В.Н. К. Маркс и Ф. Энгельс о России и русском народе / В.Н. Котов. – М.: Знание, 1953. – 64 с.
26. Молчанов, Н.Н. Дипломатия Петра Первого / Н.Н. Молчанов. – 2-е изд. – М.: Междунар. отношения, 1986. – 403 с.
27. Ольшевская, Л.А. Литература Древней Руси и XVIII века: учебник [Для ст. кл. учеб. заведений гуманитар. профиля] / Л.А. Ольшевская, С.Н. Травников. – М.: Новая шк., 1996. – 326 с.
28. Павленко, Н.И. Петр Первый / Н.И. Павленко. – М.: Молодая гвардия, 1976. – 428 с.
29. Павленко, Н.И. Подлинно великий человек / Н.И. Павленко // Наука и жизнь. – 2001. – № 3. – С. 18–26.
30. Платонов, С.Ф. Лекции по русской истории / С.Ф. Платонов. – СПб.: Кристалл, 1997. – 838 с.
31. Пушкин, А.С. Полное собрание стихотворений в одном томе / А.С. Пушкин. – М.: Эксмо, 2011. – 765 с.
32. Самыгин, С.И. История: учебник / С.И. Самыгин, П.С. Самыгин, В.Н. Шевелев. – М.: Кнорус, 2014. – 306 с.
33. Соловьев, С.М. Публичные чтения о Петре Великом / С.М. Соловьев. – М.: Наука, 1984. – 231 с.
34. Соловьев, С.М. Петровские чтения / С.М. Соловьев. – СПб., 2011. – 254 с.

35. Сологуб, Н. Путь на запад – Исторические стихи / Н. Сологуб.
– Режим доступа: <https://www.chitalnya.ru/work/962880/>
36. Тарле, Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра I / Е.В. Тарле. – М.: Воен. изд-во, 1949. – 123 с.
37. Толстой, А.Н. Петр Первый: Анализ текста. Основное содержание. Сочинения / [авт.-сост. К. К. Страхов, Л. Д. Страхова]. – 6-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2007. – 127с.
38. Устрялов, Н.И. История царствования Петра Великого / Н.И. Устрялов. – СПб.: Наука, 2012. – 1213 с.
39. Уткин, А.И. Русский европеист / А.И. Уткин // Вопросы истории. – 2005. – № 7. С. 32–37.

Приложение 1

Технологическая карта урока

Предмет: история.

Класс: 8.

Тема: «Значение петровских реформ. Роль Петра I в истории».

Место данного урока в системе уроков: подытоживает ряд уроков о реформах и правлении Петра I, формирует у учеников представление о положении России в первой четверти XVIII века.

Цель урока: закрепить и систематизировать знания, полученные в процессе изучения петровской эпохи, дать оценку проведенным реформам.

Задачи урока:

1. повторить, обобщить, углубить знания учащихся о личности Петра I, его реформах и внутренней политике государства;
2. расширить представления о роли и значении личности в истории;
3. научить рассматривать проблему с разных точек зрения;
4. научить формировать и подтверждать свою точку зрения о событиях, явлениях, личностях.

Тип урока: комбинированный (повторение, рефлексия, систематизация знаний).

Планируемые результаты:

1. Личностные: проявлять самостоятельность в разных видах деятельности, выражать свое мнение, формирование познавательного интереса к истории, выработка восприятия истории как способа понимания современности, выработка умения анализа конкретных ситуаций.
2. Метапредметные: способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность, использование различных источников информации, умение формулировать и обосновывать гипотезы под

руководством учителя, умение играть определенную роль в деятельности, умение выделять главную мысль в источнике.

3. Предметные: умение работать с различными историческими источниками, в том числе с документами, способность применять понятийный аппарат, умение сравнивать исторические факты, явления, процессы, систематизировать историческую информацию, решать проблемные ситуативные задачи, определяя и формулируя свою личную точку зрения.

Формы организации деятельности учащихся: фронтальная, групповая.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, технология проблемного обучения.

Оборудование: компьютер, мультимедиа, проектор.

Методика проведения урока:

А) методы обучения (по Лернеру): репродуктивный, частично-поисковый, проблемный

Б) методические приёмы: крючок, работа с таблицей, дискуссия, аналитическая беседа, анализ источников.

Ход урока

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Формируемые УУД
1.Проблемно-мотивационный	Организационный момент. Учитель приветствует учеников, организует их работу. Подведение детей к теме урока:	Ученики приветствуют учителя, проверяют свою готовность к уроку. Дети припоминают	Способность сознательно организовывать свою деятельность (Р) Формирование

	<p>«Ребята, перед вами шкатулка, которую нам нужно представить как нашу страну в первом четверти XVIII века. В ней лежат иллюстрации, символизирующие изменения, через которые прошла Россия. Сейчас я буду доставать их по одной и показывать вам, а вы попробуете вспомнить, какие же изменения они означают». Можно ли сказать, что эти реформы охватывали практически все сферы жизни государства? А все ли они удались одинаково хорошо и привели к наилучшим результатам?</p> <p>Подумайте, как может звучать тема сегодняшнего урока»? Верно, тема урока «Влияние реформ Петра I на дальнейшее развитие России», а проблемный вопрос: «Петровские реформы:</p>	<p>изученные ранее реформы – военную, административную и другие, затем отвечают на вопрос учителя и формулируют тему урока и его проблемный вопрос, записывают эти данные в опорный конспект, самостоятельно определяют задачи, выполнение которых приведет их к ответу на вопрос.</p>	<p>умения определять цели своей деятельности (Р)</p> <p>Пробуждение интереса к истории (П), умение работать с разными видами источников, Развитие памяти и мышления</p>
--	---	--	---

	модернизация страны во благо будущего или утрата её самобытных основ»?		
2.Основной этап	<p>Учитель предлагает детям первое задание: разделить на 2 команды (жеребьевка), начертить таблицу, в которой каждая реформа будет проанализирована с точки зрения положительного и отрицательного влияния на государство, а затем выслушать своих оппонентов и сделать вывод по пунктам этой таблицы.</p> <p>После того, как обсуждение закончилось и вывод по таблице озвучен, учитель предлагает следующее задание для всего класса: прочитать документы (см. Приложение 3) с</p>	<p>Дети делятся на 2 команды, заполняют таблицы, совещаясь при этом друг с другом, а затем начинают обсуждение, подводящее их к единому мнению.</p> <p>Дети читают документы, определяют позиции различных историков и подкрепляют их реальными историческими фактами и событиями</p>	<p>Выработка умения работать в команде; формировать и аргументировать свою точку зрения, учитывать позицию всех участников (М) Умение давать оценку историческим событиям и явлениям (П)</p> <p>Формирование умения работать с различными видами источников и выделять в них главную мысль (М), способность применять</p>

	<p>цитатами известных деятелей о Петре I и, определив их точку зрения, объяснить её на примере конкретных исторических событий.</p> <p>Учитель: «Верно, ребята. А сейчас давайте подумаем о том, какие нововведения, существующие в нашем государстве и сегодня, были начаты именно при Петре I»? (регулярная армия, возможность продвижения по службе с помощью личных талантов, а не родовитости и прочее) «А что постепенно начало уходить в прошлое»?</p>	<p>данного периода.</p> <p>Дети думают над вопросами учителя, отвечают на них.</p>	<p>понятийным аппарат и анализировать исторические события (П)</p> <p>Выработка восприятия истории как способа понимания современности (Л), понимание роли социально активной личности в истории (Л), Формирование коммуникативной компетентности: владеть устной речью, сжато давать ответ на вопрос</p>
--	---	--	---

	<p>(влияние Церкви на политику, элементы политической закрытости России от других государств). Как вы думаете, данные изменения были обусловлены активностью царя, или происходили под влиянием исторических процессов»?</p>		<p>(М), способность применять понятийный аппарат исторического знания (П), выработка умения сравнивать исторические факты, процессы, явления (П), овладение базовыми знаниями о закономерности и российской истории (П)</p>
<p>3.Рефлексивно-оценочный блок</p>	<p>Итак, ребята, мы с вами вспомнили и обобщили реформы Петра I и выяснили, какие ближайшие результаты и отдаленные последствия имели эти реформы. Запишите в своих конспектах вывод по данному уроку</p>	<p>Дети записывают вывод по данному уроку; несколько человек по желанию читают свои выводы; из них выбирается один и фиксируется всеми.</p> <p>Далее дети выставляют себе</p>	<p>Выработка восприятия истории как способа понимания современности (Л), формирование умения оценивать результаты своей деятельности</p>

	<p>и зачитайте несколько выводов по желанию. Один из них мы все зафиксируем как общий.</p> <p>Также я попрошу вас оценить самих себя по 5-балльной шкале по двум критериям – активность (то, как непосредственно вы работали на уроке) и усвоение (то, насколько хорошо, по вашему мнению, вы усвоили результат).</p>	<p>оценки за активность и усвоение материала.</p>	<p>(М), овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основой для познания современного общества (П), овладение целостными представлениями об историческом пути народов России (П)</p>
--	---	---	---

Приложение 2

«Суд современности над Петром I».

Тема мероприятия: «Петр Великий: реформатор или своевольник?»

Цели:

1. проанализировать деятельность Петра I по преобразованию России;
2. осмыслить страницы далекого прошлого;
3. оценить реформы императора.

Оборудование: компьютер, проектор, экран.

Ход мероприятия

I. Вступительное слово учителя:

«Много книг написано о преобразованиях, которые проводились в России в первой четверти XVIII века. Они связаны с именем царя Петра I. Немало художественных произведений посвящено этому выдающемуся государственному деятелю. Но историки и писатели по-разному, порой прямо противоположно, оценивали личность Петра I и значение его реформ. Уже современники Петра разделились на два больших лагеря: сторонников и противников его преобразований. Спор продолжался и продолжается в наши дни.

Так, еще в XVIII веке великий русский ученый – патриот М.В. Ломоносов славил Петра, восторгался его деятельностью. В XIX веке придворный историк Н.М. Карамзин, не желавший радикальных перемен, обвинял Петра I в измене «истинно русским» началам жизни, его же реформы назвал «блестящей ошибкой».

А.С. Пушкин характеризовал императора иначе: «То академик, то герой, то мореплаватель, то плотник». В наши дни мы слышим продолжение этих споров. Предлагаю вам разобраться в этом самим. Итак, мы начинаем».

II. Основная часть урока.

Секретарь: «Встать! Суд идет»!

Судья: «Прошу садиться. Заседание суда объявляю открытым. Сегодня на судебном заседании заслушивается дело о Петре Алексеевиче Романовом, русском царе с 1682 по 1725 годы. Секретарь, прочитайте справку об обвиняемом».

Секретарь: «Император Петр I, он же Петр Великий. Родился в 1672 году. Отец-царь Алексей Михайлович, мать – Нарышкина Наталья Кирилловна. На русский престол вступил в 1682 году. Внешний облик: рост 2 метра 04 сантиметра, отличился необычайной физической силой, руками ломал подковы, сгибал серебряные монеты, тарелки. В обращении с другими людьми прост, но суров, порой до жестокости. В повседневной жизни был неприхотлив, не любил роскоши. Азартно участвовал в пирах, маскарадах и других увеселениях по случаю побед. Увлекался морским делом, любил токарное дело. Был отважен, но осторожен и предусмотрителен в нужный и решающий момент. Проявил себя выдающимся дипломатом. Поразительна его тяга к знаниям и обучению других. Владел 14 ремеслами».

Судья: «Назовите состав преступления».

Прокурор: «Обвиняемый Петр I уличен во множестве грехов: царь Петр прекратил созывать Земские соборы, и заменил выборных представителей чиновниками бюрократических учреждений; затормозил развитие России путем создания крепостных фабрик; он слишком жестокими методами обновлял Россию, жестокость его не знала предела; насаждал в стране западноевропейские обычаи, широко привлекал на службу русскую иноземцев; изменил внешний облик русского человека – заменил длиннополый кафтан европейским платьем, чем нарушил патриархальное единство русского общества; бояр и дворян принудил сбрить бороду и щеголять в венгерском платье. Все его преобразования – реакционные, нарушающие самобытность России – бездушно заимствованы у Запада».

Судья: «Обвинение достаточно серьезное. Как будет проводиться судебное заседание»?

Учитель: «Предлагаю последовать примеру великого русского историка С.М. Соловьева. Он рассматривал события и явления первой четверти XVIII в. в единстве и органической связи настоящего с предшествующим и последующим. Он говорил: «Народ собрался в дорогу, ждал вождя, вождь появился». Следовательно, надо вспомнить то время, которое предшествовало правлению Петра I».

Судья: «Согласен. Секретарь, зачитайте историческую справку о состоянии России на рубеже XVI – XVII веков».

Секретарь:

Справка № 1.

В XVII в. Россия была отсталой страной. Отсталость определялась не только неблагоприятными почвенно-климатическими условиями и отсутствием удобного выхода к морским берегам. Ее истоки ведут к ордынскому игу. Огромный ущерб экономике страны нанесла польско-шведская интервенция начала XVII века. Понадобилось почти столетие, чтобы залечить раны и ликвидировать урон, нанесенный захватчиками нашей стране. В России также господствовали крепостнические порядки. Основная масса крестьян находилась в собственности помещиков, монастырей и царской семьи. При этом крестьяне должны были значительную часть своего труда отдавать феодалам. Крепостничество сковывало хозяйственную инициативу и задерживало развитие страны вперед.

Судья: «Да, картина весьма неутешительная. Но позвольте, в чем же мы тогда должны обвинять подсудимого, если он сумел преодолеть подобные недостатки»?

Прокурор: «Ваша честь! Представленная картина недостаточно объективна. В России в конце XVI века уже существовали предпосылки для новшеств, которые просто продолжил Петр I, причем излишне

торопливо и без серьезного обдумывания. Нельзя приписывать заслуги преобразования российского общества Петру I. Секретарь, зачитайте, пожалуйста, подготовленную линией обвинения справку».

Секретарь:

Справка № 2.

Хотя и медленно, но новые явления пробивали себе путь. В экономике развивались ремесло и мелкотоварное производство. Все шире распространялась порайонная специализация производства отдельных видов товаров: мыла, железа, кожи, соли. Начал формироваться всероссийский рынок. Большое значение имело появление мануфактур. Организуются полки нового строя, при Алексее Михайловиче осуществляются попытки соорудить военно-морские корабли. Государство развивается в сторону абсолютизма: падает роль Боярской думы, отмирают местничество, кормление. Наблюдается новизна в культуре, светские начала проникают повсюду.

Судья: «В этой связи и следует рассматривать роль царя Петра I в преобразованиях первой четверти XVIII века.

Адвокат, предъявите показания свидетелей линии защиты».

Адвокат: «Я вызываю известного промышленника первой четверти XVIII в. Н.Д. Демидова».

Н. Демидов: «Я защищаю Петра Алексеевича, воистину Петра Великого, потому что он проводил мудрую политику поддержки российской промышленности. За первую четверть XVIII века было построено до 200 мануфактур в разных отраслях промышленности. Большие металлургические заводы возникли на Урале, в Карелии, Липецке, Туле и других городах. При царе-батюшке страна обходилась железом собственного производства и даже стала продавать его за границу. Мой завод в Туле выпускал ручное огнестрельное оружие. Мануфактуры процветали в сукноделии, полотняной и шелковой отраслях.

К концу его правления стали выпускать курительные трубки, игральные карты, платки, фарфор».

Адвокат: Я вызываю свидетеля защиты адмирала Ф.М. Апраксина.

Ф.М. Апраксин: «Заслуга Петра Великого в том, что он превратил Россию в великую военно-морскую державу. Он создал регулярную русскую армию и флот. Главной целью военных действий при Петре становится не взятие крепостей, а поражение противника в бою. Он учил действовать согласованно пехоту и кавалерию. Не жалел денег на развитие артиллерии, которая при Петре стала одной из самых могучих и передовых в Европе. Петр хотел, чтобы солдаты и офицеры его армии были дисциплинированными и инициативными. Ставил цель воспитывать в нем послушного подданного, честного и доброго человека. Император заботился о соответствующем образовании офицеров и солдат. Мы гордимся своими викториями: Орешек, Полтава, Гангут, Гренгам!»

Адвокат: вызываю свидетеля защиты. Барон П.П. Шафиров.

П.П. Шафиров: «В 1722 году Петр ввел в России новую систему учета службы и продвижения по служебной лестнице. Она была записана в особом законе – «Табеле о рангах». Этот новый документ закреплял самый важный принцип петровской службы – личную выслугу. Теперь чин можно было получить не за древность своего рода, а за службу царю и отечеству. Вот что было главное! Разве мог бы иначе я, выходец из низших служащих Посольского приказа, подняться на вершину служебной лестницы – стать вице-канцлером, бароном, богатым человеком! Петр окружал себя людьми талантливыми, инициативными, давал возможность всем нам принести пользу Отечеству! Я – за реформы Петра I».

Адвокат: Вызываю Павла Ягужинского.

П.И. Ягужинский: «Усвоив влияние времени, император внедрил множество новшеств. Он строил города, способствовал созданию регулярных парков. Новая столица, Санкт-Петербург, явилась окном в Европу. Она воплотила мечту Петра о превращении России в морскую

державу. Надо было обладать умением видеть далеко вперед, чтобы спланировать и представить себе город будущего. Ходила молва о том, как Петр I, сажая желуди, заметил, что на лице одного из присутствующих мелькнула скептическая улыбка. Разгневанный царь, заметив ее, сказал: «Понимаю! Ты мнишь, не доживу я до матерых дубов. Правда! Но ты - дурак! Я оставляю пример прочим, чтоб, делая то же, потомки со временем строили из них корабли. Не для себя тружусь, польза государству впредь». В этом все величие Петра».

Прокурор: «Не забывают ли уважаемые защитники, что вместе с возникновением города на Неве, на болотистой местности, часто заливаемой волнами Финского залива, русский народ понес огромные жертвы. Город создавался на костях тысяч людей, ежегодно погибавших от недоедания, изнурительного труда, антисанитарных условий. Ежегодно, начиная с 1710 года, на строительных работах было занято по 40 тысяч крестьян и горожан, согнанных со всех районов страны. Одни гибли в пути, остальные – в самой столице».

Адвокат: «Мы не отрицаем подобных фактов, но ведь и Вы не будете отрицать, что Санкт-Петербург стал главным портом России. Его торговые обороты в несколько раз превосходили обороты старого портового города на севере страны - Архангельска.

С завоеванием выхода к Балтийскому морю активизировалась внешняя торговля с Россией, укрепились ее культурные связи с более развитыми странами Европы.

Я вызываю еще одну свидетельницу – Александру Яковлеву».

А. Яковлева: «Как жила русская женщина до Петра? По нормам «Домостроя»! То есть, полная власть мужчины в семье, имущественное и юридическое бесправие, многочисленные ограничения. С реформами императора женщина, наконец, вышла из терема. Вместе с мужчинами мы стали появляться на празднествах, ассамблеях, могли сопровождать мужей за границу. На смену устаревшим шушунам, телогреям пришли наряды по

французской моде. Кроме того, император внес изменения и в старинный обычай заключения брака. Ведь раньше, до Петра, очень часто жених видел невесту впервые только за свадебным столом - их судьбу решали родители. Теперь наступили новые времена – молодежь встречалась на вечерах, ассамблеях, а невеста, которой не понравился жених, могла расторгнуть договор. За это мы благодарны нашему благодетелю, Петру Алексеевичу»!

Прокурор: «Но вы не будете отрицать, что царь заботился, прежде всего, о казенных заводах, не уделяя должного внимания частному предпринимательству, что и привело к отрицательным последствиям для страны в более поздние сроки».

Адвокат: «Нам представляется подобное обвинение не совсем корректным. История России всегда отличалась одной особенностью – колоссальной ролью государства. Для Петра I активная роль государства в России связана со стремлением ускоренными темпами преодолеть отсталость страны. Это была борьба за выживание, за уравнивание шансов в соперничестве с соседями, стоявшими на более высокой ступени развития. Успех в этой борьбе могли обеспечить только крепостничество, только борьба с варварством варварскими методами».

Прокурор: «Вот и поговорим о жестокости царя. Я приглашаю свидетеля обвинения — отца первой жены царя И. Лопухина».

И. Лопухин: «Петр заточил в монастырь свою первую супругу, мою дорогую дочь Евдокию Лопухину, а также родную сестру Софью, присутствовал на пытке собственного сына – царевича Алексея. Он надругался над прахом своего противника князя Милославского, гроб которого был извлечен из могилы и поставлен на эшафот, на котором казнили участников заговора против Петра – Цыклера и Соковнина. Я никогда не забуду, как кровь казненных стекала с эшафота на останки Милославского. За свою неслыханную жестокость государь этот заслуживает наказания»!

Прокурор: вызывается вдова казненного стрельца Федосья Петрова.

Ф. Петрова: «Я обвиняю царя в жестокости и несправедливости в проведении суда. Так, в 1698 году у Петра не было улик против стрельцов, хотя признания вытягивались с помощью огня, палок и батоков. Были арестованы в общей сложности 1041 человек. Казни состоялись 17 сентября и 11 декабря. наших мужей вешали не только на специально сооруженных виселицах, но и на бревнах, вставленных в бойницы Белого города. В эти дни вешали, рубили головы, четвертовали. Петр демонстрировал неистовую жестокость, собственноручно рубил головы. Жизнь сохранили лишь малолетним участникам заговора. Никого не осталось у меня после смерти мужа. Да разве я одна такая? В бытность Петра гремели восстания в Астрахани, на Дону, в Башкирии. Царя называли настоящим антихристом».

Адвокат: «Таков был век ... Новое пробивало себе дорогу так же свирепо и беспощадно, как цеплялось за жизнь угасающее старое. Петр I действовал в соответствии с суровыми феодальными порядками, жестокими, не знающими пощады».

Прокурор: «Что же заставило Петра самому отрезать бороды у бояр? Принуждать носить венгерское платье?»

Адвокат: «Для Петра борода стала символом косности, старины в худшем смысле этого слова. Что же касается стремления императора переодеть русского человека в иноземное платье, давайте заслушаем интересные записки писателя-хорвата Юрия Крижанича: «Русаки носят тесную и длинную – до пят, до каблуков – верхнюю одежду и имеют вид будто мешками обшитых». На этой одежде не было карманов, «всякие добрые вещи» закладывали за голенища сапог. Особенно неудобными были рукава. Длинные и узкие, они, по выражению Крижанича, «так стаскают руки», что человек с трудом мог себя умыть и одеть. Полы платья до пят мешали «ногам течь» (ходить), а всадник в таком одеянии казался на лошади «пнем», привязанным к седлу. Вот почему Петр

Великий ратует за короткое и удобное платье, не мешавшее работе, движениям».

Прокурор: Обвинение представляет молодой дворянин И. Репнин.

И. Репнин: «Мои родители люди богатые и знатные. Жили мы спокойно и размеренно в своем имении. Да настало время Петра. Пришлось мне облачиться в офицерский мундир и нести службу в казарме. Но это только половина беды. Вышел указ – обязан недоросль учиться. А кто не хочет учиться, нельзя было жениться! Да разве для этого я в такой непростой семье родился?! Вот и прячемся от курьеров. За что и получил прозвище «нетчик» (от слова «нет», т.е. отсутствует). Совсем замучил нас».

Судья: «Суд рассмотрел все документы обвинения и выслушал свидетелей обвинения. Слово адвокату».

Адвокат: «Обвинитель пытался доказать, что все реформы Петра I носили реакционный характер. Историк и публицист Щербатов вычислил, что России для того, чтобы преодолеть путь, который она проделала в годы петровских преобразований, понадобилось бы 210 лет. Другой историк, писатель и публицист первой четверти XIX в. Н.М. Карамзин полагал, что царь продвинул страну почти на шесть столетий вперед. «Немцы, французы, англичане, – писал он, – были впереди русских по крайней мере шестью веками. Петр двинул нас своею мощною рукою, и мы в несколько лет почти догнали их». А между тем оба деятеля не относились к числу поклонников царя. В России ни до Петра, ни после него, ни один государственный деятель не проводил реформ, которые охватили бы все сферы жизни общества и государства: экономику и социальный строй, культуру и военное дело, быт и дипломатию. Конечно, в его правлении можно обнаружить немало исходящего от варварства. Но когда мы даем общую оценку его деятельности, то она, эта деятельность заслуживает похвалы и доброй памяти потомков. М.М. Погодин писал: «Мы просыпаемся. Какой ныне день? Первое января 1842 г. – Петр

Великий велел считать годы от Рождества Христова. Пора одеваться - ваше платье сшито по фасону, данному Петром Первым, мундир по его форме. Сукно выткано на фабрике, которую он завел; шерсть настригли с овец, которых развел он! Попадается на глаза книга – Петр ввел в употребление этот шрифт и сам вырезал эти буквы. Вы начинаете читать – этот язык при Петре I сделался письменным, литературным, вытеснил прежний, церковный. Приносят газеты – Петр Великий их начал. Вам нужно купить разные вещи – все они от шелкового платка до сапожной подошвы будут напоминать вам о Петре Великом». Я все сказал.

Судья: Слово обвинителю.

Прокурор: «Неустанный труженик, как представляет его защита, Петр I видел смысл жизни в укреплении государства, был жесток и ни в грош не ставил жизнь человека, даже если это была жизнь собственного сына, казненного им после жестоких пыток. Современные исследователи выявили, что при Петре I налоги на душу населения возросли в среднем втрое, цена же реформ, выраженная человеческими жизнями, подсчитанная еще П.Н. Милюковым, равна седьмой части населения. Создав могущественную империю, Петр I не ускорил ее экономическое, политическое, социальное развитие. По словам В.О. Ключевского, Петр I «хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно». Я все сказал».

Судья: «Господа присяжные заседатели! Прошу Вас посоветоваться и вынести справедливое решение: реформы Петра – это зло или благо для России? Кто же на самом деле Петр: реформатор или своевольник?»

Рефлексия. Учитель: «пока наши присяжные заседатели будут совещаться, предлагаю поработать в группах для обсуждения некоторых вопросов.

Возьмите свои раздаточные материалы и, посоветовавшись с одноклассниками, попробуйте ответить на предложенные вам вопросы». Учитель подводит итоги работы: «Что ж, я рада, что вы серьезно и с

пониманием подошли к данной проблеме. Если среди вас будут те, кто не согласится с вердиктом присяжных, то могу вам сказать, что это ваше право. Я принимаю и уважаю любое ваше мнение и решение. Важно, что вы не остались в стороне, что вы думали, анализировали и приняли соответствующее решение. Ведь на самом деле, в этом сложном вопросе и не может быть однозначного ответа. Каждый видит и воспринимает эпоху Петра Великого по-своему».

Судья: «Если коллегия присяжных заседателей закончила обсуждение, прошу передать секретарю свое решение».

Секретарь: «Прошу всех встать! Объявляется приговор».

Судья зачитывает решение присяжных заседателей.

После прочтения приговора заседания объявляется закрытым.

Вопросы для работы в группах:

1 группа: чему учит история петровской эпохи?

2 группа: были ли в истории России общественно-политические течения, которые пытались дать оценку петровским преобразованиям. Когда?

3 группа: почему в наши дни возрастает интерес к личности Петра Великого?

4 группа: «Куда ты скачешь, гордый конь, и где опустишь ты копыта?» Как бы вы ответили на этот вопрос сегодня?

Приложение 3

На иллюстрации № 1 изображены солдатики, означающие изменения, затронувшие армию – создание регулярного войска, рекрутские наборы.



Иллюстрация № 2, на которой мы видим корабль, означает появление собственного флота, которым Петр I занялся после неудачного Азовского похода.



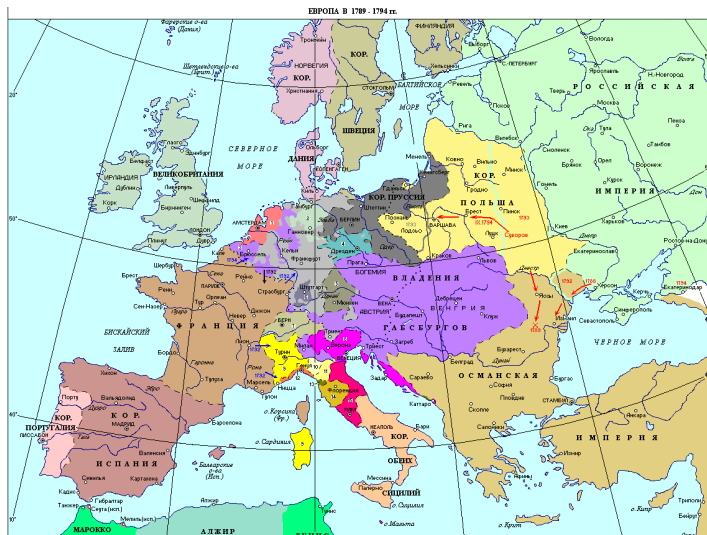
Изображение № 3 символизирует реформу управления, в том числе и создание Сената, заседание которого здесь изображено.



Картина № 4 означает бытовые изменения, коснувшиеся людей – перемена костюмов, элементов уклада жизни и прочее.



Изображения № 5 и № 6 рассматриваются вместе и символизируют «окно в Европу», которое «прорубил» правитель.

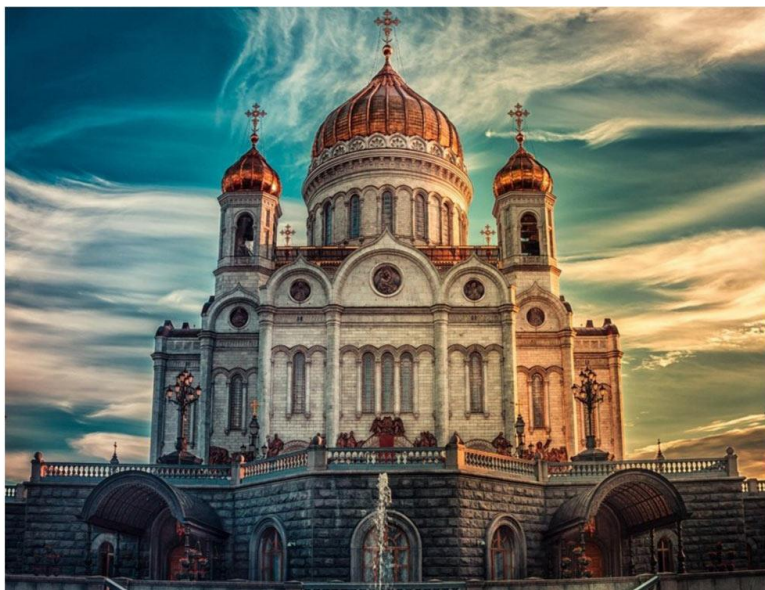


На изображении № 7 мы видим активно создаваемые при Петре I мануфактуры, ведущие государство к росту промышленности.



Наконец, иллюстрация № 8 символизирует отношения с Церковью, изменившие свой характер при Петре Великом. Церковь больше не

принимала активного участия в светских делах, власть полностью сосредоточилась в руках правителя.



Приложение 4

Документ № 1: «Русская земля подверглась внезапно страшному внешнему и внутреннему насилению. Рукой палача совлекался с русского человека образ русский и напяливалось подобие образа европейца. Всё, что только носило на себе печать русской народности, было принято осмеянию, поруганию, гонению...»

И.С. Аксаков

Документ № 2: «Человек, сочетавший в себе несовместимое: стремление к просвещению и деспотизм, строивший и казнивший своими руками, сеявший среди соотечественников ужас и обожание, тот, кто во имя «общего блага», любя и служа Отечеству, «Россию поднял на дыбы».

В.О. Ключевский

Документ № 3: «Искореня древние навыки и обычаи, представляя их смешными, вводя и хваля иностранные, государь унижал россиян в собственном их сердце... Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Петр».

Н.М. Карамзин

Документ № 4: «Гений Петра высказался в ясном уразумении положения своего народа и своего собственного как вождя этого народа, он осознал, что его обязанность – вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации».

С.М. Соловьев

Приложение 5

