



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И  
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Коррекционная работа по развитию лексико-грамматического строя  
речи у младших школьников с общим недоразвитием речи (III уровня  
речевого развития) во внеурочной деятельности**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Направленность (профиль) «Логопедия»  
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:

63,48 % авторского текста  
Работа реком. к защите:  
рекомендована/не рекомендована  
« 9 » 03 2022 г. пр. № 8  
Зав. кафедрой специальной педагогики,  
психологии и предметных методик  
к.п.н., доцент Л.А. Дружинина

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-506-101-5-1  
Валлахметова Мария Владиславовна

Научный руководитель:

к.п.н. доцент кафедры СПиПМ  
Резникова Елена Васильевна

Челябинск  
2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ .....	8
1.1 Понятие «лексико-грамматический строй речи» в психолого-педагогической литературе .....	8
1.2 Особенности развития лексико-грамматического строя речи у детей в онтогенезе .....	12
1.3 Роль внеурочной деятельности в развитии лексико-грамматического строя речи у младших школьников .....	18
Выводы по первой главе .....	21
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОНР III УРОВНЯ .....	23
2.1 Клинико-психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ОНР III уровня .....	23
2.2 Особенности лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня .....	28
2.3 Анализ методик коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности .....	33
Выводы по второй главе .....	38
ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОНР III УРОВНЯ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	40
3.1 Методики для изучения лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня .....	40
3.2 Состояние развития лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня .....	51

3.3 Содержание коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности .....	60
Выводы по третьей главе .....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	68
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Общее недоразвитие речи (далее – ОНР) подразумевает расстройства различной степени тяжести, при которых у детей наблюдается нарушение всех компонентов речевой системы (смысловой и звуковой стороны) при наличии нормального слуха и интеллекта. На данный момент особо частым случаем речевых нарушений является общее недоразвитие речи в отношении проблем с развитостью её лексическо-грамматической стороны.

По мнению Н.С. Жуковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской основополагающим направлением коррекционной работы с детьми с ОНР является развитие лексико-грамматического строя речи. Если в норме ребенок научается изменять слова и правильно их употреблять в словосочетаниях и предложениях в условиях постоянного общения с окружающими, то ребенок с ОНР имеет ограниченные возможности овладения лексическими и грамматическими категориями и формами на основе непосредственного подражания речи окружающих.

Проблему изучения особенностей развития лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня занимались Б.М. Гриншпун, Г.А. Каше, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, В.К. Орфинская, Н.В. Серебрякова, Л.Ф. Спирина, С.Н. Шаховская, Т.Б. Филичева.

Развитие лексико-грамматического строя речи необходимо осуществлять не только на уроках, но и во внеурочной деятельности. Важность внеурочной деятельности в становлении личности младшего школьника закреплена на законодательном уровне. В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (далее – ФГОС НОО) отмечается, что основная образовательная программа должна включать внеурочную деятельность, под которой, в рамках ФГОС НОО, понимается образовательная деятельность, осуществляемая в формах, отличных от классно-урочной, и направленная на достижение планируемых результатов освоения основной

образовательной программы общего образования. Обязательной частью внеурочной деятельности является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания адаптированной основной образовательной программы начального общего образования (далее – АООП НОО) детьми с ОНР. Реализация внеурочной деятельности позволяет осуществить единство психолого-медико-педагогической и социальной коррекции в учебно-воспитательном процессе.

Актуальность определила тему нашего исследования: «Коррекционная работа по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности».

Цель исследования: теоретически изучить и практически показать возможность коррекции лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности.

Объект исследования: процесс развития лексико-грамматического строя речи у младших школьников III уровня.

Предмет исследования: особенности логопедической работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников III уровня во внеурочной деятельности.

Задачи:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Выявить особенности лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня.
3. Отобрать комплекс логопедических упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности в рамках коррекционного курса «Развитие речи».

Методы исследования: анализ психолого-педагогической, медицинской и специальной литературы по проблеме исследования, синтез,

наблюдение, беседа, количественный и качественный анализ результатов экспериментального исследования.

База исследования: исследование проводилось на базе МБОУ «С(К)ОШ № 11 для обучающихся с ОВЗ (тяжелыми нарушениями речи) г. Челябинска». В исследовании принимали участие 5 детей младшего школьного возраста с ОНР III уровня.

Структура исследования: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников и приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Понятие «лексико-грамматический строй речи» в психолого-педагогической литературе

Изучением лексико-грамматического строя речи у детей занимались отечественные исследователи: М.М. Алексеева, А.Н. Гвоздев, О.Е. Грибова, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Б.И. Яшина. Для определения понятия «лексико-грамматический строй речи», следует в первую очередь рассмотреть лексический строй речи и грамматический по отдельности.

В энциклопедическом словаре термин лексика (от греческого *lexikos* – словесный, словарный) понимается, как словарный состав языка.

В лингвистике А.П. Евгеньева рассматривает лексику, как совокупность слов, входящих в состав какого-либо языка или диалекта, словарный состав языка, какого-нибудь его стиля, сферы [12].

Лексический строй речи состоит из следующих видов словарей:

1. Номинативный (предметный) словарь – это словарь, служащий для называния, обозначения (предметов, явлений, качеств, действий).

2. Предикативный (глагольный) словарь – это вся совокупность слов, обозначающих действие или состояние предмета, в данном языке.

3. Атрибутивный словарь – это определительный, относящийся к определению, употребляющийся в качестве определения. Проще говоря, это словарь имён прилагательных.

4. Словари служебных частей речи (наречия, местоимения, и так далее) [12].

В научных трудах Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой выделяют два вида словарного запаса – активный словарь и пассивный словарь.

Под активным словарём понимают слова, которые говорящий понимает с определённым смыслом и употребляет их в повседневной жизнедеятельности. С помощью слов, входящих в активный словарь, т.е. часто используемых слов, раскрывается красота и богатство родного языка, отображается культура речи. В активный словарь детей часто входит общеупотребительная лексика, но иногда и специфические слова, которые дети используют в повседневной жизни в соответствии с особыми условиями их жизни, окружения [10].

Пассивный словарь представляет собой совокупность слов, которые входят в малоиспользуемую лексику. Слова из пассивного словаря дети понимают на родном языке, но не употребляют в повседневной жизни при общении с взрослыми и сверстниками. Пассивный словарь отличается от активного словаря своим многообразием. В пассивный словарь входят слова, о значении которых человек может только догадываться по контексту. Такие слова появляются в сознании человека только тогда, когда он их слышит в речи говорящего или видит в контексте печатного текста.

По мнению А.Р. Лурии, слова, которые входят в лексикон – не являются изолированными единицами. Они соединяются друг с другом разнообразными смысловыми связями. При этом образуется сложная система семантических полей. Семантическое поле – это функциональное образование, в котором слова группируются по семантическим признакам. Слова распределяются и объединяются внутри семантического поля. Происходит выделение ядра и периферии. Ядро – это частотные слова, обладающие выраженными семантическими признаками [18].

По мнению В.В. Виноградова, лексическое значение слова определяется его предметно-вещественным содержанием, оформленное по законам грамматики [6].

В.В. Виноградов, А.А. Леонтьев, Н.Я. Уфимцева выделяют следующие компоненты лексического значения слова:

1. Денотативный: отражает в значении слова особенности денотата (предмета).

2. Лексико-семантический: отражает формирование понятий, связи слов по семантике.

3 Коннотативный: отражает эмоциональное отношение говорящего к слову.

4. Контекстуальный компонент. Этот компонент зависит от характера семантического контекста [6].

Далее рассмотрим характеристику грамматического строя речи.

Термин «грамматика» употребляется в языкознании, как грамматический строй языка [9].

По мнению М.М. Алексеевой и Б.И. Яшиной, грамматика – это наука о строе языка, о его законах. Она объединяет словообразование, морфологию и синтаксис [2].

А.Н. Гвоздев считает, что грамматический строй речи состоит из морфологии, словоизменения, словообразования и синтаксиса [8].

Таким образом, можно заключить, что грамматика состоит из морфологии и синтаксиса (словообразование и словоизменение).

Морфология изучает структуру слова и грамматические значения в пределах слова и аспекты создания, функционирования и строения производных и сложных слов. А.Н. Гвоздев называет морфологию «грамматическим учением о слове» [8, с. 46].

Процесс словообразования изучали Г.О. Винокур и В.В. Виноградова. Они понимали словообразование как процесс образования новых слов. В ходе словообразования в языке образуются самостоятельные новые слова с другим значением. Отмечается, что лексическое значение слова при этом остаётся неизменным. Процесс словообразования тесно связан с лексикой, т.к. активно пополняется словарный запас, а также с грамматикой – новые слова оформляются в соответствии с грамматическим строем языка [5].

В литературе процесс «словообразование» часто отождествляется с процессом «формообразование».

Словообразование не стоит путать со словоизменением. Словоизменение – это такое изменение отдельного слова, которое, не меняя его реального значения, вносит известные различия в обозначаемые формой слова отношения его к речи.

Синтаксис выражается в сочетаемости и порядке следования слов, общих свойств предложения. Основная единица синтаксиса – предложение.

В современном толковом словаре русского языка – синтаксис (от греч. *sintaxis* – построение, порядок) определяется как раздел грамматики, изучающий законы соединения слов и строения предложений;

В лингвистике под синтаксисом понимают строение предложения и способы сочетания слов в предложении, свойственные какому-либо языку [8].

В психолингвистике Н. Хомский определял синтаксис как учение о принципах и способах построения предложений. По мнению учёного, грамматика языка. представляет собой механизм, порождающий все грамматически правильные последовательности, и не порождающий ни одной грамматически неправильной [34].

Таким образом, в результате анализа современных теоретических исследований мы выяснили, что лексико-грамматический строй речи – это словарь (лексика) и грамматически правильное его использование. Лексико-грамматический строй речи характеризуется единством лексических и грамматических свойств, соединяющий в себе и те, и другие свойства.

## 1.2 Особенности развития лексико-грамматического строя речи у детей в онтогенезе

В данном параграфе рассмотрим особенности развития лексико-грамматического строя речи у детей в онтогенезе. В первую очередь, рассмотрим особенности формирования лексического строя речи.

Обратим внимание на особенности становления количественного роста словаря, представленные в исследованиях М.М. Алексеевой, В.И. Яшиной. В современной отечественной методике нормой считается 10-12 слов к году. Развитие понимания речи в значительной мере опережает активный словарь [2].

После полутора лет обогащение активного словаря происходит быстрыми темпами, и к концу второго года жизни он составляет 300 – 400 слов, а к трем годам может достигать 1500 слов. Третий год жизни – период наибольшего увеличения активного словарного запаса. К 4 годам количество слов доходит до 1900, в 5 лет – до 2000 – 2500, а в 6-7 лет до 3500 – 4000 слов.

Индивидуальные различия в словаре наблюдаются и в эти возрастные периоды. По словам Д. Б. Эльконина, различия в словаре «более велики, чем в какой-либо другой сфере психического развития» [2].

Ш. Бюллер, указывает для каждого возраста минимальный и максимальный словарь и показывает существующие в этом отношении индивидуальные различия:

- 1 год – минимальный словарь – 3 слова, максимальный словарь – 58 слов,
- 1,5 года – минимальный словарь – 44 слова, максимальный словарь – 383 слова,
- 2 года – минимальный словарь – 45 слов, максимальный словарь – 1227 слов,

– 2 года 6 месяцев – минимальный словарь – 171 слово, максимальный словарь – 1509 слово [3].

По данным В.И. Логиновой, в 1 год ребенок активно владеет 10-12 словами, а к 6 годам его активный словарь увеличивается до 3-3,5 тысяч слов [19].

По мнению А.Р. Лурия, в процессе развития ребенка его лексика обогащается, систематизируется и упорядочивается, то есть слова группируются в семантические поля [18].

Далее рассмотрим подробно качественные закономерности формирования лексического строя речи в онтогенезе речевой деятельности согласно В.П. Глухову [9].

Ученый отмечает, что вначале второго года жизни словарь ребенка еще невелик – его объем составляет от 10 до 50 слов, но он уже пытается активно использовать эти слова в речевом общении. Первые 50 детских слов обычно обозначают вещи, на которые ребенок может воздействовать. Однако ребенка окружает гораздо больше предметов, которые могут действовать сами по себе, и еще больше тех, которые просто существуют в окружающем мире.

В возрасте от 1 года 10 месяцев до 2 лет объем активного словаря ребенка существенно возрастает и достигает до 300 слов. По данным специальных лингвистических исследований, имена существительные составляют в речи детей этого возраста 2/3 всех слов, глаголы 1/5, другие части речи – 1/10, союзов в речи почти нет. Словарь очень быстро расширяется, новые слова появляются каждый день.

В возрасте 2-х лет у детей возникает период вопросов «что это?». Они хотят знать, как зовут пробежавшего мимо мальчика, залаявшую где-то вдалеке собаку. Если взрослые не могут удовлетворить интерес ребенка, то дети порой сами придумывают имя тому или иному предмету. Это является показателем и одновременно следствием развития у маленьких детей более

высоких степеней обобщения воспринимаемых предметов и явлений окружающего мира.

На протяжении первой половины второго года жизни ребенок усваивает большое количество названий предметов и действий, но все они относятся пока к отдельным предметам и еще не получают обобщающего значения. В возрасте около 3 лет, когда ребенок уже овладел некоторыми элементарными видами предметно-практической деятельности, словарь расширяется очень быстро, достигая тысячи слов. При этом «пассивный словарь» содержит дополнительно еще примерно две-три сотни слов, которые ребенок понимает, хотя и не использует в своей речи.

В этот период у ребенка появляются первые двухсловные предложения. Первоначально это просто два последовательных однословных «предложения». Примерно в возрасте 2-х лет появляется собственно двучленная конструкция, дающая начало «синтагматической грамматике», в частности в варианте так называемого «лексемного синтаксиса». Это означает, что слова соединяются именно как лексемы, т. е. их грамматическая форма случайна и не функциональна. Только после усвоения ребенком известного запаса параллельных форм происходит установление морфологических типов слов и словосочетаний [9].

К четырем годам словарный запас возрастает до 1600-1900 слов. Из них, по данным А.Н. Гвоздева, 50,2% составляют существительные, 27,4% – глаголы, 11,8% – прилагательные, 5,8% – наречия [8].

К пяти годам дети овладевают набором слов, обозначающих основные геометрические формы, знают измерения некоторых величин, пространственные отношения определяют дифференцированно и точно. Словарь состоит из 2200 слов. При нормальном речевом развитии дети к пяти годам овладевают всеми типами склонения существительных. Отдельные трудности касаются употребления существительных в родительном и предложном падежах множественного числа. К этому времени дети усваивают основные формы согласования слов.

К шести годам ребенок владеет словарем порядка 7-8 тысячи слов. Простой арифметический подсчет показывает, что в дошкольном возрасте скорость овладения словами составляет примерно 10-15 слов в день [8].

Далее рассмотрим особенности развития грамматического строя у детей в онтогенезе.

Согласно исследованиям А.А. Леонтьева, процесс развития детской речи до трех лет в свою очередь (в соответствии с принятым в психологии традиционным подходом) подразделяется на три основных этапа:

1. Доречевой этап (первый год жизни), в котором выделяются периоды гуления и лепета.
2. Этап первичного освоения языка (дограмматический) – второй год жизни.
3. Этап усвоения грамматики (третий год жизни) [17].

В.П. Глухов, опираясь на исследования А.Н. Гвоздева, выделил периоды грамматического строя речи у детей с учётом синтаксической и морфологической системы [8]:

I период (от 1 года 3 мес. до 1 года 10 мес.) – период аморфных слов – корни (делится еще на два этапа):

1. Однословные предложения (1 год 3 мес. – 1 год 8 мес.). Ребёнок применяет слова в роли предложения, для уточнения высказывания использует жесты, меняет интонацию. Первые слова не несут грамматической формы – корни. Основные слова – существительные, названия предметов, лепетные слова.

2. Предложения из нескольких слов – корней (1,8 мес. – 1,10 мес.). Ребёнок уже может объединять в одной фразе сначала два, потом три слова. Грамматической связи нет, неизменённая форма слова. Существительные произносятся в именительном падеже или искаженной неизменяемой форме, глаголы в неопределённой форме повелительного наклонения (спать, дай, унеси).

II период (1 год 10 месяцев – 3 года) – усвоение грамматической структуры предложения. Включает в себя три этапа:

1. Первые формы слов (1,10 месяцев – 2,1 месяц). У детей проявляется связь между предложениями, фразами, словами. В сравнении с другим этапом где все слова одинаковые, тут уже используются различные формы одного и того же слова. В возрасте двух лет появляются прилагательные (именительный падеж), но без согласования с существительными. Следовательно, в речи ребенка присутствует большое количество аграмматизмов, отмечается структуры предложения до 3-4 слов (Данил играет машина).

2. Этап использования флексийной системы языка для выражения синтаксических связей слов (2,2 мес. – 2,6 мес.). На этом этапе ребенок совершает много неточностей. Рефлексии заменяются другими, в пределах одного грамматического значения. Усваиваются формы косвенных падежей: творительного, винительного, родительного. Уже прослеживается дифференциация множественного и единственного числа, изменение по лицам (кроме 2-го лица множественного числа), появляются границы прошедшего и настоящего времени, но еще не смешиваются формы женского, мужского, среднего рода. Прилагательные в речи детей еще не усвоены, правильное употребление происходит только в именительном падеже. Есть случаи, когда прилагательные произносятся после существительных. Личные местоимения уже усвоены.

3. Слова для выражения синтаксических отношений (2,6 мес. – 3 года). Нормальное речевое развитие происходит после усвоения – флексий (грамматические элементы языка). Ребенок на этом этапе произносит многие союзы и простые предлоги. наблюдаются аграмматизмы, при употреблении предлогов (из-под, и др.) Происходит усвоение морфологической системы склонения существительных, окончания множественного числа (-ами, -ов), падежных окончаний именительного падежа множественного числа. –иа, -а, (стулья, рога). На этом этапе

происходит согласование существительных и прилагательных в косвенных падежах, а также дальнейшее развитие сложноподчиненного и сложносочиненного предложений, приходит понимание служебных слов, грамматические формы, но система языка не усвоена в полной мере [8].

III период (от 3 до 7 лет) – усвоения морфологической системы. В этот период ребенок систематизирует грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивает многие единичные формы, исключения. В этот период значительно сокращается свободное использование морфологических элементов (словотворчество), так как ребенок овладевает не только общими правилами грамматики, но и более частными правилами, системой «фильтров», накладываемых на использование общих правил [8].

А.Н. Гвоздев отмечал, что достигаемый к школьному возрасту уровень овладения родным языком является более высоким. В это время ребенок уже в такой мере овладевает всей сложной системой грамматики, что усваиваемый русский язык становится для него действительно родным. И ребенок получает в нем совершенное орудие общения и мышления. Этот уровень практического владения языком является очень высоким, что позволяет ребенку в школьном возрасте перейти к осознанию грамматических закономерностей при изучении русского языка.

В школьный период продолжается совершенствование лексико-грамматического строя речи. Дети сознательно усваивают грамматические правила оформления свободных высказываний. На этом этапе формируется письменная речь [8].

Таким образом, к окончанию дошкольного периода дети имеют достаточно развитый словарь и в достаточной мере владеют грамматическим строем родного языка. В период младшего школьного возраста продолжается совершенствование лексико-грамматического строя речи.

### 1.3 Роль внеурочной деятельности в развитии лексико-грамматического строя речи у младших школьников

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (далее – ФГОС НОО) отмечается, что основная образовательная программа начального общего образования реализуется организацией, осуществляющей образовательную деятельность через организацию урочной и внеурочной деятельности в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами.

Под внеурочной деятельностью в рамках реализации ФГОС НОО следует понимать образовательную деятельность, осуществляемую в формах, отличных от классно-урочной, и направленную на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования [29].

Е.В. Советова считает, что внеурочная деятельность школьников – понятие, объединяющее все виды деятельности школьников (кроме учебной), в которых возможно и целесообразно решение задач их воспитания и социализации. Внеурочная деятельность является составной частью учебно-воспитательного процесса и одной из форм организации свободного времени учащихся [19].

По сути дела, внеурочная деятельность предполагает, прежде всего, работу с одной возрастной группой учащихся и ориентирована на создание условий для неформального общения ребят одного класса или учебной параллели. Внеурочная деятельность имеет выраженную воспитательную и социально-педагогическую направленность. Также внеурочная деятельность – хорошая возможность для организации межличностных отношений в классе между одноклассниками, между учащимися и классным руководителем, между разными группами в классе. Это возможность создать ученический коллектив и органы самоуправления. В процессе многоплановой внеурочной работы можно обеспечить развитие

общекультурных интересов школьников, способствовать решению задач нравственного воспитания [11].

Обучение детей во внеурочное время позволяет полнее использовать потенциал школьного образования за счет углубления, расширения и применения школьных знаний.

Внеурочная деятельность является обязательной частью образовательного процесса. Она представляет собой проведение занятий вне учебной деятельности. Существуют различные виды внеурочной работы, что делает деятельность учащихся разнообразнее, способствует повышению уровня коммуникативных навыков, является дополнительной возможностью для проявления индивидуальных качеств младших школьников.

В начальной школе внеурочная деятельность предоставляет возможность решить следующие задачи:

- обеспечить благоприятную адаптацию ребенка в школе;
- оптимизировать учебную нагрузку обучающихся;
- улучшить условия для развития ребенка;
- учесть возрастные и индивидуальные особенности обучающихся

[29].

Рабочие программы курсов внеурочной деятельности должны обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Рабочие программы разрабатываются на основе требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования с учетом программ, включенных в ее структуру.

Рабочие программы курсов внеурочной деятельности должны содержать в соответствии с ФГОС НОО:

- 1) результаты освоения курса внеурочной деятельности;
- 2) содержание курса внеурочной деятельности с указанием форм организации и видов деятельности;

### 3) тематическое планирование [29].

План внеурочной деятельности является организационным механизмом реализации основной образовательной программы начального общего образования. Внеурочная деятельность организуется по направлениям развития личности (спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное), в таких формах как экскурсии, кружки, секции, круглые столы, конференции, диспуты, школьные научные общества, олимпиады, соревнования, поисковые и научные исследования, общественно полезные практики и других [29].

План внеурочной деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность определяет состав и структуру направлений, формы организации, объем внеурочной деятельности для обучающихся при получении начального общего образования.

Формы организации внеурочной деятельности в рамках реализации основной образовательной программы начального общего образования определяет образовательное учреждение [29].

Работу по развитию речи невозможно осуществить только на уроках русского языка и литературного чтения, поэтому с введением ФГОС НОО появилась возможность продолжить эту работу, во внеурочной деятельности и внеклассных мероприятиях.

Внеурочная деятельность играет большую роль в речевом развитии учащихся младших классов, в частности в развитии лексико-грамматического строя речи. Она позволяет успешно реализовать коммуникативный, функциональный подход к обучению русскому языку и способствует эффективному развитию речи учащихся.

Работа по развитию лексико-грамматического строя речи в начальной школе осуществляется в рамках общеинтеллектуального направления внеурочной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что внеурочная деятельность играет большую роль в речевом развитии учащихся младших классов, в частности в формировании лексико-грамматического строя речи. Она позволяет успешно реализовать коммуникативный, функциональный подход к обучению русскому языку и способствует эффективному развитию речи учащихся.

#### Выводы по первой главе

В результате теоретического изучения лексико-грамматического строя речи детей младшего школьного возраста мы пришли к следующим выводам.

Мы осуществили анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования и выяснили, что лексико-грамматический строй речи – это словарь (лексика) и грамматически правильное его использование. Лексико-грамматический строй речи характеризуется единством лексических и грамматических свойств, соединяющий в себе и те, и другие свойства. Лексический строй речи состоит из следующих видов словарей: номинативный (предметный) словарь, предикативный (глагольный) словарь, атрибутивный словарь, словари служебных частей речи (наречия, местоимения, и так далее). Также выделяют два вида словарного запаса – активный словарь и пассивный словарь. Грамматический строй речи состоит из морфологии и синтаксиса (словообразование и словоизменение).

Мы изучили онтогенез лексико-грамматического строя речи и выяснили, что к окончанию дошкольного периода дети имеют достаточно развитый словарь и в достаточной мере владеют грамматическим строем родного языка. В процессе развития ребенка его лексика обогащается, систематизируется и упорядочивается, то есть слова группируются в семантические поля. Процесс развития грамматического строя речи

подразделяется на три основных этапа: доречевой этап (первый год жизни), в котором выделяются периоды гуления и лепета, этап первичного освоения языка (дограмматический), этап усвоения грамматики. В период младшего школьного возраста продолжается совершенствование лексико-грамматического строя речи. Дети сознательно усваивают грамматические правила оформления свободных высказываний. На этом этапе формируется письменная речь.

Под внеурочной деятельностью понимается образовательная деятельность, осуществляемая в формах, отличных от классно-урочной, и направленная на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Внеурочная деятельность играет большую роль в речевом развитии учащихся младших классов, в частности в формировании лексико-грамматического строя речи. Она позволяет успешно реализовать коммуникативный, функциональный подход к обучению русскому языку и способствует эффективному развитию речи учащихся.

## ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОНР III УРОВНЯ

### 2.1 Клинико-психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ОНР III уровня

Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [17].

По клинической симптоматике Н.С. Жукова выделяет 3 группы детей с ОНР:

1) неосложненный вариант ОНР – при этом варианте симптомы поражения ЦНС отсутствуют, патология беременности и родов не наблюдается. Могут отмечаться частые простудные заболевания, общая соматическая ослабленность. Недоразвитие речи усугубляется небольшими неврологическими симптомами, к примеру, нарушениями регуляции мышечного тонуса. Зачастую у детей с данным вариантом ОНР присутствует эмоционально-волевая незрелость, а также слабая регуляция произвольной деятельности;

2) осложненный вариант ОНР – этот вариант отмечается на фоне рассеянной органической симптоматики, нарушение речи сопровождается с определенным количеством неврологических и психопатологических симптомов. В период дошкольного детства дети с данным вариантом недоразвития речи не могут долго играть, проявляют упрямство и негативизм. Также наблюдается моторная неловкость. Имеется повышенная истощаемость всех психических процессов. К моменту поступления в начальную школу дети с этим вариантом недоразвития речи составляют группу риска по возникновению дисграфии и дислексии;

3) вариант стойкого и специфического ОНР – данный вариант недоразвития речи вызван органическим поражением речевых зон коры головного мозга. В эту группу в основном входят дети с алалией. Отличительным симптомом считается выраженное недоразвитие всех сторон языковой системы. Наиболее типичными проявлениями являются: аграмматизмы, расстройство выбора слов, нарушения слоговой структуры. Для моторных алаликов характерна: сниженная речевая активность, на этом фоне формируется компенсаторная форма общения с помощью мимики и жестов. Сложный симптомокомплекс оказывает негативное влияние не только на коммуникацию, но и на развитие познавательной деятельности и формирование личности [14].

Можно сделать вывод, что клинический подход к проблеме речевого недоразвития речи детей предусматривает обязательность постановки медицинского диагноза, объясняющего сущность и структуру речевой недостаточности при разных формах речевого недоразвития.

Р.Е. Левиной была разработана типология проявлений общего недоразвития речи по степени выраженности речевого дефекта: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического лексико-грамматического недоразвития. Типология Р.Е. Левиной включает три уровня ОНР. В последующие годы типология была дополнена четвертым уровнем Т.Б. Филичевой. В рамках нашего исследования остановимся на характеристике ОНР III уровня [17].

На третьем уровне ОНР речь детей уже более развернутая, больше нет грубых отклонений в развитии фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи. Нарушения, которые по-прежнему остаются в речи детей, в основном присутствуют в сложных речевых единицах. В речи детей с общим недоразвитием речи третьего уровня отмечаются замены слов, которые сходны по значению, присутствуют отдельные аграмматичные фразы, выделяются искажения звукослоговой структуры

некоторых слов, недостатки произношения наиболее сложных по артикуляции звуков. Активный и пассивный словари детей существенно увеличиваются за счет существительных и глаголов. Вместе с тем в процессе речевого общения часто имеет место неточный отбор слов, следствием чего являются вербальные парафазии. Дети, находящиеся на третьем уровне речевого развития, используют в речи в основном простые предложения. При употреблении сложных предложений, выражающих временные, пространственные, причинно-следственные отношения, появляются выраженные нарушения [17].

У детей с ОНР III уровня по-прежнему присутствуют ошибки, связанные с согласованием, управлением. Нарушение процесса словообразования проявляются в трудностях дифференциации родственных слов, в непонимании значения словообразующих морфем, в невозможности выполнения заданий на словообразование. Звукопроизношение детей значительно улучшается по сравнению с другими уровнями речевого недоразвития. Исчезает смазанность, диффузность произношения артикуляторно простых звуков. Остаются только нарушения произношения некоторых сложных в отношении артикуляции звуков. Слоговая структура слова воспроизводится правильно, однако еще остаются искажения звуковой структуры многосложных слов со стечением согласных. Искажения звукослоговой структуры слова в основном остаются при воспроизведении малознакомых слов. Фонематическое недоразвитие также остается, что особенно заметно в трудностях осваивания процесса чтения и письма [17].

Первичное нарушение речи у детей с ОНР III уровня, по мнению И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуши, О.В. Марьясовой вызывает вторичное нарушение внимания и памяти: они трудно восстанавливают порядок расположения даже четырех предметов после их перестановки, не замечают неточностей рисунках-шутках; всегда выделяют предметы или слова по заданному признаку. Еще труднее сосредоточивается и удерживается их

внимание на чисто словесном материале вне наглядной ситуации. Поэтому такие дети не могут воспринимать в полном объеме пространственные, неконкретные объяснения педагога, длинные инструкции, продолжительные оценки их деятельности. У детей страдает такой вид памяти, как слуховая, а также продуктивность запоминания. Тем не менее несмотря на перечисленные нарушения у детей остаются достаточно сохранными возможности смыслового, логического запоминания [7].

Т.М. Кузнецова и Л.С. Цветкова отмечают, что у детей с ОНР III уровня характерным отмечается нарушение зрительного восприятия и зрительных предметных образов. Эти нарушения проявляются в бедности и недифференцированности зрительных образов, инертности и непрочности зрительных следов, в отсутствии адекватной связи слова со зрительными представлениями предмета [15].

В.А. Ковшиков в своих исследованиях указывает на отставание в развитии наглядно-образной сферы, мыслительных операций, нарушения самоорганизации у детей с ОНР III уровня [22].

Несформированность наглядно-образного мышления при недоразвитии речи в большинстве случаев по степени выражения связана с тяжестью речевого дефекта по мнению Т.А. Фотекова. Для многих детей с ОНР III уровня характерна также ригидность мышления.

В структуре словесно-логического мышления отмечено, что у младших школьников с ОНР III уровня наблюдаются проблемы с обобщением понятий и умозаключениями по аналогии, а также более низкий уровень общей осведомленности [37].

К особенностям эмоциональной сферы детей с ОНР III уровня можно отнести повышенную лабильность поведенческих реакций, неустойчивый фон настроения, приводящий к повышенному уровню тревожности; неуверенность в себе, собственных силах, которая способствует тому, что дети нуждаются в постоянном признании, похвале, высокой оценке.

Для одних детей с ОНР III уровня характерна гиперактивность. Другие, наоборот, обращают на себя внимание своей заторможенностью, вялостью, пассивностью. Фиксация на речевом дефекте часто порождает у ребенка чувство ущербности, а это, в свою очередь, делает специфичным его отношение к себе, сверстникам, к оценкам взрослых и детского коллектива [37].

Для детей с ОНР III уровня характерно недифференцированное представление о своих эмоциональных состояниях: они не способны осознавать свои и чужие эмоции, у них не происходит дифференциации сходных эмоций. Детям с ОНР особенно трудно мимическими средствами передать эмоции гнева, страха, удивления. У значительного количества детей с ОНР доминируют отрицательные эмоции, повышена склонность к стрессовым состояниям [37].

Дети с ОНР III уровня малоинициативные, их физическое развитие сформировано с отклонениями: имеется неловкость и скованность движений, а также характерен ускоренный или же наоборот замедленный темп выполнения движений. Есть трудности с процессом торможения, так как детям тяжело остановить или прекратить действие. Затруднено чередование движений, их переключаемость [37].

Таким образом, мы изучили клинико-психолого-педагогическую характеристику детей младшего школьного возраста с ОНР III уровня и выяснили, что общее недоразвитие речи является нарушением всей речевой системы. Характеристика речи детей с ОНР III уровня, свидетельствует о недоразвитии всех компонентов речи. У таких детей нарушение речевой системы сопровождается малыми неврологическими дисфункциями, некоторой эмоционально-волевой незрелостью, слабой регуляцией произвольной деятельности, а также нарушением внимания и памяти, слабой пальцевой и артикуляционной моторикой.

## 2.2 Особенности лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня

Своеобразие формирования лексико-грамматического строя речи у детей младшего школьного возраста с ОНР III уровня раскрывается в исследованиях Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Н.В. Серебряковой, В.К. Орфинской, Н.Н. Трауготт и др. Описывая характерные особенности общего недоразвития речи, многие авторы выделяют нарушение лексических и грамматических компонентов как одно из наиболее важных в структуре данной патологии.

При ОНР III уровня формирование лексико-грамматического строя речи происходит с большими трудностями, как и овладение активным и пассивным словарем. В устном речевом общении дети с ОНР III уровня стараются «обходить» трудные для них слова и выражения. Но если поставить таких детей в условия, когда необходимо использовать различные слова и грамматические категории, пробелы в речевом развитии выступают достаточно отчетливо. В речи детей наблюдается большое количество ошибок на согласование, управление.

По мнению Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, нарушения формирования лексики у детей с ОНР III уровня проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря. Дети с ОНР III уровня понимают значение многих слов: объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения. Бедность словаря проявляется в том, что дети не знают многих слов: названий ягод, рыб, цветов, диких животных, птиц, инструментов, профессий, частей тела, частей предметов и др. Многие затрудняются в актуализации таких слов, как грач, овца, кузнечик, перец,

гром, парикмахер и др. У детей выявляются трудности в использовании многих прилагательных. В глагольном словаре детей с ОНР III уровня преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает. Значительно труднее усваиваются слова обобщенного, отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества, признаки и др. Характерной особенностью словаря детей является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других – проявляется слишком узкое понимание значения слова. Среди многочисленных вербальных парафазий у этих детей наиболее распространенными являются замены слов, относящихся к одному семантическому полю. Среди замен существительных преобладают замены слов, входящих в одно родовое понятие [16].

Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова также указывают на то, что замены прилагательных свидетельствуют о том, что дети не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов. Замены прилагательных осуществляются из-за недифференцированности признаков величины, высоты, ширины, толщины. В заменах глаголов обращает на себя внимание неумение детей дифференцировать некоторые действия. Наряду со смешением слов по родовидовым отношениям наблюдаются и замены слов на основе других семантических признаков: по признаку функционального назначения; замены слов, обозначающих предметы внешне сходные; замены слов, обозначающих предметы, объединенные общностью ситуации; смешения слов, обозначающих часть и целое; замена обобщающих понятий словами конкретного значения; использование словосочетаний в процессе поиска слова; замены слов, обозначающих действия, словами-существительными. Особенно стойкими являются замены глаголов. В свободных высказываниях дети мало пользуются прилагательными и наречиями, обозначающими признаки и состояние предметов, способы действий [16].

Формирование антонимов и синонимов у детей с ОНР, также имеют свои особенности. Выполнение заданий на подбор антонимов и синонимов требует достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, в которое данное слово включено, умения выделять в структуре значения слова основной семантический признак, сопоставлять слова по существенному семантическому признаку. Эти задания успешно выполняются лишь при условии активности процесса поиска слова противоположного или одинакового значения. Правильный поиск слова осуществляется лишь в том случае, когда у ребенка сформирован определенный синонимический или антонимический ряд [60].

У детей с ОНР III уровня отмечаются следующие ошибки при подборе антонимов. Вместо антонимов дети подбирают:

- слова, семантически близкие предлагаемому антониму той же части речи (день – вечер, быстро – тихо),

- слова, семантически близкие, в том числе и антонимичные предлагаемому антониму, но другой части речи (быстро – медленнее; горе – весело),

- слова-стимулы с частицей «не» (брат – не брат),

- слова, ситуативно близкие исходному слову (говорить – петь),

- формы слова – стимула (говорит – говорить),

- слова, связанные синтагматическими связями со словами – стимулами (поднимать – выше),

- синонимы (брат – отнимать) [17].

Дети с ОНР III уровня с трудом воспроизводят по одному синониму на слово-стимул. При этом наблюдается разнообразный характер ошибок. Вместо синонимов дети воспроизводят:

- семантически близкие слова, часто ситуативно сходные (парк – зоопарк),

– слова, противоположные по значению, иногда повторение исходного слово с частицей не (огромный – маленький, верный – неверный),

– слова, близкие по звучанию (здание – создание),

– слова, связанные со словом – стимулом синтагматическими связями (улица – красивая),

– формы исходного слова или родственные слова (боец – бой) [16].

Далее рассмотрим особенности грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня. Грамматические формы словоизменения, словообразования, типы предложений появляются у детей с ОНР III уровня, как правило, в той же последовательности, что и нормальном речевом развитии. Своеобразие овладения грамматическим строем речи детей с ОНР III уровня проявляется в более медленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития.

В работах многих исследователей (Н.С. Жукова, В.А. Ковшиков, Л.Ф. Спинова, Е.Ф. Собонович, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская и др.) выделяются следующие неправильные формы сочетания слов в предложении при ОНР III уровня:

– неправильное употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных (красный шары, много ложков),

– неправильное употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных (нет два пуговиц),

– неправильное согласование глагола с существительными и местоимениями (дети рисует, она упал),

– неправильное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени (дерево упала),

– неправильное употребление предложно-падежных конструкций (под стола, из стакан).

При этом у детей выявляются как общие, так и специфические аграмматизмы (окказиональные формы). В процессе словоизменения у детей с ОНР недостаточно функционируют процессы выявления правил и закономерностей морфологической системы языка и их обобщения в процессе порождения речи. Наблюдается большое количество смешений морфем, т.е. морфемных парафазий, не только семантически близких, но и семантически далеких, не входящих в парадигму морфем одного и того же значения.

Среди форм словоизменения наибольшее затруднения вызывают предложно-падежные конструкции существительных, падежные окончания существительных множественного числа, изменение глаголов прошедшего времени по родам, согласования прилагательного с существительным в роде, числе и падеже [20].

Также у детей с ОНР III уровня отмечается и нарушение формирования синтаксической структуры предложения. Е.Ф. Собонович были выделены две группы детей с общим недоразвитием речи.

В первой группе детей наблюдается преимущественное нарушение морфологической системы языка при относительной сохранности глубинно-семантической структуры предложения. Несмотря на грубые морфологические аграмматизмы, дети этой группы все правильно воспроизводят структуру предложения из 2-3 слов, правильно воспроизводят семантические связи между словами, порядок слов. Например: «деси иду коле» (дети идут в школу). В этих предложениях дети воспроизводят структуру из трех семантических компонентов: субъект – предикат – объект; субъект – предикат – локатив. В структуре предложений сохранен порядок слов, но отсутствуют морфологические средства связи между словами. Таким образом, в этой группе детей имеет место резкая

диспропорция между развитием морфологической и синтаксической систем языка [28].

Во второй группе наблюдается нарушение не только морфологической системы языка, но синтаксической структуры предложения. Нарушение синтаксической структуры предложения обычно выражается в пропуске членов предложений, чаще всего предикатов, в необычном порядке слов, что проявляется даже при повторении предложений: «много в лесу» (дети собрали в лесу много грибов). Особенно большую трудность для детей с ОНР представляют инвестированные предложения, предложения пассивные, а также сложноподчиненные предложения [28].

Таким образом, процесс овладения лексико-грамматическим строем речи детьми младшего школьного возраста с ОНР III уровня достаточно своеобразен. Нарушение грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня проявляется в дисгармонии развития морфологической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития.

### 2.3 Анализ методик коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности

Под внеурочной деятельностью в рамках реализации ФГОС НОО следует понимать образовательную деятельность, осуществляемую в формах, отличных от классно-урочной, и направленную на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования [29].

В рамках реализации ФГОС НОО обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (далее – ТНР) под внеурочной деятельностью понимается образовательная деятельность, осуществляемая в формах,

отличных от классно-урочной, направленная на достижение планируемых результатов освоения АООП НОО.

Обязательной частью внеурочной деятельности является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания АООП НОО детьми с ТНР. Реализация внеурочной деятельности позволяет осуществить единство психолого-медико-педагогической и социальной коррекции в учебно-воспитательном процессе.

Содержание коррекционно-развивающей области для детей с ТНР представлено следующими обязательными коррекционными курсами: «Произношение», «Логопедическая ритмика», «Развитие речи». Формирование лексико-грамматического строя речи осуществляется в рамках коррекционного курса «Развитие речи» [29].

В данном курсе реализуются следующие задачи, касающиеся развития лексико-грамматического строя речи у детей с ТНР:

- формирование, развитие и обогащение лексического строя речи, уточнение значений слов, развитие лексической системности, формирование семантических полей. Развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения продуктивными и непродуктивными способами словоизменения и словообразования, связью слов в предложении, моделями различных синтаксических конструкций предложений,

- формирование, развитие и обогащение лексического строя речи, уточнение значений слов, развитие лексической системности, формирование семантических полей,

- развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения продуктивными и непродуктивными способами словоизменения и словообразования, связью слов в предложении, моделями различных синтаксических конструкций предложений [29].

Программа по развитию лексико-грамматического строя речи в рамках данного курса состоит из следующих разделов: «Работа над словом», «Работа над предложением». Раздел «Работа над словом» призван решать следующие задачи: обогащение и развитие словарного запаса детей как путем накопления новых слов, так и за счет развития умения пользоваться различными способами словообразования, уточнение значений слов, развитие лексической системности, актуализация словаря, расширение и закрепление связей слова с другими словами. Основная задача раздела «Работа над предложением» – развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения словосочетаниями, связью слов в предложении, моделями различных синтаксических конструкций предложения [29].

Далее рассмотрим методики коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня.

В исследованиях Г.В. Бабиной в коррекционной работе по развитию лексического строя речи у детей с ОНР III уровня акцент делается на использование в речи глагольной лексики, так как дети с ОНР III уровня ограниченно используют в речи глаголы психической деятельности человека, а в самостоятельном их употреблении допускают большое количество ошибок [3].

В работах Г.А. Каше предлагается система обучения по расширению и уточнению словаря детей с ОНР III уровня. Автор рекомендует привлекать внимание детей оттенкам значения слов, некоторым способам словообразования, предлагаются различные упражнения, нацеленные на активизацию имеющегося словарного запаса [20].

И.Н. Садовникова разработала методику коррекции письменных нарушений на синтаксическом уровне (коррекция грамматического строя речи) в соответствии со следующими задачами:

1. Преодоление и предупреждение ошибочных словосочетаний в речи учащихся, усвоение ими сочетаемости слов, осознанное построение предложений.

2. Обогащение фразовой речи учеников через ознакомление их с явлением многозначности, синонимии, антонимии, омонимии.

В разделе «Словосочетание и предложение» ставятся следующие цели:

- наглядно показать, что предложение составляется из слов,
- тренировать в определении количества и последовательности слов в предложении, в составлении схемы предложения,
- сопоставление слова и предложения как речевых единиц,
- показать необходимость согласования слов в предложении, упражнять в грамматически правильном построении предложений,
- тренировать в наблюдении за интонацией понижения голоса, соотнося это с правилом обозначения границ предложения в письме.

Раздел «Согласование» ставит целью упражнять учащихся в практическом использовании категории числа и рода (без их определений). Рассмотрение падежей в разделе «Управление» не преследует цели обучить детей правописанию окончаний склоняемых частей речи, а является одним из средств изживания аграмматизма в речи учащихся.

Раздел «Связь слов в предложении (словосочетании). Проверочные задания» содержит упражнения на закрепление отработанного в предыдущих разделах материала и проверку усвоенных учащимися знаний.

В разделе «Предлоги» работа начинается с предлогов, имеющих пространственное значение. Основными задачами изучения этой темы, таким образом, будут: дальнейшее развитие и уточнение пространственных представлений, их выражение посредством данной категории служебных слов, преодоление аграмматизмов как в импрессивной, так и экспрессивной речи школьников. Заключительный раздел «Предлоги и приставки»

содержит задания на слитное и раздельное написание приставок и предлогов [25].

Л.Н. Ефименковой раскрывается система работы по предупреждению и исправлению нарушений устной и письменной речи учащихся 1 класса. Ее книга включает разделы по работе над словом, предложением и предлогами. В главе «Предлоги» рассматриваются только те предлоги, которые не употребляются учащимися в устной речи или смешиваются с другими. Автор рекомендует учитывать, что при работе с каждым предлогом вначале отрабатывается понимание пространственного значения предлогов, а затем другие их значения. По мере того как дети учатся понимать значение изучаемых предлогов и правильно употреблять их, в задания постепенно включают другой предлог, ранее не изучавшийся. Одновременно с работой над правильным употреблением предлогов в занятия включаются задания, подводящие учащихся к практическому усвоению правила о раздельном написании предлогов со словами [13].

А.В. Ястребова, Т.П. Бессонова определили следующее направление работы с младшими школьниками, имеющими ОНР III уровня – восполнение пробелов в развитии лексико-грамматических средств языка и определили такие задачи, как:

1. Уточнение значений имеющихся у детей слов и дальнейшее обогащение словарного запаса как путем накопления новых слов, относящихся к различным частям речи, так и за счет развития у детей умения активно пользоваться различными способами словообразования.

2. Уточнение, развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения детьми словосочетаниями, связью слов в предложении, моделями предложений различных синтаксических конструкций. Совершенствование умения строить и перестраивать предложения адекватно замыслу.

Авторы предложили следующую последовательность работы по восполнению лексических средств языка:

1. Практическое овладение навыками образования слов при помощи суффиксов и адекватного их употребления.
2. Практическое овладение навыками образования слов при помощи приставок и адекватного их употребления.
3. Понятие о родственных словах (в практическом плане).
4. Понятие о предлогах и способах их использования, дифференциация предлогов и приставок.
5. Практическое овладение навыком подбора антонимов, синонимов и способов их употребления.
6. Понятие о многозначности слов [39].

Таким образом, мы пришли к выводу, что обязательной частью внеурочной деятельности у младших школьников с ОНР III уровня, обучающихся по АООП НОО для детей с ТНР является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания адаптированной программы. Формирование лексико-грамматического строя речи осуществляется в рамках коррекционного курса «Развитие речи». В настоящее время разработаны достаточное количество методов и методик развития лексико-грамматической стороны речи, которые можно использовать в рамках организации внеурочной деятельности по формированию лексико-грамматического строя речи (Г.В. Бабина, Т.П. Бессонова Л.Н. Ефименкова, Н.А. Коньшина, И.Н. Садовникова, А.В. Ястребова).

#### Выводы по второй главе

Мы изучили характеристику младших школьников с ОНР III уровня и пришли к следующим выводам.

Мы изучили клинико-психолого-педагогическую характеристику детей младшего школьного возраста с ОНР III уровня и выяснили, что общее

недоразвитие речи является нарушением всей речевой системы. Характеристика речи детей с ОНР III уровня, свидетельствует о недоразвитии всех компонентов речи. У таких детей нарушение речевой системы сопровождается малыми неврологическими дисфункциями, некоторой эмоционально-волевой незрелостью, слабой регуляцией произвольной деятельности, а также нарушением внимания и памяти, слабой пальцевой и артикуляционной моторикой.

Мы рассмотрели особенности овладения лексико-грамматическим строем речи детьми младшего школьного возраста с ОНР III уровня и выяснили, что данный процесс у детей достаточно своеобразен. Нарушение грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня проявляется в дисгармонии развития морфологической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития.

Нами был осуществлен анализ содержания и методик коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности. В результате анализа мы пришли к выводу, что обязательной частью внеурочной деятельности у младших школьников с ОНР III уровня, обучающихся по АООП НОО для детей с ТНР является коррекционно-развивающая область, поддерживающая процесс освоения содержания адаптированной программы. Формирование лексико-грамматического строя речи осуществляется в рамках коррекционного курса «Развитие речи». В настоящее время разработаны достаточное количество методов и методик развития лексико-грамматической стороны речи, которые можно использовать в рамках организации внеурочной деятельности по формированию лексико-грамматического строя речи (Г.В. Бабина, Т.П. Бессонова Л.Н. Ефименкова, Н.А. Коньшина, И.Н. Садовникова, А.В. Ястребова).

### **ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОНР III УРОВНЯ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

#### **3.1 Методики для изучения лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня**

Экспериментальная работа проводилась на базе МБОУ «С(К)ОШ № 11 для обучающихся с ОВЗ (тяжелыми нарушениями речи) г. Челябинска». В исследовании принимали участие 5 детей младшего школьного возраста (8-9 лет) с ОНР III уровня.

Для диагностики особенностей лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня с учетом возрастных возможностей и дефекта мы взяли за основу диагностические методики Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой (диагностика лексического строя речи), Т.А. Фотековой (диагностика грамматического строя речи).

Первое направление – диагностика лексического строя речи (Т.П. Бессонова, О.Е. Грибова. В данной методике диагностические задания составлены с учетом принципа от простого к сложному.

Задание № 1 «Называние предмета с опорой на картинку».

Инструкция: «Рассмотри картинки. Назови, что это. Покажи, где».

Уровень А – конкретная повседневная лексика (кукла, мяч, мишка, машина, книга, пирамидка, ручка, карандаш, тетрадь, линейка, тарелка, кружка, блюдце, чайник, ложка).

Уровень Б – редко употребляемая лексика (локоть, ладонь, колено, брови, ресницы, подоконник, окно, рама, стекло, огород, форточка, кабачок, петрушка, редиска, свекла).

Уровень В – редко употребительная лексика с конкретным значением (пейзаж, клубок, торшер, погоны, половник, памятник, витрина, табуретка, калитка).

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В, 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б, 1 балл – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 2 «Назови предмет по его описанию».

Инструкция: «Послушайте и отгадайте, какой предмет я загадала».

Уровень А – пушистое, с острыми коготками, мяукает. Покрыто перьями, летает.

Уровень Б – мягкая мебель, на которой люди отдыхают сидя. Здание, где люди смотрят спектакли.

Уровень В – дорожка в парке, обсаженная деревьями. Верхняя одежда, которую носят в сильные морозы.

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В, 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б, 1 балл – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 3 «Обобщающие понятия».

Инструкция: «Назови картинки (покажи) относящиеся к данному понятию».

Уровень А:

1) овощи, ягоды, фрукты, огурец, груша, смородина, банан, лимон, яблоко, помидор, капуста;

2) перечислить какие названия обуви ребенок видит;

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Уровень Б:

1) домашние животные, домашние птицы, дикие животные, медведь, корова, волк, олень, гусь, верблюд, индюк, барсук.

2) перечисли, какие предметы транспорта ты видишь перед собой (изображены на картинке).

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Уровень В:

1) деревья, кустарники, цветы, сирень, дуб, ромашка, колокольчик, шиповник, каштан, ель, фиалка, калина;

2) перечисли какие явления природы ты видишь (изображены на картинке);

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В, 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б, 1 балл – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 4 «Лексическая сочетаемость слов».

Инструкция: «Составь словосочетания по образцу: Какой? Что делает?».

Уровень А – собака, дедушка, дождь.

Уровень Б – молния, часы, тень.

Уровень В – скакун, время, токарь.

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В; 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б; 1 балл – выполнение заданий уровня А; 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 5 «Многозначность слов».

Инструкция: «Составь словосочетания из данных слов».

Уровень А – составить словосочетания из данных слов:

1) глухой (город, переулок, старик, комната, печь, согласный звук);

2) свежий (хлеб, небо, вечер, земля, комната, стол, воздух);

3) густой (кисель, клей, кустарник, суп, борода, человек).

Уровень Б – составить словосочетания из слов 1 и 2 столбца:

Коричневый, карий

Платье, глаза, костюм.

Густой, дремучий

Лес, туман.

Горячий, знойный.

Лето, вода, привет.

Смуглый, темный.

Волосы, лицо, небо.

Старый, пожилой.

Человек, учебник

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, 2 балла – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 6 «Объем пассивного и активного словарного запаса».

Инструкция: «Рассмотри картинки и скажи, что изображено на них».

При возникновении трудностей можно задавать наводящие вопросы.

Уровень А – 2 сюжетные картинки: «В школе», «Дома».

Уровень Б – 2 сюжетные картинки: «На заводе», «на стройке».

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, 2 балла – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 7 «Слова-синонимы».

Инструкция: «Подбери к данным словам слова, близкие по значению.

Например, радость – веселье, пытаться – пробовать, храбрый – отважный».

Уровень А – труд, храбрость, печальный, радостный, смелый.

Уровень Б – пламя, несчастье, зной, опрометчивый, медлительный.

Уровень В – ненастье, трусость, неряшливый, искусственный, приблизительный.

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В, 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б, 1 балл – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 8 «Слова-антонимы».

Инструкция: «Подбери к данным словам слова с противоположным значением: хороший – плохой, идти – стоять».

Уровень А – друг, любовь, ночь, говорить, положить, строить, теплый.

Уровень Б – победа, храбрость, счастье, ссориться, ругаться, выиграть, светлый, ясный.

Уровень В – свет, красота, покой, радоваться, бодрствовать, поклониться, ясный.

Интерпретация результатов: 3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В, 2 балла – выполнение заданий уровня А, Б, 1 балл – выполнение заданий уровня А, 0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Баллы, полученные за все диагностические задания суммируются и выявляется общий уровень сформированности лексического строя речи:

Высокий уровень – 20-24 балла.

Средний уровень – 12-18 баллов.

Низкий уровень – 0-11 баллов.

Второе направление – диагностика грамматического строя речи (Т.А. Фотекова). Результаты данной методики выражены в количественной форме, разработана балльно-уровневая система оценки.

Первая группа заданий предусматривала повторение предложений различной грамматической сложности. Детям предлагалось прослушать предложение повторить его как можно точнее.

Инструкция: «Послушай предложение и постарайся повторить его как можно точнее».

Речевой материал:

1. Наступила осень.
  2. Птичка свила гнездо.
  3. Над водой летали белые чайки
  4. В саду было много красных яблок.
  5. Земля освещается солнцем.
  6. Ранней весной затопило весь наш луг.
  7. Дети катали из снега комки и делали снежную бабу.
  8. Медведь нашел под большим деревом глубокую яму и сделал себе берлогу.
  9. Петя сказал, что он не пойдет гулять, потому что холодно.
  10. На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади.
- Предложение читается до первого воспроизведения (1-2 раза).

Оценка: 1 балл – правильное и точное воспроизведение, 0,5 балла – пропуск отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения, 0,25 балла – пропуск частей предложения, искажение смысла и структуры предложения, замена на прямую речь, предложение не закончено, 0 баллов – не воспроизводит.

Во второй группе заданий ребенку предлагалось оценить правильность предложений, составленных как в соответствии с нормами языка, так и с их нарушениями. Логопед называл ребенку предложения, и, если в некоторых из них ребенок находит ошибку, ему предлагается их исправить.

Инструкция: «Я буду называть предложения, и, если в некоторых из них будут ошибки, постарайся их исправить».

Речевой материал:

1. Собака вышла в будку.
2. По морю плывут корабль.
3. Дом нарисован мальчик.
4. Хорошо спится медведь под снегом.
5. Над большим деревом была глубокая яма.
6. Девочка гладит утюгом.
7. Мальчик умывается лицо.
8. Березки склонились от ветра.
9. Солнце освещается Землей.
10. У Нины большая яблоко.

Оценка: 1 балл – выявление и исправление ошибки, 0,5 балла – выявление ошибок и исправление их с незначительными неточностями (пропуск, перестановка, замена слов, нарушение порядка слов), 0,25 балла – ошибка выявлена, но не исправлена, или предпринятаagramматичная попытка исправления ошибки, 0 баллов – ошибка не выявлена.

Третья группа проб предусматривала составление предложений из слов, данных в начальной форме. Логопед называл слова и предлагал ребенку составить из них предложение.

Инструкция: «Я назову слова, а ты постарайся составить из них предложение».

Речевой материал:

1. Мальчик, открывать, дверь.
2. Сидеть, синичка, на, ветка.
3. Груша, бабушка, внучка, давать.
4. Витя, косить, трава, кролики, для.
5. Петя, купить, шар, красный, мама.
6. Девочка, читать, книжка.
7. Доктор, лечить, дети.
8. Рисовать, карандаш, девочка.
9. В, сад, расти, вишня.
10. Миша, дать, собака, большая, кость.

Слова предъявляются до первого ответа.

Оценка: 1 балл – предложение составлено верно, 0,5 балла – нарушен порядок слов, 0,25 балла – наблюдаются пропуски, привнесения или замены слов, аграмматизмы, незначительные смысловые неточности, 0 баллов – смысловая неадекватность или отказ от выполнения задания.

Четвертая группа заданий связана с необходимостью вставить в предложение пропущенный предлог. Логопед читал ребенку предложение и предлагал ему вставить слово, которое в нем пропущено.

Инструкция: «Сейчас я прочитаю предложение, а ты постарайся вставить слово, которое в нем пропущено».

Речевой материал:

1. Лена наливает чай ... чашки.
2. Почки распустились ... деревьях.
3. Птенец выпал ... гнезда.

4. Щенок спрятался ... крыльцом.
5. Пес сидит ... конуры.
6. Лодка плывет ... озеру.
7. Чайка летит ... водой.
8. Деревья шумят ... ветра.
9. Последние листья падают ... березы.
10. Большая толпа собралась ... театром.

Оценка: 1 балл – правильный ответ, 0,5 балла – правильный ответ после стимулирующей помощи, 0,25 балла – правильный ответ после помощи второго вида, 0 баллов – неэффективное использование помощи, как первого, так и второго вида.

В пробах пятой группы ребенка просили образовать формы существительных множественного числа в именительном и родительном падежах.

Инструкция: один – дом, а если их много, то это – дома (один – стол, а много – это..., стул, окно, звезда, ухо).

Инструкция: один – дом, а много чего? – Домов (один – стол, а много чего? – ..., стул, окно, звезда, ухо).

Оценка: 1 балл – правильный ответ, 0,5 балла – правильный ответ после стимулирующей помощи, 0,25 балла – форма образована неверно, 0 баллов – невыполнение.

Максимальное количество баллов, начисляемое за успешное выполнение всех проб по выявлению уровня сформированности лексического и грамматического строя речи, равно 50. При обработке полученных данных абсолютное значение переводилось в процентное выражение. Если 50 принять за 100 %, то процент успешности выполнения методики каждым испытуемым можно вычислить, соотнося с одним из четырех выделенных нами уровней успешности:

Высокий уровень (IV) – 100-80 %.

Уровень выше среднего (III) – 79,9-65%.

Средний уровень (II) – 64,9-50%.

Низкий уровень (I) – 49,9 % и ниже.

Также для проведения обследования лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня в письменной речи нами были отобраны следующие методики: диктант, контрольное списывание (И.Н. Садовникова), изложение (М.Р. Львов, Т.Г. Рамазаева, Н.Н. Светловская).

1. Диагностика письменной речи (И.Н. Садовникова).

а) списывание текста «В лагере»:

Это наш лагерь. Около него большая роща. Мы часто ходили в рощу. В роще много грибов. Мы очень любим собирать грибы.

б) диктант «Зимой»:

Хлопья снега тихо падают на землю. Во дворе играют малыши. Пруд и река покрыты льдом. Ольга идет на каток. Дядя Яша учит всех ребят кататься на коньках.

Анализируются аграмматизмы на письме:

1) ошибки на уровне слова:

– искажение морфологической структуры слова, замена префиксов, суффиксов;

– ошибки словообразования;

– пропуск, добавление букв, слогов, смешение букв;

2) ошибки на уровне словосочетания:

– ошибки при согласовании имен существительных с прилагательными;

– неправильное употребление предлогов;

– неправильное употребление окончаний;

3) ошибки на уровне предложений:

– нарушение предложных конструкций;

– пропуск слова;

– нарушенный (неправильный) порядок слов.

## 2. Изложение (М.Р. Львов, Т.Г. Рамазаева, Н.Н. Светловская).

Текст изложения читается детям два раза, после чего дети устно отвечают на вопросы, направленные на содержательный разбор текста. Следующим шагом является составление плана высказывания и орфографический разбор трудных написаний. После повторного прочтения детям предлагается приступить к написанию изложения. Для изложения нами был подобран следующий текст в соответствии с программой 2 класса:

Белочка.

На пенёчке сидела белочка. Она грызла еловую шишку. Медвежонку понравился этот зверёк. Мишка хотел поиграть с белочкой. Белка испугалась и стрелой взлетела на ель.

Анализ проводился в соответствии с критериями, разработанными Е.Н. Российской:

### 1. Цельность:

3 балла – тема полностью раскрыта, воспроизведены все основные смысловые звенья, соблюдена последовательность событий и достоверность, общее количество предложений не менее 9-10, а среднее количество слов в тексте не менее 5 слов, а средняя длина фразы не менее 1,8.

2 балла – тема полностью раскрыта, смысловые звенья воспроизведены с незначительными сокращениями, последовательность событий не нарушена, отсутствуют привнесения, общее количество предложений должно быть не менее 6, а среднее количество слов в тексте не менее 4-5 слов, а средняя длина фразы не менее 1,5.

1 балл – тема в изложении не раскрыта или раскрыта частично, неполный, имеются значительные сокращения, или искажение смысла, или включение посторонней информации, последовательность событий в изложении не соблюдена, общее количество предложений должно быть не

менее 6, а среднее количество слов в тексте не менее 4-5 слов, а средняя длина фразы не менее 1,5.

2. Связность:

3 балла – в изложении соблюдалась композиционная структура (присутствовал зачин, основная часть и заключение), правильно построенные предложения, отсутствуют повторы, слова употребляются в их лексическом значении.

2 балла – в изложении соблюдалась композиционная структура. слова употребляются в соответствии с их лексическим значением, но есть подмены слов, похожих по смыслу.

1 балл – в изложении не соблюдается композиционная структура (отсутствует одна или несколько частей), слова употребляются в не соответствующим им лексическом значении, имеются повторы при назывании объектов.

3. Использование языковых средств:

3 балла – изложение написано без нарушений лексических норм, используются различные синтаксические конструкции.

2 балла – в изложении наблюдаются стереотипность оформления высказываний, отдельные и близкие словесные замены, используются простые, но распространенные предложения.

1 балл – отмечаются повторы, неадекватное использование слов, используются только простые, не распространенные предложения.

4. Соответствие нормам грамотной письменной речи:

3 балла – в изложении нет нарушений грамматических норм, соблюдены все нормы пунктуации.

2 балла – изложение содержит небольшое количество аграмматизмов (1-2 ошибки), пунктуационных ошибок (1-2 ошибки).

1 балл – отмечаются ошибки дисграфического характера, нарушены нормы пунктуации [30].

Общий уровень сформированности навыков изложения определялся путем суммирования общего количества баллов по всем критериям:

Высокий уровень (10-12 баллов).

Средний уровень (6-9 баллов).

Низкий уровень (4-5 баллов).

Таким образом, для изучения лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня мы взяли диагностические методики Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Т.А. Фотековой.

### 3.2 Состояние развития лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня

В данном параграфе представим результаты обследования лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня в соответствии с диагностическими методиками, представленными в предыдущем параграфе.

В таблице 1 представим результаты обследования лексического строя речи.

Таблица 1 – Результаты исследования лексического строя речи по методике Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой

№ п/п	Имя ребенка	Задания								Общее кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8		
1	Амир В.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
2	Костя З.	2	2	2	1	1	1	1	1	11	Низкий
3	Алена К.	2	1	2	2	2	1	2	2	14	Средний
4	Миша Л.	1	1	2	2	1	2	1	1	11	Низкий
5	Лина С.	2	1	1	1	1	1	1	1	9	Низкий

Для наглядности результаты обследования лексического строя речи представим с помощью рисунка 1.

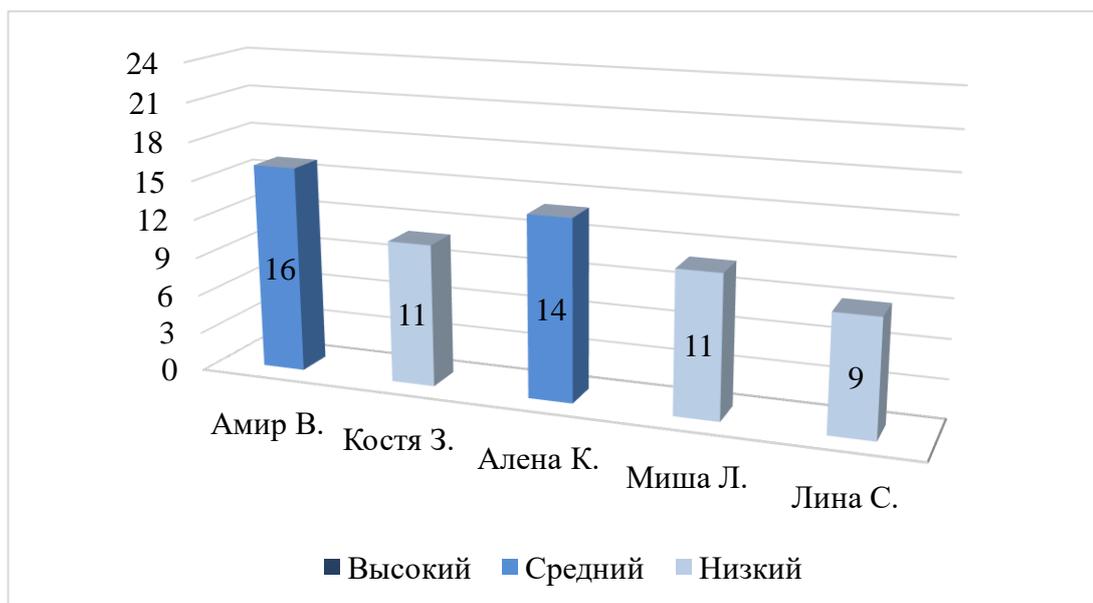


Рисунок 1 – Состояние лексического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня

Результаты диагностики показали, что 60 % обследуемых детей показали низкий уровень развития лексического строя речи (Костя З., Миша Л., Лина С.), остальные дети (40 % – Амир В., Алена К.) показали средний уровень. Высокий уровень развития лексического строя речи младшим школьникам с ОНР III уровня был недоступен.

Перейдем к качественному анализу результатов обследования лексического строя речи каждого ребенка.

Амир В. лучше всех справился с заданием на называние предметов по картинкам, за исключением одного слова редко употребляемой конкретной лексики с конкретным значением «погоны». Также мальчик испытывал трудности в составлении словосочетания со словом «глухой». При описании сюжетных картин также описывал действия персонажей. Это соответствует среднему уровню развития лексического строя речи.

Костя З. допускал ошибки при выполнении задания на изучение редко употребляемой конкретной лексики и лексики с конкретным значением: «пирамидку» назвал «ромб», «форточку» – «верточкой», «табурет» –

«стулом», не назвал «петрушку», «торшер», «погоны». При составлении рассказа по сюжетной картинке преимущественно описывал действия. Также мальчик не смог подобрать синонимы и антонимы к большинству слов. Это соответствует низкому уровню развития лексического строя речи.

Алена К. допускала ошибки в задании на обследование объема пассивного и активного запаса с опорой на картинки. Из редко употребляемой конкретной лексики девочка не назвала слова «рама», «клумба», «половник», «смородину» назвал «рябиной». При описании сюжетных картин использовала только предметный и глагольный словарь. Это соответствует среднему уровню развития лексического строя речи.

Миша Л. допускал ошибки в задании на обследование объема пассивного и активного запаса с опорой на картинки. Конкретная повседневная лексика доступна ребенку; редко употребляемая конкретная лексика вызвала затруднения, такие слова как «форточка», «подоконник», «рама» ребенок перепутал и назвал только с подсказками со стороны взрослого. При составлении рассказа по картинке мальчик использовал в основном такие части речи, как подлежащие и сказуемые, распространяя предложения дополнением, выраженным существительным (например, «мальчик стоит у доски»). Миша хорошо справился с заданием на определение многозначности слов. Затруднения вызвали задания на подбор слов-синонимов и антонимов. Мальчик не мог подобрать синонимы к словам: заботливый, мастерить, наклониться, антонимы к словам: покой, бодрствовать, наклониться, правдивый, воинственные. Это соответствует низкому уровню развития лексического строя речи.

Лина С. не смогла подобрать слова-антонимы и слова-синонимы. У девочки возникли трудности при выполнении всех заданий, путала слова, произносила неуверенно, с наводящими вопросами смогла ответить на варианты А и Б. При описании картин использовала перечисление, предметный лексикон и изредка добавляла глаголы: «Это класс. Это ученики. Сидят». Лина смогла показать предмет по его описанию, не смогла

составить предложения по опорной картинке. Это соответствует низкому уровню развития лексического строя речи.

Далее представим результаты обследования грамматического строя речи у детей экспериментальной группы (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты обследования грамматического строя речи по методике Т.А. Фотековой

№ п/п	Имя ребенка	Задания					Общее кол-во баллов	Процент успешности	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5			
1	Амир В.	7	5	6,5	6	7	31,5	63 %	Средний
2	Костя З.	5	4	2,5	3	4	18,5	37 %	Низкий
3	Алена К.	6	6	6	6	7,5	31,5	63 %	Средний
4	Миша Л.	4	3	4	3	3	17	34 %	Низкий
5	Лина С.	5	4	2,5	3	4	18,5	37 %	Низкий

Для наглядности результаты обследования грамматического строя речи представим с помощью рисунка 2.

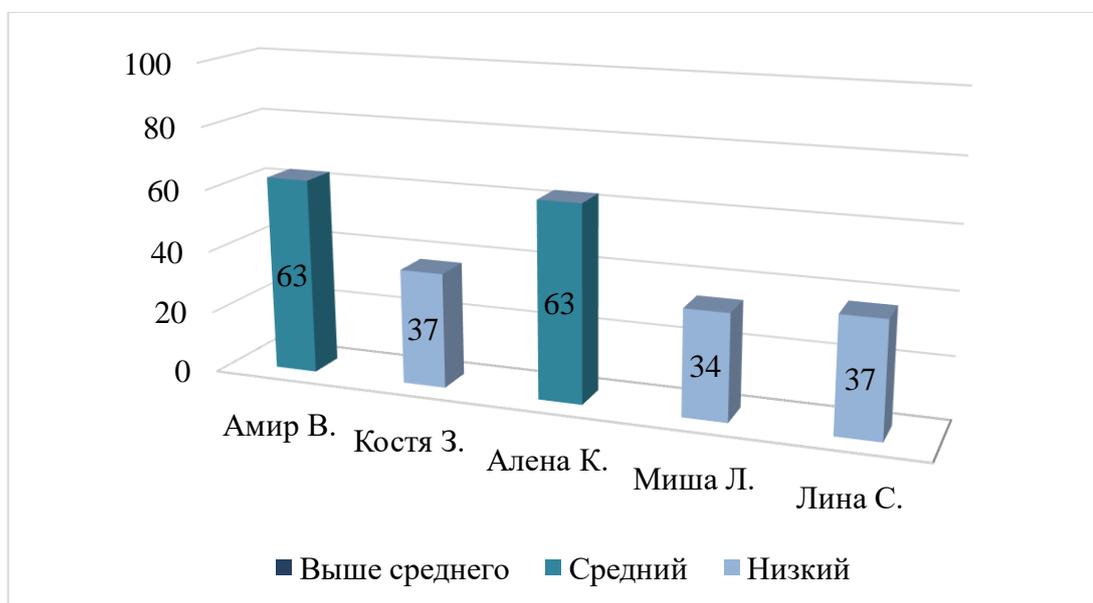


Рисунок 2 – Состояние грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня

Результаты диагностики показали, что 60 % обследуемых детей показали низкий уровень развития грамматического строя речи (Костя З.,

Миша Л., Лина С.), 40 % – средний уровень (Амир В., Алена К.). Высокий уровень развития грамматического строя речи младшим школьникам с ОНР III уровня был недоступен.

Перейдем к качественному анализу результатов обследования грамматического строя речи каждого ребенка.

Амир В. справился с большинством заданий, однако требовалась небольшая помощь со стороны взрослого. Мальчик испытывал трудности в употреблении предлогов – например, путал между собой предлоги «над» и «под» («спрятался над крыльцом», «летит под водой»). Это соответствует среднему уровню развития грамматического строя речи.

Костя З. не заметил большинство ошибок при выполнении второй серии заданий. При выполнении третьей серии мальчик испытывал трудности в составлении предложений, допускал грамматические ошибки в применении окончаний прилагательных и существительных («Миша дал собаке большая кость» «Девочка читает книжка»). При выполнении четвертой серии заданий Костя допускал ошибки при употреблении предлогов, мальчик заменял предлог «на» предлогом «в» («Почки распустились в деревьях»). При выполнении пятой серии мальчик допускал ошибки в образовании форм существительных множественного числа в именительном и родительном падежах («стулов», «окнов»). Это соответствует низкому уровню развития грамматического строя речи.

Алена К. справилась с большинством заданий при небольшой помощи со стороны взрослого. При выполнении второй серии заданий Алена не смогла исправить ошибку в предложении «Дом нарисован мальчик». При выполнении третьей серии заданий девочка составила два предложения с ошибками в согласовании в роде и падеже («Синичка сидела на ветка», «Грушу бабушка внучке дала»). Это соответствует среднему уровню развития грамматического строя речи.

Миша С. отказывался выполнять некоторые задания первой и второй серий. При выполнении третьей серии заданий мальчик допустил

грамматические ошибки в двух предложениях (например, «Девочка рисовала карандаш» вместо «Девочка рисует карандашом»). При выполнении четвертой серии заданий мальчик допускал ошибки при употреблении предлогов (например, «Последние листья падают от березы»). При выполнении пятой серии заданий мальчик допускал ошибки в образовании формы существительных множественного числа в именительном и родительном падежах («стулы», «окнов»). Это соответствует низкому уровню развития грамматического строя речи.

Лина С. при выполнении второй серии заданий не видела ошибки в большинстве предложениях. При выполнении третьей серии заданий девочка допускала грамматические ошибки при составлении предложений (например, «Растет вишня в саде»). При выполнении четвертой серии заданий девочка допустила ошибки в подборе предлогов (например, «Деревья шумят у ветра», «Большая толпа собралась над театром»). Также девочка не справилась с заданием на образовании форм существительных множественного числа родительном падеже. Это соответствует низкому уровню развития грамматического строя речи.

Далее представим результаты обследования лексико-грамматического строя речи на письме по методике И.Н. Садовниковой (таблица 3).

Таблица 3 – Результаты обследования письменной речи по методике И.Н. Садовниковой

№ п/п	Имя ребенка	Ошибки на уровне слова	Ошибки на уровне словосочетания	Ошибки на уровне предложения
1	Амир В.	2	3	4
2	Костя З.	1	4	4
3	Алена К.	2	4	4
4	Миша Л.	1	3	4
5	Лина С.	2	4	2

Анализ письменных работ младших школьников с ОНР III уровня показал, что ошибки наблюдаются на всех уровнях – на уровне слова, словосочетания, предложения.

На уровне слова выявлено большое количество дисграфических ошибок. В работах младших школьников наблюдаются такие ошибки, как пропуск букв, слогов (часто – «часо», много – «мого», грибы – «гибы»), нарушение морфологической структуры слова.

Также наблюдаются ошибки, которые вызваны нарушением грамматической стороны речи, а именно: ошибки в словообразовании (неправильный подбор приставок, суффиксов, пропуск или добавление букв, слогов).

На уровне словосочетания ошибки проявляются в неправильном употреблении предлогов, неправильном написании окончаний при согласовании слов в предложении (на земле – «на земля», в роще – «в роща»), при этом ошибки носили характер дисграфических, связанных с нарушением грамматической стороны речи, а не орфографических, связанных с незнанием правил правописания падежных окончаний у имен существительных.

На уровне предложения выявлены такие ошибки, как пропуски слов, нарушение порядка слов в предложении («на каток идет Ольга» вместо «Ольга идет на каток»).

И, наконец, представим результаты обследования лексико-грамматического строя речи при изложении у младших школьников с ОНР III уровня (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты обследования изложения по методике М.Р. Львова, Т.Г. Рамазаевой, Н.Н. Светловской

№ п/п	Имя ребенка	Смысловая ценность	Критерий связности и текста	Критерий использования языковых средств	Критерий соответствия нормам грамотной письменной речи	Общее количество баллов	Уровень
1	Амир В.	1	1	1	1	4	Низкий
2	Костя З.	2	1	1	1	5	Низкий
3	Алена К.	2	2	2	1	7	Средний
4	Миша Л.	1	2	1	1	5	Низкий
5	Лина С.	1	2	2	1	6	Средний

По результатам исследования мы выявили, что 37,5 % от общего количества детей (Алена К., Лина С.) имеют средний уровень сформированности навыков изложения. В работах данных детей тема была раскрыта, но смысловые звенья были воспроизведены с незначительными сокращениями. Текст изложен простыми не распространенными предложениями. У данных детей в работах отмечались следующие ошибки: орфографические («прохдил» вместо «проходил», «ниго», вместо «него» «нехотела» вместо «не хотела», «пушыстым», «хваст», написание первого слова в предложении с маленькой буквы), пунктуационные (пропуск запятых в сложных предложениях). Общее количество предложений в изложении было равно 6, а среднее количество слов 7. Средняя длина фразы равна 1,2.

У 62,5 % от общего количества детей (Амир В., Костя З., Миша Л.) был выявлен низкий уровень сформированности навыков изложения. В своих работах дети не смогли раскрыть тему полностью, нарушали достоверность, последовательность событий и композиционную структуру изложения, выпускали при воспроизведении основные смысловые звенья, привносили дополнительную информацию, искажающую смысл. Также в

изложении допускались множественные ошибки как дисграфические, орфографические, так и пунктуационные («пиньке» вместо «пеньке», «палоской», «забралосьна» вместо «забралась на» «ел» вместо «ель» и др.). В одной работе отмечалось полное отсутствие знаков препинания (Амир В.). Общее количество предложений в работах данных детей не превышало 7.

Обобщим полученные данные диагностического обследования с помощью диаграммы (рисунок 3).

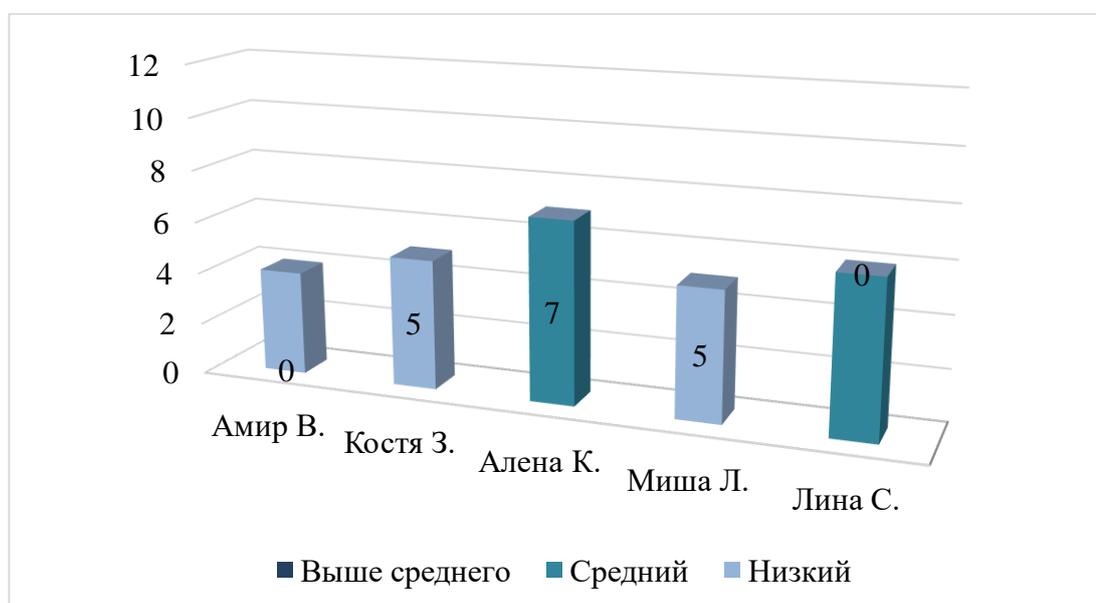


Рисунок 3 – Уровни сформированности навыков изложения у младших школьников с ОНР III уровня

Таким образом, по результатам проведенной диагностики мы выяснили, что у младших школьников с ОНР III уровня отмечается низкий уровень развития лексико-грамматического строя речи и следующие его особенности:

- ошибки при подборе антонимов и синонимов к большинству слов;
- неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность);
- неправильное применение родовых, числовых окончаний существительных, прилагательных, глаголов;

- нарушение согласования существительных с глаголами, прилагательными;
- пропуск или замена предлогов в речи.
- дисграфические ошибки на письме, вызванные несформированностью лексико-грамматического строя речи (нарушение согласования слов (имен существительных и прилагательных), предложно-падежных конструкций). В изложениях выявлено нарушение порядка слов в предложении, в диктантах – пропуски слов.

### 3.3 Содержание коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности

Формирующий этап исследования направлен на планирование и проведение коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности.

В рамках формирующего этапа исследования мы определили следующие задачи коррекционной работы в соответствии с результатами констатирующего этапа исследования:

1. Учить детей подбирать к словам антонимы и синонимы.
2. Формировать у детей умение использовать в речи переносное значение слов.
3. Формировать умение правильно подбирать родовые, числовые окончания к существительным, прилагательным, глаголам.
4. Учить детей согласованию существительных с глаголами, прилагательными.
5. Учить детей правильно употреблять предлоги в речи.

Для решения указанных задач мы составили комплекс упражнений и заданий для развития лексико-грамматического строя речи у младших

школьников с ОНР III уровня и апробировали его в рамках коррекционного курса внеурочной деятельности «Развитие речи». Нами применялись методы и приемы, рекомендованные для работы с детьми в процессе коррекции у них общего недоразвития речи Т.П. Бессоновой, Л.Н. Ефименковой, Р.И. Лалаевой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, А.В. Ястребовой,

Нами были отобраны наиболее эффективные, на наш взгляд, для развития лексико-грамматического строя речи темы занятий курса «Развитие речи» и подобраны для каждой из них задания и упражнения.

В процессе проведения коррекционной работы нами были учтены следующие принципы обучения:

1. Принцип систематичности и последовательности – логопедическое воздействие по развитию лексико-грамматического строя речи осуществлялось постепенно, все последующие задания основывались на использовании навыков, сформированных на основе предыдущих, что позволяло закрепить полученные знания и способности, расширить и углубить их и на этой основе сформировать новые умения детей.

2. Принцип доступности – предполагает учет особенностей развития учащихся, такой организации обучения, чтобы дети не испытывали перегрузок и учитывали их реальные возможности.

3. Принцип наглядности – предполагает использование символической, изобразительной наглядности, а также внутренней наглядности.

4. Принцип постепенности – предусматривает непрерывность и регулярность занятий по развитию лексико-грамматического строя речи, в ходе которых осуществлялось плавное, постепенное усложнение речевого материала.

5. Принцип повторяемости – имеет большое значение для усвоения грамматических правил, который осуществляется в основном в упражнениях.

Далее представим комплекс упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности в рамках коррекционного курса «Развитие речи» (таблица 4).

Таблица 4 – Комплекс упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности

№ п/п	Тема занятия	Упражнения по развитию лексико-грамматического строя речи	Цель
1	2	3	4
Весна			
1	«Неживая природа весной»	«Я начну, а ты продолжи»	формировать у детей умение подбирать антонимы к словам
		«Скажи со словом «весенний»»	учить детей согласовывать прилагательное с существительным в роде и числе, совершенствовать грамматический строй речи
2	«Растения весной»	«Скажи наоборот»	формировать у детей умение подбирать антонимы к словам
		«Прочитай группы слов. Найди и подчеркни синонимы»	формировать у детей умение подбирать синонимы к словам
3	«Животные весной»	«Загадай загадку»	закреплять у детей умения образовывать предложно-падежные конструкции существительных в родительном падеже, совершенствовать грамматический строй речи
		«Составь предложение по схеме»	учить детей составлять предложения с предлогами «в», «на», «под»
4	«Весенние работы в поле, лесу, огороде»	«Что возьмем с собой на дачу?»	учить детей согласованию существительных с глаголами, прилагательными, совершенствовать грамматический строй речи
		«Весна в огороде»	способствовать дальнейшему усвоению и использованию в самостоятельной речи некоторых форм словоизменения: окончаний имен существительных

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
			единственного и множественного числа в именительном и родительном падежах
Скоро лето			
5	«Сезонные изменения в природе с наступлением лета»	«Какой? Какая? Какое?»	учить детей составлять словосочетания с прилагательным «летний», согласовав его с существительным в роде, числе
		«Прочитай предложения. Найди и подчеркни синонимы»	формировать у детей умение подбирать синонимы к словам
6	«Деревья, кустарники, травянистые растения летом»	«Что около»	учить детей составлять предложение, используя категорию родительного падежа единственного числа с предлогом «около»
		«Подберите близкие по смыслу слова (синонимы) к каждому значению данных слов»	формировать у детей умение понимать переносное значение слов
7	«Жизнь птиц, рыб, насекомых, домашних и диких животных летом»	«Подбери прилагательное»	учить детей согласованию существительных прилагательными, формировать умение правильно подбирать родовые, числовые окончания к прилагательным
		«Конкурс загадок»	формировать у детей умение употреблять слова в речи в точном соответствии с их значением, формировать понимание многозначности слова
8	«Экскурсия в парк. Охрана природы человеком»	«Найди многозначное слово»	учить детей понимать и использовать в речи многозначные слова
		«Ответ на вопрос»	отрабатывать с детьми употребление пространственных предлогов в предложениях («к», «с», «под», «на», «по»)

Таким образом, в процессе формирующего этапа экспериментальной работы нами был разработан и внедрен комплекс упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи во внеурочной деятельности в рамках коррекционного курса «Развитие речи». Мы полагаем, что последовательное использование разработанного нами комплекса упражнений во внеурочной деятельности позволит более успешно и эффективно проводить работу по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня.

#### Выводы по третьей главе

Мы провели экспериментальную работу по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности.

Мы провели диагностику лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня по методикам Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, М.Р. Львова, Т.Г. Рамазаевой, И.Н. Садовниковой, Н.Н. Светловской, Т.А. Фотековой и выявили низкий уровень сформированности данной стороны речи. У обследуемых детей нами выявлены следующие особенности лексико-грамматического строя речи:

- ошибки при подборе антонимов и синонимов к большинству слов;
- неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность);
- неправильное применение родовых, числовых окончаний существительных, прилагательных, глаголов;
- нарушение согласования существительных с глаголами, прилагательными;
- пропуск или замена предлогов в речи;

– дисграфические ошибки на письме, вызванные несформированностью лексико-грамматического строя речи (нарушение согласования слов (имен существительных и прилагательных), предложно-падежных конструкций).

В рамках формирующего этапа исследования мы разработали комплекс упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня, который апробировали во внеурочной деятельности в рамках коррекционного курса «Развитие речи» для разделов «Весна», «Скоро лето». Упражнения были нами подобраны в соответствии с следующими задачами: учить детей подбирать к словам антонимы и синонимы, формировать у детей умение использовать в речи переносное значение слов, формировать умение правильно подбирать родовые, числовые окончания к существительным, прилагательным, глаголам, учить детей согласованию существительных с глаголами, прилагательными, учить детей правильно употреблять предлоги в речи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате теоретического и экспериментального изучения особенностей коррекционной работы по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности мы заключили следующее.

Решая первую задачу исследования, мы осуществили анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования и выяснили, что лексико-грамматический строй речи – это словарь (лексика) и грамматически правильное его использование. Лексико-грамматический строй речи характеризуется единством лексических и грамматических свойств, соединяющий в себе и те, и другие свойства. К окончанию дошкольного периода дети имеют достаточно развитый словарь и в достаточной мере владеют грамматическим строем родного языка. В период младшего школьного возраста продолжается совершенствование лексико-грамматического строя речи.

Решая вторую задачу исследования, мы провели диагностику лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня по методикам Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, М.Р. Львова, Т.Г. Рамазаевой, И.Н. Садовниковой, Н.Н. Светловской, Т.А. Фотековой и выявили низкий уровень сформированности данной стороны речи. У обследуемых детей нами выявлены следующие особенности лексико-грамматического строя речи: ошибки при подборе антонимов и синонимов к большинству слов, неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность), неправильное применение родовых, числовых окончаний существительных, прилагательных, глаголов, нарушение согласования существительных с глаголами, прилагательными, пропуск или замена предлогов в речи, дисграфические ошибки на письме, вызванные несформированностью лексико-грамматического строя речи.

В рамках решения третьей задачи исследования на основе проведенного диагностического обследования мы разработали комплекс упражнений по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня, который апробировали внеурочной деятельности в рамках коррекционного курса «Развитие речи» для тем «Весна», «Скоро лето». Упражнения были нами подобраны в соответствии с следующими задачами: учить детей подбирать к словам антонимы и синонимы, формировать у детей умение использовать в речи переносное значение слов, формировать умение правильно подбирать родовые, числовые окончания к существительным, прилагательным, глаголам, учить детей согласованию существительных с глаголами, прилагательными, учить детей правильно употреблять предлоги в речи.

Таким образом, задачи нашего исследования решены, цель достигнута.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аксенова, Л. И. Специальная педагогика [Текст] / Л. И. Аксенова, Б. А. Архипова. – Москва : Издательский центр «Академия», 2001. – 400 с.
2. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, В. И. Яшина.– Москва : Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.
3. Бабина, Г. В. Методика обогащения словарного запаса учащихся старших классов школы для детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / Галина Бабина. – Москва, 2000. – 252 с.
4. Бессонова, Т. П. Дидактический материал по обследованию речи детей [Текст] / Т. П. Бессонова, О. Е. Грибова. – Москва : АРКТИ, 1996. – 325 с.
5. Виноградов, В. В. Избранные труды: Лексикология и лексикография [Текст] / Виктор Виноградов. – Москва : Наука, 2007. – 339 с.
6. Виноградов, В. А. Энциклопедический словарь языкознания [Текст] / Н. Д. Арутюнов, В.А. Виноградов. – Москва : Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2010. – 363 с.
7. Волосовец, Т. В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] : учебно-методическое пособие / Татьяна Волосовец. – Москва : Институт общегуманитарных исследований , 2007. – 224 с.
8. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / Александр Гвоздев. – Санкт-Петербург : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2007. – 472 с.
9. Грибова, О. Е. Технология организации логопедического обследования [Текст] : методическое пособие / Ольга Грибова. – Москва: Айрис-пресс, 2005. – 96 с.

10. Дубынина, Т. Е. Особенности эмоционально-волевой сферы у детей с общим недоразвитием речи дошкольного возраста [Текст] / Татьяна Дубынина // Научное сообщество студентов XXI столетия. ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. – 2017. – № 1. – С. 45–49.
11. Дурново, Н. Н. Грамматический словарь : Граммат. и лингвист. термины [Текст] / Н. Н. Дурново, О. В. Никитин. – Москва : Флинта : Наука, 2011. – 180 с.
12. Евгеньева, А. П. Словарь русского языка [Текст] : В 4-х т. / Анастасия Евгеньева. – Москва : Рус. яз., 2003. – 750 с.
13. Ефименкова, Л. Н. Коррекция устной и письменной речи у учащихся начальных классов [Текст] / Людмила Ефименкова. – Москва, 2011. – 224 с.
14. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – Москва : 2010. – 567 с.
15. Канакина, В. П. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Школа России». 1-4 классы [Текст] : пособие для учителей общеобразоват. организаций / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий, М. В. Бойкина. – Москва : Просвещение, 2014. – 340 с.
16. Лалаева, Р. И., Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – Санкт-Петербург : Изд-во «Союз», 2001. – 224 с.
17. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина, Л. Ф. Спирина, Н. А. Никашина. – Москва : Альянс, 2013. – 366 с.
18. Лурия А. Р. Очерки психофизиологии письма [Текст] / Александр Лурия. – Москва : изд-во и тип. Изд-ва Акад. пед. наук РСФСР, 1950. – 84 с.
19. Львов, М. Р. Методика развития речи младших школьников. / Михаил Львов. – Москва : Просвещение, 1985. – 176 с.

20. Маклаков, А. Г. Общая психология [Текст] / Анатолий Маклаков. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 538 с.
21. Мастюкова, Е. М. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Е. М. Мастюкова, Н. С. Жукова, Т. Б. Филичева. – Москва : Высшая школа, 2014. – 320 с.
22. Мухина, В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество [Текст] : учебник для студ. вузов / Валерия Мухина. – Москва : Издательский центр «Академия», 2015. – 428 с.
23. Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2014 г. № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»
24. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / Сергей Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2000 – 712 с.
25. Садовникова, И. Н. Коррекционное обучение школьников с нарушениями чтения и письма [Текст] : пособие для логопедов, учителей, психологов дошкольных учреждений и школ различных типов / Ирина Садовникова. – Москва : АРКТИ, 2005. – 400 с.
26. Сеничкина, В. В. Конспекты тематических занятий по формированию лексико-грамматических категорий языка и развитию связной речи у детей с ОНР [Текст] / Валентина Сеничкина. – Санкт-Петербург : Детство-Пресс, 2012. – 155 с.
27. Серебрякова, Н. В. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного учреждения [Текст] / Наринэ Серебрякова. – Санкт-Петербург : Детство-Пресс, 2010. – 195 с.
28. Туманова, Т. В. Формирование готовности к словообразованию у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Татьяна Туманова // Дефектология – 2001. – № 4. – С.4–7.

29. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст]. – Вакос, 2022. – 160 с.
30. Филичева, Т. Б. Основы логопедии [Текст] / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – Москва : Просвещение, 2009. – 223 с.
31. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] : практ. пособие / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – Москва : Айрис-пресс : Айрис-Дидактика, 2004. – 209 с.
32. Фотекова, Т. А. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов [Текст] / Т.А. Фотекова, Т. В. Ахутина – Москва : Айрис-пресс, 2007. – 176 с.
33. Хватцев, М. Е. Логопедия: работа с дошкольниками [Текст] / Михаил Хватцев. – Санкт-Петербург., 2012. – 321 с.
34. Хомский, Н. Язык и мышление [Текст] / Ноам Хомский. – Москва : Просвещение, 2012. – 456 с.
35. Циркунова, Н. И. Формирование лексико-грамматического строя речи у детей с ОНР [Текст] / Нина Циркунова // Логопед. – 2013. – № 3. – С.24–26.
36. Чиркина, Г. В. Методы обследования речи детей [Текст] : пособие по диагностике речевых нарушений / Галина Чиркина. – Москва : АРКТИ, 2010. – 240 с.
37. Шаховская, С. Н. Развитие словаря в системе работы при общем недоразвитии [Текст] : психолингвистика и современная логопедия / Светлана Шаховская. – Москва : Экономика, 2007. – 240 с.
38. Эльконин, Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах [Текст] / Даниил Эльконин. – Москва : ИПП, 2007. – 416 с.
39. Ястребова, А. В. Инструктивно-методическое письмо о работе учителя-логопеда при общеобразовательной школе. (Основные направления формирования предпосылок к продуктивному усвоению программы обучения родному языку у детей с речевой патологией) [Текст] / А. В. Ястребова, Т. П. Бессонова. – Москва : Когито-Центр, 2006 – 47 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Упражнения по развитию лексико-грамматического строя речи у младших школьников с ОНР III уровня во внеурочной деятельности

### Упражнение № 1 «Скажи со словом «весенний»»

Цель: учить детей согласовывать прилагательное с существительным в роде и числе, совершенствовать грамматический строй речи

Ход упражнения: логопед предлагает детям составить словосочетания со словом «весенний» в разных вариациях:

– Ребята, а про что можно сказать «весенний»? (Весенний день, цветок, месяц, дождь, гром, лист и т.д.).

– Про что можно сказать весенняя? (Весенняя погода, пора, куртка, капель...т.д.).

– Про что можно сказать весеннее? (Весеннее небо, настроение, солнце...т.д.).

– Про что можно сказать весенние? (Весенние дни, месяцы, цветы, дожди, ручьи...т.д.).

### Упражнение № 2 «Скажи наоборот»

Цель: формировать у детей умение подбирать антонимы к словам.

Ход упражнения: логопед просит детей подобрать к словам антоними, или «сказать наоборот»: например, тепло – холодно.

сыро – ..... (сухо)

грязно – .....

пасмурно – .....

светло – .....

день – .....

утро – .....,

дождливо – .....

### Упражнение № 3 «Что возьмем с собой на дачу»

Цель: учить детей согласованию существительных с глаголами, прилагательными, совершенствовать грамматический строй речи.

Ход упражнения: детям раздаются предметные картинки с изображением сельскохозяйственных инструментов.

– Ребята, давайте с вами решим, что же взять с собой на дачу. У каждого на столе свое орудие труда. Раз-два, раз-два, начинается игра. Первая играю я. «Я возьму лопату». «А ты, Андрей, что возьмешь?». «Я возьму лейку» и др.



#### Упражнение № 4 «Ответ на вопрос»

Цель: отрабатывать с детьми употребление пространственных предлогов в предложениях («к», «с», «под», «на», «по»).

Ход упражнения: логопед предлагает детям рассмотреть картинки и задает следующие вопросы

- Кто ползет к паутине? (К паутине ползет паук).
- Кто прыгнул с веточки? (С веточки прыгнул кузнечик).
- Кто спрятался под листочком? (Под листочком спрятался муравей).
- Кто сидит на цветке? (На цветке сидит бабочка).
- Кто ползет по руке? (По руке ползет божья коровка).

#### Упражнение № 5 «Что около»

Цель: учить детей составлять предложение, используя категорию родительного падежа единственного числа с предлогом «около»

Игровое упражнение: «Что около?» Усвоение категории родительного падежа единственного числа с предлогом около.

Ход упражнения: логопед выкладывает по одной картинке, проговаривая: «липа около березы и т.д.» Ребенок продолжает цепочку. Когда цепочка готова, можно попросить ребенка назвать хвойные и лиственные деревья.

#### Упражнение № 6 «Какой? Какая? Какое?»

Цель: учить детей составлять словосочетания с прилагательным «летний», согласовав его с существительным в роде, числе.

Ход упражнения: логопед природные явления, дети должны образовать словосочетания с прилагательным «летний» согласовав его с существительным в роде, числе.

- Но скоро наступит лето, и будет:
- День какой?
- Дождь какой?

- Солнце какое?
- Утро какое?
- Вечер какой?
- Закат какой?
- Небо какое?
- Дни какие?
- Вечера какие? и т. д.

Дети: (Отвечают – например: день – летний и т.д.).

### Упражнение № 7 «Загадай загадку»

Цель: расширять словарь прилагательных; развивать грамматический строй речи (согласование существительных с прилагательными в роде, числе, падеже), совершенствовать грамматический строй речи.

Ход упражнения: логопед предлагает детям самостоятельно загадать друг другу загадки, используя слова – признаки. Дети загадывают загадки по опорной схеме.

Он маленький, пушистый, трусливый, длинноухий, травоядный, летом – серый, зимой – белый. Кто это?

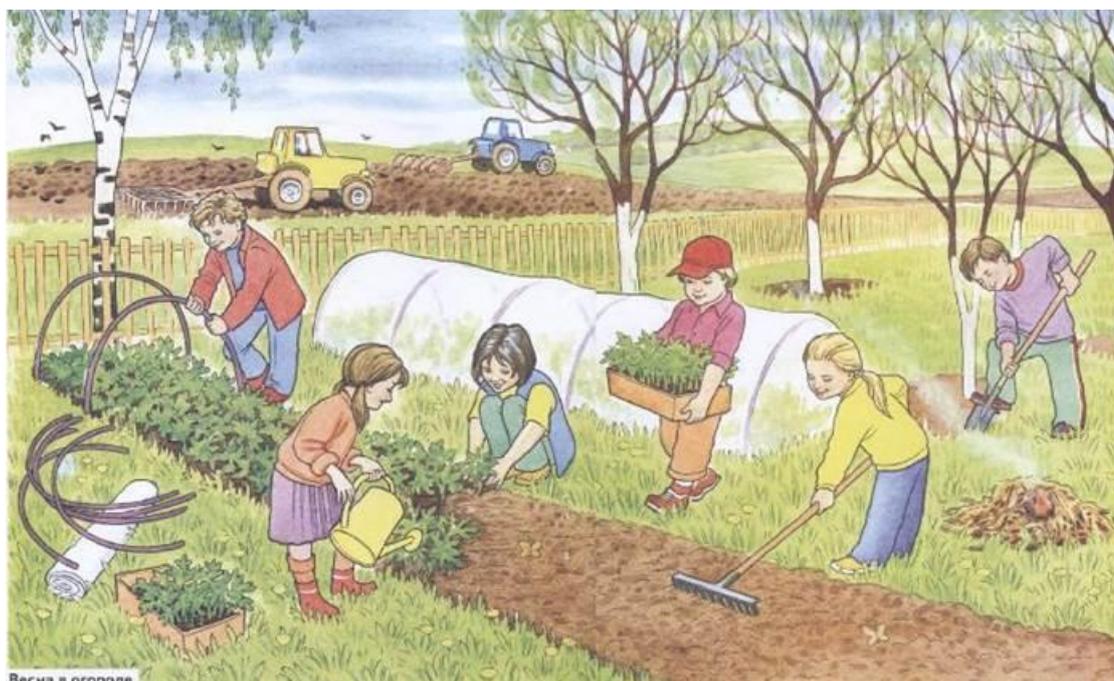
Он огромный, бурый, сильный, косяпый, всеядный. Кто это?

Она маленькая, ловкая, трудолюбивая, запасливая, летом рыженькая, зимой серенькая. Кто это? И др.

### Упражнение № 8 «Весна в огороде»

Цель: способствовать дальнейшему усвоению и использованию в самостоятельной речи некоторых форм словоизменения: окончаний имен существительных, прилагательных, глаголов.

Ход упражнения: логопед предъявляет детям картину и задает вопросы.



- Как вы думаете, какое время года изображено на картине? (Весна).
- Что характерно для этого времени года?
- Молодцы. Попробуем собрать ваши предложения в рассказ.

Помогайте.

«Наступила... (весна).

Солнце появляется... (чаще), греет... (теплее).

На деревьях набухли... (почки).

Земля весной... (оттаивает). Она – какая? -... (рыхлая, теплая, мягкая).

А вот и первая светло-зеленая... (трава).

Люди рады весне. Они вышли в огород и – что делают? -... (копают, сеют, сажают)».