



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНОПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
Направленность программы бакалавриата  
«Психология и педагогика инклюзивного образования»

Проверка на объем заимствований:

84,18 % авторского текста

Выполнила:

студентка группы ОФ- 410/098 -4-1  
Рафикова Дарья Раулевна

Работа рекомендована к защите  
рекомендована / не рекомендована  
« 20 » 05 2019 г.  
зав. кафедрой ТиПП

Кондратьева О.А.

Научный руководитель:

к. пед. н, доцент  
Капитанец Елена Германовна

Челябинск,  
2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР как психолого - педагогическая проблема	
1.1 Феномен логического мышления в психолого – педагогической литературе.....	6
1.2. Особенности развития логического мышления у младших школьников с ЗПР .....	13
1.3 Теоретическое обоснование модели формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР .....	21
Глава II. Организация исследования логического мышления у младших школьников с ЗПР	
2.1 Этапы, методы и методики исследования мышления у младших школьников с ЗПР .....	30
2.2 Характеристика выборки и анализ результатов исследования логического мышления младших школьников с задержкой психического развития.....	38
Глава III. Опытнo – экспериментальное исследование формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР	
3.1 Психолого – педагогическая программа формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР .....	48
3.2 Анализ результатов формирующего эксперимента .....	54
3.3 Рекомендации педагогам, родителям по формированию логического мышления у младших школьников с ЗПР .....	62
Заключение .....	72
Список литературы .....	77
Приложение .....	85

## Введение

Мышление – это сложный психический процесс, характеризующийся обобщенностью и опосредованностью. Оно позволяет познавать как наглядные связи, отношения объектов, явлений, так и их сущность. Одним из видов мышления является такой психический процесс, как логическое мышление.

Умение оперировать понятиями, синтезировать и обрабатывать информацию развивается в процессе развития человека. Данная способность формируется только тогда, когда человек находится в социуме. Другими словами, высшая психическая функция, такая как мышление формируется прижизненно под влиянием культуры, а самое главное человек может сознательно управлять данным процессом.

Дети младшего школьного возраста могут выполнить операции с конкретными предметами, могут идентифицировать или объединить их по общему признаку и разделить по частному, могут также верно дать словесные определения понятиям, но использовать сложные логические операции детям будет весьма сложно.

На современном этапе развития образования, многие педагоги очень часто начали сталкиваться со школьниками, которые в силу своей психической или физической особенности встречаются с проблемами усвоения школьной программы. Такие проблемы чаще всего возникают из-за нарушения интеллектуальной деятельности, как следствие различных психических заболеваний, локальных поражений мозга и аномалиях психического развития.

Увеличение неуспеваемости и не усвоение детьми предлагаемых образовательных программ обучения заставило ученых предположить о существовании различных форм психической недостаточности, проявляющихся в условиях повышенных учебных требований. Т. А. Власова, М. С. Певзнер выявили среди неуспевающих учащихся - детей с задержкой психического развития.

Зарубежные и отечественные психологи такие, как Л. С. Выготский, Т. А. Власова, А. Н. Леонтьев, К. С. Лебединский, В. И. Лубовский, С. Л. Рубинштейн занимались исследованием особенностей развития детей с ЗПР, рассматривали основные причины развития данной категории детей, а также разработали основные рекомендации по созданию развивающей среды, по организации диагностической и коррекционной работы.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Объект исследования: логическое мышления у младших школьников с ЗПР.

Предмет исследования: формирование логического мышления младших школьников с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования: уровень логического мышления младших школьников с ЗПР, возможно изменится при проведении психолого-педагогической программы.

Задачи исследования:

1. Изучить феномен логического мышления в психолого – педагогической литературе.
2. Определить особенности развития логического мышления у младших школьников с ЗПР.
3. Обосновать модель формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.
4. Определить этапы, методы и методики исследования мышления у младших школьников с ЗПР.
5. Дать характеристику выборки и проанализировать результаты исследования логического мышления у младших школьников с ЗПР.
6. Составить и реализовать психолого – педагогическую программу формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.
7. Проанализировать результаты формирующего эксперимента.

8. Разработать рекомендации педагогам, родителям по формированию логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Методы исследования:

1. Теоретические - анализ психолого – педагогической литературы, моделирование, целеполагание.

2. Эмпирические - констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, тестирование по методикам:

- «Последовательность событий» А. Н. Берштейн;

- «Времена года»;

- «Нелепицы»;

- «Кому чего недостает?»

3. Методы математической статистики –Т-Критерий Вилкоксона.

База исследования: МБОУ «Школа-интернат № 4 г.Челябинска», 3 класс, 12 человек, возраст 10-11 лет.

## **Глава I. Формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР как психолого - педагогическая проблема**

### **1.1 Феномен логического мышления в психолого – педагогической литературе**

Мышление – психический процесс отражения действительности, которая возникает, развивается и формируется в обществе, тогда, когда человек находится в определенной социальной среде.

Все предметы и явления, которые нас окружают, могут обладать различными свойствами, которые мы познаем через ощущение и восприятие. Мы можем ощущать форму, размер, температуру, размещение предмета в пространстве, мы можем воспринимать цвет, контрастность и даже звук. Распознать полноту явлений нам помогают анализаторы, через них мы можем получить информацию о предмете и явлении опосредованным способом или посредством мышления.

По словам Ж. Пиаже: «Мышление является видом умственной деятельности, который заключается в определении сущности вещей и явлений, закономерных связей и отношений между ними» [41, с. 54].

Мышление – это процесс поиска новых знаний, которые отражаются в нашем сознании в результате анализа и синтеза. Используя мыслительные процессы, человек может определить не только назначение предмета или явления, но и проследить их взаимосвязь [8, с. 154].

Психология мышления как направление появилась еще в начале 20 века. Но первые упоминания о мышление – как о форме познания человека, сформировалось еще в античной философии. Аристотель полагал: «Мышление является частью души, другой ее частью является ощущение».

«Быть мыслящим - это значит тонко, чутко познавать, понимать, ощущать мир и себя в этом мире», - писал В. Сухомлинский.

Мышление - вид умственной деятельности, содержащейся в познании сущности явлений и вещей, а также связей и отношений между ними.

«Психологическое исследование мышления, естественно, зависит от общей психологической концепции» - утверждал С. Л. Рубинштейн[44, с. 275]. Изначальное положение психологической концепции, можно сформулировать следующим образом: основной способ существования психического явления, будет является его существование в качестве процесса или деятельности.

Следовательно, предметом психологического исследования мышления является последовательный процесс или деятельность [44, с. 20].

Проблемами развития мышления на протяжении многих лет занимались и зарубежные и отечественные исследователи.

Исследование развития мышления относится к числу мало разработанных и самых трудных проблем психологии, хотя исследования мышления ведутся с 17 века.

Исследование мышления всегда связано с исследованием интеллекта. А исследование интеллекта строится на том, как и какой субъект способен получить окончательный результат. Конечно, исследования мышления, и исследования интеллекта могут преследовать одну и ту же цель - выявить индивидуальные закономерности – функционирования и развития мышления или интеллекта людей. Обычно за основу исследования развития мышления берутся несколько методов. Так И. М. Луцких выделяет такие методы исследования логического мышления, как метод наблюдения, беседы, анкетирование, тестирование и моделирование мыслительных процессов [52, с. 250].

Как показывает практика мышление, как отдельный психический процесс существовать не может, оно всегда присутствует в других познавательных процессах: во внимании, восприятии, воображении, речи и т.д. Эти процессы связаны с мышлением, и степень его участия в этих познавательных процессах определяет их уровень развития.

А. М. Новиков утверждал, что основное отличие мышления от других процессов структуры личности человека является проблемная задача, которую необходимо решить [39, с. 275].

Разнообразие видов мыслительных задач определяет многообразие не только способов, но и механизмов мышления.

Чаще ученые, мышление – как процесс, разделяют на теоретическое и практическое мышление. К теоретическому мышлению относятся понятийное и образное мышление, а к практическому наглядно-действенное мышление.

Понятийное мышление – вид мышления, способ получения новой информации, используя логические инструкции и понятия, результат которого является новые знания о закономерностях и взаимосвязях, выраженное в понятиях.

Образное мышление – это вид мыслительного процесса, при котором воссоздаются, преобразовываются образы непосредственно из памяти или воображения.

Наглядно - образное мышление - совокупность способов и процессов образного решения задач, предполагающих зрительное представление ситуации и оперирование образами составляющих её предметов.

Наглядно – действенное мышление – это особый вид мышления, в процессе которого человек работает с практическими действиями или предметами, используя наглядно воспринимаемую ситуацию [16].

А.В. Запорожец утверждал, что формы детского мышления понятийное, образное, наглядно-образное наглядно - действенное не являются возрастными стадиями развития. А представляют определенные стадии овладения определенным содержанием, разнообразными сторонами действительности. Поэтому, хотя они и соответствуют в целом определенным возрастным группам и, хотя наглядно-действенное



мышление появляется раньше, чем мышление наглядно-образное, эти формы не соответствуют определенному возрасту.

Один из видов мышления является логическое (абстрактное) мышление.

Логическое мышление – это тип мышления, процесс мыслительной деятельности, который осуществляется с помощью логических операций, оперирующийся системой понятий. По уровню развития логическое мышление является высшим видом мышления. Оно формируется на протяжении длительного возрастного периода [18, с. 54].

Логическое (абстрактное) мышление изучается многими науками: психологией, социологией, кибернетикой, теории искусственного интеллекта, математикой и др. Также логическое мышление является предметом изучения еще одной науки – логика. Она также непрерывно и тесно связана с мышлением.

Логика – это наука о способах и формах правильного мышления. Логика - как наука возникла в IV в. до н.э. в Древней Греции. Основателем логики является древнегреческий философ Аристотель. Исследуя мышление, он сформулировал законы и формы мышления, которые используются и в современной науке.

В период с 14 века до начала 19 века логика находилась в упадке, многие считают, что наука в этот период была менее продуктивной. Ученые полагают – «Логика как дисциплина начала существовать с середины 19 века». И как отдельный предмет она вошла в образовательную программу многих школ, гимназий и университетов [36, с. 250].

Известный ученый Иммануил Кант предлагал деление логики на два типа – формальную и трансцендентальную. Формальная логика изучает понятия, суждения и умозаключения. Трансцендентальная логика исследует формы мышления, а знание рассматривает как предшествующее опыту и независимое от него. И. Кант отличал логические причины и следствия от

реальных причин и следствий, что является важным вкладом в теорию науки [3, с. 150].

Развитие логического мышления - это переход мышления с эмпирического уровня познания на научно-теоретический уровень, где компонентами выступают логические умения, приемы, которые обеспечивают полное функционирование логического мышления [15, с.47].

Проблемой развития логического мышления занимались также такие отечественные ученые как В. В. Давыдов, Ю. М. Колягин, Л. В. Занков, Д. Б. Эльконин, А. А. Люблинская и другие.

С. Л. Рубинштейн утверждал, мышление, как и любая другая познавательная теоретическая деятельность тесно связано с действием. Что в свою очередь, действие является первичной формой существования мышления [44, с.23].

Логическое мышление – это активность психических процессов, направленная на получение выводов и умозаключений на основе наблюдений, фактов или сделанных предположений.

Логическое мышление как любой другой вид мышления имеет ряд специфических характеристик и признаков. Один из признаков логического мышления это точность, непрерывность, однозначность, последовательность и рациональность мышления. Рациональное мышление – это особый тип мышления, который прослеживается четкой логической связи и всегда ведет к конкретной цели. Рациональное мышление включает образ мыслей, и не учитывает чувственную сферу.

Также важной характерной особенностью логического мышления является то, что мышление всегда связано с решением той или иной задачи, которое возникает в процессе теоретического познания или в практической деятельности. Мыслительная деятельность всегда начинается с вопроса, а ответ является целью мышления. И ответ на данный вопрос находится не сразу, а с помощью определенных умственных операций [18, с. 18].

При логическом мышлении используются определенные понятия и конструкции, которому свойственна доказательность и рассудительность. Основными видами логического мышления является образно – логическое мышление, абстрактно – логическое мышление и словесно – логическое мышление [16].

Образно-логическое мышление - мыслительные процессы, которые предполагают оперирование образами составляющих её предметов и визуальное представление ситуации. Данный вид мыслительной деятельности человека формируется в детском возрасте, начиная, примерно, с 1,5 лет.

Абстрактно – логическое или отвлеченное мышление основано на абстрактных понятиях и логических действиях с данной полученной информацией.

Абстрактное мышление помогает человеку смоделировать отношения не только между реальными объектами, но также и между абстрактными и образными представлениями, которые создало само мышление. Абстрактно-логическое мышление имеет несколько форм: понятие, суждение и умозаключение.

Словесно-логическое мышление или вербально - логическое мышление характеризуется использованием языковых средств и речевых конструкций [48].

Так, Л.С. Выготский в своей книге «Мышление и речь» выдвигает теорию отношения мышления и речи. Он разработал стадии развития мыслительных функций ребенка. Доречевая стадия в развитии интеллекта и доинтеллектуальная стадия — в развитии речи. Лишь потом, утверждал Выготский, мышление и речь пересекаются и сливаются. В результате такого слияния появляется речевое мышление, как общественно-историческая форма поведения.

Отношение мысли к слову переменное; это постоянный процесс, движение от мысли к слову и обратно, образования мысли в слове.

Выготский описывает «сложное строение мыслительного процесса и связанное с ним его сложное течение от первого, самого смутного момента зарождения мысли до ее окончательного завершения в словесной формулировке», выделял следующие уровни: мотивация мысли, мысль, внутренняя речь, семантический план (т. е. значения внешних слов), внешняя речь [14, с. 190].

Такой вид деятельности предполагает не только правильное использование мыслительных процессов, но и грамотное владение своей речью. Словесно-логическое мышление необходимо нам для выступлений на публике, написания текстов, ведения споров и в других ситуациях, где нам приходится излагать свои мысли при помощи языка.

Суммируя все вышесказанное, следует отметить, три основных вида мышления: наглядно-образное, наглядно-действенное и словесно-логическое, каждое из которых имеет свою специфику. Развитие всех видов мышления происходит поэтапно и постепенно, от простого к сложному. Как показывает практика, такой тип мышления, как логическое мышление, развивается на много позже остальных видов. Логическое мышление – это психический процесс, вид деятельности, которое оперирует системами понятий, суждений и умозаключений, направленными на решение логически обоснованной задачи, подчиненной цели, учитывающей условия, в которых задача осуществляется. Такой вид деятельности всегда подчиняется законам логики и отвечает ее требованиям.

Мышление, как психический процесс, связан со всеми познавательными процессами, особую связь. Л. С. Выготский проводил с речью. Он утверждал: «Именно мышление позволяет обобщенно и опосредствованно словами познать действительность, оно дает возможность познать сущность предметов и явлений» [13].

Благодаря мышлению становится возможным предвидеть результаты тех или иных действий, осуществлять творческую, целенаправленную деятельность.

## **1.2. Особенности развития логического мышления у младших школьников с ЗПР**

Мышление является высшей ступенью познания. Мышление — это процесс оперирования понятиями, а также решение, поставленной перед человеком, проблемной ситуации.

Уровень интеллектуальных способностей зависит от накопленных знаний, от сформированных мыслительных операций, а также от личностных особенностей ребенка.

В результате познания окружающей среды, процесса восприятия окружающих предметов и приобретения индивидуального опыта, возникают первые мыслительные процессы.

По мнению А. С. Смирновой, автора статьи «Особенности развития мышления в младшем школьном возрасте», период формирования основных навыков мыслительных процессов приходит на младший школьный возраст и занимает важное место среди других психических функций. В этом возрасте происходит резкий скачек структурных и качественных преобразований в интеллектуальном процессе, а также прослеживается переход от наглядно-образного к словесно-логическому мышлению [48, с. 128].

К младшему школьному возрасту психическое развитие ребенка достигает уже достаточно высокого развития. Восприятие, речь, память, воображение, мышление прошли долгий путь развития и формирования. Здесь ребенок уже может неплохо ориентироваться в окружающей среде, хорошо усваивать информацию, может отгадывать загадки, заучивать стихи, решать несложные, поставленные перед ним задачи.

Многие исследователи ставят на первый план изучение мышления, так как именно мышление влияет на развитие всех психических процессов [16].

Большое количество исследований, которые подтверждают, что развитие любого вида мышления, а особенно логического развивается во время всего онтогенеза, то есть индивидуального развития ребенка, и, поэтому развитие мышления и логики у детей младшего школьного возраста особо значима. И для правильного развития логического мышления были разработаны и продуманы в соответствии возраста ребенка специальные логические игры и приемы [46, с. 97].

При грамотном развитии мышления ребенок в этом возрасте должен уметь:

- делать логические выводы;
- из множества представленных предметов убрать один или несколько лишних предметов;
- уметь раскладывать предметы по группам и найти общий признак;
- уметь формулировать рассказ по предложенным картинкам;
- придумать окончание рассказа.

При наличии умений правильно делать вывод, умение выделять единый смысл предложенного произведения, например, сказки или рассказа, и самостоятельно находить различные пути решения тех или иных задач, все это благоприятно влияет и дает основу для развития логического мышления ребенка. Именно поэтому развитие мышления в младшем школьном возрасте занимает важное место среди других психических функций [40, с. 120].

Но в отличие от других психических процессов, мышление всегда позволяет формулировать теоретические или практические выводы, решая проблемную ситуацию. Именно на этом этапе у некоторых детей процесс психического развития приостанавливается, у ребенка может быть нарушен процесс восприятия, ребенок может плохо концентрироваться, плохо усваивать общеобразовательную программу, что влечет за собой нарушение мыслительной деятельности. Ученые называют это задержкой психического развития.

Данная категория детей ЗПР входят в большую группу детей с ограниченными возможностями здоровья. Охарактеризуем данное понятие и определим классификацию нарушений.

Дети с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) — это особая категория детей, имеющая физические или психические нарушения, обуславливающие нарушением общего развития.

Существует большое разнообразие классификаций нарушений. Например, Г.Н. Коберником и В.Н. Синевой выделил восемь групп нарушений [31, с. 246].

- 1) детей со стойкими нарушениями слуховой функции (глухих, слабослышащих, позднооглохших);
- 2) детей с нарушениями зрения (слепых, слабовидящих);
- 3) детей со стойкими нарушениями интеллектуального развития на основе органического поражения центральной нервной системы;
- 4) детей с тяжелыми речевыми нарушениями;
- 5) детей с комплексными расстройствами;
- 6) детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата;
- 7) детей с задержкой психического развития;
- 8) детей с психопатическими формами поведения.

Классификации могут отличаться в зависимости от критерия, который был взят в ее основу.

Стоит обратить внимание также и на классификацию Т.А. Власовой и М.С. Певзнер.

- 1) дети с отклонениями в развитии, которые вызваны органическими нарушениями ЦНС;
- 2) дети с отклонениями в развитии, вызванные функциональной незрелостью ЦНС;
- 3) дети с отклонениями, вызванные депривационными ситуациями.

Разработка классификаций зависит от факторов или причин, влияющих на классификацию проявлений патологий. Можно выделить

несколько факторов. Например: нарушения, вызванные заболеваниями ЦНС, в результате травмы во время родов или послеродовые травмы, инфекционные заболевания. Для таких детей особо важно, создать благоприятные условия для гармоничного развития, необходим индивидуальный подход к обучению и воспитанию [54, с. 35].

Задержка психического развития – это особый тип психического развития ребенка, который характеризуется незрелостью отдельных психических функций.

У детей с ЗПР в отличие от детей в норме, развитие мышления протекает медленнее, но быстрее чем, например, при олигофрении. У них более сохранены способности, обобщать, переносить полученный опыт на другие ситуации, абстрагировать. Но также у детей с ЗПР нарушается развитие внимания, памяти, речи, ребенок плохо концентрируется, быстро устает. Тем самым темп развития мышления замедляется.

Еще одно отличие детей с ЗПР, ребенок без патологии, при решении проблемной задачи, чаще всего замечает детали, а ребенок с ЗПР ориентирован на скорость, а не на качество выполнения.

Многообразие типов мыслительных задач обуславливает разнообразие не только механизмов, способов, но и видов мышления. Чаще ученые, мышление – как процесс, разделяют на теоретическое и практическое мышление.

По словам Г.Е. Сухаревой, к теоретическому мышлению относятся понятийное и образное мышление, а к практическому наглядно-образное и наглядно-действенное мышление [50, с. 215].

У детей с ЗПР, в частности, преобладает наглядно-действенное мышление, а более нарушенным является образное мышление, так как восприятие у них неточное, и также отсутствует связь между образом и словом.

Абстрактно-логическое мышление является самым сложным мышлением не только для детей с отклонениями, но и для детей с нормой.



У такой категории детей логическое (понятийное) мышление невозможно без помощи взрослого.

Дети с ЗПР будут испытывать трудности с анализом, синтезом, сравнением, они не могут упорядочить события, правильно построить умозаключение, самостоятельно сформировать выводы и строить сложные осмысленные предложения. В конечном счете, при решении задач, у них нарушены связи между основными компонентами: словом, образом и действием [52, с. 258].

За развитие наглядно – образного мышления отвечает восприятие. Восприятие у детей с ЗПР поверхностное, ограниченное и фрагментарное.

В связи с неполноценностью, отмечаются недостатки слухового, зрительного и моторного восприятия, следовательно, недостаточно сформированы пространственно-временные представления. Снижена скорость выполнения перцептивных операций, замедленный темп в формировании полного образа предметов, что естественно, будет связано с частичным формированием изобразительной деятельности и воображения, в частности. Это проявляется в необходимости более длительного периода времени для приема и переработки сенсорной информации.

Наглядно-действенное мышление у детей с ЗПР характеризуется отставанием в развитии, но является ведущей мыслительной деятельностью младших школьников. Дети могут самостоятельно обобщать свой накопленный опыт в повседневной жизни с предметами-орудиями, имеющие уже определенное назначение, то есть, перенос действия на предмет. Дети могут самостоятельно повторить действие, показываемое педагогом, родителями и т.д. В исследовании Е. А. Стребелевой было выявлено, что недоразвитие наглядно-действенного мышления детей связаны, прежде всего, с нарушениями восприятия, а также с недостаточным развитием моторики [51, с. 123].

Абстрактно – логическое, словесно - логическое (понятийное) мышление почти не сформировано у детей с ЗПР, так как они показывают неумение устанавливать связи между предметом и его свойством, затрудняются в понимании предметов и явлений, слабо сформированным словарным запасом. В целом, уровень словесно-логического мышления находится на значительно низком уровне по сравнению с таковым у нормально развивающихся детей того же возраста [4, с. 35].

Как уже упоминалось выше, дети с ЗПР трудно концентрируются на задании, обладают минимальным опытом, мало любознательны в научной сфере деятельности. У детей с ЗПР страдает связная осмысленная речь, нарушена способность планировать свою деятельность с помощью речи.

По мнению советского психолога У. В. Ульенковой, дети с ЗПР не умеют рассуждать и осмысленно формировать умозаключения, всячески стараются избегать таких ситуаций. Эти дети из-за несформированности логического мышления дают случайные, путанные, необдуманные ответы, проявляют неспособность к смысловому анализу условий задачи.

Уровень логического мышления детей с ЗПР существенно отстает от уровня развития школьника с нормой. К 6-7 годам дети с нормальным умственным развитием уже могут рассуждать, самостоятельно делать выводы, при этом аргументируя. Во время обучения в начальной школе самостоятельно овладевают двумя видами умозаключений: индукция и дедукция.

Индукция, происходит только тогда, когда ребенок способен делать общий вывод путем частных фактов. Дедукция, является противоположностью индукции - это суммирование общих утверждений для выведения частного. Этап в развитии логического мышления «осуществление вывода из двух посылок» еще малодоступен детям с задержкой психического развития младшего школьного возраста [50, с. 145].

Важными составляющими логического мышления является: анализ, сравнение, обобщение, классификация и др. У детей с ЗПР имеются нарушения во всех вышеперечисленных компонентах:

1. Анализ – дети увлекаются мелкими деталями, но не могут выделить главное, выделяют только лишь незначительные признаки.
2. Сравнение – дети сравнивают предметы по несопоставимым и малосущественным признакам.
3. Классификация – ребенок может составить классификацию и чаще правильно, но также не может осознать ее основной принцип, не может объяснить то, почему он так поступил [50, с. 137].

Следовательно, у детей не будет сформирована ясная и целостная картина познания окружающего мира, отдельных предметов и свойств, информация будет более общей и в частных случаях искаженной.

Еще также немаловажной отличительной особенностью детей с ЗПР состоит в том, что у таких детей плохо сформирована способность регулировать свое поведение, это может быть обусловлено гиперактивностью мозговых сигналов или наоборот слишком меленной скоростью процессов, происходящих в отделах головного мозга. Таким образом, дети тяжело концентрируются на каком-то конкретном предмете, что также отмечают всеми исследователями в качестве характерного признака задержки психического развития.

По словам, Н. В. Бабкиной: «Недоразвитие эмоционально-волевой сферы, проявляющаяся в примитивности эмоций и их неустойчивости: дети легко переходят от смеха к слезам и наоборот» [5, с. 246].

Как показывает практика, ребенок с ОВЗ может учиться и в общеобразовательной школе. Поступающим в школу детям с ЗПР свойствен ряд характерных особенностей. Чаще дети не готовы к школьному обучению и к общеобразовательной программе. У них не достаточно сформированы знания, умения и навыки. Они не в состоянии без специальной помощи овладеть счётом, чтением и письмом. Им тяжело

придерживаться принятых в школе норм поведения. Поэтому чаще специалисты рекомендуют родителям переводить своих детей в специализированные школы [32, с. 175].

Наблюдения за детьми в специальной коррекционной школе показывают, что такие дети обладают полноценными возможностями на развитие всех функций своей жизнедеятельности. С помощью грамотного подбора коррекции педагог может направить и помочь ребенку освоить азы не только мыслительной деятельности, но и в познании себя и своих возможностей. В процессе обучения детей в специальных школах, приводит к тому, что через некоторое время эти дети могут успешно обучаться в массовых школах [17, с 95].

Подводя итог, хотелось бы подметить, что дети с ЗПР не имеют явно выявленных отклонений в развитии таких как умственной отсталости, тяжелого речевого недоразвития, выраженных нарушений со стороны анализаторных систем, они имеют трудности в школьной адаптации. Также можно выделить у детей с ЗПР несформированность мотивации к учебной деятельности, стереотипность мышления, низкий уровень ориентировки при решении проблемной задачи и т. д

Суммируя все вышесказанное, следует отметить, что логическое мышление - это психический процесс, вид деятельности, которое оперирует системами понятий, суждений и умозаключений, направленными на решение логически обоснованной задачи,

Дети с ЗПР, в частности, испытывают сложность в процессе анализа, синтеза, сравнения. Недостаточная сформированность познавательных процессов является одной из причин нарушений мыслительной функции. Дети не могут упорядочить события, правильно построить умозаключение, самостоятельно сформировать выводы и строить сложные осмысленные предложения. В конечном счете, при решении задач, у них нарушены связи между основными компонентами: словом, образом и действием.

Выше перечисленное имеет большое значение для развития основных мыслительных действий и приемов: сравнения, выделения существенных и несущественных признаков, обобщения, определения понятия, выведения следствия и пр. Несформированность полноценной мыслительной деятельности приводит к тому, что усваиваемые ребенком знания оказываются фрагментарными, а порой и просто ошибочными, что также может привести к задержке психического развития.

### **1.3 Теоретическое обоснование модели формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР**

Моделирование – это особый метод психолого – педагогического исследования психических процессов, свойств и состояний, заключающийся в построении моделей психических явлений, в изучении функционировании моделей, а также в использовании полученных результатах, для объяснения эмпирических факторов.

Другими словами, моделирование – это перенос результатов, которые были получены в результате исследования, в реальные условия. Данная возможность моделирования, основана на том, что сама модель в определённом смысле отображает (воспроизводит) какие-либо его стороны и предполагает наличие соответствующих теорий или гипотез.

Современный метод «моделирования» используется во всех науках и этапах научного познания, чаще всего в физике, кибернетике, астрономии, философии, психологии [45, с. 205].

Метод моделирования, как метод познания, применяется вместе с такими методами, как эксперимент, наблюдение и опрос. Моделирование подразумевает построение определенной модели. Рассмотрев различные толкования понятие «модель», особое внимание можно сфокусировать на определении Л. В. Тарабакиной. «Модель – это образец, специальное

представление какого-либо объекта, реконструирующее его существенные черты, или аналог изучаемого объекта» - утверждала Л. В. Тарабакина.

Модель всегда выступает как идеализация, как средство отвлечения от чрезмерной сложности и множества случайных связей.

Также Л. В. Тарабакина утверждала: «Под моделью понимается мысленно представленная или материально реализованная система, отображающая или воспроизводящая комплекс существенных свойств и способная замещать объект в процессе познания» [25, с. 87].

Процесс моделирования подразумевает определенную поэтапность:

1. Этап. Формулировка проблемы и постановка задачи. Проблемная ситуация - это основа эмпирического исследования. Многие психологи определяют ее, предметом моделирования. Любая проблемная ситуация имеет объективную и субъективную основу и важно не допустить абсолютизации ни одной из них.

2. Этап. Построение модели. Необходимо теоретически изучить, проработать и собрать эмпирические данные, в следствии чего полученные данные важно дифференцировать по частным и общим признакам. Проведение модельных экспериментов, при которых сознательно изменяются условия функционирования модели и систематизируются данные об её поведении.

3. Этап. Проверка на достоверность. На данном этапе, важным условием будет считаться, соответствует ли разработанная модель реальным условиям.

4 Этап. Применение разработанной модели. Внедрение в реальные условия, разработанную модель. Проверка на соответствие гипотезы и полученных результатов.

5 Этап. Обновление модели. На этом этапе, с одной стороны, анализируют результаты эксперимента с целью выработки рекомендаций по

совершенствованию существующей системы, а, с другой стороны, изучают возможности постановки новых задач [25, с. 143].

В психолого – педагогическом исследовании модель может выступать в виде изображения, схемы или чертежа, определено выстроенного процесса в целостную систему.

Для построения модели психолого-педагогического формирования логического мышления младших школьников с ЗПР используем метод целеполагания.

В широком смысле целеполагание – это определение одной или нескольких целей с отображением параметров позволительных отклонений для контроля над процессом реализации идей. Процесс целеполагания предусматривает формулировку генеральной цели и более частных целей. Другими словами – мы по принципу иерархичности структурируем дерево целей, в соответствии с миссией и стратегией организации, а также имеющимися организационными ресурсами [57, с. 215].

Проектируется дерево целей по принципу от «общего к частному»

Мы использовали для построения дерева целей при внедрении психолого – педагогических программ вариант, предложенный В. И. Долговой (рисунок 1).

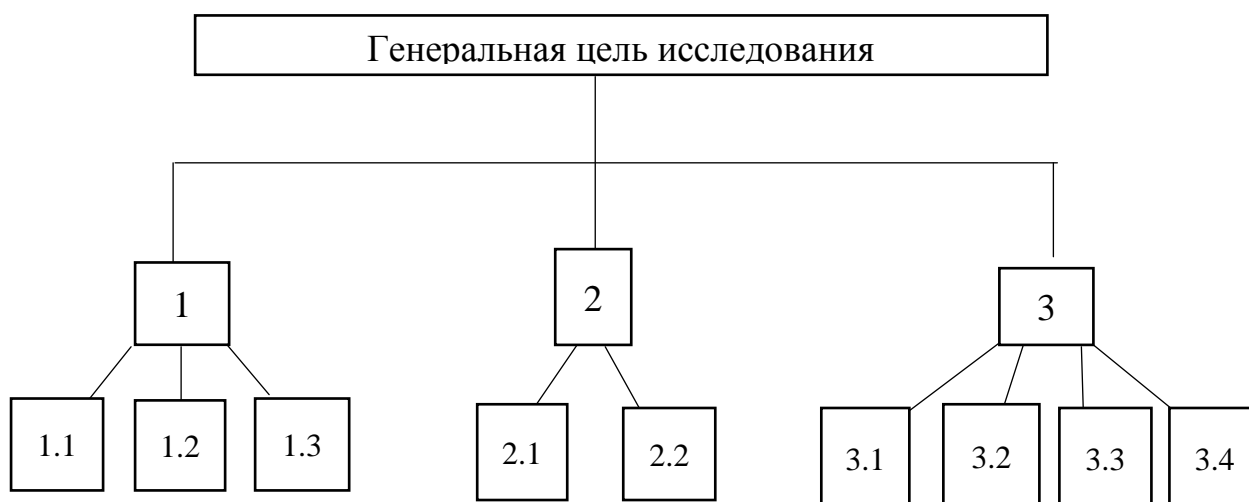


Рисунок 1. Дерево целей

Дерево целей помогает выявить возможные комбинации для обеспечения наилучшей отдачи. Она также позволяет человеку привести в порядок собственные планы, увидеть свои цели в группе.

Верхний ярус определяет главная цель или генеральная цель исследования, второй ярус по иерархии занимают частные цели, которые также дифференцируются, в третьем ярусе, на конкретные цели [20].

Рассмотрим более подробно наше дерево целей в соответствии заявленным исследованием.

Генеральная цель нашего исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить формирование логического мышления младших школьников с ЗПР.

Частные цели:

1. Теоретически обосновать формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР как психолого – педагогическую проблему.
2. Организовать исследование логического мышления младших школьников с ЗПР.
3. Опытно – экспериментально путем выполнить исследование формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР.

На третьем ярусе формулируются конкретные цели.

Первая цель: теоретически обосновать формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР как психолого – педагогическую проблему:

- 1.1. Изучить феномен логического мышления в психолого – педагогической литературе.
- 1.2. Выявить особенности развития логического мышления у детей младшего школьного возраста с ЗПР.
- 1.3. Обосновать модель формирования логического мышления младших школьников с ЗПР.



Вторая цель: организовать исследование логического мышления младших школьников с ЗПР:

2.1. Определить этапы, методы и методики исследования.

2.2. Охарактеризовать выборку, анализ результатов исследования логического мышления младших школьников с ЗПР.

Третья цель: опытно – экспериментально путем выполнить исследование формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР

3.1. Разработать психолого – педагогическую программу формирования логического мышления младших школьников с ЗПР

3.2. Проанализировать результаты формирующего эксперимента.

3.3 Разработать психолого – педагогические рекомендации педагогам, родителям по формированию логического мышления младших школьников с ЗПР.

Одним из важных моментов в целеполагании является процесс моделирования. Модель целей организации – содержит в себе как описание собственно целей и их характеристик, так и взаимосвязей между ними.

Описание характеристик целей может быть выполнено как в табличной форме (при наличии значительного объема структурируемой информации), так и в графической.

Нами разработана модель формирования логического мышления младших школьников с ЗПР (Рисунок 2).

Модель состоит из 5 блоков: теоретический, диагностический, коррекционный, блока вторичной диагностики и результативного блока.

Цель данной модели: теоретически обосновать и экспериментально проверить формирование логического мышления младших школьников с ЗПР.

Цель теоретического блока, является изучение логического мышления младших школьников с ЗПР. Данный блок включает в себя

изучение методов и методик диагностики формирование логического мышления младших школьников с ЗПР.

Цель диагностического блока, выявить уровень логического мышления младших школьников с ЗПР, используя следующие методики диагностики:

1. «Последовательность событий» А. Н. Берштейн
2. «Времена года»
3. «Нелепицы»
4. «Кому чего недостает?»

Цель коррекционного блока: сформировать логическое мышление младших школьников с ЗПР. Данный блок включает в себя:

1. Разработать программу формирования логического мышления младших школьников с ЗПР.
2. Провести коррекционную работу с младшими школьниками с ЗПР.

Блок вторичной диагностики заключается в проведении повторной диагностики, целью которого является, проследить динамику показателей формирования логического мышления младших школьников с ЗПР. Данная диагностика проводится после использования программы формирования логического мышления младших школьников с ЗПР. Диагностика проводится с использованием тех же методик.

Результативный блок выявляет оценку эффективности программы, через анализ результатов вторичной диагностики [20].

В представленной модели обозначены блоки, сформированные им цели и задачи, формы работы по формированию логического мышления младших школьников с ЗПР.

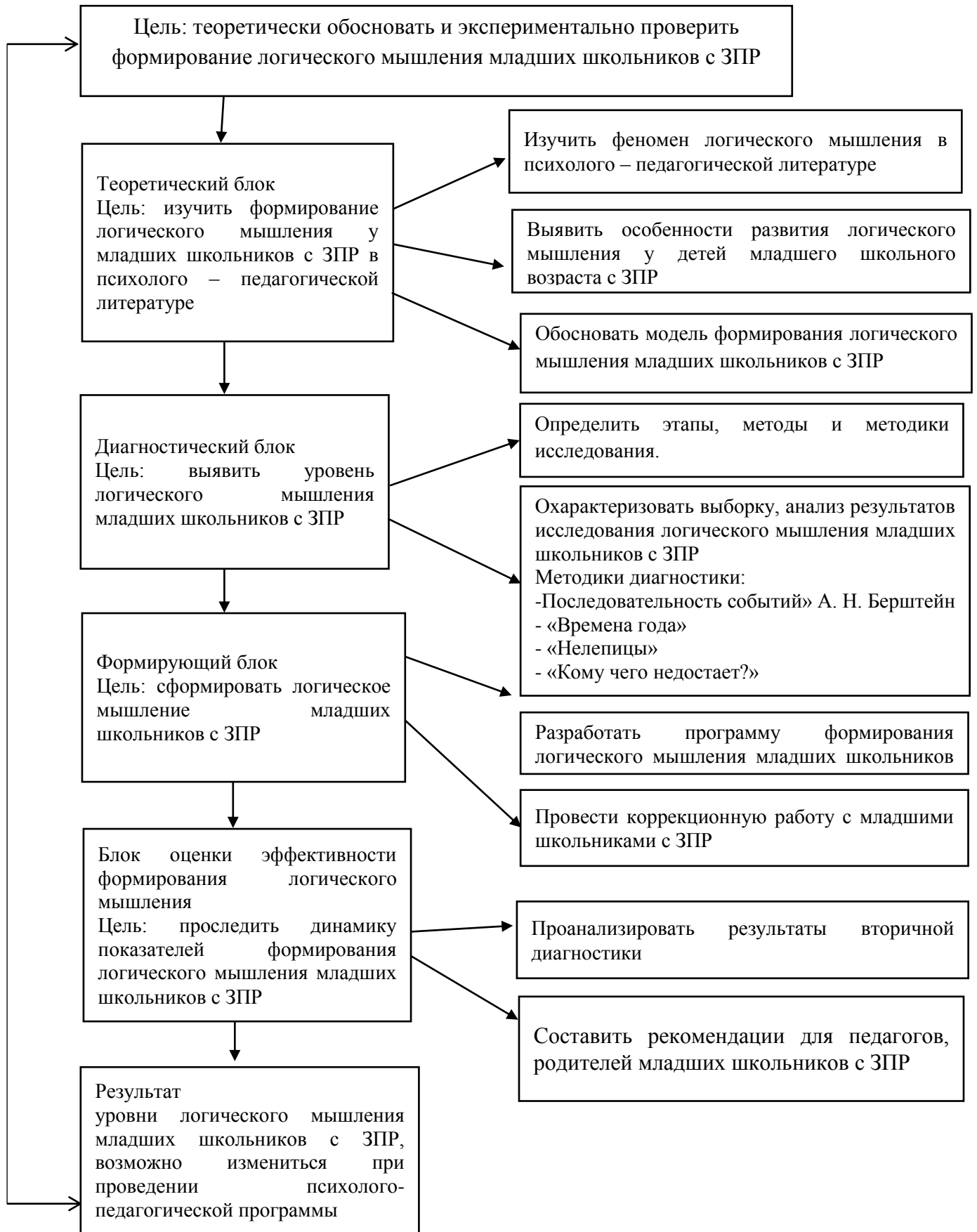


Рисунок 2 - Модель формирования логического мышления младших школьников с ЗПР

Таким образом, основной целью моделирования является формирование экспериментальной гипотезы и выполнение мероприятий по ее экспериментальному подтверждению.

Для данной модели мы воспользовались методом целеполагания и выстроили «Дерево целей», нашего исследования. Где обозначена генеральная цель, частные и конкретизирующие их цели.

Для того чтобы экспериментально подтвердить гипотезу исследования, мы спроектировали модель формирования логического мышления младших школьников с ЗПР.

## Вывод по I главе

Логическое мышление — это процесс оперирования понятиями, а также решение, поставленной перед человеком, проблемной ситуации.

В представленной главе был раскрыт феномен логического мышления, теоретически рассмотренный с позиции разных ученых, была дана краткая характеристика всех видов мышления, как сложившихся многогранных процессов психического развития, а также были представлены особенности логического мышления детей младшего школьного возраста с нормой развития и детей с ЗПР.

Хотелось бы подметить, что дети с ЗПР не имеют явно выявленных отклонений в развитии таких как умственной отсталости, тяжелого речевого недоразвития, выраженных нарушений со стороны анализаторных систем, они имеют трудности в школьной адаптации, наблюдается отставание в развитии словесно -логического и наглядно – действенного мышления, которое требует использование синтеза, анализа, сравнения и классифицирования, но чаще всего преобладает наглядно – образное мышление.

Логическое мышление формируется на более поздних этапах развития человека, важными составляющими логического мышления является: анализ, сравнение, обобщение, классификация и др. У детей с ЗПР имеются нарушения во всех вышеперечисленных компонентах.

Данное нарушение в развитии мыслительного процесса приводит к проблемам усвоения знаний, к неполноценному формированию умений и навыков в учебной деятельности, и ведет к низкой успеваемости.

Анализируя выше сказанное, мы составили модель формирования логического мышления младших школьников с ЗПР, включающие в себя 5 блоков. Теоретического блока, диагностического, коррекционного блока, вторичной диагностики и результативного блоков, в каждом из которых сформулированы цели, формы и методы исследования.

## **Глава II. Организация исследования логического мышления у младших школьников с задержкой психического развития**

### **2.1 Этапы, методы и методики исследования мышления у младших школьников с задержкой психического развития**

Психолого-педагогическое исследование – это процесс, в котором целенаправленно формируются педагогические знания, обращенные на раскрытие объективных закономерностей обучения, воспитания и развития человека.

Выделяют три уровня психолого- педагогических исследований:

1) эмпирический уровень – установление новых научных, ранее неизвестных психологических или педагогических фактов.

2) теоретический уровень – выдвижение основных, формирующих педагогических закономерностей, объясняющие ранее изученные факты и спрогнозированные на их будущее изменения, и развитие.

3) методологический уровень – на основе проведенных эмпирических и теоретических исследований выражаются общие принципы и методы исследования, а также разрабатываются педагогические явления и теории [28].

Данное исследование изучение свойств логического мышления детей младшего школьного возраста с ЗПР было теоретически и экспериментально изучено.

При теоретическом и экспериментальном изучении логического мышления детей младшего школьного возраста с ЗПР были определены следующие этапы:

I. Поисково – подготовительный этап.

Проведен теоретический анализ психолого - педагогической литературы по изучению развития логического мышления детей младшего

школьного возраста с ЗПР, уточнена тема исследования, определена гипотеза, а также осуществлен выбор объекта и предмета исследования, подобраны методики диагностики. Методы исследования – способы или варианты изучения объективной реальности, которые дают возможность находить необходимую информацию об изучаемом предмете, подвергать анализу и обрабатывать и редактировать добытые данные, и приносят знания науки в систему известных знаний.

## II. Опытно – экспериментальный.

На данном этапе проводилось экспериментальное изучение, первичное тестирование испытуемых, анализ выбранных методик, конкретизируются задачи исследования, используются методы математической статистики. Применялись такие методики как метод констатирующего и формирующего эксперимента, метод тестирования, моделирования. Реализация программы формирования логического мышления младших школьников с ЗПР.

Данный этап включает в себя подбор методик, для исследования уровня логического мышления младших школьников с ЗПР, а также подбор упражнений для формирования логического мышления младших школьников с ЗПР.

## III. Контрольно-обобщающий этап.

Обработка и интерпретация результатов, полученные в результате проведенного исследования, подтверждение выдвинутой нами гипотезы. Проведение вторичной диагностики, подведен итог формирующего эксперимента, через математический анализ психолого – педагогической программы, разработка технологической карты, внедрение программы в практику, а также сформулированы рекомендации педагогам и родителям по формированию логического мышления детей младшего школьного возраста с ЗПР.

Для исследования уровня логического мышления младших школьников с ЗПР использовались методы:

1. Теоретические: анализ и изучение психолого – педагогической литературы, синтез, моделирование, целеполагание.

2. Эмпирические методы исследования – констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование.

3. Метод математической статистики Т- Критерий Вилкоксона.

Рассмотрим краткое описание методов.

Анализ — это целенаправленный процесс разделения целого предмета или явления на его составные части. Анализ как метод, включается во все акты теоретического, практического и познавательного взаимодействия человека со средой. Анализ является главным этапом и компонентом в научном процессе познания, а особенно, в психолого - педагогическом исследовании [48].

Эксперимент — это спланированное и управляемое экспериментатором исследование, в ходе которого он оказывает воздействие на объект и регистрирует изменение его состояния. Эксперимент проводится с целью проверки гипотезы о причинно-следственной связи между переменными [26, с. 150].

Синтез в психолого – педагогическом исследовании является соединением элементов и свойств изученного объекта в единую целостную систему [8, с. 175].

Обобщение – это выделение свойств и признаков, принадлежащих определенному классу или типу предмета [45, с. 175].

Сравнение - это метод психолого - педагогического исследования, опирающийся на сравнение предметов, изображений, понятий [45, с.165].

Констатирующий эксперимент – это психологический метод, который определяет уровень сформированности показателей определенного и обязательного явления или факта.

Формирующий эксперимент – это метод проведения исследования, который используется в формировании у испытуемых исследования нового



качества или свойства. Применяется в качестве метода в возрастной и педагогической психологии [26, с. 245].

Метод тестирования – это метод психологической диагностики, в который входят стандартные вопросы, задачи или тесты, имеющие заранее заданную шкалу значений.

Моделирование – это особый метод психолога – педагогического исследования психических процессов, свойств и состояний, заключающийся в построении моделей психических явлений, в изучении функционирования моделей, а также в использовании полученных результатов, для объяснения эмпирических факторов.

В соответствии принципам психолога – педагогического исследования, диагностику следует проводить комплексно и системно, позволяющие свойства одной методики преимущественно компенсировать свойства другой методики.

В работе использовались методики:

1. Методика, разработанная под руководством А. Н. Берштейна «Последовательность событий» [38].

Основная цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Данная методика проходит в два этапа:

Первый этап – работа с рисунками. Ребенку предлагается установить отличия сюжетных картинок одного рисунка, установить логическую последовательность фрагментов, разложив картинки в правильном порядке. Правильно составленный рисунок определяет у ребенка умение верно понять сюжет, умение правильно составить логическую цепочку.

Второй этап - устный анализ. Рассказ будет демонстрировать способность грамотно формировать и строить предложения, выражать смысл своими словами.

После выполнения работы с фрагментами рисунка, исследователь должен зафиксировать выбранную комбинацию и время, потраченное на выполнение работы, в таблицу результатов.

Далее необходимо попросить ребенка прокомментировать выбранное ребенком последовательность рисунка.

Если ребенок ошибается, исследователь должен задать дополнительные вопросы с целью отслеживания его эмоциональной и интеллектуальной реакции.

Материалом, для проведения методики, используются стандартные три сюжетные картинки в неправильной последовательности. Ребенок, в соответствии инструкции, изучая сюжетные картинки, должен определить правильную последовательность событий, составить рассказ по картинкам.

Методика использовалась для выявления уровня логического мышления и умения ребенка отслеживать логические связи (цепочки), формулируя связный логический рассказ по составленным комбинациям.

Так как по данной методике изучается не только логическое мышление, но и умение грамотно построить свою речь, путем анализа составленным ребенком картинки, для экспериментатора предлагаются основные критерии для правильного восприятия сюжета и правильно составленного рассказа:

1. Связность речи;
2. Звуковая чистота произношения;
3. Логичность;
4. Эмоциональная окраска;
5. Грамотное построение предложения;
6. Интонация произношения.

При оценивании ребенка используется три уровня правильности выполнения задания.

1 уровень. Оценивается в 10 - 9 баллов. Высокий – ребенок самостоятельно справился с заданием, полностью нашел верную

комбинацию, в соответствии с рисунком составил связный рассказ. Допускается оригинальное восприятие сюжета, но при условии, если ребенок связно аргументирует предложенную им трактовку.

2 уровень. Оценивается в 8 – 5 баллов. Средний – правильно определил последовательность изображений, но испытал трудности в процессе формирования рассказа, и справился только с помощью подсказок.

3 уровень. Оценивается 4 – 0 баллов. Низкий – ребенок не смог установить правильную последовательность и составить рассказ.

Причин, по которым испытуемый не справился с заданием:

1. Один фрагмент не может быть связан с другим фрагментом общей картинки. В таком случае невозможно правильно выстроить последовательность и грамотно оформить связный рассказ.

2. Выбранная последовательность не соответствует устному описанию.

3. Отдельные детали на каждом рисунке фиксируются без необходимого уровня обобщения.

4. В дополнение к найденной им самим последовательности испытуемый предлагает нелогичный рассказ.

О качестве обучения ребенка судят по его успеваемости. Оно может отражать уровень его знаний, умений и навыков, умением пользоваться своими знаниями на практике, усвоившихся ребенком во время изучения школьной программы, но когда возникает проблема низкой успеваемости очень важно учитывать не только то, что знает и умеет делать ученик, но и какова первопричина несформированности знаний, лежит ли она недостаточно развитии регуляционных механизмов или же несоответствии требованию, предъявляемых школой уровню развитии общих умственных способностей учащегося [38, с. 315].

2. Методика «Времена года» [38, с. 320].

Главная цель методики - выявление образных представлений ребёнка об окружающем его мире, логических связях и отношениях.

Ребенку показывают рисунок и просят соотнести время года с изображением на картинке. Максимальное время для проведения методики 5 – 6 минут. За данное время ребенок должен объяснить свой выбор. В зависимости от скорости прохождения задания экспериментатор может добавлять время.

Методика должна проводиться индивидуально с каждым ребенком.

Оценивается в 10 баллов (Высокий показатель) - при этом ребенок должен за отведенное количество времени соотнести все картинки и предложенные ему времена года, и, указав не менее 8 признаков. От 8-9 баллов - ребенок может правильно назвать и связать все картинки, но указать всего 5 признаков по всем картинкам.

Средний показатель 6-7 баллов — ребенок правильно может определить на всех картинках времена года, но указать только 3-4 признака.

Низкий показатель уровня наглядно – образного мышления будет тогда, когда ребенок набрал 4-5 баллов, определив время года только на одной или двух картинках из четырех предложенных и указав только 1-2 признака в подтверждение своего мнения. От 0 до 3 баллов - ребенок не смог правильно определить ни одного времени года и не назвал ни одного точного признака.

3. Методика «Нелепицы», используется для оценки элементарных образных представлений. Данная методика определяет навыки в построении логических связей и отношений между субъектами, а также умение ребенка логически правильно строить свою мысль [38, с. 236].

Экспериментатор, используя стимульный материал, в виде картинки с изображением, показывает испытуемому и в соответствии инструкции объясняет задание.

Главная задача ребенка указать на картинке всем животным свое место. Временное ограничение 4 - 5 минут.

Показатель высокого уровня развития логического и наглядно – образного мышления от 8 до 10 баллов. Такая сумма баллов ставится

ребенку, если он правильно выполнил задание и объяснил свой выбор. Средний показатель ребенка от 4 до 7 баллов, ставится ребенку если он заметил все имеющиеся нелепицы, но смог указать только 3-4 признака. От 0 до 3 баллов - очень низкий уровень экспериментатор может поставить ребенку в том случае, если не успел заметить все указанные нелепицы.

4. Заключающая методика «Кому чего недостает?», предназначена для полной психодиагностики мышления. Экспериментатор показывает рисунок, на котором изображены дети, которым чего-то не хватает. Далее экспериментатор показывает отдельно изображенные картинки, недостающие изображенным детям. Главная задача детей – определить, кому и чего не хватает, при этом аргументируя. Методика проводится индивидуально [38, с. 226].

Высокий показатель уровня мышления 8 - 10 баллов, ставится за выполнение задания не меньше чем за 50 секунд. Средний показатель уровня развития мышления ребенка 4 – 7 баллов, время выполнения задания при этом от 50 до 60 секунд. А самый низкий показатель от 70 до 110 секунд - от до 3 баллов.

Математическая статистика – это наука, которая разрабатывает математические методы, систематизирующие и использующие статистические данные для научных и практических выводов, выявление основных факторов, влияющих на процесс формирования свойств и качеств психических функций[42, с.48].

T-критерий Вилкоксона - метод математической статистики, который может применяться для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых.

Данный метод позволяет установить не только направленность изменений, но и их выраженность: является ли сдвиг показателей в каком-то одном направлении более интенсивным, чем в другом.

Подводя итог, можно подметить, что каждая методика помогает системно изучить мышление детей, выявить уровень развития каждого

мыслительного процесса. Методики адаптированы для детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития и на основании полученных данных психологом могут разрабатываться общие и индивидуальные рекомендации по коррекции наглядно – образного и логического мышления, а также формированию произвольности построения логических связей.

## **2.2 Характеристика выборки и анализ результатов исследования логического мышления у младших школьников с задержкой психического развития**

В 3 классе 12 обучающихся: 7 мальчиков и 5 девочек. Все дети обучаются с первого класса. Экспериментальная группа сформирована исходя из возрастного принципа и диагноза, поставленного специалистами. Критерии выбора: задержка психического развития, возраст от 9 до 11 лет (третий класс, младшие школьники). Дети воспитываются в полных семьях. 3 ребенка из многодетных семей. В целом условия жизни детей в семьях удовлетворительные.

По наблюдениям классного руководителя на сегодняшний день 3 класс достаточно сплоченный коллектив. Сравнивая группу детей на данный период времени и с тем, какой был коллектив в первом и во втором классе, можно определить его характерные особенности. Дети стремятся контактировать друг с другом, взаимоотношения строятся на дружбе и доверии, многие дети соотносят себя с другими по принципу общих интересов (Компьютерные игры, герои кинофильмов, музыка, отдельные виды спорта и т.д.). В основном отношения в 3 классе являются благополучными, но некоторые ученики стараются вести себя обособленно и общаются более тесно только по 2- 3 человека, также один ученик К. С. считается отверженным и не принимаемым в коллективе детей.

В классе есть как неформальные, так и формальные лидеры, к неформальным относятся ученики М. Ш. и П. С., формальный лидер (полный лидер) - Т.К. Активность у учеников на уроке средняя, многие дети инициативные, достаточно организованные, и на переменах дети ведут себя открыто, доброжелательно, не демонстрируют признаки вербальной и не вербальной агрессии. В внеклассных и школьных мероприятиях класс активно принимает участие, стараясь проявлять нормы и правила приличия, принятые в обществе.

В классе присутствуют два ученика, которые могут использовать в учебной деятельности анализ и обобщение, также данные дети могут, сформулировать вывод, пересказать и характеризовать полученную в ходе беседы информацию. Как и в любом классе есть успевающие и отстающие, так и в этом классе есть дети, которые в учебной деятельности отстают от других. Преподаватели и педагог – психолог на базе школы проводят для таких детей индивидуальные занятия и консультации.

Образовательный процесс в классе построен таким образом, что дети проявляют особый интерес к школьным предметам, в особенности в изучении окружающей среды, дети любят фантазировать, придумывать нестандартные приемы изучения, например, через песню или движения, дети изучали алфавит или правила русского языка.

В спортивной и творческой деятельности не все дети принимают активное участие, но хорошие взаимоотношения и сплоченность детей, построенные в классе помогает им настроиться на хорошую и продуктивную деятельность, что позитивно сказывается на всей работе класса.

Важную роль в воспитании играет работа детского самоуправления в согласованности с педагогом – психологом, классным руководителем и родителями, которые заинтересованы в всестороннем развитии детей. Родители детей чаще принимают на себя инициативу в помощи проведения различных мероприятий, иногда участвуют на соревнованиях и в конкурсах вместе с детьми.

На момент исследования в классе присутствовало 12 человек.

В ходе исследования по методике А.Н. Берштейна «Последовательность событий» у нас были получены такие результаты [Приложение 2, Таблица 1]: средний уровень - 8 человек – 66,5 % , низкий уровень - 4 человека – 33,5%

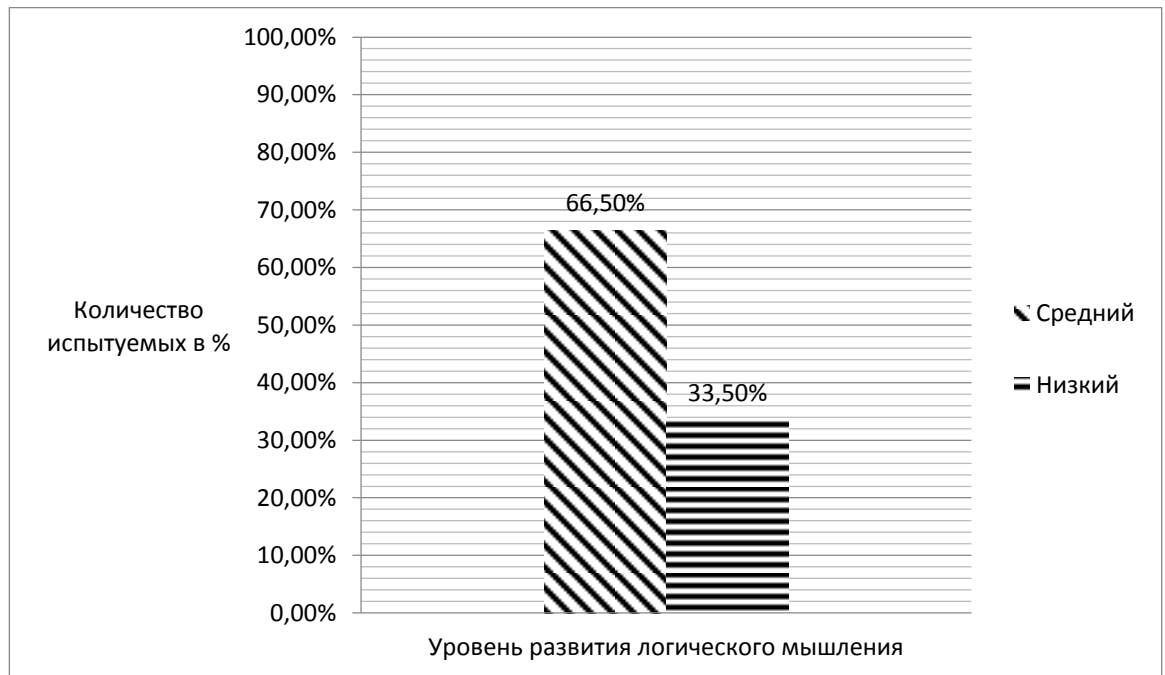


Рисунок 3 Результаты диагностики уровня развития мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Последовательность событий»

В ходе проведения диагностики по методике «Последовательность событий» мы можем определить уровень логического мышления у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

По полученным данным мы видим, что в классе преобладает средний уровень развития мышления, но также в классе присутствуют дети с низким уровнем мышления. Из 12 человек только 8 человек, что составило 66,5% всех испытуемых, с средним уровнем мышления. Дети правильно определили последовательность изображений, но только с помощью подсказок экспериментатора справились с процессом формулирования устного рассказа.



Остальные дети, 4 человека (33,5% испытуемых) с низким уровнем мышления, не смогли установить правильную последовательность, или смогли справиться с заданием, но путем проб и ошибок. В большинстве случаев дети не могли связно объяснить почему построена именно такой вариант цепочек событий, отвлекались на посторонние раздражители, старались выпросить подсказку, а не сосредоточится на поэтапном выполнении задания.

В результате диагностики можно выявить у большинства детей умение использовать такие мыслительные операции, как обобщение, анализ, синтез, классифицирование, владением навыком правильно определять связи событий, и основываясь на этом, строить последовательные умозаключения.

Рассмотрим результаты диагностики по методике «Времена года» [Приложение 2, таблица 2]: средний - 5 человек - 42%, низкий - 4 человека - 33% , очень низкий - 3 человека - 25 %

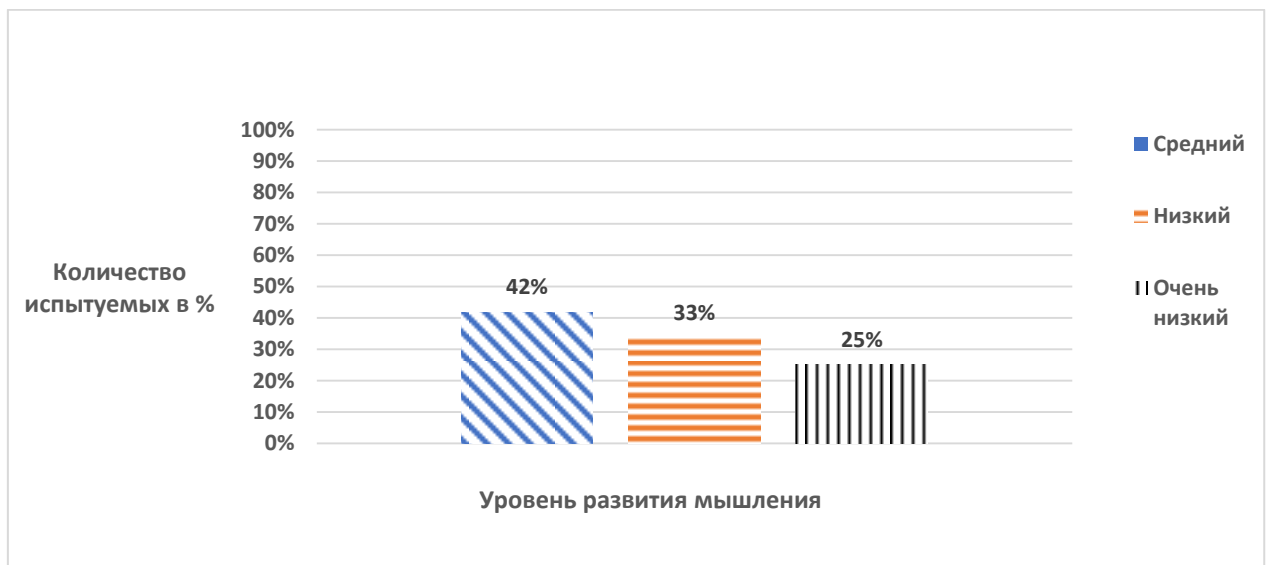


Рисунок 4 Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Времена года»

По результатам методики «Времена года», мы можем выявить уровень развития наглядно – образного мышления у младших школьников с ЗПР.

Среди 12 человек, мы можем констатировать, что у 42% (5 человек) преобладает средний уровень развития логического мышления. Дети правильно указывают времена года на картинке, но не смогли составить рассказ, определив 2 – 3 существенных признака, который отличает данное время года от другого, но при этом у данной категории детей отмечается повышенный познавательный интерес, так как дети с любопытством и интересом рассматривали предложенные экспериментатором стимульного материала.

У 33% (4 человека) всех испытуемых уровень наглядно- образного мышления низкий. Дети определили время года только на 2 картинках, определили только 2-3 признака, а также в речи детей можно проследить хаотичность и непоследовательность объяснения в выборе определенного времени года. 25% детей (3 человека) показали очень низкий уровень развития мышления. Детям было сложно переключить свое внимание с одного времени года на другой, сложно систематизировать свои знания. Ответы, детьми давались только после наводящих вопросов экспериментатора.

Рассмотрим результаты диагностики по методике «Нелепицы» [Приложение 2, таблица 3]: средний уровень – 9 детей – 75,3%, низкий уровень- 3 детей – 24,7%

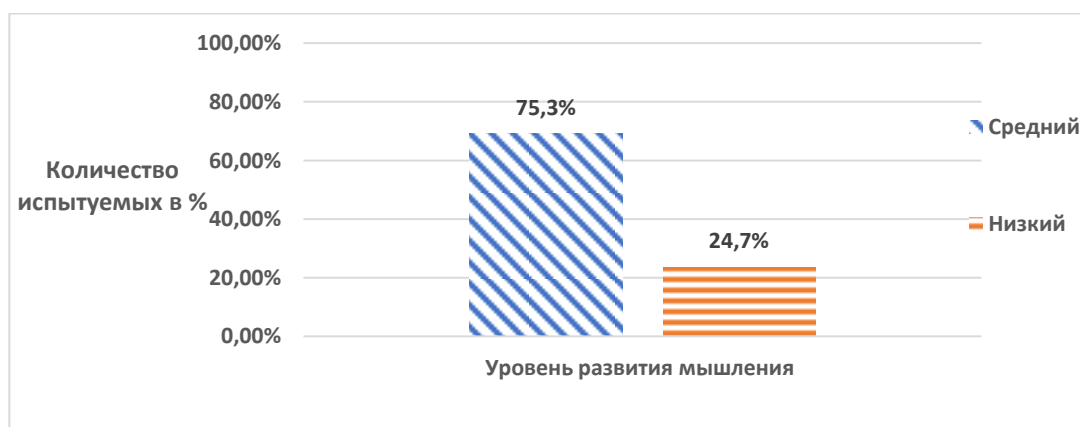


Рисунок 5. Результаты диагностики уровня логического мышления младших школьников с ЗПР по методике «Нелепицы»

По результатам данной методики мы можем выявить два уровня развития мышления: средний и низкий. При этом в группе испытуемых преобладает средний уровень развития образных представлений, что составляет 75,3% детей. 24,7% детей показали по результатам диагностики низкий уровень развития мышления. Дети ориентируются в картинке, изображенные неправильно (нелогично) объекты находят на ней и, часто эти нелепицы кажутся им простыми и смешными, но в большинстве случаев им сложно объяснить, почему они сделали такой вывод. Они видят, что картинка изображена неправильно, но построить логические связи и связно объяснить, что не так, не получается. Несколько детей отвлекались, многие старались оформить листы с картинками (раскрашивали, дорисовывали). Поиск нелепиц на картинке был хаотичным, непоследовательным, объяснения тоже.

Рассмотрим результаты диагностики по методике «Кому чего недостает?» [Приложение 2, таблица 4]: средний уровень - 5 человек - 41,5%, низкий уровень - 7 человек - 58,5 %

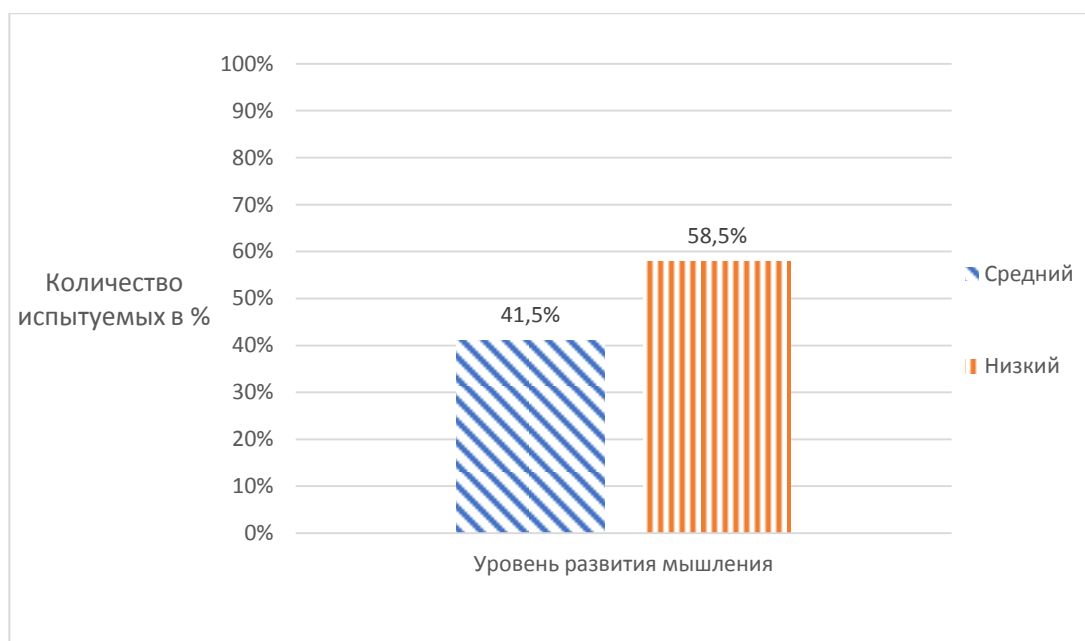


Рисунок 6. Результаты исследования уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Кому чего недостает?»

По результатам диагностики, можно сказать, что у детей снижена способность переключать произвольное внимание, обобщать и классифицировать полученную информацию. Важным фактором оказалось предоставленное время на задание, дети не уложились в отведенное для них время, поэтому высокого уровня в классе не наблюдается, а без ошибок задание выполнили всего 5 испытуемых, что составило 41,5% (средний уровень). Остальная часть класса, 7 учащихся – 58,5%, отвлекалась на посторонние действия: раскрасить, выразить свое мнение по поводу той или иной картинки, подсмотреть в тетрадь соседу, попросить подсказку и другие.

Рассмотрим обобщенные результаты по трем методикам (сводный график) [Приложение 2, Таблица 5]: средний уровень – 5 человек – 42% низкий уровень – 7 человек – 58%

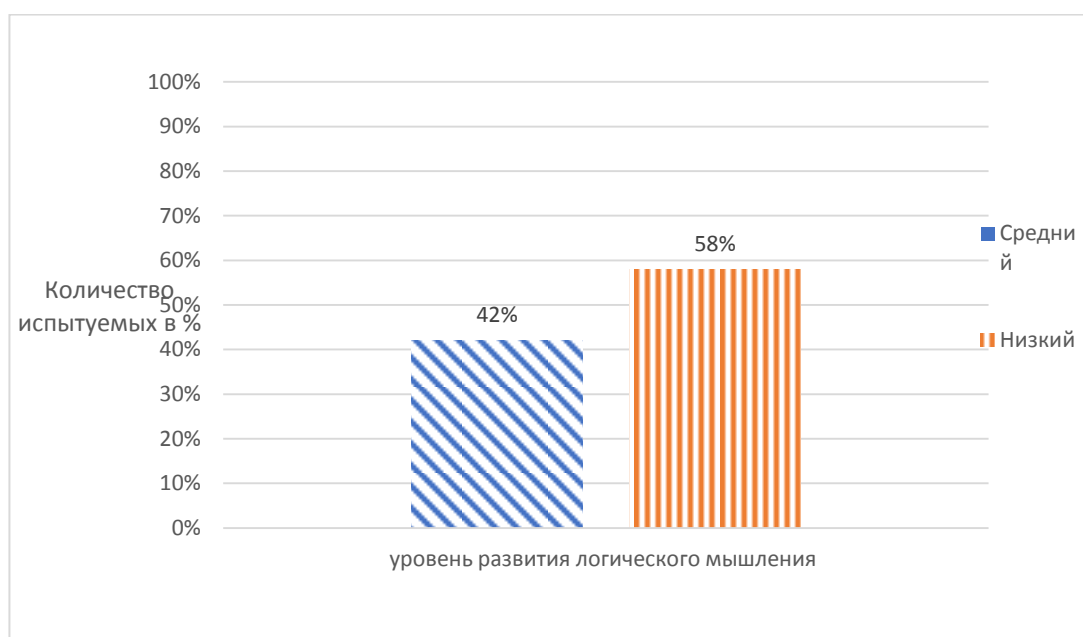


Рисунок 7. Результаты исследования уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР

Обращая внимание на сводную нами таблицу по всем методикам диагностики, на опытно – экспериментальном этапе, можно сделать вывод, что уровень логического мышления у младших школьников с ЗПР имеет сниженную тенденцию. В группе испытуемых преобладает низкий уровень развития мышления. Детям тяжело сконцентрировать свое внимание на

предстоящем задании, сложно найти отличия или сравнить сюжетные картинки. Также детям проблемно установить логическую последовательность фрагментов, разложить картинки в правильном порядке и т.д. Некоторые испытуемые использовали, на решение задания, больше времени, чем было им предложено. Хочется заметить, что одна из сложностей, было правильно сформулировать устный ответ, который объясняет их логику выполнения задания.

Также стоит отметить, что психолого – педагогическая программа формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР будет реализована для категорий детей с низким и средним уровнем логического мышления. Данная программа носит развивающий, коррекционный и профилактический характер.

Предложенные нами результаты диагностики по каждой методике и сформированная сводная таблица общих результатов, дают основание для разработки психолого – педагогической программы формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.

В данную программу входят упражнения и игры, направленные на комплексное развитие всех видов мышления (наглядно – образное, словесно – логическое, наглядно – действенное). Во время проведения упражнений мы будем задействовать такие процессы мышления, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и классифицирование.

## Вывод по II главе

При теоретическом и экспериментальном изучении уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР, а также при анализе психолого-педагогической литературы мною были выявлены следующие этапы: поисково – подготовительный, опытно – экспериментальный и контрольно – обобщающий.

Были подобраны методы и методики: «Последовательность событий», «Времена года», «Нелепицы», «Кому чего недостает?», позволяющие теоретически и экспериментально раскрыть сущность исследования, на опытно – экспериментального исследования.

Все методики были подобраны для поэтапного и комплексного исследования развития логического мышления у младших школьников с ЗПР, и каждая представленная методика соответствуют поставленным ранее задачам.

По методике А.Н. Берштейна «Последовательность событий»: средний уровень - 8 человек – 66,5 % , низкий уровень - 4 человека – 33,5%.

По методике «Времена года»: средний - 5 человек - 42%, низкий - 4 человека - 33% , очень низкий - 3 человека - 25 %.

По методике «Нелепицы»: средний уровень – 9 детей – 75,3%, низкий уровень- 3 детей – 24,7%

По методике «Кому чего недостает?»: средний уровень - 5 человек- 41,5%, низкий уровень - 7 человек – 58,5 %

Рассматривая результаты по трем методикам диагностики, полученные нами данные показали, что в классе преобладает низкий уровень развития логического мышления, что составляет 58% (7 человек) всех испытуемых.

Средний уровень логического мышления был выявлен у 42% (5 человек). Данная категория детей смогла справиться с заданием, но также было сложно за отведенное время выполнить все указания экспериментатора.

Большинство методик основываются на построение логических связях, формировании общих признаков и дифференцирование на частные. В результате, дети не могли связно объяснить почему построена именно такой вариант цепочек событий, отвлекались на посторонние раздражители, старались выпросить подсказку, а не сосредоточится на поэтапном выполнении задания.

В ходе исследования мы выявили две целевые группы: младшие школьники с ЗПР, имеющие низкий и средний уровень логического мышления.

Предложенные нами результаты диагностики по каждой методике и сформированная сводная таблица общих результатов, дают основание для разработки психолого – педагогической программы формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.

## **ГЛАВА III. Опытнo – экспериментальное исследование формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР**

### **3.1 Психолого – педагогическая программа формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР**

Данная программа прошла апробацию на базе МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска». В программе приняли участие учащиеся 3 класса, в составе 12 человек в возрасте от 9- 11 лет.

Целью программы является формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Задачи программы:

- 1) формирование логического мышления, анализа и синтеза;
- 2) формирование наглядно-образного мышления;
- 3) формирование наглядно-действенного мышления, умения обобщать и сравнивать;
- 4) формирование понятийного мышления, обучение построению логических связей и цепочек.

Условия реализации программы:

1. Организационные. Для реализации программы необходимо наличие помещения, наглядные пособия, дидактические игры, бумага, карандаши).
2. Кадровые. Реализовать данную программу может, как педагог – психолог, так и педагог группы.

Основные методы и приемы работы в программе:

Основные методы и приемы работы в программе:

- 1) беседа –метод формирования коммуникативного взаимодействия, на основе вербальной (словесной) коммуникации.



2) игротерапия - метод коррекции эмоциональных и поведенческих нарушений, в основу которого заложена игра, по средствам взаимодействия ребенком с окружающим его миром.

3) арт-терапия - это метод психо-коррекционного воздействия, направленная на гармонизацию развития личности через развитие способности самовыражения и самопознания.

4) дидактическая игра - это вид учебных занятий, организуемых в виде учебных игр, в котором реализуются принципы игрового, активного обучения.

5) рефлексия – это метод, в котором ребенок может анализировать свое состояние, способности, поведение, чувство, эмоции и т.д.

Объем программы: 8 занятий, Продолжительность одного занятия от 20 до 30 минут. Занятие проводится 1- 2 раза в неделю.

Структура занятия:

1. Организационная часть (до 5 минут)
2. Основная часть (15- 20 минут)
3. Обобщающая часть с элементами рефлексии (5 минут)

На первом и последнем занятиях в программе проводятся диагностики уровня мышления детей по выбранным нами методикам: «Последовательность событий» «Нелепицы», «Времена года», «Что здесь лишнее?»).

Каждое занятие ориентировано на развитие наглядно – образного мышления, наглядно – действенного мышления, словесно – логическое, абстрактно – логическое мышление.

После проведения диагностики проводится обработка полученных результатов, опираясь на которые, программу можно адаптировать под нарушения сформированности свойств мышления у детей.

Рассмотрим тематическое планирование нашей программы.

Занятие 1:

Цель: провести диагностику развития логического мышления. Выявление уровня овладения мыслительными процессами, умения формировать самостоятельное умозаключение, прослеживать логические цепочки.

Упражнение 1. Методика «Последовательность событий».

Цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Упражнение 2. Методика «Времена года».

Цель методики - выявление образных представлений ребёнка об окружающем его мире, логических связях и отношениях.

Упражнение 3. Методика «Нелепицы».

Цель методики - оценить элементарные образные представления, определить навыки в построении логических связей и отношений между субъектами, а также умение ребенка логически правильно строить свою мысль.

Упражнение 4. Методика «Кому чего не хватает?».

Цель – комплексная диагностика мышления, исследование наглядно-образного и словесно- логического мышления.

Занятие 2.

Цель - развитие умения сравнивать предметы по их свойствам, умение классифицировать и анализировать.

Упражнение 1. Развитие мыслительной операции «Сравнение предметов». Цель: научение детей сравнивать и обобщать, выявлять основные признаки сходства и различия двух или несколько предметов.

Упражнение 2. Игра «Кто скорее соберет». Цель: учить детей группировать овощи и фрукты, воспитывать быстроту реакции на слово воспитателя, выдержку и дисциплинированность, развивать логическое мышление.

Упражнение 3. Дыхательная разминка. Цель: снятие напряжения, усталости, переключение на другой вид деятельности.

Упражнение 4. Игра «Найди лишнее» Цель: развитие логического мышления.

Занятие 3.

Цель - формировать целостный образ предмета, составляя целое из частей.

Упражнение 1. «Сложить узор», использовать игру Никитина. Цель - развивать пространственные представления.

Упражнение 2. Логические блоки Дьенеша. Цель- развивать логическое мышление. Развивать представление о множестве, операции над множеством.

Упражнение 3. Пальчиковая гимнастика. Цель - предупредить умственное утомление, снятие напряжения.

Упражнение 4. «Назови одним словом». Цель- обучение детей классифицировать, анализировать и делать выводы.

Занятие 4.

Цель: развитие произвольного внимания, наглядно – образного мышления.

Упражнение 1. Выполнение упражнения мозговой гимнастики «Ленивые восьмерки». Цель - развивать мелкие движения рук, эмоциональная настройка на предстоящее занятие.

Упражнение 2. «Составь слова» (ребусы). Цель: развитие внимания, мышления, пространственных представлений

Упражнение 3. Упражнение «Подбери слово». Цель – развитие словарного запаса, развитие анализа, классификации и логического мышления.

Упражнение 4. «Цветок настроения». Цель: снятие эмоционального напряжения.

Занятие 5.

Цель: развитие наблюдательности и зрительной памяти.

Упражнение 1. Упражнение «Повтори рисунок». Цель: развитие зрительно-моторной координации и мелкой моторики.

Упражнение 2. Упражнение «Прочитай правильно». Цель: развитие распределения внимания.

Упражнение 3. Упражнение «Нарисуй наоборот». Цель: развитие зрительных (цветовых) ощущений, пространственных представлений.

Упражнение 4. Упражнение на дыхание «Моем стекла». Цель: снятие эмоционального напряжения, правильное дыхание.

Занятие 6.

Цель: развитие зрительно – вербального анализа и синтеза, пространственных представлений.

Упражнение 1. Улыбнитесь!» Цель: упражнения на мышечную релаксацию.

Упражнение 2. «Найди различия и сходства». Цель: определить уровень развития свойств внимания.

Упражнение 3. Упражнение «Кто точнее нарисует?» Цель: развитие внимания, мышления.

Упражнение 4. Упражнение на дыхание «Моем стекла». Цель: снятие эмоционального напряжения, правильное дыхание.

Занятие 7.

Цель: процессы анализа, развитие точности произвольных движений, установление закономерностей на абстрактном материале.

Упражнение 1. Раздели на части. Цель: развитие произвольного внимания; развитие зрительно-моторной координации и мелкой моторики.

Упражнение 2. Упражнение «Разрезные картинки». Цель: развитие пространственных представлений, пространственного мышления, навыков мысленного перемещения и трансформации зрительных образов.

Упражнение 3. «Активизация руки». Цель: развитие координации в системе «рука-глаз».

Упражнение 4. Рефлексия: «Цветок настроения». Цель: снятие эмоционального напряжения.

Занятие 8.

Цель: Повторное выявление уровня овладения мыслительными операциями.

Упражнение 1. Методика «Последовательность событий».

Цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Упражнение 2. Методика «Времена года».

Цель методики - выявление образных представлений ребёнка об окружающем его мире, логических связях и отношениях.

Упражнение 3. Методика «Нелепицы».

Цель методики - оценить элементарные образные представления, определить навыки в построении логических связей и отношений между субъектами, а также умение ребенка логически правильно строить свою мысль.

Упражнение 4. Методика «Кому чего не хватает?».

Цель – комплексная диагностика мышления, исследование наглядно-образного и словесно- логического мышления.

Мы считаем, что разработанная нами программа поможет сформировать логическое мышление у младших школьников с ЗПР. Все используемые нами методики диагностики мышления надежны и валидны, каждая из которых имеет свой ключ, на основе которого мы можем сверяться и проводить анализ работы учащихся.

Во время проведения занятий мы можем констатировать положительную динамику группы, отражающаяся в эмоциональных настройках, активности при проведении игр и упражнений.

В результате формирующего эксперимента дети проявили свою индивидуальность, положительные черты в поведении, а также обогатили свой опыт в развитии мышления [34].

Таким образом, программа формирования развития логического мышления у младших школьников с ЗПР, направлена на формирование умений использовать приемы: конкретизации, обобщения и классифицирования, а также умений сравнивать по общим и частным признакам. Одним из главных аспектов в процессе реализации программы, было формирование умений делать выводы, умение грамотно выражать свои мысли, рационально распределять свое время для решения поставленной задачи, а также способность самостоятельно выполнять задания.

### 3.2. Анализ результатов формирующего эксперимента

С целью проверки гипотезы исследования была проведена повторная диагностика логического мышления у младших школьников с ЗПР, после реализации психолого – педагогической программы.

Рассмотрим результаты диагностики логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Последовательность событий» [Приложение 4, таблица 6].

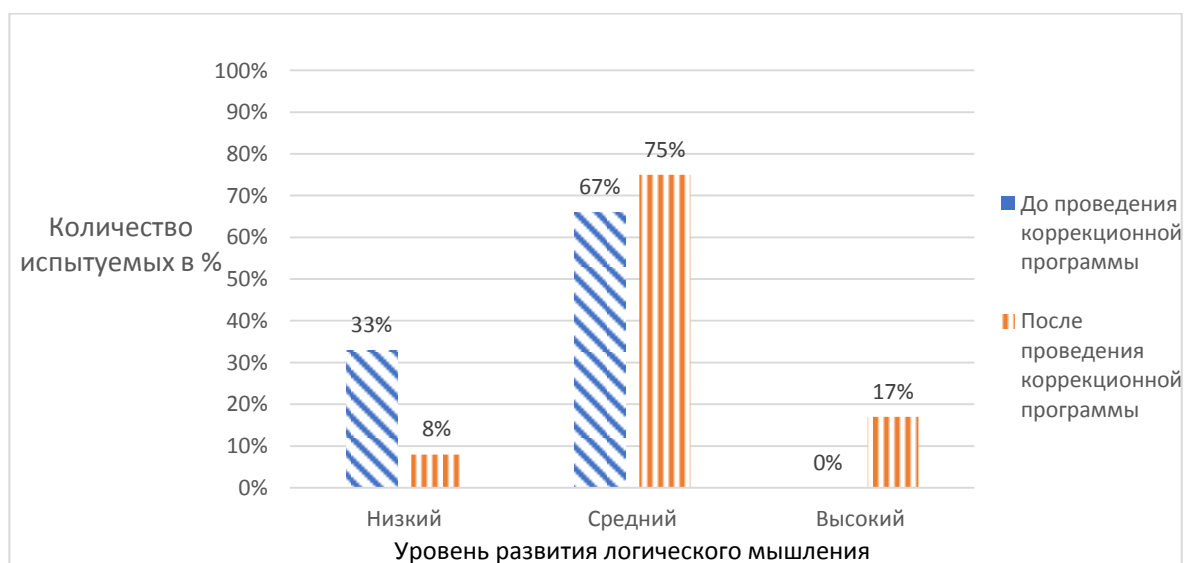


Рисунок 8 Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Последовательность событий» до и после проведения коррекционной программы

По результатам проведенной диагностики можно определить, что уровень развития логического мышления у младших школьников с ЗПР вырос. Дети уже самостоятельно могут выявить и проследить логическую цепочку сюжета, определить основные признаки и свойства по принципу «От простого к сложному», вербально доказывая основную стратегию своего выбора.

Высокий уровень развития мышления – 2 учащихся – 17%. После проведенной нами программы, двое учащихся показали высокие результаты, набрав по методике 9 баллов из 10. Дети справились с заданием за достаточно короткий срок, определили последовательность событий всех предложенных картинок, аргументируя свой выбор. Хочется отметить, что до проведенной нами формирующей программы, высокого уровня мышления ни у кого не наблюдалось.

Средний уровень развития мышления – 9 учащихся – 75%. Дети правильно определили последовательность изображений, но только с помощью подсказок экспериментатора справились с процессом формулирования устного рассказа.

Низкий уровень – 1 человек – 8%. Ребенок смог справиться с заданием, но путем проб и ошибок.

Рассмотрим результаты диагностики логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Времена года» [Приложение 4, таблица 7].

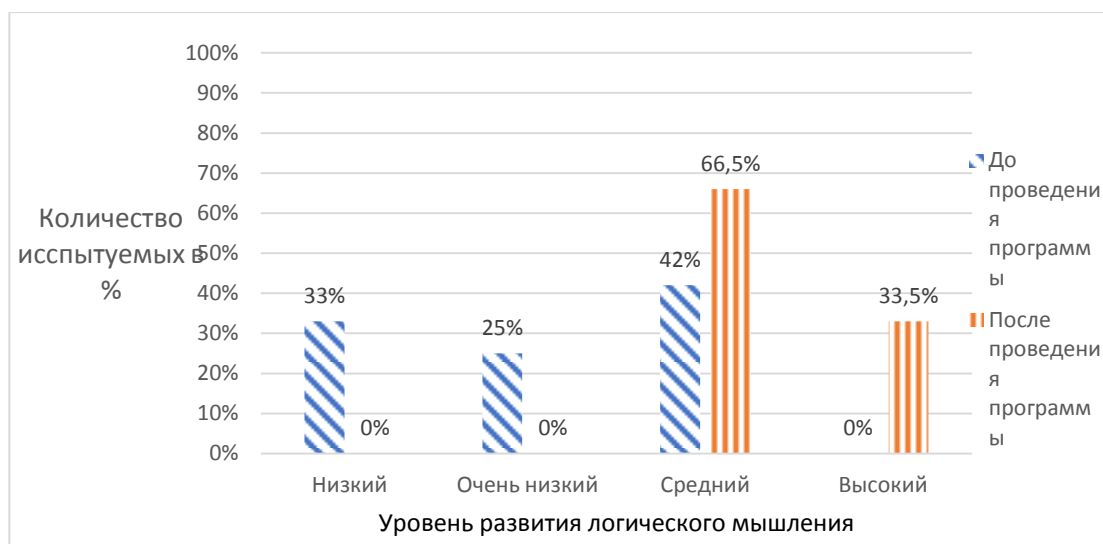


Рисунок 9. Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Времена года» до и после проведения коррекционной программы

Обращая внимание на результаты диагностики до и после проведения формирующей программы, можно определить, что в классе преобладает средний уровень развития логического мышления.

Дети определяют времена года, узнают их и озвучивают отличительные признаки, даже у схожих времен (весна, осень). Дети еще не полностью научились переключать внимание с картинки с одним временем года на картинку с другим, но постепенно они справляются с этим.

Высокий уровень – 4 человека – 33,5%. Дети набрали от 8 до 9 баллов. Определили все времена года по представленному стимульному материалу. Также дети смогли проанализировать основные отличительные черты времен года, смогли объяснить свой выбор.

Средний – 8 человек- 66,5%. Дети набрали от 6 до 7 баллов, дети правильно выбрали времена года, определили название, но установили всего по одному признаку.

Низкого и очень низкого уровня мышления, на этапе формирующего эксперимента, нами выявлено не было.

Рассмотрим результаты диагностики логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Нелепицы» [Приложение 4, таблица 8].



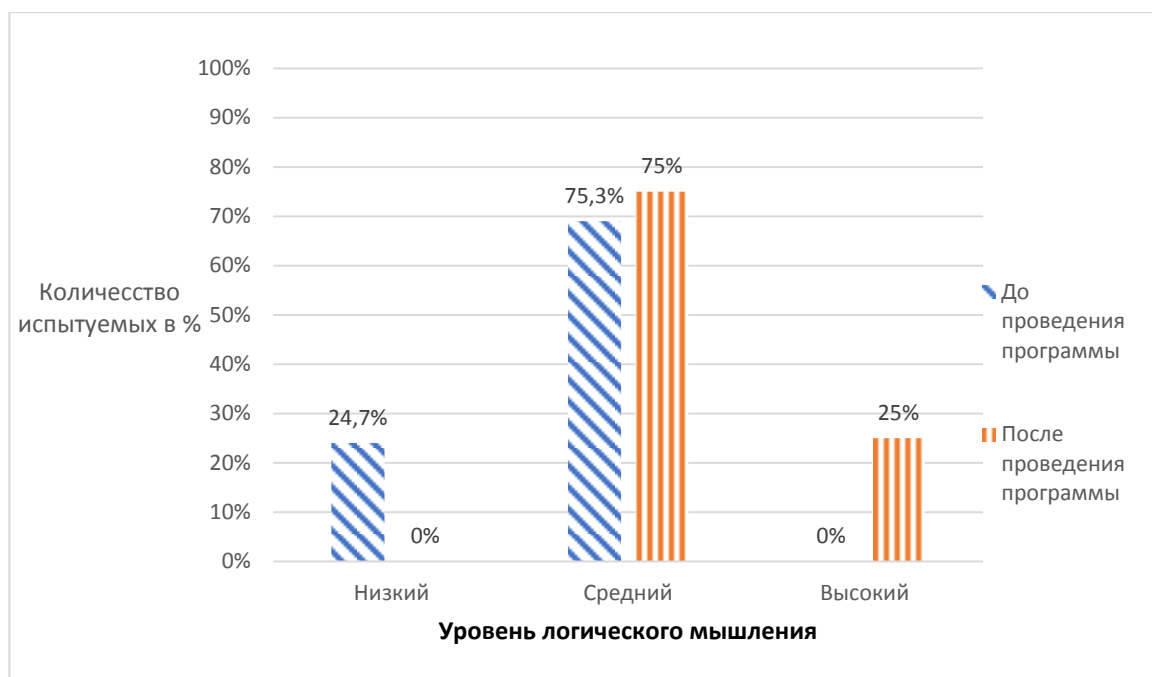


Рисунок 10. Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Нелепицы» до и после проведения формирующей программы

По результатам данной диагностики, можно определить, что в классе также преобладает средний уровень развития логического мышления, но определить низкий уровень развития мышления мы не смогли. Дети показывают, что на картинке изображено неправильно, объясняя свой выбор. Отмечена высокая активность и заинтересованность детей в прохождении данной методики, в связи с чем и объясняется достаточно высокое качество и скорость прохождения задания.

Высокий уровень развития – 4 человека – 25%. Испытуемые справились с предложенным заданием менее чем за 4 минуты. Обозначили все, находящиеся на картинке нелепицы и внятно объяснил, что изображено не так и почему. До проведения программы по данной методике детей с высоким уровнем мышления не наблюдалось.

Средний уровень – 8 человек – 75%. Дети нашли все нелепицы на картинке, но 3-5 из них не смогли объяснить – в чем нелепость и как должно быть на самом деле.

Рассмотрим результаты диагностики логического мышления по методике «Кому чего недостает?» [Приложение 4, таблица 9].

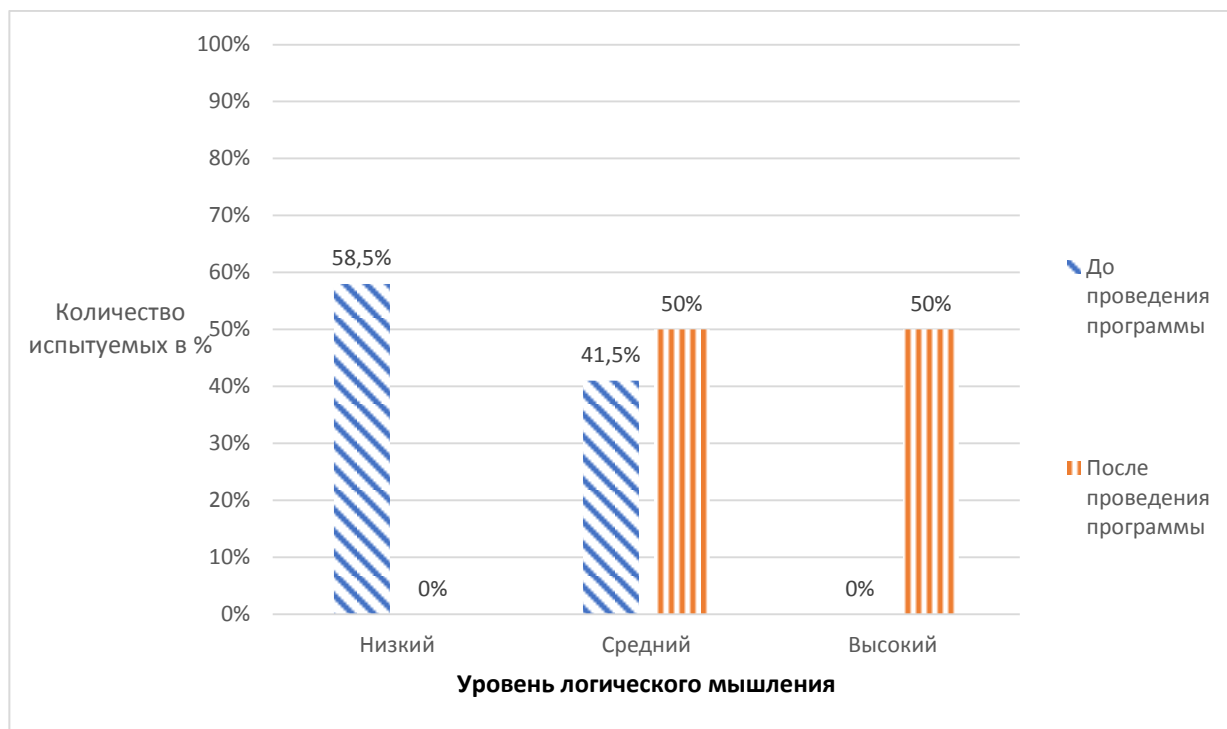


Рисунок 11. Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Кому чего недостает?» до и после проведения формирующей программы

По результатам данной методики мы видим, что при повторной диагностике, уровень развития мышления вырос. Данная методика позволила нам дифференцировать испытуемых на группы с высоким и средним уровнем развития мышления.

Мы вывели, что испытуемые могут отнести образы предметов к определенному классу понятий, выделить общие признаки предметов. Также следовало бы отметить, что ответы испытуемых стали менее хаотичны, но иногда встречалось повторение одних и тех же ошибок.

Главная задача детей состояла в том, чтобы определить на картинке, кому и чего не хватает, при этом важно правильно объяснить свой выбор. При оценивании учитывается время прохождения задания.

Высокий уровень – 6 человек – 50%. Испытуемые полностью справились с заданием. Определили все недостающие элементы на

картинках, выдвигая и аргументируя свою точку зрения. При этом затратили меньше, чем 50 секунд на выполнение задания.

Средний уровень – 6 человек – 50 %. Испытуемые определили все нужные элементы, но затратили больше минуты на выполнение задания. Категория детей с низким уровнем мышления в результате повторной диагностики не выявилась.

Рассмотрим результаты исследования по выборке младших школьников с ЗПР (сводный график) [Приложение 4, таблица 10]

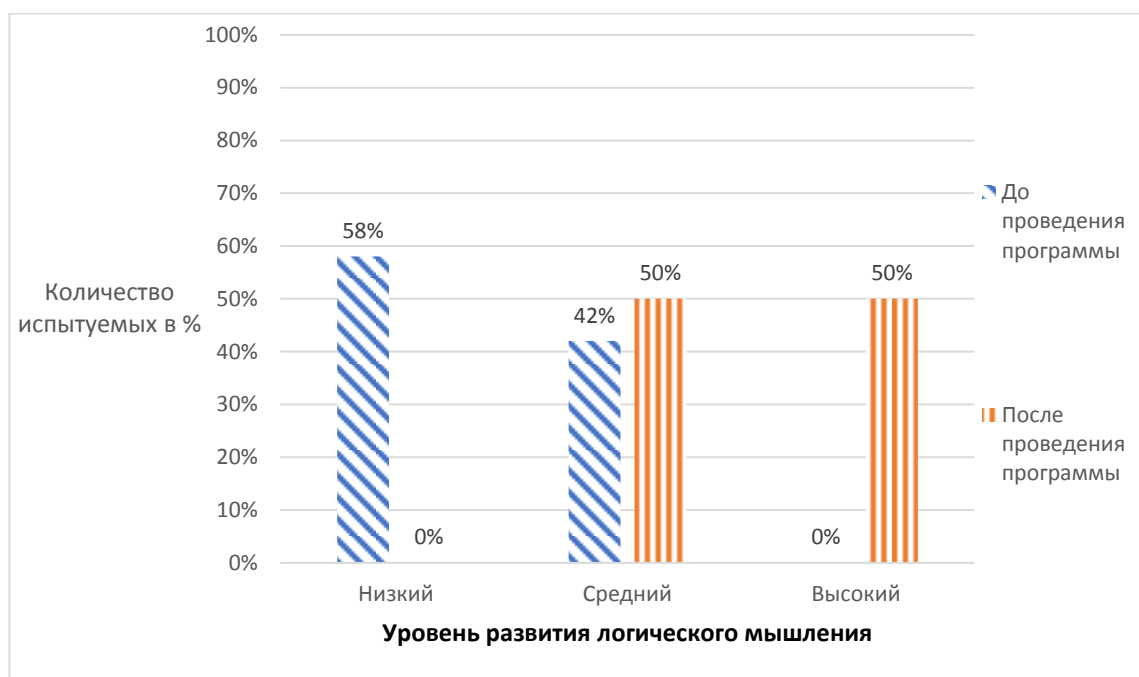


Рисунок 12. Результаты исследования уровня развития мышления по выборке младших школьников с ЗПР до и после проведения коррекционной программы

Высокий уровень – 6 человек- 50%. Дети справились со всеми методиками. Старались выполнить задания качественно и быстро. Логически правильно выстраивали устный ответ при выполнении задания, находили причин- наследственные связи между двумя и более предметами. Дети старались и показали результаты на много выше тех, что были до проведения программы.

Средний уровень – 6 человек – 50 %. Дети справились со всеми методиками на хорошем уровне, в среднем вышел «средний» уровень развития мышления.

Дети старались и повысили свой уровень развития мышления, в этом им помогла психолого – педагогическая программа.

Таким образом, опираясь на сводную таблицу результатов методик, можно сделать вывод, что уровень логического мышления у младших школьников с ЗПР заметно повысился.

Анализируя данные исследований, проведенных во время констатирующего и формирующего эксперимента, можно сделать заключение, что большинство учащихся исследуемого класса со средним уровнем работоспособности, но при этом существует достаточно большое количество детей, обладающих средне-высоким уровнем.

Для анализа эффективности нашей программы мы будем использовать Т-критерий Вилкоксона. Подсчет будет проводиться, по всем методикам диагностики, отдельно.

Для того, чтобы правильно провести математический расчёт, разберем ограничения данного критерия.

Ограничения:

1. 5-50 человек в выборке
2. Нулевые сдвиги (при наличии) из рассмотрения исключаются и количество наблюдений  $n$  уменьшается на количество этих нулевых сдвигов.

В приложении 3 критерий рассчитан для всех диагностических методик. Приведем пример один из расчетов по методике «Времена года».

Сформулируем гипотезу:

$H_0$  – интенсивность сдвигов в типичном направлении не превосходит интенсивность сдвигов в нетипичном направлении.

$H_1$  – интенсивность сдвигов в типичном направлении превышает интенсивность сдвигов в нетипичном направлении.

Для начала составим список испытуемых, которые проходили диагностику, и внесем их в 1 колонку нашей таблицы. Во вторую колонку внесем результаты, полученные в результате констатирующего

эксперимента (2 колонка) и формирующего (3 колонка) эксперимента. Вычислим разность между индивидуальными значениями во втором и первом замерах (4 колонка).

Для подсчета этого критерия нет необходимости упорядочивать ряды значений по нарастанию признака.

Первый шаг в подсчете Т-критерия – вычитание каждого индивидуального значения "до" из значения "после".

Второй шаг - проранжируем величины разностей, начисляя меньшему значению меньший ранг,

Расчет ранга:

1,5	1,5	4,5	4,5	4,5	4,5	8	8	8	10,5	10,5
<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
┌┐	┌┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐	┌┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐┐
1,5	4,5	8	10,5							

Сумма рангов:  $1,5 * 2 + 4,5 * 4 + 8 * 3 + 10,5 * 2 = 66$

Проверим совпадение полученной суммы рангов с расчетной:

$$\Sigma = \frac{N*(N+1)}{2} = \frac{11*(11+1)}{2} = 66$$

Сумма по столбцу и контрольная сумма равны между собой, значит, ранжирование проведено правильно.

Далее нужно отметить ранги, которые соответствуют сдвигам в нетипичном направлении, в нашем случае положительном.

Сумма рангов нетипичных значений будет являться эмпирическим значением Т – критерия:

$$T = \sum R_t = 0$$

По таблице находим критические значения для Т-критерия Вилкоксона для  $n=11$ :

$$T_{кр} = 9 \quad (p \leq 0.01)$$

$$T_{кр} = 17 \quad (p \leq 0.05)$$

Представим, построенную по методике «Времена года» ось значимости:

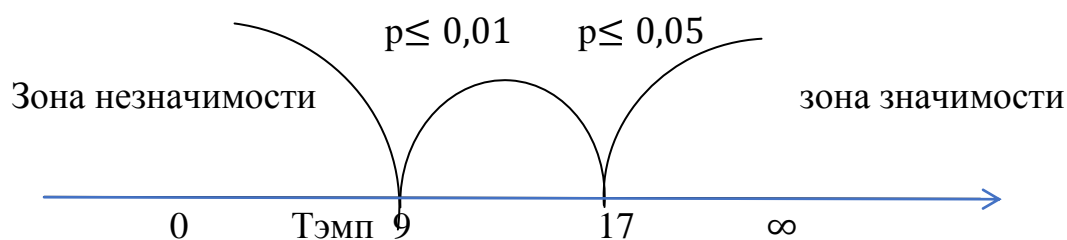


Рисунок 13. Ось значимости по методике «Времена года»

Зона значимости в данном случае простирается влево, действительно, если бы "редких", в данном случае положительных, направлений не было совсем, то и сумма их рангов равнялась бы нулю. В данном же случае эмпирическое значение  $T$  попадает в зону значимости:  $T_{эмп} < T_{кр}(0,01)$ .

Гипотеза  $H_1$  принимается. Показатели после эксперимента превышают значения показателей до опыта.

В результате использования метода  $T$ -критерий Вилкоксона, мы подтвердили гипотезу, следовательно, мы можем сделать вывод о том, что наша программа была успешно проведена, и уровень логического мышления у младших школьников повысился.

### **3.3 Рекомендации педагогам, родителям по формированию логического мышления у младших школьников с ЗПР**

Дети с ЗПР характеризуются нарушениями психической деятельности, особенно в сфере познавательных процессов [25, с. 126].

Результатом успешного обучения детей с ЗПР будет, во многом определяется тем, насколько грамотно организована системная работа учителей, воспитателей и родителей.

Так как дети в дошкольном возрасте, по разным причинам, не смогли достичь уровня развития всех познавательных процессов (мышления, памяти, речи, восприятия), который необходим для школьного обучения,

для перехода от игровой деятельности к учебной деятельности, что вследствие у таких детей остается ведущий вид деятельности игровой. У таких детей не сформированы навыки усвоения знаний, дети плохо концентрируются, плохо усидчивы, плохо развиты навыки самоконтроля, планирования. Мотивационный аспект у таких детей крайне низок, что также влияет на достижение поставленной цели.

Г.И. Колесникова пишет, что уже на первом году обучения у детей формируется негативное отношение к школе, а способствует этому в первую очередь их неуспех в овладении школьной программой, отставании от одноклассников, вследствие всего этого у них может сформироваться чувство неполноценности, что может еще больше усугубить ситуацию [31, с. 178].

Ю. В. Микадзе утверждает, что главной целью развития мышления у детей с ЗПР – это активизация мыслительной деятельности детей за счет развития психических процессов и формирования позитивной мотивации к познавательной деятельности [37].

Для гармоничного развития психического и физического состояния ребенка необходимо создавать для него развивающие условия, предъявляя к нему одинаковые требования, согласованные с психологом, педагогом и родителями. Такого результата легко достичь, устанавливая для ребенка единый режим дня, а также тщательно наблюдать за выполнением всех требований и рекомендаций, установленным психологом. Необходимо организовывать всю досуговую деятельность ребенка, стараясь помогать и заинтересовывать его, для этого необходимо знать и видеть его интересы и увлечения, таланты [60, с. 44].

Рекомендации родителям по развитию логического мышления детей младшего школьного возраста с ЗПР:

1. Логическое мышление детей является главным мыслительным процессом, так как оно системно действует на развитие всех сфер познавательной деятельности.

Психологи рекомендуют комплексно развивать наглядно-образное, понятийное и наглядно – действенное мышление, используя наглядные дидактические игры с расширенным диапазоном применения: рисование, прохождение лабиринтов, построение фигурных моделей (пирамиды из брусков дерева), при этом предоставлять ребенку не только наглядный образец, но и словесную инструкцию, объясняя каждое действие.

2. Ребенку, в домашних условиях, рекомендуется всегда повторять и закреплять пройденный в школе материал. При этом родители должны активно взаимодействовать с ребенком, доступно объясняя каждую полученную ребенком информацию, побуждая к самостоятельному поиску информации, и воспитывая самостоятельность ребенка [12, с. 167].

3. Психологи утверждают, что у детей с ЗПР в большинстве случаев будет комплексно нарушено восприятие, речь, память и внимание. Дети могут плохо концентрироваться на задании, не могут дифференцировать и применить полученные знания. При работе родителей с детьми необходимо, предоставлять ребенку яркий, красочный образец работы – для развития восприятия и внимания и легкий материал для лучшего усвоения и понимания информации.

4. Одним из движущих процессов развития мышления является развитие речи. Родителям необходимо как можно больше общаться, делиться своим опытом, учить ребенка взаимодействовать с окружающими людьми, развивая активный словарный запас, проводить упражнения на артикуляцию, развивая общие знания, умения и навыки представление ребенка о себе и окружающим его мире.

5. Важно показать ребенку многообразие окружающего мира, ходить в музеи, театры, прослушивать музыку, рассматривать репродукции картин, при этом необходимо обсуждать с ребенком впечатления, учиться выявлять свойства, признаки предметов и явлений, которые окружают его [58].

6. Формирование математических представлений и элементов логического мышления требует постоянной, планомерной и системной



работы, как в совместной деятельности взрослого и ребёнка, так и в самостоятельной деятельности. Развивающие игры математической направленности способствуют успешному обучению основам математики, формированию математического мышления, стимулируют развитие творческого воображения, воспитанию настойчивости, воли, усидчивости, целеустремленности.

7. Л. С. Чутко говорил, что у детей младшего школьного возраста с ЗПР игровая деятельность является ведущей. Поэтому родителям с детьми рекомендуется заниматься развитием мышления в игровой форме, постоянно побуждая детей открывать для себя что-то новое. А также постепенно переходить с игровой на учебную деятельность [56, с. 143].

8. Познавательная активность детей, стремление к интеллектуальной работе должны формироваться на легком, доступном и интересном для ребенка материале.

9. У младших школьников с задержкой психического развития возникают большие проблемы с построением даже самых простых логических цепочек. Чтобы у ребенка получилось правильно построить согласованное грамматическое предложение, сформулировать грамотно умозаключение, взрослые должны обучить ребенка связывать свою речь, формировать и направлять свою мысль.

10. Мышление - это процесс познания, направленный на развитие мыслительной функции. Любая попытка познать мир научной сферы деятельности, должна поощряться. Хвалите ребенка за хороший вопрос, за тягу к знаниям.

11. Учеными было доказано, что развитие мышление напрямую зависит от развития моторики, в особенности, мелкой моторики пальцев рук. Именно поэтому родителям необходимо обращать внимание на развитие мелкой моторики и координации рук, используя мелкие предметы в игре. Например: мелкие пуговицы, кубики разной формы, счеты, пластилин и др [59, с. 10].

Н. Н. Богдан и М. М. Могильная, утверждают, что при решении ребенком интеллектуальных задач, будет влиять важный фактор на результативность деятельности — это эмоциональное состояние, позитивное настроение и боевой настрой. Такое состояние будет благоприятно воздействовать на его комфортное обучение и на ощущение психологического и физического удовлетворения. Поэтому задания на выявление интеллектуальных способностей необходимо выполнять в спокойной обстановке и хорошем настроении [9].

Таким образом, воспитание ребёнка с задержкой психического развития — тяжелый труд, но дифференцированный подход его существенно облегчает. Осознанно развивая мыслительные свойства ребёнка, родители дают ему возможность гармонично развиваться и реализоваться, помогают справиться с возникающими проблемами и адаптировать давление социального окружения

Системное развитие мышления помогает полностью увидеть картину психического развития своего ребёнка и точно определить, что в его развитии является патологией и нуждается в медицинской коррекции, а что является врождённым свойством и нуждается в правильном развитии и реализации. Такой подход помогает не просто корректировать имеющиеся отклонения, но и предупреждать их возникновение.

Рекомендации педагогам по развитию логического мышления детей с задержкой психического развития:

1. Родителям и педагогам необходимо комплексно подходить к развитию познавательных процессов детей. Познавательная активность, стремление к умственному труду должны формироваться на легком, доступном и интересном для ребенка материале.

2. Необходимо разнообразить формы и методы проведения занятия, шире использовать дидактические игры, чередовать занятия по развитию речи с заданиями по развитию внимания, памяти, мышления, восприятия и др.

3. Ребенок с нормой развития уже может раскладывать предметы по группам, уже может самостоятельно формулировать выводы, может обобщать и находить общий признак предметов или явлений.

4. У ребенка с ЗПР будет мало сформированы все выше перечисленные умения и навыки. Поэтому важно педагогам научить ребенка объединять предметы, принадлежащие к определенным предметным темам, учить классифицировать предметы по темам, группам. Развития навыка анализа и синтеза, поможет ребенку глубже изучать материал, представленным учителем.

5. Для развития логического мышления детей с ЗПР педагогам рекомендуется использовать различные приемы обучения, а именно словесные, наглядные, практические. Использование словесного приема побуждает ребенка к мыслительной деятельности. Наглядные приемы, демонстрация наглядных пособий, показ способа действий, показ образец, используют для лучшего восприятия и усвоения информации. Практические приемы (игровые действия, внезапное появление объектов, выполнение воспитателем игровых действий, загадывание и отгадывание загадок, введение элементов соревнования, создание игровой ситуации, упражнение, тренировка, моделирование) позволяют закрепить теорию на практике.

6. Особо важное место в организации педагогического процесса многие педагоги уделяют игровой деятельности. Оборудование педагогического процесса играми и игровым материалом в соответствии с возрастом, развитием и интересами детей с ЗПР будет уделяться главная роль.

7. Осуществлять грамотное педагогическое руководство развивающими играми в соответствии с этапами их освоения. Использовать различные виды развивающих игр (авторские, настольно-печатные, с использованием предметов, пособий, словесные).

8. Использование в работе педагога и психолога принцип индивидуального подхода к каждому из учеников. Адаптация заданий различного уровня под развитие учеников, увеличивая или сокращая объем заданий. Это позволит предотвратить проблемы в усвоении и формирования знаний, умений и навыков, успешного овладения информацией образовательной программы.

9. Использование в работе с учениками различные наглядные пособия, схемы, картинки, алгоритмы, инструкции. Это поможет систематизировать и дифференцировать информацию учеников.

10. Для активизации и оптимизации умственной работоспособности, создайте специальные щадящие условия, чередуя интеллектуальные и физические нагрузки, а также отдыха и труда в различных видах деятельности младшего школьника.

Максимальным эффект улучшения успеваемости ребенка будет являться оказание психологической помощи, которая будет воздействовать и на ту социальную среду, в которой находится ребенок. Проще всего это организовать как форму психологического сопровождения.

### Вывод по III главе

В данной главе мы разработали и реализовали психолого – педагогическую программу формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Целью программы является формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Задачи программы:

- 1) развитие логического мышления, анализа и синтеза;
- 2) развитие наглядно-образного мышления;
- 3) развитие наглядно-действенного мышления, умения обобщать и сравнивать;
- 4) развитие понятийного мышления, обучение построению логических связей и цепочек.

Объем программы: 8 занятий, Продолжительность одного занятия от 20 до 30 минут. Занятие проводится 1- 2 раза в неделю.

Структура занятия:

1. Организационная часть (до 5 минут)
2. Основная часть (15- 20 минут)
3. Обобщающая часть с элементами рефлексии (5 минут)

На первом и последнем занятиях в программе проводятся диагностики уровня мышления детей по выбранным нами методикам: «Последовательность событий» «Нелепицы», «Времена года», «Что здесь лишнее?»).

После проведения психолого – педагогической программы формирования логического мышления у младших школьников нами была проведена повторная диагностика по вышеперечисленным методикам. Целью повторного исследования, на контрольно – обобщающем этапе, является обработка и обобщение результатов опытно – экспериментальной работы.

Сравнительный анализ результатов исследования по методике «Последовательность событий» до и после проведения формирующей программы показал следующие результаты: высокий уровень развития мышления – 2 учащихся – 17%. Характеризует умения проследить цепочку событий, умение дифференцировать и систематизировать полученные данные.

Средний уровень развития мышления – 9 учащихся – 75%. Средние результаты характерны учащимся, которые испытывают трудности при разделении и объединении целого на части, им требуется много времени для выделения признаков.

Низкий уровень – 1 человек – 8%. Низким уровнем владения операциями анализа и обобщения обладают учащиеся, которым сложно систематизировать и объединить целое и разделять целое на части, порой эти ученики и вовсе не справляются с заданием. Это говорит о том, что такие ученики испытывают сложности с анализом.

Сравнительный анализ результатов по методике «Времена года» до и после проведения формирующей программы показал следующие результаты: дети определяют времена года, узнают их и озвучивают отличительные признаки, даже у схожих времен (весна, осень). Дети еще не полностью научились переключать внимание с картинки с одним временем года на картинку с другим, но постепенно они справляются с этим.

Высокий уровень – 4 человека – 33,5, средний – 8 человек- 66,5%.

Низкого и очень низкого уровня мышления, на этапе формирующего эксперимента, нами выявлено не было.

Сравнительный анализ результатов по методике «Нелепицы» до и после проведения формирующей программы показал следующие результаты: по результатам данной диагностики, можно определить, что в классе также преобладает средний (8 человек -75%) и высокий уровень(4 человека – 25%) развития логического мышления, но определить низкий уровень развития мышления мы не смогли. Дети показывают, что на

картинке изображено неправильно, объясняя свой выбор. Отмечена высокая активность и заинтересованность детей в прохождении данной методики, в связи с чем и объясняется достаточно высокое качество и скорость прохождения задания.

Сравнительный анализ результатов по методике «Кому чего не хватает?» до и после проведения формирующей программы показал следующие результаты: при повторной диагностике, уровень развития мышления изменился. Данная методика позволила нам дифференцировать испытуемых на группы с высоким (6 человек -50%) и средним уровнем развития мышления (6 человек – 50%)

Таким образом, в результате проведения психолого – педагогической программы формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР мы отмечаем изменения уровня мышления, дети стали выстраивать логически правильные ответы на поставленные экспериментатором вопросы, научились прослеживать логические цепочки, объединять предметы по признакам и свойствам.

Для определения эффективности программы был выполнен расчет Т – критерия Вилкоксона для показателей уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Времена года».

По результатам расчета эмпирическое значение критерия находится в зоне значимости.

В результате использование метода Т-критерий Вилкоксона, мы подтвердили гипотезу, следовательно, мы можем сделать вывод о том, что наша программа была успешно проведена, и уровень логического мышления у младших школьников с ЗПР повысился при реализации опытно – экспериментальной работы. Данное исследование включает в себя обоснование и апробацию модели психолого – педагогического программы формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР, разработку рекомендаций родителям и педагогам. Задачи исследования полностью реализованы, цель исследования достигнута.

## Заключение

В данной работе рассмотрена проблема формирования логического мышления у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

Дети с ЗПР характеризуются слабой концентрацией, обладают минимально - сформированным опытом. Сравнительная характеристика развития мышления у детей с нормой и детей с дефектом психического развития показала, что у детей с ЗПР страдает связная осмысленная речь, нарушена способность планировать свою деятельность с помощью речи, детям тяжело связно формулировать свою мысль, в частности дети с ЗПР не могут обобщать и дифференцировать полученную информацию.

Мышление позволяет человеку систематизировать, анализировать, группировать и синтезировать информацию, оно также позволяет нам выходить за пределы получаемой информации, самостоятельно формировать ее, добытую из книг и учебников [44, с. 342].

Для организации проведения исследования была создана модель формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР, содержащая блоки (теоретический, диагностический, коррекционный, блок вторичной диагностики и результативный блок), в каждом из которых сформулированы цели, формы и методы исследования. Благодаря данной модели мы можем проследить в полном виде то, как будет строиться весь ход исследования.

Исследование логического мышления у младших школьников проходило в три этапа: поисково – подготовительный, опытно – экспериментальный и контрольно – обобщающий. Для исследования уровня логического мышления младших школьников с ЗПР использовались методы: теоретические: анализ и изучение психолого – педагогической литературы, синтез, моделирование, целеполагание. Эмпирические методы исследования – констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование по методикам. Метод математической статистики Т-Критерий Вилкоксона.



Использовались методики «Времена года», «Последовательность событий», «Нелепицы», «Кому чего не хватает?» Представленные этапы, методы и методики полностью отвечают задачам и целям исследования.

По методике А.Н. Берштейна «Последовательность событий»: средний уровень - 8 человек – 66,5 % , низкий уровень - 4 человека – 33,5%.

По методике «Времена года»: средний - 5 человек - 42%, низкий - 4 человека - 33% , очень низкий - 3 человека - 25%.

По методике «Нелепицы»: средний уровень – 9 детей – 75,3%, низкий уровень- 3 детей – 24,7%

По методике «Кому чего недостает?»: средний уровень - 5 человек- 41,5%, низкий уровень - 7 человек – 58,5 %

Рассматривая результаты по трем методикам диагностики, полученные нами данные показали, что в классе преобладает низкий уровень развития логического мышления, что составляет 58% (7 человек) всех испытуемых.

Средний уровень логического мышления был выявлен у 42% (5 человек). Данная категория детей смогла справиться с заданием, но также было сложно за отведенное время выполнить все указания экспериментатора.

По всем методикам диагностики, на опытно – экспериментальном этапе, можно сделать вывод, что уровень логического мышления у младших школьников с ЗПР имеет сниженную тенденцию. В группе испытуемых преобладает низкий уровень развития мышления. Детям тяжело сконцентрировать свое внимание на предстоящем задании, сложно найти отличия или сравнить сюжетные картинки. Также детям проблемно установить логическую последовательность фрагментов, разложить картинки в правильном порядке и т.д. Некоторые испытуемые использовали, на решение задания, больше времени, чем было им предложено. Хочется заметить, что одна из сложностей, было правильно

сформулировать устный ответ, который объясняет их логику выполнения задания.

Данные результаты дают основания для реализации программы формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР и повторной диагностики.

В ходе исследования мы выявили две целевые группы: младшие школьники с ЗПР, имеющие низкий и средний уровень логического мышления.

В третьей главе мы разработали и реализовали психолого – педагогическую программу формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Целью программы является формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Задачи программы:

- 1) развитие логического мышления, анализа и синтеза;
- 2) развитие наглядно-образного мышления;
- 3) развитие наглядно-действенного мышления, умения обобщать и сравнивать;
- 4) развитие понятийного мышления, обучение построению логических связей и цепочек.

Объем программы: 8 занятий, Продолжительность одного занятия от 20 до 30 минут. Занятие проводится 1- 2 раза в неделю.

Структура занятия:

1. Организационная часть (до 5 минут)
2. Основная часть (15- 20 минут)
3. Обобщающая часть с элементами рефлексии (5 минут)

На первом и последнем занятиях в программе проводятся диагностики уровня мышления детей по выбранным нами методикам: «Последовательность событий» «Нелепицы», «Времена года», «Что здесь лишнее?»).

После проведения психолого – педагогической программы формирования логического мышления у младших школьников нами была проведена повторная диагностика по вышеперечисленным методикам. Целью повторного исследования, на контрольно – обобщающем этапе, является обработка и обобщение результатов опытно – экспериментальной работы.

По результатам всех методик, после проведения программы, высокий уровень логического мышления у 50% (6 детей). Логически правильно выстраивали устный ответ при выполнении задания, находили причин- наследственные связи между двумя и более предметами. Дети старались и показали результаты на много выше тех, что были до проведения программы. Средний уровень 50 %.(6 человек) Дети справились со всеми методиками на хорошем уровне, в среднем вышел «средний» уровень развития мышления.

Анализируя данные исследований, проведенных во время констатирующего и формирующего эксперимента, можно сделать заключение, что большинство учащихся исследуемого класса со средним уровнем работоспособности, но при этом существует достаточно большое количество детей, обладающих средне-высоким уровнем.

По результатам расчета эмпирическое значение критерия находится в зоне значимости. Следовательно мы принимаем альтернативную гипотезу.

Мы провели экспериментальное исследование, которое направленно на формирование логического мышления у младших школьников с ЗПР. Мы доказали гипотезу о том, что логическое мышление младших школьников с ЗПР формируется при проведении психолого- педагогической программы. Рассматривая психолого – педагогическую литературу, мы теоретически обосновали феномен логического мышления, ознакомились с процессом развития мышления у детей с нормой и с ЗПР. Разработали модель формирования логического мышления у младших школьников с ЗПР.

Провели констатирующий, а также формирующий эксперименты и, проанализировав результаты мы, при помощи метода математической статистики, доказали, что наша гипотеза верна.

Разработанные нами рекомендации помогут сформировать свой подход, направленное на гармоничное развития мышления, способствующее благоприятному освоению образовательной программы детям младшего школьного возраста с ЗПР.

## Список литературы

1. Акрушенко А.В. Психология развития и возрастная психология: учебное пособие/ А.В. Акрушенко, О.А. Ларина, Т.В. Катарьян.— Саратов: Научная книга, 2012.— 127 с.
2. Андрущенко Т. Ю. Психологическая поддержка ребенка на этапе перехода от младшего школьного к подростковому периоду развития: учебное пособие/ Андрущенко Т.Ю., Тимашева Л.В.— Волгоград: Волгоградский государственный социальнопедагогический университет, «Перемена», 2012.— 94 с.
3. Антонов О. А., Милославов А. С., Сохор Т. Е. Логика. Библиографический справочник (Россия – СССР – Россия)/ О. А. Антонов, А. С. Милославов, Т. Е. Сохор. — СПб.: из —во «Наука», 2001— 488 с.
4. Бабкина Н. В. Интеллектуальное развитие младших школьников с задержкой психического развития: учеб. пособие для школьного психолога / Н. В. Бабкина. — М.: Школьная Пресса, 2006. — 80с.
5. Бабкина Н. В. Формирование саморегуляции познавательной деятельности у детей с ЗПР в различных условиях обучения / Н. В. Бабкина // Дефектология. — 2003. — № 6. — С. 46 —50.
6. Белова Ю.А. Психология. Часть 1. Прикладные аспекты общей и возрастной психологии и психологии общения: учебное пособие/ Ю.А. Белова. – Омск: Омский государственный институт сервиса, 2012. – 129 с.
7. Белопольская Н.Л. Психологическая диагностика личности детей с задержкой психического развития [Электронный ресурс]/ Белопольская Н.Л.— Электрон. текстовые данные.— М.: КогитоЦентр, 2009.— 192 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/15294.html> — ЭБС «IPRbooks» (дата обращения 03.02.17).
8. Бим— Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим— Бад. — Москва: изд— во «Научная книга», 2002. —259 с.

9. Богдан Н. Н., Могильная М. М. Специальная психология— под ред. Александрова Л. И. — [Электронный источник] —Режим доступа. — URL: [http://abc.vvsu.ru/Books/up\\_spec\\_psihologija/page0018.asp](http://abc.vvsu.ru/Books/up_spec_psihologija/page0018.asp) (дата обращения 12.04.18).
10. Борисов П. П. Психофизиологические причины неуспеваемости и второгодничества, пути их преодоления / П. П. Борисов. — Якутск, 2002. — 252с.
11. Быкова И. С. Нарушения психического развития в детском возрасте: учебное пособие/ Быкова И.С., Краснощекова И.В.— Оренбург: Оренбургская государственная медицинская академия, 2013.— 162с.
12. Волкова Т. Н. Развитие памяти и внимания/Т.Н. Волкова. – М.: ЗАО «БАО- ПРЕСС», ООО «ИД «РИПОЛ КЛАССИК»», 2006. – 240с.
13. Выготский Л. С. Педагогическая психология / Под ред. В. В. Давыдова. — М.: Педагогика —Пресс, 2007. – 420с.
14. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – 5 —е изд., испр. и доп. – М.: изд —во «Лабиринт», 2000. – 352с.
15. Выготский Л. С. Психология / Л. С. Выготский. – М.: изд—во «ЭКСМО – Пресс», 2000. – 1008с.
16. Гальперин П.Я. К исследованию интеллектуального развития ребенка / П. Я. Гальперин // Вопросы психологии. — 2001 — № 1. С.38 – 42
17. Гонеев А. Д., Лифинцева Н. И., Ялпаева Н. В. Основы коррекционной педагогики: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В. А. Сластенина. — 3—е изд., перераб. — М.: Издательский центр «Академия», 2004. —272с.
18. Гусев Д. А. Краткий курс логики: искусство правильного мышления / Д. А. Гусев. — М.: изд—во НЦ ЭНАС, 2003. – 191 с.
19. Дмитриева Н.Ю. Учебное пособие по общей психологии / Н.Ю. Дмитриева. – Саратов: Научная книга, 2012. – 128с.

20. Долгова В.И., Аркаева Н.И., Капитанец Е.Г. Инновационные психолого— педагогические технологии в начальной школе / В.И. Долгова, Н. И. Аркаева, Е. Г. Капитанец. – М.: Издательство Перо, 2015. – 200 с.
21. Долгова В.И., Капитанец Е.Г., Сметанина Д.А. Исследование видов памяти у младших школьников с интеллектуальными нарушениями // Научно— методический электронный журнал Концепт. — 2015.Т. 31. С. 111— 115. (дата обращения 14. 03. 2018)
22. Дружинин В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. 3— е изд. – СПб.: Питер, 2008. — 368 с.
23. Дубровина И. В., Прихожан А. М. Возрастная и педагогическая психология / И. В. Дубровина, А. М. Прихожан. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. — 368с.
24. Екжанова Е.А. Стребелева Е.А. Коррекционно-педагогическая помощь детям раннего и дошкольного возраста с неярко выраженными отклонениями в развитии./ Е. А. Екжанова, Е. А. Стребелева. — М.:КАРО, 2013. – 336с.
25. Жог В. И., Тарабакина Л. В., Бабиева Н. С. Методология организационной психологии: Учебное пособие /Под ред. В. И. Жога. — М.: МПГУ, 2013. — 160с.
26. Загвязинский В. И., Закирова А. Ф., Строкова Т. А. и др. Педагогический словарь: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. И. Загвязинского, А. Ф. Закировой. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 352с.
27. Задорина О. С. Основы дидактики: учебное пособие / О. С. Задорина. — Тюмень: изд.—во Тюменского государственного университета, 2012. — 128с.
28. Капитанец Е. Г., Хохлова И. С. Исследование особенностей мышления младших школьников с задержкой психического развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 44. – С.

9–14. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/56969.htm> (дата обращения 14. 03. 2018)

29. Карлахайнц Б. Трудности в обучении: раннее предупреждение: учебное пособие / Б. Карлахайнц.—М.: —Издательский центр «Академия», 2009. – 208 с.

30. Князева Т.Н. Психологическая система сопровождения готовности младших школьников к обучению в основной школе: учебное пособие/ Т.Н. Князева. — Саратов: Вузовское образование, 2013.— 119 с.

31. Колесникова Г. И. Психокоррекция нарушений развития: учебное пособие для студентов вузов / Г.И.Колесникова. —Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 345 с.

32. Кузнецова Л. В., Переслени Л. И., Солнцева Л. И. Основы специальной психологии: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / под. ред. Л. В. Кузнецовой. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 480 с.

33. Кулакова Н.И. Развитие ребенка: второй год жизни. Практический курс для родителей/ Кулакова Н.И.— СПб.: КАРО, 2015.— 240 с.

34. Лапп Е.А. Психолого—педагогические основы формирования связной письменной речи младших школьников с ЗПР. Теория и практика: монография/ Е.А. Лапп. — Саратов: Вузовское образование, 2013.— 258 с.

35. Локалова Н. П. Школьная неуспеваемость: причины, психокоррекция, психопрофилактика: учеб. пособие / Н. П. Локалова. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.

36. Маковельский А. О. Истрия логики / А. О. Маковельский — М.: Просвещение, 1967. — 504 с. Переиздание: М., 2004. — 478, [1] с.

37. Микадзе Ю. В. Психология детей нарушениями и отклонениями психического развития - [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: [http://bookz.ru/authors/urii-mikadze/psiholog\\_790/page-22-psiholog\\_790.html](http://bookz.ru/authors/urii-mikadze/psiholog_790/page-22-psiholog_790.html) (дата обращения 14. 03. 2018)



38. Немов Р. С. Психология. В 3—х кн. Кн. 1.: Общие основы психологии: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений. / Р. С. Немов—5-е изд. — М.: Гуманитар. изд. Центр ВЛАДОС, 2013. —687 с.
39. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология/ А. М. Новиков, Д. А. Новиков. —Изд.2—е,испр. —М.: КРАСАНД, 2014. – 632 с.
40. Обухова Л. Ф. Этапы развития детского мышления / Л. Ф. Обухова. — М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2008. – 152 с.
41. Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Ж. Пиаже. — Москва: Издательство Римис, 2008. – 416 с.
42. Райгородский Д. Я. Энциклопедия психодиагностики. Психодиагностика детей/Д. Я. Райгородский. — Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2014. – 624 с.
43. Резепов И. Ш. Общая психология. Ответы на вопросы /И. Ш. Резепов. —Ай Пи Эр Медиа, 2010. — 48 с.
44. Рубинштейн С. Л. Общая психология/ С. Л. Рубинштейн. — М.: Просвещение, 2011. – 705 с.
45. Рузавин Г. И. Методология научного познания: Учеб. пособие для вузов / Г. И. Рузавин. — М.: ЮНИТИ—ДАНА, 2012. — 287 с.
46. Славина Л. С. Трудные дети / Под ред. В. Э. Чудновского. — М.: изд—во «Институт практической психологии», 2003. — 153 с.
47. Слепович Е. С. и др. Специальная психология: учеб. пособие / Е.С. Слепович [и др.]; под ред. Е. С. Слепович, А. М. Полякова — Минск : Выш. шк., 2012. - 511 с.
48. Смирнова А. С., Левицкая Л. В. Особенности развития мышления в младшем школьном возрасте // Научно-методический электронный журнал «Молодой ученый». — 2016. — №11. — С. 1783-1785. — URL <https://moluch.ru/archive/115/31154/> (дата обращения: 17.02.2018).
49. Станиславская И.Г. Психология. Основные отрасли / И.Г. Станиславская. – М.: Человек, 2014. – 323 с.

50. Сухарева Г.Е. Лекции по психиатрии детского возраста /Г. Е. Сухарева. — М.: Медицина, 2004. —320с.
51. Талызина Н. Ф. Педагогическая психология: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений/ Н. Ф. Талызина. —М.: Издательский центр «Академия», 2000. —288 с.
52. Тутушкина М. К., Артемьева В. А. Практическая психология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / [С. А. Волков ,О. Б. Годлиник ,М. А. Гулина ; Е. С. Ермак ,И. М. Лущикина и др.]; под ред. М. К. Тутушкиной — 4-е изд., перераб., доп. — СПб.: Изд-во «Дидактика Плюс», 2001. — 368 с.
53. Фабер А. Как говорить, чтобы дети слушали, и как слушать, чтобы дети говорили / Адель Фабер, Элейн Мазлиш; [пер. с англ. А. С. Завельской]. – М. : Издательство «Э», 2016. – 336 с
54. Фурьева Т. В. Интеграция особых детей в общество / Т.В. Фурьева// Педагогика. – 2006. – №7. – с.29-37.
55. Чернобровкина С. В. Психология развития и возрастная психология: учебно-методическое пособие / Чернобровкина С. В.— Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2010.— 128 с.
56. Чутко Л. С. Нарушения поведения и развития у детей: Книга для хороших родителей и специалистов / Под ред. Л. С, Чутко. —СПб.: КАРО, 2011. — 176 с. — (Серия «Специальная педагогика»)
57. Шамис А. Л. Модели поведения, восприятия и мышления/А.Л. Шамис. – М.: Национальный Открытый Университет «ИНСТИТУТ», 2016, 276 с. (Основы информационных технологий)
58. Шардаков М. Н. Мышление школьника— [Электронный ресурс] —Режим доступа.—URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/shardakov\\_myshlenieskolnika\\_1963/go,66;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/shardakov_myshlenieskolnika_1963/go,66;fs,0/) - 1963. —256 с. (дата обращения 22.02.15)

59. Шведова Л. М. Развитие логического мышления и интеллекта. – Москва: ЗАО «БАО ПРЕСС», ООО «ИД «РИПОЛ КЛАССИК»», 2006. – 352с.

60. Шамарина Е. В. (канд. пед. наук). Особенности познавательной деятельности и эмоциональной сферы младших школьников с задержкой психического развития / Е. В. Шамарина, Е. Е. Чернухина // Коррекционная педагогика. - 2005. - № 4. – с. 26-33. - Библиогр.: с. 33 (7 назв. ).

61. Шамарина Е. В. Мышление младших школьников с задержкой психического развития средствами математики/ Е.В. Шамарина// Коррекционная педагогика.- 2007. - № 2. - С. 45- 53

62. Шичанина Е.Д, особенности объяснения значения слова детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития / Е. Д. Шичанина // Дефектология- 2007. - № 1. – С. 20-26.

63. Щукина Г.И. Активация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. – М.: Просвещение, 2009. – 150с. [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения 19.01.15).

64. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Ред.-сост. Д. Б. Эльконин. — М.: Академия, 2004. — 369 с.

65. Эфрусси П. О. Школьная неуспеваемость и второгодничество/ П. О. Эфрусси. – М.: «Академия»,2005. – 243с.

66. Яшнова О. А. Успешность младшего школьника/ О. А. Яшнова. – М.: Акад. Проект, 2003 – 254 с.

67. Якиманская И. С. Проблемы обучения и развития в трудах Н. А. Менчинской / И. С, Якиманская // Психология: личность и бизнес — 16.11.2012 — [Электронный ресурс] - Режим доступа. — URL: <http://hrportal.ru/article/problemy-obucheniya-i-razvitiya-v-trudah-nmenchinskoy> (дата обращения 12.04.15)

68. Яссман Л.В. Употребление грамматических категорий детьми с задержкой психическо-го развития/ Л.В. Яссман// Дефектология.-2009. - №3. - С. 35-43.
69. Якунин В. А. Педагогическая психология/ В.А. Якунин. - М.: Издательство Михайлова В.А., 2000. - 349 с.
70. Якушева С. Д. Педагогическая психология/С.Д. Якушева. - М.: Издательский центр «Академия», 2008.- 534 с.

Методики диагностики логического мышления у младших школьников с ЗПР

Методика «Нелепицы».

Цель методики: оценивание элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях, существующими между некоторыми объектами этого мира: животными, их образом жизни, природой. С помощью этой же методики определяется умение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Материал: картинка с изображением довольно нелепых ситуаций с животными.

Суть методики: ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания:

«Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть».

Примечание: Обе части инструкции выполняются последовательно. Сначала ребенок просто называет все нелепицы и указывает их на картинке, а затем объясняет, как на самом деле должно быть.

Время экспозиции картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен заметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом деле должно быть.

Оценка результатов:

10 баллов — такая оценка ставится ребенку в том случае, если за отведенное время (3 мин) он заметил все 7 имеющихся на картинке нелепиц, успел удовлетворительно объяснить, что не так, и, кроме того, сказать, как на самом деле должно быть.

8-9 баллов — ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но от одной до трех из них не сумел до конца объяснить или сказать, как на самом деле должно быть.

6-7 баллов — ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но тричетыре из них не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

4-5 баллов — ребенок заметил все имеющиеся нелепицы, но 5-7 из них не успел за отведенное время до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

2-3 балла — за отведенное время ребенок не успел заметить 1 -4 из 7 имеющихся на картинке нелепиц, а до объяснения дело не дошло. 0-1 балл — за отведенное время ребенок успел обнаружить меньше четырех из семи имеющихся нелепиц.

Замечание: 4 и выше балла в этом задании ребенок может получить только в том случае, если за отведенное время он полностью выполнил первую часть задания, определенную инструкцией, т.е. обнаружил все 7 нелепиц, имеющихся на картинке, но не успел или назвать их, или объяснить, как на самом деле должно быть.

Выводы об уровне развития:

10 баллов - очень высокий.

8-9 баллов - высокий.

4-7 баллов - средний.

2-3 балла - низкий.

0-1 балл - очень низкий.



Методика «Времена года».

Цель: выяснение уровня сформированности представлений о временах года (уровня наглядно – образного мышления) детей с 4 лет.

Стимульный материал: сюжетные картинки со специфическими признаками четырёх времён года.

Проведение обследования: перед ребёнком раскладываются четыре картинки, на которых изображены четыре времени года. Ребёнка просят показать, где изображены зима, весна, лето, осень. Затем спрашивают: «Расскажи, как ты догадался, что здесь

изображена весна». В случае затруднения проводится обучение. Время выполнения – 2 минуты.

Обучение: перед ребёнком оставляют картинки с изображением только 2 времён года – лета и зимы. Задают ему уточняющие вопросы: «Что бывает зимой? Найди, где здесь изображена зима».

Оценка действий ребёнка: принятие и понимание задания, уровень сформированности временных представлений, умение объяснить в словесном плане свои действия.

Инструкция обработки:

10 баллов (очень высокий уровень развития) – за отведённое время ребёнок правильно назвал и связал все картинки со временами года, указав на каждой из них не менее 2 признаков, свидетельствующих о том, что на картинке изображено именно данное время года (всего не менее 8 признаков по всем картинкам).

8 – 9 баллов (высокий уровень развития) – ребёнок правильно назвал и связал с нужными временами года все картинки, указав при этом 5 – 7 признаков, подтверждающих его мнение, на всех картинках, вместе взятых.

6 – 7 баллов (норма) – правильно определил на всех картинках времена года, но указал только 3 – 4 признака, подтверждающих его мнение.

4 – 5 баллов (средний) – правильно определил время года только на 1 – 2 картинках из 4 и указал только 1 – 2 признака в подтверждение своего мнения.

0 – 3 балла (низкий уровень развития) – ребёнок не смог правильно определить ни одного времени года и не назвал точно ни одного признака.

Или: 1 балл – не понимает цели, перекладывает картинки.

2 балла – принимает задание, но не соотносит изображение времён года с их названиями, т. е. не сформированы временные представления, но после обучения может выделить картинки с изображением зимы и лета.

3 балла – принимает задание, уверенно соотносит изображения только двух времён года с их названиями (зима и лето).

4 балла – принимает задание, уверенно соотносит изображения всех времён года с их названиями.

Выводы об уровне развития:

10 баллов — очень высокий.

8-9 баллов — высокий.

6-7 баллов — средний.

4-5 баллов — низкий.

0-3 балла — очень низкий.



Методика «Последовательность событий» А. Н. Бернштейн.

Основная цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Данная методика проходит в два этапа:

Первый этап – работа с рисунками. Ребенку предлагается установить отличия сюжетных картинок одного рисунка, установить логическую последовательность фрагментов, разложив картинки в правильном порядке. Правильно составленный рисунок определяет у ребенка умение верно понять сюжет, умение правильно составить логическую цепочку.

Второй этап - устный анализ. Рассказ будет демонстрировать способность грамотно формировать и строить предложения, выразить смысл своими словами.

После выполнения работы с фрагментами рисунка, исследователь должен зафиксировать выбранную комбинацию и время, потраченное на выполнение работы, в таблицу результатов.

Далее необходимо попросить ребенка прокомментировать выбранное ребенком последовательность рисунка.

Если ребенок ошибается, исследователь должен задать дополнительные вопросы с целью отслеживания его эмоциональной и интеллектуальной реакции.



Материалом, для проведения методики, используются стандартные три сюжетные картинки в неправильной последовательности. Ребенок, в соответствии инструкции, изучая сюжетные картинки, должен определить правильную последовательность событий, составить рассказ по картинкам.

Методика использовалась для выявления уровня логического мышления и умения ребенка отслеживать логические связи (цепочки), формулируя связный логический рассказ по составленным комбинациям.

Так как по данной методике изучается не только логическое мышление, но и умение грамотно построить свою речь, путем анализа составленным ребенком картинки, для экспериментатора предлагаются основные критерии для правильного восприятия сюжета и правильно составленного рассказа:

1. Связность речи;
2. Звуковая чистота произношения;
3. Логичность;
4. Эмоциональная окраска;
5. Грамотное построение предложения;
6. Интонация произношения.

При оценивании ребенка используется три уровня правильности выполнения задания.

1 уровень. Оценивается в 10 - 9 баллов. Высокий – ребенок самостоятельно справился с заданием, полностью нашел верную комбинацию, в соответствии с рисунком составил связный рассказ. Допускается оригинальное восприятие сюжета, но при условии, если ребенок связно аргументирует предложенную им трактовку.

2 уровень. Оценивается в 8 – 5 баллов. Средний – правильно определил последовательность изображений, но испытал трудности в процессе формирования рассказа, и справился только с помощью подсказок.

3 уровень. Оценивается 4 – 0 баллов. Низкий – ребенок не смог установить правильную последовательность и составить рассказ.

Причин, по которым испытуемый не справился с заданием:

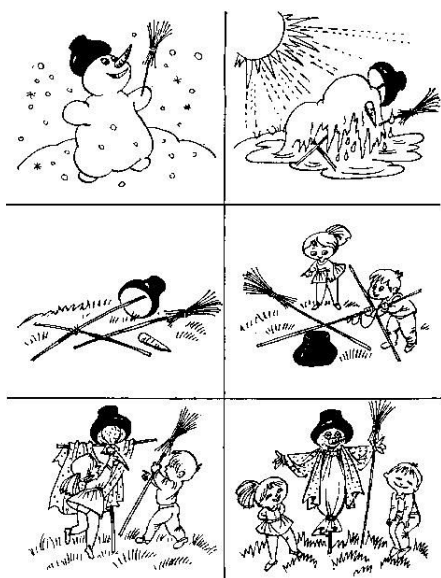
1. Один фрагмент не может быть связан с другим фрагментом общей картинки. В таком случае невозможно правильно выстроить последовательность и грамотно оформить связный рассказ.

2. Выбранная последовательность не соответствует устному описанию.

3. Отдельные детали на каждом рисунке фиксируются без необходимого уровня обобщения.

4. В дополнение к найденной им самим последовательности испытуемый предлагает нелогичный рассказ.

О качестве обучения ребенка судят по его успеваемости. Оно может отражать уровень его знаний, умений и навыков, умением пользоваться своими знаниями на практике, усвоившихся ребенком во время изучения школьной программы, но когда возникает проблема низкой успеваемости очень важно учитывать не только то, что знает и умеет делать ученик, но и какова первопричина несформированности знаний, лежит ли она недостаточно развитии регуляционных механизмов или же несоответствии требованиям, предъявляемых школой уровню развитии общих умственных способностей учащегося.



Методика: «Кому чего недостает?»

Цель: выявить уровень развития наглядно-образного мышления.

Процедура проведения: перед ребенком кладут сюжетную картинку, на которой есть ряд пустых мест. Их надо заполнить соответствующими карточками. Попросить ребенка сказать: «Что делает ребенок на картинке? Чего ему не хватает?»

Задание, получаемое ребенком, заключается в том, чтобы как можно быстрее определить, кому и чего не хватает, назвать соответствующих детей и указать те предметы, которых им недостает.

Оценка результатов

10 баллов— время выполнения задания оказалось меньше чем 30 сек.

8-9 баллов— время выполнения задания оказалось в пределах от 31 сек до 49 сек.

6-7 баллов— время выполнения задания составило от 50 сек до 69 сек.

4-5 баллов— время выполнения задания заняло от 70 сек до 89 сек-

2-3 балла— время выполнения задания оказалось в пределах от 90 сек до 109 сек.

0-1 балл— время выполнения задания заняло до 110 сек и выше.

Выводы об уровне развития

10 баллов— очень высокий.

8-9 баллов— высокий.

4-7 баллов— средний.

2-3 балла— низкий.

0-1 балл— очень низкий.



**Результаты диагностики уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР**

Таблица 1

Результаты диагностики уровня развития логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Последовательность событий»

Личный код	Количество баллов	Результаты диагностики
В. Н.	5	Средний
З. В.	4	Низкий
К. С.	7	Средний
П. С.	3	Низкий
М. Ш.	7	Средний
П. А.	6	Средний
П. С.	5	Средний
Р. Д.	3	Низкий
Ч. Д.	8	Средний
Ю. А.	5	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	2	Низкий

Средний уровень - 8 человек - 66 %

Низкий уровень - 4 человека - 33%

Таблица 2

Результаты диагностики уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Времена года»

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	3	Очень низкий
З. В.	6	Средний
К. С.	4	Низкий
П. С.	6	Средний
М. Ш.	4	Низкий
П. А.	6	Средний
П. С.	6	Средний
Р. Д.	6	Средний
Ч. Д.	3	Низкий
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	3	Низкий
Я. С.	2	Очень низкий

Средний - 5 человек – 42%

Низкий – 4 человека- 33, 3%

Очень низкий – 3 человека - 25%

Таблица 3

Результаты диагностики уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Нелепицы»

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	6	Средний
З. В.	2	Низкий
К. С.	6	Средний
П. С.	6	Средний
М. Ш.	6	Средний
П. А.	7	Средний
П. С.	7	Средний
Р. Д.	3	Низкий
Ч. Д.	6	Средний
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	3	Низкий

Средний уровень – 9 человек – 69,2%

Низкий уровень – 3 человек – 23,8

Таблица 4

Результаты диагностики уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР по методике «Кому чего не хватает?»

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	3	Низкий
З. В.	2	Низкий
К. С.	6	Средний
П. С.	2	Низкий
М. Ш.	3	Низкий
П. А.	2	Низкий
П. С.	6	Средний
Р. Д.	2	Низкий
Ч. Д.	6	Средний
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	2	Низкий
Я. С.	2	Низкий

Средний уровень – 5 человек – 41%

Низкий уровень – 7 человек – 55%

Сводная таблица результатов диагностик уровня логического мышления у младших школьников с ЗПР младших школьников с ЗПР

Личный код	Мет.1	М.2.	М3	М4	Общий
В. Н.	С	Он	С	Н	Н
З. В.	Н	С	Н	Н	Н
К. С.	С	Н	С	С	С
П. С.	Н	С	С	Н	Н
М. Ш.	С	Н	С	Н	Н
П. А.	С	С	С	Н	С
П. С.	С	С	С	С	С
Р. Д.	Н	С	Н	Н	Н
Ч. Д.	С	Н	С	С	С
Ю. А	С	С	С	С	С
Ю. К.	С	Н	С	Н	Н
Я. С.	Н	ОН	Н	Н	Н

Мет. 1 – «Последовательность событий»

Мет. 2 – «Времена года»

Мет. 3 – «Нелепицы»

Мет. 4 – «Что здесь лишнее?»

ОВ – Очень высокий уровень развития

В – Высокий уровень развития

С – Средний уровень развития

Н – Низкий уровень развития

ОН – Очень низкий уровень развития

Средний уровень – 5 человек – 42%

Низкий уровень – 7 человек – 58%



Психолого – педагогическая программа формирования логического мышления младших школьников с ЗПР

Занятие 1

Цель: провести диагностику развития логического мышления. Выявление уровня овладения мыслительными процессами, умения формировать самостоятельное умозаключение, проследить логические цепочки.

Упражнение 1. Методика «Последовательность событий».

Цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Упражнение 2. Методика «Времена года».

Цель методики - выявление образных представлений ребёнка об окружающем его мире, логических связях и отношениях.

Упражнение 3. Методика «Нелепицы».

Цель методики - оценить элементарные образные представления, определить навыки в построении логических связей и отношений между субъектами, а также умение ребёнка логически правильно строить свою мысль.

Упражнение 4. Методика «Кому чего не хватает?».

Цель – комплексная диагностика мышления, исследование наглядно-образного и словесно- логического мышления.

Все методики представлены в приложении 1.

Занятие 2

Цель - развитие умения сравнивать предметы по их свойствам, умение классифицировать и анализировать.

Упражнение 1. Развитие мыслительной операции «Сравнение предметов».

Цель: научение детей сравнивать и обобщать, выявлять основные признаки сходства и различия двух или несколько предметов.

Педагог: «Назови одним обобщающим словом или словосочетанием следующие предметы»:

- чашка, ложка, тарелка, вилка; (посуда)
- яблоко, груша, лимон, банан; (фрукты)
- голубь, павлин, утка, цапля; (птицы)
- собака, корова, свинья, баран; (домашние животные)
- ромашка, кукуруза, крапива, ландыш; (цветы)
- зима, весна, лето, осень (времена года).

Упражнение 2. Игра «Кто скорее соберет».

Цель: учить детей группировать овощи и фрукты, воспитывать быстроту реакции на слово воспитателя, выдержку и дисциплинированность, развивать логическое мышление.

Дети делятся на две бригады: «Садоводы» и «Огородники». На земле лежат муляжи овощей и фруктов и две корзины. По команде воспитателя бригады начинают собирать овощи и фрукты каждый в свою корзину. Кто собрал первым, поднимает корзину вверх и считается победителем.

Упражнение 3. Дыхательная разминка.

Цель: снятие напряжения, усталости, переключение на другой вид деятельности.

Педагог предлагает детям, сидя за столом, положить перед собой бабочку. Дети дуют на бабочку, как можно сильнее, стараясь сдуть их со стола.

Упражнение 4. Игра «Найди лишнее».

Цель: развитие логического мышления.

Педагог читает серию из четырех слов. Три слова в серии являются однородными и могут быть объединены по общему для них признаку, а одно слово отличается от них и должно быть исключено. Задача детей - определить слово, которое является "лишним".

Примерные серии слов:

- старый, дряхлый, маленький, ветхий;
- храбрый, злой, смелый, отважный;
- яблоко, слива, огурец, груша;
- молоко, творог, сметана, хлеб;
- час, минута, лето, секунда;
- ложка, тарелка, кастрюля, сумка;
- платье, свитер, шапка, рубашка;
- мыло, метла, зубная паста, шампунь;
- береза, дуб, сосна, земляника;
- книга, телевизор, радио, магнитофон.

### Занятие 3

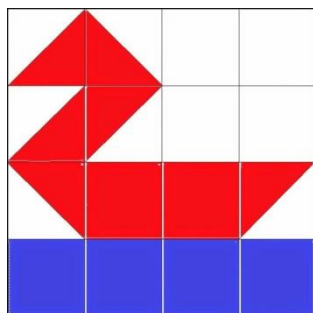
Цель - формировать целостный образ предмета, составляя целое из частей.

Упражнение 1. «Сложить узор», использовать игру Никитина.

Цель - развивать пространственные представления.

Игра состоит из 16 одинаковых кубиков. Все 6 граней каждого кубика окрашены по-разному в 4 цвета. Это позволяет составлять из них 1-, 2-, 3- и даже 4-цветные узоры в громадном количестве вариантов. Эти узоры напоминают контуры различных предметов, картин, которым дети любят давать названия.

Педагог предлагает выложить узор из кубиков по заданному рисунку, называя геометрическую фигуру которая изображена на кубике.



Упражнение 2. Логические блоки Дьенеша.

Цель- развивать логическое мышление. Развивать представление о множестве, операции над множеством.

Педагог от имени какого-либо игрового персонажа, например Буратино, обращается к детям: «Я очень люблю делать приятное своим друзьям, а больше всего — дарить подарки. Подарков у меня целая коробка (показывает коробку с блоками). Здесь шоколадки, машинки, куклы и все-все, что хотите. Я уже выбрал подарок для Мальвины. Вы тоже можете выбрать подарки своим друзьям. Но для этого вам надо угадать, какого цвета игрушку я приготовил Мальвине. Сейчас я ее достану из своей коробки и спрячу».

Буратино прячет один из блоков, дети пытаются угадать его цвет. Тот, кто угадывает, получает право выбрать подарок для своего друга. Он прячет блок (подарок) и говорит, какое его свойство надо угадать.

Каждый раз в игре угадывается только одно свойство блока.

Буратино прячет блок (подарок) и дает задание угадать сразу два его свойства (например, какого цвета и формы платок он выбрал для черепахи Тортилы). При отгадывании дети каждый раз обязательно должны называть два свойства подарка. Если же они указывают только одно свойство, Буратино напоминает правило. В случае, когда дети угадывают одно из двух свойств, Буратино подтверждает, что названо верно, и выставляет соответствующую карточку-свойство («квадратный, но не синий», «желтый, но не треугольный»). Тот, кто угадывает, сменяет Буратино — выбирает подарок и указывает, какие два его свойства надо угадать (цвет и форму, форму и размер, размер и толщину или другое).

Упражнение 3. Пальчиковая гимнастика.

Цель - предупредить умственное утомление, снятие напряжения.

Слова пальчиковой гимнастики :

Мышка в норку пробралась,

(Делаем двумя ручками крадущиеся движения)

На замочек заперлась.

(Слегка покачиваем скрещенными в замок пальчиками)

В дырочку она глядит,

(Делаем пальчиками колечко)

На заборе кот сидит!

(Прикладываем ручки к голове как ушки и шевелим пальчиками)

Упражнение 4. «Назови одним словом».

Цель- обучение детей классифицировать, анализировать и делать

выводы.

Процедура:

1. Дети должны назвать каждую группу одним словом:

а) Вера, Анна, Надежда, Галина, Елена -...

б) Стол, диван, кресло, стул -...

в) Москва, Баку, Кишинев, Минск -...

г) Чашка, блюдце, стакан, кастрюля -...

д) Январь, март, май, август -...

2. Дети должны закончить начатое перечисление и назвать каждую

группу одним словом:

а) Ботинки, туфли – это...

б) Прятки, жмурки – это...

в) Зима, осень - это...

г) Пальто, куртка – это...

д) Иванов, Петров, Сидоров – это...

#### Занятие 4

Цель: развитие произвольного внимания, наглядно – образного мышления.

Упражнение 1. Выполнение упражнения мозговой гимнастики «Ленивые восьмерки».

Цель - развивать мелкие движения рук, эмоциональная настройка на предстоящее занятие.

Педагог рисует в воздухе цифру восемь сначала правой рукой, потом левой и двумя руками. Задача детей: повторить за педагогом.

Упражнение 2. «Составь слова» (ребусы).

Цель: развитие внимания, мышления, пространственных представлений

Инструкция: посмотрите внимательно, перед вами особые загадки – ребусы. Они состоят из букв, букв с картинками и букв с цифрами.

Отгадайте, какие слова здесь спрятались?

Из букв:

П = т + (сор – с) + т =

Ответ: торт

Рак + (кот = е) + а =

Ответ: ракета

С + (морж – ж) + о + (дино – о) + а =

Ответ: смородина

Упражнение 3. Упражнение «Подбери слово».

Цель – развитие словарного запаса, развитие анализа, классификации и логического мышления.

Инструкция: «Соедини стрелочками слова, подходящие по смыслу:

мяч	мебель
тополь	цветок
шкаф	насекомые
тарелка	дерево
пальто	одежда
муравей	посуда
щука	игрушка
роза	рыба"

Упражнение 4. «Цветок настроения».

Цель: снятие эмоционального напряжения.

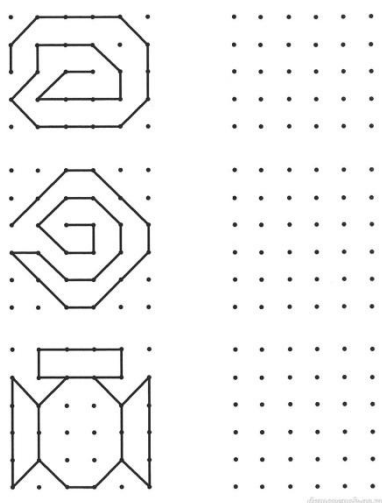
Детям предлагается составить букет из цветков своего настроения. На основу букета учащиеся прикрепляют цветы, соответствующие их настроению (желтые цветы – мне понравилось на занятии, синие – мне не понравилось, красные – я бы хотел, чтобы были еще подобные занятия).

### Занятие 5

Цель: развитие наблюдательности и зрительной памяти.

Упражнение 1. Упражнение «Повтори рисунок». Цель: развитие зрительно-моторной координации и мелкой моторики.

Детям предлагается повторить рисунок по предложенному образцу.



Упражнение 2. Упражнение «Прочитай правильно».

Цель: развитие распределения внимания.

Педагог предлагает прочитать слова. «Для того чтобы правильно читать нельзя, терять ни одной буквы, быть достаточно внимательным.

Потренируемся».

Отведите – отвезите

Оказался – отказался

Упражнение 3. Упражнение «Нарисуй наоборот».

Цель: развитие зрительных (цветовых) ощущений, пространственных представлений.

Задание: нарисовать ракету, летящую вверх, а затем нарисовать рядом такую же ракету, но летящую вниз. Варианты задания: нарисовать домик, елочку, забор в прямом и перевернутом видах. Можно предложить

выполнить эти задания дома на чистых листах бумаги. Предложите детям рассмотреть рисунок машины, а затем изобразить рядом такую же машину, но движущуюся в противоположном направлении.

Упражнение 4. Упражнение на дыхание «Моем стекла».

Цель: снятие эмоционального напряжения, правильное дыхание.

#### Занятие 6

Цель: развитие зрительно – вербального анализа и синтеза, пространственных представлений.

Упражнение 1. Улыбнитесь!»

Цель: упражнения на мышечную релаксацию.

Активно высовываем и засовываем язык. [Максимально вытягиваем наружу и максимально втягиваем обратно.] - 10 раз.

Активно двигаем глазами.

[Вправо до упора - влево до упора - центр. Вверх до упора - вниз до упора - центр.] - 10 раз.

Упражнение 2. «Найди различия и сходства».

Цель: определить уровень развития свойств внимания.

Инструкция: в первых трех задания (Бланки №№ 1, 2 и 3) ребенку дают рассмотреть рисунки и предлагают среди четырех изображений выделить:

1 пару с одинаковыми элементами (т.е. 2 полностью идентичные картинки);

2 пары с одним отличающимся элементом;

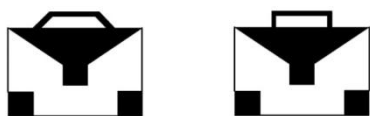
1 пару с двумя отличающимися элементами.

Примечание к заданию: ребенок должен обязательно объяснять, какие именно элементы у изображений разные. Например, в задании №2, где анализируются рисунки машинок, признаками отличия являются: форма кабины автомобиля и форма кузова. Ребенок должен найти две совершенно одинаковые машинки из четырех предложенных; две машинки, отличающиеся только формой кузова, но имеющие одинаковые кабины; две

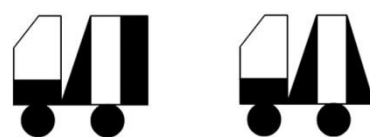


машинки, отличающиеся формой кабины, но имеющие одинаковые кузова;  
две машинки, имеющие как разные кабины, так и разные кузова.

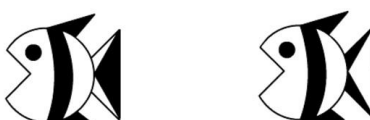
Блок 1



Блок 2



Блок 3



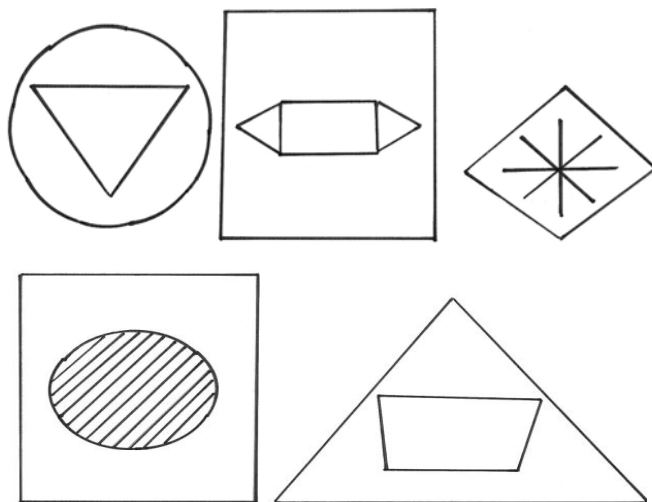
Упражнение 3. Упражнение «Кто точнее нарисует?»

Цель: развитие внимания, мышления.

Материал к заданию: таблицы с нарисованными геометрическими фигурами и значками внутри них, для каждого ученика чистый лист бумаги и карандаш.

Учитель показывает всему классу таблицу 1 на 2-3 сек. и убирает ее. Ученики зарисовывают то, что им удалось рассмотреть. Проверяется

правильность воспроизведения. Аналогичным образом показываются таблицы 2, 3.



Упражнение 4. Упражнение на дыхание «Моем стекла». Цель: снятие эмоционального напряжения, правильное дыхание.

#### Занятие 7

Цель: процессы анализа, развитие точности произвольных движений, установление закономерностей на абстрактном материале.

Упражнение 1. Раздели на части.

Цель: развитие произвольного внимания; развитие зрительно-мотор Педагог: «Нам нужно разделить круг на 4 равные части. На сколько частей мы уже умеем делить круг? (Предложить вызванному ребёнку сложить круг пополам и разрезать его на две равные части, объяснив, как он это будет делать)»

Сколько частей получилось?

Что больше: целый круг или его часть?

Что меньше: часть круга или целый круг?

Как получить четыре равные части?

Правильно, надо каждую половинку разделить ещё пополам.

Упражнение 2. «Разрезные картинки».

Цель: развитие пространственных представлений, пространственного мышления, навыков мысленного перемещения и трансформации зрительных образов.

Материалы: разрезные картинки (почтовые открытки) из расчета 3-4 для одного участника, подготовленные ведущим самостоятельно. Сложность линий разреза должна выбираться с учетом возраста учащихся и быть различной в одном комплекте, рассчитанном на одного участника.

Процедура проведения:

Каждому участнику предлагается разрезная картинка, которую необходимо собрать. Картинки не должны повторяться, при необходимости учащимся предлагается обменяться картинками.

При успешности выполнения упражнения задание можно усложнить: раздать каждому ученику 2-4 разрезных картинки, смешанных между собой, которые необходимо собрать. В этом случае перед участником стоит дополнительная задача идентифицировать части определенной картинки, прежде чем ее собрать.

Упражнение 3. «Активизация руки».

Цель: развитие координации в системе «рука-глаз».

Педагог: «Вытяните правую руку вверх, прислонив ее к уху. Легко выдохните воздух сквозь сомкнутые губы. Схватите вытянутую правую руку левой рукой и двигайте ее вперед, назад, к себе, от себя»

Упражнение 4. Рефлексия: «Цветок настроения». Цель: снятие эмоционального напряжения.

## Занятие 8

Цель: Повторное выявление уровня овладения мыслительными операциями.

Упражнение 1. Методика «Последовательность событий».

Цель методики — исследование умения формировать самостоятельные умозаключения, делать обобщения, выдерживать причинно-следственные связи, а также диагностика уровня сообразительности.

Упражнение 2. Методика «Времена года».

Цель методики - выявление образных представлений ребёнка об окружающем его мире, логических связях и отношениях.

Упражнение 3. Методика «Нелепицы».

Цель методики - оценить элементарные образные представления, определить навыки в построении логических связей и отношений между субъектами, а также умение ребенка логически правильно строить свою мысль.

Упражнение 4. Методика «Кому чего недостает?».

Цель – комплексная диагностика мышления, исследование наглядно-образного и словесно- логического мышления.

Все методики представлены в приложении 1.

Результаты опытно – экспериментального исследования логического мышления у младших школьников с ЗПР

Таблица 6

Результаты диагностики по методике «Последовательность событий»

Личный код	Количество баллов	Результаты диагностики
В. Н.	9	Высокий
З. В.	7	Средний
К. С.	7	Средний
П. С.	9	Высокий
М. Ш.	7	Средний
П. А.	6	Средний
П. С.	6	Средний
Р. Д.	7	Средний
Ч. Д.	7	Средний
Ю. А.	8	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	5	Средний

Высокий – 2 человека – 17%

Средний -10 человек – 75%

## Результаты диагностики по методике «Времена года»

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	7	Средний
З. В.	9	Высокий
К. С.	7	Средний
П. С.	7	Средний
М. Ш.	10	Высокий
П. А.	9	Высокий
П. С.	6	Средний
Р. Д.	9	Высокий
Ч. Д.	6	Средний
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	6	Средний

Высокий - 4 человека – 33%

Средний – 8 человек – 66%

Результаты диагностики по методике «Нелепицы».

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	9	Высокий
З. В.	7	Средний
К. С.	7	Средний
П. С.	9	Высокий
М. Ш.	9	Высокий
П. А.	7	Средний
П. С.	7	Средний
Р. Д.	9	Высокий
Ч. Д.	6	Средний
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	6	Средний

Высокий – 4 человека – 25%

Средний – 8 человек – 75%

## Результаты диагностики по методике «Что здесь лишнее?»

Личный код	Балл	Уровень
В. Н.	9	Высокий
З. В.	10	Высокий
К. С.	7	Средний
П. С.	9	Высокий
М. Ш.	9	Высокий
П. А.	9	Высокий
П. С.	7	Средний
Р. Д.	9	Высокий
Ч. Д.	6	Средний
Ю. А.	7	Средний
Ю. К.	7	Средний
Я. С.	6	Средний

Высокий – 6 человек – 50%

Средний – 6 человек – 50 %



Сводная таблица результатов диагностик младших школьников с ЗПР

Личный код	Мет.1	М.2.	М3	М4	Общий
В. Н.	В	С	В	В	В
З. В.	С	В	С	В	В
К. С.	С	С	С	С	С
П. С.	В	С	В	В	В
М. Ш.	С	В	В	В	В
П. А.	С	В	С	В	В
П. С.	С	С	С	С	С
Р. Д.	С	В	В	В	В
Ч. Д.	С	С	С	С	С
Ю. А.	С	С	С	С	С
Ю. К.	С	С	С	С	С
Я. С.	Н	С	С	С	С

Мет. 1 – «Последовательность событий»

Мет. 2 – «Времена года»

Мет. 3 – «Нелепицы»

Мет. 4 – «Что здесь лишнее?»

ОВ – Очень высокий уровень развития

В – Высокий уровень развития

С – Средний уровень развития

Н – Низкий уровень развития

ОН – Очень низкий уровень развития

Высокий – 6 человек – 50 %

Средний – 6 человек – 50%

**Математический анализ эффективности коррекционной программы**

Таблица 11

До измерения, $t_{до}$	После измерения, $t_{после}$	Разность ( $t_{после} - t_{до}$ )	Абсолютное значение разности	Ранговый номер разности
2	7	5	5	10,5
6	9	3	3	8
5	7	2	2	4,5
6	7	1	1	1,5
5	10	5	5	10,5
7	9	2	2	4,5
6	6	0	0	-
6	9	3	3	8
4	6	2	2	4,5
6	7	1	1	1,5
5	7	2	2	4,5
3	6	3	3	8
Сумма				66