



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

КОННОТАТИВНЫЕ НОМИНАЦИИ ЛИЦА В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Проверка на объём заимствований:

97,71 % авторского текста

Работа рекоменд. к защите

рекомендована/не рекомендована

«10» июль 2019 г.

зав. кафедрой русского языка и МОРЯ

Глухих Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ОФ-515/075-5-1

Шигапова Екатерина Илдаровна

Научный руководитель:

Кандидат филологических наук, доцент

Иваненко Галина Сергеевна

Челябинск

2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования коннотативных номинаций лица в политическом дискурсе.....	8
1.1. Определение терминов «коннотация», «номинация», «лицо».....	8
1.2. Существующие подходы к исследованию коннотации.....	11
1.3. Взгляд на политическую лексику в целом и номинации лица в ней с позиции исследователей	14
1.4. Функции оценочного компонента коннотации в номинациях лица в политическом дискурсе	20
Выводы по первой главе.....	27
Глава 2. Исследование коннотативных номинаций лица в политических дебатах.....	29
2.1. Описание методов и приемов исследования.....	29
2.2. Коннотативные номинации лица в политических дебатах программы «60 минут».....	30
2.3. Коннотативные номинации лица в политических дебатах кандидатов на пост Президента РФ.....	36
Выводы по второй главе.....	40
Выводы.....	43
Методические рекомендации.....	46
Заключение.....	48
Список литературы.....	50
Приложения.....	52

Введение

Мы живем в постоянно меняющемся мире. Некоторые атрибуты современности являются новинками последних десятилетий, доказавшими свою необходимость. Но чаще, глядя на историю человечества, мы понимаем, что «все новое – это хорошо забытое старое». В том или ином виде «эксперименты древности» возрождаются, заменяя неудачные, устаревшие или негуманные прототипы.

Все, что было сказано выше, относится не только к точным наукам. В гуманитарном плане также можно найти множество подобных примеров. Возьмем политику. Она с древнейших времен подразделяется на внешнюю и внутреннюю. Во внешнем взаимодействии большинство держав преследует две цели: не ссориться с более могущественными соседями и действовать наиболее выгодно для себя во всех секторах - от экономики до влияния на более слабые страны. Во внутренней политике дело обстоит немного сложнее. Мы не будем вспоминать историю государств, скажем только, что до недавнего времени господствующей формой правления была монархия, а чиновничий аппарат назначался «сверху». И только в древних Афинах действовала так называемая афинская демократия - на определенный временной промежуток путем голосования избирались правители и ведущие чиновники города-полиса, причем в выборах участвовали только свободные граждане мужского пола. Около ста лет назад картина резко изменилась: сейчас в мире господствует демократия, эволюционировавшая из афинской, а страны с монархическим укладом можно пересчитать по пальцам.

Демократический стиль правления подразумевает активное участие граждан в жизни государства. Президента, представителей партий в парламенте, мэра и других чиновников выбирает народ. Те, в свою очередь, обязаны держать избирателей в курсе всех происходящих политических процессов и ориентироваться на волю населения страны в том или ином

вопросе – реагировать на петиции, выслушивать мнения по поводу того или иного законопроекта, подчиняться решениям референдумов и т.д.

До недавнего времени в нашей стране политикой интересовалось гораздо меньше людей, чем сейчас. Главенствовала одна партия, вожди занимали руководящие посты в основном пожизненно, существовала единая программа развития – движение ко всеобщему коммунизму. Граждане больше интересовались работой и семьей, чем итогами собраний партии. Но происходящие на мировой и внутригосударственной аренах события перевернули прежний уклад жизни, и теперь любая информация о внутренних или внешних делах страны активно отслеживается и обсуждается в домах россиян.

Но не все гладко. Политические проблемы и их анализ в последнее время стали неким популярным шоу, где действуют невидимые на первый взгляд нюансы. Часто мы можем лицезреть такую картину: два (или больше) эксперта в рамках какого-либо политического шоу обсуждают значимую для внутренней политики страны проблему. Называют действующих лиц, анализируют последствия. А зрителя или слушателя охватывает стойкая неприязнь или даже гнев по отношению к одному из экспертов или политику, который упоминается в качестве лица, ответственного за обсуждаемую ситуацию.

Или другой пример. Время выборов в президенты, партию или Государственную Думу. Стать кандидатом на лакомую должность мечтает каждый мало-мальски авторитетный человек. Разгораются настоящие битвы за вождьенное кресло, предвыборная кампания проходит с размахом. Апогея накал страстей достигает во время дебатов. Избиратели прильнули к экранам, наслаждаются полемикой и в конце концов выбирают достойного, по их мнению, человека. К остальным чувствуют презрение и неприязнь, потому что «не нравится, и все тут».

По истечении некоторого времени люди начинают понимать, что поспешили с выводами, погорячились. Выбранный кандидат не так уж и

хорош, поддерживаемый эксперт не так уж и компетентен. Но менять что-либо поздно, нужно ждать следующих выборов или обсуждения политической проблемы.

Почему в ходе политических выступлений человек начинает ощущать неприязнь к тому или иному политику, а по истечении некоторого времени оказывается, что объект неприятия, в принципе, не заслужил порицания?

Отношение индивида к тому или иному лицу в политике формируется под влиянием многих факторов: жизненного опыта, искушенности в тех или иных вопросах, характер и темперамент тоже имеют свое значение. Не последнюю роль играют мнения большинства участников дебатов, понравившегося кандидата или эксперта. Человек обращает внимание на их выбор и делает свои выводы. Но так как дебаты в наше время все больше напоминают шоу, открывается возможность манипуляции сознанием зрителей, это иногда играет на руку недобросовестным политикам. Популярность того или иного оратора почти напрямую зависит от зрителя (слушателя) или избирателя. Каждому кандидату на тот или иной пост хочется быть наиболее заметным, показать наивысшую компетентность. Чтобы добиться желаемого эффекта, нужно запомниться электорату, параллельно принизив в его глазах оппонента. Лучший способ – как-нибудь остроумно обозвать, чтобы прозвище долго ходило в народе, оставляя за собой негативный ореол.

Согласитесь, немногие из нас относятся с уважением к своим соперникам или хотя бы признают их право на «место под солнцем». Но политика – дело публичное, передачи подобного характера транслируются по ТВ и в Интернете, просматриваются большим числом зрителей, поэтому соблюдение правил приличия является обязательным условием дебатов. Прямые оскорбления, рукоприкладство и нецензурная лексика в публичных выступлениях запрещены (хотя на деле в пылу спора может произойти что угодно), однако выразить свое отношение к конкуренту можно и другим способом. Например, можно охарактеризовать оппонента каким-нибудь

вроде бы позитивным словом или определением, но в негативном смысле, т.е. использовать коннотативное значение. Русский язык очень пластичен, и подобное явление весьма распространено. Функции оценочного компонента коннотации в наименованиях, которыми политики «награждают» друг друга, изучены еще недостаточно, поэтому мы решили внести свою лепту в анализ тонкостей лексики депутатов с точки зрения лингвистики.

Цель работы: определить функции оценочного компонента широкого толкования коннотации в современных политических дебатах РФ.

Объектом нашего исследования стали коннотативные номинации лица.

Предмет: оценочный компонент коннотации.

Исследование проводилось на *материале* политических дебатов. Использовались двадцать четыре выпуска программы «60 минут», посвященные внутренней политике РФ, и один выпуск дебатов кандидатов в Президенты РФ. Год выпуска передач 2018.

Гипотеза: в современных политических дебатах на любую тему чаще всего оратор дает негативную оценку оппоненту или лицу, о котором говорит с целью привлечения избирателей или сторонников. Функции оценочного компонента – продемонстрировать отношение к оппоненту и избирателям и программирование электората на поддержку мнения оратора.

Сразу оговоримся, что абсолютно все коннотации охватить невозможно. Русский язык – явление живое и развивающееся, поэтому количество смыслов постоянно меняется. Точное число основных и дополнительных значений можно подсчитать только в одном случае – после официального признания языка прекратившим развитие или мертвым.

Задачи исследования: Определить роль оценочного компонента в широком толковании коннотации;

Выяснить, каков взгляд современной науки на политическую лексику и номинации лица в ней;

Определить, какими функциями наделяют ученые оценочный компонент коннотации в номинациях лица в политической лексике;

Проанализировать дебаты кандидатов в Президенты РФ и 24 выпуска программы «60 минут», выписать номинации и применяемые к ним значения;

Проанализировать полученные значения с т.з. оценочности, подсчитать, каких оценок больше: положительных/нейтральных или негативных;

Определить роль оценочного компонента коннотации в современных политических дебатах РФ;

На основе полученных данных разработать систему методических рекомендаций, позволяющих применить результаты исследования в школе и в повседневной жизни.

В работе использовались следующие методы и приемы: сравнительно-сопоставительный, интерпретационный, наблюдение, анализ, обобщение.

Глава 1. Теоретические основы исследования коннотативных номинаций лица в политическом дискурсе

1.1. Определение терминов «коннотация», «номинация», «лицо»

Перед тем как приступить к анализу работ, посвященных проблеме коннотативных номинаций лица в политическом дискурсе, следует выделить ключевые термины, определяющие всю нашу дальнейшую деятельность. В нашем случае это «коннотация», «номинация» и «лицо».

В сети Интернет определения искать бессмысленно: часто бывает так, что взятое оттуда толкование термина ошибочно или не имеет подтвержденного авторства. Поэтому нам остается положиться на источники с гарантированной правдивостью, одним из которых является Словарь современного русского литературного языка (в дальнейшем – БАС). Его составители и редакторы – коллектив виднейших ученых-лингвистов АН СССР, среди которых такие фамилии, как В.И.Чернышев, В.В.Виноградов и др. Познакомимся с предлагаемыми определениями поближе.

Лицо

- 1) это передняя часть головы человека.
- 2) это индивидуальный облик, отличительные черты.
- 3) это категория, показывающая отнесенность к говорящему, собеседнику или к упоминаемому предмету (личности).
- 4) это человек, объект воздействия.

Как видим, значений у термина много. Но использовать мы можем не все. Первое толкование нам не подходит, т.к. объект воздействия – не отдельная часть головы, а личность в целом. Второе определение годится больше, но в исследовании речь идет не об отличительных чертах какого-либо человека, а об индивиде как таковом. Третье значение относится к лингвистике, но наше исследование охватывает языковое явление в процессе межличностных отношений в формальной обстановке, т.е. без определенных условий его существование невозможно. Нашим требованиям соответствует

четвертое определение, т.к. тема работы связана с субъективной оценкой человеком оппонента в условиях политических дебатов.

Номинация (лат. *nominatio* – наименование)

- 1) это позиция при присуждении звания, приза на фестивалях или конкурсах
- 2) это наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками и т.д.).

Наше исследование не относится к позициям при присуждении мест и призов, поэтому первый вариант не подходит. Второе определение относится к сфере лингвистики и хорошо описывает объект нашего исследования. Следовательно, мы будем использовать его.

Коннотация (лат. *connotatio*: *con* – вместе, *noto* – обозначаю)

- 1) любой компонент, который дополняет предметно-понятийное (денотативное) содержание языковой единицы.
- 2) это дополнительное, сопутствующее значение языковой единицы или категории.

Как видим, термин употребляется в широком и узком смысле. Нашему исследованию подходят оба толкования, но в практической части мы будем обращать внимание не просто на дополнительные значения слова, а на определенный компонент: оценочность. Поэтому возьмем первое определение.

Следует отметить, что термин **«коннотация»** ни в коем случае нельзя путать с похожим по объекту толкования, но совершенно отличающимся по предмету понятием **«денотация»**. В первом случае на передний план выходят дополнительные смыслы, появляющиеся позже в процессе развития языка, когда второй случай – это исконное значение слова или выражения. А в совокупности коннотация и денотация являются частью понятия **«семантика»**, обозначающего содержательную сторону языковых единиц.

Так как наша работа относится к языковому аспекту науки, мы возьмем толкования лингвистического плана. Однако определение термина «лицо» будет из социологического пласта, т.к. рассматриваемая тема охватывает тонкости общения в межличностных отношениях в формально-политической обстановке.

В итоге мы пришли к следующему:

Коннотация (лат. connotatio: con – вместе, noto – обозначаю) – это любой компонент, который дополняет предметно-понятийное (денотативное) содержание языковой единицы.

Номинация (лат. nominatio – наименование) – это наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками и т.д.).

Лицо – это человек, объект воздействия.

Следует еще добавить, что всякая номинация обладает каким-либо количеством коннотаций, и номинацией лица, в свою очередь, может быть практически любое слово или словосочетание, адресованное объекту речевого воздействия.

1.2. Существующие подходы к исследованию коннотации

Коннотативные значения являются маркером формирования новых смыслов в текстовых пространствах. Человек либо создает новые слова для описания своего видения мира, либо прибегает к уже существующим, наполняя новыми оттенками привычные понятия. Как признается Е.А.Москаленко, ярче всего эта особенность проявляется в сферах, рассчитанных на широкий круг читателей (или слушателей), особенно в художественной и публицистической литературе. Но что включает в себя коннотация, кроме узкого обозначения дополнительных значений слов?

Выше было сказано, что мы решили трактовать термин «коннотация» в широком смысле. С этой точки зрения данное явление обладает определенной структурой. Лингвисты, исследовавшие коннотацию (Н.А.Пономарева, Е.А. Москаленко, Н.Д. Арутюнова, О.С.Сапожникова и др.), выявляют четыре компонента: *эмоциональный, экспрессивный, оценочный и стилистический*. Как признается Н.А. Пономарева в статье «Коннотация как средство речевого воздействия в языке СМИ», такое разделение традиционно. Но эксперты расходятся во мнениях насчет трактовок характеристик компонентов, т.к. сами компоненты тоже являются многоплановыми терминами. Рассмотрим наиболее известные подходы.

Самая сложная характеристика коннотации – это *экспрессивный компонент*. Почти каждый исследователь истолковывает данное понятие по-своему, но общим признаком всех определений является «усиленная выразительность». Затруднение в толкованиях не в последнюю очередь связано с тем, что экспрессия интерпретируется в узком и широком смыслах, как и большинство научных терминов, но смыслы противопоставляются друг другу. Н.А. Пономарева в своем исследовании отстаивает именно широкий подход и пишет следующее: «Под экспрессивностью слова (или другого языкового средства) понимается все то, что обладает эффектом повышенной выразительности, связанным с отклонением от нейтрального, общепринятого стандарта». Также указывается влияние субъективной оценки

на экспрессию. О.С. Сапожникова же на первый план выносит узкое толкование, считая экспрессивность частью системного свойства определенных слов, о влиянии оценки не сообщает. Н.Д. Арутюнова экспрессивности уделяет мало внимания, ограничиваясь замечанием о том, что поддерживает широкое толкование.

Стилистический компонент подразделяется на два плана: экспрессивно-эмоциональный (оценка) и функционально-стилевой. Первый выражает отношение к предмету (позитивный или негативный) в широком смысле, а второй связан с употреблением в какой-либо сфере общения. Н.А.Пономарева и тут отмечает сильное влияние оценки на стилистику, справедливо замечая, что без субъективного мнения говорящего или автора не существовало бы коннотации как явления, и считает первый план главенствующим. Н.Д. Арутюнова оба плана признает равноправными и считает, что функционально-стилевой с течением времени будет все больше размываться, т.к. существует тенденция к упрощению языка и тяготение к разговорному стилю, в котором перемешиваются слова из разных сфер деятельности. Трактовка О.С. Сапожниковой сходна с трактовкой Н.А.Пономаревой.

Эмоциональный компонент помогает выражать чувство говорящего к предмету, лицу или явлению, является выразителем субъективного мнения. Эмоции, как известно из психологии, бывают отрицательными или положительными, в зависимости от социального явления, вызывающего их, или моральных установок говорящего. Все исследователи отмечают тесную связь эмоционального компонента с оценочностью.

Оценочный компонент, хоть и связан с эмоциями, но занимает главенствующее положение, т.к. в оценке важным фактором является социальный характер, соотносящийся с понятиями нормы, совокупностью правил, которым следует говорящий, эмоции вызываются как результат соответствия/несоответствия моральным установкам. Н.А. Пономарева считает оценочность связующим звеном остальных компонентов

коннотации, т.к. все дополнительные значения слов формируются благодаря субъективному мнению: хорошо ли событие, или плохо. Н.Д. Арутюнова признает влияние оценочного компонента на стилистику и эмоциональность, но не согласна с его влиянием на экспрессию, точка зрения О.С.Сапожниковой во многом схожа с арутюновской, но о влиянии оценки на экспрессию информации нет.

В итоге получается следующая картина: О.С. Сапожникова считает экспрессивность самостоятельным компонентом коннотации, а стилистический, эмоциональный и оценочный – взаимозависимыми; Н.Д.Арутюнова (а позднее – и Е.А.Москаленко) говорит, что все компоненты коннотации – равноправны и взаимосвязаны, т.к. коннотация является инструментом выражения дополнительных смыслов слова; Н.А.Пономарева считает оценочность первоначальным фактором возникновения остальных компонентов.

Проанализировав наиболее распространенные подходы к изучению компонентов коннотации, мы присоединяемся к мнению Н.А. Пономаревой, т.к. считаем, что именно под влиянием субъективной оценки индивида формируются новые смыслы слов и выражений.

В политическом дискурсе оценка, звучащая в устах авторитетного эксперта или лидера, обладает определенной спецификой и, считают, исследователи, может служить инструментом манипуляции, особенно если она связана с номинацией лица. Речь об этом пойдет в следующих параграфах теоретической части.

1.3. Взгляд на политическую лексику в целом и номинации лица в ней с позиции исследователей

Интерес к изучению политической лексики возник почти одновременно с образованием государств и чиновничьего аппарата и не затухал на протяжении многих веков. Пытливые умы разных эпох хотели знать, каким образом кандидаты на выборные должности завоевывают сердца избирателей, что говорят, сколько определенных слов произносят в единицу времени и т.д. В последние двадцать лет широкие массы все больше вовлекаются в государственные дела (выборы, референдумы, прямые линии с руководством страны и пр.), а за ними и ученые все чаще обращаются к политическим материалам, преследуя те или иные цели: от простого интереса до написания руководств, от поиска теорий заговора до составления прогнозов развития языка. Обилие научных изысканий рождает широту выбора, в которой легко потеряться.

Чтобы узнать, какое значение придается номинациям лица, и какая роль отводится оценочному компоненту их коннотаций в политической лексике, мы из массы исследований выбрали для анализа несколько работ, так или иначе освещающих эту тему. Взяты для изучения материалы трех известных в лингвистических и философских кругах ученых: Аристотеля (Античность, Древняя Греция), Нины Давидовны Арутюновой (70-80е гг. XX века, СССР) и Рут Водак (80е - конец 90х гг. XX века, Австрия/Великобритания).

Как может показаться на первый взгляд, выбор странный, но объяснить его очень просто.

Трактат Аристотеля «Политика» стал базой для более поздних работ исследователей мироустройства и является актуальным до сих пор, т.к. современный мир очень похож на идеал философа – смесь аристократии и демократии: правит городом-полисом высшая знать, а демос (народ) может выбрать правителя-дипломата из списка предложенных аристократов. Современная обстановка во многих государствах почти такая же. Управляют

странами небольшие привилегированные классы населения, очень часто богатые и обладающие львиной долей ресурсов. Чем не современные аристократы? Однако демократические нормы тоже соблюдаются – теоретически стать лидером государства или членом партии может каждый, только в ряды высшего эшелона власти пробиться очень сложно, так как эта прослойка граждан не любит «чужаков». Но «верхи» предлагают компромисс: из предложенных кандидатов, относящихся к привилегированному классу (партии) можно выбрать наиболее компетентного (по мнению электората). Также Аристотель примерно одну десятую часть трактата посвящает требованиям к правящим кругам, из которых немалое внимание уделяется речи и жестам аристократов в разных ситуациях: в случае выступлений перед гражданами и другими представителями правящей верхушки, в случае споров, митингов и так далее. Эти требования являются материалом для нашего исследования.

Нина Давидовна Арутюнова, конечно, большинство своих работ посвятила структуре и изучению испанского и английского языков, но русской грамматике также уделяется внимание. Непосредственно о политической лексике говорится немного, однако то, что мы нашли, заслуживает рассмотрения. Интересующие нас статьи (Фактор адресата, Жанры общения, Номинация и текст, Номинация, референция, значение) содержат в себе фрагменты анализа дискурса на материале съездов членов КПСС. Известно, что ежегодные собрания партии транслировались по телевизору и были практически единственным источником информации о происходящих внешне- и внутривнутриполитических событиях. Мы знаем: все, попадавшее на экраны советских граждан, подвергалось цензуре, поэтому лексика не лишена определенной специфики. Как бы то ни было, современная Россия – наследница Советского Союза, поэтому статьи Нины Давидовны очень помогут нам в исследовании.

Рут Водак писала интересующие нас работы (Язык. Дискурс. Политика) почти в одно время с Арутюновой Н.Д., но ориентировалась на

европейский материал, причем рассматривала его со всех точек зрения: от роли каких-либо слов в моделировании общественного сознания, до тайной дискриминации различных меньшинств в дискурсе. Как справедливо замечала Ю. С. Паули, занимавшаяся исследованием политической лексики с институциональной точки зрения и опиравшаяся на статьи Водак, европейский дискурс почти не изменился за последние пятьдесят лет, следовательно, взятый нами материал не потерял своей актуальности. Прошло достаточное количество времени с момента развала Советского Союза, Россия поменяла идеологию с коммунистической на демократическую и стала выстраивать диалог с западными странами. Думается, что следом за формой правления в европейскую сторону подверглась изменениям и лексика, поэтому работы Рут Водак являются для нас источником очень ценным и подробным.

Как показал анализ выбранных источников, мнение ученых к политической лексике в целом не поменялось с течением времени. Исследователи определили, что она является одной из разновидностей публицистики, так как оратор выступает почти всегда перед определенной группой людей (в формальной обстановке) - на собрании партии, во время обсуждения той или иной проблемы (интервью с экспертом-антагонистом и ведущим), в спорах и так далее. В зависимости от сферы употребления речь политика можно разделить на две категории: перед электоратом и перед «своими» (сопартийцами, руководством, президентом/вождем и пр.). В первом случае она должна быть доступной для понимания простым людям и иметь на них определенное влияние, нести посыл, зависящий от поставленных оратором задач, во втором главные признаки – сигнал собеседникам о принадлежности к их кругам, возможно, тайный шифр, передающий «своим» информацию. Также в обоих случаях выступление депутата отличается пафосом и активной жестикуляцией.

Все исследователи считают политическую лексику институциональной, т.к. власть – один из инструментов управления человеческими ресурсами.

Чтобы направить в определенное русло деятельность человека, создаются различные социальные институты (семейный, юридический, религиозный, и так далее), регламентирующие поведение и приемлемые нормы. Цели политического института – борьба за власть и (или) ее сохранение и укрепление. Следовательно, лексика будет отвечать задачам, поставленным для достижения целей института. Так, Рут Водак в своих статьях отводит политическому дискурсу роль средства пропаганды и борьбы за главенствующее положение в рейтинге выборов, а Арутюнова Нина Давидовна считает, что речь депутатов помогает моделировать образ партии и вождя (генерального секретаря) в глазах простых советских граждан. Интересно отметить, что исследование дискурсов политических блоков, находящихся по разные стороны «железного занавеса», показывает разные курсы, взятые государствами: борьбу за власть и ее сохранение, эпатаж и идеализированность, демократию и коммунизм.

Аристотель же добавляет к вышеназванным целям политического института религиозно-репрезентативную: аристократы – наилучшие представители человеческого рода, плебс (простые люди – ремесленники, крестьяне и так далее) на них равняется, боги Олимпа по их поступкам и речи судят о целом народе, благословляют или проклинают его, поэтому нужно в глазах высших сил говорить красиво и призывать к всеобщей гармонии. На плебс, что интересно, это требование распространяется не так строго: философ лишь просит «вести себя соразмерно своему человеческому достоинству».

Современный мир придерживается светской точки зрения, поэтому религиозная составляющая политической лексики уже не актуальна, хотя с моральной стороны она была бы очень полезна. Как с сожалением отмечает Ю. С. Паули, современным депутатам не помешает иметь ощущение контроля «сверху»: уменьшение числа сарказма и колкостей разной степени язвительности ведет к установлению мира на планете.

Номинациям лица в политическом дискурсе уделяется особое внимание. Все исследователи отмечают, что наименования лица в этой лексике бывают двух видов. Аристотель в трактате «Политика» связывает их с выполняемыми функциями и дает им имена: «властные» и «человеческие». К «властным» относятся социальный статус, ритуальное имя (в некоторых античных культах к полученному при рождении (основному) имени человека прибавляли имя духа-покровителя или бога, которому поклоняется семья), занимаемая должность в государственном аппарате. Эти номинации выполняют чисто информативную функцию. К «человеческим» - возраст, основное имя, некоторые характеристики личности (например, черты внешности), причем количество последних ограничено, разрешается использовать всего двадцать семь характеризующих человека слов и словосочетаний. Эти номинации выполняют функции воздействия и выражения отношения к собеседнику.

Аристотелевская концепция в свое время была новаторской, но на данный момент ученые придерживаются другой точки зрения. К современному толкованию присоединяемся и мы. Ритуальное имя в связи с утратой религиозной составляющей исчезло, основное имя трансформировалось в ФИО и перешло в разряд «властных», число «человеческих» наименований стало неограниченным. Виды номинаций стали называться по-другому. Р. Водак, Н. Д. Арутюнова, Ю. С. Паули и все остальные ученые-лингвисты делят номинации лица в политическом дискурсе на два вида: официальные и неофициальные. Под официальной номинацией понимаются ФИО, социальный статус, протокольная должность. Неофициальная номинация – все остальное, включая прозвища, характеристики, сленговые определения и т.д.

По стилистическим меркам номинации лица, использующиеся в современном политическом дискурсе, могут принадлежать к совершенно разным видам лексики: от возвышенных, характерных для поэзии, до ругательных, присущих брани, иногда даже нецензурной. Рут Водак,

анализировавшая депутатскую лексику, объясняет эту странность тем, что политический язык в настоящее время не поддается никакому регламенту, так как является по своей природе разговорным (в отличие от языка в научном сообществе), и цель его – воздействовать на все слои граждан, быть понятным даже для низших слоев общества.

Оба вида номинаций в политическом дискурсе, и официальные, и неофициальные, могут выполнять любые функции. Основных, присущих всем наименованиям, две: идентифицирующая (за нее отвечают, в основном, официальные номинации, цель – дать имя субъекту или явлению) и предикативная (сообщение о свойствах предмета или явления, что могут выполнять и официальные, и неофициальные номинации). Остальные, специфические, функции являются производными вышеизложенных и всегда были предметом спора, т. к. нет единого толкования, у каждого ученого своя точка зрения.

Все зависит от целей, к которым стремится оратор, вкладывая различные смыслы в наименования лиц. Смыслы же зависят от отношения человека к предмету или лицу, о котором идет речь, а отношение человека к какому-либо объекту – это субъективная оценка, которая, в свою очередь, является компонентом широкого толкования коннотации.

1.4. Функции оценочного компонента коннотации в номинациях лица в политическом дискурсе

Исследователи давно заметили, что корневых функций у номинаций две: идентифицирующая и предикативная. Все остальные являются производными от основных и выделяются в зависимости от типа и вида лексики, в которой употребляются.

Функции номинаций лица в политическом дискурсе с самого начала и по настоящее время – предмет жарких споров. Единого толкования нет, и вряд ли оно появится в ближайшем будущем, т.к. выше было сказано, что каждый из исследователей имеет свой взгляд на изучение проблемы вообще, а без определенности в фундаменте не будет порядка и в нюансах. Но все ученые сходятся во мнении, что функции номинаций лица зависят от целей, которые ставит перед собой политик, или вождь, или правящий класс. Для их достижения используются наименования лиц и в прямом, и в косвенном значениях, т.е. в разных коннотациях.

Все значения номинаций лица в политической лексике формируются исходя из развития языка, культурного уровня политика и электората и могут меняться в зависимости от региона или страны употребления. Например, если в европейском политическом дискурсе один депутат назовет другого чертом, это будет воспринято как дружеская шутка-«подколка». В наших условиях подобная ситуация может дойти до драки. То есть, это слово в Европе имеет нейтрально-ироническую коннотацию, а в России – практически всегда негативную. Также количество значений и коннотация могут измениться в отдельно взятой стране с течением времени. К примеру, в России слово «дурак» изначально толковалось как «другой, отличающийся». Им называли людей, которые обладали иным типом мышления и могли находить выход из сложных ситуаций с наименьшими потерями (вспомним сказку про Ивана-дурака или про Конька-горбунка) – т.е. коннотация была нейтральной или даже позитивной. В наше время дураками называют людей с пониженным уровнем умственных способностей или в качестве

оскорбления – коннотация негативная. Поэтому при анализе политического дискурса следует обращать внимание на страну происхождения и дату его фиксации.

Значения употребляемых политиком номинаций лица могут зависеть и от отношения человека к явлению или лицу, о котором идет речь. Если депутат относится хорошо к обсуждаемому предмету, то он использует слова с положительной коннотацией, если презирает или отрицает его – окраска используемых выражений будет негативной. Получается, что отношение политика к какому-либо лицу или явлению – это своеобразное выставление субъективной оценки.

Казалось бы, картина складывается классическая: во всех видах и типах речи человек будет руководствоваться субъективным мироощущением и выставлять оценки исходя из него. Но политическая лексика – инструмент власти. Львиная доля дискурсов происходит на публику. Ранее мы говорили, что мнение формируется под влиянием житейского опыта, воспитания, характера, привычек. Но и авторитет играет не последнюю роль. Если политик, участвующий в диспутах, дебатах, выступлениях и пр., обладает популярностью среди народа, то к нему прислушивается электорат. Появляется отличная возможность манипулировать людьми, добиваясь личных или поставленных обладающим властью классом целей: возвеличить одно имя, принизить другое, самому пробиться «наверх», поднять боевой дух народа или ввести его в панику и т.д. Технологии влияния на человека имеют общее название: нейролингвистическое программирование. В политической лексике (особенно современной) широко практикуются способы манипуляции сознанием и мнениями людей.

Исследователи политического дискурса считают, что анализ речи представителя власти или кандидата на какую-либо государственную должность поможет выяснить, какие цели преследуются оратором или государством. А анализ номинаций лица дает возможность узнать, каким

образом оценка может влиять на настрой и мнение людей, а также увидеть отношение оратора к слушателям.

Арутюнова Н. Д., исследуя легендарное обращение генерального секретаря ЦК КПСС Иосифа Сталина к народу от 3 июля 1941 года, обратила пристальное внимание на номинации лица. Она рассматривала их количество, частоту произнесения, оценочный компонент коннотации, тембр голоса (к сожалению, отмечала исследователь, запись выступления Сталина обладала ужасным качеством, поэтому эмоциональный аспект брался поверхностно). Результаты исследования были удивительными: характеристик, адресованных советским людям, было больше, чем понятий, относящихся к недругам (братья, сестры, товарищи, друзья, матери, отцы, враг, фашист, захватчик). Все номинации лица, относящиеся к согражданам, обладали положительной коннотацией, а смысловое наполнение ассоциировалось со сплоченностью, неотделимостью правящей партии и народа. По частоте произнесения наименований лица и эмоциональности обращение Сталина было похоже на... молитву. Почему в атеистическом государстве, называющем религию «опиумом для народа», используется техника составления богослужений? Ответ Нина Давидовна находит в недавнем императорском прошлом: простой народ до революции часто посещал православные храмы, каждый житель страны хотя бы несколько раз в своей жизни был на церковной службе и ощущал благоговение и некую робость перед служителем культа. Частота номинаций и их эмоциональность на подсознательном уровне вызывали благоговение перед оратором, как перед священником, а их количество и смысловое наполнение ассоциировались со сплоченностью, принадлежностью к одной большой семье и народа, и власти. Все компоненты вместе дают надежду людям на скорую победу, поднимает их боевой дух. Результат – удалось избежать паники среди гражданского населения, а также успокоить особо подверженные негативным настроениям слои населения. Функция оценки – программирование на дальнейшую борьбу и сплочивание народа.

С программирующей функцией оценки в широком толковании коннотации номинаций лица в политическом дискурсе согласна и Рут Водак. Однако она считает, что задают тон всему выступлению лишь некоторые наименования, вызывающие особенно сильные ассоциации у слушателей: часто это бывают эмоционально окрашенные слова, родовые или социально значимые понятия (брат, мать, товарищ и пр.), но в определенных условиях любая номинация может исполнять подобную функцию. Такие наименования лиц Рут Водак называет сигнальными словами и указывает, что манипуляция настроением и мнением людей производится чаще всего через них. При анализе, считает исследователь, нужно обращать внимание прежде всего на сигнальные слова, а остальные номинации рассматривать как фон, на котором строится основное внушение. Но иногда нейролингвистическое программирование не приводит к нужному результату.

Рут Водак проанализировала последнее обращение президента США Джона Кеннеди от 27 апреля 1961 года. Как пишет исследователь, выступление было грамотно спланировано: количество имен и определений, адресованных в сторону Советского Союза, было больше, чем наименований, обращенных к народу. Построение фраз было идеальным, лексика не содержала чужеродных элементов, а слова-сигналы особенно ничем и не выделялись среди других номинаций. Общее количество наименований лица было 119. Хотя речь Кеннеди и содержала призыв к мирному сосуществованию, отказу от ядерной войны, она даже понравилась Никите Хрущеву, который на момент транслирования выступления приказал выключить «заглушки», однако простые американцы не поверили ни выступлению, решив, что их президента вынудили начать переговоры, ни самому оратору, который вскоре был убит. Почему посыл Кеннеди к своим согражданам не возымел должного эффекта? До этого выступления власть постоянно внушала: Россия – враг, с ней нельзя договариваться. Да, Советы всех спасли от фашизма, но они против демократии и хотят погубить США. Поэтому внезапное желание Кеннеди начать диалог с ними было расценено

как очередная политическая интрига. Ситуация, когда сегодня президент говорит одни вещи, а завтра транслирует диаметрально противоположные, кого угодно собьет с толку и заставит усомниться в истине выступления. Коннотация слов-сигналов, относящихся к Советам, была нейтрально-отрицательной, а сигналы, относящиеся к согражданам, были подчеркнута нейтральными, что может говорить об оторванности правящего класса от народа. Да и смысловое наполнение адресованных согражданам слов было не в сторону сплочения, как в речи Сталина, а наоборот, отдаляло власть от народа (сравните: товарищ и партнер, мы и вы, братья с сестрами и граждане). Нейролингвистическое программирование сработало, правда, не в желаемую сторону.

Отношение власти к народу, как показали результаты исследования ученых, может быть совершенно любым. В анализе Н.Д. Арутюновой мы увидели, что количество номинаций, обращенных к гражданам, было больше, смысловое наполнение ассоциировалось со сплоченностью, партия и народ стояли на одном уровне. Отношение было как к равным себе людям, позитивно-сплоченное. Исследования Р. Водак наоборот показали, что номинаций, адресованных гражданам, было меньше, а смысловое наполнение ассоциировалось с оторванностью власти от народа (сравните: мы и вы, товарищи и граждане, братья и партнеры). Отношение было нисходящим, нейтрально-отстраненным: Президент находится наверху, а электорату можно внушать что угодно (вспомним предысторию появления речи: сначала СССР – враг, а потом безо всякой подготовки внезапно становится другом). Следовательно, цели правящего класса в первом случае – предупредить панику и дать людям надежду на скорую победу, а во втором – внушить удобную власти точку зрения.

Но кроме внушающего действия номинаций Рут Водак выделила еще одну функцию оценочного компонента. Общее количество номинаций лица, подсчитанных в речи Джона Кеннеди, было 119, использовались они в абсолютно разных коннотациях. Такая крупная цифра за столь небольшое

выступление не могла не насторожить лингвиста. Подозрения вызвали также мимика и жесты президента. Видимо, основные и дополнительные значения номинаций играют роль сигнала о принадлежности оратора к некоему тайному обществу, возможно, передают засекреченную информацию, которую нельзя сказать обычным языком, другим главам государств или посвященным людям.

Функция шифра, выделенная Рут Водак, конечно, относится к популярным (особенно в последнее время) теориям заговора. О роли номинаций лица в тайной коммуникации идут жаркие споры. Аргументов «за» и «против» и с той, и с другой стороны немало. Например, Нина Давидовна Арутюнова провела исследование телетрансляции одного из последних съездов ЦК КПСС, выписала все номинации, которых получилось около 100, выделила слова-сигналы, обратила внимание на жесты и мимику и... не выявила никакой тайной коммуникации. Все жесты были естественными, мимика также не вызывала никаких опасений. Даже опытные политтехнологи, сотрудничавшие с лингвистом, ничего подозрительного не обнаружили. Сторонники Рут Водак объясняют результаты Нины Давидовны тем, что Советскому Союзу не с кем было тайно контактировать: он считался врагом, остальной мир не спешил выстраивать дружеские отношения, и обсуждать было нечего. Также в пользу теорий заговора играет тот факт, что все, попадающее на экран советского человека, подвергается жесткой цензуре: возможно, моменты тайной коммуникации просто вырезали из передачи, чтобы никто не смог расшифровать сведения и каким-либо образом навредить стране.

В итоге получается следующая картина: оба исследователя говорят, что оценочный компонент широкого толкования коннотации номинаций лица в политической лексике может быть инструментом нейролингвистического программирования, но на анализ наименований лица взгляды разные. Н.Д. Арутюнова считает, что следует обращать внимание на все номинации в выступлении, а Р. Водак выделяет среди них сигнальные слова, которые

отвечают за эмоциональную окраску и внушение. Мы же согласимся с мнением Арутюновой Н.Д., так как неясны критерии выделения слов-сигналов.

Функции оценочного компонента коннотации выделяются три: программирующая, отражения отношения власти к гражданам и шифр. Функция шифра, выдвинутая Рут Водак, ставится нами под сомнение и во внимание братья не будет. Зачем изобретать тайный язык, когда есть возможность организовать тайные переговоры без телекамер и свидетелей?

Следует оговориться, что ученые рассматривали выступления глав наций, мы же будем исследовать политические дебаты. Хотя оба типа дискурса относятся к одному виду лексики, обладают общими чертами (возможностью НЛП, показывают отношение политика к электорату), каждый обладает своей спецификой, поэтому наши результаты могут отличаться от теоретических.

Выводы по первой главе

В теоретической части исследования мы ставили три задачи: определить роль оценочного компонента в широком толковании коннотации, выяснить, каков взгляд современной науки на политическую лексику и номинации лица в ней и определить, какими функциями наделяют ученые оценочный компонент коннотации в номинациях лица в политической лексике.

Перед тем как приступить к их выполнению, мы нашли определения ключевых терминов, т.к. без уточнения может возникнуть риск неправильного понимания всей работы. В нашем исследовании «лицо» – это человек, объект воздействия; «номинация» – это наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками и т.д.). Всякая номинация обладает каким-либо количеством коннотаций, и номинацией лица, в свою очередь, может быть практически любое слово или словосочетание, адресованное объекту речевого воздействия. «Коннотация» – это любой компонент, который дополняет предметно-понятийное (денотативное) содержание языковой единицы.

Так как взято широкое толкование термина «коннотация», мы рассмотрели структуру этого явления. Традиционно выявляются четыре компонента: эмоциональный, экспрессивный, оценочный и стилистический. Но эксперты расходятся во мнениях насчет трактовки их характеристик, т.к. сами компоненты тоже являются многоплановыми терминами. Рассмотрев наиболее известные подходы, мы присоединяемся к точке зрения Н.А. Пономаревой, т.к. считаем, что именно под влиянием субъективной оценки индивида формируются новые смыслы слов и выражений.

Взгляд на политическую лексику практически не поменялся с течением времени. Она является институциональной, а в лингвистике – одной из разновидностей публицистики, так как оратор выступает почти всегда перед

определенной группой людей, делится на две категории: перед избирателями и перед «своими» (сопартийцами, руководством, президентом/вождем и пр.). Политическая лексика обязана быть доступной для понимания простым людям, она несет в себе посыл, зависящий от поставленных оратором задач, а также отличается пафосом и активной жестикуляцией.

Современные лингвисты делят номинации лица в политическом дискурсе на два вида: официальные (ФИО, социальный статус, протокольная должность) и неофициальные (все остальное). По стилистике они могут принадлежать к разным стилям: от возвышенного до бранного.

Все номинации лица могут выполнять любые функции. Основных две: идентифицирующая и предикативная. Остальные, специфические, являются производными вышеизложенных.

В политическом дискурсе оценочный компонент широкого толкования коннотации номинаций лица в политической лексике может быть инструментом нейролингвистического программирования. Цели манипуляций могут преследоваться разные: от предупреждения панических настроений до внушения удобных правящему классу точек зрения. На анализ наименований лица взгляды ученых разные. Мы берем за основу точку зрения Арутюновой Н.Д., которая считает, что следует обращать внимание на все номинации в выступлении и анализировать оценочный компонент не только со стороны семантики, но и смотреть на эмоциональность оратора.

Выделяются программирующая функция оценочного компонента номинаций лица, функция отражения отношения власти к гражданам и функция тайного языка, которая нами ставится под сомнение.

Глава 2. Исследование коннотативных номинаций лица в политических дебатах

2.1. Описание методов и приемов исследования

В процессе написания практической части квалификационной работы мы опирались на следующие методы и приемы:

Наблюдение – нам нужно просмотреть несколько политических программ: дебаты кандидатов на пост Президента РФ от 2018 года, и 24 выпуска программы «60 минут» того же года выпуска, посвященных внутренней политике России. Делается это с целью выписать все номинации лица, озвученные участниками шоу. Также имеется необходимость зафиксировать эмоциональное состояние оратора, дабы исключить возможность ошибочного толкования оценочного компонента коннотации.

Анализ – он необходим для рассмотрения со всех сторон политической лексики с учетом ее индивидуальных признаков. Мы анализируем номинации лица в политическом дискурсе, обращая особое внимание на оценочный аспект.

Сравнительно-сопоставительный – необходимо сравнить результаты анализа теоретических материалов и полученных в ходе практического исследования. Мы должны выяснить, какие функции выполняет оценочный компонент коннотации номинаций лица в политическом дискурсе. Возможно, полученные в ходе практического исследования результаты будут отличаться от теоретических.

Обобщение – для того чтобы сделать вывод по всей работе в целом, необходимо обобщить все сведения, полученные в результате исследования.

Интерпретация – любые результаты анализов: и теоретического, и практического, и общего, необходимо истолковать, иначе работа без выводов может ввести в заблуждение читателя.

2.2. Коннотативные номинации лица в политических дебатах программы «60 минут»

В предыдущей главе мы выяснили, какими функциями, по мнению известных лингвистов, обладает оценочный компонент коннотации номинаций лица в политическом дискурсе. Теперь настала пора обратиться к «живым» источникам и выяснить: правы ли теоретические исследования, или все же есть расхождения?

Практическую работу мы начали с анализа политических дебатов программы «60 минут». Критерии отбора материала:

Объект обсуждения – выпуски посвящены внутренней политике РФ, т.к. исследуется именно российский дискурс.

Год выпуска – мы взяли самые свежие материалы от 2018 года в количестве 24 штук.

Участники – анализировались выпуски с участием одних и тех же политиков. Сделано это было для того, чтобы проследить стратегию поведения каждого из них, преследуемые цели. Также нам была необходима информация о рейтинге политика до и после каждого выпуска, чтобы проверить, сработала или нет программирующая функция оценочного компонента коннотации номинаций лица. Однако в целях конфиденциальности ФИО участников дебатов не раскрываются, политики обозначаются номерами: 1,2 и т.д.

Сначала мы провели первичный анализ программы «60 минут». Рассматривался отдельно каждый выпуск, чтобы исключить возможность утери какого-либо значения номинации. Фиксировались номер оратора и все озвучиваемые им наименования лица. Затем, основываясь на контексте, эмоциональной составляющей и реакции окружающих, выделялись используемые значения и оценочный компонент коннотации. Последний пункт – цель применения номинации – заполнялся, исходя из полученных прежде данных и общего контекста речи в целом, т.е. он был своеобразным выводом.

В ходе первичного анализа выяснилось, что некоторые детали дублируются, например, одну номинацию могут использовать сразу несколько политиков, только в разных коннотациях. И сами номинации «кочуют» из выпуска в выпуск, особенно не меняя своего количества. Возникла необходимость структурировать полученные данные из всех выпусков и свести их в единую систему (Приложение 1).

Таблица разбита на 6 блоков, каждый из них – это номинации, оценки и цели, высказанные определенным политиком за все анализируемые нами выпуски. Как мы видим, одни и те же номинации лица часто используются разными ораторами, только оценка и значение иногда разнятся. Мы можем еще увидеть уровень эрудированности каждого из участников программы, посмотрев на количество использованных номинаций:

Количество использованных номинаций каждым участником программы «60 минут»

<i>№ оратора</i>	<i>Количество использованных номинаций</i>
1	22
2	19
3	12
4	26
5	22
6	17

Каждый из ораторов имел одинаковое количество времени на высказывание, каждый говорил подолгу, но разнообразие используемых наименований лица у некоторых политиков, конечно, удивляет.

Если кроме количества номинаций обратить внимание на эмоциональный аспект, с которым они произносились, можно с уверенностью сказать, кто сильнее борется за внимание зрителей и избирателей (те, у кого цифра используемых наименований больше).

С точки зрения адресованности номинаций мы можем сказать, что слов, относящихся к непосредственным оппонентам/собеседникам гораздо больше, чем слов, говорящих о личностях, находящихся за кадром и ответственных в возникновении проблем в стране. Хотя все анализируемые выпуски освещали внутреннюю политику РФ, участники в дебатах, оказывается, предпочитали обсуждать друг друга, а не говорить о внутренних бедах страны, что очень печально.

Адресованность номинаций:

№ политика	Слова, относящиеся к собеседникам	Слова, относящиеся к лицам «за кадром»
1	15	7
2	12	7
3	7	5
4	18	8
5	16	6
6	12	5

Если смотреть на результаты исследования с точки зрения оценки, то возникает интересная картина: в основном номинации, адресованные собеседникам, чаще обладают негативной окраской, чем те, что относятся к лицам, находящимся за кадром и чьи действия обсуждаются:

Оценочный аспект номинаций лица

№ оратора	Оценка, адресованная закадровым лицам		Оценка, адресованная собеседникам	
	Позитивная/нейтральная	негативная	Позитивная/нейтральная	негативная
1	4	3	8	7
2	5	2	3	9
3	3	2	4	3

4	6	2	8	10
5	3	3	8	8
6	2	3	4	8

Эта особенность становится понятной, если взглянуть на главную задачу, которую преследуют все без исключения политики: унижить собеседника и выгодно выделиться на его фоне (Приложение 1). Цель – повысить свой собственный рейтинг и привлечь на свою сторону больше избирателей.

Позитивное или нейтральное оценивание людей, ответственных за ту или иную проблему во внутренней политике РФ можно объяснить так: неизвестны все детали произошедшего, многие подробности остаются в кулуарах, поэтому не стоит рубить с плеча, может быть, ситуация произошла и не по вине ответственного лица. Также недавно введено наказание за оскорбление представителя власти. Если погорячишься – могут больше не пустить на политические передачи или даже привлечь к ответственности. А если перекрыты все пути саморекламы, то карьера может оказаться под угрозой.

Кстати, если рассматривать оценочный аспект номинации без привязки к адресату, то выходит, что у большинства участников программы «60 минут» позитивных и нейтральных оценок больше, чем негативных:

Общая оценочность номинаций лица

№ оратора	Общее количество номинаций	Позитивная/нейтральная оценка	Негативная оценка
1	22	12	10
2	19	8	11
3	12	7	5
4	26	14	12

5	22	12	12
6	17	6	12

Если неподготовленный человек смотрит эти и подобные им передачи, акцентируя внимание на обсуждении проблемы, не обращая внимания на эмоциональность и адресованность номинаций и оценок, может даже показаться, что и нет никаких политических интриг, все доброжелательно и не унижают друг друга, а пытаются проанализировать сложившуюся беду, никого не обвиняя. Это играет на руку политикам, участвующим в программах: человек не вникает в нюансы, а подсознание чутко реагирует на малейшие изменения эмоционального фона и стремится «разложить по полочкам» всю полученную информацию. Естественно, мозг больше всего усилий прикладывает к расшифровке сигналов самого привлекательного участника дебатов, и зритель может агрессивно реагировать на всех, имеющих хоть какие-нибудь претензии к понравившемуся кандидату. А чтобы привлечь внимание как можно большего числа сторонников, нужно, кроме компетентности и активного обсуждения проблемы, говорить громче и чаще соперников, стараться принижать их, чтобы выгоднее выделяться на их фоне.

Наши выводы подтверждают и рейтинги политиков, чьи дебаты мы анализировали:

Рейтинг политиков-участников программы «60 минут»:

№ оратора	Рейтинг до выхода анализируемых нами программ	Рейтинг после анализируемых нами программ
1	2,6	3,5
2	1,8	2,0
3	0,9	1,0
4	3,6	4,9

5	2,6	3,5
6	1,9	2,0

Как видим, рейтинг изначально был не одинаковый у всех участников. Самые большие цифры были у наиболее авторитетных экспертов. Но первоначальное число и темпы роста популярности говорят о том, что самые активные быстрее поднимаются вверх (участники под номерами 1, 4, 5). У них, кстати, было самое большое количество использованных номинаций.

Если сопоставить рейтинги, количество используемых номинаций, задачи, которые преследовали участники, используя то или иное толкование наименования лица, адресата, то можем со всей серьезностью заявлять, что оценочный компонент коннотации выполнял две функции: программирование мнения людей с целью привлечь как можно большее число сторонников, и отражение отношения политиков не к народу, а друг к другу. Как видим, относятся политики к своим конкурентам или оппонентам не сильно дружелюбно, однако их можно понять. За место под солнцем в политической карьере идет напряженная борьба, пусть это даже место приглашаемого на передачи политического эксперта-шоумена.

2.3. Коннотативные номинации лица в политических дебатах кандидатов на пост Президента РФ

В предыдущем параграфе мы анализировали дебаты, посвященные обсуждению внутренней политики Российской Федерации. Участниками их были приглашенные на программу «60 минут» политические эксперты. Здесь мы будем исследовать дискурс немного другого рода: дебаты кандидатов на пост Президента РФ. Участники – баллотировавшиеся, прошедшие первичный отбор депутаты. Количество участников - 4 человека (мы взяли для исследования только один выпуск, в полном составе кандидаты не присутствовали на дебатах ни разу).

Ставки высоки, атмосфера накалена до предела. Даже без анализа ясно, что в мероприятиях подобного рода используется огромное количество разного рода политических технологий: от нейролингвистического программирования до черного пиара. Но наша цель – не отыскать следы всех применяемых манипуляций, а выделить функции оценочного компонента широкого толкования коннотации в номинациях лица.

Исследование проводилось по аналогии с предыдущим. При первичном анализе дебатов мы фиксировали номер оратора (и в этом случае, несмотря на гласность и то, что выборы уже прошли, мы скрываем ФИО анализируемых кандидатов, дабы избежать обвинений в излишней политизированности), выписывались все озвучиваемые им наименования лица. Затем обращалось внимание на эмоциональность говорящего, контекст высказывания и реакция окружающих, и на основе этих данных записывались используемые значения номинаций и субъективная оценка. Цель применения номинации – своеобразный вывод, который возникал исходя из полученных прежде данных и общего контекста речи в целом.

Здесь уже не требуется сводить полученный материал в единую систему: она уже готова, т.к. мы брали только первые дебаты кандидатов на пост Президента РФ. Все остальные анализировать не было смысла, т.к. количество участников постоянно менялось, а при выборочном анализе

велик риск ошибиться с контекстом и получить неправильную информацию (Приложение 2).

Сразу бросается в глаза тот факт, что кандидаты в президенты номинаций лица используют гораздо меньше, чем было показано в предыдущем параграфе. Оно и понятно: исследовался всего один выпуск продолжительностью в 1 час. Хотя, учитывая специфику дискурса, можно было предположить, что определений и характеристик, которыми политики друг друга награждают, могло быть и больше.

Количество использованных номинаций каждым участником политических дебатов на пост Президента РФ

<i>№ оратора</i>	<i>Количество использованных номинаций</i>
1	14
2	8
3	17
4	19

С точки зрения адресованности номинаций мы можем сказать, что кандидаты разделились поровну: два человека больше внимания обращают на электорат, а двое заняты выяснениями отношений друг с другом и с остальными участниками дебатов, несмотря на то, что эфирное время предназначено для повышения рейтинга и популяризации политической программы, выдвигаемой каждый участником.

Адресованность номинаций:

№ политика	Слова, относящиеся к собеседникам	Слова, относящиеся к лицам «за кадром»
1	12	2
2	1	7
3	11	8
4	8	11

Если смотреть на результаты исследования с точки зрения оценки, то мы можем видеть, что позитивных оценок, адресованных народу, больше, чем негативных. А отрицательных характеристик, направленных собеседникам, больше, чем положительных или нейтральных.

Оценочный аспект номинаций лица

№ оратора	Оценка, адресованная народу		Оценка, адресованная собеседникам	
	Позитивная/нейтральная	негативная	Позитивная/нейтральная	негативная
1	2	0	6	6
2	4	3	1	0
3	4	4	1	8
4	5	2	2	10

Политические дебаты кандидатов на пост Президента РФ отличаются своеобразной спецификой: если посмотреть на задачи, которые ставят политики, то самопиар посредством унижения оппонента стоит на первом месте, а сразу после него идет транслирование дополнительной информации, рассказ о плюсах политической программы или монолог о том, что в случае избрания оратора жизнь станет лучше (Приложение 2).

Цель – привлечь больше избирателей, прорекламирровать свою политическую программу и унизить оппонентов.

Видно еще то, что два самых активных кандидата (№3 и №4) увлечены выяснениями отношений друг с другом, тогда как самые пассивные больше сосредоточены на рекламе своих политических курсов. Но парадокс: популярны как раз «скандалисты», а «рекламщики» занимают нижние строчки рейтинга выборов.

Позитивное или нейтральное оценивание избирателей как раз объясняется тем, что есть большая необходимость рекламировать свою

политическую программу. Вряд ли пиар сработает, если ты оскорбляешь избирателя или не обращаешь на него внимания вообще.

Если рассматривать оценочный аспект номинации без привязки к адресату, то выходит, что у самых активных участников политических дебатов негативных оценок больше, чем позитивных или нейтральных:

Общая оценочность номинаций лица

№ оратора	Общее количество номинаций	Позитивная/нейтральная оценка	Негативная оценка
1	14	8	6
2	8	6	2
3	17	5	12
4	19	7	12

Зритель-любитель как раз ценит политические дебаты за их остроту и скандальность, поэтому популярны политики, выясняющие друг с другом отношения. Но главным критерием выбора Президента все же являются компетентность кандидата, эффективность его решений, и главное, выполнение своих обещаний. Те кандидаты, речь которых мы анализировали, не обладали особенным авторитетом и доверием среди избирателей, поэтому к их стараниям зрители отнеслись как к увлекательному шоу.

Оценочный компонент коннотации номинаций лица выполняет три функции: показывает отношение политиков друг к другу (резко отрицательное, наглядно показанное на примере кандидатов №3 и №4), отношение политиков к народу (позитивных оценок больше, чем негативных), а также пытается воздействовать на мнение избирателей, хотя последние не избалованы политическими технологиями и по старинке обращают внимание на профессиональные качества кандидата и его авторитет.

Выводы по второй главе

В практической части исследования мы ставили три задачи: проанализировать дебаты кандидатов в Президенты РФ и 24 выпуска программы «60 минут», выписать номинации и применяемые к ним значения, проанализировать полученные данные с т.з. оценочности, подсчитать, каких оценок больше: положительных/нейтральных или негативных, определить роль оценочного компонента коннотации в современных политических дебатах РФ.

Перед тем как приступить к их выполнению, мы объяснили методологическую основу исследования, дабы исключить возможность неточностей. Использующиеся методы и приемы: сравнительно-сопоставительный, интерпретационный, наблюдение, анализ, обобщение.

Первыми исследовались 24 выпуска программы «60 минут», посвященные внутренней политике РФ. Мы выяснили, что одни и те же номинации лица часто используются разными ораторами, только оценка и значение иногда разнятся, но некоторые все же используют больше наименований лица, чем остальные. Политики предпочитали обсуждать друг друга: слов, относящихся к оппонентам/собеседникам гораздо больше, чем понятий, адресованных личностям, находящимся за кадром. Наименования лиц для собеседников чаще обладают негативной окраской, чем те, которые относятся к лицам, находящимся за кадром и чьи действия обсуждаются. Главная задача, преследуемая всеми политиками-участниками программы: унизить собеседника и выгодно выделиться на его фоне. Цель – повысить свой собственный рейтинг и привлечь на свою сторону больше избирателей. Оценочный компонент коннотации выполнял две функции: программирование мнения людей с целью привлечь как можно большее число сторонников, и отражение отношения политиков не к народу, а друг к другу.

Во второй части практического исследования анализировался один выпуск дебатов кандидатов на пост Президента РФ. Мы выяснили, что с точки зрения адресности номинаций лица кандидаты разделились поровну: половина выясняла отношения, половина пыталась прорекламить свою политическую программу избирателям. Позитивных оценок, адресованных народу, больше, чем негативных. А отрицательных характеристик, направленных собеседникам, больше, чем положительных или нейтральных. Задачи, которые ставят политики, отличаются спецификой: самопиар посредством унижения оппонента стоит на первом месте, а сразу после него транслирование и реклама собственного политического курса. Среди избирателей популярны «скандалисты», а «рекламщики» занимают нижние строчки рейтинга выборов, потому что дебаты кандидатов на пост Президента ценятся за скандальность. Но главным критерием выбора является выполнение предвыборных обещаний. Оценочный компонент коннотации номинаций лица выполняет три функции: пытается воздействовать на мнение избирателей, показывает отношение политиков друг к другу и к народу.

Сопоставив результаты, полученные в ходе анализа политических дебатов, посвященных внутренней политике РФ и выборам президента РФ, мы получаем следующие выводы:

- 1) Главная задача политика в дебатах – самопиар посредством унижения оппонента и выставления себя в наиболее выгодном свете;
- 2) Главная цель политика – привлечь на свою сторону как можно больше сторонников или избирателей;
- 3) Функции оценочного компонента коннотации номинаций лица в политических дебатах: отражение отношения политиков друг к другу и к народу и программирование мнения слушателей/зрителей. Отношение депутатов друг к другу видно в обеих разновидностях дебатов, а отношение к народу ярче всего проявляется в дебатах кандидатов на пост Президента. Программирующая функция срабатывает лишь в дебатах политиков-

экспертов, обсуждающих какую-либо проблему, потому что там авторитет и доверие зрителя заработать легче, а в дебатах, посвященных выборам Президента, главными критериями остаются компетентность, профессионализм и выполнение предвыборных обещаний. Авторитет новичку заработать в предвыборной гонке куда тяжелее, т.к. выборы случаются раз в 6 лет;

4) Негативная оценка в основном адресована оппоненту, а закадровое лицо отрицательно оценивается лишь в ходе дебатов кандидатов на пост Президента РФ.

В борьбе за власть применяются многие средства. Принижение политиками друг друга можно понять: конкурентов очень не любят. Авторитет зарабатывается довольно трудно, но проще его получить, раз в неделю посещая политические дебаты экспертов, посвященные внутренним проблемам страны.

Выводы

В нашей работе мы пытались выяснить, какие функции выполняет оценочный компонент широкого толкования коннотации в современных политических дебатах РФ. В первой, теоретической, части мы нашли определения ключевых терминов: коннотации, номинации и лица. «Лицо» – это человек, объект воздействия; «номинация» – это наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками и т.д.). Всякая номинация обладает некоторым количеством коннотаций, и ею может быть практически любое слово или словосочетание, адресованное объекту речевого воздействия. «Коннотация» – это любой компонент, который дополняет предметно-понятийное (денотативное) содержание языковой единицы. Так как было взято широкое толкование термина «коннотация», мы рассмотрели структуру понятия. Традиционно она состоит из четырех компонентов: эмоционального, экспрессивного, оценочного и стилистического. Рассмотрев наиболее известные подходы к трактовкам характеристик компонентов, мы присоединяемся к точке зрения Н.А. Пономаревой, т.к. считаем, что именно под влиянием субъективной оценки индивида формируются новые смыслы слов и выражений.

Затем мы узнали, что политическая лексика является институциональной, одной из разновидностей публицистики, делится на два типа: выступление оратора перед «своими» и избирателями. Отличается от других видов публицистики пафосом и активной жестикуляцией. Главное требование к политической лексике – доступность для понимания и посыл, зависящий от поставленных оратором задач.

Современные лингвисты делят номинации лица в политическом дискурсе на два вида: официальные и неофициальные. Все наименования лица могут выполнять любые функции. Основных две: идентифицирующая и предикативная, а остальные являются производными вышеизложенных.

Исследователи выделяют три функции оценочного компонента номинаций лица: программирующую, функцию отражения отношения власти к гражданам и функцию тайного языка, которая нами ставится под сомнение, т.к. недостаточно веских доказательств. Эмоциональная окраска наименований лица в политическом дискурсе может быть любой.

Во второй, практической, части мы сначала объяснили методологическую основу исследования, дабы исключить возможность неточностей. Используемые методы и приемы: сравнительно-сопоставительный, интерпретационный, наблюдение, анализ, обобщение.

Для исследования были взяты 24 выпуска программы «60 минут», посвященные внутренней политике РФ, и один выпуск дебатов кандидатов на пост Президента РФ. Мы выяснили, что в российских дебатах главной задачей политика становится самопиар посредством принижения оппонента, чтобы на его фоне выставить себя в наиболее выгодном свете; главная цель – добиться максимальной популярности, привлечь на свою сторону больше избирателей.

Функции оценочного компонента коннотации номинаций лица в политических дебатах: отражение отношения политиков друг к другу и к народу и программирование мнения слушателей/зрителей. Отношение депутатов друг к другу можно увидеть в обеих разновидностях дебатов, а отношение к народу ярче всего проявляется в дебатах кандидатов на пост Президента.

Программирующая функция оценки срабатывает лишь в дебатах политиков-экспертов, обсуждающих какую-либо проблему, потому т.к. там авторитет и доверие зрителя заработать легче, а в дебатах, посвященных выборам Президента, главными критериями остаются компетентность, профессионализм и выполнение предвыборных обещаний.

Эмоциональная окраска наименований лица в политическом дискурсе больше положительная, если оценивается электорат или закадровое лицо, негативные определения адресуются оппонентам.

Если сопоставить результаты, полученные в ходе теоретической и практической части, мы можем получить следующие выводы:

1) Мнение исследователей, изучавших политическую лексику, и результаты анализа «живых» материалов совпадают: оценочный компонент коннотации номинаций лица выполняет две функции: программирование мнения электората и отражение отношения к электорату. Однако исследование показало: определить можно не только отношение политика к народу, но и участников дебатов друг к другу, поэтому итоговых функций три.

2) Программирующая функция оценочного компонента коннотации номинаций лица в политическом дискурсе срабатывает только при условии, что оратор обладает авторитетом среди электората, в противном случае на него будут смотреть только как на шоумена;

3) Российский политический дискурс движется в сторону европейского: растет доля политических технологий, чаще применяется нейролингвистическое программирование;

4) Так как демократический стиль правления принят нашей страной недавно, многие политтехнологии во время предвыборных кампаний еще не работают: избиратели больше голосов отдают за более компетентного кандидата;

5) Цели, преследуемые участниками дебатов: самореклама и борьба за власть.

Если задуматься о нюансах политики, то перед глазами встает не столь радужная картина, как на первый взгляд: кандидаты за место под солнцем не гнушаются практически никаких приемов, борьба за каждого избирателя идет не на жизнь, а на смерть, и все ради заветного кресла. Так что возникает вопрос: а нужно ли начинать разбираться в политике, если там так много негатива?

Методические рекомендации

Полученные в ходе исследования результаты заставили нас задуматься: как можно помочь людям, желающим разбираться в политике? Как можно применить знания об оценочном компоненте широкого толкования коннотации в школе?

Технологий «лабиринтов» в информационном пространстве довольно много, но подавляющее большинство из них написано слишком научным языком, недоступным для понимания обычных людей.

Как показал анализ, проведенный в практической части, если обращать внимание на эмоциональность оратора, реакцию слушателей и значения номинаций, которые он адресует оппонентам и народу, можно отследить субъективную оценку и увидеть истинное положение дел: обсуждают ли политики проблему, или они занимаются выяснением отношений?

Также можно обратить внимание на активность каждого депутата в обсуждении той или иной проблемы: сидит ли он молча, или говорит по делу? А, может быть, на всех ругается и машет руками? Если нам нравится кандидат, и мы проанализируем его речь, мимику и жесты, то можем понять, активность направлена на самопиар или на разрешение вопроса.

В школе, конечно, политическую лексику изучать не следует: очень рано. Но знания, полученные в результате исследования проблемы коннотации, очень пригодятся детям. А если совместить подходы к широкому и узкому толкованию коннотации с риторикой, то могут получиться очень хорошие упражнения на развитие общей эрудиции и актерского мастерства, например:

- 1) Ребенку дается нейтральный по эмоциональности текст, который состоит из множества многозначных слов. Следует прочитать его с разными интонациями (ласковой, угрожающей и т.д.) и выяснить, в каком значении употребляются эти слова при первом прочтении, втором и пр.

2) Ребенку дается несколько многозначных слов и предлагается выписать все известные ему значения. Далее предлагается составить текст, используя только одно слово, но в разных коннотациях.

3) Ребенку дается несколько многозначных слов и предлагается заполнить таблицу оценок. Здесь мы можем узнать, какие слова ассоциируются с позитивной оценкой у ребенка, а какие – с негативной.

Заключение

Тема, которую мы рассматривали в данной работе, не нова: политическая жизнь народов и стран началась практически с образованием самого понятия «государство». Менялись лишь формы правления и степень доступа к информации. Последние сто лет ознаменовались включением в политические перипетии широких масс населения, а в предвыборных кампаниях – засильем разных техник нейролингвистического программирования. Заблудиться в тонкостях политической лексики довольно просто, но правдивая и нужная информация о кандидатах и анализ его компетентности необходимы, т.к. существует риск выбрать недостойного человека. Наше исследование было направлено на то, чтобы хоть немного помочь разобраться в нюансах политической лексики и узнать, какими техниками манипуляции с точки зрения лингвистики может обладать политик.

Гипотеза, выдвинутая в начале исследования, подтвердилась полностью. Действительно, главная цель каждого политика – увеличение числа сторонников, которые будут голосовать за него на выборах. А приблизиться к заветному креслу поможет негативная оценка оппонентов, чтобы выгоднее выделиться на их фоне. Функции оценочного компонента – продемонстрировать отношение к оппоненту и избирателям и программирование электората на поддержку мнения оратора. Правда, последнее работает лишь в том случае, если оратор обладает авторитетом и ему доверяют избиратели.

Задачи, описанные в начале, были выполнены полностью в нашей работе.

В теоретической части мы нашли определения ключевых терминов, и истолковали самые многозначные, дабы исключить возможность неверного понимания, проанализировали работы известных лингвистов, нашли функции оценочного компонента коннотации номинаций лица в

политическом дискурсе, выбрали наиболее правдоподобные из них, а также выделили самую удобную стратегию анализа политического дискурса.

В практической части мы исследовали два типа политических программ: несколько серий шоу «60 минут» и один выпуск дебатов кандидатов на пост Президента РФ. Взяли самые новые передачи, 2018 года выхода. В результате анализа мы выяснили, какими функциями обладает оценочный компонент коннотации номинаций лица в российских политических дебатах.

В итоге получилось, что сравнение теоретического материала с результатами практического исследования подтверждает полностью приведенные лингвистами данные, даже выделяется еще одна (отношение политиков друг к другу), которую можно объяснить спецификой изучаемого материала: мы анализировали политические дебаты.

После исследования были приведены небольшие методические рекомендации, помогающие любителям политических программ лавировать в лексике депутатов и, возможно, не подпадать под влияние субъективных оценок авторитетных экспертов. А результаты исследования толкований коннотации помогут школьникам развить актерские навыки и повысить уровень интеллекта.

Цели, поставленные в начале исследования, были достигнуты в полном объеме.

Список литературы

1. Аристотель. Политика [Текст] / Аристотель. // Соч.: В 4 т. М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 830с.
2. Арутюнова, Н. Д. Жанры общения / Н. Д. Арутюнова // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. — М.: Наука, 1992. – С.52-56.
3. Арутюнова, Н. Д. Номинация и текст / Н. Д. Арутюнова // Языковая номинация: Виды номинаций. М.: Наука, 1977а. – С.304-357.
4. Арутюнова, Н. Д. Номинация, референция, значение / Н. Д. Арутюнова // Языковая номинация: Общие вопросы. М.: Наука, 1976. – С.188-206.
5. Арутюнова, Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. [Текст] / Н. Д. Арутюнова // М.: Наука, 1988. – 339 с.
6. Арутюнова, Н. Д. Фактор адресата / Н. Д. Арутюнова // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 1981. – № 4. – Т. 40. – С.356-367.
7. Водак, Р. Язык. Дискурс. Политика: сборник статей [Текст] / Р. Водак; пер. с англ. и нем. В.И.Карасика, Н.Н.Трошиной.// Волгоград: Перемена, 1997. – 139с.
8. Москаленко, Е.А. Коннотативное значение как маркер формирования новых смыслов в художественном текстовом пространстве // МНЖ «Инновационная наука». 2017. – №01-2 – С.157-159.
9. Паули, Ю.С. Язык политического дискурса как способ формирования политического института //Филологические науки. 2011. – №8. – С.389-390.
10. Пономарева, Н.А. Коннотация как средство речевого воздействия в языке СМИ // Молодой ученый. 2009. — №5. — С. 115-116. — URL <https://moluch.ru/archive/5/358/> (дата обращения: 28.05.2019).
11. Сапожникова, О.С. К семантической систематизации коннотативных значений. // Филологические науки. 2003. – № 2 – с. 28-30.

12.Номинация, коннотация, лицо. Словарь современного русского литературного языка: в 17 т. // под ред. В.И.Чернышева, С.П.Обнорского, В.В.Виноградова и др. – М.-Л.: Изд. АН СССР, 1950

Приложения

Приложение 1. Анализ программы «60 минут»

Количество используемых номинаций	Номинация лица	Значение, в котором употребляется	Оценка	Цель
Оратор 1				
22	Уважаемый	Недостойный человек	отрицательная	Привлечь к себе внимание, чтобы указать на ошибки
	Владимир Олегович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Авантюрист	Ловкий, юркий человек, который выйдет из любой ситуации	положительная	Похвалить
	Дорогой друг	Хороший человек, соратник	положительная	Похвалить
	Хороший человек	Плохой человек	отрицательная	Пристыдить, указать на недостойное поведение
	Спикер	Должность	нейтральная	Указать на профессию и статус
	Антон Геннадьевич	Имя	отрицательная	Привлечь к себе внимание, чтобы указать на ошибки
	Взяточник	Человек, который может добиться своего всеми доступными и недоступными способами	положительная	Похвалить
	Спикеренок	Человек, занимающий должность, которая ему не зубам	отрицательная	Унизить
	Партнеры	Люди, которые говорят, что заодно, но в действительности строят козни	отрицательная	Унизить, указать на ошибки, вывести из себя
	Елена Александровна	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Маникюрша	Женщина, которая занимает неподходящее (по	отрицательная	Унизить, поиздеваться

		мнению окружающих) место		
	Дорогие друзья	Окружающие люди, собеседники	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Опасный человек	Человек, который хочет показаться угрожающим	отрицательная	Поиздеваться
	Господа хорошие	Окружающие люди	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Вы	Собеседники	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Радикал	Нехороший человек	отрицательная	Унизить
	Честнейшая репутация	Хороший, честный человек	положительная	Поднять авторитет человека, о котором идет речь, похвалить его
	Слабоумный	Человек, который не хочет понимать то или иное положение дел	отрицательная	Указать на ошибки, пристыдить за непонятливость
	Депутат	Нехороший человек, занимающий неподобающее ему место	отрицательная	Унизить человека, дискредитировать его
	Коллега	Должность	нейтральная	Привлечь к себе внимание, чтобы объяснить какие-то детали
	Сенатор	Должность	нейтральная	Указать собеседникам на должность человека, о котором идет речь
Оратор 2				
19	Борец	Человек, встречающий стойко любые неприятности	положительная	Похвалить
	Друг	Человек, притворяющийся другом, но не являющийся таковым	отрицательная	Унизить, продемонстрировать агрессию
	Фрик	Человек, обладающий иным мнением, одиозно настроенный	отрицательная	Подразнить, унизить
	Ты	Пренебрежительно название	отрицательная	Унизить

		человека		
	Гражданин	Человек, являющийся жителем области	нейтральная	Обратить внимание на проблему, связанную с упоминаемым человеком
	Солдафон	Человек, следующий только инструкциям, но не имеющий собственного мнения	отрицательная	Подразнить, вывести из себя
	Владимир Олегович	Имя	нейтральная	Обратить на себя внимание
	Уважаемый	Хороший человек	положительная	Похвалить
	Президент	должность	нейтральная	Указание на лицо, о котором идет речь
	Дорогуша	Женщина, которая по мнению оппонента, занимает не свое место в парламенте	отрицательная	Унизить, обозвать
	Товарищ	Непонятливый человек, который в действительности враг	отрицательная	Поддразнить
	Елена Александровна	Имя	нейтральная	Указание на лицо, о котором идет речь
	Спикер	Должность	нейтральная	Указание на лицо, о котором идет речь
	Сенатор	Человек, который занимает не свое место	отрицательная	Унизить, продемонстрировать агрессию
	Депутатишко	Ничтожный человек, занимающий пост	отрицательная	Унизить
	Вор	Человек, использующий занимаемый пост в корыстных целях	отрицательная	Унизить, продемонстрировать агрессию
	Казнокрад	Человек, использующий занимаемый пост в корыстных целях	отрицательная	Унизить, продемонстрировать агрессию
	Волк-одиночка	Нелюдимый человек, деятельность которого не всем ясна	отрицательная	Указать на возможные проблемы с лицом, о котором идет речь

	Александр Валентинович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
Оратор 3				
12	Александр Семенович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Сенатор	Должность	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Депутат	Должность	нейтральная	Указание на лицо, о котором идет речь
	Взяточник	Человек, использующий занимаемый пост в корыстных целях	отрицательная	Унизить
	Мошенник	Судимый человек	отрицательная	Унизить
	Опасный человек	Человек, представляющий угрозу для преступников	положительная	Похвалить
	Хороший друг	Соратник, сторонник	положительная	Похвалить, повысить рейтинг
	Елена Александровн а	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Товарищ	Человек с тайными недобрыми намерениями	отрицательная	Унизить
	Радикал	Человек, использующий власть в качестве оправдания собственный незаконных действий	отрицательная	Осудить действия лица, о котором идет речь
	Партнеры	Люди, не исполняющие своих обязательств	отрицательная	Осудить действия лица, о котором идет речь
	Президент	Должность	нейтральная	Указание на лицо, о котором идет речь
Оратор 4				
26	Владимир Олегович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Феодал	Человек, распоряжающийся людьми в своих интересах	отрицательная	Унизить
	Хороший человек	соратник	положительная	Похвалить
	Скандалист	Человек, настойчиво проталкивающий	отрицательная	Унизить

		езде свою точку зрения и не принимающий другие		
	Фрик	Человек с нестандартным мышлением	положительная	Похвалить
	Волк-одиночка	Человек, не полагающийся на других, делающий все самостоятельно и правильно	положительная	Похвалить
	Товарищи	Собеседники	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Александр Семенович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Дорогуша	Прозвище во всем положительного человека, соратника	положительная	Похвалить
	Спикеренок	Человек, недостойный занимаемой должности	отрицательная	Унизить
	Царь-батюшка	Человек-самодур	отрицательная	Унизить
	Императрица	Человек-самодур	отрицательная	Унизить
	Хозяин	Недалекий человек, использующий имущество не по назначению	отрицательная	Унизить
	Малявка-человек	Недалекий глуповатый человек	отрицательная	Поддразнить, высказаться негативно в адрес человека, о котором идет речь
	Депутат	Человек, несущий ответственность за подчиненных	положительная	Похвалить
	Друзья	Собеседники и оппоненты	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Господа хорошие	Собеседники и оппоненты	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Либерал	Мировоззрение	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
	Кодля	Люди, занимающиеся нехорошими делами	отрицательная	Оскорбить

	Слабоумный	Человек, не понимающий элементарных вещей	отрицательная	Унизить
	Хороший человек	Собеседник	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Опасный профессор	Человек, старающийся казаться умным, но которому это не удается	отрицательная	Унизить
	Бывший рэкетир	Человек, ранее замеченный в разбойных нападениях	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
	Олигарх	Человек, монополизировавший рынок и уничтожающий конкурентов всеми способами	отрицательная	Оскорбить, унизить
	Странная женщина	Человек, действия и замыслы которого непонятны	отрицательная	Унизить
	Парламентарий	Должность	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
Оратор 5				
22	Лизоблюд	Человек-подхалим	отрицательная	Унизить
	Депутат	Человек, занимающий государственный пост незаслуженно	отрицательная	Унизить
	Домохозяйка	Социальный слой населения	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
	Спикер	Должность	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
	Господа	Собеседники и оппоненты	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Феодал	Хозяйственный человек, у которого заняты все	положительная	Похвалить

		подчиненные полезными делами		
Преимник императорств а		Некомпетентный человек	отрицательная	Унизить
Рекомендатель		Достойный человек, рекомендовавший полезного работника	положительная	Похвалить
Алешеньки		Недалекие люди	отрицательная	Унизить
Честнейший человек		Человек, который притворяется честным	отрицательная	Унизить
Агрессор		Человек, враждебно настроенный к окружающим	отрицательная	Унизить
Заговорщики		Люди, проталкивающие неверную точку зрения	отрицательная	Указать на неправоту
Настоящий специалист		Человек, разбирающийся в вопросах лучше начальника	положительная	Похвалить
Вы		Собеседники	нейтральная	Привлечь к себе внимание
Елена Александровна		Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
Пионер		Первопроходец	положительная	Похвалить
Петр Михайлович		Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
Чудо-мэр		Человек, занимающий пост мэра, но на редкость честный и справедливый	положительная	Похвалить
Демократиска		Человек, незаслуженно занимающий свой пост	отрицательная	Унизить
Провокатор		Человек, пытающийся вызвать открытый конфликт	отрицательная	Унизить
Друг		Человек, который на виду является другом, но по сути таит нехорошие намерения	отрицательная	Оскорбить, указать на изначально неправильное мнение о человеке

	Александр Семенович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
Оратор 6				
17	Гарант спокойствия	Человек, гарантирующий мирную обстановку в какой-либо местности	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
	Революционер	Человек, первым опробовавший новый подход при ведении какого-либо дела	положительная	Похвалить
	Владимир Олегович	Имя	нейтральная	Привлечь к себе внимание
	Любовники	Подозрение нестандартной ориентации у оппонентов	отрицательная	Унизить, оскорбить
	Осиное гнездо	Коалиция враждебно настроенных людей	отрицательная	Унизить
	Агрессор	Человек, не принимающий ничьих взглядов, кроме собственных, и яростно их отстаивающий	отрицательная	Унизить
	Неграмотный человек	Не желающий принимать другую точку зрения	отрицательная	Унизить
	Барин	Человек, кажущийся порядочным, но на самом деле являющийся тираном	отрицательная	Указать на изначально неправильное мнение о человеке
	Фрик	Человек с нестандартными решениями	положительная	Похвалить
	Командир	Человек, предпочитающий руководить, а не решать вопрос	отрицательная	Унизить
	Чудо-мэр	Разрекламированный человек, на деле оказавшийся не таким хорошим	отрицательная	Поддразнить заблуждающихся оппонентов
	Гражданин	Человек-патриот	положительная	Похвалить
Гость	Человек, не желающий	отрицательная	Унизить	

		принимать участия в решении проблемы		
Хозяин		Человек, владеющий каким-либо имуществом	нейтральная	Сказать дополнительную информацию о человеке, о котором идет речь
Указыватель		Человек, который любит раздавать команды, а не принимать участие в решении проблемы	отрицательная	Унизить
Манипулятор		Человек, стремящийся всеми правдами или неправдами запутать избирателей и занять вождяственный пост	отрицательная	Унизить
Провокатор		Человек, вызывающий оппонентов на конфликт	отрицательная	Унизить

*Приложение 2. Анализ политических дебатов кандидатов на должность
Президента РФ*

Количество используемых номинаций	Номинация лица	Значение, в котором употребляется	Оценка	Цель
Оратор 1				
14	Товарищ	Собеседник/оппонент	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Уважаемый	Собеседник/оппонент	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Программист	Человек, плетущий интриги	негативная	Унизить
	Вы	Народ	нейтральная	Привлечь внимание к словам о том, о ком идет речь
	Владимир Рудольфович	Имя	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Торпеда	Неугомонная женщина, сующая везде нос	негативная	Унизить
	Госпожа Собчак	Имя, одна из кандидатов на должность президента	негативная	Сбить с мысли
	Максим	Имя	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Эксперт	Человек, ни в чем не разбирающийся	негативная	Унизить
	Ветеран	Участник ВОВ	позитивная	Напоминание о прошедших днях и о том, что раньше было лучше
	Геннадий Андреевич	Имя	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Люди, создавшие СССР	Характеристика людей-коммунистов	позитивная	Напоминание о том, что раньше люди были лучше
	Олигарх	Богатый человек	негативная	Унизить
	Зюганчик	Фамилия	негативная	Унизить

Оратор 2				
8	Уважаемые избиратели	Слушатели и оппоненты	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Сообщество	Группа стран	негативная	Указать на то, что они - враги
	Мы	Все граждане РФ	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Будущие специалисты	Класс людей	позитивная	Похвалить
	Уважаемые товарищи	Слушатели и оппоненты	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Ветеран	Человек, отживший свое	негативная	Унизить
	Люди	Граждане РФ	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Человечество	Все люди	позитивная	Призыв о мире
Оратор 3				
17	Политзаключенный	Человек, отбывший наказание по «политической» статье	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Хам	Невежливый человек	негативная	Унизить
	Мы	Слушатели	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Господин Сурайкин	Имя	негативная	Указать на «виновника всех бед»
	Владимир Рудольфович	Имя	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Моральный камертон	Человек, притворяющийся порядочным	негативная	Унизить
	Дорогие избиратели	Слушатели	нейтральная	Привлечь внимание к себе
	Человек	Гражданин РФ	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Владимир Путин	Имя	негативная	Указать на «виновника всех бед»

	Дурацкие люди	Оппоненты	негативная	Унизить
	Циркачи	Оппоненты	негативная	Унизить
	Клоун Жириновский	Имя	негативная	Унизить
	Псевдооппозиционеры	Люди, притворяющиеся оппозиционерами, но в действительности являющиеся однопартийцами	негативная	Унизить
	Высшие чиновники	Люди, обладающие властью, но пользующиеся ею в своих целях	негативная	Привлечь к своим выводам внимание
	Шахта	Люди, вынужденные работать на обогащение представительского класса	негативная	Привлечь к своим выводам внимание
	Народ	Население РФ	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Меценат политический	Человек, пытающийся оправдать свои доходы тем, что все тратит на нужды политической партии	негативная	Унизить
Оратор 4				
19	Рубильниковод	Человек, являющийся директором нефтяной или энергетической станции	негативная	Привлечь к своим выводам внимание
	Финансисты	Люди, имеющие доступ к деньгам страны	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Производственники	Люди, занятые на производстве чего-либо	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Бешеная женщина	Оскорбление	негативная	Унизить
	Немец	Лицо иностранное	нейтральная	Сказать дополнительную информацию
	Мы	Граждане РФ	позитивная	Указать на единство оратора и слушателей
	Свой	Сопартиец	позитивная	Указание на принадлежность к одной

				партии
Провокаторша	Женщина, которой не удается сохранить лицо во время конфликта	негативная		Унизить
Бюрократичные строители	Коррупцированная прослойка населения	негативная		Привлечь к своим выводам внимание
Частник	Частный предприниматель	нейтральная		Привлечь к своим выводам внимание
Иностранец	Человек, не желающий вступить в диалог	негативная		Привлечь к своим выводам внимание
Эта девушка	Не нравящаяся оратору женщина	негативная		Унизить
Скрытая агрессорша	Грубоватая женщина, которой ничего не нравится	негативная		Унизить
Сергей Кириенко	Имя	нейтральная		
Провокатор	Человек, провоцирующий на конфликт	негативная		Унизить
С улицы девушка	Неизвестная никому женщина, внезапно появившаяся на высокой должности	негативная		Унизить
Бедные люди	Незащищенная прослойка населения	негативная		Привлечь к своим выводам внимание
Не такой советский гражданин	Человек, притворяющийся порядочным	негативная		Привлечь к своим выводам внимание
Бомж	Оскорбление	негативная		Унизить