



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-**  
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**  
**ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ**  
**КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**ТЕМА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**ПАРЦЕЛЛИРОВАННЫЕ КОНСТРУКЦИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ М.М.ЗОЩЕНКО**

**Выпускная квалификационная работа**  
**по направлению 44.03.05 Педагогическое направление с двумя профилями**

**Направленность программы бакалавриата**

**«Русский язык. Литература»**

Проверка на объем заимствований:

68,41 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 8 » июня 2018 г.

зав. кафедрой русского языка

Глухих Н.В.

Выполнил (а):

Студент (ка) группы ОФ-515/075-5-2  
Ермолаева Анастасия Владимировна

Научный руководитель: канд. фил. н.,  
доц. Стругова Г.С.

Челябинск

2017 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы исследования	7
1.1. Сущность термина «парцелляция»	7
1.2. Парцелляция в системе других синтаксических явлений	13
1.3. О классификации парцеллированных конструкций	19
1.4. Выводы по первой главе	22
Глава 2. Парцеллированные конструкции в произведениях М.М. Зощенко	24
2.1. Парцелляция простых предложений	24
2.2. Парцелляция сложных предложений	28
2.3. Характеристика парцеллированных конструкций в зависимости от позиции парцеллятов	31
2.4. О распространенности парцеллированных конструкций и количественной характеристике парцеллятов	33
2.5. Основные функции парцеллированных конструкций	36
2.6. Выводы по второй главе	39
Заключение	41
Методическая часть	44
Библиографический список	52

## ВВЕДЕНИЕ

В своих произведениях авторы передают личный опыт и отношение к восприятию мира. Важную роль при этом играют эмоциональность и экспрессивность, метафоричность, многоплановость художественной речи.

Исследование лексики в семантической структуре художественного произведения - одно из популярных направлений в лингвистике.

Во второй половине XX века появляется новый жанр в литературе, утверждающий истину жизни, - сатирический (уничтожающее осмеяние явлений). В сатирических произведениях отражались политические, культурные, экономические изменения, происходившие в стране.

Данный стиль художественных произведений близок к разговорному. Главными элементами для характеристики героев и различных ситуаций являются нарушение языковой нормы, употребление разнообразных изобразительных средств разговорной речи и просторечия.

Особое место в сатире занимает творчество М. М. Зощенко. Комический сказ писателя направлен на раскрытие всех недостатков человека, на его ограниченность мировоззрения, что мешает развиваться в лучшую сторону.

Своеобразие языка произведений Зощенко отмечалось уже его современниками. М. Горький говорил о “пестром бисере” его лексикона, К. Чуковский писал, что “Зощенко первый из писателей своего поколения ввел в литературу в таких широких масштабах эту новую, еще не вполне сформированную, но победительно разлившуюся по стране внелитературную речь и стал свободно пользоваться ею как своей собственной речью. Здесь он – первооткрыватель, новатор”.

«Обычно думают, что я искажаю прекрасный русский язык, – комментировал М.М. Зощенко, – что я ради смеха беру слова не в том

значении, какое им отпущено жизнью, что я нарочно пишу ломаным языком для того, чтобы посмешить почтеннейшую публику. Это неверно. Я почти ничего не искажаю, я пишу на том языке, на котором сейчас говорит и думает улица». В беседе с И. Эвентовым писатель следующим образом раскрывает секрет языка своих произведений: «Я стараюсь приблизить свой язык к живой речи, с которой сталкиваюсь в быту. Не проходит вечера, чтобы я не занес в записную книжку какое-нибудь словцо, обрывок фразы, уличный выкрик, осколок будущего сюжета. Потом в рукописи я заделываю швы, стараюсь, чтобы речь была естественной, плавной».

Одной из языковых особенностей стиля М.М. Зощенко является парцелляция. Этому явлению и посвящено данное квалификационное исследование.

Явление парцелляции выступает в качестве одной из характерных черт современного языка, выполняющее требования четкости и экономии синтаксической конструкции, что связано с ускоренным темпом жизни и необходимостью передавать информацию более выразительно и кратко. Проблема сущности парцелляции является весьма сложной: существует большое количество разнообразных определений и классификаций данного термина.

В современной лингвистике оно отмечается как активное, живое, преуспевающее явление, особенно в художественной литературе и публицистике.

**Актуальность исследования** заключается в возросшем интересе к парцеллированным конструкциям, что связано, во-первых, с использованием конструкций разговорного синтаксиса в художественных текстах, во-вторых, с появлением в письменной речи новых, ранее не описанных типов парцелляции.

Рассказы М.М. Зощенко – это обширный материал, который дает представление о многообразии семантических и структурных типов парцеллированных конструкций и позволяет описать данное явление как одно из основных, характерных для стиля писателя.

**Объект исследования** – парцеллированные конструкции в произведениях М.М. Зощенко. Парцелляция, как явление разговорной речи, выражается в письменной при помощи знаков препинания, присутствуя в речи персонажей. Таким образом, был выбран М.М.Зощенко, так как его произведения – яркий пример синтеза разговорной и письменной речи.

**Предмет исследования** – особенности парцелляции, их роль в произведениях автора. **Цель работы** произвести лингвостилистический анализ парцеллированных конструкций, извлеченных из произведений М.М. Зощенко. Данная цель определила следующие **задачи**: 1) изучить основную литературу по парцеллированным конструкциям; 2) дать характеристику явлению парцелляции; 2) представить структурную классификацию парцеллированных конструкций в произведениях М.М. Зощенко; 4) выявить роль парцеллированных конструкций в текстах указанного автора.

Цели и задачи определили **методику** исследования: приемы описательного и статистического методов.

**Теоретической основой** данного квалификационного исследования стали работы В.Ванникова [9], А.П.Сковородникова [31 ], Е.А.Иванчиковой [17], О.П. Каркошко [19] и др.

**Научная новизна** работы заключается в том, что в ней проведено исследование явления парцелляции в текстах М.М. Зощенко, широко использующего этот прием, что позволяет систематизировать семантические и структурные разновидности парцеллированных конструкций, а также описать данное явление как стилеобразующий прием данного автора.

**Работа состоит** из введения, двух глав, заключения, методической части и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1. Сущность термина «парцелляция»

Синтаксис, как и другие явления языка, в последнее время претерпевает значительные изменения. Еще с 50 – 60 гг. прошлого века ведется изучение тенденций в реформировании структуры предложения.

Современный синтаксис характеризуется максимальной раскрепощенностью и внутренней свободой, которая проявляется в некотором нарушении правил, в отказе от норм. Все элементы внешней речевой формы выполняют не столько коммуникативную, сколько автокоммуникативную роль, непосредственно обусловленную повышенной субъективностью авторской позиции. Говорящий «разворачивает» объективный фактор в свою сторону и заставляет посмотреть на него со своей точки зрения. И это стремление вызвано теми изменениями, которые произошли в окружающем мире, а, следовательно, и в человеческом сознании, повлекшими за собой некоторые трансформации языковых форм.

В развитии структуры предложения действуют тенденции, которые порождаются всё более настойчивым проникновением норм разговорной речи в речь литературную. Очевидна тенденция к уменьшению предложения в объеме. Текстовый фрагмент между большой буквой и точкой становится менее информативно насыщенным, стремится к монопредикативности и становится вполне самостоятельным. Синтагма отделяется от предложения. При этом в отчленяемой части происходит актуализация наиболее важного компонента информации. На первый план зачастую выходит тот компонент, который играет незначительную структурную роль, а главный член предложения остается в тени, вплоть до того, что он может и опускаться.

Такой способ экспрессивно значимого членения, повышающий субъективную информативность предложений, известен ещё с XIX в. и в современной лингвистике получил название «парцелляции».

Парцеллированные конструкции – одно из интереснейших синтаксических явлений. Исследователи отмечают его активность, особенно, в художественной литературе и публицистике. Считается, что данный процесс свойственен также таким языкам, как: английский, французский, немецкий, испанский, итальянский. Однако в каждом конкретном языке явлению парцелляции свойственны свои индивидуальные черты, так как возможности разных языков в образовании данных конструкций не одинаковы, у каждого свои синтаксические особенности.

Проблема парцелляции неоднократно обсуждалась в русской лингвистике. Однако несмотря на значительную работу по исследованию этого явления речевого синтаксиса, остаются определенные разногласия терминологического порядка. До сих пор отсутствует единство в определении сущности явления парцелляции. Но разнородные толкования рассматриваемого нами явления, еще не решенная проблема разграничения парцелляции и смежных с ней явлений лишь свидетельствуют об актуальности дальнейшего исследования в этом направлении и его перспективности.

Не все лингвисты, как отечественные, так и зарубежные, воспринимают явление парцелляции в контексте положительного процесса развития языка. Независимо от оценки исследователей неоспоримо существование парцелляции и его активно нарастающего употребления в разных функциональных стилях.

Сам термин «парцелляция» произошел от французского «parceller», что означает «дробить, делить на части».



В современном значении термин был впервые употреблен профессором А. Ф. Ефремовым в работе «Язык Н.Г. Чернышевского» [14]. Основы дальнейшего изучения данного явления были заложены Ю.В.Ванниковым в его диссертационной работе [9], в которой он дал теоретический анализ парцелляции. В дальнейшем труды, посвященные изучению явления парцеллированных конструкций, принадлежат таким ученым, как: Л.В. Щерба [34], Е.А. Иванчикова [17], А.П. Сковородников [31], Н.С. Валгина [8], В.Г. Гак [13] и др. Следует отметить тот факт, что приоритет изучения парцелляции принадлежит советским и российским исследователям. Они первыми отметили особый характер парцеллированных конструкций.

Начиная с середины 60-ых годов, когда парцелляция привлекла к себе пристальное внимание ученых, и вплоть до настоящего времени, нет четкого понятийного и терминологического определения. Парцелляция либо отождествляется с присоединением (работы Н. С. Валгиной, Е. А. Реферовской, В. Г. Гака), либо рассматривается как часть широко развитой системы присоединений (Б. Турсунов, М. А. Платонова). Проблемы, разрабатываемые в 70-е гг. в работах, например, Л. Н. Рыжиковой, Л. И. Ступаковой, связаны с изучением структурно-семантических особенностей парцеллированных конструкций, а также с изучением их функциональных особенностей. В конце 70-х годов стал намечаться новый поворот в развитии общей лингвистической теории, что было связано с углубленными исследованиями прагматикой. Однако работы, посвященные определению коммуникативно-прагматических функций парцелляции, появились только в 80–90-е годы. Достаточно подробно в 80-е годы были изучены коммуникативные особенности парцеллированных конструкций в работах таких исследователей как А. П. Сковородников, В. В. Кузнецов, Е. А. Скоробогатова.

Ю.В. Ванников обратил внимание на то, что парцелляция – это способ речевого членения, что членится единая синтаксическая структура, что результатом членения являются несколько интонационно-смысловых

речевых единиц.

В лингвистическом словаре [35] парцелляция трактуется как «стилистический прием (в иной интерпретации – стилистическая фигура), состоящий в таком расчленении единой синтаксической структуры предложения, при котором она воплощается не в одной, а в нескольких интонационно-смысловых речевых единицах, или фразах». Как видим, это определение похоже на предыдущее, новым здесь является придание такому расчленению стилистической функции.

Привлекает внимание определение, данное Е.А. Иванчиковой: «Под парцелляцией – в самом общем виде – мы будем понимать такой прием экспрессивного синтаксиса письменного литературного языка, существо которого состоит в расчленении синтаксически связанного текста на интонационно обоснованные отрезки, отделяемые знаком точки» [17]. Это определение кажется нам наиболее полным, и в дальнейшем мы будем опираться на это определение. Нам важно, что Е.А. Иванчикова характеризует парцелляцию как явление экспрессивного синтаксиса. Она обращает внимание на то, что расчленяется синтаксически связанный текст, что отрезки, образуемые в результате расчленения, имеют интонационное выделение.

Исследователи так называют части расчленённого предложения: фраза, в которой реализуется структурно господствующая часть предложения, называется базовой (основной); фраза, в которой реализуется структурно зависимая часть предложения (отчленяемая часть), называется парцеллятом. «Базовая часть и парцеллят (парцелляты) образуют парцеллированную конструкцию» [17]. Е.И. Иванчикова отмечает, что во многих случаях парцелляция связана с «разрубанием» синтаксически связанного текста на части и «отсечением» его части, когда после устранения точек восстанавливается подвергшаяся парцелляции структура – «как может быть прицеплены к паровозу вагон или вагоны, чтобы составил поезд». Но не всегда возможно «механическое» воссоединение частей. Иногда для

воссоединения расчленённой структуры необходима «та или иная перестройка текста» [17].

Как мы уже отметили, в устной речи парцеллят выделяется интонационно, а на письме парцелляты отделяются от базовой части пунктуационным знаком конца предложения. Чаще всего это точка. Однако некоторые исследователи считают, что, кроме точки, могут быть применены и другие знаки – восклицательный знак, вопросительный знак, многоточие, точка с запятой. Важно, что это знак конца предложения. После этого знака парцеллят начинается, как правило, с большой буквы. Это значит, что зависимая часть «формируется как отдельное предложение» [17]. По мнению Е.И. Иванчиковой, именно точка (или знаки вопросительный и восклицательный) служит сигналом экспрессивного расчленения текста. Эта формальная схожесть парцеллята с предложением при смысловой зависимости парцеллята от базовой части делает такие конструкции трудными для понимания в иностранной аудитории [17].

Если рассматривать парцелляцию с точки зрения актуального членения предложения, то окажется, что благодаря парцелляции создаётся новый рематический центр или несколько таких центров [17]. Эти самостоятельные рематические высказывания располагаются последовательно в постпозиции по отношению к теме – базовой части.

Рассматривая парцелляцию как синтаксическое явление, отметим, что парцелляция может осуществляться как в простых, так и в сложных предложениях разных структурно-семантических типов – сложносочинённых, сложноподчинённых, бессоюзных.

Е.И. Иванчикова считает, что в русском языке возможности парцелляции шире и многообразнее, чем в других языках, что связано с большей дискретностью и открытостью русской речевой цепи [17]. Она же отмечает, что в русском языке действует тенденция к расчленённой подаче высказывания и называет это явление развивающимся в русском языке процессом. Современный литературный письменный язык «принимает» эти

разговорные по своему происхождению синтаксические построения. При этом они становятся стилистически всё более нейтральными. Однако во многом они остаются чертой индивидуального стиля автора. Отмечается, что если раньше парцеллированные конструкции были характерной чертой только художественной прозы, то теперь они стали устойчивой чертой многих публицистических жанров, в частности, очерка.

Специфику парцеллированным конструкциям придают те функции, которые они выполняют в речи. Основная функция парцеллята – быть средством выделения, усиления наиболее важных моментов предложения. О функции экспрессивного выделения той или иной части высказывания говорят все исследователи парцелляции, называя её основной, базовой.

Отметим, что некоторые исследователи, например, Е.И. Иванчикова, обращают особое внимание, условно говоря, на формальную сторону использования парцелляции, а именно, на «удобство использования» таких конструкций. По замечанию исследователя, «благодаря парцелляции создается дополнительная возможность значительного, но не громоздкого распространения предложения. Синтаксическая конструкция упрощается, облегчается» [17]. А.П. Сковородников в этой связи говорит о грамматико-конструктивной функции парцелляции, которая, по его мнению, «реализуется главным образом в сложном предложении и в сложном синтаксическом целом» [31]. Кроме решения проблемы «облегчения» громоздких синтаксических построений, парцелляция способна выполнять и другие функции.

Экспрессивные возможности, заложенные в парцелляции как особом виде интонационно-смыслового членения, наиболее полно проявляются в стиле художественной литературы.

Проанализировав определения парцелляции, данные разными исследователями, выделим основные черты этого синтаксического явления. При исследовании парцелляции важно иметь в виду следующее:

- парцелляция связана с расчленением единого, цельного предложения;
- парцеллированная конструкция состоит из двух частей – базовой и зависимой (парцеллята/парцеллятов);
- эти части грамматически и семантически зависимы друг от друга;
- зависимая часть интонационно обособлена, а на письме отделяется от базовой пунктуационным знаком конца предложения;
- расчленению могут быть подвергнуты как простые, так и сложные предложения;
- основная функция парцеллята – функция экспрессивного выделения, обеспечения большей экспрессивности высказывания.

Таким образом, можно говорить о том, что явление парцелляции многоаспектно. В современной лингвистической науке отмечается факт активного использования данного приема в современном языке, подход к которому является до сих пор неоднозначным. Из чего следует, что оно нуждается в дальнейшем подробном изучении. Из существующих определений наиболее полным нам показалось определение, данное Е.А.Иванчиковой, которая характеризует парцелляцию как явление экспрессивного синтаксиса, обращая внимание на то, что расчленяется синтаксически связанный текст, что отрезки, образующиеся в результате расчленения, имеют интонационное выделение

## **1.2. Парцелляция в системе других синтаксических явлений.**

Несмотря на то, что в исследовании присоединительных конструкций накоплен весьма значительный опыт, вопрос о присоединении и смежном с ним явлении парцелляции остается дискуссионным и решается неоднозначно. Прежде всего, следует обратить внимание на отсутствие единства в определении сущности присоединения и парцелляции. Надо ли разграничивать эти пересекающиеся между собой явления или следует признать, что речь идет о разногласиях терминологического характера?

Термин «присоединение» ввел в лингвистику Л.В. Щерба, который вскрыл существенную особенность присоединительных конструкций: при присоединении «второй элемент» появляется в сознании лишь после первого или во время его высказывания, в отличие от сочинения, при котором «оба члена присутствуют в сознании, хотя бы в смутном виде, уже в самом начале высказывания».

Присоединение рассматривается как единица языка и речи, обладающая психологическим признаком «непреднамеренности», экспрессивно-синтагматическим признаком. [34]

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» под редакцией В.Н. Ярцевой присоединение определяется как 1) «принцип построения высказывания, при котором какая-то его часть получает самостоятельную коммуникативную значимость и в виде отдельной, как бы дополнительной информации прикрепляется к основному сообщению»; 2) «прием сочетания смыслов, их неожиданного соположения и столкновения, приводящий к нарушению привычных словесных ассоциаций и резким экспрессивным разрывам и сдвигам внутри синтагмы или предложения». [35]

Как мы указывали ранее, термин «парцелляция», введенный А.Ф. Ефремовым в работе «Язык Н.Г. Чернышевского» [14], восходит к французскому слову «parceller», что значит «делить, дробить на части», он применяется для обозначения способа членения текста. При этом, как отмечает большинство исследователей этой проблемы, парцелляция относится к области экспрессивного синтаксиса.

Следует отметить, что в понимании Е.А. Иванчиковой и некоторых других исследователей (Н.С. Валгина, М.Е. Шафира, Г.С. Шалимова, А.В. Швец) термин «парцелляция» тождествен термину «присоединение».

Так, А.Ф. Прияткина считает присоединение особым способом включения члена предложения в высказывание, указывающим на его положение вне основного содержания. «Присоединить – это значит внести что-то сверх законченного по содержанию и по форме». [27]

Под парцелляцией исследователь понимает «способ организации текста по принципу присоединения, но при той степени завершенности предшествующей части, которая позволяет говорящему, пишущему поставить точку перед присоединением... Парцелляция – это такое строение двух неразрывно связанных высказываний, когда в них обоих вместе взятых реализуется одна синтаксическая структура». [27]

Анализируя активные процессы в синтаксисе, Н.С. Валгина отмечает, что синтаксические построения становятся все более расчлененными, фрагментарными, формальные связи – ослабленными, свободными, все более активизируется синтаксис актуализированный, и эта расчлененность хорошо передается с помощью присоединительных и парцеллированных конструкций. Причем «присоединение в чистом виде обнаруживается в рамках самого базового предложения, парцеллированное присоединение позиционно более самостоятельно (стоит после точки)». [8]

Е.А. Иванчикова рассматривает парцелляцию как разновидность присоединения: «В понятие парцелляции мы вкладываем более узкое содержание, чем то, которое может иметься в виду, когда говорят о присоединении». [17]

В более позднем социологическом исследовании «Русский синтаксис и советское общество. Морфология и синтаксис современного русского литературного языка» автор приводит разграничение понятий «присоединение» и «парцелляция», объясняя параллельное использование двух терминов тем, что в связи с многозначностью и перегруженностью термина «присоединение» был выбран другой термин – «парцелляция». Этот прием автор характеризует как прием экспрессивного синтаксиса, сущность которого заключается в том, что «синтаксически зависимая часть приобретает функционально-коммуникативную самостоятельность в результате расчленения – посредством паузы и точки – высказывания на интонационно обособленные отрезки, между которыми сохраняются те же

формы связи, что и между частями соответствующей парцеллированной конструкции». [30]

А.П. Сквородников указывает на принципиальные различия между парцелляцией и присоединением, называя парцелляцию «явлением динамического аспекта предложения», а присоединение – «явлением статического аспекта предложения». [31] Автор также отмечает, что для разграничения понятий необходим контекстно-семантический анализ.

Точку зрения А.П. Сквородникова поддерживает В.В. Бабайцева, отмечая, что и присоединение и парцелляция «планируются автором как способ актуализации их семантики, причем при присоединении изолированный фрагмент подается как добавочное сообщение, возникшее в мысли при произнесении (написании) базовой части, а типичная парцелляция аналогична скандированию слов». [4]

Следовательно, при присоединении происходит добавление фрагмента к базовой части, в то время как при парцелляции — отчленение фрагмента, связанное с поиском более сильных, выразительных средств подачи информации.

По мнению В.К. Покусаенко, парцелляция не является разновидностью присоединения, исследователь считает их противоположными явлениями: «...при парцелляции конструкция, единая в языке, расчленена в речи; при присоединении, напротив, конструкции, расчлененные в языке, представлены в речи как определенное единство». [26]

Так или иначе, в основе как присоединения, так и парцелляции лежит «подражание естественному развертыванию разговорной речи, когда речь формируется по мере течения мысли, а не является заранее обдуманной и вмещенной в готовые, законченные формулы». [26]

Присоединение основывается на речевом механизме восстановления речевой цепи, когда к завершеному высказыванию добавляются различные смысловые элементы, дополняющие и развивающие его содержание. При



присоединении оказываются нарушенными грамматические связи, которые невозможно восстановить.

Помимо этого, присоединение часто характеризуется разноавторством представленных элементов. Базовая часть содержания выражает объективную модальность, а присоединяемый компонент выражает субъективную модальность. Примеры:

*1) Жизнь разметала нас — и, казалось, навсегда.*

*2) Я никогда лишнего не стрелял, а то и вовсе ружье не беру — интересно видеть, как кто живет.*

*3) Мы стараемся исключать из рациона вредные продукты и едим полезные — такая тенденция не может не радовать.*

Парцелляция, прежде всего, связана с намерением актуализировать отделяемый элемент, поставить на него логическое ударение. Разрыв речевой цепи порождает определенную экспрессию. В парцеллированном высказывании оформляется информация воздействующей направленности. Необходимо также указать, что при парцелляции оказывается возможным восстановить модель исходной структуры без какого-либо ущерба для смысла. Пример:

*Нас можно тыкать носом в грязь, и мы смолчим. Потому что нищие.*

В данном примере парцелляту придается больший, чем обычно, смысловой вес, большая смысловая нагрузка, а грамматическая структура предложения легко восстанавливается:

*Нас можно тыкать носом в грязь, и мы смолчим, потому что нищие.*

Итак, обобщая вышесказанное, можно определить общие и дифференцирующие признаки присоединения и парцелляции.

Общие признаки:

1. Прерывистый характер синтаксической связи.
2. Конструктивные особенности — постпозиция.
3. Логическое, интонационное выделение.
4. Функция дополнительного высказывания, дающая возможность уточнить, пояснить, распространить, семантически развить основное сообщение.

На наш взгляд, явления парцелляции и присоединения представляются взаимоисключающими, так как уже само понятие расчленения полной синтаксической структуры на отдельные интонационно обособленные отрезки является противоположным понятию присоединения, т.е. складывания в процессе речи отдельных предложений на основе ассоциативных связей. Присоединяемый компонент автосемантичен, не зависит от основной части высказывания, возникает неожиданно, находится на другом смысловом уровне, парцеллят же синсемантичен, вне опоры на предшествующую часть он непонятен, в качестве самостоятельной коммуникативной единицы он существовать не может. Таким образом, присоединение – это целое, составленное из частей, присоединенных друг к другу, а парцелляция – это целое, преднамеренно расчлененное на части.

Наблюдается некоторое сходство и между парцелляцией и сегментацией. Оба этих явления, выделяя фрагмент высказывания, придают ему экспрессивность. И оба явления восходят к устной разговорной речи. Однако в парцеллированной конструкции акцент приходится на парцеллят, в сегментации же выделяются оба компонента: и тематический, и рематический. Эти компоненты, являясь взаимосвязанными, все же

противостоят друг другу, тогда как в парцеллированной конструкции отношение между частями равноправные.

Не менее важным является тот факт, что при сегментации имеет место быть препозиция отчлененного фрагмента, которая неприемлема для парцелляции.

*А вот 2009 год. Снять меня хотели.*

*Как помню я, братцы мои, лет этак десять назад. Приехал один немчик в Россию. По коммерческим обстоятельствам. (Китайская церемония)*

В первом случае представлено явление сегментации, во втором – парцелляции.

Таким образом, мы отметили признаки, которые отличают парцеллированные конструкции от сходных явлений. В первую очередь, это содержание темы в базовой части и ремы в парцелляте. Во-вторых, отчлененный компонент всегда имеет постпозицию по отношению к базовой части. Также парцеллированные конструкции легко восстанавливают исходную структуру, даже если был нарушен порядок слов. При парцелляции акцент падает именно на отчленяемый фрагмент.

### **1.3. О классификации парцеллированных конструкций**

В данном параграфе мы остановимся на описании структурной организации парцеллированных конструкций в русском языке.

Описание структуры парцеллированных конструкций содержится в трудах разных авторов.

Ю.В. Ванников исследовал парцелляцию простых предложений. При составлении классификации учёный исходил из степени связанности элементов парцеллированной конструкции. В результате он выделил два

вида парцелляции: «парцелляция интенциональных элементов» и «парцелляция экстенциональных элементов» [9]. Первый вид характеризуется большей прогнозируемостью парцеллята. Он «охватывает структурные звенья синтаксического ряда подлежащее – сказуемое, сказуемое – дополнение, сказуемое – обстоятельство». Второй вид характеризуется меньшей прогнозируемостью. «Парцелляция экстенциональных элементов охватывает все виды определения, обособленные (в том числе – уточняющие) и однородные члены предложения». Для нас важен вывод Ю.В. Ванникова об экспрессивных возможностях этих видов парцелляции. Учёный считает, что большая связанность интенциональных элементов в структуре предложения приводит к «большему речевому эффекту при парцелляции». Большой «речевой эффект», согласно Ю.В. Ванникову, заключается в более интенсивном эмоционально-экспрессивном и логико-семантическом подчёркивании, большей стилистической выразительности таких конструкций [9]

Е.А. Иванчикова изучает область сложного предложения (за исключением сложных бессоюзных предложений). Е. А. Иванчикова анализирует парцелляцию с точки зрения степени её структурной «облегченности – затруднённости». Исследователь считает, что по этому критерию две основные группы парцеллированных конструкций «отчётливо противопоставлены». Первая группа (1) - конструкции, парцелляция которых структурно облегчена; вторая группа (2) - конструкции, парцелляция которых структурно затруднена [17].

Автор классификации называет критерии отнесения конструкции к той или иной группе. Критерии отнесения конструкций к первой группе: «наличие в начале парцеллята специального слова – сигнала парцелляции; относительная грамматическая независимость парцеллята. Вторая группа характеризуется: отсутствием сигнала парцелляции; сильнозависимой формой главного члена парцелляции».

Для себя отметим, что, по мнению Е.А. Иванчиковой, конструкции второй группы (парцелляция которых структурно затруднена) характеризуются большей «доходчивостью» и «экспрессивно-эмоциональной насыщенностью» сообщаемой информации [17].

Один из самых известных исследователей явления парцелляции А. П. Сковородников предпринял попытку составить свою «единую» - для простых и сложных предложений - классификацию парцеллированных конструкций. Он поставил перед собой цель построить классификацию с учётом членения конструкций по степени экспрессивности. В отличие от других исследователей А. П. Сковородников делит парцеллированные конструкции на три группы. Им выделены «сильная парцелляция», «средняя парцелляция» и «слабая парцелляция» [32].

Как уже было отмечено, понятие парцелляции появилось в научном языке не так давно. Этим обусловлен интерес к этому явлению. В последние годы появился ряд диссертационных исследований, посвящённых анализу особенностей функционирования парцеллированных конструкций в разных текстах. Их классификации структурных особенностей этих конструкций показали наиболее приемлемыми. Так, в их основе, как правило, лежит синтаксис простых и сложных предложений, классификация второстепенных членов предложения.

О.П. Каркошко в своём диссертационном исследовании [19] поставила целью сравнить особенности парцелляции в русском и немецком языках. Она рассматривает структуру парцеллированных конструкций по следующим признакам:

1) степень удалённости парцеллята:

1) от подчиняющего слова:

а) контактное расположение;

б) дистантное расположение;

- 2) от основной части:
  - а) контактирующее расположение;
  - б) дистанцированное расположение;
  - в) абзацное расположение;

II) степень распространённости парцеллята:

- 1) распространённый;
- 2) нераспространённый;

III) количество парцеллятов в пределах одной конструкции:

- 1) однозвенная;
- 2) двухзвенная;
- 3) многозвенная.

#### **1.4. Выводы по первой главе**

В первой главе мы попытались раскрыть сущность явления парцеллированных конструкций, осветив такие стороны вопроса, как: существующие определения, разграничение сходных с парцелляцией явлений и возможные классификации.

Выяснилось, что парцелляция – одно из характерных черт современного языка, выполняющая требования четкости и экономии синтаксической конструкции, что связано с ускоренным темпом жизни и необходимостью передавать информацию более выразительно и кратко.

Также выяснили, что парцелляция только недавно стала исследоваться как особое синтактико-стилистическое явление, несмотря на долгий период ее изучения, что среди определений парцелляции до сих пор существует терминологическая разнородность, которая делает затруднительным

описание этого синтаксического явления. Однако более полным нам показалось определение, данное Е.А.Иванчиковой, которая характеризует парцелляцию как явление экспрессивного синтаксиса, обращая внимание на то, что расчленяется синтаксически связанный текст, что отрезки, образующиеся в результате расчленения, имеют интонационное выделение.

Мы рассмотрели критерии разграничения таких сходных явлений, как: парцелляция и присоединение, парцелляция и сегментация, парцелляция и эллипсис. Узнали о классификациях, которые дают исследователи парцеллированных конструкций в своих работах. Таким образом, изучив работы исследователей, за основу для классификации парцеллированных конструкций в произведениях М.Зощенко мы возьмем синтаксис простого и сложного предложения, классификацию второстепенных членов и классификацию О.К.Каркошко, которая основывается на простых и понятных признаках.

## ГЛАВА 2. ПАРЦЕЛЛИРОВАННЫЕ КОНСТРУКЦИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ М.М.ЗОЩЕНКО

Из произведений М.М.Зощенко нами было извлечено 255 парцеллированных конструкций. По нашим наблюдениям, парцеллированию подвергаются как простые, так и сложные предложения.

### 2.1. Парцелляция простых предложений

Рассмотрим более подробно случаи парцеллирования простых предложений (61%).

В произведениях М.М.Зощенко парцеллированию чаще всего подвергаются предложения с однородными сказуемыми (34%):

И вот он дождался теткиного выхода. *Вымыл ванну. И пустил горячую воду. И сам прилег на кушетку.* («Водяная феерия»)

Она за ребенком приглядывает. *А ночью в ванне проживает.* («Мерси»)

Придёт домой, чайку покушает, а по правую ручку у инженера уже гости колбасятся. *В преферанс играют. Или на своей пианоле какой-нибудь собачий вальс Листа играют. Или шимми танцуют — наверное, в дни получек.* («Мерси»)

Милиционер стоял на своем посту и скучными глазами глядел в нашу сторону. *И жевал семечки. Потом вздохнул и отвернулся.* («Драка»)

Я не скрою от вас – я не занимал разные интеллигентские посты, не смотрел в подзорные трубы, чтоб видеть разные небесные явления, планеты и кометы, не шлялся по шоссе с такой, знаете, маленькой трубочкой на треножнике для измерения высоты поверхности. *Не строил мосты или там здания для посольства. И не затемнял свой рассудок математическими вычислениями количества белых шариков в крови.* («Какие у меня были профессии»)



Прихожу в это самое учреждение. *Отворяю дверь. Вытираю ноги. Вхожу по лестнице.* («Закорючка»)

Снова освобождаюсь по чистой. *Занимаю должность инструктора по кролиководству и куроводству. Становлюсь агентом уголовного розыска. Делаюсь шофером. И по временам пишу критические отзывы и дискуссионные статьи относительно театра и литературы.* («Какие у меня были профессии»)

В большом количестве встречаются предложения с парцеллятом-обстоятельством (32%). При этом в текстах мы встречаем и парцеллят - обстоятельство места, к примеру:

Пока что я на даче еще. *Под Ленинградом.* («Драка»)

А глядите, какие там дела творятся. *На ткацкой фабрике.* («Засыпались»)

А наш приятель Головкин, несмотря на это, ходит по городу безуспешно. Помещения не имеет. И спит по субботам у знакомых. *На какой-то подстилке. В передней комнате.* («Пушкин»)

Миленькая такая квартирка – кухня и при ней комната. *В арендованном доме.* («Американская реклама»)

Вдруг, конечно, звонок происходит. *На лестнице.* («Спешное дело»)

И парцеллят – обстоятельство цели, к примеру:

Этот небольшой фактик я рассказал так, вообще. *Для разгона. Для описания буржуазного кризиса.* («Западня»)

Вчера пришлось мне в одно очень важное учреждение смотаться. *По своим личным делам.* («Закорючка»)

А чертов жакт экономит. *Для очередной растраты.* («Кошка и люди»)

Встречаются парцеллированные конструкции с парцеллятом – обстоятельством времени, как например:

А познакомился Володька Завитушкин со своей невестой в трамвае.  
*Дней за пять до брака.* («Свадебное происшествие»)

Также встречаем парцеллят – обстоятельство условия:

Но все-таки ехать можно. *В сухую погоду.* («Страдания молодого Вертера»)

Парцеллят – обстоятельство меры и степени:

На ногу посмотрит и от смеха задыхается.

*Аж рука дрожит.* («Операция»)

Парцеллят – обстоятельства образа действия:

Ходил, ходил, похудел, поседел, но квартирку все-таки нашел. *По случаю.* («Американская реклама»)

Встречаются конструкции с парцеллятом – определением (12%):

Идет по той же лестнице молоденькая особа. *Очень миленькая. Довольно нарядная. С цветком на груди.* («Испытание»)

Давеча дамочка вкапалась... *Молоденькая такая, хорошенькая из себя. Черненькая брунеточка.* («На живца»)

Такая ничего себе барышня, аккуратненькая. *В зимнем пальто.* («Свадебное происшествие»)

Вдруг в семь часов вечера нэпман Горбушкин является. *Веселенький и слегка под хмельком.* («Спешное дело»)

А он – техник. *Не без образования.* («Баня и люди»)

Также в простых предложениях встречаются парцеллированные конструкции с парцеллятом – дополнением (8%), к примеру:

Я делаюсь милиционером. *После слесарем, сапожником, кузнецом.* («Какие у меня были профессии»)

И для этой цели она подводила себе глазки и пудрила кожу. И, кроме того, очень отчаянно душилась. *Духами или одеколоном.* («Хитрость, допущенная в одном общежитии»)

И, отсчитав эти шаги, он стал рыть яму. *Лопатой.* («Интересный рассказ»)

А ежели население шибко не увеличится и, например, всем аборт разрешат – то и по две. А то и по три на рыло. *С ванной.* («Кризис»)

Многие вдруг заинтересовались наукой. *Чтением книг.* Многие играют в шахматы. *В домино.* («Коварство»)

Он мысленно видел людей, выходящих из карет. *Лакеев в красных ливреях. Дам с маленькими собачками, в мехах, в боа.* («Возвращенная молодость»)

Значительно реже в рассказах М.Зощенко встречается парцеллированные конструкции с парцеллятом – приложением (6%). Например:

Но четвертая была старая дама. *Родственница приезжего.* («Водяная феерия»)

Он вообще рабочий. *Текстильщик.* («Мерси»)

Он — сапожник. *Кустарь.* («Землетрясение»)

Также с парцеллятом – подлежащим (4%), например:

Нравятся сияющие глаза, звонкий смех, громкий разговор. *Крики.*  
(«Грустные глаза»)

Вот прихожу я домой и поскорей гляжусь в зеркало. Там, вижу, вырисовывается потрёпанная морда. *И тусклый взгляд.* («Мелкий случай из личной жизни»)

И от бойцов–пограничников требуется особая бдительность и особая смекалка. *И умение быть следопытами.* («Шестая повесть Белкина»)

Тут, в этом бывшем Царском Селе, в этих домиках, проходила прежняя придворная жизнь с рухнувшей империей. Тут жили барышни и фрейлины. *Гвардейские офицеры и сановники. И люди, близкие ко двору.* («Голубая книга»)

Встречаются и парцеллированные конструкции с парцеллятом – сравнительным оборотом (4%):

Народу чертовски много. Как в трамвае. («Врачевание и психика»)

А пустой бумажник кто-то в кусты кинул. Деньги так и сгнули. *Как сгорели.* («Актер»)

## **2.2. Парцелляция сложных предложений**

Что касается парцелляции сложных предложений, то здесь различают парцелляцию сложносочиненного предложения, сложноподчиненного предложения и бессоюзного. Рассмотрим случаи таких конструкции в анализируемых текстах. Нами выявлены парцеллированные сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными, сравнения, условные (14%), например:

Это у них скончался кто-то, а они почему-то подумали на меня. *Хотя я к тому времени был здоров, и только меня на нервной почве закидало прыщами.* («История болезни»)

В данном случае парцеллированию подверглось сложноподчиненное предложение с придаточным уступительным.

Баба его сказывала: имеет, говорит, он деньжонки капиталом, да только не говорит где. *Будто обещал сказать перед смертью, а пока чего-то пугается и скрывает.* («Виктория Казимировна»)

Парцеллятом в данном случае выступает часть сложноподчиненного предложения – придаточное сравнения.

–Тогда, говорит, устроим сейчас опыт и посмотрим, угорает ли ваша печка. Ежли мы сейчас после топки угорим – ваше счастье – переложим. Ежли не угорим – извиняемся за отопление. («Кошка и люди»)

В этом примере парцеллированию также подверглось СПП, но в данном случае с придаточным условия.

Также встречается парцелляция и сложносочиненного предложения (13%):

А я нервничал просто потому, что они меня не выписывали. *То они забывали, то у них чего-то не было, то кто-то не пришел и нельзя было отметить. То, наконец, у них началось движение жен больных, и весь персонал с ног сбился.* («История болезни»)

Сейчас тут стоял в шубе и ногами дёргал, а сейчас нету. *И шубы нету.* («Исторический рассказ»)

Смотрю: сижусь на досках голый, а на ноге номерок 17. *А кругом не то больные свалены, не то не поймешь что, не то покойники.* («Живо труп»)

Уже март, конец войны. *А писем нет.* («Испытание»)

Окон, говорит, хотя и нету, но зато дверь имеется. *И вода под рукой.*  
(«Кризис»)

Были приняты энергичные меры: дежурства, засады и обыски. *Однако воров не нашли.* («Засыпались»)

Конечно, слов нет, в больнице, может быть, светлей и культурней. *И калорийность пищи, может быть, у них более предусмотрена. Но, как говорится, дома и солома едома.* («История болезни»)

Парцелляция в составе бессоюзного сложного предложения – явление очень сложное и мало изученное. Определение смысловых отношений между базовой частью и парцеллятом затрудняется их недостаточной дифференцированностью. Части БСП взаимосвязаны по содержанию, что выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами.

По результатам наших наблюдений, парцелляция бессоюзных сложных предложений характерна как для предложений однородного, так и неоднородного состава с причинными, пояснительными, сопоставительными и противительными отношениями. Бессоюзные сложные предложения в рассказах М.Зощенко составляют 12% от общего числа парцеллированных конструкций. Приведем некоторые примеры:

Которая беднота, может, и получила дворцы, а Иван Савичу дворца, между прочим, не досталось. *Рылом не вышел.* («Матрёнища»)

Одет, конечно, весьма небрежно. *Шинелька. Штанцы. Вилы, извиняюсь, ползают.* («Врачевание и психика»)

Думаю – некрасиво в таком виде показаться. *Морда неинтересная. Передних зубов нету.* («Врачевание и психика»)

Прекрасный, уютный номер. *Две постели. Ванна. Ковры. Картинки.* Все это, так сказать, располагало нашего приезжего видеть людей и приятно проводить время. («Водяная феерия»)

У нас на этот счет довольно быстро. *Скорая помощь. Мариинская больница. Смоленское кладбище.* («Иностранцы»)

Там уж очень исключительно избранное общество. *Кругом миллионеры расположились. Форд на стуле сидит. Опять же фракы. Дамы. Одного электричества горит, может, больше, как на двести свечей.* («Иностранцы»)

И вышел по ходу пьесы, как есть, в своем пиджаке, в брюках. *Только что бороденку чужую приклеил.* («Актер»)

Артист, говорю, сильно под мухой и не может к рампе выйти. *Блюёт.* («Актер»)

Он под крышей не любил в пьяном виде спать. *Ему нехорошо было под потолком. Душно. Его мучило.* («Землетрясение»)

### **2.3. Характеристика парцеллированных конструкций в зависимости от позиции парцеллятов**

Степень удаленности парцеллята от подчиняющего слова может быть контактной (43%) и дистантной (57%). Приведем примеры:

Я раз в неделю по внутренним болезням лечусь. *У доктора Опушкина.* («Больные»)

Взбегаю в собственный, заметьте, домишко, смотрю – уже сидят двое: баба моя Матрена Васильевна Синебрюхова, да Егор Иваныч. *Чай кушают.* («Чертовинка»)

В первом случае парцеллят стоит сразу после подчиняющего слова, во втором же – парцеллят («Чай кушают») располагается на расстоянии, дистанционно от подчиняющего слова «двое».

Степень удаленности парцеллята от основной части может быть контактирующей (82%), например:

А это было в лечебнице. *На амбулаторном приёме.* («Случай в лечебнице»)

Приехал один немчик в Россию. *По коммерческим обстоятельствам.* («Китайская церемония»)

То есть парцеллят находится сразу после основной части, как и представлено в примерах.

Также существует дистанцированная степень удаленности парцеллята, что встречается в анализируемых текстах гораздо реже (18%):

*Подошли мы к немецкой проволоке. Темь. Луны еще не было. Прорезали преспокойно лаз. Спустились вниз, в окопчики в германские. Прошли шагов с полета - пулемет, пожалуйста.* («Виктория Казимировна»)

*А про нее нельзя сказать, что она хорошенькая, но очень уж, знаете, одета она великолепно. Может, какой-нибудь американский нэпман может так одевать свою супругу. Как раз меня с ней познакомили в день ее приезда. Пальтецо какое-то роскошное пикапу. В ручках особая меховая муфта. На плечах обратно меховая накидка. Шляпочка – я те дам. И на груди разные дорогие бусы.* («Заграничная история»)

В первом случае находятся удаленно друг от друга ряд парцеллятов («Прорезали преспокойно лаз», «Спустились вниз, в окопчики в германские», «Прошли шагов с полета - пулемет, пожалуйста») и основная часть («Подошли мы к немецкой проволоке»). Во втором – ряд парцеллятов



(«Пальтецо какое-то роскошное кикапу», «В ручках особая меховая муфта», «На плечах обратно меховая накидка», «Шляпочка – я те дам», «И на груди разные дорогие бусы») и основная часть («А про нее нельзя сказать, что она хорошенькая, но очень уж, знаете, одета она великолепно») также разделены друг от друга предложениями, не входящими в данную парцеллированную конструкцию.

Кроме всего прочего, различают абзацную степень удаленности парцеллята от основной части (18%). Ее не часто, но можно встретить у М.Зощенко, например:

Германии она очень досаждала. В польский костел она была по кумполу, потому был там германский наблюдатель.

*По пулеметам тоже была.* («Виктория Казимировна»)

В данном случае парцеллят («По пулеметам тоже была») и основная часть («В польский костел она была по кумполу, потому был там германский наблюдатель») находятся в разных абзацах.

На ногу посмотрит и от смеха задыхается.

*Аж рука дрожит.* («Операция»)

#### **2.4. О распространенности парцеллированных конструкций и количественной характеристике парцеллятов**

Различают парцеллированные конструкции и по степени распространенности. Распространенные конструкции, встречаются в рассказах М.Зощенко чаще. Рассмотрим примеры:

– Ночью, – говорит, летите, отборные орлы. *Режьте немецкую проволоку, изыскивайте хоть какой-нибудь пулемет, если случится, – пушечкин затвор.* («Виктория Казимировна»)

Все-таки съел я ее любезную. *Поблевал маленько. Заел грибами и побрел дальше.* («Чертовинка»)

И мы уже слышим шёпот, и робкое дыхание, и трели на гитаре, и кой-какие стишки. *И дамские крики. Выстрел. И рёв младенца. И, пардон, кажется снова звон денег.* («Не может быть!»)

А тут человек кость проглотил. *Сейчас сморкаться начнет. Харкать. За горло хвататься.* («Иностранцы»)

И сам, конечно, бросаюсь в телефонную будку. *Вызываю скорую помощь. Говорю: «Нога сломана у человека, поторопитесь по адресу».* («Гибель человека»)

Театр я не хаю. *Но кино все-таки лучше.* («Кинодрама»)

К воротам подъезжает машина. *И из нее выходит Иван Николаевич.* («Испытание»)

Я хохочу. *Плюю направо и налево. И отворачиваю лицо от проходящих женщин.* («Мелкий случай из личной жизни»)

Примеры нераспространенных конструкций:

Нравятся сияющие глаза, звонкий смех, громкий разговор. *Крики.* («Грустные глаза»)

Едут так они две остановки. *Три. Четыре.* («Свадебное происшествие»)

И, наконец, последний признак в классификации, по О.К. Каркошко, – количество парцеллятов в пределах одной конструкции.

В рамках данного признака различают однозвенные, например:

Так, знаете, налегке и хожу без вещей. *Подыскиваю помещение.*  
(«Кризис»)

То нет никого, а то сидят на всех стульях. *Поздравляют.* (Веселая игра)

Различают и двухзвенные, например:

Вышел я за деревню. *Присел на пенек. Горюю.* («Чертовинка»)

А их, подлецов, тридцать два человека. *И все ругаются. В случае чего, морду грозят набить.* («Кризис»)

Я, наконец, записываюсь в спортивный кружок. *Катаюсь на лодках и на лодчонках.купаюсь до ноября.* («Мелкий случай из личной жизни»)

Как она дошла домой с сундуком и с периной, мне неизвестно. *А только дошла. И через год замуж вышла.* («Жених»)

Очень часто встречаются многозвенные конструкции. Рассмотрим примеры:

В одном общежитии жила некто Маруся Кораблева. *Очень кокетливая особа. Молоденькая. Лет восемнадцати. Довольно вертлявая и вообще склонная к мещанскому уюту.* («Хитрость»)

А наш приятель Головкин, несмотря на это, ходит по городу безуспешно. Помещения не имеет. И спит по субботам у знакомых. *На какой-то подстилке. В передней комнате.* («Пушкин»)

И был очень грубая личность. *Любитель выпить. Ругатень. Грубый скандалист и бузотер.* («Рассказ о зажиточном человеке»)

Затопили мы печку. *Расположились вокруг её. Сидим. Нюхаем.* («Кошка и люди»)

А положили меня в небольшую палату, где лежало около тридцати разного сорта больных. *И некоторые, видать, были тяжелобольные. А некоторые,*

*наоборот, поправлялись. Некоторые свистели. Другие играли в пешки. Третьи шлялись по палатам и по складам читали, чего написано над изголовьем.* («История болезни»)

*Она любезно объявляет станции. Внимательно за всем следит. Со всеми приветливо беседует. Старых поддерживает под лоток. С молодыми острит.* («Валя»)

## **2.5. Основные функции парцелляции**

Парцеллированные конструкции выступают синтаксическим средством, которое связывает предложения в тексте, формируют текст, образуют особый тип расчлененного высказывания. Нами были выявлены следующие функции парцеллированных конструкций в произведениях М.М. Зощенко: ритмико-мелодическая, изобразительная, экспрессивно-характерологическая и экспрессивно-выделительная. Важно здесь отметить тот факт, что одна парцеллированная конструкция может иметь несколько функций одновременно.

Ритмико-мелодическая функция, заключается в создании паузы, усиления неожиданности действия или же эффекта длительности, создании перебоя ритма или его ускорения. Так в произведениях М.Зощенко частотно употребление парцелляции простых предложений, осложненных рядом однородных сказуемых. Такие парцеллированные конструкции создают акцент на каждом действии, при этом ощущается некая упорядоченность, последовательность, благодаря чему, зачастую, и создается комизм. Например:

*Только разошлись – музыкант с ресторана или с вечеринки заявляется. Кладет свой инструмент на комод. С женой ругается.* («Мерси»)

Рассмотрим еще некоторые примеры:

*Заскочил домой. Надел чистую рубаху. Шею бензином вытер. Ручки под краном сполоснул. Усики кверху растопырил. И покатился.* («Операция»)

*Сели мы в театр. Досмотрели оперу. И домой.* («Аристократка»)

В первом примере благодаря приему парцелляции передается ритмичность, четкость действий, следующих друг за другом. Ускоренный темп создается и во втором примере, где точно также акцент падает на каждый фрагмент парцеллированной конструкции.

Изобразительную функцию можно встретить в описании психологического портрета героев, обрисовке ситуаций, поведении персонажей и т.д. Выступает как средство усиления контраста, выделения деталей из общей картины. Как, например, в следующем примере:

*А у нас бани тоже ничего. Но хуже. Хотя тоже мыться можно.* («Баня»)

Сложное предложение подверглось парцелляции. Сделан акцент на качестве бани, где подчеркивается не то, что она «тоже ничего», а то, что она «хуже». Таким образом, первый парцеллят «но хуже» усиливает контраст. Акцентируется и следующий фрагмент, выступающий в качестве парцеллята - обстоятельства уступки.

Интересен следующий отрывок из рассказа М.М. Зощенко «Операция»:

*Человека чуть не зарезали. На операции. Оно, конечно, до этого далеко было. Прямо очень даже далеко. Да и не такой этот Петька, чтобы мог допустить себя свободно зарезать. Прямо скажем: не такой это человек.*

*Хотя, говоря по совести, ничего такого грустного не произошло. Просто не рассчитал человек. Не сообразил. Опять же на операцию в первый раз явился. Без привычки.* («Операция»)

В описании ситуации, которое построено на парцелляции, акцентируется внимание на деталях. К примеру, подчеркивается, что «человека чуть не зарезали» не где-то, а именно «на операции», «опять же на операцию в первый раз явился» и «без привычки». Создается некий контраст, тем самым придавая ироничности, абсурдности повествованию.

Экспрессивно-характерологическая функция воспроизводит устную речь, способствует выражению особого эмоционального состояния говорящего, создает эффект живой речи. Данную функцию в рассказах М.М. Зощенко можно выделить как основную. Язык произведений носит просторечный, обывательский характер, герои произведений – темные, малообразованные люди, с примитивной философией жизни. Таким образом, большое количество парцеллированных конструкций содержит экспрессивно-характерологическую функцию, приведем некоторые примеры:

*Вот мы и пошли. Сели в театр. Сижу на верхотурье и нихрена не вижу. А ежели нагнуться через барьер, то ее вижу. Хотя плохо. Поскучал я, поскучал, вниз сошел. Гляжу - антракт. А она в антракте ходит.*  
(«Аристократка»)

*Играю я в действии купца. Кричу, значит, ногами от грабителей отбиваюсь. И чувствую, будто кто-то из любителей действительно мне в карман лезет.*

*Запахнул я пиджачок. В сторону от артистов.*

*Отбиваюсь от них. Прямо по рожке бью. Ей богу!* («Актер»)

*А ты, значит, им знаки делаешь - дескать, оставьте беспокоиться, граждане. Знаем. Сами с усами.* («Актер»)

Экспрессивно-выделительная функция подчеркивает эмоции, эмоциональное состояние или эмоциональную оценку. Рассмотрим примеры:

А я вывернул карманы – всякое, конечно, барахло на пол вывалилось, – народ хохочет. *А мне не смешно. Я деньги считаю.* («Аристократка»)

А дама не двигается. *И конфузится докушивать. А тут какой-то дядя ввязался.*

*– Давай, – говорит, – я докушаю.*

*И докушал, сволочь. За мои-то деньги.* («Аристократка»)

Тут произошла, конечно, форменная неразбериха. *Управляющий бегают. Публика орет. Кассир визжит, пугается, как бы у него деньги в потемках не взяли.* («Монтёр»)

В первых двух примерах передаются эмоции рассказчика, где герой в нервном («А мне не смешно. Я деньги считаю») и возмущенном («За мои-то деньги») состоянии. В третьем примере парцелляция передает эмоциональный накал происходящего, разрозненные действия персонажей, ту самую «неразбериху», где «управляющий бегают», «публика орет», «кассир визжит».

## **2.6. Выводы по второй главе**

В данной главе мы обратились непосредственно к произведениям М.М.Зощенко. Нами было отобрано 255 примеров из повестей и рассказов М.Зощенко разных лет. Мы дали описание парцеллированных конструкций с точки зрения выбранных ранее классификаций. Так, в главе была представлена парцелляция простого предложения, где парцеллятом могут выступать как главные члены предложения, так и второстепенные, и парцелляция сложного предложения. Нами были подсчитаны и указаны процентные соотношения того или иного вида парцелляции. Таким образом, выяснилось, что в произведениях М.М. Зощенко ведущее место занимают парцеллированные простые предложения, которые составляют 61% от общего количества отобранных парцеллированных конструкций, в которых

34 % и 32% составляют парцелляты – сказуемые и парцелляты – обстоятельства соответственно. Остальные парцелляты, такие как: подлежащее, определение, дополнение, приложение, сравнительный оборот, – насчитывают от 4 до 12 %. Что касается сложных предложений (СПП, ССП, БСП), то их количество в текстах автора примерно равнозначно (14%, 13%, 12% ). Распространенных парцеллятов в произведениях М.Зощенко гораздо больше нераспространенных, их соотношение 86% к 14%. Парцеллированные конструкции в текстах встречаются как однозвенные (43%), так и двухзвенные (34%), многозвенных чуть меньше (23%). По степени удаленности от подчиняющего слова встречаются 43 % контактных парцеллятов и 57% дистантных, а по степени удаленности от основной части – 18% контактирующих и 82% дистанцированных.

Также нами были выявлены функции парцеллированных конструкций в произведениях автора: ритмико-мелодическая, изобразительная, экспрессивно-характерологическая и экспрессивно- выделительная. Исходя из этого, можем сделать вывод, что парцелляция у М.М.Зощенко не только способствует исключению повторов и нагромождения однородных членов, но и максимально передает живую, разговорную речь, создает оттенок непринужденности, придает текстам эмоциональность.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одно из характерных черт современного языка – явление парцелляции. Оно выполняет требования четкости и экономии синтаксической конструкции, что связано с ускоренным темпом жизни и необходимостью передавать информацию более выразительно и кратко. Возросший интерес к парцелляции обусловлен использованием конструкций разговорного синтаксиса в художественных текстах и появлением в письменной речи новых, ранее не описанных типов парцелляции. Проблема сущности парцелляции является весьма сложной: существует большое количество разнообразных определений и классификаций данного термина.

В качестве материала были выбраны произведения М.М. Зощенко, так как его рассказы это обширный материал, который дает представление о многообразии семантических и структурных типов парцеллированных конструкций.

Нами были исследованы особенности парцеллированных конструкций в произведениях М.М. Зощенко и определена их роль в текстах.

Нами были изучены исторические сведения и существующие определения изучаемого явления. В качестве основного было взято определение, данное Е.А.Иванчиковой, которая характеризует парцелляцию как явление экспрессивного синтаксиса, обращая внимание на то, что расчленяется синтаксически связанный текст, что отрезки, образующиеся в результате расчленения, имеют интонационное выделение. Ее определение показалось нам наиболее полным.

Мы рассмотрели критерии разграничения таких сходных явлений, как: парцелляция и присоединение, парцелляция и сегментация. Узнали о классификациях, которые дают исследователи парцеллированных конструкций в своих работах. Так, за основу для классификации

парцеллированных конструкций в произведениях М.Зощенко нами был взят синтаксис простого и сложного предложения, классификация второстепенных членов и классификация О.К.Каркошко, которая основывается на простых и понятных признаках.

Для исследования было отобрано 255 примеров из повестей и рассказов М.Зощенко разных лет. Во второй главе мы дали описание парцеллированных конструкций с точки зрения выбранных классификаций. Была представлена парцелляция простого предложения, где парцеллятом могут выступать как главные члены предложения, так и второстепенные, и парцелляция сложного предложения. Нами были подсчитаны и указаны процентные соотношения того или иного вида парцелляции. Таким образом, выяснилось, что в произведениях М.М. Зощенко ведущее место занимают парцеллированные простые предложения, которые составляют 61% от общего количества отобранных парцеллированных конструкций, в которых 34 % и 32% составляют парцелляты – сказуемые и парцелляты – обстоятельства соответственно. Остальные парцелляты, такие как: подлежащее, определение, дополнение, приложение, сравнительный оборот, – насчитывают от 4 до 12 %. Что касается сложных предложений (СПП, ССП, БСП), то их количество в текстах автора примерно равнозначно (14%, 13%, 12% ). Распространенных парцеллятов в произведениях М.Зощенко гораздо больше нераспространенных, их соотношение 86% к 14%. Парцеллированные конструкции в текстах встречаются как однозвенные (43%), так и двухзвенные (34%), многозвенных чуть меньше (23%). По степени удаленности от подчиняющего слова встречаются 43 % контактных парцеллятов и 57% дистантных, а по степени удаленности от основной части – 18% контактирующих и 82% дистанцированных.

Также во второй главе нами были выявлены функции парцеллированных конструкций в произведениях автора: ритмико-мелодическая, изобразительная, экспрессивно-характерологическая и

экспрессивно-выделительная. Исходя из этого, сделан вывод, что парцелляция у М.М. Зощенко не только способствует исключению повторов и нагромождения однородных членов, но и максимально передает живую, разговорную речь, создает оттенок непринужденности, придает текстам эмоциональность.

Парцелляция – только один из многих приемов в системе средств речевой экспрессии, но при умелом ее использовании она может окрашивать речь такими оттенками, которые невозможно передать никакими другими средствами.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

### Парцеллированные конструкции в творческих работах школьников

Знакомство учащихся с синтаксической природой парцеллированных конструкций и обучение наиболее эффективному их использованию – задача интересная и методически многоплановая.

С парцеллированными предложениями учащиеся постоянно встречаются при чтении художественной литературы, газет и журналов для детей и взрослых. Они сами нередко пользуются такими конструкциями в творческих работах.

Алексенко Л.П. в своей статье акцентирует внимание на том, что расчлененные предложения появляются в письменных работах детей, с одной стороны, под влиянием устной речи, для которой присоединительные конструкции естественны, привычны, с другой – под влиянием языка художественной литературы и публицистики, где парцеллирование является особым речевым приемом экспрессивного синтаксиса. Также она предполагает, что в начальных классах, когда учащиеся еще недостаточно хорошо владеют различными формами выражения мысли в письменной речи, сильнее воздействие первого фактора, а в старших же классах весомее оказывается второй. [2]

Однако считать подобные конструкции грамматической ошибкой не следует. На это еще в 1950 году обратил внимание С.Е. Крючков в статье «О присоединительных связях в современном русском языке» [20]. Ученый резко выступал против однозначной трактовки языковых норм в школьной практике, когда единственно правильными признаются лишь те построения, правила организации которых представлены элементарными сведениями школьной грамматики. Автор привел извлеченные из детских работ конструкции, которые в одном из методических исследований расценивались

как неправильные, содержащие синтаксические ошибки (излишнее употребление точек), например: «Они увидели молнию. И побежали домой»; «Капа нарвала цветов. И сплела венок». Проф. С.Е. Крючков отмечал, что такие построения «вовсе не являются ошибочными», они «естественны для устно, непринужденной речи вообще и особенно для речи ребенка» и в настоящее время «все шире проникают в различные жанры письменного литературного языка, прежде всего в произведения художественной литературы». [20]

Л.Ю. Максимов считает, что в присоединительных конструкциях «живо проявляются и непосредственность детского восприятия мира, и желание подчеркнуть, выделить, запомнившуюся деталь». [23]

В статье Рыбаковой Г.Н. подчеркивается важность донесения до детей того факта, что экспрессивность таких конструкций в связном тексте ярче всего проявляется на нейтральном фоне, среди однофразовых предложений. Автор пишет о том, что парцелляция – очень своеобразное и сильное средство речевой экспрессии, и злоупотребление им может привести к противоположному результату – обеднению стиля, «поэтому пользоваться речевым членением предложения нужно с большим чувством меры». [29]

Алексенко Л.П. подчеркивает то, что наблюдения над использованием парцелляции в произведениях художников слова способствует выработке у учащихся вдумчивого, сознательного отношения к этому речевому явлению. «Под руководством учителя дети должны прийти к пониманию того, что к расчленению предложения следует прибегать только в тех случаях, когда оно помогает убедительнее выразить мысль, ярче обрисовать лицо, предмет, обстановку, обогатить сочинение с эмоционально-экспрессивной стороны. Поэтому парцеллированные предложения, как и другие средства речевой выразительности, должны включаться в текст творческой работы только в результате строгого и целенаправленного отбора.» [2]

Иногда учителя, запрещающие детям использовать в письменных работах расчлененные конструкции, объясняют употребление точки внутри предложения у писателей тем, что точка в таких случаях – «авторский знак». Л.П. Алексенко пишет о том, что это действительно так, но только в том смысле, что как стилистический прием парцелляция необязательна, ее использование или неиспользование зависит от воли автора, от индивидуальных особенностей его стиля, его языковых пристрастий. Но ученик, пишущий творческую работу, тоже обладает правом свободного выбора – слов, синтаксических конструкций, средств стилистической выразительности. В том числе и так, к которым относится речевое членение предложения. Потому что он тоже автор.[2]

Парцелляция способствует исключению повторов и нагромождения однородных членов, с помощью этого явления можно максимально передать живую, разговорную речь, создать оттенок непринужденности, придать тексту эмоциональность. Однако, как уже было сказано, необходимо вдумчиво употреблять данный прием. В данной части мы перечислим случаи неуместного его использования, когда парцелляция является грамматической ошибкой.

Нежелательно отрывать от основного высказывания следующие конструкции:

➤ Деепричастный оборот

Пр.: Я смотрел на восходящее солнце. Не отрывая глаз.

Пр.: А мы лежим. **Во всех грехах покаюсь.** (С.Островой «Вертикаль»)

➤ Причастный оборот

Пр.: Горная цепь. Состоящая из множества хребтов

➤ Придаточные присубстантивные

Пр.: Меня увлекла мысль. Которую высказал собеседник.

➤ Придаточные обстоятельственные со значением следствия

Пр.: Во время сильной бури вывернуло с корнем высокую старую сосну. Отчего и образовалась эта яма.

➤ Конструкции, связанные с помощью двойных союзов, например, *чем – тем, если – то* и др. В таких предложениях сложно разграничить главное и придаточное предложения, поскольку обе части не могут существовать самостоятельно. (Традиционно придаточным предложением считается первая часть с союзом *чем*, тогда как вторая часть с союзом *тем* считается главным предложением)

Пр.: Чем темнее ночь. Тем ярче горят на небе звезды

## **Система заданий с парцелированными конструкциями**

### **Задание 1**

Сопоставьте представленные синтаксические конструкции:

1) *А смотрите, какие там дела творятся на ткацкой фабрике.*

2) *А смотрите, какие там дела творятся. На ткацкой фабрике.*

Чем они различаются? ( Разница в том, что во втором примере после слова «*творятся*» предложение не кончается, оно продолжается после точки)

Почему во втором случае перед нами два отрезка одного предложения, а не два отдельных предложения? (Потому что во втором отрезке, после точки, нет ни подлежащего, ни сказуемого, а есть только обстоятельство.)

## **Задание 2**

*Определите, какой член предложения подвергнут парцелляции.*

*1) Вдруг, конечно, звонок происходит. На лестнице; 2) Пуцай убивает на моих глазах человека – нипочем не поверю. Потому – может, для киносъёмки его убивают; 3) Народу чертовски много. Как в трамвае; 4) Идет по той же лестнице молоденькая особа. Очень миленькая. Довольно нарядная. С цветком на груди; 5) Уже март, конец войны. А писем нет; 6) Прихожу в это самое учреждение. Отворяю дверь. Вытираю ноги. Вхожу по лестнице; 7) Театр я не хаю. Но кино все-таки лучше; 8) Но четвертая была старая дама. Родственница приезжего;*

## **Задание 3**

Определите виды придаточных в парцеллированных сложноподчиненных предложениях.

*1) Баба его сказывала: имеет, говорит, он деньжонки капиталом, да только не говорит где. Будто обещал сказать перед смертью, а пока чего-то пугается и скрывает. 2) –Тогда, говорит, устроим сейчас опыт и посмотрим, угорает ли ваша печка. Ежли мы сейчас после топки угорим – ваше счастье – переложим. Ежли не угорим – извиняемся за отопление.3) Это у них скончался кто-то, а они почему-то подумали на меня. Хотя я к тому времени был здоров, и только меня на нервной почве закидало прыщами.*



#### **Задание 4**

Сопоставьте синтаксические конструкции:

- 1) *А познакомился Володька Завитушкин со своей невестой в трамвае.  
Дней за пять до брака.*
- 2) *А познакомился Володька Завитушкин со своей невестой в трамвае  
дней за пять до брака.*

Что достигается расчленением предложения? С какой целью оно используется автором?

(С помощью парцелляции М.М. Зощенко показывает комичность ситуации: молодые люди становятся супругами буквально за несколько дней. Голос автора здесь намекает на двусмысленность ситуации (один из влюбленных - расчетлив), а также столь скоропалительные браки несколько противоречат нормам морали.)

#### **Задание 5**

Определите уместность использования парцелляции в следующих отрывках из рассказов М.М.Зощенко:

*1) Он прямо ахнул этот техник. И сам без ничего стоит около ящика своего - и прямо не имеет никакой перспективы. Он стоит около ящика в чем мать родила и руками разводит. Он ошеломлен. А он - техник. **Не без образования.** И он прямо не представляет себе, как он теперь домой пойдет. Он прямо на ногах качается.*

*М.М. Зощенко. «Рассказ о банях и посетителях»*

(В данном контексте находим парцеллят «Не без образования». Проследим, каким образом ее употребление влияет на создание комической

ситуации. Использованное М.М. Зощенко предложение является уточнением, одной из характеристик личности техника, по сюжету рассказа - пострадавшего. В данном случае парцеллят подводит к пониманию авторского замысла: будь герой с образованием или без - неприятность с украденными штанами может приключиться с кем угодно. Употребление парцеллята подчеркивает это.)

*2) В одном общежитии жила некто Маруся Кораблева. Очень кокетливая особа. Молоденькая. Лет восемнадцати. Довольно вертлявая и вообще склонная к мещанскому уюту.*

М.М. Зощенко. «Хитрость, допущенная в одном общежитии»

(В данном тексте М.М. Зощенко использует явление парцелляции как способ создания ироничного образа молодой девушки. С точки зрения логики построения предложения следовало бы не разбивать целое на части, а оформить как осложнение однородными несогласованными определениями. Но в таком случае теряется весь юмористический настрой, исчезает ирония, с которой автор говорит о «молоденькой особе».)

*3) Был такой курьер Федор. Он работал на заводе. Он приехал из деревни. Был очень бедный. Еще тут не обжился. И даже первое время шлялся в деревянных сапогах. И был очень грубая личность. Любитель выпить. Ругатель. Грубый скандалист и бутозер.*

М.М. Зощенко. «Рассказ о зажиточном человеке»

(В данном отрывке М.М. Зощенко, на наш взгляд, стремится подчеркнуть негативные стороны героя, его несоответствие нормам общественной морали. Человек груб, любитель выпить, скандалист. Чтобы подчеркнуть это автор и использует прием парцелляции, выдерживая паузы при перечислении личностных качеств героя рассказа. Данные предложения -

парцелляты являются дополнением первого предложения контекста «Был такой курьер Федор».)

4) «Господи, думает, какие бывают милovidные барышни в трамваях». Едут так они две остановки. Три. Четыре.

М.М. Зощенко. «Свадебное происшествие»

(В данном контексте также наблюдается явление парцелляции. Как уже говорилось, в текстах М.М. Зощенко это создает комический эффект. Предложения "Три. Четыре" целесообразнее было бы присоединить к предыдущей конструкции в качестве однородных членов. Но автор отступает от этого правила в соответствии со своим стилем и замыслом.)

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акимова, Г. Н. Новое в синтаксисе современного русского Языка / Г.Н. Акимова. – М., 1990.
2. Алексенко, Л.П. Расчлененные (парцеллированные) конструкции в творческих работах школьников // РЯШ. – 1989.– №4.
3. Александрова, О. В. Проблемы экспрессивного синтаксиса. На материале английского языка: уч. пособие. / О. В. Александрова. – М.: Книжный дом Либроком, 2009.
4. Бабайцева, В.В. Синкретизм парцеллированных и присоединительных субстантивных фрагментов текста // НДВШ. Филологические науки. – 1997. – №4.
5. Бао Хун. Экспрессивные средства русского синтаксиса в структуре текста / Бао Хун. – М., 2008.
6. Белошапкова, В.А. Современный русский язык. Синтаксис / В.А. Белошапкова. – М., 1977.
7. Белошапкова, В.А. Сложное предложение в современном русском языке / В.А. Белошапкова. – М., 1982.
8. Валгина, Н.С. Синтаксис современного русского языка / Н.С. Валгина. – М., 1991.
9. Ванников, Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи / Ю.В. Ванников. – М., 1978.
10. Виноградов, В.В. О языке художественной литературы / В.В. Виноградов. – М., 1980.
11. Виноградов, В.В. Стиль Пушкина / В.В. Виноградов. – М.: ОГИЗ: Гос.изд-во худож. лит., 1941.
12. Галкина-Федорук Е.М. Об экспрессивности и эмоциональности в языке: Сборник статей по языкознанию / Е.М. Галкина-Федорук. – М.: Наука, 1958.

13. Гак, В. Г. Теоретическая грамматика французского языка / В.Г. Гак. – М.: Добросвет, 2000.
14. Ефремов, А.Ф. Язык Н. Г. Чернышевского / А.Ф. Ефремов. – М.: Высшая школа, 1951
15. Зощенко, М.М. Собрание сочинений в 3 тт. / Сост., подг. текста, предисл., примеч. Ю. В. Томашевского. – М., 1986.
16. Зощенко, М. М. Парусиновый портфель: рассказы разных лет / М.М.Зощенко. – М.: Дом, 1994.
17. Иванчикова, Е.А. Парцелляция, ее коммуникативно-экспрессивные и синтаксические функции. / Е.А. Иванчикова // Русский язык и советское общество: Морфология и синтаксис современного русского литературного языка. – М., 1968.
18. Калинин А. Н. Синтагматика и синтаксис парцеллированных конструкций в современном английском языке / А.Н. Калинин. – Самара: СГПУ, 2005
19. Каркошко, О. П. Парцелляция: структура, семантика, функция (на материале русского и немецкого языков): дис. канд. филол. наук/ О.П. Каркошко. – Майкоп, 2001.
20. Крючков, С.Е. О присоединительных связях в современном русском языке. / С.Е. Крючков // Вопросы синтаксиса современного русского языка. – М., 1950.
21. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник // Под ред. Л.Ю. Иванова, А.Ю. Сковородникова, Е.Н. Ширяева. – М., 2003.
22. Левицкий, Ю.А. От высказывания к предложению, от предложения к высказыванию / Ю.А. Левицкий. – Пермь: ПГПУ, 1995.
23. Максимов, Л.Ю. Присоединение, парцелляция и текст // РЯШ. – 1996. – №4.
24. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М.Пешковский.– М., 1958.

25. Пинегина Я.Н. Парцеллированные конструкции, их коммуникативно-прагматические функции в современных медиа-текстах: автореф. дис. канд. филол. наук / Я.Н. Пинегина. – Ростов на Дону, 2005.
26. Покусаенко, В.К. К вопросу о парцелляции сложных бессоюзных предложений / В.К. Покусаенко. – Ростов-на-Дону, 1973.
27. Прияткина, А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения / А.Ф. Прияткина. – М., 1990.
28. Розенталь, Д. Э, Теленкова, М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – М.: Просвещение, 1976.
29. Рыбакова, Г.Н. Ознакомление школьников старших классов с присоединительными конструкциями // РЯШ. – 1977. – №6.
30. Русский язык и советское общество. Морфология и синтаксис современного русского литературного языка / Под ред. М В Панова. – М., 1968.
31. Сковородников, А. П. О классификации парцеллированных предложений в современном русском литературном языке / А.П.Сковородников. – Томск, 1978.
32. Сковородников, А. П. Экспрессивные синтаксические конструкции современного русского литературного языка. Опыт системного исследования / А.П.Сковородников. – Томск, 1981.
33. Стрельцов, В.Н. Парцелляция в структуре сложноподчиненного предложения в современном английском языке / В.Н. Стрельцов. – М., 1973.
34. Щерба, Л.В. О частях речи в русском языке. / Л.В. Щерба // Избранные работы по русскому языку. – М., 1957.
35. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Сов. энциклопедия, 1990.