

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-**  
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**КАФЕДРА Экономики, управления и права**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
**об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)**  
**Оценка и управление лизинговой активности промышленного предприятия**  
**Направление подготовки 38.06.01. Экономика**  
**код, направление**

**Направленность программы**

**«Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)»**

Аспирант \_\_\_\_\_



Е.С. Омельченко

(подпись)

Научный руководитель \_\_\_\_\_



Г.Г. Рябчук

(подпись)

**Челябинск**  
**2022 год**

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стремление к росту и укреплению позиций на рынке на фоне возрастающей конкуренции в секторах российской экономики требует от хозяйствующих субъектов своевременной замены морально и физически устаревших внеоборотных активов на новые, что позволяет реализовать современные экономически эффективные, в первую очередь, инновационные, технологии и, соответственно, повышать качество продукции при сохранении издержек на допустимом уровне. Проблема актуализируется ввиду того, что большинство российских организаций по-прежнему испытывают недостаток не только оборотных, но и инвестиционных средств на техническое перевооружение при том, что имеющиеся основные средства характеризуются высокой степенью изношенности. В этой ситуации привлекательным и экономически оправданным источником финансирования воспроизводства внеоборотных активов выступает финансовый лизинг, что обуславливает динамичное развитие рынка лизинговых услуг в России в период 2000-2021 гг.

Следует также отметить, что, если вопросы организации лизинговой сделки для лизингодателя и лизингополучателя достаточно активно освещаются рядом авторов, то проблемам управления рисками в рамках лизинговой сделки не уделяется достаточного внимания. В частности, в специальной литературе не нашли полного освещения такие аспекты, как совокупность (взаимобусловленность рисков лизинговой компании и рисков прочих сторон сделки), динамичность (трансформация рисковой составляющей по стадиям реализации сделки), системность (взаимосвязанность отдельных видов рисков) лизинговых рисков, а также необходимость адекватного риск-менеджмента как базового структурного элемента финансового менеджмента лизингодателя. Все вышеизложенное предопределяет актуальность выбранной темы исследования, поскольку инструментарий управления рисками не реализует в деятельности российских лизингодателей всех своих теоретических преимуществ и не способен на

практике учесть многообразие финансовых целей и сопряженных с ними рисков участников лизинговых операций, то есть усиливается проблема эффективности управления лизинговыми рисками.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время в экономической литературе уделяется большое внимание различным аспектам финансового лизинга.

Теоретические основы лизингового механизма и проблемы развития лизинга в России представлены в исследованиях отечественных ученых-экономистов и практиков: В.Д. Газмана, В.А.Горемыкина, Е. В. Кабатовой, В. Кашкина, А.В. Киркорова, Е.М. Шабалина, В.В. Ковалева, С.Л. Ковынева, А.О. Левкович, М.И. Лещенко, В.Г. Макеевой, А.Н. Попова, Л.Н. Прилуцкого, Е.В. Трушкевича, Ю.С.Харитоновой, составляющих научную основу применения лизингового финансирования в различных отраслях экономики. Использован вклад и представителей южноуральских специалистов в области оценки эффективности лизинга О.В. Зубковой, П.Г. Рябчуком, Е.В. Чепурновым, Л.С. Хромцовой.

Методологические вопросы идентификации и минимизации экономических рисков, в том числе в рамках лизинговой сделки, рассмотрены в работах А.П. Альгина, И.Т. Балабанова, В.В. Глущенко, В.М. Гранатурова, Е. Дегтяревой, Б.А. Райзберга, В.Т. Севрук, Л. Скамай, Н.В. Хохлова, А. Цыганова, В. Штельмах.

Следует отметить, что не все аспекты финансового лизинга в России нашли должное освещение в экономической литературе и, следовательно, требуют новых научных разработок, адекватных существующей действительности и способствующих минимизации лизинговых рисков. Так, не исследованы проблемы адаптации деятельности лизинговых компаний к условиям неопределенности и рискованности современной рыночной среды, обусловленные внешними и внутренними факторами системы лизинга, проблемы систематизации лизинговых рисков, источников их возникновения и механизмов распределения на разных стадиях реализации лизингового

процесса между его участниками, а также формирования комплексной системы их минимизации. Актуальность исследования послужила выбору темы диссертационного исследования «Оценка и управление лизинговым потенциалом промышленного предприятия».

Целью диссертационного исследования является разработка методических рекомендаций по оценке лизингового потенциала промышленного предприятия.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. Выявить особенности классификации лизинговых сделок.
2. Выявить состояние оценки эффективности лизинга и определить основные направления совершенствования учета риска лизинговых сделок.
3. Предложить экономико – математическую модель оценки лизингового потенциала для лизингополучателя с учетом риска.
4. Разработать рекомендации по управлению риском лизинговой сделки на основе анализа ее чувствительности к факторам внешней и внутренней среды.
5. Оценить целесообразность применения оценки риска лизинговой сделки.

Предметом исследования является оценка лизингового потенциала промышленного предприятия в ходе его участия в лизинговом процессе.

Объектом исследования выступает лизинговый процесс.

Методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных специалистов по лизингу и рискам, финансовому и инвестиционному анализу, а также законодательные и нормативные акты РФ в области гражданского, налогового и валютного права, методические рекомендации Министерств и ведомств РФ в отношении финансовой аренды.

В работе использовались методы системного, экономического анализа, методы экономико-математического моделирования и анализа чувствительности эффективности лизинга к факторам риска.



## II. ОСНОВНЫЕ ЗАЩИЩАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ И ИХ КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

### 1. Введено понятие лизингового потенциала промышленного предприятия в системе управления процессами развития промышленных предприятий.

По нашему мнению, для того, чтобы принять более обоснованное решение об участии в лизинговой сделке каждому субъекту важно знать величину и время получения эффекта для всех и каждого в отдельности участников. В определенной степени таким показателем эффекта является совокупная экономическая эффективность. В данной ситуации возникает необходимость введения определения совокупной экономической эффективности.

Под совокупной лизинговой эффективностью будем понимать системную характеристику результатов реализации лизингового проекта, включающую оценку последствий от осуществления лизинговых сделок каждым и всеми участниками проекта.

Важным показателем, используемым для определения совокупной эффективности лизингового процесса является совокупный лизинговый эффект (СЛЭ). Совокупный лизинговый эффект - сумма чистой текущей стоимости денежных потоков по лизинговому проекту всех участников, рассчитанная по рыночной ставке процента.

Таким образом, совокупный лизинговый эффект включает следующие составляющие:

$$СЛЭ = \mathcal{E}_{л/п} + \mathcal{E}_{л/д} + \mathcal{E}_{п/о} + \mathcal{E}_{к/б} + \mathcal{E}_{с/к} + \mathcal{E}_2, \quad (1)$$

где СЛЭ – совокупный лизинговый эффект;

$\mathcal{E}_{л/п}$ ,  $\mathcal{E}_{л/д}$ ,  $\mathcal{E}_{п/о}$ ,  $\mathcal{E}_{к/б}$ ,  $\mathcal{E}_{с/к}$ ,  $\mathcal{E}_2$  – соответственно эффекты лизингополучателя, лизингодателя, производителя лизингового оборудования, коммерческого банка, страховой компании и государства.

В практической деятельности количество участников может быть ограничено, то есть меньше, чем это представлено в выражении (1). В работе рассмотрены различные варианты состава участников лизингового проекта. Однако во всех вариантах представляется очевидной необходимость определения совокупной лизинговой эффективности при принятии решений об условиях заключения лизинговых сделок.

## **2. Выявлены особенности и предложена классификация методов оценки эффективности лизинговых сделок.**

В современной экономической литературе можно найти целый ряд методик, применяемых как в зарубежной, так и в отечественной практике для определения эффективности лизинговых сделок. Данные методики отличаются друг от друга числом исходных для анализа данных, степенью укрупненности имитационной модели и количеством факторов, учитываемых при анализе проекта. В связи с этим появляется необходимость совершенствования классификации методов оценки эффективности лизинговых сделок. Особенностью имеющихся в экономической науке методов является их односторонность учета интересов, три результирующих критерия как целевая функция расчетов, нетто – доходы и нетто – издержки как принципы построения денежных потоков. В данной ситуации возникает определенная необходимость расширения классификационных признаков методов оценки эффективности лизинга. Предлагаемая классификация (рис. 1) расширена с учетом классификационного признака комплексного подхода, включающего в себя совокупную оценку эффективности лизинга с позиции двух, трех и более участников. Разработанный метод оценки эффективности лизинговой схемы финансирования обеспечивает применение комплексного подхода к определению эффективности лизинговой деятельности для всех участников лизинговой сделки. В нем используются в качестве результирующего критерия показатели экономической эффективности лизингового проекта. Он включает комплексную динамическую оценку лизинга в сравнении с кредитной схемой финансирования на основе

сопоставления системы частных, прогнозных и интегральных показателей эффективности проектов.



Рис. 1. Классификация методов оценки эффективности лизинга

**3. Оценено состояние и определены направления совершенствования оценки лизингового потенциала промышленного предприятия.**

В качестве позитивных сторон отдельных методов оценки эффективности можно выделить минимальный набор исходных данных, учет величины собственного капитала, задействованного в сделке, расчет соответствующих вмененных издержек, простые алгоритмы расчета. Однако,



малый набор исходных данных, упрощенный алгоритм определения снижают точность расчетов.

Среди недостатков можно отметить некорректный расчет налоговой нагрузки или полное отсутствие такового. При использовании в качестве результирующего критерия – нетто-издержек, получается односторонняя оценка без учета эффекта. Большинство методик учитывают интересы только одной стороны лизинговой сделки, однако прибыль одних участников лизинговой сделки может стать объективной причиной убытков другой стороны.

Указанные обстоятельства обусловили необходимость разработки нового метода оценки эффективности лизинговой схемы финансирования, основанные на использовании в качестве результирующего критерия нетто-доходы. В этот метод оценки эффективности лизинговой схемы финансирования целесообразно включить:

- применение комплексного подхода к определению эффективности лизинговой деятельности для всех участников лизинговой сделки;
- использование в качестве результирующего критерия стоимостной оценки показатель чистой приведенной стоимости;
- учет налоговой нагрузки с максимальным приближением к российским законодательным реалиям;
- возможность определения влияния доли участия реципиента в приобретении лизингового имущества и места учета объекта лизингового договора;
- возможность использования комплексной динамической оценки лизинга по сравнению с кредитной схемой на основе рейтингового сопоставления экономических показателей.

**4. Предложена методика лизингового потенциала, отличающейся учетом результатов лизингового процесса для лизинговой компании, лизингополучателя, изготовителя объекта лизинговой сделки,**

**кредитного учреждения, страховой компании и государственного бюджета.**

Суть предлагаемой методики заключается в следующем.

Для оценки эффекта от реализации объекта лизинга для его продавца (изготовителя) следует определить разницу между ценой лизингового имущества и затратами на его производство с учетом альтернативных вложений:

$$\mathcal{E}_{изз} = \frac{(1 - H_{np})(K - Z)}{1 + E_{п}}, \quad (2)$$

где  $K$  – стоимость лизингового имущества;  $Z$  – текущие издержки на производство лизингового имущества;  $H_{np}$  – ставка налога на прибыль;  $E_{п}$  – норма доходности производителя.

Эффект лизингополучателя строится на основе сопоставления дисконтированных денежных потоков при лизинге и кредите. Положительная разница между данными величинами говорит о преимуществе лизинге перед кредитом с позиции лизингополучателя.

$$\mathcal{E}_{л/к} = ДДП_{лиз} - ДДП_{кр}, \quad (3)$$

где  $ДДП_{кр}$  - дисконтированные денежные потоки по кредиту;  $ДДП_{лиз}$  - дисконтированные денежные потоки по лизинговой схеме финансирования.

$$ДДП_{кр} = \sum_{t=1}^T \frac{\left[ \begin{aligned} & V - ТИ - K \times H_{им} \times T \times \frac{(2 - T \times K_{уск} \times A) \times 2}{1 + H_{ндс}} - \\ & (1 - H_{np}) - H_{ндс} \times (V - ТИ) - ИР - ОР - \\ & - \sum_{n=1}^m \left( K \times \frac{(n-1) \times K \times (1-j)}{T \times m} \right) \times \frac{r}{m} - ДК \times (ВД + 1) + H_{аморт} \end{aligned} \right]}{(1 + E)^t}, \quad (4)$$

где  $H_{np}$  – ставка налога на прибыль;  $V$  – объем реализованной продукции, изготовленной на приобретенном по лизингу оборудовании;  $ТИ$  – текущие издержки на осуществление деятельности лизингополучателя;  $K$  – стоимость лизингового имущества;  $H_{им}$  – ставка налога на имущество;  $T$  – срок полезного использования;  $K_{уск}$  – коэффициент ускорения лизингового имущества;  $A$  – норма амортизации;  $H_{ндс}$  – ставка налога на добавленную

стоимость; ИР – инвестиционные расходы; ОР - организационные расходы;  $j$  – доля авансового платежа;  $m$  – периодичность начисления процентов по привлеченному капиталу;  $m_i$  – номер платежа в графике погашения задолженности по кредиту;  $r$  – годовая ставка процента по заемному капиталу;  $\%_{стр}$  – процент страхового платежа; ДК – величина дополнительного капитала, задействованного в сделке; ВД – ставка на вмененный доход;  $H_{аморт}$  - величина амортизационных отчислений;  $t$  - номер шага проекта;  $E$  – норма дисконта проекта.

Приведенное значение приведенных нетто – доходов по лизинговой сделке с капитализацией предлагаем находить по формуле (4). При этом, в качестве научной новизны следует расценивать различие в расчете налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в бюджет при лизинговой и кредитной схеме финансирования, определение которого считалось одинаковым.

$$\begin{aligned}
 \text{ДДП}_{\text{лиз}} = \sum_{t=1}^T & \frac{\left[ \begin{aligned} & V - \text{ТИ} - K \times H_{ум} \times T \times \frac{(2 - T \times K_{уск} \times A) \times 2}{1 + H_{ндс}} - \\ & (1 - H_{np}) \times H_{ндс} \times \left( V - \left( K + \sum_{n=1}^m \left( K(1-j) - \frac{(n-1) \times K(1-j)}{T \times m} \right) \times \frac{r}{m} + \right. \right. \\ & \left. \left. + \frac{K(1-j) \times \%M \times T}{100} + \frac{K \times \%_{cmp}}{100} \right) - \text{ТИ} \right) - \text{ОР} - \\ & - \sum_{n=1}^m \left( K \times \frac{(n-1) \times K \times (1-j)}{T \times m} \right) \times \frac{r}{m} - \frac{K(1-j) \times \%M \times T}{100} - \frac{K \times \%_{cmp}}{100} - \\ & - \text{ДК} \times (\text{ВД} + 1) - dK_{ост} + H_{аморт} \end{aligned} \right]}{(1+E)^t}; \quad (4)
 \end{aligned}$$

За счет включения в расчет эффективности деятельности лизинговой компании НДС в бюджет и страховых платежей происходит большая детализация, что повышает практическую ценность предлагаемой формулы (5).

$$\mathcal{E}_{л/д} = \sum_{t=1}^T \frac{\left[ \begin{aligned} & \frac{K(1-j) \times \%M \times T}{100} - HP - K \times \%H_{им} \times T \frac{(2-T \times K_{уск} \times T) \times 2}{1+H_{ндс}} - \\ & (1-H_{np}) - H_{ндс} \left( \left( \sum_{m_i=1}^m \left( K(1-j) - \frac{(m_i-1) \times K(1-j)}{T \times m} \right) \times \frac{r}{m} + \frac{K(1-j) \times \%M \times T}{100} \right) + \right. \\ & \left. + \frac{K(1-j) \times \%_{cmp}}{100} \right) - TI \right] + K_{ост} + H_{аморт}}{(1+E)^t} \end{aligned} \right] \quad (5)$$

где  $HP$  – накладные расходы, образующиеся при реализации лизингового соглашения.

Эффект кредитного учреждения и страховой компании строится на основе определения результатов от участия в лизинговой сделке и затрат на ее осуществление. В роли результатов деятельности кредитного учреждения и страховой компании выступают соответственно проценты полученные от кредитования лизингодателя и страховые платежи, уплачиваемые последним в период действия договора страхования. Затратами в этом случае будут накладные расходы на осуществление данной деятельности. Причем накладные расходы распределяются пропорционально объему оборотов по основным видам деятельности кредитного учреждения и страховой компании. Полученный результат приводится к сопоставимому виду.

Формула для нахождения экономического эффекта коммерческого банка от кредитования лизингодателя:

$$\mathcal{E}_{к/б} = \sum_{t=1}^T \frac{\left[ (1-H_{np}) \left[ \sum_{n=1}^m \left( K(1-j) - \frac{(n-1) \times K(1-j)}{T \times m} \right) \times \frac{r_t}{m} \left( 1 - \frac{1}{Q_{\delta t}} \times HP_{\delta t} \right) \right] \right]}{(1+E)^t}, \quad (6)$$

где  $HP_{\delta t}$  - накладные расходы, образованные при кредитовании лизингодателя;  $Q_{\delta t}$  - величина оборота кредитных ресурсов банка за период  $t$ .

Предлагаемая формула для нахождения эффекта страховой компании:

$$\mathcal{E}_{c/\kappa} = \sum_{t=1}^T \frac{(1 - H_{np}) \left[ \frac{K \times \%_{cmp}}{100} \left( 1 - \frac{1}{Q_{t/\kappa}} \times HP_{c/\kappa_t} \right) \right]}{(1 + E)^t}, \quad (7)$$

где  $HP_{c/\kappa_t}$  - накладные расходы страховой компании в t периоде;  $Q_{c/\kappa_t}$  - объем сделок страховой компании за период t.

Эффект государства складывается из налоговых поступлений от участников лизингового соглашения. При этом, в учет включаются только те налоги, генерация которых происходит только участия в лизинговом соглашении (7).

$$\mathcal{E}_{гос.} = \sum_{t=1}^T \frac{\left( \begin{aligned} &Ним\ л/\delta\ (л/н) + НДС\ л/н + НДС\ л/\delta + Нпр\ л/н + \\ &+ Нпр\ л/\delta + Нпр\ \kappa/\delta + Нпр\ c/\kappa + Нпр\ изг. \end{aligned} \right)}{(1 + E)^t}, \quad (8)$$

где  $Ним\ л/\delta\ (л/н)$  – налог на имущество, уплачиваемый лизингодателем (лизингополучателем) в зависимости от условий сделки;  $НДС\ л/\delta\ (л/н)$  – налог на добавленную стоимость, уплачиваемый лизингодателем и лизингополучателем;  $Нпр$  – налог на прибыль, уплачиваемый соответствующим участником лизингового механизма.

## **5. Разработаны рекомендации по управлению лизинговым потенциалом на основе оценки чувствительности к изменению внешних факторов.**

В данном аспекте к внешним факторам отнесены ключевые условия лизинговой сделки, величина налоговой нагрузки на участников лизинга и принадлежность основного имущества, передаваемого на условиях данной схемы финансирования.

С помощью предложенного метода нами был проведен разносторонний анализ совокупной лизинговой эффективности. Материалом для анализа послужил проект организации машиностроительного производства объектом лизинга. В качестве объекта лизинга выбрана тракторная техника. С целью сопоставления эффективности лизинговой и кредитной схем финансирования

для лизингополучателя условия продолжительности деятельности договора, величина авансового платежа и уровень накладных расходов унифицировались. Варьируемыми условиями стали срок лизинговой сделки, величина коэффициента ускоренной амортизации, доля авансового платежа и место учета лизингового оборудования. Для оценки степени влияния отдельных условий лизинговой сделки на ее совокупную эффективность нашел свое применение показатель размаха вариации величины СЛЭ при динамике исследуемого параметра в пределах допустимых значений. При этом остальные условия лизинговой сделки оставались равны базовому значению. Значение продолжительности данного соглашения согласно нормативно-правовым актам, регламентирующим лизинговую деятельность на территории Российской Федерации должен составлять величину не менее трёх лет. В качестве вариативного диапазона принято максимальное и минимальное значение продолжительности лизингового договора, равное 3 - 6 годам. Влияние срока договора лизинга на результирующий критерий (СЛЭ) приведен на рис. 2.

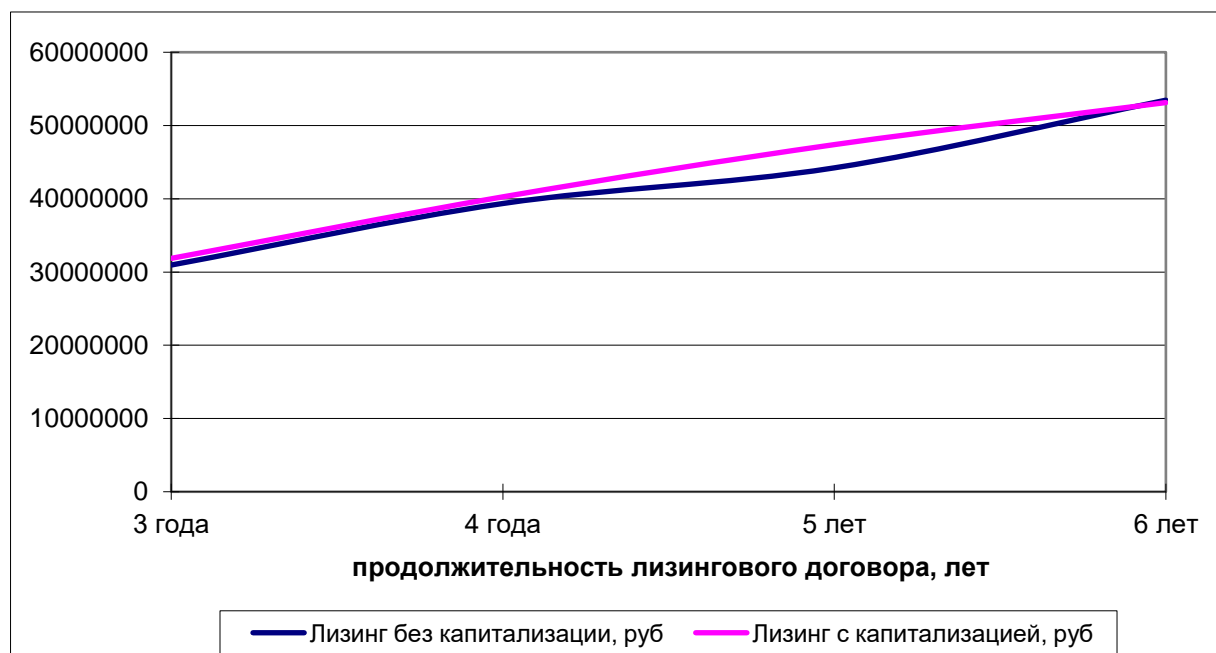


Рис. 2. Динамика СЛЭ при вариации срока лизингового договора.

Чувствительность СЛЭ к изменению доли авансового платежа, величине коэффициента ускоренной амортизации более весома для лизингополучателя

или лизинговой компании. При вариации коэффициента на 0,1 получена детерминированная связь, представленная на рис. 3.

При учете лизингового оборудования на балансе лизингополучателя, СЛЭ больше аналогичного значения при лизинге без капитализации на величину 7,17– 12,9%.

В работе приведен анализ чувствительности совокупной лизинговой эффективности к величине налоговой нагрузки по основным налогам на участников лизингового соглашения. Изучение зависимости СЛЭ к изменению налоговых ставок по налогу на прибыль, НДС и налогу на имущество производилось вариативным путем. Динамику СЛЭ при вариации ставок налогообложения по НДС, налогу на прибыль и налогу на имущество приведены на рис. 4.

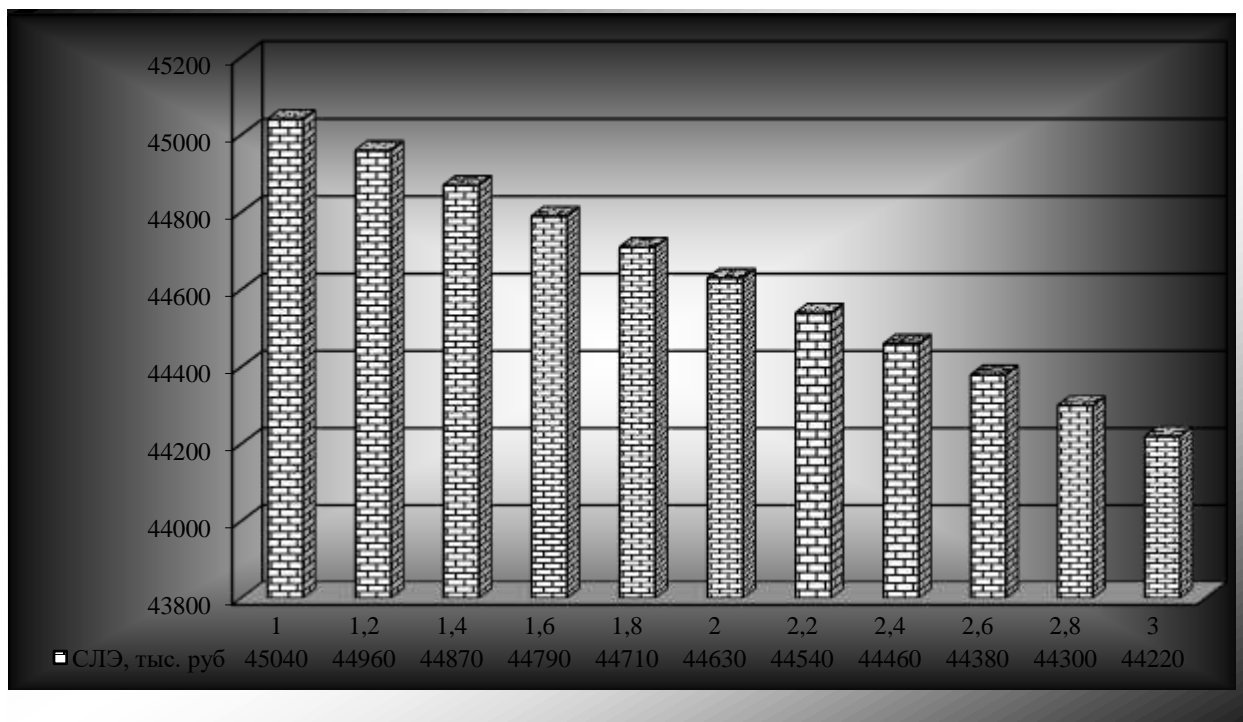


Рис. 3. Зависимость генерируемого эффекта от величины коэффициента ускоренной амортизации

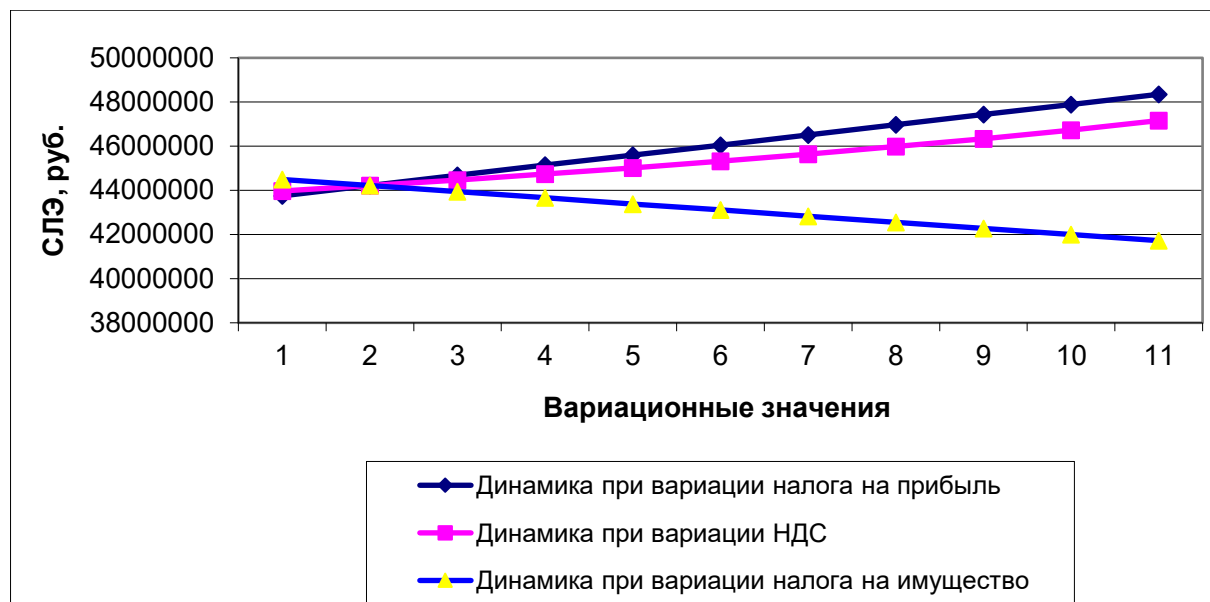


Рис. 4. Поведение СЛЭ при вариации ставок налогообложения.

Ставки налогообложения являются наиболее эффективным рычагом управления результативностью лизинговой деятельности в целом и каждого участника в отдельности. Среди повышающих показатель СЛЭ, наиболее эффективным можно считать налог на прибыль организаций. Снижение ставки налога на прибыль на один процентный пункт приводит к увеличению СЛЭ на значение равное от 0,96 до 1,02 процентных пункта. Снижение ставки НДС на один процентный пункт становится причиной роста СЛЭ на величину 0,5 - 0,9%. Изменение же ставки налога на имущество в сторону уменьшения вызывает снижение целевого показателя на 0,99%.

В развитие практического использования подхода к определению совокупной лизинговой эффективности проекта, предложено использование комплексной динамической оценки лизинга, включающей систему операций по отбору, прогнозированию и свертке частных показателей эффективности лизинга для получения сравнительной значимости и рейтинга вариантов лизинга инновационного продукта.

Предложено использование комплексной динамической оценки для выбора предприятий – производителей инновационного лизингового продукта, а также для выбора схем финансирования при реализации проекта.



Для апробации предложенного метода был использован ряд частных экономических показателей, характеризующих эффективность реализации инновационного проекта с использованием лизинговой сделки и с использованием кредитного механизма. Значения показателей свертки кредитного и лизингового механизма составили 0,769 и 0,853 соответственно. Данное обстоятельство, в свою очередь доказывает, что в отношении лизинга можно применять те же методы свертки частных показателей эффективности в интегральные, что и к инновациям.

При исследовании чувствительности СЛЭ к рискоустойчивости в зависимости от характера лизингового оборудования, происходил вариативный перебор нормы дисконта по условному лизинговому проекту, объектом которого стал инновационный продукт. При варьировании нормы дисконтирования от 40% и выше, в сторону увеличения, процент снижения совокупной лизинговой эффективности ведет себя неоднозначно и приобретает максимум при 46% (рис. 5). При увеличении нормы дисконтирования на один процент совокупная лизинговая эффективность снижается от 0,63% до 0,68% в рамках вариационного поля.



Рис. 5 Относительное изменение СЛЭ при вариации нормы дисконтирования

В соответствии с указанными положениями, нами рекомендуется реализовывать лизинговые проекты с капитализацией, имеющие минимальное значение авансового платежа, коэффициентом ускоренной амортизации

равного 1,0 и максимально возможной продолжительности срока действия договора.

#### **6. Определена целесообразность применения оценки лизингового потенциала промышленного предприятия.**

В диссертационной работе проведены исследования по оценке изменения совокупного лизингового эффекта в зависимости от числа участников лизинговой сделки. В расчет взяты виды лизинга, наиболее широко распространенные в российской практике. С учетом этого, государственным органам власти необходимо стимулировать распространение лизинга с дополнительным финансированием и многостороннего лизинга. В первом случае это приводит к росту доходов бюджета от налоговых поступлений на 9,28% по сравнению с трехсторонним лизингом. Источником данных доходов стала прибыль, формируемая при кредитовании лизинговой компании. Во втором случае, превышение доходов государственного бюджета по сравнению с лизингом, включающим кредитное учреждение, составило 4,00%. Этому способствовали налоговые отчисления от страховой компании, являющуюся гарантом выполнения обязательств по лизинговой сделке. От реализации проектов, характеризующихся двусторонним лизингом (возвратный лизинг, практическое применение которого в РФ весьма ограничено) государственные органы власти получают на 56% меньше налоговых поступлений, чем при трехстороннем лизинге и более чем в два раза меньше чем при лизинге с полным набором участников. Следовательно, рекомендуется проводить политику реализации проектов с полным набором участников.

**Проведенное диссертационное исследование по оценке совокупной экономической эффективности лизинговых сделок, заключаемых промышленными предприятиями, позволяет сделать следующие выводы:**

Проведенное исследование позволяет расширить действующую классификацию лизинговых сделок, дополняя её методом, учитывающим комплексный учет интересов участников. Данный подход является

материализацией наиболее продуктивных идей по поводу оценки эффективности лизинга с точки зрения всех основных участников лизинговой сделки.

Лизинговый климат предприятия тесным образом связан с различными характеристиками результатов его экономической деятельности. В литературе приводят различные показатели для оценки результатов деятельности предприятия. Следовательно, важное значение приобретает систематизация и обобщение инструментария из доступных источников для повышения определенности дальнейшего использования в целях решения задач проводимого исследования. Накопленный научный багаж показывает, что при формировании показателей экономического анализа учитывается большой, но ограниченный набор производственных факторов. Ограниченность факторов связана с тем, что лизинговый климат – это особая характеристика адекватности предприятия к успешной реализации именно лизингового процесса, что в существенной степени идентифицирует и методику оценки лизингового климата и набор показателей от показателей оценки инвестиционного климата.

Представленная методика оценки лизингового климата на основе оперативных показателей деятельности промышленного предприятия, факторов инфраструктуры и факторов внешней среды и позволяет получить аналитическую информацию для управления лизинговым процессом и возможной регенерации его стратегии.

**ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ**

Журналы из перечня ВАК

1. Рябчук П.Г. Управление лизинговым процессом на основе системы сбалансированных показателей // Рябчук П.Г., Омельченко О.С. Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 7-2. С. 289-293.

2. Рябчук П.Г. Структурообразующие направления развития Индустрии 4.0. в условиях цифровизации промышленного производства / Рябчук П.Г., Омельченко Е.С. 3. // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 8-2. С. 290-294.