



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫБОРА ВЕРЫ В ПЕРИОД
ПРАВЛЕНИЯ ВЛАДИМИРА СВЯТОГО

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование,
направленность (профиль) программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
85 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
«19» мая 2017 г.
зав. кафедрой отечественной истории
и права
Н.В. Коршунова Коршунова Н.В..

Выполнил:
Студент группы ЗФ-505/076-5-1
Сидорин Виктор Михайлович

Научный руководитель:
Доктор ист. Наук, доцент,
проф. кафедры отечественной истории
и права
Уваров Павел Борисович

Челябинск
2017

Оглавление

Оглавление.....	1
Введение.....	3
Глава 1. Отражение Крещения Руси в отечественной историографии ...	9
1.1. Дореволюционная историография.	9
1.2. Советская и современная историография.	23
Глава 2. Крещение Руси в рамках теории религиоцентризма.....	36
2.1. Образ традиционного общества в разрезе теории религиоцентризма.	36
2.2 Крещение Руси.	47
Глава 3. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы.....	59
3.1. Теоретическая часть.	59
3.2. Практическая часть.....	62
Заключение	64
Список источников и литературы	65
Приложение 1. Разработка урока	69

Введение

4 ноября 2016 года произошло открытие памятника Святому Равноапостольному князю Владимиру. Событие, казалось бы, не новое. В настоящее время по всей стране открывается множество памятников различным историческим деятелям. Хотелось бы заметить, что все гости кому было дано слово, а это и президент РФ В.В. Путин, и Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, и президент Русского благотворительного фонда Александра Солженицина – Наталья Дмитриевна Солженицина, все они говорили о князе не просто как о политическом деятеле, а о нем как князе крестившего Русь. И на самом деле, при великом множестве политических заслуг великого князя многие его помнят, как человека, который в 988 году крестил Русь. Многие важные моменты проговорил Святейший Патриарх в своей речи. Нужно отметить, что была поднята актуальность данного вопроса в русле современного общества. Общества не имеющего фундаментальной точки зрения, общества где все имеет относительный характер. И тут же он отмечает отличие князя Владимира от современного общества, говоря о его великом желании найти ту самую конкретную точку мировоззрения, которая не будет нести относительный характера, а станет фундаментальной, для построения государства. «Святой князь Владимир подошел к вопросу выбора веры очень прагматически: отправил своих послов, чтобы понять, «где кто како служит Богу». Это свидетельство глубинной нелицемерности князя, его стремления предельно честно и объективно подойти к самому важному вопросу — выбору веры.

Сегодня мы живем в мире, где размываются истины. Культ, последователями которого многие, сами того не зная, являются, — это

относительность истины, это квазирелигия современности: всё имеет право на существование, потому что, собственно, незыблемой и вечной истины не существует.

Если бы Владимир думал так же, как некоторые наши современники, он никогда не сделал бы свой выбор. Он остался бы язычником или стал бы христианином лично, на личностном уровне, но не крестил бы Русь. Тогда не было бы ни Руси, ни России, ни Российской православной державы, ни великой Российской империи, ни современной России.

Сложности в экономике и политике существуют в любом обществе. Но потеря духовной идентичности — это приговор любой стране. Она обречена, какой бы могущественной она ни казалась. Поэтому для Владимира вопрос выбора веры был тождественен вопросу выбора всей судьбы для любимого им народа»¹.

Важный момент выбора веры кроется в том, что его отпечаток, его последствия мы видим и незримо передаем из поколения в поколение и посеяв день. Каждый из нас умеет писать, читать, каждый из нас восхищается величием соборов, каждый из нас передает морально-этические нормы и в той или иной мере исполняет их. Но все эти нормы были предвнесены вместе с христианством. И вот что по этому поводу говорит Святейший Патриарх:

«Никто не может пересмотреть выбора князя Владимира, не разрушив своей собственной цивилизационной идентичности. Сказать, что князь Владимир что-то сделал не так, — это всё равно, что уснуть под сенью соборов, а проснуться в лесу около костра, не умея ни читать, ни писать. Увы, такой выбор совершают те, кто хочет вернуться в дебри языческого неведения и сменить свет истины на мрак дохристианского существования»².

Таким образом, выбор князя становится не просто знаковым в историческом процессе, он стал смыслообразующим. А вопрос выбора веры

¹ Кирилл, С. П. (4 ноября 2016 г.). Русская Православная Церковь. [Электронный ресурс] // <http://www.patriarchia.ru/db/text/4660371.html>.

² Там же

и по сей день стоит краеугольным камнем перед каждым из нас. Правильная оценка данного вопроса до сих пор рассматривается не только историками, но и людьми, связанными с политикой, да и просто с медийными личностями.

О важности данного события нам говорит не только выступления первых духовных и политических лиц нашего государства, но и высказывание некоторых политических деятелей. Так, например, в день открытия памятника князю Владимиру в Москве, на радио волне «Эхо Москвы» эту тему обсуждали с бывшим советником президента России Андреем Илларионовым. И по его мнению - это все бравада и фарс, так как открытие памятника — это очередная попытка властей определить героев. Но и это делается совершенно неправильно, так как определяются героями люди с девиантным поведением.

«С точки зрения социологии и в частности криминальной социологии, такого рода поведение, которое характеризуется в частности теми геройскими поступками, о которых мы говорили сегодня в отношении Владимира, или хорошо известного поведения Грозного или Моторолы, они характеризуются одним понятием: девиация. Это и даже есть специальная наука – девиантология. То есть это специальная наука посвящена исследованию девиантного поведения. Отличающегося от большинства. От нормального общества, которое характерно именами многих других людей, которых, по крайней мере, большая часть нашего общества, нашей истории воспринимала в качестве своих героев. Сейчас наступила уже эпоха, где у нас героями становятся, вы помните летчик, который в пьяном состоянии уронил самолет на территорию Литвы или человек, который набросился с ножом на швейцарского диспетчера. И так далее. У нас много таких людей. Герои, которые занимаются убийствами людей в частности пленных, как этим делом занимался Моторола. И список этих героев в кавычках можно продолжать. Но все это характеризует на самом деле сознание, мировоззрение тех людей, которые проповедуют таких героев. Проповедуют

следование таким примерам. И в этом плане, конечно, это проповедование такое девиативного, девиантного поведения»¹.

Под сомнение и критику так же попал не только князь Владимир, но еще и само событие Крещение Руси. И это не впервые. В своем интервью, Андрей Илларионов как бы вторил Петру Чаадаеву, говоря о сомнительности правильного выбора вероисповедания. Речь идет о том, что именно византийское христианство привело к тому, что Русь, а теперь и Россия постоянно имеет финансовые проблемы и является самой отсталой страной. И отсюда возникает вопрос, правильный ли выбор сделал Владимир.

«Поскольку мы заговорили уже о религии. Хотя такой вопрос очень серьезный и глубокий. И может быть один из самых глубоких. На который может быть немногие решаются, не отваживаются начать этот разговор. Я сейчас начну, а там посмотрим, как будет дальше. Вот смотрите, и Путин, и Кирилл, и очень многие другие говорят, что действительно величайшее деяние Владимира выбор религии. И собственно говоря, это отражено, в том числе во многих древних текстах и более поздних текстах. Отмечают, что был выбор, и даже рассказывают легенду, когда к Владимиру пришли представители различных конфессий от Ватикана до ислама, до иудаизма. И вот переслушав всех, он делает свой выбор. И вот понятно, люди может быть 10-го века или 11-го века, когда Константинополь был действительно крупнейшим городом не только Европы, но и мира, и видимо, одним из самых богатых городов, который производил фантастическое впечатление своими богатствами и силой, и мощью, и культурой, и чем угодно. Для них вполне возможно так и было, что действительно лучший выбор, который можно было только сделать. Но вот для нас людей 21 века все-таки по прошествии десяти с лишним веков, мы можем вернуться к этому вопросу. И

¹ Илларионов, А. (2016 ноября 4 г.). Эхо москвы. [Электронный ресурс] // <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1867674-echo/>.

подумать, а вот правильно ли был тот выбор, который сделал тот человек, памятник которому сегодня поставлен перед московским Кремлем...

Тем не менее, сейчас оставляя в стороне очень сложные научные исследования, пытающиеся связать моральный кодекс поведения, правовой кодекс поведения. Потому что религия – это, прежде всего, о праве. О том, как себя вести. Как себя вести по отношению к близким, по отношению к тому, что считается Господом Богом, по отношению к власти и так далее. То есть это на самом деле свод правил поведения. И по отношению к самому себе. Так вот, выясняется, что при всем уважении к восточному христианству, к православию, возьмем ли мы Россию, любую другую восточную христианскую страну, они различаются, конечно, никто не является единым, но в целом и в среднем и по отдельным примерам ни одна из этих стран не опережает ни католические страны, ни протестантские»¹.

Таким образом, приведя всего два примера мнений ныне существующих, которые развернулись вокруг открытия памятника в Москве, можно увидеть диаметрально противоположные точки зрения, как к личности Святого Равноапостольного князя Владимира, так и к событиям выбора веры данным князем. Борьба за понимание данного события, которое нравится это нам или нет, но изменило развитие нашего общества.

Для того чтобы разобраться с данной проблемой мы поставили перед собой следующие цели и задачи:

Цель: Разобраться с причинами принятия христианства восточного типа на Руси князем Владимиром.

Задачи:

1. Изучить отечественную историографию, связанную с выбором веры и Крещением Руси.

2. Разобрать суть и основные положения теории религиозности Уварова П.Б.

¹ Илларионов, А. (2016 ноября 4 г.). Эхо москвы. [Электронный ресурс] // <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1867674-echo/>.

3. Сопоставить события, описанные в Повести Временных Лет и основные положения религиоцентрической теории.

4. Разработать методический материал урока по теме «Крещение Руси».

Глава 1. Отражение Крещения Руси в отечественной историографии

1.1. Дореволюционная историография.

Период летописания, продолжавшийся вплоть до конца XVII века, является лишь процессом накопления исторического знания, и никоим образом не связан с исторической наукой. В этот период история служит религиозно-нравоучительным целям, а историческое мышление человека сводится к простому воспроизведению факта¹. По мнению В.О. Ключевского задачи и функциональное предназначение стоящие перед профессиональным историком и летописцем различны: «Научная задача историка <...> состоит в уяснении происхождения и развития человеческих обществ. Летописца гораздо более занимает сам человек, его земная и особенно загробная жизнь. Его мысль обращена не к начальным, а к конечным причинам существующего и бывающего. Историк-прагматик изучает генезис и механизм людского общежития; летописец ищет в событиях нравственного смысла и практических уроков для жизни; предметы его внимания – историческая теология и житейская мораль»². Следовательно, в рамках нашего историографического исследования мы используем только логически оформленные законченные труды историков, не затрагивая донаучный этап – этап накопления исторического знания.

Появление науки, и в том числе истории, связано напрямую с кризисом религиозного мировоззрения, мироощущения, и попыткой объяснения человеческого бытия в рамках рационального познания. В истории Европы рубеж XVII-VXIII веков характеризуется как период превращения знания в

¹ Рубинштейн Н.Л. Русская историография. – Госполитиздат, 1941. С. 9.

² Ключевский В.О. Курс русской истории. – Соч.: В 8-ми т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. Т. 1. Ч. 1. С. 98.

науку, а историческая наука в современном понимании возникает XVIII веке¹. Те же тенденции характерны для России, с той лишь поправкой, что наука зародилась в правление Петра Великого и была подчинена практическим целям – для ведения Северной войны². Наука в России была насаждена верховной властью, в отличие от Европы, где шел естественный процесс развития, и первое время не могла существовать без подпитки от «научной метрополии», что отразилось, прежде всего, на исторической науке³.

Историки до начала XIX века историю Русской церкви не рассматривали в специализированных трудах. Проблемы принятия и распространения христианства рассматривались в рамках курсов общегосударственной истории.

Уже в одном из первых трудов по общерусской истории в XVII века – «Синописе» Иннокентия Гизеля затрагиваются проблемы принятия Христианства. Хотя этот труд был написан еще в XVII веке, но его популярность и распространенность в XVIII веке в среде интеллигенции, а также сильное влияние его на последующие исторические труды, дает возможность установить логическую историографическую преемственность. В «Синописе» были сведены воедино сообщения русских летописцев и польских хронистов⁴. Но работа была написана по образцу русских летописей, без попытки провести анализ исторических источников. Не смотря на ряд ошибочных фактов в биографии князя Владимира⁵, И. Гизель попытался выстроить логическую цепочку предпосылок Крещения Руси: 1) проповедь апостола Андрея Первозванного у славян и Крещение от него⁶; 2)

1 Рубинштейн Н.Л. Русская историография. – Госполитиздат, 1941. С. 10.

2 Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 27, 28.

3 Рубинштейн Н.Л. Русская историография. – Госполитиздат, 1941. С. 60.

4 Милуков П.П. Главные течения русской исторической мысли. СПб., 1913. С. 7.

5 Гизель И. Синописис или краткое описание о начале славянского народа, о первых киевских князьях, и о житии святого, благоверного и великого князя Владимира Всея России, первейшего самодержца, и о его наследниках, даже до благочестивейшего Государя, Царя и Великого Князя Федора Алексеевича самодержца Всероссийского. 3-е изд. СПб., 1736. С. 55, 78.

6 Там же. С. 90-91.

Крещение Русов в 863 г. патриархом Фотием¹; 3) деятельность святой Ольги². Несмотря на попытку определить взаимосвязь событий, И. Гизель не дал ответа на многие важнейшие вопросы причинно-следственного характера.

В XVIII веке, наряду с переизданием «Синописа», выходит большое количество работ по отечественной истории, которые отличались более тщательной проработанностью и научным подходом. Одним из наиболее фундаментальных трудов считается «История Российская» В.Н. Татищева. Рассматривая историю Древней Руси, В.Н. Татищев коснулся и проблемы принятия и распространения Христианства. В.Н. Татищев излагает историю в контексте деяний князей, причем, имеется две редакции его трудов. Но автор выделяет проблему Крещения славян и Руси в отдельную главу, как одну из наиболее важных, где попытался систематизировать всю известную информацию по этому вопросу³. До появления церковной историографии в начале XIX века, это был самый обширный обзор и анализ материала по данной проблематике. Однако, с трудами В.Н. Татищева существует не решенный и на сегодняшний момент исторический дискурс в отношении использования в качестве источника Иоакимовской летописи, достоверность которой спорна⁴. По большей части В.Н. Татищев описывает события по примеру летописей, и, казалось бы, 1 и 2 редакции имеют небольшие, но все таки существенные отличия. Во второй редакции В.Н. Татищев делает вставки, в которых пытается дать ответы на ряд важных вопросов, касающихся принятия Христианства Владимиром:

1. Рассказывая о выборе веры, автор в обеих редакциях противопоставляет Православие и Католицизм, но не так резко как Православие с Исламом и Иудаизмом. Но если в первой редакции

¹ Там же. С. 91-92.

² Там же. С. 93.

³ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. Ч. 1. М., 1994. С. 102-107.

⁴ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. Ч. 1. М., 1994. С. 107-119. Среди историков Иоакимовскую летопись есть те, кто счел ее продуктом XVII в. и не заслуживающим доверия, например: Тихомиров М.Н. О русских источниках «Истории Российской» // Татищев В.Н. Указ. соч. Т. 1. С. 50-51. Другие же, наоборот, считали, что на эти сведения можно в той или иной степени опереться: Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII вв. Принятие Христианства. М., 1988. С. 9.; Фроянов И.Я. Древняя Русь. СПб., 1995. С. 85-86.

Католицизм неприемлем только потому, что «отцы наши сего не приняли суть» и Православие просто более «лепо»¹, то во второй редакции к этим аргументам против Католицизма добавляется еще то, что «закон их состоит в том, чтобы папу почитать яко Бога»². Очевидно, что В.Н. Татищев не подвергал сомнению желание Владимира сформировать как можно более независимую церковь.

2. Проведя беседу с греком-философом и выбрав Православие Владимир, в первой редакции, советуется с боярами: ««Где крещение примем?» Они же реша: «Где ти любо». И минуша лето 6496 (988) иде Владимир в силе велице на Корсунь град греческий»³. Во второй редакции беседа с боярами князя Владимира в смысловом отношении выглядит иначе: ««...где и как Крещение примем?» Они же реша: «Где тебе любо, мы не противны». И потом продолжалось рассуждение к совершенному исполнению через целый год. Лету 6496 (988) Владимир положил намерение идти на Корсунь и тако просить у царя в жену сестру их. Того ради, собрав войско, пошел весною на град Корсунь греческий»⁴. В.Н. Татищев считает, что важным моментом в принятии решения о крещении сыграло желание заполучить в жены принцессу императорской крови, для того чтобы требовать крещения, а не просить его. И, следовательно, повысить политический и княжеский авторитет.
3. Описание крещения Владимира в разных редакциях так же различается. В первой редакции автор говорит о том, что князь ослеп и уже после Крещения исцелился⁵. Вторая редакция несколько дополняет известия о Крещении. Владимир, узнав, что Анна прибыла в Корсунь, стал «о крещении мыслями колебаться» и тут-то его постигла слепота как Божья кара за попытку отказаться от своих

¹ Татищев В.Н. История Российская. Т. 4. С. 134-135.

² Татищев В.Н. История Российская. Т. 2., С. 60.

³ Татищев В.Н. История Российская. Т. 4., С. 135.

⁴ Татищев В.Н. История Российская. Т. 2., С. 60.

⁵ Татищев В.Н. История Российская. Т. 4., С. 136.

обещаний, но которая прошла сразу же после совершения обряда Крещения¹.

Именно во второй редакции «История Российская» вышла в свет в 1773 году, и именно в таком виде ее использовали историки XVIII века. Но более подробное изложение принятия Христианства В.Н. Татищев описывает в III главе части 1 «Истории Российской» - «О Крещении славян и Руси». В.Н. Татищев приводит сведения о шести попытках Крещения славян, начиная с апостола Андрея и заканчивая князем Владимиром². Он считает проповеди апостола Андрея реальными, хотя и говорит о том, что в этой истории много позднего вымысла и ошибок³. Вторым Крещением называется Крещение болгар, а третьим – Моравии Кириллом и Мефодием⁴. Четвертое Крещение В.Н. Татищев описывает более подробно, так как считает его непосредственным Крещением славян⁵. Автор поделил четвертое Крещение на несколько этапов: 1) к 867 году он относит Крещение самого Аскольда; 2) Крещение многих русов в 886 году после чуда с несгоревшим Евангелием. Именно этот время он считает периодом широкого распространения Христианства, так что при Владимире уже сложились благоприятные условия для проведения религиозной реформы: «в Киеве задолго до Владимира и до пришествия Ольгова в Киев, церковь в Киеве и христиан много было»⁶. Крещение княгини Ольги считает пятым Крещением славян, которой приписывает, опираясь на Иоакимовскую летопись, постройку деревянного храма святой Софии и Крещение многих жителей, в том числе «сын ея, или пасынок, Глеб был крещен»⁷. И уже шестое Крещение при Владимире В.Н. Татищев называет всеобщим⁸.

¹ Татищев В.Н. История Российская. Т. 2., С. 61-62.

² Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 103, 106.

³ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 103-105.

⁴ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 103-105.

⁵ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 106.

⁶ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 106.

⁷ Татищев В.Н. История Российская. В Т.2 на 43 с. В.Н. Татищев замечает, что Ольге христианский закон понравился своей добродетелью, но креститься в Киеве она не могла, опасаясь народа.

⁸ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 106.

Стоит отметить те факты, которые были приведены В.Н. Татищев с опорой на Иокимовскую летопись, но их достоверность считается спорной, несмотря на то, что автор своей публикацией ввел их в исторический дискурс XVIII века:

1. Разрушение храма святого Николая на могиле Аскольда, по мнению автора, может свидетельствовать о гонениях на христиан при Святославе и о том, что Аскольд был крещеным¹.
2. Сведения о том, что после поражения в Болгарии, Святослав представил именно христиан виновниками в войне с Византией, затем умертвив их, в том числе своего брата Глеба².
3. Историк дает характеристику старшему сыну Святослава, которую впоследствии повторяли многие исследователи: «Ярополк любяще христиан и паче сам не крестился народа ради, но никому не претяше»³.
4. В.Н. Татищев очень подробно повествует о насильственном крещении Новгорода Путятой и Добрыней, когда только вооруженное подавление народного недовольства удалось приступить к насаждению христианства и свержению языческих идолов⁴.

Особое место занимают работы Г.Ф. Миллера «Происхождение имени и народа Российского»⁵ и А.Л. Шлецера «Нестор. Русские летописи на Древле-славянском языке»⁶. В этих работах авторы пытаются рассмотреть исторические источники с точки зрения критического анализа, поэтому и поднимается вопрос о достоверности фактов как в «Синописе», так в летописных трудах. Если Г.Ф. Миллер рассматривает сопутствующее принятию Христианства вопросы, то А.Л. Шлецер ставит под сомнение

¹ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 110.

² Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 111.

³ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 111.

⁴ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1., С. 112-113.

⁵ Миллер Г.Ф. Происхождение имени и народа Российского. СПб., 1749.

⁶ Шлецер А.Л. Нестор. Русские летописи на Древле-славянском языке. Ч. I-III. СПб., 1809-1819.

достоверность сообщений о принятии и распространении Христианства на Руси. Он предполагает, что «В описаниях происшествий, бывших при последующих государях, а особливо при св. Ольге и Владимире Великом, представляются такие же вздорные басни и несообразности принадлежащие как переписчикам, так и самому Нестору...»¹. Но в целом А.Л. Шлецер делает вывод о широком распространении Христианства в Киеве до Владимира, ссылаясь на летописное сообщение о соборной церкви святого Илии². В другой работе он высказывает предположение о том, что распространителями Христианства могли быть скандинавы³.

М.В. Ломоносов, в ответ на норманистические труды немецких ученых, написал свое видение отечественной истории – «Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года». События выбора веры и Крещения Руси автор излагает в соответствии с летописями, используя большие по объему цитаты оных при описании исторических фактов⁴. Внимание заслуживает тот факт, что при выборе места Крещения Владимир, по мнению М.В. Ломоносова, при огромном желании креститься по греческому обряду, князь не смог из-за гордости осмелиться просить самого крещения, дабы не поставить Русь ниже Византии: «помня свое и предков в военном мужестве преимущество перед греками, желание свое намерился прикрыть важным предприятием, дабы греческие цари и греки не стали величаться ради российской уклонности в прошении крещения»⁵.

Возмущения в Великом Новгороде, несмотря на то, что Владимиру пришлось просить помощи у своего дяди Добрыни для насильственного низвержения идолов языческих богов, М.В. Ломоносов связывает не с

¹ Шлецер А.Л. Нестор. Русские летописи на Древле-славянском языке. Ч. 1. СПб., 1809. С. XXIX.

² Шлецер А.Л. Нестор. Русские летописи на Древле-славянском языке. Ч. 3. СПб., 1819. С. 23.

³ Шлецер А.Л. Представление всеобщей истории. М., 1791. С. 541.

⁴ Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. Т.2. История. Филология. Поэзия. М.: Наука, 1986. С. 111-123.

⁵ Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. Т.2. История. Филология. Поэзия. М.: Наука, 1986. С. 116.

принятием новой веры, а с принудительным обучением в школах детей, традиция которого возникает при христианизации Великого Новгорода¹. К тому же новгородцы с удовольствием избавились от идолов Перуна, так как тот был насажден Владимиром в качестве главного божества в Новгороде незадолго до принятия Христианства: «Пловущего вниз Перуна сельские люди, знавшие, что он недавно наречен был богом, от берегов пхая, говорили: «Уже ты не бог больше; довольно и так мы тебя кормили; поезжай назад в темную адскую пропасть»»².

М.В. Ломоносов как другие авторы указывает на то, что попытки крестить Русь предпринимались и раньше, но М.В. Ломоносов выделяет всего три таких этапа: первое связано с «благовестием святого апостола Андрея первозванного», второе – «когда по неблагоприятном походе Оскольдове и Дирове на Царьград требовали россы крещения и, уверясь несгоревшим евангелием, приняли закон христианский», третье – «крещение было Ольгино»³.

В XIX веке историческая наука выходит на новый уровень. Появляется все больше обобщающих трудов по отечественной истории, а также впервые появляются и узкоспециализированные работы, в том числе и по истории русской православной церкви. Помимо количественного фактора, работы меняются и в качественном аспекте – историки не просто переключаются на источники на современный для них язык, но делают попытки системного анализа, сопоставления и др.

В «Истории государства Российского» Н.М. Карамзин, используя множество летописных и других видов источников, среди которых были и впервые введенные в научный оборот, привел множество фактов,

¹ Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. Т.2. История. Филология. Поэзия. М.: Наука, 1986. С. 119.

² Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. Т.2. История. Филология. Поэзия. – М.: Наука, 1986. С. 119.

³ Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. Т.2. История. Филология. Поэзия. – М.: Наука, 1986. С. 120.

относящихся к истории становления и развития российского государства. Н.М. Карамзин излагает историю России литературным языком, и использует авторскую схему повествования событий – история России представлена как поэтапная смена правлений князей, и в том числе историк описывает деятельность Владимира в отдельной главе, название которой характеризует отношение Н.М. Карамзина к князю: «Великій Князь Владиміръ, названный въ крещеніи Василиемъ»¹. Крещение Руси Н.М. Карамзин называет «важнейшим» делом Владимира, подчеркивая то, что и до Владимира на Руси распространялось и укреплялось христианство, но именно Владимир решился сделать христианство государственной религией, и потому это действие «всего более прославило его въ Исторіи...»². Однако, Н.М. Карамзин говорит о том, что и соседние страны приняли крещение примерно в это же время, называя главную причину такого явления – «Самое разделеніе Церквей, Восточной и Западной, имело полезное следствіе для истинной Веры: ибо Главы ихъ старались превзойти другъ друга въ деятельной ревности къ обращенію язычниковъ»³. Наряду с этим Н.М. Карамзин называет еще личную причину принятия крещения Владимиром: «Владимір могъ также – увидевъ наконецъ, подобно великой бабке своей, заблужденіе язычества...»⁴.

Описание выбора веры Н.М. Карамзин приводит, пересказывая сведения летописи, замечая, что соседние государства действительно могли склонять князя к выбору своей веры, так как «могли желать, чтобы Государь, уже славный победами въ Европе и въ Азіи, исповедоваль одного Бога съ ними...»⁵. По мнению Н.М. Карамзина христианство понравилось

¹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 234.

² Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 242.

³ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 242.

⁴ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 243.

⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 243.

Владимиру еще и по причине того, что обещало ясное и понятное даже язычнику понимание загробного мира, в отличие от язычества, которое «не сообщала имъ никакого ясного понятія: одно земное было ея предметомъ. <...> Напротивъ того Христианство, представляя въ единомъ невидимомъ Боге созидателя и правителя вселенныя, нежнаго отца людей, снисходительного къ ихъ слабостямъ, и награждающаго добрыхъ – здесь миромъ и покоемъ совести, а тамъ, за тмою временной смерти, блаженствомъ вечной жизни – удовлетворяетъ всемъ главнымъ потребностямъ души человеческой»¹.

С.М. Соловьев и вовсе считает принятие монотеистической религии Русью закономерным этапом, так как язычество в рамках мировой религиозной систематики несостоятельно и неизбежно уступит свое место монотеизму: «русское язычество было так бедно, так бесцветно, что не могло с успехом вести спора ни с одною из религий, имевших место в юго-восточных областях тогдашней Европы, тем более с христианством»². Помимо несостоятельности язычества С.М. Соловьев отмечает, что попытка укрепить язычество, наоборот, ускорила поворот Владимира к христианству: «ревность Владимира и Добрыни в начале их власти, устройство изукрашенных кумиров, частые жертвы проистекали из желания поднять сколько-нибудь язычество, дать ему средства, хотя что-нибудь противопоставить другим религиям, подавляющим его своим величием; но эти самые попытки, эта самая ревность и вела прямо к падению язычества, потому что всего лучше показывала его несостоятельность»³. Также Н.М. Карамзин придает большое значение легенде о послах князя, которые должны были посетить страны и своими глазами увидеть богослужение. В отношении греческого христианства историк подчеркивает насколько послов

¹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 245.

² Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 169.

³ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 169.

удивило в положительном плане православие: «Великолепие храма, присутствие всего знаменитейшего Духовенства Греческаго, богатые одежды служебныя, убранство олтарей, красота живописи, благоуханіе, сладостное пеніе Клироса, безмолвніе народа, священная важность и таинственность обрядовъ изумили Россіянь; имъ казалось, что самъ Всевышній обитаетъ въ сѣмь храме и непосредственно съ людьми соединяется...»¹.

Н.М. Карамзин вслед за другими историками отметил тот факт, что князь пожелал не просто креститься, а «завоевать Веру Христианскую и принять ея святыню рукою победителя», и таким образом принял крещения ни как проситель, а как победитель².

Так же С.М. Соловьев говорит о том, что в конце X века сложились все необходимые обстоятельства «для переворота в нравственной жизни новорожденного русского общества на юге, что религия, удовлетворявшая рассеянными, особо живущим племенам, не могла более удовлетворять киевлянам, познакомившимися с другими религиями; они употребили все средства для поднятия своей старой веры в уровень с другими, и все средства оказались тщетными, чужие веры – и особенно одна – тяготили явно своим превосходством»³. При этом автор отмечает, что вопрос выбора уникален не только не только для русской истории, но и для истории европейских народов в целом, так как другие народы сталкивались лишь с выбором смены язычества на одну монотеистическую религию, а географическое положение Руси связывало ее с народами, исповедовавшими разные монотеистические религии, что делало выбор более разнообразным – католичество, православие, магометанство, иудаизм⁴. А вот легенду о посланцах Владимира С.М. Соловьев считает вымыслом, по крайней мере, объективных причин для

¹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 247.

² Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818. С. 248.

³ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 171.

⁴ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 172.

сбора информации о греческом христианстве историк не видит, так как христианский контент постоянно проникал на Русь с купцами и послами: «Владимиру не нужно было посылать бояр изведывать веры разных народов: не один варяг мог удостоверить его о преимуществах веры греческой перед всеми другими, Митрополит Иларион, свидетельство которого, как почти современное, не подлежит никакому сомнению, Иларион и слова не говорит о посольствах для изведывания вер, но говорит согласнее с делом, что Владимир постоянно слышал о Греческой земле, сильной верою, о величии тамошнего богослужения; бывальцы в Константинополе и других странах могли именно говорить то, что, по преданию, у летописца говорят бояре, которых Владимир посылал для изведывания вер...»¹.

Но ключевая роль в Крещении Руси, по мнению С.М. Соловьева, принадлежит именно Владимиру, так как именно после чудесного исцеления, которое историк считает правдоподобным, князь окончательно принимает решение сделать христианство государственной религией, да и дружина, увидев чудесное исцеление, уверовали в силу православия: «Прежняя вера была во Владимире поколеблена, он видел превосходство христианства, видел необходимость принять его, хотя по очень естественному чувству медлил, ждал случая, ждал знамения; он мог отправиться и в корсунский поход с намерением креститься в случае удачи предприятия, мог повторить обещание, когда Анастас открыл ему средство к успеху, и потом опять медлил, пока увещевания царевны Анны не убедили его окончательно»².

Дальнейшее развитие идейно-теоретических воззрений С.М. Соловьева было продолжено в «Курсе русской истории» В.О. Ключевского. Однако, несмотря на огромный труд по отечественной истории в нем не нашлось места для рассмотрения вопроса о принятии христианства³. Стоит отметить, что для В.О. Ключевского детерминирующими факторами исторического

¹ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 172, 173.

² Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. Кн. 1. Т. 1-2. С. 174, 175.

³ Ключевский В.О. Курс Русской истории. – М.: «АЛЬФА-КНИГА», 2011.

развития были природно-климатический, социальный, правовой и экономический, а религиозные аспекты относились к косвенным, несущественным.

Противоположный взгляд на видение русской истории был у Н.И. Костомарова, который в своем труде «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» рассматривает биографию князя Владимира. Так же как и другие дореволюционные авторы Н.И. Костомаров говорит о том, что на Руси к концу X века сложилась благополучная почва для принятия христианства¹. Но есть у историка и важные дополнения к вопросу о Крещении. Так Н.И. Костомаров называет сведения о деяниях князя Владимира специально переработанными для создания двойственного образа: князя-язычника и князя-христианина². Причем для каждого образа летописцем были сознательно подобраны доказательства, которые бы в первом случае очерняли личность князя, а во втором, наоборот, обеляли, создавая из князя праведника, для того чтобы еще более усилить видимость и значимость водораздела, перелома в сознании князя, связанного с принятием Крещения³. А потому Н.И. Костомаров ставит под сомнение достоверность сообщений русских летописей о деятельности князя.

В конце XIX – начале XX веков появился обобщенный труд по русской истории видного историка С.Ф. Платонова – «Лекции по русской истории», в котором автор хоть и не уделял должного внимания проблеме Крещения Руси, но все же сделал ряд замечаний существенно дополняющих копилку русской дореволюционной историографии. Историк считает Крещение Руси главным аспектом объединения Руси в единое государство, даже более значимым, чем формирование военно-политических институтов⁴. Так же историк отмечает тот факт, что еще до принятия Христианства на Русь

¹ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: «АСТ», 2011. С.10, 11.

² Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: «АСТ», 2011. С. 10.

³ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: «АСТ», 2011. С. 10, 11.

⁴ Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 98.

сложилась благодатная почва для Крещения, так как православие проникало очень активно через варягов, посещавших часто Византию, да и среди славян в Киеве немало было представителей христианства¹.

Продолжением традиций дореволюционной отечественной историографии является работа Е.Ф. Шмурло «История России 862-1917», изданная уже в эмиграции в Берлине 1922 году. Е.Ф. Шмурло интересовали, прежде всего, вопросы религиозного характера – соотношение католицизма, православия и лютеранства². Но находясь в эмиграции, Е.Ф. Шмурло взялся за создание общего курса русской истории, своего рода учебника для эмигрировавшей из России молодежи, где нашли свое отражение и вопросы христианизации Руси³. В отношении Крещения Руси Е.Ф. Шмурло высказывается однозначно, что это предприятие является политическим шагом князя Владимира, так как «русский князь понял, что язычество стоит и станет, может быть, навсегда серьезной помехой къ общению с культурной Европой, отгородить отъ нея молодую страну высоким забором»⁴. Причина заимствования именно православия была так же политической, так как именно с Византией у Руси были на тот момент очень тесные взаимодействия и для укрепления оных князь принял решение сделать народы единоверными: «Такъ какъ культурная Европа олицетворялась въ ту пору для Россіи въ Греческой имперіи, то именно отсюда онъ эту религію и позаимствовалъ.<...> Владиміръ взялъ новую веру оттуда, где это оказывалось всего выгоднее»⁵.

Таким образом, историки дореволюционного периода заложили фундамент историософского видения Крещения Руси, где главным фактором выбора христианства в качестве государственной религии стал князь Владимир Святославич. Уже началу XIX века историками был полностью изучен весь перечень источников, связанных с Крещением Руси. Ученые

¹ Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 100.

² Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 317.

³ Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 317-319.

⁴ Шмурло Е.Ф. История России. – Мюнхен: «Градъ Китежъ», 1922. С. 19.

⁵ Шмурло Е.Ф. История России. – Мюнхен: «Градъ Китежъ», 1922. С. 19.

этого периода выделили основной перечень причин и предпосылок крещения Руси, а сама тема была причислена в разряд узловых, ключевых тем отечественной истории. Выбор христианства превозносился как главный аспект становления и развития русской цивилизации и культуры.

1.2. Советская и современная историография.

В первое десятилетие советской власти была проведена реформа университетов, преподавание истории было отменено, а взамен была введена социология¹. В это время в свет вышло сравнительно небольшое количество исследований, непосредственно или косвенно касавшихся проблем развития и становления Древнерусского государства. Но все эти работы написаны уже в ключе новой единственной признанной советской властью идеологии – марксизма. Это нашло отражение, прежде всего в работах М.Н. Покровского.

М.Н. Покровский посвятил множество работ критическому переосмыслению дореволюционной, «дворянской» историографии. Оценивая эту историографию с марксистских позиций, историк уделял огромное значение общественной среде, в которой создавалось произведение, и к какому классовому элементу принадлежал автор исторического труда². В целом же М.Н. Покровский был первым и самым ортодоксальным историком марксистом советской исторической школы 20-х – середины 30-х годов, труды которого стали локомотивом советской марксистской методологии. Несмотря на то, что М.Н. Покровский обвинял историков XIX века в том, что создают свои труды исходя из предпочтений господствующего класса, сам ученый был назначен помощником комиссара народного просвещения и председателем государственного Совета народного просвещения, а также стал председателем президиума Коммунистической академии и под его началом выходили издания – «Красный архив» и «Историк-марксист», а

¹ Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 355.

² Мавродина Р.М. Киевская Русь и кочевники (печенеги, торки, половцы). – Л.: «Наука», 1983. С. 47

потому активно диктовал свои взгляды в научной среде, так как, по сути «захватил в свои руки командные высоты надзора за направлением русской исторической науки»¹. Те же историки, которые не пожелали подчиниться жесткой диктатуре М.Н. Покровского, по его приказу могли быть подвержены тюремному заключению или ссылке, во время которых, например, были замучены такие историки, как Платонов, Любавский, Рождественский, Васенко, Заозерский².

С установлением марксистской идеологии, а также в условиях антирелигиозной пропаганды, историческая наука во главе с М.Н. Покровским либо концентрировалась на критике христианской веры, либо, просто на просто, игнорировала это явление, если бы христианство никогда не существовало и не являлось важным фактором исторического процесса^{3 4}.

По мнению Б.Д. Грекова языческая реформа князя Владимира провалилась по причине того, что на стадии феодального общества языческие культы не могут конкурировать с развитой монотеистической религией, обладающей мощным идеологическим влиянием⁵. То есть принятие христианства было условием для перехода Руси на феодальную стадию общественного развития. После провала языческой реформы Владимир религию, которая отвечала основным критериям феодального общества: «Поэтому при Владимире христианство стало на Руси государственной религией. Оно было заимствовано из Византии, где уже вполне зарекомендовало себя как одно из средств утверждения господства феодалов»⁶. Но главный минус христианства, по убеждению автора, заключается в том, что христианская церковь стала средством идеологического воздействия «господствующего класса на трудящиеся массы, как организации, которая своим авторитетом освящала

¹ Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 355.

² Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998. С. 356.

³ Покровский М. Очерки истории русской культуры. – М.; Л.: Гиз., 1925.

⁴ Покровский М.Н. Русская история. Т. 1. – СПб.: «Полигон», 2002.

⁵ Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 106.

⁶ Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 106.

господствующий строй, основанный на насилии и угнетении»¹. Однако, были и огромные позитивные изменения, которые были напрямую связаны с принятием христианства: «Принятие христианства имело прогрессивный характер, оно способствовало развитию феодальных отношений и подъему культуры в нашей стране. В то же время церковная организация в руках господствующего класса явилась новым сильным орудием воздействия на массы и их еще более жесткого подчинения. Христианство подняло значение власти киевского князя и укрепило связь между частями государства. Будучи общепринятой в тогдашней Европе религией, христианство сблизило Русское государство с другими государствами Европы»².

Б.Д. Греков так же говорит о том, что все принявшие православие народы стали зависимыми от Византии, и, только Руси удалось отстоять свою политическую независимость, а затем практически зафиксировать и религиозную независимость от Византии³.

Так же историк утверждает, что принятие христианства на Руси проходило не так мирно, как писали историки дореволюционной школы, причем религия разделила разные классы на противоборствующие стороны: «Христианство насаждалось среди народных масс насильственно. <...> За епископом пошли князь и дружина, а за волхвом – вся народная масса. Волхвы, отстаивая свое влияние в народе, стремились придать антифеодальным выступлениям религиозный характер, характер борьбы за старую веру»⁴.

В свете советской историографии важны работы М.Н. Тихомирова, в которых он критикует некоторых советских историков за излишнюю тенденциозности и попытке игнорирования в источниках событий связанных с вопросами веры и церкви⁵. Автор даже отмечает, что принятие христианства является «крупнейшим историческим событием», но с важной

¹ Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 102.

² Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 108.

³ Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 107.

⁴ Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953. С. 108.

⁵ Тихомиров М.Н. Начало христианства на Руси // Древняя Русь. – М.: «Наука», 1975. С. 261.

для диалектического материализма оговоркой – принятие христианства, прежде всего, это утверждение феодальных отношений и приобщение к культуре и искусству Византии¹. По вопросу выбора веры М.Н. Тихомиров говорит, что Владимир, придя на княжение в Киев, обнаружил достаточно большую христианскую общину, но так как дружина князя состояла из язычников-варягов, то он избавился от нее для того чтобы официально принят христианство и еще более укрепиться в Киеве: «Варяги и были той средой, которая поддерживала язычество и по удалении которой Владимир обратился к христианству»². А вот утверждение по стране, по мнению М.Н. Тихомирова, шло не так триумфально, как это описывают летописцы, так как «христианство долгое время оставалось религией общественных верхов и встречало ожесточенное сопротивление»³.

Б.А. Рыбаков в своей знаменитой книге «Язычество Древней Руси» затрагивает проблему выбора веры. По словам академика для принятия христианства сложились объективные внутренние и внешние предпосылки: 1) тесная связь некоторых русских земель с христианскими; 2) Заинтересованность Византийской империи в христианизации Руси; 3) Частые торговые экспедиции русских купцов в Византию; 4) Миссионерская деятельность греческой православной церкви; 5) Распространение христианства через варягов христиан, бывших на службе у киевского князя⁴. Однако, по мнению Б.А. Рыбакова, некоторые из этих предпосылок наоборот усилили язычество на Руси, так как для Византийской империи христианизация соседних государств означала увеличение числа новых внешнеполитических союзников, которые попадали в невольный вассалитет от Византии, принимая христианство из рук императора и греческого патриарха⁵. Именно по этой причине, князь Владимир, придя к власти, провел языческую реформу, которая должна усилить власть киевского князя

¹ Тихомиров М.Н. Начало христианства на Руси // Древняя Русь. – М.: «Наука», 1975. С. 261.

² Тихомиров М.Н. Начало христианства на Руси // Древняя Русь. – М.: «Наука», 1975. С. 269.

³ Тихомиров М.Н. Начало христианства на Руси // Древняя Русь. – М.: «Наука», 1975. С. 270.

⁴ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014. С. 397-399.

⁵ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014. С. 399, 429.

и укрепить независимость русского государства на международной арене, а также отстранить от князя варягов-дружинников, которые по большей части уже были христианами¹. Но язычество не могло изначально выполнить эти задачи, так как на Русь христианство проникло достаточно широко, и к этому времени сильных государств с языческой религией уже не было, так как оно не способно объединить народ, разъединенный разными культурами и обрядами. Тут и появляется идея принять христианство не по воле Византии, а силой взять веру у греков: «После осады и взятия столицы византийских владений – Херсонеса-Корсуни – киевское боярство и князь Владимир могли уже не опасаться того, что империя будет расценивать принятие веры из рук цесаря и патриарха как знак признания вассальной зависимости Руси от греков². Помимо этого, сам факт христианизации Руси ставил ее в ряд самых сильных государств Средневековья: «Одним из политических результатов крещения было то, что сын Владимира по договоренности с цесарем Византийской империи получил высочайший в Европе титул «цесаря», т.е. императора. А сын, внуки и внучки Владимира породнились с крупнейшими королевскими домами континента. Дело было, разумеется, не в одной религии, а в объективном политическом могуществе Руси, но христианство оформило эту новую силу, и в Европе стало три монарха самого высшего ранга: цесарь Византии, император «Священной Римской империи» (Германия) и цесарь (царь) Руси, великий князь Киевский»³.

Важные дополнения в копилку советской историографии вносит В.Т. Пашуто В рамках изучения внешней политики Древнерусского государства, историк затрагивает тему взаимоотношения Руси и Византийской империи, отмечая, что они строились на периодичной смене конфликтов и мирных соглашений⁴. Установление христианства путем мирного выбора, исходя из проведенного анализа взаимоотношений двух государств, автор отвергает:

¹ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014. С. 431.

² Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014. С. 477.

³ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014. С. 477.

⁴ Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: «наука», 1968. С.57 – 88.

«...перемена произошла далеко не мирно, не путем благодетельного просвещения: фактически древнерусские феодалы завоевали своему государству христианизацию»¹. То есть В.Т. Пашуто ставит под сомнение заслуги князя Владимира в Крещении Руси, помимо этого, отмечая еще и внешнеполитические предпосылки Крещения Руси: «Советские историки установили, что феодальная Русь нуждалась в классовой религии. Исследования наших и зарубежных авторов показали, что в длительном процессе христианизации Руси свою роль сыграли и Болгария и Чехия, что правители и католического и мусульманского миров хотели видеть Русь своим союзником и что записанное в летописи предание (при всей анахроничности и курьезности его) о прибытии на Русь еврейского (хазарского), мусульманского (булгарского), католического (немецкого) и православного (византийского) церковно-политических посольств имеет в основе вполне здравую мысль о внимании правительства Владимира к международным последствиям выбора именно константинопольской патриархии в качестве церковно эпицентра Руси»². Крещение Руси стало поводом для заключения нового, равноправного международного договора Руси и Византийской империи, что моментально повысило авторитет русского государства и князя, как главу этого государственного образования³.

А.Н. Насонов в своих трудах подчеркивает, что принятие христианства личная заслуга князя Владимира, и основываясь на летописных свидетельствах и «Слове о законе и благодати», автор подчеркивает свободный, а не насильственный, факт принятия христианства русским государством⁴. Греки лишь сыграли просвещенческую роль, а выбор сделал сам князь «от благаго смысла и остроумиа разумевъ»⁵.

¹ Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: «наука», 1968. С. 73.

² Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: «наука», 1968. С. 74, 75.

³ Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: «наука», 1968. С. 74, 76.

⁴ Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. – М.: «Наука», 1969. С. 18.

⁵ Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. – М.: «Наука», 1969. С. 19.

Помимо советской историографии в первой половине XX века отечественной историей активно занимаются русские ученые, которые эмигрировали на Запад в результате революции и гражданской войны. Особое место занимают труды отечественного историка-евразийца Г.В. Вернадского, который продолжил дореволюционную историографическую традицию на Западе, и дополнил ее своими концепциями, связанными с Евразийством. Евразийцы рассматривают отечественную историю в контексте истории Евразии. Г.В. Вернадский считает, что народы Евразии взаимодействовали на протяжении всей истории, и все народы взаимосвязаны между собой и огромную роль этом макроцивилизационном мире играла русская цивилизация, которая являлась связующим звеном между Европой и Азией¹. Русь, взаимодействуя с соседними народами, ограничивала себя отсутствием монотеистической религии, а потому Владимир Святославович понимал, что язычество не справляется со своей задачей: «С точки зрения активного интереса Владимира к западной экспансии Руси, он должен был находиться под впечатлением распространения христианства в этом ареале. А его контакты с волжскими булгарами повернули его лицом к исламу. Из опыта своего общения с соседями он должен был давно понять необходимость принятия одной из великих религий, с тем, чтобы положить конец религиозной изоляции Руси»². Выбор пал на христианства неспроста, как считает Г.В. Вернадский, во-первых, христианство по сравнению с другими религиями было значительно больше распространено на Руси, а, во-вторых, сыграла свою роль и женитьба князя на византийской принцессе: «Вследствие этой чести, а также существования сильной христианской партии при его дворе, Владимир принял предложение Василия и был крещен, очевидно, в феврале 988 г.»³.

¹ Вернадский Г.В. Опыт истории Евразии. Звенья русской культуры. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005.

² Вернадский Г.В. Золотой век Киевской Руси. – М.: «Алгоритм», 2012. С. 73.

³ Вернадский Г.В. Золотой век Киевской Руси. – М.: «Алгоритм», 2012. С. 75.

Особая точка зрения на вопрос выбора веры у Л.Н. Гумилева, который придавал огромное значение влиянию природно-климатическому фактору на этногенез, и, даже выделял влияние космоса на становление и развитие этносов, основываясь естественнонаучных исследованиях В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского и других ученых¹. Опираясь на учения В.И. Вернадского о биосфере, Л.Н. Гумилев разработал теорию пассионарности этносов, которая описывает процесс активности группы индивидов по подпитке биохимической энергией живого вещества биосферы, определяющей способность этносов совершать работу². Пассионарность (именно – пассионарный толчок) в трудах Л.Н. Гумилева является основной причиной возникновения и эволюции этносов – этногенезу, который по определению автора состоит из четырех основных фаз – фаза становления, существования, упадка и реликта этносов³. Л.Н. Гумилев отмечает, что проблема выбора веры осложнялась формированием и пассионарным подъемом западноевропейской суперэтнической целостности, которая противопоставляла себя двум другим – православной и исламской⁴. Соответственно, выбор веры означал включение Руси в борьбу этих огромных суперэтнических группировок, при том, что и внутри страны существовало определенное мнение по поводу этих религий, и даже определенные симпатии и антипатии у разных социальных групп⁵.

Важнейшую роль, по мнению Л.Н. Гумилева, в выборе веры сыграли не догматы, а обычаи и традиции, которые передаются вместе с принятием той или иной религии: «обычаи для новообращенных порой значат больше, чем священные книги, особенно если они написаны на непонятном языке»⁶.

¹ Гумилев Л.Н. Сущность этнической целостности (Ландшафт и этнос). XII // Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экспрос, 1993. С. 221, 222.

² О биосфере и биохимической энергии живого существа смотри подробнее: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис пресс, 2012. С. 57, 98, 142; Гумилев Л.Н. Этнос и категория времени // Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экспрос, 1993. С. 120, 121, 130.

³ Гумилев Л.Н. Этнос и категория времени // Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экспрос, 1993. С. 113-121.

⁴ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 56.

⁵ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 56.

⁶ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 57.

Многие обычаи исламского мира были неприемлемы для жителей Руси, что и сыграло огромную роль в отказе от принятия ислама князем Владимиром. Отказ немцам-католикам историк связывает с событиями середины X века, когда папский престол пребывал в грехе: «римский первосвященник давал пиры с возлияниями в честь древних языческих богов и пил за здоровье сатаны»¹. Известия о таких событиях непременно достигли Руси, кои Л.Н. Гумилев связывает с изгнанием епископа Адальберта из Киева княгиней Ольгой: «Поэтому традиция отвержения латинской веры и сознательного выбора греческой действительно восходит к предкам Владимира на княжеском столе: княгине Ольге и ее внуку Ярополку»². А вот рассказ летописца о попытке иудеев приобщить Владимира к вере историк ставит под сомнение³, да неприятие иудаизма связано еще и с тем, что это национальная религия и распространяется «исключительно половым путем»⁴.

Л.Н. Гумилев ставит под сомнения массовые выступления на Руси против принятия христианства, подчеркивая, что по началу Новгород и Чернигов противился христианизации, но и это было исключительным явлением, так как в целом Крещение способствовало укреплению союза с Византией и усилению централизации страны: «Сделанный выбор не только дал Владимиру сильного союзника – Византию, но и примирил его с населением собственной столицы»⁵. Автор отмечает то, что процесс Крещения для языческого мировоззрения был понятен и прозрачен, а потому и противоление этому процессу не могло быть массовым и тем более продолжительным: «принятие христианских норм морали не было психологическим насилием для новообращенных, которые привыкли к элементарному противопоставлению добра и зла. Добро и мудрость христианства в 988 г. сразились с Перуном и стремлением к наживе –

¹ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 57, 58.

² Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 58.

³ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 58.

⁴ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 223.

⁵ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 58.

действительным божеством рахдонитов. Крещение дало нашим предкам высшую свободу – свободу выбора между Добром и Злом, а победа православия подарила Руси тысячелетнюю историю»¹. Но при этом Л.Н. Гумилев ставит вопрос о длительности процесса христианизации, связывая Крещение не с абсолютным распространением христианской веры, а только с началом этого с символического, сакрального действия – свержения Перуна, и этнополитического включения соседних племен в единое государство – Киевскую Русь: «для победного, хотя и медленного, наступления православия сопротивление древних культов было не страшно. Древние верования устойчивы, но пассивны, они могут только защищаться, что и обрекает их на исчезновение. Зато идеологическая система при набухающей пассионарности этноса всегда агрессивна, вследствие чего для соседей опасна. Поэтому победа над Перуном стала переломным моментом, решившим судьбу православия на Руси. Но время бесспорного преобладания христианства над языческими культурами наступило только в XII в.»².

Скрынников Р.Г. во многом приводит объяснения того, почему христианство не стало государственной религией еще до Владимира. По мнению автора, причина была в дружине, которая по своему вероисповеданию была языческая, и не стала бы подчиняться князю-христианину: «Крещение русов затянулось вследствие сопротивления влиятельных сил в самом Киеве. Вопрос о перемене веры не мог быть решен вопреки воле «мужей» из княжеской дружины»³. Поэтому Р.Г. Скрынников поддерживает насильственную версию крещения Руси, дружину князю удалось уговорить после удачного завоевательного похода на Корсунь, а вот население Руси удалось крестить против их воли: «Приняв христианство, русы пустили в ход насилие, чтобы навязать новую веру славянам. После ниспровержения кумиров Владимир велел собрать всех жителей Киева на

¹ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011. С. 59.

² Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 236.

³ Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв. – М.: «Весь мир», 1997. С. 59.

берег Днепра, где их крестили греки – «царицены попы» и «корсунские попы». В Новгороде, куда были посланы Добрыня и епископ Аким Корсунянин, все повторилось»¹.

Отличаются источниковедческой направленностью работы И.Н. Данилевского, курс лекций которого был издан в начале 2000-х годов. Большое значение историк придавал изучению, прежде всего, источников различного характера, времени и происхождения. В этих работах автор затрагивает проблему Крещения Руси. Однако, автор изначально не ставит перед собой задачу разобраться в причинах принятия христианства, а пытается на основании летописных источников разобраться в следствиях данного выбора². Но все же, несмотря на отличный от нашего, предмет исследования, И.Н. Данилевский делает важное замечание, которое дополняет отечественную историографическую традицию. Историк говорит о достаточно раннем проникновении греческой письменности на Русь, которая создала благоприятные условия для приобщения к христианской культуре и к христианской вере в целом³.

Из современных работ можно выделить труды И.Я. Фроянова, которые значительно расширяют обзор вопросов принятия христианства на Руси. Так автор, говорит о том, что провал языческой реформы стал прямой причиной принятия христианства⁴. Так же как и советская историография И.Я. Фроянов склонен считать события, связанные с крещением и описанные в летописях, не более, чем вымышленными. Так как, по мнению историка, для современников этого события Крещение было делом обыденным, а вот для потомков, которые хотели более детально разобраться в вопросах выбора веры, обстоятельства Крещения не могли быть доподлинно известны, потому русские книжники были вынуждены придумать свое объяснение данного

¹ Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв. – М.: «Весь мир», 1997. С. 61.

² Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.): курс лекций– М.: Аспект Пресс, 2001. С.208.

³ Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.): курс лекций– М.: Аспект Пресс, 2001. С. 208-212.

⁴ Фроянов И.Я. Древняя Русь IX–XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. – М.: Русский издательский центр, 2012. С. 52, 53.

выбора: «Стремление средневековых писателей знать о крещении больше того, что давали их предшественники, породило фантастические построения: отсутствующие факты они стали восполнять всякого рода вымыслами»¹. Описание «испытания вер», приведенные летописцем в «Повести временных лет», И.Я. Фроянов считает включенными в повествование сознательно, дабы подчеркнуть «сознательный выбор» Владимира².

Говоря о причинах принятия христианства И.Я. Фроянов отмечает то, что киевская знать хотела превратить Киев не только в политическую столицу, но и в религиозную, этим и объясняется неудачное реформирование язычества, которое преследовало те же самые цели: «И здесь обращает внимание стремление киевской знати превратить свой город в религиозный центр восточного славянства <...> Идея о политической направленности языческой реформы Владимира – ценное достижение исторической науки. Оно является первостепенной при рассмотрении вопроса о религиозной деятельности князя Владимира, включая и учреждение им христианства на Руси, поскольку существует несомненная логическая связь между его языческими преобразованиями и крещением»³.

И.Я. Фроянов не согласен с точкой зрения советской историографии о том, что принятие христианства является «прогрессивным явлением», наоборот, историк считает, что «христианство вводилось не для утверждения новых, «исторически прогрессивных институтов», а для сохранения старых родоплеменных порядков, консервации отношений, которые сложились в IX-X веках в процессе завоевания киевскими правителями восточнославянских племен»⁴. В целом автор утверждает, что введение христианства было явлением преждевременным, так как социально-политические условия для этого еще не сложились на Руси в конце X века: «...введение христианства в конце X столетия являлось в некотором роде опережением событий. Не имея

¹ Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007. С. 77, 78.

² Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007. С. 90, 91.

³ Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007. С. 86, 88.

⁴ Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007. С. 90.

под собой твердой социальной почвы и ближайшей политической перспективы, оно скользило по поверхности древнерусского общества и значительно позднее (в XIV – XV веках, когда завершилось формирование классов) превратилось в орудие классового господства, а также в рычаг объединения русских земель вокруг Москвы. <...> На Руси церковь встретила с доклассовым обществом, к которому ей пришлось приспособиться»¹.

Таким образом, советская и современная российская историографии пересмотрели дореволюционную традиционную оценку Крещения Руси. Был сделан ряд методологических дополнений касательно Крещения и распространения христианства на Руси. Советская историография критически подходила к религиозным вопросам, считая их второстепенными, вспомогательными факторами движения истории, поэтому рассмотрение вопроса Крещения Руси связывалось напрямую со становлением феодального общества и классовой борьбой. Современная историография частично вернулась к дореволюционным оценкам и фрагментарно унаследовала и положения дореволюционных историков, во многом второе связано с тем, что как самостоятельное крыло отечественной историографии и методологии современная историческая наука еще не сформировала, поэтому историкам приходится прибегать к тем методологическим концепциям, которые были разработаны в предыдущие периоды.

¹ Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007. С. 121.

Глава 2. Крещение Руси в рамках теории религиоцентризма

2.1. Образ традиционного общества в разрезе теории религиоцентризма.

Прежде чем давать свою оценку такому важному событию, как крещение Руси, мы считаем необходимым рассмотреть общество, в котором данное событие происходило. Данный аспект архиважен так как без понимания общественного настроения и образа мышления, нам кажется не возможным найти ответ на поставленный вопрос, касательно крещения Руси.

Так как общество древней Руси является обществом традиционным, мы считаем целесообразным дать точную формулировку определению традиционному обществу. Довольно полную характеристику традиционному обществу дал французский философ и мыслитель-традиционалист Р. Генон в своей работе «Восток и Запад»: «Традиционной цивилизацией мы называем цивилизацию, основанную на принципах в прямом смысле этого слова, т. е. такую, в которой духовный порядок господствует над всеми остальными, где все прямо или косвенно от него зависит, где как наука, так и общественные институты являются лишь преходящим, второстепенным, не имеющим самостоятельного значения приложением чисто духовных идей»¹. Еще более четко он указывает на центральное звено традиции в работе «Царство количества и знаменья времени» (1945): «... Бывает и может быть чисто традиционным только то, что предполагает наличие элемента сверхчеловеческого порядка».² Близкий к Р. Генону итальянский историософ и историк религий Ю. Эвола в своей работе «Оседлать тигра» следующим образом формулирует понятие традиционного общества: «Цивилизация или

¹ Цит. по: Стефанов Ю.Н. Рене Генон и философия традиционализма // Вопросы философии. 1991. № 4. С. 36.

² Генон Р. Царство количества и знаменья времени. – М., 1994. С. 217.

общество являются «традиционными» в том случае, если они управляются принципами, превышающими все сугубо человеческие и индивидуальные элементы, если структуры этого общества имеют небесное происхождение и ориентированы строго вертикально».¹

За основу рассмотрения общества X века, мы взяли труд доктора исторических наук Уварова П.Б., который создал коммуникативную теорию религиоцентричного общества. Мы поставили перед собой рассмотрение традиционного общества с различных точек зрения, для того чтобы достаточно полно раскрыть суть данного общества. Для нас очень важно понять, в чем основная суть традиционного общества. Критерии, по которым мы будем рассматривать общество X века будут следующие:

1. Устройство общества
2. Государство
3. Экономика
4. Право
5. Образование
6. Искусство
7. Мышление
8. Тип поведения

Данные критерии мы взяли из данного Уваровым П.Б. определения «религиоцентричное общество»: «Под религиоцентристским обществом (традиционным, древним, восточными и т. п.) следует понимать общества, смысло- и структурообразующие начала которого (институциональные и ментальные формы) являются манифестацией и развитием принципов конкретного религиозного культа в пространстве социальной реальности. Вера является конечным, абсолютным знанием (откровением) о мироздании и человеке в нем. Задачей общества является только максимально точная, насколько это возможно, организация жизни в соответствии с данным

¹ Эвола Ю. Оседлать тигра // Элементы. Евразийское обозрение. 1993. № 3. С. 4.

«образом действительности» (власть, социальная стратификация, хозяйственная жизнь, право, тип поведения т. д.)»¹.

Устройство общества. Основной принцип структурирования религиозного общества – это при помощи иерархии. Иерархия – это деление общества на ступени по отношению к абсолюту, священному основанию. А. Г. Дугин очень точно подметил главную особенность традиционного социального структурирования: «Традиционные общества всегда основывались на максимальном соответствии с метафизическими Принципами и космической гармонией, и потому в них чисто социальное понималось как отражение онтологического, космического».² Практически во всех традиционных обществах можно видеть три основные группы:

1) Священнослужители (Сохранение и передача обществу знания о священном писании).

2) Управленцы и защитники (Войны. Устройство реальной организации общества на основе принципов священного писания).

3) Люди материального труда (Непосредственное жизнеобеспечение).

Наиболее четко троичная иерархическая система раскрыта в работе французского мыслителя и лингвиста с мировым именем Э. Бенвениста «Словарь индоевропейских социальных терминов»: «Чтобы верно оценивать важность рассматриваемой тройной классификации, необходимо отметить, что она применима не только к группировкам людей. Она распространяется и на совокупность некоторых концептов, которые таким образом оказываются связанными с классами. Эту связь можно и не заметить сразу; она выявляется косвенным путем, в выражениях, на первый взгляд малозначительных, но которые обретают свой точный смысл, будучи сопоставленными с собственно социальными концептами. Приведем пример. В одной из ахеменидских надписей времен Дария был обнаружен текст молитвы,

¹ П. Б. Уваров. Дети хаоса: исторический феномен интеллигенции. Серия «АИРО–МОНОГРАФИЯ». М.: АИРО–XX. 2005. С.78

² Дугин А. Пути абсолюта. – М., 1991. С. 143.

которую произносили, чтобы отвести от страны три рода бедствий: *dusiyara* «неурожай», *haina* «вражеское войско», *drauga* «ложь» как нарушение моральных и религиозных установлений. Такая формулировка не случайна. Эти три вида несчастий выстроены в закономерном порядке: «неурожай» – бедствие для земледельца, «нападение врагов» – бедствие для воина, а «ложь» – бедствие для жреца. В этом примере мы обнаруживаем всю ту же иерархию трех классов, <...> но транспонированную в три рода бедствий. И общество, и мир в целом мыслились и получали определение только в свете этого тройного деления»¹.

Если отталкиваться от понимания иерархии как священного деления, то термину «сословие» можно дать следующее определение: сословие – это деление общества по отношению к уровню важности, тонкости работы при приближении к Богу. В таком случае характер социального взаимодействия носит солидарийский характер. Солидаризм связан с тем, что функционально все сословия взаимодополняют друг друга. В традиционных обществах вырабатывалась этика межсословных элементов. Неукоснительное закрепление определенному сословию его функционала. Невмешательство в сферу компетенций и круг обязанностей других сословий. Благодаря этому происходит стремление к сохранению общему плану мироустройства. Участие в иерархии заставляет каждого дорожить всей системой отношений, что и делает все общество социально устойчивым.

Жесткое деление на сословия имело качественный, культурный смысл. «Замкнутость» стимулирует развитие человека в сторону самосовершенствования. Человек сосредотачивается на определенном круге действий и умений. «Замкнутость» защищает общество от случайных, произвольных, корыстных целей и их возможных разрушительных последствий. Игнорирование своих сословных обязанностей и нежелания принимать свое иерархическое предназначение считается не допустимым.

¹ Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. – М., 1995. С. 192–193.

Так, например, в крестьянской поэме «Майер Гельмбрехт», тонко проанализированной А. Я. Гуревичем и относящейся к немецкому средневековью, изображается ситуация отказа молодого крестьянина от своего сословного предназначения. В своем стремлении стать рыцарем он терпит неудачу, превращается в инвалида. «...Когда изувеченный сын возвращается к отцу, – пишет А. Я. Гуревич, – отец его отвергает, говоря: «Ты изменил своему сословию. Уходи отсюда!» Сын уходит и вскоре его за бандитизм приговаривают к смертной казни через повешение. Мораль сей басни такова: человек, принадлежащий к определенному сословию, в нем и должен оставаться, никто не может безнаказанно переходить из одного сословия в другое»¹.

Межсословная миграция все-таки существовала, но требовала жесткого подтверждения особых качеств человека и было явлением исключительным. Сословная «замкнутость» выполняла роль своеобразного фильтра. Позволяющего выбирать по-настоящему талантливых людей и полезных людей и стабилизировать тех, кто может нести опасность.

При условии невозможности проявления социальной мобильности, могла бы проявиться такая проблема, как вмешательство одного сословия в сферу компетенций другого. Но, в традиционном обществе было четкое понимание о своих должностных сферах влияния. Известный церковный деятель и историк конца XX в. мтрп. Иоанн (Снычев) рассматривал, например, сословное деление древнерусского традиционного общества как «деление единого для всех религиозного долга, а сами сословия как церковные послушания, разные пути «израбатывания» спасения души...»². Также данное правило могло закрепляться и на законодательном уровне. Ярким примером являются «Законы Ману», в которых рассматривается вопрос о брахманах: «102. К брахманам, пасущим скот, занимающимся

¹ Гуревич А. Я. Культура средневековья и историк конца XX века // История мировой культуры: Античность. Средневековье. Возрождение. – М., 1998. С. 315.

² Высокопреосвященнейший Иоанн, митрополит С.–Петербургский и Ладужский. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. СПб., 1994.– С. 66.

торговлей, а также к (брахманам)-ремесленникам, актерам, слугам и ростовщикам надо относиться, как к шудрам».¹ Запрет на присвоение чужих функций распространяется на все варны и касты: «96. Кто, низший по рождению из жадности живет занятиями высших, того царь, лишив имущества, пусть немедленно изгонит»².

Еще одно качество не современных обществ – статичность. Статичность, неизменность жизненного уклада связана с тем, что эти общества создавались на основе абсолютных жизненных началах, и по этому менять эти начала нельзя потому они сами по себе уже идеальны.

Государство. Принципом устройства власти является агиократия (власть святыни). Эталонной формой агиократического устройства власти в религиозноцентристских обществах становится монархия (единовластие). Во-первых, все сферы жизни в религиозноцентристском обществе, в том числе и сфера управления, выстроены в соответствии с принципом максимальной проявленности и господства религиозной основы бытия. Таким образом, за основу берется такое устройство власти, которое максимально сочетается с религиозным видением мира, являясь его актуализацией в конкретной сфере деятельности. Власть земная должна была быть полностью уподоблена власти небесной, даже на уровне формального, внешнего сходства, поэтому наличие единого бога (или бога главенствующего, доминирующего) предполагало и авторитарность земной власти по определению. Очень точно это проговаривает св. Филарет: «Как небо, бесспорно, лучше земли, и небесное лучше земного: то так же бесспорно лучшим на земле должно быть то, что устроено по образу небесному, чему и учил Бог Боговидца Моисея: «виждь, да сотвориши по образу показанному тебе на горе (Исход XXV, 40.), то есть на высоте Боговидения.

Согласно с сим, Бог, по образу Своего небесного единоначалия, устроил на земли царя; по образу Своего вседержительства – Царя

¹ Законы Ману // Крашенинникова Н. А. История права Востока. – М., 1994. С. 91.

² Законы Ману // Крашенинникова Н. А. История права Востока. – М., 1994. С. 97.

Самодержавного, по образу Своего царства непреходящего, продолжающегося от века и до века – Царя наследственного».¹ А Цинь Шихуанди писал следующее характеристику своей деятельности в тексте с Ланьетайской стелы:

«На всем пространстве под обширным Небом
Император обуздал стремления и объединил помыслы.
Для орудий и оружия он установил единый образец
И единое написание для письменных знаков. <...>
Сияние августейшего императора
Четко осветило все в пределах четырех сторон,
В результате этого почтенные и презренные
Не преступали положенных им границ»².

П.Б. Уваров пишет следующее по поводу монархической власти:
«Необходимо отметить, что принцип единовластия логически проистекает из функций древних правителей как легитиматоров земного пространства, подразумевающих огромную ответственность и точность, выверенность действий. В силу этого, совершенно недопустимым являлось какое-либо стороннее влияние на правителя, помимо влияния со стороны верховного источника миропорядка – Бога. Его свобода не может быть стеснена никем кроме Абсолюта»³.

Экономика. Все несовременные общества аграрные. Традиционная экономика органична. Распределение носит дистрибутивный характер. В данном случае дистрибуция – это распределение материальных благ, исходя из социальной разумности. Отсутствует частная собственность. То есть собственность автоматически автономная. Собственность носит сословный характер. То есть человек наделяется при условии выполнения своих

1 Святитель Московский Филарет. Слово в день рождения Благочестивейшего Государя Императора Николая Павловича (1851) // Regnum aeternum. – М., 1996. С. 115–116.

2 Цит. по: Алимов И. А., Ермаков М. Е., Мартынов А. С. Срединное государство. Введение в традиционную культуру Китая.– М., 1998. С. 49.

3 П. Б. Уваров. Дети хаоса: исторический феномен интеллигенции. Серия «АИРО–МОНОГРАФИЯ». М.: АИРО–XX. 2005. С97.

сословных обязанностей. Благосостояния – это всегда функция непосредственного труда. Во всех традиционных обществах имеется отрицательное отношение к расточительству.

Право. Традиционное право представляет собой сочетание требований той или иной религии и установленных повседневной жизни. Правовые гарантии личности основываются на принципе презумпции виновности. Чтобы обладать социальной поддержкой и иммунитетом, нужно каждый день доказывать свою адекватность и все человеческие качества.

Образование. Образование носило сословный характер. То есть человек получал только те знания, умения, навыки, которые были необходимы ему для выполнения сословного долга. Четкая фиксация человека в его социальной роли (отец, сын, верующий, подданный и т.д.) объективно снижала возможность индивидуального поступка, проявления, а в связи с этим – и информационную заинтересованность. Саморазвитие как личностное качество не было возможным и необходимым так как отсутствовало «личное пространство». французский историк и мыслитель Ф. Арьес так характеризовал социальную плотность средневекового (традиционного) европейского общества: «Поток коллективной жизни нес в одном течении все возрасты и сословия, никому не оставляя времени на одиночество и частную жизнь. В таком существовании, слишком коллективном и насыщенном, не было места для личного»¹.

Искусство. Характер искусства в традиционном обществе в его сакральности. В центре искусства обращение к религиозной тематике и максимальной визуальной реальной реальности и принципов той или иной религии. Сакральное время ориентировало человека на пребывание в координатах трансцендентной истины, через вечно повторяющееся обращение к ее значимым элементам, опосредованным в религиозных праздниках и религиозных ритуалах. Здесь проявляется предпочтение

¹ Арьес Ф. Ребенок и семейная жизнь при старом порядке. – Екатеринбург, 1999. С. 408.

качественного времени количественному, превращающему бытие в дурную неопределенную бесконечность.

Мышление. Мышление носит так сказать вертикальный способ, то есть человек привык мыслить исходя из представлений главной ценности принципов. Во всех традиционных культурах и цивилизациях в качестве нормативного примера культивировались высокие образцы мужественного императивного поведения. В отличие от современного, ситуативного типа мышления, которое высказал английский историк Р. Коллингвуда: «... Для человека, планирующего совершить какой-нибудь поступок, самое важное – продумать ситуацию, в которой он находится. По отношению к этой ситуации он отнюдь не свободен. ...Для человека, собирающегося действовать, ситуация оказывается господином, оракулом, богом. ...А если он не посчитается с нею, то ситуация посчитается с ним. Она не из тех богов, который оставляет оскорбление безнаказанным».¹ То есть для древнего человека, ситуация не является причиной изменения своего поведения. «... До того, как совершился переворот в осознании времени, – пишет известный французский медиевист Ж. Ле Гофф, – наиболее важным для средневекового человека было не то, что меняется, а то, что пребывает в неизменности. <...> Иначе говоря, – существовать значило сознавать свою сопричастность вечности, поэтому время спасения было главным для человека».² Пространственная адаптированность, связанная с низким уровнем миграции, незначительной дальностью перемещений, либо с полным отсутствием таковых. В первую очередь это было связано с максимальной определенностью основных параметров существования, весьма характерной для религиозноцентристских обществ. Кроме того, актуальная конфигурация традиционного социума имела подчеркнуто вертикальный характер и вполне ограничено включала в себя свой трансцендентный источник – Бога,

1 Коллингвуд Р. Дж. Идея истории // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. – М., 1980. С. 302–303.

2 Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – М., 1992. С. 173.

предопределявшего «вертикальное», качественное движение индивидуума в форме самосовершенствования, богоуподобления, а не «горизонтальное», количественное, и потому заведомо бессмысленное перемещение в земном пространстве.

Тип поведения. Для данного типа общества характерен императивный тип поведения. Императивные, то есть повеливаемые. Это тип поведения, которое строится на внешних незыблемых принципах запретов в основе которых лежит тот или иной религиозный культ. В данном случае человеком не оценка ситуации, а принцип ставится во главу угла, в основе поведения лежит идея долга. Источником данного типа поведения является вера и воспитание мужества. В этих условиях развивается «аристократический» тип личности. У П. А. Сорокина основа императивного типа поведения именуется «божественной авторитарной регуляцией социальных отношений» и осуществляется «а) посредством негативного ограничения связей и принуждений, противоречащих абсолютным нормам Бога, и б) посредством позитивной стимуляции, долга, жертвенности, любви, альтруизма и доброй воли, не принимая во внимание соображения выгоды, полезности, удовольствия и счастья...».¹ А. Г. Дугин, назвав его доминацией «верности чистым трансцендентным этическим идеалам над прагматической выгодой».² Аристократический тип – это приоритет обязанностей перед правами и стремлением к качеству. Качество поведения – это культурность, в свою очередь культурность – это преобладание идеальных оснований. В данном обществе практически отсутствует профессиональная преступность. Благодаря четкому структурированию общества, в жизнедеятельностном пространстве практически не остается места для произвольного поведения. Вот что пишет современный философ В. П. Гайденко: «религиозное мировоззрение настаивает на том, что должное состояние внутреннего мира

¹ Сорокин П. А. Кризис нашего времени // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. С. 497.

² Контекст глобального поведения // Медведь. – 1997. № 6–7 (21). С. 51.

определяется соответствием его строя фундаментальным принципам миропорядка; человек приобретает искомую им точку опоры в той мере, в какой он прорывается из плена мыслей, чувств, переживаний, связанных с его повседневными заботами о выживании, к вечным началам всего сущего».¹ Именно такая трансцендентная «точка опоры» позволяет сложиться в традиционных обществах «теономной этике» (по выражению П. И. Новгородцева), ориентированной на религиозноцентристский «образ истинности»².

2.2 Крещение Руси.

Следующим шагом нашей работы, в понимании явления Крещения Руси, будет непосредственное рассмотрение этого события через Повесть временных лет.

Важной частью данного вопроса, является роль князя Владимира. Ранее мы говорили про то, что в традиционном обществе главной функцией монарха (и власти как таковой) является прямое, буквальное создание пространства определенности. Монарх, как верховным легитиматор, берет на себя обязанность установления порядка, т. е. состояния определенного соотношения элементов действительности, соответствующих Истине. Основываясь на теории П.Б. Уварова мы постараемся разобраться на сколько своевременно и необходимо князь Владимир провел данную сферу жизнедеятельности человека.

Начинается упоминание о правление Владимира в Новгороде. Об этом нам повествует повесть временных лет, о назначении Владимира его отцом Святославом в Новгороде по просьбе самих новгородцев. Это событие описывается так в повести временных лет: «В год 6478. Святослав посадил Ярополка в Киеве, а Олега у древлян. 970 В то время пришли новгородцы,

¹ Гайдено В. П. Природа в религиозном мировосприятии // Вопросы философии. 1993. № 3. С. 44.

² Новгородцев П.И. Указ.соч. С. 579.

прося себе князя: «Если не пойдете к нам, то сами добудем себе князя». И сказал им Святослав: «А кто бы пошел к вам?». И отказались Ярополк и Олег. И сказал Добрыня: «Просите Владимира». Владимир же был от Малуши — ключницы Ольгиной. Малуша же была сестра Добрыни; отец же им был Малк Любечанин, и приходился Добрыня дядей Владимиру. И сказали новгородцы Святославу: «Дай нам Владимира». Он же ответил им: «Вот он вам». И взяли к себе новгородцы Владимира, и пошел Владимир с Добрынею, своим дядей, в Новгород, а Святослав в Переяславец.»¹ В этом отрывке мы видим мирное распределение власти по территории старшим князем отцом. Но следующий фрагмент повествует нам уже о силовых столкновениях между братьями за обладание власти. ПВЛ повествует о смерти великого князя Святослава следующее: «В год 6480. Когда наступила весна, отправился Святослав к порогам. И напал на него Куря, князь печенежский, и убили Святослава, и взяли голову его, и сделали чашу из черепа, оковав его, и пили из него. Свенельд же пришел в Киев к Ярополку. А всех лет княжения Святослава было 28.»² После смерти Святослава приходит к власти его сын Ярополк. Являясь старшим братом, он наследует престол отца. Правление Ярополка ознаменовалась войной с братом Олегом и его убийством. После чего Владимир бежит из Новгорода за море. А Ярополк ставит на правление в Новгород своих посадников. «Когда Владимир в Новгороде услышал, что Ярополк убил Олега, то испугался и бежал за море. А Ярополк посадил своих посадников в Новгороде и владел один Русскою землею.»³ Все это происходит в 977 году, а 980 году Владимир возвращается в Новгород для того чтобы вернуть себе Новгородскую землю. «В год 6488. Владимир вернулся в Новгород с варягами и сказал посадникам Ярополка: «Идите к брату моему и скажите ему: „Владимир идет на тебя, готовься с ним биться"».⁴ И сел в Новгороде.». Далее Владимир отправляется

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 169.

² Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 172.

³ Там же С. 172

⁴ Там же С. 172

для отправления мести старшему брату за братоубийство. Обращаясь к Блуду, для сговора против Ярополка он передает следующие слова: «Будь мне другом! Если убью брата моего, то буду почитать тебя как отца, и честь большую получишь от меня; не я ведь начал убивать братьев, но он. Я же, убоявшись этого, выступил против него». Необходимо прокомментировать, данный период. Всё происходящее в повести подтверждают наши мысли о традиционном обществе. Заметим, что устройство общества языческого зиждилось на установлении прав сильного. Мы можем с вами обратить внимание на то, что при наличии старшего князя (князя Святослава) на троне, а в данном случае сильным князем, не существовало никакой проблемы с устройством власти на местах. После смерти Святослава возникла новая потребность в установлении крепкой власти, при которой будет устроена вся остальная. Понимая это князь Владимир выходит на бой с Ярополком. В данном случае нет никакой речи о правила престолонаследования. В этом и нет никакой необходимости. Ведь вопрос силы здесь превалирует. После убийства Ярослава Владимир остается править в Киеве. Возникает вопрос.

В чем же проявился религиозноцентрический характер правления Владимира? Для ответа на этот вопрос мы снова обратимся к повести временных лет, для рассмотрения дальнейших его действий. Оставшись в Киеве Владимир первым делом создает пантеон богов во главе со своим богом Перуном. «И стал Владимир княжить в Киеве один, и поставил кумиры на холме за теремным двором: -деревянного Перуна с серебряной головой и золотыми усами, и Хорса, Дажьбога, и Стрибога, и Симаргла, и Мокошь. И приносили им жертвы, называя их богами, и приводили своих сыновей и дочерей, и приносили жертвы бесам, и оскверняли землю жертвоприношениями своими»¹. Данный отрывок нам демонстрирует отношение Владимира к религии и желание устроить земную жизнь по

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 174.

образу божественного, а именно. Каждая Русская земля, как это и бывает во всех политеистичных религиях, во всем многообразии богов поклонялся непосредственно своему богу, и каждый князь имел своего бога-покровителя. Для того чтобы централизовать свою власть на земле, необходимо было показать централизацию власти божественной. Если твой бог взял власть над другими богами, то и твоя власть на земле будет установлена. Данный вывод подтверждает и размышление Е. В. Аничкова Боги Владимира по свидетельству летописи «С этой точки зрения прежде всего надо отметить, что Игорь в своем собственном городе и со своими воинами клянется только одним Перуном, тогда как Олег и Святослав называют еще Волоса. Почему так? Объяснение находится, по-видимому, в самих наших текстах. Оно позволит сразу же выделить Волоса, и тогда при рассмотрении прочих богов, которых будет основание назвать богами Владимира, не представит никакого затруднения, а, напротив, покажется естественным отсутствие среди них Волоса, скотия бога. Тому, что в клятве Игоря Волос не упомянут, а в обеих других клятвах Олега и Святослава о нем идет речь, напрашивается объяснение очень простое. С Олегом и Святославом клянется «русь вся». Если же для клятвы Игоря достаточно было одного Перуна, а прибавка «русь вся» непременно требует, чтобы был назван и Волос, не значит ли это, что Волос — бог более широкой части населения? Он не только княжеско-дружинный бог».¹

Продолжим рассматривать повесть временных лет. Далее ПВЛ повествует нам о военных доблестях князя Владимира, что демонстрирует нам его желание в объединение русских земель вокруг Киева и успешном воплощение этого. Следующее что нас интересует это сам факт выбора веры князем.

¹ Аничков Е.В. Боги Владимира по свидетельству летописи /Кузьмин А.Г., Вышегородцев В.И., Фомин В.В. Крещение Руси в трудах русских и советских историков: научно-атеистическая библиотека / М. 1988. С. 60.

«В год 6489. Пошел Владимир на поляков и захватил города их, 981 Перемышль, Червен и другие города, которые и донныне под Русью. В том же году победил Владимир и вятичей и возложил на них дань с каждого плуга, как и отец его брал. В год 6490. Поднялись вятичи войною, и пошел на них Владимир, и 982 победил их вторично. В год 6491. Пошел Владимир против ятвягов, и победил ятвягов, и 983 завоевал их землю. И пошел к Киеву, принося жертвы кумирам с людьми своими»¹.

Данный фрагмент достаточно скупо описан военные походы, видимо по тому, как завоевание других земель было делом обыденным.

Но нужно смотреть, как подробно описываются фрагменты описывающие религиозные события. Так, например, подробно описывается момент жертвоприношения после победы над ятвягами. Нужно заметить, что в этом фрагменте впервые происходит столкновение христианства и язычества в моральном смысле. «И сказали старцы и бояре: «Бросим жребий на отрока и девицу, на кого падет он, того и зарежем в жертву богам». Был тогда варяг один, а двор его стоял там, где сейчас церковь святой Богородицы, которую построил Владимир. Пришел тот варяг из Греческой земли и исповедовал христианскую веру. И был у него сын, прекрасный лицом и душою, на него-то и пал жребий, по зависти дьявола. Ибо не терпел его дьявол, имеющий власть над всеми, а этот был ему как терние в сердце, и пытался сгубить его окаянный и натравил людей. И посланные к нему, придя, сказали: «На сына-де твоего пал жребий, избрали его себе боги, так принесем же жертву богам». И сказал варяг: «Не боги это, а дерево: нынче есть, а завтра сгниет; не едят они, не пьют, не говорят, но сделаны руками из дерева. Бог же один, ему служат греки и поклоняются; сотворил он небо, и землю, и звезды, и луну, и солнце, и человека и предназначил его жить на земле. А эти боги что сделали? Сами они сделаны. Не дам сына своего бесам». Посланные ушли и поведали обо всем людям. Те же, взяв оружие, пошли на него и

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 175.

разнесли его двор. Варяг же стоял на сених с сыном своим. Сказали ему: «Дай сына своего, да принесем его богам». Он же ответил: «Если боги они, то пусть пошлют одного из богов и возьмут моего сына. А вы-то зачем совершаете им требы?». И кликнули, и подсекли под ними сени, и так их убили. И не ведает никто, где их положили»¹.

Данный фрагмент повествует о точках соприкосновения важных моментов. Во-первых, столкновение двух интересов. Язычники имеют интерес принести жертву перед своими богами, вторая сторона говорит о нежелании служить этим богам. Во-вторых, вытекающий из первого, твердое и последовательное служение своим религиозным взглядам. Если для язычника архиважно служить своим богам, и при этом приношение жертвы становится важнее жизни даже двух людей, то для крещенного варяга напротив, отдать сына на жертву во имя языческих богов становится не допустимым то такой степени, что переходит в готовность умереть за отстаивание своих взглядов. И в данном случае показана высота данного вопроса через жертвенность. Ведь, если данный вопрос не несет смыслообразующий характер, то в таком случае получается бессмысленность гибели. Так же данный фрагмент говорит об искренности взглядов обеих сторон.

Далее Нестор очень подробно описывает фрагмент выбор веры в который входит момент и прихода послов разных религий к Владимиру и отправка Владимиром своих послов в разные религиозные центры. Поговорим об этом подробнее.

Первые пришли «болгары магометанской веры». «В год 6494. Пришли болгары магометанской веры, говоря: «Ты, князь, мудр и смыслен, а закона не знаешь, уверуй в закон наш и поклонись Магомету». И спросил Владимир: «Какова же вера ваша?». Они же ответили: «Веруем Богу, и учит нас Магомет так: совершать обрезание, не есть свинины, не пить вина, зато по

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 175.

смерти, говорит, можно творить блуд с женами. Даст Магомет каждому по семидесяти красивых жен, и изберет одну из них красивейшую, и возложит на нее красоту всех; та и будет ему женой. Здесь же, говорит, следует предаваться всякому блуду. Если кто беден на этом свете, то и на том», и другую всякую ложь говорили, о которой и писать стыдно. Владимир же слушал их, так как и сам любил жен и всякий блуд; потому и слушал их всласть. Но вот что было ему нелюбо: обрезание и воздержание от свиного мяса, а о питье, напротив, сказал он: «Руси есть веселие пить: не можем без того быть».¹

Нужно обратить внимание, что магометяне ничего нового князю не предложили. То есть, смыслообразующий фактор не как не менялся. Как совершался блуд, так он и остается, как был много жен, так и остается, но только в замен ему нельзя пить и есть свинину, и нужно сделать обрезание. Возникает вопрос, зачем, если я так, все что вы мне предлагаете уже есть, при этом это все безусловно.

«Потом пришли иноземцы из Рима и сказали: «Пришли мы, посланные папой», и обратились к Владимиру: «Так говорит тебе папа: «Земля твоя такая же, как и наша, а вера ваша не похожа на веру нашу, так как наша вера — свет; кланяемся мы Богу, сотворившему небо и землю, звезды и месяц и все, что дышит, а ваши боги — просто дерево». Владимир же спросил их: «В чем заповедь ваша?». И ответили они: «Пост по силе: «если кто пьет или ест, то все это во славу Божию», — как сказал учитель наш Павел». Сказал же Владимир немцам: «Идите, откуда пришли, ибо отцы наши не приняли этого»².

В данном фрагменте мы снова встречаем острую не приязнь христиан и язычников, острое неприятие языческих идолов в речах христиан. Но тут Владимир обращается к родственной памяти. Обратите внимание, послы

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 176.

² Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 176.

говорят следующие слова «Пост по силе». То есть никаких особых притязание и требований не будет. Язычество характеризует человека как волевого и сильного, у многих при представлении язычника возникает в головах образ претерпевающего любые невзгоды крепкого мужика. А тут этом мужику говорят, что пост по силе, то есть опять же, никакой строгости проявлять к себе не нужно. И нужно заметить, что незадолго до этого он видел христианскую стойкость вплоть до смертного конца отца и сына.

«Услышав об этом, пришли хазарские евреи и сказали: «Слышали мы, что приходили болгары и христиане, уча тебя каждый своей вере. Христиане же веруют в того, кого мы распяли, а мы веруем в единого Бога Авраамова, Исаакова и Иаковля». И спросил Владимир: «Что у вас за закон?». Они же ответили: «Обрезаться, не есть свинины и зайчины, соблюдать субботу». Он же спросил: «А где земля ваша?». Они же сказали: «В Иерусалиме». А он спросил: «Точно ли она там?». И ответили: «Разгневался Бог на отцов наших и рассеял нас по различным странам за грехи наши, а землю нашу отдал христианам». Сказал на это Владимир: «Как же вы иных учите, а сами отвергнуты Богом и рассеяны? Если бы Бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же хотите?»¹.

Вопрос «разметания по другим странам» для князя, который пытается собрать все во едино, был если не первичным, то уж точно занимал одно из важнейших мест. И обратите внимание на то, что Владимир проводит прямую связь между положением народа на земле и их вероучением. Он не ставит под сомнение их бога, он ставит под сомнение их вероучение, которое приводит бога в гнев, за что он их наказывает. И едет прямое сопоставление со своим положением. Если я, как князь приму данную веру, то и мой народ будет рассеян по чужим странам.

«Затем прислали греки к Владимиру философа, так сказавшего: «Слышали мы, что приходили болгары и учили тебя принять свою веру; вера

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 176.

же их оскверняет небо и землю, и прокляты они сверх всех людей, уподобились жителям Содома и Гоморры, на которых напустил Господь горящий камень и затопил их, и потонули, так вот и этих ожидает день гибели их, когда придет Бог судить народы и погубит всех, творящих беззакония и скверное делающих. Ибо, подмывшись, вливают эту воду в рот, мажут ею по бороде и поминают Магомета. Так же и жены их творят ту же скверну, и еще даже большую...». Услышав об этом, Владимир плюнул на землю и сказал: «Нечисто это дело». Сказал же философ: «Слышали мы и то, что приходили к вам из Рима научить вас вере своей. Вера же их немного от нашей отличается: служат на опресноках, то есть на облатках, о которых Бог не заповедал, повелев служить на хлебе, и поучал апостолов, взяв хлеб: «Сие есть тело мое, ломимое за вас...». Так же и чашу взял и сказал: «Сия есть кровь моя нового завета». Те же, которые не творят этого, неправильно веруют». Сказал же Владимир: «Пришли ко мне евреи и сказали, что немцы и греки веруют в того, кого они распяли». Философ ответил: «Воистину веруем в того; их же пророки предсказывали, что родится Бог, а другие, — что распят будет и погребен, но в третий день воскреснет и взойдет на небеса. Они же одних пророков избивали, а других истязали. Когда же сбылись пророчества их, когда сошел он на землю, был он распят и, воскреснув, взошел на небеса, от них же ожидал Бог покаяния 46 лет, но не покаяться, и тогда послал на них римлян; и разбили их города, а самих рассеяли по иным землям, где и пребывают в рабстве». Владимир спросил: «Зачем же сошел Бог на землю и принял такое страдание?». Ответил же философ: «Если хочешь послушать, то скажу тебе по порядку с самого начала, зачем Бог сошел на землю». Владимир же сказал: «Рад послушать». И начал философ говорить так»¹.

Далее в тексте описывается рассказ философа по Священному Писанию. И этот рассказ является достаточно важным, так передача

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 177.

основной информации из Священного Писания содержит основную суть христианства. Благодаря этой информации Владимир узнает основные постулаты, которые исповедуются христианством. Главным в этом фрагменте является желание князя услышать, зачем же Бог сошел на землю. Это для него становится смыслообразующим в разговоре. Ведь если мы рассматриваем эпоху Владимира, как эпоху религиозности, то можно понять его удивление. Сам Бог был среди людей. Именно греческий философ показывает ему через библейское повествование всю полноту веры.

Важным моментом еще является, что происходит информационная синхронизация. При рассказе, философ поведал князю, что иудеи оказались изгнаны потому, что предали Бога и не покаялись в этом. За что их Господь и рассеял по миру. Но мы ведь помним, что сами Иудеи, отвечая на вопрос Владимира, где ваша земля, ответили ему, что Бог разгневался и расселил их по всему миру.

Таким образом, мы видим, что Нестр указывает нам, принятие на интуитивном уровне Византийского философа и его рассказ. НО на этом не заканчивается испытание веры. Как мы отмечали ранее, через слова Святейшего Патриарха Кирилла, «Святой князь Владимир подошел к вопросу выбора веры очень прагматически». И далее при совете с дружиной, Владимиру советуют, чтобы не принимать веры с чужих слов, так как каждый расхваливает свое, необходимо самим убедиться. Важный момент, в повести нет ни какой речи о том, что ему советовали бы не менять язычества. Ему его советники, дают дельные советы о том, чтобы сделать правильный выбор. При этом, это не должно нести личностный характер.

«В год 6495. Созвал Владимир бояр своих и старцев градских и сказал 987 им: «Вот приходили ко мне болгары, говоря: „Прими закон наш". Затем приходили немцы и хвалили закон свой. За ними пришли евреи. После же всех пришли греки, браня все законы, а свой восхваляя, и многое говорили, рассказывая от начала мира, о бытии всего мира. Мудро говорят они, и чудно слышать их, и каждому любо их послушать, рассказывают они и о другом

свете: если кто, говорят, перейдет в нашу веру, то, умерев, снова восстанет, и не умереть ему вовеки; если же в ином законе будет, то на том свете гореть ему в огне. Что же вы посоветуете? что ответите?». И сказали бояре и старцы: «Знай, князь, что своего никто не бранит, но хвалит. Если хочешь поистине все разузнать, то ведь имеешь у себя мужей: послав их, разузнай, у кого какая служба и кто как служит Богу». И понравилась речь их князю и всем людям; избрали мужей славных и умных, числом 10, и сказали им: «Идите сперва к болгарам и испытайте веру их». Они же отправились, и, придя к ним, видели их скверные дела и поклонение в мечети, и вернулись в землю свою. И сказал им Владимир: «Идите еще к немцам, высмотрите и у них все, а оттуда идите в Греческую землю»¹.

Первое, на что необходимо обратить внимание, что князь не принимает решение принятия веры самолично. И в этой ситуации, как мы писали ранее, совет его не отговаривает от выбора новой веры, а дает дельный совет, как же правильно выбрать истинную веру. Во-вторых, Владимир испытывает веру. Нужно заметить, что даже при решении такого важного вопроса в князе остаются черты язычества, благодаря которым он решает вопрос, а именно состязательный характер. Испытание религий и та, которое пройдет данное испытание станет избранной.

Далее повествуется, что послы, вернувшись из путешествия вынесли свой вердикт, говоря следующее: «Они же сказали: «Ходили в Болгарию, смотрели, как они молятся в храме, то есть в мечети, стоят там без пояса; сделав поклон, сядет и глядит туда и сюда, как безумный, и нет в них веселья, только печаль и смрад великий. Не добр закон их. И пришли мы к немцам, и видели в храмах их различную службу, но красоты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали — на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом, — знаем мы

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 185.

только, что пребывает там Бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы забыть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь пребывать».

Хотелось бы заметить, что послы, не являясь религиозными специалистами скорее всего полагались на первичные восприятия той или иной религии. По сути, для князя в этом вопросе было архиважно, совпадет ли его первичное ощущение веры и ощущение послов. И в тот момент, когда произошла эмоциональная синхронизация, вопрос был решен. Последнюю точку в данном вопросе поставили бояре, которые не за медлительно напоминают князю про княгиню Ольгу (его бабушку) и про ее принятие христианства восточного типа в Константинополе. «Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, а была она мудрейшей из всех людей». И спросил Владимир: «Где примем крещение?». Они же сказали: «Где тебе любо».¹

Далее события развиваются весьма стремительно. В Херсонесе Владимир принимает крещение. (По легенде, он ослеп и прозрел в момент принятия крещения в купели) А вернувшись на Русь начинает крестить всю Русь начиная с Киева.

Таким образом, в данной главе, мы постарались увидеть, что основанием выбора веры князем Владимиром, оказалось отнюдь не экономическая и не политическая, а морально-духовная, так как в области своего мышления, а именно религиозноцентричного, выбор между различными религиями мог быть любым. Но именно желание построения правильного государства, основываясь на духовное начало, позволило Владимиру выбрать веру, которую ему предложило восточное христианство. Опираясь на Повесть Временных Лет мы четко видим, что Владимир искал слияния духовного проведения и внешнего проявления, без которого не может

¹ Повесть временных лет. СПб., 1996. С.186

гармонично складываться духовная жизнь человека традиционного общества.

Глава 3. Методическая составляющая выпускной квалификационной работы.

3.1. Теоретическая часть.

Отражение темы выпускной квалификационной работы в историко-культурном стандарте. В разделе I. от Древней Руси к Великому княжеству Московскому в пункте «Образование государства Русь» мы встретили тему «Принятие христианства и его значение», которая перекликается с темой нашей работы. Также в пункте «Понятия и термины» раздела I. мы отмечаем термины, встречающиеся в нашей работе: язычество, христианство, православие, ислам, иудаизм, епархия, монастырь, митрополит.

Отражение темы выпускной квалификационной работы в рабочей программе по истории для 6 класс. В первом разделе «от Древней Руси к Российскому государству (с древности до конца XV в.)» в рамках темы «Образование государства Русь» мы встретили под темы «Европейский христианский мир. Крещение Руси: причины и значение. Владимир I Святой».

Для анализа были выбраны следующие учебники по истории России для 6 класса:

- «История государства и народов России с древнейших времен до начала XVI в.» Данилова А.А. и Косулиной Л.Г.;
- «История России: 6 класс» Студеникина М.Т.;
- «История России IX-XVI вв.» Черниковой Т.В.;
- «История России с древнейших времен до конца XVII века» Андреева И.Л. и Павленко Н.И.
- «История России с древних времен и до 16 века» Андреева И.Л. и Федорова И.Н.

Учебники по истории России для 10 класса:

- «История России. Базовый уровень» Андреева И.Л. и Н.И.Павленко;
- «История России с древнейших времен до конца XVI века» Сахарова А.Н.

В качестве наиболее подходящих для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения по ФГОС представим некоторые задания, которыми может пользоваться учитель во время подготовки и проведения урока по теме «Крещение Руси: причины и значение. Владимир I Святой» из учебников, указанных выше.

В учебнике Данилова и Косулиной в §5 «Владимир Святославич. Принятие христианства» наряду с традиционным расположением пунктов параграфа: Начало правления князя Владимира; Причины принятия христианства на Руси; Крещение Руси; Русская православная церковь; Значение принятия христианства мы отмечаем вопросы и задания, ориентированные на предметные результаты обучения, а именно формирование коммуникативной компетентности: выработка умений определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать (с.45 «Была ли при князе Владимире церковь на Руси организацией? Аргументируйте свою позицию»). Так же в материалах после параграфа под заголовком «Учимся быть историками» есть задание, направленное на достижение метапредметных результатов обучения, а именно на использование современных источников информации, в том числе материалов на электронных носителях и Интернет-ресурсов (с. 46 «2. С помощью Интернета проведите исследование, подтверждающее необходимость принятия князем Владимиром христианства»).

В учебнике Студеникина для 6 класса в §5 необходимо обратить внимание на иллюстративное изображение на с.47 «Крещение Руси» художника В.М. Васнецова, позволяет приобщить учащихся к культурному наследию России и создать образ того времени. Благодаря данному изображению создается возможность для достижения личностных

результатов обучения: понимание важности исторического образования для социализации современного человека, а так же формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории и культуре человечества.

В учебнике Черниковой Т.В. можно отметить задание после выдержки из «Повести временных лет», направленное на достижение метапредметных результатов обучения: готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе (с.30 «Почему в сообщениях летописи о перемене веры много легендарного? Что, на ваш взгляд, является вымыслом, а что вполне могло происходить? Обсудите ваше мнение с другими учениками»).

В учебнике Сахарова для 10 класса необходимо отметить задание, направленное на достижение метапредметных результатов обучения – выработка умений работать с учебной и внешкольной информацией, составлять простой и развернутый план, составлять тезисы (с.71 «Составьте тезисы своего ответа по теме: «Владимир-язычник и Владимир-христианин – два исторических образа»).

3.2. Практическая часть.

Для создания урока было решено использовать материал учебника «История государства и народов России с древнейших времен до начала XVI в.» Данилова А.А. и Косулиной Л.Г.

Тема: «Владимир Святославович. Принятие христианства и его значение».

Цель учебного занятия – сформировать у учащихся представления о причинах принятия христианства князем Владимиром; сформировать понимание значения принятия христианства.

Задачи учебного занятия – достижение образовательных результатов:

Личностные результаты:

- формировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;

- вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- формировать уважение к наследию Древней Руси;
- способствовать развитию уважения и любви к Родине на примере деятельности князя Владимира, а также подвести к пониманию возможности участия граждан в жизни страны.

Метапредметные результаты:

- способность сознательно организовать и регулировать свою учебную деятельность;
- формирование у учеников умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты;
- владеть устной и письменной речью;
- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в форме сообщения и устных рассказов.

Предметные результаты:

- продолжать формировать компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника, карта, документ, картина;
- вырабатывать умения определять и объяснять понятия;
- развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте учебника, доказывать свою точку зрения.

Вид (форма) учебного занятия: урок изучения нового материала.

Оборудование и средства обучения:

- Карта «Киевская Русь в IX-начале XII вв.»;
- Документ «Повесть временных лет»;
- Презентация.

- Данилов А.А. История государства и народов России с древнейших времен до начала XVI в.: Учеб. для 6 кл. общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 4-е изд., стереотип. – М.: Дрофа; Издательско-образовательный центр «Веди-принт», 2003. – С.40-49.

Форма организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная, групповая.

Основные понятия урока: язычество, христианство, православие, епархия, монастырь, митрополит.

Литература для подготовки к уроку:

1) Ишимова А.О. История России в рассказах для детей: В 2 кн. Кн 1. М., 2001.

2) Как была крещена Русь / авт.: Прошин Г.Б, Раушенбах В., Рыбаков Б.А. и др. Изд. 2-е. М., 1989.

3) Карамзин Н. М. История Государства Российского. Т.1, глава 9. М., 1998.

4) Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества. 1993. Религии мира: энциклопедия для детей. «Аванта +» Т. 2. М., 2007.

5) Школьная энциклопедия «Руссика». История России 9–17 вв. М., 2003.

Заключение

В нашей работе мы постарались понять причинно-следственные связи в процессе принятия веры на Руси. Данный вопрос был и остается очень важным, для формирования правильного исторического понимания развития общества. Мы постарались рассмотреть историографию данного вопроса и увидели, что при всей актуальности такого крупного исторического события, как Крещение Руси, современная историография не имеет самостоятельного багажа для формирования новой исторической концепции из-за чего ей приходится использовать старые методы, при которых нет формирования нового исторического метода и подхода.

Во второй главе, мы постарались рассмотреть вопрос выбора веры на Руси исходя из религиоцентричной теории и попытались создать логическую цепочку в изучении данного вопроса исходя из данной теории. Мы постарались показать, что морально-этический вопрос не возможно решить опираясь на финансово-политические мотивы.

Список источников и литературы

1. Алимов И. А., Ермаков М. Е., Мартынов А.С. Срединное государство. Введение в традиционную культуру Китая. – М., 1998.
2. Арьес Ф. Ребенок и семейная жизнь при старом порядке. – Екатеринбург, 1999.
3. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. – М., 1995.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис пресс, 2012.
5. Вернадский Г.В. Золотой век Киевской Руси. – М.: «Алгоритм», 2012.
6. Вернадский Г.В. Опыт истории Евразии. Звенья русской культуры. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005.
7. Вернадский Г.В. Русская историография. – М.: «Аграф», 1998.
8. Высокопреосвященнейший Иоанн, митрополит С.–Петербургский и Ладужский. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. – СПб., 1994.
9. Гайденко В.П. Природа в религиозном мировосприятии // Вопросы философии. –1993.
10. Генон Р. Царство количества и знаменья времени. – М., 1994.
11. Гизель И. Синописис или краткое описание о начале славянского народа, о первых киевских князьях, и о житии святого, благоверного и великого князя Владимира Всея России, первейшего самодержца, и о его наследниках, даже до благочестивейшего Государя, Царя и Великого Князя Федора Алексеевича самодержца Всероссийского. 3-е изд. – СПб., 1736.
12. Греков Б.Д. Очерки истории СССР. Ч. 1. – М.: «Издательство Академии наук», 1953.

13. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.
14. Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-пресс, 2011.
15. Гумилев Л.Н. Сущность этнической целостности (Ландшафт и этнос). XII // Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
16. Гумилев Л.Н. Этнос и категория времени // Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
17. Гуревич А.Я. Культура средневековья и историк конца XX века // История мировой культуры: Античность. Средневековье. Возрождение. – М., 1998.
18. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.): курс лекций – М.: Аспект Пресс, 2001.
19. Дугин А. Пути абсолюта. – М., 1991.
20. Законы Ману // Крашенинникова Н. А. История права Востока. – М., 1994.
21. Илларионов А. [Электронный ресурс] / Эхо москвы. (4 ноября 2016) // <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1867674-echo/>.
22. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – СПб.: «Типография Н. Греча», 1818.
23. Кирилл С.П. Речь на открытии памятника князю Владимиру [Электронный ресурс] / Русская Православная Церковь. 4 ноября 2016. // <http://www.patriarchia.ru/db/text/4660371.html>.
24. Ключевский В.О. Курс Русской истории. – М.: «АЛЬФА-КНИГА», 2011.
25. Ключевский В.О. Курс русской истории. – Соч.: В 8-ми т. Т. 1. Ч. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.
26. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. – М., 1980.

27. Контекст глобального поведения // Медведь. – 1997.
28. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: «АСТ», 2011.
29. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – М., 1992.
30. Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Ярослава первого, или до 1054 года // Избранные произведения. В 2-х томах. – М.: Наука, 1986.
31. Мавродина Р.М. Киевская Русь и кочевники (печенеги, торки, половцы). – Л.: «Наука», 1983.
32. Миллер Г.Ф. Происхождение имени и народа Российского. – СПб., 1749.
33. Милюков П.П. Главные течения русской исторической мысли. – СПб., 1913.
34. Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. – М.: «Наука», 1969.
35. Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. – М.: «наука», 1968.
36. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008
37. Повесть временных лет. СПб. –1996.
38. Покровский М. Очерки истории русской культуры. – М.; Л.: Гиз., 1925.
39. Покровский М.Н. Русская история. Т. 1. – СПб.: «Полигон», 2002.
40. Рубинштейн Н.Л. Русская историография. – Госполитиздат, 1941.
41. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Академический проект, 2014
42. Святитель Московский Филарет. Слово в день рождения Благодетивейшего Государя Императора Николая Павловича (1851) // Regnum aeternum. – М., 1996.
43. Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв. – М.: «Весь мир», 1997.

44. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. 1. Т. 1-2. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962.
45. Сорокин П. А. Кризис нашего времени // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
46. Стефанов Ю.Н. Рене Генон и философия традиционализма // Вопросы философии. 1991.
47. Татищев В.Н. История Российская. В 4 ч. – М., 1994.
48. Тихомиров М.Н. Начало христианства на Руси // Древняя Русь. – М.: «Наука», 1975.
49. Уваров П.Б. Дети хаоса: исторический феномен интеллигенции. – М.: АИРО–XX. 2005.
50. Фроянов И.Я. Древняя Русь IX–XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. – М.: Русский издательский центр, 2012.
51. Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. – М.: Алгоритм, 2007.
52. Шлецер А.Л. Нестор. Русские летописи на Дрeвле-славянском языке. Ч. I-III. – СПб., 1809-1819.
53. Шлецер А.Л. Представление всеобщей истории. – М., 1791.
54. Шмурло Е.Ф. История России. – Мюнхен: «Градъ Китежъ», 1922.
55. Эвола Ю. Оседлать тигра // Элементы. Евразийское обозрение. 1993.

Приложение 1. Разработка урока

Методические приемы и образовательные технологии	Содержание урока	Виды деятельности ученика	Предполагаемые результаты
<p>1. Организационный момент</p>	<p>Добрый день, ребята! Я рад вас видеть, прошу проверить наличие учебников, атласов и письменных принадлежностей на столах. А теперь прошу вашего внимания!</p>		<p>Подготовка рабочего места учащегося. Т- тетрадь Р- ручка У – учебник Д - дневник</p>
<p>2. Этап целеполагания и мотивации Введение в тему</p>	<p>Попробуйте, объяснить эти строки в конце нашего занятия:</p> <p style="text-align: center;"><i>Волхвы не боятся могучих владык...</i></p> <p style="text-align: center;">А.С. Пушкин</p> <p style="text-align: center;"><i>Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога... Посему противящиеся власти противятся Божью установлению.</i></p> <p style="text-align: center;">Из Библии</p> <p>План урока на наше занятие: - Начало правления князя Владимира - Причины принятия христианства - Крещение Руси - Значение принятия христианства</p>	<p>Записывают в тетрадь число, тему урока, эпиграфы к уроку.</p>	
<p>3.Изучение нового материала. Рассказ учителя начинается с постановки проблемных</p>	<p>– Какие князья после смерти Святослава претендовали на княжеский престол? – На какую силу опирались князья?</p>	<p>Учащиеся записывают вопросы</p>	

<p>вопросов</p> <p>Рассказ учителя</p>	<p>– Как Владимир решал вопрос о варягах-наёмниках? Почему это было важным государственным делом?</p> <p>Начну с того, что особо следовало бы остановиться на последних двух десятилетиях перед Крещением. У прославленного завоевателя Святослава, сына Игоря и св. Ольги, было три сына. Старшего, Ярополка, отец ещё при жизни посадил в Киеве (предпочитая проводить жизнь в военных походах вдали от столицы), Олега – в Овруче, а младшего, Владимира – в Новгороде. Но по малолетству назначил им в управители своих воевод: Ярополку –</p>		
<p>Работа учебником</p>	<p>с Владимиру – его дядю, Добрыню. В точности неизвестно, в силу каких причин между братьями возникла ссора, следствием которой была гибель Олега и бегство Владимира за море к варягам, но более правдоподобно было бы относить её, скорее, к интригам воевод-регентов, нежели на совесть юных князей.</p> <p>Кто хочет ответить на вопросы, которые вы записали перед моим рассказом?</p> <p>«Как Владимир решал вопрос о варягах-наёмниках?»</p>	<p>Учащиеся отвечают на вопросы</p> <p>Учащиеся определяют систему мер, проведённых Владимиром для укрепления южных границ.</p> <p>Учащиеся называют территории соседей</p>	<p>-Ярополк Святославич, Олег и Владимир. - Князья опирались на варягов-наёмников и крестьян, а так же на ремесленников.</p> <p>– создание мощной системы крепостей на южной границе; – создание гарнизонов крепостей из жителей северных областей; – строительство сигнальных башен.</p> <p>– Хазарский каганат, – Византию, – Волжскую Булгарию, – Польшу, – племена балтов, финно-угров.</p>

<p>Работа учебником</p>	<p>Почему это было важным государственным делом?» Изгнание варягов-наёмников и создание русской княжеской дружины позволили Владимиру укрепить обороноспособность страны.</p> <p>К обороне страны было привлечено всё население, а не только жители приграничных областей, происходит общегосударственное укрепление границ. Оборона становится общенародным делом, а это усиливает обороноспособность государства, создаются крепости на юге, куда переселяются жители с севера для несения сторожевой службы. Благодаря мудрому подходу Владимира к обороне страны натиск печенегов был остановлен.</p>	<p>Учащиеся записывают в тетрадь понятия</p> <p>Учащиеся с помощью учителя называют и записывают причины принятия христианства на Руси</p>	<p>Религия Язычество</p> <p>- Объединить восточнославянские племена в единое государство можно было, только на основе общей монотеистической религии (то есть веры в одного бога);</p> <p>- Необходимость усиления княжеской власти;</p> <p>- Стремление сблизить Русь с Западной Европой, преодолеть культурную изоляцию Руси;</p> <p>- Социальное расслоение и имущественное неравенство требовало идеологического обоснования;</p> <p>- Стремление укрепить международный авторитет Руси.</p>
<p>Рассказа учителя</p>	<p>Теперь перейдем ко второму вопросу нашего плана: «Причины принятия Христианства на Руси».</p> <p>Назовите территории соседних с Русью государств.</p> <p>Обратите внимание на вероисповедания соседей Руси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - хазары – иудаизм, - волжские булгары – ислам, - Византия – православие, - Польша – католичество. <p>Следовательно, это были религии, в основе которых лежала вера в одного</p>	<p>Учащиеся записывают в тетрадь понятия</p> <p>Учащиеся слушают доклад</p>	<p>Христианство Православие</p> <p>В 963 году у Святослава и древлянской княжны Малуши родился сын - Владимир. Воспитывал его дядя Добрыня, язычник. В восемь лет Владимир стал править в Новгороде, а в 980 году, в разгар междоусобицы, взял Киев, в котором княжил его брат Ярополк. В юности Владимир был язычником, у него было пять жен. На киевских холмах князь установил идолов шести языческих</p>

Видеофрагмент	<p>бога. Только племена балтов, финно-угров были язычниками.</p> <p>Религия – особая форма осознания мира, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, религиозную общину).</p> <p>Язычество – идолопоклонство, вообще – религия, основанная на поклонении многим богам.</p>		<p>божеств. Этим идолам приносились жертвы. Киев в те годы был городом торговым. Туда приезжали мусульмане, болгары, латиняне, иудеи и греки. Князь принимал всех гостей лично и беседовал с ними. Наибольшее впечатление произвел на Владимира рассказ греческого проповедника, который привез икону Страшного суда.</p>
Показ по карте	<p>Какие причины были у Владимира, чтобы принять православие? Какую силу увидел Владимир в христианстве?</p>		
Работа с документом	<p>Христианство – одна из мировых религий (наряду с буддизмом и исламом). Возникла в I в. н. э. в Иудее. Имеет три основных направления: католицизм, православие, протестантизм. Общий признак, объединяющий христианские вероисповедания – вера в Иисуса Христа как богочеловека, спасителя мира.</p>	<p>Учащиеся читают отрывок, отвечают на вопросы</p> <p>Учащиеся работают с иллюстрацией</p>	<p>- 988 год -Крещение Руси</p>
Рассказа учителя	<p>Православие – христианское вероучение, сложившееся в Византии как восточно-христианская церковь, в отличие от возникшего на Западе католицизма.</p>	<p>Учащиеся записывают понятия в тетрадь</p>	<p>Архиепископ Митрополит</p>

<p>Работа с текстом учебника</p>	<p>Перед тем как перейти к третьему пункту нашего занятия следует вспомнить, что много лет на Киевском столе правила княгиня-христианка – св. Ольга (945–969). Уже в тексте договора с Византией под 944 г. упоминается соборная церковь св. пророка Илии.</p> <p>Так же нам известно, что Ярополк, будучи правителем, политически «некрещеного» государства, весьма покровительствовал христианам: «христианом даде волю велику» - читаем в Иоакимовской летописи. Таким образом, есть все основания полагать, что в 80-е гг. X в. в Киеве уже не только многие варяги и бояре, но и отчасти простые горожане, не говоря уже о купцах, крестились и были христианами. Но большинство жителей, как древней столицы, так и других крупных городов, бесспорно, были язычниками, довольно мирно уживавшимися с христианским меньшинством.</p> <p>Итак, о Владимире как будущем крестителе Руси расскажет ученик, подготовивший доклад.</p> <p>Отрывок из фильма о том, как князь отправляет в разные города самых</p>	<p>Учащиеся отвечают на вопрос</p>	<ul style="list-style-type: none"> – княжеская власть и власть феодалов укрепилась, что способствовало объединению Руси; – византийская культура распространилась на Русь; – международное положение Руси укрепилось, Русь входила в круг христианских государств.
----------------------------------	--	------------------------------------	---

	<p>уважаемых людей княжества для выбора веры.</p> <p>Обострение внешнеполитической ситуации ускорило процесс принятия христианства на Руси. Византия попросила помощи у Руси. Владимир обещал помочь императорам Константину и Василию, но взамен попросил руки их сестры Анны. Братья согласились, но когда военная кампания окончилась, не спешили отдать Анну за Владимира. Решив поторопить “забывчивых” братьев, Владимир берет Херсонес (район современного города Севастополя), откуда рукой подать до Константинополя. Для ускорения процесса перемирия было решено, что крещение Владимира произойдет не в Константинополе, а в самом Херсонесе, куда прибыла принцесса Анна. По преданию, незадолго до этого Владимир ослеп. Анна, узнав о недуге, посоветовала жениху поспешить с принятием христианства. Обряд состоялся. При крещении Владимир получил православное имя Василий. При выходе из купели он прозрел. После крещения Владимир возвратился в Киев с венчанной женой Анной.</p> <p>На странице 47 найдите отрывок из «Повести временных лет».</p>		
--	--	--	--

	<p>Ответьте на вопросы после документа.</p> <p>Но важно отметить, что распространение христианства не было мирным процессом. Единобожие вводилось “огнём и мечом”. На странице 70 вы видите иллюстрацию С. В. Иванова «Христиане и язычники». Она показывает каким сложным был путь распространения христианства.</p> <p>По мере постепенного распространения христианства появляются и служители новой веры – это духовенство: священники, епископы. Архиепископ – старший епископ. Митрополит – одна из высших должностей в церкви, глава крупной епархии, подчинён только патриарху из Константинополя.</p> <p>В крупных городах были построены городские соборы: в Киеве – Десятинная церковь, затем Софийский собор, в Чернигове – храм Спаса, Новгороде – Софийский собор.</p> <p>Мы переходим к последнему вопросу нашего урока. В чем значение принятия христианства на Руси? В этом нам поможет разобраться текст учебника.</p>		
<p>4. Итоговое закрепление</p> <p>Возвращение к проблемному</p>	<p>Как вы думаете, что имел в виду А.С.Пушкин и как это относится к нашей теме?</p>	<p>Учащиеся излагают свою точку зрения.</p>	<p>Пушкин говорил о том, что сильному и мудрому государю под силу изменить старые устои в обществе и направить людей на новый путь.</p>

вопросу.	Можно ли отнести строки из библии к нашей теме?		Да, строки из библии можно отнести к нашей теме. В них говорится о том, что власть происходит от Бога и люди должны подчиняться власти.
5. Рефлексия	Продолжите предложение: Сегодня на уроке я ...!	Продолжают предложение	Сегодня на уроке я ...(узнал, удивился, понял, разочаровался и т. д.).
6. Домашнее задание	Наш урок подошел к концу, записываем домашнее задание: § 5, ответить на вопросы после параграфа. Подготовить сообщение по теме «Владимир Красное Солнышко».	Учащиеся записывают домашнее задание. Несколько учеников готовят сообщение	