



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

История конфликта между КНДР и Республикой Корея

Выпускная квалификационная работа
по направлению: Педагогическое образование
Профиль: «История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

54,25 % авторского текста

Работа реферат к защите

« К » июня 2018 г.

зав. кафедрой всеобщей истории

Н.П.В. Виноградов Н.Б.

Выполнила:

Студентка группы ЗФ – 505 / 076-5-1

Деревлова Екатерина Владимировна

Научный руководитель:

ст. преподаватель кафедры всеобщей
истории

И.П.А. Алаева И.П.

Челябинск
2018

13

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Корейская война 1950-1953 гг.:.....	10
1.1. Предпосылки и причины корейского конфликта.....	10
1.2. Основные этапы войны.....	16
1.3. Государства корейского полуострова после войны.....	24
Глава II. Межкорейские отношения на современном этапе:.....	30
2.1. Отношения Республики Корея и КНДР в послевоенное время.....	30
2.2. Исследование отношения южнокорейцев к северокорейцам.....	42
Глава III. Методическое применение темы ВКР на уроке истории:.....	47
3.1. Тема Корейской войны в курсе Всеобщей истории.....	47
3.3. Технологическая карта урока всеобщей истории конца XIX – начало XXI века в 11 классе на тему «Корейская война 1950-1953 года».....	48
Заключение.....	55
Библиографический список.....	58

Введение

Прошло больше 60 лет с окончания одного из самых крупных столкновений времен «холодной войны» - Корейская война, продолжавшаяся три года, понесшая массовые потери, как среди мирного населения, так и военной силы. В истории данного конфликта до сих пор содержится много «белых пятен», что связано с закрытыми советскими архивами, в которых описаны события, происходившие в Корее более полувека назад и участие в них СССР.

Мировое сообщество узнавало об этой войне из других источников. В последние годы в среде международной общественности оживился интерес к различным аспектам истории войны 1950-1953 годов в Корее. Это связано как с продолжающимися усилиями историков и политологов, направленными на исследование истоков и последствий этого первого после второй мировой войны крупномасштабного военного конфликта, так и с нынешней актуальностью корейской проблемы, которая в настоящее время успешно решается.

По большей части именно исторический фон определяет подход к её урегулированию заинтересованных сторон. Существует широкий диапазон расхождений относительно содержания и состава участников переговоров: от предложенной Пхеньяном встречи представителей государств, подписавших Соглашение о перемирии в 1953 году – КНДР – КНР - США, дополненной, в соответствии с американо-южнокорейской инициативой от 16 апреля 1996 года, Республикой Корея как непосредственно участвовавшей в войне, до выдвинутой Москвой идеи о многосторонней международной конференции по Корее с участием КНДР, РК, Японии и постоянных членов СБ ООН. Исторические аргументы использовались также для обоснования предложения КНДР о прямых северокорейско-американских переговорах с целью заключения

мирного договора взамен Соглашения о перемирии, от соблюдения которого Пхеньян отказался в одностороннем порядке. Такой шаг стал причиной усиления напряжённости на Корейском полуострове и вызвал озабоченность сопредельных стран.

Вместе с тем, введение, в последние годы, в оборот исторической документации из Российских архивов привлекло более пристальное внимание ученых к корейской проблематике. На фоне этого, снова стали возобновляться дискуссии по ключевым вопросам Корейской войны: на ком лежит ответственность за её итоги и последствия, кто и как её начал и готовил, какого современного состояния Корейской проблемы и так далее.

До 1945 года Корея была оккупирована Японией. После окончания второй мировой войны, северная часть территории Кореи была занята Советским Союзом, южную же часть территории заняли Соединенные Штаты Америки. Обе страны претендовали на полный контроль территории. В результате того, что СССР и США не смогли договориться об объединении территории в 1948 образовались два различных правительства, северное (просоветское) и южное (проамериканское).

Актуальность данной работы обусловлена большим интересом к проблемам, связанных с Корейской войной в современных реалиях, а также её недостаточной изученностью. Рассмотрение вопросов, связанных с данной тематикой имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Актуальность данного исследования подтверждает частое изучение поднятых вопросов. Представленная дипломная работа изучается на стыке сразу нескольких взаимосвязанных дисциплин: истории и политологии. Для современного состояния науки характерен переход к глобальному рассмотрению проблем Корейской войны, ей посвящено множество работ. По большей части, более узкие вопросы по данной проблеме можно найти в многочисленных монографиях, материал изложенный в учебной литературе, носит обобщённый характер.

Целью данной работы является изучение феномена Корейского конфликта и особенностей его развития в контексте XX-XXI века.

Основные задачи работы:

1. Рассмотреть главные причины и предпосылки конфликта на Корейском полуострове;
2. Выделить первостепенных участников и их роль в Корейской войне;
3. Проследить динамику современных отношений между КНДР и Республикой Корея;
4. Понять как можно применять данную тему на уроках истории в школе.

Объектом исследования дипломной работы является феномен Корейского конфликта и особенности межкорейских отношений с момента их развития и до современности.

Источниками информации для написания работы послужили различные документы по Корейской войне, а также мемуары известных политических деятелей времён холодной войны. Литературой выступали фундаментальные теоретические труды крупнейших мыслителей в рассматриваемой области, результаты практических исследований видных отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, справочная литература.

Проблема Корейской войны по-прежнему занимает определенное место в русской историографии, хотя не все работы по этой теме были написаны корейскими специалистами. В то же время тема Корейской войны остаётся относительно политизированной темой, что связано с различной позицией «заинтересованных групп» по отношению к советскому времени Российской истории. В связи с этим, пропагандистская составляющая данных работ часто преобладает над объективным историческим подходом.

В то же время, в работах российских корееведов к настоящему времени выработался определенный взгляд. Корейская война

воспринимается ими как гражданская, спровоцированная расколом страны и усугублённая внешним вмешательством.

До начала перестройки советская историография в целом поддерживала официальную северокорейскую версию о том, что войну начал Юг. Эта точка зрения отражена в двухтомном учебнике по истории Кореи, изданном в 1974 г., который при отсутствии иных подобных работ практически до конца XX в. считался основным учебным пособием по данному предмету.

Из-за того, что этот учебник заканчивался описанием 1970 г., преподавание новейшей истории Кореи велось практически по рабочим материалам лекторов, чья картина корейской истории уже в 1980-е - 1990-е годы отличалась большей адекватностью. Хотелось бы подробнее рассмотреть работы последних лет, которые оказали определённое влияние на общественное мнение. Например, работа А.С. Орлова и В.А. Гаврилова В.А.¹. Один автор - военный лётчик, по некоторым сведениям, принимавший участие в военных действиях в корейском небе. Другой - бывший сотрудник военной разведки, имевший отношение к ситуации, но не являющийся профессиональным корееведом. Именно поэтому, приводя очень много интересных фактов из своей профессиональной области, они хуже владеют информацией о, собственно, корейских делах. Возможно, это связано с тем, что направленность работы, которая вышла в серии «Военные тайны XX века», вынуждает делать акцент именно на тайном противостоянии СССР и США. В целом, в этой работе наиболее явно выдвигается конспирологическая теория, согласно которой нападение Севера на Юг объявляется провокацией американцев и их пособников, стремящихся таким образом развязать себе руки и осуществить объединение Кореи на выгодных им условиях. Позиция авторов является классическим примером теории заговора, в рамках которой противнику приписывается способность

¹ Орлов А.С., Гаврилов В.А. Тайны корейской войны. – М.: Вече, 2003. – 400с.

осуществлять планы такой сложности, которые не только не могут быть сохранены в тайне из-за слишком большого числа вовлеченных в них лиц (кто-нибудь обязательно проболтается), но и требуют такого уровня слаженности и исполнительности административной системы, которым Америка на тот момент не обладала.

Ещё один наглядный пример – работа А.В. Торкунова, В.И. Денисова и Ф.Вл. Ли². В этой работе, претендующей на роль «первой комплексной отечественной монографии по послевоенной истории Корейского полуострова», Корейской войне посвящена отдельная часть, название которой – «Великая ограниченная война на Корейском полуострове» также довольно чётко отражает позицию авторов. С их точки зрения: «Во-первых, война в Корее вспыхнула вначале в качестве внутреннего гражданского противоборства между северянами и южанами, между коммунистами просоветской ориентации и правыми националистами проамериканской ориентации. В дальнейшем, после прямого и опосредованного вмешательства великих держав, произошла стремительная интернационализация конфликта, что само по себе создало новую опасную угрозу всей системе международной безопасности и стабильности. Во-вторых, в условиях интернационализации региональной войны выстроилась сложная многоярусная иерархия его участников: прямых и косвенных, первостепенных и второстепенных, формальных и неформальных, что в свою очередь отразилось на функционировании всего противоречивого механизма противоборства, всей структуры управления и урегулирования конфликта». Автор данного доклада также поддерживает версию о приоритете внутренних факторов, доказывая в своих разработках несостоятельность аргументов как сторонников «войны Сталина», так и сторонников «войны Макартура» или «войны Мао Цзэдуна». На определённом этапе и Советский Союз, и США сдерживали потуги Пхеньяна и Сеула решить корейскую проблему силой. Такую позицию

² В.Д. Тихомиров История Кореи, том 2. – М: Наука, 1974. – 480с.

Вашингтона и Москвы можно трактовать по-разному в зависимости от политических пристрастий трактующих. Однако на определённом этапе Москва изменила своё решение и дала Пхеньяну «добро» на вторжение. При этом решающим аргументом могли быть не столько победа коммунистов в Китае или появление у СССР атомного оружия, сколько идеологические доводы, трактующие положение на Юге как революционную ситуацию, на фоне которой успешная интервенция будет мгновенно поддержана восставшим народом Южной Кореи. В этом контексте особое внимание уделяется роли Пак Хон Ёна, который, по мнению автора, был заинтересован в успехе этой операции гораздо больше, чем Ким Ир Сен. Конфликт на полуострове был продиктован внутренними причинами, а «холодная война» лишь послужила катализатором.

История корейской войны также была написана американцами. И писали они по своим догмам. Наряду с достоверной информацией, в работах, опубликованных в США и ряде других западных стран, также ощущается печать «холодной войны». Это особенно проявляется в описании Советского участия в Корейской войне. Американские авторы пытаются передать агрессивные действия США против КНДР за «акт обороны». Это делается в угоду официальным кругам и реакционной прессы США и других империалистических государств, которые сфабриковали ложную версию «агрессии» со стороны КНДР. Неопровержимые исторические документы показывают, что на территорию Северной Кореи вторглись в лисынмановские войска в 1950 году. Вторжение проходило в соответствии с планом военной оккупации КНДР тщательно разработанным американским командованием. С помощью 8-й Американской армии, которая, вопреки соглашению о выводе оккупационных войск, которое было выполнено только Советским Союзом, осталась на территории Южной Кореи с 1945 года, в течение долгого времени готовила США лисынмановскую армию к вторжению в Северную Корею. Таким образом, «неожиданным» для Соединенных

Штатов было не появление войны, которую они развязали в Корее, а сокрушительный отпор, полученный интервентами. За счёт этого непредвиденного для американцев удара следует отнести и "удивление" адмирала Джоя, который не мог не знать, о готовящейся агрессии.

Давая оценку зарубежной историографии, необходимо отметить, что зарубежные авторы были близки в своих политических ориентациях к коммунистической идеологии и их подход в освещении вопросов, связанных с корейской войной совпадал в целом с советской историографией. Поэтому преобладающая часть переводной литературы посвящалась разоблачению американской агрессии, критики планов мировой гегемонии, осуждению преступных действий против мирного населения Кореи и т.д. Такого рода работы были оперативно переведены на русский язык, и ещё до окончания войны они были изданы. Среди первых переводных работ были: И. Фарж «Свидетельство о Китае и Корее», И. Стоун «Закулисная история войны в Корее». Затем после войны появились труды воспоминаний людей, принимавших участие в военных действиях в Корее, к примеру: М. Риджуэй «Солдат», Дж. Танстолл «Я воевал в Корее. Записки английского солдата» и др. Ко всем книгам были написаны также комментарии переводчиков и советских историков, в которых акцентировались совпадения точек зрения и затушевывались некоторые разногласия с зарубежными авторами. Перевод и издание такого рода работ должны были создать иллюзию объективности советской историографии корейской войны, подтвержденную зарубежной литературой.

Глава I. Корейская война 1950-1953 гг.

1.1 Предпосылки и причины корейского конфликта

В мире шла «холодная война». Бывшие союзники антигитлеровской коалиции стояли по разные стороны баррикад, что лишь увеличивало конфронтацию между ними. Гонка вооружений между блоком НАТО, возглавляемым США, с одной стороны, и СССР, и его союзниками, с другой стороны, усилилась. Здесь и там разгорались конфликты разной напряженности, горячие точки возникли там, где сталкивались интересы сторон. Одной из таких точек в начале 50-х был корейский полуостров. Корею, которая была аннексирована Японией после Русско-японской войны, была обещана независимость на Каирской конференции. Решение было подтверждено в Потсдамском заявлении. Когда Япония капитулировала во время второй мировой войны союзниками, было принято решение, установить линию вдоль 38 параллели, к северу от которой японские войска сдавались СССР, к югу - Соединенным Штатам. По условиям капитуляции Советский Союз рассматривал 38 параллель как политическую границу. вдоль которой был воздвигнут "железный занавес". В соответствии с решениями Московского совещания министров иностранных дел, задачи совместной советско-американской комиссии должны способствовать формированию временного Корейского демократического правительства и разработке соответствующих мер. Советская сторона в комиссии обратила внимание, прежде всего, на левые демократические партии и организации, выражавшие волю народа. Соединенные Штаты в основном полагались на праворадикальные силы, социальные партии и организации, ориентированные на капиталистическую Америку. Позиция США в ходе консультаций вновь продемонстрировала свою нежелание прислушиваться к голосу Корейского народа, что противодействовало созданию независимой демократической Кореи.

На учредительном съезде трудовой партии Северной Кореи 29 августа 1946 года центральная задача корейского народа определялась следующим образом: «Как можно скорее преодолеть антинародную линию реакции Южной Кореи, осуществить там, как и в Северной Кореи, последовательные демократические преобразования и тем самым построить новую, демократическую Корею, единую и независимую»³. Тактика единого фронта, принятая коммунистами Северной Кореи в качестве центрального звена борьбы за единство страны, была испытанным средством объединения социальных сил в борьбе за свободу и демократию. В Южной Кореи нарастала в это время борьба народных масс против политики американской военной администрации, препятствовавшей в Совместной комиссии делу создания временного правительства Кореи. В эту борьбу включились трудовая партия и единый демократический национальный фронт Южной Кореи. В декабре 1946 г. группировка правых сил направила Ли Сын Мана в Вашингтон, чтобы уговорить США взять на себя ответственность за создание сепаратного правительства Южной Кореи. Госсекретарь США, Маршалл, и глава американской военной администрации в Южной Кореи, генерал Ходж, отвергли тогда план Ли Сын Мана и продолжали настаивать на плане опеки, утверждая, что это единственный правильный путь объединения Кореи. Таким образом, в процессе работы совместной комиссии, США пытались заложить основу для решения в будущем корейской проблемы по американскому образцу, то есть создавалось ядро реакционного сепаратного южнокорейского правительства. После новой мощной волны забастовок и выступлений трудящихся Южной Кореи, получивших единодушную поддержку населения Северной Кореи, в пользу возобновления деятельности совместной комиссии и активной инициативы в этом плане СССР, совместная комиссия 21 мая 1947 г. снова приступила к работе. 17 сентября 1947 г. было предпринято ещё одно усилие добиться

³ Орлов А.С., Гаврилов В.А. Тайны корейской войны. – М.: Вече, 2003. – 400с.

соглашения с американской стороной: было предложено приступить к реализации тех вопросов, по которым точки зрения обеих делегаций нашли бы компромисс. Однако и в данном случае чёткого ответа от представителей США в Комиссию не поступило.

Наконец, 26 сентября на заседании совместной комиссии от имени советского правительства было внесено новое конструктивное предложение: вывести из Кореи в начале 1948 года одновременно советские и американские войска, и предоставить самим корейцам возможность сформировать национальное правительство. Тем самым, перед корейским народом открывалась перспектива восстановить свою независимость и государственность в кратчайший срок безо всякого вмешательства извне. Это предложение предполагало радикальное решение корейской проблемы, устраняя сразу трудности, возникшие на пути выполнения союзными державами ранее взятых на себя обязательств⁴.

Только США и их южнокорейские ставленники отнеслись к этому предложению негативно. Отказ США принять это предложение привёл в октябре 1947 г. к прекращению деятельности советско-американской совместной комиссии. В мае 1948 г. на территории Южной Кореи под контролем комиссии ООН, созданной по инициативе США, прошли сепаратные выборы. На пост главы государства был избран бывший профессор Вашингтонского университета - Ли Сын Ман. Правительство Южной Кореи объявило себя правительством всей страны, с чем, разумеется, не согласились коммунистические силы Северной Кореи. Летом 1948 года они организовали выборы в Верховное народное собрание Кореи, которое 9 сентября провозгласило Корейскую Народно-Демократическую Республику (КНДР). Таким образом, произошло юридическое оформление раскола Кореи на два государства, причём правительство каждого объявило себя единственно законным.

⁴ СССР и Корея / (Ю.В. Ванин; Б.Д. Пак и др.; АН СССР, Ин-т востоковедения). - М.: Наука, 1988. - С.203-215.

Для Ким Ир Сена особенно важна была поддержка СССР, который, восстановив своё народное хозяйство после второй мировой войны, являлся одной из наиболее могущественных держав мира. С конца 1949 года отношения между двумя корейскими государствами всё более обострялись. Оба правительства претендовали на объединение Кореи, каждый под своей эгидой. В октябре 1949 г. президент Южной Кореи, Ли Сын Ман, в беседе с американскими моряками в Инчоне заявил: «если нам придётся решать эту проблему на поле боя, мы сделаем всё, что от нас потребуется».

30 декабря на пресс-конференции он ужесточил свою позицию, заявив: «нам следует своими силами объединить Северную и Южную Корею». США также немало сделали для того, чтобы, как говорил один американский посол в Сеуле, Дж. Муччо: «приблизить время всеобщего наступления на территорию севернее 38-й параллели». К северу от 38-й параллели также вынашивались весьма воинственные замыслы, но делалось это под покровом секретности без широковещательных заявлений. Интенсивные поставки вооружения, военной техники, боеприпасов из СССР в Северную Корею продолжались в течение всего 1949 года. 1950 г. внёс нюансы. 19 января 1950 г. в Кремль поступило важное сообщение из Пхеньяна⁵.

В марте 1950 г. Совет Национальной Безопасности США подготовил директиву – СНБ68, в которой правительству рекомендовалось жёстко сдерживать коммунизм во всём мире. В директиве говорилось, что СССР более склонен к вовлечению в «лоскутную агрессию», нежели в тотальную войну, и любая неудача США, при оказании отпора такого рода агрессии, могла бы привести к «порочному кругу принятия слишком нерешительных и запоздалых мер» и постепенной «потере позиций под силовым

⁵ Воронцов А. Белые пятна в истории Корейской войны// Азия и Африка сегодня: - 1997.- № 12.- С. 28-32.

нажимом»⁶. США, как говорилось в директиве, должны быть готовы противостоять СССР в любой точке мира, не делая различия между «жизненно важными и периферийными интересами»⁷. 30 сентября 1950 годов президент США, Гарри Трумэн, утвердил эту директиву, в корне менявшую подход США к защите Южной Кореи.

Тем временем в КНДР заканчивались приготовления к первой ширококомасштабной наступательной операции против войск Ли Сын Мана. Ободренный поддержкой своих великих соседей, СССР и КНР, Ким Ир Сен отдал приказ о вторжении. На рассвете, 25 июня 1950 года, войска Корейской Народной Армии (КНА) начали наступление вглубь Республики Корея. Когда северокорейцы развивали наступление на Юг, Ким Ир Сен попросил направить советских советников непосредственно в части, ведущие бои на передовой. От Москвы последовал отказ. Однако с началом войны, несмотря на крупные успехи северокорейских войск, внешнеполитические события развивались не так, как рассчитывали в Пхеньяне, Пекине и Москве. Уже с первых дней войны произошла интернационализация конфликта в результате активного вмешательства в него США. Для того чтобы американское участие в войне не было истолковано как вмешательство во внутренние дела Кореи, политическое руководство США позаботилось о том, чтобы придать действиям своих войск законный характер с точки зрения международного права⁸.

Хотя война была между двумя Кореями, отчётливо видно, что эти два государства были всего лишь марионетками в руках СССР и США. Ведь Корейская война была первым и самым большим конфликтом после окончания второй мировой войны. Исходя из этого, можно судить о том, что Корея стала отправной точкой для начала и «холодной войны». Нельзя

⁶ Орлов А.С., Гаврилов В.А. Тайны корейской войны. – М.: Вече, 2003. – 400с.

⁸ Воронцов А. Белые пятна в истории Корейской войны// Азия и Африка сегодня: - 1997.- № 12.- С. 28-32.

также не учесть и тот факт, что Генеральная Ассамблея ООН в то время находилась под заметным влиянием Америки, что, в свою очередь, также немало повлияло на ход истории Корейской войны. США стала агрессором по отношению не только к Северной Корее, но и к Южной, так как сильно давило на правящие круги во главе с Ли Сын Маном. Многие источники того времени говорят о том, что только под нажимом США, Южная Корея начала наступление на КНДР. И как быстро Москва и Вашингтон забыли в те дни о союзнических обязательствах и чувствах, порождённых содружеством во второй мировой войне. Они ожесточённо ринулись в опаснейшую схватку, имевшую в основном идеологическую подоплёку.

1.2. Основные этапы войны

В конце 1949 года американская военная миссия и Лисинмановское министерство национальной обороны в основном закончили подготовку к нападению на Северную Корею. В марте-апреле 1950, южнокорейские войска сосредоточены в непосредственной близости от 38-й параллели.

У южнокорейских вооруженных сил был также подробный план нападения на КНДР, в котором участвовали американские офицеры. Американские войска также активно готовились к войне на Дальнем Востоке.

Одна из важнейших задач рабочей партии Кореи-это укрепление вооруженных сил, способных защищать демократическую систему народа, защищать свободу и независимость Родины. При разработке военной политики и строительстве нового типа армии был творчески использован богатый опыт СССР. Командная структура подразделений и формирований корейской Народной армии, вооружения которой были современны во времена доспехов и военной техники Советского производства, пытались исправить отсутствие боевого опыта при помощи жестких и ежедневных тренировок. Войска изучали боевые методы с учетом опыта советских вооруженных сил в Великой Отечественной войне, а также особенностей Корейского театра военных действий. Советские военные советники, приглашенные правительством КНДР, внесли важный вклад в их подготовку. Опыт партизан в годы японского колониального правления также способствовал развитию боевой тактики малых отрядов. Таким образом, Корейская Народная армия была довольно хорошо скоординированной боевой единицей, способной отстоять завоевание корейской революции.

Ранним утром 25 июня 1950 г. южнокорейские войска начали наступление на протяжении всей 38-й параллели. Используя элемент неожиданности, в ряде районов они смогли продвинуться на 1-2 километра вглубь территории КНДР, на которой находились охранные отряды МВД

Республики. Однако их дальнейшее движение было приостановлено. Правительство КНДР приказало войскам корейской Народной армии немедленно вытеснить с территории Республики и победить главные силы южнокорейской армии. По просьбе корейской рабочей партии и правительства КНДР трудящиеся Республики поднялись, чтобы защитить свою родину. 26 июня Президиум Верховного народного собрания КНДР учредил военный Комитет под руководством Ким Ир Сена, которому было поручено все военное, политическое и экономическое руководство страны. 27. Июня, Президиум ВНС указ о введении военного положения в стране, и 1 июля объявил о всеобщей военной мобилизации. Более 850 000 граждан Республики выразили желание присоединиться к рядам Народной армии и попросили направить их на фронт. Ким Ир Сен также стал Верховным главнокомандующим корейской Народной армии.

25 июня, Корейская Народная армия начала контрнаступление, а затем общее наступление по всему фронту, во время которого они провели пять наступательных операций. В первой из них соединения и части корейской Народной армии нанесли большой удар вдоль западного побережья Кореи на Юг. 28 июня они захватили Сеул и на следующий день они добрались до Северного берега реки Ханган.

Сильный удар, нанесенный по лисымановским войскам во время этой операции, деморализовал их. Чтобы спасти марионеточный режим Южной Кореи, администрация президента США Трумэна выбило путь прямого военного вмешательства в Корею. С 26 июня ВВС США начали наносить удары по наступающим отрядам армии корейской народной армии, а на следующий день Трумэн отдал приказ о вооруженной поддержке южнокорейской армии американскими ВВС и ВМС. Также о переброске из Японии в Южную Корею американских войск.

Соединения корейской Народной армии нанесли большой удар в направлении Пхэнтхэка с целью победить группировку противника на территории Суводна и 4 июля город освободили. Несмотря на введение в

бой 24-й Американской пехотной дивизии и активная воздушная поддержка лисынмановцам не удалось остановить наступление корейской Народной армии. Развитие успешного наступления соединений КНА, которые имели лишь небольшое преимущество в танках, 13 июля, к важному рубежу - реке Кымган и перешли ее. К тому времени было создано верховным главнокомандованием фронтовое и две армейских полевых управления, которые улучшили координацию войсками. Несмотря на абсолютное превосходство американских южнокорейских войск в авиации, вооруженные силы КНА 20 июля уничтожили 24-ю Американскую пехотную дивизию, в районе Тэджона и захватили в плен его командира, Генерала Дина. Небольшая часть этого соединения бежала. Это было первое крупное поражение американских войск в Корее.

1 Октября интервенты пришли к 38-й параллели. И с этого момента они начали новое наступление, надеясь окружить основные силы КНА и победить, нанося удары по Пхеньяну с юга, высадкой воздушного десанта и действиями морского десанта с территории Вонсана. При значительном превосходстве в силе и средствах, интервентам удалось 11 октября прорваться через фронт на западном участке и развить наступление против Пхеньяна, который оставили войска КНА. 20 октября в районе Сукчхона и Сукчхонабыл перебросили воздушный десант численностью пяти тысяч, с артиллерией и транспортными средствами. Однако им не удалось выполнить свои задачи. Высадка на берег озера на территории Вонсана замедлилась. Затем он не смог противостоять войскам 2-го фронта КНА и продвинулся с Востока к Пхеньяну.

Выход интервенционных войск к границе создало прямую угрозу безопасности КНР. По мере расширения войны, американцы участвовали в налетах авианалёты по Китаю. Только от 27 Августа до 24 Октября 1950 года военные самолеты 200 раз вторгались в воздушное пространство Китая. В то же время китайское правительство неоднократно высказывало сильные протесты против налетов американской авиации, но США

проигнорировало их требования. Кроме того, в США были и такие люди, которые советовали перенести военные действия на территорию Китая. Однако, Соединенные Штаты не могли игнорировать, что заключено в феврале 1950 года, советско-китайский договор о дружбе, союзе и взаимопомощи, опасаясь ответной реакции со стороны Советского Союза.

Когда дипломатические ресурсы были истощены, китайский народ начал движение под лозунгом: «Покажем отпор Америке, поможем Корею, защитим свой дом, отстоим Отечество.» На Корейский фронт была отправлена помощь отрядов китайских народных добровольцев, под предводительством Маршала Пэн Дехуай. Их первые формирования пересекли реку Амноккан и вступили на корейскую землю 19 октября 1950 г. Это были объединённые войска Шэньянского военного округа китайской Народно-освободительной армии. К концу октября на Корейский фронт прибыло пять стрелковых корпусов и три артиллерийских дивизии. Чтобы координировать боевые действия войск КНА и КНД, было создано совместное командование под руководством Ким Ир Сена. С приходом китайских народных добровольцев в Корейский фронт в конце концов стабилизировался. Это был переломный момент в войне в пользу Корейского народа. Начался новый третий период войны. В это время силы КНА значительно увеличились и укрепились. Военная поддержка со стороны Советского Союза и других социалистических стран сыграла огромную роль в её усилении. Советское оружие и боеприпасы использовались китайскими народными добровольцами.

26 ноября началась новая операция корейско-китайских войск, направленная на атаку по флангам интервенционистских войск в направлении Пхеньяна и Хыннама, а также на захват и уничтожение противника и освобождение всей территории КНДР. Добровольцы китайского населения, как в этом, так и в последующих операциях, как правило, действовали в Западной части фронта, а войска КНА – на Востоке.

Поражение американских войск в Южной Корее в ноябре-декабре 1950 года вызвало волнения в США. На пресс-конференции в Вашингтоне 30 ноября президент Трумэн заявил, что правительство США рассматривает возможность использования ядерного оружия в Корее для сохранения американских соединений. Но под давлением мирового сообщества ему пришлось отказаться от этих планов. Между тем, соединения КНА и КНД, почти без паузы, в ночь 31 декабря 1950 г. начали новую операцию. Этот удар снова был настолько неожиданным для врага, что его соединения начали беспорядочное отступление на Юг. Объединенные силы 4 декабря 1951 г. Освободили Сеул, а затем продолжили движение по всем фронтам. В нынешней ситуации главной задачей объединённых вооруженных сил является ограничение наступления лисынмано-американских вооруженных сил во время активной борьбы и мощными контратаками нанести как можно больше урона живой силе и технике противника. К 7 февраля, они смогли продвинуться по западному побережью на 40-45 километров и добраться до ближайших подступов к Сеулу. Корейско-китайские войска отступили к противоположному берегу реки Ханган и создали там мощную оборонительную линию. В Центральной части фронта захватчики перешли в наступление силами трех корпусов и 10 февраля достигли рубежа Янхён-Хвесон-Канным. Войска КНА и КНД с 11 по 17 февраля в районе Янхён и Хвесон совершили мощную контратаку, тем самым интервенты были вытеснены к Югу от Вонджу и понесли серьезные потери.

Из-за того, что силы корейско-китайских войск были исчерпаны и стратегические резервы еще не готовы, объединённое командование приняло решение отвести войска к 38-й параллели, на заранее подготовленные позиции к границе Кесон-Кэнсон-Кимхва-Чхорвон, с которых отражали атаку американо-лисынманских войск. 14 марта соединения и части КНА и КНД эвакуировали Сеул.

23 июня 1951 года представитель Советского Союза предложил ООН перемирие и мирное решение Корейского вопроса. Под давлением международной общественности администрация Трумэна было вынуждено выразить свою поддержку о перемирии. И 30 Июня Генерал Риджуэй сообщил Объединенному командованию, что готов начать переговоры о прекращении огня в Корее.

Переговоры начались 10 июня 1951 г. в Пханмунджоме. Американская сторона всячески пыталась достичь благоприятных условий для перемирия, в частности для сохранения всего, чего она могла добиться в ходе военных операций, неоднократно пыталась поддержать свои притязания крупными операциями на фронте. Таким образом, сконцентрировав свои силы, американское командование организовало с 18 августа по 18 сентября, так называемое, летнее наступление. Оно был проведено в Восточной части фронта двумя группировками. Одна из районов к северу от Янгу, другая к северу от Индже в общем направлении из Ипхори. Бои были жесткими. Но все попытки прорваться через оборону Объединенных сил оказались напрасными. Несмотря на свои неудачи, американское командование пыталось достичь своих целей и оказать давление на корейско-китайскую сторону в ходе переговоров. На этот раз она планировала в дополнение к захвату территорий в восточных и средних частях фронта, завладеть районом Кэсона.

Мирные переговоры продолжались весь 1952 год. Противоборствующие стороны, проводя бои местного назначения, совершенствовали оборонительные сооружения. КНА и войска КНД оснащали свои позиции широкой системой тоннельной защиты, которая создавалась по всему фронту. Еще в надежде укрепить свои позиции на переговорах, американское командование 14 октября 1952 г. начало новую операцию под названием «наступление на Кимхва», в результате которой предполагалось захватить «железный треугольник» (так американское командование называло стратегически важный район между городами

Чхорвон, Панган, Кимхва). Оно осуществлялось при широкой поддержке самолетов, танков, полевой и корабельной артиллерий. К 25 Ноября 1952 г. и это нападение не увенчалось успехом, разбившись о стойкую защиту КНА и КНДР. Та же участь постигла еще одна попытка США разорвать корейско-китайскую оборону с января по апрель 1953 года, потери которой составили более 51 000 солдат и офицеров. Но этот провал не был последним. В мае 1953 года американская авиация усилила бомбардировку плотин и водохранилищ Северной Кореи, а также совершили нападения на ряд населенных пунктов на Северо-Востоке Китая. В свою очередь, вооруженные силы КНА и КНД ответили на атаку интервентов рядом контратак, Нанеся им большие потери.

В итоге американское командование подписало 27 Июля 1953 года в Пханмунджоме соглашение о перемирии, что означало окончание войны в Корее. Начав войну на 38-й параллели, они там же её и закончили, заплатив за авантюру колоссальными потерями (более 1 миллиона убитых, раненых и пленных, огромное количество боевой техники и вооружения, 20 миллиардов долларов напрасно потраченных средств)⁹.

Таким образом, войну начала южнокорейская сторона, опирающаяся на помощь США и войск ООН. С обеих сторон была проведена мощная военная подготовка, с участием стран «опекунов», которые в свою очередь оказали огромную помощь, как в технике, так и в живой силе. Военная операция была хорошо продумана и делилась у каждой стороны на определённые этапы. Но главные сражения проходили на стратегически важном участке, то есть по 38-й параллели¹⁰.

Во время боевых действий приоритет сторон постоянно менялся, что показывало на равное соотношение сил. Следует отметить, что боевые действия велись также и в тылу (бомбардировка китайских сёл

⁹ За мир на земле Кореи, воспоминания и статьи/Под ред. Б.Л. Модель. – М.: Наука, 1985. – 192с.

¹⁰ В.Д. Тихомиров История Кореи, том 2. – М: Наука, 1974. – 480с.

американскими истребителями), что вызывало у мировой общественности возмущение, направленное против США.

К 1953 году силы США и южнокорейской армий стали слабеть. Это выявлялось в их постоянных поражениях, чем и воспользовались армия КНДР и «китайские добровольцы». США и Южная Корея были вынуждены пойти на уступки и подписание мирного соглашения.

1.3. Государства Корейского полуострова после войны

Исторический опыт показывает, что любая гражданская война, где бы она ни разгоралась, сама по себе несёт огромные разрушения и бедствия для воюющих сторон, и отличается большой жестокостью и кровопролитием. Но когда в этот внутренний вооруженный конфликт вмешиваются внешние силы, используя его в своих интересах, и без того тяжёлые его последствия ещё больше усугубляются, а масштабы потерь многократно возрастают.

Наглядным примером этому может служить Корейская война, которая нанесла тяжёлый урон корейскому народу. Не решив своей основной политической задачи - объединения страны и создания единого независимого демократического государства, она причинила населению ужасающие бедствия и страдания, унесла миллионы человеческих жизней, нанесла огромный материальный ущерб экономике, уничтожила многие бесценные исторические и культурные памятники, составляющие общее национальное достояние всего корейского народа. Каковы же были экономические и социальные последствия, невозполнимые людские потери и огромный материальный ущерб, которые причинила война обоим корейским государствам?

Необходимо признать, что наибольшие жертвы и разрушения понесла КНДР. При этом, рассматривая тяжёлые социально-экономические последствия войны, прежде всего, необходимо оценить общую демографическую ситуацию, которая сложилась к завершению боевых действий. Здесь и численное сокращение населения республики, и тяжёлые условия его жизни в годы войны, и те серьезные изменения, которые внесла война в социальную структуру северокорейского общества.

Прежде всего, следует сказать об огромных невозполнимых людских потерях, которые включали в себя не только солдат и офицеров, павших на полях сражений, но и мирных граждан. Общие потери населения

республики насчитываются не только количеством погибших военнослужащих, но и небывалыми, даже в мировых войнах, жертвами среди гражданского населения, в результате бомбардировок и артобстрелов городов и сёл, а также в ходе проведения карательных операций на временно оккупированных территориях Северной Кореи. Потери включают в себя также и военнопленных, не вернувшихся из плена, и лиц, пропавших без вести, также северокорейских граждан, загнанных в неволю или добровольно покинувших пределы республики в годы войны¹¹.

Так, по оценке зарубежных и российских экспертов, общие потери воевавших в Корее сторон, включая убитых, раненых и пропавших без вести, составили 5,5 миллионов человек¹². Причём, в основном, это были мирные граждане Северной и Южной Кореи. По тем же оценкам число погибших и раненых, а также пропавших без вести военнослужащих из состава вооружённых сил КНДР и Китая, составило примерно 2 миллиона человек, а количество убитых и раненых солдат и офицеров американской армии превысило 150 тысяч человек. По данным северокорейской печати, общие потери американских войск и их союзников, включая убитых, раненых и попавших в плен, составили 1 567 128 человек. Вообще же, сведения о потерях в войне колеблются от 2 до 9 миллионов человек¹³.

В 1952 году командующий войсками ООН, генерал Кларк, заявил, что в ходе военных операций в Корее, чтобы принудить руководство Севера к миру, предполагается стереть с лица земли 78 северокорейских городов. В результате осуществления этого «миротворческого плана», помимо столицы КНДР, Пхеньяна, фактически полностью были разрушены такие крупные города Северной Кореи, как Вонсан, Хыннам, Нампхо, Чхонджин, Синыджу, Кангэ и многие другие, более мелкие

¹¹ КНДР: Справочник / (Иргебаев А.Т., Тамонин А.А.). - М.: Политиздат, 1988.- 108 с., 8 ил.

¹² Актуальные проблемы Корейского полуострова. Сб. статей. Вып.1. Отв. ред. В.П. Ткаченко. — М.: ИДВ РАН, 1996. — 258 с.

¹³ Торкунов А.В., Уфимцев Е.П. Корейская проблема: новый взгляд. — М.: Анкил, 1995. — 255 с.

административные и хозяйственные центры. По неполным данным, американская авиация за первый год войны сбросила в Корею свыше 15 миллионов различных авиабомб, использовала напалм, превращая в пепел населённые пункты. По оценке экспертов, за годы войны американские ВВС сбросили на территории Кореи практически столько же бомб, сколько за всё время второй мировой войны они сбросили на Германию и Японию.

В результате бомбардировок были выведены из строя важнейшие промышленные предприятия страны, электростанции, транспортные коммуникации, основные линии связи, порты и ирригационные сооружения.

Практически полностью были выведены из строя производственные мощности по добыче и обогащению железной руды и руд цветных металлов, производству чугуна, стали, меди, цинка, электрооборудования, серной кислоты, химических удобрений, кальцинированной соды, цемента и других жизненно важных для экономики видов промышленной продукции. Резко сократился также выпуск товаров широкого потребления и продовольствия, так как многие предприятия лёгкой индустрии оказались полностью или частично разрушенными. Особенно большой урон понёс железнодорожный транспорт КНДР.

Огромный ущерб понесло сельское хозяйство республики. В результате бомбардировок и артобстрелов была практически уничтожена сеть ирригационных сооружений, речных дамб, а также сельскохозяйственных угодий. Более 370 тысяч гектаров обрабатываемых земель было выведено из строя. Сильно пострадало и животноводство. Ущерб, нанесённый войной сельскому хозяйству, в значительной мере усугублялся стихийными бедствиями, обрушившимися на республику в 1951-1952 годах и поставившими страну перед угрозой голода. Лишь благодаря большой продовольственной помощи со стороны СССР и других социалистических стран, эту реальную опасность удалось преодолеть. В результате военных действий на территории Северной

Кореи было разрушено свыше 8700 заводских и фабричных зданий, шахт и рудников, 28 миллионов кв. м жилой площади, 5000 школ, 1000 больниц и амбулаторий, 263 театра и кинотеатра и тысячи других производственных и культурно-бытовых учреждений, а также памятников истории и культуры.

Немалый урон понесла и экономика Южной Кореи. За годы войны в Южной Корее было разрушено до 40 процентов промышленных зданий, повреждено 37 процентов оборудования обрабатывающей промышленности, 50 процентов угледобывающей промышленности и выведено из строя, 40 процентов энергетического оборудования на электростанциях страны. В результате разрушения промышленного оборудования в марте 1954 года уровень производства составил в металлургии всего 15 процентов от уровня довоенного 1949 года, в машиностроении 20 процентов, в химической и текстильной промышленности соответственно по 35 процентов¹⁴. Общий же ущерб, нанесенный экономике Южной Кореи, исчислялся в 18 129 миллиардов вон¹⁵.

Все приведённые сведения, почерпнутые из различных источников, говорят о том, что общий экономический потенциал всей Кореи был значительно подорван, а её производительные силы были отброшены далеко-далеко назад. В послевоенные годы потребовалось немало сил, средств и времени, чтобы возродить разрушенную экономику. Таковы были тяжёлые последствия Корейской войны, которые тяжёлым грузом пали на плечи всего корейского народа, вызвав в стране огромные бедствия и страдания ни в чём неповинных людей. И хотя от войны пострадал весь корейский народ, то наибольший ущерб войной был нанесён все же Северной Корее. Большое число безработных и бездомных,

¹⁴ Торкунов А.В., Уфимцев Е.П. Корейская проблема: новый взгляд. — М.: Анкил, 1995. — 255 с.

¹⁵ Актуальные проблемы Корейского полуострова. Сб. статей. Вып.1. Отв. ред. В.П. Ткаченко. — М.: ИДВ РАН, 1996. — 258 с.

лишившихся из-за войны своего имущества и домашнего крова, отсутствие необходимых средств к существованию, ещё более усугубляло и без того тяжёлую участь населения страны.

Помощь, оказываемая пострадавшим со стороны государства продовольствием и одеждой, лишь частично могла решить проблему поддержания жизненного уровня трудящихся, защитить их от голода и существования на грани выживания.

Однако, анализируя все крайне негативные последствия войны, следует признать, что ни огромные разрушения, ни величайшие жертвы, ни бедствия и страдания не смогли сломить твёрдости духа и решимости населения КНДР отстаивать свою свободу и независимость.

В чрезвычайно сложных условиях военного времени народ Северной Кореи не только героически сражался на фронте, но и самоотверженно трудился в тылу, обеспечивая фронт необходимым снаряжением и продовольствием. Под жестокими бомбёжками и артобстрелами люди не прекращали работы по восстановлению разрушенных предприятий, железнодорожных коммуникаций, мостов и других жизненно важных народнохозяйственных объектов. Уже в 1952 году, хотя и частично, была возобновлена производственная деятельность ряда выведенных из строя промышленных предприятий, постепенно начало расти производство. Крестьяне прилагали огромные усилия, чтобы получить урожай и обеспечить фронт продовольствием. Несмотря на огромные хозяйственные трудности военного времени, в стране применялись меры по налаживанию деятельности учебных заведений, организации научной работы, даже была создана Академия наук КНДР.

В целом, несмотря на преодоление ужасных последствий войны, корейский народ в обеих республиках даже по прошествии многих десятилетий после заключения перемирия, сохранил тяжёлое чувство горечи и понесенных утрат. В этом отношении уроки Корейской войны весьма поучительны. Став величайшей трагедией всего корейского народа,

унеся сотни тысяч человеческих жизней и причинив огромный ущерб национальной экономике, она так и не решила задачи объединения страны. Сегодня каждому здравомыслящему человеку понятно, что лишь путь мирных переговоров, постоянного совместного поиска средств преодоления конфронтации, создания атмосферы взаимного доверия и стремления к сближению нации через экономические, культурные и межгосударственные связи позволит успешно решить эту общенациональную проблему - объединить страну на мирной демократической основе, создать на Корейском полуострове единое, демократическое, процветающее государство.

Глава II. Межкорейские отношения на современном этапе

2.1. Отношения Республики Корея и КНДР в послевоенное время

После заключения перемирия 1953 г., северокорейские власти представили новую формулу объединения, выдвинув предложение о введении конфедеративной системы. Согласно новой концепции, из представителей правительств Севера и Юга следовало сформировать Верховный национальный комитет, призванный координировать экономическое и культурное развитие двух стран. Данная конфедерация рассматривалась как переходная форма государственного устройства на пути к созданию единого унитарного корейского государства. Главной задачей этого переходного этапа считалось создание условий для проведения свободных общекорейских выборов¹⁶.

Для ускорения объединения было предложено создать некое содружество, связывающее обе части страны. Предполагалось, что содружество возглавит Совет президентов или высших должностных лиц исполнительной власти Юга и Севера. Должен был быть сформирован кабинет министров и совет представителей из членов законодательных органов обеих сторон. Решающим шагом к межкорейскому примирению и объединению должна была стать встреча на высшем уровне, в ходе которой руководители Юга и Севера в конструктивном диалоге обсудили бы и согласовали устав сообщества и «открыли эру сотрудничества и единства»¹⁷.

Новые подходы, предложенные как РК, так и КНДР, стали возможны в условиях глобальных внешнеполитических изменений, связанных с распадом СССР и кризисом мировой системы социализма. Стремительное

¹⁶ Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.

¹⁷ Горелый И.О. Указ. соч.. С. 67–68.

ухудшение отношений между СССР и КНДР, ярко выраженная заинтересованность Китая в сотрудничестве с США, Японией и Южной Кореей ослабили позиции Севера в межкорейском диалоге. В то же время Дж. Буш-старший заявил о намерении вывести с территории Южной Кореи всё американское ядерное оружие наземного базирования. Эти внешнеполитические факторы, а также изменения в концепциях объединения сделали возможным подписание в декабре 1991 г. Соглашения о примирении, взаимном ненападении, сотрудничестве и обмене между двумя Кореями¹⁸. В этом документе стороны впервые признали суверенитет друг друга, а также сам факт существования на полуострове двух государств. Подписание данного Соглашения стало важной вехой в переговорном процессе между Севером и Югом, так как на протяжении всех лет после заключения перемирия в 1953 г. сохранялась правовая неопределенность. Две Кореи не признавали друг друга, при этом каждая сторона считала себя единственно законным государством на полуострове. В соответствии с первой главой Соглашения, стороны обязались признавать и уважать системы друг друга, не вмешиваться во внутренние дела и не предпринимать действий, направленных на подрыв существующего строя. Во второй главе Соглашения фиксировался отказ от применения силы и взаимной агрессии (разногласия сторон должны решаться в ходе мирных переговоров). Третья глава была посвящена намерениям сторон развивать экономические, торговые, культурно-информационные и научные связи. В декабре 1991 г. КНДР и РК подписали специальную Декларацию о безъядерном статусе Корейского полуострова и договорились о проведении взаимных инспекций ядерных объектов в обеих его частях. Тогда же президент РК Но Тхэу сделал

¹⁸통일부. 남북 사이의 화해와 불가침 및 교류.협력에 관한 합의서. 서울. (1991.12.13) [Соглашение о примирении, взаимном ненападении, сотрудничестве и обмене между Севером и Югом. Сеул. 13.12.1991 // URL: <http://dialogue.unikorea.go.kr/data/talksummary/400#> (07.05.2013)].

официальное заявление об отсутствии на территории его страны ядерного оружия.

Подписание Соглашения, а также усиливающаяся изоляция КНДР на международной арене способствовали корректировке концепции объединения полуострова. В апреле 1993 г. на IX съезде ВНС Ким Ир Сен выдвинул Программу консолидации всей нации за объединение родины, состоящую из десяти пунктов:

1. Создание конфедеративного нейтрального государства при сохранении двух систем и двух правительств.

2. Сплочённость на основе патриотизма и национальной самостоятельности.

3. Обеспечение мер для сосуществования, совместного процветания, общего прогресса независимо от региональных и классовых интересов во имя великого дела объединения.

4. Прекращение политической холодной войны, в силу которой между соотечественниками поддерживается разделение и конфронтация.

5. Ликвидация угрозы нападения, поглощения или навязывания, достижение взаимного доверия.

6. Отказ от преследования инакомыслящих, реабилитация политических узников.

7. Государственное, кооперативное или частное имущество, находящееся в собственности у отдельных лиц или организаций, должно быть защищено; социальное положение и заслуги человека в обществе должны быть сохранены.

8. Развитие контактов, обменов и переговоров будет способствовать пониманию и доверию.

9. Консолидация усилий корейцев на Севере, на Юге, за рубежом в интересах объединения родины.

10. Высокая оценка людей, вносящих вклад в великое дело консолидации нации и объединение государства¹⁹.

Также было выдвинуто четыре пункта с требованиями к Южной Корее: отказ от политики опоры на внешние силы; стремление к выводу американских войск с территории РК; запрет на совместные военные учения с зарубежными вооруженными силами; отказ от американского «ядерного зонтика». Осуществление Программы консолидации, по замыслу Ким Ир Сена, могло быть возможным только после соблюдения Южной Кореей вышеперечисленных четырех пунктов. Однако эти четыре пункта шли вразрез с теми обязательствами, которые существовали у РК перед её союзником — США. Расторжение данного союза, несмотря на окончание холодной войны и изменения в расстановке сил в региональной подсистеме, не входило в геостратегические интересы ни США, ни РК²⁰.

В свою очередь, президент Ким Ёнсам, сменивший в 1992 г. Но Тхэу, выдвинул концепцию объединения, состоящую из трёх фаз. Первая фаза была обозначена как примирение и сотрудничество, преодоление враждебности посредством развития регулярных контактов и переговоров. Во второй фазе (на основе достижений первой) должно быть создано корейское содружество, в котором будут представлены правительства обеих частей полуострова. Третья фаза предполагала создание единого корейского государства. После принятия единой Конституции на её основе предполагалось провести общие выборы, сформировать единый законодательный орган и систему исполнительной власти. Были выдвинуты три ключевых принципа объединения. Первый принцип заключался в приоритете демократического общенационального консенсуса над всеми другими способами принятия решений. Это должно

¹⁹박재규. 북한의 신 외교와 생존 전략. 서울, 1997. [Пак Чжэю. Новая внешняя политика и стратегия выживания Северной Кореи. Сеул, 1997].

²⁰ Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.

было способствовать учёту настроений всех слоев населения. Вторым принципом предусматривалось сосуществование и совместное процветание по мере ослабления конфронтации. Третий принцип должен был обеспечить всему населению равный жизненный уровень и гарантии социального благосостояния²¹.

В целом, можно отметить высокую степень совпадения целей и подходов обеих сторон на декларативном уровне. Однако, как уже писалось выше, КНДР требовала соблюдения четырех пунктов, предшествующих реализации Программы поэтапной консолидации. В свою очередь, Южная Корея выдвигала требования по сокращению военной мощи Северной Кореи. В очередной раз между сторонами отсутствовало переговорное пространство.

Первый ядерный кризис привёл к приостановке межкорейского диалога. Также произошло ещё одно событие, повлиявшее на возможность осуществления контактов на высоком уровне, — в июле 1994 г. умер Ким Ир Сен, в связи с чем в КНДР соблюдался трёхлетний траур. Ким Чен Ир, занимавший пост верховного главнокомандующего, стал фактическим руководителем страны, однако формально главой государства оставался Ким Ир Сен. Межкорейские отношения в период 1994–1998 гг. не отличались интенсивностью. В их основе лежало взаимодействие, связанное с предоставлением гуманитарной помощи Северу Югом, а также сотрудничество в рамках КЕДО. Зачастую отношения между двумя странами осложнялись военными инцидентами. В сентябре 1996 г. у побережья Южной Кореи в результате инцидента с северокорейской подводной лодкой в общей сложности погиб 41 человек. Сразу после этого эпизода Сеул заморозил выполнение своих обязательств по Рамочному

²¹ Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.

соглашению. Своё участие в будущих четырёхсторонних переговорах Сеул обусловил принесением официальных извинений со стороны Пхеньяна. В конце декабря 1996 г. КНДР выразила своё «глубокое сожаление» по поводу данного вооруженного инцидента. Правда, внезапная уступчивость Пхеньяна стала понятна лишь через восемь дней, когда министерство торговли США выдало разрешение американским зерновым компаниям на экспорт 500 тысяч тонн продовольствия в Северную Корею²².

Значительные изменения в межкорейских отношениях были связаны с приходом к власти в Южной Корее президента Ким Дэчжуна и его политикой «солнечного тепла». С 1971 г. он начал разрабатывать трёхэтапный план воссоединения. На первом этапе (длительность которого должна была составить примерно десять лет) - этапе конфедерации двух независимых государств, вопросы обороны, внешней и внутренней политики решаются раздельно. Второй этап - формирование федерации при наличии двух автономных правительств, в компетенции которых находятся все ключевые сферы деятельности федеративного государства. Третий этап - окончательное и полное объединение и создание унитарного государства²³.

Основные принципы политики по отношению к Северной Корее заключались в следующем:

1. Недопущение каких-либо вооруженных провокаций со стороны Северной Кореи.
2. Отсутствие намерений причинить ущерб или поглотить Северную Корею.
3. Активное развитие сотрудничества и обменов через границу с Севером.

²² Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.

²³ Ким Дэ Чжун. Новое начало. М., 1998. С. 18–21.

Также было поставлено пять целей для достижения постоянного мира на Корейском полуострове:

1. Честное выполнение договоренностей, заключённых в рамках основного Соглашения 1991 г.
2. Нормализация отношений между Северной Кореей, США и Японией.
3. Активизация контактов между КНДР и остальными государствами для предотвращения международной изоляции Северной Кореи.
4. Вывод ОМУ с территории Корейского полуострова и осуществление контроля над обычными вооружениями.
5. Существующее соглашение о перемирии должно быть заменено на мирный договор²⁴.

На основе этих принципов и целей шло развитие контактов между Севером и Югом.

В июне 2000 г. произошло историческое событие, ставшее своеобразным итогом политики «солнечного тепла» Ким Дэчжуна: в Пхеньяне состоялся саммит на высшем уровне между лидерами РК и КНДР — президентом Ким Дэчжуном и председателем Национального комитета обороны Ким Чен Иром. Встреча между руководителями двух разделенных государств состоялась впервые за весь период раскола полуострова.

В результате договоренностей, достигнутых в ходе саммита, началась реализация нескольких проектов, направленных на осуществление сотрудничества между Югом и Севером. Прошло несколько раундов переговоров на уровне министерств. Также были проведены конференции и встречи между представителями Севера и Юга. Начала реализовываться программа, связанная с культурным обменом. Произошла интенсификация торгово-экономических связей. Уже в 2002 г.

²⁴ The Unification Environment and Relations between South and North Korea: 1999–2000. 1999 Annual report. Seoul, 2000.

Южная Корея стала вторым по объёму товарооборота экономическим партнером Севера. Были достигнуты договорённости о реализации проекта соединения железных и автомобильных дорог РК и КНДР. Большие надежды возлагались на новый проект — особую экономическую зону в Кэсоне, на территории Северной Кореи.

После пятнадцатилетнего перерыва возобновились контакты между членами разделённых семей²⁵.

В 2014 году во встрече разделённых семей приняли участие 88 человек из Северной Кореи и 357 из Южной Кореи. В корейских СМИ публикуют некоторые разговоры, происходящие между членами семьи. И вот несколько из них:

Дочь-южнокорейка (61 год) сказала своему отцу-северокорейцу (87 лет): «Ты должен прожить долго, чтобы мы снова могли увидеться». Отец ответил: «Уверен, они позволят нам снова встретиться. Давай тогда и увидимся».

Брат-северокореец (88 лет) встретил своих южнокорейских младших сестёр (80, 75 и 68 лет). Он расплакался и попросил их: «Пойдёмте со мной, давайте жить вместе». Сёстры ответили: «Оппа, как же нам жить без тебя. Встретимся, когда страна воссоединится».

Старший брат из Северной Кореи (88 лет) также встретил своих сестёр из Южной Кореи (80 и 74 года) и сказал: «Теперь, когда я вас увидел, у меня больше нет желаний. Вы должны дожить до нашей следующей встречи».

Северокорейский младший брат (83 года) сказал своей старшей сестре из Южной Кореи (94 года): «Нуна, когда ещё я смогу тебя увидеть?! Будь здорова. Живи долго».

²⁵ Проблема разделённых семей связана с расколом полуострова после окончания второй мировой войны, а также с Корейской войной 1950–1953 гг. В этот период множество семей было разделено. Родители и дети, братья и сестры оказались разобщены демаркационной линией. Ситуация сохраняется до настоящего времени. Поиск родственников, формирование механизма встреч разделённых семей — одно из важнейших направлений межкорейского сотрудничества.

Стоя вне автобуса, увозящего его брата-северокорейца (85 лет), южнокореец (78 лет) сказал: «Встретимся на небесах. Я люблю тебя».

А в 2015 году произошла и довольно неприятная ситуация. В одной статье говорилось о том, что диктаторские условия мешают семьям провести немного времени наедине с утерянными любимыми.

64-летний пожилой мужчина, которого похитил Север, воссоединился с 88-летней пожилой матерью-южанкой, но его 58-летняя жена-северянка вела себя крайне настороженно и всю встречу просидела между ними. Она прикрывала его своим телом всякий раз, когда он пытался придвинуться ближе к матери, и постоянно подчёркивала, что «все на Севере счастливы, у всех всё прекрасно», и что «наличие у его мужа семьи на Юге не делает его объектом дискриминации».

Также она часто вмешивалась в его разговоры с другими членами семьи, чтобы похвалиться своей гордостью за северный режим.

Также показывали, как многие северокорейские семьи красовались заслуженными значками, а один племянник-северянин рассказывал южнокорейскому дедушке, что «причина, по которой они до сих пор не могут видаться - в Америке» и что «у всех на Севере есть работа». Ещё он постоянно пытался разложить свои значки на столе, а дедушка тихо просил его брать их.

Присутствовал и 65-летний мужчина, служивший в Канвондо и пропавший без вести во время боевых действий, которого позже обнаружили на Севере, предположительно тоже вследствие похищения. Северокорейских служащих за его столом было больше, чем за другими.

Также стоит отметить, что, обычно, отбор проходит среди десятков тысяч человек (в 2014 году выбрали 78 человек из 70 тысяч).

Однако, возвращаясь к разговору о «политике солнечного света» и говоря о её итогах, можно сказать, что они воодушевляли, однако дальнейшие события показали, что никаких кардинальных сдвигов в процессе объединения не произошло. Всё чаще звучали заявления, что в

результате проведения «солнечной политики» Северная Корея приобрела выгоды в экономической и дипломатической сферах, в то время как Южная Корея не получила ничего. Таким образом, политика «солнечного тепла» привела к неоднозначным результатам. С одной стороны, на декларативном уровне произошло упрочение основ мира на полуострове, снижение напряженности в регионе, диалог Севера и Юга стал устойчивым. С другой стороны, в процессе объединения никаких сдвигов не наметилось, а подписанное Соглашение лишь подчеркнуло те ключевые противоречия (прежде всего касающиеся вывода американских войск), которые существуют в отношениях двух стран²⁶.

Также южнокорейское общество весьма скептически относилось к политике «мира и процветания» президента Но Мухёна. Их совсем не устраивали её результаты, собственно, для самой Южной Кореи. В период её проведения, в 2005 году, Северная Корея объявила себя ядерной страной, а в 2006 г. провела испытания. Также второй межкорейский саммит был полностью оплачен Югом, что вызывало массу недовольств в обществе.

Ситуация стала усложняться. В конце января 2009 г. северокорейский Комитет за мирное объединение Родины объявил об аннулировании всех прежних соглашений между Югом и Севером, которые касались военной сферы, в том числе соглашений по итогам саммитов 2000 и 2007 гг. В том числе перестали действовать договорённости об окончании конфронтации, мерах по снижению напряженности, отказе от враждебной пропаганды в районе ДМЗ и т. д.

Ракетные и ядерные испытания, состоявшиеся весной 2009 г., привели к нарастанию кризисных явлений на Корейском полуострове и дальнейшему ухудшению двусторонних отношений. В марте 2009 г. (в ответ на ежегодные совместные американо-южнокорейские учения) КНДР

²⁶ Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.

отключила линию телефонной связи между двумя государствами. Север вышел из шестисторонних переговоров, а также заявил о выходе из Соглашения о перемирии 1953 г. после присоединения РК к ИБОР ОМУ (Инициатива по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения). В конце мая южнокорейские власти ввели запрет на ввоз в КНДР оборудования и грузов, за исключением предметов первой необходимости.

В мае 2011г. состоялись секретные переговоры между представителями Севера и Юга. Вновь были подняты вопросы о ядерной программе КНДР, а также о принесении извинений за инциденты вокруг корвета «Чхонан» и обстрела Ёнпхёндо. Вновь результаты в силу обозначенных выше причин достигнуты не были. Переговоры были также осложнены новым фактором: события в Ливии, за несколько лет до этого отказавшейся от своей ядерной программы в обмен на гарантии со стороны западных стран, не способствовали достижению компромисса в ядерном вопросе. Все очевиднее становилось, что для Северной Кореи ядерная программа превращается в один из важнейших факторов сохранения суверенитета. Тем не менее, сам факт таких тайных переговоров свидетельствовал о попытках обеих сторон нормализовать отношения.

Можно сказать, что отношения КНДР и РК ещё с договора 1953 года и по сей день являются крайне изменчивыми. Каждый раз происходит сближение, и южнокорейцы, и северокорейцы верят в некое объединение. Но затем происходит что-то, что в корне меняет ситуацию.

Даже сейчас, исторический момент, на наших глазах вершится история. В 2018 году, 27 апреля, главы Севера и Юга подписали Пханмунчжомскую декларацию, что означает окончательное завершение корейской войны спустя 65 лет. Также произошла историческая встреча глав КНДР и США в рамках саммита в Сингапуре.

И, вроде, всё прекрасно, всё идёт к тому, чтобы, наконец, свершилось, две Кореи бы объединились в одну. Но кто знает. История циклична, и быть может, уже через год ситуация полностью перевернётся.

2.2. Исследование отношения южнокорейцев к северокорейцам

В ходе написания ВКР, я провела небольшое исследование относительно того, как относятся южнокорейцы к северокорейцам. Мною были опрошены корейцы, с детства, живущие в Корее. Их я находила по социальным сетям, а также мне помогала знакомая, работающая в корейской школе в Пусане.

Результаты оказались довольно разнообразны. В этом параграфе я приведу в пример несколько ответов корейцев. Вопросы задавались всем одни и те же: «Что Вы думаете о Северной Корее?» и «Думаете ли Вы, что будет: объединение или война?».

Кан Ханиль, студент университета Йонсей, факультет дизайна:

«Я думаю, что мы единый народ. Не знаю, будет ли объединение наших стран, и не могу спрогнозировать, будет ли оно нам полезно, но я всё равно считаю, что мы один народ. Что касается войны, я не верю в это».

Сон Дэхва, студент университета Чунан, факультет искусств:

«Я вернулся в университет после армии. И точно могу сказать, что там нас учили тому, что наш главный враг – Северная Корея. Но я сам всё равно думаю, что народ Северной Кореи наши родные люди. Но с чем я согласен, так это с тем, что наш главный враг это – Ким Чон Ын. Это он всё пытается разрушить мир, в котором мы живём. Его давно пора свергнуть. Были бы здорово, если бы его не было, и вся Корея бы объединилась под управлением Мун Чжэина».

Ким Мина, студентка университета Ихва, факультет искусств:

«Мама в детстве всегда пугала меня тем, что если я не буду слушаться, придут злые дяди в форме и заберут меня в Северную Корею. Сейчас я уже, конечно, этого не боюсь, но каждый раз как я смотрю по

телевизору встречу разделённых семей, я содрогаюсь от ужаса. Как можно делать такое с людьми? Почему они не могут жить вместе? Это причиняет мне боль. Люди не виноваты, виновата власть. Боюсь, что война возможна».

И Чонун, студент университета Йонсей, факультет технологий:

«Я не хочу объединения Кореи. Ты должен отвечать за последствия своих поступков. Нынешние жители Северной Кореи - это внуки предателей, которые убивали наших отцов и дедов во время корейской войны 1950-1953 года. Сейчас они платят цену, проживая в аду под названием Северная Корея. Даже если мы объединимся, Северная Корея никогда не сможет приспособиться к прогрессу Южной Кореи. Думаете люди, привыкшие к тому, что преподносит им Ким Чон Ын смогут влиться в жизнь трудоспособной Кореи? Думаете они смогут устроиться на нормальную работу с месячным жалованием и продвижением по карьерной лестнице? Они привыкли ничего не делать, а только ждать, когда государство принесёт им всё на блюдечке. Объединение Кореи не даст ничего положительного, пока экономика Северной не попытается догнать Южную».

Ким Джэук, бариста:

«Я никогда не верил, что мы могли бы объединиться. Северная Корея слишком упряма, чтобы отказаться от своих способов, а мы слишком много сражались ради свободы, чтобы позволить кому-то забрать её. Плюс, смотря документальные фильмы, проливается свет на то, как же им промывают мозги с самого рождения. Это почти невероятно. Я знаю, есть люди, которые хотели бы, чтобы это случилось, но я не знаю, я просто чувствую, что это не является возможным. По крайней мере ещё не сейчас».

Ким Гын, кассир в круглосуточном магазине:

«Воссоединимся мы или нет, я надеюсь, что мы хотя бы сможем избежать тягот войны и жить мирно».

Таким образом, можно сказать, что почти все опрошенные хорошо относятся к северокорейцам. Они считают их своим народом, своей семьёй. Однако, абсолютно все негативно относится к главе КНДР, Ким Чон Ыну. Когда в разговоре речь заходила о нём, все как один, взрывались и начинали достаточно негативно говорить о нём.

Также были и те, кто не желал бы объединения двух государств по причине того, что это «как тащить из деревни свою родню в город». К тому же они поясняли это как «нецелесообразное решение, которое приведёт к увеличению налогов, снизит качество жизни и т.п.».

Стоит отметить, что все вопросы задавались ещё до подписания Пханмунчжомской декларации. Т.к., если верить статистике корейского сайта Naver и Nate, уровень доверия к Ким Чон Ыну возрос до 65%. Также я промониторила комментарии южнокорейцев относительно первой встречи Мун Чжэина и Ким Чен Ына, и их прохождении через границу государств. И вот какие они были (также я учитывала плюсы и минусы, которые ставились к этим комментариям):

1. [+1,668, -63] Когда Ким Чон Ын сказал: «Давайте разок перейдём на сторону Севера» и все начали смеяться, это был потрясающий момент. Надеюсь, будущем всё получится.
2. [+1,475, -64] Какой трогательный момент. Надеюсь, что всё разрешится хорошо.
3. [+1,418, -65] Я непроизвольно начала хлопать в ладоши. Надеюсь, всё будет хорошо.

4. [+73, -4] Ни в жизнь бы не подумал, что Ким Чон Ын когда-то отпустит шутку ⇨ ⇨ ⇨
5. [+62, -6] Мы не знаем, что там Ким Чонын думает про себя, так что этот момент таки вызвал некоторую напряжённость, но я надеюсь, что всё будет хорошо. Даже если мы не воссоединимся, было бы круто, если бы мы нашли возможность для обмена ресурсов и ядерного разоружения.
6. [+48, -1] Впервые за 50 лет после Корейской войны северокорейский лидер ступил на южнокорейскую землю, это исторический момент.
7. [+32, -7] Только посмотрите, как быстро меняется мир, стоило только поменять президента.
8. [+31, -3] Я надеюсь, с этого рукопожатия начнётся воссоединение и мир во всём мире.
9. [+735, -78] Это всё ещё кажется каким-то сном. Когда я смотрел на всё происходящее, у меня шли мурашки по телу. Я никогда не думал, что мы в течение нашей жизни своими глазами увидим нечто-то подобное, но это не просто происходит в реальности, мы, возможно, даже увидим завершение войны. Когда война закончится, и мы достигнем мира, первое, что я хочу сделать – это посетить Север и попробовать там нэнмён (вид лапши), а ещё я хочу увидеть все памятные места и достопримечательности, о которых я читал в учебниках истории. Потом я хочу посмотреть родной город моей покойной бабушки.
10. [+321, -9] Самым памятным моментом сегодняшнего дня было то, как Мун Джэин сделал шаг в сторону Севера, а Ким Чонын взял его за руки. Эта сцена тронула моё сердце. Я знаю, что мы всегда должны быть осторожными, но я

смогла почувствовать искренность этого момента, ведь столько всего могло пойти не так.

11. [+280, -9] Я не думал, что что-то почувствую, но все происшедшее вызвало у меня слёзы. Мы были разделены в течение половины столетия, но мы всё равно всегда были одним народом.
12. [+216, -0] Я надеюсь, что Ким Чонин пришёл к осознанию того, что вместо того, чтобы жить в страхе быть уничтоженным из-за своих постоянных угроз атомной бомбардировки, легче достичь мира путём переговоров, и что новая реальность ожидает его.
13. [+140, -4] Я всё ещё настороже, потому что ты никогда не знаешь, когда они могут повернуться к нам спиной, но я верю во все это благодаря нашему Президенту Муну!

Как мы видим, люди счастливы от осознания того, что официально закончилась война, официально встретились главы двух Корей. И даже стало возможно (в очередной раз) объединение.

Из этого можно сделать вывод о том, что южане не считают северян врагами. Они называют их своей семьёй, своим народом.

Глава III. Методическое применение темы ВКР на уроке истории

3.1. Тема Корейской войны в курсе Всеобщей истории

Обоснование актуальности исследования позволяет понять, что оно обладает научным характером. Тем не менее, особенно важно учитывать тот аспект, что проводимое научное исследование обладает также и практическим значением.

Одним из вариантов применения полученных результатов этой работы является их использование в качестве материалов для изучения отдельных аспектов истории в системе общеобразовательных организаций.

Изучение истории – это необходимое условие формирования образованной и интеллектуально развитой личности в современных условиях. Это предопределяет тот факт, что учителю крайне важно строить весь образовательный процесс, опираясь на материалы нормативных документов, где изложены содержательные и целевые аспекты, реализуемые непосредственно в образовательных организациях.

Этапы, причины и последствия корейской войны – это крайне важный элемент холодной войны, изучаемой в курсе всеобщей истории. Поэтому очень важно, чтобы учащиеся владели данным материалом, умели делать качественные выводы, используя полученные знания.

Кроме сказанного, необходимо определить, каким именно образом содержательный аспект может быть доведён непосредственно до учащихся, каким наиболее удачным способом. Речь идёт о том, какие именно формы образовательного процесса следует использовать, приёмы, методы. А значит, что и необходимо разработать на этих основаниях материалы для их практического применения.

Вопросы корейской войны напрямую связаны с тем материалом, который изучается в школьном курсе всеобщей истории.

3.2. Технологическая карта урока всеобщей истории конца XIX – начало XXI века в 11 классе на тему «Корейская война 1950-1953 года»

Предмет: история.

Класс: 11.

Тема урока (занятия): Корейская война 1950-1953 гг.

Место данного урока (занятия) в системе уроков: одна из тем в системе уроков «холодная война между СССР и США».

Тип урока: комбинированный урок.

Цель урока (занятия): сформировать у обучающихся представление о марионеточной войне; сформировать у обучающихся понимание, какую роль для историков занимает изучение войн.

Задачи урока (занятия):

1. Образовательная: сформировать у учащихся представление о корейской войне.

2. Развивающая: продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст, иллюстрации, театрализация, слово учителя; развитие компетентности у учащихся формулировать выводы, выделять главное; развитие творческого воображения и монологической речи.

3. Воспитательная: сформировать у учащихся уважение к чужой культуре.

Планируемые результаты:

Личностные:

1) Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории и культуре других стран;

2) Вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;

3) Стимулировать поиск новых знаний;

Метапредметные:

- 1) Способность сознательно организовывать свою учебную деятельность;
- 2) Выработка умений работать с учебной информацией;
- 3) Способность решать творческие задачи, представлять результат своей деятельности в различных формах;
- 4) Готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе;
- 5) Формирование социально-адаптивной и познавательно компетентностей, а также коммуникативной компетентности: владеет устной речью, грамотно строить вопрос, сжато давать ответ, выступать с сообщениями;
- 6) Владение умениями работать в группе, слушать партнёра, сформулировать и аргументировать свое мнение.

Предметные:

- 1) Формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника, театрализация, иллюстрации.
- 2) Формирование понятийного аппарата исторического знания;
- 3) Умение изучать и систематизировать информацию из различных источников, раскрывая её социальную принадлежность и познавательную ценность;
- 4) Формирование умения выделять главную мысль, идею из различных источников информации;
- 5) Выработка умения сравнивать исторические явления.

Методы и приёмы: слово учителя (объяснение), монолог учителя, анализ текста, беседа, сравнение, сопоставление, составление рассказа, проблемный метод.

Используемые технологии: кейс-метод и элементы исследования в основе реализации проектной технологии.

Новые понятия: КНА, лисынмановцы, разделённые семьи.

Дидактический материал: кейсы с раздаточными материалами.

Оборудование: опорный конспект, мультимедиа, тексты из книг, документы периода войны, презентация «Корейская война 1950-1953 гг».

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность ученика	Формируемые УУД
1. Проблемно-мотивационный блок	Проверяет готовность к уроку.	Приветствуют учителя.	Способность сознательно организовывать свою деятельность.
2.	Читает документ, задаёт вопросы, которые подводят учащихся к пониманию общей канвы урока – Война. Как вы видите корейскую войну? Что вы знали о ней до урока? Как относитесь к северу и югу Кореи?	Слушают, стараются понять, о чём идёт речь, отвечают на вопросы.	Внимание, образное мышление, развитие речи.
3.	Задаёт вопросы, которые подводят учащихся к пониманию темы	Слушают, стараются понять, о чем идет речь, отвечают на	Умение выделять главную мысль.

	урока. Подводит учащихся к формулировке темы урока. Обращает внимание учащихся на то, что по ходу урока необходимо озаглавить пункты плана в опорном конспекте.	вопросы, формулируют тему урока, записывают тему в опорный конспект.	
4.	Рассказывает об основных этапах корейской войны.	Слушают.	Внимание, образное мышление.
5.	Задаёт вопросы, направленные на актуализацию знаний: прежде чем начать работу нам необходимо вспомнить, что послужило причиной холодной войны? Между кем и кем она была? В каких годах?	Отвечают на вопросы.	Умение применять уже имеющиеся знания на практике.
6. Информационно-аналитический блок	Организовывает работу с опорным конспектом.	Работают с опорным конспектом.	Внимание, образное мышление, умение выделять главную мысль.
7.	Постановка проблемного задания и проблемного вопроса: выявить	Слушают.	Умение строить поиск решения, анализировать результаты.

	характерную черту образа жизни, быта этого периода; почему историки активно изучают войны прошлого.		
8.	Знакомит учащихся с документами, выпущенными в годы Корейской войны.	Слушают. Изучают.	Внимание, образное мышление.
9.	Организует работу в группах. Учащимся предоставляются разные по содержанию материалы, на основе изучения которых они должны справиться с заданием и вопросом на урок.	Поисковая деятельность, результатом которой должен стать проект. Составляют план военных действий, исследуют проблематику принятых военных решений.	Способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах; умение работать с различной информацией; умение работать в группе, слушать партнера, аргументировать свое мнение.
10.Рефлексивно-оценчный блок	Организует обсуждение групповой работы, задает вопросы, направленные на усвоение информации: Какие этапы войны были? Почему началась война? Почему север	Каждый член группы аргументировано отвечает на поставленные вопросы. Также группа разыгрывает действия севера и юга наглядно, по сделанному	Умение систематизировать информацию, полученную из различных источников; формирование коммуникативной компетентности: владение устной

	<p>поступал именно так? Почему вмешайсь в конфликт двух Корей СССР и США?</p>	«макету».	<p>речью, сжато давать ответ, выступать с сообщениями; умение делать выводы.</p>
11.	<p>Организует обсуждение проблемного задания. Задаёт вопрос, способствующий актуализации знаний. Организует обсуждение проблемного вопроса.</p>	<p>Отвечают, приходят к выводу о том, что характерной чертой этого периода стало возникновение существенной разницы между образом жизни знати и основной массы населения. Отвечают, приходят к выводу о том, что историк изучает жизнь и войны прошлого ради того, чтоб вжиться в эпоху, понять почему люди поступали именно так, какие причины этому способствовали, ну и конечно же, чтоб понять взаимоотношения между людьми.</p>	<p>Умение аргументировать свою точку зрения; рассуждение; овладение базовыми знаниями о проведении войн.</p>
12.	<p>Организует работу с опорным конспектом.</p>	<p>Записывают вывод урока.</p>	<p>Формирование коммуникативной компетентности:</p>

			грамотное владение письменной речью.
13.	Проводит инструктаж по домашнему заданию.	Знакомятся с домашним заданием.	Умение организовывать свою учебную деятельность.
14.	Заключительное слово учителя, задет вопрос: какими источниками мы на уроке сегодня пользовались? Делает вывод о том, что на этом список источников не исчерпывается, перечисляет источники. Заканчивает урок кадрами из х/ф.	Отвечают, слушают.	Построение логичного ответа на вопрос.

Заключение

В конце XX – начале XXI вв. как в глобальной международной системе, так и в региональной подсистеме международных отношений в Северо-Восточной Азии, частью которой является Корейский полуостров, произошли радикальные изменения. Эти перемены существенно повлияли на внешнюю политику двух корейских государств, на их отношения как между собой, так и с зарубежными странами. С одной стороны, на Корейском полуострове в полном объеме сохранилась инфраструктура холодной войны. С другой стороны, здесь в острой форме проявляются угрозы для международной безопасности, связанные с проблемами распространения ядерного оружия, ракетных технологий, сохраняется вероятность открытого вооруженного конфликта. При всех различиях внутренней и внешней политики, экономического и военного потенциалов КНДР и РК их международные связи имеют схожие черты. Они ориентированы, в первую очередь, на те государства, которые вовлечены в ситуацию вокруг Корейского полуострова. В первую очередь, это касается отношений РК и КНДР с США и КНР, в меньшей степени — их отношений с Россией и Японией. Для Южной Кореи США остаются главным союзником и партнером. На южнокорейской территории по-прежнему находятся американские войска. Однако американо-южнокорейские отношения не могут оставаться неизменными. На них влияют многие факторы глобального и регионального характера, в том числе и стремление Китая к лидерству. Для Южной Кореи КНР постепенно становится главным экономическим партнером. Именно Китай, с точки зрения южнокорейского руководства, может влиять на политику Северной Кореи. В то же время для КНДР Китай — единственный союзник во внешнем мире и на сегодняшний день главный спонсор северокорейского режима. Данное обстоятельство позволяет КНР оказывать давление на КНДР, что придаёт вес Китаю в международной

ситуации, сложившейся вокруг Корейского полуострова. Северная Корея стремится не утратить свой суверенитет, добиться внешних гарантий сохранения существующего политического режима. В первую очередь, это относится к попыткам развивать собственную ядерную и ракетную программы. Сегодня для северокорейского режима главной является задача добиться официального признания и прямого диалога с Соединенными Штатами. На фоне того значения, которое оба корейских государства придают отношениям с Китаем и США, их отношения с Россией и Японией играют пока более скромную роль. Для развития взаимосвязей с Японией и у РК, и у КНДР есть препятствия, связанные с наследием прошлого, когда Корея была японской колонией.

Для двусторонних межкорейских отношений последние десятилетия характеризуются как открытой конфронтацией, так и декларативными призывами к объединению. Концепции объединения, разрабатывавшиеся на юге и на севере Корейского полуострова, при всех различиях, имеют и немало общего. По сути, это утопические проекты, вдохновлявшиеся националистическими настроениями, сильными как в РК, так и в КНДР. В последнее время в Южной Корее перспективы объединения полуострова стали рассматривать с точки зрения опыта объединенной Германии, что скорректировало чрезмерно оптимистические ожидания начала 1990-х гг.

Как показывает практика, межкорейские отношения находятся в очень сильной зависимости от внутривнутриполитических процессов и в Северной, и в Южной Корее. Каждый из сменивших друг друга президентов РК менял вектор политики в отношении КНДР. Так, на смену политики «солнечного тепла» президента Ким Дэчжуна, политики «мира и процветания» Но Мухёна пришёл более жёсткий курс Ли Мёнбака, который привел к обострению межкорейских отношений. В недавнем прошлом и на севере, и на юге полуострова произошла смена власти. На севере, после смерти Ким Чен Ира, новым лидером страны стал его сын Ким Чен Ын. В результате выборов 2017 г. на Юге была избран президент

Мун Чжэин, получивший очень много поддержки от южнокорейского народа.

Перед молодым лидером Северной Кореи стоит задача легитимации и укрепления собственной власти, что он и делает демонстрируя всему миру ядерную программу. Новый президент же Южной Кореи должен определить приоритеты своей внутренней и внешней политики. Таким образом, в межкорейских отношениях и в ситуации вокруг Корейского полуострова появляются новые возможности, которые необходимо использовать для укрепления мира и стабильности в регионе. И они это используют. Уже произошёл великий исторический момент, подписание декларации о мире и конце корейской войны в Пханмунджоме. И это ещё только самое начало. Впереди, для корейской нации, забрезжил огонь надежды, надежды на объединение.

Библиографический список

1. Асмолов К. КНДР сейчас — сталинизм, застой или ползучая перестройка? Ч. I, II // Проблемы Дальнего Востока. 2005. № 2. С. 44–56; № 3. С. 61–73.
2. Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995) — М.: Конверт — МОНФ, 1997.
3. Булычев Г., Кулькин Д. Россия и Южная Корея: некоторые размышления о первом десятилетии отношений // Проблемы Дальнего Востока. 2000. № 5. С. 33–38.
4. Воронцов А. Белые пятна в истории Корейской войны// Азия и Африка сегодня: - 1997.- № 12.- С. 28-32.
5. Гаврилов В.А., Орлов А.С. Тайны корейской войны. – М.: Вече, 2003. – 400с.
6. Горелый И.О. Корея. Концепции объединения. М., 1997.
7. Гринюк В. Проблемы отношений Японии с государствами Корейского полуострова // Проблемы Дальнего Востока. 2001. № 2. С. 35–46.
8. Жебин А. Межкорейские отношения: взгляд из России // Проблемы Дальнего Востока. 2003. № 2. С. 65–79.
9. Жебин А. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // Проблемы Дальнего Востока. 2006. № 1. С. 45–53.
10. Иргебаев А.Т., Тамонин А.А КНДР: Справочник /- М.: Политиздат, 1988.- 108 с., 8 ил.
11. Ким Дэ Чжун. Новое начало. М., 1998. С. 18–21.
12. Кременюк В.А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций 1945 – 1976. М., 1977.
13. Курбанов С.О. Идеи чучхе: конфуцианская традиция // Восточная коллекция. 2001. № 4 (7). Осень. С. 58–65.

14. Ланцова И. С. Государства Корейского полуострова в международных отношениях (конец XX – начало XXI вв.) / под науч. ред. Б. А. Ширяева. — СПб.: СПбГУ, 2013. — 247 с.
15. Ланцова И.С. Корейское общество: от традиций к инновациям: учебнометодическое пособие. СПб.: СПбГУ, 2012.
16. Орлов, А.С. Тайная битва сверхдержав. — М. .: Вече, 2000. — 479 с., ил. («Военные тайны XX века»).
17. Пак М.Н. Очерки ранней истории Кореи. – М.: Изд. МГУ, 1979. – 239с., ил.
18. Попов, И.М. Корея в огне войны. — М.: Кучково поле, 2005. — 544 с.
19. Розалиев Ю.Н. Новая и новейшая история стран Азии и Африки. Учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. «История». – М.: Высш. шк., 1987. – 351с.
20. Семин, Ю. Н., Рубан, С. Н. Участие СССР в корейской войне :Новые документы /Вступительная статья Ю. Н. Семина и С. Н. Рубана.//Вопросы истории. -1994. - № 11. - С. 3 – 20.
21. Ткаченко В.П. Корейский полуостров и интересы России. М.: Восточная литература, 2000.
22. Ткаченко В.П. Актуальные проблемы Корейского полуострова. Сб. статей. Вып.1.— М.: ИДВ РАН, 1996. — 258 с.
23. Тихомиров В.Д. История Кореи, том 2. – М: Наука, 1974. – 480с.
24. Торкунов А.В., Денисов В.И., Ли В.Ф. Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.