

**Н.Г. Дядык**



**НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**Учебное пособие**

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный  
гуманитарно-педагогический университет»

**Н.Г. ДЯДЫК**

## **НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**Учебное пособие**

**Челябинск**

**2020**

УДК 1 Ф (021)

ББК 87.3я73

Д 99

Дядык, Н.Г. Неклассическая философия: учебное пособие / Н.Г. Дядык. – Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гуман.-пед. ун-та, 2020. – 143 с.

ISBN 978-5-907409-16-3

Настоящее учебное пособие включает дидактический материал, посвященный истории неклассической философии: собственно неклассической европейской философской мысли, русской философии и современной философии. Пособие предназначено для усвоения студентами теоретического материала в ходе практических занятий, формирования навыков аналитической работы с текстами первоисточников, развития самостоятельного мышления.

Содержание учебного пособия соответствует Федеральному образовательному стандарту высшего образования. Оно может быть использовано в преподавании философии студентам всех направлений подготовки.

Рецензенты: С.В. Борисов, д-р филос. наук, профессор  
Е.В. Гредновская, канд. филос. наук, доцент

ISBN 978-5-907409-16-3

- © Н.Г. Дядык, 2020
- © Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА ПЕРВАЯ. НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX ВЕКА .....	14
1.1. Неклассическая философия XIX века. Общая характеристика .....	14
1.2. Артур Шопенгауэр (1788–1860) .....	19
1.3. Фридрих Ницше (1844–1900) .....	25
1.4. Сёрен Кьеркегор (1813–1855) .....	32
1.5. Карл Маркс (1818–1883) .....	37
ГЛАВА ВТОРАЯ. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	44
2.1. Русская философия. Общая характеристика ....	44
2.2. В.С. Соловьев (1853–1900) .....	48
2.3. Н. Бердяев (1874–1948) .....	51
2.4. Л.Н. Толстой (1828–1910) .....	56
2.5. А.Ф. Лосев (1893–1988) .....	59
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	63
3.1. Современная философия. Общая характери- стика .....	63
3.2. Позитивизм .....	69
3.3. Экзистенциализм .....	78
3.4. Герменевтика .....	89
3.5. Философия постмодернизма .....	108
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ .....	124
СПИСОК ТЕМ ФИЛОСОФСКИХ ДИСПУТОВ .....	127
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	129
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	133

## ВВЕДЕНИЕ

*...Философия как песок в сите, как вода в пальцах старого, но очень мудрого буддийского монаха, воздух, пронсящийся через сочок мальчика, носящегося по одуванчиковому полю за бабочкой – ее изучить нельзя, можно только попробовать...*

*Неизвестный автор*

Изучая философию в высшем учебном заведении, студенты нефилософских специальностей часто спрашивают: зачем им нужен данный предмет? Отвечая на этот вопрос, ибо прежде чем делать что-либо, мы должны задать себе другой вопрос: а для чего это делать? – мы приведем несколько метафор. Представим себе коробку с красками, в которой есть только два цвета: черный и белый. Человек, который не философствует, – это человек, который рисует свою жизнь только двумя этими цветами. Если мы хотим жить более осмысленно, нам нужна более богатая палитра цветов. Изучение философии, целью которого, на наш взгляд, должно стать стимулирование самостоятельного философствования, и является способом сделать палитру нашей жизни более яркой и разнообразной. Резонно возникает вопрос: а может мне нравится писать свою жизнь в черно-белых красках, ведь существует же черно-белое кино, черно-белая фотография, графика, наконец, черный квадрат Малевича написан черной краской, и многие великие художники намеренно обедняли свою палитру, чтобы сделать свои полотна более выразительнее. На этот счет

можно привести пример из древнегреческой мифологии, а именно образ богини Цирцеи,<sup>1</sup> которая превращала своих гостей в свиней. Хочешь жить в неге и удовольствии, пожалуйста, я превращу тебя в свинью, буду кормить и заботиться. Опираясь на образ богини Цирцеи, мы можем говорить о двух способах жизни, которые выделили древние греки: жизни как биологии и жизни как биографии. Жизнь как биология – это жизнь человека как биологического субъекта, и в этом смысле такая жизнь мало чем отличается от жизни животного. Животные тоже строят дома, едят, спят и заводят потомство. Жизнь как биография – это уже нечто большее, это такая жизнь, которая помогает человеку выйти за границы биологического в нем, почувствовать себя существом духовным, и этому, на наш взгляд, способствует философия.

Можно привести еще одну метафору, объясняющую, зачем современному человеку изучать дисциплину, которой

---

<sup>1</sup> На её остров был занесён во время своих блужданий по морю Одиссей. Когда часть спутников последнего, отправившаяся для исследования острова, была обращена Цирцеей в свиней, Одиссей отправился один к дому волшебницы и с помощью данного ему Гермесом чудесного растения победил чары богини, которая, признав в отважном госте Одиссея, предложила ему остаться с ней на острове и разделить её любовь. Одиссей согласился на предложение богини, но прежде заставил её поклясться, что она не замышляет против него ничего дурного и вернёт человеческий образ его спутникам, обращённым в свиней. Прожив год на острове в неге и довольстве, Одиссей, по настоянию товарищей, стал просить Цирцею отпустить их на родину и, получив согласие богини, отправился сперва, по её совету, в область Аида, чтобы узнать от прорицателя Тиресия о предстоящих ему испытаниях.

уже более двух тысяч лет. Мы можем представить себе философию как некую музыкальную мелодию. Эту мелодию написали великие умы человечества – философы. Чтобы ее сыграть, мы должны познакомиться с трудами их мысли и освоить сложный музыкальный язык. Играя эту мелодию, мы будем вносить в эту игру, то есть в те философские вопросы, которые они решали, что-то свое.

Данное учебное пособие построено как практикум по философии, то есть в нем содержатся практические упражнения и вопросы, погружающие человека в процесс философствования. Идея практикума по философствованию соответствует такому направлению современного философского мышления, как философская практика, целью которого является обучению обычных людей процессу философствования как таковому.<sup>2</sup> Данное учебное пособие не является хрестоматией по философии. Предлагаемые для обдумывания в нем фрагменты философских текстов, которые содержат в себе квинтэссенцию мысли того или иного философа представляют собой скорее мини-тексты для философского созерцания. Философское созерцание – это такое мыслительное упражнение, используемое философами-практиками, которое предполагает вдумчивое медленное чтение философского текста. Результатом подобного упражнения должно стать погружение в философский процесс, самостоятельное философствование как таковое. Этим и отличается наш подход к философскому тексту

---

<sup>2</sup> Борисов, С.В. Философская практика в современном мире: вызовы и ответы / С.В. Борисов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 232 с.

от традиционного историко-хрестоматийного. Кроме того, знакомство с фрагментами философского текста, с цитатами из него ни в коем случае не подменяет самостоятельного обращения к первоисточникам. Методические формы, которые мы предлагаем использовать для обучения самому процессу философствования, следующие:

1) работа с основными понятиями или терминологическим минимумом, который приводится в начале каждого параграфа пособия. Прежде чем приступить к дальнейшим заданиям студенты, используя справочную литературу, должны усвоить смысл и содержание основных философских категорий и уметь оперировать данными понятиями. Терминологический минимум является инвариантной частью самостоятельной работы студентов;

2) работа с первоисточниками – фрагментами философских текстов, стимулирующих к философской рефлексии, так как нельзя научиться философствовать, не читая самих философов. Мы предлагаем небольшие фрагменты философского текста для глубокого вдумчивого чтения и размышления, которое можно назвать философским созерцанием. В конце пособия представлен список первоисточников;

3) работа с аудиовизуальным материалом (документальными и художественными фильмами и передачами) о философах и философии. Аудиовизуальный материал помогает, по нашему мнению, подготовить студентов к погружению в философские тексты, кроме того, он облегчает изучение дисциплины при самостоятельном изучении. Из всего многообразия аудиовизуальных источников по философии мы выделили цикл документальных фильмов «Философы»



(режиссер Габриэлла Гордон)<sup>3</sup> и аудиобеседы на радио «Маяк» из цикла «Философия».<sup>4</sup> Использование аудиовизуальных средств представляется нам продуктивным в преподавании философии, поскольку аудиовизуальные источники помогают доступным языком преподнести современному студенту сложные философские идеи. В конце пособия представлен список аудиовизуальных источников, которые мы предлагаем использовать в курсе «Философия»;

4) работа с фрагментами теоретических работ о философах. Очень часто философ о философе говорит и пишет то, что лучше помогает понять смысл его учения. В пособии в качестве методического материала к заданиям приводятся высказывания мыслителей других эпох о том или ином философе, особенно нам импонирует в этом отношении «История западной философии» Б. Рассела;

5) подготовка и участие в философских диспутах по актуальным проблемам философии. Философский диспут как методическая форма имеет целью персонифицировать позиции философов по дискуссионным вопросам, способствует формированию умения мыслить и аргументировать свою позицию, развивает коммуникативные навыки и навык публичных выступлений. Каждая глава пособия содержит в себе темы для философского диспута, в конце пособия также содержится перечень тем для философских диспутов;

---

<sup>3</sup> URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZ9zdMZ45uA>) (акт. на 31.05.2020)

<sup>4</sup> URL: [https://youtube/rn1PTUYMb8U?list=PLQlAf\\_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg](https://youtube/rn1PTUYMb8U?list=PLQlAf_2GCNeMuxIPwY9v19DIyXhB1B9zg)) (акт. на 31.05.2020)

б) Философское эссе. Эссе (из фр. *essai* «попытка, проба, очерк», от лат. *exagium* «взвешивание») – литературный жанр, прозаическое сочинение небольшого объёма и свободной композиции. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или предмету и не претендует на исчерпывающую или определяющую трактовку темы. Эссеистическому стилю свойственны образность, подвижность ассоциаций, афористичность, установка на интимную откровенность и разговорную интонацию. Философское эссе отражает индивидуальное переживание автора, его взгляд на тот и иной философский вопрос или проблему. Мы предлагаем написать философское эссе после знакомства со взглядами того или иного философа (например, после прочтения «Опытов» М. Монтеня), после просмотра художественного фильма о философе, или самостоятельного знакомства с художественной книгой о философах (например, романами И. Ялома «Когда Ницше плакал», «Шопенгауэр как лекарство»). Философское эссе является вариативной частью работы и при его оценивании учитывается оригинальность и аргументированность собственной позиции.

В качестве источников для упражнений практикума по философии мы использовали не только философские первоисточники и теоретические работы по истории философии, но также фрагменты из художественной литературы, прозы и поэзии, в которых затрагиваются философские проблемы, репродукции картин художников на философские темы, поскольку искусство является окольным путем философствования, можно также говорить о концептуальном искусстве

как способе философствования. Изучение философии, на наш взгляд, невозможно без знания культурно-исторического контекста, так как любая философия является частью культуры своего времени, поэтому, изучая философию определенного этапа развития человеческой мысли, мы проводим общекультурные параллели. Данные методические приемы позволяют сблизить философию с другими сферами культуры, помогают проиллюстрировать сложные философские концепты, расширяют представление о философии в современном мире, в том числе позволяют говорить и о визуальном философствовании.<sup>5</sup>

Предлагаемый практикум по философии структурирован в соответствии с историко-философским принципом. Данное учебное пособие охватывает этап философской мысли, начиная с середины XIX века, который принято называть неклассической философией. Неклассической философией мы будем называть не только философию XIX века, но также и современную философию. Также мы включили в данный этап русскую философию, которая стоит особняком в мировой философской мысли. Если в классической философии, сформировавшейся в Новое время, разум рассматривался как суверенный и беспредпосылочный, имеющий основание в себе самом, выделенный из бытия и как бы со стороны созерцающий и познающий его, присутствовало четкое разделение на субъект и объект познания, то в неклассической философия прослеживается

---

<sup>5</sup> Дядык, Н.Г. Концептуальное искусство как способ философствования: живопись вместо философии / Н.Г. Дядык // Социум и власть. – 2020. – № 1 (81). – С. 104–115.

принципиально иное отношение к разуму. После философии В. Гегеля, являющейся квинтэссенцией немецкой классической рациональности, наступает реакция и на первый план выходят иррационалистические философские учения А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора, подрывавшие авторитет разума. Не разум, а воля, не разум, а экзистенция, а в XX веке не сознательное, а бессознательное во многом выходят в философии на первый план, порождая так называемую неклассическую рациональность. Для неклассической философии также нехарактерно жесткое разделение на субъект и объект познания, поскольку неклассические философы благодаря феноменологии Гуссерля, доказали, что субъект вписан в объект и является частью данного мира, поэтому истинность любого познания относительна. Мы также включили в данное учебное пособие главы «Русская философия» и «Современная философия». Русская философия как особый тип рациональности формируется поздно – к XVIII веку. У русской философии есть ряд специфических черт, таких как принцип соборности, идеал цельности, космоцизм, интерес к вопросам духовности, которые позволяют отнести ее в большей степени к неклассическому типу философствования. Современная философия в свою очередь представляет собой конгломерат философских школ и направлений, таких как позитивизм, герменевтика, постмодернизм, феноменология. Данные философские школы, столь различные по своему философскому инструментарию, отличает то, что они формируются в конце XIX века, в эпоху неклассической философии, для них характерно в целом отрицание примата разума,

разрушение традиционной дихотомии на субъект и объект познания, переосмысление всей предшествующей философской традиции.

Каждая глава предлагаемого учебного пособия начинается с небольшой теоретической справки о данном этапе развития философии, основных понятий, которые студент должен уточнить по справочнику, чтобы понимать основные философские идеи данного периода и общих заданий по разделу. Общие задания по разделу состоят в том, чтобы определить философа и философскую школу по описанию, сравнить разные точки зрения на философскую систему того или иного философа. После общих заданий следует разделение по персоналиям, то есть даются задания по философии наиболее ярких философов той или иной эпохи. Здесь нами обязательно указывается дидактический материал, в качестве которого выступают как фрагменты из философских текстов, так и аудиовизуальный материал. Студентам предлагается ответить на вопросы по тем или иным источникам. Каждому этапу развития философской мысли соответствует раздел «Философский диспут», в котором предлагается подготовиться и выступить на занятиях с защитой и аргументацией той или иной философской позиции по дискуссионным философским вопросам. В пособии содержится глава с подробным описанием, что такое философский диспут и как к нему готовиться, а также с темами философских диспутов по всем разделам. Дидактический материал данного учебно-методического пособия может быть использован в преподавании учебной дисциплины «Философия», относящейся к базовой части

образовательной программы Блока 1. Представленный дидактический материал раскрывает основные темы базового курса. Учебно-методическое пособие построено в соответствии с компетентностным подходом, который служит формированию следующих общекультурных компетенций:

1) способности использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения (ОК-1);

2) способности работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (ОК-5);

3) способности к самоорганизации и самообразованию (ОК-6).

Пособие содержит задания разного уровня сложности, способствующие усвоению и закреплению учебного материала, проверке знаний, умений и навыков. Главной особенностью предлагаемых заданий является то, что их выполнение способствует изучению философии не только как суммы знаний и философских концепций, а формирует навыки собственного философского мышления, что особенно ценно в современном мире. Желаем удачи в изучении философии и обучении навыкам философствования, ибо философия, как сказал Б. Рассел – это когда берёшь нечто настолько простое, что об этом, кажется, не стоит и говорить, и приходишь к чему-то настолько парадоксальному, что в это просто невозможно поверить.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX ВЕКА

### § 1.1. Неклассическая философия XIX века. Общая характеристика

Неклассическая философия – это комплекс философских учений и концепций, выходящих за рамки познавательных и стилевых стандартов немецкой классической философии. Начиная с середины XVIII века в европейской философии господствующее положение занимало рационалистическое направление, которое достигло своего апогея в философии Гегеля, согласно которой мир логичен и упорядочен, весь мир как будто можно разложить по полочкам. Однако к середине XIX в. в развитии западноевропейской философии происходит серьезный сдвиг – на передний план выходят иррационалистические концепции, речь идет прежде всего о философии Э. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора, явившихся реакцией на философию Гегеля. Утверждение философского иррационализма происходит по мере разочарования в тех идеалах, которыми оперировал философский рационализм. Пафос западной философии всегда состоял в том, что если мы делаем ставку на разум, то можем обезопасить себя от помрачений, что рациональность сращена с нравственным началом и неизбежно ведет в сторону света. В XIX и XX веках стало ясно, что классическая рациональность с этими задачами не справляется, и после этого начался опыт переосмысления именно этих рациональных установок.

Различие между классическим и неклассическим типами философствования также состоит в разном понимании позиции наблюдателя – субъекта познания. Классика исходила из того, что наблюдатель, исследователь, так называемый философский субъект, тот, кто познает, занимает привилегированное положение, обладает неким инструментарием, который не вполне принадлежит тому миру, который он исследует. Классическая эпистемология считала, что субъект является неким выделенным наблюдателем. Одна часть классической философии придерживалась мнения, что он просто отражает, другие полагали (Кант, Фихте), что он, наоборот, моделирует то, что потом будет познавать. Тот момент, что при этом непонятно, является ли он частью мира или нет, даже не оговаривался. Неклассика будет настаивать на том, что он является непосредственно частью этого мира, он вмонтирован в этот мир. Поэтому сама познавательная субъект-объектная модель содержит в себе ряд даже логических противоречий. Нужно понимать, что субъект познания и объект познания не находятся на разных островах и полярным образом не разведены. Субъект познания каким-то образом включен в сам мир, который должен стать объектом познания, и поэтому возможная система познания является гораздо более сложной, чем считала классика.

**Основные понятия:** иррационализм, «философия жизни», воля к жизни, воля к власти, нигилизм.

### **Вопросы и задания**

1) Какие социально-политические события XX века способствовали разочарованию в классическом типе философствования?



2) Что такое философский иррационализм?

3) В чем разница в отношении к позиции наблюдателя в классической и неклассической философии.

4) Определите философа по описанию:

а) Онтологическим основанием бытия, с точки зрения данного философа, является не логика и разум, а слепая воля. Воля к жизни получает свою реализацию в бесконечном множестве форм или объективаций, каждая из которых стремится к абсолютному господству над всеми другими, что и порождает бесконечную войну всех против всех. Воле человека свойственно меняться, поэтому упорядоченности в мире нет, мир не рационален, а иррационален и хаотичен, поэтому Шопенгауэра называют теоретиком вселенского пессимизма. Жизнь есть череда страданий, сменяющих друг друга. Единственный способ борьбы со слепой волей к жизни – это отказ от желаний.

б) Философия данного философа может быть интерпретирована как философия отчаяния. Он любил говорить, что надеется, что его книги прочтут к двухтысячному году, что он посмертный философ. С юности его мучили тяжелые болезни так, что он был вынужден оставить профессорскую должность и провести остаток жизни в переездах в поисках подходящего климата. «Человек без гнезда» – так называет его И. Ялом. Личная жизнь философа тоже не состоялась, страстно влюбившись, он был отвергнут, и еще долго переживал эту личную драму. Таким образом, под влиянием жизненных обстоятельств сложилось пессимистичное мировоззрение данного философа, которое определило характер его философии как философии отчаяния. Генетически

его нигилизм берет свое начало в философии стоиков, а сама его философия явилась предтечей экзистенциализма, который придавал большое значение пограничным состояниям сознания, в которых наиболее остро ощущается момент присутствия. Его можно охарактеризовать как деструктивного мыслителя, который разрушает главные конструкты человеческого бытия: понятия бога, морали, сострадания, долга.

с) Данный философ считает, что на пути к Богу человек проходит три стадии существования: эстетическую, когда человек живёт лишь переживаниями отдельных моментов; этическую, когда он живёт заботой о будущем, исходя из взятой на себя ответственности за прошлое; и религиозную, когда живёт ощущением вечности. Он утверждает, что философия начинается не с удивления, а с отчаяния. Данный философ вернул человеку духовное измерение жизни.

### **Философский диспут**

*Тема 1. Ницше и Будда о добре и зле: за и против*

Разыграйте философский диспут между Буддой и Ницше. Представьте, что оба они предстали перед Всемогущим и дают ему советы, какого рода мир должен он создать. Что мог бы сказать каждый из них? Используйте аргументы из работ данных мыслителей.

*Участники:* Ницше и Будда.

Цель: персонифицировав позиции философов, привести аргументы за моральные ценности, такие как сострадание, любовь, чувство долга (Будда) и против них (Ницше); научиться логически мыслить и аргументировать.

*Тема 2. Вселенский оптимизм против вселенского пессимизма*

А. Шопенгауэра называют теоретиком вселенского пессимизма. В связи с этим представляется интересным

провести философский диспут на тему «Вселенский оптимизм против вселенского пессимизма». В целом для философии больше характерно оптимистическое или пессимистическое мировоззрение, ведь одним из истоков философствования является опыт экзистенциальных ситуаций, а Сократ считал, что смерть является вдохновляющей музой философии? С практической точки зрения, что лучше: оптимизм или пессимизм?

Участники: философы-пессимисты (представители буддизма, стоики, Шопенгауэр, Ницше, представители экзистенциализма) и философы-оптимисты (Эпикур, гедонисты).

*Цель:* обсуждение тезисов: 1) Вселенная существует, чтобы доставлять нам удовольствие; и 2) Вселенная существует, чтобы причинять нам страдания. Участники диспута должны аргументировать свою позицию, опираясь на идеи тех или иных мыслителей, оптимистов или пессимистов, по своему мировоззрению.

*Тема 2. К. Маркс – философ или политик?*

*Цель:* Карл Маркс говорил, что философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его. Порассуждайте на тему, как философия Маркса связана с реальной жизнью и каким образом она оказала влияние на историю XX века. Не чрезмерно ли практична философия К. Маркса и не слишком ли она прикована к проблемам своего времени? Актуально ли то, что писал Маркс на сегодняшний день?

Участники: 1) те, кто считает Маркса политиком и общественным деятелем, философия которого изменила мир и, 2) те, кто считает его прежде всего философом.

## § 1.2. Артур Шопенгауэр (1788–1860)

Артур Шопенгауэр – немецкий мыслитель, основоположник современного европейского иррационализма, по своему мировоззрению пессимист, поскольку считал, что в основе мироздания находится слепая иррациональная воля. Впервые для европейского философа начинает всерьез интересоваться восточной философией и, благодаря своей главной работе «Мир как воля и представление» (1818), знакомит рациональный запад с основными идеями буддизма и индуизма. В качестве источников своей философии признавал Канта, Платона и Упанишады.

**Основные понятия:** иррационализм, воля к жизни, пессимизм, солипсизм.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из работы Шопенгауэра «Мир как воля и представление»; 2) видеолекция по философии А. Шопенгауэра к. ф. н., доц. Павлова Е.Л. Продолжительность: 45 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0FLQTPXUCgE>

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте фрагмент из работы А. Шопенгауэра «Мир как воля и представление», в котором он говорит о главных особенностях своего философского мировосприятия. Ответьте на вопросы:

а) если мир – это мое представление, то можем ли мы объективно познавать окружающую реальность, с точки зрения Шопенгауэра? Приведите примеры того, что наши представления о мире субъективны;

б) взгляды какого немецкого классического философа развивает А. Шопенгауэр, утверждая, что мир – это мое

представление, какие ключевые слова указывают на данного философа;

с) существует ли окружающий мир на самом деле, если он есть лишь мое представление, не являются ли взгляды Шопенгаура солипсизмом;<sup>6</sup>

d) в чем разница между субъектом и объектом познания, что такое априорное знание о мире?

*«Мир есть мое представление» – вот истина, которая имеет силу для каждого живого и познающего существа, хотя только человек может возводить ее до рефлексивно-абстрактного сознания; и если он действительно это делает, то у него зарождается философский взгляд на вещи. Для него становится тогда ясным и несомненным, что он не знает ни солнца, ни земли, а знает только глаз, который видит солнце, руку, которая осязает землю; что окружающий его мир существует лишь как представление, т.е. исключительно по отношению к другому, к представляющему, каковым является сам человек. Если какая-нибудь истина может быть высказана a priori, то именно эта, ибо она – выражение той формы всякого возможного и мыслимого опыта, которая имеет более всеобщий характер, чем все другие, чем время, пространство и причинность: ведь все они уже предполагают ее, и если каждая из этих форм, в которых мы признали отдельные виды закона основания, имеет значение лишь для отдельного класса представлений, то, наоборот, распадение на объект и субъект служит общей формой для всех этих*

---

<sup>6</sup> Солипсизм (от лат. solus – «единственный» и ipse – «сам») – философская доктрина и позиция, характеризующаяся признанием собственного индивидуального сознания в качестве единственной и несомненной реальности и отрицанием объективной реальности окружающего мира. Может рассматриваться как крайняя форма субъективного идеализма.

*классов, той формой, в которой одной вообще только возможно и мыслимо всякое представление, какого бы рода оно ни было, – абстрактное или интуитивное, чистое или эмпирическое. Итак, нет истины более несомненной, более независимой от всех других, менее нуждающихся в доказательстве, чем та, что все существующее для познания, т.е. весь этот мир, является только объектом по отношению к субъекту, созерцанием для созерцающего, короче говоря, представлением. <...> Мир есть представление.<sup>7</sup> (А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление, книга 1, параграф 1)*

2) Центральным понятием философии Шопенгауэра является понятие «воля». Прочитайте фрагмент из работы А. Шопенгауэра «Мир как воля и представление», где рассматривается данный концепт его философской системы, и ответьте на следующие вопросы:

а) что является основанием бытия с точки зрения А. Шопенгауэра?

б) что означает, что воля – это «вещь в себе»? Приведите примеры объективации воли;

с) прокомментируйте высказывание А. Шопенгауэра о том, что воля слепа;

д) в чем заключается взгляд философа на рождение и смерть, на какую древнюю философию он ссылается?

*Воля сама по себе бессознательна и представляет собой лишь слепой, неудержимый порыв, – такой она проявляется еще в неорганической и растительной природе и ее законах, как и в растительной части нашей собственной жизни. Но благодаря привходящему,*

---

<sup>7</sup> Шопенгауэр, А. Собрание сочинений: в 5 т. Т. 1. Мир как воля и представление / Артур Шопенгауэр. – Москва: Московский клуб, 1992. – С. 444–445.

*развернутому для служения воле миру представления, она получает познание своего желания и того, что составляет предмет последнего: оказывается, он есть не что иное, как этот мир, жизнь именно такая, какова она есть. Мы назвали поэтому мир явлений зеркалом воли, ее объективностью, и так как то, чего хочет воля, всегда есть жизнь (потому что именно в ее образе является для представления это желание), то все равно, сказать ли просто «воля» или «воля к жизни»: последнее – только плеоназм.*

*Так как воля – это вещь в себе, внутреннее содержание, существо мира, а жизнь, видимый мир, явление – только зеркало воли, то мир так же неразлучно должен сопровождать волю, как тень свое тело; и если есть воля, то будет и жизнь, и мир. Таким образом, за волей к жизни обеспечена жизнь, и пока мы проникнуты волей к жизни, нам нечего бояться за свое существование – даже при виде смерти. Конечно, на наших глазах индивид возникает и уничтожается, но индивид – это только явление, он существует только для познания, подвластного закону основания, этому *principle individuationis*); с точки зрения такого познания, индивид, разумеется, получает свою жизнь как подарок, приходит из ничего, в смерти своей несет утрату этого подарка и возвращается в ничто. Но ведь мы хотим рассматривать жизнь именно философски, т.е. по отношению к ее идеям, а с такой точки зрения мы найдем, что рождение и смерть совсем не касаются ни воли – вещи в себе во всех явлениях, ни субъекта познания – зрителя всех явлений. Рождение и смерть относятся к проявлению воли, т.е. к жизни, а последней свойственно выражать себя в индивидах, которые возникают и уничтожаются, – мимолетные, выступающие в форме времени явления того, что само в себе не знает времени, но должно все-таки принимать его форму, чтобы объективировать свою действительную сущность.*

Рождение и смерть одинаково относятся к жизни и уравнивают друг друга в качестве взаимных условий или – если кому-нибудь нравится такое сравнение – в качестве полюсов целостного явления жизни. Мудрейшая из всех мифологий, индийская, выражает это тем, что именно тому богу, который символизирует разрушение, смерть (как Брахма, самый грешный и низменный бог Тримурти, символизирует рождение, возникновение, а Вишну – сохранение), именно этому богу, Шиве, говорю я, она вместе с ожерельем из мертвых голов придает в качестве атрибута лингам, этот символ рождения, которое, таким образом, выступает здесь как противовес смерти, и этим указывается на то, что рождение и смерть по своему существу – корреляты, которые взаимно себя нейтрализуют и уничтожают. (А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление. Книга 4, параграф 4)

3) А. Шопенгауэр, как и античные философы, считал, что философствование начинается с удивления. Прочитайте фрагмент из Шопенгауэра и ответьте на вопросы: а) что является истоками философского удивления по Шопенгауэру? б) какие есть основания называть Шопенгауэра теоретиком вселенского пессимизма?

*...философское удивление по существу смущенное и скорбное: философия начинается, как увертюра к «Дон Жуану», с минорного аккорда... Выявленное только что свойство удивления, которое ведет к философствованию, происходит, очевидно, из видения страданий и зла в мире. <...> Таким образом, зло, страдания и смерть то, что квалифицирует и возвышает философское удивление: не только то, что мир существует, но еще в большей степени то, что он так горестен, есть *punctum prigrans* метафизики, проблема, ввергающая человечество в тревогу,*



которую не может успокоить ни скептицизм, ни критицизм.<sup>8</sup>  
(А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление)

4) А. Шопенгауэр – последователь Канта, там, где у Канта находится «вещь в себе», у Шопенгауэра – слепая воля. Прочитайте фрагмент из Шопенгауэра, в котором явно отражено влияние Канта, и ответьте на вопросы: а) почему физика, или натурализм никогда не заменят метафизики, согласны ли вы с этим? б) в чем состоит агностицизм Шопенгауэра?

*С помощью натурализма или чисто физического рассмотрения мира ничего нельзя достичь: оно подобно арифметическому примеру, который никогда не может быть решен. Причинные ряды без конца и начала, недоступные исследованию основные силы, бесконечное пространство, не имеющее начала время, бесконечная делимость материи, и все это еще обусловленное познающим мозгом, в котором оно, как сновидение, только и существует и без которого исчезает, – составляют лабиринт, по которому нас беспрестанно водит натурализм. Высота, которой в наше время достигли естественные науки, значительно превосходит их уровень во все предыдущие века и представляет собой вершину, впервые достигнутую человечеством. Однако какие бы успехи ни делала физика (в широком смысле, как ее понимали в древности), это ни на шаг не приближает ее к метафизике, подобно тому как плоскость, сколько бы ее ни расширять, никогда не получит объема куба. Ибо такие успехи совершенствуют только знание явления, тогда как метафизика стремится*

---

<sup>8</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 346–347.

*за пределы самого явления, к являющемуся.*<sup>9</sup> (А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление)

5) Биография и философия А. Шопенгауэра легли в основу романа американского психотерапевта И. Ялома «Шопенгауэр как лекарство» (2005). Предлагаем вам ознакомиться с данным романом самостоятельно.

### § 1.3. Фридрих Ницше (1844–1900)

Фридрих Ницше – один из самых противоречивых мыслителей, которых когда-либо породила философия. Одни считают его пророком, ставящим диагноз своему времени и предчувствующим грядущий апокалипсис; другие – деструктивным мыслителем, который разрушает главные конструкты человеческого бытия: понятия бога, морали, сострадания, долга, – чья философия вдохновляла Гитлера и националистов. Несмотря на споры вокруг Ницше, он вошел в историю философии как один из основателей философии жизни, критик христианства, европейской культуры, призывавший к переоценке всех ее ценностей. Основные произведения: «Рождение трагедии из духа музыки» (1872); «Человеческое, слишком человеческое» (1878); «Так говорил Заратустра» (1883–1885), «По ту сторону добра и зла» (1886).

**Основные понятия:** воля к власти, сверхчеловек, вечное возвращение.

---

<sup>9</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 349.

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Ф. Ницше из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4iZ-e5dx67c>; 2) фрагменты из работ Ницше; 3) фрагменты из «Бунтующий человек» А. Камю; 4) фрагменты из романа И. Ялома «Когда Ницше плакал»; 5) фрагменты из работы В. Подороги «Выражение и смысл».<sup>10</sup>

### **Вопросы и задания**

1) Какие идеи А. Шопенгауэра оказали влияние на философию Ницше?

2) В чем специфика вагнеровского периода философии Ницше?

3) Основные идеи работы «Рождение трагедии из духа музыки» (аполоническое и дионисийское начала).

4) Что становится главным объектом философствования во второй период его творчества?

5) Основные идеи работы «Так говорил Заратустра» (образ сверхчеловека, идея вечного возвращения).

6) Сравни категорический императив Канта и ницшеанское «поступай так, как если бы ты должен был бы повторять это бесчисленное множество раз».

7) Поздний период творчества Ницше. Основные идеи «Воли к власти».

8) Почему философию Ницше можно назвать иррациональной? В чем заключается критика логоцентризма в его работах?

---

<sup>10</sup> Подорога, В.А. Выражение и смысл: Ландшафтные миры философии: Серен Кьеркегор, Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Пруст, Ф. Кафка / В.А. Подорога. – Москва: AD MARGINEM, 1995. – 426 с.

9) Полемика Ф.М. Достоевского с ницшеанством в романе «Преступление и наказание».

10) Какие идеи философии Ницше могут быть применены в нашей повседневной жизни?

11) Прочитайте фрагмент из работы Фридриха Ницше «Веселая наука», который называется «Безумный человек». Ответьте на вопросы: а) Какие античные реминисценции можно встретить в тексте, что означает образ человека с фонарем среди белого дня? б) как можно охарактеризовать реакцию толпы? в) каково отношение безумного человека к факту смерти бога, приведите примеры. г) что означает фраза «чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?» д) сделайте вывод об характере атеизма Ницше.

*Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: «Я ищущу Бога! Я ищущу Бога!» – поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, вокруг него раздался хохот. Он что, пропал? – сказал один. Он заблудился, как ребенок, – сказал другой. Или спрятался? Боится ли он нас? Пустился ли он в плавание? эмигрировал? – так кричали и смеялись они вперемишку. Тогда безумец вбежал в толпу и пронзил их своим взглядом. «Где Бог? – воскликнул он. – Я хочу сказать вам это! Мы его убили – вы и я! Мы все его убийцы! Но как мы сделали это? Как удалось нам выпить море? Кто дал нам губку, чтобы стереть краску со всего горизонта? Что сделали мы, оторвав эту землю от ее солнца? Куда теперь движется она? Куда движемся мы? Прочь от всех солнц? Не падаем ли мы непрерывно? Назад, в сторону, вперед, во всех направлениях? ... Разве мы не слышим еще*

шума могильщиков, погребаяющих Бога? Разве не доносится до нас запах божественного тления? – и Боги истлевают! Бог умер! Бог не воскреснет! И мы его убили! Как утешимся мы, убийцы из убийц! Самое святое и могущественное Существо, какое только было в мире, истекло кровью под нашими ножами – кто смочит с нас эту кровь? ...» – Здесь замолчал безумный человек и снова стал смотреть на своих слушателей; молчали и они, удивленно глядя на него. Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас. «Я пришел слишком рано, – сказал он тогда, – мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам – весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. ... Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, – и все-таки вы совершили его!» – Рассказывают еще, что в тот же день безумный человек ходил по различным церквям и пел в них свой *Requiem aeternam deo*.<sup>11</sup> Его выгоняли и призывали к ответу, а он ладил все одно и то же: «Чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?<sup>12</sup>». (Ф. Ницше. Веселая наука)

12) Французский философ-экзистенциалист Альбер Камю в работе «Бунтующий человек» дает нетривиальную оценку философии Ницше. Прочитайте фрагмент и ответьте на вопросы: а) что такое нигилизм Ницше по Камю; б) почему Камю называет его бунтующим человеком; с) в чем особенность атеизма Ницше?

У Ницше впервые нигилизм становится осознанным. У хирургов и пророков есть то общее, что они мыслят и действуют

---

<sup>11</sup> Вечная память Богу (лат.).

<sup>12</sup> Ницше, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – Москва: Мысль, 1990 – С. 592–593.

*с расчетом на будущее. Все размышления Ницше были связаны с грядущим апокалипсисом, но он не воспевал его, так как предугадывал, что в конце концов апокалипсис примет гнусный деяческий облик, а стремился избежать его, преобразовав в возрождение. Ницше распознал нигилизм и исследовал его, как исследуют клинический случай. Он называл себя первым законченным нигилистом Европы. Не по пристрастию, а по состоянию духа и еще потому, что был он слишком значительным мыслителем, чтобы отвернуться от наследия своей эпохи. И себе самому, и другим он поставил диагноз: бессилие верить и потеря изначального фундамента всякой веры – доверия к жизни. Вопрос: «Можно ли жить бунтом?» – превратился у него в вопрос: «Можно ли жить, ни во что не веря?» – Ницше дает утвердительный ответ. Да, можно, если отсутствие веры превратить в метод, если вывести из нигилизма его крайние следствия и, если, пролагая в пустыне путь грядущему и встречая его с доверием, испытывать при этом первобытное чувство боли и радости. ... Вопреки мнению его христианских критиков, Ницше не замышлял убийства Бога. Он нашел Бога мертвым в душе своей эпохи.<sup>13</sup> (А. Камю. Бунтующий человек)*

13) Вопрос о характере атеизма Ницше носит дискуссионный характер. Ниже представлены две точки зрения на данный вопрос, а именно американского философа Б. Рассела и русского исследователя К.А. Свасьяна. Сравните позиции комментаторов Ницше, какая из точек зрения вам кажется более убедительной, аргументируйте свой ответ.

а) Исследователь К.А. Свасьян называет Ф. Ницше имморалистом, «овеянным глорией такой необыкновенно

---

<sup>13</sup> Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. – Москва: AST Publishers, 2017. – С. 111–112.

яркой, нестерпимо живой моральной чистоты, которую следовало бы занять иному блюстителю полицейски осмысливаемого долга». Сквозь личину «безбожника», по Свасьяну, у Ницше проступает лик подлинно христианской распинаемой святости. «Атеизм Ницше, – пишет Свасьян, – не просвещенческая прихоть, ни того менее «научное» убеждение, а своего рода непреложность измерительного прибора: стрелка сейсмографа, фиксирующая глубину ситуации эпохи, иначе – преступный диагноз, повлекший за собой наказание ничуть не повинного в нем диагностика».

б) По Б. Расселу, Ницше возражает против христианства, потому что оно выражает «рабскую мораль». Христианство – дегенеративно, полно разлагающихся элементов; его движущая сила – это бунт «недоделанных и неполноценных». Христианство – самая фатальная и соблазнительная ложь из всех когда-либо существовавших. Никто из выдающихся людей никогда не был подобен христианскому идеалу. Христианство должно быть осуждено за отрицание ценности «гордости, пафоса расстояния, великой ответственности, бьющей через край жизнерадостности, прекрасной звероподобности, инстинктов войны и завоевания, обожествления страсти, мести, гнева, чувственности, риска и знания». Все эти вещи хороши, и все их христианство объявляет плохим, – так утверждает Ницше.<sup>14</sup>

14) Философия Ницше оказала огромное влияние на людей литературы и искусства. Современной рецепцией философии Ницше в художественной литературе является

---

<sup>14</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 702.

роман И. Ялома «Когда Ницше плакал». Главный герой романа доктор Йозеф Брейер лечит Ницше от душевного расстройства. В ходе этих сеансов доктор и пациент меняются местами, и вот уже Ницше помогает доктору справиться с его экзистенциальными проблемами: страхом смерти, старости, ощущением бессмысленности существования. Роман в увлекательной форме дает нам представление о психологическом состоянии реального Ницше, что позволяет глубже понять его философию. Прокомментируйте цитаты из романа И. Ялома «Когда Ницше плакал», представляющие собой высказывания, которые мог бы произнести сам Ницше. Оцените, насколько они близки философии Ницше и каким идеям его философии соответствуют.

*а) Долг, собственность, преданность, самоотверженность, доброта – это наркотики, которые убаюкивают, усыпляют, погружают в глубокий сон, что человек просыпается только в самом конце своей жизни, если, конечно, вообще просыпается. И открывает он глаза только затем, чтобы увидеть, что никогда не жил по-настоящему.<sup>15</sup>*

*б) Чтобы вырастить детей, вы должны вырасти сами. Иначе вы будете заводить детей от одиночества, под влиянием животных инстинктов или чтобы законопатить дыры в себе. Ваша задача как родителя состоит не в том, чтобы произвести на свет свое подобие, очередного Йозефа, – это более высокое предназначение. Задача состоит в том, чтобы произвести на свет творца.<sup>16</sup>*

---

<sup>15</sup> Ялом, И. Когда Ницше плакал / И. Ялом. – Москва: Эксмо Пресс, 2002. – С. 123.

<sup>16</sup> Там же. – С.118.



*с) Бесконечные песочные часы существования переворачиваются – снова и снова.*<sup>17</sup>

15) Философия Ницше знаменовала собой новый тип философского письма. Прочитайте высказывание В. Подороги о философской манере Ницше и сделайте вывод, в чем заключается специфика стиля Ницше.

«Воля к афоризму, заявляемая Ницше, – иная воля, воля к асистемности: текстовое пространство плюрализуется, утрачивает центр и уникальную перспективу, конец и начало; его уже не прочесть привычным ходом глаз слева направо, не встречая других направлений и ритмов чтения. Сила афористического письма является внешней себе и не локализуется ни в каком выделенном месте текста, имени или утверждении, она словно озабочена тем, как на минимальном пространстве высказываемого создать избыток смысла, которым читатель не в силах овладеть без остановки и замедления чтения», – пишет Валерий Подорога об афористичной манере письма Ницше.<sup>18</sup>

#### **§ 1.4. Сёрен Кьеркегор (1813–1855)**

Серен Кьеркегор – это датский религиозный философ, психолог и писатель, первый европейский экзистенциалист. В эпоху рациональности, квинтэссенцией которой

---

<sup>17</sup> Ялом, И. Когда Ницше плакал / И. Ялом. – Москва: Эксмо Пресс, 2002. – С.126.

<sup>18</sup> Подорога, В.А. Выражение и смысл: Ландшафтные миры философии: Серен Кьеркегор, Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Пруст, Ф. Кафка / В.А. Подорога. – Москва: AD MARGINEM, 1995. – 426 с.

является философия Гегеля, Кьеркегор говорил о вере в Бога. Если в XIX веке его не слышали, то XX век проходит во многом под знаком Кьеркегора. Бог, по Кьеркегору, – это экзистенциальное сообщение. Прийти к Богу невозможно с помощью разума, мышление бессильно объяснить и понять религиозную стадию существования человека. Философская позиция Кьеркегора – это абсолютная свобода личности, свобода выбора. Карл Ясперс в «Общей психопатологии» пишет о том, что Фрейд описал природу животных инстинктов человека, а Кьеркегор вернул человеку духовное измерение жизни. Основные работы: «Страх и трепет» (1843); «Или-или»; «Философские крохи» (1844); «Стадии жизненного пути» (1845)

**Основные понятия:** вера, экзистенциализм, моральный выбор, экзистенциальное отчаяние.

**Дидактический материал:** 1) фрагменты из работы «Страх и трепет» Кьеркегора; 2) Сёрен Кьеркегор «Антропология размыкания» лекция С.С. Хоружия.<sup>19</sup> Продолжительность: 1 ч. 33 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=M\\_aRzqFThy4&t=1306s](https://www.youtube.com/watch?v=M_aRzqFThy4&t=1306s).; 3) репродукция картины Н. Ге «Голгофа» (1893).<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> С.С. Хоружий (р. 1941) – современный российский философ. Хоружий является автором философско-религиозного направления – синергичная антропология. Основной областью интересов является аскетическое учение восточной церкви: исихазм, которое соединяется с идеями экзистенциализма.

<sup>20</sup> Николай Николаевич Ге (1831–1894) – русский художник, в поздний период своего творчества создал ряд картин на религиозные сюжеты, где нарушил все каноны изображения Христа, к числу которых принадлежит и «Голгофа».

## Вопросы и задания

1) Материей философской мысли Кьеркегора явилась его биография. Познакомьтесь с биографией философа. Какие именно факты его биографии повлияли на его философию?

2) Философия Кьеркегора – это реакция на философию Гегеля. Соревнуясь с Шопенгауэром, датский философ клеймит Гегеля: «Гегельянство – это блестящий дух разложения», «самая отвратительная из всех форм либертинажа», «И до Гегеля мало ли было философов, пытавшихся объяснить историю. Провидение лишь улыбалось, глядя на эти попытки. Но Гегель! Как тут обойтись без гомеровского языка? Сколько раз он заставил всех богов расхохотаться! Жалкий профессориска, ему привиделось, будто он открыл всеобщую необходимость... одна и та же музыка и шарманщик: слушайте, дескать, боги Олимпа!». <sup>21</sup> За что Кьеркегор критикует Гегеля? Почему он не принимает его системы?

3) Докажите, опираясь на цитаты из работы Кьеркегора «Страх и трепет», что с точки зрения основного вопроса философии, его философские взгляды можно определить как субъективный идеализм.

4) С. Кьеркегор писал: «Быть христианином – значит иметь дух высокий, беспокойный и мятежный, пытаться спасти любовь, распятую безбожным веком. Спустя восемнадцать столетий все в христианском мире стало лживым

---

<sup>21</sup> Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Анти-сери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – С. 108.

и поверхностным. Отчего и когда из веры сделали инструмент упрощения жизни, в которой все тривиально и временно?»<sup>22</sup> Все хотят спокойствия и счастливой жизнеустойчивости: именно в этом причина того, что «идея христианства извращена, что его вообще нет». Из всех ересей и схизм нет ереси опасней и утонченней, чем «игра в христианство». В чем специфика подхода Кьеркегора к вере? Можно ли сравнить Кьеркегора в его понимании веры с Ницше?

5) Символом веры Кьеркегор считает Авраама, который оказался в ситуации морального выбора: моральный долг призывает его беречь и любить единственного сына, а долг христианина требует исполнять волю Бога, который просит принести ему в жертву Исаака. Познакомьтесь с фрагментом из «Страха и трепета», где описывается данная этическая дилемма, ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической)? б) почему Кьеркегор называет Авраама «рыцарем веры? откуда уверенность Авраама, что именно Бог приказал ему убить собственного сына? с) как бы вы поступили на месте Авраама? d) что такое экзистенциальная ситуация? Почему Кьеркегор считал, что отчаяние является истоком экзистенции и веры?

*Было раннее утро. Авраам поднялся вовремя, он поцеловал Сарру – молодую мать, и Сарра поцеловала Исаака, свое счастье, свою радость на все времена. И Авраам в задумчивости отправился в путь. Он думал об Агари и о ее сыне, которого изгнал в пустыню. Он поднялся на гору Мория, он занес нож. Был тихий*

---

<sup>22</sup> Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – Москва, 1993. – С. 16.

*вечер, когда Авраам выехал один, и поехал он на гору Мория; он пал на лицо свое, он просил Бога простить ему его прегрешение, простить, что он хотел принести в жертву Исаака, простить, что отец забыл о своем долге перед сыном. Он ездил все чаще своим одиноким путем, но не находил себе покоя. Он не мог понять, как могло быть грехом то, что он был готов принести в жертву Богу лучшее, чем он владел, за что он сам охотно отдал бы свою жизнь многократно; и если то был грех, если он не любил Исаака по-настоящему, он не мог понять, как такое вообще можно было простить, ибо какой грех может быть страшнее.<sup>23</sup> (Кьеркегор. Страх и трепет)*

6) Как Кьеркегор относится к науке, научной теологии и сциентизму? Можно ли научным путем познать Бога? Сравните точку зрения Кьеркегора с позицией Фомы Аквинского «разумею, чтобы верить».

7) По Кьеркегору, на пути к Богу человек проходит три стадии существования: эстетическую, этическую и религиозную. Раскройте смысл каждой из этих стадий.

8) Есть ли основания для сравнения Кьеркегора и героев «Братьев Карамазовых» Ф.М. Достоевского? Близок ли Кьеркегор русской душе?

9) В «Страхе и трепете» Кьеркегор писал: «Человеку свойственно жаловаться, свойственно рыдать вместе с теми, кто рыдает, однако более велик тот, кто верит, и более блажен тот, кто созерцает верующего».<sup>24</sup> Прокомментируйте данное высказывание.

10) Кьеркегор – первый европейский экзистенциалист. Для того чтобы понять, что такое экзистенция, рассмотрите

---

<sup>23</sup> Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – Москва, 1993. – С. 20.

<sup>24</sup> Там же. – С. 24.

репродукцию картины Николая Ге «Голгофа» (1893), на которой изображен Христос перед казней. Картина Н. Ге считается предтечей экзистенциализма в живописи. На картине Христос изображен истерзанным человеком маленького роста (подчёркнуто ниже стоящих по обе стороны разбойников), в грязновато-лиловом рубище, слишком широким для его тщедушного тела, и со всклокоченными волосами (впоследствии отчего-то особо возмущавшими публику), который стоит «посредине мира», зажмурив глаза и отчаянно стискивая руками голову: «Боже мой! Боже мой! Для чего Ты меня оставил?..» Найдите общее между философией Кьекегора и «Голгофой» Н. Ге. Можно ли сравнить Христа на картине Н. Ге и Авраама в «Страхе и трепете»?

### § 1.5. Карл Маркс (1818–1883)

Карл Маркс – философ, придавший социализму научный характер и сделавший больше кого бы то ни было для создания мощного общественно-политического движения, которое доминировало в новейшей истории человечества. Основные работы «Экономическо-философские рукописи 1844 года», «Немецкая идеология» (1846, вместе с Ф. Энгельсом), «Капитал» (1857–1867).

**Основные понятия:** общественно-экономическая формация, базис, надстройка.

**Дидактический материал:** а) фрагменты из «Капитала» и «Экономическо-философских рукописей» К. Маркса; б) фрагменты из «Истории западной философии»

Б. Рассела и А. Камю «Бунтующий человек», посвященные Марксу; с) документальный фильм о Марксе из цикла «Философы». Режиссер: Габриэлла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PpXu23f6xgA>.

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте фрагмент из сочинений К. Маркса, посвященный материалистическому пониманию истории, и ответьте на вопросы: а) что такое базис и надстройка по К. Марксу? б) прокомментируйте фразу «не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». Приведите примеры, когда не только базис влияет на надстройку, но и надстройка влияет на базис.

*В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание.<sup>25</sup> (К. Маркс)*

---

<sup>25</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 324–325.

2) Прочитайте фрагмент из «Экономическо-философских рукописей» К. Маркса о заработной плате. Ответьте на вопросы:

а) что такое заработная плата с точки зрения Маркса, на какого экономиста он ссылается? б) какая закономерность существует между спросом на рабочую силу, предложением и заработной платой? с) если заменить слово капиталист на слово работодатель или начальник, насколько актуальны рассуждения Маркса на сегодняшний день?

*Заработная плата определяется враждебной борьбой между капиталистом и рабочим. Побеждает непременно капиталист. Капиталист может дольше жить без рабочего, чем рабочий без капиталиста. Объединение капиталистов обычно и эффективно, объединение рабочих запрещено и влечет за собой для них плохие последствия. <...> Самой низкой и единственно необходимой нормой заработной платы является стоимость существования рабочего во время работы и сверх этого столько, чтобы он мог прокормить семью и чтобы рабочая раса не вымерла. По Смиту, обычная заработная плата есть самый низкий минимум, совместимый с «простой человечностью», т.е. с животным уровнем существования.*

*Спрос на людей неизбежно регулирует производство людей, как и любого другого товара. Если предложение значительно превышает спрос, то часть рабочих опускается до нищенского уровня или до голодной смерти. Таким образом, существование рабочего сводится к условиям существования любого другого товара. Рабочий стал товаром, и счастье для него, если ему удастся найти покупателя. Спрос же, от которого зависит жизнь рабочего, зависит от прихоти богачей и капиталистов. Если*



*предложение количественно превышает спрос, то одна из составных частей цены (прибыль, земельная рента, заработная плата) выплачивается ниже цены; в результате этого соответствующий фактор ценообразования уклоняется от такого применения, и таким путем рыночная цена тяготеет к естественной цене как к некоторому центру. Но, во-первых, рабочему, при значительном разделении труда, труднее всего дать другое направление своему труду, а во-вторых, при подчиненном положении рабочего по отношению к капиталисту ущерб терпит в первую очередь рабочий. (Маркс К. Экономически-философские рукописи 1844)<sup>26</sup>*

3) Маркса можно рассматривать как философа, который возродил материализм, дав ему новую интерпретацию, и по-новому увязал его с человеческой историей. Прочитайте фрагмент из «Истории западной философии» Б. Рассела и ответьте на вопрос: в чем специфика материализма Маркса?

*Он называет себя материалистом, но не в духе XVIII века. Свой материализм он, под влиянием Гегеля, назвал «диалектическим»; этот материализм существенно отличается от традиционного и гораздо ближе к тому, что сейчас называют инструментализмом. Старый материализм, говорил он, ошибочно полагал ощущение пассивным и таким образом приписывал активность, главным образом, объекту. С точки зрения Маркса, ощущение или восприятия есть взаимодействие субъекта и объекта; чистый объект, вне активности воспринимающего, является*

---

<sup>26</sup> Маркс, К. Энгельс, Ф. Сочинения: в 50 т. Т. 42. Экономически-философские рукописи 1844 / К. Маркс. – Москва: Политиздат, 1974. – С. 41–174.

сырым материалом, который преобразуется в процессе познания. <...> Я полагаю, мы можем интерпретировать Маркса в том смысле, что процесс, называемый философами преследованием знания, не является, как думали раньше, процессом, в котором объект остается постоянным, а приспособление осуществляется познающим. Наоборот, субъект и объект, познающий и познаваемая вещь находятся в непрерывном процессе взаимного приспособления. Он называет этот процесс «диалектическим», потому что этот процесс никогда не завершается полностью.<sup>27</sup> (Б. Рассел. История западной философии)

4) К. Маркса можно рассматривать как великого систематизатора, наследника Гегеля, верившего, как и тот, в рациональную формулу, подводящую итог эволюции человечества. Прочитайте мнение Ф. Энгельса и Б. Рассела на тему соотношения философии Гегеля и Маркса и ответьте на вопросы: а) что Маркс заимствовал у Гегеля и что нового привнес сам? б) прокомментируйте фразу «материализм Маркса на практике становится экономическим учением»?

Ф. Энгельс: «Маркс был и остается единственным человеком, который мог взять на себя труд высвободить из гегелевской логики то ядро, которое заключает в себе действительные открытия Гегеля в этой области, и восстановить диалектический метод, освобожденный от его идеалистических оболочек, в том простом виде, в котором он и становится единственно правильной формой развития мысли».<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 718.

<sup>28</sup> Маркс, К. Энгельс, Ф. Сочинения: в 50 т. Т. 42. Экономические философские рукописи 1844 / К. Маркс. – Москва: Политиздат, 1974. – С. 496.

Б. Рассел: «Философия истории Маркса есть смесь гегельянства и английских экономических концепций. Подобно Гегелю, он полагает, что мир развивается согласно диалектической формуле, но совершенно расходится с Гегелем относительно движущей силы этого развития. Гегель верил в мистическую сущность, называемую «Духом», которая направляет человеческую историю по пути развития, стадиями которого являются категории из «Логики» Гегеля. <...> По Марксу, движущей силой является не дух, но материя. Но материя в весьма своеобразном смысле этого слова, которая совсем не похожа на полностью лишённую человеческого участия материю атомистов. Это означает, что для Маркса движущей силой на самом деле является отношение человека к материи, наиболее важная часть которого – способ производства. Таким образом, материализм Маркса на практике становится экономическим учением».<sup>29</sup>

5) Прочитайте фрагмент из работы А. Камю «Бунтующий человек», посвященный К. Марксу, и ответьте на вопросы: а) что такое диалектический материализм К. Маркса? б) прокомментируйте фразу «человек был для него всего лишь продуктом истории», а кем был человек для А. Камю?

*Сам Маркс, разумеется, никогда не говорил о диалектическом материализме. Заботу о прославлении этого логического монстра он предоставил своим продолжателям. Но в то же время он утверждал, что действительность диалектична и экономична. Действительность – это бесконечный процесс становления,*

---

<sup>29</sup> Цит. по Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – С. 719.

*чреватый плодотворными конфликтами, неизменно разрешающимися высшим синтезом, который порождает свою противоположность и таким образом движет историю вперед. То, что для Гегеля было движением действительности по направлению к духу, становится у Маркса экономикой, развивающейся в сторону бесклассового общества. Любая вещь является одновременно собственной противоположностью, и это противоречие понуждает ее превратиться в нечто иное. Так капитализм, будучи буржуазным, таит в себе революционные зачатки и расчищает путь для коммунизма.*

*Человек был для него всего лишь продуктом истории, и в частности истории средств производства. Он полагал, что человек отличается от животного тем, что способен производить средства к собственному существованию.<sup>30</sup> (А. Камю. Бунтующий человек)*

---

<sup>30</sup> Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. – Москва: AST Publishers, 2017. – С. 115–116.

## ГЛАВА ВТОРАЯ РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

### § 2.1. Русская философия. Общая характеристика

Философия является явлением мировой культуры, но при этом всякая философия несет на себе печать национально-культурного своеобразия. Своеобразие русской философии на данном этапе ее развития определяется двумя традициями. Во-первых, сохранением идущей от Маркса, Энгельса, Ленина диалектико-материалистической традицией. Во-вторых, религиозной традицией, восходящей к философии В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, А.Ф. Лосева, Н.О. Лосского.

**Основные понятия:** западники, славянофилы, соборность, русский космизм.

#### **Вопросы и задания**

1) Что такое идеал цельности, характерный для большинства русских философов?

2) В чем состоит принцип соборности, характерный для русской религиозной философии?

3) Расскажите о русской философии пер. пол. XIX века? Чем западники отличались от славянофилов?

3) В чем суть концепции русского космизма?

4) Напишите небольшое философское эссе, опираясь на следующие цитаты русских философов:

а) *жизнь бесконечно полнее рассудочных определений, и потому ни одна формула не может вместить всей полноты жизни.*

Ни одна формула, значит, не может заменить самой жизни в ее творческом, в ее ежемоментном и повседневном созидании нового.<sup>31</sup> (П.А. Флоренский);

b) самое короткое выражение смысла жизни такое: мир движется, совершенствуется; задача человека – участвовать в этом движении, и подчиняться, и содействовать ему.<sup>32</sup> (Л.Н. Толстой).

5) Прочитайте текст для философского созерцания из работы русского философа И.А. Ильина (1882–1954). Ответьте на вопросы: а) как философия связана с жизнью; 2) что означают слова, что «жизнь – это творческий процесс, протекающий пред лицом Божиим»? 3) как можно охарактеризовать взгляды философа с точки зрения основного вопроса философии?

*Философия больше, чем жизнь: она есть завершение жизни. Но жизнь первее философии: она есть ее источник и предмет. ...Жизнь человека есть жизнь, а не быт, не прозябание и не пресмыкание... есть не игра естественных сил и не беспринципная борьба за существование, но творческий процесс, протекающий пред лицом Божиим и при участии божественных сил, живущих в человеке. ...Вопрос о связи между философией и жизнью: ибо жизнь есть страдание, ведущее к мудрости, а философия есть мудрость, рожденная страданием. Иными словами: жизнь в ее настоящем, углубленном значении есть вынашивание и осуществление духовного, метафизического опыта, т.е. опыта, посвященного божественному. (И.А. Ильин)*

---

<sup>31</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 102.

<sup>32</sup> Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 220.

б) Определите философа по описанию:

а) Данный философ развил теорию культурно-исторических типов человечества. По мнению данного философа, общечеловеческой цивилизации нет и быть не может, существуют лишь различные культурно-исторические типы цивилизаций: египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, еврейский, греческий, римский. В наши дни пришло время для развития славянской расы в самобытный культурно-исторический тип.

б) Данный мыслитель писал про Россию: «...мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиций ни того, ни другого»; «одинокие в мире, мы ничего не дали миру, ничему не научили его; мы не внесли ни одной идеи в массу идей человеческих...»; «если бы мы не раскинулись от Берингова пролива до Одера, нас и не заметили... И в общем мы жили и продолжаем жить лишь для того, чтобы послужить каким-то важным уроком для отдаленных поколений».<sup>33</sup>

с) Философскую систему данного мыслителя называют философией вечной женственности, поскольку центральное место в ней занимает София. Человечество может духовно возродиться лишь благодаря истине во Христе. Его философия оказала сильное влияние на творчество русских символистов начала XX века и заложила традиции русской религиозной философской мысли.

д) Центральной проблемой для данного философа была проблема свободы. Во всемирной истории действуют

---

<sup>33</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 69.

три силы: Бог, судьба и человеческая свобода. Судьба превращает человеческую личность в арену иррациональных сил истории. Он выделяет три вида свободы: первичную иррациональную свободу, рациональную свободу, то есть исполнение морального долга; и свободу, проникнутую любовью к Богу.

е) Данный философ является горячим приверженцем диалектического метода, который в его работах выступает как комбинация диалектики Гегеля с эйдетическим созерцанием Гуссерля. Обладая большой эрудицией в области античной философии, данный мыслитель изложил с новой точки зрения историю античной философии, истолковывая ее в духе конкретной диалектики. Слово есть внешняя видимость эйдоса вещи, возникающая с диалектической необходимостью в процессе эволюции бытия, которое приходит к самосознанию.

### **Философский диспут**

Тема: *Западники и славянофилы о пути России.*

Участники: 1) представители славянофильства – И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин; 2) представители западничества – П.Я. Чаадаев, Н.В. Станкевич, В.Г. Белинский, А.И. Герцен.

Цель: представить и обсудить противоположные позиции западников и славянофилов о пути России, научиться логически мыслить и фрагментировать, персонифицировать позиции философов.



## § 2.2. В.С. Соловьёв (1853–1900)

Владимир Соловьёв является одной из центральных фигур в русской философии XIX века, его называют русским Платоном. Он основал направление, известное как христианская философия. Владимир Соловьёв возражал против разделения христианства на католичество и православие и отстаивал идеи единения различных христианских конфессий. Философия В. Соловьёва оказала значительное влияние на русский символизм и модернизм начала 20 века. Основные работы: «Чтения о Богочеловечестве» (1881–1883); «Три речи в память Достоевского» (1881–1883); «Россия и вселенская Церковь» (1889); «Оправдание добра» (1897).

**Основные понятия:** София, теософия, теургия, теократия.

**Дидактический материал:** а) аудиобеседа на радио «Маяк» «Феномен русской философии всеединства» с д. филос. наук В. Моисеевым. Продолжительность: 45 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qJgOhZexggo>; б) фрагменты из работ В.С. Соловьёва; в) фрагменты из «Истории русской философии» Н.О. Лосского.

1) Н.О. Лосский в своей «Истории русской философии» приводит следующую характеристику В. Соловьёва, данную ему Е. Трубецким: «Своим духовным обликом он напоминал тот созданный бродячей Русью тип странника, который ищет вышнего Иерусалима, а потому проводит жизнь в хождении по всему необъятному простору земли, чтит и посещает все святыни, но не останавливается надолго

ни в какой здешней обители».<sup>34</sup> Как вы считаете, как связано мирозерцание В. Соловьева с его философской системой?

2) Почему философию Соловьева называют философией положительного всеединства?

3) Что такое София в его философской системе?

4) Прокомментируйте высказывание В.С. Соловьева: «Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте».

5) Прочитайте текст для философского созерцания. Почему философию В. Соловьева называют философией Вечной женственности?

*Для Бога Его другое (т.е. Вселенная) имеет от века образ совершенной Женственности, но Он хочет, чтобы этот образ был не только для него, но чтобы он реализовался и воплотился для каждого индивидуального существа, способного с ним соединяться. К такой же реализации и воплощению стремится и сама вечная Женственность, которая не есть только бездейственный образ в уме Божиим, а живое духовное существо, обладающее всею полнотою сил и действий. Весь мировой и исторический процесс есть реализация и воплощения в великом многообразии форм и степеней.<sup>35</sup> (Соловьев В.С. Чтение о Богочеловечестве)*

6) После преодоления религиозного кризиса, который пережил В. Соловьев, он писал, что рациональная философия – темнота, «смерть при жизни», но что «темнота» обуславливает начало понимания жизни, ибо сознавая свое ничтожество, человек приходит к мысли – «бог есть все».<sup>36</sup> Как данная цитата характеризует философию В. Соловьева?

---

<sup>34</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 120.

<sup>35</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 139.

<sup>36</sup> Там же. – С. 112.

7) Внимательно прочитайте фрагмент для философского созерцания из работ В. Соловьева, ответьте на вопросы: а) какие мысли, ассоциации, эмоции вызывает у вас данный текст? б) почему философия В. Соловьева является антропоцентрической? с) почему богочеловек Иисус Христос является единением логоса и Софии?

*Если в Божественном существе – в Христе первое или производящее единство есть собственно Божество – Бог как действующая сила или Логос и если, таким образом, в этом первом единстве мы имеем Христа как собственное Божественное существо, то второе, произведенное единство, которому мы дали мистическое имя Софии, есть начало человечества, есть идеальный или нормальный человек. И Христос в этом единстве, причастный человеческому началу, есть человек, или, по выражению Священного Писания, второй Адам.<sup>37</sup> (Соловьев В.С. Собрание сочинений)*

8) В чем состоял нравственный смысл жизни человека по В. Соловьеву?

9) Почему философская концепция религии В. Соловьева показывает, что он был универсальным христианином?

10) Какое влияние философия В. Соловьева оказала на русских символистов в целом и творчество А. Блока в частности? Сравните стихотворение А. Блока «Незнакомка» с концепцией вечной женственности В. Соловьева.

11) Внимательно прочитайте текст для философского созерцания, ответьте на вопросы: а) какова проблематика данного текста (онтологическая, гносеологическая,

---

<sup>37</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 138.

аксиологическая), аргументируйте свой ответ; б) как понимает любовь Соловьев, согласны ли вы с такой оценкой?

*Человек, будучи фактически только этим, а не другим, может становиться Всем, лишь снимая в своем сознании и жизни ту внутреннюю грань, которая отделяет его от другого. «Этот» может стать «Всем» только вместе с другими, лишь вместе с другими может он осуществить свое безусловное значение – стать нераздельною и незаменимою частью всеединого целого, самостоятельным живым и своеобразным органом абсолютной жизни.*

*Смысл и достоинство любви как чувства состоит в том, что она заставляет нас действительно всем нашим существом признать за другим то безусловное центральное значение, которое, в силу эгоизма, мы ощущаем только в самих себе. Любовь важна не как одно из наших чувств, а как перенесение всего нашего жизненного интереса из себя в другое, как перестановка самого центра нашей личной жизни. (В. Соловьев. «СМЫСЛ ЛЮБВИ»)*

### **§ 2.3. Н. Бердяев (1874–1948)**

Философия Н. Бердяева персоналистична, романтична, расцвечена тысячами красок человеческого бытия. Центральной темой его философии является человек свободный и творческий. Основные работы: «Философия свободы» (1911), «Смысл истории» (1923), «Судьба человека (опыт парадоксальной этики)» (1931), «Русская идея: Основные проблемы русской мысли в девятнадцатом и начале двадцатого столетий» (1946), «Опыт эсхатологической метафизики» (1947). Бердяев принадлежит к той группе мыслителей, которая

стремится развить христианское мировоззрение, что является наиболее яркой особенностью русской философской мысли.

**Основные понятия:** свобода, эсхатология, метафизика, символизм.

**Дидактический материал:** а) телепередача на телеканале «Культура»: «Наблюдатель. 140 лет Николаю Бердяеву». Эфир от 25.03.2014. Продолжительность: 55 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5k0DpoWezR4>.; б) фрагменты из работ Бердяева.

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте фрагмент из философской автобиографии Н. Бердяева. Какие события повлияли на формирование его миросозерцания? Как это отразилось на его философии?

*Мне пришлось жить в эпоху катастрофическую и для моей Родины, и для всего мира. На моих глазах рушились целые миры и возникали новые. Я мог наблюдать необычайную превратность человеческих судеб. Я видел трансформации, приспособления и измены людей, и это, может быть, было самое тяжёлое в жизни. Из испытаний, которые мне пришлось пережить, я вынес веру, что меня хранила Высшая Сила и не допускала погибнуть. Эпохи, столь наполненные событиями и изменениями, принято считать интересными и значительными, но это же эпохи несчастные и страдальческие для отдельных людей, для целых поколений. История не щадит человеческой личности и даже не замечает её. Я пережил три войны, из которых две могут быть названы мировыми, две революции в России, малую и большую, пережил духовный ренессанс начала XX века, потом русский коммунизм, кризис мировой культуры, переворот в Германии,*

*крах Франции и оккупацию её победителями, я пережил изгнание, и изгнанничество моё не кончено. Я мучительно переживал страшную войну против России. И я ещё не знаю, чем окончатся мировые потрясения. Для философа было слишком много событий: я сидел четыре раза в тюрьме, два раза в старом режиме и два раза в новом, был на три года сослан на север, имел процесс, грозивший мне вечным поселением в Сибири, был выслан из своей Родины и, вероятно, закончу свою жизнь в изгнании.*<sup>38</sup> (Бердяев Н.А. Самопознание)

2) В чем специфика символизма Бердяева?

3) Бердяев выделяет три вида свободы: первичную иррациональную свободу, рациональную свободу и свободу, проникнутую любовью бога. Раскройте смысл и приведите свои примеры на каждый вид свободы, выделяемый Бердяевым.

4) Расскажите о Бердяевской концепции личности.

5) Расскажите о двух сферах бытия по Бердяеву: «царстве Кесаря» – телесном мире, и «царстве Божьем» – мире подлинном. Распределите следующие характеристики человеческого бытия по этим двум мирам: вражда, любовь, рабство, свобода, разъединенность, творчество, разорванность. В чем близость позиции Бердяева к философии Платона?

6) Прокомментируйте высказывание Бердяева «тайна творчества и есть тайна свободы».

7) В чем состоит цель человеческой жизни по Бердяеву?

8) Расскажите о взгляде Н. Бердяева на проблему любви.

---

<sup>38</sup> Бердяев, Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии) / Н.А. Бердяев. – Москва: Международные отношения, 1990. – С. 9.

9) Н. Бердяев часто и много писал о России. Прокомментируйте цитаты философа:

*а) Самим Богом предназначено, чтобы Россия стала великим целостным единством Востока и Запада, но по своему действительному эмпирическому положению она представляет собой неудачную смесь Востока и Запада.<sup>39</sup> (Н. Бердяев «Русская идея»);*

*б) Русская душа оставалась неосвобожденной; она не знавала каких-либо пределов и простиралась беспрельдно. Она требует всего или ничего, ее настроение бывает либо апокалипсическим, либо нигилистическим, и она поэтому неспособна воздвигать половинчатое царство культуры.<sup>40</sup> (Н. Бердяев «Русская идея»)*

10) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из книги Н. Бердяева «Опыт эсхатологической метафизики», ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической, социальной), аргументируйте свой ответ; б) как социальные взгляды Бердяева связаны с его религиозной философией?

*Три силы действуют во всемирной истории: Бог, судьба и человеческая свобода. Вот почему история является столь сложной. Судьба превращает человеческую личность в арену иррациональных сил истории. В определенные периоды своей истории народы покоряются власти судьбы в особенности; человеческая свобода менее активна, и человек чувствует себя отрешенным от Бога. Это особенно заметно в судьбе русского и немецкого народов. Христианство признает, что судьба может быть преодолена,*

---

<sup>39</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 315.

<sup>40</sup> Там же. – С. 315.

*но она может быть преодолена только через Христа.<sup>41</sup> (Н. Бердяева «Опыт эсхатологической метафизики»)*

11) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из книги Н. Бердяева «Опыт эсхатологической метафизики», ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической, социальной), аргументируйте свой ответ; б) состоит ли природа из объектов, существующих только в уме человека, как думал Кант, или она является особой космической сферой?

*Если мир находится в состоянии упадка, то это не вина метода его познания <...>, вина лежит в пучине существования вселенной. Это лучше всего можно изобразить как процесс расщепления, деления и отчуждения, которое претерпевают субъекты-ноумены. Было бы ошибкой думать, что объективирование происходит только в сфере познания; сперва оно происходит в самой реальности. Оно совершается субъектом не только как познающим, но и как живым существом. Вступление в объективный мир происходит в самой первичной жизни. Но в результате этого мы считаем реальным только то, что является вторичным, рационализированным, объективированным, и ставим под сомнение реальность первичного, не объективированного, не рационализованного.<sup>42</sup> (Н. Бердяев «Опыт эсхатологической метафизики»)*

---

<sup>41</sup> Там же. – С. 310.

<sup>42</sup> Цит. по кн.: Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – С. 305.



## § 2.4. Л.Н. Толстой (1828–1910)

Л.Н. Толстой является не только классиком русской литературы, но и философом. Его поздние произведения, такие как «Исповедь» и «В чем моя вера?» являются чисто философскими. После глубокого мировоззренческого кризиса, сопряжённого с духовным исканиями, писатель пришёл к идее опрощения, предполагающей отказ от благ современной ему цивилизации и высшего общества. Сам Толстой, несмотря на принадлежность к высшим слоям общества, после 1870-х гг. переезжает в Ясную поляну, где постепенно отказывается от роскоши светской жизни, носит простую одежду, много занимается физическим трудом, становится вегетарианцем – в общем, реализовывает в жизни концепцию опрощения, что породило такое движение как толстовство. Основными идеями толстовства были непротivление злу насилием, всеобщая любовь, нравственное самосовершенствование личности и опрощение. Основные работы философского содержания: «Исповедь» (1881); «В чем моя вера?» (1880); «Царство Божие внутри нас» (1880).

**Основные понятия:** исповедь, фатализм, философия опрощения, смысл жизни, толстовство, «непротivление злу насилием».

**Дидактический материал:** фрагменты из «Исповеди» Л.Н. Толстого и его романов.

### **Вопросы и задания**

1) Какие философские вопросы поднимаются в романах Л.Н. Толстого «Война и мир» (1869), «Анна Каренина»

(1875–1877), «Воскресение» (1899). Приведите примеры из текста.

2) Познакомьтесь с «Исповедью» Л.Н. Толстого. Экзистенциальный кризис, который пережил писатель, является его личным делом или касается каждого человека?

3) Прочитайте притчу, рассказанную в «Исповеди» Л.Н. Толстого, ответьте на вопросы: а) какой философской проблеме посвящена данная притча? б) что символизирует белая и черная мышь, а что капли меда? с) в чем смысл притчи?

*Давно уже рассказана восточная басня про путника, застигнутого в степи разъяренным зверем. Спасаясь от зверя, путник вскакивает в безводный колодезь, но на дне колодца видит дракона, разинувшего пасть, чтобы пожрать его. И несчастный, не смея вылезть, чтобы не погибнуть от разъяренного зверя, не смея и спрыгнуть на дно колодца, чтобы не быть пожранным драконом, ухватывается за ветви растущего в расщелинах колодца дикого куста и держится на нем. Руки его ослабевают, и он чувствует, что скоро должен будет отдаться гибели, с обеих сторон ждущей его; но он все держится, и пока он держится, он оглядывается и видит, что две мыши, одна черная, другая белая, равномерно обходя стволину куста, на котором он висит, подтачивают ее. Вот-вот сам собой обломится и оборвется куст, и он упадет в пасть дракону. Путник видит это и знает, что он неминуемо погибнет; но пока он висит, он ищет вокруг себя и находит на листьях куста капли меда, достает их языком и лижет их. (Л.Н. Толстой. Исповедь)*

4) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из романа Л.Н. Толстого «Война и мир». Ответьте

на вопросы: а) в чем смысл данного текста? б) что такое фатализм в истории по Толстому?

*Когда созрело яблоко и падает, – отчего оно падает? Оттого ли, что тяготеет к земле, оттого ли, что засыхает стержень, оттого ли, что сушится солнцем, что тяжелеет, что ветер трясет его, оттого ли, что стоящему внизу мальчику хочется съесть его? Ничто не причина. Все это только совпадение тех условий, при которых совершается всякое жизненное, органическое, стихийное событие. И тот ботаник, который найдет, что яблоко падает оттого, что клетчатка разлагается и тому подобное, будет так же прав, и так же не прав, как и тот ребенок, стоящий внизу, который скажет, что яблоко упало оттого, что ему хотелось съесть его и что он молился об этом. Так же прав и не прав будет тот, кто скажет, что Наполеон пошел в Москву потому, что он захотел этого, и оттого погиб, что Александр захотел его погибели: как прав и не прав будет тот, кто скажет, что завалившаяся в миллион пудов подкопанная гора упала оттого, что последний работник ударил под нее последний раз киркою. В исторических событиях так называемые великие люди суть ярлыки, дающие наименований событию, которые, так же как ярлыки, менее всего имеют связи с самым событием. Каждое действие их, кажущееся им произвольным для самих себя, в историческом смысле произвольно, а находится в связи со всем ходом истории и определено предвечно. (Л.Н. Толстой. Война и мир)*

5) Согласны ли вы пониманием смысла жизни Л.Н. Толстым, приведенным во фрагменте ниже? Приведите аргументы за и против подобного понимания смысла жизни.

*Жизнь человеческая есть все большее и большее удаление от скотской жизни и приближение к жизни божественной. Жизнь человеческая, полная телесных страданий, всякую секунду*

*могущая быть оборванной, жизнь эта для того, чтобы не быть самой грубой насмешкой, должна иметь смысл, такой, при котором значение жизни не нарушалось бы ни ее страданиями, ни ее продолжительностью или кратковременностью. И такой смысл есть в человеческой жизни. Смысл этот – во все большем и большем сознании в себе Бога. Души человеческие, отделенные телами друг от друга и от Бога, стремятся к соединению с тем, от чего они отделены, и достигают этого соединения с душами других людей любовью, с Богом – сознанием своей божественности. В этом все большем и большем соединении с душами других людей – любовью и с Богом – сознанием своей божественности заключается и смысл, и благо человеческой жизни.*<sup>43</sup> (Л.Н. Толстой)

б) В чем состоит принцип учения Л.Н. Толстого о «непротивлении злу насилием», ставший теоретическим фундаментом для стратегии и тактики антиколониальной борьбы политического лидера Индии середины XX века М. Ганди?

## **§ 2.5. А.Ф. Лосев (1893–1988)**

А.Ф. Лосев – выдающийся русский философ, специалист по античной культуре и философии. Лосев является приверженцем диалектического метода, который в его работах выступает как комбинация диалектики Гегеля с эйдетическим созерцанием Гуссерля. Философия Платона будет для Лосева своеобразной призмой, через которую он рассматривал внутреннее содержание любой исторической эпохи, не исключая и духовные катаклизмы XX века. Основные работы: «Философия имени» (1927), «Диалектика мифа» (1930), «История античной эстетики» (1963).

---

<sup>43</sup> Цит. по кн. В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – С. 230.

**Основные понятия:** эйдос, миф, энергема, ноэма, меон, лого, диалектика.

**Дидактический материал:** а) Алексей Лосев – Последний идеалист. Гении и злодеи. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tIDVxa1RLq8>; б) фрагменты из «Диалектики мифа» А.Ф. Лосева.

### **Вопросы и задания**

1. За что был арестован и осужден Лосев в годы советской власти?

2. Расскажите о Лосеве и кружке имяславия. Как это отразилось в его работе «Философия имени»? Как вы понимаете следующее утверждение: назвать вещь, дать ей имя, преодолеть хаотическую текучесть жизни – значит сделать мир осмысленным. Почему имя имеет онтологический, бытийственный статус?

3. В предисловии к своей работе «Философия имени» А.Ф. Лосев писал, что «единственный правильный и полный метод философии есть метод диалектический»; «все мои работы есть результат моей диалектической мысли». «Я утверждаю, что диалектика, какими бы абстракциями она не оперировала, к каким бы логическим уточнениям не приходила, есть всегда нечто непосредственно вскрывающее предмет»,<sup>44</sup> писал Лосев. Кто из классических философов повлиял на выбор метода философствования Лосева?

4. Философия Лосева соединяет в себе четыре составляющих: филологию, феноменологию, диалектику и символизм. Докажите этот тезис примерами из его философских работ.

---

<sup>44</sup> Лосев, А.Ф. Диалектика мифа / А.Ф. Лосев // Из ранних произведений. – Москва: Правда, 1990. – С. 15.

5. Что такое эйдос? Прокомментируйте: в качестве сфер бытования эйдосов, слов, символов Лосев рассматривает язык, миф, религию, искусство.

6. Прочитайте текст для философского созерцания из работы А.Ф. Лосева «Диалектика мифа», ответьте на вопросы: а) какой проблематике посвящен данный текст (онтологической, гносеологической, аксиологической)? б) в чем специфика подхода Лосева к анализу мифа в отличии от ученых-мифологов, считающих миф детской фантазией, почему для Лосева миф – это серьезно?

*С точки зрения самого мифического сознания ни в каком случае нельзя сказать, что миф есть фикция и игра фантазии. <...> миф есть (для мифического сознания, конечно) наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей мере напряженная реальность. Это не выдумка, но – наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это – совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола. <...> он [миф] содержит в себе строжайшую и определеннейшую структуру и есть логически, т.е. прежде всего диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще. <...> Миф – не идеальное понятие, и также не идея и не понятие. Это есть сама жизнь. Для мифического субъекта это есть подлинная жизнь, со всеми ее надеждами и страхами, ожиданиями и отчаянием, со всей ее реальной повседневностью и чисто личной заинтересованностью. Миф не есть бытие идеальное, но – жизненно ощущаемая и творимая, вещественная реальность и телесная, до животности телесная действительность.<sup>45</sup> (А.Ф. Лосев. Диалектика мифа)*

---

<sup>45</sup> Лосев, А.Ф. Диалектика мифа / А.Ф. Лосев // Из ранних произведений. – Москва: Правда, 1990. – С. 400.

7. Прочитайте фрагмент для философского созерцания, ответьте на вопросы: а) как вы понимаете тезис Лосева о том, что наука не существует без мифа, наука всегда мифологична, приведите аргументы из текста; б) что говорит Лосев о концепции атомизма. Попробуйте его опровергнуть с логической точки зрения.

*<...> наука решительно всегда не только сопровождается мифологией, но и реально питается ею, почерпая из нее свои исходные интуиции. <...> Не менее того мифологична и наука, не только «первобытная», но и всякая. Механика Ньютона построена на гипотезе однородного и бесконечного пространства. Мир не имеет границ, т.е. не имеет формы. Для меня это значит, что он – бесформен. Мир – абсолютно однородное пространство. Для меня это значит, что он – абсолютно плоскостен, невыразителен, нерельефен. <...> Ясно, что это не вывод науки, а мифология, которую наука взяла как верование и догмат. <...> Вполне мифологичная теория бесконечной делимости материи. Материя, говорят, состоит из атомов. Но что такое атом? Если он – материален, то он имеет форму и объем, например, кубическую или круглую форму. Но куб имеет определенной длины сторону и диагональ, а круг имеет определенной длины радиус. И сторону, и диагональ, и радиус можно разделить, напр., пополам, и, следовательно, атом делим, и притом до бесконечности делим. Если же он неделим, то это значит, что он не имеет пространственной формы, а тогда я отказываюсь понимать, что такое этот атом материи, который не материален. Итак, или никаких атомов нет как материальных частиц, или они делимы до бесконечности. Но в последнем случае атома, собственно говоря, тоже не существует, ибо что такое атом – «неделимое», которое делимо до бесконечности?»<sup>46</sup> (А.Ф. Лосев. Диалектика мифа)*

---

<sup>46</sup> Лосев, А.Ф. Диалектика мифа / А.Ф. Лосев // Из ранних произведений. – Москва: Правда, 1990. – С. 405–407.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

### § 3.1. Современная философия. Общая характеристика

Философию 19–21 вв. принято называть «современной философией». Современная философия явление крайне неоднородное и эклектичное. В целом для современной философии можно выделить две диаметрально противоположные установки: сциентизм и антисциентизм. Для сциентизма (фр. *scientisme*, от лат. *scientia* – наука, знание) характерна тесная взаимосвязь с другими науками и прежде всего с естествознанием, а из гуманитарных наук – с психологией, логикой и лингвистикой. Например, открытие Менделеевым периодической системы элементов подтверждало законы диалектики и способствовало утверждению материализма. Сторонники сциентизма считают, что научное знание является главным и единственно ценным, философия должна стремиться быть научной. Антисциентизм (от греч. – против и лат. *scientia* – наука) – идейная позиция, состоящая в критической (вплоть до враждебной) оценке науки и ее роли в системе культуры и научного познания как фактора отношения человека к миру. Различные формы антисциентизма весьма сильно варьируют по степени критичности в отношении к науке. Возникновение антисциентизма связано с отрицательными последствиями развития науки, такими как загрязнение окружающей среды, открытие и применение атомного оружия, гонка вооружений. Основными течениями антисциентизма являются: философия



жизни, философская антропология, экзистенциализм, психоаналитическая философия, постмодернизм, феноменология, герменевтика. Об антисциентизме свидетельствует так называемый эстетический или литературный поворот в современном ментальном пространстве. Если философия первой половины XX века была лингвистической, сциентски направленной (аналитическая философия), то всю философию второй половины века можно назвать филологической, антисциентистской. На смену Витгенштейну и Айеру, для которых язык конечен и исчислим, поддается четкому логическому анализу, приходят Хайдеггер, Лакан и Деррида как филологические философы, для которых язык бесконечен и неисчислим.

**Основные понятия:** сциентизм, антисциентизм, феноменология, герменевтика, философия постмодернизма.

### **Вопросы и задания**

1) Прочитайте вводный текст, дайте определения сциентизма и антисциентизма.

2) Основными течениями современной философии, принадлежащими к антисциентизму, являются: герменевтика, феноменология, философия постмодернизма. Ниже даны определения данных философских направлений.

**Герменевтика** (от греч. *Hermeneutike* – толкование) – метод философствования, центром которого является интерпретация, понимание текстов. Герменевтика рассматривается как прикладная техника и методология истолкования текстов; как методология общественных наук вообще; как универсальное философское учение, способное служить методологической и мировоззренческой основой понимания действительности.

**Феноменология** (учение о феноменах) – одно из наиболее оригинальных и значительных направлений в философии XX века, учение о сознании, о феноменах и их смыслах. Основателем феноменологии Эдмунд Гуссерль. Из российских философов прекрасными феноменологами были Г.Г. Шпет и А.Ф. Лосев. Э. Гуссерль считал, что цель феноменологии – выяснить смысл этого мира, который каждый из его обитателей воспринимает по-своему.

**Философия – постмодернизма** – философия, которая направлена против философии Нового времени. Призыв постмодернистов таков: больше хаоса, дискретности, плюрализма, чувственности, кризиса авторитетов, интуитивизма, поиска нестабильности, нигилизма, иронии по отношению к признанным ценностям, калейдоскопичности, символичности, неустойчивости. Представители: Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, Р. Барт, Ж. Делез, М. Фуко.

Определите, к какому из перечисленных выше направлений современной философии относятся приведенные ниже тексты. Аргументируйте. Выпишите основные идеи, характерные для каждого направления. Сделайте вывод о характере современной философии в целом.

2.1. «Воспринимать объект – значит селиться в нем и из него постигать вещи в тех ракурсах, в каких они к нему обращены», – пишет современный философ Мерло-Понти.<sup>47</sup> Данная философская школа преодолевает классическую дихотомию субъекта и объекта в философии. Объект является как бы вписанным в субъект. Человеческий взгляд всегда полагает только одну сторону объекта. Вообразив, что взгляды,

---

<sup>47</sup> Мерло-Понти, М. Феноменология восприятия / М. Мерло-Понти. – Санкт-Петербург: Ювента; Наука. 1999. – С. 12.

которые ощупывают дом со всех сторон и определяют его как таковой, я получаю лишь серию накладывающихся друг на друга видов объекта, но не сам объект в его полноте. Следовательно, то, что я считал воспринятым одними глазами, я на самом деле постигаю исключительно благодаря способности суждения, присущей моему уму.

2.2. Серьезной заслугой данного философского направления является демонстрация несостоятельности и тупика культуроцентризма, раскультуривание современной культуры, перенасыщенной культурой, в которой сама культура становится предметом игрового манипулирования, симулякром. В тупик ведет и самоценность человека, возникает кризис его идентичности. Современные телесные практики в науке, медицине, искусстве, игра с телом в обыденном опыте открывают несущественность антропоморфности человеческого. Современная культура расчеловечивает, открывая важность постчеловечности.

2.3. В XIX веке данная школа философии стала общефилософским методом и очень расширила круг объектов. Она стала претендовать на то, чтобы научиться «вживаться» в текст так, чтобы понять его смысл лучше, чем сам его автор. С ее помощью историки пытались восстановить, реконструировать дух культуры и смысл событий прошлых эпох. ...Философы предупредили нас, что и гуманитарное знание нуждается в истолковании, так как главное в нем вырастает из недосказанного. В своей книге о Канте (1929 г.) Хайдеггер заявил: «Вообще говоря, то, что должно стать решающим в любом философском знании, содержится не в высказываемых предположениях, но в том, что,

хотя и не проговаривается как таковое, предстает нашему взору через эти предположения».<sup>48</sup>

2.4. Представители данного философского направления озабочены тем, что богатый жизненный мир человека, наполненный красками, запахами, разнообразными впечатлениями, пройдя через сознание и достигнув стадии науки, мыслей, понятий идеализаций, оказывается чрезвычайно обедненным, сухим, абстрактным, обезжизненным. Почему это происходит? Потому, утверждают представители данного направления, что мы плохо понимаем само сознание. Забвение жизненного мира – это результат плохого философствования. Данное философское направление как раз и стремится восполнить этот недостаток.

2.5. Представители данного направления в философии предлагают переосмыслить и деконструировать всю двухтысячелетнюю философскую традицию. Метод деконструкции является одним из любимых ими методов. Семиотической моделью мира и моделью культуры представителей данного направления является образ лабиринта или ризомы. Ризома (от французского – «корневище») – понятие, фиксирующее принципиально внеструктурный нелинейный способ организации целостности, оставляющий открытость, возможность для собственной подвижности и реализации ее внутреннего творческого потенциала самоконфигурирования. Сравни: с сетевым лабиринтом У. Эко с его бесконечным числом выходов, входов, тупиков и коридоров, каждый из которых может пересечься с любым другим – семиотическая

---

<sup>48</sup> Хайдеггер, М. Время и бытие (статьи и выступления) / М. Хайдеггер. – Москва: Республика, 1993. – 447 с.

модель мира и модель культуры, воплощенная в образе библиотеки лабиринта в романе У. Эко «Имя розы».

### **Философский диспут**

*Тема 1. Сциентизм против антисциентизма в современной философии*

Цель: привести аргументы за и против сциентизма в современной философии, персонифицировать позиции философов по данному вопросу, научиться логически мыслить и аргументировать.

Участники: представители сциентизма (ранний Л. Витгенштейн, Куайн, Г. Фреге и все позитивисты) и представители антисциентизма, то есть представители экзистенциализма, феноменологии, постмодернизма, философии жизни. Желательно, чтобы количество спикеров со стороны сциентизма и антисциентизма было одинаковым.

*Тема 2. Нужна ли философия современному человеку или мы переживаем конец философии?*

Цель: привести аргументы за и против существования философии в современном мире, персонифицировать позиции философов по данному вопросу, научиться логически мыслить и аргументировать.

Участники: О. Бенефье и другие представители современной философской практики,<sup>49</sup> представители позитивизма, отстаивающие тезис о конце философии (Куайн, Г. Фреге, ранний Л. Витгенштейн).

---

<sup>49</sup> Смотри о философской практике книгу: Борисов, С.В. Философская практика в современном мире: вызовы и ответы / С.В. Борисов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 232 с.

### § 3.2. Позитивизм

Позитивизм является общекультурной установкой западноевропейского сознания, сформировавшейся в Новое время. Особенностью данной установки является направленность сознания на окружающую нас «позитивную» действительность, то есть реальный мир, в котором живет человек, а не на мир потусторонний, как это было принято в средневековой философии и культуре. В истории философии название «позитивизм» закрепилось как обозначение особого философского направления, которое возникло в 30-е годы XIX века и сохранилось до наших дней. Основным предметом исследования в позитивизме является научное познание, его логика и методология. Принято выделять четыре периода развития позитивизма: классическом позитивизме О. Конта и Г. Спенсера, эмпирикритицизм, логическом позитивизм и постпозитивизм.

#### **Вопросы и задания**

1) К какой тенденции современной философии (сциентизм/антисциентизм) и школе современной философии относится данный текст, аргументируйте. В чем заключается суть метода предложенного представителями данного направления? Укажите философские истоки данного метода.

*Сущность единого для всех наук метода, обеспечивающего надежным и достоверным знанием закономерностей природы, была выражена в манифесте «Венского кружка», опубликованного в 1929 г.: «Мы охарактеризовали научное миропонимание в основном посредством двух определяющих моментов. Во-первых, оно является эмпиристским и позитивистским: существует*

*только опытное познание, которое основывается на том, что нам непосредственно дано (das unmittelbar Gegebene). Тем самым устанавливается граница для содержания легитимной науки. Во-вторых, для научного миропонимания характерно применение определенного метода, а именно метода логического анализа». (Манифест «Венского кружка»)<sup>50</sup>*

2) Главным принципом логического позитивизма является принцип верификации. Прочитайте определение термина «верификация». Что невозможно проверить посредством данного принципа, приведите примеры и объясните почему?

ВЕРИФИКАЦИЯ (от лат. verus – истинный и facio – делаю) – проверка, эмпирическое подтверждение теоретических положений науки путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами, чувственными данными, экспериментом.

3) Расскажите о четырех периодах развития позитивизма: классическом позитивизме О. Конта и Г. Спенсера, эмпириокритицизме, логическом позитивизме и постпозитивизме. Как менялся основной объект исследования на каждом этапе развития позитивизма, в чем философы видели задачу философии?

4) Прочитайте фрагмент из работы Т. Куна<sup>51</sup> «Структура научных революций». Дайте определения понятиям: а) нормальная наука; в) аномалия; с) научная революция, приведите примеры научных революций. Сделайте вывод о характере развития науки в целом.

---

<sup>50</sup> Карнап, Р. Научное миропонимание / Р. Карнап, Г. Ган, О. Нейрат // Логос. – 2005. – № 2 (47). – URL: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/47/02.pdf> (дата обращения: 22.06.2019).

<sup>51</sup> Т. Кун – представитель постпозитивизма, в своей работе «Структура научных революций» описал рост и логику развития научного знания.

*Нормальная наука, на развитие которой вынуждено тратить почти все свое время большинство ученых, основывается на допущении, что научное сообщество знает, каков окружающий нас мир. Многие успехи науки рождаются из стремления сообщества защитить это допущение, и если это необходимо – то и весьма дорогой ценой. Нормальная наука, например, часто подавляет фундаментальные новшества, потому что они неизбежно разрушают ее основные установки. Тем не менее до тех пор, пока эти установки сохраняют в себе элемент произвольности, сама природа нормального исследования дает гарантию, что эти новшества не будут подавляться слишком долго. ... В других случаях инструмент, предназначенный и сконструированный для целей нормального исследования, оказывается неспособным функционировать так, как это предусматривалось, что свидетельствует об аномалии, которую, несмотря на все усилия, не удастся согласовать с нормами профессионального образования. Таким образом (и не только таким) нормальная наука сбивается с дороги все время. И когда это происходит – то есть когда специалист не может больше избежать аномалий, разрушающих существующую традицию научной практики, – начинаются нетрадиционные исследования, которые в конце концов приводят всю данную отрасль науки к новой системе предписаний (commitments), к новому базису для практики научных исследований. Исключительные ситуации, в которых возникает эта смена профессиональных предписаний, являются научными революциями.*

*...Переход от парадигмы в кризисный период к новой парадигме, от которой может родиться новая традиция нормальной науки, представляет собой процесс далеко не кумулятивный*



*и не такой, который мог бы быть осуществлен посредством более четкой разработки или расширения старой парадигмы. Этот процесс скорее напоминает реконструкцию области на новых основаниях, реконструкцию, которая изменяет некоторые наиболее элементарные теоретические обобщения в данной области, а также многие методы и приложения парадигмы. (Т. Кун. Структура научных революций)<sup>52</sup>*

### **Л. Витгенштейн (1889–1951)**

Австрийский философ и логик Л. Витгенштейн является одним из ярких представителей логического позитивизма. Главным объектом исследования для него было соотношение человеческого языка и мира. Принято выделять ранний и поздний период философского творчества Витгенштейна. В ранний период был написан «Логико-философский трактат» (1921), в котором философ выдвинул программу построения искусственного «идеального» языка, прообразом которого является язык математической логики. В поздний период в «Философских исследованиях» (1953) Витгенштейн обращается к изучению естественного языка, главным для него становится понятие «языковой игры».

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Витгенштейне из цикла «Философы». Продолжительность – 25 мин. Режиссер: Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=65YagtvXf5k>; 2) фрагменты из «Логико-философского трактата» и «Философских исследований» Л. Витгенштейна.

---

<sup>52</sup> Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва: АСТ, 2009. – С. 44–45.

**Основные понятия:** языковая игра, дискурс, лингвистический поворот.

**Вопросы и задания**

1) Что такое лингвистический поворот в философии?  
2) Основные идеи «Логико-философского трактата» Витгенштейна.

3) Прокомментируйте высказывание Витгенштейна «Язык – это клетка, о которую мы бьемся». Сравните его с идеей В. Гумбольдта о языковом круге, который описывает язык вокруг человека.

4) Расскажите о взаимосвязи философии Витгенштейна и программы Венского кружка,<sup>53</sup> что общего в их взглядах?

5) Расскажите об основных идеях «Философских исследований» Витгенштейна, как изменился его взгляд на язык.

6) Термин «языковая игра», по мнению Витгенштейна, призван подчеркнуть, что говорить на языке – компонент деятельности. Приведите примеры языковых, опираясь на «Философские исследования» Витгенштейна.

7) Относительно философии Витгенштейна уместен следующий философский анекдот: как только вы начинаете изучать дзен гора и река являются тем, чем они являются. В процессе изучения дзен гора и река перестают быть горой и рекой. Когда вы заканчиваете изучать дзен гора и река снова становятся сами собой. Каков философский смысл данного анекдота и как он иллюстрирует философию Витгенштейна?

---

<sup>53</sup> Венский кружок – это идейное и организационное единство неопозитивистов, возглавляемое М. Шликом (1882–1936), которое сложилось к 1930 году.

8) Прокомментируйте высказывание Л. Витгенштейна «Философия – это не доктрина, а деятельность по прояснению языка».<sup>54</sup>

9) Л. Витгенштейн в «Философских исследованиях» пишет: *«Представь себе инструменты, лежащие в специальном ящике. Здесь есть молоток, клещи, пила, отвертка, масштабная линейка, банка с клеем, гвозди и винты. Насколько различны функции этих предметов, настолько различны и функции слов. (Но и там и здесь имеются также сходства.) Конечно, нас вводит в заблуждение внешнее подобие слов, когда мы сталкиваемся с ними в произнесенном, письменном или печатном виде. Ибо их применение не явлено нам столь ясно. В особенности когда мы философствуем!»*<sup>55</sup> Какая проблема является главной для аналитической философии? Приведите примеры использования слов в различных функциях. Почему проблема употребления слов является важной для философии?

10) Сравните взгляд Витгенштейна на язык со взглядами американских антропологов Э. Сепира и Б. Уорфа, которые в ходе своих исследований пришли к выводу, что язык определяет характер, тип мышления, сам его логический строй. *«Мы расчленяем природу в направлении, подсказанном нашим родным языком, – пишет Уорф, – <...> мир предстает перед нами как калейдоскопический поток впечатлений,*

---

<sup>54</sup> Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн // Избранные работы. – Москва: «Территория будущего», 2005. – С. 15.

<sup>55</sup> Витгенштейн, Л. Философские исследования / Л. Витгенштейн. – Москва: Гнозис, 1994. – С. 80.

*который должен быть организован нашим сознанием, а это значит в основном – языковой системой, хранящейся в нашем сознании».*<sup>56</sup> Что общего можно выделить в них?

11) Философия и биография философа легли в основу художественного фильма «Витгенштейн» (1993) режиссёра-авангардиста Дерека Джармена. Это философский фильм, отражающий философские взгляды самого философа. Предлагаем вам самостоятельно посмотреть данный фильм и написать по нему небольшое эссе.

### **Б. Рассел (1872–1970)**

Математик и философ, нобелевский лауреат по литературе, один из основателей аналитической философии. Помимо работ по философии и математике известен ряд работ Рассела этического и политического характера. Рассел был ярким пацифистом и выступал против проблемы гонки вооружений и ядерного оружия. Основные работы: «Проблемы философии» (1912) и «История западной философии» (1945).

**Основные понятия:** логический атомизм, аналитическая философия, верификация.

**Дидактический материал:** 1) Бертран Рассел – Интервью на BBC [Фактор понимания]. Продолжительность: 28 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=LCXAMsEowCc>; 2) фрагменты из работ Б. Рассела.

### **Вопросы и задания**

1) За что Рассел критиковал философию Гегеля и Лейбница?

---

<sup>56</sup> Панфилов, В.З. Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты / В.З. Панфилов. – Москва: Наука, 1977. – С. 23.

2) Прокомментируйте высказывание Б. Рассела о том, что традиционный философский дискурс полон логических парадоксов, поэтому философия должна стать деятельностью по прояснению логического анализа языка.

3) Какой философ XX века разделял взгляды Рассела относительно логического анализа языка?

4) Что такое верификация?

5) Что такое логический атомизм?

6) Какое влияние философия Рассела оказала на аналитическую философию?

7) Б. Рассел дает следующий совет тем, кто хочет стать философом: «Если вы хотите стать философом, вы должны изо всех сил пытаться избавиться от воззрений, целиком зависящих от места и времени вашего обучения, от всего того, о чем вам говорят ваши родители и учителя. Никто не может избавиться от них полностью, никто не может быть совершенным философом, но при желании мы все в какой-то мере можем достичь этого».<sup>57</sup> Как вы думаете, почему необходимо очистить свое мировоззрение от того, что обусловлено местом и временем обучения для того, чтобы успешно заниматься философией?

8) Прочитайте фрагмент из работы Б. Рассела. Согласны ли вы с тем, что «час беседы с Галилеем или Ньютоном даст вам больше в понимании истинной философии, чем год, проведенный с Платоном и Аристотелем»? Аргументируйте свой ответ.

---

<sup>57</sup> Рассел, Б.А. Избранные труды / Б.А. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2009. – С. 134.

*Научный дух, научный метод, границы научного мира должны быть восприняты любым человеком, желающим иметь современное философское мировоззрение, а не просто почерпнуть в старых книгах антикварную философию. Несомненно, Платон – гений, а Аристотель – человек энциклопедических познаний, но их современные ученики обнаружили бы у них только ошибки. Час беседы с Галилеем или Ньютоном даст вам больше в понимании истинной философии, чем год, проведенный с Платоном и Аристотелем. Конечно же, университетские профессора придерживаются иной точки зрения. (Б. Рассел. Искусство философствования)<sup>58</sup>*

9) Прочитайте фрагмент из произведения Б. Рассела. Выпишите черты, характерные для философского мышления. В чем практическая ценность философии с точки зрения Бертрана Рассела?

*Он [философ] должен обладать сильным желанием понять, насколько это возможно, мир; и во имя понимания он должен хотеть преодолеть все те предрассудки и узость мировоззрения, мешающую правильному восприятию. Он должен учиться думать и чувствовать не как представитель той или иной группы, а просто как человек ... Можем ли мы вообще что-либо знать о том, что такое мир на самом деле, в противовес тому, как он предстает перед нами? Именно это и хочет знать философ, и именно к этой цели он стремится в течение столь долгого периода тренировки беспристрастности.*

*Философ должен мыслить посредством общих понятий, потому что интересующие его проблемы имеют общий характер.*

---

<sup>58</sup> Рассел, Б.А. Избранные труды / Б.А. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2009. – С. 134.

*Кроме того, он должен мыслить беспристрастно, потому что он знает, что только таким способом можно достичь истины. Общность и беспристрастность в мышлении служат совершенно противоположным целям: основные цели настоящего философа касаются человечества в целом. Он не ограничен ни во времени, ни в пространстве; он принимает в расчет любого человека других эпох и других стран. (Б. Рассел. Там же)*

10) Б. Расселу принадлежит известный афоризм: философия – это когда берёшь нечто настолько простое, что об этом, кажется, не стоит и говорить, и приходишь к чему-то настолько парадоксальному, что в это просто невозможно поверить. Какие есть основания для подобного суждения. Изложите свои рассуждения в форме небольшого эссе.

### **§ 3.3. Экзистенциализм**

Экзистенциализм (фр. existentialisme от лат. existentia – существование), также философия существования – особое направление в философии XX века, акцентирующее своё внимание на уникальности бытия человека, провозглашающее его иррациональным.

Философия экзистенциализма – иррациональная реакция на рационализм Просвещения и немецкой классической философии. По утверждениям философов-экзистенциалистов, основной порок рационального мышления состоит в том, что оно исходит из принципа противоположности субъекта и объекта, то есть разделяет мир на две сферы – объективную и субъективную. Всю действительность,

в том числе и человека, рациональное мышление рассматривает только как предмет, «сущность», познанием которой можно манипулировать в терминах субъекта-объекта. Подлинная философия, с точки зрения экзистенциализма, должна исходить из единства объекта и субъекта. Это единство воплощено в «экзистенции», то есть некоей трансцендентной реальности.

Согласно философии экзистенциализма, чтобы осознать себя как «экзистенцию», человек должен оказаться в «пограничной ситуации» – например, перед лицом смерти. В результате мир становится для человека «интимно близким». Истинным способом познания, способом проникновения в мир «экзистенции» объявляется интуиция («экзистенциальный опыт» у Марселя, «понимание» у Хайдеггера, «экзистенциальное озарение» у Ясперса), которая является собой иррационалистически истолкованный феноменологический метод Гуссерля.

В России экзистенциализм возник накануне Первой мировой войны 1914–1918. Основные представители: Л.И. Шестов, Н.А. Бердяев. В Германии экзистенциализм возник после Первой мировой войны: К. Ясперс, М. Хайдеггер, М. Бубер. Экзистенциализм нашёл своих последователей в начале XX века во Франции: Ж.-П. Сартр, Г. Марсель, М. Мерло-Понти, А. Камю, С. де Бовуар.

### **Вопросы и задания**

- 1) Прочитайте вводный текст, ответьте на вопросы:
  - a) в чем сущность экзистенциализма?
  - b) что такое пограничная ситуация, приведите примеры пограничных ситуаций;
  - c) назовите основных представителей экзистенциализма.



2) Прочитайте фрагмент из романа Р. Бредбери «Вино из одуванчиков». Какому философскому концепту соответствует осознание главным героем, что он живой, аргументируйте свой ответ.

*Под Дугласом шептались травы. Он опустил руку и ощутил их пушистые ножны. И где-то далеко, в теннисных туфлях, шевельнул пальцами. В ушах, как в раковинах, вздыхал ветер. Многоцветный мир переливался в зрачках, точно пестрые картинки в хрустальном шаре. Лесистые холмы были усеяны цветами, будто осколками солнца и огненными клочками неба. По огромному опрокинутому озеру небосвода мелькали птицы, точно камушки, брошенные ловкой рукой. Дуглас шумно дышал сквозь зубы, он словно вдыхал лед и выдыхал пламя. Тысячи пчел и стрекоз пронизывали воздух как электрические разряды. Десять тысяч волосков на голове Дугласа выросли на одну миллионную дюйма. В каждом его ухе стучало по сердцу, третье колоутилось в горле, а настоящее гулко ухало в груди. Тело жадно дышало миллионами пор.*

*Я и правда живой, думал Дуглас. Прежде я этого не знал, а может и знал, да не помню.*

*Он выкрикнул это про себя раз, другой, десять! Надо же! Прожил на свете целых двенадцать лет и ничегошеньки не понимал! И вдруг такая находка: дрался с Томом и вот тебе – тут, под деревом, сверкающие золотые часы, редкостный хронометр с заводом на семьдесят лет!*

*– Дуг, да что с тобой?*

*Дуглас издал дикий вопль, сгреб Тома в охапку, и они вновь покатались по земле.*

*– Дуг, ты спятил?*

*– Спятил!*

*Они катились по склону холма, солнце горело у них в глазах и во рту, точно осколки лимонно-желтого стекла; они задыхались, как рыбы, выброшенные из воды, и хохотали до слез.*

*– Дуг, ты не рехнулся?*

*– Нет, нет, нет, нет!*

*Дуглас зажмурился: в темноте мягко ступали пятнистые леопарды.*

*– Том! – И тише: – Том... Как, по-твоему, все люди знают... знают, что они... живые?*

*– Ясно, знают! А ты как думал?*

*Леопарды неслышно прошли дальше во тьму, и глаза уже не могли за ними уследить.*

*– Хорошо бы так, – прошептал Дуглас. – Хорошо бы все знали. (Р. Брэдбери. Вино из одуванчиков)<sup>59</sup>*

3) Многие философы экзистенциалисты были также писателями. Так А. Камю писал романы («Чума», «Посторонний»), Ж.П. Сартр – пьесы («Мухи», «За закрытыми дверями»). Экзистенциальные мотивы, то есть размышления о жизни и смерти, смысле жизни можно встретить в русской классической литературе. Подберите фрагменты для философского созерцания из художественных произведений на свой выбор.

4) Прочитайте фрагмент для философского созерцания из работы Х. Ортега-и-Гассета «Восстание масс». Какие экзистенциальные вопросы ставятся в данном тексте?

*Жизнь – это прежде всего наша возможная жизнь, то, чем мы способны стать, и как выбор возможного – наше решение,*

---

<sup>59</sup> Брэдбери, Р. Вино из одуванчиков / Р. Брэдбери. – Санкт-Петербург: Домино; Москва: ЭКСМО, 2014. – С. 20–21.

*то, чем мы действительно становимся. Обстоятельства и решения – главные слагающие жизни. Обстоятельства, то есть возможности, нам заданы и навязаны. Мы называем их миром. Жизнь не выбирает себе мира, жить – это очутиться в мире окончательном и неразменном, сейчас и здесь. Наш мир – это предрешенная сторона жизни. Но предрешенная не механически. Мы не пущены в мир, как пуля из ружья, по неукоснительной траектории. Неизбежность, с которой сталкивает нас этот мир – а мир всегда этот, сейчас и здесь, – состоит в обратном. Вместо единственной траектории нам задается множество, и мы соответственно обречены... выбирать себя. Немыслимая предпосылка! Жить – это вечно быть осужденным на свободу, вечно решать, чем ты станешь в этом мире. И решать без усталости и без передышки. Даже отдаваясь безнадежно на волю случая, мы принимаем решение – не решать. Неправда, что в жизни «решают обстоятельства». Напротив, обстоятельства – это дилемма вечно новая, которую надо решать. И решает ее наш собственный склад. (Х. Ортега-и-Гассет. Восстание масс)<sup>60</sup>*

### **Философский диспут**

*Тема: Жизнь – это абсурд? В чем смысл жизни?*

Цель: персонифицировать позиции философов по проблеме смысла жизни, научиться логически мыслить и аргументировать, познакомиться с различными концепциями смысла жизни от восточной философии до наших дней.

Участники: участниками диспута могут быть любые философы, имеющие свой собственный взгляд на проблему абсурда и смысла жизни (А. Камю, Ж.П. Сартр, Конфуций, Лао Цзы и пр).

---

<sup>60</sup> Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: АСТ, 2016. – 256 с.

## **Мартин Хайдеггер (1889–1889)**

Мартин Хайдеггер – крупнейший немецкий философ середины XX века. Он внес серьезный вклад в развитии экзистенциализма и философской антропологии, также он является одним из основоположников философской герменевтики. Хайдеггера называют философом одной единственной мысли – мысли о бытии. В условиях кризиса современной цивилизации он говорит, что вопрос о бытии вновь актуален. В ранний период своего творчества Хайдеггер занимался исследованием субъекта познания – того, кто пытается решить проблему смысла бытия. В поздний период центральным становится вопрос о самораскрытии бытия. Основные работы: «Бытие и время» (1927), «Письмо о гуманизме» (1943), «Путь к языку» (1959), «Техника и поворот» (1962).

**Дидактический материал:** а) видеоматериал «Философские чтения. Бытие и время. Мартин Хайдеггер» – беседа с переводчиком и комментатором Хайдеггера И.А. Михайловым. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AG7llFSz5FY>. Продолжительность: 53 мин.; б) фрагменты из статьи Хайдеггера «Отрешенность».

**Основные понятия:** бытие, «вот бытие» или «да-зайн», осмысляющее и вычисляющее мышление, сказ.

### **Вопросы и задания**

1) Почему Хайдеггер вновь ставит вопрос о бытии несмотря на двухвековую традицию вопрошания о бытии, в чем его оригинальность вопрошания о бытии?

2) В чем состоит мифотворчество Хайдеггера, приведите его примеры.

3) Как Хайдеггер относится к проблеме Бога, какие существуют варианты интерпретации его философии в богословском аспекте?

4) Что такое «вот бытие» по Хайдеггеру? Если мы смотрим реалити-шоу или играем в компьютерную игру, какой это тип бытия по Хайдеггеру?

5) Почему время и бытие по Хайдеггеру взаимосвязаны?

6) «Язык есть дом бытия, живя в котором человек экзистенцирует, поскольку, оберегая истину языка, принадлежит ей» – так звучит программный афоризм Хайдеггера. Как у Хайдеггера проблема бытия связана с проблемой языка?

7) Прочитайте фрагмент из статьи М. Хайдеггера «Отрешенность» и ответьте на вопросы: а) в чем состоит «бегство от мышления» современного человека? б) какие два вида мышления выделяет Хайдеггер, в чем специфика вычисляющего мышления? с) какой тип мышления Хайдеггер называет осмысляющим, для чего он нужен человеку?

*Усиливающаяся бездумность проистекает из болезни, подтачивающей самую сердцевину современного человека. Сегодняшний человек спасается бегством от мышления. Это бегство от мышления и есть основа для бездумности. Это такое бегство, что человек его и видеть не хочет и не признается в нем себе самому. Сегодняшний человек будет напрочь отрицать это бегство от мышления. Он будет утверждать обратное. Он скажет – имея на это полное право, что никогда еще не было таких далеко идущих планов, такого количества исследований в самых разных областях, проводимых так страстно, как сегодня. Несомненно, так тратиться на хитроумие и придумывание по-своему очень полезно и выгодно. Без такого мышления не обойтись.*

Но при этом остается так же верно и то, что это лишь частный вид мышления.

Его специфичность состоит в том, что когда мы планируем, исследуем, налаживаем производство, мы всегда считаемся с данными условиями. Мы берем их в расчет, исходя из определенной цели. Мы заранее рассчитываем на определенные результаты. Это рассчитывание является отличительной чертой мышления, которое планирует и исследует. Такое мышление будет калькуляцией даже тогда, когда оно не оперирует цифрами и не пользуется калькулятором или компьютером. Рассчитывающее мышление калькулирует. Оно непрерывно калькулирует новые, все более многообещающие и выгодные возможности. Вычисляющее мышление «загоняет» одну возможность за другой. Оно не может успокоиться и одуматься, прийти в себя. Вычисляющее мышление – это не осмысляющее мышление, оно не способно подумать о смысле, царящем во всем, что есть.

Итак, есть два вида мышления, причем существование каждого из них оправдано и необходимо для определенных целей: вычисляющее мышление и осмысляющее раздумье.

Именно это осмысляющее раздумье мы и имеем в виду, когда говорим, что сегодняшней человек спасается бегством от мышления. Все же можно возразить: само по себе осмысляющее размышление парит над действительностью, оно потеряло почву. Оно не поможет нам справиться с повседневными делами. Оно бесполезно в практической жизни.

И, наконец, говорят, что чистое размышление, стойкое осмысление «выше» обычного рассудка. В последней отговорке верно только то, что осмысляющее мышление само не получается, впрочем как и вычисляющее. Для осмысляющего мышления подчас необходимы высшие усилия. Оно требует более длительного

упражнения. Для него нужна еще более чуткая забота, чем для любого другого настоящего ремесла. А еще оно должно уметь ждать, как ждет крестьянин, взойдет ли семя, даст ли урожай. И все же каждый может выйти в путь размышления по-своему и в своих пределах. Почему? Потому что человек – это мыслящее, т.е. осмысляющее существо. Чтобы размышлять, нам отнюдь не требуется «перепрыгнуть через себя». Достаточно остановиться на близлежащем и подумать о самом близком: о том, что касается каждого из нас – здесь и сейчас, здесь, на этом клочке родной земли, сейчас – в настоящий час мировой истории. (М. Хайдеггер. Отрешенность)<sup>61</sup>

### **Ж.-П. Сартр (1905–1980)**

Философ-экзистенциалист, чью философию принято называть атеистическим экзистенциализмом. Истоками философии Сартра стали феноменология как метод и экзистенциализм как доктрина. Главной темой его философского творчества является проблема свободы человека и возникающей в связи с ней ответственностью. Примечательно, что свои философские идеи Ж.П. Сартр выразил также в своем литературном творчестве, а именно в романе «Тошнота» (1938) и пьесах «Мухи» (1943) и «Грязными руками». Основные работы: «Бытие и ничто» (1943), «Эскиз теории эмоций» (1939), «Трансцендентальность эго» (1936).

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Ж.П. Сартре из цикла «Философы». Режиссер: Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www>.

---

<sup>61</sup> Heidegger Martin. Gelassenheit. Gunther Neske. Pfullingen / Martin Heidegger. – 1959. – P. 11–28.

[youtube.com/watch?v=O9PuWP6hqE4](https://www.youtube.com/watch?v=O9PuWP6hqE4); 2) художественные произведения Сартра; 3) фрагменты из эссе Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм».

**Основные понятия:** экзистенциализм, феноменология, свобода.

### **Вопросы для обсуждения**

1) Какие философы повлияли на формирование Сартра как мыслителя?

2) Первый период творчества Сартра. Эссе «Эскиз теории эмоций». Роман «Тошнота». Почему Сартр прибегает к феноменологии как к методу?

3) Второй период творчества Сартра. Основные идеи трактата «Бытие и ничто».

4) Прокомментируйте высказывание Сартра о том, что «человек обречен быть свободным».

5) Третий период творчества Сартра. Сартр и марксизм. Основные идеи «Критики диалектического разума» Сартра.

6) Прочитайте фрагмент из эссе Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм» и ответьте на вопрос: в чем заключается принцип экзистенциализма о том, что существование предшествует сущности?

*Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он*



*представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. <...> Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование. (Сартр «Экзистенциализм – это гуманизм»)<sup>62</sup>*

7) В чем заключается тезис Сартра о том, что человек осужден быть свободным?

*Если бога нет, мы не имеем перед собой никаких моральных ценностей или предписаний, которые оправдывали бы наши поступки. Таким образом, ни за собой, ни перед собой – в светлом царстве ценностей – у нас не имеется ни оправданий, ни извинений. Мы одиноки, и нам нет извинений. Это и есть то, что я выражаю словами: человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал, и все-таки свободен, потому что однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает. Экзистенциалист не верит во всемогущие страсти. Он никогда не станет утверждать, что благородная страсть – это всепоглощающий поток, который неумолимо толкает человека на совершение определенных поступков и поэтому может служить извинением. Он полагает, что человек ответствен за свои страсти. Экзистенциалист не считает также, что человек может получить на Земле помощь в виде какого-то знака, данного ему как ориентир. По его мнению, человек сам расшифровывает знамения, причем так, как ему вздумается. Он считает, следовательно, что человек, не имея никакой поддержки и помощи, осужден всякий раз изобретать человека. (Там же)*

---

<sup>62</sup> Сумерки богов / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж.П. Сартр. – Москва: Издательство политической литературы, 1990. – С. 319–344.

8) В чем специфика экзистенциального понимания гуманизма, почему экзистенциализм – это гуманизм?

*Но гуманизм можно понимать и в другом смысле. Человек находится постоянно вне самого себя. Именно проектируя себя и теряя себя вовне, он существует как человек. С другой стороны, он может существовать, только преследуя трансцендентные цели. Будучи этим выходом за пределы, улавливая объекты лишь в связи с этим преодолением самого себя, он находится в сердцевине, в центре этого выхода за собственные пределы. Нет никакого другого мира, помимо человеческого мира, мира человеческой субъективности. Эта связь конституирующей человека трансцендентности (не в том смысле, в каком трансцендентен бог, а в смысле выхода за свои пределы) и субъективности – в том смысле, что человек не замкнут в себе, а всегда присутствует в человеческом мире, – и есть то, что мы называем экзистенциалистским гуманизмом. Это гуманизм, поскольку мы напоминаем человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого, в заброшенности он будет решать свою судьбу; поскольку мы показываем, что реализовать себя по-человечески человек может не путем погружения в самого себя, но в поиске цели вовне, которой может быть освобождение или еще какое-нибудь конкретное самоосуществление. (Там же)*

### § 3.4. Герменевтика

Герменевтика (др.-греч. ῥηρνευτικῆ «искусство толкования» от ῥηρνεῖω «толкую») – искусство толкования, теория интерпретации и понимания текстов, в том числе текстов классической древности; направление в философии XX века, выросшее на основе теории интерпретации

литературных текстов. Базовые понятия герменевтики являются: герменевтический круг, необходимость предпонимания, бесконечность интерпретации, интенциональность сознания. Основной вопрос герменевтики: как возможно понимание? Развитие герменевтических идей началось в эпоху Древнего мира. На сегодняшний день можно выделить два вида герменевтики: 1) общую герменевтику как особую гуманитарную дисциплину и 2) философскую герменевтику как особое направление в философии.

### **Философский диспут**

*Тема: «Герменевтика и деконструкция. Дискуссия о разграничении понятий»*

Если обратиться к истокам понятия «деконструкция», то оно происходит от латинского *struere, destruere* и *construere* (упорядочивать, складывать), где «con» акцентирует план, замысел, искусство, и поэтому *de-struere* означает не только «разрушать», «уничтожать», но прежде всего – упорядоченно сносить и расчищать. «Деконструировать» значит разбирать, перекладывать и упорядочивать. Отсюда мышление как деконструкция не может быть окончательной констатацией того, о чем мыслят, а всегда является переосмыслением. Мы вступаем, когда мыслим, в другое мышление и снова переосмысляем его. При этом нет ни фиксированного твердого основания мышления, ни его конца в смысле окончательного определения. Если не пытаться догматически ограничить герменевтику, то и она состоит в том, что в ней мысль тоже никогда не бывает окончательной, ибо все новые исторические обстоятельства постоянно побуждают к дальнейшим размышлениям.

Цель: разобраться, что общего у методов деконструкции и герменевтики и чем они отличаются.

Участники: представители герменевтики (В. Дильтей, Шлейермахер, Хайдеггер) и представители постмодернизма (Ж. Деррида, Ж. Делез, М. Фуко).

### **Ф. Шлейермахер (1768–1834)**

Немецкий философ, теолог и проповедник, один из основателей герменевтики. Он рассматривал герменевтику как метод всех наук о духе (гуманитарных наук), доказывая, что с помощью психологического «вживания» можно проникнуть во внутренний мир авторов древних текстов, любых исторических деятелей и на этой основе реконструировать исторические события, понять их более глубоко, чем их осознавали сами участники этих событий.

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа о герменевтике на радио маяк из цикла «Философия» с к. филос. н. А. Михайловским. Продолжительность: 44 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_rpls2-r-3E&t=77s](https://www.youtube.com/watch?v=_rpls2-r-3E&t=77s); 2) фрагменты из «Герменевтики» Шлейермахера; 3) репродукция картины «Портрет Жанны Эбютерн» Амадео Модильяни (1884–1920).

#### **Вопросы и задания**

1) Что такое герменевтика как философский метод, чем она характеризуется?

2) Прочитайте фрагмент из «Герменевтики» Шлейермахера и ответьте на вопросы: а) что нужно, чтобы правильно понять произведение автора? б) используя правила истолкования, сформулированные Шлейермахером, дайте истолкование роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин».

*Перед тем как прибегнуть к искусству, нужно объективно и субъективно уподобиться автору.*

1) *С объективной стороны, изучив современный автору язык, что еще определеннее, нежели уподобление себя первым читателям, которые сначала сами должны были уподобиться ему. С субъективной стороны, изучив его внутреннюю и внешнюю жизнь.*

2) *Но совершенства и в том и в другом можно достичь только путем истолкования. Ибо, только изучая произведение автора, можно ознакомиться с его словарем, характером и обстоятельствами его жизни.*

*(Ф. Шлейермахер. Герменевтика)<sup>63</sup>*

3) *Как вы понимаете тезис Шлейермахера о том, что истолкование – это искусство. Может ли быть процесс истолкования завершен?*

*Истолкование есть искусство.*

1) *Каждая сторона является им в отдельности, ибо для нее существенно конструирование определенного конечного из неопределенного бесконечного. Язык есть бесконечное, ибо любой его элемент особым образом определяется остальными. Это относится и к психологической стороне, ибо любое созерцание индивидуального является бесконечным, а воздействие на человека извне также постепенно уменьшается вплоть до бесконечности. Такое конструирование не может осуществляться только посредством правил, заключающих в себе гарантию их применения.*

2) *Чтобы была завершена грамматическая сторона истолкования, необходимо совершенное знание языка; в другом случае – совершенное знание человека. Так как ни того, ни другого*

---

<sup>63</sup> Шлейермахер, Ф. Герменевтика / Ф. Шлейермахер. – Санкт-Петербург: Европейский Дом, 2004. – С. 64–65.

*никогда не может быть, то следует переходить от одной стороны истолкования к другой, а как именно, – для этого нельзя дать никаких правил. (Там же)*

3) Что такое герменевтический круг? Как можно дать интерпретацию картинам Рембрандта или стихотворениям А.С. Пушкина, используя понятие «герменевтический круг»? По Шлейермахеру, можно ли понять произведение искусства раз и навсегда? Как может быть понятие герменевтического круга использовано для понимания иностранного языка?

*Словарный запас и эпоха того или иного автора представляют собой целое, из которого должны быть поняты его сочинения как отдельное, из отдельного в свою очередь должно быть понято целое.*

1) *Совершенное знание всегда заключается в этом мнимом круге, т.е. в том, что любое особенное может быть понято только из общего, частью которого оно является, и наоборот. То знание является научным, которое образовано именно таким образом.*

2) *Вышеизложенное выражает собой суть уравнения с автором. Отсюда следует, во-первых, что мы тем лучше подготовлены к истолкованию, чем полнее им (уравнением – прим, перев.) обладаем; во-вторых, что никакое нечто, подлежащее истолкованию, не может быть понято сразу, а каждое новое чтение приводит нас к лучшему пониманию благодаря тому, что увеличивает предварительное знание. Только в отношении незначительного мы удовлетворяемся тем, что можем понять сразу. (Там же)*

4) Немецкий философ Г. Гадамер в работе «Истина и метод» дает следующую оценку философии Шлейермахера: «Восстановление «мира», к которому оно [произведение искусства] принадлежит, восстановление первоначального

состояния, которое «подразумевается» творящим художником, постановки в первоначальном стиле – все эти средства исторической реконструкции в таком случае имеют право претендовать на то, чтобы способствовать пониманию подлинного значения художественного произведения и защищать его от ложного понимания и поддельной актуализации. Такова и в самом деле идея Шлейермахера, молчаливая предпосылка всей его герменевтики. Историческое знание, по Шлейермахеру, открывает путь к возмещению утраченного и восстановлению традиции, возвращая окказиональное и изначальное. Так, усилия герменевтики направляются на то, чтобы восстановить «точку приложения» в духе художника, которая только и призвана сделать полностью понятным значение произведения искусства, точно так же, как обычно это предпринимается по отношению к текстам в стремлении воспроизвести изначальный результат работы автора».<sup>64</sup> В чем, с точки зрения Гадамера, состоит герменевтическая задача Шлейермахера?

5) Для лучшего понимания, что такое герменевтика и каков ее метод, предлагаем вам применить герменевтический метод к интерпретации живописи. Рассмотрим для примера репродукцию картины «Портрет Жанны Эбютерн» итальянского художника Амедео Модильяни (1884–1920). Для того чтобы дать адекватную интерпретацию данного произведения искусства, необходимо, следуя герменевтическим принципам Шлейермахера, реконструировать историю его создания. Для этого мы должны узнать, что Жанна Эбютерн была

---

<sup>64</sup> Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – С. 197.

возлюбленной и музой великого художника. Для того чтобы понять конкретно этот портрет (частное), используя понятие герменевтического круга, мы должны изучить культурно-исторический контекст (целое), в котором родилась данная картина. Мы должны узнать, что Модильяни создал целую серию портретов Жанны Эбютерн, что специфика его портретной живописи состоит в том, что он изображал плоские вытянутые лица и чаще всего как бы «слепые» глаза. Это объясняется тем, что изначально Модильяни занимался скульптурой, он как бы смотрел на своих моделей взглядом ваятеля, а не живописца. Упрощенность форм в живописных работах подтверждает слияние этих двух видов искусства в его творчестве. По аналогии с данным примером проделайте герменевтическую реконструкцию картины вашего любимого художника, выделяя этапы герменевтического пути.

### **Вильгельм Дильтей (1833–1911)**

Вильгельм Дильтей – немецкий историк культуры и философ-идеалист, представитель философии жизни, литературовед, который впервые ввел понятие так называемых наук о духе, оказавших огромное влияние как на современные исторические науки в Германии (Риккерт, Виндельбанд, Шпрангер и другие), так и на литературоведение (Унгер, Вальцель (нем. Oskar Walzel), Фридрих Гундольф и другие). В своем главном сочинении «Введение в науки о духе» (1880), а также в «Построении исторического метода в науках о духе» (1910) Дильтей резко противопоставляет науки о духе наукам естественным (к которым



Дильтей относит и эмпирическую психологию), изучающим явления путём эмпирического анализа, между тем как наука о духе имеет дело с непосредственной психической деятельностью – переживанием – и поэтому должна отстаивать свой, специфически соответствующий ей метод.

**Дидактический материал:** фрагменты из «Введение в науку о духе» Дильтея.

**Основные понятия:** сознание, науки о духе, познание.

### **Вопросы и задания**

1) В чем специфика дильтеевского учения о сознании? Сравните Декатровское «Я мыслю, следовательно, я существую» и дильтеевское «Я мыслю, я желаю, я боюсь». Выполняя задание, опирайтесь на то, что, по мнению Дильтея, «жизнь» – это, прежде всего, духовный процесс, то, что человек думает, чувствует и хочет; «жизнь», «переживание» – это постоянный поток ощущений, желаний, восприятий, представлений и т.п., который мы не можем познать умом, с помощью рациональных категорий мышления. Главное здесь – внутренний психологический опыт, интуитивное переживание фактов сознания.

2) В чем состоит феноменологическая трактовка сознания у Дильтея? Сравните понимание сознания у Дильтея и у Гуссерля.

3) Прокомментируйте тезис Дильтея о том, что «внешний мир» изучает естественные науки, и основаны они на внешнем восприятии, а «внутренний мир» изучает гуманитарные («науки о духе»), и основаны они на внутреннем восприятии. Почему получается так, что одним людям нравится классическая музыка, другим – рок-музыка,

а третьим – джаз? Что необходимо сделать для того, чтобы первые поняли вторых и третьих, и наоборот?

4) Что такое принцип подобия субъекта у Дильтея? Приведите примеры общеизвестных культурных текстов, которые имеют многочисленные исторические интерпретации. Опишите случаи, когда один и тот же текст стал пониматься вами иначе, и объясните, почему так произошло.

5) Опираясь на идеи Дильтея и Шлейермахера, порассуждайте, почему зачастую гении при жизни не получают признания, а многие известные при жизни люди вскоре после своей смерти забываются потомками? Приведите примеры.

6) Прочитайте фрагмент из «Введения в науки о духе» Дильтея и ответьте на вопросы: а) что выделяет человека из всей совокупности природы? б) чем царство природы отличается от царства истории?

*Еще и не думая исследовать происхождение духовной сферы, человек обнаруживает в своем самосознании такую суверенность воли, такое чувство ответственности за свои действия, такую способность все подчинить своей мысли и всему противостоять в неприступной крепости своей личностной свободы, что это выделяет его из всей совокупности природы. И поскольку для него существует только то, что стало фактом его сознания, в этом самостоятельно в нем действующем духовном мире – вся ценность, вся цель его жизни, а в создании духовных реальностей – все назначение его деятельности. Так от царства природы он отделяет царство истории, где прямо в гуще объективной необходимости, какую предстает природа, бесчисленными искорками там и здесь проблескивает свобода; в противоположность механическому*

ходу природных изменений, в своем истоке всегда уже содержащих конечный результат, действия воли благодаря своей сосредоточенной силе и благодаря жертве, чья важность всегда непосредственно и опытно ощущается личностью, реально производят нечто, создают развитие как в индивидуе, так и в человечестве, поднимаются выше той бесплодной и утомительной деятельности повторения в сознании природных процессов, которую чванятся идолопоклонники «умственного развития», видя в ней вершину исторического прогресса (Дильтей. Введение в науки о духе).<sup>65</sup>

5) Прочитайте фрагмент из «Введения в науки о духе» Дильтея и ответьте на вопросы: а) в чем специфика наук о духе? б) почему именно науки о духе дают первопринципы нашего познания и поведения? с) как можно определить взгляды Дильтея на процесс познания с точки зрения онтологического аспекта основного вопроса философии?

*При первом приближении для самостоятельного конституирования наук о духе с достаточно новой критической позиции отделить от тех знаний, которые формируются путем осмысления внутренних связей из материала чувственных восприятий и только из него, другую область познания – специфическую сферу фактов, первоначально данных во внутреннем опыте, то есть без всякого содействия со стороны ощущений, а потом обретающих форму под воздействием внешних природных процессов и становящихся осмыслением этих процессов благодаря мыслительной операции, близкой заключению по аналогии. Так возникает особая область опыта, обретающая свой самостоятельный источник и свой материал во внутреннем переживании, и потому, естественно, являющаяся предметом некоторой*

---

<sup>65</sup> Дильтей, В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1: Введение в науки о духе / В. Дильтей. – Москва: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 282.

*особой опытной науки. И пока никто не заявит, что он в состоянии вывести всю ту совокупность страстей, поэтических образов, творческого вымысла, которую мы называем жизнью Гёте, из строения его мозга и из свойств его тела, сделав ее таким образом более доступной пониманию, самостоятельный статус подобной науки не будет оспорен. А поскольку все для нас существующее держится на этом внутреннем опыте и все, что для нас обладает ценностью или является целью, дано нам как таковое только в переживании наших ощущений и движений воли, то в вышеописанной науке закладывают первопринципы нашего познания, определяющие, в какой мере может существовать для нас природа, и первопринципы наших действий, объясняющие наличие целей, интересов и ценностей – основы всякого нашего практического общения с природой. (В. Дильтей. Введение в науки о духе)<sup>66</sup>*

### **Поль Рикер (1913–2005)**

Французский философ, один из ведущих (наряду с Хайдеггером и Гадамером) представителей философской герменевтики, новой ветви философии, выросшей из своего корня – феноменологии. Поль Рикёр разработал вариант герменевтической философии. По его мнению, тенденция западной философии к достижению прозрачности «Я», начатая рефлексивной философией Декарта и фактически продолженная Кантом, должна быть дополнена изучением сущности самого понимания. Основные работы: «Конфликт интерпретаций» (1969), «Габриэль Марсель и Карл Ясперс» (1947), «Философия воли» (1950–1960).

---

<sup>66</sup> Дильтей, В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1: Введение в науки о духе / В. Дильтей. – Москва: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 284.

**Дидактический материал:** 1) фильм о Поле Рикере из цикла «Философы». Режиссер: Габриэлла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Xhg8B7X7ykQ>; 2) фрагменты из работы П. Рикера «Конфликт интерпретаций».

**Основные понятия:** интерпретация, герменевтика, текст.

### **Вопросы и задания**

1) Какое влияние на формирование мировоззрения П. Рикера оказало пребывание в концентрационном лагере во время второй мировой войны?

2) Какие философы повлияли на П. Рикера в ранний период его философского творчества?

3) Что Рикер называет герменевтической вставкой в свое философское творчество?

4) Что характерно для первого периода творчества Рикера, почему миф становится главным объектом изучения философа?

5) Почему во второй период своего философского творчества Рикер обращается к анализу работ Фрейда, чем ему интересен Фрейд?

6) Прокомментируйте высказывания П. Рикера:

а) «любая культурная деятельность человека есть символ»; приведите примеры таких символов;

б) «философия должна быть каналом коммуникаций, а не догмой»;

с) «очень важно продемонстрировать, как различные мнения сталкиваются и пересекаются, но не менее важно победить искушение все унифицировать. Множество интерпретаций

и даже конфликт интерпретаций являются не недостатком, а достоинством понимания, образующего суть интерпретации».<sup>67</sup>

7) Почему в третий период творчества Рикера язык становится главным объектом его философствования?

8) Что происходит с читателем, по Рикеру, когда он читает текст?

9) Почему в четвертый период своего философского творчества Рикер обращается к истории?

10) Сделайте вывод об основных идеях и проблемах философского творчества П. Рикера. Какие идеи Рикера могут быть применены в нашей обыденной жизни?

11) Прочитайте фрагмент из работы Поля Рикера «Конфликт интерпретаций», посвященный проблеме символизма, и ответьте на вопросы: а) в чем сила и слабость герменевтики, когда она сталкивается с проблемой двойного смысла? б) прокомментируйте высказывание Рикера «язык взрывается, устремляясь навстречу к иному»; с) приведите примеры текстов с двойным смыслом.

*Таким образом, символизм, взятый на уровне его проявления в текстах, свидетельствует о том, что язык взрывается, устремляясь навстречу к иному, чем он сам: именно это я и называю его раскрытием; этот взрыв есть говорение; говорить же значит показывать; причиной того, что соперничающие друг с другом герменевтики расходятся, является не структура двойного смысла, а способ его раскрытия, цель его обнаружения. В этом и сила, и слабость герменевтики: слабость, поскольку, обращаясь к языку в тот момент, когда он ускользает от самого себя, герменевтика обращается к нему также и в тот момент,*

---

<sup>67</sup> Вдовина, И. Диалог, или конфликт интерпретаций / И. Вдовина // Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. – Москва: Академический Проект, 2008. – С. 8.

когда он ускользает от научной трактовки, которая рождается только вместе с постулатом о замкнутости универсума означения; все другие ее слабости вытекают из этого, и прежде всего та, что является из ряда вон выходящей, – превращение герменевтики в арену борьбы атакующих друг друга философских проектов. (П. Рикер *Конфликт интерпретаций*)<sup>68</sup>

12) Прочитайте фрагмент из работы Поля Рикера «Конфликт интерпретаций» и ответьте на вопросы: а) каким образом проблема понимания связана с проблемой бытия? б) прокомментируйте высказывание «символических, выражений является моментом самопонимания человека»; с) почему Рикер называет бытие интерпретированным? d) приведите примеры жизненных ситуаций, которые могут быть интерпретированы разными способами.

*<...> семантическое выяснение остается «повисшем в воздухе» до тех пор, пока не будет показано, что понимание многозначных, или символических, выражений является моментом самопонимания человека; семантический подход будет, таким образом, связан с рефлексивным. Но субъект, который, интерпретируя знаки, интерпретирует себя, больше не является Cogito: это – существующий, который через истолкование своей жизни открывает, что он находится в бытии до того, как полагает себя и располагает собой. Так герменевтика открывает способ существования, который от начала и до конца остается интерпретированным бытием. Одна только рефлексия, отменяя себя как рефлексию, может привести к онтологическим корням понимания. Но как раз это и происходит в речевой деятельности и в движении рефлексии. (П. Рикер. *Конфликт интерпретаций*)<sup>69</sup>*

---

<sup>68</sup> Рикер, П. *Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике* / П. Рикер. – Москва: Академический Проект, 2008. – С. 120.

<sup>69</sup> Там же. – С. 49.

## Ганс Гадамер (1990–2002)

Ученик Гадамера Ричард Волин в рецензии на книгу Жана Грондина «Биография Ганса-Георга Гадамера» называет философа Ганса-Георга Гадамера Мафусаилом<sup>70</sup> нашего времени. Гадамер родился 11 февраля 1900 года и умер 13 марта 2002 года. Он пережил две мировые войны, приход Гитлера к власти, крушение коммунизма и объединение Германии. В одном из последних интервью, опубликованном немецким еженедельником «Ди вельт», он даже высказал свое мнение о событиях 11 сентября. Гадамер официально ушел из Гейдельбергского университета в 1968 году, но и это, как выяснилось, было только началом молниеносной второй карьеры. После этого он стал часто читать лекции в университетах Северной Америки, неся весть о «герменевтике» – искусстве интерпретации текстов – новому поколению студентов, чувствовавших отвращение к американским интеллектуальным традициям.<sup>71</sup>

**Дидактический материал:** 1) аудиобеседа с к. филос. н. А. Михайловым «Герменевтика» о Гансе Гадамере //

---

<sup>70</sup> Мафусаил (в церковнославянском и русском Синодальном переводах – Мафусаил) – в Библии – один из праотцов человечества (Быт. 5:21–27), прославившийся своим долголетием: он прожил 969 лет. Старейший человек, чей возраст указан в Библии / Согласно Книге Бытия, был сыном Еноха и отцом Ламеха, которого зачал в 187 лет. Его имя стало нарицательным для обозначения долгожителя («мафусаилов век»).

<sup>71</sup> Волин, Р. Оправдание Сократа: Замечательная и ужасная жизнь Ханса-Георга Гадамера / Р. Волин // Лефт. ру/Левая Россия. – 2003. – № 17. – URL: <http://www.left.ru/2003/17/gadamer93.html> (дата обращения: 22.06.2019)



Герменевтика. Философия. Объект 22. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_rpls2-r-3E](https://www.youtube.com/watch?v=_rpls2-r-3E). Продолжительность: 44 мин;

2) фрагменты из «Истины и метода» Г. Гадамера.

**Основные понятия:** герменевтический круг, предрассудок, горизонт, истина, метод.

### **Вопросы и задания**

1) В чем актуальность философии Г. Гадамера для постсоветского философского пространства?

2) Почему Гадамера называют философом диалога, почему для него герменевтика не теория, а практика понимания?

3) Почему для Гадамера именно христианство становится главным источником возникновения герменевтики?

4) Как Гадамер реабилитирует понятия герменевтического круга и предрассудка?

5) Почему у Гадамера предрассудок становится продуктивным элементом нашего понимания?

6) Прочитайте фрагмент из работы Гадамера «Истина и метод». Ответьте на вопрос, почему настоящее произведение искусства всегда современно? Приведите примеры таких произведений искусства.

*В любом случае бытию произведения искусства подобает «одновременность». Она составляет сущность «присутствия-при-бытии», не являясь симультанностью эстетического сознания, так как симультанность эта подразумевает совместность бытия и равнозначность различных предметов эстетического переживания в одном сознании. Напротив, с помощью понятия «одновременность» мы хотим здесь сказать, что то единственное, что нам представлено, как бы ни были далеки его истоки, в процессе своего представления полностью обретает современность.*

*Следовательно, одновременность – это не способ заданности в сознании, но задание для сознания и результат, от него требуемый. Эта задача состоит в том, чтобы поставить себя в отношении дела таким образом, чтобы оно стало «одновременным», а это означает, что всякое опосредование снимается в тотальной современности <...> Искусство никогда не принадлежит прошлому, но умеет преодолевать временную дистанцию благодаря тому, что обладает своим собственным смысловым настоящим. В этом разрезе пример искусства представляется с обеих позиций отличным случаем понимания. Искусство – это не просто предмет исторического сознания, однако же в его понимание всегда привносится историческое опосредование.<sup>72</sup> (Гадамер. Истина и метод)*

7) Понятия символа и знака являются одними из ключевых в герменевтике. Задача герменевтики в том и состоит, чтобы представить истинную интерпретацию символам и знакам, содержащимся в тексте, выявив тем самым смысл текста. Прочитайте фрагмент из работы Гадамера «Истина и метод», посвященный проблеме символизма. Чем символ отличается от знака? Приведите примеры символов и знаков. Прокомментируйте высказывание Гадамера о том, что «то, что символизируется, нуждается в представлении».

*Отграничение символа от знака, приближающее его к изображению, кажется очевидным. Функция представления символа – это не простое указание на то, чего сейчас нет в ситуации; скорее символ позволяет выявить наличие того, что в основе своей присутствует постоянно. Это показывает уже изначальный смысл слова «символ». Когда символом называли опознавательный знак разделенных друзей-сотрапезников или рассеянных членов религиозной*

---

<sup>72</sup> Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – С. 156, 186.

общины, удостоверяющий принадлежность к ним, то такой символ, разумеется, обладал знаковой функцией. Но тем не менее он – нечто большее, нежели знак. Он не только указывает на принадлежность, но выявляет ее и представляет воочию. Гостевая табличка (*tessura hospitalis* – знак принадлежности к содружеству трапезников, действительный и для их потомков) – это след некогда прожитого, и ее бытие свидетельствует о том, на что она указывает, то есть заставляет явиться и быть действенным само прошлое. В полном объеме это применимо и к религиозным символам: они не только функционируют как знаки, но смыслом их является то, что они всеми понимаются, всех соединяют и уже только благодаря этому могут принимать и знаковую функцию. Следовательно, то, что символизируется, нуждается в представлении, поскольку оно само внечувственно, бесконечно, непредставимо, но способно быть представленным. Только благодаря собственному наличию оно может наличествовать в символе. Итак, символ не только указывает, но и представляет, выступая заместителем. Но замещать означает осуществлять наличие того, что отсутствует. Так, символ замещает, репрезентируя, что означает, что он непосредственно позволяет чему-то быть в наличии. Только потому, что символ таким образом представляет наличие того, что им замещается, ему самому воздаются почести, подобающие символизируемому им. Такие символы, как религиозные, знамя, мундир, в такой сильной степени замещают чувствуемое, что оно просто в них присутствует.<sup>73</sup> (Там же)

8) Прочитайте фрагмент из рецензии ученика Гадамера Ричарда Волина на книгу Жана Грондина «Биография Ганса-Георга Гадамера». Ответьте на вопрос, в чем состояло влияние философии Хайдеггера на философию Гадамера.

---

<sup>73</sup> Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – С. 186.

*<...> время ученичества у Хайдеггера, хотя и недолгое, стало переломным моментом в ранних шагах Гадамера на поприще философии. У Хайдеггера Гадамер научился «фактичности»: человеческое бытие-в-мире – Dasein – отличается приматом нашей экзистенциальной ситуативности. Наши прагматические действия в социальном окружении были и остаются онтологически более важными, чем интеллектуальные привычки, традиционно завораживавшие западных философов, таких как Платон, Декарт и Кант. «Теоретический подход» – поиск оснований, который веками был главным импульсом к философским изысканиям, был, можно сказать, только производной и подчиненной точкой зрения. Именно эту идею призвал Гадамер через тридцать пять лет в «Истине и методе», когда клеймил тягу философии к абсолютному знанию. Как и Хайдеггер до него, Гадамер рассматривал тягу к определенности как парадоксальную попытку убежать от того, что как раз уникально для человека.*

*Вслед за Хайдеггером герменевтика Гадамера стремилась перевернуть способ философского исследования. «Приземленность», которую такие мыслители, как Платон и Декарт считали философским «мусором», стала абсолютным центром. Определенность, традиционная цель философского исследования, была оценена как обременительная мыслительная помеха. По эту сторону Атлантики эта ориентация нашла защитников среди прагматиков и постмодернистов, таких как Ричард Рорти и Ричард Дж. Бернштейн, считающих, что антифундаментализм, то есть отрицание вневременных притязаний на истину, сделал Гадамера родственной им душой.<sup>74</sup> (Волин Р. Оправдание Сократа: Замечательная и ужасная жизнь Ханса-Георга Гадамера)*

---

<sup>74</sup> Волин, Р. Оправдание Сократа: Замечательная и ужасная жизнь Ханса-Георга Гадамера / Р. Волин // Лефт. ру/Левая Россия. – 2003. – № 17. – URL: <http://www.left.ru/2003/17/gadamer93.html> (дата обращения: 22.06.2019)

### § 3.5. Философия постмодернизма

Слово «постмодерн» означает «после модерна». Французское слово «модерн» означает современный. Постмодерн как философский феномен – это прежде всего философия, которая направлена против философии Нового времени. Постмодернисты считают, что феноменология, герменевтика, аналитическая философия по сути своей не отказались от идеалов нововременной философии. Постмодернисты готовы к самым резким выводам. Они стремятся распатать все то, что сжимает человека в «объятиях тоталитаризма»: жесткие логические схематики, окончательные выводы, всяческий поиск устойчивого, преклонение перед авторитетами, властные структуры, в том числе науку и технику, поиск единообразия, насаждение необоснованных ценностей, стремление к неперемennomу согласию между людьми, умаление эмоционального и чувственного, культивирование устаревших эстетических и моральных идеалов.

Призыв постмодернистов таков: больше хаоса, дискретности, плюрализма, чувственности, кризиса авторитетов, интуитивизма, поиска нестабильности, несогласия, нигилизма, отсутствия единообразия, иронии по отношению к признанным ценностям, калейдоскопичности, символичности, неустойчивости.

В основе философии постмодернизма лежит представление о мысли и знании культуры как идеологизировании тотальности текстов и лингвистических конструкций является важным условием для существования и развития новой философии. Поясним: рождаясь, человек осваивает

мир не непосредственно сам, не деятельностно – это невозможно, – но с помощью языка, слов, текстов, которые достались ему по наследству. Мышление, не наученное мыслить самостоятельно, пользуется словом, текстами, ограничивая спектр значений заданными транслируемыми смыслами. Так человек, идя на поводу средств массовой коммуникации, создает удобный для себя мир, в котором вместо действительных чувств и мыслей подставлены подменные образования, в результате чего он начинает жить в фантомном мире псевдомыслей, псевдочувств, псевдодействий. Так появляется серое большинство, слепо верящее в единственную, специально транслируемую для него истину. Задача состоит в том, чтобы прорваться в зазеркалье языка, а точнее текстов, с целью постижения сокрытого означаемого. Основные представители постмодернизма: Ж. Делез, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, М. Фуко.

### **Жиль Делез (1925–1995)**

Французский Философ-постмодернист. В своей философии он креативно переосмысливает философию классических мыслителей, тем самым реализовывая призыв постмодернистов порвать, разрушить, деконструировать традиционную философию. Делез создал свою философскую систему в тесном диалоге с искусством. Предметом его философствования часто становится живопись, кино, литература. Тем самым Делез оправдывает тезис постмодернистов о том, что искусство – это окольный путь философствования. Основные работы Делеза: «Различие и повторение» (1968), «Логика смысла» (1969); «Что такое философия?» (1991).

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о Ж. Делезе из цикла «Философы». Режиссер – Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dB0LpY80mHg>; 2) фрагменты из работ Ж. Делеза «Что такое философия», «Логика смысла».

**Основные понятия:** ризома, смысл, концепт, симулякр, нонсенс.

### **Вопросы и задания**

1) В чем заключается разрыв Делеза с традиционной философией?

2) В чем заключается антидиалектический характер философии Делеза?

3) Почему по Делезу философия не может быть выше науки или искусства?

4) Почему традиционная философия по Делезу соответствует образу дерева?

5) Что такое ризома? Почему для современной философии по Делезу больше подходит образ ризомы?

6) Согласны ли вы со словами Мишеля Фуко о том, что двадцатый век станут называть веком Делеза?

7) Прочитайте фрагмент из работы Делеза и Гваттари «Что такое философия». Ответьте на вопросы: а) в чем по мнению авторов состоит работа философа? б) что такое философский концепт? с) приведите примеры философских концептов.

*Главное в философском творчестве, с точки зрения Делеза и Гваттари, нахождение понятийных средств, адекватно выражающих силовое многообразие и подвижность жизни. В этом смысле философия предстает как познание при помощи чистых*

концептов, как «искусство формировать, изобретать, изготавливать концепты». Подобное понимание сути философствования мы находим также у Ницше: «Философы должны не просто принимать данные им концепты, чтобы чистить их и наводить на них лоск, следует прежде всего самим их производить, творить, утверждать и убеждать людей ими пользоваться. До сих пор, в общем и целом, каждый доверял своим концептам, словно это волшебное приданное, полученное из столь же волшебного мира, – но такую доверчивость следует заменить недоверчивостью, и философ особенно должен не доверять именно концептам, коль скоро он не сам их сотворил... Чего стоит философ, по мысли Ницше, если о нем можно сказать: он не создал ни одного концепта, он не создал сам своих концептов? Примерами философских концептов служат аристотелевская субстанция, платоновский эйдос, лейбницианская монада, кантовское априори, шеллигианская потенция, шопенгауэровская воля, бергсоновская длительность, языковая игра Витгенштейна. (Делез, Гваттари. Что такое философия)<sup>75</sup>

8) Одной из проблем философии постмодернизма является философия языка. Делез посвятил ей работу «Логика смысла». Прочитайте фрагмент из «Логики смысла» и ответьте на вопросы: а) в чем специфика делезовского понимания смысла в отличие от классического понимания? б) выпишите из текста признаки смысла, которые выделяет Делез; в) порассуждайте на тему, какую роль в нашей жизни вообще играет смысл и почему философы уделяют данной проблеме такую важную роль, приведите примеры абсурдных ситуаций.

---

<sup>75</sup> Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – Москва: Институт экспериментальной социологии: Санкт-Петербург: Алетея, 1998. – С. 14–15.



Смысл – это четвертое отношение предложения. Стоики открыли его вместе с событием: смысл – это выражаемое, в предложении – это бестелесная, сложная и редуцируемая ни к чему иному сущность на поверхности вещей; чистое событие, присущее предложению и обитающее в нем. <...> смысл, или то, что выражается предложением, не сводится к индивидуальным положениям вещей, конкретным образам, личным верованиям и универсальным или общим понятиям. Стоики обобщили это: ни слово, ни тело, ни чувственное представление, ни рациональное представление. А лучше так: возможно, смысл – это нечто «нейтральное», ему всецело безразлично как специфическое, так и общее, как единичное, так и универсальное, как личное, так и безличное. <...> Только разрывая круг, разворачивая и раскручивая его наподобие ленты Мебиуса, мы обнаруживаем отношение смысла как таковое, представляющее перед нами во всей своей несводимости и генетической силе, благодаря которой оживает априорная внутренняя модель предложения. Логику смысла вдохновляет дух эмпиризма. Только эмпиризм знает, как выйти за пределы видимостей опыта, не попадая в плен Идеи, и как выследить, поймать, заключить, а может быть, и самому вызвать фантом на границе продолженного и развернутого до предела опыта. (Ж. Делез. *Логика смысла*)<sup>76</sup>

### **Мишель Фуко (1926–1984)**

Французский философ-постмодернист. Творческое наследие Мишеля Фуко не всеми воспринимается однозначно. Политологи причисляют его к политологам, социологи – к социологам, а историки – к историкам. Тем не менее, если

---

<sup>76</sup> Делез, Ж. *Логика смысла* / Ж. Делез. – Москва: Раритет, 1998. – С. 38–40.

всё же причислять Фуко к философам, можно отметить, что он философствует за пределами традиционных философских территорий, однако ставит именно философские вопросы. Фуко – историк настоящего. Он мыслитель, мыслящий посредством истории. Книги Фуко о социальных науках, медицине, тюрьмах, проблеме безумия и сексуальности сделали его одним из самых влиятельных мыслителей XX века. Характеризуя взгляды Фуко, французский археолог и историк, приятель Фуко Поль Вен писал: «Люди любой эпохи, таким образом, пребывают в дискурсе, как в аквариуме, который лишь кажется прозрачным, и не ведают, что представляет собой этот аквариум и даже что он существует. Общепринятые мнимости и дискурсы меняются с течением времени, но в каждую эпоху считаются истинными». Поль Вен отмечал также, что «если большинство философий исходят из отношения философа или людей и Бытия, мира, Бога, то Фуко исходил из того, что разные люди делают, считая это необходимым, и что они говорят, считая это истинным. Или, точнее... он исходил из того, что люди могли делать и говорить в различные эпохи» и что означали, какой смысл заключали в себе те или иные их поступки, высказывания, институты». <sup>77</sup> Основные работы М. Фуко: «Слова и вещи» (1966), «Археология знания» (1969); «Надзирать и наказывать» (1975).

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм о М. Фуко из цикла «Философы». Режиссер – Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rn5oe8kGgCU>; 2) фрагменты из работ М. Фуко.

---

<sup>77</sup> Вен, П. Фуко. Его мысль и личность / П. Вен; пер. с фр. А.В. Шестакова. – Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2013. – 195 с.

**Основные понятия:** дискурс, археология, эпистема, генеалогия.

### **Вопросы и задания**

1) На стыке каких наук философствует М. Фуко в ранний период своего философского творчества?

2) Что характерно для археологического этапа в творчестве М. Фуко?

3) Каковы основные идеи работы Фуко «Слова и вещи»?

4) В чем специфика генеалогического периода философского творчества М. Фуко?

5) В чем состоит специфика социально-политических взглядов М. Фуко, понимания им проблемы власти, как это отразилось в акциях, организованных им?

6) Прочитайте фрагмент из работ М. Фуко «Герменевтика субъекта». Что такое *epimeleia*? Выпишите, какие действия характерны для данного философского принципа, с чем связано принцип *epimeleia* с духовным или с материальным в человеке? Почему принцип *epimeleia* не есть проявление эгоизма к себе?

*Epimeleia* – это философский принцип, преобладающий в греческом, эллинистическом и римском образе мысли. Такой тип философского мышления воплощен в учении Сократа, который разговаривает с людьми на улицах, обращается к молодежи в гимназиях с одним вопросом: *заботаешься ли ты о себе?*». «*Epimeleia* также всегда означает определенный образ действий, осуществляемый субъектом по отношению к самому себе, а именно, действие, которым он проявляет заботу о самом себе, изменяет, очищает, преобразует (*transforme*) и преображает

*(transfigure) себя; <...> предписание проявлять заботу о самом себе для нас означает скорее эгоизм или уход в себя. <...> Картезианство вновь переместило акцент на самопознание и превратило его в основной путь постижения истины. (М. Фуко. Герменевтика субъекта)<sup>78</sup>*

7) Какие существуют виды деятельности, по Фуко, внешне напоминающие заботу о себе? Каковы основные линии эволюции понятия заботы?

*Существуют три вида деятельности, которые внешне напоминают заботу о себе: деятельность врача, хозяина дома и влюбленного. Эти три вида деятельности напоминают лишь внешне заботу о себе, поскольку все они нацелены лишь на внешнее (тело, имущество, красоту возлюбленного объекта), а не на внутреннюю суть – «Я», сознание, душу. <...> Вот три основных линии эволюции понятия заботы: диететика (связь между заботой и основным режимом существования тела и души), экономика (связь между заботой о себе и социальной деятельностью) и эротика (связь между заботой о себе и любовными взаимоотношениями). Диететика, экономика и эротика выступают как сферы самореализации субъекта. (М. Фуко. Герменевтика субъекта)*

8) Что означает забота о себе как врачевание души? В чем состоит необходимость другого в процессе самореализации? Почему глупость (*stultitia*), по М. Фуко, есть иной полюс самореализации?

*Самореализация задумана как акт врачевания, как терапевтическое средство. Терапевты находятся в корреляции между уходом за человеком и уходом за его душой. Существует очевидная*

---

<sup>78</sup> Фуко, М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1981–1982 уч. году / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Наука, 2007. – 677 с.

*взаимозависимость между философией и медициной, между практикой души и практикой тела».*

*<...> Другой необходим для того, чтобы самореализация достигла того «Я», на которое она нацелена. Существуют три типа мастерства, три типа умения – *techne*, три типа отношения к другому, необходимые для формирования молодого человека. 1. Наставление примером: пример великих людей и сила традиции формируют модель поведения. 2. Наставление знаниями: передача знаний, манеры поведения и принципов. 3. Наставление в трудности: мастерство выхода из трудной ситуации, сократовское *techne*. Эти три типа мастерства покоятся на некой игре невежества и памяти. Незнание неспособно выйти за собственные пределы, и необходима память, чтобы осуществить переход от незнания к знанию (переход, который всегда осуществляется посредством другого человека). «*Stultitia* представляет собой другой полюс самореализации. Чтобы выйти из состояния невежества, нужно обратиться к «заботе о себе». Невежество соответствует состоянию нездоровья; оно описывается как худшее из состояний, в которых может пребывать человек, прежде чем он обратится к философии и к самореализации. *Stultus* означает открытость влияниям извне, абсолютно некритическое восприятие представлений. Это означает смешение объективного содержания представлений с ощущениями и всякого рода субъективными элементами. *Stultus* – это тот, кто разбросан во времени, кто позволяет себя увлечь, кто ничем не занимается, кто пускает свою жизнь на самотек, кто не направляет свою волю ни к какой цели. Жизнь его течет беспмятно и безвольно. (М. Фуко. Герменевтика субъекта)*

9) В чем, по мнению М. Фуко, состоит предназначение философии?

*Чего стоило бы познание со всем присущим ему упорством, если бы оно должно было обеспечить всего лишь качественное усвоение знаний и не предполагало бы освобождение – особого рода и в той мере, в какой это возможно, – от автоматизма сознания того, кто познаёт? В жизни бывают некие моменты, когда необходимо ставить вопрос о том, возможно ли мыслить иначе, чем мы мыслим, и видеть иначе, чем мы видим, если только мы хотим продолжать думать и смотреть. <...> ...Что же представляет собой сегодня философия – я хочу сказать, философская деятельность, – если она не является критической работой мысли над самой собой? Если она не есть попытка узнать на опыте, как и до какого предела можно мыслить иначе вместо того, чтобы заниматься легитимацией того, что мы уже знаем? (Фуко М. Использование удовольствий. История сексуальности)<sup>79</sup>*

10) В чем специфика понимания проблемы свободы М. Фуко?

*Одна из моих целей состоит в том, чтобы показать людям, что большое количество вещей, которые являются частью их ближайшего окружения и которые они полагают универсальными, являются продуктом определённых и весьма конкретных исторических изменений. Все мои исследования направлены против идеи всеобщих необходимостей в человеческом существовании. Они подчёркивают произвольный характер человеческих институтов и показывают нам, каким пространством свободы мы ещё располагаем и каковы те изменения, которые мы ещё можем осуществить. (Грицанов А.А., Абушенко В.Л. Мишель Фуко)<sup>80</sup>*

---

<sup>79</sup> Фуко, М. Использование удовольствий. История сексуальности / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2004. – 432 с.

<sup>80</sup> Грицанов, А.А. Мишель Фуко / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко. – Москва: Книжный Дом, 2008. – С. 76.

### **Жак Деррида (1930–2004)**

Жак Деррида (1930–2004) – французский философ и теоретик литературы, создатель концепции деконструкции. Один из самых влиятельных философов конца XX века. Основная цель Деррида – борьба с европейской философской традицией с помощью созданного им проекта деконструкции. Для Деррида такая борьба имеет позитивный смысл и позволяет обновить понимание места человека в мире. Деррида – философ языка. Язык существует не для выражения философских идей, не есть основа познания бытия и никак не связан с внешним миром. Язык не подчинен законам логики и противоречив по своей природе: в нём заложены нестабильность значений, двусмысленность, постоянные семантические изменения, большой объём этимологии, идиоматики и т.д.

Язык создает представления человека о мире. Деррида видит фундаментальное противоречие между изначальной «нелогичностью» языка и стремлением навязать ему законы логики. Основные работы Деррида: «Письмо и различие» (1967); «Шпоры. Стили Ницше» (1978); «Почтовая открытка. От Сократа к Фрейду и далее» (1980).

**Дидактический материал:** 1) документальный фильм «Деррида». Режиссеры: Кирби Дик, Эми Зириг Кофман. США, 2002. Продолжительность: 1 ч 30 мин; 2) фрагменты из статьи «Навеянная речь» Деррида из работы «Письмо и различие»; 3) репродукции картин Клода Моне, Анри Матисса, Пабло Пикассо

**Основные понятия:** деконструкция, бриколляж, клинический и критический дискурсы, децентровка.

## Вопросы и задания

1) Какое впечатление как человек произвел на вас Деррида, исходя из фильма о нем?

2) Какие факты его биографии повлияли на его формирование как философа?

3) В чем состоит суть метода деконструкции, предложенного Деррида?

4) Деррида называют философом языка, как этот тезис нашел отражение в фильме о нем?

5) Как сам метод деконструкции, разработанный Деррида, нашел отражение в характере съемки фильма о нем?

6) Если бы вы сами были режиссером, о ком из современных философов вы бы захотели снять фильм, какие вопросы вы бы ему задали? Можно разыграть данное задание в парах.

7) Тексты Деррида весьма сложны для восприятия. Философ пишет так, чтобы смысл рождался между строк. В его текстах есть момент игры с читателем, установка на сакральность письма. Прочитайте фрагменты из статьи «Навеянная речь» Деррида из работы «Письмо и различие» и ответьте на вопросы: а) что важнее для Деррида речь устная или речь письменная? б) какие функции устная и письменная речь выполняют в обыденной жизни? с) в чем смысл названия «Навеянная речь»?

*Есть нечто, что разрушает мою мысль, нечто не мешающее мне быть тем, чем я мог бы быть, а оставляющее, если можно так выразиться, в подвешенном состоянии. Нечто, украдкой отбирающее у меня слова, которые я нашел.*

*В разговоре с самим собой, как и в диалоге, говорить – это вслушиваться. С тех пор, как я услышан, как себя слышу, то «я»,*



*который себя слышит, который слышит меня, становится тем «я», который говорит и берет слово, никогда не обрывая его речь, у того, кто полагает, что говорит и слышит от своего имени.*

*Речь и письмо всегда скандально позаимствованы у чтения, такова изначальная кража, самое древнее похищение, которое одновременно скрывается от меня и ловко у меня выманивает мою способность положить начало. Изреченная или записанная речь, буква всегда украдена. Всегда украдена, потому что, будучи письмом, всегда вскрыта. (Деррида. Навейная речь)<sup>81</sup>*

8) Одним из изобретений Деррида стало открытие метода деконструкции. Прочитайте афоризмы Деррида о деконструкции и определение данного термина. Как метод деконструкции может быть применен в литературной критике, психоанализе, историографии, юриспруденции, архитектуре, массовой культуре? Приведите примеры.

*Если вы хотите что-то восстановить, нередко приходится разрушать вновь возникшие структуры.*

*Везде сплошь имеют место только различия и следы следов.*

*Есть нечто, нечто действительно есть за пределами языка, и все зависит от интерпретации.*

*Изъясняться на своем языке значит требовать перевода, взывать о переводе.*

*Нельзя сводить текст к языку, к речевому акту в строгом смысле слова.*

*Нет никакого конца книги, и нет никакого начала письма.*

*Не существует одной-единственной деконструкции, деконструкции совершаются повсюду.*

---

<sup>81</sup> Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – Санкт-Петербург: Академический проект; Санкт-Петербург, 2000. – С. 225–228.

**Деконструкция** (от лат. de «сверху вниз – обратно» и constructio «сооружение», «осмысление») – понятие современной философии и искусства, означающее понимание посредством разрушения стереотипа или включения в новый контекст. Исходит из предпосылки, что смысл конструируется в процессе прочтения, а привычное представление либо лишено глубины (тривиально), либо навязано репрессивной инстанцией автора. Поэтому необходима провокация, иницилирующая мысль и освобождающая скрытые смыслы текста, не контролируемые автором.

9) Для того чтобы лучше понять, что такое деконструкция Деррида, детально разработанная им в философии, следует обратиться к деструкции в современной живописи. Рассмотрите внимательно репродукции работ импрессионистов, например, работы Клода Моне (1840–1926) «Впечатление. Восходящее солнце», «Бульвар Капуцинок», серию картин о Руанском соборе. В чем вы видите деконструкцию, произведенную импрессионизмом по отношению к классической живописи. Затем рассмотрите репродукции картин лидера фовизма Анри Матисса (1869–1954). Например, работу «Женщина в шляпе», «Танец», «Музыка». Что вы можете сказать о цветовой гамме в данных полотнах? Как использование цвета фовистами разрушает традиции классической живописи? Напоследок познакомьтесь с репродукциями картин кубистического периода Пабло Пикассо (1881–1973). Например, работы «Три музыканта», «Скрипка и гитара», «Авиньонские девицы». Как кубизм деконструирует классическое понимание композиции и формы? Сделайте вывод о деконструкции в современной живописи.

## Справочный материал

**Импрессионизм** (фр. impressionnisme, от impression – впечатление) – одно из крупнейших течений в искусстве последней трети XIX – начала XX веков, зародившееся во Франции и затем распространившееся по всему миру. Представители импрессионизма стремились разрабатывать методы и приёмы, которые позволяли наиболее естественно и живо запечатлеть реальный мир в его подвижности и изменчивости, передать свои мимолётные впечатления. Обычно под термином «импрессионизм» подразумевается направление в живописи (но это, прежде всего, группа методов), хотя его идеи также нашли своё воплощение в литературе и музыке, где импрессионизм также выступал в определённом наборе методов и приёмов создания литературных и музыкальных произведений, в которых авторы стремились передать жизнь в чувственной, непосредственной форме, как отражение своих впечатлений. Из родственных течений декаданса ближе всего к импрессионизму находится символизм. Многие художники, начиная работать в стиле символизма (и во вполне академической манере письма), затем переходили на стилистическую платформу импрессионизма.

**Фовизм** (фр. Fauvisme, от фр. fauve – дикий) – направление во французской живописи конца XIX (зачатки) – начала XX века (официальное начало). Классическим периодом фовизма принято считать время с 1904 по 1908 год. Наиболее важный этап приходится на 1905–1907 годы. Характерный приём фовизма – обобщение пространства, объёма и рисунка, сведение формы к простым очертаниям, исчезновение светотени и линейной перспективы.

**Кубизм** (фр. Cubisme) – модернистское направление в изобразительном искусстве, прежде всего в живописи, зародившееся в начале XX столетия во Франции. В основе кубизма лежит стремление художника разложить изображаемый трёхмерный объект на простые элементы и собрать его на холсте в двумерном изображении. Таким образом, художнику удаётся изобразить объект одновременно с разных сторон и подчеркнуть свойства, невидимые при классическом изображении объекта с одной стороны. Кубизм не подразумевает непременно использование простых геометрических форм. В живописи их использование обусловлено в первую очередь желанием художника отделить друг от друга отдельные «лоскуты» объекта.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### Список аудиовизуальных источников для самостоятельного изучения по неклассической философии

#### *Неклассическая философия*

- 1) С. Кьеркегор: Сёрен Кьеркегор «Антропология размыкания» лекция С.С. Хоружия. Продолжительность: 1 ч 33 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=M\\_aRzqFThy4&t=1306s](https://www.youtube.com/watch?v=M_aRzqFThy4&t=1306s).
- 2) репродукция картины Н. Ге «Голгофа» (1893)
- 3) А. Шопенгауэр: видеолекция по философии А. Шопенгауэра к. филос. н., доц. Павлова Е.Л. Продолжительность: 45 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0FLQTPXUCgE>
- 4) Ф. Ницше: документальный фильм о Ф. Ницше из цикла «Философы». Режиссер: Мария Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4iZ-e5dx67c>
- 5) Маркс К.: документальный фильм о Марксе из цикла «Философы». Режиссер: Габриэлла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PpXu23f6xgA>.

#### *Русская философия*

- 1) В.С. Соловьев: аудиобеседа на радио «Маяк»: Феномен русской философии всеединства с д. филос. наук В. Моисеевым. Продолжительность: 45 мин. Режим доступа. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qJgOhZexggo>.
- 2) Алексей Лосев – Последний идеалист. Гении и злодеи. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tIDBxa1RLq8>.

## *Современная философия*

### *Герменевтика*

- 1) П. Рикер: документальный фильм о Поле Рикере из цикла «Философы». Режиссер: Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=m55wMMhhS2g> (дата обращения: 23. 03. 2020).
- 2) Г. Гадамер: аудиобеседа с к. филос. н. А. Михайловский «Герменевтика» о Гансе Гадамере // Герменевтика. Философия. Продолжительность: 44 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_rpls2-r-3E&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtV0Yidb\\_W4FvH&index=64](https://www.youtube.com/watch?v=_rpls2-r-3E&list=PLQbH8aF5T2fOznYr2omtV0Yidb_W4FvH&index=64) (дата обращения: 23. 03. 2020).
- 3) Аудиобеседа о герменевтике на радио маяк из цикла «Философия» с к. филос. н. А. Михайловским. Продолжительность: 44 мин. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_rpls2-r-3E&t=77s](https://www.youtube.com/watch?v=_rpls2-r-3E&t=77s)
- 4) Репродукция картины «Портрет Жанны Эбютерн» Амадео Модильяни.

### *Аналитическая философия*

- 1) Л. Витгенштейн: документальный фильм о Витгенштейне из цикла «Философы». Продолжительность: 25 мин. Режиссер: Габриэла Гордон. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=65YagtvXf5k>;
- 2) художественный фильм «Витгенштейн» (1993) режиссёра-авангардиста Дерека Джармена. Продолжительность: 75 мин;
- 3) Бертран Рассел – Интервью на BBC [Фактор понимания]. Продолжительность: 28 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=LCXAMsEowCc>

### *Постмодернизм*

- 1) Ж. Делез: документальный фильм о Ж. Делез из цикла «Философы». Режиссер: Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dB0LpY80mHg>;
- 2) Ж. Деррида: документальный фильм «Деррида». Режиссеры: Кирби Дик, Эми Зиринг Кофман. США, 2002. Продолжительность: 1 ч 30 мин;
- 3) М. Фуко: документальный фильм о М. Фуко из цикла «Философы». Режиссер: Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rn5oe8kGgCU>;
- 4) репродукции работы Клода Моне «Впечатление. Восходящее солнце», «Бульвар Капуцинок», серия картин о Руанском соборе; репродукции картин лидера фовизма Анри Матисса «Женщина в шляпе», «Танец», «Музыка»; репродукции картин кубистического периода Пабло Пикассо «Три музыканта», «Скрипка и гитара», «Авиньонские девицы».

### *Экзистенциализм*

- 1) Ж.-П. Сартр: документальный фильм о Ж.П. Сартре из цикла «Философы». Режиссер: Габриэла Гордон. Продолжительность: 25 мин. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=O9PuWP6hqE4>;
- 2) М. Хайдеггер: видеоматериал «Философские чтения. Бытие и время. Мартин Хайдеггер» – беседа с переводчиком и комментатором Хайдеггера И.А. Михайловым. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AG7lIFSz5FY>. Продолжительность: 53 мин.

## СПИСОК ТЕМ ФИЛОСОФСКИХ ДИСПУТОВ

### Философский диспут

В качестве методической формы работы со студентами, способствующей усвоению философских компетенций, мы предлагаем использовать философский диспут. Философский диспут – это форма публичной дискуссии на философские темы, признанная вскрыть истину. Философский диспут зародился в античной философии, ярким доказательством чего являются «Диалоги» Платона, в которых Сократ вступает в философские беседы с учеными мужами своего времени. Целью этих бесед является рождение истины. Далее философский диспут нашел свое развитие в традициях средневековых университетов. Смысл средневекового философского диспута – напряженное усилие человеческой мысли и опредмечивание ее в позиции, аргументации, способе «держаться себя» перед публикой и оппонентами. Такие споры считаются достаточно эффективным способом обучения студентов. Они расширяют их кругозор, воспитывают самостоятельность суждений, учат всесторонне анализировать и оценивать общественно значимые проблемы. Выделяют несколько характерных особенностей и правил диспута:

- он проводится в большой аудитории со специальным оформлением (плакаты, выставка книг, презентации);
- каждый участник может выразить свою точку зрения («Если хочешь – говори»);
- тема и круг обсуждаемых вопросов известны заранее;
- установлен строгий временной регламент выступлений оппонентов (каждый выступает не более трёх раз и не более трёх минут);



– соблюдается этикет, эмоциональная корректность и правила приличия («Если спорим, то лишь с тактом, а доказываем фактом!»).

Диспут считается успешно проведённым в том случае, если оппоненты проявили следующие качества: активность; компетентность; аргументированность. Предлагаем ниже тематику для проведения философских диспутов.

### **Неклассическая философия**

Тема 1. Ницше и Будда о добре и зле: за и против.

Тема 2. К. Маркс – философ или политик?

### **Русская философия**

Тема 3. Западники и славянофилы о пути России.

### **Современная философия**

Тема 4. Герменевтика и деконструкция. Дискуссия о разграничении понятий.

Тема 5. Феноменология и буддизм: точки соприкосновения и расхождения.

Тема 6. Глобализм и антиглобализм: за и против.

Тема 7. Сциентизм и антисциентизм: за и против.

Тема 8. Жизнь – это абсурд? В чем смысл жизни?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вот вы и закончили выполнять все задания по неклассическому этапу развития философской мысли. Главный посыл, который был вложен в данное учебное пособие, заключается в том, что философия – это не скучная абстрактная дисциплина, оторванная от жизни. Философия – это интересно, это полезно. Каждый из нас наивный философ, поскольку истоки философствования находятся внутри каждого человека и проявляются в так называемых «пограничных ситуациях» – ситуациях выбора, в которых пробуждается наше экзистенциальное «я». На самом деле философские идеи содержатся не только в работах профессиональных мыслителей, они вокруг нас, в нашей культуре и в нашей повседневности, и важно научиться замечать их.

Развитие в себе философского мышления является очень важным по следующим причинам.

Во-первых, если вы научитесь мыслить философски – это защитит вас от субъективизма, научит критически относиться к окружающей действительности и принимать чужую точку зрения.

Во-вторых, обучение философствованию учит более внимательному отношению к своей собственной жизни, умению проживать ее осознанно, повышает уровень самосознания. Древние философские учения живы и имеют прямые отголоски в нашей современности: так древний даосский принцип у-вэй находится отражение в таком течении, как движение «Медленная жизнь», целью которого

является замедление в условиях современного мегаполиса; буддийский принцип ограничения материальных желаний нашел свое развитие в минимализме как образе жизни; эпикурейский принцип получения удовольствия – в современном гедонизме.

Одним из актуальных направлений современного философского мышления является философская практика, суть которой состоит в обучении философии и философствованию всех, кто стремится развить в себе умение мыслить философски. В заключении данного учебного пособия позвольте дать несколько рекомендаций по развитию в себе философского склада ума:

1) Все подвергайте сомнению, не принимайте ничего на веру, кроме очевидного, поскольку истоки философии лежат в сомнении, философия начинается там, где мы начинаем мыслить рационально, освобождаясь от догм и стереотипов.

2) Учитесь удивляться окружающему миру. Смотреть на мир с интересом и удивлением лучше всего получается у маленьких детей, поэтому и говорят, что дети самые лучшие философы. Со временем наш взгляд на мир становится зашоренным, мы обрастаем большим количеством стереотипов, перестаем замечать красоту жизни, теряем свежесть восприятия. Философы отличаются от простых людей тем, что умеют удивляться жизни, философствование начинается с удивления. Учитесь смотреть на мир глазами ребенка, удивляться ему, испытывать к нему интерес.

3) Читайте и самостоятельно изучайте философские тексты, поскольку они содержат глубокие идеи. Учитесь

выстраивать свой внутренний диалог с мыслями великих философов, учитесь понимать их, соглашаться или не соглашаться с ними. Само по себе чтение и размышление над сложными философскими текстами является отличным упражнением для развития абстрактного мышления и логики.

4) Учитесь смотреть на мир целостно, глобально, универсально. Учитесь отличать объективное от субъективного, материальное от духовного, истинное от ложного. Философ – это тот, кто преодолел в себе субъективизм мнений и видит вещи в подлинном свете.

5) Учитесь осознанности. Если вы делаете какое-то дело, учитесь концентрироваться на нем, даже если это какое-то бытовое дело. Эта практика пришла в нас из восточной философии. Полная концентрация на процессе позволит вам научиться быть здесь и сейчас, наилучшим образом выполнять ваши дела, повысит общее качество вашей жизни.

6) Смотрите философские фильмы, как документальные, так и художественные, обсуждайте их со своими друзьями и знакомыми, создайте свой «философский кружок». В данном учебном пособии было много ссылок на аудиовизуальные материалы по философии. Вы можете воспользоваться ими, а можете выбрать те, которые вам больше нравятся. Философские идеи часто разлиты в современной культуре, в кино, особенно авторском, так называемом «концептуальном кино».

7) Цените свою жизнь во всех ее проявлениях, учитесь радоваться жизни, рефлекслируйте, ведите философский дневник, где вы будете фиксировать те уроки, которые извлекли из своих жизненных обстоятельств. Философия –

это образ жизни, это практика заботы о себе и о своей душе, которую каждый из нас может осуществить только индивидуально. Пусть философия станет для вас эффективным средством для достижения осознанной и счастливой жизни.

8) Начните упрощать свою жизнь, избавлять от лишнего: от вещей, от лишних материальных желаний, особенно тех, которые навязаны обществом потребления, стереотипов, навязанных социумом. Посмотрите фильм «Минимализм».

*Наталья Дядык*

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аверинцев, С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России / С. Аверинцев // Риторика и истоки европейской культурной традиции. – Москва: Наука, 1996. – С. 319–329, 347–367. – ISBN 5-88766-001-5.
2. Аврелий Августин. Исповедь / Аврелий Августин. – Москва: Рипол Классик, 2018. – 416 с. – ISBN 978-5-386-10400-9.
3. де Либера, Ален. Средневековое мышление / Ален де Либера. – Москва: Практикс, 2004. – 368 с. – ISBN 5-901574-34-6.
4. Кентерберийский, Ансельм. Сочинения / Ансельм Кентерберийский. – Москва: Канон, 1995. – 400 с. – ISBN 5-88373-053-1.
5. Антология средневековой мысли (Теология и философия европейского Средневековья): в 2 т. Т. 2 / под ред. С.С. Неретиной, Л.В. Бурлак. – Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 2001. – Т. 2 – 633 с. – ISBN 5-88812-163-0.
6. Бердяев, Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии) / Н.А. Бердяев. – Москва: Международные отношения, 1990. – 336 с. – ISBN 5-85207-006-8.
7. Борисов, С.В. Философская практика в современном мире: вызовы и ответы / С.В. Борисов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 232 с. – ISBN 978-5-696-05019-5.
8. Брагина, Л.М. Джованни Пико делла Мирандола. Речь о достоинстве человека; пер. с лат. / Л.М. Брагина // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли / Академия Художеств СССР. – Москва, 2008. – Т. 1 – С. 506–514.

9. Бруно, Дж. Философские диалоги: о Причине, Начале и Едином, о бесконечности, вселенной и мирах / Дж. Бруно. – Москва: Алетейа, 2000. – 320 с. – ISBN 5-89321-050-6.
10. Брэдбери Р. Вино из одуванчиков / Р. Бредбери. – Санкт-Петербург: Домино; Москва: ЭКСМО, 2014. – 383 с. – ISBN 978-5-699-66789-5.
11. В поисках смысла / сост. А.Е. Мачехин. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – 912 с. – ISBN 5224047269.
12. Вен, П. Фуко. Его мысль и личность / П. Вен; пер. с фр. А.В. Шестакова. – Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2013. – 195 с. – ISBN 978-5-93615-135-4.
13. Виндельбанд, В. История философии / В. Виндельбанд. – Киев: Ника-Центр; Вист-С, 1997, – 553 с. – ISBN 966-521-057-2.
14. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн Избранные работы. – Москва: Территория будущего, 2005. – 440 с. – ISBN 5-7333-0151-1.
15. Витгенштейн, Л. Философские исследования / Л. Витгенштейн. – Москва: Гнозис, 1994. – С. 75–320. – ISBN 5-7333-0485-6.
16. Волин, Р. Оправдание Сократа: Замечательная и ужасная жизнь Ханса-Георга Гадамера / Р. Волин // Лефт.ру/Левая Россия. – 2003. – № 17. – URL: <http://www.left.ru/2003/17/gadamer93.html> (дата обращения: 22.06.2019)
17. Волошинов, А.В. Венок мудрости Эллады / А.В. Волошинов. – Москва: Дрофа, 2003. – 256 с. – ISBN 5-7107-5040-9.
18. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – 704 с. – ISBN 5-01-001035-6.

19. Гегель, Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2 т. Т. 1 / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – 668 с. – ISBN 978-5-9989-0851-4.
20. Гегель, Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1977. – 471 с.
21. Гоббс, Т. Левиафан / Т. Гоббс. – Москва: Рипол-Классик, 2017. – 672 с. – ISBN 978-5-386-09587-1.
22. Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения: учеб. пособие / А.Х. Горфункель. – Москва: Высшая школа, 1980. – 368 с.
23. Гриненко, Г.В. История философии: учебник / Г.В. Гриненко. – Москва: Юрайт-Издат, 2004. – 688 с. – ISBN 5-94879-098-3.
24. Грицанов, А.А. Мишель Фуко / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко. – Москва: Книжный Дом, 2008. – 320 с. – ISBN 978-985-489-775-2.
25. Гуссерль, Э. Собрание сочинений. Том I. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль. – Москва: Гнозис, 1994. – 192 с. – ISBN 5-7333-0487-1.
26. Далай-лама. Сердце медитации. Постигание глубинного осознания / Далай-Лама. – Москва: Эксмо, 2019. – 224 с. – ISBN 978-5-04-102507-6.
27. ДэЦзин, Дао. Книга пути и благодати / Дао ДэЦзин. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 400 с. – ISBN 978-5-699-00874-2.
28. Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – Москва: Институт экспериментальной социологии; Санкт-Петербург: Алетея, 1998. – 288 с. – ISBN 5-89329-106-9.
29. Делез, Ж. Логика смысла / Ж. Делез. – Москва: Раритет, 1998. – 480 с. – ISBN 5-85735-095-6.



30. Делез, Ж. Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза / Ж. Делез. – Москва: ПЕР СЭ, 2000. – 351 с. – ISBN 5-9292-0001-7.
31. Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – Санкт-Петербург: Академический проект Санкт-Петербург, 2000. – 432 с. – ISBN 978-5-8291-0895-3.
32. Дильтей, В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1: Введение в науку о духе / В. Дильтей. – Москва: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 270–730. – ISBN 5-7333-0237-2.
33. Лаэртский, Диоген. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1979. – 620 с.
34. Дядык, Н.Г. Концептуальное искусство как способ философствования: живопись вместо философии / Н.Г. Дядык // Социум и власть. – 2020. – № 1 (81). – С. 104–115.
35. Кампанелла, Т. Город Солнца / Т. Кампанелла. – Москва – Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1947. – 226 с.
36. Сумерки богов / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж.П. Сартр. – Москва: Издательство политической литературы, 1990. – 398 с. – ISBN 5-250-01275-2.
37. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. – Москва: AST Publishers, 2017. – 391 с. – ISBN 978-5-17-090531-7.
38. Канке, В.А. Философия: учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / В.А. Канке. – Москва: Логос, 2001. – 272 с. – ISBN 5-94010-011-2.
39. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – Москва: Эксмо, 2016. – 784 с. – ISBN 5-699-14702-0.
40. Кант, И. Критика практического разума / И. Кант. – Москва: Эксмо-Пресс, 2015. – 224 с. – ISBN 978-5-699-78401-1.

41. Карнап, Р. Научное миропонимание / Р. Карнап, Г. Ган, О. Нейрат // Логос. – 2005. – № 2 (47) – URL: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/47/02.pdf> (дата обращения: 22.06.2019)
42. Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан. Избранные сочинения / Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан. – Москва: Прогресс, 1994. – 448 с. – ISBN 5-01-004130-8.
43. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский. – Санкт-Петербург, 2001. – 320 с. – ISBN 5-267-00350-0.
44. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва: АСТ, 2009. – 320 с. – ISBN 978-5-17-059180-0; 978-5-403-01409-0.
45. Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – Москва, 1993. – 383 с. – ISBN 5-250-01827-0.
46. Ламетри, Ж. Человек-машина / Ж. Ламетри. – Минск: Литература, 1998. – 704 с. – ISBN 985-437-515-3.
47. Лейбниц, В. Г. Сочинения: в 4 т. Т. 1. Монадология / В. Г. Лейбниц. – Москва, 1982. – 636 с.
48. Локк, Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 1 / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1985. – 623 с.
49. Лосев, А. Ф. Диалектика мифа / А. Ф. Лосев // Из ранних произведений. – Москва: Правда, 1990. – С. 393–600.
50. Лосский, Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. – Москва: Высш. шк., 1991. – 559 с.
51. Мамардашвили, М. К. Лекции по античной философии / М. К. Мамардашвили. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – 248 с. – ISBN 978-5-89826-321-7.

52. Мамардашвили, М.К. Философские чтения. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2002. – С. 507–816. – ISBN 5-01-003997-4.
53. Маркс, К. Сочинения: в 50 т. Т. 42. Экономически-философские рукописи 1844 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва: Политиздат, 1974. – С. 41–174.
54. Мерло-Понти, М. Феноменология восприятия / М. Мерло-Понти. – Санкт-Петербург: Ювента; Наука, 1999. – 14 с. – ISBN 5-02-026807-0; 5-87399-054-9.
55. Мерло-Понти, М. Видимое и невидимое / М. Мерло-Понти. – Минск: Логвинов, 2006. – 400 с. – ISBN 985-6701-47-3.
56. Монтень, М. Опыты / М. Монтень. – Попурри, 2004. – 324 с. – ISBN 985-483-214-7; 985-483-212-0.
57. Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – Москва: Наука, 1978. – 416 с.
58. Ницше, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – Москва: Мысль, 1990. – 830 с. – ISBN 5-244-00138-8.
59. Ницше, Ф. Человеческое, слишком человеческое: книга для свободных умов / Ф. Ницше. – Москва: Азбука, 2014. – 384 с. – ISBN 978-5-389-03134-0.
60. Ноэль, Б. Магритт / Б. Ноэль. – Москва: СЛОВО/ SLOVO, 1995. – 96 с. ISBN 5-85050-054-5.
61. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: АСТ, 2016 – 256 с. – ISBN 978-5-17-099395-6.
62. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва: Центр гуманитарных технологий. – 1991. – URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5600> (дата обращения: 22.06.2019)

63. Панфилов, В.З. Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты / В.З. Панфилов. – Москва: Наука, 1977. – 278 с.
64. Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения / С.В. Перевезенцев. – Москва: Учебная литература, 1997. – 480 с. – ISBN 5-526-00004-4.
65. Переломов, Л.С. Конфуций. Лунь Юй / Л.С. Переломов. – Москва: Восточная литература, 2001. – 588 с. – ISBN 5-02-018024-6
66. Пильюччи, М. Как быть стоиком. Античная философия и современная жизнь / М. Пильюччи. – Москва: Альпина нон-фикшн, 2020. – 276 с. – ISBN 978-5-91671-808-9.
67. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 2. Теэтет / Платон. – Санкт-Петербург: Изд-во Олега Абышко, 2007. – С. 229–329. – ISBN 978-5-9900890-4-4.
68. Платон. Диалоги. Апология Сократа / Платон. – Москва: Издательство АСТ, 2019. – 352 с. – ISBN 978-5-17-115750-0.
69. Пол, Репс. Плоть и кость дзэн: сборник текстов дзен-буддизма / Репс Пол. – Калининград: Российский Запад, 1992. – 192 с. – ISBN 5-8294-0106-1.
70. Подорога, В.А. Выражение и смысл: Ландшафтные миры философии: Серен Кьеркегор, Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Пруст, Ф. Кафка / В.А. Подорога. – Москва: AD MARGINEM, 1995. – 426 с. – ISBN 5-88059-007-0.
71. Рассел, Б.А. Избранные труды / Б.А. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2009. – 263 с. – ISBN 978-5-379-01184-0.

72. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. – 992 с. – ISBN 5-379-00305-2.
73. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней: в 4 т. Т. 4 / Дж. Реале, Д.Т. Антисери. – Санкт-Петербург: Пневма, 2003. – 880 с. – ISBN 5-901151-06-2.
74. Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикер. – Москва: Академический Проект, 2008. – 695 с. – ISBN 978-5-8291-1025-3.
75. Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий / под ред. В.В. Сапова. – Москва: Республика, 1995. – 463 с. – ISBN 5-250-02462-9.
76. Рузов, В.О. Волшебство любви / В.О. Рузов. – Москва: Философская книга, 2014. – 208 с. – ISBN 978-5-8205-0202-6.
77. Слотердайк, П. Критика цинического разума / П. Слотердайк. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. – 584 с. – ISBN 5-7525-0441-4.
78. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза. – Минск: Харвест; Москва: Аст, 2001. – 336 с. – ISBN 985-13-0268-6; 5-17-001917-3.
79. Степанов, А.В. Маркс Карл Генрих / А.В. Степанов // Философия: справочное пособие для самостоятельной работы студентов. – Алматы: Каспийский общественный университет, 2012. – 105 с.
80. Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах. – Москва: Юрайт, 2019. – 307 с. – ISBN 978-5-534-05977-9.
81. Фихте, И.Г. Сочинения в двух томах. Т. 1. О понятии наукоучения, или так называемой философии / И.Г. Фихте. – Санкт-Петербург: Мифрил, 1993. – 687 с. – С. 7-64. – ISBN 5-86457-003-6.

82. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 / сост. А.В. Лебедев. – Москва: Наука. – 1989. – 576 с.
83. Фуко, М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1981–1982 уч. году / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Наука, 2007. – 677 с. – ISBN 978-5-02-026922-4.
84. Фуко, М. Использование удовольствий. История сексуальности / М. Фуко. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2004. – 432 с. – ISBN 5-7331-0304-1.
85. Хайдеггер, М. Время и бытие (статьи и выступления) / М. Хайдеггер. – Москва: Республика, 1993. – 447 с. – ISBN 5-250-01496-8.
86. Хайдеггер, М. Путь к языку / М. Хайдеггер. Время и бытие: Статьи и выступления. – Москва: Республика. 1993. – С. 267–268. – ISBN 5-250-01496-8.
87. Хрестоматии по философии: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 544 с. – ISBN 5-222-00218-7.
88. Шеллинг, Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2 / Ф. Шеллинг. – Москва: Мысль, 1989. – 636 с. – ISBN 5-244-00357-7.
89. Шлейермахер, Ф. Герменевтика / Ф. Шлейермахер. – Санкт-Петербург: Европейский Дом. 2004. – 242 с. – ISBN 5-8015-0176-2.
90. Шопенгауэр, А. Собрание сочинений: в 5 т. Том 1. Мир как воля и представление / Артур Шопенгауэр. – Москва: Московский клуб, 1992. – 395 с. – ISBN 5-7642-0004-0; ISBN 5-7642-0006-7.
91. Шри Двайпаяна Вьяса. Шримад Бхагаватам: книга 1, 2 / Шри Двайпаяна Вьяса. – Москва: Амрита-Русь, 2008. – 336 с. – ISBN-13: 9785413011218, – ISBN-10: 5413011210.

92. Энгельс, Ф.Л. Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – Москва: Изд-во политической литературы, 1981. – 72 с.
93. Эстетика Ренессанса: Антология: в 2 т. Т. 1/ сост. и науч. ред.: В.П. Шестаков. – Москва: Искусство, 1981. – 495 с.
94. Юм, Д. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Трактат о человеческой природе / Д. Юм. – Москва: Мысль, 1996. – 733 с. – ISBN 5-244-00763-7
95. Ялом, И. Когда Ницше плакал / И. Ялом. – Москва: Эксмо Пресс, 2002. – 496 с. – ISBN 978-5-699-40374-5.
96. Brenifier, O. The Art of Philosophical Practice: Philosophical Attitudes / O. Brenifier // Socium I vlast. – 2018. – № 1 (69). – P.73–79.
97. Deleuze, G. Parnet C. Dialogues / G. Deleuze. – New York, 1987.
98. Heidegger, Martin. Gelassenheit. Gunther Neske. Pfullingen / Martin Heidegger. – 1959. – P. 11–28.
99. Massimo Pigliucci. How to Be a Stoic: Using Ancient Philosophy to Live a Modern Life / Massimo Pigliucci. – Basic Books. – 2017.
100. Lahav, R. Handbook of Philosophical Companionships / R. Lahav. – Vermont: Loyev Books. – 2016. – 82 p.
101. Mcgushin, E. Foucault and the problem of the subject / E. Mcgushin // Philosophy & Social Criticism. – 2005. – № 31 (6) – P. 623–648.
102. Ryan, R.M. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being / R.M. Ryan, E.L. Deci // American Psychologist. – 2000. – № 55 (1). – P. 68–78.
103. Weller, Ch. Schools aren't teaching the most important subject for kids: intervie with Dr. Jana Mohr-Lone / Ch. Weller // Business Insider. – 2016. – Aug. 27.

Учебное издание

**Дядык Наталья Геннадьевна**

**НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

ISBN 978-5-907409-16-3

Работа рекомендована РИС ЮУрГППУ

Протокол № 20 от 2020 г.

Издательство ЮУрГППУ

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Редактор Е.М. Сапегина

Технический редактор А.Г. Петрова

Подписано в печать 16.11.20      Формат 60×84 / 16

Объем 5,3 уч-изд.л. (9,4 усл. п.л.) Тираж 100 экз.

Заказ № 34

Отпечатано с готового оригинал-макета

в типографии ЮУрГППУ

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69