



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Создание правомерной монархии в России в конце XVIII в. – первой  
половине XIX в.

Выпускная квалификационная работа по направлению 44.03.05.

Педагогическое образование

Направленность программы бакалавриата «История.

Обществознание»

Форма обучения очная

Проверка на объем  
заимствований:  
43,22 % авторского текста

Работа рецензирована к защите  
« 13 » мая 2021 г.

д. и. н., профессор, зав. кафедрой  
отечественной истории и права  
П.Б. Уваров Уваров П.Б.

Выполнил:  
Студент группы  
ОФ – 505 / 076-5-1  
Щукина Анастасия Владимировна

Научный руководитель:  
к. и. н., доцент кафедры  
отечественной истории и права  
С.А. Василенко Василенко С.А.

Челябинск  
2021

## Содержание:

Введение.....	3
Глава I. Идеология и политическая система правомерной монархии.....	18
§ 1.1 Зарождение элементов правовой монархии в конце XVIII века. Проекты реформ Павла I в духе правового государства.....	18
§1.2 Либеральные реформы Александра I. Формирование нового государственного аппарата и правомерной монархии.....	25
§1.3 Развитие политической системы при Николае I. Теория «Официальной народности».....	35
Глава II. Социальная политика в первой половине XIX в.....	45
§2.1. Крестьянский вопрос в первой половине XIX в.....	45
§2.2. Сословный состав Российской империи в первой половине XIX.....	66
§2.3. Национальная и религиозная политика в первой половине XIX .....	74
Глава III. Методические аспекты преподавания формирования правомерной монархии в России в первой половине XIX в. ....	91
§3.1 Теоретические положения.....	91
§3.2.Практическая разработка.....	109
Заключение.....	119
Библиография.....	124

## Введение

В период становления и развития демократических ценностей в стране, приобретают значение исторические попытки введения элементов демократии в политическую систему России. Эти первые попытки изменения внутреннего устройства страны произошли в конце XVIII века при Павле I и первой половине XIX в. во время правления Александра I и Николая I.

В это время начался переход от абсолютной дворянской монархии к абсолютной правомерной монархии, то есть основанной на подчинении закону всей государственной системы, включая верховную власть. В этот период возникают вопросы во взаимодействии общества и государственной власти, создание гражданского общества. Такого общества, на которое может опираться государство. Происходят поиски пути развития России, и готовность широких масс населения к просвещению и реформированию. Эти вопросы актуальны до сих пор, потому что такие проблемы, как взаимодействие общества и власти во внутреннем управлении государством остаются востребованными и по сей день.

Кроме того, продолжает совершенствоваться новая российская государственность и возникают вопросы об изменении конституции. Большое значение имеет изучение правовых аспектов.

Много вопросов возникает и о создании гражданского общества в России. Но формирование такого общества сталкивается с трудностями разного характера. Это связано с ментальностью, традициями, политической культурой и другими социальными факторами. Все эти вопросы также связаны с появлением правомерной монархии в конце XVIII века.

Объектом исследования является реформы и политическая система России первой половины XIX в.

Предмет исследования состоит из эволюции политической системы.

Хронологические рамки охватывают конец XVIII века до первой половины XIX века, с начала правления Павла I и до начала Крымской войны, с 1796 – 1853 гг.

Большинство дореволюционных историков определяли этот период как "царство страха", когда борьба с классовыми привилегиями приводила к резкому ограничению основных прав человека, а порядок и дисциплина зависели от прихоти самодержца. Политика Павла характеризовалась как стремление делать все наперекор Екатерине. Некоторые историки считали Павла Петровича сумасшедшим (С. Ф. Платонов<sup>1</sup>, Рубакин Н.А.<sup>2</sup> и др.). Однако, существует и другое мнение, Д. А. Милютин<sup>3</sup> отмечал важность военных реформ Павла для наведения порядка в управлении армией.

М. В. Ключков<sup>4</sup> нарисовал образ Павла как благородного рыцаря, защитника простого народа, который не любил дворянство. Некоторую романтическую окраску личности Павла придавало его увлечение средневековым рыцарством, а также прямые аналогии между ним и шекспировским Гамлетом ("Русский Гамлет").

Советская историография, отмечая эксцентричность в поведении Павла, отвергая дореволюционную точку зрения на широкий характер репрессий против дворянства, в целом рассматривала государственную политику того

---

<sup>1</sup> Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. 10-е изд. СПб., 1917. С.639 – 640

<sup>2</sup> Рубакин Н.А. Среди книг. СПб. 1914. Т. 2. С. 54

<sup>3</sup> Милютин Д. А. «История войны России с Францией в царствование императора Павла I в 1799 году», СПб., 1851, С. 78

<sup>4</sup> Ключков М.В. «Очерки правительственной деятельности времени Павла I». СПб., 1916, С. 25

времени как продолжение прежней, про-придворной и крепостнической, хотя и несколько иными средствами (С. Б. Окунь<sup>5</sup>).

К постсоветскому периоду, с момента объявления гласности в СССР, отхода от марксистско-ленинской концепции началось с 1987 года. К первому этапу можно отнести точку зрения Н. Я. Эйдельмана<sup>6</sup>, который назвал политику Павла "непросвещенным абсолютизмом".

Ряд современных историков (Е. В. Анисимов<sup>7</sup>, Е. В. Каменский<sup>8</sup>) считают политику Павла противоречивой, а самого императора-одной из самых загадочных фигур в русской истории. Были и явно апологетические произведения, например, Г. Л. Оболенского.

Александр I продолжил преобразования в сторону правомерной монархии, а Николай I продолжил внутреннюю политику в том же направлении, – установление верховенства закона и подчинение ему всех граждан, в том числе и императора. В историографии вопросы трактовки процесса становления правомерной монархии имеют разные направления. Проблемам внутренней политики Александра I и Николая I посвящено большое количество научной литературы.

Историки охранительного направления высоко оценивали деятельность Александра I и Николая I. Богданович М.И. отмечал 4 стремление Александра I установить господство в стране закона и справедливости, добиться их строгого использования, искоренить произвол и злоупотребления власти. Император считал закон залогом благополучия страны и народа<sup>9</sup>. Александр хотел

---

<sup>5</sup> Окунь С.В. Очерки по истории СССР. Л., 1956. С. 49 - 50; 66 - 68

<sup>6</sup> Эйдельман Н.Я. «Грань веков», СПб., 1992, С.26

<sup>7</sup> Анисимов Е.В. «Императорская Россия». СПб., 2009. С. 334

<sup>8</sup> Каменский А.Б. «От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века : опыт целостного анализа». – М., 2001. – 575 с.

<sup>9</sup> Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время», СПб, 1869, С.48// <https://www.prlib.ru/item/417025/21.05.2021>

провести конкретную «перестройку» всего государственного строя. Историк обвинял членов Негласного комитета в том, что они подталкивали императора на путь конституционных реформ, совершенно чуждых историческому развитию России, по его мнению.

Ряд историков высказывали мнение о значимости правления Николая I: Ильин И., Леонтьев К., Корф М.А., Солоневич И., Шильдер Н.К. Историк Устрялов Н.Г. писал, что Николай I трудился на благо отечества. Это время для России – процветание и благоденствие<sup>10</sup>.

На рубеже XIX-XX вв. либеральные историки подходят к оценке Александра I и Николая I с большей долей критики. Либеральный историк, основоположник государственной школы, Соловьев С.М., считал, что Александр I обладал широкими взглядами, признавал право на существование противоположных позиций. Император стремился примирить противоположные интересы путем взаимных уступок каждой из сторон<sup>11</sup>. Обвинения в адрес Александра Павловича в слабости, нерешительности, лукавстве, историк утверждал, – неоправданными. Градовский А.Д. считал, что результаты преобразований начала XIX в. – это «бесконтрольное господство бюрократии»<sup>12</sup>. Историк Пыпин А.Н. писал, что «сторонником конституционных идей был сам император, и это было не случайно, а вполне закономерным явлением исторического развития России в XIX в». Александр I был противником деспотизма, мечтал подчинить власть монарха закону и ввести конституцию. Причины же неудач реформирования:

---

<sup>10</sup> Устрялов Н.Г. «Русская история до 1855 г.», Ч.2, Петрозаводск, 1997, С.917

<sup>11</sup> Соловьев С.М. «Александр I: Политика. Дипломатия», М., 1995, С.633

<sup>12</sup> Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.6

непоследовательность, незаконченность и нерешительность действий правительства и самого Александра I.

Другую точку зрения выражал Платонов С.Ф., последователь Соловьева С.М., называл Александра «человеком переходной эпохи». Двойственность Александра I, его склонность и способность приспособливаться к людям и обстановке, определили частые и резкие перемены в его поведении, что отразилось и на его политике. Двойственность Александра удивляла окружающих, а способность к быстрым переменам отделила от него тех, кто хотел уверенности в завтрашнем дне. То есть, государственная политика была обусловлена особенностью характера монарха.

Характеристику деятельности Николая I представители государственной школы описывали, не выбирая выражений, подавая её в весьма негативных тонах. Соловьев С.М. утверждает, что «Николай – это деспот от природы, который ненавидел и потому не задействовал способных людей, предпочитая окружать себя бездарными людьми». Однако Платонов С.Ф. утверждал, что «Николай I понимал необходимость проведения реформ. Причина неудач проведения реформ заключалась, по его словам, в другом: «правительство Николая желало действовать независимо от общества, стремилось ограничить круг своих советников и сотрудников сферой бюрократии»<sup>13</sup>. Это способствовало отчуждению между властью и наиболее образованной частью общества. В канцеляриях работали не наиболее способные люди, а исполнители-формалисты; происходило отдаление от реальной жизни, что способствовало неудачи реформ.

---

<sup>13</sup> Платонов С.Ф. История России в 2-х томах, Т.2, Спб, 1933, С.772

Схожих оценок придерживались и представители самобытной школы – Ключевский В.О., его последователи Кизеветтер А.А., Корнилов А.А., говорили о «разрыве власти с обществом» при Николае I. Не смотря на это, Ключевский В.О. считал несправедливым мнение о реакционном характере деятельности Николая I, утверждая его правление «прямым логическим продолжением предшествовавшего царствования»<sup>14</sup>. Ключевский И.О. тоже отмечал, как и Пыпин А.Н., что причины неудач является внутренняя непоследовательность. Новые правительственные учреждения, осуществленные или только задуманные, основаны были на начале законности, т. е. на идее твердого и для всех одинакового закона, который должен был стеснить произвол во всех сферах государственной и общественной жизни, в управлении, так и в обществе. Он указывал на два основных стремления, которые составляли содержание внутренней политики России с начала XIX столетия: это уравнение сословий перед законом и введение их в совместную дружную государственную деятельность. Это были основные задачи эпохи, но они осложнялись другими стремлениями, которые были необходимой подготовкой к их разрешению либо неизбежно вытекали из их разрешения. Уравнение сословий перед законом, естественно, изменяло самые основания законодательства».

Последователи Ключевского В.О. в начале XX в. – Милюков П.Н., Корнилов А.А., Кизеветтер А.А., считали Александра слишком осторожным монархом, сторонником самодержавия. Кизеветтер А.А. считал, что Николай I не был реакционером, но все попытки реформ стали «бегом на месте». Нельзя было решить крупные государственные проблемы, путем частных преобразований, доверяя разработку реформ людям, которые не были сторонниками перемен.

---

<sup>14</sup> Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512



По мнению Корнилова А.А. «правительственная система Николая I была одной из самых последовательных попыток осуществления идей просвещенного абсолютизма». Николай Павлович называл себя «первым слугой государства», но по воле этого «первого слуги» должны были безропотно подчиняться все остальные.

Историки охранительного направления XIX – XX вв. пытаются дать объективную оценку деятельности Александра I и Николая I, отметить как положительные, так и отрицательные стороны их политики. Шильдер Н.К. ставит под сомнение наличие у Александра I либеральных убеждений. Историк признавал, что «отвлеченный либерализм» уживался в уме императора с противоположными стремлениями и склонностями<sup>15</sup>. Так же автор утверждал, что главным мотивом преобразовательной деятельности Александра стремление к законности.

Великий князь Николай Михайлович не считал Александра инициатором реформ: «Александр многим был недоволен, многое хотел изменить, даже исправить», но, ни одна из проведенных в это время реформ не исходила от него лично «все они были не без труда внушены ему». По мнению Милюкова Н.П., либерального представителя, общая историческая концепция строилась на позитивистском многофакторном подходе к анализу исторического материала. Для России был характерен низкий уровень благосостояния, обособленность низшего общественного строя, слабое развитие индивидуальности.

Русский философ Леонтьев К.Н. называл Николая I «истинным и великим легитимистом», который был признан задержать на время революцию. Таким образом, на рубеже XIX-XX вв. происходят поляризация мнений: для одних Александр слишком консервативен, для других – слишком либерален.

---

<sup>15</sup> Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.10

Революционно-демократическое направление второй половины XIX в.: Герцен А.И., Белинский В.Г., Чернышевский Н.Г., считали крайне негативное отношение к самодержавию, в особенности правления Николая I. Белинский В.Г. утверждал, что «Россия – это ужасное зрелище страны, где не только никаких гарантий для личности, чести и собственности, но нет даже полицейского порядка, а есть только огромные корпорации воров и грабителей»<sup>16</sup>.

Критиковал Николая I Герцен А.И., он обвинял императора в трусости, злобе, мстительности, угнетении народа. После восстания декабристов он «был потрясен, испуган, усомнился в прочности трона и готовился мстить за страх и сомнение». Он называет царствование Николая «злодейским» и «безнравственным», скрывающим «чудовищные преступления», отмечает равнодушие к другим людям, жестокость, злобность Николая I. Так же Герцен утверждал: «Для того чтобы отрезаться от Европы, от Просвещения, от революции, пугавшей его с 14 декабря, Николай, со своей стороны, поднял хоругвь православия, самодержавию и народности, отделанную на манер прусского штандарта». Если при Александре многие верили «в европейскую будущность России», то при Николае образование дало только новые средства угнетения, церковь сделалась единой тенью, под которой покоится полиция, народ все выносит, все терпит, правительство все давит и гнетет»<sup>17</sup>.

Советские историки негативно оценивали правление Александра I и Николая I, продолжая традиции революционно-демократической историографии. По оценке Покровского М.Н., политика Александра I являлась «топтанием на месте»; он утверждал, что в первые годы правления у императора не было своих взглядов<sup>18</sup>. Собственные убеждения оформились у

---

<sup>16</sup> Белинский В.Г. «Письмо к Гоголю», М., 1956, С.4

<sup>17</sup> Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.1-3, М., 1993, С.144

<sup>18</sup> Покровский М.Н. «Русская история», Т.2, М., 2005, С.348

Александра лишь ко второму десятилетию XIX в., в результате его жизненного опыта уже как императора». Итог преобразований, историк видел, «в воскресении режима XVIII в.», но без крайностей свойственных Павлу. Пресняков А.Е. считал, что Александр – подлинная историческая личность, «прирожденный государь своей страны». Все его метания отразили эпоху переходного времени – от расшатанного, но еще очень крепкого феодального уклада всей государственной жизни к назревшему, но еще очень слабому новому строю.

Советские историки: Фирсов Н.Н., Предтеченский А.В., Парусов А.И., Ерошкин Н.П., Казанцев С.М., Минаева Н.В., считали, что причинами реформ является стремление самодержавия приспособить государственный аппарат России к новым социально-экономическим отношениям. Причины провала реформ начала XIX в. – сопротивление дворянства.

Негативно советские историки оценивали и правление Николая I. Пресняков А.Е. назвал период правление Николая Павловича «апогеем самодержавия». Историк Любош С. Утверждал, что «за видимостью грубой силы Николая I скрывалась неизлечимая трусость». Николай I «был так ревнив к своей власти, что не желал делить ее даже с высшими органами управления»<sup>19</sup>. Литвак Б.Г., Дружинин Н.М., Ерошкин Н.П. подчеркивали возросшее значение III отделения и чиновничьей бюрократии в годы царствования Николая I. На рубеже 1980-1990-х гг. начался современный этап в развитии исторической науки. Господство либеральных идей в этот период отразилось и на оценке внутренней политики Александра I и Николая I. Представителями либеральной школы являются Мироненко С.В., Каменский А.Б. Мироненко С.В. считал, что «в ходе первой четверти XIX в. страна, ощутила верные признаки того, что самодержавие в прежнем своем виде уже не

---

<sup>19</sup> Любош С. «Последние Романовы», Тернополь, 1990, С.15

соответствует требованиям времени и без изменений вряд ли сможет долго существовать»<sup>20</sup>.

Для Александра I, введение конституции в Царстве Польском имело особое значение. Это было для него не просто конституционное устройство новой и особой части империи, а первый шаг на пути к конституции русской. Своеобразный эксперимент Польши: насколько реален задуманный императором симбиоз конституции с самодержавной властью». А выступление декабристов показали верховной власти о необходимости коренных преобразований»<sup>21</sup>. Эйдельман Н. писал про Сперанского М.М.: «он знал, чего хотел, его планы не были утопичны, это было интереснейший проект революции «сверху», который зашел далеко». Михаил Михайлович в итоге пришел к выводу, что России рано еще иметь даже умеренную конституцию. Про правления Николая Павловича Эйдельман отмечал: «ряд реформ были задуманы действительно, а не на словах.

По мнению Сафонова М.М., «Александр был либералом, он хотел «отделать фасад абсолютизма на европейский манер». Имел строго продуманную программу решения крепостного вопроса путем постепенной ликвидации крепостного права. Но, к сожалению, средства реализации программы были нереалистичны. Император переоценил степень распространения просветительских идей среди дворян. Рассчитывал на их содействие в реализации своих планов. Сопротивление дворянства помешало реализации планов Александра, опасаясь угрозы нового заговора, постоянно лавировал.

---

<sup>20</sup> Мироненко С.В. «Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в., М.,1989, С.3 3  
Эйдельман Н.: «Революция сверху в России». М.,1989г. С.100, 101

<sup>21</sup> Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л., 1988, С.238

На рубеже 1980-1990-х гг. произошло переосмысление эпохи правления Николая I. Особая значимость этого правления в том, что оно предваряло «Великие» реформы 1860-х гг. Историки негативно оценивали Николая I, как противника либеральных идей, консерватора. По мнению Мироненко С.В.: «Николай верил, что без участия общества, путем увеличения числа чиновников, создания новых министерств, ведомств, секретных комитетов, можно осуществлять реформирование страны. С начала XXI в. по мере стабилизации ситуации в стране взгляды становятся более сдержанными. Прежние точки зрения на внутреннюю политику первой половины XIX в. постепенно пересматриваются. Александр I не собирался ограничивать свою власть конституцией, но его правление отличается от политики XVIII в. Император управляет на основе строгой системы, ограничивая свою власть законом. Происходит отход от однозначно негативной оценки Николая I, отрицается многое из того, что говорили о нем советские историки. Они видят в Николая не реакционера и консерватора, а в первую очередь государственника, сторонника сильной централизованной власти, осознавшего необходимость перемен.

По мнению Каменского А.Б. главным вопросом было «сохранение политического режима и государственной безопасности». Как Александр I и Николай I пытались провести реформы, но натолкнулись на консервативные настроения и отсутствие поддержки. Представители государственной школы второй половины 1990-х – начале 2000 гг. являются: Борисенок Ю.А., Мионов Б.Н. Борисенок Ю.А. называл Николая I преемником Петра I. 1 Федоров В.А. полагает, что Николай I «отчетливо осознавал необходимость преобразований и сам принимал в реформах участие»<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Борисенок Ю.А. «Апогей самодержавия? Нехрестоматийные размышления об императоре Николае I, Родина, 1997, С.52

Большой вклад в современной историографии привнес историк Миронов Б.Н., который посвятил не одну книгу, исследование социальной политики России и городов Российской империи. Свод законов 1832 г. определил четкое юридическое оформление – сословий. Это дворянство, духовенство, городские жители и крестьянство. Автор отмечает преемственность социальной политики Александра I и Николая I<sup>23</sup>. Государственный строй продолжал эволюционировать в сторону правомерной монархии благодаря тому, что самодержавие ограничивало себя законом и делало все возможное для развития правомерного бюрократического управления, действовавшего на основании закона. Важный момент в политической жизни России первой половины XIX в. – ослабление зависимости государя от дворянства. Сословная монархия трансформируется в бюрократическую.

Таким образом, в начале XXI в. продолжала эволюционировать точка зрения о правлении Николая I. Если в начале XX в. преобладали отрицательные характеристики по отношению к Николаю, то теперь появились убеждения о том, что Николай выступал в роли государственника, сторонника сильной централизованной власти. Император осознавал необходимость перемен в стране и стремился их осуществить «великие» реформы 1860-х гг. Миронов Б.Н. дает определение такой монархии, как правомерной, Акульшин – правительственный конституционализм. Теперь император не мог нарушить внешнюю форму, хоть и являлся самодержцем.

Исследуемый период представлен обширным комплексом источников разного характера. В данной работе были использованы главным образом документальные источники, поскольку именно они дают наиболее полное

---

<sup>23</sup> Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи ( XVIII- нач. XX вв.).Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.142,143

представление о внутренней политике первой половины XIX в. Становление системы государственных органов отражают такие документы: указ «о правах и обязанностях Сената», манифест «об учреждении министерств», «введение к Уложению государственных законов», манифесты «об образовании Государственного совета» и др. Отношение власти к крестьянскому вопросу и попытки его решения отражены в указах «о запрещении печатать в «Ведомостях» объявление о продаже крестьян без земли», «о свободных хлебопашцах», положение «об эстляндских крестьянах» и «о лифляндских крестьянах» в указе «об обязанных крестьянах», в «предварительных соображениях о преобразовании управления государственными имуществами» Киселева П.Д.; отчетах III отделения настроениях крепостных крестьян за 1827 и 1831 гг.; указе «о предоставлении крестьянам помещичьим и крепостным людям право покупать и приобретать в собственность землю и недвижимое имущество» и в других документах.

Основная часть этих документов опубликована в сборниках «Российское законодательство X-XX вв.», свод законов Российской империи. Представление о государственной политике в области образования дают такие документы, как указ «об устройстве училищ», «Университетский став», Учреждение Министерства Духовных дел и Народного просвещения, «Общий устав российских университетов», указ 15 «о допущении в университетах и других высших учебных заведениях одних людей свободных состояний» 19 декабря 1827 г. Манифест о восшествии на престол Николая I 20.12.1825 г., который отражает преемственность политики Александра I и Николая I. Основы идеологии данного периода: «теория официальной народности», были отражены в докладах и отчетах министра народного просвещения Уварова С.С., который и занимался проведением ее в жизнь – доклад Уварова Николаю I «об основах деятельности министерства просвещения» от 19 ноября 1833 г. Важное

значение имеют источники, отражающие отношение современников к деятельности императора, его внутренней политике. «Записка о Древней и Новой истории России» Карамзина Н.М. отразила взгляды консервативной части общества, настроенной решительно против попыток реформ. Своеобразный взгляд на происходящее в России в XIX в. представляют очерки А. де Костюна, опубликованные в книге Николаевская Россия.

Методологическую базу исследования составляют принципы историзма научной объективности и сравнительно-исторический, структурно-системный и логические методы.

Цель данного исследования заключается в анализе реформ Павла I, Александра I и Николая I, и их роль в становлении правомерной монархии в России в первой половине XIX в. Исходя, из этой цели, можно выделить следующие задачи:

Доказать что политика Павла I является предвестником реформ в первой половине XIX века;

Рассмотреть либеральные реформы Александра I и формирование нового государственного аппарата, а также проследить начало формирования правомерной монархии;

Проследить развитие политической системы при Николае I, а также рассмотреть Теорию «Официальной народности», свой путь развития России;

Рассмотреть реформы в области крестьянского вопроса в первой половине XIX в.;

Проследить сословный состав Российской империи в первой половине XIXв.;



Рассмотреть национальную и религиозную политику в первой половине XIX в.

Новизна данной работы заключается в комплексном и сравнительном анализе реформ Павла I, Александра I, Николая I; и их роли в становлении правомерной монархии.

Практическая значимость данной работы состоит в возможности использовать ее на уроках истории России по темам: «Правление Павла I», «Внутренняя политика первой половины XIX в.»

## **Глава I. Идеология и политическая система правомерной монархии**

### **§ 1.1 Зарождение элементов правовой монархии в конце XVIII века. Проекты реформ Павла I в духе правового государства.**

Государственный строй продолжал эволюционировать в сторону правомерной монархии благодаря тому, что самодержавие ограничивало себя законом и делало все возможное для развития правомерного бюрократического управления, действовавшего на основании закона. Важный момент в политической жизни России на рубеже XVIII- XIX вв. – ослабление зависимости государя от дворянства. Сословная монархия трансформируется в бюрократическую.

Павел I выступал в роли государственника, сторонника сильной централизованной власти. Император осознавал необходимость перемен в стране и стремился к ним. Миронов Б.Н. дает определение такой монархии, как правомерной<sup>24</sup>, Акульшин<sup>25</sup> – правительственный конституционализм. Где император не мог нарушить внешнюю форму, хоть и являлся самодержцем.

Вначале XIX в. сложились некоторые условия для либеральных реформ, вызванные проникновением идей Просвещения, европейского опыта в Россию. Данное явление в отечественной историографии утвердилось под названием «просвещенный абсолютизм». Это было время правления Екатерины II, «просвещенный абсолютизм» не являлся идеей для массового потребления, а носил, декларативный характер. Монарх опирался на дворянство, путем различных привилегий им, тем самым укрепляя крепостное право, притесняя в правах крепостных, которые становились имуществом и показателем богатства

---

<sup>24</sup> Миронов Б.Н. Социальная история периода империи (XVIII – начало XX века); Генезис личности, демократии, семьи, гражданского общества и правового государства. – СПб, 2000. С.-124

<sup>25</sup> Акульшин П.В. «Вяземский П.А.: власть и общество в дореформенной России», М., 2001, С.234.

дворян. Павел I пытался противостоять дворянству, отменяя указы его матери, Екатерины II. Это стало одной из причин его убийства в 1801 г.

По справедливому замечанию Н.М. Дружинина, вначале XIX в. «российское самодержавие пыталось создать новую форму монархии, юридически ограничивающую абсолютизм, но фактически сохраняющую единоличную власть государя»<sup>26</sup>. Даже эти настроения правящих кругов России свидетельствовали об известных, хотя еще и очень робких, сдвигах абсолютной монархии в сторону монархии правомерной; бюрократического управления, действующего на основании закона, в соответствии с административным правом и под контролем административной юстиции и прокуратуры.

Однако идейных союзников у императора практически не было. Кто был не ко двору Екатерине, те найдут общие взгляды с Павлом I, такие как Лопухин, Плещеев, Репин. Их идеи в основном заключались в свободе слова, личного достоинства и др. Но после года правления императора, подобных лиц уже не было видно. Ведь деятелю циничному, беспринципному было легче приладиться в любой обстановке, чем человеку, имеющему убеждения.

Существует множество фактов, которые подтверждают конституционные идеи Павла. Сохранилось его письмо П.И. Панину 1778 года, в котором наследник признаёт, «что свобода, конечно, первое сокровище каждого человека, но должна быть управляема крепким понятием оной, которое ничем иным приобретается воспитанием», а то в свою очередь «не может быть иным управляемо, чтоб служило к добру, как фундаментальными законами»<sup>27</sup>.

Павел полностью соглашался с просветителями, что стране необходимы фундаментальные законы. Он писал в одном из своих проектов: «Спокойствие внешнее зависит от спокойствия внутреннего; страсти должны быть обузданы.

---

<sup>1</sup> Дружинина Е.И. «Северное Причерноморье в 1775-1800 гг.», М., 1959, С. 230

<sup>2</sup>Фонвизин Д.И. Собрание сочинений. М.Л., 1959. Т. II, С.-681

Чем их обуздать как ни законами?»<sup>28</sup>. Все равны перед законом. Закон превыше всего.

Власть императора является высшим благом подданных, которые все перед ним равны: и дворянство, и простой народ. Император становится верховным посредником в отношениях между ними. Следствием является курс на максимальную централизацию и укрепление императорской власти как единственный путь к «блаженству всех и каждого». Основывается идея служения всех сословий независимо от происхождения. Перед волей императора все сословия одинаковы равны в соответствии с принципом: «в стране нет вторых – только первый – и все остальные». Поэтому Павла называли санкюлотом и уравниателем. Следовательно, политика императора в просвещённом абсолютизме имела чётко выраженную тенденцию к нивелировке правового статуса дворянства и третьего сословия, причём статус первого принижался, то второго повышался, уменьшая разницу между ними.

Я.И. Санглен писал: «Павел хотел сильнее укрепить самодержавие, но своими действиями лишь подкапывал под оное, отправляя в ссылку в одной кибитке генерала, купца, унтер- офицера и фильдъегеря, он научил нас и народ слишком рано, что различие сословий ничтожно. Это был чистый подкоп, ибо без этого различия самодержавие держаться не может. Он нам дан или слишком рано, или слишком поздно...»<sup>29</sup>. Те начинания, которые должны были предупредить дворцовый переворот, привели к нему, а тот, для которого борьба с революцией был убит во имя спасения страны.

Только, изучив преобразования в государственном аппарате, которые привели к началу зарождения правомерной монархии в период правления

---

<sup>28</sup> Пометки Павла Петровича на полях рукописи «Рассуждение о государстве вообще» (1774). «Русская старина». 1882, №3, С.-745-748.

<sup>29</sup> Санглен Я.И. Записки. Русская старины. 1882. Т XII, С.-501

Павла I, можно прийти к выводу, что этот период был важным для зарождения и формирования права и законности.

Эйдельман писал, что для Павла I высшим эталоном и авторитетом осталась система Петра Великого, которую можно растолковать по-разному<sup>30</sup>. Цель своей политики Павел Петрович видел в резкой абсолютизации самодержавия в Российской империи. «Блаженство всех и каждого» на благо народа с общей целью для государства. Можно проследить единую мысль с Петром Великим «всеобщее благо» для государства. Именно поэтому создавалась система «служения государству» в том числе монарху. Павел I видел эту систему в равенстве «всех государственных рабов» перед единым господином (установлении главы государства над личностью). Но главные рычаги разные, это связано с тем, что прошло практически сто лет, и традиционное мировоззрение людей изменилось.

Меняется общество (с традиционного на индустриальное), а следовательно, необходимо изменить инструменты управления. Для Петра I были характерны угрозы, наказания, модернизация, европеизация, которая шла путём прямой «копирки» Запада. А для Павла I реформирование – законотворчество. Для сравнения заметим, что в Полном собрании законов за период самостоятельного правления Петра I 3296 документов (около 8 в месяц). За 34 с половиной года правления Екатерины II было создано 5948 актов (в среднем 12 в месяц). Количество изданных законов и указов при Павле I – 2179 законодательных актов (приблизительно 42 в месяц). Следовательно, законодательство было активнее в 4 раза, чем у Петра I. Однако количество законов не говорит о направлении политики, её содержании, но мы можем заметить, что они способствовали упорядочению и европеизации государства. Возвращение на

---

<sup>30</sup> Эйдельман Н.Я. «Грань веков», СПб., 1992, С.57

общевропейский путь прямой «копирки» без учёта сложившихся русских обычаев и традиций.

В сочетании своей власти и силе законов, где абсолютная власть монарха находится в определённых рамках, Павел придерживается идеи самодержавной власти. Павел I активно учреждает земскую и городскую полицию. Он считает, что необходимо обеспечить общую безопасность для каждого, поэтому воплощает свою идею «полицейского государства». Здесь мы можем увидеть черты «регулярного государства», которое действует как единый механизм (как часы), или «полицейского государства», где происходит регламентация всех сторон жизни подданных, в том числе и монарха.

Павел I считал, что созданная в Пруссии государственная машина во многом схожа с Россией, эпохой Петра Великого. Поэтому Пруссия процветает, а Российская империя, по его мнению, загнивает. Вина в этом заключается в том, что в эпоху дворцовых переворотов монархи оторвались от общевропейского пути, нарушая заветы Петра I. Следовательно, задача истинного российского монарха заключается в том, чтобы вернуть страну на этот путь. Добиться равенства «всех государственных рабов» перед единым господином.

Павел I сначала же своего правления решил вернуться к политике Петра I в отношении дворянского сословия. Были вновь введены телесные наказания для дворян за убийство, разбои, пьянство, разврат, служебные нарушения. Генерал Ланжерон заметит: «При Павле возобновились порки унтер-офицеров из дворян. Я видел, как великий князь Константин приказал дать Лаптеву, из хорошей рязанской фамилии, за ошибку в строе 50 палочных ударов»<sup>31</sup>. Их заставили вновь служить Отечеству (отмена Жалованной грамоты 1785 года).

---

<sup>31</sup> Эйдельман Н.Я. «Грань веков», СПб., 1992, С.89

Усложнился переход с военной службы на гражданскую службу. Павел Петрович наложил повинности. Согласно, указу 18 декабря 1797 года дворянин обязан платить налог для содержания органов местного самоуправления в губерниях, а в 1799 году налог был увеличен и стали платить подать по 20 рублей с души. Таким образом, были попытки дворянское сословие постепенно уравнивать с простонародьем.

Павел I так же пытается укрепить отечественную экономику, путём активного вмешательства государства. В частности пытается разрешить крестьянский вопрос, внедряет новые виды отраслей производства, проводит ряд экономических реформ в сфере кредитования населения и была разработана программа для стабилизации денежного обращения. Но, к сожалению, в отличие от Петра I, у него нет конкретного плана в отношении политики экономики, поэтому она приобрела неоднозначные последствия.

«Для меня не существует ни партий, ни интересов, кроме интересов государства, а при моем характере мне тяжело видеть, что дела идут вкривь и вкось и что причиною тому небрежность и личные виды. Я желаю лучше быть ненавидимым за правое дело, чем любимым за дело неправое»- так писал Павел I в своём сочинении «Рассуждение о государстве и вообще»<sup>32</sup>. Император, считал, что государство одно для всех, не зависимо от того к какому сословию человек принадлежит.

Таким образом, Павел I был государственнымником, и видел основную задачу – установлении главы государства над личностью. Монарх придерживался жёсткой системы управления с помощью законов, проводя регламентацию всех сторон жизнедеятельности людей. Император должен руководить всем государственным аппаратом, сосредотачивая в своих руках всю полноту

---

<sup>32</sup> Павел Петрович. Рассуждение о государстве вообще и о количестве войск потребных для его обороны (философско-политический трактат) // Русская старина. — 1882. Т. 33. С. 743—744.

законодательной, судебной и исполнительной власти. Следовательно, основная функция монарха определяется в управлении и регулировании страной. Можно заметить, что создаётся твёрдая линия подчинения: император – генерал – прокурор - министр (управляющий соответствующим ведомством) - губернатор. Происходит усиленная централизация власти. Такая система будет принята при Александре I, но практически введена уже при Павле I<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Ключков М.В. «Очерки правительственной деятельности времён Павла I», Пг., 1916, С.396



## **§ 1.2 Либеральные реформы Александра I. Формирование нового государственного аппарата и правомерной монархии**

При восшествии на престол Александр I говорил, что будет «править государством по законам и по сердцу бабки Екатерины II»<sup>34</sup>. Однако, сам император попал под влияния либеральных тенденций государственного управления, которые были уже активно распространены в Европе. Роль государства должна ограничиваться представительным органом для обеспечения свободы и безопасности подданных.

Понятие и понимание либерализма в целом в России, его зарождение – предмет многих дискуссий и разных точек зрения. В начале XIX в. сложились условия для либеральных реформ, которые были вызваны проникновением идей Просвещения, европейского опыта в Россию.

Особенность российского либерализма заключалась в том, что распространялись эти идеи не на всех, а на избранное сословие, – дворянство. Это начало было положено в манифесте «о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» от 1762 г. Петром III.

Таким образом, либерализм понимался современниками того времени, как ограничение самодержавной власти монарха, нежели, как развитие прав и свобод личности. Огромное влияние на идеи Александра I оказал его учитель, Лагарп, который был сторонником либеральных идей. Он понимал особенности российского общества и выступал против отказа от самодержавной власти, которая могла бы помочь осуществить либеральные реформы, такие как отмена крепостного права и проведению конституции.

---

<sup>34</sup> Устрялов Н.Г. «История до 1855 года», Петрозаводск, 1997, С.809

К началу XIX века система законодательства пришла к такому «беспорядку», что требовала незамедлительной переработки всех имеющихся законов, которые в некоторых случаях противоречили друг другу. Так как законодательство Российской империи утвердилось еще в XVII в., то к началу XIX в. не отвечало вызовам того времени. С течением времени возникала потребность в создании новых законов. При Петре I , были попытки реформирования, издан Артикул воинский, Краткое изображение процессов. Попытки кодификации законов были и при Екатерине II, но по итогу 9 комиссий – не дало результатов.

По справедливому замечанию Н.М. Дружинина, в начале XIX в. «российское самодержавие пыталось создать новую форму монархии, юридически ограничивающую абсолютизм, но фактически сохраняющую единоличную власть государя». Даже эти настроения правящих кругов России свидетельствовали об известных, хотя еще и очень робких, сдвигах абсолютной монархии в сторону монархии правомерной<sup>35</sup>; бюрократического управления, действующего на основании закона, в соответствии с административным правом и под контролем административной юстиции и прокуратуры<sup>36</sup>.

«Дней Александровых прекрасное начало...», так писал А. С. Пушкин, о начале вступления Александра Павловича на престол. Начало правления Александра Павловича показало, что всеобщая радость народа была оправдана с первых дней воцарения молодого императора. Положительные отзывы придворных вызвала отмена разных мелких стеснений, которыми Павел сумел ограничить придворную жизнь, особенно в Петербурге.

Первым заметным преобразованием молодого императора было освобождение заключенных тайной экспедиции; а также манифест, который

---

<sup>35</sup> Ерошкин Н.П. Российское самодержавие, М., С-213

<sup>36</sup> Становление правомерной монархии в первой половине XIX в.// <http://www.studfiles.ru/preview/5796907/page>

предоставлял амнистию беглецам, укрывавшимся за границей; вся вина этих беглецов, кроме смертоубийства. Нельзя не отметить, также указ «о пытках», был важной мерой предпринятой Александром Павловичем. Пытка при дознании и судебном следствии была в то время обычным явлением, и сознание обвиняемого, полученные таким путем, под этим давлением, считалось основным для предъявления обвинения. Император дал указ Сенату: «Правительствующий Сенат, зная всю важность своего злоупотребления и до какой степени и оно противно самым первым основам правосудия и притеснительно всем правам гражданским...»<sup>37</sup>.

Александр I издает указ об учреждении под собственным ведением императора «комиссии о составлении законов» под руководством Заводовского П.В.. Функции этой комиссии заключались не в выработке нового законодательства, а в систематизации уже существующих законов. Таким образом, император осознавал значимость законов и подчинению им всех, включая и самого правителя<sup>38</sup>.

Таким образом, в первый год своего правления Александром I был взят курс на либерализацию общества. Можно рассматривать эти преобразования с целью привлечения авторитета у народа, преимущественно у дворянства; а также увлечение либеральными течениями императора и его окружения. И те сторонники, которые считали, что в этих преобразованиях нет либеральных тенденций, и происходило лишь «заигрывания с либерализмом»<sup>39</sup>.

30 марта 1801 г. был учрежден «негласный совет» для рассмотрения государственных дел и постановлений. Функции этого совета заключались в пересмотре всех законов и постановлений и выработке необходимых проектов

---

<sup>37</sup> Богданович Т.А. «Александр I – историко-биографический очерк», М., "Польза" В. Антик и К°, 1914, С.7-8  
<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4305-bogdanovich-t-a-aleksandr-i-istoriko-biograficheskiy-ocherk-m1914/22.03.2021>

<sup>38</sup> Корнилов А.А. Курс истории России XIX в, М.1993

<sup>39</sup> Федоров В.А. «Александр I», М., 1990, С.15

для перемен и улучшений. Предполагалось, что именно совет станет органом преобразований, намеченных Александром, принятие его участия в подготовке и осуществление актов государственной власти. Однако, Совет, по замечанию Преснякова А.Е., не получил на деле такого значения. Император продолжает принимать личные доклады по отдельным ведомствам, входя в дела и давая свое повеления, а в совет поступали, по выражению графа Воронцова А.Р., только такие дела «коих докладчики сами делать не хотели»<sup>40</sup>.

При обсуждении в негласном комитете вопроса о реформе Сената. Именно при определении компетенции Сената возник, между прочим, в связи с образованием министерств вопрос об отношении Сената к министрам, так как в число статей, определяющих компетенцию Сената, решено было, включить, и статью о порядке надзора Сената за министерствами, в силу, которой, министры должны были представлять в Сенат свои годовые отчеты; если выяснялась неправильность действий какого-либо министерства, Сенату предоставлялось право входить к императору с представлением о привлечении соответствующего министра к ответственности. Этот пункт вызвал резкие возражения со стороны Александра, который доказывал, что при таких условиях Сенат явится тормозом на пути преобразовательной деятельности государя, и долго не соглашался на предоставление Сенату права контроля над министерствами, даже в таком умеренном виде.

Он не без основания опасался, что Сенат, составленный из «старых служивцев», будет тормозить его реформаторскую деятельность, но замечательно, что ввиду этого опасения Александр уже не мог стать на принципиальную точку зрения и не видел связи этого вопроса с его собственными принципами. Молодые советники Александра, уделяли значение именно новому учреждению о Сенате, видя в этом установление контроля над

---

<sup>40</sup> Ерошкин Н.П. «Российское самодержавие», М., 2006, С.4

произволом чиновников, а также первый шаг к ограничению самодержавия. Император подписал указ, расширяя компетенцию Сената. Но вскоре, как замечает Богданович Т.А., обстоятельства показали, что государь вовсе не желал включить реального содержания в громкие слова о «высшей власти Сената»<sup>41</sup>.

Шиман Т. так же считает, что царь не расположен делить власть. «К примеру, когда сенат в ответ на один из императорских запросов, высказал намерение истолковать свои права и обязанности так, что получилось нечто вроде конституционного ограничения самодержавия в России, то Александр сумел вывести его в прежние границы»<sup>42</sup>. В 1801-1803 гг. Сенат получил статус института административной юстиции, прокуратуры и суда со следующими функциями: административно-судебные дела; надзор за правительственным аппаратом через губернских и уездных прокуроров, самостоятельно — с помощью самих сенаторов и посредством жалоб; высшая инстанция суда; охрана и удостоверение особых прав разных классов. Постепенно высший суд и надзор за деятельностью коронных учреждений стали главными функциями Сената.

В 1802-1811 гг. в центральном управлении вводятся министерства вместо коллегий. Первым этапом министерской системы был манифест «об учреждении министерств» от 08.09.1802 г. Было образовано 8 министерств: военное, морское, иностранных дел, внутренних дел, коммерции, финансов, юстиции, народного просвещения; а также ведомство государственного казначейства и экспедиция государственного дохода. Комитет министров занимал центральное место в государственном управлении, вытесняя значительную часть полномочий Сената и Непременного Совета. В 1810-1811

---

<sup>41</sup> Богданович Т.А. «Александр I – историко-биографический очерк», М.

<sup>42</sup> Шиман Т «Александр I», 1 русское изд., М., 1911, С.6// <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3982/22.04.2021>

гг. было учреждено несколько манифестов, таких как: «О разделении государственных дел на особые управления со значением предметов каждому управлению принадлежащих» от 25.07.1810 г.; «Высочайше утвержденное разделение государственных дел по министерствам» от 28.06.1810 г.; «Общее учреждение министерств» от 28.06.1811 г. Последний манифест стало основным нормативным актом реформы. Созданием министерств положено начало формирования отраслевой системы управления, построенной на началах централизации, определения 23 предмета ведения и компетенции органов управления, принципах единоначалия и ответственности в системе исполнительной власти. Таким образом, установилась общая структура министерства и порядок делопроизводства в нем, а также определение предметов деятельности каждого министерства.

В главе V «Об ответственности министров» утверждаются предметы, порядок и последствия ответственности<sup>43</sup>. Министр нес личную ответственность перед императором, им он и назначался, и смещал в отставку. Вводилось отраслевое разграничение местных органов управления, так, формировались ведомства центральных государственных учреждений с подчиненными им местными государственными органами и должностными лицами. Из этого следует, что в процессе министерской реформы произошло становление государственного управления, которое существовало до 1905 г. Успех этого реформирования заключался в том, что преобразования отвечали вызовам времени, а также оформилась общая структура управления государства.

Михаил Михайлович разделил осуществление своего плана на несколько этапов. Прежде всего, было решено реорганизовать на новых началах Государственный Совет, который предназначался для предварительного

---

<sup>43</sup> Российское законодательство X-XX веков, В 9 т., М, 1988Т.6, С.122-125

рассмотрения законов, уставов и учреждений. К осени 1809 г. министр разработал план государственных преобразований: в центре его были идеи законности, выборности чиновников, их ответственности, разделения властей; наконец, известное конституционное ограничение самодержавия.

М.М. Сперанский говорит о необходимости создания правового государства, которое в конечном итоге должно быть государством конституционным. По оценке Н. Эйдельмана, «Сперанский М.М. знал, чего хотел, его планы не были утопичны, это был интереснейший проект «революции сверху», который зашел далеко»<sup>44</sup>.

Для решения задачи о подчинении власти праву, Сперанский считает необходимость разделения властей<sup>45</sup>. В 1809 г. Михаил Михайлович подготовит «Введение к уложению государственных законов». Целью этого законопроекта: переход от абсолютной к неабсолютной монархии, не конституционной, но ограниченной народным представительством в законодательстве, суде, управлении, на основании имущественных прав, а не родовых аристократических. В основу положен принцип землевладения.

Сперанский был сторонником, что Россия идет по одному пути развития с Европой, и поэтому необходимо реформирование по европейскому типу. Ограничение самодержавия. Без согласия Государственной думы не мог быть издан ни один закон. Ей передавался контроль над высшими органами исполнительной власти. Государственная дума должна была ограничивать власть императора. Император мог принимать самостоятельное решение лишь по вопросам внешней политики и при чрезвычайных обстоятельствах<sup>46</sup>.

---

<sup>44</sup> Эйдельман Н.: «Революция сверху в России». М.,1989г., С.46, С.49, С.57

<sup>45</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Рус.путьполиграфресур, 1995, С. 67-71

<sup>46</sup> Сперанский М.М. План государственного преобразования (Введение к Уложению государственных законов), М.,2004, С.39

В 1810 г. был создан Государственный совет, состоявший из 35 членов, в качестве законосовещательного учреждения превращение России в правомерную монархию пошло быстрыми темпами. Он создавался для удовлетворения осознанной потребности «учреждать постепенно образ правления на твердых и неприкосновенных основаниях закона». Совет был не представительным, а бюрократическим учреждением. Члены совета назначались императором из влиятельных чиновников, а министры входили в его состав по должности. С момента образования Совета все законы должны были предварительно обсуждаться в нем, прежде чем поступить на утверждение императора. Что прошло через Государственный совет, становилось законом, то, что через него не прошло, имело юридический статус постановления. Всякий закон должен был утверждаться государем и опубликовываться Сенатом. Следовательно, воля императора могла быть реализована при одном важном условии — если воля превратилась в писанный закон, который предварительно обсужден в Государственном совете.

Итогом создания Государственного совета, мы можем назвать следующие преобразования: механизм утверждения законов постепенно превратился в четкую и обязательную процедуру, которая предусматривала этап предварительного обсуждения проекта закона не только в министерствах, но также в специальных комитетах, куда приглашались эксперты от общества, либо в сословных организациях дворянства или купечества; практиковался также сбор мнений от частных лиц и сословных организаций по готовящейся реформе.

Конституционный проект был задумкой еще в 80-х годах XVIII в. Н.И. Паниным. Он отводил первенствующее место Сенату, большинство членов которого избирались местными дворянскими собраниями; ими же избиралась и



вся местная администрация. Сенат по этому проекту получал законодательную власть, а император - власть исполнительную.

Александр I, прекратив еще в 1802 г. непосредственные занятия вопросом о конституционном устройстве, не переставал, однако, занимать им других. Такое поручение получил, например, в 1804 г. барон Розенкамф, служивший в то время в комиссии законов и не говоривший тогда по-русски. Его проект, названный им «кадром конституции», был затем передан Новосильцеву и Чарторыйскому, но так как в 1805 г. начались военные действия, то этот план долго лежал без движения. Лишь в 1808 г. в числе других материалов поступил к Сперанскому, когда он, по возвращении из Эрфурта, получил от Александра поручение заняться общим планом государственных преобразований. Но период после Отечественной войны, который характеризуется, как отход от либеральных тенденций. Ключевский В.О., называл это время, как охранительное направление.

Новосильцев Н.Н. разрабатывал «Уставную грамоту Российской империи», которая носила либеральный характер. Основные положения этого проекта: Россия провозглашалась конституционной монархией; учреждался парламент — Государственный Сейм, состоящий из двух палат — Сената и Посольской палаты; Посольская палата избиралась дворянскими собраниями, после чего депутаты утверждались императором; Сенат полностью назначался императором; инициатива предлагать законы закреплялась только за императором, но законы должны были быть обязательно утверждены сеймом; император единолично через назначаемых им министров осуществлял исполнительную власть; Россия делилась на 10 — 12 наместничеств, объединявшихся на началах федерации; наместничества имели свое самоуправление, которое во многом копировало общероссийское; закреплялись основополагающие гражданские свободы — свобода слова, печати, право

частной собственности; о крепостном праве не упоминалось вообще (планировалось начать его поэтапную отмену одновременно с принятием Конституции)<sup>47</sup>.

Либеральные реформы Александра I дали основания встать России на путь преобразования абсолютной к правомерной монархии, где власть императора ограничивалась бы законом, а также создания четкой системы законодательной структурой. Однако, в процессе своего правления взгляды Александра I, трансформировались, если в юности и в начале правления, император был убежденным либералом, сторонником конституции, то, в последствии, пришел к мысли, что страна не готова и пока ей не нужны были кардинальные преобразования. Попытки Сперанского привести Россию к европейскому типу государства, оказались безрезультатными. Оказалось множество противников из числа дворян, которые боялись потерять свои привилегии. Не смотря на это, разработки продолжались в либеральном направлении, хоть и секретно. Это проект Новосильцева Н.Н. «Уставная грамота Российской империи», который на деле не был реализован.

Таким образом, изучив преобразования в государственном аппарате и начало формирования правомерной монархии в начале XIX в., можно прийти к выводу, что этот период был важным для становления и формирования права и законности. Реформирование в период царствования Александра дало начало для сознания народа о «новом времени».

---

<sup>47</sup> Реформы Александра I/[http://histerl.ru/otechestvennaia\\_istoria/kratko/reformi\\_aleksandra\\_1.htm](http://histerl.ru/otechestvennaia_istoria/kratko/reformi_aleksandra_1.htm)

### **§ 1.3 Развитие политической системы при Николае I. Теория «Официальной народности». Свой путь развития России**

В начале своего правления перед Николаем I стояла задача поиска и применения оптимальных методов преодоления отставания от западноевропейских стран<sup>48</sup>. Николай Павлович и его политика зачастую в историографии недооценена, и носит отрицательный характер. Император четко осознавал необходимость реформирования государства, продолжение преобразований, начатых в начале XIX в. Александром Павловичем.

После восстания декабристов Николай I признал, что революция на пороге России и поклялся, что она «не проникнет в нее»<sup>49</sup>. Император был сторонником самодержавия. Он усилил роль Собственной Его Императорского Величества канцелярии. При Николае Павловиче Канцелярия была расширена и поделена на отделения. Каждое из них было самостоятельным учреждением со своим начальником, функциями, штатом, делопроизводством, личным докладом государю.

Первое отделение образовано было в 1826 г., функциями которого были прежние дела канцелярии: сюда стекались все бумаги, отсюда рассылались указы и повеления, было связующим звеном между императором и высшими и центральными органами власти. Оно стало органом, содействующим усилению государственной централизации<sup>50</sup>.

Второе отделение канцелярии занималось вопросами законодательства России. Перед правительством встал вопрос, который требовал разрешения в

---

<sup>48</sup> Николай Первый и его время: в 2 т. Т. 1 / сост., вступит.ст. и коммент. Б. Тарасова. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. С. 440-445

<sup>49</sup> Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С. 167

<sup>50</sup> Манифест 20 декабря 1825г.//Шильдер Н.К. Император Николай I. Его жизнь и царствование Кн.1, М.,1997, С.590

самое ближайшее время. Николай I говорил: «Я желаю положить в основу государственного строя и управления всю систему и строгость законов»<sup>51</sup>. Работа по кодификации законов была возложена на созданное указом 31 января 1826 г. второе отделение во главе с М.А.Балугьянским<sup>52</sup>, но фактически его возглавлял Сперанский М.М. Он предложил разделить работу на 3 этапа. На первом этапе необходимо было собрать все законы, изданные после Уложению 1649 г. и расположить их в хронологическом порядке. На втором этапе составить действующий свод законов, распределив их на тома по сферам применения. На третьем этапе предполагалось отбросить устаревшие законы, и добавить законы новыми статьями, которые будут соответствовать своему времени. Николай выступил против создания новых законов, а лишь для систематизирования существующих законов.

В итоге, при Николае I были подготовлены 45-томное «Полное собрание законов Российской империи» и 15-томный систематический «Свод законов Российской империи», включавший действующее законодательство. Так был создан кодекс законов, который поставил все государственное управление на твердое правовое основание. С 1835 г. и вплоть до 1917 г. «Полное собрание законов» регулярно пополнялось новыми законами, а «Свод законов» обновлялся. Николай I был самым большим блюстителем закона в империи, о чем, конечно, была осведомлена бюрократия. Сразу по окончании работы над составлением «Свода законов» он строжайше запретил входить к нему с просьбами об изъятии из законов. Впервые было дано полное юридическое определение государственного устройства Российской империи в двух статьях Основных законов. Статья 1 определяла характер власти императора как «верховой, самодержавной и неограниченной». Но 47-я статья указывает, что осуществление самодержавной власти императора подчиняется принципу

---

<sup>51</sup> Шильдер Н.К. Николай I. Его жизнь и царствование. М,1997, Кн.1, С.464

законности: «Империя Российская управляется на твердых основаниях положительных законов, учреждений и уставов, от самодержавной власти исходящих». Тем самым закон провозглашал правомерный характер русской государственности в отличие от форм деспотических, где вместо закона действует ничем не сдерживаемый личный произвол правителя.

Так интерпретировали статью русские юристы, так понимало ее образованное общество. Причина успеха комиссии по систематизации законов, заключалась в том, что эта комиссия была создана не при Государственном совете, а во Второе отделение Собственной его императорского величества канцелярии. Император взял под свой личный контроль работы над кодификацией.

Но предстояла одна проблема по систематизации - плохое состояние архивов, некоторые документы были не найдены. Некоторые материалы специально не вносились в Свод законов. По подсчетам Филиппова А.Н. в первое издание Свода не вошло несколько тысяч документов<sup>53</sup>. Также, Кизеветтер А.А. отмечал недостатки «свода законов», что статьи свода были созданы в разные временные эпохи именно, поэтому без анализа статей и переработки, они дают «слабость» между другими статьями законодательства<sup>54</sup>.

Конечно, были недостатки в составлении этого Свода. Например, в Учреждениях для управления губерний 1775 г. были отброшены заголовки статей. В этом случае, потерялся удобный для читателя вспомогательный к тексту аппарат, при этом сократился объем документа. Свод строился по отраслевому принципу, а Первый Свод – по хронологическому. Заимствование у европейского законодательства отразилось в том, что Свод отделил право на публичное и частное. При создании Свода Сперанский обращался к

---

<sup>53</sup> Филиппов А.Н. Указ соч, С.573

<sup>54</sup> Кизеветтер А.А. «Исторические очерки: Из истории политических идей», М., 2006, С.494

кодификации – римский, французский, прусский, австрийский кодексы, но при этом он создавал свою собственную систему<sup>55</sup>.

По мнению Корнилова А.А., император Николай I считал особенно важным охранить тогдашний русский государственный строй от всяких политических соблазнов, не допуская никакого идейного сближения с революционным западом, никаких новшеств. После революции 1830 г. отказался от всяких либеральных реформ, и лозунгом его внутренней политики отныне стала охрана самобытного русского строя, базировавшегося на основе «православия, самодержавия и народности», – формула, изобретенная тогдашним министром народного просвещения Уваровым С.С. и вполне согласная с программой, данной Карамзиным М.Н.<sup>56</sup>.

Так, для предотвращения революционных настроений в обществе, по средствам проникновения европейских идей революционных идей, а также для укрепления народа в вере православия, самодержавия и народности возникла «официальная теория» Уварова. С.С. Уваров представил характерный письменный отчет, который был составлен с таким тонким пониманием взглядов императора Николая Павловича, что тот увидел в нем надежную опору для проведения в умы молодого поколения тех идей, которые сам он признавал спасительными и необходимыми.

«Теория официальной народности», которая представляет собой компромисс между традициями и нововведениями, самобытными и универсальными ценностями. Она являлась неразделимой и связанной друг с другом. Компоненты триады «православие — самодержавие — народность» объяснялись С.С. Уваровым в самых общих чертах. Так, например, «самодержавие» представлялось министру «главным условием политического

---

<sup>55</sup> Российское законодательство X-XXвеков, в 9 Т.,Т.6, С. 19

<sup>56</sup> Корнилов А.А. «Курс русской истории»//<http://rushist.com/index.php/kornilov> 19.05.2021

существования России», сочетающим в себе силу, человеколюбие и просвещение. У него нет четких юридических оснований власти царя, ее пределов, полномочий. Говоря о «православии», он лишь констатирует, что это «вера предков», «залог счастья общественного и семейственного»<sup>57</sup>, не задаваясь целью изложить каноны православной церкви.

Таким образом, Уваров С.С. не ставил перед собой задачи внимательного и полного определения каждого компонента, ему требовалось обозначить «Триаду», без которой Россия не смогла процветать.

Обнаруживается некоторое сходство идей Уварова С.С. с государственными учениями историка Лудена, который был известен как поклонник гуманизма и свободы. У Лудена «Правитель государства должен стремиться, чтобы единая человеческая культура возникла в государстве. Правитель должен связать задачи государства со своеобразием народной культуры». Историк выступал против приказов и принуждений, подчеркивал важность уроков истории. «Культура народа в настоящем всегда есть результат жизни народа в прошлом»<sup>58</sup>. В идеях эволюционного развития государства и первостепенности самодержавной власти Уваров С.С. опирался на учение Шлегеля Ф. «о народе и государстве как единой личности, развивающейся органическим путем»<sup>59</sup>.

Высший образец свободы Уваров С.С. видел в «сословном государстве со свободными землевладельцами внизу, и национальными аристократами вверху.

---

<sup>57</sup> Зорин А.Л. Кормя двуглавого орла... Литература и государственная идеология в России в последней трети XVIII – первой трети XIX века. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 416 с

<sup>58</sup> Шпет Г.Г. «Очерки развития русской философии», М, 1889, С.243

<sup>59</sup> Зорин А. «Идеология «Православие-Самодержавие-Народность», М. 1997, С.89

Политической пирамидой, с сильным, но конституционным монархом, и той или иной формой народного представительства»<sup>60</sup>.

Уваров С.С. скомбинировал теорию, которая представляла царя «воплощением российской государственности и российской империи», но при этом была предпринята попытка «объединения национальных концептов и западной формы, которая позволила бы сохранить миф об императоре-европейце»<sup>61</sup>. В 1833 г. он возглавляет Министерство народного просвещения. Он начинает разрабатывать государственную идеологию, за распространение которой отвечает подведомственное ему учреждение. Уваров С.С. поставил перед собой задачу, сохранять существующее устройство страны; с помощью образования проложить мирный путь остальным реформам<sup>62</sup>.

Уваров В.В. был сторонником идеи «самобытного» культурного развития России. В отношении самодержавия С.С. Уваров замечал, что главное условие политического существования России в настоящем ее виде. Теория Уварова оказала сильное влияние на его современников, например, генерал Л.В. Дубельт, управляющий делами III отделения в период правления Николая I, считал, что необходимо «любить выше всего свое отечество и быть самым верным поданным своего государя»<sup>63</sup>. Официальным органом, пропагандирующим государственную идеологию, становится «Журнал министерства Народного просвещения». Согласно убеждениям С.С. Уварова ответственность за «поддержание идеологии лежит на правительстве как «единственно интеллектуальном руководителе страны» и системе народного образования<sup>64</sup>.

---

<sup>60</sup> Зорин А. Л. Идеология «православия - самодержавия-народности» В раздумьях о России (XIX век). М.,1996, С.125

<sup>61</sup> Культурные практики в идеологической перспективе России XVIII – начала XIX в., Вып. 3, М., 1999., С.233

<sup>62</sup> Виттекер Ц.Х. «Граф Сергей Семенович Уваров и его время», СПб., 1999, С.106

<sup>63</sup> Записки генерал-лейтенанта Л.В. Дубельта «Голос минувшего», № 3, 1913, С.150

<sup>64</sup> Шпет Г.Г. «Очерки развития русской философии», М, 1889, С.243



Он искренне полагал, что фундаментом для зрелой власти становится образованное общество, так как только образование имеет реальные силы «вырастить всесторонне образованную элиту, подготовить новое поколение знающих свое дело чиновников»<sup>65</sup>. Ставит православие на первое место, утверждает, что при отсутствии народной религии человек обречен на гибель, лишение веры поместит его на низшую ступень нравственного и физического порядка. Особое отношение к православию как элементу государственной идеологии ученый заимствовал изначально у Карамзина Н.М., который считал веру особой государственной силой, воплощающей особую роль в жизни народа, являясь определенным образом нравственной базой правителя. «Без любви к Вере предков, народ как частный человек, должен погибнуть; ослабить в них Веру, то же самое, что лишать их крови и вырвать сердце»<sup>66</sup>.

Вся идеология по своему содержанию «требовала безграничного авторитета власти и самой полной опеки над всеми сторонами государственной, народной и общественной жизни». Сам монарх прекрасно понимал настроения в обществе: «Мне говорят, - писал Николай, будучи императором, - что я один из могущественнейших правителей в мире и что мне все позволено, что я могу делать, что захочу и когда захочу. Но на самом деле все, я думаю, происходит по-другому. И если спросят о причине такой аномалии, ответ будет в одном слове: долг. Это не пустое слово – его священное значение заставляет отбросить все личные мнения... долг – это мое ключевое слово. Да, это трудно»<sup>67</sup>.

Имея в наличии такую универсальную формулу, власть приобретала достаточно большое поле для любых маневров, она могла, не вступая в конфликт с формулировками прошлых лет, насыщать «самодержавие» и

---

<sup>65</sup> Виттекер Ц.Х. «Граф Сергей Семенович Уваров и его время», СПб., 1999, С.103

<sup>66</sup> Шевченко М.М. «Доклады министра народного просвещения С.С. Уварова императору Николаю», Кн. 1, М., 1995, С.71

<sup>67</sup> Энциклопедия «История России», М., 2004, Т.5, С.339

«православие» необходимым в данный момент содержанием, дополняя и видоизменяя его, даже в условиях одного царствования, как это было после вынужденного введения Государственной Думы в годы первой российской революции. Теория С.С.Уварова — «формула национальной безопасности», включавшая в себя основные исторически сложившиеся ценностные постулаты, стала единственной устойчивой, идеологически и политически оформленной концепцией государственной безопасности Российской империи.

Еще одним важнейшим инструментом управления страной при императоре Николае I, была цензура. Автором являлся министр народного просвещения и управляющий по делам иностранных исповеданий. — Шишков А.С. Шильдера Н.К. считал, что устав был суровым, поэтому цензоры его называли «чугунным»<sup>68</sup>. В печати не допускались сочинения и статьи, прямо или косвенно подрывающие или ставящие под сомнение авторитет православной церкви, императора, монархического образа правления. Запрещались рассуждения об изменении существующих порядков и государственного устройства России<sup>69</sup>. Не разрешалось прямо или косвенно оправдывать виновников возмущений против законной власти.

После отставки Шишкова цензура была смягчена, 22 апреля 1828 г. был издан новый цензурный устав. Цензорам советовали брать за основу прямой смысл речи, а не искать косвенного, избегать произвольного толкования в дурную сторону. Для иностранных произведений был учрежден комитет иностранной цензуры. С 1830 г. цензурный надзор усиливается. После событий в Европе 1848 г., еще ужесточается цензурный устав. Эйдельман утверждает, что «Если бы кто-нибудь вздумал восстановить историю тех лет по газетам, то

---

<sup>68</sup> Шильдер Н.К. Николай I. Его жизнь и царствование. Кн.2, М.,1997, С.597

<sup>69</sup> Устав о цензуре 26 июня 1826//Хрестоматия по истории России/Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиев Н.г., Сивохина Т.А., М., 2008, С.240

не досчитался бы доброй половины событий данного периода»<sup>70</sup>. В 1826 г. было образовано III отделение для осуществления охраны государственного строя, надзора и контроля над деятельностью государственного аппарата и выборных учреждений. В 1839 г. к III отделению был присоединён жандармский корпус. Управление новой структурой ведомства было поручено генералу Л. В. Дубельту.

В 1828 году образовано IV отделение для заведования благотворительными и учебными заведениями, находившимися в ведении императрицы Марии Федоровны. В 1836 г. создано V отделение для руководства преобразованиями управления казенными крестьянами. В 1843 г. – VI отделение – для разработки правил по устройству Закавказского края. Таким образом, создание отделений канцелярий способствовала централизации власти, начатой еще при Александре I, и завершилось при Николае I.

В правлении Николая Павловича государственный строй продолжал эволюционировать в сторону правомерной монархии благодаря тому, что самодержавие самоограничивалось законом, который оно само творило, и делало все возможное для развития правомерного бюрократического управления, действующего на основании закона, в соответствии с административным правом и под контролем административной юстиции и прокуратуры. Иными словами, самодержавие ограничивало себя рамками собственного производства. Устрялов Н.Г. высказал мнение: «в основе Свода положена мысль, что в государстве необходимы 2 союза: государственный и гражданский»<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Эйдельман Н.Я. Из потаенной истории России XVIII-XIX вв., М., 1993, С.411

<sup>71</sup> Устрялов Н.Г. «История до 1855 г.», Петрозаводск, 1997, С.894

Теперь Российская империя имеет полное верное собрание своих отечественных уставов, создавая обратную связь государства и общества. Правительственный курс Николая I был последовательной попыткой осуществить идеи легитимизма. Именно во время его правления сложилась правомерная бюрократическая монархия, хотя русский чиновник еще не вполне соответствовал типу чиновника, который подчиняется только законам и действует, невзирая на лица<sup>72</sup>.

---

<sup>72</sup> Становление правомерной монархии в первой половине XIX в.// <http://www.studfiles.ru/preview/5796907/page:3/19.05.2021>

## Глава II. Социальная политика в первой половине XIX в.

### § 2.1. Крестьянский вопрос в первой половине XIX в.

За время правления императора Павла I крестьянство получило некоторые привилегии. «Павел – кумир своего народа» - докладывает в 1775 г. австрийский посол Лобковиц. Рекрутский набор был сразу же отменён, в итоге, армия сократилась на треть<sup>73</sup>. Появляются гатчинцы, как потешный полк у Петра I. Так же Павел I запретил продавать крестьян без земли. Император ввёл трёхдневную барщину. Манифест 1797<sup>74</sup> года имел большое значение как религиозное, так и социальное. Крестьянам разрешалось не работать три дня, чтобы они могли уделить время своим хозяйствам. Они имели возможность посетить церковь в выходные. Законодательный акт стал шагом в сторону ограничения повинностей крестьян. М. М. Сперанский назовёт этот манифест «замечательным», появление новой возможности для улучшения крестьянской жизни<sup>75</sup>.

Несмотря на положительные реформы, были и отягчающие крестьянскую жизнь. Естественно, можно найти массу примеров, когда новый закон 1797 года трактовали по-разному. Поэтому наблюдались его нарушение, дворяне не подчинялись царской воле. Крестьяне были в растерянности, помещики напуганы, накалённая психологическая обстановка привела к взрыву в Оренбургской области. В крепостных волнениях учувствовали почти тысячу человек. Прежде всего, такая реакция была вызвана слухами о близкой свободе, которую ждали от императора. Но этого не происходило, и крестьянские

---

<sup>73</sup> Ключков М.В. «Очерки правительственной деятельности времён Павла I», Пг., 1916, С.202

<sup>74</sup> Манифест от 5 апреля 1797 г. «О трёхдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные». //ПСЗРИ. Собр. 1. Т. XXIV. 17909.

<sup>75</sup> Сперанский М.М. «План государственного образования», Т.-24, М., 1905, С.309

волнения, смирившись с положением дел, продолжало существовать. К тому же, в 1798 г. Павел I прибавил дополнительный налог казённым крестьянам, но и дворянское сословие тоже было обложено<sup>76</sup>. Он считал, что монарх должен относиться ко всем сословиям одинаково. Следовательно, государство контролирует деятельность личности, вмешивается и регулирует стороны её жизнедеятельности.

Влияние европейского сознания на образованную молодежь и на самого императора Александра, отразилось и на реформирование страны в начале XIX в. Расширение барщины было обусловлено с одной стороны, втягиванием помещичьего хозяйства в товарно-денежные отношения, ростом производства хлеба на продажу, с другой стороны – еще недостаточным промышленным развитием страны, ее аграрным характером. Вместе с тем набрали силу новые хозяйственные отношения, не свойственные феодально-крепостнической системе, что свидетельствовало о ее кризисе и начале разложения. К началу XIX в. Россия была одним из крупнейших государств Европы. Основной отраслью экономики являлось сельское хозяйство, развивающееся экстенсивным путем. 95% населения проживало, в деревне и было занято сельскохозяйственным трудом. В центральнопромышленных регионах страны получил распространение процесс отходничества крестьян на мануфактуры. Некоторые помещики в целях получения большей товарной продукции стремились использовать в своих хозяйствах наемный труд, новые технические средства и выращивать технические культуры.

По свидетельству Карамзина в его записке 1820 г., многие помещики Витебской и Могилевской губернии отдавали своих крепостных подрядчикам для рытья канав и вообще работать на дорогах, получая за них в лето по 110 руб. за каждого. Помещики разных губерний отдавали за договорную в свою

---

<sup>76</sup> Валишевский К. «Сын Великой Екатерины», СПб., 1904, С.254

пользу плату крестьян на фабрики, а плотников и каменщиков на производство разных построек<sup>77</sup>. Удовлетворяя потребности дворянства, ориентированного на европейский рынок, правительство в 1802 г. разрешило вести беспошлинную торговлю через порт Одессу. Одновременно было утверждено положение о беспошлинном ввозе машин и механизмов для российской промышленности и сельского хозяйства. В первые годы царствования Александра Павловича стояли задачи не только устранения недовольства политики Павла I, но и усовершенствования государственного строя в новой исторической обстановке, когда всем европейским монархам приходилось считаться с новым «духом времени»<sup>78</sup>. В Российской империи стоял остро крестьянский вопрос. Рахматуллин М.А. отмечал, что «еще Семевский В.И. подметил, такую особенность общественной феодальной России. Начало каждого нового царствования сопровождалось ростом протестов крестьян вызванных слухами «о предстоящем изменении их быта». Исследование советских историков подтверждали эти наблюдения. Приход к власти нового императора всегда будил надежды крестьян на облегчение их участи» - писал Предтеченский А.В.. Они ожидали от нового царя справедливости поправленной в их представлении помещиками и чиновниками<sup>79</sup>.

Если обратиться к законодательству первой пол. XIX в., то нетрудно заметить, что при решении крестьянского вопроса самодержавие учитывало мнение наиболее представителей господствующего класса о том, что «теперешнее положение не может продолжаться навсегда», что бы избежать каких-либо потрясений, правительство заранее должно взять меры, так сказать невидимые, постепенные «не нарушающие права помещиков». Рахматуллин М.А писал, что авторы подобных высказываний питали надежды на

---

<sup>77</sup> Семевский В.И. «Крестьянский вопрос в Рос. Во 2-ой пол. XVIII и 1-ой пол. XIX в., М., С. 41, 42

<sup>78</sup> Под ред. Федерова В.Л. «Ист. Рос. XIX- нач. XX вв.», Моск. Унив., Академия, 2004, С. 100

<sup>79</sup> Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С. 123

возможность установления «умеренного крестьянского права» с точным определением «прав помещиков и обязанностей крестьян»; что конечном счете, по их мнению, должно бы привести крестьян «в лучшее состояние» и они могли бы «отбывать большие повинности»<sup>80</sup>.

Как отмечает Дружинин Н.М., начинается период проведения в жизнь мероприятий; направленных на спасение господствующего феодально-крепостнического строя, на «очищение» отношений феодальной зависимости от наслоившихся элементов рабовладения<sup>81</sup>. В царствование императора Александра I для очень многих лиц с либеральным образом мыслей уничтожение крестьянского права было неразлучно с политической свободой, но некоторые желавшие освобождение крестьян, ставили тогда это освобождение не на первом, а на втором месте, выдвигая на первом плане реформы политические<sup>82</sup>.

Уже в первый год своего царствования Александра I прекратил раздачу казенных крестьян в частные руки. Это отнюдь не означало, что казенные крестьяне были гарантированы от перевода их положение крепостных<sup>83</sup>. На заседании комитета 4 ноября 1801 г. граф Строганов заявил, что при рассмотрении крестьянского вопроса многие, особенно Лагарп и Мордвинов, указывали императору на необходимость сделать в пользу крестьян, так как они лишены «гражданского существования», т.е. гражданские свободы и гражданские права<sup>84</sup>. Он считал, что освобождение крестьян должно

---

<sup>80</sup> Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С.83

<sup>81</sup> Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С.166

<sup>82</sup> Семевский В.И. «Крестьянский вопрос в Рос. Во 2-ой пол. XVIII и 1-ой пол.XIX в., М., С.110

<sup>83</sup> Под ред. Федоровва В.Л. «Ист. Рос. XIX- нач.ХХ вв.», Моск. Унив., Академия, 2004, С. 102

<sup>84</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Рус.путьполиграфресур, 1995, С. 58, 59



предшествовать укреплению гражданского строя в России, что в первую очередь надо создать статус свободного человека и гражданина<sup>85</sup>.

Карамзин считает, что правильный путь для царизма Александра – это возврат к программе и методам Екатерины Великой, которая очистила самодержавие от примесей тиранства. Также он против освобождения крестьян, но еще в большей степени – против освобождения дворян от их многочисленных обязанностей как помещиков<sup>86</sup>. Консервативная сторона по крестьянскому вопросу была не избавлена от цензурных гонений и министр народного просвещения в 1818 г. призывал обратить внимание цензуры на то, чтобы в журналах и отдельных сочинениях ничего не напечаталось ни в защиту, ни в опровержение «вольности или рабства крестьян»<sup>87</sup>.

Самое многочисленное сословие представляло крестьянство, которое подразделялось на государственных, удельных и помещичьих. Государственные крестьяне владели землей на общинном праве, имели крестьянское самоуправление, платили подати и несли рекрутскую повинность. Удельные крестьяне принадлежали царской семье и несли все повинности. Помещичьи крепостные крестьяне выполняли все обязанности как собственность дворян (барщина, оброк и др.), несли также в полном объеме рекрутство и платили подушную подать. С 1801 г. запрещена была раздача населенных имений в частную собственность. 12 декабря 1801 г., в день рождения императора, обнародован был еще более важный указ, предоставлявший лицам всех свободных состояний приобретать вне городов в собственность недвижимые имущества без крестьян; этим правом могли воспользоваться купцы, мещане, казенные крестьяне<sup>88</sup>. Закон 12 декабря разрушил вековую землевладельческую

---

<sup>85</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Русский путь, 1995, , С.60

<sup>86</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Русский путь, 1995, С. 105

<sup>87</sup> Семевский В.И. «Крестьянский вопрос в Рос. Во 2-ой пол. XVIII и 1-ой пол. XIX в., М., С.21

<sup>88</sup> Указ о предоставлении купечеству, мещанству и казенным поселянам приобретать покупкою земли//Российское Законодательство X-XXвв. В 9 томах: Т.6, М,1988, С.28

монополию дворянства, которое одно пользовалось правом приобретать землю в личную собственность. Ободренные этим первым начинанием, некоторые свободомыслящие помещики выявили желание, вступая в соглашение со своими крепостными крестьянами, освободить их на волю целыми селениями. Правительство приняло этот проект, и 20 февраля 1803 г. издан был указ о свободных хлебопашцах: помещики могли вступать в соглашение со своими крестьянами, освобождая их непременно с землей целыми селениями или отдельными семьями. Эти освобожденные крестьяне, не записываясь в другие состояния, образовали особый класс "свободных хлебопашцев"<sup>89</sup>. Закон 20 февраля был первым решительным выражением правительственного намерения отменить крепостное право<sup>90</sup>. Лет за 20 со времени издания закона вышло на волю по добровольному соглашению с помещиками 30 тыс. душ крепостных крестьян, т. е. около 0,3% всего крепостного населения империи.

После наполеоновских войн в историю вошло время, как «аракчеевщина». Суть его состояла в создании военных поселений, а смысл их состоял в том, что часть крестьян превратили в «военных поселян», т.е. людей соединяющих землевладельческий труд и военную службу. Предполагалось, что таким образом армия сможет сама себя содержать, что уменьшит военные расходы и избавит народ от тягот рекрутских наборов. Результат оказался противоположным: поселения не могли заменить армию и потому расходов на ее содержание не уменьшили. И если раньше народ стонал только от рекрутских наборов, то теперь и от них, и от военных поселений.

Поселения вводились с 1816 г. На поселениях царила жесточайшая дисциплина. Вся жизнь их подчинялась строго установленным правилам. В поле крестьяне работали под присмотром капрала. Военную службу дети

---

<sup>89</sup> Указ об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, на обоюдном согласии основанных.//Российское Законодательство X-XXвв. В 9 томах: Т.6, М,1988, С.33

<sup>90</sup> Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций/ <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/83.htm>/21.03.2016

поселян начинала с 7 лет. Семьи создавались не по воле самих крестьян, а по предписанию воинского начальства. Наиболее тяжело переносили поселяне нелегкий крестьянский труд в сочетании с палочной военной муштрой. Телесные наказания за малейшую провинность здесь стали обычным делом. Невыносимые условия существования вызывали частые возмущения поселян. Самое значительное восстание вспыхнуло в Чугуево на Слободской Украине летом 1819г. и продолжалось почти 2 месяца. Единственным достижением можно отнести стопроцентную грамотность поселян<sup>91</sup>.

Продолжением деятельности в прежнем направлении могло казаться и освобождение остзейских крестьян. В 1816 г. был окончательно разрешен крестьянский вопрос в Остзейском крае, но, к сожалению, в невыгодном для крестьян направлении. В 1804–1805 гг. было поставлено для крестьян довольно благоприятно, так как тогда были введены существенные ограничения помещичьего произвола, главным образом в распоряжении крестьянскими землями и в увеличении их повинностей, а также было улучшено и правовое положение крестьян. Остзейское дворянство осталось законами 1804 и 1805 гг. очень недовольно, введение этих положений стремилось, как можно более затруднить, и в 1811 г. дворянское собрание Эстляндской губернии представило от себя новый проект, в котором дворяне предлагали освободить крестьян от крепостного права совершенно, но освободить их вместе с тем и от земли. Правительство пошло на эту меру. В 1812 г. заняться этим делом помешала война, но в 1816 г. проект этот двинулся в ход. В 1816 г. состоялось утверждение государем закона о полной отмене крепостного права в Эстляндии, причем вся земля осталась за помещиками. Таким образом, крестьяне сделались лично свободными, но должны были стать в полную экономическую

---

<sup>91</sup> Энциклопедия «Ист. Рос. и ее ближайших соседей», Т.5, М.,Аванта,2004, С.266, 267

зависимость от помещиков. В 1818 г. такой же закон получил утверждение для Курляндии, а в 1819 г. и для Лифляндии. Император Александр считал, что дворянство само должно быть заинтересовано в предоставлении освобождения крестьян от личной зависимости.

Таким образом, в регионах, где инициативу проявили сами помещики, произошло освобождение крестьян. В большинстве же губерний Российской империи были против проведения данной реформы, потому что опасались потерям экономическим. Поэтому Александр выступал в этом вопросе, скорее посредником между дворянством и крестьянами, а не инициатором освобождения всех лично не свободных крестьян. Этот исход дела тогда чрезвычайно соблазнил помещиков литовских губерний, а за ними и помещики белорусских губерний и даже губерний Псковской и Петербургской начали подумывать о таком же безземельном освобождении крестьян. Но большинство помещиков еще не было к этому подготовлено, только одно динабургское дворянство Витебской губернии образовало комитет для выработки соответствующего положения, но и там дело затянулось, к счастью, надолго. Эти события, как видно, между прочим, из одного письма Сперанского, произвели большую сенсацию в умах помещиков даже и таких отдаленных от Остзейского края губерний, как Пензенская. Здесь, однако, их ожидали со страхом перед всякими бедствиями от неосторожных, действий правительства, так как здесь крепостной труд представлял еще наиболее удобный для помещиков способ эксплуатации их имений<sup>92</sup>.

В правительстве продолжались по отношению к крестьянскому вопросу чрезвычайные колебания; так, на деньги самого Александра был издан на французском языке курс политической экономии академика Шторха, который

---

<sup>92</sup> Корнилов А.А. «Курс истории»//<http://rushist.com/index.php/kornilov/1103-aleksandr-i-i-reaktsiya/> 27.05.2021

он читал великим князьям, и в котором был решительно осуждаем всякий подневольный труд, и в частности крепостная система, существовавшая в России. Но когда Шторх задумал издать этот курс на русском языке, то цензура его попросту запретила. В то же время харьковский профессор Шад, который был рекомендован через Уварова Шиллером и Гёте и был замечательным ученым, издал на латинском языке курс, где излагал такие же взгляды, как Шторх, и за это был выслан из России. В том же 1816 г. была издана весьма дельная, хотя и осторожно написанная книга Грибовского о положении господских крестьян в России. Эта книга была посвящена Аракчееву и прошла через цензуру беспрепятственно. Понятно, что остзейская эмансипация не могла быть желательным образцом для разрешения крепостного вопроса в коренных областях России. Однако вопрос обсуждался в правительственных кругах. Правительству был представлен целый ряд проектов, большая часть из них построена на мысли о безземельном освобождении крестьян, многие понимали необходимость освобождения с землей. Из всех проектов особенный интерес представляют два: один из них принадлежит либеральному и талантливому лицу - адмиралу Мордвинову, другой - нелиберальному и неталантливому дельцу графу Аракчееву, имя которого тогда уже стало одним из ненавистных имен в России. Адмирал Мордвинов находил справедливым и возможным выкуп личной свободы, об освобождении с земельным наделом не было и речи, земля должна была вся остаться во владении помещиков; но крестьяне получали право выкупить личную свободу, для этого автор проекта составил таксу - сумма выкупа соответствует возрасту выкупающегося, т. е. его рабочей способности. Например, дети от 9 - 10 лет платят по 100 руб.; чем старше возраст, тем выше плата; работник 30 - 40 лет - 2 тыс.; работник 40 - 50 лет платит меньше и т.п. по мере рабочей силы. Понятно, какие крестьяне по этому проекту вышли бы на волю, - это сельские кулаки, которые получили бы возможность накопить необходимый для выкупа капитал.

Словом, трудно было придумать проект, менее практический и более несправедливый, чем тот, какой развивается в записке Мордвинова<sup>93</sup>. Гурьев Д.А. в 1818-1819 гг. возглавил (в качестве министра уделов) работу Секретного комитета для подготовки проекта крестьянской реформы. На этом посту он подготовил довольно радикальный проект, реализация, которого могла бы привести к созданию в России аграрного строя фермерского типа. Однако и этот проект Гурьева оказался несвоевременным<sup>94</sup>. Неизвестно, кто составил проект для Аракчеева, которому это было поручено императором, едва ли подписавшийся под ним был его автором. Этот проект отличался некоторыми достоинствами: Аракчеев предполагал освобождение крестьян провести под руководством правительства - оно покупает постепенно крестьян с землею у помещиков по соглашению с ними по ценам данной местности. Для этого оно назначает капитал ежегодно; капитал этот образуется или посредством отчисления известной суммы из питейного дохода, или посредством выпуска соответственного количества 5-процентных облигаций государственного казначейства. Крестьяне выпускаются с землею в размере двух десятин на душу. В проекте Аракчеева изложены были выгоды такой операции для землевладельцев, о выгоде операции для крестьян автор благоразумно умалчивал. Землевладельцы, очень пострадавшие в войну, посредством такого освобождения крестьян освобождались от долгов, которые обременяли их имения, получали оборотный капитал, которого у них не было, и не лишались рабочих рук для той цели, какая оставалась за ними, потому что крестьяне, получив столь малый надел, принуждены были брать в аренду помещичьи земли.

---

<sup>93</sup> Ключевский О.В. «Русская история. Полный курс лекций»/http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/83.htm /29.04.2021

<sup>94</sup> Министр финансов Д.А. Гурьева// <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/344110>

Много недостатков можно указать в этом проекте, может быть, в нем было мало доброжелательства к крестьянам, но проект нельзя назвать непрактичным, в нем по крайней мере нет бессмыслицы, осуществление этого проекта не сопровождалось бы разгромом государства, к которому привел бы непременно проект Мордвинова. Все это показывает только, как мало государственные умы были подготовлены к разрешению этого вопроса, о котором, кажется, уже давно пора было подумать<sup>95</sup>.

В 1820 г., последний раз в царствование Александра, происходило официальное обсуждение одного проекта по крестьянскому делу, в составлении которого принимали близкое участие братья Тургеневы. Составители проекта пытались на этот раз пронести уничтожение личного рабства – права владения дворовыми. В Государственном совете этот проект встретил, однако, величайшее сопротивление и провалился. Еще более характерен случай, происшедший в то время в Вольноэкономическом обществе. В трудах Вольноэкономического общества была напечатана статья некоего Зубова, тверского помещика, который обсуждал вопрос о преимуществах общинного и подворного хозяйства крестьян. Будучи сторонником подворного землепользования, он обмолвился, что необходимо утвердить за отдельными крестьянами «в незыблемую собственность» отведенные им наделы. Это была просто описка. Он вовсе не думал лишать права собственности помещиков и хотел этим выразить лишь преимущество подворного хозяйства перед общинным, но употребленное им выражение возбудило в Вольноэкономическом обществе целую бурю, и многие потребовали уничтожения той книжки «Трудов», где была напечатана эта статья, и перепечатать ее без этой заметки<sup>96</sup>.

---

<sup>95</sup> Ключевский О.В. «Русская история. Полный курс лекций»//<http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/84.htm>  
/13.05.2021

<sup>96</sup> Корнилов А.А. «Курс истории»//<http://rushist.com/index.php/kornilov/1103-aleksandr-i-i-reaktsiya> /30.04.2021

Основная задача внутренней политики Николая, на весь последующий период укрепить существующий государственный строй, сохранив за собой - самодержавную власть, для сохранения единства страны. Крестьянский вопрос не сходил с очереди почти во все продолжение царствования Николая и, во всяком случае, до 1848 г. постоянно продолжал занимать правительство. Дело в том, что во внутренней народной жизни к этому времени сложились материальные условия, которые могущественнее всяких идейных требований расшатывали крепостной строй и подготавливали его падение.

Прежде всего, таким именно обстоятельством являлось значительное уплотнение населения, в особенности в некоторых центральных черноземных губерниях, которое делало при существовавшем здесь барщинном хозяйстве крепостной труд в значительной мере невыгодным для помещиков, так как при примитивной системе хозяйства некуда было девать крепостные руки, а принудительный труд не допускал сколько-нибудь действенной интенсификации производства и развития прикладных сельскохозяйственных производств.

Особенный рост крепостного населения произошел между 1816 и 1835 гг. Уплотнение населения при застое, который был неизбежен в крепостном хозяйстве, послужило, несомненно, таким обстоятельством, которое очень затрудняло помещиков. Помещичьи дворняжки вскоре увеличились настолько, что помещики стали ими промышлять, отдавая дворовых в займы другим лицам, так что в 1827 г. был издан даже закон, ограничивший это право помещиков отдавать своих дворовых тем лицам, которые не имели сами права владеть крепостными<sup>97</sup>. Важность крестьянского вопроса Николай почувствовал после первых крестьянских волнений случившихся в его царствование, царь и его ближайшее окружение приходили к мысли, что крепостное право таит в себе

---

<sup>97</sup> Корнилов А. «Курс истории России XIXв.», М., Астрел, 2004, С.255



опасность новой пугачевщины. В годы правления Николая по крестьянскому вопросу было сделано достаточно многое. Главным деятелем по крестьянскому вопросу был Киселев П.Д.<sup>98</sup>.

В период правления Николая I было проведено 10 «секретных комитетов», 11ый был открыт уже после смерти в 1857 г. Секретными они были, потому что у правительства и императора не было доверие к народу, как крестьянство, так и дворянству. Образовывались для обсуждения проектов различных преобразований, необходимость которых была осознана правительством под непосредственным воздействием восстания декабристов в 1825 и крестьянских волнений 20—30-х гг. Главным в работе Секретных комитетов был крестьянский вопрос, и их цель состояла в упрочении путём частичных реформ феодально-самодержавного строя в условиях нарастающего кризиса всей крепостнической системы<sup>99</sup>.

С самого начала в Комитете, 6 декабря 1826 г. под председательством Кочубея В.П. и при активном участии Сперанского М.М. Крестьянский вопрос занял в правительственных, предположениях не последнее место. Но, собственно, работа этого Комитета не привела, ни к чему существенному, хотя некоторое значение и она имела. Так было запрещено отдавать своих крепостных крестьян в горнозаводские работы (1826)<sup>100</sup>; запрет на продажу крестьян без земли (1827) ограничения право помещиков ссылать своих крестьян в Сибирь по своему усмотрению (1828). На основе деятельности Секретного комитета 1826 были утверждены узаконения о дворянских обществах (1831) и почётных гражданах (1832). В 1833 г. было запрещено

---

<sup>98</sup> Корнилов А. «Курс истории России XIXв.», М., Астрел, 2004, С.297, 298

<sup>99</sup> Зайончковский П. А. «Отмена крепостного права в России», 3-е изд., М., 1968, с. 57

<sup>100</sup> Мироненко С.В., «Страницы тайной истории самодержавия», М., Мысль, 1990, С. 191

продавать крестьян с публичного торга с разделением семей, дарить их или платить ими частные долги<sup>101</sup>.

В 1834 г. император жаловался Киселеву, что он говорил со многими из своих сотрудников о преобразовании права и ни в одном не нашел прямого сочувствия, а великие князья Константин и Михаил Павлович были совершенно против изменения быта помещичьих крестьян. Секретный комитет 1835 г. под руководством князя Васильчикова И.В., в котором ведущую роль играл граф Киселев. Идея Киселева, принятая комитетом состояла в проведении двуединой реформы – сначала в отношении крестьян государственных, а затем помещичьих. Главная задача – приблизить положение государственных крестьян к состоянию, свободных сельских обывателей, как считает Мироненко С.В., оказалась выполненной (1837-1841гг.). Значительно увеличилось земельные наделы государственных крестьян, а подушной оброк стал постепенно превращаться в поземельную подать<sup>102</sup>.

В секретных комитетах 1840 и 1844 гг. вновь обсуждалась проблема дворовых, и вновь его обсуждения практически ничем не кончилось. Хотя и были утверждены следующие указы: в 1841 г. запрещено было продавать крестьян в розницу; в 1843 г. запрещено было приобретать крестьян дворянам безземельным; таким образом, безземельные дворяне лишались права покупать и продавать крестьян без земли. В 1844 г. издан указ «О предоставлении помещикам отпускать дворовых людей на волю без земли, по обоюдным договорам в платеже последними за себя установленных сумм». Дворовые люди обязаны были заплатить за свое освобождение денежную сумму, но они могут находиться в услужении своего господина, но теперь на условиях добровольного найма. В 1846 г. был создан очередной секретный комитет для

---

<sup>101</sup> Мироненко С.В., «Страницы тайной истории самодержавия», М., Мысль, 1990, С. 193

<sup>102</sup> Семевский В.И. «Крестьянский вопрос в Рос. Во 2-ой пол. XVIII и 1-ой пол. XIX в., М., С. 97, 98

обсуждения записки министра внутренних дел Перовского Л.А. «Об уничтожении крепостных состояний в России». Он предлагал признать за крестьянами права на движимую и недвижимую собственность.

В начале июня 1847 г. правительство вновь вернулось к обсуждению крестьянского вопроса – на этот раз речь шла о представлении крестьянами права выкупа имения, к которым они принадлежали при продаже его с публичных торгов (указ от 08.11.1847г.). Вновь дали надежду крестьянам о скором освобождении. В 1847 г. было предоставлено министру государственных имуществ приобретать на счет казны население дворянских имений. Киселев П.Д. еще тогда представил проект выкупа в продолжение 10 лет всех однодворческих крестьян, т. е. крепостных, принадлежащих однодворцам, известному классу в южных губерниях, которые соединили в себе некоторые права дворян с обязанностями крестьян. (Платя подушную подать, однодворцы как потомки бывших служилых людей сохранили право владеть крепостными.) Этим однодворческим крепостным Киселев и выкупал по 1/10 доле в год. В том же 1847 г. издано было еще более важное постановление, предоставлявшее крестьянам имений, продававшихся в долг, выкупиться с землею на волю. Важный закон был издан, 3 марта 1848 г., предоставлявший крестьянам право приобретать недвижимую собственность. В скором времени оказалось, что оптимизм графа Киселева не оправдан.

Наоборот, слухи о готовящихся правительственных реформах сильно встревожили государственных крестьян. Особенно беспокоили слухи о том, что правительство собирается преобразовать крестьянские общины своего рода военные поселения и при этом ввести общественную запашку. В результате этих слухов зажиточное крестьянство стало переходить в городское

состояние<sup>103</sup>. По авторитетному заявлению Киселева П.Д., они «необдуманно суждениями (полиции) о событиях в присутствии полуобразованной дворни дают повод к распространению вредных и опасных толков, которые, большей частью неясные, тем более действуют на воображение подвластных.

Последний секретный комитет по крестьянскому делу был создан в 1857 г. уже новым императором. Рахматуллин М.А. писал про Секретные комитеты, что в них «что-то» делалось для решения крестьянского вопроса<sup>104</sup>. В царствование Николая I издано более 100 законодательных актов по крестьянскому вопросу среди них ряд законов, направленных против обезземеливания крестьян. В 1836 г. Киселев стал во главе V отделения канцелярии «его императорского величества», которому было поручено ведение делами государственных крестьян.

Государственных крестьян было в то время около 10 млн. мужских душ. Положение их отличалось от положения помещичьих крестьян тем, что они эксплуатировались не отдельным помещиком, а классом крепостников и крепостным государством в целом. На государственных крестьянах лежали тяжелые повинности: устройство дорог, ямская повинность, корабельная - по рубке и заготовке леса и т. п. Государство брало с них большие подати, представлявшие один из основных источников доходов казны. Часть государственных крестьян, особенно на Украине, работала на арендаторов казенных имений, так называемых посессоров, отбывая своеобразную барщину.

В связи с реформой, проведенной Киселевым, для управления государственными крестьянами в 1837 г. было создано специальное

---

<sup>103</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Русский путь, 1995, С.158, 159

<sup>104</sup> Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С. 139

министерство государственных имуществ, во главе которого был поставлен он сам. На местах - в губерниях - были созданы губернские палаты, в округах и уездах были назначены окружные начальники. Округа делились на волости с шестью-восемью тысячами мужского крестьянского населения. В волости выбирался волостной старшина и два заседателя. При них находился писарь. Сельский сход, «мир», избирал в деревне старосту. Волостной старшина обладал административными правами, мог приговорить крестьянина к штрафу до 1 рубля, наказать его ударами палок до 20 раз и даже посадить под арест на срок до шести дней. Старшина и староста находились под прямым контролем уездных царских чиновников. Положительным моментом в реформе Киселева было создание волостных и сельских самоуправлений и увеличение земельных наделов в тех селениях, где было чрезмерное малоземелье. Но это увеличение наделов было крайне недостаточным и мало меняло положение подавляющей массы государственных крестьян<sup>105</sup>.

Особое внимание министерство Киселева П.Д. уделяло поднятию агротехнического уровня крестьянского земледелия. Широко внедрялась посадка картофеля. Местные чиновники принудительно выделяли из крестьянского надела лучшие земли, заставляли крестьян сообща сажать там картофель, урожай изымали и распределяли по своему усмотрению, иногда даже увозили в другие места. Это называлось “общественной запашкой”, призванной страховать население на случай неурожая. Крестьяне же увидели в этом попытку внедрить казенную барщину. По государственным деревням в 1840-1844 гг. прокатилась волна “картофельных бунтов”.

Помещики тоже были недовольны реформой Киселева. Они опасались, что попытки улучшить быт государственных крестьян усилят тяготение их

---

<sup>105</sup> Кузнецов И.В., Лебедев В.И.» Пособие для учителей "ИСТОРИЯ СССР. XVIII - середина XIX вв". Учпедгиз. М, 1958, С.153,154

крепостных к переходу в казенное ведомство. Еще большее недовольство помещиков вызывали дальнейшие планы Киселева. Он намеревался провести личное освобождение крестьян от крепостной зависимости, выделить им небольшие земельные наделы и точно определить размер барщины и оброка. Недовольство помещиков и “картофельные бунты” вызвали в правительстве опасение, что с началом отмены крепостного права придут в движение все классы и сословия огромной страны.

Именно роста общественного движениям больше всего боялся Николай I. В 1842 г. на заседании Государственного совета он сказал: “Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом еще более гибельным”<sup>106</sup>. Вопрос о крепостных крестьянах был поднят запиской Сперанского М.М.. Проект подвергся многим замечаниям и 2 апреля 1842 г. был принят «указ об обязанных крестьянах. В статьях 440 и 457 Свода Закона о состоянии установлены правила, на основании, которых помещикам дозволено обращать крестьян своих в свободные хлебопашцы, с уступкой им в собственность помещичьих земель за определенное, по взаимному условию, вознаграждение. Мы признали за благо, в пояснение Свода Закона о состоянии (т. 9) ст. 442, пункт 3, предоставить тем помещикам, которые сами пожелают, заключать с крестьянами своими, по взаимному соглашению, договоры на таком основании, чтобы, помещики сохраняли принадлежащее им полное право вотчинной собственности на землю, со всеми ее угодьями и богатствами, как на поверхности, так и в недрах ее, а крестьяне получали от них участки земли в пользование за условленные повинности.

---

<sup>106</sup> Реформа управления государственными крестьянами Киселева П.Д.//[http://studopedia.ru/10\\_158978\\_reforma-upravleniya-gosudarstvennimi-krestyanami-pod-rukiseleva.html](http://studopedia.ru/10_158978_reforma-upravleniya-gosudarstvennimi-krestyanami-pod-rukiseleva.html)/28.05.2021

При составлении таких договоров помещики могут постановлять с крестьянами дальнейшие условия, по взаимному с ними соглашению, на следующих, рассмотренных в Государственном Совете утвержденных главных правилах:

1. Повинности крестьян, в пользу помещиков, могут быть определены в договорах денежным оброком, произведениями, обработыванием помещичьей земли, или другою работою.

2. В случае неисполнения крестьянами приемлемых ими на себя по договору обязанностей, они понуждаются к тому Земскою Полицией, под руководством Уездных Предводителей Дворянства и под высшим наблюдением Губернского Правления.

3. Крестьяне, по надлежащем утверждении заключенных между ними и помещиками договоров, принимают название обязанных крестьян.

6. Помещики учреждают в селениях обязанных крестьян вотчинное управление и имеют высшее наблюдение за сельскою в них Полицией и за исполнением законов о сельском благоустройстве; им принадлежит также право суда и расправы в проступках и маловажных преступлениях обязанных крестьян и первоначальный разбор взаимных между ими тяжб и споров<sup>107</sup>.

Положение удельных крестьян, принадлежавших царской фамилии, было несколько лучше: они имели бóльшие наделы, чем помещичьи крепостные, но и здесь происходил процесс обезземливание мелких производителей, и денежные оброки становились все больше. Начиная с 30-40-х гг. удельные крестьяне должны были платить повышенные нормы оброка за меньший надел, крестьяне желавшие получить большие земли должны были брать ее за особую

---

<sup>107</sup> Реформа Киселева П.Д./<http://www.history.ru/content/view/1120/87/26.03.2021>

арендную плату. Экономическое положение государственных крестьян, которые составляли около половины всех земледельцев. К концу 50-х гг. XIX в. средние душевые наделы были несколько выше, а размеры оброка, падавшие на ревизскую душу, значительно ниже, чем в поместьях частных владельцев.

Однако и здесь сохранились системы феодальной эксплуатации, которая служила серьезной преградой хозяйственному подъему деревни. Помимо государственной подушной подати и феодального оброка казне, существовали и другие формы повинности: общественная запашка, разнообразные натуральные повинности, иногда обработка полей местных чиновников<sup>108</sup>. По мнению Киселева П.Д., причиной обезземеливания государственных крестьян заключалась в недостатке покровительства и надзора. Вследствие, недостатка покровительства государственных крестьян противозаконно перегружены налогами и работами<sup>109</sup>.

По утверждению Ключевского В.О., закон 1842 г. утверждал, что землевладелец может входить с крестьянином в добровольное соглашение, уступая ему право постоянного пользования землей на известных условиях, после чего крестьянин переставал зависеть от землевладельца, а последний освобождался от обязанностей, сопряженных с владением крепостными. На этот закон можно было посмотреть и с другой стороны: личная свобода приобреталась крестьянином даром, без выкупа. Помещики, говоря о неудаче закона, смеялись над ним, но они не заметили, какой переворот совершился в законодательстве: свобода крестьянской личности, следовательно, не оплачивалась, не смотря на то, как государственные люди, вроде адмирала Мордвинова, таксировали крестьянскую личность, назначая известную сумму за возраст. Как скоро молчаливо было признано законом это начало, тотчас же из

---

<sup>108</sup> Дружинин Н.М. «Социально-экономическая история России», М., Наука, 1987, С.278, 279

<sup>109</sup> Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М., Русский путь, 1995, С.158



закона могли вывести, что личность крестьянина не есть частная собственность землевладельца, что их связывают отношения к земле, с которой нельзя согнать большую часть государственных плательщиков. На почве закона 1842 г. только и стало возможно Положение 19 февраля, первая статья которого гласит, что крестьяне получают личную свободу «без выкупа». Этот закон надо отнести весь на счет графа Киселева<sup>110</sup>.

Для устранения малоземелья в государственной деревне предусматривалось наделение крестьян землёй из государственного резерва, а также переселение в малонаселённые губернии. В западных губерниях у государственных крестьян ликвидирована барщина и к 1848 году упразднена арендная система (практика сдачи казённых селений арендаторам). К 1843 году для наделения безземельных крестьян землёй выделено свыше 500 тысяч га, малоземельным отведено свыше 2 млн. га, переселено из малоземельных губерний 170 тысяч душ мужского пола, которым передано свыше 2,7 миллионов га. В больших селениях созданы кассы мелкого кредита, из которых ежегодно выдавалось нуждавшимся крестьянам на льготных условиях до 1,5 миллионов рублей. На случай неурожая было создано свыше 3,3 тысяч хлебных запасных магазинов. Киселева реформа способствовала становлению крестьянского самоуправления.<sup>2</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что начале XIX в. - важнейший этап в создании гражданского общества. Либеральные идеи «просасывались» в сознание образованной аристократии. По-прежнему, на первом месте стояло дворянство, и учитывалось их интересы. Не все еще осознавали, что крепостничество изживает себя и необходимо строительство нового

---

<sup>110</sup> Ключевский В.О. «Курс русской истории», Лекция LXXXV  
[/https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/84\\_2\\_КИСЕЛЁВА\\_РЕФОРМА\\_1837-1841\\_ГОДОВ-реформа\\_управления\\_государством\\_крестьянами\\_в\\_Российской\\_империи,\\_проведенная\\_П.Д.\\_Киселевым.//https://w.histrf.ru/articles/article/show/kisieliova\\_rieforma\\_1837\\_1841\\_godov//18.05.2021](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/84_2_КИСЕЛЁВА_РЕФОРМА_1837-1841_ГОДОВ-реформа_управления_государством_крестьянами_в_Российской_империи,_проведенная_П.Д._Киселевым.//https://w.histrf.ru/articles/article/show/kisieliova_rieforma_1837_1841_godov//18.05.2021)

государства. Непоследовательность и неуверенность в реформировании правительство Александра обрекло на безрезультатность. Несмотря на эти результаты, можно сказать, что правление Александра I положило начало для подготовки сознания людей об отмене крепостного права.

При Николае I было сделано очень много для улучшения крестьян, создана база Александру II, который и осуществил отмену «крепостного права». Самодержавие осознавало и видело самую большую опасность на революцию со стороны крестьян, которые были не довольны своим положением. Так же оно столкнулось с борьбой дворянства, которое не хотело уступать свои позиции. Все это не давало решить данный вопрос быстрым и безболезненным путем. Правительство Николая I уделяло огромное внимание крестьянскому вопросу, нежели при Александре I, было много слов, но не было действий. При Николае Павловиче было множество указов, которые улучшали положение крестьян. Это был долгий путь к отмене «рабства» в России в 1861 году

## §2.2. Сословный состав Российской империи в первой половине XIX

Самодержавная монархия опиралась на дворянство, которое и было правящим классом. Оно оставалось в правление Николая I самым мощным: и экономическим, и политическим сословием. В манифесте от 13 июля 1826 года император называл дворянство «оградой престола» и призывал его к сотрудничеству и повиновению<sup>111</sup>. Дворяне дифференцировались по источникам получения дворянства и по своему имуществу. До 1762 г. важнейшими источниками дворянства являлись служба и рождение, с 1762 г. на первое место вышло рождение. В 1785 г. добавились новые способы приобретения дворянства — орден и пожалование государем, в 1806 г. — ученая степень доктора (она давала право на чин восьмого класса и на потомственное дворянство, если человек находился на государственной службе).

Правительство не раз предпринимало меры по ограждению дворянства от притока в его среду выходцев из других сословий. Дважды в 1845 и 1856 гг. были повышены классы чинов, дававшие право на дворянство: для потомственного - 6-й для военных чинов и 9-й для гражданских; личного - 12-й для военных чинов и 9-й для гражданских.<sup>2</sup> Особую группу среди дворянства с 1722 г. составляли личные дворяне — это лица, находившиеся на государственной службе, но не выслужившие чина, который давал статус потомственного дворянина. С 1785 г. личные дворяне были освобождены от телесных наказаний, налогов, рекрутской повинности, но не имели права владеть крепостными, записывались в особую часть городских обывательских

---

<sup>111</sup> Федосов И.А. «История СССР XIX-XXвв.», М., 1987, С. 56

книг, а не губернских дворянских книг и были слабо связаны с губернскими дворянскими обществами, хотя по закону считались их членами<sup>112</sup>.

С точки зрения доходов, уровня образования, властных полномочий, корпоративных прав, престижа и образа жизни дворянство разделялось на три страты — низшую, среднюю и высшую. Трехчленная стратификация была свойственна всем другим сословиям, только критерии стратификации были иными. До отмены крепостного права в 1861 г. основным показателем материальной состоятельности дворянства и соответственно стратификация являлось число крепостных крестьян, именно от него при залоге имения в банк зависела величина ссуды. Образование, престиж, влияние дворянина определялись доходом, который приносили крепостные. Беспоместные и мелкопоместные дворяне с числом крепостных мужского пола менее 20 относились к низшей страте и считались бедными дворянами, среднепоместные дворяне с числом крепостных от 21 до 100 относились к средней страте и считались достаточными дворянами, крупнопоместные дворяне с числом крепостных более 100 относились к высшей страте и считались богатыми дворянами.

Личные дворяне не имели права владеть крепостными, основной доход им приносили жалованье или пенсия за службу. По уровню жизни и другим признакам они приближались к мелкопоместному не служащему дворянству и занимали низшую часть низшей страты дворянства. Первые более или менее полные и точные сведения о российском дворянстве мы имеем на 1858 г. Личных и потомственных мелкопоместных дворян, составлявших низшую страту дворянства, насчитывалось 614,3 тыс., или 69,1 % всего дворянства; среднепоместных, принадлежавших второй страте, — 164,5 тыс., или 18,5 %;

---

<sup>112</sup>Миронов Б.Н. «Социальная страта»/http://www.studfiles.ru/preview/5796897/page:5/16.04.2021

крупнопоместных дворян, составлявших высшую страту, — 110 тыс., или 12,4 %. Низшей страте принадлежало 3,2 % всех крепостных, средней — 15,8 %, высшей — 81 % всех крепостных крестьян. Средняя страта дворянства была малочисленной; высшая — еще малочисленнее, но в ее руках сосредоточивалась львиная доля всех земельных богатств и крепостных.

Среди бедного дворянства наблюдалось довольно значительное число деклассированных элементов, которые нигде не служили, не получили никакого образования, не имели крепостных, потеряли дворянское достоинство и по своему положению приблизились к крестьянству. В 1846-1847 гг. таких лиц насчитывалось до 109 тыс. мужского пола. Некоторые знатные дворянские фамилии дошли до совершенного обнищания, и между ними представители боярского рода Ласкиревых, происходивших в прямом мужском колене от византийских императоров, из дома Ласкарисов, затерялись между государственными крестьянами-однодворцами. В 1727-1861 гг. численность самой многочисленной низшей страты дворянства и в абсолютном, и в относительном значении уменьшалась, а средней и особенно высшей страт увеличивалась. Поскольку крепостных могли покупать только потомственные дворяне, на основании приведенных данных можно предположить, что мелкопоместное дворянство продавало свои имения средним и в особенности крупным помещикам, а само, теряя землю и крепостных, как бы деклассировалось, по крайней мере как помещики. Другими словами, из среды помещиков вытеснялись мелкопоместные дворяне, а средние и крупные консолидировались.

Николай I, чтобы укрепить материальную базу первого сословия, издал закон «о майорате». Владельцам имений свыше 1000 душ разрешалось объявлять их «заповедными». Они целиком передавались по наследству старшему сыну в семье, а не дробилось между другими наследниками. Закон

носил рекомендательный характер, поэтому им воспользовались лишь немногие из крупных помещиков. Как и многие законы того времени, не получили распространения для крупных дворян<sup>113</sup>.

До эмансипации дворяне платили лишь небольшие земские сборы с 1853 г., а с 1863 г. начали платить налоги на общем основании, и введение любых новых налогов в стране стало распространяться на дворян в равной степени с другими сословиями. Задаче укрепления положения крупных и средних землевладельцев в местных органах дворянского самоуправления был посвящен Манифест 6 декабря 1831 г. Он установил имущественный ценз для участия дворян в выборах кандидатов для замещения государственных и общественных должностей. Правом голоса пользовались потомственные дворяне, имевшие в собственности в пределах губернии не менее 100 душ крепостных или 3 тыс. десятин земли. Через уполномоченных могли участвовать в выборах владельцы не менее 5 душ крестьян или 150 десятин земли.

Таким образом, возможность активного участия в корпоративной жизни сословия представлялась прежде всего наиболее состоятельной части дворянства. Сама деятельность уездных и губернских дворянских собраний ставилась под более жесткий контроль правительственных чиновников. Правительство пыталось бюрократизировать дворянство, крепче связать его с правительственным аппаратом, превратить сословно-корпоративную службу в разновидность государственной. Гораздо сложнее было поставить преграду на пути проникновения в первенствующее сословие лиц “неблагородного” происхождения. Духовенство к концу XVIII в., почти одновременно с дворянством, превратилось во второе свободное сословие, поскольку стало обладать всеми признаками сословия. В первой половине XIX в. сословные

---

<sup>113</sup> Дворниченко А.Ю., Кащенко С.Г., Флоринский М.Ф. «Отечественная история ( до 1917 года), М., 202, С.294

признаки духовенства еще более развились. В стремлении улучшить положение духовенства в 1860-1870-е гг. власти провели серию церковных реформ в дополнение к общегосударственным реформам. Была запрещена наследственная передача церковных должностей и отменены все наследственные, семейные права на служебные места в церкви. Дети духовенства получали светский юридический статус — личного или потомственного почетного гражданства в зависимости от образования. Наследственность духовного статуса ликвидировалась, а дети духовенства могли беспрепятственно выбирать себе жизненное поприще в соответствии с наклонностями и интересами. Отменялся обычай, по которому лица духовного звания обязаны были жениться только на дочерях духовных лиц. Духовные школы стали доступны детям всех слоев населения. Отменялись ограничения на свободу слова и печати для религиозных органов.

Власть епископа над приходским духовенством была серьезно ослаблена, личный суд епископа сохранялся только в случае маловажных проступков, за которые следовало наказание в виде епитимьи. За все преступления духовенство подлежало светскому суду наравне с лицами недуховного звания. Предусматривалось создание съездов выборных от духовенства для обсуждения вопросов, относящихся к устройству епархиальных духовных училищ и семинарий, и для выборов членов правлений духовных училищ, что ограничивало власть епископа в области духовного образования. Возможность добровольного отказа от сана получили монахи, причем они возвращались в прежнее, домонашеское, сословие со всеми правами, принадлежавшими им по происхождению<sup>114</sup>.

Так же уделялось внимание правительства Николая I и городскому населению. Права, полученные городскими обывателями, соответствовали их

---

<sup>114</sup> Миронов Б.Н. «социальная страта»/http://www.studfiles.ru/preview/5796897/page:5/21.05.2021

пожеланиям, высказанным в Комиссии об Уложении 1767 г., что говорит о том, что у них к моменту издания «Жалованной грамоты» сформировалось сословное самосознание. Таким образом, в течение XVIII в. окончательно обозначилось третье, городское сословие. Подобно дворянству и духовенству оно не имело только одного признака настоящего сословия — не участвовало в представительном учреждении. Сословие разделялось на несколько страт, которые различались правами, профессиональной деятельностью и доходами. В 1775 г. по закону было введено новое деление городского сословия на гильдейское купечество, мещанство и цеховых. Купечество было разделено на три гильдии на основании объявленного капитала, от которого зависело их налогообложение. Для записи в одну из трех гильдий устанавливался ценз или минимальный капитал: для I гильдии — 10 тыс. руб., для II гильдии — 1 тыс., для III — 500 руб. Остальные лица, не имевшие необходимого минимума капитала, были отнесены к мещанам или цеховым. Городовое положение 1785 г. сохранило классификацию 1775 г. и ее основания — род занятий и величину объявленного капитала, но ввело новую социальную категорию — именитых граждан, в которую входили крупнейшие купцы и банкиры. В 1832 г. вместо категории именитых граждан ввели почетное гражданство, которое присваивалось императорскими указами. Потомственное почетное гражданство давалось по рождению детям личных дворян и детям православных священников, окончившим духовную академию или семинарию; по ходатайству — купцам I и II гильдий, состоявшим безвыходно в своей гильдии соответственно 10 и 20 лет или награжденным орденом, их детям, а также артистам, художникам, ученым с ученой степенью и лицам, имевшим классный чин. Личное потомственное гражданство присваивалось по рождению детям священников без специального образования; по ходатайству — лицам, окончившим университет и некоторые высшие учебные заведения, а также чиновникам, не имевшим по своему чину права на личное дворянство. В 1863 г.



была отменена третья гильдия, и представители всех сословий получили свободный доступ в ряды купечества.<sup>82</sup> Преобразования для городского населения имели наименьшее значение. Были созданы приюты для осиротевших, так же меры по благоустройству<sup>115</sup>.

Таким образом, в первой половине XIX в. произошли изменения внутри страны в целом, изменения в жизни города и сословий. Николай I надеялся упорядочить, подвести под регламентацию все сферы российской жизни: от религиозной (насильственное насаждение православия, гонения на раскольников, ликвидация в 1839 году униатской церкви на Украине) до бытовой (указ о покраске городских крыш в строго определённые цвета). Министр народного просвещения Уваров С.С. пропагандировал идеологию "официальной народности". Согласно этой теории, в основе жизни России лежит "триединая" формула: самодержавие, православие, народность<sup>116</sup>. Для укрепления своей власти Николай I и его правительство проводило реформирование во внутренней политике, не меняя положение господствующего класса – дворянства.

---

<sup>115</sup> Миронов Б.Н. «Социальная страта»/http://www.studfiles.ru/preview/5796897/page:5/21.05.2021

<sup>116</sup> Внутренняя политика Николая I/http://rgtu-640.ru/istoria/istoria40.html/25.05.2021

### §2.3. Национальная и религиозная политика в первой половине XIX

Павел I – властитель, который желал максимальной власти, так как считал её высшим благом для каждого. Естественно, власть монарха имеет сакральный характер. Необходимое идеологическое объяснение самодержавия в Российской империи имеет начало с православной церкви. По известному принципу: «Самодержавие, православие, народность». Императора интересовало благочестивое православие как инструмент высшего промысла.

Век, в котором родился император – век просвещения. Религия и церковь благодаря трудам Вольтера, Дидро, Руссо приобретает расшатанную репутацию. Сам Павел I считает, что духовенство является частью государственного аппарата. Поэтому пытается награждать орденами иерархов, несмотря на возражения митрополита Платона.

Так же император уделял внимание католической церкви. Он общался с папой Римским в Ватикане. Письма Павла I с Пием VII имели дружелюбный характер. Православный царь взял под покровительство Мальтийский рыцарский ордер. В следствии произойдёт объединение католических рыцарей и гроссмейстеров, которые формально подчинились римскому папе. Теократическая идея императора не предполагает переход государство от православия к католицизму, а объединение христианских направлений. Ведь «царь-рыцарь» таким образом, делает упор своего правление на кратос (власть), а не на теос (Бога). Союз католической и православной церкви для царя-мальтийца является основной целью. Речь не идёт об «измене» православию. Павел I – мальтийский гроссмейстер, царь-рыцарь, поглотивший российскую церковь своей властью.

Таким образом, император Павел I воплощая в жизнь свои рыцарские идеи, проповедует патриотический тон (русские традиции), в отличии от Екатерины II, которая проводила политику просвещения, отчуждая простонародье в быту. Однако идеи императора не соответствовали времени, многое казалось фальшивым для людей, несмотря на то, что он был честен перед подданными. Современность жила другим мировоззрением, а не средневековым.

Национальная политика в Российской империи была актуальна на протяжении долгих лет истории. В XIX в. Россия являлась самым большим государством по территориальному признаку, и продолжало присоединять новые территории. Население страны насчитывало более 200 народов, поэтому этнический состав России был очень пестрым. На различных условиях происходило присоединения новых территорий: мирным – путем подписания договора, не мирным – вследствие военных конфликтов. Большую роль играло вероисповедание на этих территориях.

Сравнительно мало проблем русскому правительству доставляли Грузия, Армения, Украина, Белоруссия и Молдавия и очень много — мусульманские народы. Христианские народы, за исключением поляков, оказывали несравненно меньшее сопротивление русской экспансии, чем исламские<sup>117</sup>. В начале XIX в. в период царствования Александра I продолжалось расширение территории России. Происходило освоение юга России. Эти территории заселялись, как русскими, так и иностранцами (немцами, евреями).

Возник еврейский вопрос из-за включения польско-литовских провинций, на которых проживало большое количество евреев. Изначально этот вопрос не придавался значению, но в 1802 г. был образован комитет «по жалобам на

---

<sup>117</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи.Т.1, Спб, 2000, С.35

разные злоупотребления и беспорядки во вред земледелия и промышленности обывателей 3 губерний, где обитают евреи».

В 1804 г. определили «положение о евреях», им запрещалось селиться вне черты оседлости, но сама черта оседлости была несколько расширена, но им запрещалось селиться в приграничной полосе из-за контрабанды<sup>118</sup>. В черте, же оседлости евреям разрешено пользоваться такими, же законами, как и другим российским поданным. Евреи по положению 1804 г. были разделены на 4 класса: земледельцы, фабриканты и ремесленники, купцы, мещане. Земледельцам евреям давались льготы, но запрещалось содержать в деревнях и селах аренды, кабаки, постоянные дворы, торговлю вином. Государство было заинтересовано давать возможность получение образования наравне с остальным населением, обучаться во всех народных училищах, гимназиях и университетах. Евреям разрешалось на их средства образовывать «особые школы».

При правлении Александра I был актуален вопрос сектантов разного толка и масонских обществ. Правительство было лояльно по отношению с этими сообществами, но православное духовенство относилось к ним отрицательно, так как они не признавали православную церковь. Император взял под свой контроль эти секты, и не видел в них никаких угроз. Тема масонства актуально до сих пор, как эти организации повлияли на ход истории. При Александре достигли своего «золотого века»<sup>119</sup>.

В Петербурге существовали различные масонские организации, и в них входили высокопоставленные аристократы, но в последствии император был заинтересован в их закрытии, но только уже в конце своего правления. Добровольно присоединилась к России Грузия, что вызвало войну с Персией и

---

<sup>118</sup> Корнилов А.А. Курс истории России XIX в. М., 1993, С.71

<sup>119</sup> Нечаев С.Ю. Александр I. Самый загадочный император // <https://history.wikireading.ru/294421/26.02.2021>

горцами Кавказа. Покорение Кавказа завершилось только при Александре II. Затем были присоединены киргизские земли, Усть-Урт, расположенный между Каспийским и Аральским морями, и Акмолинская область, и Бессарабия. В результате войны со Швецией к России была присоединена Финляндия. Александр признал ее государством, а не губернией. Именно в Финляндии первой даровали конституцию 15.03.1809 г. Было закреплено народное представительство – сейм, законодательство, суд и управление. Сохранены коренные законы, права и преимущества населения Финляндии. Населению предоставлялись гражданские и политические права, местное финляндское управление ограничивалось на автономных началах. Органы верховного управления – Финляндский совет и должность генерал-губернатора не избиралась, а назначалась правительством. Сейм носил законосовещательный характер. Генералгубернатор Финляндии не отчитывался ни перед министерствами, ни перед Государственным советом. О делах Финляндии докладывалось лично императору, затем была введена должность статс-секретаря по финляндским делам и особая комиссия. Финляндия также получала привилегии: на нее не возлагались повинности, которые несла Россия.

17 ноября 1815 г. Император Александр I даровал полякам статус суверенного Царства (Королевства) Польского с собственной Конституцией. Конституция сохраняла традиции Речи Посполитой, которые нашли свое выражение в названиях государственных учреждений, в организации Сейма, в коллегиальной системе государственных органов, в выборности администрации и судей. Польша сохраняла свое правительство, армию (она была преобразована по русскому образцу при сохранении польской формы одежды и польского языка командования), национальную денежную единицу – злотый. Польский язык по-прежнему носил статус государственного. Важнейшие правительственные должности занимались поляками. Высшей законодательной

властью был Сейм Царства Польского, который был торжественно открыт в 1818 г. самим Императором Александром I в доказательство возможности мирного развития польской нации в рамках Империи как западно-славянского звена, связующего Россию с Западной Европой.<sup>86</sup> Стоит отметить, что среди всех государств Центральной Европы, к 1816 году, Царство Польское было единственным, которое имело и Парламент, и прямые выборы. В Царстве Польском сохранялся принцип равенства перед законом, однако было официально заявлено (по российскому образцу), что равенство это относится только к исповедующим христианскую религию. Иудеи отныне были лишены политических прав как приверженцы антихристианской религии. Конституция провозгласила, что Королевство Польское навсегда присоединялось к Российской империи и связывалось с ней личной унией, общностью царствующей династии. Российский Император становился польским королем и вступал на польский трон в соответствии с порядком наследования престола, существовавшим в Российской империи. Однако в Польском Царстве Император-король был конституционным, его власть ограничивал изданный им самим конституционный закон. Законодательная инициатива принадлежала Императору-королю, но свою законодательную власть он должен был осуществлять вместе с сеймом.

Правда, при утверждении конституции Александр I внес в ее текст поправку: он оставил за собой право изменять предлагаемый сеймом бюджет и на неопределенное время откладывать его созыв. Сейм состоял из двух палат: Сената и Посольской избы. В соответствии с ранее существовавшим порядком в Сенат входили члены королевской фамилии, назначаемые королем епископы, воеводы и другие высшие должностные лица в количестве, которое бы не превышало половину числа избираемых депутатов Посольской избы, которая состояла из 128 членов. Сейм в основном занимался изменениями в области

гражданского и уголовного права. Административные и хозяйственные вопросы чаще всего регулировались постановлениями наместника, а позднее Административного совета. Заместителем Императора-короля в Польше являлся наместник, исполняющий свои функции в отсутствие монарха в Королевстве. Центральным органом управления при наместнике был Государственный совет, который делился на Общее собрание и Административный совет. В состав Административного Совета входили царский наместник, пять министров, а также другие члены, назначаемые Императором-королем. Это был высший орган исполнительной власти, консультативный орган короля и наместника в делах, которые выходили за пределы полномочий, предоставленных министрам. Он же внедрял в жизнь королевские постановления и постановления наместника. После фактической ликвидации должности наместника в 1826 г. Административный совет преобразовался в высший правительственный орган. Изменения в правительственных законопроектах могли производиться после соглашения комиссий Сейма с Административным советом. В Варшаве был учрежден высший суд Царства Польского, который рассматривал в последней инстанции все гражданские и уголовные дела, за исключением дел о государственных преступлениях. Дела о государственных преступлениях и о преступных деяниях, совершенных правительственными чиновниками рассматривал Верховный суд Королевства, в составе из всех членов Сената. Большинство шляхетского общества с удовлетворением приняло конституцию 1815 г. Ее считали вполне отвечающей сословным интересам польского дворянства.

Хуже обстояло дело с "общественностью": стали появляться и укореняться либеральные воззрения, создавались новые органы печати, тайные антиправительственные организации. Этого было достаточно, чтобы ввести вопреки конституции цензуру на газеты и журналы, а затем на все печатные

издания. Критике все больше подвергалась российская власть в лице наместника, Великого князя 88 Константина Павловича, которая в стремлении удержать порядок де факто отодвинула на задний план все другие органы государственной власти<sup>120</sup>.

Таким образом, территориальные приобретения, в период правления Александра I, были масштабными. Различные народы и вероисповедание затронули важный вопрос, такой как национальный. Царствование Николая I было направлено на закрепление уже входящих территорий, а не на приобретение новых. Николай выступал против федеративного устройства в Российской империи. Он осознавал, что Россия многонациональное государство, требующее особое внимание всем народам, чтобы предотвратить революционные настроения на национальной почве. Помимо национальных различий, вставал вопрос о вероисповедании, так как Россия имела многонациональный состав, то и представляло разное вероисповедание, от православия до ислама. Православная церковь имела государственный статус, и пользовалось поддержкой государства. В отношении других религий в политике государства веротерпимость сочеталась с ущемлением отдельных религий.

По законам Российской империи разрешалось исповедовать любую религию, но при условии, что она признает царскую власть и существующие порядки. Поощрялся переход представителей других религий в православие. Сурово осуждалось сектантство среди великороссов, император считал, что и в иудаизме есть изуверские секты. При подозрении в ритуальных убийствах дела рассматривались очень тщательно. В западных губерниях, где преимущественно было католическое население особенно остро стоял религиозный вопрос. Еще при Екатерине II, этот вопрос стал актуален, после раздела Речи Посполитой. Императрица объявила о свободе вероисповедания

---

<sup>120</sup> Конституция царства Польского//<https://rusidea.org/25113005/06.05.2021>



католического населения, но постаралась свести главенство папы к минимуму, заменив его власть на власть российского государя.

Император Павел I в 1797 г. учредил «Департамент для Римско-католических Юстицких дел», а затем Мальтийский орден в Санкт-Петербурге. В его правление орден иезуитов пережил настоящий расцвет и по всей России. В 1800 г. Павел издал указ «об отдаче католической церкви Св. Екатерины в Санкт-Петербурге с принадлежащим к ней домом в управление монахам ордена иезуитского». Отныне начинается активная пропагандистская деятельность иезуитов среди петербургской высшей знати.

При Александре I столица империи, наконец, становится резиденцией главы католиков в России. В 1810 г. император Александр I создал Главное управление духовных дел Иностранных исповеданий, которое занималось вопросами представления в сан епископа, утверждением провинциалов орденов, раздачей бенефиций, надзором за семинариями.

При Николае I усиление политического контроля над духовенством было вызвано оппозиционностью российским властям священнослужителей и верующих западных губерний и Царства Польского и их борьбой за восстановление польской государственности. Католические священники были ограничены в праве выезда за пределы своих приходов. Впервые была введена цензура проповедей. Греко-католическая церковь в Российской империи на землях Западной Украины и Белоруссии была практически ликвидирована по Указу Николая I от 17 марта 1839 г. Это произошло в результате слияния, вернее «воссоединения», униатов с Православной церковью и перехода главы Униатской церкви Иосифа Семашко в православие. Католическая церковь в результате этого Указа потеряла полтора миллиона приверженцев. В 1847 г. был заключен конкордат с Ватиканом, призванный урегулировать спорные вопросы

в отношениях России со Святым Престолом. Заключение конкордата было косвенным признанием того, что необходимо придать религиозной жизни католиков нормальный 90 канонический характер.

Впервые царская Россия заключила письменный договор с Ватиканом. Однако разногласия окончательно устранить не удалось, потому что Ватикан добивался большей свободы для католического духовенства в России, а российское правительство стремилось укрепить контроль над деятельностью духовенства. Ватикан не шел на уступки царскому правительству в вопросе о разрешении употреблять русский язык в дополнительных богослужениях латинского обряда, а также в стараниях правительства добиться послаблений для лиц, вступавших в смешанные браки. В 1857 г. из Высочайших указов, узаконений и статей конкордата была составлена «буква закона».

Законы, относящиеся к Римскокатолической церкви в России, помещены в книге I тома XI Свода законов Российской империи. И хотя конкордат был отменен в 1866 г., католическое духовенство объявлено независимым от Рима, а руководство Церковью возложено на Духовную коллегию, статьи конкордата в этом томе не были отменены до 1917 г.<sup>121</sup> Николай Павлович запретил принимать старообрядцами беглых священников, а позднее поддержал разгром старообрядческих монастырей в Поволжье.

Национальную политику Николая I раскрывают его слова: «Мы не ищем завоеваний, но – прочного устройства там, где владеем, и благосостояния присоединенных к России народов». Император верил в возможность установления такого порядка<sup>122</sup>. Изначально сложилось так, что «коренной» русский народ был «привилегирован» населением наибольших тягот и

---

<sup>121</sup> Положение католиков России в XIX в.// <https://religion.wikireading.ru/64259/28.05.2021>

<sup>122</sup> Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь, СПб, 2001, С.300

повинностей. В массе своей он никогда не отличался чувством национального превосходства.

Национальные меньшинства в Российской империи не угнетались русским большинством. Вопреки мифу о «тюрьме народов», императорская Россия никогда не денационализировала свои малые народы и сумела их сохранить. Неслучайно, история России полна сведений о посольствах окрестных народов, добровольно просившихся в русское подданство. Российская империя, состоявшаяся из множества народов, представляла угрозу для внешних противников.

Даже при неудачной Крымской войне не произошло национального распада, Россия осталась единой и неделимой. Не на всех присоединенных территориях царил мир, такой яркий пример может служить Кавказ. Для горцев русское присоединение принесло разорение аулов, казни заложников. Но император понимал необходимость мира среди и этого населения, поэтому в 1827 г. специальным указом Николай уравнивал в правах кавказский дворян с русскими, в Армении остались в неприкосновенности права григорианской церкви, а мусульманские феодалы получили право собственности на свои ленные владения. В 1846 – 1849 гг. военное управление Закавказья было упразднено, и там были образованы губернии по образцу Центральной России.

Чеченцев даже в разгар войны с Шамилем вербовали в личный конвой императора. В результате, господствующий класс Кавказа к середине XIX в. вошел в состав российского дворянства. Простым же русским людям вхождение Кавказа в состав России не принесло ничего, кроме затяжных войн и необходимости оплачивать приобщение кавказцев к мировой цивилизации. В присоединенных областях время от времени возникали сепаратистские

тенденции. Поездка императора на Кавказ способствовала знакомству с местными проблемами.

В 1840 г. было принято «Учреждение для управления Закавказским краем», по которому все Закавказье было разделено на 2 области: Грузино-Имеретинскую и Каспийскую. В их состав не были включены оставшиеся на особом положении Абхазия, Мигрелия и Сванети, где сохранялись местные правители. Во главе всего 92 этого образования стоял главноуправляющий краем с правами генералгубернатором. Распространение «Учреждения» на территории Закавказья вызывало недовольство, а местами восстания населения. Работа IV отделения канцелярии императора привела к созданию Кавказского наместничества. Николай Павлович понимал все трудности управления краем. В октябре 1842 г. в записке главноуправляющему Закавказским краем Нейдгардту А.И.: «Не хочу никаких завоеваний и мысль об оных считаю преступною. Хочу упрочения нашего владычества краем, где признано его покуда крайне шатким и неверным. Необходимо покорение враждебного нам населения Кавказа. Но это покорение следует исполнить ни одним оружием».

По мнению императора, особое внимание должно быть обращено на воспитание. Он считал желательным «соединение в одних школах воспитанников из всех народов»<sup>123</sup>. Николай I четко формулировал принципы национальногосударственной политики в Закавказье. Он призывал не судить «о Закавказье как об отдельном царстве», и хотел, чтобы этот край составлял с Россией одно целое<sup>124</sup>.

С неравноправием сталкивались такие народы как евреи и поляки, но тем не менее на них не распространялось крепостное право, воинская повинность, они не подвергались религиозным гонениям, могли обучаться в любых учебных

---

<sup>123</sup> Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь, СПб, 2001, С.314

<sup>124</sup> Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь, СПб, 2001, С.315

заведениях. Какое бы ни было отношение императора Николая Павловича к евреям, он относился к ним с веротерпимостью.

Еще одной острой проблемой в период правления Николая было Царство Польское. Так как Россия гарантировала на Венском конгрессе даровать конституцию Польше. Поляки надеялись на полную политическую и национальную независимость и возвращение Польше областей, которые перешли к России по разделам Речи Посполитой<sup>125</sup>. Но у российских императоров было другое мнение насчет этих территорий, Николай выступал против воссоединения с Польшей земель, которые отошли к России. Само личное отношение императора Николая к полякам было отрицательным. У него была определенная позиция насчет Польши, призывая их к благоразумию, умело пользоваться конституционными правами. Николай считал, либо нужно соблюдать конституцию, либо уничтожить ее. Третьего не дано<sup>126</sup>.

Не смотря на то, что Николай Павлович был убежденным самодержцем, наличие у Польши конституции противоречило его убеждениям, но он унаследовал эту неприятную конституцию Польскую от брата, должен был подтверждать ее суверенность. До восстания в Польше 1830 г. император стремился к соблюдению этой конституции, она перестала существовать для Николая лишь после этих событий. После подавления восстания, негативное отношение императора, стало открытым.

Вместо конституции в феврале 1832 г. был введен «Органический статус». Сейм был упразднен. Единственной автономией в Российской империи осталось Финляндия, несмотря на некоторые разногласия в серьезный конфликт, это не перерастало. Вообще, при правлении Николая I, который

---

<sup>125</sup> Полиевктов, Николай I, М., 2008, С.112

<sup>126</sup> Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь, СПб, 2001, С.306

стремился сохранить единения России, военные действия применялись только при крайней необходимости. Такие события были – Польша и Кавказ. Также и по отношению религии, не было преследований и гонений тех религий, которые не противоречили государственным порядкам.

Таким образом, правление Николая Павловича было достаточно веротерпимое по отношению к другим народам и другим вероисповеданиям. В основе национальной политики российских императоров в первой половине XIX в. лежали основные принципы. «С народами, имевшими государственность, при присоединении заключался формальный договор. С теми же, кто ее не имел, дело ограничивалось принесением присяги на верность русскому царю. При добровольном присоединении отношения между государствами строились в соответствии с договором, который, однако, не создавал федерации: присоединение осуществлялось в форме протектората, переходившего со временем в полное подчинение. Иначе решался вопрос при завоевании.

В этом случае административное и общественное устройство завоеванных областей зависело от воли России, которая обычно предоставляла завоеванной области широкую автономию, однако не приводившую к ее обособлению в отдельное государство<sup>127</sup>.

Первым принципом политики на присоединенных территориях было сохранение существовавших до вхождения в состав России административного порядка, местных законов и учреждений, отношений земельной собственности, верований, языка, культуры.

Второй принцип заключался в активном сотрудничестве национального правительства с нерусскими элитами, которые в большинстве своем получали

---

<sup>127</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи.Т.1, Спб, 2000, С.32

права русского дворянства, что облегчало для центральной власти управление новой территорией.

Третий принцип состоял в создании в правовом положении нерусских некоторых преимуществ по сравнению с русскими. Нерусские народы пользовались налоговыми льготами, были освобождены от воинской повинности, а платившие ясак крестьяне, пастухи и охотники не могли закрепощаться в отличие русских крестьян, благодаря чему нерусские народы, у которых до присоединения к России не было крепостнических отношений, так и не узнали, что это такое. Правительство намеренно поддерживало такое «ненормальное для истинной колониальной державы» положение» с одной целью – сохранить целостность страны.

Согласно четвертому принципу этнические и национальные критерии не служили определяющими для продвижения по социальной лестнице. Между социальным статусом и национальностью отсутствовала связь, а политическая, военная, культурная и научная элиты России были многонациональными»<sup>128</sup>. Отношение русских к другим народам отличала терпимость и восприимчивость к чужому, исключая только евреев. Русская национальная идея никогда не была идеей националистической. По мнению Выскочкова Л.В, русский человек априори должен быть православный<sup>129</sup>. В сознании русского народа господствовали два критерия национальности – «принадлежность к православию и подчиненность православному русскому царю»<sup>130</sup>.

Отношения между народами не были идеальными, но в целом развивались в русле партнерства и добрососедства. Сказывалось и отсутствие идеи продвижения русской нации в господствующую. Важную роль играли

---

<sup>128</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи.Т.1, Спб, 2000, С.33

<sup>129</sup> Выскочков Л.В. Император Николай I: человек и государь, Спб, 2001, С.299

<sup>130</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи.Т.1, Спб, 2000, С.34

степень развития государственности и высокой культуры народа до присоединения. Это влияло как на политику российского правительства, так и на поведение национального меньшинства. Огромное значение имело сходство или различие религий и культур. Христианские народы, за исключением поляков, оказывали сравнительно меньшее сопротивление русской экспансии, чем исламские. Безусловно, был важен способ присоединения. Завоевание, хотя и считалось законным способом расширения территории, создавало больше проблем, чем мирное присоединение или колонизация. Россия не воевала с финнами, эстонцами, латышами, литовцами, белорусами, украинцами и молдаванами. Их земли перешли русским, как военный трофей от тех, кто господствовал там до прихода русских. Для них присоединение к России означало только смену патрона и было мирным. Нерусское население принимало во внимание также потери и приобретения от присоединения. Для Грузии, Армении, Левобережной Украины присоединение к России казалось наименьшим злом, а для кавказских горцев, среднеазиатских ханств – небольшим.

Таким образом, в первой половине XIX в. возникает необходимость решения ряда важных вопросов в сфере социальной политики, которые прежде не обращали на себе внимания. В начале XIX в. все более очевидной становилась необходимость отмены крепостного права. Попытки решения этого вопроса неоднократно предпринимал Александр I, но он считал, что проведение этой реформы необходимо на основе добровольного начала. Русские дворяне описались потерять свои привилегия, поэтому были против. Александру Павловичу пришлось отказаться от этих идей.

Николай I осознавал, что эта проблема может привести к революции, и уделял этому вопросу большое внимание. За его царствование было создано 11 секретных комитетов, но из-за сопротивления дворянства, не было возможности



привести эти реформы в жизнь. Но именно благодаря накопленному опыту при Николае, было отменено крепостное право 19 февраля 1861 г. К XIX в. было практически завершен процесс формирования сословных групп. В первой половине XIX в. дворянство теряет политическое влияние на власть, теперь на первый план выходит чиновничество.

Дворянство остается привилегированным сословием, но перестает быть правящим. Формируется отношение к дворянству как к сословию государственной службы. Политика в отношении городского 97 сословия в это время характеризуется, с одной стороны, мерами, направленными на улучшение благосостояние городского населения, с другой – стремление более четко урегулировать его положение законом.

Российская империя представляла собой многонациональное государство с различным религиозным вероисповеданием. Успешная национальная и религиозная политика была условием стабильности и единства страны. Несмотря на триединство «православие – самодержавие – народность», император Николай оставался веротерпим к другим народам, входившим в состав Российской империи.

Национальная политика носила имперский характер для обеспечения лояльности к центральной власти нерусским народам, предоставляли ряд льгот: государственные подати и повинности были значительно больше для русского населения: крепостное право отменялось с нерусских народов; наказания для руководителей национальных восстаний были значительно мягче, чем руководителей русских выступлений.

Таким образом, именно в первой половине XIX в. были заложены основные принципы национальной и религиозной политики, которые позволили

сохранить Россию как многонациональное и многоконфессиональное государство.

## **Глава III. Методические аспекты преподавания формирования правомерной монархии в России в первой половине XIX в.**

### **§3.1 Теоретические положения.**

Тема «Формирование правомерной монархии» является актуальной в современной России, потому что такие проблемы, как взаимодействие общества и власти во внутреннем управлении государством остаются востребованными не только в нашей стране.

Так как требования ФГОС, результаты основной образовательной программы по истории России, является формирование основ гражданской самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур<sup>131</sup>(1 пункт). То, данная тема важна для изучения в общеобразовательных школах, помимо общих знаний об истории в целом, способствует развитию логического мышления у учащихся, способность строить логические схемы, и осознавать исторические процессы(5 пункт).

Так как эта тема посвящена истории России, знания, полученные учениками, способствуют патриотическому воспитанию. Эти знания формируют умения применять исторические знания для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире (3 пункт). В историко-культурном стандарте заложена концепция, которая направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в

---

<sup>131</sup> ФГОС, С.11// [http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS\\_OO.pdf](http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS_OO.pdf)/15.05.2021

соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации<sup>132</sup>.

В ИКС заложены идеи о значимости личностей в истории. Это является важным аспектом в изучении истории, а также процессов, которые происходили в то, или иное время.

Данное исследование, охватывает ряд тем включенных в ИКС:

1) Россия на пути к реформам (1801–1861) Александровская эпоха: государственный либерализм Проекты либеральных реформ Александра I. Внешние и внутренние факторы. Негласный комитет и «молодые друзья» императора. Реформы государственного управления. М.М. Сперанский. Николаевское самодержавие: государственный консерватизм.

2) Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I. Экономическая политика в условиях политической консервации. Либеральные и охранительные тенденции во внутренней политике Николая I. Польская конституция 1815 г. Государственная регламентация общественной жизни: централизация управления, политическая полиция, кодификация законов, цензура, попечительство об образовании. Крестьянский вопрос. Реформа государственных крестьян П.Д.Киселева 1837-1841 гг. Официальная идеология: «православие, самодержавие, народность». Формирование профессиональной бюрократии. Прогрессивное чиновничество: у истоков либерального реформаторства<sup>133</sup>.

---

<sup>132</sup> Историко-культурный стандарт// <https://historyrussia.org/proekty/kontsepsiya-novogo-uchebno132metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html/15.04.2021>

<sup>133</sup> Историко-культурный стандарт, С.33// <https://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf/15.05.2021>

Таким образом, в ИКС изложены требования изучения тем, затрагивающих период данного исследования. Но в целом процесс создания нового типа монархии, в которой главную роль играет закон, не изучают, т.е. не формируют у учащихся представления процессов в целом, лишь в отдельности преобразований каждого царя.

На основании данного квалификационного исследования, ФГОС и ИКС можно применить следующие формы уроков, применимых к данной теме исследования: традиционные уроки, семинары, повторительно-обобщающий урок. С помощью нетрадиционных уроков формируется интерес у учащихся к истории своего Отечества.

В соответствии с требованиями ФГОС и ИКС мы должны сформировать у учащихся следующие личностные результаты:

- Понимание важности образования, в том числе исторического, для социализации современного человека;
- Понимание роли социально активной личности в истории;
- Воспитание российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину;
- Уважение прав и свобод человека;
- Выработка умений работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, формулировать и обосновать выводы, высказывать свою точку зрения и т.д.), использовать современные источники информации;
- Готовность к сотрудничеству в коллективе;

- Формирование социально-адаптивной (гражданственной), познавательной и коммуникативной компетентностей;

- Овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основой для миропонимания и познания современного общества.

Проанализировав ИКС и школьные учебники, можно определить, что тема данной квалификационной работы представлена в курсе «История России» в 8,9 класс.

Анализ учебников по истории России. Как изучена тема исследования «Формирование правомерной монархии в России в первой половине XIX в.»

1. Учебник Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А./ под редакцией Торкунова А.В., М., Просвещение, 2020, История России 9 класс<sup>134</sup>.

Разработчики учебника заявляют, что данное учебное пособие разработано в соответствии с требованием концепции нового УМК по отечественной истории и историко-культурного стандарта. Также в основе методического аппарата учебника лежит системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, творческих работ (раздел «Думаем, сравниваем, размышляем»).

Знакомясь с учебником явно прослеживаются принципы ИКС, взаимодействие различных приемов обучения. В этом учебнике тема

---

<sup>134</sup> Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А./ под редакцией Торкунова А.В., М., Просвещение, 2020, С.5



реформирования образования, и для чего это было необходимо. В исследовании данная тема раскрывается.

5. Политика в отношении крестьян. В учебнике представлено несколько указов по данному вопросу. Один из них указ 1803 г. указ о «вольных хлебопашцах».

6. Реформаторская деятельность М.М.Сперанского. Авторы представляют главные идеи «плана государственного преобразования»: образование органов самоуправления, принцип разделения властей, образование Государственный совет, установить три основных сословия общества, но политические права оставались только за двумя первыми сословиями, а третьему сословию дать общие гражданские права и возможность перехода в другое сословие и др.

На деле же, было осуществлено только создание в 1810 г. Государственного совета, который стал не законодательным, а законосовещательным органом при императоре. Авторы также объясняют причины, почему произошла опала Сперанского. Так как дворянство было против преобразований, поэтому Александр свернул деятельность реформирования Михаила Михайловича.

В разделе «История в лицах» авторы приводят краткую характеристику деятелей: М.М.Сперанский и Ш.Фурье. Безусловно, что для общего развития учеников краткое представление деятелей важно. В конце параграфа имеются вопросы и задания для работы с текстом параграфа.

Затем авторы представляют отрывки из документов: из указа Александра I от 20 февраля 1803 г. (указ о «хлебопашцах»); из «плана государственного преобразования»; из письма Александра I. 1797 г., где Александр высказывался о том, что России необходимо принятие конституции; из воспоминаний



попечителя петербургского учебного округа Д.П.Рунича, этот отрывок передавал настроение высших слоев населения, их боязнь потерять материальные блага.

К этим документам представлены следующие вопросы:

1. Какой из представленных текстов можно считать официальным государственным документом. Почему? Этот вопрос предназначен для общего развития.

2. Проанализируйте 3 и 4 документ. Сравните их. Можно ли говорить о том, что в них нашли отражение полярные мнения. Для учащихся будет этот вопрос сложный, но данные вопросы позволяют развитию логического мышления и более углубленного изучения данной темы.

В разделе «думаем, сравниваем, размышляем» вопросы направлены на размышление учеников, возможность проверки знаний, полученных ранее. Например, из курсов истории России 7 и 8 классов вспомните, когда в нашей стране проводились полномасштабные реформы и каковы были их последствия. В чем Александр I продолжал политику предшествующих реформаторов и что в его планах было принципиально новым.

Вопросы 5 и 6 посвящены работе с интернет - источниками. В возможности проведения дискуссий в классе на тему «Могли ли быть осуществлены все планы М.М.Сперанского в России в начале XIX в.». Такой метод работы способствует лучшему усвоению нового материала. Высказывание и отстаивание своей точки зрения способствуют развитию личности учащихся. Умение выслушивать других одноклассников способствуют формированию толерантности.

Еще один параграф посвящен теме исследования, в §6 «Либеральные и охранительные тенденции во внутренней политике Александра I в 1815-1825 гг. В этом параграфе авторы учебника повествуют о второй половине правления Александра, в это время произошел переход от либеральных настроений к консервативным. Несмотря на это, продолжились некоторые разработки в русле либеральных тенденций, такие как дарование конституции царству Польскому и проект Новосильцева – «Уставная грамота Российской империи». Произошел отказ от проведения реформ в начале 1820-х гг. Авторы выделяют причину перемен Александра в боязни, что его могут свергнуть, как отца.

В разделе «Думаем, сравниваем, размышляем» авторы предлагают проанализировать внутреннюю политику Александра I на протяжении всего периода его правления в 1801-1825 гг. Что можно отнести к либеральным, а что к консервативным решениям? Разбор этого вопроса позволяет ученикам вспомнить ранее изученный материал, начало правления Александра.

Важным аспектом данного периода является национальная политика при Александре I. Авторы предлагают рассмотрение данного материала для самостоятельного изучения. Необходимость объяснения ученикам, что Россия – это многонациональное государство. В этом параграфе раскрывают следующие аспекты: Финляндия в составе России; Царство Польское и его конституция; Прибалтика в составе России; народы Кавказа; население Сибири.

В разделе «Подведем итоги» авторы объясняют значимость национальной политики из-за того, что территория Российской империи в первой четверти XIX в. расширилась. Задания предполагают работу с картой, необходимо проанализировать: «Пользуясь картой, определите какое значение имело присоединение Финляндии и части Польши с точки зрения географического положения России».

10 параграф посвящен правлению Николая I: «Реформаторские и консервативные тенденции во внутренней политике Николая I». Важной составляющей в правлении Николая было укрепление государственного аппарата, завершена кодификация законов, цензура и др. Попытки решения крестьянского вопроса авторы повествуют о деятельности Киселева П.Д.

В данном учебнике представлена реформа, которая не указана в исследовании – инвентарная реформа 1847-1848 гг. Она была проведена только в западных губерниях, где помещики были в основном поляки-католики, а их крепостным – православные. Здесь были введены инвентарные правила: были строго определены размеры крестьянских наделов и повинности крестьян в пользу помещиков. Это улучшило положение крепостных, дало им путь в большую свободу, ограничило произвол помещиков.

Таким образом, в данном учебнике под редакцией Торкунова А.В. нет логической последовательности формирования в Российской империи нового типа монархии, где закон занял верховенство. Раскрывают отдельные реформы, но не подводят к выводам. Присутствует параграф для самостоятельного изучения, посвященный национальной политике, это важный аспект первой половины XIX в.

2. Л.М.Лященко, О.В.Волубаев, Е.В.Симонова, «Учебник по истории России 9 класс», М., Дрофа, 2020

Разработчики учебника заявляют, что данное учебное пособие разработано в соответствии с требованием историко-культурного стандарта. Содержание учебника направлено на развитие познавательных интересов учащихся. В основе методики учебника – системно-деятельностный подход, способствующий формированию умений самостоятельно работать с информацией и использовать ее в практической деятельности.

В разделе «как работать с учебником», авторы призывают к самостоятельной работе учеников с текстом и дополнительными материалами, к формированию собственных выводов и выработке своего личного взгляда – взвешенного и аргументированного<sup>135</sup>. В начале есть «эпиграф»-высказывание, характеризующее конкретный исторический период или какую-либо важную для этого периода проблему. В конце каждой главы есть рубрики «итоги главы» с краткими обобщающими выводами. Проблемные задачи предназначены для тех, кто хочет глубже разобраться в сложных вопросах отечественной истории, проверить, насколько хорошо усвоен изученный материал.

Знакомясь с данным учебником, явно прослеживаются принципы ИКС, взаимодействие различных приемов обучения. Данному исследованию посвящено несколько параграфов, но также нет логического развития формирования правомерной монархии. В этом учебнике соединены в один параграф внутренняя и внешняя политика. Информации по данному исследованию немного, проследить логику процессов в тот период достаточно сложно.

На странице 6 присутствует схема «сословная иерархия в начале XIX в.». В данном исследовании посвящен параграф сословиям, отношение власти к ним, это является важным аспектом во внутреннем устройстве страны. Авторы этого учебника делают вывод, что преобразования первой половины XIX в. имели большое значение, так как они легли в основу реформ, проведенных Александром II, тем самым российское общество сделало важный шаг на пути политического развития.

Глава 2 в учебнике посвящена Российской империи в царствование Александра I. 1801-1825 гг. Авторы соединили в один параграф внутреннюю и

---

135

внешнюю политику в первый период царствования Александра I (1801-1811 гг.). Таким образом, объем информации о внутренней политике сокращен значительно. Уловить ученикам процесс либеральных реформ сложно, так как нет достаточной информации и последовательности. В конце параграфа авторы предлагают работу с источником, из манифеста об образовании Государственного совета. 1810 г.: «К утверждению и распределению единообразия и порядка в государственном управлении признали мы нужным установлению Государственного Совета, дать образование свойственное пространству нашей истории...»<sup>136</sup>.

После текста есть вопросы, и один из них: «Как император объясняет предназначение Государственного совета?». Это вопрос важен, так как здесь заложены причины не только создания Государственного совета, а в принципе причины реформирования страны.

Вторую половину правления Александра авторы также объединяют вместе, в один параграф, внутреннюю и внешнюю политику в 1816-1825 гг. В этом параграфе излагают деятельность А.А.Аракчеева и Н.Н.Новосильцева, которые были представителями полярных мнений. Данное исследование не рассматривает деятельность Аракчеева, так как оно носило реакционный характер. В этом параграфе повествуют о Царстве польском, которому была дарована конституция, авторы предлагают вопросы для размышления: «Можно ли считать конституцию дарованную Польше либеральной? Свой ответ обоснуйте».

В этом учебнике не раскрывают смысл понятия либерализма, либеральных тенденций в реформировании Российской империи. Таким

---

<sup>136</sup> Л.М.Лященко, О.В.Волубаев, Е.В.Симонова, «Учебник по истории России 9 класс», М., Дрофа, 2016, С.40

образом, либеральные течения, связывают с конституцией Царства Польского, что является недостаточным.

III глава посвящена Российской империи в царствование Николая I. Параграф 8: Охранительный курс Николая I во внутренней политике. Авторы называют систему управления «николаевским режимом», который основывался на 4 принципах:

1) жесткая централизация управления, при которой даже незначительные государственные дела требовали личного участия монарха и его канцелярии;

2) насаждение повсюду военной дисциплины путем бюрократизации всех сторон общества;

3) строгое и беспрекословное подчинение низших звеньев государственной машины высшим;

4) чиновники стали подлинно «государственными людьми» (этот принцип не совсем понятен).

Авторы большое внимание уделяют личности императора, и поэтому в вопросах имеется такой: «Подумайте, какие черты личности Николая Павловича оказали влияние на его политику?»<sup>137</sup>. Идеологическое обоснование внутренней политики Николая I связано с теорией «Официальной народности», идеологом которой, был С.С.Уваров. Это важная составляющая во внутреннем управлении Николая I, поэтому в работе с источником представлен материал из доклада С.С.Уварова Николаю I. 19 ноября 1833 г. В этом документе дается объяснение теории, вопросы к этому документу позволяют понять смысл этой

---

<sup>137</sup> Л.М.Лященко, О.В.Волубаев, Е.В.Симонова, «Учебник по истории России 9 класс», М., Дрофа, 2016, С.56

идеологии. Внутренняя политика связана с III отделением императорской канцелярии.

В учебнике есть схема «государственный аппарат Российской империи». Использование схем позволяет компактно объяснить суть материала. Также важный аспект составляет усиление цензуры и кодификация законов.

Вопросы в конце каждого пункта направлены на лучшее усвоение главных моментов материала. Один из них: «Какое значение для укрепления государственности имела кодификация». В параграфе политика правительства в социально-экономической сфере, раскрываются попытки урегулировать взаимоотношения помещиков и крестьян. Значимость данных преобразований, заключалась в том, что именно благодаря этим преобразованиям стала возможна реформа 1861 г. Работа с источником в учебнике предложена из указа «об обязанных крестьянах. 1842 г.».

В параграфе 10 «итоги царствования Николая I» авторы подводят итоги царствования: «Итоги его царствования были неутешительны. Попытки выстроить патриархальное государство – семью потерпели неудачу. Стремление монарха лично контролировать все сферы российского общества оборачивалось слабостью системы управления. Работа бюрократического в своей основе аппарата власти приходила в расстройство. Воспитанные беспрекословно исполнять волю начальства чиновники не были заинтересованы ни в успехе проводимых мероприятий, ни в повышении своего профессионализма. В итоге – обман, воровство, взяточничество, процветали на всех этажах власти. Ни один из насущных вопросов не получил решения».

Авторы данного учебника, анализируя итоги, делают акцент на неудачи, а самому процессу построения правомерной монархии практически не уделяют внимания. Учебник по истории России 9 класс, авторы, которого являются

Л.М.Лященко, О.В.Волубаев, Е.В.Симонова, изучают данное исследование, но, как и предыдущий учебник под редакцией Торкунова, нет логической последовательности формирования в Российской империи нового типа монархии, где закон занял верховенство. Раскрывают отдельные реформы, но не подводят к выводам. Совсем не понятно для чего объединяют внутреннюю и внешнюю политику в один параграф, уловить смысл преобразований ученикам сложно, потому, что их отвлекают наличием большого объема различной информации. Нет информации о реформах образования в данный период.

3. А.А.Данилов, Л.Г.Косулина, История России XIX век, 8 класс, М., Просвещение, 2020, 2ое издание.

Учебник соответствует ФГОС, освещает все предусмотренные Примерной программой по учебным предметам вопросы Истории России XIX в. Его содержание направлено на развитие познавательных интересов. Интеллектуальных и творческих возможностей школьников. В основу методического аппарата учебника положен системно-деятельностный подход к обучению, способствующий формированию у школьников навыков анализа, синтеза, отбора и систематизации материала, умения самостоятельно работать с информацией и использовать приобретенные знания в повседневной жизни.

Данное исследование освещено в 4 параграфах этого учебника. Один из них, посвящен внутренней политике Александра I в 1801-1806 гг. Авторы высказывают идеи либерализма. Описывают первые преобразования во внутреннем устройстве страны. Выделяют важность принятия указа о «вольных хлебопашцах», как первый в истории России закон, дававший возможность освобождения крестьян от крепостной зависимости, несмотря на то, что указ не получил широкое распространение.



Авторы высказывают идеи о том, что реформы в Прибалтике должны были в будущем показать пример всей России. В конце параграфа, есть выдержки из документов, например, личная переписка Александра I, 1797 г.: «Когда же придет мой черед, тогда нужно будет трудиться над тем, постепенно, разумеется, чтобы создать народное представительство, которое, будучи направляемо, составила бы свободную конституцию, после чего моя власть совершенно прекратилась бы и я удалился бы в какой-нибудь уголок и жил бы там счастливый и довольный, видя процветание своего отечества, и наслаждался бы им»<sup>138</sup>.

Этот отрывок важный, на него учителю нужно акцентировать внимание, так как он показывает настрой Александра, приверженца либерализма. Его целью не было самодержавие. Из «записок И,Д,Якушкина» приводится отрывок общения помещика и крестьян. Этот отрывок объясняет само отношение крестьян к свободе, что для них было самое важное наличие собственной земли, а не личной свободы. Они не видят смысла этой свободы, и выступают за то, чтобы все сохранить по-старому.

Также в конце параграфа имеется понятийный аппарат, и самое важное понятие здесь, это «либерализм». В отдельный параграф отнесена, реформаторская деятельность М.М.Сперанского, потому что его деятельность является ключевым во время правления. Как Александра I, так и Николая I. В параграфе авторы излагают деятельность Сперанского, его взлет по карьерной лестнице, а затем и падение. Он подробно в своих проектах представлял будущее внутреннее устройство страны, целью, которого было ограничение самодержавной власти царя и ликвидация крепостного права. Важный аспект заключался в том, что, не смотря на неудачи этих преобразований, они поплатились в дальнейшем.

---

<sup>138</sup> А.А.Данилов, Л.Г.Косулина, История России XIX век, 8 класс, М., Просвещение, 2015, С.11

В конце параграфа есть выдержки из документов, которые передают отношение дворянства к преобразованиям, мысли самого Сперанского. Эти документы позволяют передать обстановку, для того чтобы учащиеся понимали саму суть проблемы неудач преобразований. Параграф 6 повествует о внутренней политике Александра I в 1815- 1825 гг., которая характеризуется переменами. Так как император столкнулся с недовольством консервативной части общества, ему было необходимо считаться с этим мнением, поэтому разработки законопроектов велись в секрете.

В учебнике авторы отражают «польский эксперимент», первый опыт конституции в Российской империи. Авторы объяснили принципы отказа от проведения реформ из-за давления на императора дворян и боязнь народного выступления.

В пункте «основные итоги внутренней политики Александра I», авторы приводят причины неудач реформ:

- 1) боязнь Александра разделить участь погибшего отца, который в своей политике пытался не считаться с интересами большинства дворян;
- 2) Александру было не на кого опереться в реализации своих замыслов – не хватало умных, способных людей;
- 3) противоречивость общего замысла преобразований – сочетать либеральные реформы с сохранением основ существующего строя (конституцию- с самодержавием, освобождение крестьян- с интересами большинства дворян);
- 4) характер Александра: «неустойчивость его настроения, двуличия, развивавшаяся с годами склонность к мистицизму.

Самый важный аспект этого параграфа заключался в том, что именно при Александре была подготовлена почва для масштабного экономического и политического реформирования России в будущем. Правлению Николая также уделен параграф.

Авторы излагают, что Николай прекрасно понимал необходимость и неизбежность реформ. В первую очередь он стремился обеспечить устойчивость существовавших в стране порядков.

В пункте «Укрепление роли государственного аппарата» авторы делают акцент на то, что Николай контролировал сам разработки законов, и именно поэтому были сделанные значительные успехи. Например, была закончена колоссальная работа по кодификации законов, благодаря деятельности Сперанского. Укрепление опоры самодержавной власти авторы связывают с укреплением дворянского сословия, и его поддержкой со стороны государства.

В правлении Николая уделялось большое внимание крестьянскому вопросу, и авторы излагают данное направление, потому что это было необходимостью. Авторы делают акцент, что православная церковь является «главной» религией, и также дают объяснение теории «официальной народности», которая была важным звеном во всей внутренней политике Николая I.

Таким образом, в учебнике Истории России для 8 класса, Данилов, Косулина, тема формирование правомерной монархии в России в первой половине XIX в. не раскрывает логической последовательности формирования в Российской империи нового типа монархии, где закон занял верховенство. Раскрывают отдельные реформы, но не подводят к выводам. Итак, проанализировав 3 учебника по истории России, отмечу, что учебники подготовленные с соответствием ИКС, больше направлены для различных

заданий на развитие логического мышления, но сам текст сокращен, и не дает четкого представление процессов, происходивших в России в первой половине XIX в. Больше информации дает учебник Данилова, Косулиной, к примеру, выделяют в отдельный параграф деятельность Сперанского М.М., поэтому из данного анализа этот учебник подходит лучше остальных для преподавания.

Таким образом, тема исследования в этих учебниках изучена недостаточно. В учебниках с соответствием ИКС вообще не говорится о либерализме, а это важный аспект для изучения периода правления Александра. То, что в учебниках делят параграфы по периодам правления Александра, с одной стороны, есть четкое разграничение и понимание их полярной направленности, но, с другой, ученики могут забыть ранее изученный материал, и тем самым не совсем понять разницу этих периодов. В учебниках связывают главные причины неудач правления Александра, в его боязни быть свергнутым, как его отец, но главная причина провала планов либеральных реформ, как показало исследование, в неготовности российского общества к этим преобразованиям. Деятельность Николая остается в учебниках недооцененной. Учебник, авторами которого являются Л.М.Лященко, О.В.Волубаев, Е.В.Симонова, утверждает, что итоги его правления были не утешительны, не уделяя внимания тому количеству реформ, которые легли в основу «Великих» реформ Александра II.

### §3.2 Практическая разработка.

Данное исследование в преподавании в школе практически не представлено, потому что в УМК не прописано обобщение внутренней политики Павла I, Александра I и Николая I.

Главный акцент XIX в. делается на реформах Александра II в 1860-1870-х гг. Нехватка времени для повторительно-обобщающего урока играет ключевую роль, почему данная тема не раскрыта в школьном обучении. Таким образом, не представлена модель построения правомерной монархии от Павла I до Николая I.

Как правило, внутреннюю политику монархов изучают по отдельности. Элемент сравнительного анализа может присутствовать при заполнении таблицы по внутренней политике трёх императоров. Например, можно сделать с учащимся таблицу сравнить Александра I и Николая I, к этому же сравнению можно добавить, что при Павле I только начинают зарождаться элементы правовой монархии, поэтому логично будет рассмотреть только двух монархов.

#### «Внутренней политика Александра I и Николая I»

Линия сравнения	Александр I	Николай I
Идеологические взгляды	Либерализм	Консерватизм
Реформы в области государственного управления	1802 г. – реформа высших органов власти: Сенат – высший судебный орган,	Расширил полномочия Собственной его императорского величества канцелярии. 1832 г. – опубликовано первое Полное собрание законов Российской империи в 45 томах;

	8 министерств. 1803 г. – реформа народного просвещения.	Увеличение числа чиновников (разрастание бюрократического аппарата); Ограничена роль Государственного совета.
Укрепление или ограничение самодержавия	Создание Негласного комитета с целью ограничения самодержавия. Жалованная грамота дворянству. Жалованная грамота городам Проект Сперанского – конституционная монархия. Проект Новосильцева – конституционная монархия.	Изменен порядок наследования крупных имений; Повышен имущественный ценз для участников выборов дворянских органов самоуправления. С 1828 г. в средние и высшие учебные заведения могли приниматься только дети дворян и чиновников.
Крестьянский вопрос	1803 г. – указ о вольных хлебопашцах; отмена крепостного права в	1837–1841 гг. введение крестьянского самоуправления (Киселев П.Д., генерал). – государственные крестьяне. Крепостные – запрещена продажа за долги; 1842 г. принят указ “об обязанных

	Прибалтике; проект Аракчеева об отмене крепостного права (не был осуществлен).	крестьянах”; 1847 г. – право выкупа на свободу, если поместье их владельца выставлялось на продажу за долги.
--	---	---

Затем учитель предлагает, сделать вывод по таблице, что общего и расхождение в политическом курсе монархов.

При изучении в отдельности каждого монарха, можно использовать разнообразные приемы. Разберём некоторые из них. Например, при изучении правления Павла I. Начать урок с проблемного вопроса: «Почему царствование Павла закончилось его убийством? Почему его называли безумцем? Где нужно искать ответ на вопросы?». В ходе урока учащийся будут искать ответ во внутренней политике императора. Для начала познакомятся с личностью монарха через рассказ учителя, и ответят на поставленный ранее вопрос: «Слушая рассказ о личности Павла Петровича, подумайте, какие реформы мог бы провести император, придя к власти?». После рассказа дети предполагают какие реформы может провести император, который имеет отличное образование, не любил свою матушку, был либерально настроен и т.д.

### Внутренняя политика Павла I

1. Изменение системы престолонаследия, приём комментированное чтение документа. «Как Павел I изменил систему престолонаследия?». Акт 1797 – Акт о престолонаследии (переход власти по мужской линии по старшинству).

2. Ограничение привилегий дворянства: установление налога с дворян; призывы к обязательности службы (какой акт отменял обязанность дворян служить? - Манифест о вольности дворянской Петра III, закреплен в Жалованной грамоте); введение телесных наказаний по суду (какой акт отменял? – Жалованная грамота дворянству Екатерины II); запрет на свободный выезд за границу.

3. Усиление централизации государственного управления – упразднение самоуправления в губерниях и городах;

4. Традиционный для России Крестьянский вопрос: Манифест о трехдневной барщине: Ограничение барщины тремя днями, разрешение крестьянам уходить на другие заработки в свободное от барщинных работ время, выдача крестьянам займов. Построил новые дороги в селах, открыл два бесплатных медицинских госпиталя. Настаивал на необходимости законодательного урегулирования положения крепостных. Запрет на продажу крестьян без земли; В то же время - массовая раздача казенных земель с крестьянами в качестве пожалований (передано в частных руки около 500 тыс. крестьян). Запрет на свободный переход крестьян в Донской области, северном Кавказе.

5. Военная реформа: новые воинские уставы, служба – 25 лет; за малейшие промахи офицеров ожидало разжалование; солдатам разрешили жаловаться на злоупотребления командиров и наказывали их не так часто, как раньше.

6. Регламентация и унификация некоторых сторон жизнедеятельности общества (выведение нескольких пунктов из Приказа 1797 года на слайд для прочтения и кратко могут записать себе какой-то пункт, например:



1. Чтоб более всего учтивостей на улицах, воспрещается всем ношение фраков; запрещается всем носить всякого рода жилеты, вместо них – немецкие камзолы; 2. Не носить башмаков с лентами, а иметь оные с пряжками... 3. Всем служащим и отставным с мундирами офицера запрещается в зимнее время носить шубы, а вместо их позволяется носить шинели, подбитые мехом; 4. Запрещается танцевать вальс...

В конце занятия задать учащимся вопрос: «Как бы вы оценили преобразования Павла I? На что они были направлены?» (да, он делал все наперекор матери, но в его преобразованиях прослеживается цель - укрепление власти и дисциплины в государстве, появляются элементы правового государства).

Вначале изучения новой темы, некоторые учителя, как например, Афанасьева Елена Александровна, задают вопрос: «Прежде чем мы приступим к изучению новой темы, давайте вспомним: Что же собой представляло наше государство в начале XIX в.? (Обобщение ответов учащимся: территория: Российская Империя занимала огромную территорию от Балтийского моря на западе до Тихого океана на Востоке, от Арктики на севере до Северного Причерноморья и Кавказа на юге. Многонациональное и многоконфессиональное государство. Экономический строй: Россия в начале XIX века оставалась аграрной страной)».

Можно использовать такой крючок с чемоданом. Учитель берёт чемодан и задаёт следующие вопросы: «Представьте, что вот этот чемодан – Россия в начале XIX века. И этот чемодан со всеми его особенностями и чертами попадает в руки Александра I. Что он может с ним сделать? От чего будет зависеть выбор действий Александра I? (от его личности, от особенностей развития страны). Итак, у нас есть особенности развития страны. Что будет

определять каждый правитель, находящийся у власти, опираясь на эти особенности?». Учащийся, имея представление о том, какие реформы проводил Павел I и с какими словами взойшёл на престол его сын, могут предположить следующее: «Может сохранить, может изменить, может модернизировать, может оставить так, как есть. Зависит от личности Александра и от особенностей страны».

Для того, чтобы выяснить какой представляла Российская империя на рубежах XVIII- XIX веков, ученикам предлагается в течении урока работать по таблице, самостоятельно заполняя её, используя различные источники. Находить определённые факты об государстве и формулировать особенность.

Например, первый факт: территория России – от Балтийского моря на Северо-западе до Тихого океана на Востоке, особенность: огромная территория, маленькая плотность населения, приём: работа с картой. Всего предоставляется детям семь фактов и семь особенностей, в частности, такие особенности как, многонациональность, аграрное государство, крепостное право, замкнутость сословий, а самое главное форма правления: самодержавная монархия. Здесь учитель обязательно вспоминает определение «абсолютной монархии» и даёт новое определение «правовой монархии».

Вот смотрите, мы с вами определили особенности развития России. Давайте сделаем вывод: какой предстаёт Россия в начале XIX века? Начните ответ со слов: «Россия в начале XIX века ...». Как вы думаете, вот в этих особенностях заключены проблемы? (или эти особенности влекут за собой проблемы в России)? Почему? Если мы сейчас сравним Россию с другими странами в XIX веке найдем мы какие-нибудь сходства? Прямо по пунктам пройдитеесь, напишите около особенности, с какой страной можно сравнить.

В конце урока работа с чемоданом. Вот наш чемодан – наша Россия со всеми ее особенностями. Представьте, что Вы правитель России в начале XIX века, вы Александр I. Какую цель вы перед собой поставите? А какие задачи вы будете решать? Прямо по пунктам, исходя из особенностей, исходя из сравнения исторических процессов в России. И какие задачи Вы решали бы в первую очередь?

Вывод по уроку: Особенности развития России на рубеже XVIII – XIX веков предопределили ее отставание от ведущих держав Европы. Цель России в XIX веке – модернизировать сферы общественной жизни, убрать из них те элементы, которые препятствуют быстрому развитию России, переходу от традиционного к индустриальному типу общества.

Начать урок Александра I можно с следующих цитат: Л.Н. Толстой «...Александр I, умиротворитель Европы, человек, с молодых лет стремившийся только к благу своих народов, первый зачинщик либеральных нововведений в своем отечестве...». Противоположное мнение – А.С. Пушкин

«...И людям я права людей

По царской милости моей

Отдам из доброй воли».

От радости в постеле

Расплакался дитя:

«Неужто в самом деле?

Неужто не шутя?»

А мать ему: «Бай-бай! закрой свои ты глазки;

Пора уснуть уж наконец,

Послушавши, как царь-отец

Рассказывает сказки»."

Учитель может задать ученикам следующий вопрос: «Видите ли вы противоречие между цитатой Толстого и стихотворением Пушкина? Кем для вас станет Александр: человеком, который рассказывает сказки или царем – реформатором, зачинщиком либеральных нововведений?».

Большое количество учителей уделяют внимание личности Александра, подводя к выводам, что личные качества царя сыграли ключевую роль в его внутренней политике. Один из вариантов работы, преподаватель истории Комлева Т.В. предлагает логический ряд: «Екатерина II – Лагарп – Павел I», задает такие вопросы: Что их объединяет? Какую роль они – каждый в отдельности, сыграли в формировании личности Александра I?

Такое задание является интересным, необходимо вспомнить ранее изученный материал. Эта тема требует от учителей предлагать учащимся работы с документами. По периоду Александра I важными документами являлись: Конституция царства Польского, Уставная грамота Новосильцева Н.Н., План государственного образования Сперанского М.М. и др. По периоду Николая I – теория «Официальной народности», кодификация законов Российской империи, реформа Киселева П.Д. управления государственными крестьянами и др.

Работу с документами можно организовать разными способами: единолично либо в группах, дифференцированные задания, которые направлены на разные умственные способности учеников. При нехватке времени, можно организовать работу с источниками по группам, например, одной группе будет представлен отрывок из польской конституции, к этому

документу составить вопросы по этому документу (например, какие права гарантировала конституция, внутреннее устройство Польши и др.)<sup>1</sup> Необходимо в конце урока подводить итоги, которые направлены на рефлексию, чтобы ученики высказывали свое мнение («я узнал», «что мне дал этот урок» и др.).

Деятельность Николая I в историческом процессе, является в целом недооцененной, поэтому учителю необходимо сформировать правильное представление об этом периоде в истории. Очень часто урок начинают с высказываний о Николае, и, как правило, они – отрицательны. Например, учитель Аникеева О.В.: «Не богу ты служил и не России, Служил лишь суете своей, И все дела твои, и добрые и злые, - Все было ложь в тебе, все призраки пустые: Ты был не царь, а лицедей!». (Ф. И. Тютчев) Также этот учитель приводит противоречивые высказывания, в адрес николаевского правления. Современники высказывали прямо противоположные мнения о николаевском правлении. П.А. Валуев, русский государственный деятель, в своем дневнике записал: «Сверху – блеск, а внизу – гниль».

Н.И.Греч, русский литератор, в «Записках моей жизни» отмечал: «Если бы Николай I умер в 1851г., то в памяти потомков он остался бы одним из лучших российских правителей». Среди современных историков та же разногласица. «Апогей самодержавия» – так называл А.Е. Пресняков время Николая I. Б.Н. Миронов: «...царствование Николая I явилось инкубационным периодом для реформ». Это задание можно использовать и в конце темы, чтобы учащиеся объяснили эти высказывания, и выбрали свою позицию. На урок можно использовать сообщения учеников, как о Николае, так и о государственных деятелях (А.Х. Бенкендорф, П.Д.Канкрин и др.). После выступления, необходимо сделать фронтальный опрос учеников, направленный на освоение этого материала.

Изучение темы «Внутренняя политика Никола I» в школе, к сожалению, недостаточно. Так как в историографии много отрицательных высказываний в адрес этого царя, у учеников формируется на этом фоне отрицательное мнение. Также значимость политики этого периода (1825-1856 гг.) является недооцененной, больше уделяется внимание политике Александра I, чем Николая I. Не смотря на то, что Николай был представителем консервативной идеологии, он ставил выше потребности государства, нежели свои, поэтому учителю необходимо сформировать объективное представление на внутреннюю политику первой половины XIX в. Понимание формирования нового типа монархии, сейчас актуально, учитель должен это объяснять.

## Заключение

К началу XIX в. в Российской империи назрели проблемы во внутреннем устройстве страны, так как законодательство не отвечало вызову времени, требовалось реформирование внутреннего устройства страны.

Эпоха царствования Павла I представляла собой закономерный этап в развитии российского абсолютизма, когда монарх проводил единственно возможную (с точки зрения интересов абсолютизма) политику соответствующими методами. В специфических условиях разрушения абсолютных монархий в Европе Павел I стремился всячески укрепить абсолютизм в России. Этим же путем, в конце концов, пошел его старший сын, император Александр I.

Попытка возродить петровскую концепцию «общего блага», попытка превратиться из дворянского царя в общенародного императора проложила путь к зарождению правомерной монархии. Дворянство в Екатерининское время почувствовало вкус свободы, не собиралось мириться с идеями Павла I. Быть подданными своего государя они больше не желали. Император прибегал к антидворянским репрессиям в армии и в правительственном аппарате, что способствовало возникновению заговора.

Именно при Павле I началось постепенное улучшение положения крестьян, которое активно продолжил его сын Александр I. Им были предприняты попытки поднять правовой статус этого сословия, получая определённые права. В социальной политике по отношению к горожанам стоит отметить допущение принципам выборности членов коммерц-коллегии из «неблагородного» сословия, что можно считать первым шагом к признанию принципа представительства. Был взят курс на централизацию управления,

воплотившийся уже после его смерти в замене коллегий министерствами в 1802 году и особенно в политике его второго сына Николая I.

Целью Павла I было создание полицейского, бюрократического государства, существование которого невозможно без чёткой регламентации всех сторон жизни общества и государства. Это объективно ставило перед ним проблему реформирования правовой системы России.

Павел I заложил основу правомерной монархии, которая развилась во второй половине XIX века в царствование Александра I и Николая I, которая просуществовала до 1906 года, когда она стала, заменена думской монархией.

Александр Павлович был представителем либеральных взглядов, поэтому в первую очередь он стремился проводить либеральные реформы. Его желания заключались, в проведение крестьянской реформы, даровать свободу крепостным крестьянам, и в дальнейшем даровать конституцию гражданам России, тем самым отказаться от абсолютной власти монарха. Но для начала требовалось создание нового государственного аппарата.

Итогом реформ в этом направлении при Александре было создание министерств и создание Государственного совета в 1810 г. Несмотря на то, что Государственный совет носил только совещательный характер, но теперь каждый закон проходил слушание в этом совете. основополагающая роль принятия того или иного закона сохранена за волей императора, но именно при Александре Павловиче была создана система государственных органов в том виде, которая сохранилась до начала XX в. Эти преобразования были первым шагом на пути создания правомерной монархии.

Николай I не был сторонником либеральных идей, но он понимал необходимость реформирования страны, продолжая политику своего брата, Александра I. Его отношение к закону поражает, он ставил его выше, чем свою



волю, хотя имел неограниченную власть. Неудивительно, что именно при Николае была создана кодификация законов. Особенностью этого Свода являлось то, что не было создано новых положений, а проведена колоссальная работа по созданию «Полного собрания законов Российской империи» и «Свода законов Российской империи» в период с 1649 по 1826 гг. Эта работа началась при Александре, но была не окончена, Николай продолжил начинания брата в этом вопросе, что являлось его преемственностью во внутренней политике. Большое внимание в первой половине XIX в. уделялось развитию образования. Необходимость в образованных и компетентных специалистах, на которых могло опираться императорская власть. Система образования, созданная при Николае, сохраняется и развивается. Впервые была начата программа массового крестьянского образования. Число крестьянских школ увеличилось.

К началу XIX в. назрела проблема крепостного права. Европейские тенденции, которые проникали в российское общество, требовали решения крестьянского вопроса. Александр был сторонником того, что дворянство должно само быть заинтересовано и способствовать императору для решения данного вопроса. Но дворянство было против, боясь потерять средства к существованию. Отмена крепостного права произошло только в Финляндии и прибалтийских губерниях Российской империи. Николай также понимал необходимость отмены крепостного права, чтобы предотвратить возможную революцию. Во время его правления было создано 11 секретных комитетов по крестьянскому вопросу. Не смотря на то, что крепостное право было не уничтожено при Николае I, именно благодаря работе этих комитетов, в особенности комитет 1839-1842 гг., была подготовлена почва для отмены крепостного права в будущем.

В первой половине XIX в. был практически завершен, процесс формирования сословных групп. Появляется необходимость упорядочения

общественного устройства. Дворянство к этому времени теряет роль опоры самодержавия, его политическое влияние сильно ослабевает. Дворянство остается привилегированным по сравнению с другими сословиями, но его интересы не имеют приоритета перед интересами государства, оно перестает быть правящим. Формируется отношение к дворянству как к сословию государственной службы. Политика в отношении городского населения в это время характеризуется с одной стороны, мерами, направленными на улучшение благосостояния городского населения, с другой – стремление более четко урегулировать его положение законом.

В XIX в. Российская империя продолжала расширяться, путем присоединения различных территорий с населением, которые имели другую нацию и другое вероисповедание. В политике правительство никогда не стояла цель покорить эти территории с целью установления в них православия и угнетать местное население. Если при Александре происходило расширение территории, то при Николае, главная цель была сохранение единого государства. Благодаря гибкой политике в национальном и религиозном вопросе, не возникали восстаний на этой почве. Российская империя оставалась многонациональным и многоконфессиональным государством. Таким образом, на первый взгляд, кажется, что правление Александра и Николая было противоположным.

В историографии складывалось представление, что Александр – это либерал, а правление Николая было реакционным и консервативным. Их политика оказалась преемственной, Александр заложил основы, но не добился видных результатов, по причине не законченности реформ. Николай продолжил курс, начатый при Александре. В это время была проведена колоссальная работа по внутреннему преобразованию страны. Российская империя трансформировалась в правомерную монархию, где царил верховенство

закона, а не воли императора, как это было в XVIII в. Благодаря проведенным реформам в первой половине XIX в. возможны стали реформы в 1860-х гг. при Александре II. Была создана государственная система в том виде, в котором она просуществовала вплоть до 1917 г. Попытки ограничения крепостного права, подготовили почву реформы 1861 г. В основе судебной и земской реформ Александра II лежали принципы, сформулированные Сперанским М.М., в его плане государственных преобразований. Учреждение в начале XXв. Государственной Думы, как представительного органа, было реализацией одного из пунктов предусмотренных в «Введение к Уложению государственных законов» Сперанским М.М

## Библиография

Список источников:

1. Войсков А.Ф. Записка о характере правления за первые 12 лет царствования Николая I. 16 августа 1838 г. // Николай I. Личность и эпоха: новые материалы / под ред. Н.Цаматули, Спб, 2007.
2. Доклад министра народного просвещения С.С.Уварова Николаю I об основах деятельности министерства 19 ноября 1833 г. «Хрестоматия по истории России», Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., М., 2008, С.589.
3. Инструкция Николая I генерал-адъютанту П.С. Игнатьеву при назначении его Витебским, Могилевским и Смоленским генералгубернатором. 2 июня 1853 г. // Николай I. Личность и эпоха: новые материалы / под ред.Цаматули.
4. Историко-культурный стандарт// [Электронный ресурс]: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebnometodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>
5. Карамзин Н.М. «Записки о древней и новой России»/ Хрестоматия по истории СССР, под ред. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., Т.2, М., 1949, С.643.
6. Киселев П.Д. «Предварительные соображения о преобразовании управления государственными имуществами». // Хрестоматия по истории СССР // сост. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., Т.2, М., 1949, С.643.
7. Костюн А., «Николаевская Россия», М.:Терра, 1990, С.288.
8. Культурные практики в идеологической перспективе России XVIII – начала XIX в., Вып. 3, М., 1999., С.235

9. Манифест 1 января 1810 г. «об образовании Государственного совета/ Российское законодательство X-XX вв., В 9 томах, Т.6, Законодательство первой половины XIX в., под ред. Чистякова, М.: Юрид. лит., 1988, С.432.125
10. Манифест об учреждении министерств / Хрестоматия по истории СССР, Т.2, под ред. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, С.643.
11. Манифест 20 декабря 1825 г. // Шильдер Н.К. « Николай I. Его жизнь и царствование», Кн.1, М., 1997, С. 1
2. Манифест 13 июля 1826 г. // Шильдер Н.К. « Николай I. Его жизнь и царствование», Кн.1, М., 1997, С.404.
13. Общий устав императорских российских университетов/ Хрестоматия по истории России, Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., М., 2008, С.589.
14. Отчет III отделения за 1827 г./ Хрестоматия по истории СССР, Т.2, под ред. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, С.643.
15. Письмо императора Николая I к цесаревичу Александру Николаевичу от 9 июня 1837 г. // Венчание с Россией. Переписка Великого князя Александра Николаевича с императором Николаем I. 1837 г., М.: Издательство Московского университета, 1999, С.184.
16. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 27. [Электронный ресурс]:
17. «Положение об эстляндских крестьянах // Хрестоматия по истории СССР. Т.2 (1682 – 1856) / сост. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, с.643.
18. «Положение об лифляндских крестьянах // Хрестоматия по истории СССР. Т.2 (1682 – 1856) / сост. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, С.643.

19.Сборник постановлений по Министерству народного просвещения (царствование императора Александра I 1802-1825) Т.1; издание второе: СПб, типография Бадашева, 1873/ [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8586/>

20. Сперанский М.М. «План государственного преобразования, М.: Русская мысль,2004, С.359.126

21. Указ о запрещении печатать в «Ведомостях» объявления о продаже крестьян без земли. // Хрестоматия по истории СССР. Т.2 (1682 – 1856) / сост. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, С.643.

22. Указ 12 декабря 1801 г. « О предоставлении купечеству, мещанству и казенным поселянам приобретать покупкою земли. // Российское законодательство X-XX вв., В 9 томах, Т.6,Законодательство первой половины XIX в., под ред. Чистякова, М., 1988, С.432.

23. Указ «о правах и обязанностей сената/ Хрестоматия по истории СССР, Т.2, под ред. Дмитриев С.С., Нечкина М.В., М., 1949, С.643.

24. Указ 20 февраля 1803 г. «Об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, но обоюдном согласии основанных. // Российское законодательство X-XX вв., В 9 томах, Т.6,Законодательство первой половины XIX в., под ред. Чистякова, М., 1988, С.432.

25. Указ 2 апреля 1842 г. «О предоставлении помещикам заключать с крестьянами договоры на отдачу им участков земли в пользование за установленные повинности с принятием крестьянами, заключившими договор, названия обязанных крестьян». // Российское законодательство X-XX вв., В 9 томах, Т.6,Законодательство первой половины XIX в., под ред. Чистякова, М., 1988, с.432.

26. Указ о предоставлении крестьянами помещичьим и крепостным людям права покупать и приобретать в собственность землю, дома, лавки и недвижимое имущество. // Российское законодательство ХХХ вв., В 9 томах, Т.6, Законодательство первой половины XIX в., под ред. Чистякова, М., 1988, С.432.

27. Указ «об устройстве училищ» / Хрестоматия по истории России, Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., М., 2008, С.589.

28. Указ « о допущении в университетах и других высших учебных заведениях к слушанию лекций одних людей свободных состояний»/ 127 Шильдер Н.К. «Император Николай I. Его жизнь и царствование», Кн.1, М., 1997, С.404.

29. Указ «о цензуре 26 июня 1826 г.» / Хрестоматия по истории России, Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., М., 2008, С.589.

30. «О теории официальной народности» / Хрестоматия по истории России, Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., М., 2008, С.589.

31. Переписка императора Александра I с сестрой, великой княгиней Екатериной Павловной. - СПб.: Экспедиция заготовления гос.бумаг, 1910, С.318.

32. Записки генерал-лейтенанта Л.В. Дюбелта «Голос минувшего», № 3, 1913. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/item/329712/>

33. Собственная Его Императорского Величества канцелярия // Энциклопедический словарь / Под ред. проф. И. Е. Андреевского. Т. СПб., 1900. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/history/619386>

34. ФГОС, С.11// [Электронный ресурс]: [http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS\\_OO.pdf](http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS_OO.pdf)

35. Шевченко М.М. «Доклады министра народного просвещения С.С. Уварова императору Николаю», Кн. 1, М., 1995, С.78.

Список литературы:

1. Акульшин П.В. «Вяземский П.А.: власть и общество в дореформенной России», М., 2001, С.234.

2. Архангельский А.М. «Александр I», М.: Молодая гвардия, 2000, С.448. 3. Белинский В.Г. «Письмо к Гоголю», М., 1956, С.32.

4. Бескровный Л.Г. «Военное образование в России в XIX в.», М., 1970, С.222.

5. Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время» в 6 томах, Т.3, СПб, 1869, С.584. [Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/lib/book4711/128>

6. Богданович Т.А. «Александр I – историко-биографический очерк», М.: "Польза" В. Антик и К°, 1914, С.128. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4305-bogdanovich-t-a-aleksandr-iistoriko-biograficheskiy-ocherk-m-1914/>

7. Борисенок Ю.А., Левантовский А.А., Мироненко С.В., Олейников Д.И., Секиринский С.С., Федоров В.А. «Апогей самодержавия? Нехрестоматийные размышления об императоре Николае I, Родина, 1997, № 2, С.232.

8. Дружинин Н.М. «Социально-экономическая история России», М., Наука, 1987, С.424.

9. Виттекер Ц.Х. «Граф Сергей Семенович Уваров и его время», СПб: Академический проект, 1999, С.352.

10. Выскочков Л.В. «Император Николай I: человек и государь», СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 2001. — 644 с.



11. Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.1-3, М., 1993, С.125 12. Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.4-5, М., 1993, С.134
13. Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М.: Мысль, 1978, С.288.
14. Зорин А.Л. Кормя двуглавого орла... Литература и государственная идеология в России в последней трети XVIII – первой трети XIX века. М.: Новое литературное обозрение, 2004. [Электронный ресурс]: <http://romanovy.rhga.ru/upload/iblock/60a/Александрб.pdf>
15. Зорин А. «Идеология «Православие-Самодержавие-Народность», М. 1997, С.152.
16. Ерошкин Н.П. «Российское самодержавие», М.: РГГУ, 2006, С.495
17. Кизеветтер А.А. «Исторические очерки: Из истории политических идей», М.: ОКТО, 1912, С.502. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/nodes/4484129>
18. Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» В 3-х томах, Т.3, М.: АСТ, 2002, С.592.
19. Копосов Н. Е. «Абсолютизм», Большая российская энциклопедия, Т.1, М., 2005, С.359.
20. Корнилов А.А. «Курс истории России XIX в.», М.: Высшая школа, 1993, С.448.
21. Лалаев М.С. «Исторический очерк военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению», СПб, 1880, Т.2. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitiesistemy-obrazovaniya-v-rossii-pri-nikolae-i-k-voprosu-o-vyboreotsenochного-kriteriya>

22. Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М.: Русский путь, 1995, С.444.
23. Любош С. «Последние Романовы» Репринтное издание 1924 года, М.:Петроград, 1990, С.288.
24. Мироненко С.В. «Николай I. // Российские самодержавцы (1801- 1917.) / под ред. Корелина А.П., М., 1994, С.224.
25. Мироненко С.В. «Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в., М.:Наука,1989, С.240.
26. Мироненко С.В. «Страницы тайной истории самодержавия. Политическая история самодержавия первой половины XIX в.», М.: Мысль, 1990, С.235.
27. Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи (XVIII- нач. XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.548.
28. Миронов Б.Н. «Социальная истории России периода империи (XVIII- нач. XX вв.), Т.2, СПб. 2000, С.549.130
29. Николай Михайлович (вел.кн., рос.). Император Александр I : Опыт исторического исследования. - Пг.: Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1914, С.722. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/nodes/4808>
30. Платонов С.Ф. «Полный курс по русской истории», СПб, Кристалл, 2000, С.837
31. Покровский М.Н. «Русская история» в 3-х томах, Т.2, М., 2005, С.383.
32. Полиевктов М. «Николай I: Биография и обзор царствования». М.: М. и С. Сабашниковых, 1918, С.95. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/nodes/8706>

33. Пресняков А. Е. Александр I. - Пб,1924, С.188. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/14496-presnyakov-a-e-aleksandri-pb-1924>
34. Пыпин А.Н. «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. Исторические очерки», СПб, 1909, С.120. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/history/619148>
35. Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С.303.
36. Санкт-Петербург, Петроград, Ленинград. Энциклопедический справочник, М., 1992, С.687.
37. Сахаров А.Н. «Александр I». // Российские самодержавцы (1801- 1917) // Отв. Ред. А.П. Карелин. – 2-е изд. – Международные отношения, 1994, С.359.
38. Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л.: Наука, 1988, С.249.
39. Соловьев С.М. «Александр I: Политика. Дипломатия», М.: АСТ, Астрель, 1995, С.642.131
40. Томсинов В.А. «Светило российской бюрократии (о Сперанском М.М.)», М.: ТЕИС, 1990, С.255.
41. Троицкий Н.А. «Лекции по русской истории XIX в.», Саратов: Слово, 1994, С.273.
42. Устрялов Н.Г. «Русская история до 1855 г.», Ч.2, Петрозаводск: Корпорация Фолиум, 1997, С.957.
43. Хрестоматия по истории школы и педагогики в России. М.: Просвещение, 1986, С.432.

44.Черкасов П.П., Чернышевский Д.В. История императорской России: от Петра Великого до Николая II», М.: Международные отношения, 1994, С.448.

45.Шевченко М.М. «Доклады министра народного просвещения С.С. Уварова императору Николаю», Кн. 1, М., 1995. [Электронный ресурс]: <http://krotov.info/acts/19/1830/1833119.html>

46. Шильдер Н. К. «Император Александр I: Его жизнь и царствование», М., 1904.,Т.2, С.450 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/1016-shilder-n-k-imperator-aleksandr-iego-zhizn-i-tsarstvovanie-v-4-h-t-spb-1904-1905/>

47. Шильдер Н.К. « Николай I. Его жизнь и царствование», Кн.1, Кн.2, М., 1997, С.404

48. Шиман Т. «Александр I», 1-ое рус.изд., М.: Образование, 1911, С.159 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3982/>

49. Шпет Г.Г. «Очерки развития русской философии» в 2-х томах, Т.1, М.: Российская политическая энциклопедия,1889, С.592. [Электронный ресурс]: [http://platona.net/load/knigi\\_po\\_filosofii/istorija\\_russkaja/shpet\\_g\\_ocherk\\_razvitiya\\_russkoj\\_filosofii\\_chast\\_1\\_2/15-1-0-2418](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/shpet_g_ocherk_razvitiya_russkoj_filosofii_chast_1_2/15-1-0-2418)

50.Эйдельман Н.Я. Из потаенной истории России XVIII-XIX вв., М., 1993, С.496-512 51. Эйдельман Н.: «Революция сверху в России». М.: Книга, 1989г., С.176.

52.Энциклопедия «История России», М.: Аванта+, 2004, Т.5, С.704.

Интернет – источники:

1. Дворянство//<http://www.studfiles.ru/preview/2426599>

2. Внутренняя политика Николая I/<http://rgrtu640.ru/istoria/istoria40.html>

3. Конституция царства Польского//<https://rusidea.org/25113005>
4. Министр финансов Д.А. Гурьева// <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/344110>
5. Миронов Б.Н. «Социальная страта»/<http://www.studfiles.ru/preview/5796897/page:5>
6. Нечаев С.Ю.Александр I. Самый загодочный император//<https://history.wikireading.ru/294421/>
7. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЛЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА//<https://cyberleninka.ru/article/v/normativnopravovye-osnovy-dlya-sozdaniya-i-deyatelnosti-bibliotek-voennogoministerstva/>
8. ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ 1 В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И ЦЕНЗУРЫ//  
<http://www.knowed.ru/index.php?name=pages&op=view&id=442/>
9. Положение католиков России в XIX в./ <https://religion.wikireading.ru/64259>
10. Понятие либерализма// <http://www.ref.by/refs/21/38524/1.html/>
11. ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕФОРМ В РОССИИ В XIX ВЕКЕ//133 <https://cyberleninka.ru/article/v/preemstvennost-vlasti-i-osuschestvleniereform-v-rossii-v-hih-veke/>
12. Реформы Александра I/ <http://www.bibliotekar.ru/istoriya/202.htm/>
13. Реформа Киселева П.Д./<http://www.history.ru/content/view/1120/87/>
14. КИСЕЛЁВА РЕФОРМА 1837-1841 ГОДОВ- реформа управления государством крестьянами в Российской империи, проведенная П.Д. Киселевым.//  
[https://w.histrf.ru/articles/article/show/kisieliova\\_rieforma\\_1837\\_1841\\_godov](https://w.histrf.ru/articles/article/show/kisieliova_rieforma_1837_1841_godov)

15.Реформа управления государственными крестьянами Киселева П.Д./  
[http://studopedia.ru/10\\_158978\\_reforma-upravleniya-gosudarstvennimikrestyanami-pod-ruk-kiseleva.html/](http://studopedia.ru/10_158978_reforma-upravleniya-gosudarstvennimikrestyanami-pod-ruk-kiseleva.html/)

16.Становление правомерной монархии в первой половине XIX в.//  
<http://www.studfiles.ru/preview/5796907/page:3/>

17.Фихте И.Г. в «Речах к немецкой нации»//<http://www.russ.ru/pole/Rechi-k-nemecskoj-nacii-Fihte-naciyanoarod-i-yazyk/18.05.2021>