



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЕСТЕСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ГЕОГРАФИИ И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ГЕОГРАФИИ

**Динамика и региональные различия урбанизированности России в
XX-XXI веке**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.01 Педагогическое образование (с одним профилем подготовки)
Направленность программы бакалавриата
«География»**

Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований: Выполнил:

89,3 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 16 » 07 2022 г.

зав. кафедрой географии и МОГ
Малаев Александр Владимирович

Студентка группы ЗФ-501/057-5-1
Чумакова Валентина Анатольевна

Научный руководитель:
канд. геогр. наук, доцент
Малаев Александр Владимирович

Челябинск
2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРБАНИЗАЦИИ	6
1.1 Анализ понятия урбанизации	6
1.2 Методики измерения, показатели и факторы урбанизированности	13
Вывод по 1 главе	17
ГЛАВА 2. ДИНАМИКА И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ УРБАНИЗИРОВАННОСТИ РОССИИ В XX-XXI ВЕКЕ	19
2.1 Динамика населения России и её регионов	19
2.2 Группировка регионов России по типам урбанизации	31
2.3 Сравнительный анализ динамики урбанизированности по отдельным показателям	34
Вывод по 2 главе	46
ГЛАВА 3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МАТЕРИАЛА В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ГЕОГРАФИИ	48
3.1 Методическая разработка урока в рамках курса школьного курса географии на тему исследования	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60

ВВЕДЕНИЕ

Начало XXI века как некий символический рубеж благоприятствует подведению итогов и обобщению накопленного материала в различных научных областях, в том числе и в социальной географии. Возрастает значение ретроспективных исследований процессов, проходивших в стране на протяжении всего XX столетия и отдельных его периодов.

Одним из таких процессов является урбанизация, под знаком которой Россия провела минувший век. В относительно короткие сроки она превратила страну из преимущественно сельской в преимущественно городскую и существенно изменила её облик. Этот процесс был далеко не гладким, но основные потрясения, нарушавшие его естественное течение, пришлось на первую половину столетия. Во второй, относительно спокойной, урбанизационные тенденции, набравшие силу в начале века, получили наибольшее развитие, и именно этот период охватывает настоящая работа.

Урбанизация - явление многогранное и в силу этого открытое для множества интерпретаций. Особенности и проблемы отечественной урбанизации находились в центре внимания многих исследователей, рассматривавших их с разных позиций и в различном временном и территориальном масштабе - Л.Е. Иофы, И.М. Маергойза, Г.М. Лаппо, В.Г. Давидовича, В.В. Покшишевского, О.А. Константинова, Ю.Л. Пивоварова, П.М. Поляна, Г.А. Гольца, Е.Н. Перцика, Б.С. Хорева. Кроме того, вопросы географии городов и расселения занимают значительное место в трудах Н.Н. Баранского, Ю.Г. Саушкина, С.А. Ковалёва, Б.Ц. Урланиса, А.И. Алексеева, Ж.А. Зайончковской. [5; 13; 28; 34; 44; 45]

Настоящая работа посвящена количественным аспектам расселенческой составляющей урбанизации (в работе рассмотрено их соотношение с качественными аспектами в структуре процесса). Далее,

употребляя термин «урбанизация», мы везде, кроме особых случаев, будем иметь в виду именно эту сторону процесса.

Объектом исследования выступает урбанизированность России во второй половине XX века в её расселенческом аспекте. Предмет исследования - её динамика и региональные различия.

Целью работы является количественный анализ расселенческой составляющей урбанизации России и выявление территориальных различий урбанизированности.

Достижение цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Провести сравнительный анализ методик расчёта урбанизированности и показателей для её динамического анализа;
2. Выполнить динамический анализ урбанизированности России и её регионов на основе каждого показателя и их совокупности;
3. На основе динамического анализа урбанизированности разработать методические рекомендации типологии урбанизации.

Проблемам количественной оценки урбанизации посвящено немало исследований, но единой общепринятой методики не существует. Между тем, необходимость исследований в этом направлении очевидна, тем более применительно к такому сложному географическому объекту как Россия. Научная новизна настоящей работы заключается в сочетании разнообразия использованных способов измерения урбанизированности со значительным временным и территориальным охватом.

Из литературных источников привлекались главным образом монографии и статьи отечественных геоурбанистов, соприкасающиеся по тематике с настоящим исследованием. Вместе с тем широкий спектр проблем, связанных с феноменом урбанизации, обусловил использование ряда работ иностранных авторов, а также отечественных учёных, сфера интересов которых выходит за рамки геоурбанистики и даже собственно географии (демографов, историков). [1; 16; 23; 37]

Для экспертной оценки степени равномерности территориальной структуры городских населённых пунктов в регионах использовались также картографические материалы, содержащие сведения о сетях городских населённых пунктов.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРБАНИЗАЦИИ

1.1 Анализ понятия урбанизации

Урбанизация — это исторический процесс повышения роли городов в развитии общества, который охватывает изменения в размещении производства и, прежде всего, в расселении населения, его социально-профессиональной, демографической структуре, образе жизни, культуре и т.д.

С углублением урбанизации происходит неминуемая эволюция социально-географических представлений о ней, особенно заметна она становится во второй половине XX в. Акценты в определении сущности урбанизации со временем смещаются с роста городского населения, его доли в населении страны или района на уровень концентрации населения в крупных городах, агломерациях и на дагломерационных системах расселения; затем на распространение городского образа жизни, изменение норм поведения человека в городе, качества городской среды и на изучение человека в городе как феномена культуры и в более широком плане всей цивилизации. Отмеченные признаки не противостоят друг другу; перенесение же акцентов на один из них отражает лишь последовательные стадии познания урбанизации по мере углубления самого процесса, и его изучения наукой. [41; 50]

Процесс урбанизации нельзя сравнивать с простым механическим ростом современных городов. Он сопряжен с сложнейшим социально-экономическим преобразованием существующих города и деревни на основе развития новых и новейших систем индустрии, жилищного строительства, бытового и культурного обслуживания, транспорта, массовых коммуникаций, на основе распространения «городского образа жизни» и городских форм общения в самых отдаленных уголках страны.

Урбанизация – многосторонний процесс, оказывающий влияние на экономический и научный потенциал общества, на производительность труда, классовую и профессиональную структуру общества, на характер потребностей населения, досуг и другие важнейшие характеристики процесса общественного развития. [27]

Процесс урбанизации коснулся все без исключения страны мира, и характеризуется он следующими особенностями. Во-первых, быстрый темп роста городского населения. В 1950 году в городах жило 27% мирового населения, в 1997 году - 45%, а в 2021 году в городах уже проживало 54 % мирового населения. Во-вторых, население и хозяйство сосредоточено главным образом в больших городах (с числом жителей свыше 100 тысяч человек) и количество таких городов регулярно увеличивается. В 1900 году таких городов было около 360, в 1990 году уже 2,5 тысячи, в 2014 году – 4 тысячи. Увеличивается и число крупнейших городских поселений - городов-миллионеров (с населением больше 1 миллиона человек). Если в начале XX века их было десять (Нью-Йорк, Париж, Лондон, Гуанчжоу, Вена, Берлин, Токио, Филадельфия, Чикаго, и Санкт-Петербург), к 1980 году уже приблизительно около 200, в 2000 году в мире насчитывалось уже приблизительно 400 городов-миллионеров, а в 2014 году 429 городов-миллионеров. Только в России сейчас 15 таких городов: Москва, Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Волгоград, Казань, Воронеж, Красноярск, Новосибирск, Омск, Уфа, Челябинск, Ростов-на-Дону, Пермь, Самара, Екатеринбург. В-третьих, территории больших городов стремительно расширяются. Находящиеся рядом города нередко объединяются, втягиваются, сливаются в орбиту крупнейшего города – «ядра», соединяются в единое целое хозяйственными, трудовыми и культурно-бытовыми связями. Создадутся «агломерации» (от лат. *agglomerare* – присоединять) — это скопление населенных пунктов, главным образом городских, но также и сельских, сближенных, местами срастающихся, объединенных в одно целое интенсивными

хозяйственными, трудовыми и культурно-бытовыми связями. Доля пригородов как бы срастается с городом, в следствии чего образуется область сплошной городской застройки, далеко выходящая за официальные границы города. Данные компактные группировки населенных пунктов «спаяны» интенсивными трудовыми, культурно-бытовыми, коммунально-хозяйственными взаимосвязями. Для агломерации населенных пунктов свойственна общность повседневной жизни их населения, проявляющаяся в частности, в «маятниковых» поездках на работу в пределах одной агломерации. [25]

В число крупнейших агломераций мира в 1995 году (по данным Бюро переписей США) входили: Нью-Йорк, Токио-Иокогама, Бомбей, Буэнос-Айрес, Мехико, Сеул, Сан-Паулу, Осака-Кобе-Киото, Калькутта, Рио-де-Жанейро. [31]

Представительство агломераций развивающихся стран среди крупнейших мировых растет с каждым годом. В 1999 году они составляли лишь 2/5 (31 из 78), а в 2013 г. — уже 2/3 их числа (187 из 298).

В 21 веке следующие агломерации стали крупнейшими в мире: Мехико, Токио-Иокогама, Сан-Паулу (более 20 миллионов жителей), Нью-Йорк, Калькутта, Шанхай, Бомбей, Тегеран, Буэнос-Айрес, Джакарта. То есть восемь из десяти крупнейших - это агломерации развивающихся стран мира.

В социально-экономической литературе агломерации имеют разные названия: метрополитенский статистический ареал, метрополитенские зоны, урбанизированные территории, конурбации. Термин «конурбация» сравнительно редко применяется в нашей литературе, но широко принят за рубежом, в первую очередь в Великобритании. Удобнее всего применять этот термин для обозначения полицентрической агломерации, выросшей из сближения городов, развивавшихся самостоятельно и до определенного момента обособленно; таким образом конурбация – один из этапов развития агломерации. Конурбация снова сможет стать «классической

агломерацией», но уже как бы более высокого ранга, если одно из ее ядер выйдет на явно доминирующие позиции. [2]

Территория агломерации определяется разными способами: по конечным пунктам массовых маятников трудовых поездок, по проценту самодеятельного населения, работающего в ядре, по плотности заселения.

Урбанизация - процесс глубоко пространственный. В ходе развития происходит расширение ареалов урбанизированной среды и их качественное изменение.

Для пространственной эволюции современной урбанизации типичны следующие особенности:

1) Сосредоточение, рост, разделение и разнообразие городских видов деятельности, а в последние время все чаще и сельского хозяйства в пригородных зонах больших городов. Это – «точечная» концентрация. Город накапливает возможности, усложняет свои функциональную и планировочную структуры. Проблемы его становятся всё масштабнее и приобретают возрастающую остроту, однако их решение в рамках самого города становятся всё затруднительнее вследствие ограниченности территориальных ресурсов. [3]

2) Продвижение и вне центров и урбанизированных ареалов городского образа жизни со своей специфичной структурой общения, культурой, системой ценностных ориентаций.

3) Формирование крупных городских агломераций урбанизированных районов, урбанизированных зон в следствии усиления взаимосвязей в системах расселения. Агломерации становятся главной формой территориального расселения и организации производительных сил. Они выполняют ведущую роль во всех развитых и в ряде развивающихся странах. Большой город находит в агломерации своё дополнение и в то же время приобретает новые возможности для решения разных проблем, в том числе и экологических. Выдающийся потенциал крупного города реализуется глубже [35]

4) Осложнение форм и систем урбанизированного расселения: переход от точечных и линейных к узловым, полосовым и так далее. Усиливается, таким образом, процесс разрастания городов и агломераций, их наступление на межагломерационные пространства. Это стадия создания опорного каркаса расселения.

5) Повышение радиусов расселения в границах агломераций и урбанизированных районов, связанного с местами приложения труда, зонами отдыха и др. и вызывающего территориальный рост городских систем; соответственно возникает увеличение площадей высокоурбанизированных территорий за счет увеличения старых и возникновения новых центров урбанизации.

Понятие урбанизация следует отличать от понятия урбанизированность. Первое означает процесс, в то время как урбанизированность – показатель уровня, достигнутого в ходе этого процесса. Русский язык позволяет легко и четко отразить разницу этих понятий, избегнуть опасности смещения процесса и его результата. [42]

Урбанизация – всеобъемлющий процесс, он охватывает в территориальном плане не только городскую, но все в большей мере и сельскую местность. Города и агломерации постепенно как бы «перерабатывая» ее сокращают размеры сельской местности в результате происходит стремительное развитие пригородов крупных городов, то есть субурбанизация (от лат. sub - под, около и urbanus - городской). Субурбанизация – это процесс роста и развития пригородной зоны крупных городов. В результате происходит формирование городских агломераций. При субурбанизации темпы роста населения пригородов по сравнению с городами-центрами агломераций выше. [14]

Повышающееся благосостояние дает возможность людям строить дома «сельского типа» в пригородах, избегая таких «прелестей» больших городов как загрязнение воздуха, шум, недостаток зелени. Но жители пригородов ни в коей мере не становятся сельским, почти все продолжают

работать в городе. Субурбанизация невозможна без массовой автомобилизации, так как в пригородах практически отсутствует инфраструктура (магазины, школы и др.), а главное — места приложения труда.

В Российской Федерации первоначальные проявления субурбанизации наблюдаются в первую очередь в районе Москвы, однако здесь этот процесс приобрёл одну характерную черту: не решаясь отказаться от городской квартиры, многие жители мегаполиса большую часть времени проводят за городом.

В западноевропейских государствах и странах Северной Америке процесс субурбанизации начался в 1950-х годах, а пик его пришёлся на 1970-ые годы.

В Восточной Европе отмечается отставание на 15 лет от западноевропейских стран. Субурбанизация началась здесь с конца 1970-х годов, а ее пик пришёлся на 1990-е годы.

Процесс субурбанизации невозможно толковать однозначно положительно. Жители пригородов нередко становятся «заложниками автомобиля», так как общественный транспорт в пригородах, зачастую, отсутствует. К тому же в маленьких государствах с высокой плотностью населения, например, Бельгии и Нидерландах, пригороды занимают почти всё свободное пространство, вытесняя природные ландшафты. Приток сельского населения в города опережает потребность в рабочей силе, что часто приводит к росту безработицы, обострению социальноэкономических проблем. В Соединённых Штатах Америки, ЮАР, Британии субурбанизация сопровождается так называемым «бегством белых»: центральные районы городов заселяются представителями негроидной расы в то время, как белое население перемещается в пригороды. [30]

Часовая миграция жителей пригородов в города приводит к заторам на дорогах, что ведёт к загрязнению воздуха, потере времени и другим

проблемам. Для борьбы с этим во многих развитых странах ведётся политика развития в пригородах общественного транспорта, например, пригородного железнодорожного и легкорельсового, например, система RER в Париже.

В то же время наблюдается внедрение некоторых городских условий и норм жизни в сельские поселения, то есть рурурбанизация (от англ. Rural - сельский, лат. urbanus - городской) - сельская урбанизация. Урбанизация сельской местности ведет и к качественным ее изменениям: увеличивается маятниковая миграция населения, особенно в города и пригородную зону крупных центров, растут несельскохозяйственные занятия сельского населения, меняется социально профессиональная и демографическая структура сельских жителей. Создаются обширные области тяготения крупных центров в которых формируются тесные прямые и обратные связи между городской и сельской местностью. [36]

Существует так же такое понятие, как ложная урбанизация – это формирование на окраинах городов бедных и неблагоустроенных жилых районов вследствие массового переселения в города крестьян, приток которых существенно превышает потребность в рабочей силе. Процесс вживания мигрантов из сельской местности в городскую среду проходит весьма медленно, поскольку они долго сохраняют прежний уклад жизни. В следствии этого происходит внедрение сельского образа жизни в города, включая и крупные. Снабжение жилых домов водопроводом и канализацией в малых городах низкая, по этой причине в таких городах, как и в некоторых районах крупных городов, мало признаков городской культуры, а образ жизни и система ценностей до сих пор близки к сельским, включая занятия личным подсобным хозяйством. Возникает и расширяется слой маргинального населения – ещё не горожан и уже не селян. Прибывающее в города сельское население пополняет число безработных жителей, а недостаток жилья вызывает появление

неблагоустроенных городских окраин с антисанитарными условиями жизни. [49]

1.2 Методики измерения, показатели и факторы урбанизированности

В течение 30-80-х годов урбанизация в СССР и России объяснялась, изучалась, преподносилась и прогнозировалась исходя из двух основных методологических принципов, способствовавших неизбежному краху теории и практики советского градостроительства и стратегии городского строительства в целом.

Во-первых, для методологии тех лет характерно было резкое преувеличение роли производственно-экономической составляющей в развитии процесса урбанизации и формировании городов и соответственно недооценка его социальных, культурных, цивилизационных и интеллектуальных основ, связанная с недостаточным осознанием человека как альфы и омеги урбанистического развития страны.

Во-вторых, методология тех лет полностью игнорировала объективные процессы, закономерности и конкретный позитивный опыт мировой урбанизации в решении острых проблем объявляя их непригодными для СССР.

Оба выше названных принципа были тесно между собой связаны. Именно отрицание универсальности мирового опыта городского развития позволяло до поры до времени говорить об успехах урбанизации в советский период, хотя неблагополучие многих городов, как и наивность некоторых теоретических представлений и ошибочность практических решений становились все очевиднее, особенно к началу 80-х годов. [40]

В настоящее время важная задача в том, чтобы показать какие возможности открывают для теории геоурбанистики и практики урбанистического развития новой России, вывода ее городов из глубокого кризиса два плодотворных общенаучных подхода – антропокультурный и

глобальный, позволяющих дать более серьезный анализ эволюции урбанизации в России в прошлом, настоящем и будущем.

Исследование географических аспектов урбанизации начинается с изучения взаиморасположения зон с различным уровнем урбанизации, характеризуемым определенными показателями. [4]

Трудности в измерении уровня урбанизации обусловлены не только тем, что в понятие урбанизации вкладывается весьма различное содержание, но и сложностью выражения в статистических показателях таких существенных ее особенностей, как, например, повышение роли городов жизни общества, распространение городского образа жизни и т.д. Вероятно по этому в литературе почти не встречались иные показатели, характеризующие уровень урбанизации, кроме доли городского населения.

Урбанизация – это сложный процесс, следовательно и показатель характеризующий это явление должен быть сложным. В этом обобщенном показателе должны найти отражение такие важные характеристики уровня урбанизации, как степень развития больших городов, а так же соотношение городов разных размеров, распространение городского образа жизни и т.д.

Таким показателем является урбанизированность. Термин урбанизация означает процесс в то время, как урбанизированность показатель уровня, достигнутого в ходе этого процесса, то есть можно сказать, что урбанизация – это процесс, а урбанизированность – результат. Высокие темпы урбанизации обычны при низкой урбанизированности. С другой стороны, при высокой урбанизированности (то есть достаточном насыщении страны городами) урбанизация как правило замедляется или вовсе приостанавливается. [19]

В настоящее время выделяют два показателя урбанизированности (по О. А. Константинову и Ф. М. Листенгурту – исследователей географии городов). О. А. Константинов писал, что «первым и основным показателем урбанизированности служит процент городского населения».

Другим существенным показателем урбанизированности он считает «распределение численности городского населения между городскими поселениями разной людности»: чем в более крупных городах сосредотачивается населения, тем мощнее их влияние на весь ход хозяйственной и культурно-политической жизни страны. [9; 15; 39]

Представление о том, что урбанизированность следует измерять не только долей горожан во всем население, но и долей горожан, живущих в больших городах (от всего или только от городского населения), в научной литературе по географии населения общепринято. Ф. М. Листенгурт называет долю горожан «первым показателем» уровня, достигнутого в ходе урбанизации, а долю их же живущих в больших городах (имеющих по 100 тыс. жителей и более) – «вторым показателем».

Урбанизация – всегда сдвиг от относительно низкого урбанизированности к более высокому.

В качестве еще одного признака урбанизации нередко рассматривают формирование систем городского расселения таких территориальных группировок городов, в которых они как бы теряют автономность своего существования и выступают уже как элементы взаимосвязанного целого.

Однако, при все значении признака системности город не может рассматриваться в механизмах урбанизационных процессов как самостоятельный. Предпосылкой для появления систем городов является достаточная насыщенность страны или региона городами, среди которых должны быть и крупные; при этом складывании систем городов происходит тем легче, естественнее, чем более они сближены между собой и чем развитие инфраструктура, обеспечивающая связи между ними. Таким образом сама «системность» сети городов зависит от первых двух – основных показателей урбанизированности и вместе с ними от общей развитости того городского образа жизни, который так же обуславливается в первую очередь именно этими показателями. [32]

Среди признаков урбанизированности иногда называют и долю территории, занятую городскими землями.

Рассмотрение признаков урбанизированности в географической литературе необходимо для попыток найти некий всеобъемлющий, интегральный измеритель ее уровня. Но такие попытки пока не обеспечивают полного и глубокого представления о действительном ходе урбанизации и ее результате. Даже наиболее «формальные» по своему существу признаки – доля горожан во всем населении и доля живущих в больших городах, то есть, то, что мы называли «первым» и «вторым» показателями урбанизированности, лишь с большей условностью можно соединить в интегральный показатель.

При определении характера урбанизации страны или района используются понятия: урбанистическая структура и территориально-урбанистическая структура. По Г. М. Лаппо – урбанистическая структура – это соотношение (по числу жителей) городских поселений различной величины.

А по Пивоварову Ю. Л. урбанистическая структура – это соотношение городских поселений различной величины (людности) в общем их числе, суммарной численности населения. [11]

Таким образом два этих ученых географов- урбанистов дают это определение практически одинаково, Ю. Л. Пивоваров лишь связывает его с общей численностью населения.

Под территориально-урбанистической структурой Г. М. Лаппо подразумевает – соотношение и взаиморасположение территорий с различной степенью урбанизированности, с различными направлениями и темпами урбанизации.

Ю. Л. Пивоваров же под территориально-урбанистической структурой – понимает соотношение и взаимное расположение территорий, которым свойственно:

- развитие урбанизации вширь (развитие новых ячеек) или вглубь (усложнение форм и систем расселения);
- выраженность и рисунок сети опорных городских центров;
- степень зрелости городских агломераций;
- пространственная дифференциация региональных городских систем.

Выводы по 1 главе.

Урбанизация – глобальный социально-экономический процесс, выражающийся в концентрации человеческой деятельности на немногих территориях (городских), неуклонном повышении роли городских поселений во всех сторонах жизни общества, постепенном распространении городского образа жизни на всю совокупность населенных пунктов. [33]

Американский географ Джиббс выделил 5 основных стадии расселения, которые прошли или пройдут все страны мира к определенному этапу развития. Главный критерий выделения пяти стадий урбанизации – это соотношение динамики городского и сельского населения.

На 1 января 1997 г. общая численность населения Российской Федерации составила 147,5 млн. человек, из них более 108,1млн. горожан, составив 73 % от общей численности населения страны и 39,9 млн. сельских жителей (27 %).

Вплоть до 1990 г. в России наблюдался постоянный рост городского населения, что способствовала быстрому увеличению его удельного веса в населении страны. Так в 1913г. на долю городских жителей приходилось лишь 18 %, а уже в 1985 г. – 72,4 %, в 1991г. – 73,9 %.

С 1991 г. начинается второй этап развития урбанизации, т. е. в России в это время сокращается численность городского населения. В 1991 г. оно уменьшилось на 126 тыс. человек, в 1992 г. – на 752 тыс. чел., в 1993

г. – на 549 тыс. чел., в 1994 г. – на 125 тыс. чел., в 1995 г. – на 200 тыс. чел. Получается, что за 1991 – 1995 гг. сокращение составило 1162 тыс. человек. В 2008 численность населения городского населения 103,8 млн чел, а в 2011 возросло до 142,9 млн чел. В итоге доля городского населения составило 73%.

Основными причинами сокращения городского населения стали:

- изменившееся соотношение миграционных потоков, прибывающих в городские поселения и выбывающих из них;
- сокращение в последние годы числа поселков городского типа. В 1991 г. их число составило 2204, а к началу 1995 г. — 2070, но к 2020 году их составило 16332;
- отрицательный естественный прирост населения.

ГЛАВА 2. ДИНАМИКА И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ УРБАНИЗИРОВАННОСТИ РОССИИ В XX-XXI ВЕКЕ

2.1 Динамика населения России и её регионов

Исследуя социально-экономическое развитие РФ в целом, следует исходить из того, что фактически ключевым и интегральным фактором такого развития является динамика численности населения, поскольку именно она отражает большинство процессов, проходящих в обществе и экономике.

Действительно, практически все позитивные с точки зрения улучшения уровня жизни большинства населения страны события приводят к улучшению демографической ситуации. Во-первых, потому что улучшение уровня жизни, совокупно определяемого величинами ВВП на человека, доходов населения, развития торговли и инфраструктуры, жилищной обеспеченности и всех прочих факторов, включая экологические и даже внутри- и внешнеполитические (влияющие на оценку населением своей безопасности), влияет на принятие решений молодыми семьями относительно увеличения своего состава. Во-вторых, потому, что развитие здравоохранения, образования и другие факторы, влияющие на состояние человеческого капитала, а также рост уровня удовлетворенности населением своей жизнью, приводят к росту средней продолжительности жизни и улучшению здоровья населения, в первую очередь – детородного возраста. Иными словами, улучшение уровня жизни ведет к росту рождаемости и снижению смертности, то есть к его естественному приросту и увеличению численности населения. [38]

С другой стороны, каждый из происходящих в обществе негативных процессов: снижение продуктивности экономики, реальных доходов населения, ухудшение здравоохранения, образования и экологии, развития торговли и инфраструктуры, снижение уверенности в завтрашнем дне и

рост напряженности в обществе, а также многие другие – способен ухудшить здоровье населения. А значит, не только сократить продолжительность жизни людей, но и ухудшить возможность и желание населения относительно рождения детей.

С этих позиций в статье будет рассмотрена динамика изменения численности населения России как ключевой показатель интегральной оценки уровня социально-экономического развития страны и ее регионов.

На рисунке 1 приведена численность населения РФ начиная с 1991 г., то есть за все время ее существования в качестве самостоятельного государства. Из рисунка 1 видно, что 1990-е гг. нанесли такой урон населению нашей страны, что даже начавшийся в 2009 г. рост величины населения не позволил России достичь численности, соизмеримой с имевшейся при нахождении России в составе СССР.



Рисунок 1 - Численность населения РФ, млн чел [6]

Даже в год самой высокой численности – 2018 г. (146,9 млн чел.) – она отставала от первых лет автономного существования страны: 1991–1996 гг. (148,3 млн чел.).

Реализуемые в России с первых лет текущего века программы улучшения отечественной демографии за счет естественного прироста населения позволили переломить действующую с середины 90-х гг. XX в. тенденцию падения численности населения и привели к плавному ее росту, в 2014 г. резко возросшему. Однако, уже начиная с 2021 г. такой рост замедлился, а с 2017 г. практически прекратился. [7]

В 2019 г. произошла депопуляция, то есть снижение численности населения РФ. Это крайне негативный факт, свидетельствующий об общем ухудшении положения населения России, и к нему следует относиться со всей серьезностью для выявления возможностей стабилизации положения и формулирования задач по достижению такой стабилизации.

В первую очередь рассмотрим более подробно динамику в стране величин городского и сельского населения, условия жизни которых неидентичные. Соответственно, при анализе общей динамики численности населения страны определенный интерес представляет динамика городского и сельского населения. На рисунке 2 показана динамика городского и сельского населения страны в современных границах, начиная с 1897 г.

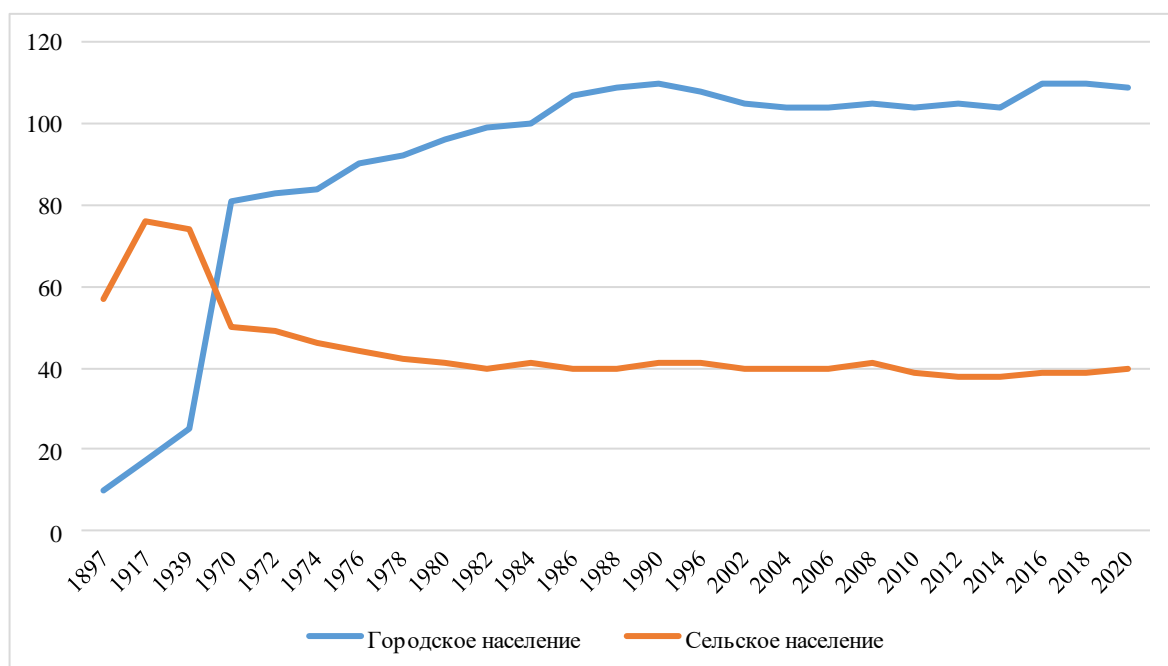


Рисунок 2 - Численность городского и сельского населения РФ, млн.ч [29]

Как видим, начиная с конца первой трети XX в. рост городского населения достаточно стабилен, хотя его активность в последние годы, разумеется, несопоставима с положением времени индустриализации. Этот процесс сопровождается столь же постоянным снижением численности сельского населения, в последние годы почти стабилизировавшейся. Если традиционно в России численность сельского населения была больше городского, то во второй трети XX в. это соотношение изменилось, и последние десятилетия численность городского населения существенно превышает численность сельского.

Определенный интерес представляет изменение соотношения городского и сельского населения. Поскольку проблемы и возможности, проживающих в городе и селе, как правило, разнятся, соотношение численности городского и сельского населения позволяет более предметно выявлять основные проблемы демографического развития страны.

На рисунке 3 показана динамика долей городских и сельских жителей в общей численности населения России за указанные годы. [8]

Как видим, до 70-х гг. XX в. шел процесс довольно резкого падения доли сельского населения и роста доли городского. Затем процесс стал более плавным, но продолжился, и в 2018 г. доля городского населения выросла с 74 % до 75 %, соответственно, доля сельского населения снизилась с 26 % до 25 %. При этом, как это видно из рисунка 2, численность городского населения достигла локального максимума к 1991 г. – 109,4 млн чел. Эта величина была достигнута и даже превышена только в 2019 г. (109,5 млн чел.). Что касается численности сельского населения, то она, начиная с 1970-х гг., стабильно снижается.

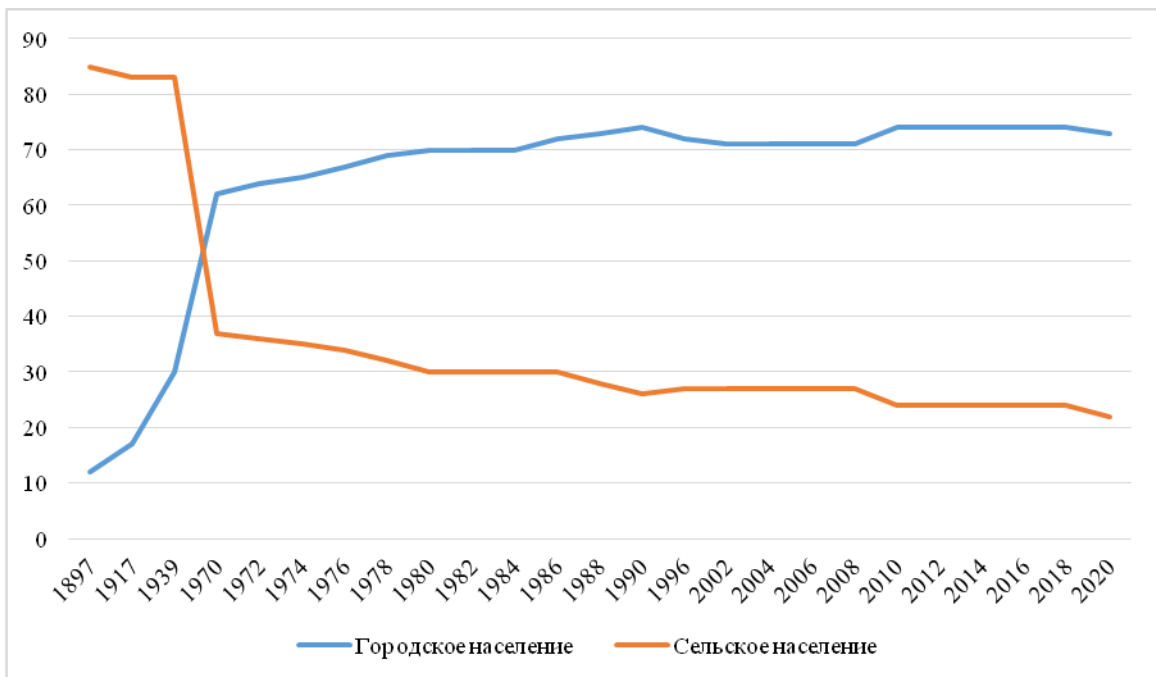


Рисунок 3 - Доля городского и сельского населения в общей численности населения РФ (млн чел.)

Естественный прирост населения России

Как известно, важнейшим фактором прироста населения является его естественный прирост. Проанализируем динамику естественного прироста населения, выделяя его городскую и сельскую составляющие. Она приведена на *рисунке 4*, который показывает, что естественный прирост населения страны довольно резко снижался примерно с 1960-х гг. до начала 2000-х гг., причем его резкое падение в 1990–1995 гг. сменилось более плавным снижением в конце последнего десятилетия XX в. С 2000 г. начался медленный рост естественного прироста населения, резко ускорившийся с 2005 г. (когда активно внедрялись программы активизации рождаемости и повышения качества здравоохранения) и до 2012 г. Затем он фактически стабилизировался, а с 2017 г. стал снижаться (заметим, что начиная с 2014 г. данные по естественному приросту населения стали приводиться с учетом сведений по Республике Крым и г. Севастополю). [10] Это может свидетельствовать о том, что его снижение

без учета увеличения территории страны фактически началось с 2014 г. И в текущем веке только три года – 2013 г., 2014 г., 2021 г. – естественный прирост населения России был положительным.

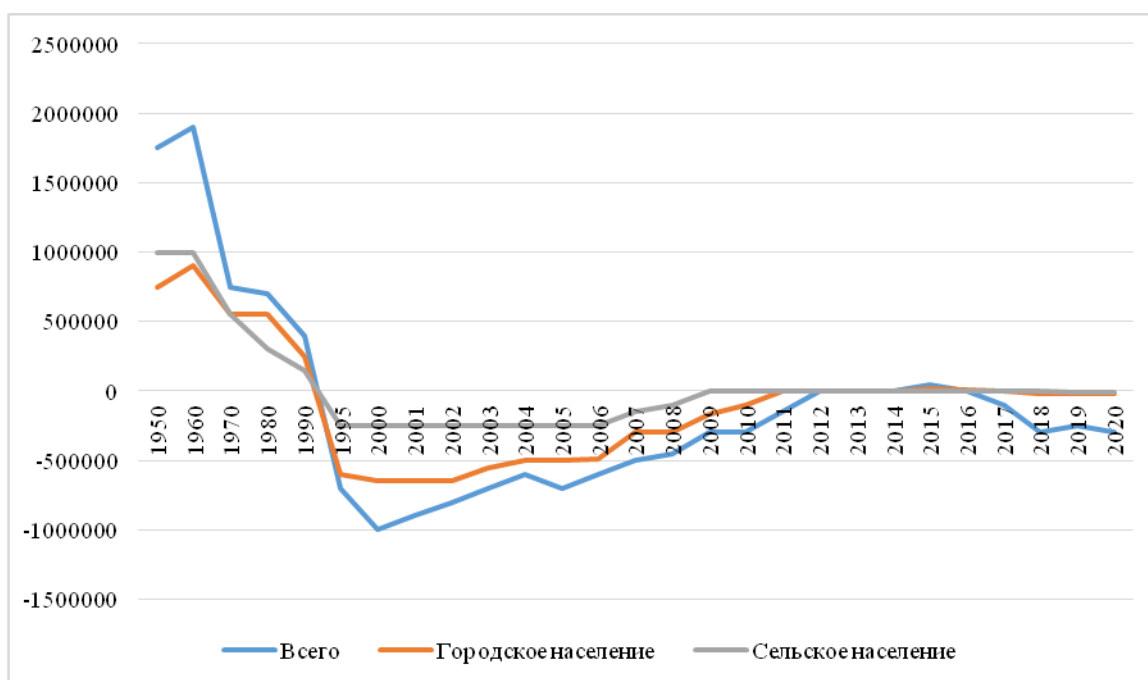


Рисунок 4 - Естественный прирост населения РФ, млн.ч.

Колебания величины естественного прироста городского населения было более выраженным, чем сельского: так с начала 1990-х гг. и до 2012 г. естественный прирост городского населения был ниже, чем сельского, но начиная с 2021 г. он был более высоким, чем прирост сельского населения, вплоть до 2018 г., когда их величины фактически сравнялись. Это может быть связано с тем, что резкое ухудшение положения населения в конце XX в. и программы стимулирования численности населения более затронули городское население, чем сельское. Это тоже нужно иметь в виду при формировании в стране демографической политики. [43]

Прирост численности городского населения был положительным с 2012 по 2016 гг. Прирост сельского населения в текущем веке (и начиная с 90-х гг. XX в.) был только отрицательным, хотя в 1990 г. и ранее он был стабильно положительным.

Рассмотрим теперь динамику относительного естественного прироста населения России в расчете на 1000 чел. населения. Она показана на *рисунке 5*. Ситуация столь же грустная, как и с естественным приростом в целом. Только три года относительный естественный прирост населения страны и ее городского населения был положительным: в 2013, 2014 и 2021 гг. При этом заметно, что относительный естественный прирост сельского населения ниже, чем городского, и в целом по стране не поднимался выше нуля.

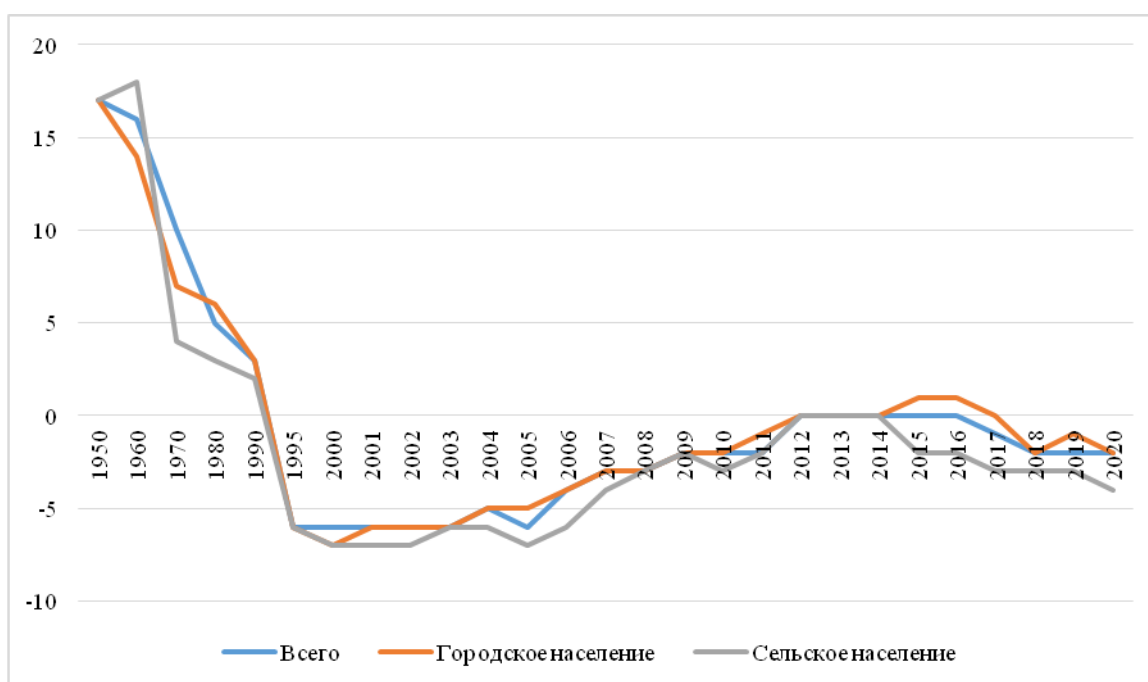


Рисунок 5 - Естественный прирост населения РФ (в расчете на 1000 чел. населения)

Эти проблемы требуют своего исследования с целью выявления причин низкого относительного прироста сельского населения, вероятно, связанного с худшими условиями его жизни, и формирования системы мер по сравнительному анализу условий жизни в городе и на селе. Разумеется, исследуя естественный прирост, нужно отдельно анализировать причины снижения рождаемости и роста смертности, однако, в данной статье мы остановимся только на общих показателях естественного прироста и динамики численности. [26]

Динамика численности населения регионов России

Кроме различий условий жизни городского и сельского населения рассмотрим еще один важнейший аспект дифференциации условий развития демографических процессов, крайне важный для России с ее протяженной территорией и совершенно различными условиями жизни населения – географический. Разумеется, демографические процессы идут в целом по стране неравномерно, поэтому следует более пристально посмотреть динамику населения по округам. Она приведена на *рисунке 6*.

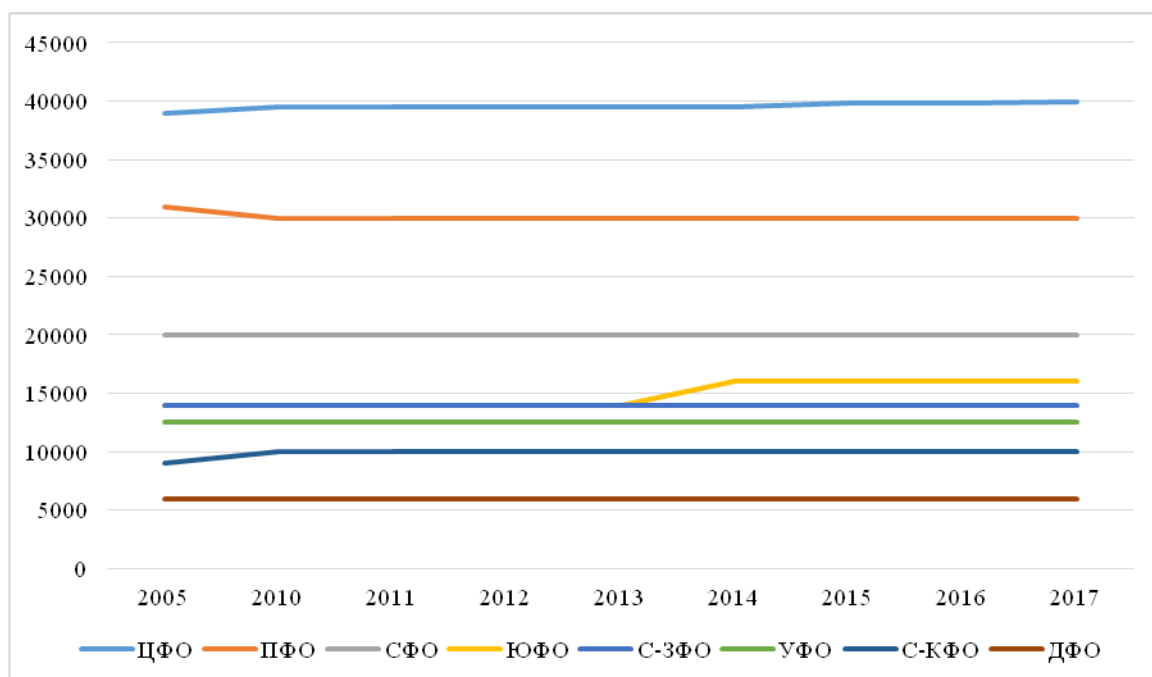


Рисунок 6 - Численность населения по округам РФ (млн чел)

Тем не менее, динамика численности по округам является разнонаправленной: наблюдается рост населения Центрального федерального округа (с 38109 тыс. чел. в 2005 г. до 39311 тыс. чел. – на 3,2 %), Северо-Западного федерального округа (с 13716 тыс. чел. в 2005 г. до 13952 тыс. чел. в 2017 г. – на 1,7 %), Южного федерального округа (с 16299 тыс. чел. в 2014 г. до 16442 тыс. чел. в 2017 г. – на 0,9 %), Северо-Кавказского федерального округа (с 9037 тыс. чел. в 2005 г. до 9823 тыс. чел. в 2017 г. – на 8,7 %), Уральского Федерального округа (с 12129 тыс. чел. в 2005 г. до 12356 тыс. чел. в 2017 г. – на 1,9 %) и снижение

численности населения в Приволжском федеральном округе (с 30453 тыс. чел. в 2005 г. до 29543 тыс. чел. в 2017 г. – на 3 %), Сибирском федеральном округе (с 19495 тыс. чел. в 2005 г. до 19288 тыс. чел. в 2017 г. – на 1,1 %) и Дальневосточном федеральном округе (с 6460 тыс. чел. в 2005 г. до 6165 тыс. чел. в 2017 г. – на 4,6 %). [47]

Таким образом, за анализируемый период наиболее заметно выросла численность Северо-Кавказского федерального округа (на 8,7 %). От него существенно отстают Центральный федеральный округ (3,2 %), Уральский федеральный округ (1,9 %) и Северо-Западный федеральный округ (1,7 %). Рост населения Южного федерального округа считался с 2014 г., поэтому статистика по нему несопоставима с прочими округами.

Наиболее сложное положение с динамикой численности населения в Дальневосточном федеральном округе, население которого за анализируемый период снизилось на 4,6 %. Также сложным было положение дел в Приволжском федеральном округе – потеря 3 % населения, немногим лучше в Сибирском федеральном округе, который потерял 1,1 % населения. Учитывая расположение округов, следует констатировать тенденцию обезлюдивания ее восточных округов, численность населения которых всегда была довольно низкой.

Основная причина обезлюдивания-опустынивания территорий заключается в ухудшении материальных или природно-экологических условий до такой степени, что дальнейшее проживание здесь людей становится невозможным. Однако обезлюдивание сельских мест и малых городов в результате миграции населения в поисках работы по масштабу проявления незначительно по сравнению с тем обезлюдиванием-опустыниванием, которое происходило в ужасающих масштабах сразу после октябрьского переворота. [46]

Наиболее критической с точки зрения безопасности страны является потеря населения в ее пограничных регионах. Рассмотрим

изменение численности населения в трех видах регионов: имеющих только сухопутную границу с другими странами, имеющих только морскую границу и имеющих оба вида этих границ (таблица 1).

Таблица 1 - Динамика численности регионов, имеющих границы с зарубежными странами

Регион РФ	Численность населения (тыс. чел.)		Прирост (+) или снижение (-) численности населения
	2005 г.	2017 г.	
Регионы, имеющие только сухопутные границы			
Псковская область	721	636	-11,8 %
Смоленская область	1025	950	-7,3 %
Брянская область	1327	1211	-8,7 %
Курская область	1178	1115	-5,3 %
Белгородская область	1512	1550	+2,5 %
Воронежская область	2361	2333	-1,2 %
Ростовская область	4332	4221	-2,6 %
Карачаево-Черкесская Республика	455	466	+2,4 %
Кабардино-Балкарская Республика	866	865	-0,1 %
Чеченская Республика	1152	1437	+24,7 %
Волгоградская область	1235	1177	-4,7 %
Саратовская область	2591	2463	-4,9 %
Оренбургская область	2093	1978	-5,5 %
Челябинская область	3517	3493	-0,68 %
Курганская область	962	846	-12,1 %
Тюменская область	1309	1499	+14,5 %
Омская область	2016	1960	-2,8 %
Новосибирская область	2655	2789	+5 %
Алтайский край	2503	2350	-6,1 %
Республика Алтай	202	218	+7,9 %
Республика Тыва	303	322	+6,3 %
Республика Бурятия	967	985	+1,9 %
Забайкальский край	1124	1073	-4,5 %
Амурская область	861	798	-7,3 %
Еврейская автономная область	182	162	-11 %
Регионы, имеющие только морские границы			
Республика Калмыкия	294	275	-6,5 %
Сахалинская область	521	490	-5,9 %
Магаданская область	170	144	-15,3 %
Камчатский край	337	316	-6,2 %
Чукотский АО	52	50	-3,8 %
Республика Саха (Якутия)	954	964	+1 %
Красноярский край	2869	2876	+0,2 %
Ямало-Ненецкий АО	517	538	+4,1 %
Архангельская область	1240	1111	-10,4 %

Продолжение таблицы 1

Регионы, имеющие и морские, и сухопутные границы			
Калининградская область	936	995	+6,3 %
Ленинградская область	1685	1814	+ 7,6 %
Республика Крым	1896 (2014 г.)	1914	+0,9 %
Краснодарский край	5127	5603	+9,3 %
Республика Дагестан	2693	3064	+13,8 %
Астраханская область	1003	1017	+1,4 %
Приморский край	2007	1913	-4,7 %
Хабаровский край	1376	1328	-3,5 %
Республика Карелия	676	622	-8 %
Мурманская область	839	754	-10,1 %

Из таблицы 1 могут быть сделаны следующие выводы:

1. В большинстве регионов, имеющих границы с зарубежными странами (27 из 44), отрицательные показатели прироста населения. Наиболее высокие они в Магаданской области (-15,3 %), Курганской области (-12,1 %), Псковской области (-11,8 %), Еврейской автономной области (-11 %), Архангельской области (-10,4 %), Мурманской области (-10,1 %), Брянской области (-8,7 %), Республике Карелия (-8 %), Смоленской области (-7,3 %), Амурской области (-7,3 %), Республике Калмыкия (-6,5 %), Камчатском крае (-6,2 %), Алтайской крае (-6,1 %), Сахалинской области (-5,9 %), Оренбургской области (-5,5 %), Курской области (-5,3 %), Саратовской области (-4,9 %), Волгоградской области (-4,7 %), Приморском крае (-4,7 %), Забайкальском крае (-4,5 %). Это очень тревожные показатели, поскольку обезлюживание приграничных территорий крайне негативно с точки зрения обеспечения безопасности страны. [17]

Наиболее высокий прирост населения наблюдается:

- в южных регионах: Чеченской Республике (+24,7 %), Республике Дагестан (+13,8 %), Краснодарском крае (+9,3 %);
- в регионах добычи нефти: Тюменской области (+14,5 %), Ямало-Ненецком АО (+4,1 %);

– в промышленно развитых регионах: Ленинградской области (+7,6 %), Калининградской области (+6,3 %), Новосибирской области (+5 %), а также Республиках Алтай (+7,9 %) и Тыва (+6,3 %).

2. В приграничных регионах происходит отрицательный прирост населения при положительном приросте в целом по округам, либо он заметно ниже отрицательных показателей по округам.

Так, в Магаданской области он достигает (–15,3 %), в Еврейской автономной области (–11 %), Амурской области (–7,3 %), в Камчатском крае (–6,2 %), Сахалинской области (–5,9 %), Приморском крае (–4,7 %) при средней по Дальневосточному федеральному округу на +4,6 %. В Курганской области его величина (–12,1 %), а в среднем по Уральскому федеральному округу он составляет

+1,9 %. В Псковской области прирост населения составляет (–11,8 %), в Архангельской области (–10,4 %), в Мурманской области (–10,1 %), в Республике Карелия (–8 %), а по Северо-Западному федеральному округу в целом – (+1,7 %). В Брянской области его величина (–8,7 %), в Смоленской области (–7,3 %), в Курской области (–5,3 %), а в целом по Центральному федеральному округу +3,2 %. В Алтайском крае он равен (–6,1 %), в Забайкальском крае (–4,5 %), а в целом по Сибирскому федеральному округу он равен (–1,1 %). В Оренбургской области его величина (–5,5 %), в Саратовской области (–4,9 %), а в целом по Приволжскому федеральному округу (–3 %). [48]

Все это очень тревожные выводы. В России сложилась не благоприятная демографическая ситуация, свидетельствующая о серьезных проблемах ее социально-экономического развития.

При этом более высокая, чем в среднем по России, депопуляция в приграничных регионах является негативной с точки зрения обеспечения безопасности страны. Особенно это актуально для регионов Сибири и Дальнего Востока. Данная проблема особенно остро проявляется в Забайкальском крае, значительно снизившем численность населения

после вывода из региона большей части частей Забайкальского военного округа. При рассмотрении регионов РФ, в которых происходит процесс обезлюживания, заметно, что в приграничных регионах этот процесс убыстряется. И это обязательно нужно иметь в виду при формировании государственной демографической политики.

2.2 Группировка регионов России по типам урбанизации

Процесс урбанизации в России имеет региональные особенности. Наиболее урбанизированными являются старопромышленные районы Европейской части России: Центральный, Северо-Кавказский, Поволжский, и так же Урал.

Доля городов Центрального региона, от общей доли районов России – 23,1 %, а численность населения, проживающая в этих городах – 23,4 %. В Уральском регионе соответственно – 13,7 % и 14,4 %. В Северо-Кавказском – 9,6 % и 9,1 %. И в Поволжском старопромышленном регионе доля городов – 8,6 %, а доля горожан в них 11,7 %.

В оставшихся не перечисленных регионах доля городов составляет от 8 до 4,6 % соответственно в Западно-Сибирском и Центрально-Черноземном регионах. А численность населения от 10 до 4,6 % соответственно.

Для урбанизации характерна концентрация населения в больших и сверх больших городах. Именно рост больших городов (с населением с выше 100 тыс. чел.), связанных с ними новых форм расселения и распространения городского образа жизни наиболее ярко отражают процесс урбанизации [20].

Северный район. Всего в этом районе на 1999 год насчитывалось 68 городов, в том числе 3 больших и 5 крупных, крупнейших городов в Северном регионе нет. Доля этих городов в общей доле городов Северного региона составляет соответственно 4,4 и 7,4 %, а численность городского населения в них соответственно равна 15,1 и 44,0 %. В восьми городах

(больших и крупных) Северного района сосредоточено 59,1 % городского населения. Следовательно, доля городского населения в общей численности населения равна 76 %. Если сравнить Северный регион с другими экономическими районами, то мы увидим, что доля городов с числом жителей 100-250 тыс. чел составляет 3,3 %, а с 250-500 тыс. чел – 12,2 %, а доля горожан в них составляет соответственно 4,1 % и 11,4 %.

В Северо-Западном регионе расположено 55 городов с общим числом жителей 6505,0 тыс. чел. Так как урбанизация проявляется в наиболее крупных городах (с числом жителей 100 тыс. чел. и выше), то мы и охарактеризуем их. Ни в каком другом районе, региональный центр так сильно не возвышаются: на долю Санкт-Петербурга (4728,0 тыс. чел) приходится ровно 2/3 общей численности населения городов. В Северо-Западном районе нет ни крупнейших не крупных городов, а больших всего 3. И доля этих городов в общей доле городов Северо-Запада составляет 5,5 %, в Санкт-Петербурге соответственно 1,8 %, а численность населения проживающего в больших городах высокое – 8,5%, а в Санкт-Петербурге – 72,2%. [21]

Если сравнивать с другими районами, то доля городов Северо-Западного района с числом жителей 100-250 тыс. составляет 3,3 % от всех районов России, а доля горожан в больших городах от общей доли районов России составляет 4,0 %, а в городе-миллионере, втором городе федерального значения – 18,9 %.

В Центральном районе расположено самое большое число городов России – 252. В Центральном районе больших городов насчитывается – 21, крупных – 8, крупнейших – 3 и 1 город-миллионер, столица России – г. Москва (8630,0 тыс. чел.). Распределение по доле городов Центрального района следующее: 8,3 % – больших городов, 3 % – крупных, 1,2 – крупнейших, 0,4 % – город-миллионер Москва. А численность населения проживающего в этих городах соответственно: 13,7 % – в больших

городах, 13,6 – в крупных, 7,4 % в крупнейшем и 37,3 % – в Москве, т. е. – городе-миллионере.

Доля городов к численности населения Центрального района в общей доле всех районов России доля больших городов составляет чуть более 1/5 от всех районов России, крупных – 1/5, крупнейших – 14,3 % и 8,3 % – город-миллионер. А доля горожан в этих городах соответственно равна: 22,1 %; 20,8 %; 12,2 % и 33,7 %.

В Волго-Вятском районе 65 городов, из них больших – 3, крупных – 4, крупнейших городов в этом районе не имеется и 1 город-миллионер – Нижний Новгород. Доля городов в них соответственно равна 4,1 %, 6,2 %, 3,1 %, а доля горожан в городах этих типов – 10,0 %, 30,7 %, 27,5 %. Итак мы видим – наиболее урбанизированными в Волго-Вятском районе являются крупные города с людностью 250-500 тыс. чел.

Центрально-Черноземный район – наименее урбанизированный из всех 11 регионов. Здесь самое маленькое число городов – 50, в т. ч. 3 больших, 3 крупных и 2 крупнейших. Их доля в регионе следующая – 6 %, 6 % и 4 %, а численность населения проживающего в городах этих категорий такая: 10,6 % населения проживает в больших городах, 25,8 % в крупных и наибольшая доля горожан – 33,6 % проживает в 2-х крупнейших городах ЦЧР Воронеже и Липецке. Доля городов с людностью 100-250 тыс. чел. и доля горожан в них – самая низкая из всех регионов России. [18]

Концентрация производственной и иной деятельности в фокусных точках, обладающих высоким качеством ЭГП, дала свои результаты. Никакой другой экономической район России, не имеет столь высокой доли населения – 38,7 %, сосредоточенной в крупнейших городах. И по числу таких городов (6) – Поволжье на первом месте среди экономических районов России, их доля с людностью 500 тыс. – 1 млн. чел составляет 28,6 %. Но наибольшая доля городов выделяется в больших городах – 10,6 %, а наименьшая в крупных – 2,2 %. В Поволжье находятся 3 города-

миллионера: Самара, Казань и Волгоград. Их доля в Поволжье составляет 3,2 %. Поволжье – среднеурбанизированный район – 73,1 %.

В Северо-Кавказском районе ровно 100 городов, т. е. Приблизительно 1/10 часть от всех городов России. Городов, в которых наиболее активно идет урбанизация, насчитывается 19. Распределение по доле городов с числом жителей 100-250 тыс. – 12 %, 250-500 тыс. – 5 %, в крупнейших городах – 1,0 % и доля городов с людностью более 1 млн. чел. – 1,0 %, а численность населения, проживающего в этих городах соответственно – 22,6 %, 18,6 %, 7,4 %, 11,6 %, т. е. Наибольшая доля городского населения сосредоточена в больших городах Северо-Кавказского региона. [22]

В Уральском старопромышленном регионе самое большое число городов-миллионеров – 4 (Уфа, Екатеринбург, Челябинск, Пермь), т. е. 1/3 подобных городов находится здесь. Также насчитывается 14 больших городов, 5 – крупных и 2 крупнейших. Доля городов в этих типах городов составляет соответственно 9,4 % (большие), 3,3 (крупные), 1,3 % (крупнейших), а доля горожан – 13,8 %, 12,8 %, 8,6 %.

В сравнении с другими регионами – Урал по доле городов с людностью от 100 тыс. чел. и по доле горожан в городах этих типов занимает одно из первых мест в России.

2.3 Сравнительный анализ динамики урбанизированности по отдельным показателям

Для характеристики степени урбанизированности территории совершенно недостаточно ограничиваться определением доли городского населения в процентах. В этом случае в числе лидеров урбанизации могут оказаться гигантские по площади северные регионы страны – Якутия, Магаданская и Мурманская области и т. д., что совершенно искажает оценку развития городской жизни в этих регионах. Поэтому мы предложили еще три показателя: плотность населения городов, т.е.

соотношение численности населения городов региона к площади его территории; густота сети городов (число городов на 10 тыс. км²) и средняя людность городов региона. При расчете показателей уровня урбанизированности территории в нашем исследовании во всех случаях речь идет только о городах (исключены из подсчетов поселки городского типа из-за ограниченности городских функций этого типа городских поселений). Для объективной оценки уровня урбанизированности территории желательно проанализировать данные и по отношению площади городской территории к общей площади региона. На значение этого показателя в исследованиях по геоурбанистике указывают ученые, занимающиеся данной проблематикой, например, А.П. Обедков.

К сожалению, из-за неполноты исходной информации последний показатель мы рассчитали для ограниченного числа регионов Северо-Запада России. Так, расчеты показали, что в Новгородской области города занимают 0,6% всей площади субъекта, а в Калининградской области – 4,4% территории, т.е. по этому показателю уровень урбанизированности территории уступает уровню урбанизированности населения в десятки раз.

Кроме того, определенный интерес представляют данные о медианной людности городов. Результат вычислений позволяет судить о концентрации населения в многолюдных городах. По нашим расчетам медиана равна 285 тыс. чел., что, например, составляет численность населения г. Тамбова.

Итак, половина всего населения городов в стране сосредоточена всего в 68 городах, по людности превосходящих Тамбов. Распределение этих многолюдных городов по федеральным округам Российской Федерации показано в табл. 1.

Можно считать, что наличие городов с оптимальной людностью (больше 285 тыс.чел) – один из показателей урбанизированности территории России. Мы солидарны с историком Б.Н. Мироновым о том, что «чем крупнее город (...), тем явственнее в нем проявляются черты

городского образа жизни: деятельность людей становится профессионально разнообразной благодаря углублению разделения труда». Интересно сопоставить полученные нами данные с данными Б.Н. Миронова на 1910 г. Большие для того времени города с населением более 100 тыс. составляли для европейской части России 3,3%, но в них проживало 40% всего городского населения. Современные данные говорят, что в 68 крупных городах проживает половина всех городских жителей.

Таблица 2 - Распределение многолюдных городов по федеральным округам РФ (2021 г.)

<i>Федеральный округ</i>	<i>Города-миллионники</i>	<i>Города с населением 500 тыс.чел. – 1 млн. чел.</i>	<i>Города с населением 285–500 тыс. чел.</i>
Дальневосточный	0	2	1
Крымский	0	0	2
Приволжский	4	7	3
Северо-Западный	1	0	4
Северо-Кавказский	0	1	2
Сибирский	3	5	2
Уральский	3	1	4
Центральный	2	3	13
Южный	2	2	1

По информации, содержащейся в газете «Санкт-петербургские ведомости» от 17 марта 1917 г., испанский урбанист В. Мюллер идеальным считает город с населением 0,5 млн чел. Согласно нашим расчетам получается, что «идеальных по людности» городов в РФ насчитывается 32.

Большой интерес представляют также данные о соотношении людности первого и второго по численности населения городов региона. В большинстве регионов центр субъекта РФ превосходит по людности все остальные города. Исключение составляют Вологодская и Кемеровская области, Республика Ингушетия, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий

автономные округа. Мы исключили из подсчетов города федерального



Рисунок 7 - Города-миллионеры РФ (2021 г.)

значения, а также Ленинградскую и Московскую области ввиду того, что роль их столиц выполняют города, являющиеся отдельными субъектами с соответствующим статусом.

Из оставшихся 75 субъектов выделены регионы, где примерно соблюдается правило «ранг– размер» Дж. Ципфа: второй по численности город уступает по численности первому (центральному) не более, чем в 2,5 раза. Этому правилу соответствуют всего 13 субъектов РФ (Архангельская, Белгородская, Владимирская, Иркутская, Оренбургская, Псковская, Самарская области, Краснодарский край, Хабаровский край, Республики Коми, Крым, Татарстан и Хакасия). Как можно увидеть, правило Ципфа в случае с регионами РФ не соблюдается. Оно не подтверждается и на материале крупных экономических районов, которые в большей степени являются комплексными территориальными образованиями по сравнению с федеральными округами и субъектами РФ. Результаты расчетов показали, что наиболее близки к этому правилу Волго-Вятский, Сибирский и Центрально-Черноземный районы. [24]

Еще меньше соответствий (всего три) отмечено для третьего по численности города. Это правило характерно для Владимирской области, Республик Крым и Хакасия. Как отмечает В.А. Шупер, «при формировании в системах городского расселения иерархической структуры, в условиях возрастания их зрелости ухудшается соответствие правилу «ранг–размер» и улучшается соответствие теории центральных мест». Это связано с тем обстоятельством, что вторые–третьи города не являются элементами системы расселения с выполнением всех необходимых городских функций, а скорее всего, представляют собой «индустриальные деревни». Например, в Республике Тыва все четыре города, кроме Кызыла, имеют общую численность населения всего 28 тыс. чел., т.е. в 4 раза уступают столице потому, что выполняют функции центров горно-добывающей промышленности. Еще в большей мере это проявляется в Мурманской области, где треть городов являются центрами горно-добывающей промышленности и только один из них – Апатиты (второй город) относится к числу средних по людности городов и уступает областному центру более чем в 5 раз.

Ряд авторов используют для анализа данные о средней людности городов. Например, в исследовании Б.Н. Миронова значительная часть посвящена городским поселениям России в историческом разрезе. Показана динамика с 1646 по 2009 г. для территории европейской части России и Сибири, что почти совпадает с территорией РФ. В начале периода средняя людность городов была 2,7 тыс.чел., а в 2009 г. уже 87 тыс. Сам по себе показатель средней людности малоинформативен.

Если значение каждого показателя выразить в системе баллов, индексов, то их сумма (каждого из четырех выделенных показателей) может быть основанием для оценки степени урбанизированности территории. Ввиду невозможности введения обоснованных поправочных коэффициентов для учета веса каждого показателя пришлось обойтись без них. В качестве примера приведем результаты расчета этих показателей по

субъектам Северо-Западного федерального округа. В табл. 3 рассчитаны данные по каждому из показателей и индексы в %. Сумма индексов по каждому региону отражает уровень урбанизированности его территории.

Таблица 3-Показатели урбанизированности территории Северо-Западного федерального округа (2020 г.)

<i>Субъект</i>	<i>Доля населения городов</i>	<i>Индекс</i>	<i>Плотность населения городов, чел./км²</i>	<i>Индекс</i>	<i>Густота городской сети (количество огородов на 10 тыс.км²)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Средний уровень плодности городов, тыс.чел.</i>	<i>Индекс</i>	<i>Сумма</i>
Архангельская обл.	70	83	2	0,2	0,3	0,2	61	27	110
Вологодская обл.	67	79	5,5	5	0,1	0,5	53	24	108
Карелия	73	87	3	2	0,7	0,5	36	16	105
Калининградская обл.	75	89	49	42	15	85	33	15	231
Коми	67	79	1,5	1	0,2	0,1	57	25	105
Ленинградская обл.	53	63	11	9	4	23	31	14	109
Мурманская обл.	84	100	4	3	1,1	6	40	18	127
Ненецкий а.о.	53	62	0,0	-	0,0	-	23	10	72
Новгородская обл.	62	73	7	5	2	11	40	18	107
Псковская обл.	63	74	7,4	5	2,5	14	29	13	106

Аналогичные расчеты сделаны для всех регионов РФ (без городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя). На основе этих расчетов выделено 4 группы регионов по уровню урбанизированности территории. Данные представлены в табл. 3. Лидеры, попавшие в группу «сверхурбанизированные» (индекс выше 200), – Московская обл. (317), Самарская обл. (241), Калининградская обл. (231). Остальные регионы ранжированы по группам.

Рассматриваемые нами закономерности более отчетливо проявляют

себя в случаях, когда города выступают в качестве полюсов роста разного уровня. При этом большое влияние на их развитие оказывает институциональный фактор. Еще более выразительно звучит предложение исследовать миссию города.

В идеале, оптимальным является формирование городских систем с относительно равномерным размещением в пределах отдельных субъектов РФ. Однако очевидно, что реализовать идею равномерности нет возможности. Таковая возникла бы при наличии равнинной местности с благоприятным климатом для развития экономики, равномерно освоенной в хозяйственном отношении. Помимо равномерности очень важны сравнительно небольшие расстояния между городами, прежде всего, от городов более низкого ранга к городам более высокого. Совершенно очевидно, что для гигантских по площади территорий регионов Сибири и Дальнего Востока таких условий нет, поскольку значительная часть городов там возникла на базе разработки полезных ископаемых, а размещение месторождений отнюдь не является равномерным. Поэтому ожидать соблюдения урбанистических закономерностей на территории Якутии или Красноярского края не приходится.

Таблица 4 - Уровень урбанизированности территории субъектов РФ
(2021 г.)

<i>Крайне слабый (коэффициент менее 100)</i>	<i>Средний (коэффициент 100-150)</i>	<i>Высокий (коэффициент 150-200)</i>
Амурская обл. (98) Бурятия (98) Карачаево-Черкессия (95) Еврейская а\о (80) Забайкальский край (78) Саха (Якутия) (78) Калмыкия (74) Ненецкий а\о (73) Тыва (71) Чукотский а\о (61) Алтай Республика (60)	Башкортостан (148) Хабаровский край (148) Саратовская обл. (147) Томская обл. (141) Астраханская обл. (138) Смоленская обл. (137) Пермский край (136) Ставропольский край (135) Брянская обл. (134) Рязанская обл. (134) Курская обл.(133) ХМАО-ЮГРА (133) Пензенская обл. (131) Приморский край (131) Дагестан (129) Камчатский край (128) Мурманская обл. (126) Орловская обл. (126) Чеченская Республика (124) Оренбургская обл. (123) Марий Эл (122) Иркутская обл. (121) Красноярский край (121) Тамбовская обл. (119) Ямало-Ненецкий а\о (118) Тверская обл. (116) Мордовия (114) Алтайский край (111) Адыгея (110) Архангельская обл. (110) Сахалинская обл. (110) Ленинградская обл. (109) Хакасия (109) Вологодская обл. (108) Новгородская обл. (107) Кировская обл. (107) Псковская обл. (106) Карелия (105) Коми (105) Костромская обл. (105) Курганская обл. (105) Магаданская обл. (102)	Северная Осетия (199) Ивановская обл. (192) Татарстан (192) Владимирская обл. (186) Тульская обл. (186) Челябинская обл. (185) Удмуртия (179) Ингушетия (174) Чувашия (172) Ярославская обл. (172) Кемеровская обл. (171) Липецкая обл. (170) Ростовская обл. (168) Нижегородская обл. (166) Воронежская обл. (165) Ульяновская обл. (162) Новосибирская обл. (161) Калужская обл. (160) Тюменская обл. (160) Свердловская обл. (157) Краснодарский край (155) Республика Крым (153) Волгоградская обл.(152) Кабардино-Балкария (152) Белгородская обл. (151)

Основная цель расчета показателей урбанизированности – отразить степень доступности городской среды для населения региона. Максимум

преимуществ городской жизни обеспечивают большие города. При этом гипотетически чем больше людность города, тем больше преимуществ для проживающих в нем. Отсюда возникает необходимость обращения к показателю средняя людность городов. Еще один значимый показатель – доля городского населения, проживающего в самом крупном городе региона (табл. 4). За редким исключением это административные центры субъектов РФ.

Урбанизированность территории касается и не проживающих в городах людей. Поэтому важным становится показатель доли населения городов в структуре населения региона.

Таблица 5 - Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (2021 г.)

<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (до 50%)</i>	<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (до 50–75%)</i>	<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (более 75%)</i>
Московская обл. (4,7) Ленинградская обл. (10) Кемеровская обл. (25,5) ХМАО-ЮГРА (25,7) ЯНАО (27,3) Краснодарский край (29) Ставропольский край (29) Владимирская обл. (33,5) Республика Крым (35) Иркутская обл. (36) Вологодская обл. (39,8) Свердловская обл. (40,5) Коми (42) Челябинская обл. (42) Татарстан (43,2) Белгородская обл. (43,7) Архангельская обл. (44,1) Приморский край (45,5) Тульская обл. (45,5) Калужская обл. (46,3) Мурманская обл. (46,4) Оренбургская обл. (46,5) Тверская обл. (47) Самарская обл. (47,7) Амурская обл. (47,8) Башкортостан (48,6)	Алтайский край (50) Псковская обл. (50,7) Смоленская обл. (50,8) Ивановская обл. (51,2) Красноярский край (52) Тамбовская обл. (51,3) Сахалинская обл. (52,9) Нижегородская обл. (53) КБР (53,2) Хакасия (53,5) Пермский край (54,8) Чукотский а\о (75,8) Волгоградская обл. (56) Новгородская обл. (57,1) Брянская обл. (57,3) Ингушетия (58) Карелия (58,8) Саха (Якутия) (59,3) Чеченская Республика (59,8) Кировская обл. (60,5) Ярославская обл. (60,7) Хабаровский край (61,6) Калининградская обл. (62,2) Чувашия (62,2) Пензенская обл. (63,7) Республика Удмуртия (64,3)	Тюменская обл. (75) Камчатский край (75,2) Ростовская обл. (75,8) Тыва (77) Ульяновская обл. (77,8) Новосибирская обл. (79,2) Калмыкия (82,2) Астраханская обл. (82,6) Бурятия (83,3) Еврейская а\о (89,4) Адыгея (92) Омская обл. (92,3) Магаданская обл. (94,8)

Дагестан (49) Саратовская обл. (49,7)	Костромская обл. (64,4) Курганская обл. (66) Забайкальский край (66) Курская обл. (66) КЧР (68) Липецкая обл. (68,6) Северная Осетия (70,8) Воронежская обл. (71,3) Орловская (73,8) Томская (73,8) Рязанская обл. (74) Мордовия (74,7) Марий Эл (74,8)	
--	---	--

Очень важен учет транспортной доступности городов, так как она усиливает роль городских функций. Мы не берем во внимание водный транспорт (он сезонный); специфична роль и воздушного транспорта, особенно в местных сообщениях. Правильнее было бы учитывать развитие автотранспортной сети, но ввиду разнокачественности автодорожной инфраструктуры на территории субъектов РФ мы не берем ее во внимание. Большую роль играет расположение городов по железной дороге. Это определяет необходимость расчета доли городов региона, расположенных на железной дороге (табл. 6), от общей их численности и долю горожан, не имеющих возможности пользоваться в своем городе железнодорожным транспортом.

Очень полезны были бы данные о среднем расстоянии между городами, но получение данного показателя требует доработки унифицированной методики расчета, сложного в техническом исполнении.

Таблица 6 - Удельный вес городов субъекта РФ, расположенных рядом с железными дорогами

<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (до 50%)</i>	<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (до 50%-75%)</i>	<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (выше 75%)</i>
Республика Алтай (0) Камчатский край (0) Магаданская обл. (0) Ненецкий а\о (0) Республика Тыва (0)	Республика Адыгея (50) Республика Ингушетия (50) Карачаево-Черкесская Республика (50) Республика Марий Эл (50)	Кабардино-Балкарская Республика (75) Липецкая обл. (75) Тамбовская обл. (75) Саратовская обл. (77,7)

Чукотский а\о (0)	Республика Крым (50)	Владимирская обл. (78,2)
Республика Саха (Якутия) (23)	ЯНАО (50)	Псковская обл. (78,5)
Республика Калмыкия (33)	Сахалинская обл. (53,3)	Забайкальский край (80)
Томская обл. (33,3)	Республика Мордовия (57)	Курская обл. (80)
Калужская обл. (45,4)	Орловская обл. (57)	Челябинская обл. (80)
Пензенская обл. (45,4)	Рязанская обл. (58,3)	Брянская обл. (81,2)
Ивановская обл. (47)	Республика Татарстан (59)	Белгородская обл. (81,8)
	Вологодская обл. (60)	Алтайский край (83,3)
	Республика Хакасия (60)	Астраханская обл. (83,3)
	Чеченская Республика (60)	Республика Северная Осетия-Алания (83,3)
	ХМАО-Югра (62,5)	Ульяновская обл. (83,3)
	Кировская обл. (66,6)	Московская обл. (84,6)
	Костромская обл. (66,6)	Иркутская область (86,3)
	Омская обл. (66,6)	Калининградская обл. (86,3)
	Республика Бурятия (66,7)	Воронежская обл. (86,6)
	Ростовская обл. (66,7)	Ленинградская обл. (87)
	Чувашская Республика (66,7)	Свердловская обл. (88)
	Мурманская обл. (68,7)	Амурская обл. (88,9)
	Архангельская обл. (69,2)	Курганская обл. (88,9)
	Республика Башкортостан (71,4)	
	Нижегородская обл. (71,4)	Ставропольский край (89,4)
	Хабаровский край (71,4)	Республика Дагестан (90)
	Пермский край (72)	Республика Коми (90)
	Ярославская обл. (72,7)	Новгородская обл. (90)
	Смоленская обл. (73,3)	Самарская обл. (91)
	Волгоградская обл. (73,6)	Тверская обл. (91,3)
	Тульская обл. (73,6)	Оренбургская обл. (91,6)
		Приморский край (91,6)
		Республика Карелия (92,3)
		Краснодарский край (92,3)
		Новосибирская обл. (92,8)
		Кемеровская обл. (95)
		Еврейская а\о (100)
		Тюменская обл. (100)
		Республика Удмуртия (100)

В.М. Разумовский высказал мнение, что полученные результаты об урбанизированности территорий регионов России были бы гораздо более объективными, если бы удалось собрать материал об уровне развития присущей городам инфраструктуры помимо рассмотренных нами данных о железных дорогах, но подобную информацию трудно найти и нет возможности в широком масштабе применить метод полевых исследований. Однако в 1970-х гг. уже была предпринята попытка реализации таких исследований на примере городов и поселков городского типа Волгоградской области.

Можно задать вопрос, какое значение имеют выводы об уровне урбанизированности территории России в упомянутой нами статье П.М. Поляна или в представленной нами работе. Обычно считается, что рост уровня урбанизации и урбанизированности территории в глобальном или региональном масштабе – явление прогрессивное, положительное. Но есть сомнения по этому поводу. Проживание в городе, как известно, имеет и негативные стороны для самих горожан (уровень преступности, тяжелая экологическая обстановка, трудности с транспортом и др.). В связи с этим во многих странах наблюдался процесс субурбанизации, в ходе которого более состоятельные люди предпочитают селиться за пределами больших городов.

В близких к геоурбанистике научных дисциплинах появляются статьи в духе «антиурбанизированности». Самый яркий пример в отечественной литературе – книга «Водные ресурсы в ландшафтно-усадебной урбанизации территорий России в XXI в.». Авторы ряда статей этого сборника выступают за ландшафтно-усадебную урбанизацию и даже видят в будущем мир без городов. Среда современных крупных городов такова, что лучше жить в сельской местности, так как в наше время появились возможности работать и учиться и вне города.

Формулируя основные направления развития геоурбанистики, Е.Н. Перцик отметил в том числе и «создание географической теории города, урбанизации в рамках общей междисциплинарной теории урбанизации» [12]. Результаты нашего исследования показывают необходимость развития теоретических направлений урбанистики в этом ключе. Трудности городской жизни связаны с излишне высоким уровнем урбанизированности территории. Следовательно, научные работы должны быть направлены на выявление уровня оптимальной урбанизированности территории, являясь предметом специальных исследований.

Вывод по 2 главе.

В XX веке Россия осуществила исторический переход от сельского, патриархального, аграрного общества к городскому и индустриальному, составившему основу модернизации страны. Однако адаптация вчерашних крестьян к городской культуре и цивилизации - тому, что образует основу современной урбанизации, - резко отставала от масштабного роста и концентрации городского населения (предпосылки урбанизации). Качественные параметры городского развития далеко не соответствовали западным стандартам. Но это не дает достаточных оснований говорить о "ложной" урбанизации в СССР-России. Наоборот, она была такой реальной, какой это было возможно в условиях "реального социализма". Именно поэтому Россия во многом осталась сельской страной: большинство горожан имеет глубокие сельские корни, привязанности и предпочтения; многие города лишены городской среды в ее современном понимании, а урбанизация характеризуется незавершенностью, переходностью, маргинальностью, противоречивостью развития, т.е. остается такой, каким оставалось само общество. Вот почему важно освободиться от "школьных" завышенных представлений об уровне урбанизации России, реально оценивать большой потенциал урбанистического развития страны и всю необоснованность взглядов о наступлении якобы этапа "контрурбанизации".

Сегодня принципиально изменилось научное знание о процессе урбанизации. На смену абстрактным упрощенным представлениям и идеологизированным мифам пришло более глубокое понимание сложных реалий и концептуальное видение сущности одного из наиболее ярких глобальных процессов современности. Главная задача дальнейших исследований и прикладных разработок представляется в переносе акцентов с материально-пространственной основы, градостроительного проектирования, географической формы ("геометрии пространства") на

содержательное изучение урбанизации, связанное, прежде всего, с поведением и положением человека в городском пространстве. Эти изменения акцентов сдерживали (и сдерживают) традиции формализованного (от формы поселения) подхода. Позволяя десятилетиями уходить от острых социальных проблем, они оказались весьма живучими сначала в известных работах 1970-х годов по сельскому расселению, а затем и по городскому, особенно в связи с проектированием групповых систем населенных мест, изучением городских агломераций, единой системы расселения. Точно так же переоценка расселения и недооценка их социального наполнения были характерны для градостроительно-планировочной деятельности, в частности при разработке Генеральной схемы расселения на территории СССР в 1970-1980-е годы и других государственных документов по перспективам градостроительства. И все это, несмотря на классические, сохранившие актуальность труды Н. Баранского и Р. Кабо и более поздние работы Ю. Медведкова и ряда других авторов о первостепенной роли человека в процессе урбанизации. Такая "глухота" в угоду надуманным концепциям сыграла свою роль в кризисе российского города.

Тупиковость урбанистической ситуации в России сегодня складывается в значительной мере от того, что и научная элита, и общество пока не в состоянии реально оценить городские процессы с современных позиций, не искаженных недавним прошлым с его мифами и сказками. Но для движения вперед, вывода городов из кризиса важно, прежде всего, уяснить, что с ними и с нами произошло. Первый необходимый шаг на этом пути - представленная на базе антропокультурной концепции более трезвая оценка итогов урбанизации России за последние сто лет.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МАТЕРИАЛА В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ГЕОГРАФИИ

Понятийный аппарат, с связанный с городами, с которыми учитель географии сталкивается в девятом классе (по учебнику «География России. Население и хозяйство», авторы Дронов В.П. и Ром В.Я. Издательство: Дрофа) существенно отличается от того, который ему нужен в десятом классе (по учебнику «Экономическая и социальная география мира», автор Максаковский В.П. Издательство: Просвещение). В первом случае учитель имеет дело лишь с городами России. В теме «Городское и сельское население» дается понятие «город» в рамках Российской Федерации – это населенный пункт с числом жителей более 12 тыс., 85% из которых заняты несельскохозяйственным трудом. Понятие «урбанизация» дается не полностью, раскрывается не до конца. Авторы учебника выделяют урбанизацию как процесс повышения роли городов в жизни общества. Так же прослеживается историческое развитие урбанизации в рамках России, выделяются крупнейшие агломерации России, дается характеристика городов нашей страны, рассматривается сельское население России.

В десятом классе учитель уже имеет дело с городами стран различных общественно-экономических формаций. В теме «Мы сравниваем городское и сельское население» понятие урбанизация раскрывается более глубоко, чем в девятом классе. В.П. Максаковский:

«Урбанизация - это рост городов, повышение удельного веса городского населения в стране, регионе, мире, возникновение и развитие все более сложных сетей и систем городов. Следовательно, урбанизация представляет исторический процесс повышения роли городов в жизни общества, постепенное преобразование его в преимущественно городское по характеру труда, образу жизни и культуры населения, а также

особенностям размещения производства». В десятом классе прослеживается историческое развитие урбанизации, черты, темпы и уровни мировой урбанизации. Выявляются яркие различия в уровне урбанизации по странам и регионам мира и выясняется с чем эти различия связана, дается характеристика крупнейших городских агломераций, рассматриваются проблемы урбанизации и ее воздействие на окружающую среду. Так же в десятом классе даются, такие понятия как «ложная урбанизация», субурбанизация, рурурбанизация, которые неотъемлемо связаны с самой урбанизацией.

Учитель сталкивается с такой трудностью, что когда говоря о городах России в девятом классе, он должен располагать возможностью сопоставлять их, например, с городами других стран; это требует методологической вооруженности по проблематике урбанизации.

В курсе экономической географии зарубежных стран развивающиеся страны изучаются выборочно (индивидуально проходят главнейшие из них); зарубежная Азия, Африка, Латинская Америка изучаются обзорно. Между тем именно в развивающихся странах урбанизация идет наиболее активно, перестраивая весь их географический облик. Учитель географии сталкивается с необходимостью анализа процесса урбанизации сразу же, как только он переходит от рассказа о природе материков к характеристике населения и хозяйства. Хотя школьные учебники и содержат достаточно обстоятельную характеристику городов, в девятом классе, имея дело лишь с городами России, учитель не имеет возможности, например, сравнивать закономерности урбанизации в странах разной общественно-экономической формации. В десятом же классе, несмотря на наличие обобщающей темы о населении мира и формах его расселения и общих характеристиках стран, тема урбанизации по необходимости оказывается «разорванной», освещаемой лишь попутно при изучении отдельных стран.

С целью применения изученного материала в школе, нами был разработан конспект урока.

3.1 Методическая разработка урока в рамках курса школьного курса географии на тему исследования

Тип урока: изучение нового материала.

Форма урока: комбинированный.

Цели урока:

Предметные:

- сформировать у учащихся представление об урбанизации как о всемирном процессе;
- рассмотреть особенности процесса урбанизации в странах разного типа в зависимости от уровня их развития, выявить факторы и тенденции его развития.

Метапредметные:

- развитие умений по применению сравнительного анализа;
- углубление умений по выявлению причинно-следственных связей между явлениями;
- закрепление навыков работы с учебником, источниками статистической информации, картами.

Личностные:

- прививать уважение к поколениям людей, благодаря труду и знаниям которых, возведены города.
- **Оборудование:** учебники, статистические таблицы, атласы.

Ход урока

Проверка домашнего задания.

Тест по теме: "Размещение населения и миграции".

1. Выберите регион с самой высокой плотностью населения:
 - а) Западная Европа
 - б) Северная Америка
 - в) Юго-Западная Азия.
2. Выберите страну, в которой этнический конфликт принял самую острую форму:

- a) Израиль
 - b) Турция
 - c) Франция
 - d) Испания
3. Укажите причины высокой плотности населения в Южной и Юго-Восточной Азии:
- a) Развитие промышленности, урбанизация
 - b) Демографический взрыв
 - c) Интенсивное зерновое хозяйство.
4. Средняя плотность населения зарубежной Европы, чел./км²:
- a) 30
 - b) 50
 - c) 100
 - d) 150
5. Выберите главные причины миграций:
- a) Политические
 - b) Религиозные
 - c) Экономические
 - d) Культурные.

Объяснение нового материала

В первобытную эпоху люди вели кочевой образ жизни, постоянных поселений не было. При переходе к производящему хозяйству люди стали осёдлыми, возникли дома и поселения. Спустя тысячи лет после этого одновременно с развитием ремёсел, обслуживавших сельское хозяйство, возникли города. Сейчас сельские поселения делятся по выполняемым экономическим функциям на сельскохозяйственные, промышленные, смешанные (транспортные центры, курортные центры).

С развитием промышленности в капиталистическую эпоху началось массовое развитие городов. Признаки города в разных странах различаются, но главный общий признак – выполнение несельскохозяйственных функций, т. е. современные города являются центрами промышленности и непромышленной сферы. Н.Н. Баранский считал города "командным составом" территории каждой страны.

Первые древние города возникли в Азии, в районах тропического и субтропического климата, на берегах крупных рек, что давало возможность развивать орошаемое земледелие. В пору расцвета, в XI-X вв. до н.э., города-государства Древнего Востока достигали численности населения 150-400 тыс. чел. в средневековую эпоху своими размерами выделялись города Китая.

В капиталистическую эпоху, основным содержанием которой является зарождение и утверждение крупной промышленности, города стали быстро расти и меняться как количественно, так и качественно. Современные города являются не только промышленными центрами, но и центрами отраслей непромышленной сферы. В XIX-XX вв. города по темпам роста опередили сельское население, а их функции ещё более расширились. Этот процесс называется урбанизация.

Задание. Прочитайте определение данного процесса на стр.75 учебника. Что значит «повышение роли городов»? Как вы это понимаете?

Нет единого для всех стран подхода к определению понятия города, т.к. на их формирование оказывали влияние природные, исторические, социальные факторы.

Задание: Критерии городов в разных странах.

Прочитайте и прокомментируйте интересный факт №17 к теме 3 учебника В.П. Максаковского.

Главные причины того, что критерий города в США такой низкий – св. 2000 чел.– это распространение частной собственности на землю после

буржуазной революции 1861-1864 гг., рассеянное, дисперсное размещение сельского населения, когда даже небольшой населённый пункт в 2000 чел., выполнявший обслуживающие функции по отношению к фермерскому населению (школа, магазины, банки, церковь др.), стал считаться городом.

В настоящее время доля горожан в населении планеты составляет 51%.

Каковы же географические различия в уровне урбанизации на планете?

Задание. Проанализировать рис.18 «Уровень урбанизации по странам мира» учебника Максаковского В. П.

Какие регионы и страны мира самые урбанизированные? Почему?

Каковы критерии отнесения страны к высокоурбанизированным? среднеурбанизированным? слабоурбанизированным?

Современная урбанизация имеет ряд характерных черт.

Первая черта: Быстрые темпы роста городского населения, особенно в менее развитых странах.

Задание. Разберите пример на стр.75 учебника. Во сколько раз увеличилась доля горожан на планете в XX в.?

Вторая черта: Концентрация населения и хозяйства в основном в больших городах.

Задание. Подумайте, почему крупные города развиваются быстрее, чем малые и средние?

Особая роль городов с населением св. 1 млн. чел. Количество таких городов в мире достигло 400. Сколько городов-«миллионеров» в нашей стране?

Города удовлетворяют материальные и культурные потребности населения. Однако большие города порождают большие проблемы:

- экологическая
- дорогое жильё
- транспортная
- безработица

Третья черта. "Расползание городов", расширение их территории.

Одинокое существование городов сменилось появлением агломераций, расползанием городов «вширь». Причина такого явления – развитие промышленности в городах, усложнение связей с окружающими территориями.

Задание. Изучите рис. 17 «Крупнейшие города мира» и табл.16 «Крупнейшие городские агломерации мира» Приложения к учебнику. Какие агломерации крупнейшие по численности населения? В каких странах отмечается концентрация агломераций - «миллионеров»? Почему?

Четвёртая черта: вследствие территориального расползания агломераций происходит быстрое развитие пригородов, т.е. субурбанизация. В результате этого население периферии растёт быстрее, чем в ядре агломерации.

Главные причины субурбанизации – экономические: дороговизна земли в центрах крупных городов, сложная экологическая ситуация, транспортные проблемы и др.

Что касается развивающихся стран, то там урбанизация проявляется в первую очередь взрывным ростом городского населения. Численность горожан в развивающихся странах намного превышает их численность в развитых странах.

Задание. Прочтите интересный факт №18. Объясните, почему в развивающихся странах темпы урбанизации выше, чем в развитых?

Во многих развивающихся странах население прирастает так быстро, что экономика города не поспевает за ним. Безработное население живёт на окраинах города, в трущобах. Это называется «ложная» урбанизация.

Определение специфических черт урбанизации в разных странах.

К настоящему времени все страны по показателям темпов роста городского населения можно разделить на 2 группы: страны с высокими темпами роста городского населения и страны с низкими темпами.

Задание. Проанализируйте предложенную таблицу и предположите, от чего зависят темпы урбанизации.

Вывод. Темпы урбанизации зависят от её уровня:

1. В развитых странах урбанизация продолжает развиваться "вглубь"
2. В развивающихся странах, где уровень урбанизации значительно ниже, она продолжает расти "вширь", а городское население увеличивается.

Выявить особенности урбанизации в странах с разным уровнем социально-экономического развития.

Давайте в конце урока заполним вместе сравнительную таблицу по урбанизации в странах разного типа.

Таблица 7 - Особенности урбанизации в странах разного типа

Признаки урбанизации	Развитые страны	Развивающиеся страны
Уровень урбанизации		
Темпы урбанизации		
Факторы урбанизации:		
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Естественный прирост городского населения 		
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Миграционный прирост городского населения 		
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Урбанизация сельской местности 		
Сформированность систем расселения, роль крупных городов		
Субурбанизация		
Ложная урбанизация		
Экологическое состояние городской среды		

После заполнения таблицы ответьте, пожалуйста, на вопрос, каковы основные причины столь явных различий? Правильно, разный уровень развития экономики в развитых и развивающихся странах.

Вывод урока.

Проверь себя. Назови 5 стадий урбанизации.

1. Появление городских поселений, рост численности населения в них.
2. Появление больших городов, опережающий рост городского населения по сравнению с сельским.
3. Появление городских агломераций.
4. Субурбанизация.
5. Деконцентрация городского населения, образование мегаполисов.

Домашнее задание.

Задание 11 и 12 учебника В. П. Максаковского на стр.86.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ динамики и региональных различий урбанизированности России во второй половине XX века имел следующие результаты.

Урбанизация – глобальный социально-экономический процесс, выражающийся в концентрации человеческой деятельности на немногих территориях (городских), неуклонном повышении роли городских поселений во всех сторонах жизни общества, постепенном распространении городского образа жизни на всю совокупность населенных пунктов. [33]

Американский географ Джиббс выделил 5 основных стадии расселения, которые прошли или пройдут все страны мира к определенному этапу развития. Главный критерий выделения пяти стадий урбанизации – это соотношение динамики городского и сельского населения.

Основными причинами сокращения городского населения стали:

- изменившееся соотношение миграционных потоков, прибывающих в городские поселения и выбывающих из них;
- сокращение в последние годы числа поселков городского типа. В 1991 г. их число составило 2204, а к началу 1995 г. — 2070, но к 2020 году их составило 16332;
- отрицательный естественный прирост населения.

Динамический анализ показал, что во второй половине XX и начале XXI века в динамике урбанизированности по всем показателям проявился универсальный тренд: вплоть до 2010-х гг. урбанизированность росла, но по мере её увеличения темп роста снижался (по разным показателям с различной скоростью). Замедление роста началось до приближения урбанизированности к насыщению, о чём свидетельствуют не очень высокие достигнутые значения её показателей, и было вызвано исчерпанием, во-первых, демографического потенциала села, долгое время

служившего основным источником пополнения числа горожан, и, во-вторых, внутренних ресурсов роста городского населения в связи с сокращением его естественного прироста. В начале 2000-х гг. в динамике произошёл кардинальный перелом, выразившийся в смене роста спадом у всех показателей урбанизированности, за исключением средней людности городских населённых пунктов, продолжавшей увеличиваться вследствие массового административного перевода городских населённых пунктов в категорию сельских.

На протяжении начала XXI века общей для всех показателей тенденцией урбанизации явилось межрегиональное выравнивание урбанизированности за счёт её ускоренного роста в регионах, догоняющих лидеров по начальным значениям. Сближение регионов лучше всего отражается традиционным показателем доли городского населения, имеющим верхний предел или «уровень насыщения». Однако до 2000-х гг. снижалась вариация по регионам всех показателей, включая не имеющие предела такого рода. Из тенденции к межрегиональному сближению выпадали главным образом малонаселённые регионы со слабым экономическим потенциалом, не получившие импульса к росту урбанизированности. Процесс уменьшения межрегиональных контрастов имел чёткую географическую выраженность: расширялись и сливались первоначальные ареалы близких значений показателей. Наибольшие различия по урбанизированности сохранились между юго-западным и северо-восточным макрорегионами, которые сблизились только по показателям доли городского населения и средней людности городских населённых пунктов. В основе макрорегиональных различий лежит специфика характера расселения, истории освоения и принципов административного деления территории, охватывающей западную часть Главной полосы расселения, с одной стороны, и северной и северо-восточной периферии страны - с другой.

Территориальное сочетание региональных типов урбанизации формирует в России пять географически обусловленных зон урбанизации. Среди них выделяются два полюса урбанизации: Центральная зона, занимающая центр Европейской части России, и Североевропейско-Азиатская зона, охватывающая север Европейской части и Азиатскую часть без юга Западной Сибири. На территории каждой из этих зон представлена ровно половина всех региональных типов урбанизации, и их состав не пересекается. Между Североевропейско-Азиатской и остальными зонами наблюдается значительный контраст в уровне урбанизированности по большинству показателей, лишь отчасти сгладившийся к концу XX века.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. - 350 с.
2. Алексеев А.И., Зубаревич Н.В. Кризис урбанизации и сельская местность России. // Миграции и урбанизация в СНГ и Балтии в 90-е годы. М.: Центр изучения проблем вынужденной миграции в СНГ, 1999. - С. 83-94.
3. Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Демографическая история России: 1927-1959. -М.: Информатика, 1998. 187 с.
4. Анимица Е.Г., Шарыгин М.Д. Об основных направлениях исследований региональных систем расселения (на примере Уральской системы). // Изв. Всес. геогр. о-ва. 1985. - 117, N 3. - С. 274-278.
5. Артоболевский С.С., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Цикличность и стадийность как естественные компоненты в территориальном развитии. // География и проблемы регионального развития. М.: ИГ АН СССР, 1989. - С. 42-54.
6. Ахиезер А.С. Урбанизация и региональное разнообразие. // Мировая урбанизация: геогр. проблемы. М.: ИГ АН СССР, 1989. - С. 21-35.
7. Ахиезер А.С. Город фокус урбанизационного процесса. // Город как социокультурное явление исторического процесса. - М., 1995. - С. 21-28.
8. Безденежных В.А. Взаимосвязь процессов демографического развития с проблемой ограничения роста крупного города. // Тез. докл. Всес. науч. конф. «Народонаселение и соверш. планир. соц. инфраструктуры». Баку, 2-4 окт., 1984. -Баку, 1984.-С. 141-143.
9. Белоусов В.Н., Листенгурт Ф.М. Феномен крупного города. // Архит. СССР. -1985. -N 1.-С. 68-70.

10. Браде И., Нефёдова Т.Г., Трейвиш А.И. Изменение в системе городов России в 1990-х. // Изв. РАН. Сер. геогр. 1999. - N 4. - С. 64-73.
11. Бурьян А. П. Делимитация городских агломераций (на примере Челябинской агломерации). // Учен. зап. Пермск. ун-та им. А.М. Горького. Пермь, 1973. - Вып. 311.-С. 44-53.
12. Вишневский А.Г., Захаров С. В. Демографические тревоги России. // Вестн. АН СССР. 1990. - N 8. - С. 16-33.
13. Глезер О.Б. Концентрация населения и выделение городских агломераций: неожиданные возможности применения потенциала поля расселения. // Пространств, развитие урбаниз.: Общ. закономерности и регион, особенности. -М., 1991.-С. 40-54.
14. Глезер О.Б. Динамика населения России в первой половине 1990-х годов и смена факторов расселения. // Проблемы расселения: история и современность. М., 1997. - С. 38-42.
15. Глезер О.Б. Россияне потеряли уверенность в завтрашнем дне ещё в 1988 году. // Ваш Выбор, 1992. -НО.- С. 22-27.
16. Гольц Г.А. Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия. // Изв. РАН. Сер. геогр. 1994. -N 3. - С. 24-37.
17. Гольц Г.А. Город и его культурно-уровневые показатели в определении и измерении урбанизации. // Город как социокультурное явление исторического процесса. М., 1995. - С. 47-60.
18. Гольц Г.А., Лаппо Г.М., Трейвиш А.И. Феномен столичности и формирование столичных регионов. // Экономике-географические проблемы развития столичных регионов. Новосибирск, 1985. - С. 7-21.
19. Горностаева Г.А. Особенности современной урбанизации в СССР. // Мировая урбанизация: географические проблемы. -М.: ИГ АН СССР, 1989. С. 39-51.

20. Горностаева Г.А. Урбанизация в СССР: взгляд в прошлое, современное состояние, проблемы. // Соц.-экон пробл. и картографир. Моск. региона. М: Изд-во МГУ, 1990.-С. 7-25.
21. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: Монографический сборник. / Ред. Нефёдова Т.Г., Полян П.М., Трейвиш А.И. // М.: ОГИ, 2001. 560 с.
22. Грицай О., Иоффе Г., Трейвиш А. Центр и периферия в региональном развитии. -М.: Наука, 1991.
23. Гусейн-Заде С.М. О распределении населения по городским населённым пунктам Московской области. // Геогр. исследования в Моск. регионе. М., 1987. - С. 5460.
24. Давидович В.Г. О количественных закономерностях урбанизации в СССР. // Проблемы урбанизации в СССР. М.: Изд-во МГУ, 1971. - С. 5-18.
25. Демиденко Э.С. О периодизации мирового процесса урбанизации. // Мир, урбанизации: географические проблемы. М., 1989. - С. 14-20.
26. Демографический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1985.-608 с.
27. Демяновский В.С. Динамика населений нового города. // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1986. -N 3. - С. 63-73.
28. Зайончковская Ж.А. Некоторые направления эволюции расселения. // Региональное развитие и управление. Достижения и перспективы. М., 1985. - С. 43-51.
29. Зайончковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. М.: Наука, 1991. — 132 с.
30. Зайончковская Ж.А. Миграции населения России: новейшие тенденции. // Проблемы расселения: история и современность. М., 1997. - С. 30-37.

31. Зайончковская Ж.А. Россия: миграция в разном масштабе времени. М., Центр изучения вынужденной миграции в СНГ, 1999. - 68 с.
32. Заславский И.Н. Эволюция городских агломераций: концептуальный подход. // Пространственное развитие урбанизации: общие закономерности и региональные особенности. М., 1991. - С. 26-39.
33. Заславский И.Н., Наймарк Н.И., Полян П.М. Проблемы делимитации городских агломераций: сравнение и синтез ведущих методик. // Проблемы изучения городских агломераций. М., 1988. - С. 26-40.
34. Захаров С.В. О соотношении эволюции воспроизводства населения во времени и в пространстве. // Тезисы докл. Всес. научн. конф. «Демогр. аспекты ускорения соц,-эк. развития». 4.1. - Харьков, 27-29 окт., 1987. - Киев: ИЭ АН УССР, 1987. - С. 36-38.
35. Захаров С.В. Демографический переход в России и эволюция региональных демографических различий. // Семья и семейная политика. ИСЭПН АН СССР. Демография и социология. Вып. 1. -М., 1991. С. 87-102.
36. Захаров С.В. Население РФ. // Новая Россия 1994. Информационно-статистический альманах. // М.: СП «Вся Москва», 1994. С. 109-136.
37. Зорин И.В., Канцеровская И.В. Некоторые методы измерения уровня урбанизации. // Проблемы современной урбанизации. М.: Статистика, 1972. - С. 191-203.
38. Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г. М., 1972. - Т. 1.
39. Каганский В.Л. Вторые города больших регионов современной России (к проблеме приватизации пространства) // Проблемы регионального
40. Литовка О.П. Крупные городские агломерации: актуальные проблемы развития. // Соц.-геогр. исслед. Калинингр. обл. - Калининград, 1985. - С. 40-45.

41. Маергойз И.М. Территориальная и урбанистическая концентрация промышленного производства. // Территориальная организация народного хозяйства СССР. М., 1979. - С. 66-70.
42. Маергойз И.М. Географическое учение о городах. М.: Наука, 1987. - 118 с.
43. Маергойз И.М., Лаппо Г.М. География и урбанизация. // Вопросы Мысль, 1978. - 315 с.
44. Покшишевский В.В., Гохман В.М. Проблемы гиперурбанизации в развитых капиталистических странах и её географические аспекты. // Научные проблемы географии населения. М.: Изд-во МГУ, 1967. - С. 151-163.
45. Полян П.М. Урбанизированность и методы её оценки. // М.: Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1980. -N 5. - С. 63-77.
46. Полян П.М. Крупные городские агломерации Советского Союза. // Изв. ВТО. -1982.-С. 305-314.
47. Полян П.М. Урбанистическая структура и урбанистическая концентрация. // Экон. география. Вып. 36. - Киев, 1984. - С. 61-68.
48. Полян П.М. Методы оценки территориальной концентрации расселения. // Методы изучения систем расселения. М., 1987а. - С. 164-174.
49. Полян П.М. Урбанизированность СССР (к методике оценки и картографирования). // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1987б. - N 2. - С. 35-42.
50. Трейвиш А.И. Региональные особенности и перспективы развития промышленно-городских агломераций в СССР. // Регион, расселение в СССР. М., 1984. - С. 200-212.