



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Внешняя политика США при администрации Г. Трумэна 1945-1953гг
(возможности использования темы в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
Направленность программы бакалавриата
«История. Английский»

Проверка на объем заимствований:

85,15 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

«27» 05 2022 г.

зав. кафедрой всеобщей истории

Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы

ОФ – 505/078-5-1

Король Екатерина Александровна

Научный руководитель:

к.и.н., старший преподаватель

Напалкова И.Е.

Челябинск

2022

Содержание

Введение.....	3
ГЛАВА I. ПОСЛЕВОЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В РАССТАНОВКЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ И В АППАРАТЕ УПРАВЛЕНИЯ США	9
1.1 Основные особенности Ялтинско-Потсдамской системы.....	9
1.2. Положение стран Запада и Востока после Второй Мировой войны. ...	13
1.3. Кадровые изменения в аппарате президента Г. Трумэна.....	18
ГЛАВА II. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ И ПЕРВЫЕ ШАГИ ПО ИХ РЕАЛИЗАЦИИ (1945-1953 ГГ.).	26
2.1. Стратегические планы США по послевоенному устройству мира.	26
2.2. Внешняя политика США на Западе и Востоке	39
2.3. Корейская война (1950-1953 гг.).....	47
ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕМЫ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ	53
3.1 Отражение темы в школьном курсе истории по материалам учебников..	53
3.2. Методическая разработка урока по теме «Холодная война»	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
Список использованных источников	65
Приложение	70

Введение

Современная политическая обстановка на мировой арене, которая имеет тенденции к обострению международных отношений, страхи относительно применения ядерного оружия и нового витка гонки вооружений, заставляют вновь обращаться к теме внешней политики США в контексте холодной войны и договоренностей XX века. Ряд историков считает, что начало Холодной войны было заложено политическими принципами Г. Трумэна – президента Америки с 1945 по 1947 и с 1948 по 1953 годы. Принципы внешней политики США в данное время находились заключенными в Ялтинско-Потсдамской системе, которая предполагала и закрепляла наличие биполярного мирового устройства, а значит не давала возможностей США или СССР действовать без учета интересов друг друга. Сменивший Рузвельта президент Трумэн был не согласен с биполярным мировым порядком и считал, что США должны занять роль мирового лидера. Он сформировал новые принципы ведения внешней политики в своей Доктрине. Сейчас же мы можем наблюдать современный облик Европы, который был сформирован благодаря Плану Маршалла. В связи с ситуацией на Украине многие политические деятели Европы и США предлагают воспользоваться опытом Плана Маршалла, а также требуют пересмотров соглашений 1945 годов. Поэтому тема внешней политики США при администрации Трумэна 1945-1953 годов до сих пор остается актуальной в обществе.

Научный интерес к данной теме обусловлен так же из-за наличие темных пятен в истории, а также публикацией новых источников. Так как заключение многих соглашений происходило в секретном порядке, в порядке вещей были секретные договоры между странами, то соответственно исследования охватывают только ту часть, которая была открыта, либо рассекречена ранее. За последние годы было опубликовано

множество новых источников включая переписки президентов, а также воспоминания самого Трумэна.

В связи с тем, что современная система образования прибегает к линейному изучению истории, то тема Холодной войны изучается в 11 классах. С обилием различных интернет ресурсов и с умением критически оценивать информацию школьники уже знакомы, но учитывая настоящее время они могут столкнуться с огромным количеством дезинформации, которую сами не смогут опознать. Так же намечены тенденции к усилению патриотических идей в школьном курсе истории. Знание методов ведения внешней политики США, а также понимание сути организаций таких как ООН и НАТО позволят сделать правильные выводы и о событиях настоящего времени. Все это, в совокупности реализуется в теме внешней политике США при президентстве Г.Трумэна 1945-1952 гг., что определяет методический интерес.

В историографии внешней политики США мы смогли выделить несколько видов исследований. Первые изучают внешнюю политику США обобщенно, не внедряясь в особенности и описывают только определенные периоды. Вторые изучают отдельно внешнюю политику президента Трумэна, а также отдельно изучают направления его политики. Большое количество монографий, статей освещают отдельные сегменты и биографии личностей Трумэна и его помощников.

Отечественные авторы исследований такие как Богатуров А.Д. в книге «История международных отношений»¹ и Ю.В. Косов «Мировая политика и международные отношения»² рассматривают вопросы последних 8 десятилетий в XX веке и их влияние на современность. Богатуров пытается ответить на такие вопросы как: создание нового мирового порядка, трудности урегулирования международных отношений после Второй

¹ Богатуров А.Д. История международных отношений, 1945-2017/ Богатуров А.Д., Аверков В.В., М.: Аспект Пресс, 2017. — 560 с.

² Ю.В.Косов. Мировая политика и международные отношения., СПб.: 2012 - 400 с.

Мировой Войны, а также формирование биполярного мира и его распространение на Азию, а также детальное изучение региональных преобразований. Богатуров первым попытался сделать комплексное исследование по данному периоду после распада СССР. Косов тоже пытается комплексно рассматривать международные отношения, делая акцент на региональных изменениях. Его подход идет от «теории» к «практике» с попытками объяснить настоящий мировой порядок. Исследования данных авторов схожи и основываются на широкой источниковедческой базе. Немаловажно выделить и таких соотечественников как Владимиров П.П. «Особый район Китая»³, где он описывает происходящие в Китае события, так как работал журналистом ТАСС, а также в МИДе СССР. Книга представляет собой биографию с публикацией писем, переводов, телеграмм, которые как личного, так и служебного характера. Особый интерес представляет собой исследование Кошкина А.А. «Японский фронт Маршалла Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век»⁴, где он освещает проблему послевоенной судьбы Японии и решения глав «Большой тройки». Исследование ценно тем, что содержит редкие документы в виде фотографий.

Из зарубежных авторов стоит выделить Генри Киссинджера, который в своей книге «Дипломатия»⁵ рассматривает международные отношения с 17 века. Больше внимание он уделяет XX -XXI векам и событиям, в которых участвовал сам. Труд Киссинджера важен тем, что он представляет биографию политических деятелей, так, например именно от него мы узнаем подробности из биографии Трумэна и о его включенности в дела внешней политики США. Киссинджер так же предлагает свое видение на то, как и почему возникла Холодная Война.

³ Владимиров. П.П. Особый район Китая. 1942 - 1945 гг.

⁴ Кошкин А.А. Японский фронт Маршалла Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. - Олма-пресс., 2004.

⁵ Henry Kissinger, Diplomacy., 1994.

Пол Кеннеди в книге «Взлеты и падения великих держав»⁶ тоже комплексно рассматривает историю международных отношений. Упор он делает именно на историю смены лидеров на международной арене и смещения центров мировой политики. Он задействовал данные об экономике, научном прогрессе и вывел закономерности взлета и падений держав. Для данной работы исследование содержит уникальные данные об экономике и научно-техническом прогрессе США во время правления Трумэна.

Как мы можем заметить, тема внешней политики во время правления Трумэна представлена во многих исследованиях как отечественных, так и зарубежных авторов. Но несмотря на это тема до сих пор остается дискуссионной. Появление новых источников, рассекречивание документов возвращает историков к изучению данной темы.

Объектом исследования является внешняя политика США.

Предметом исследования выступает внешняя политика США при президентстве Г. Трумэна в 1945-1953гг.

Цель квалификационной работы: изучить цели и результаты внешней политики США при президентстве Г. Трумэна в 1945-1953гг.

Задачи работы:

- Выделить особенности мирового порядка, сформировавшиеся в Ялтинско-Потсдамской системе.

- Осветить состояние стран мира к концу Второй Мировой Войны

- Ознакомиться со взглядами Трумэна и его администрации

- Проанализировать планы США по послевоенному устройству мира

- Изучить конкретные шаги по реализации планов во внешней политике администрации президента Трумэна

-Подвести итоги внешней политики США во время президентства Г. Трумэна в 1945-1953гг.

⁶ Пол Кеннеди, The Rise and Fall of the Great Powers — 1987. - 848 с

- Изучить школьные учебники истории, как в них отображается тема внешней политики при президентстве Г. Трумэна в 1945-1953 гг., разработать методические рекомендации для изучения темы в рамках школьного курса истории.

Хронологические рамки исследования: с 1945 по 1953 гг. – то есть период, который охватывает два президентских срока Г. Трумэна. Так же работа затрагивает 1944-1945 года, время президентства Рузвельта. Выход за пределы обусловлен необходимостью освещения взглядов и планов Рузвельта на международные отношения, чтобы наглядно показать усиливающуюся агрессивную линию внешней политики Трумэна.

Методы исследования: историко-генетический, историко-системный анализ.

Источниками данного исследования выступили Доктрина Трумэна⁷, План Маршалла⁸, которые были написаны и представлены обществу Трумэном и Маршаллом соответственно. Они раскрывали основные планы и идеи внешней политики Г. Трумэна в 1945-1953 гг. А также мемуары Трумэна⁹, в которых он излагает свои мысли по поводу различных ситуаций, записи и телеграммы заседаний, где освещаются подробности принимаемых внешнеполитических решений, а также вырезки из газеты «Нью-Йорк Таймс», которые освещали события во внешней политике. Особое внимание уделено «Длинной телеграмме»¹⁰, направленная Кеннаном — поверенным в делах США, представляет особый интерес так как в ней Кеннан сформировал общенациональное отношение к СССР и советским людям.

⁷ «Доктрина Трумэна» Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

⁸ «План Маршалла» Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

⁹ Truman H. Memoirs of Harry S. Truman. Vol. 2. Years of Trial and Hope, 1946–1953 / H. Truman. – Bunray Suffolk, 1956. на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

¹⁰ «Длинная телеграмма» Джорджа Ф. Кеннана Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

Многие историки склоняются к мнению, что во многом именно она задавала основной курс отношений с СССР.

Структура работы. Исследование включает в себя введение и две исторических главы. Первая глава посвящена освещению мирового порядка, закрепленного в Ялтинско-Потсдамской системе, раскрывает особенности системы и её закономерности, также рассматривает состояние стран мира на момент конца Второй Мировой Войны и в заключении предлагает ознакомиться с биографиями Трумэна, Маршалла, Ачесона, их позиций по поводу внешней политики, а так же подробности внутренних изменений в административном аппарате. Вторая глава раскрывает планы и планируемые цели США во внешней политике, прослеживает ухудшение международных отношений, усиление агрессии США во внешней политике, реализацию данных планов и результаты, которых достигли США к моменту окончания президентского срока Трумэна. Отдельное внимание уделяется международным организациям и их видоизменениям, а также Корейской войне, которая стала кульминацией внешней политики Трумэна и стала типовой для последующих локальных войн. Третья глава описывает возможности использования темы в школьном курсе истории. Внимание уделено учебникам, которые предлагают информацию по данной теме. В работе также содержится заключение с резюмирующими выводами по теме, библиографический список и приложение.

ГЛАВА I. ПОСЛЕВОЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В РАССТАНОВКЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ И В АППАРАТЕ УПРАВЛЕНИЯ США

1.1 Основные особенности Ялтинско-Потсдамской системы

Уже к концу Второй Мировой Войны в сознании стран начала возникать мысль об устройстве мира после войны. Период от окончания войны до начала конференции в Потсдаме пережил множественные изменения в отношениях стран Альянса. Сотрудничество трех мировых держав, смысл которого был в противостоянии фашизму, постепенно распадалось в связи с потерей главной цели. Противоречия, которые были у стран до начала Второй Мировой войны, вновь стали обостряться.

Необычайно важно проследить результаты встреч в Ялте 4-11 февраля и Потсдаме 17 июля- 2 августа 1945 года, где члены трех ведущих держав обсудили послевоенное устройство мира.

Потсдамская конференция вообще достаточно интересна и по своему происхождению. Ей было уделено огромное количество исследований, но ни одно из них не раскрывает особенности её происхождения. За два месяца до её начала еще не было конкретных целей и планов, о которых бы пошла речь. Инициатором проведения конференции стал У.Черчилль. Он был крайне обеспокоен продвижением советских войск на запад, так как не поддерживал распространения коммунизма в Европейских странах. Уже здесь можно заметить противоречия, которые стали возникать между лидерами стран. У.Черчилль писал: «Боюсь, что во время русского продвижения к Эльбе происходит нечто ужасное. Предлагаемый отвод американских войск к согласованным в Квебеке линиям оккупации... будет означать, что волна русского доминирования поглотит еще 120 миль вперед по фронту шириной в 300–400 миль. В таком случае это будет одно из самых печальных событий в истории. В итоге Польша окажется полностью

окруженной и погребенной в оккупированных русскими землях... Территория под русским контролем будет включать в себя балтийские провинции, половину Германии, всю Чехословакию, значительную часть Австрии, всю Югославию, Венгрию, Румынию, Болгарию вплоть до границы с Грецией, пребывающей ныне в столь шатком состоянии. В нее войдут все великие столицы срединной Европы, включая Берлин, Вену, Будапешт, Белград, Бухарест и Софию. А там речь может зайти о Турции и Константинополе»¹¹. Он неоднократно обращался к советскому руководству, Сталину о том, чтобы их армии не теснили союзные войска, но получал отказы. Тогда возникла потребность в проведении той самой конференции в Потсдаме, где бы были оговорены вопросы по послевоенному устройству мира. Трумэн поддерживал идею данной встречи, но настаивал на том, чтобы инициация была со стороны СССР, поэтому он писал Черчиллю: «Возможно, – добавил он, – у Вас есть способ, как подвести Сталина к предложению такой встречи или запросу о ней». Так же Трумэн не соглашался на встречи с Черчиллем до конференции, дабы не допустить слухов об англо-американском сговоре. В итоге, когда сроки были согласованы и приготовления завершены – в июле состоялась Потсдамская конференция. Дипломатическая борьба уже в 1945 году показывает возросшее количество противоречий внутри альянса. А.А.Громыко отмечает разницу между Потсдамской и Ялтинской конференциями: «не хватало теплоты, которой требовала обстановка исторического момента, теплоты, которой ожидали и воины союзных армий, и народы всей земли, теплоты, на которую рассчитывала и память о погибших в той войне. Ведь фашизм стремился к тому, чтобы поверженный мир, распластавшись, лежал у его ног. Но получилось наоборот: люди

¹¹ Переписка У.Черчилля с И.В.Сталиным в годы Великой Отечественной войны в журнале Международная жизнь [Электронный ресурс]/ Владимир Печатнов// URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/279> (Дата обращения 26.04.2022)

раздавили фашистского зверя. Распластался он. Победители встретились, однако...»¹².

Историками принято объединять Ялтинскую и Потсдамские конференции о послевоенном устройстве мира и называть его Ялтинско-потсдамской системой. Система была основана на новом соотношении сил на мировой арене после окончания Второй Мировой войны и имела ряд особенностей:

Отсутствие прочной договорно-правовой базы соглашений, к которым пришли лидеры стран. Договоренности были устными, они не были официально закреплены, существовали в декларативной форме, и большая часть из них была под строгим секретом. Если сравнивать Версальскую систему, которая была скреплена официальными международными договорами, конференции Ялтинско-Потсдамской системы к ним не прибегли. Система была уязвима, часто критиковалась и зависела от возможности каждой отдельной страны исполнять их. То есть вместо правового характера они превратились в средство политического доминирования и давления. Всё это дает регулирование международных отношений со стороны силы, что будет особенно проявляться еще следующие 10 лет после 1945 года. Система просуществовала до распада СССР.

Второй и наиболее важной особенностью стало биполярное устройство мира. Ялтинско-потсдамская система подразумевала формирование военно-политических блоков вокруг США и СССР. Обе страны стремились наращивать и объединять своих союзников и сателлитов для соперничества друг с другом. Отсюда мы получаем следующую особенность -конфронтационный порядок мира. Биполярная структура мира не предполагает однозначного соперничества. Она лишь дает понять о существовании двух мировых лидеров. Поэтому в теории, это могло бы

¹² Громыко А.А. Памятное, кн. 1. М., 1990, с. 269

быть кооперативное сотрудничество, либо же конфронтация. Но фактически, мы получили систему соперничества. В условиях конфронтации каждая сторона пыталась быть готовой к нападению другой. Всё это порождало острые конфликтные ситуации. Здесь становится очевидным, что при появлении ядерного оружия, другая сторона тоже начнет его разработку и производство, так как это становится необходимым условием безопасности и удерживания позиции доминирования. Это порождает гонку вооружений. Начавшееся политически-идеологическое противостояние еще до начала Второй мировой войны закрепило в виде особенности Ялтинско-потсдамской системы. Капиталистический мир США не мог сосуществовать с коммунистическим миром СССР. Обычно, в основе международных отношений основной фактор геополитический, но не в этом случае. Началась взаимная антипропаганда капитализма и коммунизма в противоборствующих планах. Но, так как порядок был биполярным, в переговорах участвовали всего две сверхдержавы США и СССР. Так же они выступали в роли мировых лидеров НАТО и Варшавского договора. Разделившись на «блоки», страны гарантировали выполнение своих обязанностей. Биполярный характер системы обеспечивал ей стабильность. Два полюса поддерживали равновесие системы, даже при открытой конфронтации, они контролировали своих союзников, в какой-то степени регулировали возникающие конфликты. США и СССР обоюдно были заинтересованы в сохранении правил «международной игры» нынешней системы.

Ялтинско-потсдамская система, договоренности которой были в декларативном виде, были неустойчивыми, секретными, а поэтому давала той или иной стране различные возможности для исполнения договоренностей. Сами договоренности в условиях состояния стран мира стали возможными для осуществления только двумя странами – СССР и США, что придало яркую, противоборствующую окраску международным

отношениям, так как решение вопросов происходило с позиции силы, а не сотрудничества. Система подразумевала создание биполярного мирового порядка, где закреплялись два мировых лидера – СССР и США, и формирование блоков дружественных стран. Существование системы поддерживалось из-за выгоды двух стран в существовании этой системы, так как они были способны саморегулировать процесс, а также существование продолжалось до победы за лидерство одной из стран. США было выгодно играть по правилам данной системы, но планами было изменить биполярный мир на единое мировое лидерство во главе с США.

1.2. Положение стран Запада и Востока после Второй Мировой войны.

Так как Ялтинско-потсдамская система предполагала создание блоков вокруг лидеров – США и СССР, нужно понимать, почему именно эти страны стали лидерами, почему это было выгодно другим странам. Стоит рассмотреть состояние стран мира к концу Второй Мировой войны. Понимание условий, в которых находились страны, даст нам понимание почему они активно поддерживали помощь от США или СССР. Здесь можно будет так же выделить спорные территории, которые стали наиболее спорными вопросами во внешней политике США.

Пожалуй, стоит начать с того, что США была одной из стран, в которой последствия от Второй Мировой были не такими большими, как в других странах. Территорию США не затронули основные боевые действия, стране не нужно было восстанавливать инфраструктуру, но все-таки были проблемы, которые нужно было устранить.

Первая задача США состояла в демобилизации армии. На тот момент численность составляла 12 миллионов. Большая часть была отозвана домой. Военные получили льготы при найме на работу, а также денежную поддержку в виде пенсий и пособий. Бывшие военные получили доступ к бесплатному образованию, так как страна нуждалась в квалифицированных

кадрах для ведения народного хозяйства. Ветераны приобретали мирные профессии, а часть оставалась в оккупационных зонах.

Тяжелая промышленность составляла большой объем ВВП, экономика нуждалась в регулировании со стороны государства. Переход на послевоенную экономику осуществлялся Трумэном по курсу, который задал Рузвельт. Он предполагал распродажу военных предприятий по заниженным ценам, а также вводилась контрактная система. Количество фирм сократилось в 3 раза, выросла безработица, цены выросли. Но в целом, удалось предотвратить обвал, который мог произойти.

США осталась, пожалуй, самой мощной страной в военно-политическом плане. На территории Америки не высаживались войска, её не затронули бомбы, территории не были разграблены и не нуждались в срочном восстановлении. И даже учитывая тот факт, что к 1948 году армия сократилась в 9 раз, не уменьшило боевой мощи страны. Если даже осторожно относиться к статистике, то масштабы и количество вооружения в стране всё равно пугает. Судостроение развивалось стремительно, по статистике, в США находилась половина от общего количества судов в мире.

Как отмечает Адриан Вулдридж и Алан Гринспен в книге «Капитализм в Америке: История» - «Из Второй мировой войны США вышли гигантом среди пигмеев. Страна, где проживало всего 7% населения мира, производила 42% промышленных товаров планеты, 43% электричества, 57% стали, 62% нефти и 80% автомобилей»¹³.

Так же не стоит забывать, что лендлиз, оказываемый Америкой во время войны — был не на добровольной основе и дружеских началах. Америке должны были все страны. В стране был отмечен резкий рост промышленности на 15% в год, США стали крупнейшими экспортерами в мире. Мирное производство тоже росло огромными темпами, так как, уже

¹³ Адриан В. Capitalism in America: A History/Адриан В., Алан Г.- 2018. - 496с.

упоминалось, стране не приходилось восстанавливать территории. Уровень жизни гражданской Америки был намного выше, чем в других странах.

Как пишет Пол Кеннеди в книге «Взлет и падение великих держав»: «С экономической точки зрения мир был у них в кармане»¹⁴.

Прямым конкурентом на политической арене для США был СССР. Из всех стран, участвовавших во Второй Мировой войне, СССР понес наибольшие потери, как человеческие, так и материальные. Экономика страны была в ужасном состоянии – почти 25% национального достояния страны было безвозвратно уничтожено. Разделение мира на 2 полюса было для СССР удручающим обстоятельством. Размер внешней торговли резко стал уменьшаться в послевоенные годы. Так же перед страной стоял огромный долг по системе ленд-лиза.

Ленд-лиз – программа помощи союзникам по Антигитлеровской коалиции, ставшая одним из наиважнейших источников насыщения страны в годы мировой войны и обеспечившая массовый сбыт американской продукции на внешнем рынке.

Но СССР внес огромную роль в ходе Второй Мировой войны, вклад её был неоценим, многие страны с радостью поддерживали СССР и даже принимали идеологию коммунизма самостоятельно. Благодаря руководству страны и народу, СССР восстановил свою экономику до довоенного уровня в рекордные сроки и смог помогать своим союзникам как в военном, так и в экономическом планах.

Третья страна союзник – Великобритания, которая принимала участие во всех важных конференциях, оказалась слабее её союзников. За время Второй Мировой государственный долг Великобритании вырос в 3 раза по сравнению с довоенным временем. Большая часть флота была разрушена. В послевоенные годы стране пришлось ввести карточную систему. А страна находилась на грани разорения. Из-за этого сильно пошатнулась и

¹⁴ Пол Кеннеди, *The Rise and Fall of the Great Powers* — 1987. - 848 с.

колониальная система Британской империи, в результате чего она начала распадаться.

Страны Восточной Европы, бывшие под оккупацией фашистов, заключили мирные договоры с странами-оккупантами. Уничтожение нацизма и фашизма как идеологий, открыло путь к демократизации и антифашизму. Советский Союз оказал в этих странах огромное влияние, утвердив там социалистический строй. Страны Восточной Европы частично копировали модель общества, созданную в СССР.

Основное внимание уделялось развитию индустриализации, тяжелой промышленности, но оно носило экстенсивный характер. Весь мир, понимающий важность интенсивного развития, обращался к НТП, но страны Восточной Европы оказались невосприимчивыми к требованиям новой экономической системы.

Что же до стран Западной Европы, они оказались под воздействием капитализма. Перед ними так же стояла важная задача по возвращению экономики в довоенное русло, а также её развитие. Все эти процессы происходили при активном внедрении НТП, поиском и созданием новых сфер производства. Огромную роль сыграл план Маршалла, предложенный США для помощи в восстановлении экономики. Блок стран, объединившихся по этому плану, должен был противостоять блоку коммунистических стран.

С конца Второй мировой войны активно развивались рабочие и демократические движения. Происходило сплочение всех слоев населения против фашизма и людей, задействованных в нём. Все это придавало ускорение процессам демократизации мира. Создавались новые конституции, проводились многочисленные конгрессы, принимались манифесты. Страны активно выступали за деколонизацию мира.

Положение стран востока кардинально изменилась после окончания Второй Мировой войны. Как уже ранее отмечалось, колониальная система

разрушалась, доходы от колониальной системы резко сократились. США и СССР были заинтересованы в падении колониальной системы тоже. О насильственном захвате стран бывших колоний не могло идти речи, поэтому страны развивались и выбирали сторону согласно своим интересам. В странах востока к управлению стран приходили люди, заинтересованные в развитии собственных производств и отказе от иностранной эксплуатации.

Япония добилась впечатляющих успехов, но только после вмешательства США. Она не только восстановила довоенные показатели, но и намного превысила их. Политическая система была перестроена США, теперь она носила демократический характер, крупные корпорации дробились, а конституция предусматривала отсутствие постоянной армии. В экономике широко применялся научно-технический прогресс. Так же в перечень стран входят: Южная Корея, Индонезия, Сингапур.

В Китае ситуация осложнялась тем, что к концу Второй Мировой войны на территории Китая фактически было два государства – часть территорий была под контролем Гоминьдана, другая же их часть под Народно-освободительной армией Китая. Фактически, в это время начинается политическое и идеологическое противостояние США и СССР на территории Китая. Корейский полуостров ждал тот же исход. Союзные войска освободили территорию Кореи в 1945 году, но вместо того, чтобы уйти, они оккупировали территории, оставляя их под своим контролем. Тем самым положив начало разделу Корейского полуострова.

Состояние стран мира к окончанию Второй Мировой Войны можно охарактеризовать как кризис. В Европе можно говорить о кризисе как экономическом – неспособность внутреннего рынка отвечать на спрос, ужасное состояние промышленности, сложности международной торговли, разрушенные территории, военном – слабая, слабо вооружённая армия, политическом – внутривнутриполитическая борьба, отсутствие единых взглядов.

На востоке Япония характеризовалась кризисом экономики, политическим кризисом, так как она нуждалась в чистке кадров, а также нужно было урегулировать последствия ядерных ударов. Китай и Корею поразили гражданские войны. Страны, исходя из внутренних или внешних воздействий, присоединялись к блоку США или СССР.

1.3. Кадровые изменения в аппарате президента Г. Трумэна.

Мы часто говорили о международных конференциях, переговорах и дипломатической борьбе в последние месяцы Второй Мировой войны и после неё. Но стоит понимать, что за всеми действиями, которые совершались, стоят люди и их взгляды на политическую и экономическую обстановку. С этой точки зрения нам представляется важным рассмотреть администрацию президента. Не безызвестный факт – со сменой президента часто меняется и его окружение, должности занимают люди, которые разделяют взгляды друг друга. Здесь мы предлагаем обратить внимание на биографию таких личностей как: Гарри Трумэн – президент США с 1945 года, Джордж Кетлетт Маршалл – советник президента, а также Дин Ачесон – заместитель государственного секретаря по политическим вопросам. Их взгляды на политику и мировой порядок во многом будут определять внешнеполитический курс США на следующие годы.

К моменту окончания Второй мировой войны Рузвельт был уже стар и слаб, на заседании после Ялтинской конференции он уже даже не вставал, а в его речи все чаще участвовали намеки на его скорейший уход. Ему нужен был влиятельный приемник из верхней палаты конгресса. Но выбран был Гарри Трумэн.

Как отмечает Генри Киссинджер в книге «Дипломатия», «Социальное происхождение Гарри С. Трумэна как небо от земли отличалось от происхождения его великого предшественника. Рузвельт был признанным

членом космополитического северо-восточного истеблишмента; Трумэн происходил из среднезападного деревенского среднего класса. Рузвельт получал образование в лучших подготовительных школах и университетах; Трумэн так и не поднялся выше уровня неполной средней школы... Вся жизнь Рузвельта была посвящена подготовке к занятию высшей государственной должности в стране; Трумэн был продуктом политической машины Канзас-Сити... Гарри Трумэн своей прошлой политической карьерой не давал даже намека на то, что из него выйдет недюжинный президент». То есть Киссинджер даже не скрывает своей позиции насчет Трумэна. Он считает, что Трумэн — президент совершенно случайный, не подготовленный к ведению президентской службы¹⁵. Продолжая свои размышления, Генри Киссинджер пишет: «...Трумэна за все три месяца пребывания на посту вице-президента ни разу не привлекали к участию в выработке ключевых внешнеполитических решений. Не был он и введен в курс дела относительно проекта создания атомной бомбы». Всё это говорит о том, что Трумэн не был специально подготовленным президентом, а скорее продуктом системы, сформированной в США к тому времени. Но в 1944 году демократическая партия уже подала его заявку в кандидаты в вице-президенты США. Других преемников у Рузвельта не было. Поэтому с его кандидатурой пришлось согласиться.

Мы можем выделить несколько интересных фактов из биографии президента. Начнем, пожалуй, с того, что родился он в семье фермеров, в колледже проучился только семестр, а дальше работал на железной дороге, в редакции газеты, банковским клерком, сельскохозяйственным рабочим. Воевал в Первой мировой войне, а после неё уже начал карьеру политика — при поддержке Педергаста стал судьей в Джексоновском округе без юридического образования (которое он получит позже в Канзас-сити). В 1934 году его избрали сенатором от штата, где он своей

¹⁵ Henry Kissinger, *Diplomacy*, 1994.

целеустремленностью пробивал себе путь выше и авторитет. Во второй мировой заведовал делами обороны страны, где уже и приобрел известность.

Все ожидали непростых изменений в американской политике, так как методы Трумэна сильно бы отличались от Рузвельта. Об этом говорит само выступление Трумэна в июне 1941г: «Если мы увидим, что побеждает Германия, то должны помогать России, а, если Россия, то мы должны помогать Германии. И пусть они убивают друг друга как можно больше, хотя ни при каких обстоятельствах я не хочу видеть Гитлера победителем»¹⁶. Трумэн даже в роли сенатора уже был достаточно агрессивно и недоверчиво настроен к Германии и тем более СССР, что значит, что во внешней политике действительно будут серьезные изменения.

И хотя во внутренней политике Трумэн разбирался, то во внешней политике он участвовал мало и практически ничего не знал. Поэтому первоначально Трумэн выступал за сотрудничество с СССР, особенно учитывая обещание вступить в войну с Японией. Но при этом, важно отметить, что уже в тот момент, Трумэн считал себя «наставником» для СССР: «Нам надо твердо держаться с русскими, — заявил Трумэн. — Они не умеют себя вести. Они похожи на слона в посудной лавке. Им всего двадцать пять лет. Нам уже больше ста, а британцы на несколько веков старше. Мы вынуждены научить их, как себя вести»¹⁷. Он объяснял противоречия в международной политике с СССР незнанием, как вести внешнюю политику. Другими словами, у президента были надежды на налаживание дипломатического курса с СССР. Но понимая, что это врожденная борьба, его курс изменился в направлении к «холодной войне».

¹⁶ New York Times, 24.06.1941 на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

¹⁷ Richard J. Walton. Henry Wallace, Harry Truman and the Cold War.,1976

Трумэну достались главные советники Рузвельта, поэтому, его курс был фактически predetermined. После смерти Рузвельта – в апреле 1945 года бюрократия смогла взять на себя инициативу составления планов ведения политической и экономической стратегией США. Их суть заключалась в том, что свободный мировой порядок для начала должен был быть выстроен на территориях США и западной Европы. Фактически, эта концепция оправдывала ожидания правящей верхушки, а также наиболее состоятельных людей в стране. Универсальность концепции названной «национальная безопасность» была и в том, что в условиях «холодной войны» её трактовка могла гибко изменяться под требования ситуации. Универсальность данного компромисса по поводу ведения политики США привела к соединению двух групп интернационалистов. Так же предполагалось использовать во внешней политике именно идеологические противоречия, а не экономические или политические. Но даже внутри «фритрейдерской» группы люди делились еще на 3 подгруппы с разными взглядами на ведение экономической политики в мире.

И хотя, как уже говорилось, президенту достались все главные советники со времен Рузвельта, это его не устраивало. Вскоре после выборов Трумэн ощутил четкую потребность в реорганизации правительства. Так им были уволены со своих постов госсекретарь, министр внутренних дел, министр сельского хозяйства, член верховного суда и другие. Период перестройки правительства выпал на окончание Второй Мировой, когда нужно было завершать подготовку к Потсдамской конференции, решать вопрос о применении ядерного оружия в Японии. Поэтому стоит рассмотреть Дина Ачесона и Джорджа Кэтлетта Маршалла как самых близких сподвижников Гарри Трумэна.

Джордж Кэтлетт Маршалл был советником президентов во время войны и генерал-государственным секретарем США с 1947-1949 годы. Маршалл участвовал во всех важнейших конференциях, а в 1945 году был

назначен представителем президента в Китае в качестве посла и помогал гоминдану. В 1945 году был участником политического комитета по разработке и созданию ядерного оружия. Он был одним из сторонников бомбардировки Японии для скорейшего прекращения войны. Его отношение к международной политике было известно еще до Второй Мировой Войны. Он установил близкое общение с реакционными политиками США, которые настаивали на мировом господстве и максимальном наращивании вооруженных сил. Он был сторонником начала холодной войны, создания НАТО, а также ведения агрессивной двухпартийной политики. Активно принимал участие в создание плана по восстановлению экономики, который был назван в его честь, участвовал в создании доктрины Трумэна.

Дин Ачесон был одним из помощников и приближенных Трумэна. Стоит упомянуть, что Дин Ачесон входил в группу «фритрейдеров-интернационалистов». С 1941 года активно поддерживал внешнюю политику Рузвельта, за что был награжден должностью заместителя государственного секретаря по экономическим вопросам. Это тот человек, который вел переговоры по ленд-лизу с СССР, а также участвовал в создании Бреттон-Вудской системы и Администрации ООН по вопросам послевоенного восстановления. При Трумэне занимал должность заместителя государственного секретаря по политическим вопросам, а также руководил работой государственного департамента. По своим взглядам Ачесон придерживался политике противостояния СССР, был инициатором создания НАТО. Дин всецело поддерживал создания атомной бомбы, его мнение стало одним из ключевых в решении Г. Трумэна о производстве ядерного оружия. Дин Ачесон, как и Д. Маршалл, принимал участие в разработке плана Маршалла и доктрины Трумэна.

Но все это, фактически, затрагивало лишь первый срок президентства Г. Трумэна. Поэтому стоит рассмотреть, что изменилось во втором этапе его администрации.

Президентские выборы 1948 года были необычайно интересным событием, так как второй кандидат в президенты США – Томас Дьюи вполне мог победить Г. Трумэна. В то время в демократической партии, от которой ранее выдвигался Трумэн, произошел раскол на правых и левых. Левые выступали против антисоветской политики Трумэна. Правые же поддерживали эту политику. Но в связи с началом холодной войны и усилением антикоммунистических настроений, левая партия теряла свою популярность в результате чего на второй срок снова был избран Гарри Трумэн.

Предвыборные речи Трумэна затрагивали критикой как своих соперников, обвиняя их в бездействии, так и большое количество внутриполитических вопросов, которые касались недостатка зерна и проблем рабочего класса. Так же он хорошо манипулировал прошлым, возвращаясь к личности Рузвельта. 20 января 1949 года Трумэн заступил на пост 33-его президента США. В своей инаугурационной речи президент заявил о помощи слаборазвитым странам: «Наша цель — говорил президент, — помочь свободным людям в мире с помощью их же собственных усилий производить больше продуктов питания, одежды, стройматериалов, механизировать их труд. Все это позволит значительно облегчить их страдания. ...Только демократия способна вдохнуть в людей животворные силы и обеспечить продвижение к победе в борьбе с теми, кто подавляет их права, а также с самыми древними врагами человечества — голодом, нищетой и отчаянием»¹⁸. Это было оглашение программы под

¹⁸ Inaugural Address of the President/The Department of State Bulletin. Vol. XX, № 500, January 30, 1949, p. 123—126 [Электронный текст]// URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=umn.319510012284354&view=1up&seq=127> (Дата обращения 25.04.2022)

названием «техническая помощь» или, как её принято называть, программа «Четвертого пункта». Суть программы для США состояла в демократизации стран, попутном освобождении их от коммунистических влияний, а также приобретении новых союзников, и как следовало ожидать выгода для экономического аспекта страны. Но это лишь одна из программ помощи странам. США вели активную политику на международной арене.

Трумэн стал президентом в результате скорой кончины Рузвельта и был скорее случайным президентом, нежели специально подготовленным. Об этом свидетельствуют такие факты как: слабая осведомленность в секретных разработках ядерного оружия, размытые представления о происходящих событиях на мировой арене, а также свидетельства самого Рузвельта. Трумэн иначе смотрел на политику, был агрессивно настроен против СССР и через два месяца сменил свое политическое окружение в администрации. В результате чего около него оказались люди со схожими взглядами, такие как Джордж Кэтлетт Маршалл, а также Дин Ачесон, которые стали верными помощниками Трумэна. Политика изоляционизма, была отвергнута еще при Рузвельте, но выход из неё бывший президент предполагал медленный, основанный на кооперации и равномерном развитии всех стран при помощи США. Политика Трумэна же начала отличаться ярко выраженной интернационализацией, попытками вести международные отношения с позиции силы.

Выводы по первой главе: Ялтинско-Потсдамская система, содержащая договоренности в декларативной форме, позволила странам лавировать в международных отношениях и строить их с позиции силы. Система подразумевала двух мировых лидеров США и СССР, создание биполярного мирового порядка. На фоне кризисного состояния стран Запада и Востока, международные действия США и СССР сводились к поиску политических союзников, подконтрольных стран, чем способствовали созданию блоковой системы. В результате кадровых

изменений внутри аппарата президента США, на пост пришел Гарри Трумэн, сменивший политическое окружение через два месяца. Взгляды новой администрации резко отличались от политических убеждений Рузвельта, отличались ярко выраженной интернационализацией и агрессивной позицией по отношению к СССР.

ГЛАВА II. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ И ПЕРВЫЕ ШАГИ ПО ИХ РЕАЛИЗАЦИИ (1945-1953 ГГ.).

2.1. Стратегические планы США по послевоенному устройству мира.

Внешнюю политику США в обозначенный период (1945-1953 гг.) необходимо рассматривать в развитии. Критериями развития будут выступать действия, которые приводили к нарастанию агрессивного курса на международной арене. Поэтому нам кажется уместным начать с планов администрации Рузвельта на послевоенное устройство мира, чтобы наглядно доказать увеличивающиеся планы на гегемонию и созданию однополярного мира в администрации Трумэна.

Рузвельт придерживался политики союзничества «большой тройки» и признавал сферы влияния и интересов, в чем он сходил с мнением Сталина. Так, например, за СССР признавались сферы влияния, которые бы укрепляли её западные границы. Так же он стремился реализовать систему мирового правительства в виде ООН, которое бы выполняло координирующую экономическую функцию и было гарантом международной безопасности.

При этом стоит подчеркнуть, что Рузвельт не только не был против сотрудничества с СССР, а даже наоборот выступал за него. Он предполагал, что контроль за развитием военной машины СССР можно осуществлять только через интеграцию СССР в Американские планы. Это бы позволило, в теории, поднять уровень Европы и Китая до одинаковых уровней и получилась бы система, которая бы уравнивала сама себя в геополитическом плане. При этом, Германия и Япония должны были быть

максимально слабыми, так как их идеология виделась Рузвельту гораздо опаснее, чем «легкая форма тоталитаризма»¹⁹.

Экономическую помощь Рузвельт видел в «кейнсианстве». Суть помощи состояла в национальном развитии экономики, через международные институты, а не в интернациональном экономическом сотрудничестве. Так же предполагалось вмешательство государства в экономику для её стабилизации и регулирования. Сталин считал это переходной формой к социализму.

Первым шагом по планированию экономической модели в послевоенное время стала система, утвержденная на встречах в Бреттон-Вудсе.

1. Конференция в июле 1944 установила основы международного сотрудничества и регулирования экономики послевоенного мира.

2. В феврале 1945 года установили подходы США, СССР и Великобритании в будущем политическом переустройстве Европы.

3. В апреле-июне 1945 года был утвержден устав ООН, как инструмента регулирования международных отношений.

4. В июле 1945 года был обсужден вопрос о политике в отношении поверженной Германии и были намечены шаги по переустройству европейского порядка.

Предполагалось создание международного валютного фонда и международного банка сотрудничества и развития. План международного валютного порядка был вписан в концепцию Рузвельта о «международном кейнсианстве». Делегаты из СССР подписали документы только после намека Моргантау о возможной выдаче кредита на восстановление страны.

Далее планы по послевоенному устройству мира обсуждались на конференциях в Думбартон-Оксе и Ялте, где обсуждались вопросы о

¹⁹ Gaddis J. Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy. - N.Y., 1982. P. 10.

геополитическом устройстве. Именно там Рузвельт согласился на «пояс безопасности» для СССР, который подразумевал выстраивание сфер влияния. На конференции также затрагивался Германский вопрос.

Суть рузвельтовских планов состояла в ослаблении Германии, так как в таком состоянии она бы больше не смогла представлять реальную угрозу мировому сообществу. Поэтому предполагалось раздробить страну на несколько частей. «План Моргентау» описывал переустройство Германии, которое касалось промышленных районов, которые должны были перейти под международный контроль, ликвидацию тяжелой промышленности в регионе, демилитаризацию, а также превращение страны в аграрную. Предположительно, насчет Японии договоренности совпадали. Об этом говорят попытки Г. Моргентау, который был ведущим теоретиком по вопросам внешней политики США, составить документ аналогичный плану, который был представлен им ранее, только для Японии. Но договоренности остались на устной основе. О существовании таковых свидетельствует запрос Сталина к Трумэну «об установлении Советской зоны оккупации не только на Курильских островах, но и на острове Хоккайдо»²⁰.

Как мы видим, курс рузвельтовской администрации был направлен на улучшение отношений с СССР. Рузвельт скончался 12 апреля 1945 года, его место занял вице-президент Трумэн. И хотя формально Трумэн был партнером Рузвельта, «трумэнская» администрация видела послевоенный мир по-другому, поэтому стремительно начала изменять свой курс, перерабатывая планы.

Стоит назвать 1945 год переломным во внешней политике США. Новая администрация в лице Трумэна, Маршалла, Ачесона, Даримана и других заявляла, что не была готова к переменам. Но на самом деле из прошлых глав мы видим, что внутрипартийная борьба началась намного

²⁰ Кошкин А.А. Японский фронт Маршалла Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. - Олма-пресс., 2004.

раньше. Ранее у власти находились сторонники союзнических отношений на внешнеполитической арене, сейчас же власть взяла курс на американскую экспансию.

Трумэн за пару месяцев до начала его президентства узнает о создании и успешном испытании атомной бомбы. Конференция в Потсдаме еще не состоялась, а СССР еще не вступили в войну с Японией. По записям в дневнике, предложенным национальным архивом США, от 14, 15 и 29 июня мы можем проследить первые планы на использование атомной бомбы. Советский Союз в лице Сталина готов был вступить в войну 8 августа 1945 года. Из письма мы так же можем узнать, что в это же время проводилось совещание в Белом доме, где обсуждалось возможное проведение военной операции, необходимость вторжения в Японию и подсчеты потерь со стороны американской армии. В письмах от 1 июля 1945 года временный комитет советовал Трумэну использовать ядерную бомбу против Японии, а конкретно таких городов как Хиросима и Нагасаки. Совещания о необходимости использования бомбы проводились даже на Потсдамской конференции. Из письма от 24 июля 1945 года мы узнаём, что Сталину рассказали о новой бомбе «которая мощнее всех, которые сейчас существуют», но не упомянули о том, что она ядерная. На что глава СССР ответил «что он рад слышать об изобретении новой бомбы и надеется об её применении», но «он не проявил интереса и не придавал этому важности». В письмах от 2 августа 1945 года мы узнаем, что и Великобритания была уведомлена о возможном применении ядерной бомбы. Но из всех трех писем, мы видим только планы и предположения, но никто не давал конкретных оценок или возражений. Поэтому, можно сказать, что решение полностью лежало на Трумэне²¹.

²¹ The Decision to Drop the Atomic Bomb, President's Secretary's File на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

В условиях продолжающейся войны с Японией США было важно держать под контролем и китайское направление. В это время нарастали противоречия между КПК и Гоминьданом. США поддерживали Гоминьдан, но пытались не допускать военных столкновений между противоборствующими сторонами. Вмешательство в политику Китая так же было и экономически выгодно США. Территории Яньчана-Яньчуани, находившиеся под контролем КПК, содержали половину нефтяных запасов Китая и треть каменноугольных. За территории Гоминьдана США не волновались, так как Чан Кайши был их давним союзником. Нужно было лишь удерживать территории за гоминьдановцами²². Но действия США воспринимались КПК назойливыми, а уже в конце весны и вовсе, КПК были убеждены во враждебности Америки²³. Но США не прекращало попыток установления союзнических отношений. После высказываний Мао Цзэдуна об «империалистической» политике США, они все равно запрашивали разрешения на развертывание своих разведывательных центров на территориях, контролируемых КПК. Америка обещалась установить там новейшее оборудование, при условии, что вся техническая база будет под управлением американцев.

После разгрома Японии, специальный представитель президента Трумэна в Китае, сделал выводы, что способности Чана Кайши слабы. Было выдвинуто решение усилить помощь Гоминьдану, чтобы остаться на лидирующих позициях. Ситуация обострялась поддержкой КПК со стороны СССР. Но участие в гражданской войне не рассматривалось. Военная помощь была фиктивной и была нужна только для демонстрации превосходящей силы. Вмешательство в военные действия отвергались Трумэном. На конец 1946 года П. Дж. Харли, ответственный за стабилизацию положения в Китае, подал в отставку, после чего попытка

²² Владимир П. П. Особый район Китая. 1942 - 1945 гг.

²³ Дэвис Дональд Э. Кривые зеркала. США и их отношения с Россией и Китаем в XX веке / Дэвис Дональд Э., Трани Юджин П.

была передана Маршаллу. Цель миссии состояла в примирении сторон и недопущении потери власти в регионе.

Пересмотр планов ведения внешней политики происходил в конце 1945- начале 1946 годов одновременно с процессом пересмотра военных соглашений. Многие видели в них предательство интересов США. Звучали даже сомнения по поводу «верности», «правильности» участия Америки в союзнической войне с СССР.

СССР являлся главным соперником и помехой в установлении США как единственного мирового лидера. Как отмечают историки, исследовавшие биографию Трумэна, он с самого начала карьеры относился к СССР неоднозначно. Еще до прекращения Второй Мировой, Трумэн неоднозначно высказывался о СССР и о возможной помощи. Война, союзнические отношения, всё это не давало возможности показать свои реальные намерения. Америке не выгодно было помогать СССР. Советский Союз обладал набором качеств, по которым он приписывался к главным соперникам США на международной арене в то время, как Америка пыталась получить распространить свое влияние на мир.

Идеи коммунизма и капитализма полярно противоположны друг другу и, соответственно, ужиться в рамках одной территории не могли. Стремление СССР создать вокруг себя дружественные государства с постепенным распространением на их территории коммунизма было немыслимым для Америки, которая внедряла капитализм.

Пожалуй, начнем с того, что первая встреча Трумэн с Молотовым, по оценкам историков, прошла в достаточно дружелюбном формате. Там они сошлись во мнениях, что президентам стоит встретиться и обсудить дальнейшие союзнические отношения.

Но в это же время планы по ведению войны с СССР начали готовиться задолго до окончания Второй мировой войны. Есть свидетельства о том, что Трумэн приглашал Сталина в Америку несколько раз, но тот отказывался от

визита, а сам он не хотел ехать на территорию России. Молотов в одной из бесед заметил: «В Потсдаме Трумэн решил нас удивить. ... Трудно за него сказать, что он думал, но мне, казалось, он хотел нас ошарашить. А Сталин очень спокойно к этому отнесся. И Трумэн решил, что тот ничего не понял. Не было сказано «атомная бомба», но мы сразу догадались, о чем идет речь»²⁴. Естественно, что Сталину не хотелось принимать участие во встречах, где бы речь заходила о монополии на ядерное оружие.

Вторая встреча Молотова с Трумэном прошла не гладко, Трумэн будто не хотел и не желал слышать собеседника. В результате чего Молотов отметил: «В такой манере, – сказал он, – за всю мою жизнь никто со мной не разговаривал»²⁵. Наметился разлад между деятелями двух стран. Жесткий конец данной встречи взволновал всех политиков Америки, даже сторонников агрессивной политики в сторону СССР. А после получения телеграммы о почти завершенном строительстве ядерной бомбы Трумэн решил вести переговоры с Советским Союзом только с позиции силы.

Вторым документом, важным к рассмотрению мы считаем «Длинную телеграмму» Д. Кеннана, возглавлявший отдел Государственного департамента США по вопросам планирования внешней политики и, который описал менталитет русского человека, а также суть политики СССР, а также описал возможное сотрудничество. Д. Кеннан предполагал возможное сотрудничество стран, но также замечал, что СССР враждебно относился к западу не из-за реальной угрозы, а из-за потребности русского народа иметь врага и обосновывать этим авторитарный стиль управления страной. В телеграмме несколько раз присутствует достаточно пренебрежительное отношение к СССР, как к «устаревшей стране». Было очевидно, что такая телеграмма сформирует определенного рода негативное

²⁴ Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника М.Чуева [Электронный ресурс]/Библиотека Михаила Грачева// URL: http://grachev62.narod.ru/molotov_140/chapt03.htm (Дата обращения 27.04.2022)

²⁵ Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника М.Чуева [Электронный ресурс]/Библиотека Михаила Грачева// URL: http://grachev62.narod.ru/molotov_140/chapt03.htm (Дата обращения 27.04.2022)

отношение к Советскому Союзу. Можно, конечно, оправдать Д. Кеннана, который возможно делал свои выводы исходя из политики СССР по построению социалистического мира, а тут еще и после войны Советский Союз начинает распространять свое влияние на другие страны. В 1998 году Д. Кеннан дал интервью, в котором говорил о том, что уже позже он понял, что это может быть негативно воспринято и это была критичная ошибка, которую он написал. «Думаю, что это трагическая ошибка. Для этого не было никаких причин: никто никому не угрожал»²⁶- Д. Кеннан, Нью-Йорк таймс.

Переход к «жесткому» внешнеполитическому курсу происходил постепенно. Изначально, первые недовольства американского правительства были вызваны сессией СМВД, где был Д.Ф.Бирнс, который выступал главой американской дипломатической делегации. «Трумэн был взбешен тем, что Бирнс пошел на компромисс, не посоветовавшись с ним...»²⁷. Из-за чего неоднократно получал поучения: «Если России не показать железный кулак и не говорить с ней жестким языком, то неизбежна новая война. Русские понимают лишь один язык – «сколько у вас дивизий?»²⁸. С этого момента Трумэн говорит о «поворотном пункте» во внешней политике США. А через несколько месяцев после этого Черчилль произносит речь в Фултоне, тем самым объявляя о новом этапе развития международных отношений и о пересмотре их концепции.

Так было положено начало компании противоборства с СССР и искусственным нагнетанием обстановки под лозунгом «прекратить умиротворение СССР». В основном лозунги носили явный антикоммунистический характер.

²⁶ «Длинная телеграмма» Джорджа Ф. Кеннана Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

²⁷ Henry Kissinger, Diplomacy., 1994.

²⁸ Сивачов Н.В., Языков Е.Ф. Новейшая история США. М., 1972. С. 170.

Началась «чистка» правительства от коммунистов. С людьми же «правильными» разрабатывались доктрины и планы. Тем самым Трумэн придавал внешней политике США четкие границы. 6 марта 1947 года Трумэн заявил, что «конфликт с коммунизмом» нельзя примирить, а «США может выжить лишь став международной системой».

27 февраля 1947 года Г.Трумэн созывает сенаторов, конгрессменов, а также представительствующего комитета Палаты по Международным делам в Белом доме. Президент выступил с речью о ситуации, которая разворачивается в Греции и Турции, обрисовал всю тяжесть всего положения, а Дин Ачесон и Джордж Маршалл осуществляли поддержку его позиции по данной теме. Один из сенаторов, Вандерберг, заявил: «... падение Греции, затем последующий коллапс Турции могут ускорить цепную реакцию, которая станет угрозой миру и безопасности по всей планете»²⁹, так же он был сторонником прямого выступления главы государства перед Конгрессом. По мнению Вандерберга, идею, направленную на выделение средств для помощи зарубежным странам и вмешательство в их политику, поддержат наиболее влиятельные люди, что даст ему возможность осуществить свои планы. 10 марта собрав второй раз совещание и убедившись, что присутствующие люди поддерживают его политику, Трумэн готовится к выступлению.

12 марта президент выступает с 21 минутной речью, где рассказывает о новой концепции внешней политики США, формируя новую доктрину – Доктрину Трумэна. Посыл в его речи можно охарактеризовать фразой: «Я верю, что политика Соединённых Штатов должна поддерживать свободные народы, которые сопротивляются попыткам подчинения со стороны вооружённого меньшинства или внешнему давлению»³⁰. Трумэн ссылаясь на правительство Турции и Греции, которые якобы запросили помощи у

²⁹ Кошкин А.А. Японский фронт Маршалла Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. - Олма-пресс., 2004.

³⁰ Byrd R.C. The Senate, 1789 – 1989: In 4 vol. Vol. 1. Washington, 1988 – 1993.

правительства США, и запросил у Конгресса военную и экономическую помощь в размере 400 млн. долларов для этих стран. Военная помощь должна была помочь в борьбе с коммунистами: «Самому существованию греческого государства сегодня угрожают террористические действия нескольких тысяч вооруженных партизан, возглавляемых коммунистами...»³¹. И хотя выступление Трумэна было принято позитивно, президент воспринимался добродетелью, которая боролась за демократию, против коммунизма. Но провалившиеся попытки стабилизации политики в китайском регионе вызывали сомнения. Вокруг доктрины Трумэна образовалась оппозиция. Первым, что настораживало в словах президента стало пренебрежение ООН. Трумэн затронул несостоятельность ООН в греческом вопросе, что вызвало недовольство в Конгрессе. Это не было аргументировано, хотя организация создавалась именно для подобных кризисных ситуаций, имела внушительные военно-полицейские силы и капитал для экономической помощи. Заявление же Трумэна делало молодую организацию безучастной и могло спровоцировать её кризис. Так как проблема была мировой, она не должна была решаться силами США. Так же оппозиция настороженно относилась к высказываниям Трумэна в сторону СССР. И хотя президент открыто не обвинял СССР в попытке захвата Греции и Турции, было понятно про какие агрессивные военные силы идет речь. Появились первые опасения по поводу начала гонки вооружений между США и СССР. Позиции по поводу СССР разнились, кто-то предлагал продолжение политики Рузвельта, кто-то выступал за агрессивную политику, но «другими методами». В итоге по этому вопросу было принято решение не оказывать экономическую помощь СССР до тех пор, пока он не выплатит обязательства по ленд-лизу. Так высвобождались средства для оказания помощи Турции и Греции. По поводу ООН в

³¹ «Доктрина Трумэна» Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

резолюцию были внесены поправки, которые наделяли организацию полномочиями остановить программу помощи. В итоге, рассмотрев все проблемы, через два месяца доктрина Трумэна была принята Конгрессом.

Выделенная помощь Греции и Турции хоть и была большой, но выделенных средств не хватало, чтобы разрешить кризис в западноевропейском регионе.

Тогда был создан новый план экономической помощи и следующий логический шаг США - План Маршалла. Государственный секретарь — генерал Д. К. Маршалл выступил со своим предложением по экономической помощи нуждающимся странам в Кембриджском университете. Официально документ назвали - «Программа восстановления Европы». «План Маршалла» не был четко адресован как «доктрина Трумэна». Создание плана было так же вызвано опасениями глобальных перемен в западноевропейском регионе. Маршалл описал экономическое состояние Европы в послевоенный период, которое характеризовалось экономическим упадком, и отметил, что Европа сейчас нуждается в поставках наиболее значимых для жизни товаров, которые они не могут позволить себе, и, за которые не смогут в ближайшее время расплатиться. Америка выступила с предложением оказания финансовой помощи для того, чтобы не допустить еще более пагубного развития событий и усиления кризиса. Но в этой программе, что примечательно, Маршалл особенно делал акцент на то, что это делается не в качестве противоборства какой-либо стране, а для борьбы прежде всего с нищетой и разрухой в описанных странах. Он не проговаривал, какие конкретно страны должны получить такого ряда помощь. Страны, претендовавшие на оказание финансовой помощи, должны были согласиться на ряд политических условий, которые выставляла Америка: передача сведений об экономике, открыть рынок для американских компаний, а также передать большую часть управления над внутренними экономическими процессами. Восточная Европа и СССР, не

согласившиеся на данные условия, помощи не получали. Тем самым медленно происходило разделение Европы на два лагеря – Запад и Восток.

16 июня 1947 года была собрана встреча представителей от 16 Европейских стран, где были оговорены подробности предоставления помощи и внесены коррективы, в результате чего было подписано соглашение и был создан комитет европейского экономического сотрудничества. В комитет вошли такие страны, как: Швейцария, Португалия, Греция, Австрия, Норвегия, Ирландия, Исландия и Турция, Англия, Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Дания, Люксембург, Швеция. Страны стали более сплоченными, что упрощало Америке систему контроля над ними.

Уже к началу 1948 года план Маршалла был доработан. Более трех месяцев он обсуждался в конгрессе и был подписан Трумэном 3 апреля 1948 года. После подписания, страны стали заключать договоры об оказании помощи. Теперь деньги передавались странам на безвозмездной основе с теми условиями, что были описаны выше, а также на условиях покупки на эти деньги американских товаров. В Америке для регулирования деятельности создавалась Администрация по экономическому сотрудничеству. С апреля 1948 года по декабрь 1951 года было потрачено около 13 млрд. (около 150 млрд.долларов на современные деньги) Долларов из федерального бюджета США. Наибольшую помощь получили такие страны как: Великобритания, Франция, ФРГ и Италия.

Так же по плану в Европу должен был быть направлен представитель США по координации экономической помощи. Им стал видный политический деятель – У. Гарриман. В странах создавались органы – Миссии, которые получали инструкции от Администрации и делали отчетность. Так же в странах открывались фонды валюты – (в Италии «фонд в лирах») – это были счета для хранения доходов от продажи товаров, которые были получены по программе, там деньги формировались для

новых вложений. Тем самым Америка сильно расширила рынок экспорта своих товаров. Администрация контролировала и перераспределяла расходы из этих фондов, что позволяло контролировать импорт, экспорт и инвестиции в Западной Европе.

Так же страны придерживались ряда правил:

1. Формирование плана для дальнейшего одобрения Администрацией
2. Снижение таможенных пошлин на американские товары
3. Запрет на ввоз и вывоз товаров в Восточную Европу и СССР
4. Предоставление Америке любой информации
5. Правительства стран должны были исключить всех коммунистов из своей деятельности

План Маршалла был свернут только в 1960х годах, когда страны начали отказываться от доллара, обменивая его на золото.

План Маршалла и Доктрина Трумэна были важными пунктами в программе установления контроля за регионом и империалистических амбиций США. В это же время чиновник госдепартамента США предложил концепцию политики «сдерживания». По ней предполагалось ведение внешней политики с учетом «сдерживания советского влияния», а также применение «контрсилы» в политических и экономических аспектах. СССР теперь не был союзником, он был прямым соперником. С принятием данной политики изменились и методы проведения, которые включали применение экономической, политической и военной силы в занятых регионах.

Как мы можем заметить, вектор, который задал бывший президент Америки Рузвельт не нашел практического применения у Трумэна и более того, в последствии осуждался. Трумэн демонстрировал амбиции США по превращению мира в однополярный с главенством Америки на международной арене. Мы можем отметить постепенное увеличение агрессии США по отношению к СССР. Агрессивность методов ведения

внешней политике можно заметить в планах Доктрины Трумэна и Плана Маршалла, так как были задействованы все способы вмешательства во внутреннюю политику стран, включая регулирование правительствующих кадров, методы экономической поддержки, создание военных баз или введение ограниченного количества американских войск.

2.2. Внешняя политика США на Западе и Востоке

Ранее рассмотренные изменения планов в ведении внешней политики США позволили выявить новый вектор международных отношений. Особый интерес представляет изучение реализации выдвинутых планов и доктрин, а также их конечные итоги. При рассмотрении внешней политики Трумэна, стоит затронуть две главные вещи. Первое, о чем стоит упомянуть, это цель политической компании – гегемония США, удовлетворение империалистических амбиций, установления однополярного мирового устройства, где США – лидер. Задачами при данных целях выступали ослабление, а при возможности полная остановка распространения коммунистического влияния СССР на страны, ослабление позиций СССР, установление контроля над регионами политико-экономическими или военными методами.

Первостепенным для рассмотрения мы считаем Японский вопрос, а точнее вопрос о применении ядерной бомбы и последствия для политики. Как мы отмечали выше, решение об использовании ядерной бомбы лежал в руках Трумэна. Многочисленные советы о вынужденном применении, расчеты возможных потерь, а также личное отношение Трумэна к японцам привели президента к выводу, что запуск ядерной бомбы необходим. Так, были выбраны два города с наибольшим количеством военной и промышленной инфраструктуры. Так же выбор основывался на том, что там проживает наименьшее количество гражданских, поэтому потери будут не

так велики, как условная бомбардировка столицы или около неё. 2 сентября Япония капитулировала, и её судьба оказалась в ведении Дальневосточной комиссии. Стоит напомнить, что СССР ввязался в войну с Японией с условием оккупации Курильских островов, с чем Рузвельт согласился. До момента капитуляции уже были приняты попытки пересмотра данного соглашения, но они не увенчались успехом. Претензии США на Курилы основывались на давнем плане о построении там авиабазы с возможностью контроля региона Японии. Сразу после бомбардировки Хиросимы США заявила об отсутствии каких-либо соглашений с СССР по Маньчжурии. А после вступления СССР в войну с Японией Трумэн дает секретное поручение оккупировать порт Дальний «если к тому времени он еще не будет захвачен силами советского правительства»³². С 1945 года Трумэн допускал пересмотр Ялтинских соглашений. Были попытки ограничить присутствие СССР на Курилах и во время проведения военных действий, на что Сталин писал: «включить в район сдачи японских вооруженных сил советским войскам все Курильские острова, которые согласно решению трех держав в Крыму должны перейти во владение Советского Союза», а так же были запрошены северные территории острова Хоккайдо. Сталинские притязания на Хоккайдо были отвергнуты моментально, а по поводу Курил Трумэн писал: «Правительство Соединенных Штатов желает располагать правами на авиационные базы для наземных и морских самолетов на одном из Курильских островов, предпочтительно в центральной группе, для военных и коммерческих целей. Я был бы рад, если бы Вы сообщили мне, что Вы согласны на такое мероприятие, причем месторасположение и другие детали будут согласованы путем назначения для этой цели специальных представителей наших обоих правительств»³³.

³² Memorandum for Admiral King and General Marshall, 11 August, 1945 // NA, RG 218, W. Leahy Records, Box 9

³³ Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1958. Документ № 364.

Фактически для США это был последний шанс вклиниться на Курильские острова и построить там авиабазы. Но после холодного ответа Сталина о несогласии по данной позиции, госдепартамент вынес вердикт: «...не стоит усилий...». Но контроль за регионом и наличие своих баз всё же было необходимо. Так началось строительство «новой Японии», где она бы получила помощь в восстановлении от США, а Америка в свою очередь получила послушного союзника. После оккупации американскими войсками нужно было грамотно выбрать японское правительство. Так император при неофициальном согласии главнокомандующего оккупационных войск назначил на пост премьер-министра Японии Сидэхару. Вплоть до 1946 года правительства сменяют друг друга. Но США замечает нужного им человека – Сигеру Ёсида. Вплоть до 1954 года Ёсида был премьер-министром Японии, плотно сотрудничал с Америкой, но при этом пытался сохранить японские традиции и обычаи. В 1951 году был подписан «Договор о безопасности» по которому были удовлетворены интересы обеих стран. Но стоит заметить, что по Японскому вопросу ключевую роль играл генерал Макартур, а не президент Трумэн. Японцы ненавидели его за бомбардировки Хиросимы и Нагасаки.

Рассматривая вопрос контроля над восточным регионом стоит осветить политику США и Китая. Как мы уже раньше отмечали, миссия по урегулированию конфликта не удалась. Решение об участии в гражданской войне было отклонено. Планом Трумэна и Маршалла было установление коалиционного правительства с коммунистами, а целью – удержание контроля над регионом. Так миссия Маршалла продлилась до 1947 года. Он описывал политику и позицию Чан Кайши как крайне слабую. Ч.Кайши не соглашался на переговоры с Мао Цзэдуном, из-за чего США пришлось отменить военные поставки для оказания помощи, пока он не согласится. Коммунисты с недоверием относились к американцам, а летом 1946 года и вовсе порвали все отношения с США. Тогда новым американским послом

стал Л.Стюарт, которых хорошо знал Китай и был одобрен обеими сторонами, но ситуацию это не улучшило. Маршалл посчитал миссию провальной и вернулся в Америку. Вплоть до 1948 года ситуации внутри США по вопросам китайской политики не находили паритета. Были предложения и поставки вооружения и выделения средств, были даже попытки смены лидера с Чан Кайши на Ли Цзишэня, но все они либо отвергались, либо оказались провальными. Так в 1948 году время Гоминьдана уже ушло, коммунисты усилили и распространили своё влияние, поэтому поставки вооружения были уже бесполезны. В 1949 году после последней попытки связаться с КПК и усилить противоречия КПК с СССР, которая оказалась провальной, Стюарт вернулся в Америку. Так, миссия в Китае оказалась полностью провалена, был провозглашен КНР. У Америки было два варианта: попытаться свергнуть коммунистов в Китае, либо принять новый режим и выстраивать новые отношения. Тогда Дин Ачесон на пресс-конференции заявил, что: «признание коммунистического Китая возможно с сохранением американских позиций в стране». Вплоть до 1950х годов не было четкой позиции по КНР, пока Китай не подписал договор о дружбе и союзе СССР и КНР. Политика «сдерживания» начала распространяться и на восток, так как Китай теперь стал частью коммунистического блока. Были разорваны дипломатические отношения с коммунистическим Китаем, осуществлялась активная помощь Тайваню для ослабления КНР, а также разворачивались спецоперации ЦРУ. С началом Корейской войны отношения США и КНР еще больше усложнились. Трумэн пытался добиться от ООН признания КНР агрессором и принятия резолюции по эмбарго на любую торговлю с Китаем. Резолюция была принята и с 1951 года по 70е гг. Китай был отлучен от международной торговли и самостоятельности внешней политики.

Внешняя политика на восточном направлении шла не так гладко, как ожидалось. США получили верного союзника в лице Японии, но потеряли

Китай. На Западе же результаты складывались лучше. Для США был принципиален вопрос унифицированной Европы в процессе её восстановления. Идея заключалась в равномерном развитии европейского пространства, которое не давало бы возвышения какой-то определенной стране. Поэтому важную роль играло количество стран, участвующих в объединении Европы. Между СССР и США были условные договоренности о зонах влияния, в которые входили восточная и западная Европа соответственно. Странам западной Европы было проще принять главенство США, так как они нуждались в её финансовой помощи.

С момента принятия Доктрины Трумэна, плана Маршалла и образования НАТО политика США представлялась в виде постепенного углубления во внутрь Европы своего влияния и «демократических» принципов. Они обусловили процессы глобализации и сделали доступным к осуществлению план по построению мира «по-американски». США превратился в международного экономического кредитора, поэтому фундаментом их политики будут выступать именно финансово-экономические методы. Цель США была в заполнении геополитической пустоты, заполнение рынка своими товарами и возможность доступа к сырьевым ресурсам.

Провозглашение Доктрины Трумэна в 1947 году дало США возможность вмешиваться во внутреннюю политику Греции и Турции. В апреле подписывается соглашение о помощи Греции. Из числа бывших губернаторов Небраски был выбран Грисуолд на должность руководителя АМАГ. Грисуолдом было предложено реформирование греческого правительства через конфиденциальные контакты, чтобы это казалось органическим процессом, а не силой извне. США выделяло 300млн. долларов Греции в виде экономической помощи. Выделялись деньги поэтапно. Грисуолд мог приостанавливать экономическую помощь в любой момент. США столкнулись с тем, что в Греции был необычайно огромный

процент коррупции. Выделенная помощь оседала в карманах промышленников. Уже через 3 месяца стало понятно, что аккуратными методами поменять систему и правительство не получится. Попытки создать коалиционное правительство не увенчались успехом, сформированное правительство Софулиса постоянно сталкивалось с столкновением правых членов. А следовательно США не могли урегулировать положение внутри страны. Гражданская война продолжалась, были попытки разрешить всё военной амнистией для сдавшихся в плен партизан, но они тоже не увенчались успехом. В отличие от Китая – западноевропейский регион был стратегически, принципиально необходим США. Тогда было принято решение дать американским военным полномочия в прямом участии в конфликте путем координации и планирования военных действий. Так же было принято решение контролировать прессу. Давление Вашингтона на правительство Греции дало свои результаты только в 1949 году. Тогда же, в августе, закончилась гражданская война, а в 1950 году были проведены выборы, которые изменили политическую ситуацию.

Параллельно с этим США так же выдало экономическую помощь Турции. Турция являлась стратегически важным объектом для США для контроля нефтяных коммуникационных линий. 22 мая 1947 года Трумэн подписывает соглашение, по которому Турции предоставляется экономическая помощь в виде даров, займов, кредитов и посылаются ограниченное количество американских военных, а также любые консультационные вопросы, техника и наставники для обучения персонала Турции. Турция же в обмен давала согласие на предоставление всей информации и разрешала любую помощь (даже вмешательство) со стороны США. Военная миссия выяснила необходимые потребности армии и предоставило помощь турецкой армии. 12 июля было подписано соглашение, по которому США предоставлялось право использовать прессу

для освещения событий экономической помощи, а также запрещалось использовать выделенные средства для погашения внешних долгов страны другим странам. Но эта помощь была для Турции болезненной так как стране приходилось тратить золотовалютный запас, чтобы содержать персонал, приехавший из США. Золотовалютный запас Турции за два года уменьшился вдвое. Техника, предоставляемая США, шла без запчастей, которые опять же нужно было закупать.

Таким образом, Доктрина Трумэна позволила США полностью контролировать все сферы жизни в Греции и Турции. Миссии по восстановлению и помощи данным странам проходили не совсем гладко и встречали сопротивление. Это связано не только с желанием Америки взять под контроль государство, он так же и с внутренними противоречиями и кризисами.

План Маршалла был логичным дополнением к Доктрине Трумэна. В 1947 году была создана комиссия помощи западноевропейским странам. Комиссия отмечала, что уровень объема производства в странах крайне низок, была разрушена система торговли. Было принято решение работать по всем направлениям, поэтапно восстанавливая финансовую систему стран, а также, предоставляя необходимые товары. Условием было исключение коммунистов из правительствующих кругов. Так началась американская помощь. Всего было несколько видов поставок. В первую группу входили товары первой необходимости. Они никак не влияли на рынок, от них не увеличивалось производство, это средство было создано для сдерживания инфляции за счет уменьшения выделяемых средств из бюджета на эту группу товаров. Предоставлялись они в виде дотаций. Вторая группа товаров была промышленная. Сырье, техника, запчасти – всё это предоставлялось под гарантии Экспортно-импортного банка США. Страны должны были упростить обмен и торговлю между друг другом, наладить пути поставок, укрепить свои валюты. Это было создано для

наращивания мощности европейского производства. Была создана организация ОЕЭС, в которую вошло 16 стран, которая занималась этими вопросами. Многие страны прибегли к частичной национализации производства и обеспечили полную занятость населения. Отрасли, которые могли соперничать с американскими производствами помощи не получали. Особую роль в плане Маршалла приобрела Западная Германия, которая из врага превратилась в союзника США и стала форпостом «борьбы с коммунизмом».

Итогами проведения Плана Маршалла стало то, что мы можем наблюдать результаты его влияния в уже современном облике Европы. Американские ценности искусственно вплетались в повседневную жизнь стран. Осуществляемая помощь шла с многими требованиями за её реализацию. Европа была поделена на два блока – капиталистический и коммунистический. Доктрина Трумэна и План Маршалла были неразрывны, направлены на общую цель, которые во многом были достигнуты

Но создания экономических соглашений было недостаточно. Поэтому было принято решение сформировать военные, нужна была оборонительная система. Военная интеграция стран Европы началась с момента речи Трумэна о создании Доктрины. Западный союз коллективной самообороны существовал с 1948 года, но для политики сдерживания его было недостаточно, он не отвечал поставленным США задачам. Берлинский кризис стал отправной точкой для усиления военной деятельности США в западноевропейском регионе. Тогда, на контрольно-проходных пунктах сосредоточились танки со стороны СССР на территории ГДР и танки США на территории ФРГ. Фактически один выстрел мог начать войну. Кабинеты министров иностранных дел и глав государств постоянно были на связи и пытались найти компромисс, чтобы не началась новая война. Путем долгих переговоров танки обоюдно отступали от КПП на 100-200 метров и в итоге

разъехались. Угроза войны на территории Германии была предотвращена. Страны Западной Европы стали опасаться за свою безопасность. 4 апреля 1949г официально был подписан договор о создании Организации Североатлантического договора. В 1951 году соглашение было дополнено дополнительной статьей о создании европейского оборонительного общества. В итоге оформилась НАТО в военную международную организацию полноценно только к 1952 году, куда были включены страны Западной Европы, а также Греция и Турция

Внешняя политика на Западе была достигнута в идеальном для Америки варианте. США обзавелись верными союзниками на восточном фронте в лице Японии, откуда можно было контролировать Тихоокеанский регион. И хотя, Китай был утерян, США добились его изоляции на международной арене. Западная Европа оказалась под контролем США. Стоит отметить, что во всех странах так или иначе США сталкивались с сопротивлением в ведении их политики внутри стран. Нагляднее всего это видно на Греции. Но стоит отметить, что во время президентства Трумэна, США не пытались силой открыто навязывать свои идеи, они делали это так, чтобы изменения воспринимались как органический, внутренний процесс. Доктрина Трумэна и план Маршалла – это стратегия США по которой цель оправдывала средства. А целью было установление мирового господства. Создание НАТО позволило США усилить свое присутствие в Западноевропейском регионе, а также позволило быть мобильнее в случае начало вооруженных конфликтов. Контроль неба был важен для наблюдения за международными торговыми путями. Фактически США стал лидером в западноевропейском регионе

2.3. Корейская война (1950-1953 гг.)

Корейская война стала кульминацией силового метода США в решении международных конфликтов, а также в желании США стать лидером международной арены. Поэтому мы считаем нужным рассмотреть Корейский вопрос отдельно.

История Корейского вопроса лежит со времен Ялтинской конференции, где были заложены основные желания держав покончить с колониальной системой Японии. Но система отличалась непоследовательностью и неточным представлением происходящих процессов на полуострове.

Когда СССР вступил в войну с Японией США сразу заявили о своих интересах на часть Корейского полуострова. Трумэн направлял Сталину письмо, в котором определялось, что американские войска принимают капитуляцию японской армии к югу от 38 параллели, а советские к северу от неё. Если посмотреть на карты – 38 параллель делит Корею на две части, где и будет происходить противостояние США и СССР.

Изначально предполагалось создание совместного американо-советского демократического временного Корейского правительства. Но попытки совместного урегулирования ситуации были сведены на нет многочисленными митингами и выступлениями местного населения, которое считало, что разницы в Японском присутствии и американо-советском нет и это одна из попыток установления своих правил. Тогда стороны перестали искать пути решения и начали действовать отдельно. На севере был создан Временный комитет главой которого стал Ким Ир Сен, который стал популярным лидером у корейцев. В это же время формировалась система безопасности, которую во многом устраивали именно советские военнослужащие. В итоге на севере были созданы условия для создания государства народно-демократического типа. Реформы происходили плавно и не насильственно, так как советская сторона пыталась выполнить Московские соглашения.

На южной части США не проводила таких масштабных изменений и не стремилась сотрудничать с местной элитой. США делают ставки на Ли Сын Мана, который был видным политическим деятелем и «правым» националистом, но он не оправдывал ожиданий.

СССР в 1947 году предлагает обоюдно вывести войска с Корейского полуострова, чтобы Корея сама решила вопрос объединения и выбора лидера. Но США отказались и решили вынести вопрос в ООН с возможностью одновременного проведения выборов на севере и на юге страны. СССР повторно выносит свое предложение в ООН, но не встречает там поддержки так как США занимали больше мест и естественно, прислушивались к американцам. Комиссия, созданная для наблюдения за выборами, должна была оглашать принятые решения по корейскому вопросу. Но так как в южной части проживало 2/3 населения Кореи, любой выбор вел бы к односторонним решениям. СССР выступил против сотрудничества с Временной комиссией ООН.

В начале 1948 года Трумэн представил меморандум, в котором обосновал политические цели на Корейском полуострове. Основным курс был оглашен как создание демократического государства и экономическая помощь, а также выйти из зоны вооруженного конфликта, чтобы не быть ввязанными в большую войну. Уже в сентябре 1948 года начинается вывод американских военных с территории Южной Кореи, был расчет на политические и экономические меры. Преградой на пути к экономической поддержке Южной Кореи стал конгресс США. Встал вопрос о прагматичности помощи стране, которая может быть оккупирована войсками КНР и СССР.

1948 году на южной части проходят выборы президента, которым становится Ли Сын Ман, происходит принятие конституции и формирование правительства. В северной части проходят выборы в верховное народное собрание. В южной части в выборы вмешивается США

для регулирования кадров. На севере официально была создана Корейская Народно-Демократическая Республика. КНДР приняла за основу советскую модель общества, а Южная Корея внедряла в себя идеи запада. Ни США, ни СССР не собирались уступать свои позиции, так как Корейский полуостров был важным геостратегическим районом. Уход одного из государств мог бы обеспечить другому полный контроль над востоком Азиатского региона. Советское руководство не желало вмешиваться во внутренние дела в Корее, так как не хотели залезть «слишком глубоко» во внутреннюю политику Кореи. Поэтому поддержку они начали оказывать только в 1950 году. В 1950 году конгресс США одобряет экономические меры поддержки Южной Кореи, но уменьшает сумму до 60 млн, что существенно меньше 150 млн, которые были предложены.

12 января 1950 года Дин Ачесон выступает в Национальном пресс-клубе и выражает общее мнение по поводу Южной Осетии. Он огласил ряд государств «свободной линии», которым осуществлялась поддержка от США, но Корея не вошла в их число. Это не означало, что Корея выходит из сфер интереса США, но также вопрос о поддержке затягивался и фактически было предложено справляться собственными силами и мерами поддержки от ООН.

Летом 1950 года начался вооруженный конфликт, который свел на нет все достижения США в южнокорейском регионе. 27 июня этого же года Трумэн выступает перед членами Сената и Палаты представителей с обоснованием необходимости участия в Корейской войне: ««коммунизм находится на марше и должен быть остановлен...»³⁴. После выступления на Трумэна и Дина Ачесона посыпались обвинения в потере Китая, а соответственно нецелесообразности поддержки Кореи. Было предложено кооперироваться с другими странами и пользоваться поддержкой ООН в Корейском вопросе, но так как косвенно затрагивались территории Тайваня,

³⁴ Henry Kissinger, Diplomacy., 1994.

США оставляли за собой право выбора действий, исходящих из их интересов. Речь Трумэна нашла поддержку в конгрессе, одобрение высказали 22 человека. После вступления армий Китая на в поддержку Северной Кореи, Макартур – генерал американских войск, предложил нанести бомбовые удары по самой территории Китая, но Трумэн отклонил его предложение, а после и вовсе отправил его в отставку. В своих мемуарах Трумэн рассуждает: ««Если бы мы решили распространить войну на Китай, то должны были ожидать возмездия. ...русского вмешательства... На Востоке мы бы стерли с лица земли прекрасные китайские города, убили бы 25 млн невинных женщин, детей и других гражданских лиц. А у нас на руках была бы третья мировая война и ни одного союзника. А русские получили бы контроль над всей Центральной Европой, возможно и над Турцией, Грецией, Италией, Северной Африкой и богатейшими территориями Ближнего Востока... Я просто не мог начать третью мировую войну»³⁵. Поддержка южнокорейских войск была только на территории Кореи. С помощью США Южная Корея смогла сохранить свой режим. Но к концу войны Ли Сын Ман представлял помеху для США, так как не мог смириться с поражением миссии и не давал согласие на перемирие. Но всё же в июле 1953 года перемирие было подписано, по которому стороны должны были придерживаться режима прекращения огня и создания демилитаризованной зоны.

Со времен Второй Мировой это был первый вооруженный интернациональный конфликт, который угрожал системе безопасности странам всего мира. Иерархия урегулирования конфликта была сложная и многоярусная, которая не способна была быстро решить конфликт.

США вступили в войну в Корею объясняя это тем, что это было необходимо для защиты свободного мира и недопущения Третьей Мировой. На самом же деле, США впервые со времен позиции «невмешательства» и

³⁵ Громыко А.А. Памятное, кн. 1. М., 1990, с. 269

недавней политики Трумэна с позиции «мягкой силы» прибегли к открытому вооруженному конфликту за свои интересы. В этот момент происходят важные моменты, которые влияют на события современного мира. ООН становится верным помощником США во всех военных конфликтах на данном полуострове. А в обход уставов ООН создается специальная армия, которая владеет неограниченными возможностями и поддержкой в материально-техническом плане. С помощью данной армии войска южной Кореи побеждали в локальных сражениях и зашли на территорию северной части, из-за чего пришлось просить поддержки СССР и КНР. Инициатива по мирному урегулированию конфликта в итоге была за США. С 1951 года по 1954 год неоднократно собирались конференции призванные урегулировать конфликт, но не достигали желаемого для Кореи результата. Ни СССР, ни США не желали уступать оппоненту и платить высокую цену за объединение Кореи.

Корейская война закрепила раскол на Корейском полуострове до настоящего времени. Причиной раскола стали два враждующих блока США и СССР, которые не хотели уступать территории, а также уверенности руководств Северной и Южной Кореи в необходимости решения конфликта силовыми методами. Корейский вопрос в первые за историю США вызвал обширные споры и осуждения внутри правящих кругов самой Америки. Политика президента Трумэна и ранее осуждалась неизоляционистами и изоляционистами, но вступление в Корейскую войну под флагом ООН стало поводом для пересмотра полномочий президента в 1950х годах. А способ ведения войны, а именно выигрыша в одиночных сражениях, который был использован во время Корейской войны, надолго закрепился в международной политике.

Выводы по второй главе: Вектор в международных отношениях, заданный бывшим президентом Америки Рузвельтом, не нашел практического применения у Трумэна и более того, в последствии

осуждался. Амбиции США заключались в единоличном лидерстве на международной арене. Увеличение агрессивных методов во внешней политике Америки можно заметить через такие документы как Доктрина Трумэна и План Маршалла, которые использовали все способы вмешательства во внутреннюю политику других стран. При этом методы, которые были выбраны, были ненасильственными, опирались на позицию «органичных изменений», которые страны выбирали сами. В результате чего под контролем США находилась Западная Европа, Турция, Япония. Создание НАТО расширило возможности США, увеличило присутствие военных в союзных странах и дало возможность контролировать небо. Корейская война стала апогеем возможностей агрессивной политики, вызвав волну возмущения как внутри страны, так и внутри аппарата президента. ООН стал подконтрольной США организацией. А способ ведения войны, заключающийся в локальных сражениях, надолго закрепился в международной политике.

ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕМЫ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

3.1 Отражение исследуемой темы в школьном курсе истории по материалам учебников

Тема внешней политики США при администрации Г. Трумэна в 1945-1953гг. имеет не только научный, но и практический интерес. Это отражается в материалах школьного курса истории. Мы рассмотрели учебники как для обычного курса истории, так и для углубленного. Данная

тема рассматривается в контексте Холодной войны, а именно в предпосылках и причинах её начала.

Тема данная интересна тем, что люди, которые помнят период холодной войны, еще живы. Часть материалов открыта для изучения, но часть остается под грифом секретности. Вопрос раскрытия темы «холодной войны» в учебниках, смыслового наполнения параграфа, стал наиболее важным для историков. Так, в 2004 году в учебном пособии «Отечественная история. IX-XX вв.» была попытка освещения конфликта со стороны обоюдного разжигания «холодной войны». Авторы считают, что США были заинтересованы в конфликте, обосновывая это наличием различных планов и доктрин. Сильный упор делается на наличие ядерного оружия. Только в 2007 году данные материалы разрешили допустить до публикации в учебниках истории, с условием их прохождения через экспертизу.

В 2008 году предприняли попытку выпустить переиздание материалов Левандовского, в которых объединены различные взгляды и концепции по данному историческому событию. На практике это выглядит как перечень решений политических руководителей различных стран на международной арене. Были попытки дать школьникам самим выстраивать причинно-следственные связи. Учебник предлагает рассматривать решения Сталина, как ответную реакцию на агрессию других стран. Затрагиваются вопросы о разделе мира. Выделяется наличие биполярного мирового порядка и двух противоборствующих блоков. В пособии содержатся такие материалы как фотокарточки, сканы документов.

Наиболее целостно раскрыт материал в учебнике А.В. Головки «История» в 2014 году. Основными причинами выступают: военные – страх перед вооружением противника, наращивание оружия на случай военного конфликта, экономические – поиск рынков сбыта и вытеснение с этих территорий конкурента, политические – обоюдные попытки США и СССР

не допустить распространения влияния друг друга, идеологическая - навязывание своих идеологий, мыслей, ценностей.

В целом все учебники, которые были выпущены позже, были больше адаптированы под современные требования ФГОС. Присутствует больше иллюстрационных материалов в виде карт, карикатур, флагов ООН. Уделяют внимание таким факторам как: наличие Плана Маршалла и ответа со стороны СССР. В целом, материал рассматривается именно в контексте действия и противодействия. Существуют проблемные вопросы, но их крайне мало. На данную тему выделяется от 4 до 6 страниц печатного текста. Делаются попытки затронуть все события: Берлинский кризис, создание КНР, Корейскую войну. В выигрышной позиции находятся учебники, которые предлагают текст в более структурированном виде, например учебник О.В. Волобуева, С.П. Карпачева, который соответствует ИКС. В нём присутствуют задания по иллюстрационным материалам, документам, а также возможности самостоятельного выделения темы и целей урока. Учебник под редакцией А.В. Торкунова предлагает текст в виде блоков, который тяжело читается и выглядит достаточно громоздко. Выделение информации затруднено. Предлагаются задания по типу: составить схему, таблицу, проблемный вопрос, работа с картой, эссе.

Теоретический аспект учебников сводится к мысли «неизбежности холодной войны», что дает основание считать, что к этому были причастны определенные люди, политические силы, заинтересованные в данном процессе. С этой точки зрения, вполне правомерным встает вопрос об изучении личностей руководителей стран, политических деятелей, роль которых уже изучена в литературе. Авторы отечественных учебников, озвучивают имена идеологов, политических партий и деятелей, по-разному оценивают их влияние на отношения между СССР и США, называя тех или иных инициаторами противостояния. Другие же отмечают только ответственность каждой стороны в конфликте, упоминая личностей, как

современников событий, но не более, тем самым снимая с них роль идеологов противостояния.

Такая неполнота раскрытия темы, умалчивая ответственных лиц, отражает дискуссионность темы, которая сохраняется до наших дней. В учебнике Дмитриенко В.П. Трумэн выступает идеологом «холодной войны», а также её инициатором. Волобуев О.В. придерживается мнения, что инициатива была за Сталиным. Учебники Алексашкиной Л.Н., Данилова А.А. отмечают одинаковую ответственность сторон и оставляют вопрос «открытым». Однако большая часть отечественных авторов солидарна с взглядами Дмитриенко В.П. и считают именно Трумэна виновником событий.

После распада СССР, исчезновения единой концепции написания учебников, появились разнообразные издания, плюрализм мнений, в наши дни ученики из разных регионов могут иметь абсолютно противоположные представления по данному вопросу. Многообразие мнений могло бы стать положительным фактором для глубокого изучения темы, но в реальности это приобрело характер препятствия на пути к формированию фундаментальных знаний у учеников общеобразовательных школ. Сознание учащихся даже старших классов еще не накопило достаточное количество знаний, чтобы сделать осознанный выбор, который бы не противоречил общей тенденции развития страны.

3.2. Методическая разработка урока по теме «Холодная война»

Материал достаточно сложный для изучения, требующий особых усилий для анализа событий. Он объемный, учитывая, что тема проходит в 10 классе, а 20 век наполнен огромным количеством событий, которые нужно рассмотреть. Уроки по данной теме следует проводить в нестандартной форме. Рассмотрим, как можно использовать данный

материал в условиях двух уроков, так как это будет наиболее результативный вариант. Будет представлена первая часть, то есть первый урок.

Тема урока «Холодная война»

Тип урока: комбинированный урок

Класс: 10

Предмет: история

Оборудование: учебник О.В.Волобуева, С.П.Карпачевой История России начало XX- начало XXI века, проектор, презентация, раздаточный материал.

Основные термины и понятия: холодная война, план Маршалла, Доктрина Трумэна, гегемония, биполярный мировой порядок, конфронтация, экспансия.

Цели урока: целью урока является установление предпосылок и причин начала холодной войны, её влияние на международные отношения, а также умение рассматривать исторические события стран во взаимосвязях друг с другом для получения полной картины мира.

Форма организации деятельности: работа в группах. Класс делится на 2 группы. Фронтальная, индивидуальная.

Прогнозируемые результаты урока:

Предметные:

1. Знать особенности становления международной системы, её особенности.

2. Уметь объяснять выделенные термины и понятия.

3. Уметь различать причины и следствия исторических событий.

Метапредметные:

Познавательные:

4. Уметь работать с текстом и извлекать из него необходимую информацию.

5. Уметь работать с различными источниками информации, анализировать полученные информацию.

Регулятивные:

6. Уметь формулировать цели.

7. Уметь осуществлять контроль и оценку своей деятельности, рефлексия.

Коммуникативные:

8. Развивать коммуникативные навыки, высказывать свою точку зрения.

9. Уметь взаимодействовать с другими участниками образовательного процесса.

Личностные:

10. Уважительно относиться к прошлому.

11. Формировать способность к самообразованию на основе учебно-познавательной мотивации.

План урока:

1. Актуализация знаний, орг.момент, повторение материала по теме Ялтинско-Потсдамская система и Страны после Второй Мировой Войны.

2. Подведение к теме урока, формирование понятия «Холодная война».

3. Постановка проблемного вопроса.

4. Работа в группах с материалом по заданной теме.

5. Выступление и подведение итогов.

Ход урока:

I.Актуализация знаний.

Учитель: Ребята, на прошлом уроке мы закончили говорить с вами о Великой Отечественной Войне. Мы с вами говорили о двух конференциях, которые прошли. Какие страны участвовали?

Ответ: СССР, США, Великобритания.

Учитель: Верно. Назовите эти две конференции, когда они были? Какие решения были приняты на конференциях?

Ответ: Ялтинская и Потсдамская в феврале – июле 1945гг. Создание ООН, послевоенная судьба Германии, границы в Европе, война с Японией.

Учитель: В каком состоянии были страны, кто пострадал больше всего? Кто пострадал меньше всего? Могли ли какие-то страны взять лидерство на международной арене и почему?

Ответ: большинство стран находилось в состоянии кризиса, территории Европы пострадали от военных действий. Меньше всего пострадали США, а наоборот смогли развить экономику. Лидерами могли бы стать США или СССР. У Америки был большой военный и экономический потенциал, у СССР были преимущества как у страны-освободительницы.

Учитель: Окончание Второй Мировой Войны, разрушенные страны, которые находились в глубочайшем кризисе, необходимость создания новой международной системы. Сама мысль о новой войне приводила в ужас. Союзники объединялись для общей цели – достижения мира. Все это, казалось, вело к установлению стабильного периода без войн и противостояний, хотя бы на какое-то время. Но объективная ситуация была таковой: противоречия между союзническими странами обострялись, общий враг был повержен. Началось это с конца 1945 года. Но как вы думаете, если мысли о войне были недопустимы, то, как будут проявляться противоречия?

Ответ: экономическими и политическими мерами.

II. Подведение к теме урока, введение понятия «Холодная война».

Учитель: сегодня вы познакомитесь с таким историческим явлением как Холодная Война. Как вы понимаете, что это такое?

Ответ: холодная война – это война без прямого столкновения армий в бою.

Учитель: на самом деле существует огромное количество мнений и определений «холодной войны». На слайде вы видите несколько понятий, прочитайте их и сформулируйте своё собственное.

Холодная война – это глобальный конфликт между СССР и США, который затронул практически все сферы народного хозяйства двух стран, а также повлиял на политические и экономические процессы в большинстве стран мира.

Холодная война – мировая конфронтация между двумя военно-политическими блоками во главе с СССР и США, не дошедшая до открытого военного столкновения.

Мы можем выделить черты, общие для всех понятий, какие они?

Ответ: во-первых, это была конфронтация. Во-вторых, прямого столкновения вооруженных сил не было. В-третьих, упоминаются США и СССР, как главные соперники.

Учитель: Верно. Таким образом мы можем сделать вывод, что США и СССР были лидерами на политической арене. Но они ранее были союзниками, почему же они вдруг стали соперничать? У каждой страны были свои цели и задачи, у СССР в первую очередь была задача восстановить свою страну, экономику и создать вокруг себя «круг безопасности» из подконтрольных им территорий. В Америке же после смерти Рузвельта, при котором подписывались соглашения по поводу территорий в Восточной Европе и Курильских островов, пришел на пост президента Гарри Трумэн. Это был амбициозный человек, считавший США единственными возможными лидерами. Здесь будут играть роль, как и геополитические противостояния, экономические, так и идеологические. Так как страны были слабы, экономика была разрушена, США и СССР выступали в роли «регулирующих» стран, которые различными путями

помогали территориям. В результате конфронтации между ними, эти территории начали включаться в «блоки», противоборствующие друг другу. Система, при которой создается два «лидера» называется биполярной.

III. Постановка проблемного вопроса.

Учитель: сегодня мы должны ответить на вопрос: «кто виноват в холодной войне?»

Одни историки считают, что это было навязано западом, другие считают это агрессивной политикой СССР. Сейчас вы побудете в роли США и СССР. Разделитесь на две группы.

Группам выдаются карточки с заданиями. Все материалы заранее готовятся учителем, такие как – вырезки из документов, карты и т.д.

Первая группа – США.

1. Найти факты, подтверждающие агрессивную политику СССР. – экспансия (территории вошедшие в состав СССР, территории, на которые претендовал СССР, с опорой на телеграммы Молотова и Сталина.), гонка вооружений, наличие ядерного оружия (с опорой на документы), идеологическая борьба (Коминформ, доктрина Жданова).

Вторая группа – СССР:

1. Докажите, что Холодная война – политика, навязанная странами Запада и США.

Речь Черчилля в Фултоне, Доктрина Трумэна, План Маршалла, План Манхэттен, Длинная Телеграмма. Ядерная программа. НАТО к 1953 году.

Объедините все найденные факты, учитывайте особенности Ялтинско-Потсдамской системы, и сделайте выступление на 7 минут. Вы должны работать с картой, аргументировать опираясь на источники. Выступление может проводиться в форме дебатов.

Предполагается форма дебатов, так как это позволит ученикам самим находить аргументы, которые будут возникать в ходе возражений той или иной стороны. При делении класса на 2 группы по 15 человек работа

организуется следующим способом: часть учеников работает с картой, часть работает с документами. У учеников присутствуют таблицы для заполнения, которые можно посмотреть в приложении. Два ученика из разных команд вызываются учителем на роль «секретарей», которые конспектируют факты или ответы другой команды (например: Секретарь команды СССР записывает в готовую табличку ответы команды США). Ключевые моменты записываются классом в раздаточный материал после подведения итогов.

Учитель: Прослушав учеников, учитель помогает обобщать информацию и подводит к выводу, что обе страны были заинтересованы в установлении своего порядка и не хотели уступать, поэтому обе виновны в холодной войне в той или иной степени, а их действия не разряжали напряженность.

Вывод: Обе стороны были виновниками в начале Холодной Войны, поэтому причинами мы можем выделить: борьба за раздел сфер влияния в мире, образование военно-политических союзов, их экономическая поддержка, гонка вооружения, борьба идеологий.

Данная форма проведения урока позволит охватить достаточно большую часть материала, но при этом он будет рассмотрен подробно. Так как такая форма проведения урока нестандартная, это позволит ученикам не только активировать самостоятельную познавательную деятельность, но также учиться самоорганизации, коммуникации и презентации своих возможностей, знаний. Второй урок по теме может быть посвящен теме Востока – ситуация в Китае, Японии и Корее, а также итогам холодной войны. Если ситуация в школе не позволяет рассмотреть материал за два урока, то к материалу выше нужно будет добавить Корейскую войну, но убрать Длинную телеграмму, а в конце занятия подвести итоги по холодной войне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ялтинско-Потсдамская система ознаменовала новый мировой порядок, построенный союзническими странами после Второй Мировой Войны. Существование договоренностей в декларативной форме, возможности их исполнения только двумя странами – США и СССР, обостряющиеся противоречия, все это придавало системе яркий конфронтационный характер. Лидеры биполярного мирового устройства были заинтересованы в существовании данной системы, так как она была способна к саморегулированию, давала возможности для лавирования в политике и позволяла выступать на международной арене с позиции силы.

Возможность создания блоков дружественных стран появилась из-за общего экономического кризиса на Западе и Востоке. Внутренние рынки Европы были не в состоянии отвечать на спрос потребителей, промышленность была в ужасном состоянии, множество разрушенных территорий, нуждающихся в восстановлении, исчерпанный военный потенциал. Япония характеризовалась экономическим и политическим кризисом и нуждалась в помощи в восстановлении территорий после ядерных ударов, военный потенциал, как и промышленный находился в увядающем состоянии. Китай и Корея находились в состоянии гражданских войн. США и СССР в поисках дружественных стран осуществляли как экономическую, так и военно-политическую помощь, в результате чего вокруг них образовывались блоки. Все это должно было со временем привести к политической победе единого лидера на международной арене.

Бывший президент Америки – Рузвельт, создал огромную концепцию международных отношений, в которой переход от биполярного мира к единоличному главенству США был плавным и долгим, включая уступки СССР. Но после кончины Рузвельта, на его место пришел новый президент – Гарри Трумэн. Оказавшийся единственным претендентом, но при этом не

посвященный в дела внешней политики, он изначально действовал по направлению внешней политики, которую предлагал его предшественник.

Взгляды президентов различались в самых ключевых моментах, а именно в позиции по отношению к СССР. Поэтому уже через два месяца Трумэн производит кадровые изменения, в результате чего у управления оказываются люди со схожими политическими воззрениями, такие как Джордж Кэтлетт Маршалл, Дин Ачесон. После этого вектор международных отношений сместился в сторону явной интернационализации и четким ведением политики с позиции силы, агрессивно настроенным отношением к СССР.

Впоследствии, решения, принятые Рузвельтом на международной арене не только считались мягкими, но и осуждались, звучали мысли о пересмотре соглашений. Трумэн видел Америку единственно возможным лидером, страны должны были развиваться под чутким присмотром США. Доктрина Трумэна и План Маршалла наглядно показывают не только стремления к осуществлению взглядов президента, но и постепенным переходом к агрессивным методам во внешней политике, которые характеризовались различными способами вмешательства во внутреннюю политику стран. Это были такие меры как: экономическая поддержка, продвижение «своих» людей на главные должности в государстве, введение армии, цензура и контроль СМИ.

Изменения в дружественных странах проходили мягко, ненасильственно. Меры были направлены на «естественные» преобразования, в которых была нужда. Те государства, которые принимали помощь, обязаны были отстранять с должностей, имевших отношение к политике, коммунистов, предоставлять полный доступ к экономическим и политическим данным. В результате проведения данной политики, под контролем США была большая часть Западной Европы, Турция, страны Востока, такие как Япония и Южная Корея. Китаю, который так и не удалось

взять под свой контроль, было объявлено эмбарго на торговлю, он был отлучен от внешней политики на долгие годы. Экономические и политические меры не давали полного права США находится на данных территориях, осуществленные реорганизации армии не обеспечивали защиту Западного фронта, поэтому была создана НАТО. Это позволило США увеличить свое присутствие и построить военные базы в Западной Европе.

Корейская война стала кульминацией «трумэновской» политики. Нежелание стран мирно урегулировать ситуацию, вмешательство во внутренние дела, поддержка сторон во время гражданской войны, привели к разделению Кореи на Северную – КНДР и Южную Корею. ООН стала подконтрольной США, а её войска участвовали в «урегулировании» конфликта. Корейский вопрос впервые вызвал массовые обсуждения и споры внутри аппарата президента. Политика Г.Трумэна, ранее осуждаемая неизоляционистами и изоляционистами, дала им повод для пересмотра полномочий президента. Методы ведения войны, использовавшиеся в Корее, надолго закрепились в международной политике.

Список использованных источников

Источники

1. «Доктрина Трумэна» Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
2. «Длинная телеграмма» Джорджа Ф. Кеннана Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
3. Запись беседы И. В. Сталина с президентом Г. Трумэном в резиденции Трумэна 17 июля 1945 г. в 12 ч (записал В. Павлов) [Электронный ресурс]/ Электронная библиотека// Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Text/War_Conf/berlin01.htm (Дата обращения 24.04.2022)
4. «План Маршалла» Архивная копия документа на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
5. Переписка У.Черчилля с И.В.Сталиным в годы Великой Отечественной войны в журнале Международная жизнь [Электронный ресурс]/ Владимир Печатнов// Режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/279> (Дата обращения 26.04.2022)
6. Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 1957, Т.2, С.264.
7. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1958. Документ № 364.

8. Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника М.Чуева [Электронный ресурс]/Библиотека Михаила Грачева// Режим доступа: http://grachevb2.narod.ru/molotov_140/chapt03.htm (Дата обращения 27.04.2022)
9. «Цели США в отношении России» - директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
10. From Foreign Office to United Kingdom Delegation San Francisco, May 4, 1945// PREM 3/356/12.
11. Hans Morgenthau. The Morgenthau Report / Morgenthau Hans // Politics Among Nations: The Struggle for Peace and Power/ Hardcover – January 1, 1962.
12. J. Hanhimaki and O.A. Westad, The Cold War. A History in Documents and Eyewitness Accounts//Oxford: Oxford University Press, 2003
13. J.W. Young and J. Kent, International Relations since 1945: A Global History// Oxford: Oxford University Press, 2003
14. Canada First vs. America First Hubert Rioux журнальная статья на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
15. Memorandum for Admiral King and General Marshall, 11 August, 1945 // NA, RG 218, W.Leahy Records, Box 9
16. New York Times, 24.06.1941 на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)
17. New York Times, 2.05.1998 на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential

Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

18. «Operation Unthinkable» на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

19. The Decision to Drop the Atomic Bomb, President's Secretary's File на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// URL: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

20. Inaugural Address of the President/The Department of State Bulletin. Vol. XX, № 500, January 30, 1949, p. 123—126 [Электронный текст]// Режим доступа: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=umn.319510012284354&view=1up&seq=127> (Дата обращения 25.04.2022)

21. Truman H. Memoirs of Harry S. Truman. Vol. 2. Years of Trial and Hope, 1946–1953 / H. Truman. – Bunray Suffolk, 1956. на National Archives [Электронный ресурс]: The National Archives Museum in Washington, DC, and Presidential Library museums// Режим доступа: <https://www.archives.gov/> (Дата обращения 25.04.2022)

Литература

22. Адриан В. Capitalism in America: A History/Адриан В., Алан Г.- 2018. - 496с.

23. Лундестаг Г. Восток, Запад, Север, Юг. Основные направления международной политики после 1945 года, Пер. с англ. — М.: Весь мир, 2002. — 360 с.

24. Громько А.А. Памятное, кн. 1. М., 1990, с. 269

25. Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг./ М., 1972. –С. 53.

26. Богатуров А.Д. История международных отношений, 1945-2017/ Богатуров А.Д., Аверков В.В., М.: Аспект Пресс, 2017. — 560 с.
27. Дэвис Дональд Э. Кривые зеркала. США и их отношения с Россией и Китаем в XX веке/ Дэвис Дональд Э., Трани Юджин П.
28. Ю.В.Косов. Мировая политика и международные отношения., СПб.: 2012 - 400 с.
29. Владимиров. П.П. Особый район Китая. 1942 - 1945 гг.
30. Пол Кеннеди, The Rise and Fall of the Great Powers — 1987. - 848 с.
31. Сивачов Н.В. Новейшая история США. / Сивачов Н.В., Языков Е.Ф.- М., 1972. С. 170.
32. Кошкин А.А. Японский фронт Маршалла Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. - Олма-пресс., 2004.
33. Byrd R.C. The Senate, 1789 – 1989: In 4 vol. Vol. 1. Washington, 1988 – 1993.
34. Crabb Jr.C.V. Bipartisan Foreign Policy: Myth or Reality. - N.Y., 1957.
35. Gaddis J. Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy. - N.Y., 1982. P. 10.
36. Gaddis, J. L. The Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War.,1987, chs.2,3,5.
37. Gaddis, J.L. The Emerging Post-Revisionist Synthesis on the Origins of the ColdWar, Diplomatic History.,1983.
38. Gaddis, J.L. We Now Know: Rethinking Cold War History., 1998, ch. 1
39. Henry Kissinger, Diplomacy., 1994.
40. Loth, Wilfried, The Division of the World., 1941-1955, 327p.
41. Richard J. Walton. Henry Wallace, Harry Truman and the Cold War.,1976.

42. Senarclens, Pierre de, From Yalta to the Iron Curtain: The Great Powers and the Origins of the Cold War.,1995, 320p.

43. Wheeler-Bennett, The Semblance of Peace: The Political Settlement after the Second World War., - New York: St. Martin's press; London: Macmillan, 1972, p 878

Приложение

Приложение 1. Технологическая карта урока

Этап урока	Виды работы, методы, приёмы	Деятельность учителя	Деятельность ученика	Предполагаемые результаты
Организационный момент	Приветствие, вступительное слово учителя	Приветствует учащихся, настраивает на активную работу на уроке	Организовывают рабочее место, приветствуют учителя	
Актуализация знаний	Фронтальный опрос	<p>Ребята, на прошлом уроке мы закончили говорить с вами о Великой Отечественной Войне. Мы с вами говорили о двух конференциях, которые прошли.</p> <p>Какие страны участвовали?</p> <p>Назовите эти две конференции, когда они были?</p> <p>Какие предложения или решения озвучивались?</p> <p>В каком состоянии были страны, кто пострадал больше всего?</p> <p>Как вы думаете, кто бы мог взять лидерство над странами и почему?</p>	<p>Отвечают на вопросы. Один человек говорит про одну конференцию.</p> <p>Выделяют наиболее пострадавшие страны, делают предположения о мировых лидерах.</p>	Задействуется память, умение рассказывать об исторических событиях, аналитические способности.
Переход к изучению новой темы.	Вводная беседа.	Окончание Второй Мировой Войны, разрушенные страны, которые находились в глубочайшем кризисе, необходимость создания новой международной системы. Сама мысль о новой войне приводила в ужас. Союзники, объединявшиеся для общей цели – достижения мира. Все это, казалось, вело к	<p>Ученики высказывают свои предположения.</p> <p>Формулируют понятие: «холодная война» — это военнополитическое противостояние между капиталистическим и социалистическим лагерем.</p>	Уметь извлекать факты из различных источников, развитие логического мышления.

		<p>установлению стабильного периода без войн и противостояний, хотя бы на какое-то время. Но объективная ситуация была таковой: противоречия между союзническими странами обострились. Началось это с конца 1945 года. Но как вы думаете, если мысли о войне были недопустимы, то, как будут проявляться противоречия?</p> <p>Сегодня вы познакомитесь с таким историческим явлением как Холодная Война. Как вы понимаете, что это такое?</p> <p>На слайде вы видите несколько понятий холодной войны, прочитайте их и сформулируйте своё собственное.</p>		
<p>Постановка проблемного вопроса, изучение нового материала</p>	<p>Постановка проблемной задачи, работа в группах с документами.</p>	<p>Сегодня мы должны ответить на вопрос: «кто виноват в холодной войне?»</p> <p>Одни историки считают, что это было навязано западом, другие считают это агрессивной политикой СССР. Сейчас вы побудете в роли США и СССР. Разделитесь на две группы.</p> <p>Группам выдаются карточки с заданиями. Все материалы заранее готовятся учителем,</p>	<p>Работают в группах, распределяя обязанности по изучению источников, анализируют, выделяют наиболее важные факты, готовят выступление.</p>	<p>Уметь работать в группе, уметь работать с источниками, выделять, анализировать и обобщать информацию.</p>

		<p>такие как – вырезки из документов, карты и т.д.</p> <p>Первая группа – США.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Найти факты, подтверждающие агрессивную политику СССР. – экспансия (территории вошедшие в состав СССР, территории, на которые претендовал СССР, с опорой на телеграммы Молотова и Сталина.), гонка вооружений, наличие ядерного оружия (с опорой на документы), идеологическая борьба (Коминформ, доктрина Жданова). <p>Вторая группа – СССР:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Докажите, что Холодная война – политика, навязанная странами Запада и США. <p>Речь Черчилля в Фултоне, Доктрина Трумэна, План Маршалла, План Манхэттен, Длинная Телеграмма. Ядерная программа.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>НАТО к 1953 году.</p> <p>Объедините все найденные факты, учитывайте особенности Ялтинско-Потсдамской системы, и сделайте выступление на 7 минут. Вы должны работать с картой, аргументировать опираясь на источники. Выступление может проводиться в форме дебатов.</p>		
Подведение итогов	Выступление и слово учителя	<p>Прослушав учеников, учитель помогает обобщать информацию и подводит к выводу, что обе страны были заинтересованы в установлении своего порядка и не хотели уступать, поэтому обе виновны в холодной войне в той или иной степени, а их действия не разряжали напряженность.</p> <p>Вывод: Обе стороны были виновниками в начале Холодной Войны, поэтому причинами мы можем выделить: борьба за раздел сфер влияния в мире, образование военно-политических союзов, их экономическая поддержка, борьба идеологий, нестабильность Ялтинско-Потсдамских соглашений.</p>	Выступают, аргументируя свои выводы. Подводят итоги. Называют причины начала холодной войны.	Умение выступать и аргументировать свой ответ. Аналитические способности обобщения информации и подведения выводов.

Рефлексия	Оценка деятельности учащихся на уроке	Учитель оценивает учащихся за активную работу на уроке		
Домашнее задание		Читать параграф 24, отвечать на вопросы 2,3 стр 220		

Приложение 2. Дидактические материалы к уроку

Работа с картой и телеграммами. Какие территории вошли в состав СССР после Второй Мировой?	
Гонка вооружений, ядерное оружие. Когда создали? Как увеличилась разработка?	
Коминформ. Время и цели создания. Факты о её деятельности.	
Доктрина Жданова. Время создания. Для чего создавалась? Как была реализована?	

Речь Черчилля в Фултоне. О чем? Главные идеи. Что изменилось в отношениях бывших союзников?	
Доктрина Трумэна. Время создания. Цели создания. Как была реализована?	
План Маршалла. Время создания. Цели создания. Как реализовался?	
Длинная Телеграмма. Кто создал и когда? Главная мысль?	
Ядерная программа. Первая ядерная бомба. Использование оружия. Нарращивание вооружений.	
Цели и причины создания НАТО. НАТО на карте к 1953 году.	

ПОЛОЖЕНИЕ СТРАН ЗАПАДА И ВОСТОКА ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

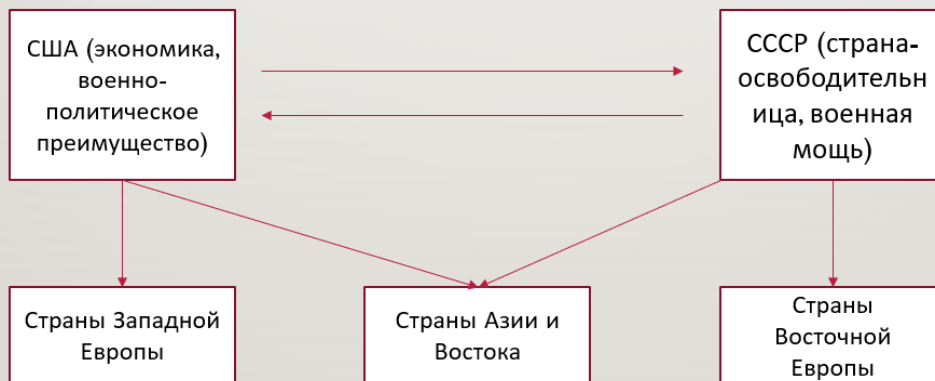
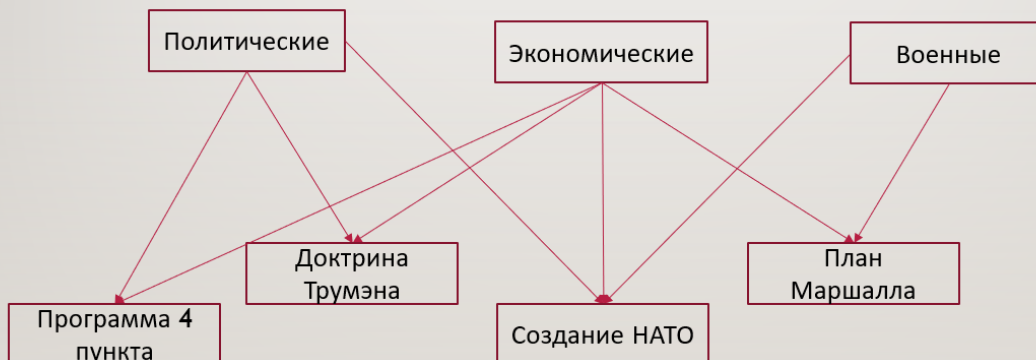
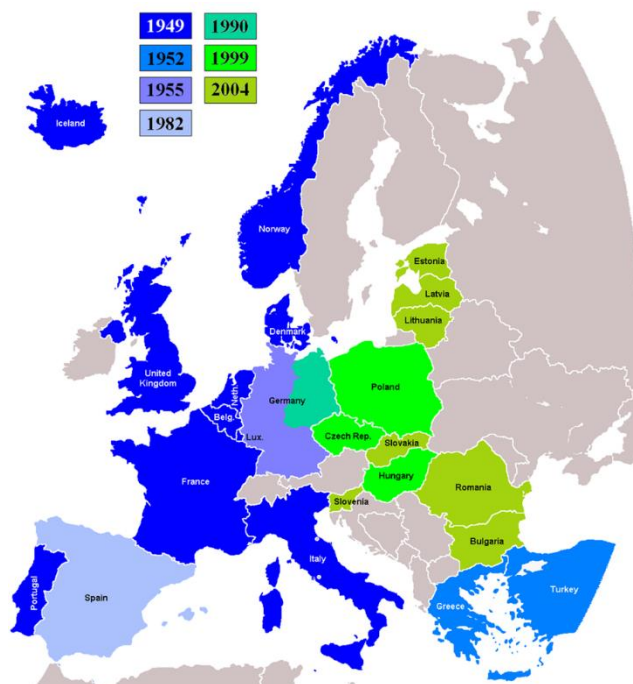


Схема показывает положение стран, а также интересы США и СССР.

ГАРРИ ТРУМЭН И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА



Опорная схема для группы по политике США.



Карта создания и расширения НАТО.

Группа должна будет показать страны, вошедшие в НАТО до 1953 года.

Приложение 6. Карта границ СССР после Второй Мировой Войны.



Работая с телеграммами, показать, какие страны вошли в состав СССР.

Примерный конспект урока, который заполняется учениками.

Что такое «холодная война»?

Выделите причины начала холодной войны.

Факты об агрессивной политике СССР (запишите со слов группы Б):

Факты об агрессивной политике США (заполните таблицу):

Речь Черчилля в Фултоне. О чем? Главные идеи. Что изменилось в отношениях бывших союзников?	
Доктрина Трумэна. Время создания. Цели создания. Как была реализована?	
План Маршалла. Время создания. Цели создания. Как реализовался?	
Длинная Телеграмма. Кто создал и когда? Главная мысль?	
Ядерная программа. Первая ядерная бомба. Использование оружия. Нарращивание вооружений. Используйте учебник и документ.	
Цели и причины создания НАТО. НАТО на карте к 1953 году. Используйте учебник и карту.	

Документы для 1 вопроса таблицы (вырезки):

Протянувшись через весь континент от Штеттина на Балтийском море и до Триеста на Адриатическом море, на Европу опустился железный занавес. Столицы государств Центральной и Восточной Европы — государств, чья история насчитывает многие и многие века,— оказались по другую сторону занавеса. Варшава и Берлин, Прага и Вена, Будапешт и

Белград, Бухарест и София — все эти славные столичные города со всеми своими жителями и со всем населением окружающих их городов и районов попали, как я бы это назвал, в сферу советского влияния.....

Послевоенный мир не может стать по-настоящему безопасным без построения новой, единой Европы, ни одна из наций которой не должна чувствовать себя напрочь отвергнутой из европейской семьи народов. Причиной обеих мировых войн, свидетелями которых мы были, как и любых других войн прежних времен, были распри между крупнейшими и древнейшими европейскими народами. Уже дважды за последние четверть века мы видели, как Соединенные Штаты, вопреки своей воле и своим традициям, вопреки вполне объяснимому нежеланию участвовать в любого рода конфликтах, были все же втянуты в войну объективными силами, которым противостоять они не могли, и американская помощь в обоих случаях во многом обеспечила победу нашего правого дела, доставшуюся, увы, ценой огромнейших жертв и разрушений. Уже дважды Америка вынуждена была посылать миллионы своих сынов за Атлантический океан, где они находили войну и хаос, но отныне война и хаос сами будут находить ту страну, где хотели бы воцариться, в какой бы точке Земли она ни находилась — там ли, где солнце восходит, там ли, где оно заходит, или где-то в промежутке между этими точками. Вот почему мы должны, действуя в рамках Организации Объединенных Наций и в соответствии с ее уставом, делать все, что от нас зависит, ради достижения великой цели — обеспечения прочного мира в Европе. Важнее этой миссии, как мне кажется, ничего быть не может.

По нашу сторону железного занавеса, разделившего надвое всю Европу, тоже немало причин для беспокойства. Хотя серьезному росту влияния итальянской коммунистической партии мешает тот факт, что она вынуждена поддерживать притязания коммунистически настроенного маршала Тито на бывшие итальянские территории в районе верхней части

Адриатического моря, будущее Италии остается во многом неопределенным. Что касается Франции, то я не могу себе представить, чтобы возрождение Европы стало возможным без воссоздания бывшего значения этой великой страны. Всю свою жизнь в политике я стоял за сильную Францию и никогда не терял веры в ее особое предназначение, даже в самые трудные для нее времена. Я и теперь не теряю этой веры.

Документ ко 2 вопросу в таблице.

Серьезность ситуации, сложившейся сегодня в мире, требует моего выступления перед объединенной сессией Конгресса. Внешняя политика и национальная безопасность нашей страны находятся под угрозой. Один аспект существующей ситуации, которую я представляю Вам сейчас для вашего рассмотрения и вынесения решения, касается Греции и Турции. Соединенные Штаты получили от греческого Правительства просьбу о финансовой и экономической помощи. Предварительные сообщения от американской экономической миссии в Греции и сообщения от американского посла в этой стране, подтверждают утверждение греческого Правительства, что помощь крайне необходима, чтобы Греция могла остаться свободной страной....

Документ к 3 вопросу в таблице.

Истинное положение дел заключается в том, что в ближайшие три или четыре года нужды Европы в иностранных – прежде всего американских – продуктах питания и других жизненно важных товарах будут настолько превышать ее способность расплатиться за них, что ей потребуется основательная дополнительная помощь во избежание весьма серьезного ухудшения экономической, социальной и политической ситуации...

Наша политика направлена не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, нищеты, отчаяния и хаоса. Ее целью должно стать возрождение в мире работающей экономики, что позволит создать политические и социальные условия для существования свободных

институтов. Такая помощь, по моему убеждению, не должна носить временного характера и оказываться лишь по мере возникновения различных кризисов. Любая помощь, которую наше правительство решит оказать в будущем, должна обеспечивать излечение, а не быть полумерой...

Документ к 4 в таблице.

Часть 1: Особенности советского мировоззрения после Второй мировой войны, представленные с точки зрения официального советского пропагандистского аппарата:

а. СССР до сих пор пребывает в антагонистическом «капиталистическом окружении», в котором не может быть обеспечено мирное сосуществование в долгосрочной перспективе. Согласно заявлению Сталина в 1927 году, обращенному к делегации амери-канских рабочих: В ходе дальнейшего развития мировой революции, возникают два центра мирового значения: социалистический центр, притягивающий к себе страны, склоняющиеся в сторону социализма, и капиталистический центр, притягивающий страны, склоняющиеся в сторону капитализма. Борьба между этими двумя центрами за управление мировой экономикой решит судьбу капитализма и коммунизма во всемирном масштабе....

Выводы

Приложение 3. Документы.

Документ о разработке ядерного оружия.

Р/66
Общ. Секретно
«Общая печать»
СЕКРЕТНО

Товарищу ВАННИКОВУ Б.Л.

Тактико-техническое задание
на Атомную бомбу

1. Атомная бомба разрабатывается в двух вариантах.
В варианте I рабочим веществом является плутоний
В варианте II — уран 235
2. В варианте I переход через критическое состояние осуществляется посредством взрыва специально сконструированного заряда, составленного из блоков обычного взрывчатого вещества, образующих подле срезу следствием взрыва в варианте II переход осуществляется посредством сближения двух тел из урана высшей степени обогащения.
3. Бомба должна быть приспособлена для срабатывания над поверхностью земли и должна быть снабжена автоматическим высотным регулятором, работающим с точностью до 20%.
4. В случае отказа аппаратуры, обеспечивающей срабатывание высотного взрывателя, конструкция должна самоликвидироваться при соприкосновении с грунтом.
5. Аппаратура автоматики и самоликвидации должна быть дублирована.
6. Конструкция должна быть безусловно не в состоянии сработать до начала ее свободного падения и должна приводиться в рабочее состояние через 20 секунд после начала падения.

В. Харитон
В. Харитон
П. Зернов

Документ подтверждающий факт испытания ядерного оружия США.

Товарищу ВЕРИИ Л.П.

Академики Семенов, Курчатов и Алиханов считают необходимым послать самолета в район испытаний атомной бомбы примерно на расстоянии до 500 км от центрального места испытания, что позволит уловить радиоактивные частицы, по которым можно будет определить вещество, из которого состоит бомба.

Так как экспедиция Военно-Морскому Флоту разрешена, то адмирал Кузнецов в случае получения Вашего распоряжения сможет обеспечить проведение этой работы.

Со стороны академиков физиков необходимые подготовительные работы исполнены.

Прошу Вашего указания адмиралу Кузнецову.

Приложение № 8. 3113. 2с. - 3262/154

Верн: тез
Б.Ванников

Документы по Корейской войне.

~~RESTRICTED~~

9 d

Memorandum on Recent Polls on Korea

1) Expectations on Truce (April, May 1953)

"Do you think we will be able to reach a satisfactory agreement with the Communists in the next month or so, to stop the fighting in Korea?"

	April	May
Yes, satisfactory agreement soon	34%	17%
No	54	74
No opinion	12	9
	100%	100%

2) Truce Along Present Line

U.S. Success or Failure? (mid-May 1953)

"If we do get a truce in Korea along the present battle line, would it seem to you that we had generally succeeded or generally failed in our main purpose in going into Korea?"

Generally succeeded	45%
Generally failed	38
No opinion	17
	100%

Approve Signing? (early April 1953)

"Would you approve or disapprove of our government signing an armistice to end the fighting in Korea along the present battle line?"

Approve	69%
Disapprove	20
No opinion	11
	100%



3) Korea Worth-while? (Oct. '52 - April '53)

"As things stand now, do you feel that the war in Korea has been worth fighting, or not?"

~~RESTRICTED~~

DECLASSIFIED

E.O. 10801, NOV. 6, 1953

FILE BY _____ DATE _____

~~RESTRICTED~~

- 2 -

	Oct. 1952	Nov. 1952	Jan. 1953	Apr. 1953
Worth fighting	32%	31%	39%	36%
Not worth fighting	56	58	52	55
No opinion	12	8	9	9
	100%	100%	100%	100%

4) Should U.S. Take Strong Steps? (Feb. 1953)

"Do you think the United States should take strong steps to try to end the war in Korea, even though our allies in the United Nations refuse to go along with us?"

Yes, strong steps	62%
No	31
No opinion	7

For more than two years, popular majorities--but not the press--have supported such steps as:

- Bombing across the Yalu
- Using Chinese Nationalist troops in Korea
- Giving Chiang "all the help he needs" to invade the Chinese mainland.

5) Risk In Taking Strong Steps (Feb. 1953)

"If we did take strong steps, how much risk do you think there would be of getting into a long drawn-out war with China--a great risk, or not much risk at all?"

Great risk	40%
Not much risk	47
No opinion	13



6) Confidence in President

All polls have testified to the great majority (70% to 10%) which places great confidence in President Eisenhower's handling of foreign affairs.

This has been particularly true of his handling of the Korean problem.

PA:PS:HSP:mb
June 2, 1953

~~RESTRICTED~~