



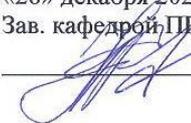
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Влияние типов семейного воспитания на формирование самооценки
личности ребенка**

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Психология и педагогика образования личности»
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:
79,98% авторского текста

Работа рекомендована к защите
«28» декабря 2022 г.
Зав. кафедрой ПИПО и ПМ

Корнеева Н.Ю.

Выполнил:
Студент группы ЗФ-309-187-2-3
Мусина Айнагуль Ербулатовна

Научный руководитель:
д.п.н., профессор
Уварина Н.В. 

Челябинск
2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА В ВОСПИТАНИИ.....	11
1.1 Психологические исследования проблемы самооценки по данным русской и зарубежной литературы.....	11
1.2 Определение понятий «стиль воспитания», «стилевые особенности воспитания».....	21
1.3 Роль семейного воспитания в формировании самооценки личности ребенка.....	31
ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЕ ТИПОВ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА.....	46
2.1 Описание организации эмпирического исследования	46
2.2 Анализ результатов эмпирического исследования	48
2.3 Статистическое описание уровневых и структурных характеристик самооценки личности ребенка в зависимости от типов семейного воспитания.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Проблема становления и развития самооценки является одной из центральных в психологии. Адекватная самооценка позволяет человеку делать активный выбор в самых разнообразных жизненных ситуациях, определяет уровень и направленность его стремлений и ценностей, характер его отношений с окружающими. Начав формироваться еще в раннем детстве, когда ребенок начинает отделять себя от окружающих людей, она продолжает видоизменяться на протяжении всей жизни, становясь все более критичной и содержательной.

Проблема развития самооценки, как для зарубежной, так и для отечественной психологии не является новой.

Если в зарубежной психологии самооценка рассматривается как механизм, обеспечивающий баланс отношений личности с окружающей его средой (З.Фрейд, К.Хорни, Э.Фромм и другие), то в отечественной психологии ее исследования связаны с изучением проблемы развития самосознания – Б.Г.Ананьев, Л.И.Божович, Л.В.Бороздина, А.В.Захаров, И.С.Кон, М.С.Неймарк, С.Р.Пантелеев, С.Л.Рубинштейн, Л.С.Славина, В.В.Столин, Е.А.Серебрякова и др.

При этом самооценка выступает как важнейший регулятор направленности личности. Также самооценка представлена как аспект открытия «Я» через других, в процессе общения. Эти идеи опираются на положения культурно – исторической концепции Л.С.Выготского, а также работы А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна и других. Особое место в возрастной психологии занимает проблема изучения особенностей развития самооценки у детей в разные периоды их развития.

Проблема формирования самооценки у детей младшего школьного возраста приобрела особое звучание, в силу того, что теперь показатели ее развития рассматриваются не только как явление процесса личностного роста школьников, но и как показатель качества деятельности образовательного

учреждения – теперь это один из критериев сформированности у младшего школьника социальной зрелости [1]. Младший школьный возраст является начальным этапом формирования самосознания, социальных мотивов и потребностей, поэтому именно в этот период важно заложить основы для формирования дифференцированной адекватной самооценки.

Среди многочисленных научных работ выделяется группа исследований, направленных на выявление отношения детей к себе в данном возрасте (И.В. Дубровина, А.Л. Венгер, В.В. Рубцов, Д.И. Фельдштейн, Г.А. Цукерман, Д.Б. Эльконин и другие). Эти исследования показывают, что отношение к себе в форме оценочного восприятия собственных достоинств и недостатков, выполняемой роли, занимаемого места в семье и среди сверстников приобретает особое значение для развития личности ребенка именно в период изменений системы социальных отношений, что имеет место в младшем школьном возрасте. При этом влиянию отношений в семье в этот период отводится приоритетная роль (Т.Д. Марцинковская, В.С. Мухина, А.О. Прохоров и др.).

Традиционно основным институтом воспитания, развития и социализации ребенка считается семья. Для ребенка семья – это среда, в которой складываются условия его физического, психического, эмоционального и интеллектуального развития. Семья для ребенка является одновременно и средой обитания, и воспитательной средой. Влияние семьи особенно в начальный период жизни ребенка превышает любое другое воспитательное воздействие, преломляет через призму собственных ценностей и норм влияние образовательных учреждений, общественных организаций, друзей, литературы и искусства. Родители, являясь первичной социальной средой для ребенка, оказывают наиболее весомое влияние на становление и формирование многих черт личности, а также и на формирование самооценки.

Родительские установки и стиль семейного воспитания тесно связаны с наличием у данной культуры тех или иных стереотипов, системы отношений,

мотивационных факторов. Учет этнических факторов формирования личности, выработанных в процессе исторического развития общности, является необходимым при изучении социализации личности как здорового, так и ребенка с нарушениями в психическом развитии.

В формировании самооценки особую роль играют особенности семейного воспитания ребенка. Исследований взаимосвязи семейного воспитания и формирования самооценки у детей в педагогике и психологии сегодня недостаточно за исключением отдельных работ А.Я. Варга, В.В. Столина, М. Хоффмана и др.

Обращение ученых и педагогов-практиков к проблеме формирования самооценки личности ребенка и определении факторов, влияющих на нее, обусловлено тем, что в дошкольном возрасте наблюдается начальный период осознания ребенком самого себя, своих мотивов и потребностей в мире человеческих отношений. Поэтому важно в этот период заложить основы для формирования дифференцированной адекватной самооценки. Формирование низкой самооценки оказывает негативное влияние на психическое развитие ребенка дошкольного возраста.

Семья – первичная ячейка общества, которая формирует личность человека. Качество семейного воспитания зависит от многих факторов: от педагогической образованности родителей, от стиля общения в семье, от традиций семьи, от применяемых методов воспитания и др. Семейное воспитание продуцирует у ребенка развитие системы традиционных семейных ценностей. В идеале традиционные семейные ценности, это: любовь, доброта, верность, взаимоподдержка, взаимопомощь и др. Однако, так бывает не всегда. Постоянная занятость родителей, тяжелые социально-экономические условия жизнедеятельности семьи, недостаточная педагогическая грамотность родителей зачастую становятся препятствием для формирования самооценки ребенка – способность к анализу, самоконтролю, оцениванию себя и других, способность к восприятию чужих оценок. Наличие таких

стрессовых условий не может отразиться положительным образом ни на семье, ни на самом ребенке.

Внутрисемейные проблемы затрудняют процесс семейного воспитания и мешают становлению адекватной самооценки ребенка. Таким образом, для нормального развития каждый ребенок нуждается в том, чтобы он находился в атмосфере любви и психологического благополучия. Если этого нет, ребенок испытывает негативные переживания, осознавая или не осознавая их, что отражается на его развитии.

В последние годы многие исследователи Белобрыкин О.А., Варга А.Я., Голошумов Г.С., Дубровина, И.В., Петровский В.А., Спиваковская А.С., Хоментаскас Т.Т., Захарова А.В., Колесник Н.Т., Молодцов Т.Д. и др. констатируют, что как в России, так и за рубежом интенсивно увеличивается число детей с отклонениями в поведении, а также количество детей с заниженной или завышенной самооценкой.

Таким образом, актуальность данного исследования не вызывает сомнения. Между тем, анализ источников показал, что, несмотря на то, что в отечественной и зарубежной литературе достаточно глубоко и подробно рассмотрены особенности влияния стилей семейного воспитания на формирование личности детей, недостаточно изученным остается вопрос о влиянии не только воспитательных принципов каждого из родителей на личность детей, но и влияние комплекса факторов семейных условий на уровень самооценки детей.

Таким образом, возникает ряд **противоречий**:

- между существованием очевидной взаимосвязи типов семейного воспитания с формированием адекватной самооценки личности ребенка, с одной стороны, и слабой изученностью характера их взаимодействия, - с другой;
- между практической необходимостью в содействии формирования адекватной самооценки личности ребенка через развитие гармоничного

семейного воспитания и неразработанностью психолого-педагогических программ для реализации этой цели.

Выявленное противоречие позволяет сформулировать **исследовательскую задачу**: каково влияние типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка?

С учетом актуальности проблемы и ее недостаточной разработанности была определена **тема диссертационного исследования**: «Влияние типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка».

Объект исследования: процесс формирования самооценки личности ребенка.

Предмет исследования: зависимость самооценки личности ребенка от стилей семейного воспитания.

Цель исследования: изучение формирования самооценки личности ребенка и анализ взаимосвязи уровневых и структурных характеристик самооценки личности ребенка с типами семейного воспитания

Гипотеза исследования: дисгармоничные стили воспитания в семье оказывают влияние на формирование неадекватной (заниженной или завышенной) самооценки у личности ребенка.

Задачи исследования:

1) рассмотреть проблему самооценки по данным русской и зарубежной литературы.

2) определить понятия «стиль воспитания», «стилевые особенности воспитания».

3) теоретически обосновать роль семейного воспитания в формировании самооценки личности ребенка.

4) провести эмпирическое исследование влияния типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка.

5) с помощью методов математической статистики описать уровневые и структурные характеристики самооценки личности ребенка в зависимости от типов семейного воспитания

Методологическую основу исследования составляют:

- личностный подход (Л.С. Выготский, И.В. Муштавинская, И.А. Зимняя и пр.), позволяющий в процессе обучения ориентироваться на личностные характеристики ребенка.

Теоретическими основами исследования являются:

- психолого-педагогические разработки, исследующие проблемы семейного воспитания как фактор процесса личностного становления (Л.И. Божович, Л.А. Вагнер, А. К. Маркова, Г.И. Идукмиа и др.);

- теория педагогического взаимодействия (В.В. Гарчикова, Л.А. Николаенко, И.Ф. Родионова, А. В. Мудрика и др.);

- теоретико-эмпирические исследования, посвящённые проблемам личности, индивидуальности и деятельности (Б.Г. Ананьев, К.А. Абулханова-Славская, А.Г. Амсолов, В.В. Белоус и др.);

- принципы изучения стилей и типов семейного воспитания детей и подростков (А.Е.Личко, Э.Г.Эйдемиллер, В.В. Юстицкий, А.Я. Варга, В.В.Столин, И.И.Мамайчуки др.).

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы были использованы следующие **методы исследования**: теоретические: изучение психолого-педагогической литературы; эмпирические: беседа, анкетирование, тестирование, эксперимент; статистические: методы количественной и качественной обработки результатов, методы математической обработки данных.

В ходе эмпирического исследования использовались следующие психодиагностические методики: тест-опросник родительского отношения (ОРО) (А. Я. Варга, В. В. Столин), опросник «Какой Вы родитель?» (А. Я. Варга, В. В. Столин), методика самооценки Т.Ф, Дембо-Рубинштейн, методика «Лесенка» (В. Щур), методика «Какой Я» (Р. С. Немов).

Статистическая обработка результатов эмпирического исследования осуществлялась с применением коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

База исследования: КГУ «Средняя школа №18 отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области.

Научная новизна исследования заключена в том, что в работе:

- уточняется научное знание о влиянии типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка;
- определяются уровневые и структурные характеристики самооценки личности ребенка в зависимости от типов семейного воспитания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Самооценка формируется в результате совокупности обратной связи, которую ребенок получает от взрослых и оценки ребенком своего собственного субъективного опыта. При этом семья рассматривается в качестве фактора, имеющего наиболее сильное влияние. На характер семейного воспитания существенное влияние оказывает то, каким воспитательным потенциалом обладает семья.

2. Адекватная самооценка, социальная и личная адаптированность, сочетаются с наличием теплых, доверительных отношений между детьми и родителями. Дети с низкой самооценкой, выраженным чувством собственной изолированности и ненужности, малой социальной активностью и неудовлетворенностью в межличностных контактах имеют негативный опыт внутрисемейных отношений.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что раскрыта взаимосвязь влияния типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов исследования в работе с родителями в развивающих, профилактических и коррекционных целях.

Апробация результатов исследования. По теме магистерской диссертации опубликована статья «Проблема формирования самооценки личности ребенка».

Положения, выносимые на защиту:

1. Современная теоретическая основа самооценки и ее формирования представляет собой совокупность теорий привязанности и теории социального взаимодействия.
2. Существенное влияние в становлении самооценки личности имеет стиль семейного воспитания, принятые в семье ценности. В семьях с преобладанием нарушения типов воспитания в виде отвержения ребенка, гиперпротекции, гипопротекции и непоследовательности, сформированность самооценки личности ребенка находится на низком уровне.

Структура исследования: магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и включает 10 таблиц и 6 рисунков. Список использованных источников включает 73 наименований.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА В ВОСПИТАНИИ

1.1 Психологические исследования проблемы самооценки по данным русской и зарубежной литературы

Самооценка эмоционально насыщенными оценками самого себя как личности, собственных способностей, нравственных качеств и поступков; один из важных регуляторов поведения. Самооценка определяет взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, строгость к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым самооценка влияет на продуктивность деятельности человека и развитие его личности. Самооценка тесно связана с уровнем притязаний, целей, которые человек ставит перед собой. Адекватная самооценка позволяет человеку правильно сопоставлять свои силы с задачами разной трудности и с требованиями окружающих. Неадекватная (заниженная или завышенная) самооценка ломает внутренний мир личности, искажает её мотивационную и эмоционально – волевыми сферами и тем самым препятствует гармоничному развитию.

Самооценка формируется под влиянием тех оценок, которые дают человеку другие люди, а также в результате сопоставления образа реального «Я» (каким человек видит себя) с образом идеального «Я» (каким человек желает себя видеть). Высокая степень совпадения между этими образованиями соответствует гармоничному душевному складу личности.

Проблема самооценки как одна из центральных проблем психологии личности отражена в работах российских и зарубежных учёных: Б.Г. Ананьева, Р. Бернса, Л.С. Выготского, В.С. Мухиной, У. Джеймса, С.Л. Рубинштейна и др.

Понятие, структуру, функции, проблему развития самооценки обсуждали в своих трудах Р. Бернс, И.С. Кон, А.И. Липкина, К. Роджерс, Э. Эриксон и др. психологи.

Изучению самооценки в дошкольном возрасте посвящены исследования Л.И. Божович, М.И. Лисиной, А.И. Сильвестру, Г.А. Урунтаевой, и др.

Эти работы описывают сущность самосознания и самооценки, механизмы и факторы их формирования в дошкольном возрасте. Однако, интерпретация самооценки у разных ученых неоднозначна: одни склоняются к тому, что самооценка является личностным образованием, контролирующим поведение и деятельность человека, другие считают, что самооценка является автономной характеристикой личности, её центральным компонентом, отражающим своеобразие внутреннего мира личности и формирующимся при её активном участии.

В современной психологии накоплен значительный опыт изучения самооценки, что обусловлено, прежде всего, её важной ролью в становлении личности. Первыми научный интерес к феномену самооценки проявили философы в контексте изучения самосознания, где акцент фокусировался на изучении способности человека отражать внешний мир и себя в нём (Р. Декарт, И. Кант, Г.В. Лейбниц и др.).

Самосознание трактуется с точки зрения его гносеологической сущности, выясняется соотношение с объективным бытием субъекта. В связи с этим Гегель отмечал, что индивид открывает своё «Я» не путём интроспекции, а через других, в процессе общения и деятельности, переходя от частного к общему. Фейербах подчёркивал зависимость самосознания от материальных условий и называл телесное начало человека основной сущностью «Я». К.Маркс разделяя мнение Л. Фейербаха о том, что человеческое «Я» формируется в общении и через общение, выступал против сведения генезиса «Я» к непосредственному межличностному взаимодействию.

Он ставил индивидуальное «Я» в связь с конкретным процессом жизнедеятельности индивида, а через неё – со всей совокупностью общественных отношений, продуктом и субъектом которых является индивид.

Можно констатировать, что философы определяли человека как самооценивающее существо, что невозможно без самооценки.

Рассмотрим, как же философские взгляды преломились в психологии. Во второй половине века самосознание становится предметом психологического анализа. Определяется подход к понятию и его изучению в психологической науке. Так философское понимание самосознания – это выделение субъектом себя из объективного мира и самопознание, в психологии – осознание индивидом отношения к себе и оценка себя. При этом большинство отечественных и зарубежных психологов признают самооценку одним из ведущих структурных компонентов самосознания (Р. Бернс, Ч. Кули, В.С. Мерлин и др.).

Впервые психологическое обоснование термина «самооценка» появляется в работе У. Джеймса, который понимает её как эмоциональное образование и трактует как удовлетворенность или неудовлетворённость субъекта собой. У. Джеймс [12] относил самооценку к «первичным эмоциям», поставил её в одном ряду с болью и гневом. Самооценка, по его мнению, это самоотношение, удовлетворенность или неудовлетворенность субъекта собой. Автор вывел формулу самооценки, которую обозначал термином «самоуважение»: «Наше довольство собой в жизни, - писал он, - обусловлено всецело тем, к какому делу мы себя предназначаем. Самоуважение определяется отношением наших действительных способностей к потенциальным, предполагаемым - дробью, в которой числитель выражает наш действительный успех, а знаменатель - наши притязания: самоуважение = успех / притязания» [10; 176].

Согласно У. Джеймсу уровень самоуважения порождается двумя противоположными тенденциями: тенденцией поддерживать свою самооценку, свой успех в деятельности на как можно более высоком уровне; тенденцией снижать свои притязания, чтобы не потерпеть неудачи и тем самым не нанести ущерба привычной самооценке. Умение «примирить» эти тенденции и в ходе конкретной деятельности реалистически отнестись к себе,

к своим достижениям - одно из важных условий эффективности деятельности и развития личности. От уровня достижений в деятельности зависит уровень притязаний личности. Поэтому так важно, чтобы уровень достижений соответствовал реальному вкладу труда и творчества человека в деятельность, тогда уровень притязаний его будет оправдан. В противном случае притязания будут формироваться как бы на «пустом месте», что может привести человека к разочарованию не только в деятельности, но и в себе самом, к нервному срыву и т.д. [10].

По мнению Р. Бернса [3, с.19] структура «Я-концепции» связана с самооценкой, где самооценка – есть совокупность установок «на себя», сумма всех представлений индивида о самом себе, сопряженных с их оценкой» [3, с. 30].

Анализ более поздних работ показал, что у исследователей не сложилось единого подхода к пониманию самооценки, её природы и содержания. Л.В. Бороздина эту ситуацию объясняет тем, что разные психологические школы данный феномен трактовали по-разному с точки зрения своего предмета и принятой теоретической позиции [5].

Ученый считает, что понятие самооценки нужно рассматривать в ракурсе определенной системы ценностей. В свете этого, самооценка является критической позицией индивида в отношении того, чем он обладает, это оценка с позиции ценностей [6, с.99].

Рассмотрим существующие взгляды и подходы к определению самооценки и её природы в зарубежных и отечественных подходах. В рамках психоаналитической теории (З. Фрейд и др.) самооценка изучается как механизм, обеспечивающий согласованность требований субъекта к себе с внешними воздействиями и условиями среды, которая трактуется как враждебная человеку.

Представители этого направления источником оценки для личности определяют супер-Эго, формирующееся как результат слабости Эго по отношению к родительским запретам, успешная интериоризация которых

ведёт к становлению высокой самооценки. Выход из конфликтного состояния «видится» только через осознание личностью своего реального «Я». Представители психосоциального направления (У. Джеймс, Г. Салливен и другие) основную роль в развитии Я-концепции отводят специфике взаимоотношений субъекта со средой.

Джеймс выделил в структуре «Я» два компонента: «Я как субъект» и «Я как объект». Значительное число исследователей считают, что именно Джеймс наметил «разведение» самооценки на когнитивный и эмоциональный компоненты. В гуманистической научной школе (Р. Бернс, А. Маслоу, К. Роджерс и др.) постулировали неизбежность конфликта между самооценкой и возможностями человека и связывали явление с развитием у личности чувства самоуважения, позитивного отношения ко всему, что входит в сферу «Я», ощущения собственной ценности.

В школе К. Левина феномен изучался в контексте эмоционально – потребностной сферы (Т. Дембо, Ф. Хоппе и другие). Исследователи утверждали, что самооценка зависит от успешности выполнения личностью определённых заданий. В отечественной психологии выделилось также несколько подходов к пониманию самооценки.

Большинство отечественных психологов считают, что самооценка – это важнейший структурный компонент самосознания личности, его ведущее структурное образование (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.В. Бороздина, А.В. Захарова, В.П. Левкович, А.Б. Орлов, А.В. Петровский, С.Л. Рубинштейн, Е.Т. Соколова, В.В. Столин, П.Р. Чамата И.И. Чеснокова и др.). Ряд авторов соотносят самооценку с образом Я или концепцией Я в целом (И.С. Кон, И.А. Конева, М.И. Лисина, Р.Б. Стеркина, и другие).

Например, И.С. Кон рассматривает самооценку индивида как один из компонентов «образа Я», отмечая, что рассмотрение отдельных компонентов «Я» должно происходить в контексте «образа Я» как системного образования, т.е. происходит сопоставление самооценки индивида с его реальным поведением, способностями и оценкой их окружающими [18, с. 55].

Согласно Л.И. Божович, «самооценка представляет собой форму отражения человеком самого себя как особого объекта познания, репрезентирующую принятые им ценности, личностные смыслы, меру ориентации на общественно выработанные требования к поведению и деятельности; является социальным образованием, функционирующим как компонент самосознания и участвующим в саморегуляции» [4, с. 84].

В некоторых исследованиях самооценка представлена как самоотношение (Е.Н. Андреева, С.Р. Пантилеев, Н.И. Сарджвеладзе, В.В. Столин и др.). Самооценка является результатом интегративной работы, затрагивающей сферу самопознания с одной стороны, и сферу эмоционально-ценностных самоотношений – с другой. С.Р. Пантилеев считал, что отношение субъекта к самому себе реализуется когнитивной активностью, эмоциональными реакциями и системами действий в адрес самого себя [23, с. 54].

Б.Г. Ананьев относит самооценку к важному компоненту самосознания. Самооценка сводится к оцениванию личностью самой себя, своих физических и психических возможностей, качеств, своего положения среди других людей и определяет ее активность, отношение к себе и другим людям [1]. Похожее определение дает В. Сатир, где самооценка есть компонент самосознания, оценка самого себя (своей внешности, особенностей, личностных качеств), чувства, мысли человека по отношению к самому себе» [26, с. 72].

Существует также подход, в котором самооценка определяется как интеллектуальное действие и характеризуется рефлексивным характером. В связи с этим, Л.С. Выготский отмечал, что именно рефлексия позволяет человеку наблюдать себя со стороны собственных чувств, внутренне дифференцировать «Я» действующее, рассуждающее, оценивающее [10]. А.В. Захарова, основываясь на работах Л.С. Выготского, подчеркивала, что рефлексивность при самооценке является показателем высокого уровня её развития [14, с.14.].

В ряде научных источников самооценка рассматривается как личностное образование, которому отводится центральное место в общем контексте формирования личности (А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин).

Например, А.Н. Леонтьев [20] понимает самооценку как одно из существенных условий, благодаря которому из индивида формируется личность. Причем самооценка становится своеобразным мотивом, побуждая стремиться к соответствию между уровнем ожиданий и требований окружающих и уровнем собственных притязаний.

Именно самооценка, как отмечают исследователи, в значительной мере влияет на развитие способностей, на проявление активности, на особенности личностных смыслов, обеспечивает высокий уровень волевой регуляции и сознательное управление своим поведением (М.И. Боришевский, А.П. Копылова, А.И. Липкина, Е.В. Шолохова и другие).

Таким образом, самооценка характеризующийся эмоционально насыщенными оценками самого себя как личности, собственных способностей, нравственных качеств и поступков; важный регулятор поведения. Самооценка определяет взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым влияет на эффективность деятельности человека и развитие его личности.

Самооценка тесно связана с уровнем притязаний, целей, которые человек перед собой ставит. Адекватная самооценка позволяет человеку правильно соотносить свои силы с задачами разной трудности и с требованиями окружающих. Неадекватная (завышенная деформирует внутренний мир личности, искажает её или заниженная) мотивационную и эмоционально-волевую сферы и тем самым препятствует гармоничному развитию. Самооценка складывается под влиянием тех оценок, которые дают человеку другие люди, а также в результате сопоставления образа реального «Я» (каким человек видит себя) с образом идеального «Я» (каким человек

желает себя видеть). Высокая степень совпадения между этими образованиями соответствует гармоничному душевному складу личности.

С. Хартер описывает самооценку как степень, согласно которой человек ценит себя [1]. Штеффенхаген утверждает, что «самооценка есть самоуважение, ядро личности, выступающее в качестве основы поведения человека, которое может быть нормальным или патологическим» [2]. К. Роджерс определяет самооценку как оценочный аспект «Я-концепции» [3].

В работах Е. И. Кульчицкой, Р. Н. Ибрагимовой, Р. Х. Шакурова, Т. М. Титаренко показано, что самооценка выступает как предпосылка формирования моральных чувств ребенка и развития его нравственной регуляции. Опыт деятельности, общения и взаимодействия с другими людьми, успешность являются источниками формирования самооценки. Самооценка выполняет функцию регуляции поведения и деятельности в соответствии с нормами, принятыми в обществе, тем самым является важнейшей личностной инстанцией.

Основываясь на анализе научных исследований Т. В. Антоновой, А. А. Рояк, Т. А. Репиной было выявлено, что у детей существуют трудности в игровом общении и они как раз связаны с высокой или заниженной самооценкой. Генеральной линией становления самооценки на начальной ступени образования является знание о границах своих возможностей и ограничений, знаний и незнаний, умений и неумений [38].

Условием, способствующим ее развитию является становление рефлексивности, проявляющейся в умении проанализировать свои действия, видеть себя и свои действия со стороны, и допускать другие мнения и точки зрения. Рост самооценки сопровождается расширением диапазона критериев оценок, их соотнесенностью, обобщенностью, отсутствием категоричности, присутствием аргументированности, объективности.

В исследованиях А. И. Липкиной доказывается, что дети обладающие рефлексией в самооценке проявляют чуткость к требованиям других детей, коммуникабельность, общительность, стремятся соответствовать к

проявляемым им требованиям со стороны взрослых, имеют авторитет в среде сверстников. И наоборот, отсутствие рефлексии в самооценке и недостаточное усвоение содержания нравственных качеств ведет к ограничению ее регулятивных функций, которая проявляется в конфликтности, настороженности в отношениях с другими детьми.

Варианты нарушения развития самооценки:

1. Формирование заниженной самооценки. Обнаруживается в проявлениях тревожности и неуверенности детей в себе и своих силах, возможностях, отказе от кажущихся ребенку трудных или объективно трудных заданий, демонстрации беспомощности [48]. Распространенным путем коррекции будет являться адекватные оценки воспитателем достижений ребенка, объяснение того, что еще нужно сделать на фоне достигнутого результата.

2. Формирование завышенной самооценки. Проявляет себя в демонстративном поведении, доминировании, неадекватных реакциях на оценку взрослого, игнорировании своих ошибок. Воспитатель в данном случае должен проявлять нейтральное и спокойное отношение, продуманную систему требований, поддержку и доброжелательность, оказание помощи в трудных для ребенка ситуациях.

Неадекватно завышенная самооценка характеризуется как сложный эмоционально-поведенческий комплекс, который обусловлен актуализацией системы защитных механизмов человека не позволяющих ориентироваться в поведении на адекватную самооценку. Личностная саморегуляция, которая основывается на самооценке, обеспечивает включенность в мотивационно-смысловую сферу ребенка, формируется в ходе деятельности и отношении к себе, неразрывно связана с развитием рефлексии, усвоением нравственно-этических норм и оценивания поступков с их точки зрения. Кроме того, она связана с развитием мышления, которое позволяет дифференцировать самооценку по ее содержанию.

Выделяются следующие критерии сформированности произвольной регуляции своего поведения и деятельности, основанные на умениях:

- выбирать средства для организации своего поведения;
- удерживать правило или инструкцию в памяти;
- планировать, контролировать, выполнять действие по образцу или правилу, которые заданы;
- предвосхищать результаты своих действий и их ошибки;
- начинать выполнение действия и вовремя заканчивать; тормозить реакции, не имеющие отношение к цели.

Подводя итог параграфа 1.1, сделаем следующий вывод: несмотря на достаточно обширный теоретический и методологический материал в психологии до сегодняшнего времени не сложилось единого понятийного определения самооценки личности. Приведенные выше определения самооценки указывают на единую характеристику для всех определений самооценки – это оценка личности самой себя. Самооценка определяет взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым влияет на эффективность деятельности человека и развитие его личности. Самооценка тесно связана с уровнем притязаний, целей, которые человек перед собой ставит. Адекватная самооценка позволяет человеку правильно соотносить свои силы с задачами разной трудности и с требованиями окружающих. Неадекватная (завышенная деформирует внутренний мир личности, искажает её или заниженная) мотивационную и эмоционально-волевую сферы и тем самым препятствует гармоничному развитию. Самооценка – очень сложное и неоднородное явление, включающее определенное количество компонентов, установок на себя, на окружающих, на действительность. Понимание сущности самооценки, особенностей ее развития и формирования, определение факторов влияющих на ее становление считается на наш взгляд по праву одной из самых актуальных задач

современной психологической науки и требует подробного рассмотрения ее экспериментальным путем.

1.2 Определение понятий «стиль воспитания», «стилевые особенности воспитания»

Стиль семейного воспитания, принятые в семье ценности имеют большое значение в становлении самооценки. Он представляет собой систему приемов и характер взаимодействия родителей и детей и во многом определяется личностными ресурсами семьи [4].

Под стилем семейного воспитания следует понимать наиболее характерные способы отношений родителей к ребёнку, применяющих определенные средства и методы педагогического воздействия, которые выражаются в своеобразной манере словесного обращения и взаимодействия.

Н.Ю. Снягина считает, что стиль семейного воспитания относится к ряду понятий, обозначаемых терминами «родительское отношение», «типы воспитания», «родительская позиция», которые очень часто рассматриваются как синонимы и отражают воспитательное воздействие родителей на ребенка.

Имеет большое значение для выделения типов семейного воспитания работы Д. Баумринд (1991). В классификации Д. Баумринд выделяют три стиля родительского воспитания: либеральный, авторитарный и авторитетный [50].

Элеонора Маккоби и Джон Мартин (Либин А.В., 1999) развили категориальную систему Д. Баумринд, выделив два основных измерения: уровень контроля или требований и общий параметр принятия – отвержения. Пересечение этих двух измерений образовало еще один дополнительный стиль к прежним трем, добавив пренебрегающий (индифферентный) стиль (49, с. 43).

Таким образом, типология стилей родительского воспитания включала четыре типа: авторитетный, авторитарный, либеральный и индифферентный.

Авторитетный стиль характеризуется теплым эмоциональным принятием ребёнка и высоким уровнем контроля с признанием и поощрением развития автономии детей.

Авторитетные родители реализуют демократический стиль общения, готовы к изменению системы требований и правил с учётом растущей компетентностью детей.

Авторитарный стиль отличается отвержением или низким уровнем эмоционального принятия ребёнка и высоким уровнем контроля. Стиль общения авторитарных родителей - командно-директивный, система требований, запретов и правил ригидна и неизменна.

Либеральный стиль воспитания характеризуется эмоциональным принятием и низким уровнем контроля в форме вседозволенности и всепрощенчества.

Требования и правила при таком стиле воспитания практически отсутствуют, уровень руководства недостаточен. Индифферентный стиль воспитания определяется низкой вовлеченностью родителей в процесс воспитания, эмоциональной холодностью и дистантностью в отношении ребёнка, низким уровнем контроля в форме игнорирования интересов и потребностей ребёнка, недостатком протекции.

Выделяются типичные нарушения правил семейного воспитания:

1) Потворствующая гиперпротекция. Родители стремятся «поглотить» ребенка, защитить его от всех трудностей, исполняют все его желаниям. Ребенок находится в центре внимания, и у него развиваются демонстративные черты характера, упрямство, подозрительность, болезненная обидчивость и агрессивность. Эти качества делают его неуживчивым среди других детей и взрослых, и способствуют появлению завышенной самооценки. Данные качества возникают и развиваются в тех семьях, где ребенку за мелкие достижения дарят подарки (материальное вознаграждение) и часто хвалят. Ребенка редко наказывают, а сама система требований очень мягкая.

2) Доминирующая гиперпротекция. Родители ставят перед ребенком многочисленные ограничения, запреты, контролируют его, и он находится в центре внимания семьи. Вместе с тем, происходит неприятие индивидуальных особенностей ребенка, и навязывание ему единственно правильного типа поведения. Результатом такого воспитания может стать формирование следующих качеств: отсутствие самозащиты, беспрекословное следование определенным качествам, зависимость от мнения окружающих.

М.И. Лисина утверждает, что дети с заниженным представлением о себе растут в семьях, где от них требуют послушания, упрекают и наказывают, низко оценивают (даже при посторонних), не ожидают от них успехов в детском саду, школе и значительных достижений в дальнейшей жизни, но сами при этом детьми не занимаются [19].

Перед детьми ставятся завышенные задачи, с которыми они зачастую не могут справиться, за что получают порицание. Ребенок чувствует, что он не соответствует требованиям родителей, проявляют недовольство собой и у них формируется низкая самооценка. Дети, с низким уровнем притязаний и низкой самооценкой, не претендуют на многое в настоящем и будущем, они сомневаются в своих возможностях и не ставят высоких целей [8].

Когда взрослые начинают замечать, что продуктивность работы у ребенка падает, то начинают еще больше сосредотачиваться на общении с ним, что усиливает эмоциональный дискомфорт. Наблюдается следующее: неблагоприятные личностные особенности ребенка отражаются на его деятельности, а низкая результативность вызывает реакцию родителей, которая усиливает сложившиеся у ребенка особенности [10].

Чтобы разорвать этот круг, необходимо изменить установки родителей и их оценку действиям ребенка. Здесь полезно будет концентрироваться на малейших достижениях ребенка, не обращать внимание на недочеты, тем самым снижать уровень его тревожности и способствовать успешному выполнению заданий.

3) Эмоциональное отвержение ребенка. Чрезмерное реагирование со стороны родителей на незначительное поведение, игнорирование потребностей ребенка, что ассоциируется с воспитанием по типу «Золушка». У детей наблюдаются демонстративность в сочетании с тревожностью, сильная потребность во внимании к себе, которую они не могут реализовать из-за тревожности. Дети опасаются вызвать неодобрение своим поведением, малозаметны, стремятся к выполнению требований взрослых. К нарастанию еще большей пассивности приводит неудовлетворенная потребность во внимании, что затрудняет даже имеющиеся контакты. Если взрослые будут активны при поощрении детей, будут проявлять внимание к результатам их деятельности и поискам их творческой самореализации, то развитие детей корректируется [8].

4) Гипертрофированная моральная ответственность родителей за ребенка перед окружающими. Наблюдаются высокие требования к ребенку, недостаточное внимание к его состоянию, частое использование наказаний. Ребенок, у таких родителей, всегда не прав, и поэтому у него появляется нерешительность в общении с другими детьми и взрослыми, склонность к ссорам, самоагрессия и гипертрофированное чувство вины.

5) Гипопротекция. Родители не контролируют ребенка, не интересуются им и он предоставлен сам себе. Для ребенка свойственен неустойчивый тип поведения, слабая воля. В семьях с адекватной самооценкой, родители сочетают внимание к личности ребенка, его интересам, отношениям с друзьями с достаточной требовательностью, не прибегая к унижительным наказаниям, и хвалят его за заслуженные поступки. Дети с заниженной самооценкой пользуются дома большой свободой (бесконтрольность, равнодушие родителей к детям) или же наоборот, подвергаются авторитарному воздействию.

Родители задают и исходный уровень притязаний ребенка, то на что он будет претендовать в деятельности и отношениях. Дети с завышенной самооценкой и высоким уровнем притязаний и мотивации рассчитывают

только на успех в настоящем и будущем. Но методы у матерей и отцов нередко противоречивы и несогласованны, что приводит к тому, что дети не хотят усваивать социально приемлемые формы поведения, не формируется самоконтроль и чувство ответственности. Из-за того, что они не смогут избрать правильную форму поведения, которая будет способствовать их успеху в группе, дети избегают чего-то нового, неожиданного, интересного. Дети часто демонстрируют импульсивность, а в сложных ситуациях проявляют агрессию. Им нелегко справиться со своей импульсивностью и заносчивостью, и поэтому друзей у таких детей мало [2].

Помимо этого выделяются следующие отклонения в стиле семейного воспитания: предпочтение женских, мужских, детских качеств, расширение сферы родительских чувств, страх потери ребенка, неразвитость родительских чувств, проекция собственных нежелательных качеств, внесение конфликта между супругами в сферу воспитания [7].

А.Я. Варга и В.В. Столин предложили следующие обобщенные типы родительского отношения [3, с. 32]:

1. «Принятие - отвержение». Здесь отражается эмоциональное отношение к ребенку по полюсам. Один полюс шкалы отражает симпатию к ребенку и принятие его таким, какой он есть, уважение индивидуальности, одобрение его интересов и планов. На другом полюсе – ребенок воспринимается плохим, неудачливым, неприспособленным, с дурными наклонностями, небольшим умом. Родитель испытывает к ребенку в большей степени злость, досаду, раздражение.

2. «Кооперация». Родители заинтересованы в делах и планах ребенка, стараются во всем ему помочь, адекватно оценивают интеллектуальные и творческие способности ребенка, поощряют инициативу и самостоятельность, испытывают чувство гордости за него, стараются быть с ним на равных, доверяют ему, принимают во внимание его точку зрения в спорных вопросах.

3. «Симбиоз». Отражается межличностная дистанция в общении с ребенком (симбиотические отношения): наблюдается слияние с ребенком

воедино, удовлетворение всех потребностей ребенка, ощущение тревоги за него, ограждение от трудностей и неприятностей и признание его маленьким и беззащитным.

4. «Авторитарная гиперсоциализация». Прослеживается авторитарный стиль в направлении и руководстве над поведением ребенка со стороны родителей: требуется безоговорочное послушание и соблюдение дисциплины, навязывается воля взрослых, и не принимается точка зрения ребенка. Родители пристально следят за социальными достижениями ребенка, его привычками, мыслями, чувствами и др. проявлениями индивидуальных особенностей.

5. «Маленький неудачник». В родительском отношении наблюдается приписывание ребенку инфантильности (личной и социальной несостоятельности), неприспособленности, неуспешности, открытости для дурных влияний. Интересы, увлечения, мысли и чувства кажутся родителям несерьезными, детскими, а сам ребенок воспринимается более младшим по сравнению с его реальным возрастом. В связи с этим, родители стараются оградить ребенка от всех трудностей и контролировать его действия.

В семейной психологии выделяется типология семей, предложенная В. М. Воловиком:

1. Эмоционально-отчужденные. Характерны сдержанные, холодные, и даже безразличные отношения в семье и низкая вовлеченность в личную жизнь друг друга. Здесь выделяются два типа семей: эмоционально – разделенные (изолированные, эмоционально-безразличные) и ригидные рационалистические

2. Напряженно – диссоциированные. Для таких семей характерны частые конфликты, один родитель - деспот доминирует над другим, наблюдаются недоброжелательность и поиски виновного и т.д.

3. Псевдосолидарные семьи. Забота и внимание носят формальный характер. За счет формирования защитных семейных мифов и мистификации действительности достигается видимая взаимозависимость и стабильность.

4. Симбиотические. Психологический симбиоз между одним из родителей и ребенком лежит в основе этого типа семей. В неполных семьях эта связь определяет слияние матери и ребенка на психологическом уровне, которое приводит к крайним формам взаимной зависимости. В полных семьях второму родителю симбиотической парой отводятся второстепенные роли.

5. Гиперпроективные. Они, в свою очередь, делятся на ригидные и хаотические, которым характерна жесткая фиксация ролей, но в ригидных семьях – это подавляющая гиперпротекция (ограничивающий контроль), либо опекающая гиперпротекция (опека и чрезмерная забота), а в хаотических – непоследовательность установок и требований друг к другу, противоречивое поведение доминирующего супруга ко второму супругу и по отношению к детям. Так как личность формируется в семье, то ее проблемы не могут не сказываться на развитии ребенка.

Эксперименты М. И. Лисиной показали, что источник искажений и отклонений, в представлении ребенка о самом себе, кроется в его взаимоотношениях с близкими взрослыми. А. И. Захаров, в результате своих исследований пришел к выводу, что неблагоприятные типы воспитания могут способствовать развитию напряженной и неустойчивой внутренней позиции ребенка, которая, в свою очередь, приводит к появлению у него невротических состояний [35].

В.И. Гарбузовым, А.И. Захаровым, Д. Н. Исаевым [42] выделены три типа неправильного воспитания:

1. Отвергающий (чрезмерная требовательность, жесткая регламентация, контроль или недостаток контроля на почве попустительства).

2. Гиперсоциализирующий (чрезмерная озабоченность и тревожность родителей за будущее ребенка, его статусом, успехами и неудачами).

3. Эгоцентрический (наблюдается в семьях с низким уровнем ответственности, а ребенку навязывается представления «Я - большой» в качестве самодовлеющей ценности).

Воспитание любовью не отрицает контроль со стороны родителей, так как без него не может быть целенаправленного воспитания и ребенок теряется в окружающем мире, среди других людей, правил, вещей. Одновременно контроль вступает в противоречие с потребностью ребенка быть самостоятельным, и надо найти такие формы контроля, которые соответствовали бы возрасту ребенка и не ущемляли его самостоятельности, одновременно способствуя развитию самоконтроля.

А.С. Макаренко затрагивая вопрос об авторитете родителей, выделил следующие виды ложного родительского авторитета:

1. Подавления – это родительский террор, который воспитывает ребенка безвольным и забитым.

2. Расстояния – родители убеждены, что от детей нужно держаться подальше и лишь изредка «выступать в виде начальства». В таких семьях детей воспитывают бабушки или они находятся до последней минуты в дошкольном учреждении, то есть детей в таких семьях приводят первыми и забирают последними из детского сада.

3. Педантизма – это «бюрократическое начальствование в семье». Если отец сказал, то так и должно быть.

4. Резонерства. Родители буквально «заедают» детскую жизнь бесконечными поучениями и назидательными разговорами, лишая детей радости и улыбки.

5. Любви. Нежные слова, ласки, признания сыплются на детей в избыточном количестве, и они понимают, что любовью можно играть. Такой авторитет формирует эгоистов, жертвами которых становятся сами родители.

6. Дружбы. Когда родители позволяют, чтобы дети обрывали их, поучали на каждом шагу, что в дальнейшем ведет к противоположному процессу – дети начинают воспитывать родителей.

7. Подкупа. Послушание ребенка покупается обещаниями и подарками [25].

Итак, в параграфе 1.2 было рассмотрено определение понятий «стиль воспитания», «стилевые особенности воспитания» были. Вслед за А.Л. Венгером само понятие «стиль воспитания» мы будем понимать, как «стиль взаимоотношений с ребенком в семье, характеризуемый степенью контроля, заботы и опеки, теснотой эмоциональных контактов между родителями и ребенком (эмоционально теплый – эмоционально холодный), характером руководства поведением ребенка со стороны взрослых (демократический – авторитарный), количеством запретов (ограничительный – попустительский) и т. п.». Очевидно, что большинство классификаций основаны на критериях родительского контроля и особенностей проявления эмоциональной теплоты родителей. Важными параметрами различения стилей семейного воспитания выступают также степень властности и уважения родителей в отношении детей разного возраста. Некоторые авторы дают стилям семейного воспитания одинаковые названия, но расшифровывают их по-разному. В связи с этим важно отметить, что при изучении семьи основной задачей психологов и педагогов является выявление специфики содержания внутрисемейных отношений, а не именованье стилей или типов родительского отношения.

Любой родитель использует большой арсенал стилей семейного воспитания, в зависимости от актуальной ситуации, однако одна или несколько тенденций в отношении к ребенку могут повторяться чаще и доминировать в семейном воспитании. Чрезвычайно важно, чтобы родительское отношение характеризовалось любовью, уважением и пониманием возрастных психологических, а также индивидуальных особенностей ребенка.

1.3 Роль семейного воспитания в формировании самооценки личности ребенка

Обращение ученых и педагогов-практиков к проблеме формирования самооценки личности ребенка и определении факторов, влияющих на нее, обусловлено тем, что в дошкольном возрасте наблюдается начальный период

осознания ребенком самого себя, своих мотивов и потребностей в мире человеческих отношений. Поэтому важно в этот период заложить основы для формирования дифференцированной адекватной самооценки. Формирование низкой самооценки оказывает негативное влияние на психическое развитие ребенка дошкольного возраста.

Семья – первичная ячейка общества, которая формирует личность человека. Качество семейного воспитания зависит от многих факторов: от педагогической образованности родителей, от стиля общения в семье, от традиций семьи, от применяемых методов воспитания и др. Семейное воспитание продуцирует у ребенка развитие системы традиционных семейных ценностей. В идеале традиционные семейные ценности, это: любовь, доброта, верность, взаимоподдержка, взаимопомощь и др. Однако, так бывает не всегда. Постоянная занятость родителей, тяжелые социально-экономические условия жизнедеятельности семьи, недостаточная педагогическая грамотность родителей зачастую становятся препятствием для формирования самооценки ребенка – способность к анализу, самоконтролю, оцениванию себя и других, способность к восприятию чужих оценок. Наличие таких стрессовых условий не может отразиться положительным образом ни на семье, ни на самом ребенке.

Внутрисемейные проблемы затрудняют процесс семейного воспитания и мешают становлению адекватной самооценки ребенка. Таким образом, для нормального развития каждый ребенок нуждается в том, чтобы он находился в атмосфере любви и психологического благополучия. Если этого нет, ребенок испытывает негативные переживания, осознавая или не осознавая их, что отражается на его развитии.

Сказанное выше актуализирует проблему исследования влияния семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка. Подтверждением этому служат многочисленные обращения ученых, раскрывающих социальную сущность семьи и важнейшие аспекты её жизнедеятельности (В.А. Борисов, Э.К. Васильев, А.Г. Вишневский и др.).

В научной литературе самооценке также уделено большое внимание. Проблема развития самооценки, структуры, функций, обсуждаются в работах Л.И. Божович, М.И. Лисиной, А.И. Липкиной, Е.Н. Лихачевой, К. Роджерса, Э. Эриксона и др. В этой связи особенно важно определить, как стили воспитания влияют на процесс формирования самооценки детей. Проблемы, касающиеся, стилей семейного воспитания затронуты в трудах Т. Ф. Бабыниной, О. А. Вороновой, А. Я. Варга, В. И. Гарбузова, А. И. Захарова, Л. В. Коломийченко, А. Е. Личко, Э. Г. Эйдемиллера и др.

От особенностей воспитания в семье зависит, будет ли у ребенка адекватная, завышенная или заниженная самооценка [44]. Деятельность и общение относятся к движущим силам детского развития в целом и самосознания в частности.

Например, в исследования М.И. Лисиной убедительно доказывается, что благодаря взаимодействию трех основных факторов (индивидуальный опыт ребенка, опыт общения с взрослыми, опыт общения со сверстниками) формируется образ самого себя. Эти факторы накладывают специфический отпечаток на построение образа самого себя, выполняя при этом различные функции, значение которых изменяется на каждом возрастном этапе. Таким образом, общение с людьми, по мнению М.И. Лисиной, является основным условием формирования у ребенка образа самого себя и других людей и взаимодействие ребенка со взрослым, наряду с его ведущей деятельностью, также формирует его самосознание. В исследованиях В. В. Столина анализируются формы активности взрослых, которые определяют формирование их самосознания: внушение образа «Я» и самоотношение, формирование стандартов и уровня притязаний, контроль за поведением ребенка. Влияние взрослых рассматривается как прямая трансляция установок, как способ управления самосознанием, при котором усваивается чужая точка зрения, но у человека остается впечатление, что он сам к такому пришел.

Вовлечение ребенка в реальные, не зависящие от него отношения (человеческую, семейную общность), формирует самоидентичность ребенка («Кто я есть»). Анализ научной литературы позволяет предполагать, что из тех составляющих, которые характеризуют стиль жизни в семье как малой группе, и которые связаны с формированием самооценки, весьма значимыми являются детско-родительские отношения. Значение взаимоотношений между детьми и родителями расцениваются как основной фактор социализации детей, и их невозможно переоценить. Но само наличие общения ребенка с взрослыми еще недостаточно для полноценного созревания личности ребенка и его гармоничного психического развития.

А.Я. Варга показывает в своих работах, что большое значение в общении со взрослыми имеют его количество и качество, а Й. Лангмейер, З. Матейчек, Д. Боулби отмечают, что если общение с ребенком недостаточно, то это сказывается на его психическом развитии и отрицательно влияет на формирование личности в целом.

Если наблюдается отсутствие материнской заботы – не только в виде изоляции от матери, но и скрытой депривации (когда ребенок живет в семье, но мать осуществляет недостаточный уход за ним, или того хуже грубо с ним обращается, эмоционально отвергает, относится безразлично), то это проявляется в виде задержки моторного, интеллектуального и эмоционального развития. Наблюдается такой факт, что дети, которые воспитываются в домах ребенка, детских домах, приютах, где нет материнской заботы и ласки, вырастают эмоционально обедненными, с нарушениями и изменениями в ходе нормального психического созревания ребенка. Кроме этого и разные стили обращения и воспитания также влияют на формирование индивидуально-личностных особенностей ребенка и его поведения [44].

В настоящее время выделяются правила, соблюдение которых поможет воспитать в ребенке уверенность в себе [3]:

1. Ребенок всегда должен быть уверен, что родители его любят, что он желанный в семье. Но любовь не должна быть удушающей или в виде одолжения, а должна быть свободной.

2. Ребенок должен знать, что он находится под защитой у родителей, что его оберегают и что в трудную минуту они всегда будут рядом.

3. Ребенок должен иметь право на ошибку. Нельзя сразу ругать за содеянное, а надо постараться объяснить, что сделано не так и как надо было поступить.

4. Общение с ребенком должно проходить на равных.

Эти основные правила, закладывают основы формирования адекватной самооценки у детей. Родительское отношение не только влияет на индивидуально-личностные характеристики ребенка, но и играет большую роль в возникновении нарушений и отклонений психического развития ребенка.

Например, А. Адлер тревожный тип матери, которая характеризуется тем, что устанавливает с ребенком симбиотические отношения, излишне тесные эмоциональные связи, защищает и чрезмерно опекает его, тем самым лишая его детской активности и самостоятельности. В исследованиях А.Адлера, А.И. Захарова показано, что эмоционально-холодные взаимоотношения между супругами часто способствуют формированию симбиотичных отношений одного из родителей над ребенком, которые имеют компенсаторный, защитный характер, заполняют образовавшуюся эмоциональную пустоту между супругами.

Э.Г. Эйдемиллер пишет о псевдосолидарных семьях, которые отличаются ригидными стереотипами супружеских взаимодействий и способствуют возникновению воспитания по типу повышенной моральной ответственности. Говоря о супружеских отношениях, где муж и жена недовольны друг другом, когда они видят друг в друге препятствие в реализации собственного образа семьи Г.Т. Хоментаскас отмечает, что ребенок становится ценным оружием в их борьбе.

Эмоциональная напряженность, страх, что ребенок сделает что-то не так, отсутствие чувства безопасности, способствуют появлению психологических проблем у ребенка, и снижению уровня его самооценки. Родительское отношение, поведение и воспитание затрагивают разнообразные аспекты психической жизни и поведения ребенка.

Л. Беньямин в своих работах показывает взаимосвязь между отношением родителей к ребенку и его самосознанием, как формой саморегуляции [15].

А.А. Бодалев, В. В. Столин, Е. Т. Соколова, А.С. Спиваковская по способу интериоризации самосознанием ребенка выделяют разные типы общения с родителями:

1. Прямое и косвенное внушение образа «Я» или отношения к себе.
2. Становление самоотношения ребенка непосредственно через формирование стандартов действий и уровня притязаний.
3. Контроль над детским поведением, когда ребенком одновременно усваиваются параметры и способы самоконтроля.
4. Инспирирование поведения ребенка, способного видоизменить его самооценку, причем образ Я и самоотношение, транслируемое ребенку родителями, могут несли позитивный или негативный смысл.

Таким образом, если формируемый у ребенка положительный образ Я сталкивается с отрицательной оценкой значимых других окружающих, то образ Я может быть видоизменен.

В работах К. Роджерса особое место отводится роли матери в формировании самооценки ребенка. Она сама должна к себе позитивно относиться, чтобы быть примером такого отношения к себе для ребенка, то есть стать правильным образцом самопринятия. С. Куперсмит указывает на то, что низкая самооценка ребенка с ориентировкой родителей на приспособительное поведение (умение подстраиваться), средняя самооценка связана со снисходительной, терпимой и покровительственной родительской

позицией, а высокая самооценка детерминирован скупрулезно прописанными правилами и доверительными взаимоотношениями [32].

Описывая варианты развития самооценки детей в зависимости от особенностей воспитания М. И. Лисина, указывает, что адекватность или неадекватность формирования самооценки определяется достаточностью или недостаточностью времени, которое родители уделяют ребенку, уровнем общей и частной самооценки родителями в сравнении со сверстниками, наличием поощрений или их отсутствием, безнаказанностью, обоснованностью наказаний или их избытком, прогнозов успехов или неудач.

Однако чрезвычайно высокие стандарты, сообщаемые родителями детям, оказывают скорее негативное влияние на личность ребенка ввиду того, что она не вполне еще сформирована для независимого суждения. Если дети начинают ощущать свое несоответствие предложенным взрослыми стандартам в эмоциональном, интеллектуальном или социальном развитии, то это приводит к тому, что их самооценка снижается.

А.М. Захаров, А.Я. Варга, А.А. Бодалев отмечают влияние эмоционального климата семьи на формирование личности ребенка в целом, и на самооценку в частности.

А. Кемпинский указывает, что говоря о семейном климате, необходимо отличать действительные, а не замаскированные чувства, так как ребенок легко чувствует вражду между родителями и это приводит к страху быть оставленным и к потере чувства безопасности. Происходит ломка системы представлений об окружающей действительности, своих возможностях и отношениях с окружающими людьми. С самых ранних лет у ребенка закладывается в фундамент опыт семейного общения, его общей установки к миру социальных отношений и самому себе и формирование самооценки рассматривается как результат усвоения ребенком определенных параметров отношения к нему родителей. В. М. Пахальяном проведено исследование связи между формой общения ребенка в семье и степенью адекватности и

устойчивости его самооценки, которое показало, что в тех семьях, где нормой считались доверительные отношения – характерной была адекватная самооценка.

В семьях с регламентированным (жестким) типом общения была характерна неустойчивая и неадекватная самооценка. В исследованиях А. Я. Варги отмечается, что семейная структура, а именно полная или не полная семьи влияют на самооценку ребенка, и на его оценку своих родителей. В случае, когда родители разведены, и мать довольна своим положением, самооценка ребенка не коррелирует с его оценкой своей матери. В других случаях (неполная несчастливая семья, полная счастливая семья, полная несчастливая семья) корреляция между детской самооценкой и оценкой родителей очень высока [20].

Таким образом, учеными признается, что с первых дней жизни ребенка социальная среда представлена ему как система семейного взаимодействия, где родители на первых порах являются единственными носителями социальных отношений и связующим звеном с окружающим миром. Именно в семье у ребенка формируются представления о себе и других людях, а количество и качество общения, особенности семьи, родительское отношение к ребенку и супружеское общение имеют огромное значение в формировании самооценки детей дошкольного возраста.

Основное влияние на формирование полноценной личности ребенка оказывает семья, и очень многое зависит от правильного родительского поведения. В семье ребенок приобретает свой первый опыт социальных и эмоциональных контактов, овладевает элементарными знаниями, способами поведения, нормативными и ценностными представлениями. В семье он знакомится с обычаями и традициями, воспринимаемыми его родителями, дедушками и бабушками как нечто само собой разумеющееся. Ребенок чувствует расположение к нему, любовь или равнодушие, теплоту или холодность, сердечность или рациональную отстраненность. Он замечает, как относятся друг к другу его мать и отец.

Каким образом разрешают свои конфликты, каковы их роли в семье и т.д. (мировоззренческие и политические убеждения и установки взрослых проявляются в их повседневных рассуждениях и поступках, а ребенок, сталкиваясь с ним на протяжении первых лет жизни, некритично и неосознанно усваивает их). Такого рода опыт, приобретаемый в первые годы жизни, имеет поистине чрезвычайное значение для последующего развития личности, он как бы закладывает основу этого развития [10, с. 121].

Не случайно еще со времен Аристотеля семья определялась как «зародышевая ячейка государства», как «элементарная социальная единица» или по выражению А. С. Макаренко, как «первоначальный коллектив». Полученный в семье опыт и семейное воспитание закладывают основу личности школьника, юноши и взрослого [5, с. 122].

А.С. Макаренко в своей работе «Книга для родителей» утверждал: «Ваше собственное поведение самая решающая вещь. Не думайте, что вы воспитываете ребенка только тогда, когда с ним разговариваете или поучаете его, или приказываете ему. Вы воспитываете его в каждый момент вашей жизни, даже тогда, когда вас нет дома. Как вы одеваетесь, как вы обращаетесь с друзьями и с врагами, как вы смеетесь, читаете газету – все это имеет для ребенка большое значение.

Малейшее изменение в тоне ребенок видит или чувствует, все повороты вашей мысли доходят до него невидимыми путями, вы их не замечаете. А если дома вы грубы или хвастливы, или вы уже воспитываете их плохо, и ваше недостойное поведение будет иметь самые печальные последствия!» [7, с. 18].

Стиль семейного воспитания играет существенную роль в формировании личности ребенка. Под стилем семейного воспитания подразумеваются отношения родителей к ребенку, характер контроля над его действиями, способ предъявления требований, формы поощрения и наказания. Стили семейного воспитания формируются под воздействием объективных и субъективных факторов и генетических особенностей ребенка.

На выбор родителями стиля семейного воспитания оказывают влияние в первую очередь тип темперамента, традиции, в которых воспитывались сами родители, научно-педагогическая литература. Стиль семейного воспитания включает контроль, опеку, эмоциональное принятие, способы наказания и поощрения. Родители пользуются множеством приемов воспитания, в зависимости от ситуации, от самого ребенка, от его поведения в данный момент. Оптимально, если родители ограничивают автономию ребенка и постепенно, но упорно внушают ему определенные ценности и вырабатывают «внутренние тормоза», стремясь при этом не подорвать детское любопытство, родители должны сбалансировать степень контроля и душевной теплоты.

По стилю отношений между родителями и детьми в семье различают авторитарное, демократическое, либеральное воспитание. И. С. Кон пишет о том, что родители не всегда практикуют один и тот же стиль воспитания: отцы, как правило, воспринимаются юношами и на самом деле бывают более жесткими и авторитарными чем матери, так что семейный стиль компромиссный. Отец и мать могут взаимно дополнять, а могут и подрывать влияние друг друга.

С. Хартер предположил, что самооценка у детей формируется через качество отношений между детьми и значимыми взрослыми в их жизни. Из этих отношений дети делают выводы о том, насколько они важны, привлекательны или, возможно, никчемны [5]. Аналогичным образом, М. Розенберг исследовал воспитание и подростковую самооценку. Автор пришел к выводу, что наиболее важным для позитивной самооценки является воспитание через принятие взрослым личности ребенка и поощрение его независимости [6].

Согласно А.В. Захаровой имеется несколько факторов, оказывающих влияние на формирование самооценки ребенка: физические данные (рост, вес ребенка), языковые способности, значимые взрослые, прежде всего, это родители ребенка, идентификация с соответствующими социальными ролями и стили семейного воспитания. Автор отмечает, что все эти факторы

взаимосвязаны и способны влиять на формирование самооценки в определенные временные рамки развития личности ребенка [7].

Так, например, стиль воспитания является наиболее важным фактором для формирования самооценки в раннем детстве, поскольку родители оказывают наибольшее влияние на ребенка. Осознание себя продолжает развиваться по мере того, как ребенок отдаляется от родителей, становится более самостоятельным и осваивает новые социальные роли, например, принимая роли дошкольника, школьника, студента и т.д. В этот период более важным становится наличие позитивной обратной связи от сверстников и учителей, а также положительных отзывов о конкретном опыте в той или иной деятельности – учебной, спортивной, досуговой и т.д.

Основываясь на теории привязанности, Дж. Кэссиди выдвинул тезис о том, что «переживание родителя как доступного, чувствительно отзывчивого и эмоционально принимающего, позволяет ребенку одновременно развивать в себе как надежную привязанность, так и чувство того, что любой человек, заслуживает к себе бережного отношения» [8, с.17].

П.М. Криттенден разделял теорию привязанности и психологические расстройства в процессе формирования самооценки личности ребенка, предполагающие, что реакция родителя на ребенка может вызвать расстройства формирования самооценки, если ребенок почувствовал опасность или страх перед родителем. Ребенок впитывает негативный опыт, и привязанность искажается, поскольку ребенок растет с ложной памятью о полученном негативном опыте [9].

Теория социального обучения объясняет формирование самооценки личности ребенка, как «человеческое поведение в терминах непрерывного взаимного взаимодействия между когнитивными, поведенческими и экологическими детерминантами». Согласно данной теории дети, воспринимая характеристики, которыми их наделяют родители за поведение, считают их истинными и впоследствии используют их в качестве источника формирования самооценки. Данный факт наглядно демонстрирует, что

существует связь между детской самооценкой, оценкой родителями и восприятием детьми этой оценки.

Яркими представителями данной теории формирования самооценки личности ребенка, являются П.Ноллер и В. Каллан. Авторы предположили, что ребенок учится на поведении своих родителей, например, если родители, уверенные в себе и мало сомневающиеся в себе, тогда дети будут отражать эти качества [10].

Анализ теорий формирования самооценки личности показал, что большинство ученых отмечают, что ключевым фактором формирования высокой самооценки личности становится высокая оценка личности значимыми взрослыми. Иными словами, дети ценят себя в той степени, в какой эти значимые взрослые «ценили их». Самооценка формируется в результате совокупности обратной связи, которую ребенок получает от взрослых и оценки ребенком своего собственного субъективного опыта. При этом семья рассматривается в качестве фактора, имеющего наиболее сильное влияние. На характер семейного воспитания существенное влияние оказывает то, каким воспитательным потенциалом обладает семья. Г. Крайг классифицировал родительское воспитание на 4 стиля [11]:

а) авторитетный стиль воспитания сочетает в себе безусловное уважение, принятие поведения ребенка, теплые отношения. В результате такие дети максимально адаптированы.

б) авторитарный стиль воспитания, который предполагает, что родитель использует жесткие правила для формирования поведения ребенка и навязывает ему свою волю без каких-либо уступок. Родитель уверен в своей правоте. Дети при таком стиле воспитания обычно зажаты, замкнуты, тревожны и раздражительны.

в) либеральный стиль воспитания, при котором родители проявляют теплоту и позволяют ребенку большую самостоятельность, практически не контролируя поведение ребенка. В результате дети становятся неадекватными, агрессивными и непослушными;

г) индифферентный стиль воспитания предполагает тотальное безразличие родителей к ребенку. Результатом такого воспитания становится отклоняющееся поведение ребенка.

Проведенное Д. Баумриндлонгитюдное исследование было направлено на изучение влияния стиля семейного воспитания на развитие личности ребёнка (50).

Роль указанных стилей родительского воспитания - авторитарного, авторитетного, либерального (попустительствующего) и индифферентного в формировании личностных особенностей детей стало предметом специального изучения.

Так же были выделены параметры оценки личностных качеств ребёнка. Первое – это отношения враждебности, или доброжелательности ребёнка к миру. Второе – это сопротивление, социальный негативизм, или кооперация. Третье – это доминирование в общении, или уступчивость, готовность к компромиссу. Четвёртое – это доминантность, или подчинение и зависимость. Пятое – это целенаправленность, или импульсивность, полевое поведение. Шестое – это направленность на достижения, высокий уровень притязаний, или отказ от достижений и низкий уровень притязаний. Седьмое – это независимость, автономия (эмоциональная, поведенческая, ценность), или зависимость.

Так было установлено, что авторитарные родители в воспитании ребёнка, в общении проявляют авторитет, родительскую власть, безоговорочное послушание. Как правило, низкий уровень вербальной коммуникации, широкое использование наказаний (и отцом, и матерью), ригидность и жесткость запретов и требований.

Данный стиль воспитания способствовал формированию зависимости, неспособности к лидерству, отсутствию инициативы, пассивности, низкой степени социальной и коммуникативной компетентности, низкому уровню социальной ответственности и моральной компетентности с ориентацией на внешний авторитет и власть.

Чрезмерно оберегающие родители. Такие родители выражают заботу о детях преувеличенно и мелочно. Они не предоставляют возможности детям самостоятельно действовать и справляться с трудностями. В таких семьях ребёнок вырастает неуверенный в себе, что выражается в заниженной самооценке, недоверие к своим способностям, страхом перед любыми трудностями.

Родители с гиперсоциальной требовательной позицией требуют от ребёнка порядка, дисциплины, четкого выполнения своих обязанностей (требования к ребёнку очень высоки). В таких семьях ребёнок воспитанный и послушный, а со сверстниками он нерешителен в общении и склонен к ссорам. Раздражительный, эмоционально лабильный родитель. Из-за резких перепадов настроения родителя, ребёнок не понимает, что от него требуют, не знает как себя вести, чтобы заслужить одобрение родителей. У такого ребёнка воспитывается чувство неуверенности, незащищенности, тревожности. Он испытывает сильную потребность во внимании к себе

Устранившийся, раздражительный родитель. Для такого родителя ребёнок - это главная помеха, ему навязывают роль « ужасного ребёнка», создающего хлопоты, напряженные ситуации. У таких родителей ребёнок злопамятный, замкнутый, старательный, но при этом он жадный и жестокий. Отсутствие воспитания как такового. У таких родителей дети предоставлены сами себе. Контакты с ребёнком носят случайный и редкий характер, ребёнку представляется полная свобода, бесконтрольность. Часто это семьи, где оба родителя страдают алкоголизмом.

Гипертрофированная родительская любовь. Такие родители не замечают недостатков ребёнка, приписывают несуществующие достоинства. Ребёнок - «кумир семьи», вызывает всеобщее восхищение домашних, как бы себя не вел. Ребёнка наказывают очень редко, система требований очень мягкая. В таких семьях ребёнок вырастает с завышенной самооценкой, болезненной обидчивостью, подозрительностью, упрямством, агрессивностью, (папино,

мамино сокровище). Это делает ребёнка неуживчивым среди сверстников, т.е. затрудняется социальная адаптация [67, с.141].

Обобщая все вышесказанное в параграфе 1.3, отмечаем, что отечественные и зарубежные психологи, изучая особенности воспитания в разных семьях, пришли к выводу, что формирование личностных качеств детей во многом зависит от стиля общения и взаимодействия в их семье и самоотношение ребенка до определенного периода является отражением отношения к нему взрослых, и прежде всего родителей. Ребенок усваивает ценности, параметры оценок и самооценок, нормы, которыми снабжают его родители и по которым он начинает оценивать себя сам, а также образ себя как обладающего теми или иными чертами и качествами. Современная теоретическая основа самооценки и ее формирования представляет собой совокупность теорий привязанности и теории социального взаимодействия. Существенное влияние в становлении самооценки личности имеет стиль семейного воспитания, принятые в семье ценности. Уровень самооценки выступает как показатель нервно-психического здоровья подрастающего поколения.

Выводы по первой главе

В параграфе 1.1 рассмотрены проблемы самооценки по данным русской и зарубежной литературы. Несмотря на достаточно обширный теоретический и методологический материал в психологии до сегодняшнего времени не сложилось единого понятийного определения самооценки личности. Приведенные определения самооценки указывают на единую характеристику для всех определений самооценки – это оценка личности самой себя, определяющая взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Самооценка тесно связана с уровнем притязаний, целей, которые человек перед собой ставит. Адекватная самооценка позволяет человеку правильно соотносить свои силы с задачами разной трудности и с требованиями окружающих. Неадекватная (завышенная деформирует внутренний мир личности, искажает её или заниженная) мотивационную и эмоционально-волевыми сферы и тем самым препятствует гармоничному развитию.

В параграфе 1.2 было рассмотрено определение понятий «стиль воспитания», «стилевые особенности воспитания» были. Вслед за А.Л. Венгером само понятие «стиль воспитания» мы будем понимать, как «стиль взаимоотношений с ребенком в семье, характеризуемый степенью контроля, заботы и опеки, теснотой эмоциональных контактов между родителями и ребенком (эмоционально теплый – эмоционально холодный), характером руководства поведением ребенка со стороны взрослых (демократический – авторитарный), количеством запретов (ограничительный – попустительский) и т.п.».

В параграфе 1.3 определяется роль семейного воспитания в формировании самооценки личности ребенка. Анализ научной литературы позволил выявить, что прослеживается взаимосвязь между самооценкой и типом взаимоотношений в семье.

Адекватная самооценка и хорошая социальная и личная адаптированность, сочетаются с наличием теплых, доверительных отношений между детьми и родителями. Дети с низкой самооценкой, выраженным чувством собственной изолированности и ненужности, малой социальной активностью и неудовлетворенностью в межличностных контактах имели негативный опыт внутрисемейных отношений. Стиль родительского воспитания зависит от особенностей личности родителей, эмоционального принятия или отвержения ребенка, степени контроля и выраженности стремления к социальной желательности.

ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЕ ТИПОВ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА

2.1 Описание организации эмпирического исследования

Исследование проводилось на базе КГУ «Средняя школа №18 отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области.

Эмпирическое исследование проводилось с учащимися младшего школьного возраста 2 «Б» класса в количестве 28 человек. Возраст учащихся младшего школьного возраста составил 7-8 лет.

Цель эмпирического исследования заключается в исследовании влияния типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие эмпирические задачи:

1. Разработать программу исследования влияния типов семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка.
2. Выявить типы семейного воспитания в семьях у обследуемых детей младшего школьного возраста.
3. Провести анализ уровня сформированности самооценки у детей младшего школьного возраста.
4. Выявить наличие/ отсутствие взаимосвязи между стилями семейного воспитания и уровнем самооценки у детей младшего школьного возраста.

Была выдвинута основная гипотеза, что дисгармоничные стили воспитания в семье *оказывают влияние* на формирование неадекватной (заниженной или завышенной) самооценки у личности ребенка.

Альтернативная гипотеза: дисгармоничные стили воспитания в семье *не оказывают влияние* на формирование неадекватной (заниженной или завышенной) самооценки у личности ребенка.

Для достижения задач исследования и на основе анализа научной литературы нами были выбраны следующие диагностические методики для родителей:

1. Для исследования детско-родительских отношений нами был использован тест - опросник родительского отношения (ОРО) (А. Я. Варга, В. В. Столин).

2. Опросник «Какой Вы родитель?» (А. Я. Варга, В. В. Столин).

Для выявления самооценки у детей младшего школьного возраста были использованы методики:

1. Методика самооценки Т.Ф, Дембо-Рубинштейн.

2. Методика «Лесенка» (В. Щур).

3. Методика «Какой Я» (Р. С. Немов).

Ниже представим описание методик:

Тест – опросник родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга, В.В. Столин. Методика представляет собой психодиагностический инструмент, ориентированный на выявление родительского отношения у лиц, обращающихся за психологической помощью по вопросам воспитания детей и общения с ними. Родительское отношение понимается как система разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним, особенностей восприятия и понимания характера личности ребенка, его поступков. 61 вопрос опросника составляет пять последующих шкал, выражающих собой те или иные аспекты родительского отношения: «Принятие – отвержение», «Кооперация», «Симбиоз», «Авторитарная гиперсоциализация», «Маленький неудачник».

Методика «Дембо-Рубинштейн». Осуществляя исследование уровня самооценки по методике Дембо-Рубинштейн, опрашиваемые оценивались по уровню выраженности показателей самооценки и были разделены на 4 группы: низкий уровень самооценки характеризовали баллы от 0 до 44, среднюю самооценку имели студенты, у которых уровень самооценки варьировался от 45 до 59, высокая самооценка соответствовала баллам 60-74

и завышенную самооценку характеризовали баллы от 75 до 100. Кроме того, «средняя» и «высокая» самооценка относится к реалистической, то есть адекватной самооценки.

Методика определения уровня самооценки Дембо-Рубинштейн под модификацией А. Прихожан предназначена для изучения особенностей самооценки личности с помощью 7 шкал. Обработка результатов проводится по шести шкалам, поскольку первая, тренировочная – не учитывается. По каждой из шести шкал определяются уровень притязаний, уровень самооценки, значение расхождения между уровнем притязаний и самооценкой, если уровень притязаний ниже самооценки, он выражается отрицательным числом.

2.2 Анализ результатов эмпирического исследования

По результатам опросника родительского отношения (ОРО) (Я.А. Варга, В.В. Столин), мы выявили следующие типы родительского отношения:

- тип «Кооперация» - 36%. Это желательный образ родительского отношения, когда родители заинтересованы в делах и планах ребенка. Стараются во всем ему помочь; высоко оценивают интеллектуальные и творческие способности ребенка, испытывают чувство гордости за него; поощряют инициативу и самостоятельность ребенка, стараются быть с ним на равных; родители доверяют ребенку, стараются принять его точку зрения в спорных вопросах.

- «авторитарная гиперсоциализация» - 28%. Частички данной группы испытуемых свойственен авторитарный стиль воспитания: строгая дисциплина, безоговорочное послушание. Такие родители стараются навязать ребенку свою волю, не в состоянии понять точку зрения ребенка. Они пристально следят за социальными достижениями ребенка, его индивидуальными особенностями, привычками, мыслями, чувствами.

- «симбиоз» - 20%. У испытуемых дистанция в общении с ребенком слишком мала. Эти матери ощущают себя с ребенком единым целым, стремятся удовлетворить все потребности ребенка, оградить его от трудностей и неприятностей жизни. Они постоянно ощущают тревогу за ребенка, ребенок кажется им маленьким и беззащитным. Это может объясняться небольшим возрастом детей (6-7 лет), а может быть связано и с повышенной личностной тревожностью самих матерей.

- «отвержение» - 8%. Небольшое количество матерей имеют низкие показатели по шкале «Принятие – отвержение», что говорит о том, что они склонны воспринимать ребенка плохим, неприспособленным и неудачливым.

- «маленький неудачник» - 8%. Небольшой части данной группы испытуемых свойственен. Это говорит о том, родители видят своего ребенка младшим по сравнению с реальным возрастом, приписывают детям личную и социальную несостоятельность. Интересы, увлечения, мысли и чувства ребенка не воспринимаются всерьез.

Таким образом, показатели можно представить в следующем виде (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Результаты опросника родительского отношения к детям младшего школьного возраста

Далее для родителей был предложен опросник «Какой Вы родитель?». Данный опросник помог выявить, на какой основе строится отношение родителей к ребенку. Полученные результаты подверглись обработке, согласно нормам по каждой шкале.

Выявлены следующие показатели:

- 36% родителей живут с ребенком душа в душу. Ребенок искренне любит и уважает своих родителей, отношения способствуют становлению его личности.

- 12% свидетельствует о намечающихся сложностях во взаимоотношениях с ребенком, непонимании его проблем, попытках перенести вину за недостатки в его развитии на самого ребенка.

- 52%, к сожалению, родители непоследовательны в общении с ребенком, его развитие подвержено влиянию случайных обстоятельств.

Наглядно данные представлены на рисунке 2 ниже.



Рисунок 2 – Результаты опросника «Какой Вы родитель?»

Для определения стиля семейного воспитания была использована методика Н. В. Клюевой «Определение стилей семейного воспитания».

Полученные результаты представлены в виде диаграммы на рисунке 3 ниже.

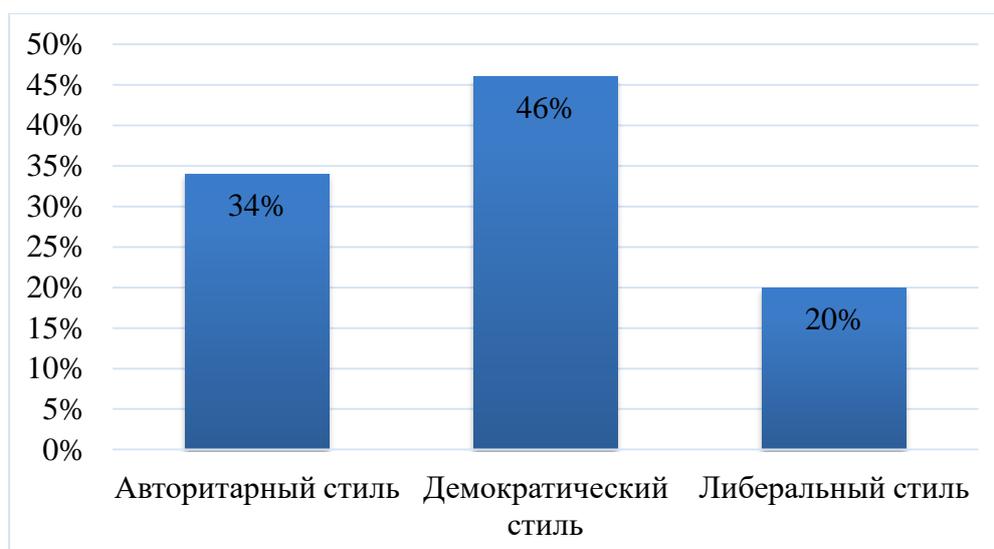


Рисунок 3 – Результаты методики Н.В. Ключевой «Определение стилей семейного воспитания»

Результаты диагностики свидетельствуют, что в семьях присутствует авторитарный стиль воспитания, который может быть фактором формирования низкой самооценки, так как перед ребенком ставится множество требований, которым он не всегда может соответствовать, а либеральный стиль может быть связан с формированием завышенной самооценки, когда родители не проявляют строгости к поступкам детей, и они вольны делать все, что им вздумается, переоценивают себя.

Позиция родителей является оптимальной, если они принимают ребенка таким, какой он есть, объективно оценивают его поступки, с теплотой относятся к нему

Далее перейдем к анализу самооценки младших школьников. Первая методика, которая была использована методика «Лесенка» (Я.В. Щур).

По итогам исследования методики «Лесенка» были выявлены следующие показатели, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 –Результаты исследования по методике «Лесенка»,автора Я.В. Щур (ср. значение)

Уровни самооценки	Среднее значение
Высокая	27,7
Средняя	42,8
Низкая	12,5

Наглядно данные таблицы представлены в виде диаграммы в % на рисунке 4

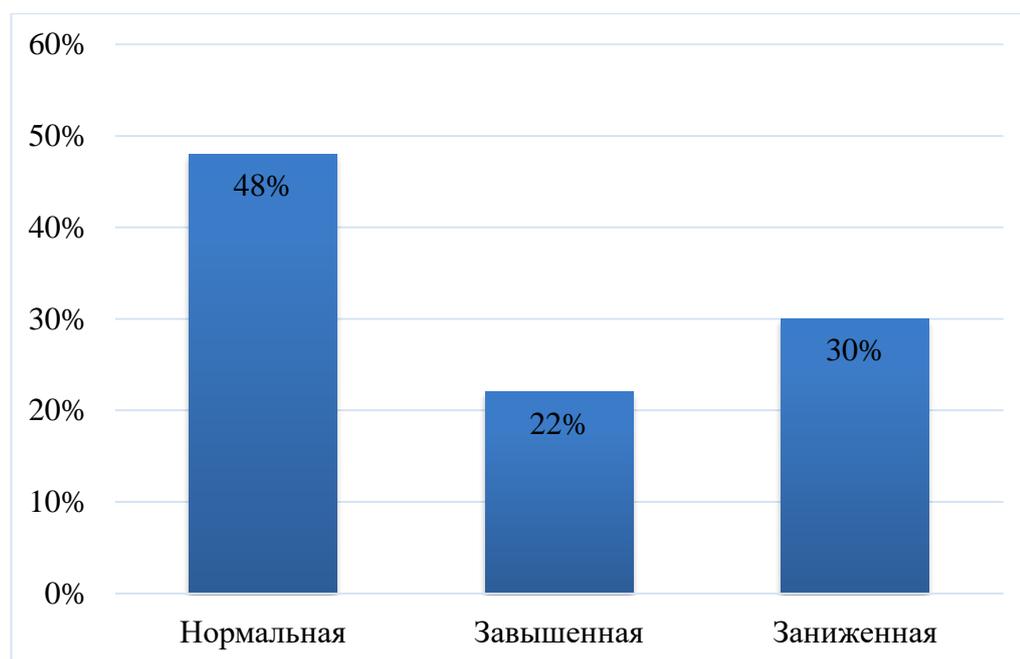


Рисунок 4 – Результаты исследования по методике «Лесенка», Я.В. Щур

Данные результаты, подтверждают результаты предыдущего диагностирования, т.е. большую часть класса составляют школьники с адекватными показателями самооценки. У детей сформировано положительное отношение к себе, он умеет оценивать себя и свою деятельность.

Из результатов можно увидеть, что 30% класса составляют дети с заниженной самооценкой. Как правило, это связано с определенной психологической проблемой ученика. В беседе ребенок может о ней рассказать.

Например: «Я и ни хороший и ни плохой, потому что я бываю добрым (когда помогаю папе), бываю злым (когда на братика своего кричу)». Здесь налицо проблемы во взаимоотношениях в семье. «Я ни хорошая и ни плохая, потому что пишу плохо буквы, а мама и учительница меня ругают за это». В данном случае разрушены ситуация успеха и положительное отношение школьницы, по меньшей мере к урокам письма; нарушены межличностные отношения со значимыми взрослыми».

Оставшиеся дети имеют высокие показатели. Она чаще всего характерна младших школьников и является для них возрастной нормой. В беседе дети объясняют свой выбор так: «Я поставлю себя на первую ступеньку, потому что она высокая», «Я самый лучший».

Далее была проведена методика определения самооценки Т.Ф. Дембо-Рубенштейн. По итогам проведения методики определения самооценки Т.Ф. Дембо-Рубенштейн были получены следующие данные, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты исследования по методике Т.Ф. Дембо-Рубенштейн

Уровни самооценки	Среднее значение
Высокая	26,4
Средняя	25,3
Низкая	24,2

Наглядно данные таблицы представлены в виде диаграммы в % на рисунке 5.

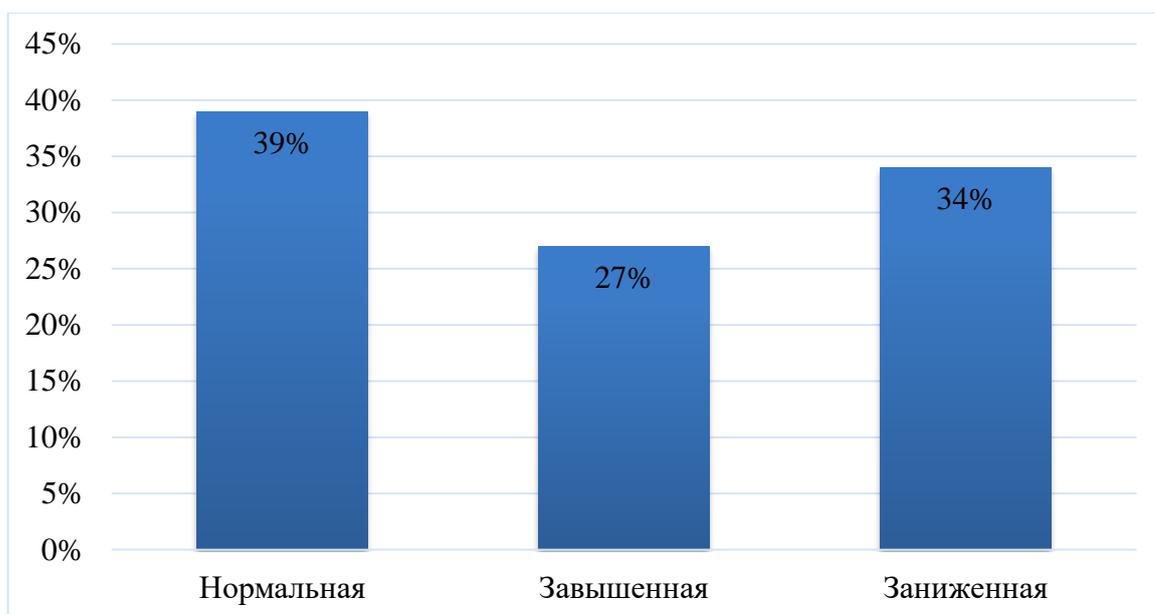


Рисунок 5 – Результаты исследования по методике Т.Ф. Дембо-Рубенштейн

Таким образом, согласно представленным данным у большинства детей младшего возраста была обнаружена средняя самооценка, что составляет 36%) у 34% – заниженная самооценка, у 27%– завышенная самооценка.

Исходя, из вышеизложенных данных можно сделать вывод, что у большинства учащихся в классе преобладают средние показатели самооценки, что говорит о том, что младшие школьники адекватно оценивают себя, свои возможности и окружающую их действительность. Чего нельзя сказать об оставшейся части класса.

Дети с заниженной самооценки имеют больший процент, чем у детей с завышенными показателями. Это говорит о том, что у этих детей не сформированы адекватные представления о себе и могут быть обусловлены различными факторами, например, детско-родительскими отношениями или межличностными отношениями со сверстниками.

Процент завышенного уровня самооценки в классе не так велик, но тоже имеет место. Завышенная самооценка у младших школьников, как правило, обусловлена либо гиперопекой в семье, либо лидерскими отношениями в классе.

Далее была проведена диагностика самооценки младшего школьника при помощи методики «Какой я» автора Р.С. Немова. Школьнику нужно было поставить оценки за следующие качества:

1. Честность.
2. Дружелюбие.
3. Справедливость.
4. Находчивость.
5. Трудолюбие.
6. Самостоятельность.
7. Заботливость.
8. Организованность.
9. Послушание.
10. Отзывчивость.

Ответы типа «да» оцениваются в 1 балл, ответы типа «нет» оцениваются в 0 баллов. Ответы типа «не знаю» и также ответы типа «иногда» оцениваются в 0,5 балла. Самооценка ребенка младшего школьного возраста определяется по общей сумме баллов, набранной им по всем качествам личности.

Результаты уровня развития самооценки при помощи методики «Какой я» автора Р.С. Немова представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты уровня самооценки детей младшего школьного возраста при помощи методики «Какой я» автора Р.С. Немова

Уровни самооценки	Среднее значение
Высокая	44,4
Средняя	52,8
Низкая	2,8

Наглядно данные таблицы представлены в виде диаграммы в % на рисунке 6.

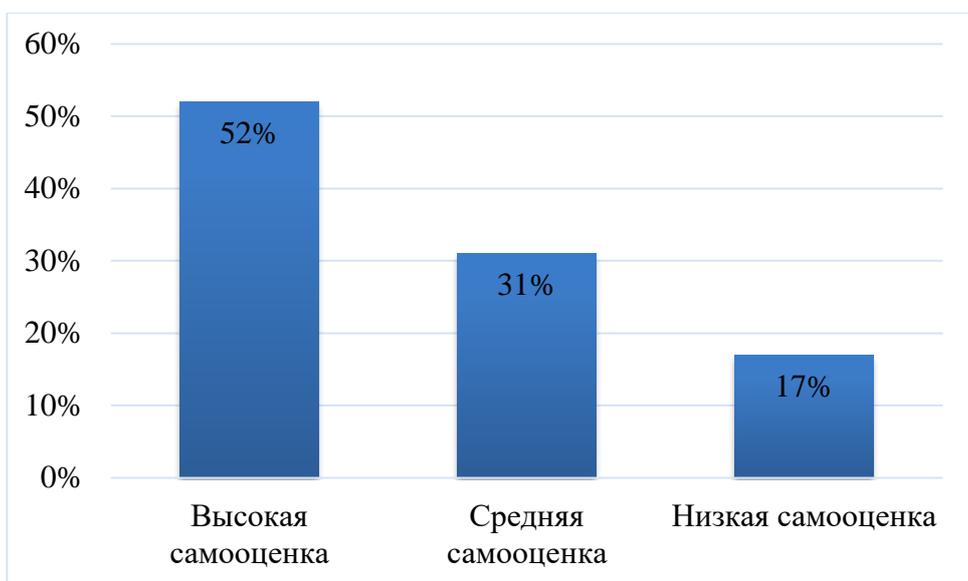


Таблица 6 – Результаты уровня самооценки детей младшего школьного возраста при помощи методики «Какой я» автора Р.С. Немова

Сравнительные данные по всем используемым методикам на определение уровня самооценки детей представлены в таблице 5 и рисунке 6.

Таблица 5 – Сравнительные данные уровня самооценки детей по трем диагностикам

Уровни самооценки	Среднее значение
Высокая	32,8
Средняя	40,3
Низкая	16,5

Результаты эмпирического исследования показали, что дети с адекватной самооценкой из семей с демократическим стилем общения стремятся к общению в большей мере, чем дети с низкой самооценкой и авторитарным стилем семейного воспитания. Это связано с тем, что общения им недостает.

Таким образом, низкая самооценка в данном исследовании зависит от типа семейного воспитания, а также влияет стиль воспитания (авторитарный, либеральный и демократический).

В семьях, где был выявлен демократический стиль воспитания самооценка адекватная или завышенная, либеральный – завышенная и авторитарный – заниженная или адекватная.

Дальнейшей задачей являлось выявление наличия/ отсутствия взаимосвязи между стилями семейного воспитания и уровнем самооценки у детей младшего школьного возраста.

Для более точного подтверждения или опровержения гипотезы мы воспользовались статистической обработкой результатов в программе IBM SPSS Statistics. Были применены следующие методы математической статистики: описательная статистика по частотам (для проверки нормальности распределения), Н-критерий Крускала-Уоллеса (для определения направления различий между уровнем самооценки при разном стиле родительского воспитания).

Для описания полученных результатов нами был использован непараметрический критерий – Н-критерий Крускала-Уоллеса. Для того чтобы узнать отличаются ли показатели самооценки в группе с различным стилем родительского воспитания необходимо проанализировать статистические критерии в таблице 6.

Таблица 6 – Статистические критерии

	Самооценка
Хи-квадрат	6,944
Ст.св.	2
Асимптотическая значимость	,031

Эмпирические значения Хи-квадрата равны 7, и необходимо узнать, значимо ли это значение. Для этого необходимо обратиться к расчетам асимптотической значимости, которое равно 0,03, это значение меньше 0,05, следовательно, между группами есть статистически значимые различия.

Т.е. можно сделать вывод о том, что родительское воспитание влияет на самооценку детей, так как уровни самооценки отличаются между собой (средние ранги и суммы заметно отличаются друг от друга). В целом результаты исследования самооценки показали, что в семьях с преобладанием нарушения типов воспитания в виде отвержения ребенка, гиперпротекции, гипопротекции и непоследовательности, сформированность самооценки личности ребенка находится на низком уровне.

2.3 Статистическое описание уровневых и структурных характеристик самооценки личности ребенка в зависимости от типов семейного воспитания

Анализ и интерпретация полученных данных проводились в соответствии с полученными данными тестирования. Полученные в ходе тестирования первичные эмпирические данные были нами обработаны и занесены в Таблицу 7.

Таблица 7 – Сводные результаты по методике №1 Тест – опросник родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга, В.В. Столин)

	Высокий уровень принятия ребенка		Низкий уровень принятия ребенка	
	Количество человек	% соотношение	Количество человек	% соотношение
Принятие - отвержение	14	64%	8	36%
Симбиоз	15	68%	7	32%
Кооперация	12	55%	10	45%
Контроль	15	68%	7	32%
Маленький неудачник	9	41%	13	59%

Анализ результатов позволил нам констатировать следующее.

Из полученных данных следует сделать вывод о том, что у большинства родителей, а это 64% имеют высокий уровень принятия ребенка, 36% - низкий уровень принятия (отвержение ребенка).

По шкале «принятие» – отвержение получены большие баллы, что говорит о принятии родителями (законными представителями) детей - 64%, значит, большинство родителей уважают своего ребенка, принимают его таким, какой он есть. Младший школьник, который растет в семье, где его принимают и уделяют огромное внимание его воспитанию, имеет высокий уровень устойчивости к критике, знает себе цену и мнение одноклассников или сверстников не имеет решающего значения, такие дети легче переносят стрессовую ситуацию. Благоприятный климат в семье говорит об уважении членов семьи к друг другу, взаимопониманию и взаимовыручки.

36% имеют низкие баллы по шкале, что говорит о сопутствующей или проявляющейся тревожности, постоянной боязни отрицательного мнения одноклассников о себе, своей точки зрения, неуверенности в себе и своих силах, что будет побуждать таких типов людей к сокращению взаимодействия с другими людьми. А все, потому что родители (законные представители) испытывают по отношению к своему ребенку в основном отрицательные чувства: раздражение, злость, досаду.

Мнение взрослого, который считает своего ребенка глупым, не верит в его способности и возможности, низко оценивает его успехи чаще всего приводит к недооценке у ребенка своей полезности, которая уменьшает социальную активность, понижает инициативность, такие дети избегают соперничество, поскольку они не надеются на успех.

У большинства родителей преобладают высокие показатели по шкале «симбиоз» 68% — это говорит о том, что большинство из родителей не устанавливают психологическую дистанцию между собой и ребенком, старается всегда быть ближе к нему.

32% по шкале «симбиоз» говорит о том, что такие родители устанавливают значительную психологическую дистанцию между собой и

ребенком, уделяют мало внимание своему ребенку. Дети таких родителей чаще проявляют агрессию и враждебность, плохо идут на контакт.

38% родителей относятся к своему чаду как к маленькому неудачнику. Родители, которые выстраивают между собой и ребенком такие взаимоотношения чаще всего считают ребенка неудачником и соответствующе к нему относятся, постоянно пытаются за ним что-то переделать, поправить. Не считают нужным учитывать интересы, мнение ребенка, поступки кажутся несерьезными, настроенность ребенка на самостоятельность игнорируются.

Высокие значения по шкале «контроль» - 68%, при этом стиле воспитания детей родители уделяют младшему подростку много времени и внимания, однако при этом не оказывают ему эмоциональной поддержки, игнорируют его потребности в гармоничных взаимоотношениях с родителями.

Невысокие баллы по шкале «кооперация», которая трактуется как социально приемлемое отношение к ребенку говорит о том, что большинство родителей (законных представителей), которые участвовали в исследовании детско – родительских отношений не могут построить гармоничные отношения – 55%.

Полученные данные дают основания полагать, что чем выше степень принятия родителями своего ребенка с его достоинствами и недостатками (дефектами), чем искреннее и душевнее отношения между родителями и ребенком, тем в меньшей степени он зависим от оценки и суждений окружающих.

Его поведение с ними адекватное, что и является залогом уважения со стороны сверстников. Более того, если отношения между папой и ребенком положительные, то и социальные взаимодействия его будут положительными.

Таблица 8 – Фрагмент корреляционной матрицы основной группы

Наименование шкал	Авторитет у сверстников	Красота	Уверенность в себе	Здоровье
Принятие/ отвержение	0,655	0,436	0,133	0,065
Симбиоз	- 0,017	- 0,041	-0,495	- 0,439

Результаты корреляционного анализа в группе младших школьников данных показали наличие положительной связи между показателями шкалы «Симбиоз» и показателями шкал «Авторитет у сверстников» и «Красота» на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Отрицательная взаимосвязь была выявлена между показателями шкал «Отношение к неудачам ребенка» и «Авторитет у сверстников» на уровне значимости $p \leq 0,05$. Обозначенные значения представлены в таблице 3.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что для младших школьников основополагающим для завоевания авторитета у сверстников и принятия своей внешности является непосредственный глубокий и надежный психологический контакт со своими родителями.

Высокая степень доверия и уважения между родителями и детьми обуславливает адекватность самооценки последних. Более того результаты исследования показали, что наличие тесного психологического контакта с родителями для детей без речевых нарушений является актуальной потребностью, от удовлетворения которой напрямую зависит уровень самооценки ребенка. Выявленная отрицательная взаимосвязь между показателями шкал «Отношение к неудачам ребенка» и «Авторитет у сверстников» только подтверждает правомерность данных выводов. Ребенок, который постоянно сталкивается с критикой своих родителей по поводу неудач и допущенных ошибок, чувствует себя недостойным любви и признания. Следовательно, со сверстниками он ведет себя неуверенно и

боязливо. В результате самооценка такого ребенка неадекватная и крайне нестабильна.

Второй целью этого исследования было изучение взаимосвязи между общим количеством времени, потраченного на занятия, и самооценка каждой из четырех диад: Мать-Дочь, Мать-Сын, Отец-Дочь и Отец-Сын. Как для сыновей, так и для дочерей не было выявлено значимых корреляций между самооценкой и общим временем, проведенным с любым из родителей.

Третьей целью этого исследования была оценка взаимосвязи между временем, проведенным с матерями и отцами, занимающимися различными видами деятельности, и уровнем самооценки ребенка.

Результаты выявили значительную положительную, но низкую корреляцию между самооценкой и временем проведения индивидуальных занятий с матерями: ужин дома, ужин вне дома, работа по дому, шопинг и хобби/интерес.

Таблица 9 – Корреляции между временем, потраченным на участие в различной деятельности с матерями, и детская самооценка

Деятельность	Детская самооценка
Совместный ужин дома	25
Работа по дому	23
Поход по магазинам	23
Совместный ужин вне дома	23
Хобби/интересы	23

Примечание: $n = 97$. В таблицу включены только корреляции, значимые при $p < 0,05$.

Также была обнаружена значительная положительная, но низкая корреляция между самооценкой и временем, потраченным на выполнение трех отдельных видов деятельности с отцами: ужин дома, ужин вне дома и хобби/интересы (см. таблицу 10).

Таблица 10 – Корреляции между временем, потраченным на участие в различной деятельности с отцами, и детская самооценка

Деятельность	Детская самооценка
Совместный ужин дома	25
Совместный ужин вне дома	21
Хобби/интересы	36

Примечание. $n = 97$. В таблицу включены только корреляции, значимые при $p < 0,05$.

Результаты этого исследования не подтверждают гипотезу о том, что больше времени, проводимого с родителями, связано с более высоким уровнем самооценки у детей. Самооценка не коррелировала с общим временем, проведенным ни с отцами, ни с матерями. Возможно, было бы полезно переосмыслить традиционный акцент на количестве времени как наиболее важном факторе развития ребенка и на влиянии, которое родители оказывают на детей из-за нехватки времени.

В этом исследовании была предпринята попытка изучить качество отношений между родителями и детьми путем опроса о конкретных мероприятиях, проводимых с родителями, а также о том, как дети сообщают об удовольствии от времени, проведенного за этими занятиями.

Результаты этого исследования действительно являются значительным вкладом в литературу в том смысле, что время, проведенное за определенными занятиями с родителями, по-видимому, больше связано с самооценкой, чем с другими занятиями с родителями. В частности, самооценка у детей было связано со временем, потраченным на участие в таких мероприятиях, как

прием пищи как дома, так и вне дома, а также совместные хобби / интересы. Это было справедливо как для матерей, так и для отцов.

Два дополнительных вида деятельности были в значительной степени связаны с самооценкой, но только тогда, когда они проводились с матерями: покупки и участие в домашней работе. Участие в таких мероприятиях с родителями, по-видимому, является важной частью совместного времяпрепровождения. Это может указывать на то, что определенные виды деятельности, разделяемые детьми и их родителями, могут играть большую роль в благополучии детей, чем время, потраченное на другие виды деятельности. Вывод о том, что большее количество занятий с матерями было связано с более высокой самооценкой, может быть просто связано с тем, что матери проводят больше времени с детьми, чем с отцами. Кроме того, характер двух дополнительных занятий, покупок и домашней работы, традиционно чаще разделяется между детьми и их матерями, чем с отцами.

Кроме того, уровень удовольствия ребенка от индивидуальных занятий, проводимых как с матерями, так и с отцами, возможно, также оказал некоторое влияние на самооценку детей. В частности, дети, которые сообщали о большем удовольствии от выполнения домашних заданий со своими отцами и матерями, как правило, имели более высокий уровень самооценки. Это может иметь важные последствия для школ, поскольку и матери, и отцы, по-видимому, играют важную роль в развитии благополучия своих детей.

Однако, когда дети сообщали, что им нравится проводить время с родителями, работая над домашним заданием как с матерями, так и с отцами, самооценка, как правило, была выше. Поэтому родители должны быть не только осведомлены о том влиянии, которое как матери, так и отцы могут оказывать на детей, но и самим также, возможно, потребуется осознать важность превращения занятия в приятное занятие.

В качестве рекомендаций для родителей младших школьников с заниженной и завышенной самооценкой выступает следующее: Проблема формирования чувства собственного достоинства у детей стала актуальной в

настоящее время. Многие считают, что воспитание детей играет важную роль в определении того, вырастут ли они уверенными и уверенными в себе личностями или нет. Роль самооценки в воспитании ребенка нельзя недооценивать.

Дети, у которых здоровая самооценка, как правило, получают удовольствие от взаимодействия с другими людьми. Они общительны, чувствуют себя комфортно в социальной обстановке и любят групповые занятия, а также самостоятельные занятия. Они также готовы преследовать новые интересы. Когда возникают проблемы, эти дети способны работать над поиском решений. Они оптимистично смотрят на свою жизнь и гибко справляются с жизненными взлетами и падениями.

Психологи подчеркивают, что фундамент хорошей самооценки должен начинаться с первых дней жизни ребенка. На раннем этапе развития ребенка именно родители могут дать своим детям первые определения о себе. В этот период представление детей о себе строится на основе слов и отношения родителей и других близких людей.

По этой причине родителям важно показать своим детям, что они любят их и заботятся о них. Они могут сделать это несколькими способами. Один из лучших способов - поболтать с малышами. Совместное общение дает детям понять, что родителям нравится их компания. Еще один способ проявить привязанность к детям - выслушать их. Они почувствуют, что родители находят их интересными и достойными внимания. Также желательно участвовать в играх малышей.

Поощрение детей к выполнению своих повседневных обязанностей, таких как управление пуговицами или самостоятельное одевание, - еще один способ повысить их самооценку. Это даст им чувство достижения и поможет сформировать уверенность в собственных силах.

К тому же похвала и вознаграждение - отличные мотиваторы. Дети нуждаются в одобрении своих поступков. Тем не менее важно не

преувеличивать. Их может смутить только чрезмерная и особенно ложная похвала. Самооценка строится на реалистической похвале.

Их не следует хвалить, если они допустили ошибку или не достигли своей цели. Вместо этого необходимо объяснить, что они хорошо справились и в следующий раз могут сделать еще лучше.

Выводы по главе 2

В параграфе 2.1 была описана программа эмпирического исследования. Исследование проводилось на базе КГУ «Средняя школа №18 отдела образования города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области. Выборку эмпирического исследования составили учащиеся младшего школьного возраста 2 «Б» класса в количестве 28 человек. Возраст учащихся младшего школьного возраста составил 7-8 лет.

Для достижения задач исследования и на основе анализа научной литературы нами были выбраны диагностические методики для родителей, а также для диагностики уровня самооценки младших школьников.

Была выдвинута основная гипотеза, что дисгармоничные стили воспитания в семье *оказывают влияние* на формирование неадекватной (заниженной или завышенной) самооценки у личности ребенка.

В параграфе 2.2 была реализована проверка гипотезы, которая проводилась при помощи данных диагностических методик. Исходя, из вышеизложенных данных можно сделать вывод, что у большинства учащихся в классе преобладают средние показатели самооценки, что говорит о том, что младшие школьники адекватно оценивают себя, свои возможности и окружающую их действительность. Чего нельзя сказать об оставшейся части класса.

Дети с заниженной самооценки имеют больший процент, чем у детей с завышенными показателями. Это говорит о том, что у этих детей не сформированы адекватные представления о себе и могут быть обусловлены различными факторами, например, детско-родительскими отношениями или межличностными отношениями со сверстниками.

Процент завышенного уровня самооценки в классе не так велик, но тоже имеет место. Завышенная самооценка у младших школьников, как правило, обусловлена либо гиперопекой в семье, либо лидерскими отношениями в классе.

В параграфе 2.3 было представлено статистическое описание уровневых и структурных характеристик самооценки личности ребенка в зависимости от типов семейного воспитания. При помощи методов статистики было выявлено, что демократический стиль воспитания самооценка адекватная или завышенная, либеральный – завышенная и авторитарный – заниженная или адекватная.

Полученные результаты подтвердили гипотезу о том, что родительское воспитание влияет на самооценку детей, так как уровни самооценки отличаются между собой (средние ранги и суммы заметно отличаются друг от друга). В целом результаты исследования самооценки показали, что в семьях с преобладанием нарушения типов воспитания в виде отвержения ребенка, гиперпротекции, гипопротекции и непоследовательности, сформированность самооценки личности ребенка находится на низком уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа обращена к актуальной проблеме – влияние самооценки на развитие личности младших школьников. Изучение роли и функций самооценки в структуре личности положили начало работы Л.С.Выготского, Л.И. Божович, М.И. Лисиной, где особо выделены условия развития самооценки, сделан акцент на общение с окружающими и собственную деятельность ребенка.

В результате проведения теоретического анализа были получены данные, которые позволяют сделать вывод о том, что самооценка будет оказывать эффективное влияние на развитие личности младших школьников, при создании условий для раскрытия способностей и создании специальной программы. Самооценка оказывает влияние на развитие личности младших школьников.

Изучение формирования самооценки непростая задача. Особенно сложно она решается в отношении детей младшего школьного возраста. В младшем школьном возрасте ребенок впервые осознает расхождение между тем, какое положение он занимает среди других людей, и тем, каковы его реальные возможности и желания. Появляется ясно выраженное стремление к тому, чтобы занять новое, более «взрослое» положение в жизни и выполнить новую, важную не только для него самого, но для других людей деятельность.

Исследователи, изучавшие отношение к себе у младших школьников, отмечают, что самооценка детей, как правило, завышена. Отдельные попытки адекватно воспринимать себя относятся лишь к прогностической оценке (оценке своих возможностей перед выполнением предстоящей деятельности) и появляются только в младшем школьном возрасте. Общая оценка себя ребенком имеет тенденцию к завышению и характеризуется относительной устойчивостью и независимостью от обстоятельств.

Дети с завышенной самооценкой неадекватно реагируют на замечания взрослых, сверстников: они могут игнорировать критику в свой адрес или же отвечают повышенной эмоциональностью (слезы, крики). Они считают себя самыми лучшими, они не сдержаны, не доводят начатое дело до конца. Такие

дети склонны к демонстративности и доминированию, стремятся быть на виду, афишируют свои знания и умения, которые часто не соответствуют реальным возможностям ребенка. К похвале взрослых относятся как к чему-то само собой разумеющемуся, ее отсутствие может вызвать у них недоумение, обиду, раздражение. Все это сказывается на отношениях со сверстниками, педагогами, полноту усвоения необходимых знаний. Дети отстают от своих одноклассников, плохо усваивают необходимый материал, сильнее устают и у них пропадает желание и интерес заниматься, учиться.

Семья оказывает решающее влияние на формирование личности ребенка. Общаясь с мамой и папой, братьями и сестрами, ребенок усваивает отношение к миру, думает и говорит так, как думают и говорят в его семье. Став взрослым, он может сознательно не принимать некоторые черты своей семьи, однако бессознательно все равно несет в себе манеру поведения, речи, качества характера, заложенные семьей. Все это, стиль жизни, уникальное соединение черт, поступков и навыков, которые в совокупности определяют маршрут движения ребёнка к его жизненным целям.

Характер, содержание и результаты семейного воспитания зависят от целого ряда характеристик семьи, в первую очередь от тех личностных ресурсов, которые имеются в ней. С одной стороны, личностные ресурсы определяются составом семьи, а с другой стороны такими характеристиками старших членов семьи, как характер, состояние здоровья, вид и уровень образования, ценностные ориентации, индивидуальные увлечения, вкусы, уровень притязаний, социальные установки и т.д.

Стили семейного воспитания – установки и соответствующее поведение родителей, которые не связаны именно с данным ребенком, а характеризуют отношение взрослых к детям вообще. В зависимости от меры «жестокости – мягкости» стиль может быть определён как авторитарный или демократический с веером промежуточных вариантов.

В результате проведения эмпирического анализа были получены данные, которые позволяют сделать ряд выводов о влиянии семейного воспитания на формирование самооценки личности ребенка.

Дети младшего школьного возраста с адекватной самооценкой из семей с демократическим стилем общения стремятся к общению в большей мере, чем дети с низкой самооценкой и авторитарным стилем семейного воспитания. Это связано с тем, что общения им недостает. Низкая самооценка в данном исследовании зависит от типа семейного воспитания, а также влияет стиль воспитания (авторитарный, либеральный и демократический). В семьях, где был выявлен демократический стиль воспитания самооценка адекватная или завышенная, либеральный – завышенная и авторитарный – заниженная или адекватная.

Высокая степень доверия и уважения между родителями и детьми обуславливает адекватность самооценки последних. Более того результаты исследования показали, что наличие тесного психологического контакта с родителями для детей без речевых нарушений является актуальной потребностью, от удовлетворения которой напрямую зависит уровень самооценки ребенка. Выявленная отрицательная взаимосвязь между показателями шкал «Отношение к неудачам ребенка» и «Авторитет у сверстников» только подтверждает правомерность данных выводов. Ребенок, который постоянно сталкивается с критикой своих родителей по поводу неудач и допущенных ошибок, чувствует себя недостойным любви и признания. Следовательно, со сверстниками он ведет себя неуверенно и боязливо. В результате самооценка такого ребенка неадекватная и крайне нестабильна.

Самооценка не коррелировала с общим временем, проведенным ни с отцами, ни с матерями. Возможно, было бы полезно переосмыслить традиционный акцент на количестве времени как наиболее важном факторе развития ребенка и на влиянии, которое родители оказывают на детей из-за нехватки времени. При помощи методов статистики был выявлено,

что демократический стиль воспитания самооценка адекватная или завышенная, либеральный – завышенная и авторитарный – заниженная или адекватная.

Родительское воспитание влияет на самооценку детей, так как уровни самооценки отличаются между собой (средние ранги и суммы заметно отличаются друг от друга). В целом результаты исследования самооценки показали, что в семьях с преобладанием нарушения типов воспитания в виде отвержения ребенка, гиперпротекции, гипопротекции и непоследовательности, сформированность самооценки личности ребенка находится на низком уровне.

Полученные результаты подтвердили гипотезу о том, что дисгармоничные стили воспитания в семье оказывают влияние на формирование неадекватной (заниженной или завышенной) самооценки у личности ребенка.

Цель достигнута, задачи решены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Амонашвили Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценок и учения школьников.- 2-е изд.- М.: Дрофа, 2019. - 68 с.
2. Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки. Избранные психологические труды. Том 2. – М.: мпси, 2018. - 134 с.
3. Антонова Г.П. Типические особенности умственной деятельности младших школьников. – М.: Академия, 2016. - 97 с.
4. Арутюнянц Э. Педагогический потенциал семьи и проблема социального инфантилизма молодёжи / Отец в современной семье. – Вильнюс, 2005. – 558 с.
5. Бабанский Ю. К. Оптимизация учебно-воспитательного процесса в учебной деятельности. – М.: Педагогическое общество России, 2018. - 269 с.
6. Багрунов В. П. Половые различия в видовой и индивидуальной изменчивости психики человека. –СПб.: Питер, 2015. - 457 с.
7. Бендас Т. В. Гендерная психология. –СПб.: Питер, 2015. - 431 с.
8. Берн Ш. Гендерная психология. – СПб.: Питер, 2018. - 502 с.
9. Бернс Р. Развитие Я- концепции и воспитания. – М.: «Прогресс», 2017. - 167 с.
10. Блонский П.П. Школьная успеваемость. Избранные педагогические произведения. - М.: Питер Бук, 2019. - 184 с.
11. Божович Л. С. Проблемы формирования личности. – М.: Просвещение, 2017.– 352 с.
12. Бороздина Г.В. Психология делового общения. – М.: Гардарики, 2017. - 274 с.
13. Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. –СПб.: Питер Ком, 2018. - 528 с.
14. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты: Иллюстрированное руководство.– М.: Владос - пресс, 2017. - 160 с.

15. Давыдов В.В. Возрастная и педагогическая психология / под. ред. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М.– М.: Педагогическое общество России, 2019. - 236 с.
16. Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Сост. И. В. Дубровина, А. М. Прихожан, В. В. Зацепин. –М.:Академия, 2018. - 320 с.
17. Дубровина В.В. Возрастные возможности усвоения знаний / Под ред. Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова. – М.: Просвещение, 2017. - 156 с.
18. Волков Б. С. Младший школьник: как помочь ему учиться. – М.: Академический проект, 2016. - 142 с.
19. Волков Б.С. Психология младшего школьника: учебное пособие для вузов. - М.: Академ. Проект: Альма Матер, 2015. - 208 с.
20. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т.- М.: мпси, 2018. - 374 с.
21. Гальперин П. Я. Проблемы формирования знаний и умений и новые методы обучения в школе. Сборник статей. - М.: Харвест, 2018. - 154 с.
22. Горбачева В. А. К вопросу формирования оценки и самооценки у детей. - М.: Академия, 2019. - 86 с.
23. Давыдов В. В. Возрастная и педагогическая психология: учебник для студентов пед. институтов. - М.: Вита-Пресс, 2018. - 288 с.
24. Дарвиш О.Б. Возрастная психология: учебное пособие для студентов вузов / под ред. В.Е. Клочко. - М.: Владос-Пресс, 2016. - 264 с.
25. Долгова В.И., Шумакова О.А.. Инновационные технологии деятельности: психолого-педагогический учебник. - М.: кду, 2019. - 96 с.
26. Драгунова Т. В. Возрастные и индивидуальные особенности младших подростков. - М.: Педагогическое общество России, 2015. - 156 с.
27. Дубровина И. В. Возрастные особенности психического развития детей. - М.: АСТ, 2016. - 164 с.
28. Еникеев М. И. Психологический энциклопедический словарь. - М.: Проспект, 2019. - 560 с.

29. Захарова А. В. Формирование самооценки в учебной деятельности. - М.: Дрофа, 2018. - 74 с.
30. Игембаева К.С. Психологические особенности детско-родительских отношений в семье // Инновационная наука. - 2019. - № 2. - С. - 151-153.
31. Карабанова, О.А. Детско-родительские отношения и практика воспитания в семье: кросс-культурный аспект // Современная зарубежная психология. – 2017. – № 2 (6). – С. 15–26.
32. Клецина И.С. Гендерная социализация: Учебное пособие. - СПб.: Питер, 2018. - 214 с.
33. Клецина И.С. От психологии пола к гендерным исследованиям в психологии // Вопросы психологии, 2017. С.61-78
34. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. - М.: Гардарики, 2019. - 176 с.
35. Кондратьева С. В. Практическая психология: учебно-методическое пособие. - Минск: Университетское, 2015. - 212 с.
36. Королева Е. В. Проблемные ситуации в школе и способы их решения. - М.: Аркти, 2018. - 114 с.
37. Крутецкий В.А. Психологические особенности младшего школьника //Семенюк Л.М. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов/под ред. Д.И. Фельдштейна: издание 2-е, дополненное. - М.: МПСИ, 2019. - 304 с.
38. Кураев Г.А. Возрастная психология: Курс лекций. - Ростов-на-Дону: УНИИ РГУ, 2017. - 146 с.
39. Леонтьев А.Н. О диагностических методах психологического исследования школьников. – М.: Астрель, 2015. - 67 с.
40. Липкина А. И. Самооценка школьника – М.: Знание, 2019. - 64 с.
41. Липкина А. И. Критичность и самооценка в учебной деятельности. - М.: Наука, 2016. - 157 с.
42. Матюхина М.В. Возрастная и педагогическая психология / под ред. М. В. Гамезо и др. - М.: Феникс, 2018. -256 с.

43. Матюхина М. В. Психология младшего школьника. - СПб.: Питер, 2017. - 137 с.
44. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: учебник для студ. вузов. - М.: Академия, 2017. - 456 с.
45. Неймарк М. С. Психологический анализ эмоциональных реакций школьников на трудности в работе. - М.: Харвест, 2016. - 83 с.
46. Немов Р. С. Психология. Учебник для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3-х кн-х. Кн. 1 Общие основы психологии. - 2-е изд. - М.: владосс, 2017. - 573 с.
47. Обухова Л.Ф. Детская (возрастная) психология. Учебник. - М.: Высшее образование, 2017. - 374 с.
48. Овчарова Р. В. Справочная книга школьного психолога. - М.: Сфера, 2018. - 256 с.
49. Пантелеева С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. - М.: Изд-во МГУ, 2016.- 110 с.
50. Петровский А.В. Возрастная и педагогическая психология.- 2-е изд. - М.: Академия, 2017. - 234 с.
51. Петровский А. В. Личность. Деятельность. Коллектив. - М.: Академия, 2015. - 179 с.
52. Платонов К.К. Практикум по возрастной психологии / под ред.: Л.А. Головей, Е.Ф. Рыбалко. - СПб.: Речь, 2017. - 688с.
53. Практикум по гендерной психологии / под ред. И.С. Клециной. - СПб.: Питер, 2018. - 412 с.
54. Психологический словарь / Ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещеряков. - М., Прайм-Еврознак, 2019. -672 с.
55. Психолого-педагогическая диагностика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / И.Ю.Левченко, С.Д.Забрамная, Т.А.Добровольская и др.; под ред. И.Ю.Левченко, С.Д.Забрамной. - М.:Академия, 2018. - 320 с.

56. Реан А. Д. Психология и психодиагностика личности. –СПб.:Прайм - Еврознак, 2016. - 253 с.
57. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании. – М.: Владосс, 2019. – 529 с.
58. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. –СПб.: Питер, 2018. – 186 с.
59. Рыбалко Е. Ф. Возрастная и дифференциальная психология: учеб. пособие. - 2-е изд. – СПб.: Речь; 2019. -256 с.
60. Савонько Е. И. Возрастные особенности соотношения ориентации школьников на самооценку и на оценку людьми. – М.: Педагогическое общество России, 2015. – 54 с.
61. Сантагостино П. Как воспитать уверенного в себе ребенка и укрепить его самооценку. - М.: Диля, 2015. – 112 с.
62. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. - СПб.: ООО Речь, 2019. - 250 с.
63. Скаткин М.Н. Совершенствование процесса обучения. - М.: Педагогическое общество России, 2017. - 113 с.
64. Складорова Т.В. Возрастная педагогика и психология: учеб. пособие для студентов пед. вузов. - М.: Покров, 2016. - 143 с.
65. Соболева А.Е. Специфические особенности зависимости успеваемости по основным школьным предметам от состояния ВПФ у детей // Психологическая наука и образование. - 2018. - № 2. - С. 76-81
66. Спиркин А.Г. Основы психологии. - Ростов на Дону: Феникс, 2018. - 214 с.
67. Строганов Л.В. Поощрение и самооценка младшего школьника. - М.: Педагогическое общество России, 2015. - 87 с.
68. Трубайчук Л.В. Становление и развитие личности младшего школьника в образовательном процессе. - Челябинск, 2017. - 242 с.
69. Фридман Л.И. Психологический справочник учителя. - М.: Эксмо, 2019. - 161 с.

70. Шапарь В. Б. Новейший психологический словарь. - М.: Феникс, 2019. - 816 с.

71. Шаповаленко И.В. Возрастная психология (Психология развития и возрастная психология). – М.: Гардарики, 2019. – 349 с.

72. Эльконин Д.Б. Психологические вопросы формирования учебной деятельности в младшем школьном возрасте //Семенюк, Л.М. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / под ред. Д.И. Фельдштейна– М.: МПСИ, 2019. – 304 с.

73. Ядов В.А. Социальная психология личности // Социология и современность. – М.: Омега-Л, 2018. – С. 84

ПРИЛОЖЕНИЕ А

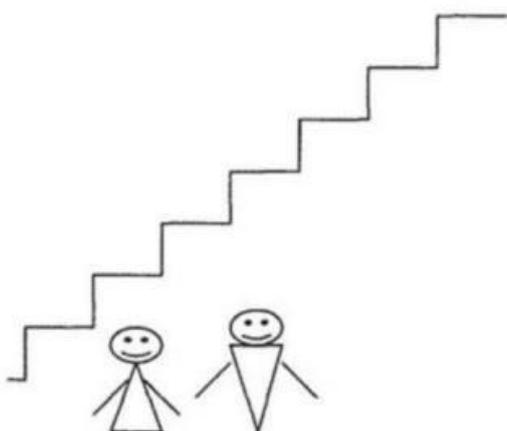
Методика «Лесенка» В.Г.Щур

Цель методики - исследование самооценки детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста.

Процедура проведения:

Ребенку показывают нарисованную лесенку с семью ступеньками, и объясняют задание.

Стимульный материал.



Инструкция

«Если всех детей рассадить на этой лесенке, то на трех верхних ступеньках окажутся хорошие дети: умные, добрые, сильные, послушные – чем выше, тем лучше (показывают: «хорошие», «очень хорошие», «самые хорошие»). А на трех нижних ступеньках окажутся плохие дети – чем ниже, тем хуже («плохие», «очень плохие», «самые плохие»). На средней ступеньке дети не плохие и не хорошие. Покажи, на какую ступеньку ты поставишь себя. Объясни почему?»

После ответа ребенка, его спрашивают: «Ты такой на самом деле или хотел бы быть таким? Пометь, какой ты на самом деле и каким хотел бы быть». «Покажи, на какую ступеньку тебя поставила бы мама, папа, учитель».

Процедура проведения

Используется стандартный набор характеристик: «хороший – плохой», «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «смелый – трусливый», «самый старательный – самый небрежный». Количество характеристик можно сократить.

В процессе обследования необходимо учитывать, как ребенок выполняет задание: испытывает колебания, раздумывает, аргументирует свой выбор.

Если ребенок не дает никаких объяснений, ему следует задать уточняющие вопросы: «Почему ты себя сюда поставил? Ты всегда такой?» и т.д.

Интерпретация результатов

Неадекватно завышенная самооценка

Не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку; считает, что мама оценивает его также; аргументируя свой выбор, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой, это мама так сказала».

Завышенная самооценка

После некоторых раздумий и колебаний ставит себя на самую высокую ступеньку, объясняя свои действия, называет какие-то свои недостатки и промахи, но объясняет их внешними, независящими от него, причинами, считает, что оценка взрослых в некоторых случаях может быть несколько ниже его собственной: «Я, конечно, хороший, но иногда ленюсь. Мама говорит, что я неаккуратный».

Адекватная самооценка

Обдумав задание, ставит себя на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения, считает, что оценка взрослого такая же либо несколько ниже.

Заниженная самооценка

Ставит себя на нижние ступеньки, свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала».

Если ребенок ставит себя на среднюю ступеньку, это может говорить о том, что он либо не понял задание, либо не хочет его выполнять. Дети с заниженной самооценкой из-за высокой тревожности и неуверенности в себе часто отказываются выполнять задание, на все вопросы отвечают: «Не знаю». Дети с задержкой развития не понимают и не принимают это задание, действуют наобум.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты тестирования стиля семейного воспитания по двум методикам
исследования

№ n\п	Тест – опросник родительского отношения (ОРО) А.Я. Варга, В.В. Столин					Опросник «Какой Вы родитель?» (А. Я. Варга, В. В. Столин).
	<i>Принятие - отвержение</i>	<i>Симбиоз</i>	<i>Кооперация</i>	<i>Контроль</i>	<i>Маленький неудачник</i>	
1	31	6	8	6	1	12
2	26	6	8	6	1	3
3	18	7	1	2	7	44
4	29	7	7	7	2	19
5	24	7	7	7	2	13
6	5	2	2	7	7	52
7	31	6	8	3	2	6
8	4	1	2	2	8	46
9	23	7	7	6	7	26
10	6	2	1	7	7	38
11	14	6	2	6	8	57
12	33	7	8	6	2	21
13	3	2	1	0	7	31

14	7	1	2	1	8	47
15	13	1	2	6	8	39
16	26	6	7	1	1	2
17	30	7	7	7	1	15
18	27	7	2	2	2	20
19	28	6	8	6	2	9
20	33	2	7	6	4	16
21	25	6	7	7	6	3
22	25	7	8	7	3	11
23	7	1	2	1	8	47
24	30	7	7	7	1	15
25	27	7	2	2	2	20
26	4	1	2	2	8	46
27	23	7	7	6	7	26
28	6	2	1	7	7	38