



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГТТУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

**Формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению
у дошкольников**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«Психологическое консультирование»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
67,46 % авторского текста
Работа рекомендуется к защите
рекомендована/не рекомендована
«12» 09 2023 г.
зав. кафедрой ТиПП
[подпись] Кондратьева О. А.

Выполнила:
Студентка группы ЗФ 510/227-5-1
Чебоксарова Светлана Юрьевна
Научный руководитель:
к.п.н, ст. преподаватель кафедры ТиПП
Апушкина Ксения Николаевна
[подпись]

Челябинск
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ.....	9
1.1 Понятие интеллектуальной готовности к школьному обучению в психолого-педагогической литературе.....	9
1.2 Возрастные особенности старших дошкольников	16
1.3 Теоретическое обоснование модели формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников...	24
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ ...	38
2.1 Этапы, методы и методики исследования	38
2.2 Характеристика выборки, анализ результатов исследования ..	49
ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ.....	58
3.1 Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников	58
3.2 Анализ результатов опытно-экспериментального исследования	61
3.3 Рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	86
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 Методики диагностики интеллектуальной готовности к школьному обучению	95

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 Результаты исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников	120
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников	123
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 Результаты исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников после реализации программы	138

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир характеризуется увеличением темпа жизни, социального развития в мире, интенсификацией процесса обучения, введением федеральных государственных стандартов, все эти процессы не могут не влиять на систему дошкольного образования и воспитания.

Система дошкольного образования и воспитания детей старшего дошкольного возраста большое внимание уделяет мониторингу развития психологических характеристик детей, определяющих уровень психологической готовности к школьному обучению.

В настоящее время дошкольные образовательные организации строят свою деятельность с опорой на федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (далее — ФГОС ДО). В государственном стандарте определены целевые ориентиры дошкольного образования, которые выступают в качестве психолого-педагогической и социально-возрастной характеристики достижений дошкольников по окончании детского сада. Одним из направлений работы по ФГОС ДО является формирование и развитие у воспитанников интеллектуального потенциала и личностных качеств, а также предпосылок учебной деятельности [61, с. 145].

Мониторинг сформированности психологической готовности детей к школе дает возможность своевременно скорректировать развитие психологических характеристик, что дает возможность успешного обучения в начальной школе. Обеспечить успешное обучение и адаптацию детей в начальной школе может своевременный мониторинг показателей психологической готовности и их последующая корректировка и развитие. Проблема интеллектуальной готовности старшего дошкольного возраста к обучению в школе в настоящее время стала очень важной среди исследователей различных специальностей.

Специалисты разных направлений: психологи, физиологи, педагоги рассматривают и исследуют критерии готовности к школьному обучению, размышляют о возрасте более подходящего для начала обучения в школе. Психологическая готовность к школьному обучению можно сравнить с фундаментом здания, поэтому интерес к данной теме со стороны ученых не иссякает, и поэтому проблема психического развития и его диагностики у детей дошкольного возраста была и остается одной из самых актуальных проблем психологии развития.

Психологическая готовность к школе – это единая система, поэтому низкий уровень в развитии одного составляющих будет вести за собой искажение в развитии других. Проблема готовности детей к школьному обучению, прежде всего, рассматривается с точки зрения соответствия уровня интеллектуального развития ребенка, к требованиям учебной деятельности.

Интеллектуальная готовность детей к школе является одной из проблем, интерес к которым со стороны исследователей разных стран не иссякает. Постоянное совершенствование системы школьного образования, новые данные о потенциальных возможностях развития ребенка в дошкольные годы, углубление понимания интеллектуальной готовности детей к школе и значимости для всего последующего развития личности, - все это оказывает весомое влияние на осознание сущности феномена «готовность к школе» и подходы к его дальнейшему изучению.

В нашей стране интеллектуальной готовность старших дошкольников к школьному обучению изучалась как компонент психологической готовности. Исследователи в области отечественной детской психологии и дошкольной педагогики, так или иначе, затрагивали проблему интеллектуальной готовности, что обусловлено органичной связью данного феномена с общим ходом физиологического, психологического, социально-личностного развития ребенка дошкольного возраста и его индивидуальных особенностей.

Эта проблема изучалась учеными и отражена в исследованиях и монографиях зарубежной педагогики, представителями которой являются: Дж. Аткинсон, Е. К. Беллер, С. Стребель, А. Кёрн, Д. Е. Эванс и др., и в трудах отечественных ученых и педагогов практиков: Л. И. Божович, Л. А. Венгер, Л. С. Выготский, А. В. Запорожец, Е. Е. Кравцова, М. И. Лисина, В. С. Мухина, Д. Б. Эльконин и др. [61, с. 146].

Несмотря на внимание специалистов к проблеме психологической готовности, необходимо, что дискуссионным остается вопрос о методах диагностики интеллектуальной готовности, рекомендациям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению.

Поступая в первый класс, дети учатся находить общий язык со сверстниками, развивают свои способности в технических или гуманитарных направлениях в рамках обучающей программы, решая целый ряд сложных эмоциональных, физических задач дети учатся усваивать учебный материал, в это же время у них формируется желание учиться и узнавать новое.

Но главной деятельностью на этом этапе, остается учебная деятельность успешность в освоении учебного материала напрямую зависит от интеллектуальной готовности ребенка к обучению в школе. В связи с тем, что многие дети, поступающие в школу, несмотря на соответствующий возраст и имеющиеся у них навыки и умения, испытывают трудности в освоении образовательной программы первого класса, в результате недостаточной интеллектуальной готовности детей к школьному типу обучения образовалось конкретное противоречие между требованиями школы и готовностью детей их принять.

Поэтому возникает необходимость в эффективных диагностических исследованиях интеллектуальной готовности, а также в современных психолого-педагогических программах, направленных на достижение достаточного уровня интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе, в разработке практических рекомендаций по

интеллектуальному развитию и своевременной коррекции с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка.

Из вышеизложенного следует, что проблема исследования заключается в реализации эффективной программы формирования интеллектуальной готовности дошкольников к школьному обучению. Решению этой проблемы посвящена тема нашего квалификационного исследования.

Актуальность проблемы определяет тему выпускной квалификационной работы: «Формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников».

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Объект исследования: интеллектуальная готовность к школьному обучению у дошкольников.

Предмет исследования: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Гипотеза: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников возможно, если:

- будет разработана модель, характеризующаяся целостностью, согласованностью и взаимосвязанностью составляющих ее блоков;
- средством реализации модели выступит психологическая программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

В соответствии с поставленной целью, предметом и гипотезой сформулированы основные задачи:

1. Проанализировать понятие интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.
2. Выявить возрастные особенности старших дошкольников.

3. Разработать модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

4. Определить этапы, методы и методики исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

5. Дать характеристику выборки и проанализировать результат исследования.

6. Разработать и реализовать программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

7. Провести анализ результатов опытно-экспериментального исследования.

8. Составить рекомендации для родителей и педагогов по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Методы исследования:

1) теоретические: анализ и обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование;

2) эмпирические: эксперимент (констатирующий и формирующий), тестирование методике Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего возраста к школьному обучению": «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер (зрительно-моторная координация), тест Тулуз-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности), тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (субтесты А, В, Аb – фактор общего интеллекта).

3) математико-статистические: Т - критерий Вилкоксона.

База исследования: Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 10 «Улыбка» п. Увельский. Общее количество испытуемых 20 человек.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ

1.1 Понятие интеллектуальной готовности к школьному обучению в психолого-педагогической литературе

Обучение в школе является важным этапом в жизни каждого человека, школа – это вторая ступень образования, после детского сада. Одним из важнейших условий поступления ребенка в школу является его готовность к обучению, как психологическая, так и интеллектуальная.

Многие отечественные и зарубежные ученые изучали данный вопрос в своих работах и исследованиях (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.Г. Салмина, В.В. Холмовская, Д.Б. Эльконин и др.).

Отечественные ученые в области психологи и педагогики используют термин «готовность» не только в изучении данного вопроса, поэтому сам термин является достаточно многоаспектным. Это объясняется тем, что понятие «готовность» может использоваться для изучения, например, способностей или разных состояний, намерений.

В ходе анализа психолого-педагогической литературы мы выявили, что большинство авторов сходится во мнении о том, что готовность к школе необходимо дифференцировать на специальную и общую. Н. И. Гуткина считает, что физический, личностный, социально-психологический, а также интеллектуальный компоненты необходимо относить к общей школьной готовности, в то время как к специальной следует отнести уровень подготовки к усвоению нового материала в процессе обучения в школе, который создает условия для усвоения начальных навыков счета и чтения, а также влияет на общее развитие [21, с. 132].

К.Д. Ушинский является одним из первых отечественных ученых, который изучал феномен готовности к школьному обучению. В своих

работах автор выявил некоторые закономерности, подтверждающие то, что успешное обучение в школе возможно только при определенных уровнях и показателях развитости психических функций ребенка, таких как внимание, воображение, память, мышление и т.д. По мнению К.Д. Ушинского слабое развитие этих функций «является «противопоказанием» к началу обучения» [Цит. по: 46, с.30].

По мнению Ахметовой З.А. целенаправленное выражение личности, заключающееся в мотивах, чувствах, взглядах, убеждениях, а также установках на определенное поведение является частью готовности к какой бы то ни было деятельности. Для того, чтобы быть готовым к деятельности необходимо осуществлять подготовку (профессиональную, моральную, психологическую и физическую).

Иными словами, готовность к деятельности – это результат развития личности, направление которого зависит от требований, которые предъявляются к человеку в той или иной ситуации [5, с. 8]. Возвращаясь к вопросу о готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе важно отметить, что психологическая и интеллектуальная готовность оценивается как уровень развития высших психических функций и навыков ребенка, необходимых для осуществления учебной деятельности [7, с. 56].

Д.Б. Эльконин в своих трудах, посвящённых изучению готовности детей к школьному обучению, особое место отводит уровню развития предпосылок к учебной деятельности, иными словами интеллектуальной готовности.

Анализируя, интеллектуальную готовность к школьному обучению у дошкольников автор выделяет умение осознанно действовать согласно правилам, способность ребенка действовать в рамках определенной системы требований. Не менее важным автор считает умение ребенка слушать и слышать педагога, а также в точности выполнять устные поручения и задания [81, с. 267].

В своих работах на тему готовности к школьному обучению Л. А. Венгер описывает исследуемый феномен как целый набор или комплекс знаний, умений и навыков, и при этом отмечает, что их уровень развития может быть разным. В качестве основных составляющих выделяются мотивация, личностная готовность, в которую входят «внутренняя позиция школьника», волевая и интеллектуальная готовность [17, с. 87].

В.С. Мухина отмечает, что социальное созревание ребенка, находящегося на этапе поступления в школу, возникающие у него осознание и желание учиться, а также появляющиеся внутренние противоречия этого периода, способствующие мотивации к обучению говорит о «готовности» ребенка к школьному обучению [55, с. 274].

С.А. Алиева в своей статье определяет основу успешного обучения в школе, которая заключается в стремлении бывшего дошкольника к «взрослым» занятиям, к новой школьной жизни, новому статусу и т.д. Посещая школу, дети подражают друг другу, слышат о значимости обучения в школе от взрослых, что приводит к тому, что дети начинают относиться к учебной деятельности более ответственно [2, с. 79].

В этом случае стремление бывшего дошкольника в новой деятельности, а также осознание значимости учебной деятельности становится центральным новообразованием личности, оно формирует внутреннюю позицию школьника и оказывает колоссальное влияние не только на поведение ребенка, но и на систему его самоотношения и его отношения к окружающей действительности [78, с. 54].

В ходе исследовательской работы по изучению психологической готовности к школьному обучению Л.И. Божович предложила определение «внутренняя позиция школьника». По ее мнению, это новообразование, которое включает в себя самый низкий уровень развития психики дошкольника, достаточный и необходимый для перехода на новую ступень образования. Автор считает, что внутренняя позиция школьника появляется как союз двух потребностей, свойственных ребенку возраста 7-

9 лет: потребности в общении со взрослыми людьми на новом уровне и познавательной потребности. Непосредственно как субъект деятельности ребенок включается в процесс обучения после возникновения указанных потребностей. Этот процесс проявляется в появлении произвольности в поведении школьника [12, с. 10].

Н.В. Ночная считает, что для успешного обучения в школе, а также для быстрой адаптации бывших дошкольников в новых условиях крайне важно, чтобы в достаточной степени были сформированы личностный (мотивационный) и интеллектуальный компоненты психологической готовности к школьному обучению [56, с. 199].

В то же время, Е.Е. Кравцова в своих работах отмечает, что готовность к школе является комплексной характеристикой, и не может быть разделена на отдельные составляющие. По мнению автора, способ взаимодействия будущего школьника с окружающим миром определяет степень его психологической готовности к школьному обучению. При этом, большее значение уделяется тому, какие взаимоотношения в ребенка со взрослыми, со сверстниками и каково отношение к самому себе [47, с. 35].

По мнению Л.М. Шевыркиной общий уровень психического развития будущего школьника, а именно личностный и интеллектуальный компоненты, позволяет делать выводы о готовности ребенка к обучению в школе [80, с. 87].

Изучением готовности к школьному обучению у дошкольников занимались многие зарубежные ученые и исследователи, такие как С. Штребел, А.Керн, Я. Йирасек, Ф.Л. Илг, Л.Б. Эймс и др. Их деятельность при изучении данного феномена больше была направлена на составление диагностических тестов, направленных в большей степени на исследование именно интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников [83, с. 6].

Следовательно, основой успешного обучения в школе и быстрой адаптации является именно интеллектуальный компонент психологической готовности к школьному обучению у дошкольников.

Большое значение интеллектуальной готовности к обучению в школе придавали такие ученые как А.С. Притупова и Е.В. Гольберт, которые отмечали, что если один из компонентов психологической готовности к обучению развит в недостаточной степени, это в несомненно влияет и на уровень развитости остальных компонентов [61, с. 84].

По мнению многих исследователей, интеллектуальный компонент психологической готовности к школьному обучению включает в себя умение сравнивать и классифицировать предметы окружающего мира, анализировать и обобщать информацию, а также умение видеть и определять причинно-следственные связи, делать обобщения и выводы. Развитие интеллектуального компонента тесно связано с развитием мышления старших дошкольников.

К тому же, не только развитие мыслительных способностей относится к интеллектуальному компоненту, но и уровень развитости психических процессов, таких как произвольное внимание, произвольное запоминание, развитие словесно-логического мышления и дифференцированное восприятие [72, с. 59].

В. И. Долгова, О. А. Кондратьева, О. А. Конурова отмечают, что очень важным компонентом готовности к школьному обучению является то, насколько развит когнитивный уровень организации мыслительной деятельности будущего школьника. Именно он, по мнению авторов, является интеллектуальной готовностью, что позволяет осуществить переход к учебной деятельности, как ведущему виду деятельности. Авторы пишут, что интеллектуальная готовность – это ни что иное как «развитое дифференцированное восприятие, аналитическое мышление, т. е. способность постижения основных признаков и связей между явлениями, способность воспроизвести образец, логическое запоминание, наличие

интереса к знаниям, процессу их получения, овладение разговорной речью и способностью к пониманию и применению символов» [Цит. по 35, с. 57].

По мнению О.О. Гониной, в вопросе интеллектуальной готовности очень значимым является то, как развиваются мыслительные процессы, а именно умение классифицировать, обобщать и сравнивать предметы и явления, определять признаки, сходства и различия, делать выводы на основе полученной информации. Также, по мнению автора, важен уровень развития нравственных и образных представлений, достаточная познавательная активность и речевое развитие [23, с. 205].

Безусловно, интеллектуальная готовность ребенка к школе формируется на уже сложившемся представлении будущего школьника об окружающем мире. На этом возрастном этапе будущий школьник уже имеет определенный багаж знаний и владеет основными понятиями, но при этом, более значимым в вопросе интеллектуальной готовности являются не столько те знания, которые дети получают в ходе получения дошкольного образования, сколько уровень развитости интеллектуальных процессов.

В.Н. Носуленко, Ю.М. Забродин в своих работах пишут, что дошкольникам важно научиться находить важное и основное в предметах и явлениях окружающего мира, а также находить различия, рассуждать, выявлять причинно-следственные связи [40, с. 210].

Л.Б. Воронова отмечает, что значительное влияние на интеллектуальную готовность к школьному обучению у дошкольников оказывает среда, окружающая ребенка, а именно ее характеристики: социальные, культурные и экономические. Безусловно, особенности государственной политики в сфере образования также оказывает большое влияние на психоэмоциональный фон семьи, учреждения, и, как следствие, самого ребенка, что несомненно сказывается на его психологическом состоянии и влияет на психологическую, в т.ч. интеллектуальную готовность к школьному обучению.

Также, по мнению автора, несмотря на достаточное количество исследований и публикаций на тему интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, необходимо продолжать исследование данного феномена [19, с. 83].

Важно отметить, что взрослые (педагоги и родители), при формировании интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей должны ориентироваться на зону ближайшего развития, характерную для данной возрастной группы. Кроме того, при знакомстве детей с предметами и явлениями окружающей действительности взрослым необходимо создавать такие условия, при которых будет активно работать мыслительная деятельность детей, будет задействовано критическое мышление, воображение, умение понимать причинно-следственные связи. Этого можно добиться путем использования проблемных ситуаций, в которых ребенку не предлагается готовый вариант решения, а предлагается найти ответ самостоятельно [51, с. 2].

Еще одним важным условием формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников по мнению В.Г. Яфаевой являются систематические занятия со взрослыми. Взрослый здесь выступает в качестве проводника в мир взрослой жизни, который помогает обобщить, систематизировать и применить на практике те знания, которыми обладает ребенок возраста 6-7 лет, готовящийся к поступлению в школу [84, с. 45].

Таким образом, обзор литературы по проблеме интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников показал, интеллектуальная готовность является основной и важной составляющей психологической готовности дошкольников к обучению в школе.

В качестве основных составляющих выделяются мотивация, личностная готовность, в которую входят «внутренняя позиция школьника», волевая и интеллектуальная готовность.

Социальное созревание ребенка, находящегося на этапе поступления в школу, возникающие у него осознание и желание учиться, а также появляющиеся внутренние противоречия этого периода, способствующие мотивации к обучению говорит о «готовности» ребенка к школьному обучению.

Для успешного обучения в школе, а также для быстрой адаптации бывших дошкольников в новых условиях крайне важно, чтобы в достаточной степени были сформированы личностный (мотивационный) и интеллектуальный компоненты психологической готовности к школьному обучению.

Следовательно, основой успешного обучения в школе и быстрой адаптации является именно интеллектуальный компонент психологической готовности к школьному обучению у дошкольников.

По мнению многих исследователей, интеллектуальный компонент психологической готовности к школьному обучению включает в себя умение сравнивать и классифицировать предметы окружающего мира, анализировать и обобщать информацию, а также умение видеть и определять причинно-следственные связи, делать обобщения и выводы. Развитие интеллектуального компонента тесно связано с развитием мышления старших дошкольников.

1.2 Возрастные особенности старших дошкольников

Возраст 6-7 лет согласно возрастной периодизации относится к периоду старшего дошкольного возраста. Этому возрасту свойственно активное развитие мыслительных и познавательных процессов, таких как воображение, память, речь, мышление, внимание, которые в свою очередь относятся к интеллектуальному компоненту психологической готовности к школьному обучению у дошкольников.

Старший дошкольный возраст характеризуется разграниченностью восприятия. Иными словами, дети могут различать воспринимаемые ими объекты и их свойства.

К шести годам ребенок научается избирательно воспринимать различные социальные объекты. Особенно четко это прослеживается при знакомстве ребенка с новыми предметами или явлениями. В то время как детям младшего возраста необходимы пояснения взрослых о свойствах и назначении предмета, а также важно самостоятельно провести какие-то манипуляции с предметом для полноценного его изучения, старшим же дошкольникам достаточно изучения предмета посредством зрительного восприятия [78, с. 281].

Отечественные ученые Л.С. Выготский, Л.И. Божович, З.М. Истомина отмечают, что в возрасте 6-7 лет у старших дошкольников активно развивается память: произвольная, зрительная и слуховая. В этом же возрасте активное развитие памяти оказывает значительное влияние на организацию всех психических процессов ребенка [13, 19].

Также, в трудах И.Ю. Кулагиной и В.Н. Колюцкого отмечено, что к концу старшего дошкольного возраста активно развивается логическое мышление, позволяющее сформировать у дошкольников умение выявлять существенные свойства и признаки различных предметов окружающего мира, а также умение обобщать, сравнивать и классифицировать предметы [48, с. 212].

В своих трудах Л.С. Выготский отмечает, что уже к концу старшего дошкольного возраста у дошкольников активно развивается воображение, в т.ч. творческое. Этому способствуют игры, в которые играют дети, возникающие ассоциации, а также яркие и конкретные образы, возникающие вследствие активной работы наглядно-образного мышления [20, с. 416].

Также отечественный психолог отмечает, что данный возрастной период сопровождается появлением психического новообразования –

произвольности психических процессов (внимания, памяти, восприятия и др.) [20, с. 421]. Это приводит к тому, что дошкольник научается самостоятельно управлять своим поведением, приобретает другой уровень самосознания, самооценки и представлений о самом себе.

Т.С. Семенова, в свою очередь, считает, что в старшем дошкольном возрасте различные проявления произвольности поведения и воли детей недостаточно устойчивы и находятся в зависимости от различных внутренних и внешних трудностей заданий. Автор утверждает, что вышеуказанное новообразование дает возможность ребенку управлять собственным поведением и деятельностью. Зачастую, во время занятий старшие дошкольники могут теряться в заданиях, ощущать страх из-за возможной неудачи при решении [63, с. 1044].

Однако, О.Г. Вильхова в своей работе считает, что при планомерной и ответственной работе с ребенком, посредством организации занятий, различных игр и трудовой деятельности с дошкольниками, можно создать условия для формирования произвольности психических процессов, а также поведения, чтобы эти показатели соответствовали требованиям школы.

Развитие волевого компонента у всех старших дошкольников проходит индивидуально, но основой воли и способности управлять своим поведением можно назвать соподчинение различных мотивов, что крайне важно для успешной учебной деятельности в школе. Иерархичность мотивов старших дошкольников, готовящихся к переходу к учебной деятельности в школе позволяет управлять поведение ребенка, подчиняя ситуативные поведенческие импульсы более устойчивым и важным намерениям и целям [18, с. 10].

К семи годам подходит к завершению основной период развития речи будущего школьника. К этому возрасту у детей уже достаточно богатый активный запас слов, в своей речи дети используют сложноподчиненные предложения и грамматические конструкции.

Г.С. Абрамова, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, В.С. Мухина в своих трудах о развитии старших дошкольников пишут, что дети старшего дошкольного возраста знают уже достаточно много слов, любят говорить и очень часто задают вопросы «Почему? Зачем?» и т.д., что свидетельствует о высокой познавательной активности и способствует организации внимания детей. При том, что в начале старшего дошкольного возраста у детей все еще преобладает произвольное внимание, они уже учатся сосредотачиваться на объектах или явлениях, научаются регулировать свое поведение; могут произвольно запоминать то, что необходимо им, например, стих для праздника, считалка для игры и т. д, при том, что память в этом возрасте пока еще не отличается особой произвольностью [45, с. 85].

Однако, у старших дошкольников отмечается высокая утомляемость и быстрая истощаемость энергии нервных тканей. Чаще всего эта особенность сопровождает первый и второй год обучения в школе, именно поэтому педагоги начальной школы выстраивают учебную деятельность в школе таким образом, чтобы учитывать индивидуальные психологические и возрастные особенности детей [78, с. 56].

В то же время, старшие дошкольники и младшие школьники имеют еще одну важную особенность, которая заключается в присутствии очень сильной эмоциональной связи со значимыми взрослыми и близкими ребенка [60, с. 274].

Из вышеуказанного следует, что период перехода от дошкольного к школьному обучению у детей является кризисным этапом. Это связано с тем, что ребенку приходится менять привычный ему образ жизни и распорядок дня; у детей значительно меняется вся система взаимоотношений с окружающими его людьми (со взрослыми и сверстниками), вследствие появления новой социально-значимой деятельности и новой социальной роли; соответственно меняется ведущий вид деятельности и вместе с ним появляются новые обязанности и

требования. Данный период также является переломным и кризисным в жизни каждого ребенка в том числе потому, что при смене социальной ситуации развития и возникновении всех трудностей, который мы описали выше, ребенку приходится проходить сложный период адаптации к новым условиям.

Переход от старшего дошкольного возраста к младшему школьному также сопровождается активным формированием самосознания и самоопределения, которое проявляется в возникновении самооценки, основанной на реакции значимых взрослых на поведение и поступки младшего школьника. Формирование самосознания также можно считать одним из факторов психологической готовности к школьному обучению у старших дошкольников. Этот процесс позволяет укрепиться навыку нормальной реакции на замечания и похвалу [22, с. 12].

В процессе подготовки к школьному обучению взрослым необходимо создать такие условия для ребенка, чтобы он овладел навыками сопоставлять, сравнивать, делать выводы и обобщать полученную информацию. Чтобы овладеть этим набором навыков, детям старшего дошкольного возраста важно обучиться умению старательно слушать текст, достаточно последовательно и корректно высказывать свои мысли, грамматически правильно выстраивать предложения в речи [37, с. 40].

Также, очень важно, чтобы родители читали рассказы или сказки своим детям, даже если те уже могут читать самостоятельно, так как в этот момент удовлетворяется одна из важных потребностей ребенка, способствующая его всестороннему развитию.

Не менее важным после прочтения какого-либо произведения является беседа с ребенком, направленная на осмысление услышанного. В процессе подобных бесед у ребенка развивается связная речь, выражение мыслей становится более последовательным, ребенок научатся проводить

анализ услышанной информации, а также расширяет свой активный словарный запас.

Учеными установлена достоверная взаимосвязь успешности обучения в школе и уровня развития речи старших дошкольников. Целенаправленное развитие речи как одной из высших психических функций способствует ускорению качественного развития произвольности других психических процессов, что несомненно благоприятно сказывается на успешности обучения в школе. Нельзя не отметить, что процесс формирования культуры речи старших дошкольников и младших школьников в большей степени обусловлен примером культуры речи их родителей, когда ребенок посредством интериоризации перенимает от родителей стиль общения и высказываний.

Благодаря родителям, дети учатся говорить правильно, а это, в свою очередь, означает, что ребенок становится все более готовым к овладению письмом и чтением при поступлении в школу [45, с. 73].

Речь и мышление старших дошкольников в том числе зависят от тех игр, которые преобладают в их игровой деятельности. Играя, дети используют предметы-заместители, и этот навык замещения пригодится при изучении языков и математики. Также, планирование действий в игре пригодится при планировании своей учебной деятельности в школе [44, с. 27].

Прикладные виды творчества, или продуктивная деятельность также имеют большое значение при подготовке к обучению в школе. Выполняя различные работы, будь то конструирование, лепка, рисование или аппликация, ребенок научается корректно воспринимать форму, цвет и величину окружающих объектов, приобретает навык соотношения частей и целого в пространстве, а также отражает свои впечатления, развивает творческое воображение и мышление, имеет возможность выразить свое эмоциональное состояние.

Занятия продуктивной деятельностью способствуют развитию умения действовать последовательно, составлять планы дальнейших действий, а также сравнивать полученные результаты с тем итогом, который был запланирован. Все вышеуказанные умения и навыки очень необходимы при обучении в школе. Не менее важным является тот факт, что обучать и воспитывать ребенка необходимо так, чтобы у него возникал интерес к учебной деятельности, иначе у дошкольников могут появляться страхи перед неудачами в учебе, и, как следствие, отрицательная мотивация к учебной деятельности. В процессе воспитания и обучения дошкольники должны получать удовольствие, ощущать ситуацию успеха, а взрослым необходимо поддерживать детей [53, с. 162].

В возрасте 5-7 лет старших дошкольников условно можно разделить на две группы: дети, ведущий вид деятельности которых остается в форме игры, и они пока не готовы к обучению в школе; и дети, у которых активно формируются внутренние психологические предпосылки к учебной деятельности, и они готовы к обучению в школе.

При таком условном разделении важно понимать, что кризис 6-7 лет, совпадающий со временем перехода от дошкольного образования к школьному, у детей будет проходить по-разному. Существует такая особенность, что если дети, готовые к обучению в школе не попадут туда именно в этот период, то их кризис 6-7 лет будет проходить с наиболее сильной симптоматикой, так как психологически готовые к учебной деятельности дошкольники, стремящиеся к учебной деятельности, вынуждены оставаться в среде, где ведущим видом деятельности остается игровая.

В то же время, дети, которые в старшем дошкольном возрасте еще не готовы к обучению в школе, не будут испытывать сильную симптоматику кризиса 6-7 лет, если не ускорять начало обучения. Если же неготовые к школе дети все-таки пойдут в первый класс, это может спровоцировать усиление симптомов кризиса.

Поступая в первый класс, при этом, первая группа детей активно переживает «кризисное состояние», в то время как вторая группа уже «прошла» его самый острый период [36, с. 32].

Таким образом, возраст 6-7 лет согласно возрастной периодизации относится к периоду старшего дошкольного возраста. Этому возрасту свойственно активное развитие мыслительных и познавательных процессов, таких как воображение, память, речь, мышление, внимание, которые в свою очередь относятся к интеллектуальному компоненту психологической готовности к школьному обучению у дошкольников.

К шести годам ребенок научается избирательно воспринимать различные социальные объекты. Отечественные ученые Л.С. Выготский, Л.И. Божович, З.М. Истомина отмечают, что в возрасте 6-7 лет у старших дошкольников активно развивается память: произвольная, зрительная и слуховая. В этом же возрасте активное развитие памяти оказывает значительное влияние на организацию всех психических процессов ребенка.

Также, в трудах И.Ю. Кулагиной и В.Н. Колюцкого отмечено, что к концу старшего дошкольного возраста активно развивается логическое мышление. К семи годам подходит к завершению основной период развития речи будущего школьника. К этому возрасту у детей уже достаточно богатый активный запас слов, в своей речи дети используют сложноподчиненные предложения и грамматические конструкции.

Однако, у старших дошкольников отмечается высокая утомляемость и быстрая истощаемость энергии нервных тканей.

К концу старшего дошкольного возраста активно формируются интеллектуальная готовность старших дошкольников к школьному обучению. К семи годам бывший дошкольник становится готовым к овладению новой для него социальной роли школьника, а также освоению новой для него учебной деятельности и системы конкретизированных и обобщенных знаний.

1.3 Теоретическое обоснование модели формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

Посредством теоретического изучения и анализа научной литературы по проблеме исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, а также использования диагностического инструментария, который дал нам возможность провести количественные и качественные изменения исследуемого признака, нам удалось сформулировать основные критерии сформированности интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Для выполнения исследовательской работы мы использовали метод моделирования.

Данный термин используют для описания разных научных процедур. Зачастую его используют в качестве описания различных аналогов: структур, знаковых систем, схем какого-либо фрагмента, относящегося к социальной реальности и т.п.

Основной целью использования данного метода в научных исследованиях является выявление новых знаний об исследуемом объекте посредством вывода по аналогии. Рассуждение по аналогии это и есть логическая основа используемого метода.

Выводы по аналогии – это выводы, где посыл имеет отношение к одному объекту, а заключение – к другому. Вывод о единстве некоторых свойств моделирующей и моделируемой систем составляется на основе единства иных свойств в тех же системах. Разумеется, обоснованность умозаключения по аналогии находится в прямой зависимости от характера аналогичных отношений, а также от их значимости в моделируемой системе.

Модель – это то, с чем можно сравнить, но при этом, нельзя назвать моделированием любую аналогию. Так как модель в качестве средства познания основывается на аналогии, то она теряет смысл как в случае

совпадения модели и прототипа, так если между ними существует большая разница.

Необходимость в использовании метода моделирования появляется в том случае, если системы, которые подлежат сравнению (прототип и модель) известны хотя бы частично. Но, так как единообразие модели и прототипа невозможно, моделирование тесно связано с упрощением модели, с абстрагированием ее от некоторых сторон прототипа [62, с. 314].

«Моделирование в психологии развивается в двух направлениях:

1) знаковой или технической имитации механизмов, процессов и результатов психической деятельности, то есть как моделирование психики;

2) организации, воспроизведении того или иного вида человеческой деятельности путем искусственного конструирования среды этой деятельности (например, в лабораторных условиях), то есть как психологическое моделирование» [Цит. по: 49, с. 65].

Психологическая модель – это специальный метод, который воспроизводит определенную психическую деятельность для того, чтобы усовершенствовать или просто исследовать ее. В теоретических исследованиях метод модели дает возможность конструировать новое на практике.

По данным Долговой В.И., Аркаевой Н.И., Капитанец Е.Г. термин «модель» обладает множеством смысловых значений и обширно используется в различных сферах человеческой деятельности. «Модель» представляет собой такой материальный или мысленно представляемый объект, при непосредственном изучении которого даются новые знания о реальном объекте изучения и который в процессе исследования замещает объект-оригинал. [26, с. 20].

Построение и исследование любой модели происходит при любых допущениях и гипотезах. Модель является результатом отображения одной структуры на другую. Моделью можно считать и программно – проектную

документацию. Модель призвана оценить качества и результатов деятельности моделируемой системы до запуска функционирования системы в реальных условиях [26, с. 20].

Построение и реализация модели позволяют экспериментально верифицировать полноту теоретических представлений с позиции их работоспособности и обоснованности в практической деятельности. Моделирование способствует созданию целостного образа, и в контексте этой работы позволяет представить содержание модели формирования психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе.

В.И. Долгова и В.А. Ткаченко отмечают, что основные этапы моделирования: постановка цели, построение модели с использованием системного подхода к процессу целеполагания и метода «дерево целей», проверка модели на достоверности, применение и обоснование модели [34, с. 94].

Одним из основных этапов моделирования является целеполагание, которое отражается и реализуется в методе «дерево целей». Дерево целей представляет собой структурированную, построенную совокупность целей социально-экономической системы, программы и плана, по иерархическому принципу, в которой выделяется генеральная цель, подчиненные ей подцели первого, второго и последующего уровней.

Сам термин «дерево» предполагает использование иерархической структуры, полученной путем деления общей цели на подцели, а их, в свою очередь, на более детальные составляющие [62, с. 115]. Итак, метод «дерево целей» имеет генеральную цель - это «вершина дерева», из нее вытекают подчиненные ей подцели первого, второго и последующего уровней, так называемые «ветви дерева».

Этапы построения «дерева целей» можно представить следующим образом: Генеральная цель (вершина дерева) → подчиненные ей подцели первого, второго и последующего уровней («ветви дерева»).

Дахин А.Н. определяет следующий порядок построения «дерева целей». Сначала определяют генеральную (общей) цель, затем происходит разделение общей цели на подцели (подцели 1-го уровня), затем разделяем подцели 1-го уровня на подцели 2-го уровня и наконец проводим разделение подцелей 2-го уровня на более детальные составляющие (подцели 3-го уровня) [24, с. 64].

Педагогика широко использует международные понятия «формирование» и «развитие». Понятие «формирование» считается еще не установившейся педагогической категорией, несмотря на очень широкое его применение. Его смысл то чрезмерно сужается, то расширяется до безграничных пределов.

Формирование - процесс целенаправленного и организованного овладения социальными субъектами целостными, устойчивыми чертами и качествами, необходимыми им для успешной жизнедеятельности. Формирование личности ребенка в учебно-воспитательном процессе следует рассматривать как процесс фасилитации, то есть как создание условий с целью облегчения, содействия, стимулирования, активизации развития возможностей учащихся.

Организация формирования интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе начинается с целеполагания предстоящей деятельности с применением технологии «дерева целей».

Генеральная цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить формирование интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе.

Проведенный анализ литературы по изучаемой проблеме дал нам возможность создать дерево целей нашего исследования. Представим дерево целей модели формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у старших дошкольников (Рисунок 1).

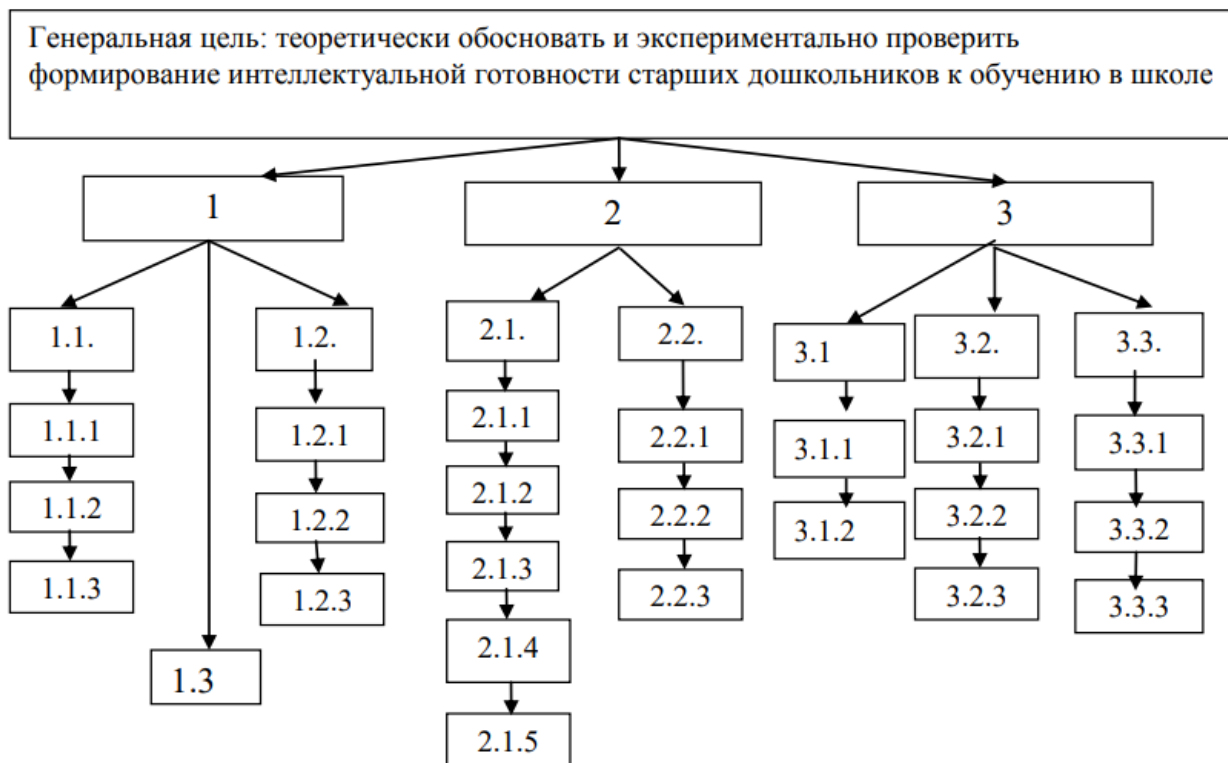


Рисунок 1 – «Дерево целей» формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению старших дошкольников

Генеральная цель: теоретически обосновать и экспериментально исследовать формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению старших дошкольников.

1. Изучить теоретические предпосылки исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению старших дошкольников.

1.1. Дать понятие интеллектуальной готовности в теории психологии.

1.1.1. Определить понятие «готовности» в психологической теории.

1.1.2. Раскрыть понятие интеллектуальной готовности в психологической теории.

1.1.3. Определить значение интеллектуальной готовности в «готовности к обучению».

1.2. Определить интеллектуальную готовность к школьному обучению старших дошкольников.

1.2.1. Изучить структуру интеллектуальной готовности.

1.2.2. Изучить возрастные особенности старших дошкольников.

1.2.3. Дать характеристику особенностей формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению старших дошкольников и факторы формирования.

1.3. Разработать модель формирования интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе.

2. Организовать опытно-экспериментальное исследование по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению старших дошкольников.

2.1. Этапы, методы, методики исследования.

2.1.1. Охарактеризовать этапы исследования (поисково-подготовительный, опытно-экспериментальный, контрольно-обобщающий).

2.1.2. Охарактеризовать методы и методики исследования формирования интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе.

2.1.3. Охарактеризовать теоретические методы исследования.

2.1.4. Охарактеризовать эмпирические методы исследования формирования интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе.

2.1.5. Охарактеризовать методики исследования.

2.2. Охарактеризовать выборку и проанализировать результаты исследования.

2.2.1. Охарактеризовать подготовительную группу как экспериментальную выборку исследования.

2.2.2. Проанализировать результаты исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

2.2.3. Обобщить полученные результаты интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3. Провести формирующую программу и проанализировать результаты опытно-экспериментальной работы по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.1. Реализовать программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.1.1. Подготовить материалы программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.1.2. Апробировать программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.2. Проанализировать результаты опытно-экспериментальной работы.

3.2.1. Провести количественную обработку результатов опытно-экспериментального исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.2.2. Выполнить математическую обработку данных по Т-критерию Вилкоксона.

3.2.3. Реализовать аналитический блок программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.3. Составить психолого-педагогические рекомендации по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.3.1. Составить рекомендации педагогам по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.3.2. Составить рекомендации родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Таким образом, составлено дерево целей формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, которое подчиняется генеральной цели – теоретически обосновать и

экспериментально проверить формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Вышеизложенное позволило разработать модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, представленную на рисунке 2.

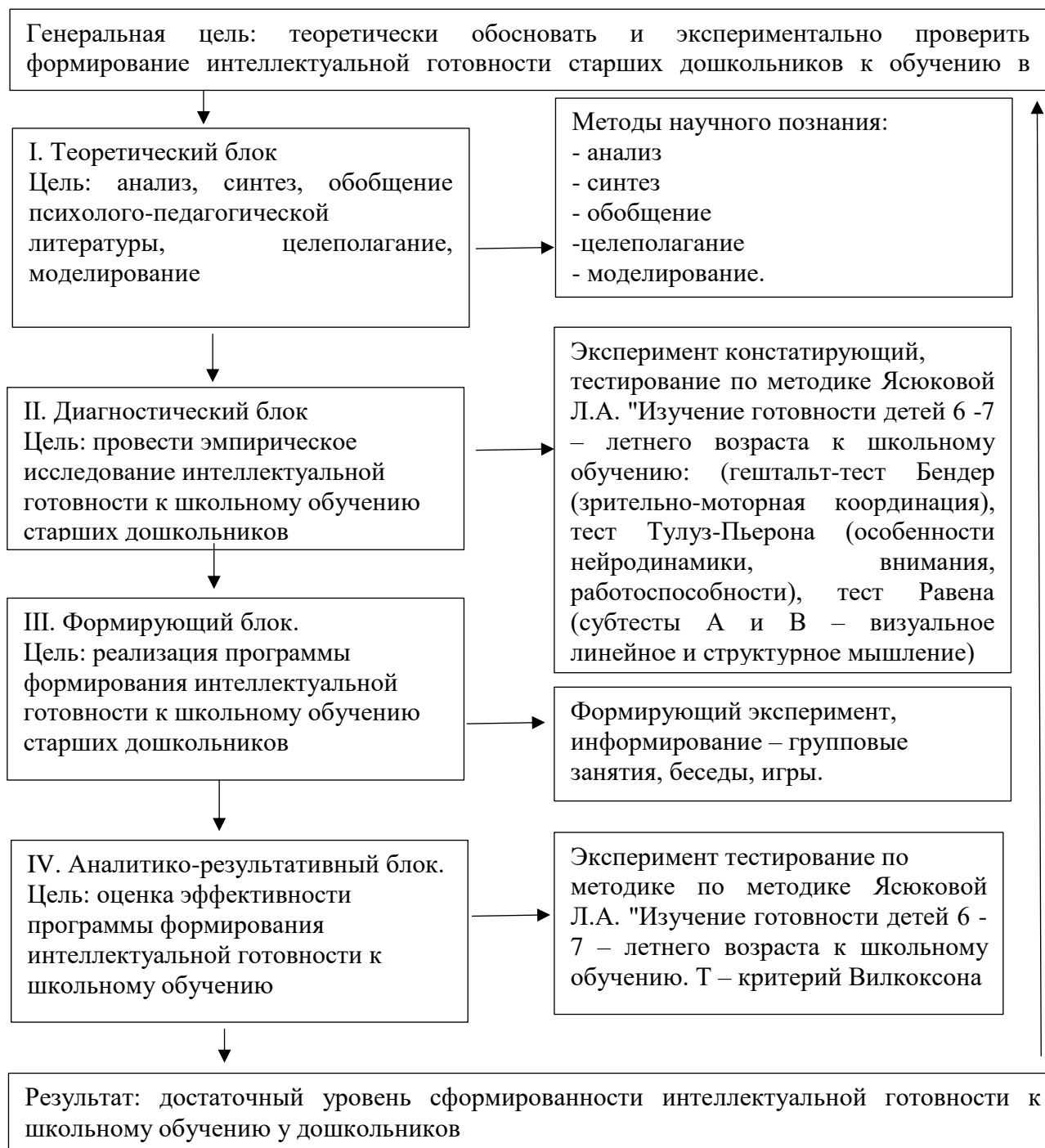


Рисунок 2 – Модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

Л. Семенова отмечает, что составляя программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, необходимо учитывать принципы: единства диагностики и формирования, принцип комплексного подхода, принцип динамичного изучения, принцип качественного анализа результатов обследования, принцип учета закономерностей развития при организации опытно - экспериментальной работы, принцип единства формирования и развития, принцип единства возрастного и индивидуального в развитии подростка и деятельности принцип осуществления формирования [64, с. 46].

Модель актуальна, поскольку позволяет на основе одной проблемы работать в нескольких направлениях. Наша модель охватывает все формы работы педагога-психолога для получения полной картины по вышеназванной проблеме, как до проведения формирующей работы, так и после [52, с. 6].

Для реализации, поставленной нами цели по формированию интеллектуальной готовности старших дошкольников к обучению в школе, необходимо организовать психолого-педагогическую работу в соответствии с блоками модели:

I. Теоретический блок. Целью данного блока является изучение феномена интеллектуальной готовности к школьному обучению посредством анализа, синтеза, обобщения психолого-педагогической литературы, а также целеполагания, моделирования. В рамках выполнения работы по данному блоку проводится подготовка к констатирующему и формирующему эксперименту.

II. Диагностический блок позволяет выявить актуальный уровень интеллектуальной готовности к школьному обучению у старших дошкольников.

При определении уровня интеллектуальной готовности к обучению в школе, психолог ставит следующие задачи:

1. Выявить особенности интеллектуального развития детей, что делает возможным определить стратегию психологического сопровождения дошкольников в учебно-воспитательном процессе.

2. Обнаружить детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению, оптимизировать действия, разработать и реализовать превентивные и корректирующие меры.

3. Определить «зоны ближайшего развития» у детей, включающие их способности, задатки, предрасположенность к определенным учебным дисциплинам, выявить ритмы и предпочтительные для каждого ребенка режим освоения программ обучения [70, с. 82].

В качестве используемой методики выбрана методика Методика Л.А. Ясюковой «Изучение готовности детей 6-7 летнего возраста к школьному обучению», которая состоит из множества тестов, где оценивается внимательность, восприятие, скорость переработки информации, зрительно-моторная координация, память, мышление, запас знаний и представлений о мире. Диагностика по данным субтестам позволяет комплексно оценить уровень сформированности интеллектуальной готовности к школьному обучению. В данном исследовании мы используем следующие тесты: гештальт-тест Бендер (зрительно-моторная координация), тест Тулуз-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности), тест Равена (субтесты А и В – визуальное линейное и структурное мышление).

III. Формирующий блок – проведение психолого-педагогической работы по следующим направлениям:

Первое направление - групповая работа с родителями. Родители должны понимать, что основное значение в подготовке ребёнка к школе имеет его собственная деятельность.

В.И. Долгова с соавторами отмечает, что роль родителей в подготовке дошкольника к школьному обучению должна пониматься ими не как система словесных указаний и инструкций; взрослые должны

руководить, поддерживать поведения и действия ребенка в нужном русле, организовывать занятия, игры, посильный для ребёнка труд [33, с. 62].

Вторым направлением является групповая работа с детьми, реализация психолого-педагогической программы «Цветик – семицветик», направленной на формирование интеллектуальной готовности старших дошкольников.

Групповая работа с детьми осуществляется в форме занятий с элементами тренинга по следующим направлениям: профилактика и коррекция деструктивных проявлений личности и поведения ребёнка, оказание помощи в преодолении коммуникативных затруднений.

Целью тренинговых занятий со старшими дошкольниками является формирование навыков конструктивного межличностного общения и сотрудничества; развитие эмоционально-волевой сферы; формирование компонентов психологической готовности к обучению в школе [73, с. 56].

На тренинговых занятиях используются такие методы и приёмы, как сюжетно-ролевая игра, игра по определенным правилам, упражнения на развитие различных интеллектуальных, коммуникативных, социально-психологических навыков и сплочения, релаксацию; моделирование и анализ проблемных ситуаций, беседа, рассказ, сказка, сочинение историй, элементы арт-терапии, музыкотерапии, совместная творческая деятельность [16, с. 362].

Третьим направлением является работа с педагогами ДОУ. Такая работа предусматривает повышение компетентности педагогов в области психолого-педагогического формирования интеллектуальной готовности старших дошкольников к школьному обучению [9, с. 14].

Основными формами методической работы с воспитателями по реализации ФГОС будут мероприятия, направленные на освоение педагогом позиции субъекта, реализующего деятельностный подход, а также способствующие формированию контрольно-оценочных навыков, развитию рефлексивной позиции: консультации, семинары-практикумы,

проектировочные семинары, круглые столы, работа в творческих группах и т.д. [57, с. 48].

IV. Аналитико-результативный блок – для оценки эффективности проведенной психолого-педагогической работы осуществляется вторичная диагностика с применением идентичного диагностического инструментария, а также применяем математическую обработку данных для обоснования достоверности полученных результатов.

С целью закрепления результатов формирования предусмотрена разработка рекомендаций педагогам ДООУ, родителям по дальнейшему формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

В итоге по проведённым мероприятиям можно будет проследить реализацию цели по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Таким образом, для организации проведения программы формирования разработано «дерево целей» и осуществлено моделирование предстоящей работы.

Формирующая работа запланирована по трем направлениям – это работа с детьми, родителями и педагогами.

Представленная модель прогнозирует процесс формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению в последовательной реализации четырёх блоков: диагностического, коррекционного, аналитического и прогностического.

Разработанная модель прогнозирует повышение уровня сформированности интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников путем реализации комплексной работы, охватывающей всех участников образовательного процесса: педагогов ДООУ, воспитанников и родителей.

Выводы по 1 главе

Проблема готовности ребенка к началу школьного обучения в отечественной психологии и педагогике исследовалась с разных сторон (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.Г. Салмина, В.В. Холмовская, Д.Б. Эльконин и др.). В отечественной педагогике и психологии понятие «готовность» широко используется, при этом, определение, рассматриваемого понятия у разных авторов отличается своей трактовкой.

Понятие «готовность» является многогранным и многоаспектным так как изучает способности человека и разные состояния намерений. Это подтверждает представленный ниже анализ научной литературы по проблеме готовности к школе. Интеллектуальная готовность является необходимым условием для поступления в школу и важнейшим компонентом готовности старших дошкольников к обучению в школе, поэтому необходимо рассмотреть данное понятие как часть системы готовности к школе.

К концу дошкольного возраста формируются интеллектуальная готовность старших дошкольников к обучению в школе. К семи годам ребенок становится готовым к принятию новой для него социальной роли школьника, усвоению новой (учебной) деятельности и системы конкретных и обобщенных знаний. Развивается восприятие, произвольная зрительная и слуховая память, завершается основной этап развития речи ребенка, наглядно-образное мышление также достигает высокого уровня интеллектуальной готовности школе старшего дошкольника.

Однако нельзя сказать, что формирование интеллектуальной готовности происходит стихийно. Интеллектуальная готовность ребенка формируется в процессе долгой и направленной работы, которая длится не один год и ведется как педагогами ДОУ, так и родителями дошкольника.

Старший дошкольный возраст характеризуется как этап подготовки и перехода к новой возрастной ступени, к новой системе образования, новым типам социальных отношений. Характерной особенностью данного

возраста является развитие познавательных и мыслительных психических процессов: внимания, мышления, воображения, памяти, речи.

Важнейшими факторами, определяющими эффективность работы, является постановка целей формирующего процесса, профессиональная готовность психолога к формирующему воздействию и психолого-педагогические условия формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению. В работе была составлена модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Основными этапами модели являются: теоретический (анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование), диагностический (эмпирическое исследование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников), формирующий (реализация программы формирования интеллектуальной к школьному обучению у дошкольников), аналитико-результативный (оценка эффективности проведенной психолого-педагогической работы осуществляется вторичная диагностика с применением идентичного диагностического инструментария).

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ

2.1 Этапы, методы и методики исследования

Для организации исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, нами были определены следующие этапы исследования:

1. Поисково-подготовительный этап. Проведен теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, сформулирован методологический аппарат квалификационной работы. Составлена модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

2. Опытно-экспериментальный этап. Проведен констатирующий эксперимент, разработана и реализована программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3. Контрольно-обобщающий этап. Проведена повторная диагностика уровня интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Посредством использования метода математической статистики Т-критерий Вилкоксона доказана эффективность реализованной программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Составлены рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

При изучении формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников использовались следующие методы и методики.

1. Теоретические: анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование.

2. Эмпирические: формирующий эксперимент, тестирование по следующим методикам: тестирование по методике Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего возраста к школьному обучению": «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер, тест Тулуз-Пьерона, тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

3. Математико-статистические: Т-критерий Вилкоксона.

Охарактеризуем методы и методики исследования.

По мнению П. И. Образцова, анализ предполагает «разделение объекта на составные части с целью их самостоятельного изучения» [39, с. 64]. Главной задачей метода является составление общих представлений об изучаемом процессе, то есть выявление характеристик присущих только ему, из различных данных, порой разрозненных.

Синтез, в понимании М.В. Циулиной, представляет собой «соединение различных элементов, сторон объекта в единое целое» [40, с. 109]. В результате синтеза данных получается новый материал, который отражает не только свойства изучаемого предмета, но и его взаимосвязь и взаимозависимость с другими явлениями.

А.Р. Литвак, Г.Я. Гревцева, М.В. Циулина говорят о том, что анализ и синтез хотя и характеризуются как противоположные методы, но на каждой стадии исследования применяются в единстве, отражают связь частей и целого и не могут плодотворно применяться один без другого [27, с. 100].

В.К. Новиков под обобщением понимает «определение общего понятия, в котором находит отражение главное, основное, характеризующее объекты данного класса; это средство для образования новых научных понятий, формулирования законов и теорий» [38, с. 49].

Таким образом, изучение психолого-педагогической литературы по теме исследования позволяет структурировать имеющиеся данные и четко обозначить изучаемую проблему.

Целеполагание - процесс выбора одной или нескольких целей с установлением параметров допустимых отклонений для управления процессом осуществления идеи. Часто понимается как практическое осмысление своей деятельности человеком с точки зрения формирования целей и их реализации наиболее экономичными средствами, как эффективное управление временным ресурсом, обусловленным деятельностью человека.

Целеполагание - первичная фаза управления, предусматривающая постановку генеральной цели и совокупности целей в соответствии с назначением системы, стратегическими установками и характером решаемых задач.

Психологическое моделирование является неотъемлемой формой всех видов психологической работы: исследования, диагностики, консультирования, коррекции. Модель понимают, как мысленно представленную или материально реализованную систему, которая отображает или воспроизводит комплекс существенных свойств и параметров объекта и способна замещать его в процессе познания.

Для проверки гипотезы исследования необходимо провести психолого-педагогический эксперимент. Ю.К. Бабанский наиболее точно дал определение понятию «эксперимент». Он указывает, что «эксперимент позволяет обнаружить повторяющиеся, устойчивые, существенные связи между явлениями, то есть изучать закономерности, характерные для педагогического процесса» [Цит. по: 27, с. 35]. Данный метод сбора информации позволяет изучить проявление необходимых психических явлений в естественных условиях.

Психолого-педагогический эксперимент, по мнению Е.А. Овсянниковой, - это изучение испытуемого в процессе непосредственного его обучения и воспитания. Выделяют констатирующий и формирующий эксперимент. При констатирующем эксперименте проводится фиксация и описание фактов на момент исследования, т.е. данный вид эксперимента

не предполагает активное вмешательство экспериментатора. Другой вид эксперимента – формирующий, напротив предполагает активное участие экспериментатора, т.е. происходит целенаправленный процесс формирования какого-либо психического явления [11, с. 14].

Исследовательским методом, пишет Е.А. Соколов, который позволяет выявить уровень знаний, умений и навыков, а также способностей и других качеств личности путем анализа способов выполнения испытуемым ряда специальных заданий является тестированием [35, с. 365]. Специальные задания, используемые в данном методе, называются тестами. Понятие «тест» наиболее точно раскрыто М.В. Циулиной. В ее понимании, тест – это «кратковременное измерение или испытание, проводимое для определения способностей или состояния человека» [30, с. 158].

Для реализации выбранных методов были подобраны методики психолого-педагогической диагностики.

Подбор методик проходил по следующим критериям:

– валидность методики – пригодность для измерения именно того качества, на которое она направлена. Валидность методики предполагает ответы на вопросы: «Для какой цели применяется методика?», «Что она изменяет?»;

– надёжность методики, иными словами точность психологических измерений. Надёжность методики определяется посредством дисперсного и факторного анализа;

– научность, что означает её взаимосвязь с фундаментальными исследованиями, её научную обоснованность.

Таким образом, были выбраны следующие методики, входящие в состав методики Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6-7 – летнего возраста к школьному обучению":

1. «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер.

2. Тест Тулуз-Пьерона.

3. Тест «Прогрессивные матрицы» Дж.Равена.

Опишем выбранные методики.

Методика №1. «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер [85, с. 77].

Цель: выявление уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в возрасте от 3 до 12 лет.

Материалы: Стимульный набор Бендер гештальт-теста включает 9 оригинальных фигур Вертхеймера, отобранных среди тех, которые он использовал для психологического исследования восприятия визуальных гештальтов.

Процедура исследования: испытуемому предлагают скопировать фигуры. Фигура А, которая легко воспринимается как замкнутая фигура на однородном фоне, состоит из соприкасающихся круга и поставленного на вершину квадрата, расположенных вдоль горизонтальной оси. Эта фигура используется для ознакомления с заданием. Фигуры с 1 по 8 применяются для диагностического тестирования и предъявляются испытуемому последовательно. Для копирования используются листы белой нелинованой бумаги размером 210 на 297 мм (стандартный формат А4).

Часто для ответов испытуемому достаточно одного листа, но иногда требуется и больше, особенно для лиц с низким интеллектуальным уровнем или высокотревожных. Испытуемому следует предоставить карандаш и ластик. Запрещается пользоваться какими-либо вспомогательными средствами и т.п.

Инструкция: Карточки нужно предъявлять по одной, кладя каждую на стол близко к верхнему краю листа бумаги в правильной ориентации, а испытуемому нужно сказать: «Здесь находится ряд картинок, которые вам необходимо скопировать. Просто перерисуйте их так, как вы их видите». Необходимо предупредить испытуемого о том, что карточки нельзя

перемещать в какую-нибудь новую позицию. Если по каким-то причинам это трудно сделать или предупреждение не действует, то нужно разрешить перемещение, делая при этом соответствующие отметки в протоколе. Будет правильным порекомендовать испытуемому разместить копию первой из фигур в верхнем левом углу бумаги, но на этом не нужно настаивать, если испытуемый начинает рисовать по-своему. Ориентация фигуры на фоне и по отношению к другим фигурам также является частью гештальт-функции. Все остальные инструкции должны быть не очень категоричны. Например, если испытуемый задает вопрос, нужно ли считать точки, ответ должен быть следующим: «Это не обязательно, но вы можете делать, как вам хочется». Можно разрешить несколько попыток копирования одной фигуры, что также должно быть отражено в протоколе. Можно разрешить пользоваться ластиком с целью улучшения качества отдельных линий, но ни в коем случае не следует поощрять это.

Практика показала, что данный тест в силу его личностной нейтральности можно с пользой применять как вводный в батарею тестов, поскольку он ослабляет у испытуемого реакции тревожности и скованности, возникающие в ответ на процедуру обследования.

Интерпретация результатов теста опирается не только на форму репродуцированных фигур, но и на их расположение по отношению друг к другу, ориентацию на листе бумаги, соответствие порядка копирования порядку предъявления, а также на клинические наблюдения.

Результат копирования ребенком каждой конкретной фигуры следует соотнести с представленными в первой колонке соответствующей таблицы типами воспроизведения.

Каждый рисунок оценивается по трем параметрам:

- 1) выполнение углов (исключение составляет Фигура 2);
- 2) ориентация элементов;
- 3) взаимное расположение элементов.

За каждое выполненное задание начисляются баллы. Полученная сумма баллов соотносится с возрастными диапазонами нормы (6 лет – 37-46 баллов; 7 лет – 33-41 балл), отсюда делается вывод об уровне сформированности признака.

Полное описание и текст методики представлены в Приложении 1.

Методика №2. Тест Тулуз-Пьерона [85, с. 84].

Цель: диагностика скорости переработки информации, развитости произвольного внимания, способности к произвольной концентрации.

Материалы: специальные бланки с ответами.

Процедура исследования: После полного усвоения ребенком инструкции и правильного выполнения задания на тренировочной строке, переходят к непосредственному выполнению теста. Ребенок поочередно выполняет задание на 10 строчках.

Время выполнения – 1 минута на каждую строку. Взрослый только фиксирует время, но не вмешивается в ход работы.

Инструкция: Слева, в верхней части бланка ответов нарисованы квадратики-образцы. С ними надо будет сравнивать все остальные квадратики в бланке.

Строчка под образцами (без номера) – тренировочная. На ней ты сейчас попробуешь, как надо выполнять задание.

Необходимо последовательно сравнивать каждый квадратик тренировочной строчки с образцами. В том случае, если квадратик тренировочной строчки совпадает с каким-либо из образцов, его следует зачеркнуть одной вертикальной черточкой(I).

Если точно такого квадратика как образец нет, то его следует подчеркнуть внизу (-). (Инструкция сопровождается показом взрослого).

Сейчас ты будешь последовательно обрабатывать квадратики в каждой строчке, зачеркивая совпадающие с образцом и подчеркивая несовпадающие.

Нельзя:

Сначала вычеркивать все совпадающие с образцами квадратики, а потом подчеркивать оставшиеся.

Ограничиться только вычеркиванием квадратиков.

Подчеркивать сплошной чертой, если подряд встречаются несовпадающие с образцами квадратики.

Выполнять инструкцию наоборот

Данные, полученные в ходе проведения методики обрабатываются.

Подсчитывается количество просмотренных ребенком знаков и количество ошибок в каждой строке.

Рассчитываются 2 показателя:

V - скорость выполнения теста (скорость переработки информации)

K - точность выполнения теста (показатель концентрации внимания).

$V = X / n$, где n - число рабочих строчек;

X - общее количество обработанных знаков.

$K = (V - a) / V$; $a = Y / n$

a - среднее количество ошибок в строке;

Y - общее количество ошибок

n - количество рабочих строчек.

Возрастные нормативы скорости выполнения теста Тулуз – Пьерона.

Итоговый показатель нормы для 6-7 лет может находиться в диапазоне: устойчивость внимания: 28-36; концентрация внимания: 0,92 - 0,95.

Уровни:

Низкий – показатели ниже возрастной нормы.

Средний – показатели в пределах возрастной нормы.

Высокий – показатели выше возрастной нормы.

Полное описание и текст методики представлены в Приложении 1.

Методика №3. Тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (цветной вариант, адаптированный для исследования детей и пожилых людей) [85, с. 95].

Цель: измерение фактора общего интеллекта. Оценка способностей воспринимать абстрактные формы, выявлять их взаимосвязь, принимать логические решения в кратчайший срок.

Материалы: рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью – стимульный материал.

Процедура исследования: в процессе предварительной беседы необходимо занести данные об испытуемом в бланк ответов, удостоверившись, что указанный возраст соответствует дате рождения.

Испытуемому предъявляются рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью. Одной фигуры не хватает, а внизу она дается среди 6 других фигур. Задача испытуемого – установить закономерность, связывающую между собой фигуры на рисунке, и указать (назвать) номер искомой фигуры из предлагаемых вариантов.

Если испытуемый не показывает на правильный фрагмент, объяснение продолжается, пока суть задания не будет им полностью уяснена.

После того, как ребенок полностью поймет принцип работы, ему необходимо найти все фрагменты из заданий.

Инструкция: «Внимательно посмотри на эти картинки и найди то изображение, которое подойдет сюда в качестве заплатки. Будь внимателен, важно подобрать картинки так, чтобы рисунок совпал».

Анализ результатов.

Оценка результативности выполнения осуществляется следующим образом:

- правильный ответ с первой попытки оценивается в 1 балл;
- со второй попытки — 0,5 балла;
- с третьей попытки — 0,25 балла;
- неправильный ответ после третьей попытки и дополнительного анализа оценивается в 0 баллов.

Итоговый результат успешности выполнения равен сумме баллов, полученных за решение заданий всех трех серий (без учета выполнения матрицы A1), он заносится в соответствующую графу протокола.

Уровни успешности:

- I уровень (очень низкий) - 17 баллов и менее (менее 50% правильно решенных заданий);
- II уровень (низкий) - 17,5 – 22,5 балла (50-64,9% правильно решенных заданий);
- III уровень (средний) - 22,75 – 27,9 балла (65 – 79,9% правильно решенных заданий);
- IV уровень (высокий) - 28 и более баллов (80 – 100% правильно решенных заданий).

Полное описание и текст методики представлены в Приложении 1.

Математико-статистические методы в психологии используются для повышения надежности, объективности, точности получаемых данных. Эти методы необходимы для обоснования гипотезы исследования. В психологии чаще применяются как вспомогательные, а не самостоятельные методы.

В нашем исследовании используется метод математической статистики Т-критерий Вилкоксона. Охарактеризуем выбранный метод, опираясь на учебное пособие Е.В. Сидоренко [65, с. 49-55, 87-94].

Т-критерий Вилкоксона используется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. С его помощью можно определить является ли сдвиг в каком-то направлении более интенсивным, чем в другом.

H_0 : интенсивность сдвигов в типичном направлении не превосходит интенсивности сдвигов в нетипичном направлении.

H_1 : интенсивность сдвигов в типичном направлении превышает интенсивность сдвигов в нетипичном направлении.

Алгоритм подсчета критерия:

1. Составить список испытуемых в любом порядке и вычислить разность между индивидуальными значениями во втором и первом замерах.

2. Перевести разности в абсолютные величины разностей, начисляя меньшему значению меньший ранг.

3. Отметить сдвиги в «нетипичном» направлении и подсчитать сумму этих рангов по формуле: $T = \sum R_r$, где R_r – ранговые значения сдвигов с более редким знаком.

4. Определить критические значения T для данной выборки, если $T_{эмп} \leq T_{кр}$, сдвиг в «типичную» сторону по интенсивности достоверно преобладает.

Ограничения в применении критерия:

1. Минимальное количество испытуемых 5 чел., а максимальное – 50 чел.

2. Нулевые сдвиги из рассмотрения исключаются, и количество наблюдений уменьшается на количество этих нулевых сдвигов.

Таким образом, исследование эмоциональной устойчивости педагогического персонала образовательных учреждений происходило в три этапа: поисково-подготовительный, опытно-экспериментальный и контрольно-обобщающий. Для проверки гипотезы и решения поставленных задач используются следующие методы: теоретические (анализ, синтез, обобщение литературы, целеполагание, моделирование), эмпирические (эксперимент, тестирование) и математико-статистические (Т-критерий Вилкоксона).

Методики исследования: тестирование по методике Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего возраста к школьному обучению": «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер, (зрительно-моторная координация), тест Тулуз-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности), тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (субтесты А и В, Ab – факторы общего интеллекта).

2.2 Характеристика выборки, анализ результатов исследования

Для исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников было проведено экспериментальное исследование в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 10 Улыбка» п. Увельский (МДОУ «Д/с №10»).

В исследовании принимали участие дети подготовительной группы «Теремок» МДОУ «Детский сад №10» п. Увельского. Количество участников исследования - 20 человек: 12 мальчиков и 8 девочек. Возраст детей: 6-7 лет.

Социальное положение:

полных семей - 17 (85%);

неполных семей - 3 (15%);

малообеспеченных - 5 (25%);

многодетных - 1 (5%).

100 % исследуемых дошкольников занимаются в различных объединениях кружковой деятельности на базе МДОУ «Детский сад №10», из них: 5 человек (25%) посещают кружок английского языка; 20 человек (100%) посещают кружок лего-конструирования; 8 человек (40%) посещают кружок ритмики.

В исследуемой группе «Теремок» наблюдается благоприятная психологическая обстановка, дети охотно идут на контакт, эмоционально отзывчивы.

Все дошкольники занимаются по программе «От рождения до школы» (Н. Е. Веракса, Т. С. Комарова, М. А. Васильева и др.).

Для диагностики интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников мы использовали методики, входящие в состав методики Ясюковой Л. А. "Изучение готовности детей 6-7 – летнего возраста к школьному обучению":

1. «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер.
2. Тест Тулуз-Пьерона.
3. Тест «Прогрессивные матрицы» Дж.Равена.

Результаты диагностики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер представлены на рисунке 3 и в таблице 2.1 в Приложении 2.

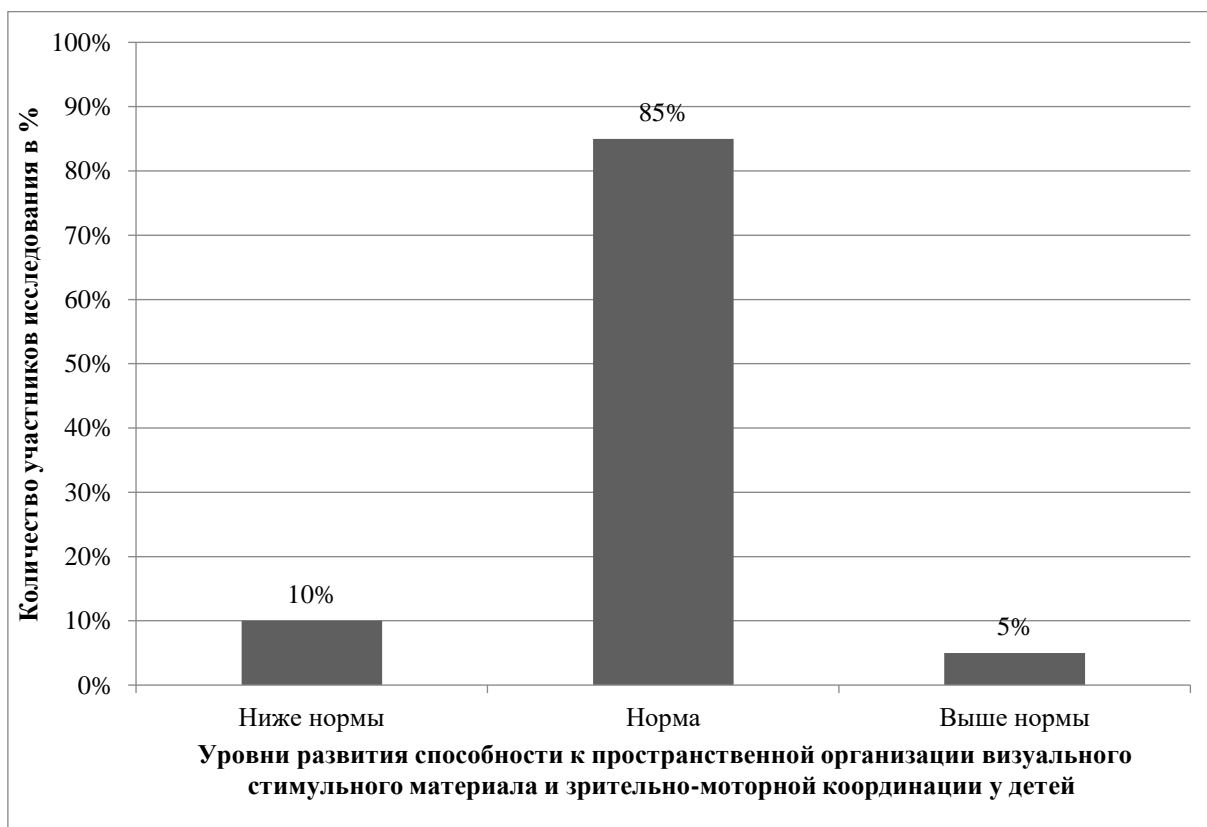


Рисунок 3 – Результаты диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер

По данным диагностики видно, что 2 ребенка (10%) показали результат «ниже нормы». Дети испытывали сложности при выполнении заданий, некоторые фигуры изобразили неправильно, плохо справились с изображением фигур 7 и 8.

1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», что свидетельствует о высоких показателях уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и

зрительно-моторной координации. При выполнении задания диагностики ребенок легко справлялся в поставленной задачей и скопировал рисунки более точно, чем того требует его возрастная норма.

Подавляющее большинство детей, а именно 17 человек (85%) по результатам диагностики показали уровень, соответствующий их возрастной норме, что говорит о развитости зрительно-моторной координации, являющейся важнейшей функцией, на которую опирается процесс развития опознавательных и изобразительных навыков, столь необходимых для овладения чтением и письмом при обучении в школе.

С целью диагностики свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа посредством выявления скорости (V) и точности (K) выполнения задания, мы провели исследование по методике «Тест Тулуз-Пьерона». Полученные результаты представлены на рисунке 4, в таблице 2.2 в Приложении 2.

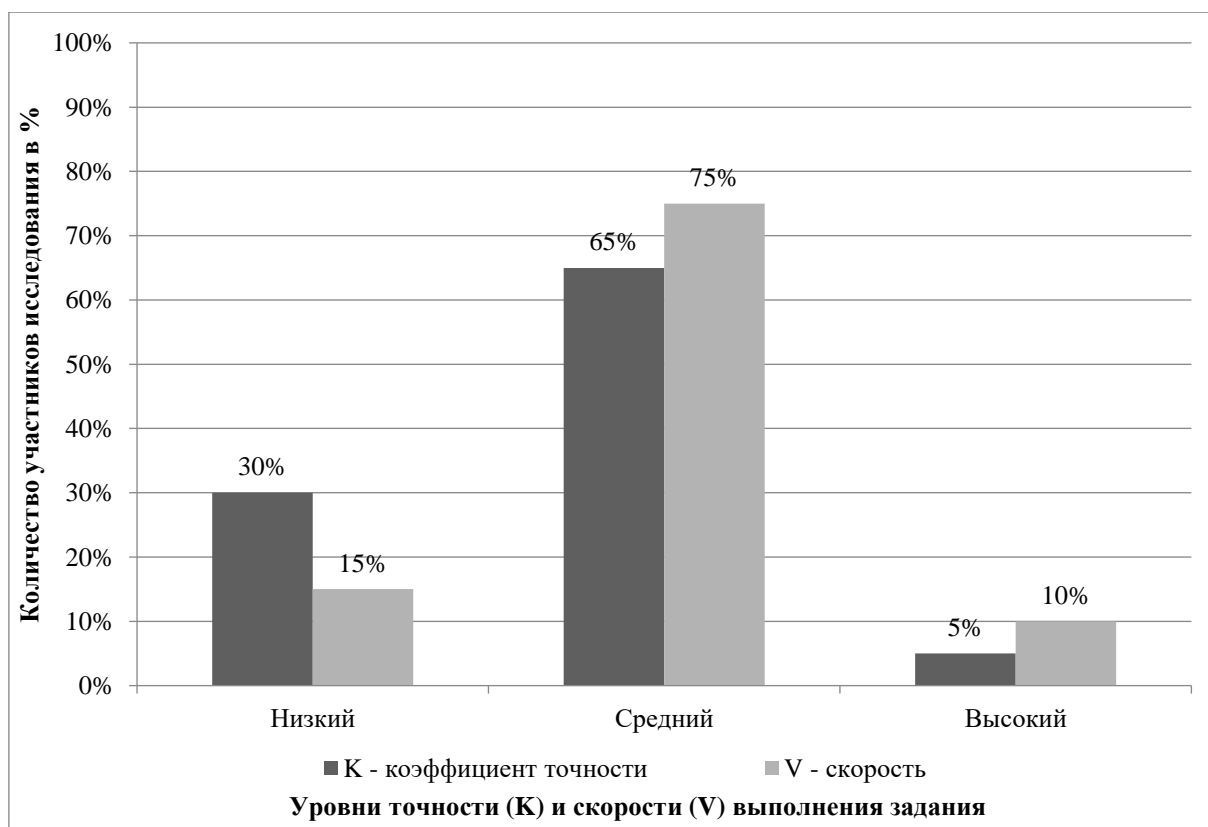


Рисунок 4 – Результаты диагностики по методике «Тест Тулуз-Пьерона»

Основным показателем является коэффициент точности выполнения теста Тулуз-Пьерона, характеризующий развитость произвольного внимания и, в особенности, способность к произвольной концентрации. Именно этот показатель (К) необходимо анализировать в первую очередь.

По результатам диагностики видно, что 6 человек (30%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания. Такой результат скорее всего связан с низкими показателями концентрации внимания. Детям было сложно удерживать в памяти нужные изображения, и они постоянно обращались к образцу, чтобы вспомнить какие квадраты нужно подчеркнуть или зачеркнуть. При расчете коэффициента точности учитывалось среднее количество ошибок, совершенных детьми, эти данные позволяют сделать вывод о низком уровне развитости произвольного внимания и способности к произвольной концентрации.

13 детей (65%) показали средний коэффициент, что свидетельствует о развитости исследуемого признака в пределах возрастной нормы. Коэффициент точности у этих детей варьировался в пределах 0,92 - 0,95.

Еще 1 ребенок (5%) справился с заданием с высоким показателем К – 0,96. В задании он допустил небольшое количество ошибок и справился значительно быстрее остальных детей. Такой показатель свидетельствует о высоком уровне развитости произвольного внимания и способности к произвольной концентрации, выше пределов возрастной нормы.

С целью измерения фактора общего интеллекта исследуемых мы провели диагностику по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена». Полученные результаты представлены на рисунке 5, в таблице 2.3 в Приложении 2).

В ходе диагностики по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили:

5 человек (25%) показали высокий уровень – набрали 28 и 29 баллов (80-100 % правильно выполненных заданий);

11 детей (55%) показали средний уровень. Их показатели: 23,24 и 25 баллов, соответственно 65-79,9% правильно решенных заданий;

4 ребенка (20%) показали низкий уровень – набрали 18 баллов – 51,4% от правильных ответов от количества заданий.

Как правило, дети испытывали трудности в решении заданий из серии В, где от них требовалось найти аналогии между парами фигур с разными элементами. Обследуемые должны были найти принцип, соответственно которому построена фигура в каждом случае и исходя из этого выбрать недостающий элемент.

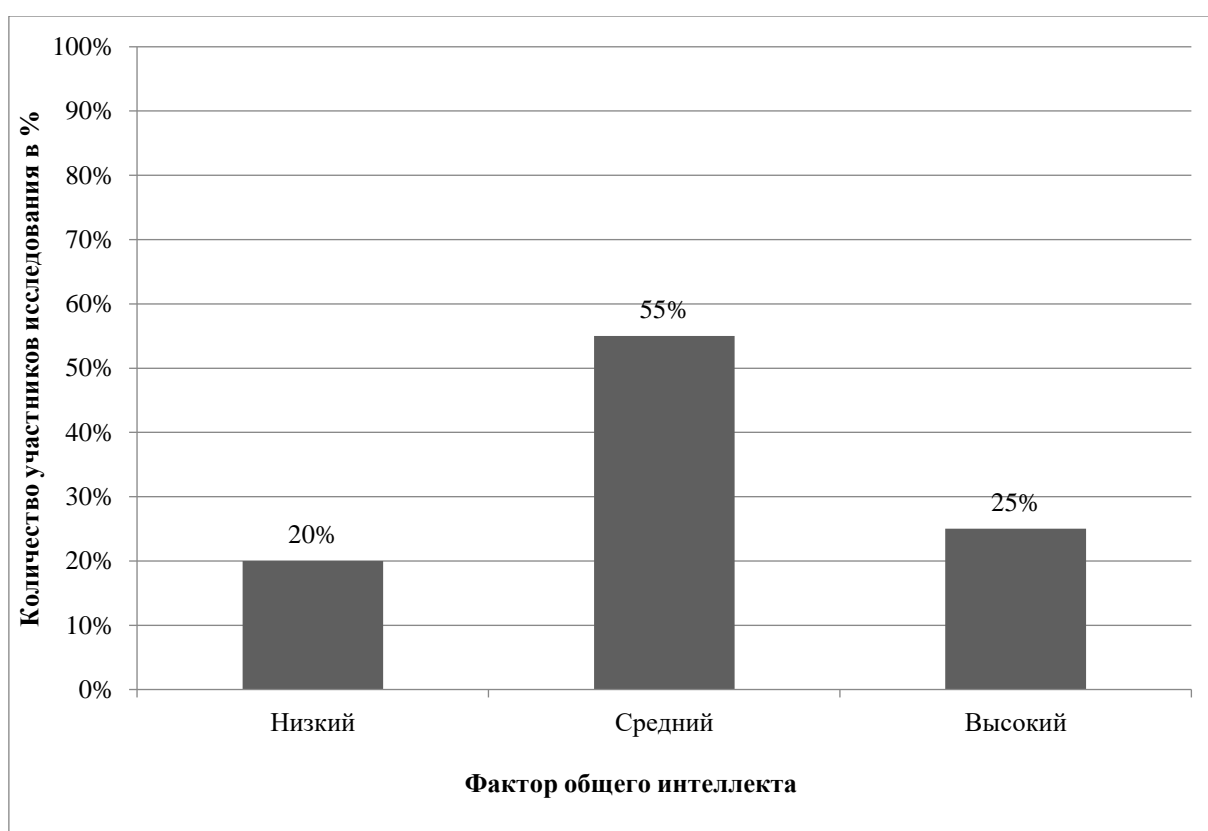


Рисунок 5 – Результаты диагностики по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена»

С выполнением заданий из серии А, в которой испытуемый должен дополнить недостающую часть изображения, справились все дети, без исключения. Это означает, что у детей хорошо сформированы мыслительные процессы: дифференциация основных элементов структуры и раскрытие связей между ними; идентификация недостающей части структуры и сличение ее с представленными образцами.

Задания серии Ab, которая представляет собой промежуточный вариант между сериями A и B, вызвали затруднения у некоторых дошкольников. Процесс решения заданий этой серии заключался в анализе фигур основного изображения и последующей сборке недостающей фигуры (аналитико-синтетическая мыслительная деятельность).

По результатам диагностики по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» можно сделать вывод об уровне общего интеллекта исследуемых.

Представленная выше характеристика выборки и анализ результатов исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников необходима для составления программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, а также выполнения математико-статистической обработки результатов исследования для выявления эффективности применения программы.

В данном параграфе была охарактеризована выборка и проанализированы результаты исследования. По результатам диагностики интеллектуальной готовности у большинства детей (19 человек – 95%) выявлен средний или низкий уровень, что является основанием для составления программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Так как всего 1 воспитанник (5%) показал высокий уровень интеллектуальной готовности к школьному обучению. Было принято решение также включить его в экспериментальную группу.

Таким образом, определилась экспериментальная группа в количестве 20 воспитанников для проведения формирующего эксперимента, направленного на формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Выводы по главе 2

В данной главе было экспериментально выполнено исследование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Были описаны этапы, методы и методики исследования, охарактеризована выборка и проанализированы результаты исследования.

Исследование проходило в три этапа: поисково-подготовительный, опытно-экспериментальный, контрольно-обобщающий.

При изучении интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников использовались следующие методы и методики.

1. Теоретические: анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование.

2. Эмпирические: формирующий эксперимент, тестирование по методике Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего возраста к школьному обучению": Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер, «Тест Тулуз-Пьерона», тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

3. Математико-статистические: Т-критерий Вилкоксона.

Базой исследования являлось Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 10 Улыбка» п. Увельский (МДОУ «Детский сад №10»).

В исследовании принимали участие дети подготовительной группы «Теремок». Количество участников исследования - 20 человек: 12 мальчиков и 8 девочек. Возраст детей: 6-7 лет.

Социальное положение:

полных семей - 17 (85%);

неполных семей - 3 (15%);

малообеспеченных - 5 (25%);

многодетных - 1 (5%).

100 % исследуемых дошкольников занимаются в различных объединениях кружковой деятельности на базе МДОУ «Детский сад №10», из них: 5 человек (25%) посещают кружок английского языка; 20 человек

(100%) посещают кружок лего-конструирования; 8 человек (40%) посещают кружок ритмики.

В исследуемой группе «Теремок» наблюдается благоприятная психологическая обстановка, дети охотно идут на контакт, эмоционально отзывчивы.

Все дошкольники занимаются по программе «От рождения до школы» (Н. Е. Веракса, Т. С. Комарова, М. А. Васильева и др.).

По данным диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер видно, что 2 ребенка (10%) показали результат «ниже нормы», 1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», при этом 17 человек (85%) по результатам диагностики показали уровень, соответствующий их возрастной норме.

По результатам диагностики по методике «Тест Тулуз-Пьерона» видно, что 6 человек (30%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания, 13 детей (65%) показали средний коэффициент и еще 1 ребенок (5%) показал высокий уровень.

В ходе диагностики по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили: 5 человек (25%) показали высокий уровень, 11 детей (55%) показали средний уровень, 4 ребенка (20%) показали низкий уровень.

По результатам диагностики интеллектуальной готовности у большинства детей (19 человек – 95%) выявлен средний или низкий уровень, что является основанием для составления программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Так как всего 1 воспитанник (5%) показал высокий уровень интеллектуальной готовности к школьному обучению. Было принято решение также включить его в экспериментальную группу.

Таким образом, определилась экспериментальная группа в количестве 20 воспитанников для проведения формирующего

эксперимента, направленного на формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДОШКОЛЬНИКОВ

3.1 Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

На формирующем этапе нашей работы мы предполагаем реализацию программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Программа – иными словами предписание, или предполагаемое описание предстоящей деятельности [3, с. 360].

Цель программы: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Задачи программы:

1. Создать условия для развития интеллектуальной сферы старших дошкольников, а именно для формирования мышления и мыслительных умений;
2. Способствовать активному формированию таких психических процессов как память, воображение, восприятие, внимание, определяющих интеллектуальное развитие дошкольника.

В качестве основы программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников мы использовали программу «Цветик-семицветик» Н.Ю. Куражевой, Н.В. Вараевой, А.С. Тузаевой, И.А.Козловой [50], которая предусматривает разнообразные формы работы с детьми старшего дошкольного возраста преимущественно с использованием группового метода организации занятий.

В зависимости от заинтересованности детей, а также результатов наблюдений педагога-психолога ДООУ может меняться последовательность предъявления тематических занятий и количество часов. В программе

развивающие занятия представлены в той последовательности, в которой были использованы на практике.

При проведении развивающих занятий в рамках программы необходимо использовать следующие принципы:

- цикличности;
- системности;
- проблемности;
- наглядности;
- доступности;
- развития и воспитания.

Каждое занятие включает 4 этапа:

1. Организационный этап, заключающийся в проведении игр и упражнений, направленных на организацию внимания детей, а также на создание благоприятного эмоционального фона.

На данном этапе целесообразно использовать кинезиологические упражнения с целью активизации мозговой активности воспитанников. Применение метода способствует межполушарному развитию коры головного мозга ребенка, что благоприятно сказывается на развитии познавательных психических процессов и личности ребенка в целом.

2. Мотивационный этап, на котором происходит появление игрового персонажа, озвучивается тема или проблемная ситуация, определяется изначальный уровень знаний детей по теме занятия.

3. Практический этап, в процессе которого детям предлагаются задания, способствующие развитию познавательных процессов, предлагается новая информация, и производится апробация полученных знаний и навыков на практике.

4. Рефлексивный этап, заключительный, организуется с целью подведения итогов занятия и обобщении новой информации, полученной в ходе всего занятия.

При реализации программы основой занятий является метод сказкотерапии, в котором дети, знакомятся и участвуют в проигрывании сказок в позитивном эмоционально-психологическом климате и комфортной предметно-пространственной среде.

Использование сказок при работе по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению способствует закрытию важнейших психологических потребностей детей старшего дошкольного возраста. Дети ассоциируют себя с героями сказок, что способствует удовлетворению потребности в автономии и самостоятельности в принятии решений, потребности во всемогуществе и активности.

Занятия программы с использованием сказок делятся условно на три этапа: коммуникативный, познавательный и эмоционально-эстетический.

Коммуникативный этап включает в себя знакомство со сказкой и сказочными персонажами, при этом задействуются все репрезентативные системы психики ребенка, что позволяет ему активно воспринимать информацию. На этом этапе воспитанники являются не пассивными слушателями, а активными участниками сказки, проигрывая диалоги и ситуации, придумывают варианты развития событий, находят решения возникших проблемных ситуаций.

Целью данного этапа является необходимость вызвать заинтересованность у детей, а также создать условия для эмоциональной вовлеченности и задействования собственного опыта в решении проблемных ситуаций и задач.

Занятия программы составлены таким образом, что каждое из них затрагивает одну из важных тем при формировании интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, а именно: адаптация к новым условиям, отношение к учебной деятельности, отношение к собственному здоровью, решение возможных конфликтных ситуаций.

Познавательный этап включает в себя деятельность по развитию и формированию познавательных психических процессов и интеллектуальной сферы дошкольников.

Эмоционально-эстетический этап предполагает организацию смысловой законченности занятия, с использованием традиционных и нетрадиционных форм организации окончания занятия, при которых у детей появляется возможность проигрывания некоторых ситуаций из сказки, предлагаемых педагогом-психологом, с целью высказывания собственных мыслей, чувств, соображений по этому поводу.

Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников представлена в Приложении 3.

Структура программы: программа предполагает цикл занятий с детьми подготовительной группы возраста 6-7 лет в условиях образовательного учреждения.

Количество занятий: 10. Занятия проводятся еженедельно.

Продолжительность одного занятия: 30-40 минут.

Предполагаемый результат внедрения программы:

- у воспитанников формируется положительные мотивы к обучению в школе;
- повысились показатели развития познавательных процессов и интеллектуальной сферы дошкольников;
- активно формируются навыки совместной деятельности и взаимодействия со сверстниками.

Таким образом, разработанная программа, представленная в параграфе, направлена на формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

3.2 Анализ результатов опытно-экспериментального исследования

По итогам реализации программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников на базе

Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №10» п. Увельский (МДОУ «Детский сад №10») была проведена повторная диагностика интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Для проверки эффективности реализации программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников повторная диагностика была проведена с использованием следующих методик: Ясюкова Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего возраста к школьному обучению": Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер, «Тест Тулуз-Пьерона», тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников проводилась с воспитанниками той же выборки, на которой был проведен констатирующий эксперимент. Соответственно характеристика выборки соответствует той, что представлена в констатирующем эксперименте.

Оценка эффективности проводилась на основании сравнения показателей «До» и «После» реализации программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Результаты диагностики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей по методике ««Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер после реализации программы представлены в таблице 4.1 Приложения 4. Сравнение результатов диагностики по данной методике до и после реализации программы представлены ниже на рисунке 6.

По данным повторного исследования по методике ««Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер мы определили:

У 1 ребенка (5%) отмечен результат «ниже нормы» что меньше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», в данном случае нет отличий от результатов диагностики до реализации программы.

У 18 человек (90%) отмечен уровень, соответствующий их возрастной норме, что больше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

При этом, в ходе повторной диагностики отмечено повышение количественных показателей у большинства исследуемых детей, четко прослеживаемое в повышении предварительных оценок (баллов), полученных за тест.

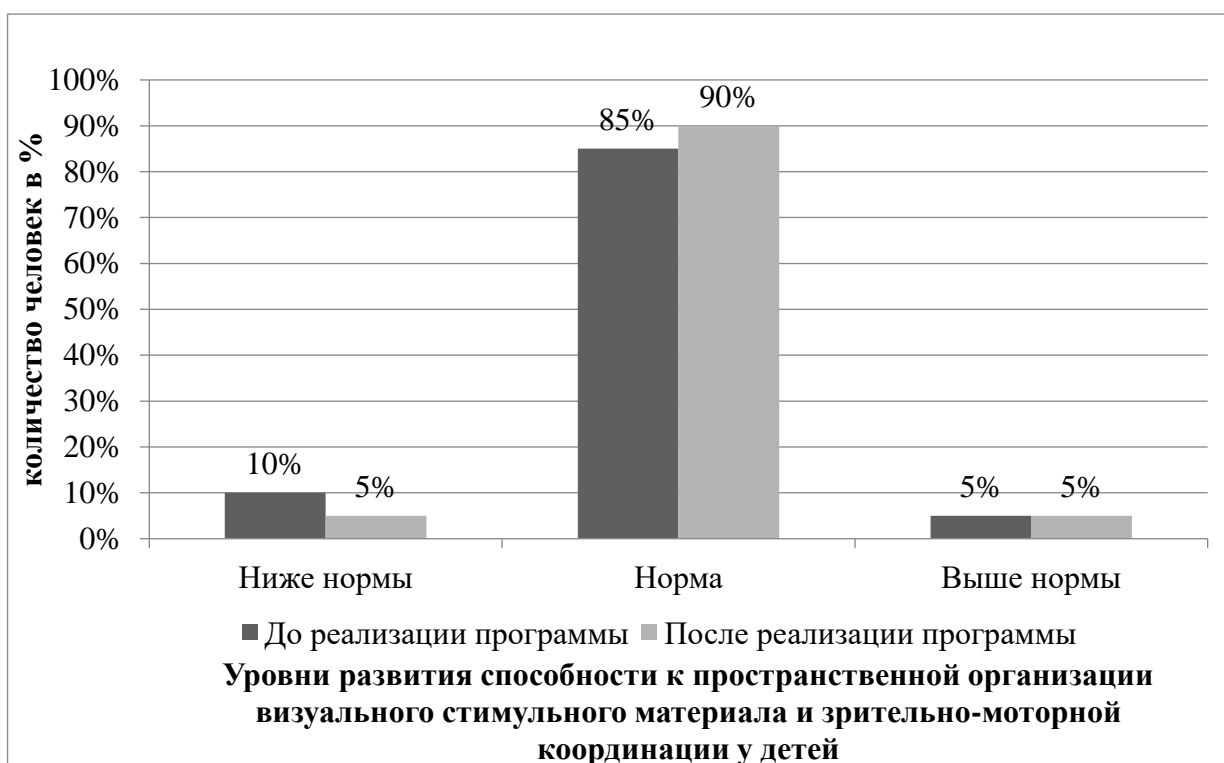


Рисунок 6 – Результаты диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер до и после реализации программы

С целью повторного исследования свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа посредством выявления скорости (V) и точности (K) выполнения задания, мы провели исследование по методике «Тест Тулуз-Пьерона» после реализации программы. Результаты представлены в таблице 4.2 Приложения 4. Сравнение результатов диагностики по данной методике до и после реализации программы представлены ниже на рисунке 7.

По данным повторного исследования свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа испытуемых посредством выявления скорости (V) и точности (K) выполнения задания по методике «Тест Тулуз-Пьерона» мы определили:

3 человека (15%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания, что на 15% (3 человека) меньше, чем до реализации программы.

16 детей (80%) показали средний коэффициент, что на 15% (3 человека) больше, чем до реализации программы.

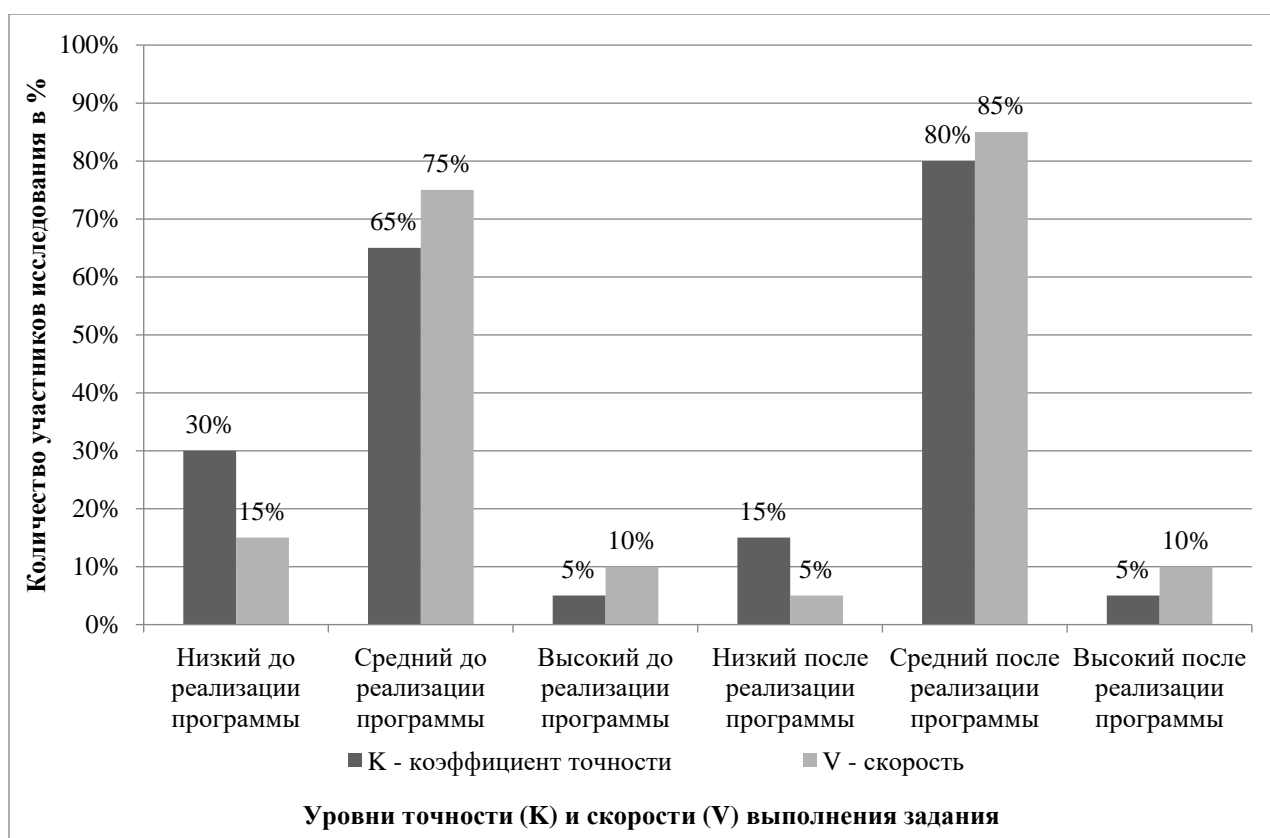


Рисунок 7 – Результаты исследования по методике «Тест Тулуз-Пьерона» до и после реализации программы

Результаты диагностики фактора общего интеллекта исследуемых по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» после реализации программы представлены в таблице 4.3 Приложения 4. Сравнение результатов диагностики по данной методике до и после реализации программы представлены ниже на рисунке 8.

По данным повторного исследования фактора общего интеллекта по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили:

5 человек (25%) показали высокий уровень, показатель остался таким же, как и до реализации программы.

13 детей (65%) показали средний уровень, что больше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

2 ребенка (10%) показали низкий уровень, что меньше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

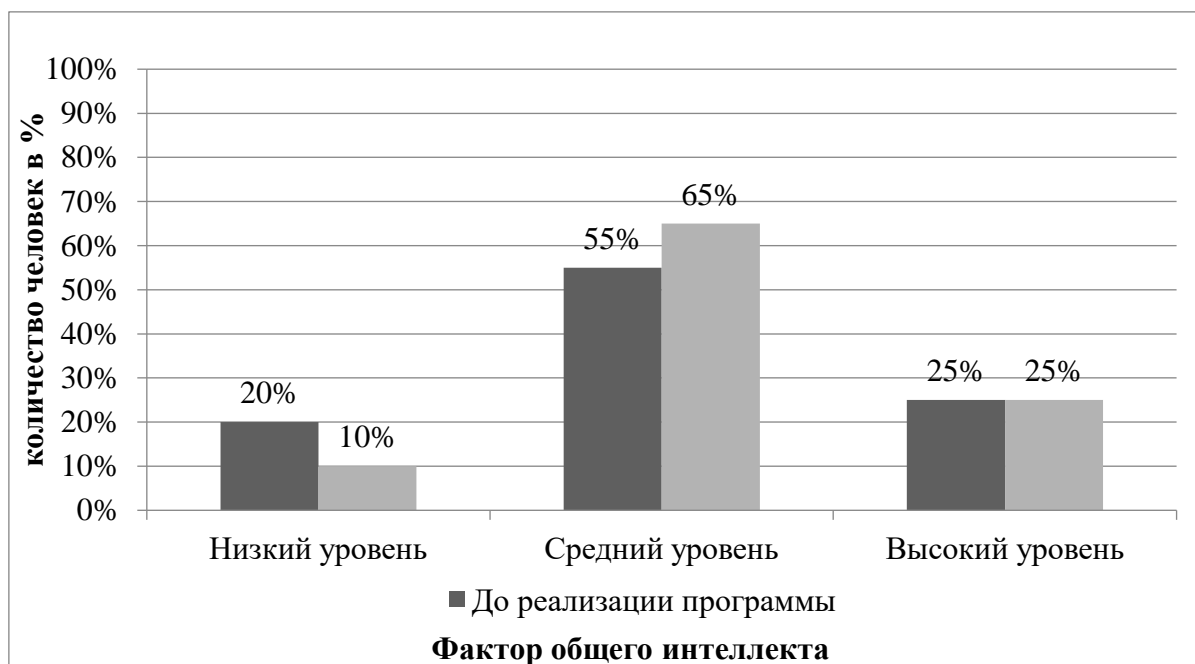


Рисунок 8 – Результаты исследования фактора общего интеллекта по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» до и после реализации программы

Подводя итоги по проведённой диагностике по трем методикам, можно сделать вывод, что программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников является эффективной, так как у испытуемых произошли качественные и количественные изменения в показателях уровня интеллектуальной готовности.

В среднем, количество детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению снизилось в 2 раза – 10 % (2 человека), со средним уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению

увеличилось с 70% (14 человек) до 80% (16 человек), в то время как количество воспитанников с высоким уровнем общей интеллектуальной готовности к школьному обучению осталось прежним – 2 человека (10%) от исследуемой группы.

Результаты повторной диагностики свидетельствуют об эффективности программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Стоит отметить, что в экспериментальной группе есть воспитанники (2 человека), показатели общей интеллектуальной готовности к школьному обучению которых не изменились за время программы. Данные показатели свидетельствуют о необходимости проведения системной комплексной работы по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников с соблюдением психолого-педагогических рекомендаций специалистов.

Таким образом, достигнута цель программы: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Представленная выше характеристика выборки и анализ результатов опытно-экспериментального исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, позволяет наглядно увидеть положительные изменения в уровне интеллектуальной готовности к школьному обучению испытуемых, что говорит об эффективности программы. А также полученные результаты необходимы для выполнения математико-статистической обработки результатов исследования для выявления эффективности применения программы.

Для подтверждения гипотезы исследования нами была проведена математическая обработка результатов исследования фактора общего интеллекта дошкольников по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» с помощью Т-критерия Вилкоксона, так как с его помощью можно оценить достоверность сдвига в значениях исследуемого признака.

$N=20; 5 \leq N \leq 50.$

Следовательно, ограничения выполняются.

Подсчет по T–критерию Вилкоксона при сопоставлении показателей первичной и повторной диагностики показателя фактора общего интеллекта дошкольников по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» представлен в таблице 4.4. в Приложении 4.

Гипотезы:

H_0 : Интенсивность сдвигов в сторону повышения показателя фактора общего интеллекта дошкольников не превышает интенсивность сдвигов в сторону его понижения.

H_1 : Интенсивность сдвигов в сторону повышения показателя фактора общего интеллекта дошкольников превышает интенсивность сдвигов в сторону его понижения.

Определяем эмпирическую величину T:

$$T = \sum R_r, \text{ где}$$

R_r — ранговые значения сдвигов с более редким знаком.

$$T_{\text{эмп.}} = 3,5$$

Критические значения при $N=14$:

$$T_{\text{кр.}} \begin{cases} 25 (p \leq 0,05) \\ 15 (p \leq 0,01) \end{cases}$$

На рисунке 9 представлена «ось значимости» для расчета по T-критерию Вилкоксона при сопоставлении показателей первичной и повторной диагностики фактора общего интеллекта дошкольников по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

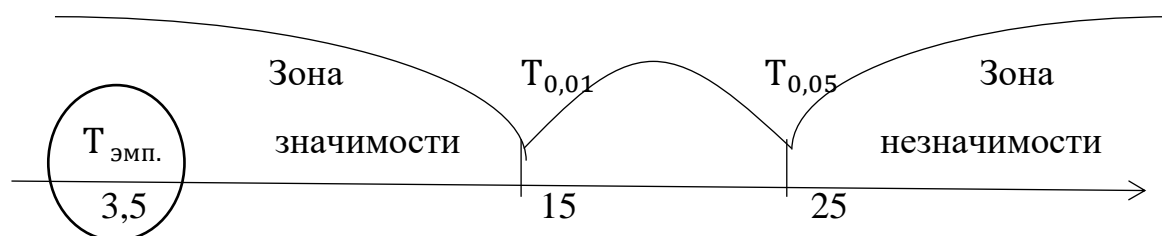


Рисунок 9 – Ось значимости

На рисунке мы видим, что $T_{\text{эмп.}} = 3,5$ находится в зоне значимых значений, а следовательно, интенсивность сдвигов в сторону повышения

показателя фактора общего интеллекта дошкольников превышает интенсивность сдвигов в сторону его понижения, т.е. мы принимаем гипотезу H_1 .

Гипотеза исследования о том, что формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников возможно, если:

- будет разработана модель, характеризующаяся целостностью, согласованностью и взаимосвязанностью составляющих ее блоков;

- средством реализации модели выступит психологическая программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, подтвердилась.

В данном параграфе были проанализированы результаты опытно-экспериментального исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

По результатам математико-статистической обработки результатов повторной диагностики у испытуемых выявлено формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению, что подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о том, что формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников возможно, если: будет разработана модель, характеризующаяся целостностью, согласованностью и взаимосвязанностью составляющих ее блоков; средством реализации модели выступит психологическая программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

На основании анализа вышеприведённых результатов повторной диагностики и выявленных с помощью математико-статистической обработки данных об изменении уровня показателя эмоциональности личности мы можем сделать вывод о том, что программа по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников эффективна.

3.3 Рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

Психолого-педагогические рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников составлены на основе результатов, полученных в ходе организованного нами исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников с целью пролонгирования процесса формирования данного феномена.

Под процессом формирования мы понимаем направленное развитие в специальных условиях познавательных процессов и интеллектуальной сферы детей, целью которого является овладение зоной ближайшего развития, характерной для данного возраста, что несомненно способствует подготовке психики будущих школьников к освоению зоны потенциального развития при поступлении в школу.

Основной вклад в развитие и формирование познавательной и интеллектуальной сферы детей вносят взрослые, окружающие дошкольников, а именно родители и педагоги дошкольных образовательных учреждений. Так как родители не проходят специальной подготовки для эффективного развития детей, в отличие от педагогов, одной из задач деятельности педагогов и психологов образовательных учреждений является оказание консультативной и просветительской помощи родителям или законным представителям в вопросах воспитания и развития детей дошкольного возраста.

Рекомендации педагогам и родителям, составленные в рамках исследовательской работы по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников могут быть использованы для консультирования родителей относительно подготовки детей к школьному обучению.

Период дошкольного возраста отличается от остальных возрастных периодов особенностями ведущей деятельности. На протяжении всего дошкольного возраста ведущим видом деятельности является игра. Данная особенность обуславливает необходимость использования обучающих и развивающих методов при подготовке детей к школьному обучению с учетом возрастной специфики. В то же время, в старшем дошкольном возрасте уже необходимо осуществлять формирование предпосылок к следующему ведущему виду деятельности, являющимся основным на предстоящем возрастном этапе, а именно к учебной деятельности.

Рекомендации родителям старших дошкольников по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

1. При подготовке детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе важно помнить о том, что ошибки свойственны всем людям, поэтому необходимо проявлять чуть больше понимания и чуть меньше строгости. Такой подход будет способствовать тому, что ребенку будет легче поверить в собственные силы в этот непростой период.

2. Необходимо распределять интеллектуальную, эмоциональную и физическую нагрузку ребенка таким образом, чтобы не создавать «перегрузок», то есть в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей.

3. Если у ребенка возникают какие-то трудности или проблемы, которые вы не можете решить самостоятельно, обязательно обращайтесь за помощью к квалифицированным специалистам – педагоги, дефектологи, логопеды, психологи и т.д.

4. Крайне важно выстраивать деятельность ребенка в соответствии с четким режимом дня, контролируя чередование активностей и отдыха. Важно организовывать совместный отдых таким образом, чтобы ребенку были интересны предложенные вами занятия. Это позволит сохранить комфортный эмоциональный настрой при подготовке к школе.

5. Еще одним важным условием организации режима дня будущего школьника являются прогулки на свежем воздухе и четкое следование режиму. Способствовать спокойному засыпанию будет исключение активных игр и занятий, требующих интеллектуальной и эмоциональной напряженности в вечернее время.

6. Необходимо следить за питанием дошкольников; оно должно быть сбалансированным и полноценным. Здоровое питание является основой для правильного формирования подрастающего организма.

7. Отмечайте эмоциональные реакции ребенка на различные ситуации, в том числе негативные. Важно отслеживать то, каким образом ребенок выражает свои эмоции, как реагирует на ситуации успеха и неуспеха.

8. Обеспечьте ребенка всем необходимым для организации и проведения развивающих занятий. Отдельное рабочее место, необходимые принадлежности, канцелярия. Все это должно быть доступно ребенку, чтобы он имел возможность самостоятельно распоряжаться материалами и поддерживать порядок на своем рабочем месте. Формирование этого навыка в дошкольном возрасте будет способствовать воспитанию дисциплинированности и аккуратности в работе.

9. Обращайте внимание на усидчивость ребенка и создавайте условия для того, чтобы, занимаясь каким-либо занятием ребенок не отвлекался от него в течение 15-20 минут. Однако, если вы видите, что ребенок утомился, снизилось внимание и когнитивные способности, дайте ему возможность немного отдохнуть, а после продолжить его занятие.

10. Проявите терпение, если дошкольник отказывается от выполнения каких-либо заданий. Не забывайте о том, что пока ведущим видом деятельности детей этого возраста является игра, поэтому постарайтесь проявить фантазию и предложить выполнение задания в игровой форме так, чтобы вызвать истинный интерес к деятельности у ребенка.

11. При проведении подготовительных занятий исключите метод наказания или лишения ребенка чего-либо, если он отказывается заниматься. Необходимо вместе найти комфортный выход из сложившейся ситуации. Запреты и ультиматумы только укрепят негативные мотивы к учебной деятельности.

12. Проведите ревизию предметно-пространственной среды, окружающей ребенка. Исключите бесполезные предметы, игрушки и вещи, которые, например, не подходят по возрасту.

13. Расскажите ребенку о своих школьных воспоминаниях, расскажите, что вы чувствовали, когда переходили в первый класс, с какими возможными трудностями и радостями столкнулись; покажите свои фотографии со школы.

14. При подготовке к обучению в школе важно создавать благоприятный настрой на учебную деятельность. Для этого необходимо рассказывать детям о том, что в школе будет происходить много интересного, появятся новые друзья, новые занятия и увлечения. Очень важно отказаться от негативных высказываний, не использовать примеров с плохими оценками, наказанием за плохое поведение и т.д. Нужно формировать позитивный настрой.

15. При взаимодействии с дошкольником используйте просьбы о помощи, вместо указаний и приказов. Отслеживайте свою культуру речи и чаще используйте вежливые слова, и ребенок, глядя на вас, скопирует эту модель поведения. Так ему будет проще наладить взаимоотношения с педагогами и сверстниками.

Рекомендации для педагогов

Ребенок дошкольного возраста обладает поистине огромными возможностями развития и способностями к познанию. В нем заложен инстинкт познания и исследования мира. Поэтому обязанность педагогов и родителей помочь ребенку развить и реализовать свои возможности. Не нужно жалеть затраченного времени. Оно многократно окупится. Ребенок

переступит порог школы уверенным в своих силах, учение для него будет не тяжелой обязанностью, а радостью и у вас не будет оснований расстраиваться по поводу его успеваемости.

Чтобы эти усилия были эффективными, воспользуйтесь следующими рекомендациями:

1. Нужно доносить до детей о необходимости каждого знания, формировать у них осознанности в получении знаний.

2. Постарайтесь организовать деятельность так, чтобы отдельные звенья её отчётливо выступали перед дошкольником как ступеньки, ведущие к цели.

3. Развивающий материал для занятий с ребенком должен отвечать психологическим особенностям и интересам ребенка, его потребностям.

4. Не приемлемо заставлять ребенка выполнять задания, если ребенок устал или расстроен. В процессе занятий зафиксируйте пределы выносливости ребенка и постепенно увеличивайте длительность занятий каждый раз на очень небольшой отрезок времени.

5. Старайтесь вызвать у ребенка интерес к учебе, не допускайте, чтобы ребенок скучал во время занятий. Лучшая из мотиваций - это интерес, он дает возможность детям проявлять свои творческие способности.

6. Развивая интеллектуальные способности ребенка, повторяйте выполнение упражнений несколько раз, при необходимости сделайте перерыв и дайте отдохнуть ребенку, затем вернитесь к заданию.

7. Относитесь с терпением, если по причине недостаточных успехов ребенка, проявляйте терпение, не торопитесь не давайте ребенку упражнения, превосходящие его интеллектуальные возможности.

8. Формируйте и развивайте произвольную регуляцию деятельности ребенка, способствуйте умению контролировать и оценивать свои действия.

9. Включайте в обучающую программу ребенка сюжетно-ролевые игры и беседы о школе.

10. Всегда отмечайте достижения и успехи, терпение и старание дошкольников. В случае неудачных результатов объясните ребенку причину в недостаточности усилий, которые он приложил для выполнения задания.

11. Поддерживайте своего ребенка, чаще хвалите ребенка за его терпение, настойчивость и т.д.

12. Не акцентируйте внимание на слабых моментах ребенка, не сравнивайте его с другими детьми. Формируйте у него уверенность в своих силах.

Таким образом, качества, необходимые ребенку для успешного обучения в школе формируются благодаря системе педагогических влияний, созданной на эффективной основе детской деятельности и образовательно-воспитательного процесса в целом.

Используя рекомендации, предложенные нами, родители и педагоги смогут зафиксировать результат своих детей, полученный в результате занятий по формированию психологической и интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

В параграфе представлены психолого-педагогические рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, целью которых является создание благоприятных условий для формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Выводы по главе 3

В данной главе мы разработали и реализовали программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, проанализировали результаты её применения с использованием математико-статистической обработки данных. А также

дали психолого-педагогические рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Разработанная программа ставит своей целью формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Цель программы: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Задачи программы:

1. Развитие интеллектуальной сферы - формирование мыслительных умений, наглядно-действенного, наглядно-образного, словесно-логического, творческого и критического мышления;

2. Развитие познавательных психических процессов – восприятия, памяти, воображения. Интеллектуальное развитие ребенка пяти шести лет определяется комплексом познавательных процессов: внимания, восприятия, мышления, памяти, воображения.

Форма организации: групповая.

Условия реализации: программа предполагает проведение 10 занятий один раз в неделю длительностью 30-40 минут.

Ожидаемые результаты:

– формирование положительного отношения к школе и мотивов учения;

– успешное развитие познавательных процессов и интеллектуальной сферы;

– формирование навыков общения и совместной деятельности.

Эффективность программы оценивается по результатам математико-статистической обработки повторной диагностики уровня интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

По данным повторного исследования по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер мы определили:

У 1 ребенка (5%) отмечен результат «ниже нормы» что меньше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», в данном случае нет отличий от результатов диагностики до реализации программы.

У 18 человек (90%) отмечен уровень, соответствующий их возрастной норме, что больше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

При этом, в ходе повторной диагностики отмечено повышение количественных показателей у большинства исследуемых детей, четко прослеживаемое в повышении предварительных оценок (баллов), полученных за тест.

По данным повторного исследования свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа испытуемых посредством выявления скорости (V) и точности (К) выполнения задания по методике «Тест Тулуз-Пьерона» мы определили:

3 человека (15%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания, что на 15% (3 человека) меньше, чем до реализации программы.

16 детей (80%) показали средний коэффициент, что на 15% (3 человека) больше, чем до реализации программы.

По данным повторного исследования фактора общего интеллекта по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили:

5 человек (25%) показали высокий уровень, показатель остался таким же, как и до реализации программы.

13 детей (65%) показали средний уровень, что больше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

2 ребенка (10%) показали низкий уровень, что меньше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

В среднем, количество детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению снизилось в 2 раза – 10 % (2 человека),

со средним уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению увеличилось с 70% (14 человек) до 80% (16 человек), в то время как количество воспитанников с высоким уровнем общей интеллектуальной готовности к школьному обучению осталось прежним – 2 человека (10%) от исследуемой группы.

Подводя итоги по проведённой диагностике по трем методикам, можно сделать вывод, что программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников является эффективной, так как у испытуемых произошли качественные и количественные изменения в показателях уровня интеллектуальной готовности.

Результаты повторной диагностики свидетельствуют об эффективности программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

По результатам математико-статистической обработки результатов повторной диагностики у испытуемых выявлено формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению, что подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о том, что формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников возможно, если: будет разработана модель, характеризующаяся целостностью, согласованностью и взаимосвязанностью составляющих ее блоков; средством реализации модели выступит психологическая программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

На основании анализа вышеприведённых результатов повторной диагностики и выявленных с помощью математико-статистической обработки данных об изменении уровня показателя эмоциональности личности мы можем сделать вывод о том, что программа по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников эффективна.

Составлены психолого-педагогические рекомендации для родителей и педагогов по формированию интеллектуальной готовности к обучению у дошкольников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе был проведен анализ литературы, который показал, что интеллектуальная готовность является необходимым условием для поступления в школу и важнейшим компонентом готовности старших дошкольников к обучению в школе.

Интеллектуальная готовность детей представляет собой умение анализировать, обобщать, сравнивать предметы и явления окружающего мира, классифицировать их, выявлять причинно-следственные связи между явлениями, делать выводы, ее связывают с развитием процессов мышления.

Определяется повышенным уровнем развития психических процессов: дифференцированное восприятие, произвольное внимание, осмысленное логическое запоминание, зачатки словесно-логического мышления.

Интеллектуальная готовность к обучению в школе у дошкольников формируется к концу старшего дошкольного возраста. К семи годам ребенок становится готовым к принятию новой для него социальной роли школьника, усвоению новой (учебной) деятельности и системы конкретных и обобщенных знаний. Развивается восприятие, произвольная зрительная и слуховая память, завершается основной этап развития речи ребенка, наглядно-образное мышление также достигает высокого уровня интеллектуальной готовности школе старшего дошкольника.

Интеллектуальная готовность ребенка формируется в процессе долгой и направленной работы, которая длится не один год и ведется как педагогами ДООУ, так и родителями дошкольника.

Старший дошкольный возраст характеризуется как этап подготовки и перехода к новой возрастной ступени, к новой системе образования, новым типам социальных отношений. Характерной особенностью данного

возраста является развитие познавательных и мыслительных психических процессов: внимания, мышления, воображения, памяти, речи.

Важнейшими факторами, определяющими эффективность работы, является постановка целей формирующего процесса, профессиональная готовность психолога к формирующему воздействию и психолого-педагогические условия формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению.

В работе была составлена модель формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Основными этапами модели являются: теоретический (анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование), диагностический (эмпирическое исследование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников), формирующий (реализация программы формирования интеллектуальной к школьному обучению у дошкольников), аналитико-результативный (оценка эффективности проведенной психолого-педагогической работы осуществляется вторичная диагностика с применением идентичного диагностического инструментария).

Во второй главе было экспериментально выполнено исследование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Были описаны этапы, методы и методики исследования, охарактеризована выборка и проанализированы результаты исследования.

Исследование проходило в три этапа: поисково-подготовительный, опытно-экспериментальный, контрольно-обобщающий.

При изучении интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников использовались следующие методы и методики.

1. Теоретические: анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы, целеполагание, моделирование.

2. Эмпирические: формирующий эксперимент, тестирование по методике Ясюковой Л.А. "Изучение готовности детей 6 -7 – летнего

возраста к школьному обучению": «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер, «Тест Тулуз-Пьерона», тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

3. Математико-статистические: Т-критерий Вилкоксона.

Базой исследования являлось Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 10 Улыбка» п. Увельский (МДОУ «Детский сад №10»).

В исследовании принимали участие дети подготовительной группы «Теремок». Количество участников исследования - 20 человек: 12 мальчиков и 8 девочек. Возраст детей: 6-7 лет.

Социальное положение:

- полных семей - 17 (85%);
- неполных семей - 3 (15%);
- малообеспеченных - 5 (25%);
- многодетных - 1 (5%).

100 % исследуемых дошкольников занимаются в различных объединениях кружковой деятельности на базе МДОУ «Детский сад №10», из них: 5 человек (25%) посещают кружок английского языка; 20 человек (100%) посещают кружок лего-конструирования; 8 человек (40%) посещают кружок ритмики.

В исследуемой группе «Теремок» наблюдается благоприятная психологическая обстановка, дети охотно идут на контакт, эмоционально отзывчивы.

Все дошкольники занимаются по программе «От рождения до школы» (Н. Е. Веракса, Т. С. Комарова, М. А. Васильева и др.).

По данным диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер видно, что 2 ребенка (10%) показали результат «ниже нормы», 1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», при этом 17 человек (85%) по результатам диагностики показали уровень, соответствующий их возрастной норме.

По результатам диагностики по методике «Тест Тулуз-Пьерона» видно, что 6 человек (30%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания, 13 детей (65%) показали средний коэффициент и еще 1 ребенок (5%) показал высокий уровень.

В ходе диагностики по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили: 5 человек (25%) показали высокий уровень, 11 детей (55%) показали средний уровень, 4 ребенка (20%) показали низкий уровень.

По результатам диагностики интеллектуальной готовности у большинства детей (19 человек – 95%) выявлен средний или низкий уровень, что является основанием для составления программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников. Так как всего 1 воспитанник (5%) показал высокий уровень интеллектуальной готовности к школьному обучению. Было принято решение также включить его в экспериментальную группу.

Таким образом, определилась экспериментальная группа в количестве 20 воспитанников для проведения формирующего эксперимента, направленного на формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

В третьей главе мы разработали и реализовали программу формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников, проанализировали результаты её применения с использованием математико-статистической обработки данных. А также дали психолого-педагогические рекомендации педагогам и родителям по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Разработанная программа ставит своей целью формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Цель программы: формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

Задачи программы:

3. Развитие интеллектуальной сферы - формирование мыслительных умений, наглядно-действенного, наглядно-образного, словесно-логического, творческого и критического мышления;

4. Развитие познавательных психических процессов – восприятия, памяти, воображения. Интеллектуальное развитие ребенка пяти шести лет определяется комплексом познавательных процессов: внимания, восприятия, мышления, памяти, воображения.

Форма организации: групповая.

Условия реализации: программа предполагает проведение 10 занятий один раз в неделю длительностью 30-40 минут.

Ожидаемые результаты:

- формирование положительного отношения к школе и мотивов учения;

- успешное развитие познавательных процессов и интеллектуальной сферы;

- формирование навыков общения и совместной деятельности.

Эффективность программы оценивается по результатам математико-статистической обработки повторной диагностики уровня интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

По данным повторного исследования по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер мы определили:

У 1 ребенка (5%) отмечен результат «ниже нормы» что меньше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

1 ребенок (5%) показал результат «выше нормы», в данном случае нет отличий от результатов диагностики до реализации программы.

У 18 человек (90%) отмечен уровень, соответствующий их возрастной норме, что больше на 5% (1 человек), чем до реализации программы.

При этом, в ходе повторной диагностики отмечено повышение количественных показателей у большинства исследуемых детей, четко прослеживаемое в повышении предварительных оценок (баллов), полученных за тест.

По данным повторного исследования свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа испытуемых посредством выявления скорости (V) и точности (К) выполнения задания по методике «Тест Тулуз-Пьерона» мы определили:

3 человека (15%) показали низкий коэффициент точности выполнения задания, что на 15% (3 человека) меньше, чем до реализации программы.

16 детей (80%) показали средний коэффициент, что на 15% (3 человека) больше, чем до реализации программы.

По данным повторного исследования фактора общего интеллекта по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» мы определили:

5 человек (25%) показали высокий уровень, показатель остался таким же, как и до реализации программы.

13 детей (65%) показали средний уровень, что больше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

2 ребенка (10%) показали низкий уровень, что меньше на 10% (2 человека), чем до реализации программы.

В среднем, количество детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению осталось на том же уровне – 5 % (1 человек), со средним уровнем интеллектуальной готовности к школьному обучению увеличилось с 70% (14 человек) до 90% (18 человек), в то время как количество воспитанников с высоким уровнем общей интеллектуальной готовности к школьному обучению осталось прежним – 2 человека (10%) от исследуемой группы.

Подводя итоги по проведённой диагностике по трем методикам, можно сделать вывод, что программа формирования интеллектуальной

готовности к школьному обучению у дошкольников является эффективной, так как у испытуемых произошли качественные и количественные изменения в показателях уровня интеллектуальной готовности.

Результаты повторной диагностики свидетельствуют об эффективности программы формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

По результатам математико-статистической обработки результатов повторной диагностики у испытуемых выявлено формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению, что подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о том, что формирование интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников возможно, если: будет разработана модель, характеризующаяся целостностью, согласованностью и взаимосвязанностью составляющих ее блоков; средством реализации модели выступит психологическая программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников.

На основании анализа вышеприведённых результатов повторной диагностики и выявленных с помощью математико-статистической обработки данных об изменении уровня показателя эмоциональности личности мы можем сделать вывод о том, что программа по формированию интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников эффективна.

По результатам программы формирования интеллектуальной готовности к обучению у дошкольников сформированы психолого-педагогические рекомендации для родителей и педагогов по формированию интеллектуальной готовности к обучению у дошкольников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авсеенко Н. В. Модель формирования готовности старших дошкольников к обучению в школе / Н. В. Авсеенко // Начальная шк. плюс до и после. – 2011. – № 8. – С. 8–11.
2. Алиева С. А. Методический арсенал духовно-нравственного воспитания младшего школьника в современных условиях / С. А. Алиева, Н. А. Абдуллаева, А. А. Цахаева // Успехи современной науки. – 2016. – № 6. – С. 78–81.
3. Андриеш В. А. Аспекты взаимодействия ДООУ и семьи. Подготовка детей к школе / В. А. Андриеш. – Санкт-Петербург : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2010. – 112 с.
4. Анфилатов В. С. Системный анализ в управлении / В. С. Анфилатов, А. А. Емельянов, А. А. Кукушкин. – Москва : Финансы и статистика, 2012. – 368 с.
5. Ахметова З. А. Развитие произвольного внимания у старших дошкольников как фактор формирования психологической готовности к школьному обучению / З. А. Ахметова, Н. А. Веселова // Вестн. Кыргызско-рос. славянского ун-та. – 2014. – № 10. – С. 7–11.
6. Бабаева Т. И. Готовность ребенка к школе как педагогическая проблема / М. В. Крулехт, Т. И. Бабаева, З. А. Михайлова, А. Г. Гогоберидзе. – Санкт-Петербург : Адверта, 2015. – 234 с.
7. Бабкина Н. В. Оценка психологической готовности детей к школе / Н. В. Бабкина. – Москва : Айрис-Пресс, 2010. – 143 с.
8. Безруких М. М. Готов ли ребёнок к школе? / М. М. Безруких. – Москва : Вентана-Граф, 2010. – 62 с.
9. Бережнова О. В. Работа с семьей при подготовке детей к школе. Лекторий для родителей будущих первоклассников / О. В. Бережнова. – Санкт-Петербург: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2011 – 160 с.

10. Беспалов Д. В. Проблемы психологического исследования лидерства в малых группах / Д. В. Беспалов // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 92. – С. 1–23.
11. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – Санкт-Петербург: Питер, 2009. – 358 с.
12. Божович Л. И. Проблема развития мотивационной сферы ребенка / Л. И. Божович // Изучение мотивации поведения детей и подростков. – Москва : МГУ, 1992. – С.7–44.
13. Божович Л. И. Этапы формирования личности в онтогенезе / Л. И. Божович. – Москва: Техносфера, 2008. – 304 с.
14. Буранова Н. П. Модель психологической готовности к школьному обучению у старших дошкольников / Н. П. Буранова, Л. В. Иванова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 7. – С. 41–45.
15. Буранова Н. П. Формирование психологической готовности к школьному обучению у старших дошкольников / Н. П. Буранова // Культура и образование: от теории к практике. – 2015. –Т. 1. – С. 36 – 42.
16. Вачков И. В. Психология тренинговой работы: содержательные, организационные и методические аспекты ведения тренинговой группы / И. В. Вачков. – Москва : Эксмо, 2012. – 416 с.
17. Венгер Л. А. Готовимся к школе / Л. А. Венгер, Т. Д. Марцинковская, А. Л. Венгер // Готов ли ваш ребенок к школе. – 2009. – № 8. – С.1–9.
18. Вильхова О. Г. Педагогический потенциал народного хореографического искусства как средство целостного развития детей младшего школьного возраста / О. Г. Вильхова // Синергия. – 2016. –№ 4. – С.7–13.
19. Воронова Л. Б. Факторы, влияющие на интеллектуальную готовность ребенка к школьному обучению / Л. Б. Воронова // Молодой ученый. – 2018. – № 38. – С. 82–86.

20. Выготский Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский, В.В. Давыдов. – Москва : АСТ: Астрель, 2010. – 671 с.
21. Гонина О. О. Психология младшего школьного возраста: учебное пособие / О. О. Гонина. – Москва : Флинта, 2015. – 272 с.
22. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе / Н. И. Гуткина. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 208 с.
23. Гуцалюк Л. Б. Занятия по подготовке детей к школе / Л. Б. Гуцалюк // Начальная школа. – 2011. – № 4. – С.11–13.
24. Дахин А. Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и неопределенность / А. Н. Дахин // Школьные технологии. 2005. – № 2. – С. 62–67.
25. Диагностика развития дошкольников: психол. тесты / сост. Т. Г. Макеева. – Ростов : Феникс, 2010. – 125 с.
26. Долгова В. И. Влияние свойств внимания на психологическую готовность к школьному обучению дошкольников / В. И. Долгова, Н. В. Крыжановская // Культура и образование: от теории к практике. – 2016. – Т. 1. – С. 68–74.
27. Долгова В. И. Готовность родителей к воспитанию детей в замещающей семье / В. И. Долгова, Ю. А. Рокицкая, Н. А. Меркулова. – Москва : Перо, 2015. – 180 с.
28. Долгова В. И. Инновационные психолого-педагогические технологии в начальной школе / В. И. Долгова, Н. И. Аркаева, Е. Г. Капитанец. – Москва : Перо, 2015. – 200 с.
29. Долгова В. И. Интегративные параметры управления инновационными процессами в образовании по результатам / В. И. Долгова, В. А. Ткаченко // Научное мнение. – 2012. – №8. – С. 89–103.
30. Долгова В. И. Интеллектуальная готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста / В. И. Долгова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 31. – С. 56–60.

31. Долгова В. И. Коррекция тревожности у старших дошкольников / В. И. Долгова // Дошкольное воспитание. – 2016. – № 8. – С. 100–105
32. Долгова В. И. Психологическая готовность старших дошкольников к обучению в школе с учетом гендерных различий / В. И. Долгова, Е. Г. Капитанец, Т. В. Мельникова // Культура и образование: от теории к практике. – 2016. – № 8. – С. 99–105.
33. Долгова В. И. Регламент аттестационных материалов / В. И. Долгова, Л. В. Иванова, Н. В. Крыжановская. – Челябинск: ЧГПУ, 2013. – 128 с.
34. Долгова В. И. Формирование воображения у дошкольников: программа, результаты, рекомендации / В. И. Долгова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – №11(117). – С.191–196.
35. Долгова В. И. Формирование самооценки у детей старшего дошкольного возраста / В. И. Долгова, О. И. Кузнецова // Научно-методический электронный журнал Концепт.– 2016. – Т. 44. –С. 65–72.
36. Донцов Д. А. Психологическая готовность старших дошкольников к обучению в школе: научная методологическая оценка / Д. А. Донцов, С. В. Власова, О. Е. Тихолаз // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2016. – № 50. –С.30–41.
37. Дьяченко О. Основные направления работы по программе «Развитие» для детей подготовительной к школе группы (седьмой год жизни) / О. Дьяченко, Н. Варенцова // Дошкольное воспитание. – 2014. – № 10. – С. 38–46.
38. Жемчугов А. М. Современная организация: дерево целей – дерево стратегий / А. М. Жемчугов, М. К. Жемчугов // Проблемы экономики и менеджмента. – 2013. – №5 (21). – С.21–35.

39. Забродин Ю. М. Психологическое исследование познавательных процессов и личности / Ю. М. Забродин. – Москва : Просвещение, 2008. – 199 с.
40. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого - педагогического исследования: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – Москва : Академия, 2005. – 208 с.
41. Иванова Л. В. Модель психологической готовности к школьному
42. Иванова Л. В. Развитие познавательной самостоятельности студентов вуза / Л. В. Иванова. – Москва : Перо, 2013. – 180 с.
43. Карпова С. Н. Психология речевого развития ребенка / С. Н. Карпова, Э. И. Труве, В. К. Боярчук. – Ростов : Ростовского унта, 1987. – 95 с.
44. Козлов Н. А. Лучшие психологические игры и упражнения / Н. А. Козлов. – Екатеринбург : Альфа, 2012. – 136 с.
45. Колесниченко Ю. Ю. Междисциплинарный подход к проблеме определения готовности ребенка к школе. Вопросы теории и практики дошкольного образования / Ю. Ю. Колесниченко. – Саратов, ИЦ «Наука», 2010. – 146 с.
46. Конева О. Б. Психологическая готовность детей к школе: учебное пособие / О. Б. Конева. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2010. – 32 с.
47. Кравцова Е. Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе / Е. Е. Кравцова. – Москва: Педагогика, 2009. – 152 с.
48. Кулагина И. Ю. Психология развития и возрастная психология / И. Ю. Кулагина, В. Н. Колюцкий. – Москва : Академ. Проект, 2011. – 420 с.
49. Куражева Н. Ю «Цветик – семицветик». Программа психолого-педагогических занятий для дошкольников 6–7 лет «Приключения

будущих первоклассников» / Н. Ю. Куражева. – Санкт-Петербург : Речь, 2014. – 208 с.

50. Кутейников А. Н. Математические методы в психологии / А. Н. Кутейников. – Санкт-Петербург : Речь, 2013. – 172 с.

51. Лобанова А. В. Психолого-педагогические условия и методики развития готовности детей к обучению в школе / А. В. Лобанова // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 4. – С. 25–32.

52. Майер А. А. Сопровождение ребенка в предшколе на основе показателей его развития / А. А. Майер // Начальная школа плюс минус до и после. – 2008. – № 4. – С. 6–9.

53. Марлова Г. А. Подготовка детей к школе в семье / Г. А. Марлова. – Москва: Норма, 2013. – 190 с.

54. Мельникова Н. Н. Методика диагностики готовности к школе / Н. Н. Мельникова, Д. М. Полев, О. Б. Елагина. – Челябинск : Образование, 2000. – 49 с.

55. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития / В. С. Мухина. – Москва : Академия, 2009. – 638 с.

56. Ночная Н. В. психологическая готовность дошкольника к обучению в школе / Н. В. Ночная // В сборнике: Воспитание и обучение: теория, методика и практика. Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 199–200.

57. Овчинникова И.В. К проблеме интеллектуальной готовности детей к школьному обучению / И. В. Овчинникова, В. Н. Алтухова // В сборнике: Психология и педагогика: актуальные проблемы и тенденции развития. Материалы III Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 79–81. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32757638> (дата обращения: 12.04.2023)

58. Определение готовности детей к обучению в школе: диагностические методики, рекомендации педагогам и родителям,

развивающие занятия / под ред. Е. А. Чаус, Г. П. Потапова. – Волгоград : Учитель, 2011. – 190 с.

59. Паутова В. В. Влияние кинезиологических тренировок на развитие личности ребёнка старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к обучению в школе / В. В. Паутова // Концепт. -2014. – № 11 (ноябрь). – С.32–35.

60. Петроченко Г. Г. Развитие детей 6–7 летнего возраста и подготовка их к школе / Г. Г. Петроченко. – Москва : Инфра-М, 2014. – 291 с.

61. Пономарева Е. В. Готовность к обучению в школе в научных исследованиях / Е. В. Пономарева // Молодой ученый. – 2019. – № 35 (273). – С. 145-149. – URL: <https://moluch.ru/archive/273/62181/> (дата обращения: 30.05.2023).

62. Попова М. В. Психология растущего человека / М. В. Попова. – Москва : ТЦ Сфера, 2010. – 128 с.

63. Притупова А. С. Изучение психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе / А. С. Притупова, Е. В. Гольберт // Вестник научных конференций.– 2017. – № 3–4 (19). – С. 83–85.

64. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРАМ, 2010. – 512 с.

65. Семенова Л. Психологическая готовность к школе в контексте гендерной социализации: новый взгляд на старую проблему / Л. Семенова, В. Семенова // Дошкольное воспитание. – 2013. – № 1. –С.45–48.

66. Семенова Т. С. Изучение воли и произвольности у старших дошкольников / Т. С. Семенова // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 1042–1046.

67. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : Речь, 2009. – 512 с.

68. Скляр Н. А. Психологическая готовность ребенка к обучению в школе / Н. А. Скляр, Е. С. Лукьянова, Е. Н. Коскина. – Москва : Великие Луки, 2014. – 292 с.
69. Смирнова Б. О. О коммуникативной готовности шестилетних детей к школьному обучению / Б. О. Смирнова // Результаты психологических исследований – в практику обучения и воспитания. – Москва : МГУ, 2010. – 97 с.
70. Смирнова Е. О. Детская психология / Е. О. Смирнова – Санкт-Петербург : Питер, 2011. – 298 с.
71. Смирнова Е. О. Особенности общения с дошкольниками / Е. О. Смирнова – Москва : Академия, 2009. – 152 с.
72. Соколова Ю. Тесты на готовность к школе ребенка 6–7 лет / Ю. Соколова. – Москва : Волна, 2012. – 98 с.
73. Терещенко М. Н. Гендерные различия будущих первоклассников / М. Н. Терещенко // Детский сад от А до Я. – 2013. – № 2 (62). – С. 50–55.
74. Терещенко М. Н. Готовность ребенка к обучению в школе как психолого-педагогическая проблема / М. Н. Терещенко // Человек. Спорт. Медицина. – 2015. – № 9 (64). – С. 58–61.
75. Ульenkова У. Формирование общей способности к учению у шестилетних детей / У. Ульenkова // Дошкольное воспитание. – 2012. – № 3. – С.53–57.
76. Урунтаева Г. А. Психология дошкольного возраста: учебник / Г. А. Урунтаева. – Москва : Академия, 2012. – 272 с.
77. Урунтаева Г. А. Практикум по психологии дошкольника / Г. А. Урунтаева. – Москва : Академия, 2012. – 368 с.
78. Усова А. П. Обучение в детском саду / А. П. Усова, А. В. Запорожца. – Москва : Просвещение, 1987. – 175 с.

79. Царева Е. В. Особенности развития внимания старших дошкольников / Е. В. Царева, Н. Ю. Осипова // Актуальные проблемы и перспективы развития соврем.психологии. – 2015. – № 1. – С. 268–273.
80. Шаповаленко И. В. Психология развития и возрастная психология / И. В. Шаповаленко. – Москва : Юрайт, 2012. – 567 с.
81. Шванцара, Й. Диагностика психического развития / Й. Шванцара. – Прага: Авиценум, 2014. – 102 с.
82. Шевыркина Л. М. Исследование психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе / Л. М. Шевыркина // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 10. – С. 86–90.
83. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах / Д. Б. Эльконин, Д. И. Фельдштейна. – Москва : Академия, 2009. – 414 с.
84. Эльконин Д. Б. Детская психология / Д. Б. Эльконин. – Москва : Академия, 2009. – 384 с.
85. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / Д. Б. Эльконин. – Москва : Академия, 2010. – 414 с.
86. Ясюкова Л. А. Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе / Л. А. Ясюкова. – Санкт-Петербург: Иматон, 2016 г. – 213 с.
87. Яфаева В. Г. Модель компонентов интеллектуального развития и интеллектуальных качеств дошкольников / В. Г. Яфаева // МНКО. – 2014. – №1 – С.46–55

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методики диагностики интеллектуальной готовности к школьному обучению

«Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер

Цель: выявление уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в возрасте от 3 до 12 лет.

Материалы: Стимульный набор Бендер гештальт-теста включает 9 оригинальных фигур Вертхеймера, отобранных среди тех, которые он использовал для психологического исследования восприятия визуальных гештальтов.

Процедура исследования: испытуемому предлагают скопировать фигуры. Фигура А, которая легко воспринимается как замкнутая фигура на однородном фоне, состоит из соприкасающихся круга и поставленного на вершину квадрата, расположенных вдоль горизонтальной оси. Эта фигура используется для ознакомления с заданием. Фигуры с 1 по 8 применяются для диагностического тестирования и предъявляются испытуемому последовательно. Для копирования используются листы белой нелинованой бумаги размером 210 на 297 мм (стандартный формат А4).

Часто для ответов испытуемому достаточно одного листа, но иногда требуется и больше, особенно для лиц с низким интеллектуальным уровнем или высокотревожных. Испытуемому следует предоставить карандаш и ластик. Запрещается пользоваться какими-либо вспомогательными средствами и т.п.

Инструкция: Карточки нужно предъявлять по одной, кладя каждую на стол близко к верхнему краю листа бумаги в правильной ориентации, а испытуемому нужно сказать: «Здесь находится ряд картинок, которые вам необходимо скопировать. Просто перерисуйте их так, как вы их видите».

Необходимо предупредить испытуемого о том, что карточки нельзя перемещать в какую-нибудь новую позицию. Если по каким-то причинам это трудно сделать или предупреждение не действует, то нужно разрешить перемещение, делая при этом соответствующие отметки в протоколе. Будет правильным порекомендовать испытуемому разместить копию первой из фигур в верхнем левом углу бумаги, но на этом не нужно настаивать, если испытуемый начинает рисовать по-своему. Ориентация фигуры на фоне и по отношению к другим фигурам также является частью гештальт-функции. Все остальные инструкции должны быть не очень категоричны. Например, если испытуемый задает вопрос, нужно ли считать точки, ответ должен быть следующим: «Это не обязательно, но вы можете делать, как вам хочется». Можно разрешить несколько попыток копирования одной фигуры, что также должно быть отражено в протоколе. Можно разрешить пользоваться ластиком с целью улучшения качества отдельных линий, но ни в коем случае не следует поощрять это.

Практика показала, что данный тест в силу его личностной нейтральности можно с пользой применять как вводный в батарею тестов, поскольку он ослабляет у испытуемого реакции тревожности и скованности, возникающие в ответ на процедуру обследования.

Интерпретация результатов теста опирается не только на форму репродуцированных фигур, но и на их расположение по отношению друг к другу, ориентацию на листе бумаги, соответствие порядка копирования порядку предъявления, а также на клинические наблюдения.

Результат копирования ребенком каждой конкретной фигуры следует соотнести с представленными в первой колонке соответствующей таблицы типами воспроизведения.

Каждый рисунок оценивается по трем параметрам:

- 1) выполнение углов (исключение составляет Фигура 2);
- 2) ориентация элементов;
- 3) взаимное расположение элементов.

За каждое выполненное задание начисляются баллы. Полученная сумма баллов соотносится с возрастными диапазонами нормы (6 лет – 37-46 баллов; 7 лет – 33-41 балл), отсюда делается вывод об уровне сформированности признака.

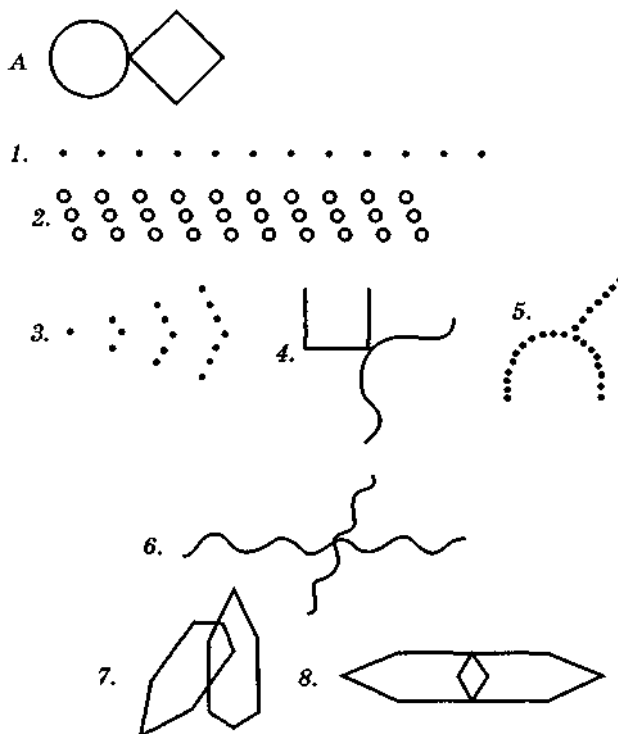


Рисунок 7 – Стимульный материал к Бендер гештальт-тесту

Система балльной оценки гештальт-теста Л. Бендер

Каждый рисунок оценивается по трем параметрам:

- 1) выполнение углов (исключение составляет Фигура 2);
- 2) ориентация элементов;
- 3) взаимное расположение элементов.

ФИГУРА А

Выполнение углов:

- 0 баллов — четыре угла прямые
- 2 балла — углы не прямые
- 3 балла — фигура значительно деформирована
- 4 балла — форма фигуры не определена

Ориентация:

0 баллов — фигуры расположены горизонтально

2 балла — ось, вдоль которой расположены фигуры, наклонена, но не более чем на 45 градусов, или не проходит через центр ромба

5 баллов — «ротация» — композиция фигур развернута на 45 градусов или больше

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — фигуры соприкасаются точно в соответствии с образцом

2 балла — фигуры почти соприкасаются (зазор не более миллиметра)

4 балла — фигуры пересекаются

5 баллов — фигуры значительно расходятся

ФИГУРА 1

Ориентация:

0 баллов — точки расположены вдоль горизонтальной прямой

2 балла — паттерн несколько отклоняется от горизонтали или прямой линии

3 балла — множество точек представляет собой «облако»

3 балла — «ротация» — точки расположены вдоль прямой, которая, однако, отклоняется от горизонтали более чем на 30 градусов

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — точки находятся на одинаковом расстоянии друг от друга или организованы в пары

2 балла — точек существенно больше или меньше, чем на образце

2 балла — точки воспроизведены как маленькие кружочки или черточки

4 балла — точки воспроизведены как крупные кружки или пунктирная линия

ФИГУРА 2

Ориентация:

0 баллов — все колонки сохраняют правильный наклон

2 балла — от одной до трех колонок не сохраняют правильной ориентации

3 балла — более трех колонок имеют неправильную ориентацию

4 балла — рисунок неполный, то есть воспроизведено шесть или менее колонок или колонки состоят из двух элементов вместо трех

4 балла — не сохранены уровни, одна или несколько колонок сильно выступают вверх или «провалены» вниз (так что средний кружок одной колонки находится на уровне верхнего или нижнего другой)

5 баллов — «ротация» — вся композиция развернута на 45 градусов или больше

5 баллов — «персеверация» — общее число колонок больше тринадцати

Взаимное расположение элементов:

Условия:

а) горизонтальное расположение рядов кружочков

б) равное расстояние между элементами

в) три кружка в каждой колонке лежат на одной прямой

0 баллов — все условия выполнены

1 балл — два условия выполнены

2 балла — кружочки соприкасаются или пересекаются более чем в одной колонке

3 балла — выполнено одно из условий

5 баллов — два условия выполнены

добавляется 2 балла, если вместо кружочков нарисованы точки или черточки

ФИГУРА 3

Выполнение углов:

0 баллов — воспроизведены три угла

2 балла — воспроизведены два угла

4 балла — воспроизведен один угол

5 баллов — отсутствие углов

Ориентация:

0 баллов — ось, соединяющая вершины трех углов, горизонтальна

2 балла — ось наклонна, но менее чем на 45 градусов

2 балла — вершины углов соединяются ломаной линией из двух отрезков

4 балла — вершины углов соединяются ломаной из трех отрезков

4 балла — вершины углов соединяются наклонной ломаной линией, состоящей из двух отрезков

5 баллов — «ротация» — поворот всей композиции не менее чем на 45 градусов

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — соблюдается увеличение числа точек от угла к углу

2 балла — вместо точек воспроизведены кружочки или черточки

3 балла — «выпрямление», то есть один или два ряда образуют вертикальную линию вместо угла

4 балла — нарисован дополнительный ряд

4 балла — нарисована линия вместо ряда точек

4 балла — рисунок неполон, то есть отсутствует ряд точек

5 баллов — «инверсия» — изменение направления углов

ФИГУРА 4

Выполнение углов:

0 баллов — углы правильные и две дуги одинаковые

2 балла — один угол или одна дуга не получились

3 балла — два угла или две дуги, или один угол и одна дуга не получились

4 балла — только один угол и одна дуга удались

Ориентация:

0 баллов — ось, пересекающая дугу, образует угол 135 градусов с прилегающей стороной квадрата

2 балла — предыдущее условие не выполнено, но это еще не ротация

2 балла — асимметрия дуги

5 баллов — ротация дуги, если ось образует угол 90 градусов или меньше

5 баллов — ротация, если основание квадрата отклоняется на 45 градусов или более от горизонтали или дуга соединяется с квадратом на расстоянии около $1/3$ от нужного места

10 баллов — основание квадрата отклоняется на 45 градусов или более от горизонтали, и дуга соединяется с квадратом на расстоянии около $1/3$ от нужного места

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — фигуры правильно соприкасаются

2 балла — фигуры слегка расходятся

4 балла — плохая интеграция, если фигуры пересекаются или отдалены друг от друга

ФИГУРА 5

Выполнение углов:

0 баллов — угол правильный, дуга симметричная

3 балла — угол значительно отличается от образца

Ориентация:

0 баллов — линия касается дуги под правильным углом в месте, соответствующем образцу

2 балла — предыдущее условие не выполнено, но это еще не ротация

2 балла — нарушена симметрия дуги

5 баллов — «ротация» — композиция повернута на 45 градусов или более

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — линия касается дуги, число точек соответствует образцу

2 балла — линия не прямая

2 балла — воспроизведены кружочки или черточки вместо точек

4 балла — воспроизведена линия вместо ряда точек

4 балла — линия пересекает дугу

ФИГУРА 6

Выполнение углов:

0 баллов — синусоиды выполнены правильно, отсутствуют острые углы

2 балла — синусоиды воспроизведены как гирлянды или последовательность полудуг

4 балла — синусоиды воспроизведены как прямые или ломаные

Ориентация:

0 баллов — синусоиды пересекаются в правильном месте под углом, соответствующим образцу

2 балла — синусоиды пересекаются под прямым углом

4 балла — линии не пересекаются вовсе

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — количество волн обеих синусоид соответствует образцу

2 балла — количество волн наклонной синусоиды существенно больше или меньше, чем на образце

2 балла — количество волн горизонтальной синусоиды существенно больше или меньше, чем на образце

4 балла — на рисунке воспроизведено более двух отдельных линий

ФИГУРА 7

Выполнение углов:

0 баллов — все углы (по 6 в каждой фигуре) выполнены правильно

2 балла — отсутствует один угол

3 балла — отсутствует более одного угла

4 балла — лишние углы, то есть более 6 в фигуре

5 баллов — «деформация» — фигуры неопределенной формы

Ориентация:

0 баллов — ориентация обеих фигур правильная

2 балла — ориентация одной из фигур неправильная, но это еще не ротация

5 баллов — «ротация» — угол наклона составляет 90 и 0 градусов по отношению к другой фигуре (правильно 30 градусов)

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — пересечение фигур правильное, то есть два угла наклонной фигуры находятся внутри вертикальной, а один угол вертикальной фигуры находится внутри наклонной

2 балла — пересечение не совсем правильное

3 балла — одна фигура лишь соприкасается с другой

4 балла — пересечение неправильное

5 баллов — фигуры отдалены друг от друга

ФИГУРА 8

Выполнение углов:

0 баллов — все углы выполнены правильно

2 балла — отсутствует один угол

3 балла — отсутствует более одного угла

4 балла — лишние углы

5 баллов — «деформация» — фигуры неопределенной формы

Ориентация:

0 баллов — ориентация обеих фигур правильная

2 балла — ориентация одной из фигур неправильная, но это еще не ротация

5 баллов — «ротация» — угол наклона составляет 90 и 0 градусов по отношению к другой фигуре (правильно 30 градусов)

Взаимное расположение элементов:

0 баллов — пересечение фигур правильное, то есть внутренняя фигура касается внешней сверху и внизу; правильно воспроизведены относительные пропорции фигур

2 балла — пересечение не совсем правильное (внутренняя фигура имеет один зазор с внешней)

3 балла — нарушены относительные пропорции фигур

5 баллов — внутренняя фигура пересекает внешнюю в двух местах или не соприкасается с нею

Общие тенденции:

2 балла — рисунки не умещаются на листе или занимают менее одной трети листа

2 балла — рисунки располагаются не в правильной последовательности, а случайным образом (ребенок выбирает первое приглянувшееся свободное место)

3 балла — на рисунке присутствует более двух исправлений или стираний

3 балла — отчетливо проявляется тенденция к увеличению или уменьшению картинок или отмечается резкое различие в размерах картинок

4 балла — каждая последующая картинка выполнена менее тщательно, чем предыдущая

4 балла — картинки перекрывают друг друга

6 баллов — при выполнении теста зафиксирован хотя бы один отказ, мотивированный трудностью задания, усталостью или скукой

Возраст	Средний балл	Диапазон нормы
6 лет	43	37-46
7 лет	38	33-41
8 лет	28	25-32
9 лет	25	20-28
10 лет	22	18-26
11 лет	19	15-25

Результаты представляются в виде суммы баллов по каждой из фигур, по общим тенденциям, а также вычисляется полная сумма баллов.

Интерпретация

В дополнение к табличному нормативному возрасту и/или суммарной балльной оценке при интерпретации результатов выполнения гештальт-теста Бендер следует учитывать также время, затраченное на выполнение задания в целом, особенности поведения испытуемого и ряд формальных характеристик рисунка, как-то: силу нажима карандашом, плавность линий, количество стираний или исправлений, тенденцию к ухудшению или улучшению результатов в ходе тестирования и пр. Интерпретация последних подчиняется правилам, общим для всех рисуночных методик, и неоднократно описана в руководствах к таким популярным тестам, как «Дом—Дерево—Человек», «Рисунок неизвестного животного», «Рисунок семьи» и пр. Так, слабая, прерывистая, едва различимая линия свидетельствует обычно о низкой эргичности ребенка или его астенизации, тогда как жирная, с ровным, сильным нажимом — о высокой эргичности и активности; существенное преувеличение размеров воспроизводимых фигур с высокой вероятностью свидетельствует о завышенной самооценке, а значимое преуменьшение — о заниженной; наложение рисунков друг на друга, случайное их расположение на листе, выходы за границы листа, снижение качества выполнения в ходе тестирования — о неумении длительно концентрировать внимание, недоразвитии навыков планирования и контроля своей деятельности. Однако следует с осторожностью относиться к вынесению суждений подобного рода, если они не подтверждаются результатами других методик.

Что касается времени, затрачиваемого на выполнение гештальт-теста в целом, то в норме оно составляет 10—20 минут у детей от 4 до 8 лет и 5-10 минут у более старших детей и взрослых. Превышение этого времени

более чем в два раза является неблагоприятным признаком и требует отдельной интерпретации.

Следует с особым вниманием отнестись к случаям, когда ребенок старше 5 лет «заикливается» на изображении повторяющихся элементов (например, начав рисовать точки Фигуры 1, увлекается и заполняет ими весь лист) или «достраивает» копируемые фигуры до осмысленной сюжетной картинки, забыв о первоначальном задании. При однократной ошибке такого типа следует остановить ребенка и повторно объяснить ему задание, внимательно наблюдая за реакцией. Если ребенок не корректирует своих действий по инструкции экспериментатора, то в первом случае это свидетельствует о серьезной задержке психического развития, во втором — о возможной шизоидности, аутистичности мышления. Следует, впрочем, с большой осторожностью относиться к таким предположениям и тщательно проверять их с помощью других диагностических средств.

Тест Тулуз-Пьерона

Цель: изучение свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа, вторично - оценивает точность и надежность переработки информации, волевую регуляцию, личностные характеристики работоспособности и динамику работоспособности во времени.

Оцениваемые универсальные учебные действия: регулятивные действия – волевая саморегуляция, личностные характеристики работоспособности и динамику работоспособности во времени.

Возраст: от 6 до 17 лет.

Форма и ситуация оценивания: групповое тестирование.

Тест Тулуз-Пьерона является одним из вариантов «корректирующей пробы», общий принцип которой был разработан Бурдоном еще в 1895 году. Суть задания состоит в дифференцировании стимулов, близких по

форме и содержанию, в течение длительного, точно определенного времени.

Для детей 6-8 лет (1-2 класс) предлагается упрощенный вариант методики. Он был разработан с учетом еще не полного сенсомоторного развития детей этого возраста и меньшего объема их оперативной памяти. Использовать тест (даже в упрощенном варианте) на детях более младшего возраста не рекомендуется, так как он перестает быть валидным.

Материал.

В тесте Тулуз-Пьерона стимульным материалом являются 8 типов квадратиков, различающихся тем, к какой грани или к какому из углов добавлены черные полукруг или четверть круга. Тестовый бланк состоит из 10 строчек, на которых в случайном порядке расположены все типы используемых квадратиков. В верхнем левом углу бланка изображены квадратики-образцы (два - на бланках для дошкольников и учащихся 1-2 классов). В расположенных ниже строчках обследуемый должен находить и зачеркивать квадратики, аналогичные образцам, а остальные - подчеркивать. Время работы с каждой строчкой ограничено. Дети от 6 лет до 6 класса работают с каждой строчкой 1 минуту. Когда отведенное время истекает, обследуемый должен переходить к следующей строчке, независимо от того, смог он обработать предыдущую до конца или нет.

К преимуществам теста относится его независимость от культурной принадлежности, уровня вербального и социального интеллекта обследуемого, даже существенные речевые и слуховые дефекты не влияют на результативность его выполнения. Задания простые, решаются наглядно, посредством сравнения с образцами. По своему характеру работа с тестом - монотонная, несложная деятельность, требующая постоянного напряжения внимания и волевого усилия. Согласно Колларику и Черны, тест стандартизован на нескольких выборках. Распределение результатов является нормальным. Валидность доказана по множественным корреляциям с родственными тестами. Прогностическая

валидность установлена для оценки успеваемости, технического рисования и способностей к технике. При использовании факторного анализа тест попадает в фактор, объединяющий тесты на перцепцию, внимание, память, воображение, общую остроту ума и сообразительность.

Результаты, полученные на детях, отражают их возрастное психофизиологическое развитие. Скорость выполнения теста связана с возрастным созреванием нервной системы и своих максимальных значений с последующей стабилизацией достигает к 15-18-летнему возрасту.

Еще одно преимущество методики состоит в том, что она фактически является экспресс-методом (занимает не более 15 минут) и пригодна для массовых обследований.

Для более полной оценки возможных осложнений в развитии ребенка тест Тулуз-Пьерона необходимо использовать в комплексе с интеллектуальными и личностными психодиагностическими методиками. В этом случае при тестировании дошкольников и учащихся 1-2 классов процедуру тестирования необходимо начинать с теста Тулуз-Пьерона, чтобы определить особенности работоспособности.

Описание задания.

Обследование с помощью теста Тулуз-Пьерона может проводиться как групповым способом, так и индивидуально. Однако следует помнить, что результаты индивидуального и группового тестирования детей до 12 лет могут не совпадать. Ситуации самостоятельной работы в группе и диалогового взаимодействия со взрослым оказываются неидентичными для детей этого возраста из-за того, что произвольность, волевое самоуправление у них еще развиты недостаточно. Когда ребенок находится один на один со взрослым, он как бы попадает в его «волевое поле» и действует намного более четко, собранно, чем ему это обычно свойственно. Для того, чтобы выяснить, как он будет работать в классе, тестирование должно проводиться групповым способом, воспроизводя

типичную обстановку урока. Индивидуальное обследование показывает возможности ребенка при наличии внешнего контроля (родителей, репетитора), т. е. зону его ближайшего развития.

При групповом тестировании группа должна быть не менее 6-10 человек (для дошкольников и школьников соответственно). В условиях школы удобнее работать сразу со всем классом. Общее время работы для детей – 15-20 минут (чем младше дети, тем больше времени уходит на объяснение и проверку понимания инструкции).

При групповом тестировании дети сначала подписывают бланки, а потом слушают инструкцию, сопровождаемую демонстрацией. Для демонстрации на классной доске рисуются квадратики-образцы и часть тренировочной строчки (не менее 10 квадратов), обязательно содержащая все возможные виды квадратов.

Инструкция

«Внимание! Слева в верхней части Ваших ответных бланков нарисованы три (два) квадратика. Это - квадратики-образцы. С ними надо будет сравнивать все остальные квадратики, нарисованные на бланке. Строчка, находящаяся сразу под образцами и не имеющая номера - тренировочная строчка (или черновик). На ней Вы сейчас попробуете, как надо выполнять задание. Необходимо последовательно сравнивать каждый квадратик тренировочной строчки (не изменяя его пространственной ориентации) с образцами. В том случае, если квадратик тренировочной строчки точно-точно похож на какой-либо из образцов, его следует зачеркнуть одной вертикальной черточкой. Если точно такого квадратика среди образцов нет, то его следует подчеркнуть (проговаривание инструкции необходимо сопровождать демонстрацией соответствующих действий). Сейчас Вы должны будете таким образом последовательно обработать все квадратики тренировочной строчки, зачеркивая совпадающие с образцами и подчеркивая несовпадающие. Работать необходимо строго по инструкции.

Нельзя:

1. Сначала вычеркнуть все квадратики, совпадающие с образцами, а потом подчеркнуть оставшиеся.

2. Ограничиться только вычеркиванием квадратиков.

3. Подчеркивать сплошной чертой, если подряд встречаются несовпадающие с образцами квадратики.

4. Выполнять инструкцию наоборот: подчеркивать совпадающие и вычеркивать несовпадающие с образцами квадратики».

Показывайте последовательно на каждый квадратик тренировочной строчки, нарисованной на доске, и спрашивайте: «Похож? - Не похож?» и «Что делаем: зачеркиваем? - Подчеркиваем?». Только после совместного проговаривания те дети, которые все поняли, могут приступать к самостоятельной обработке тренировочных строчек на своих бланках. Тем, кто не понял, необходимо индивидуально на их бланке показать, как надо работать. К таким детям обычно относятся «кинестетики», по Р. Бэндлеру, а также дети с легкой теменной, теменно-затылочной или лобной органикой. Кинестетикам недостаточно словесно-визуальной инструкции. Для понимания им необходимо практически опробовать работу под контролем взрослого, после чего они прекрасно с ней справляются. Дети с легкой лобной органикой в принципе не в состоянии выполнять инвертированные действия. Поэтому они зачеркивают несовпадающие с образцами квадратики и подчеркивают совпадающие, т.е. действуют по логике «удалить непохожее», а по инструкции работать не могут. Трудности работы при теменной патологии связаны с нарушениями зрительно-двигательной координации, для диагностики которой можно использовать графический тест Бендер.

Психолог, проходя по классу и наблюдая за работой детей, должен проверить, все ли правильно поняли инструкцию, и поправить тех, кто выполняет что-либо неверно. Необходимо проследить, чтобы у всех детей при выполнении подчеркиваний и зачеркиваний происходила смена

ориентации движений с горизонтальных на вертикальные (или близкие к вертикали). Иногда дети неосознанно «устраняют» сбивающий их фактор и вычеркивают квадратики слегка скругленной, почти горизонтальной линией, проводя ее из нижнего левого угла квадратика до середины его правой стороны. В результате, в движении постоянно сохраняется горизонтальная доминанта, и моторного переключения, предусмотренного методикой, не происходит. Таким образом, вся работа значительно упрощается.

Лучше выполнять задание шариковой ручкой, а не карандашом, так как дети пытаются стирать ошибки. Обследуемые предупреждаются, что исправлять ничего не надо, так как любое исправление все равно засчитывается как ошибка.

Закончившие обработку тренировочной строчки отдыхают и ждут, пока не закончат все дети. При переходе к основной части задания необходимо проверить, чтобы у всех детей пронумерованные строчки на бланках были «чистыми».

Продолжите инструкцию: «Теперь будем работать все вместе и точно по времени. На каждую строчку будет даваться 1 минута. Как только время пройдет, я буду говорить: «Стоп! Следующая строчка». И в каком бы месте строки ни застал Вас этот сигнал, надо сразу перенести руку на следующую строчку и без перерыва продолжать работу. Работать надо как можно быстрее и как можно внимательнее».

К выполнению основной части работы дети приступают по команде: «Все поставили ручки на первую строчку! Начали!».

По истечении времени, отведенного на последнюю строчку, надо сказать: «Стоп! Все работу закончили».

В процессе тестирования необходимо следить за тем, чтобы обследуемые точно по сигналу, не задерживаясь, переходили к новой строчке и вовремя, по команде «Стоп», заканчивали работу. Школьники обычно продолжают обрабатывать последнюю строчку и после сигнала об

окончании. В связи с этим при проведении расчетов ее следует «укоротить» по предшествующей. Необходимо периодически напоминать обследуемым, чтобы они работали внимательнее, а также хвалить и подбадривать их.

ТЕСТ ТУЛУЗ-ПЬЕРОНА

1

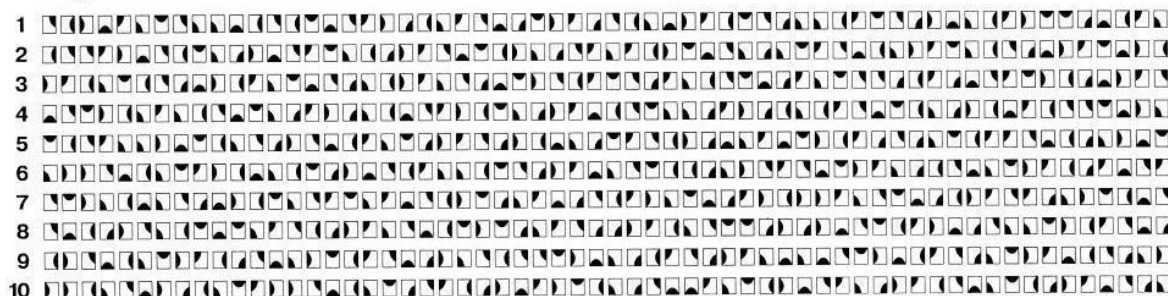
Бланк ответов

Обследуемый _____

ПРОБА



Ждите указаний!



СПАСИБО

Рисунок 10 – Стимульный материал для проведения «Тест Тулуз-Пьерона»

Обработка результатов

Обработка результатов тестирования осуществляется с помощью наложения на бланк ключа, изготовленного из прозрачного материала. На ключе маркером выделены места, внутри которых должны оказаться зачеркнутые квадратики. Вне маркеров все квадратики должны быть подчеркнуты.

Для каждой строчки подсчитывается:

1) Общее количество обработанных квадратиков (включая и ошибки);

2) Количество ошибок.

За ошибку считается: неверная обработка (когда внутри маркера квадратик подчеркнут, а вне - зачеркнут), любые исправления и пропуски (когда квадратик вообще не обработан). Соответствующие две цифры проставляются справа против каждой строчки и затем переносятся в соответствующую таблицу на Бланке фиксации результатов.

Утомляемость, вработываемость, а также цикличность в колебаниях внимания хорошо прослеживаются по падению или нарастанию количества обработанных знаков в строчке и по динамике ошибок. При желании они могут быть оценены и количественно, посредством сравнения скорости и точности обработки первых двух строчек с соответствующими показателями по двум последним строчкам (как это обычно делается в корректурных пробах).

Основные расчетные показатели:

1. Скорость выполнения теста:

$$V = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}, \text{ где}$$

1. Скорость выполнения теста:

2.

n - число рабочих строчек; x_1 - количество обработанных знаков в строке. Таким образом, общая сумма обработанных знаков делится на количество рабочих строчек.

2. Коэффициент точности выполнения теста (или показатель концентрации внимания):

$$K = \frac{V-\alpha}{V} \quad \alpha = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n}, \text{ где}$$

V - скорость;

α - среднее количество ошибок в строке;

n - количество рабочих строчек;

u_1 : - количество ошибок в строке.

Таким образом, находится отношение правильно обработанных знаков к общему числу обработанных знаков.

Интерпретация результатов

Основным показателем является коэффициент точности выполнения теста Тулуз-Пьерона, характеризующий развитость произвольного внимания и, в особенности, способность к произвольной концентрации. Именно этот показатель (К) необходимо анализировать в первую очередь, сравнивая полученное числовое значение с нормативами, приведенными в Таблице 15.

Если расчетное значение показателя точности выполнения теста попадает в зону патологии (или находится на границе с зоной слабого уровня выраженности), то в этом случае необходимо обязательно направить ребенка к невропатологу. Если расчетный показатель оказывается в зоне слабого развития точности внимания, то необходимо дополнительно проанализировать скорость выполнения теста Тулуз-Пьерона (Таблица 16).

Возрастные нормативы точности выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	Точность выполнения (К)				
	Очень низкая	Низкая	Средняя	Высокая	Очень высокая
Дошкольники (6-7 лет) - 1 классы	0,89 и менее	0,9 -0,91	0,92-0,95	0,96-0,97	0,98-1

Возрастные нормативы скорости выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	Скорость выполнения (V)				
	Очень низкая	Низкая	Средняя	Высокая	Очень высокая
Дошкольники (6-7 лет)	0-14	15-17	18-29	30-39	40 и более
1 класс	0-19	20-27	28-36	37-44	45 и более

При оценке сформированности волевой саморегуляции школьника как регулятивного компонента УУД за высокий уровень

сформированности принимается сочетание высокой или очень высокой точности с высокой или очень высокой скоростью выполнения теста; за низкий уровень сформированности принимается сочетание очень низкой или низкой точности с очень низкой или низкой скоростью выполнения теста. Все остальные варианты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного УУД.

Общая интерпретация основных показателей теста

Скорость выполнения теста (V) является интегральным показателем, суммарно характеризующим:

1. Особенности нейродинамики;
2. Оперативную память;
3. Визуальное мышление;
4. Личностные установки.

Ее нельзя рассматривать, как это принято, только в качестве характеристики динамики (скорости возникновения, распространения, смены) нервных процессов, которая определяет динамические особенности психической деятельности (восприятия, переработки информации, формирования и осуществления двигательного ответа).

Можно выделить пять качественно различных способов выполнения теста, и в четырех из них скорость значительно связана с уровнем развития оперативной памяти и визуального мышления, а не только с особенностями нейродинамики:

1. Оперативная память и визуальное мышление почти отсутствуют. Ребенок улавливает только общий смысл инструкции: надо работать в соответствии с тем, как показано на доске. В связи с этим, для каждого квадратика на бланке он ищет аналог на доске и смотрит, как он обработан. Затем, то же самое делает у себя на бланке. Образцы не учитывает никак. Работа продвигается исключительно медленно даже у нейродинамически нормальных (или даже «быстрых») детей.

2. Визуальное мышление почти отсутствует, а объема оперативной

памяти хватает только на то, чтобы запомнить операциональный смысл инструкции: квадратики, совпадающие с образцами, надо зачеркивать, остальные - подчеркивать. Сами образцы ребенок запомнить не может. Задание выполняется в плане восприятия, путем непосредственного сравнения каждого встречающегося квадратика с образцами. Скорость работы низкая, особенности нейродинамики также могут маскироваться.

3. Объем оперативной памяти также еще недостаточен, но визуальное мышление в некоторой степени развито. В этом случае ребенок мысленно исключает из оперативного анализа определенные типы квадратиков, явно несхожие с образцами. В связи с этим происходит некоторое увеличение скорости по сравнению с предыдущим способом.

4. Когда оперативная память и визуальное мышление соответствуют норме, то происходит запоминание инструкции, операций, образцов, а также мысленное разделение квадратиков на категории по степени близости к образцам. Сравнение с образцами производится в уме, по памяти. В этом случае скорость определяется в основном особенностями нейродинамики.

5. При высокоразвитом визуальном интеллекте (который обычно имеют учащиеся физико-математических классов) происходит мысленное преобразование всего зрительного поля, выделяется единый обобщающий признак, который связывается (обычно) с движением вычеркивания, все остальное - подчеркивается. Фактически вся работа сводится к узнаванию одного-единственного признака. Исключительно быстро работают даже те школьники, которые характеризуются как ригидные по тепинг-тесту.

Чтобы адекватно проинтерпретировать результаты тестирования, необходимо понять, каким способом действовал ребенок. Если группа небольшая (до 10-15 человек), то выявить детей с недостатками оперативной памяти довольно легко простым наблюдением. Они выделяются тем, что либо постоянно смотрят на доску, либо все время сверяются с образцами на бланках. У всех остальных взгляд совпадает с

движением руки по рабочей строчке, и зрительных отвлечений не происходит (или они очень редки). Если ребенок достаточно взрослый, то стратегию его работы можно попытаться выяснить в беседе с ним.

Влияние личностных установок на скоростные характеристики в большей степени сказывается при групповом тестировании, которое вносит элемент соперничества, побуждает к соревнованию. Честолюбивые, склонные к лидерству дети в группе могут показывать более высокие результаты, нежели при индивидуальном тестировании, при этом у них может страдать качество работы.

Точность выполнения теста (К), прежде всего, связана с концентрацией внимания, однако может зависеть и от следующих характеристик:

1. Переключение внимания;
2. Объем внимания;
3. Оперативная память;
4. Визуальное мышление;
5. Личностные особенности (исполнительность, ответственность, тревожность или, напротив, беспечность, расслабленность, инфантильность).

Несистематичность ошибок, когда невозможно обнаружить какую-либо закономерность, в соответствии с которой происходит значительное отклонение от инструкции, свидетельствует о нарушении концентрации внимания.

Методика «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (цветной вариант).

Цветной вариант Прогрессивных Матриц Равена предназначен для обследования детей от 5 до 9 лет.

Цель: измерение фактора общего интеллекта. Оценка способностей воспринимать абстрактные формы, выявлять их взаимосвязь, принимать логические решения в кратчайший срок.

Материалы: рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью – стимульный материал.

Основные требования состоят в том, чтобы, во-первых, удостовериться, что испытуемые понимают, что и как они должны сделать. Во-вторых, следует обеспечить соответствие принятой в данном обследовании процедуры общепринятым стандартам, чтобы была возможность сравнивать полученные данные с нормативными.

При использовании книжной формы теста нельзя увидеть, как будет выглядеть матрица с вставленным в ее вырез тем или иным фрагментом, следствием чего могут быть не очень ответственное отношение некоторых детей к заданию. Поэтому важно всякий раз удостовериться, что ребенок внимательно посмотрел на рисунок и что он убежден, что указанный им фрагмент является единственным, который правильно дополняет матрицу.

Тому, кто проводит тест, необходимо иметь следующие материалы: инструкции, экземпляр тестового буклета. Не допускается делать никаких пометок в тестовом буклете с ЦПМ. В процессе предварительной беседы занесите данные об испытуемом в бланк ответов, удостоверившись, что указанный возраст соответствует дате рождения.

Инструкция. Откройте буклет на первом задании А1.

- Посмотри сюда (укажите на верхнюю фигуру).
- Ты видишь, что из этой картинки вырезан кусочек. Каждый из этих кусочков внизу... (укажите на каждый из фрагментов по очереди)
 - ...имеет подходящую форму, чтобы заполнить вырез, но только один из них подходит по рисунку. Номер 1 имеет правильную форму, но неправильный рисунок. Номер 2 вообще не имеет рисунка. Номер 3 совсем неправильный. Номер 6 почти правильный, но вот здесь не подходит (укажите на белое пятно на фрагменте номер 6).
 - Только один из кусочков правильный. Покажи, какой из них подходит, чтобы дополнить рисунок.

Если испытуемый не показывает на правильный фрагмент, продолжайте объяснение, пока суть задания не будет им полностью уяснена.

Переходите к заданию А2. Таким же образом выполняются все задания групп А, В и АВ.

Подсчет баллов.

За каждый правильный ответ начисляется один балл. Будьте внимательны и старайтесь не допустить потери бланков — чистых или использованных, поскольку каждый из них содержит ключ для подсчета баллов по тесту.

Если обследуемый делает ошибки в первых пяти задачах Серии А, то нельзя считать, что он понял идею задачи. Полученные при этих условиях баллы, как правило, нужно признать недостоверными, несмотря на то, что общий балл при этом может оказаться и больше десяти за счет решения задач путем случайного угадывания правильного ответа среди шести альтернативных вариантов.

Итоговый результат успешности выполнения равен сумме баллов, полученных за решение заданий всех трех серий (без учета выполнения матрицы А1), он заносится в соответствующую графу протокола (Приложение 1).

Уровни успешности:

- I уровень (очень низкий) - 17 баллов и менее (менее 50% правильно решенных заданий);

- II уровень (низкий) - 17,5 – 22,5 балла (50-64,9% правильно решенных заданий);

- III уровень (средний) - 22,75 – 27,9 балла (65 – 79,9% правильно решенных заданий);

- IV уровень (высокий) - 28 и более баллов (80 – 100% правильно решенных заданий).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Результаты исследования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

Таблица 2.1 – Результаты диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер

№ п/п	Возраст	Предварительная оценка (баллы)	Уровень
1	7	33	Норма
2	7	35	Норма
3	7	30	Выше нормы
4	6	43	Норма
5	6	40	Норма
6	6	46	Норма
7	6	39	Норма
8	7	35	Норма
9	6	47	Ниже нормы
10	6	38	Норма
11	6	43	Норма
12	7	38	Норма
13	6	42	Норма
14	6	45	Норма
15	7	43	Ниже нормы
16	6	41	Норма
17	7	41	Норма
18	6	37	Норма
19	7	34	Норма
20	7	37	Норма
Итого:	Уровень развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей: Ниже нормы (6 лет – более 46 б; 7 лет – более 41 б) – 2 чел. (10%); Норма (6 лет – 37-46 б; 7 лет – 33-41 б) - 17 чел. (85%); Выше нормы (6 лет – менее 37 б; 7 лет – менее 33 б) – 1 чел. (5%).		

Таблица 2.2 – Результаты диагностики по методике «Тест Тулуз-Пьерона»

№ п/п	Возраст	Скорость выполнения (V)		Точность выполнения (K)	
		Показатель	Уровень	Показатель	Уровень
1	7	21	Средняя	0,9	Низкая
2	7	23	Средняя	0,92	Средняя
3	7	39	Высокая	0,95	Средняя
4	6	18	Средняя	0,91	Низкая
5	6	17	Низкая	0,91	Низкая
6	6	28	Средняя	0,93	Средняя
7	6	25	Средняя	0,92	Средняя
8	7	23	Средняя	0,93	Средняя
9	6	15	Низкая	0,9	Низкая
10	6	19	Средняя	0,94	Средняя
11	6	27	Средняя	0,92	Средняя
12	7	30	Высокая	0,96	Высокая
13	6	21	Средняя	0,92	Средняя
14	6	17	Низкая	0,91	Низкая
15	7	29	Средняя	0,94	Средняя
16	6	23	Средняя	0,92	Средняя
17	7	25	Средняя	0,93	Средняя
18	6	26	Средняя	0,93	Средняя
19	7	19	Средняя	0,91	Низкая
20	7	24	Средняя	0,92	Средняя
Итого:	<p>Коэффициент точности выполнения теста (K), характеризующий развитость произвольного внимания, способность к произвольной концентрации: Низкий (0,9-0,91) – 6 человек (30%); Средний (0,92-0,95) – 13 человек (65%); Высокий (0,96-0,97) – 1 человек (5%).</p> <p>Скорость выполнения (V), характеризующая психомоторный темп: Низкая (15-17) – 3 человека (15%); Средняя (18-29) – 15 человек (75%); Высокая (30-39) – 2 человека (10%).</p>				

Таблица 2.3 – Результаты диагностики по методике Тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена»

№ п/п	Возраст	«Сырые» баллы	Уровень общего интеллекта
1	7	23	Средний
2	7	25	Средний
3	7	29	Высокий
4	6	18	Низкий
5	6	25	Средний
6	6	23	Средний
7	6	23	Средний
8	7	25	Средний
9	6	18	Низкий
10	6	28	Высокий
11	6	24	Средний
12	7	28	Высокий
13	6	23	Средний
14	6	18	Низкий
15	7	25	Средний
16	6	24	Средний
17	7	28	Высокий
18	6	23	Средний
19	7	18	Низкий
20	7	28	Высокий
Итого:	Уровни фактора общего интеллекта: оценка способностей воспринимать абстрактные формы, выявлять их взаимосвязь, принимать логические решения в кратчайший срок: Низкий (17,5 – 22,5 балла) – 4 человека (20%); Средний (22,75 – 27,9 балла) – 11 человек (55%); Высокий (28 и более баллов) – 5 человек (25%).		

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Программа формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников

Занятие 1

«Создание Лесной школы»

Задачи:

1. Знакомство детей друг с другом.
2. Развитие навыков вербального и невербального общения.
3. Снятие телесного и эмоционального напряжения.
4. Создание эмоционального положительного климата в группе.

Материалы: Цветные полоски бумаги, фломастеры для психолога, стиплер, ширма для сказки, цветные карандаши, музыкальное сопровождение, бланки с заданиями для детей.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Игра «Давайте познакомимся».

Игра проводится в кругу. Каждый участник называет себя по имени и берет у психолога любую понравившуюся ему цветную полоску бумаги, на которой психолог записывает имя ребенка и с помощью степлера одевает именной браслет на руку ребенка, остальные хором проговаривают имя участника, ставшего обладателя браслета. После того как каждый ребенок получит браслет, психолог предлагает детям покататься на поезде.

Этап II. Мотивационный

Игра «Поезд» Дети изображают вагоны, психолог – паровоз, паровоз двигается ритмично с песенкой, останавливаясь на каждой станции – вагонов, собирая детей в поезд. Поезд едет в разном темпе с ритмичными движениями и проговариваем звуков «чух-чух», «туу-ту-ту»: тише – медленнее, громче – быстрее.

Каждый последний в поезде ребенок во время остановки спрашивает, обращаясь к ребенку, около которого остановились: «Как называется станция?». Тот отвечает (называют свое имя), и его приглашают сесть в поезд, все вместе дают гудок к отправлению: «ту-ууу». Одновременно выполняют движение рукой, согнутой в локте, сверху вниз. Поезд прибывает на лесную поляну. Детей приглашают в комнату, где оборудовано место для показа кукольного спектакля, декорации на ширме обозначают, что действие спектакля происходит на лесной поляне.

Этап III. Практический

1. Сказка «Создание лесной школы»

Жил – был Ежик. Он был маленький, кругленький, серого цвета, с остреньким носиком и глазками пуговками. На спине у Ежика были самые настоящие колючки. Он был добрым и ласковым. А Ежик жил в школе. Да, в самой обыкновенной школе, где было много детей, которых учили мудрые учителя, как он сюда попал Ежик сам не знал: может быть, какой-то школьник принес его для «живого уголка» еще крохотным, а может быть, он родился в школе. Сколько Ежик себя помнил, он всегда вспоминал школьные звонки, теплые руки детей, вкусные угощения и уроки... Очень нравилось Ежику как проходили уроки.

Вместе с детьми Ежик учился читать, писать, считать изучал и другие предметы. Конечно, это было незаметно для людей. Им казалось: бегают Ежик, радуется жизни. А Ежик мечтает. И мечтал о том, что, когда вырастет, станет учителем и сможет научить своих лесных друзей всему, что умеет и чему научился сам у людей в школе.

Вот Ежик стал, взрослым, и пришла пора осуществиться его мечте. Лесные жители построили настоящую школу для зайчат, лисят, волчат, мышат и других зверят. Учитель Еж готовит класс к приему первоклассников. В светлой комнате стояли столы, стульчики. На стене висела доска, на которой можно было писать мелом. Еж принес учебники – книжки с картинками, которые помогут научить писать, считать.

Сорока принесла в школу блестящий звонкий колокольчик.

- Зачем ты принесла в Лесную школу блестящий звонкий колокольчик? - спросил у Сороки Сторож-Крот. – Ведь в школе не играют, а учатся.

Сорока важно ответила: - Меня Еж попросил. Я буду отвечать за звонки.

- Зачем нам звонить? Школа же не пожарная машина! - удивился Крот.

-Эх, ты ничего про школу не знаешь! Если звенит звонок - значит пора на урок. А если на уроке звонок, значит, пора отдохнуть дружок! - Затрещала Сорока.

- Подожди, Сорока, объясни мне еще разок. Если ребята придут в школу, то услышав звонок побегут на урок?

- Да, только не побегут, а, пойдут к столикам, будут ждать начала урока, - ответила Сорока.

- Это верно! – подхватил Еж. - Именно так делают настоящие школьники. - Так наши ребята – зверята могут и не знать эти правила? Заволновался Крот. _ придут в школу и узнают! - вновь затрещала Сорока.

- Да, подтвердил Еж, - узнают, как стать школьником, как, правильно писать, считать, и многое другое.

Еж, Крот, Сорока затихли. В Лесной школе было тихо и свежо. В ожидании первоклассников деревья на школьном дворе принарядились, и шелестели своей желто красной листвой. Казалось, что они тоже разговаривают:

-Пора, пора! - объявляет всему лесу клен. - В школу, в школу! - шепчет березка.

После того как дети послушали сказку, психолог обращается к учителю Ежу. -Посмотри, учитель, Еж, это наши ребятки, они тоже хотят учиться в Лесной школе.

Познакомится: это Сашенька, это Мишенька... Психолог называет по имени каждого ребенка.

- Ребята, я к вам обязательно приду! Мы будем вместе учиться и играть! А сейчас пора уходить. До свидания, ребята, до новых встреч! Еж учитель прощается с детками. Каждому подает лапку, каждого называет по имени, говорит, что-то доброе.

2. Игра «Ветер дует на..»

Психолог начинает игру словами «Ветер дует на...». Что бы участники игры больше узнали о друг друге.

Задания могут быть следующие «Ветер дует на того, у кого светлые волосы» - все, у кого светлые волосы собираются вместе. «Ветер дует на того, кто любит животных», «... кто любит играть с машинами», т.д.

3. Пальчиковая гимнастика.

Упражнение «Колечко»

Поочередно и как можно быстрее перебирать пальцы рук, соединяя в кольцо с большим пальцем последовательно указательный, средний и т.д. Проба выполняется в прямом (от указательного пальца к мизинцу) и в обратном (от мизинца к указательному пальцу) порядке. Вначале упражнение выполняется одной рукой отдельно, затем другой.

4. Задание «Учитель Еж»

Задание: Учитель Еж Раскрась ежика в соответствии с условными обозначениями, приведенными на рисунке 11.

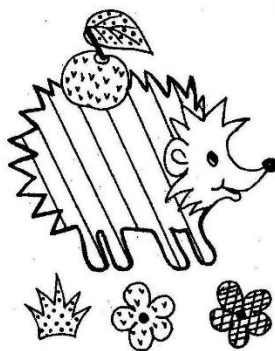


Рисунок 11 – Раздаточный материал для задания «Учитель Еж»

5. Задание «Запомяй-ка»

Посмотри внимательно на картинку (рисунок 12) и постарайся запомнить какой предмет нарисован рядом с каждым животным. А теперь закрой эти предметы листочком и нарисуй из в пустых клетках .

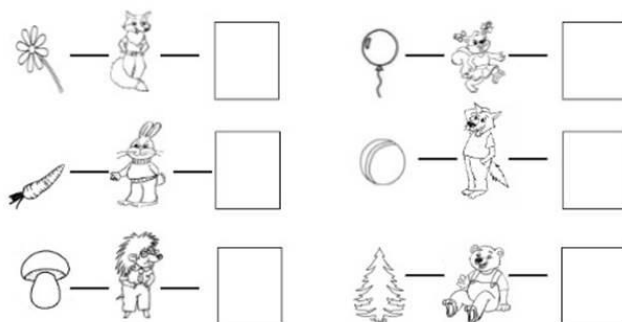


Рисунок 12 – Раздаточный материал для задания «Запоминай-ка»

6. Задание «Создание Лесной школы»

Помоги учителю Ежу и ученикам построить лесную школу. Дорисуй, чего не хватает на картинке (рисунок 13).



Рисунок 13 – Раздаточный материал для задания «Создание лесной школы»

Этап IV Рефлексивный

1.Игра «Доброе животное»

А теперь встаньте в круг давайте поиграем в «Доброе животное». Возьмемся за руки и представим, что мы одно животное Давайте прислушаемся к его дыханию. Вместе сделаем вход - выдох, вход – выдох

и еще раз вдох выдох. Очень хорошо. Послушаем, как бьется его сердце. Тук – делаем шаг вперед, тук - делаем шаг назад. И еще раз тук - делаем шаг вперед, тук- делаем шаг назад. До свидания!

Занятие 2

«Букет для учителя»

Задачи:

1. Продолжение знакомства друг с другом.
2. Развитие коммуникативной сферы детей. Развитие навыков вербального и невербального общения.
3. Развитие эмоциональной сферы детей. Обучение различию эмоционального состояния (радость) по внешнему проявлению и выражению через мимику, пантомимику, интонацию.
4. Развитие внимания, памяти, мышления.
5. Развитие произвольности психических процессов (умение слышать инструкцию взрослого, соблюдать правила игры).

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, пиктограмма «Радость», разрезанные картинки с пиктограммой «Радость» для каждого ребенка, музыкальное сопровождение, бланки с заданиями для детей.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Игра «Делай как я».

Этап II. Мотивационный

Игра «Поезд» см. задание №1

1. Этап III. Практический
2. Сказка «Букет для учителя»
3. Игра Пальчиковая гимнастика. Упражнение «Колечко»
4. Задание «Букет»
5. Задание «Профессии»

6. Игра «Составь картинку»
7. Игра «Подари мне картинку»
8. Задание «Словарик эмоций»

Этап IV Рефлексивный

1. Игра «Доброе животное» см. задание 1

Занятие 3

«Смешные страхи»

Задачи:

1. Сплочение группы, развитие умения выступать публично.
2. Развитие навыков вербального и невербального общения, снятие телесного и эмоционального напряжения.
3. Развитие эмоциональной сферы детей. Обучение различию эмоционального состояния (страх) по внешнему проявлению и выражению через мимику, пантомимику, интонацию.
4. Развитие внимания, памяти, воображения.
5. Развитие произвольности психических процессов.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, пиктограмма «Страх», разрезанные картинки с пиктограммой «Страх» для каждого ребенка, фотографии людей, испытывающих страх, бланки с заданиями для детей игрушка Заяц-бибабо, разрезанная с изображением трамвая.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Игра «Все кого зовут».

Этап II. Мотивационный

1. Появление персонажа Зайчонок
2. Игра «Собирай-ка»
3. Игра «Трамвайчик»

Этап III. Практический

1. Сказка « Смешные страхи»
2. Игра Пальчиковая гимнастика. Упражнение «Колечко»
3. Задание «Лабиринт»
4. Игра «Составь картинку»
5. Задание «Словарик эмоций»
6. Задание «Заколдованный лес»
7. Игра «Лесная фигура»

Этап IV Рефлексивный

1. Игра «Бывает – не бывает»

Занятие 4

«Игры в школе»

Задачи:

1. Развитие коммуникативных навыков.
2. Развитие внимания, мышления, воображения, памяти.
3. Развивать умение выступать публично.
4. Развитие мелкой мускулатуры руки.
5. Развитие произвольности психических процессов.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, настольно – печатная игра «Времена года» или свой вариант рисунков, «волшебная палочка», «волшебная палочка», набор маленьких звездочек для каждого ребенка, вырезанных из картона.

Ход занятий

Этап I . Организационный

Приветствие.

Игра «Незнайка».

Этап II. Мотивационный

1. Вводная беседа
2. Подвижная игра «Мы играем»

Этап III. Практический

1. Сказка «Игры в школе»

2. Упражнение «Рассказ о своей группе»

3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь» - кинезиологическое упражнение

4. Задание «Лабиринт»

5. Задание «Звездный хоровод»

6. Задание «Лабиринт»

7. Задание «Азбука игр»

Этап IV Рефлексивный

1. Игра «Солнечный лучик»

Занятие 5

«Школьные правила»

Задачи:

1. Развитие навыков культурного общения.

2. Обучение различию эмоционального состояния по внешнему проявлению и выражению через мимику, пантомимику, интонацию.

3. Развитие внимания, мышления, памяти.

4. Развитие мелкой мускулатуры руки.

5. Развитие произвольности психических процессов.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, настольно печатная игра «Что хорошо, что плохо» или свой вариант рисунков, «волшебная палочка», игрушка Еж- бибабо, сундучок.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Игра «Пропой свое имя».

Этап II. Мотивационный

1. Появление персонажа «Учитель –Еж»

2. Игра «Волшебный сундучок»

Этап III. Практический

1. Сказка «Школьные правила»
2. Упражнение «Правила на занятиях»
3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка»
4. Задание «Школьные правила»
5. Задание «Приветливая белочка»
6. Задание «Вежливые слова»
7. Игра «Слушай команду, не запутайся»
8. Задание «Правильно-неправильно»

Этап IV Рефлексивный

1. Упражнение «Ромашка»

Занятие 6

«Собирание портфеля»

Задачи:

1. Развитие зрительной памяти, слухового внимания, мышления.
2. Развитие навыков общения, умения выступать публично, высказывать свое мнение.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, стимульный материал с изображением школьных принадлежностей, портфель, игрушка Еж-бибабо, школьные принадлежности.

Ход занятий

Этап I . Организационный

Приветствие.

Игра «Ветерок»

Этап II. Мотивационный

1. Появление персонажа «Учитель –Еж»
2. Игра «Собирание портфеля»

Этап III. Практический

- 1.Сказка «Собирание портфеля»

2. Игра «Доскажи словечко»
3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка»
4. Задание «Школьные принадлежности»
5. Задание «Путаница»
6. Игра «Построй колонну, шеренгу, круг»
7. Игра «Школьные принадлежности»
8. Задание «Любимый альбом»
9. Задание «Запоминай-ка»

Этап IV Рефлексивный

Дети передают по кругу легким пожатием руки хорошее настроение, улыбаясь друг другу. Спасибо всем. На этом наше занятие завершается. До свидания.

Занятие 7

«Белочкин сон»

Задачи:

1. Развитие эмоциональной сферы.
2. Развитие коммуникативной сферы.
3. Развитие восприятия, памяти, внимания, мышления.
4. Развитие мелкой мускулатуры.
5. Развитие произвольности психических процессов.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, портфельчик со школьными принадлежностями, пиктограмма «Удивление», разные картинки с пиктограммой «удивление» для каждого ребенка, фотографии людей, испытывающих удивление, персонаж бибабо Белочка, школьные принадлежности.

Ход занятий

Этап I . Организационный

Приветствие.

Игра «Я рад Вас видеть».

Этап II. Мотивационный

1. Появление персонажа Белочка

Этап III. Практический

1. Сказка «Белочкин сон»

2. Игра «Составь картинку»

3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка», «Зеркальное рисование»

4. Задание «Лабиринт»

5. Задание «Задание логический квадрат»

6. Игра «Необычные прижки»

7. Игра «Что спрятано в белочкином рюкзаке?»

8. Задание «Внимание! Внимание!»

9. Задание «Графический диктант»

Этап IV Рефлексивный

1. Игра «Воздушный шар»

Занятие 8

«Госпожа Аккуратность»

Задачи:

1. Развитие эмоциональной и коммуникативной сферы.

2. Развитие волевой сферы, зрительной памяти, внимания, мышления.

3. Развитие мелкой мускулатуры.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, три силуэта ладошки из картона красного, желтого и зеленого цветов, перышко.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Упражнение «Перышко».

Этап II. Мотивационный

После того, как дети поприветствовали друг друга, психолог предлагаем отправится в лесную школу, сопровождая свою дорогу веселой речевкой. Дети встают друг за другом. Впереди идет психолог, указывая направление.

Этап III. Практический

1. Сказка «Госпожа аккуратность»
2. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка», «Зеркальное рисование»
3. Задание «Наведи порядок»
4. Задание «Цветочки для зайчонка»
5. Игра «Кричалки-щипалки -молчалки»
6. Задание «Продолжи узор»
7. Задание «Дорисуй-ка»

Этап IV Рефлексивный

1. Игра «Эстафета дружбы»

Занятие 9

«Жадность»

Задачи:

1. Развитие эмоциональной и коммуникативной сферы.
2. Развитие волевой сферы, зрительной памяти, внимания, мышления.
3. Развитие мелкой мускулатуры.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, резаная картинка для коллективной работы любая, карточки с изображением животных (каждая игра-занятие посвящена отдельной теме – домашние животные, дикие животные птицы, рыбы и т.д.), игрушка бибабо - Еж и т.д.), мешок с игрушками фруктами и овощами из двух половинок.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Упражнение «Я рад вас видеть».

Этап II. Мотивационный

1. Появление персонажа учитель Еж

2. Игра «Поделись с другом»

Этап III. Практический

1. Сказка «Жадность»

2. Упражнение «Мостик дружбы»

3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка», «Зеркальное рисование»

4. Задание «Логическая цепочка»

5. Задание «Лабиринт»

6. Упражнение «Собери картинку»

7. Задание «Жадность»

8. Задание «Найди отличие»

9. Игра «Угадай. Кто мой друг»

Этап IV Рефлексивный

1. Упражнение «Костер дружбы»

Занятие 10

«Волшебное яблоко»

Задачи:

1. Развитие навыков общения, у меня выступать публично, высказывать свое мнение.

2. Развитие внимания, мышления.

3. Развитие мелкой мускулатуры.

Материалы: Ширма для сказки, персонажи сказки, цветные карандаши, бланки с заданиями для детей, пиктограмма «Стыд» резаная картинка с пиктограммой «Стыд» для каждого ребенка, мяч, конверт, резанная на несколько частей картинка с изображением яблока.

Ход занятий

Этап I. Организационный

Приветствие.

Упражнение «Подари мне свою улыбку».

Этап II. Мотивационный

1. Игра «Конверт»

Этап III. Практический

1. Сказка «Волшебное яблоко (воровство)»

2. Упражнение «Какой игрушки не хватает»

3. Пальчиковая гимнастика «Колечко», «Кулак-ребро-ладонь», «Лезгинка», «Зеркальное рисование», «Ухо-нос», «Змейка».

4. Задание «Мячик»

5. Задание «Запоминай-ка»

6. Задание «Рыбка»

7. Задание «Подари подарок белочке»

8. Игра «Подарки»

Этап IV Рефлексивный

1. Упражнение «Ели весело живется»

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Результаты исследования формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению у дошкольников после реализации программы

Таблица 4.1 – Результаты диагностики по методике «Зрительно-моторный гештальт-тест» Лоретты Бендер

№ п/п	Возраст	Предварительная оценка (баллы)	Уровень
1	7	33	Норма
2	7	34	Норма
3	7	30	Выше нормы
4	6	40	Норма
5	6	38	Норма
6	6	43	Норма
7	6	38	Норма
8	7	34	Норма
9	6	45	Норма
10	6	38	Норма
11	6	40	Норма
12	7	34	Норма
13	6	40	Норма
14	6	44	Норма
15	7	42	Ниже нормы
16	6	40	Норма
17	7	39	Норма
18	6	37	Норма
19	7	33	Норма
20	7	37	Норма
Итого:	Уровень развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей: Ниже нормы (6 лет – более 46 б; 7 лет – более 41 б) – 1 чел. (5%); Норма (6 лет – 37-46 б; 7 лет – 33-41 б) - 18 чел. (90%); Выше нормы (6 лет – менее 37 б; 7 лет – менее 33 б) – 1 чел. (5%).		

Таблица 4.2 – Результаты диагностики по методике «Тест Тулуз-Пьерона»

№ п/п	Возраст	Скорость выполнения (V)		Точность выполнения (K)	
		Показатель	Уровень	Показатель	Уровень
1	7	21	Средняя	0,92	Средняя
2	7	24	Средняя	0,92	Средняя
3	7	39	Высокая	0,95	Средняя
4	6	21	Средняя	0,91	Низкая
5	6	18	Средняя	0,92	Средняя
6	6	29	Средняя	0,93	Средняя
7	6	25	Средняя	0,92	Средняя
8	7	23	Средняя	0,93	Средняя
9	6	17	Низкая	0,91	Низкая
10	6	19	Средняя	0,94	Средняя
11	6	27	Средняя	0,92	Средняя
12	7	30	Высокая	0,96	Высокая
13	6	21	Средняя	0,92	Средняя
14	6	18	Средняя	0,92	Средняя
15	7	29	Средняя	0,94	Средняя
16	6	24	Средняя	0,92	Средняя
17	7	25	Средняя	0,93	Средняя
18	6	27	Средняя	0,93	Средняя
19	7	20	Средняя	0,91	Низкая
20	7	25	Средняя	0,92	Средняя
Итого:	<p>Коэффициент точности выполнения теста (K), характеризующий развитость произвольного внимания, способность к произвольной концентрации: Низкий (0,9-0,91) – 3 человек (15%); Средний (0,92-0,95) – 16 человек (80%); Высокий (0,96-0,97) – 1 человек (5%).</p> <p>Скорость выполнения (V), характеризующая психомоторный темп: Низкая (15-17) – 1 человека (5%); Средняя (18-29) – 17 человек (85%); Высокая (30-39) – 2 человека (10%).</p>				

Таблица 4.3 – Результаты диагностики по методике Тест «Прогрессивные матрицы Дж. Равена»

№ п/п	Возраст	«Сырые» баллы	Уровень общего интеллекта
1	7	25	Средний
2	7	27	Средний
3	7	29	Высокий
4	6	23	Средний
5	6	26	Средний
6	6	23	Средний
7	6	26	Средний
8	7	27	Средний
9	6	19	Низкий
10	6	28	Высокий
11	6	26	Средний
12	7	29	Высокий
13	6	25	Средний
14	6	22	Средний
15	7	26	Средний
16	6	25	Средний
17	7	28	Высокий
18	6	22	Средний
19	7	18	Низкий
20	7	28	Высокий
Итого:	Уровни фактора общего интеллекта: оценка способностей воспринимать абстрактные формы, выявлять их взаимосвязь, принимать логические решения в кратчайший срок: Низкий (17,5 – 22,5 балла) – 2 человека (10%); Средний (22,75 – 27,9 балла) – 13 человек (65%); Высокий (28 и более баллов) – 5 человек (25%).		

Таблица 4.4 – Подсчет по T–критерию Вилкоксона при сопоставлении показателей первичной и повторной диагностики фактора общего интеллекта дошкольников по методике «Прогрессивные матрицы Дж. Равена»

№ п\п	Показатель фактора общего интеллекта		Разность	Абсолютное значение разности	Ранговый номер разности
	До применения программы	После применения программы			
1	23	25	2	2	9
2	25	27	2	2	9
3	29	29	0	0	
4	18	23	5	5	14
5	25	26	1	1	3,5
6	23	23	0	0	
7	23	26	3	3	12
8	25	27	2	2	9
9	18	19	1	1	3,5
10	28	28	0	0	
11	24	26	2	2	9
12	28	29	1	1	3,5
13	23	25	2	2	9
14	18	22	4	4	13
15	25	26	1	1	3,5
16	24	25	1	1	3,5
17	28	28	0	0	
18	23	22	-1	1	3,5
19	18	18	0	0	
20	28	28	0	0	
Сумма рангов:					105

Общая сумма рангов:

$$\sum T_{\text{эмп.}} = 105.$$

Расчетная сумма рангов:

$$\sum Rr = \frac{14 \cdot (14+1)}{2} = 105.$$

Следовательно, ранжирование проведено верно.

$$T_{\text{эмп}} = 3,5$$

Критические значения при N = 14

$$T_{\text{кр.}} \begin{cases} 25 (p \leq 0,05) \\ 15 (p \leq 0,01) \end{cases}$$