



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПРАВА

Тема выпускной квалификационной работы
Оборона крепости Осовец: подвиг русских солдат на восточном фронте Первой
Мировой войны (возможность использования материалов темы во внеурочной
деятельности по истории в средней школе)
Выпускная квалификационная работа по направлению 44.03.01

Направленность (профиль) программы бакалавриата

44.03.01 «История»
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

93,14 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
« 2 » 09 2025г.
зав. кафедрой НФ
доктор ист.наук, профессор кафедры
Коршунова Надежда Владимировна

Выполнил:

Студент группы ЗФ-524-105-5-1

Попов Егор Денисович

Научный руководитель:

к.и.н., доцент

Напалкова Ирина Евгеньевна

Челябинск

2025

Оглавление

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КРЕПОСТИ ОСОВЕЦ	7
1.1 Район вокруг крепости Осовец и её стратегическое значение.....	7
1.2 Строительство и устройство крепости	9
1.3 Эволюция крепости Осовец: модернизация и подготовка к военным вызовам (конец XIX — начало XX века).....	12
Вывод по главе 1	15
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОБОРОНЫ КРЕПОСТИ ОСОВЕЦ.....	17
2.1 Герои крепости и начало обороны крепости Осовец.....	17
2.2 Этапы обороны крепости Осовец: от второго штурма к «Атаке Мертвецов»	21
2.3 Отражение обороны Осовца в культуре: мифологизация, символы и историческая память	27
Вывод по главе 2	31
ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ТЕМЫ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИСТОРИИ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ	35
3.1 Отражение исследуемой темы в школьном курсе истории по материалам учебников.....	35
3.2 Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия по теме Оборона крепости Осовец.....	41
3.3 Внеурочное занятие по теме «Оборона крепости Осовец: подвиг русских солдат на восточном фронте Первой Мировой войны».....	45
Вывод по главе 3	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования определяется необходимостью реконструкции исторической памяти о Первой мировой войне в контексте современных подходов к изучению военной истории. В 2025 году исполнилось 110 лет с даты событий, что актуализирует переосмысление его роли для России. «Долгое время эта война оставалась маргинализированной в отечественной историографии, что объяснялось идеологическими установками советского периода, где её трактовали как «империалистическую», например А.В. Ганин в своей книге «Закат николаевской военной академии 1914-1922» указывал на это [8]. Системное изучение «белых пятен» началось лишь в 2000-х гг., чему способствовали работы С.Г. Нелиповича, О.Р. Айрапетова [19,1], раскрывающих оперативные и социальные аспекты войны. Важным импульсом стало заявление В.В. Путина на заседании Совета Федерации в 2012 году, где он подчеркнул необходимость восстановления исторической справедливости в отношении её участников. Это создало предпосылки для интеграции темы в дискурс национальной памяти, что особенно важно для патриотического воспитания.

Оборона крепости Осовец (1914–1915 гг.), несмотря на свою значимость, долгое время оставалась периферийным сюжетом. В советский период её анализ сводился к фрагментарным упоминаниям, тогда как в постсоветской историографии интерес к теме возрос благодаря трудам А.В. Олейникова и В.Л. Телицына, которые исследовали роль крепости в системе обороны Северо-Западного фронта. Зарубежные исследователи, например Н. Стоун акцентировал внимание на тактических аспектах осады [25]. Популярное в публицистике сопоставление героической обороны Осовца и подвига защитников Брестской крепости, несмотря на различия исторического контекста, требует научной верификации. Основанием для такого сравнения служит общий статус этих событий как символов стойкости: в обоих случаях борьба велась в

условиях полной блокады, нехватки снабжения и подавляющего превосходства врага. Если в Бресте трагедия и героизм 1941 года стали частью официального нарратива о «священной войне», то подвиг Осовца, будучи «забытым» в СССР, был реабилитирован в современной России как элемент преемственности воинской славы. Эта аналогия, отсутствующая в академических трудах, поднимает вопрос о механизмах формирования исторических параллелей в массовом сознании.

Целью исследования является формирование у учащихся представления о подвиге русских солдат во время обороны крепости Осовец (1914–1915 гг.) в контексте исторической памяти о Первой мировой войне, а также развитие навыков исторического анализа и критического мышления через использование материалов данной темы во внеурочной деятельности по истории в средней школе.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели необходимо **решить следующие задачи:**

- 1.1 Проанализировать район вокруг крепости Осовец и её стратегическое значение;
- 1.2 Рассмотреть строительство и устройство крепости;
- 1.3 Разобрать модернизацию крепости в конце 19 и начале 20 века;
- 2.1 Изучить судьбы героев и историческую память о защитниках крепости;
- 2.2 Проанализировать второй штурм и «Атаку Мертвецов»;
- 2.3 Исследовать отражение обороны крепости в культуре;
- 3.1 Рассмотреть отражение темы в школьном курсе истории;
- 3.2 Разработать методические рекомендации по проведению внеурочного занятия по теме Оборона крепости Осовец;
- 3.3 создание и проведение внеурочного занятия по теме «Оборона крепости Осовец: подвиг русских солдат на восточном фронте Первой Мировой войны».

Объектом нашего исследования является - военное искусство русской армии в годы Первой мировой войны на примере обороны крепости Осовец, а также использование материалов этой темы во внеурочной деятельности по истории в средней школе.

Предмет исследования - исторические события, связанные с обороной крепости Осовец и подвигом русских солдат на Восточном фронте Первой Мировой войны.

В исследовании в качестве основополагающего метода познания используется диалектический метод. Основу исследования составляет принцип историзма, который является универсальной базой для изучения исследуемой темы. Нами использовался и сравнительно-исторический метод, который позволил определить, охарактеризовать и сравнить основные обороны крепости Осовец, а также аналитический метод, метод изучения источников, изучения монографических публикаций и статей, метод обобщения.

Исследование, опираясь на принципы историко-системного и сравнительно-исторического методов, позволило провести комплексный анализ обороны крепости Осовец через призму её репрезентации в исторической памяти.

Был привлечен широкий комплекс источников, например, архивные материалы РГВИА (фонд 16190 «Осовецкая крепость»), источники личного происхождения участников обороны (мемуары, письма, воспоминания), периодика военных лет и современные научные публикации

Изучение этого сюжета не только восстанавливает справедливость в отношении забытых героев, но и демонстрирует, как коммеморативные практики становятся инструментом консолидации национальной идентичности. Включение Осовца в пантеон «мест памяти» отражает стремление создать непрерывную патриотическую хронологию, где жертвенность защитников Родины трактуется как вневременной идеал

служения России. В заключение стоит отметить, что дальнейшие исследования требуют критического подхода к нарративам, возникающим на стыке академической науки и публичной истории, чтобы избежать упрощения сложных исторических процессов. Структура работы определяется логикой исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КРЕПОСТИ ОСОВЕЦ

1.1 Район вокруг крепости Осовец и её стратегическое значение

Область вокруг Осовецкой крепости обладала уникальным сочетанием природных и стратегических особенностей, которые определяли её ключевую роль в обороне западных рубежей Российской Империи. Река Бобр с её обширными болотами, озёрами и сезонными разливами создавала естественный барьер, практически непреодолимый для войск в весенне-осенний период. Эта географическая специфика превращала крепость в критически важный пункт контроля над единственным надёжным путём во внутренние регионы империи. Однако сама природа местности диктовала и уязвимости: несмотря на кажущуюся неприступность болот, существовали сезонные «окна» — летняя засуха и зимние морозы, — когда противник мог предпринимать попытки форсировать долину. До постройки железной дороги эти ограничения делали оборону зависимой от погодных условий, а немногочисленные переправы, такие как у Сосни или Тузы-Гониондз, превращались в стратегические точки напряжения, что подтвердилось ещё в 1708 году, когда шведская армия Карла XII использовала один из таких маршрутов.

Левый берег Бобра, с его возвышенным рельефом, песчаным грунтом и широким обзором, идеально подходил для создания долговременных укреплений, позволяя защитникам доминировать над долиной. Однако правый берег, болотистый и лишённый инфраструктуры, напротив, затруднял не только действия атакующих, но и манёвры самих защитников, что создавало парадоксальную ситуацию: природная преграда работала на оборону, но одновременно ограничивала возможности контратак или оперативного усиления позиций. Особую угрозу представлял Белашевский лес к северо-западу от Сосни — его холмистый рельеф с лощинами и густыми массивами позволял противнику скрытно

сосредотачивать войска и артиллерию, что немецкие силы успешно реализовали в 1915 году, обстреливая крепость из тяжёлых орудий. Многолетние планы русских инженеров по вырубке этого леса так и остались нереализованными, что стало одной из ключевых ошибок, подорвавших обороноспособность.

Анализ трёх участков долины Бобра — правого (от Августовского канала до Гониондз), среднего (Гониондз–Сосня) и левого (Сосня–Нарев) — показывает, что наиболее уязвимым был центральный сектор. Здесь долина сужалась до 2 км, а близость Белашевского леса и относительно сухой правый берег у селений Осовец и Сосня создавали условия для прорыва. Немецкое наступление 1915 года подтвердило эти расчёты: несмотря на болота, противник смог использовать инженерные решения для преодоления преград, а отсутствие заблаговременного укрепления левого берега на этом участке упростило их задачу. При этом левый участок долины, расширяющийся до 12 км с непроходимыми болотами вроде Подлесского или Лафки, оставался более защищённым, хотя полуразрушенная Гончаровская гать сохраняла потенциальную угрозу.

Исторический опыт Осовецкой крепости демонстрирует, что даже мощные естественные преграды требуют постоянной инженерной адаптации и прогнозирования тактики противника на это указывает Ардашев А.Н. в своей книге [5]. Болота Бобра, несмотря на их сезонную непроходимость, не могли компенсировать отсутствие контроля над ключевыми точками вроде Белашевского леса или недостаточное укрепление среднего участка долины. Крепость, хотя и опиралась на выгодный рельеф, оказалась заложником недооценки рисков, связанных с близостью лесисто-холмистой местности и ограниченным числом переправ. Это противоречие между природной силой позиции и человеческим фактором в планировании обороны стало главным уроком истории Осовца: географическое преимущество должно подкрепляться не только фортификациями, но и упреждающим анализом угроз, включая те,

что скрыты за внешне неприступными ландшафтами.

1.2 Строительство и устройство крепости

Строительство Осовецкой крепости (приложение 3) стало ответом Российской Империи на стратегические вызовы, связанные с геополитической угрозой со стороны Германской Империи. Железная дорога Граево – Белосток, входившая в магистраль Варшава – Вильна, представляла собой критически важную артерию, открывавшую путь для потенциального вторжения на восток. Северные и южные направления, заблокированные непроходимыми болотами, делали эту линию единственным логичным маршрутом для крупномасштабного наступления, что и побудило российское командование задуматься о создании мощного оборонительного узла. Решение о строительстве крепости Осовец, формально основанной ещё в 1795 году, обрело реальные очертания лишь в последней трети XIX века, когда угроза германской экспансии стала очевидной, об этом же пишет и Кларк К. [16]. Первые попытки укрепить рубежи относятся к 1873 году, когда проектирование поручили Эдуарду Тотлебену — инженеру, прославившемуся обороной Севастополя. Однако Русско-Турецкая война 1877–1878 гг. заморозила эти планы, отодвинув реализацию на десятилетие.

Преобразование пространства между фортами в укреплённый плацдарм с пороховыми погребами, батареями, казармами и жилым городком стало логичным шагом, но оставшиеся открытыми фланги крепости вызывали тревогу. Лесисто-холмистая местность на правом фланге у Гониондз и высоты Лысой горы на левом требовали дополнительного укрепления. Ответом стал Новый форт, построенный в 1892 году по проекту Нестора Буйницкого юго-западнее Шведского. По мнению Петрова П.В. его сухие и водяные рвы, бетонная казарма и склад боеприпасов, а также Ломжинский редут и Круглая Батарея, прикрывавшие уязвимые участки, должны были устранить пробелы в обороне [21]. Однако правый фланг так

и остался слабым звеном: проект Гониондзского узла, утверждённый лишь в 1913 году, не был реализован из-за начала Первой мировой войны, что позднее сыграло роковую роль.

К 1912 году, на фоне стремительного развития немецкой артиллерии, крепость потребовала модернизации. Усиление бетоном казарм в Заречном, Шведском и Новом фортах, строительство убежищ на Лысой горе и Заречной позиции, а также попытки адаптировать старые укрепления к новым типам снарядов стали попыткой догнать прогресс. Однако хроническое недофинансирование и бюрократические проволочки привели к тому, что даже к 1914 году многие работы оставались незавершёнными, а спешные достройки в условиях начавшихся боевых действий не могли компенсировать годы отставания. История Осовецкой крепости — это история противоречий между грандиозными инженерными замыслами и суровой реальностью имперской логистики. Каждый форт, каждый ров, каждый редут становился ответом на конкретную угрозу, но отсутствие системного подхода, задержки в реализации проектов и недооценка скорости технического прогресса противника превратили крепость в символ упущенных возможностей. Даже её легендарная оборона в 1915 году, прославившаяся «атакой мертвецов», не смогла скрыть главного урока: фортификации, лишённые своевременной модернизации и чёткого стратегического видения, рано или поздно становятся памятниками собственным амбициям, а не неприступными цитаделями. Данный подход разделяет и Амельченко, Ю. В. совместно с Михалевич, И. А. [3].

Возобновление работ в 1882 году под руководством Ростислава Красновского ознаменовало новый этап. Выбор места для первого форта — Центрального — на левом берегу Бобра (приложение 1) в двух километрах от железной дороги был продиктован сочетанием тактических преимуществ: возвышенность обеспечивала контроль над долиной, а близость к транспортной артерии позволяла оперативно перебрасывать

войска. Конструкция форта, окружённого водяными и сухими рвами с капонирами, отражала классические принципы фортификации той эпохи: 60 тяжёлых орудий, размещённых на двух валах, и гарнизон из артиллеристов и пехоты должны были стать непреодолимым щитом. Однако уже на этапе строительства стало ясно, что защита переправы через Бобр требует дополнительных усилий — так появился Заречный форт на правом берегу (приложение 2). По убеждению Свечина А.А. его водяной ров с трёхсторонней обороной, оборонительная насыпь, прикрывавшая подходы к железной дороге, и деревянный мост, защищённый тет-де-поном, создавали вторую линию сопротивления, но отсутствие внутренней площади форта выявило необходимость третьего укрепления — Шведского форта, заложенного в 1886 году [24]. Его глубокие сухие рвы с фланговой обороной и последующее возведение гласисов между Центральным и Шведским фортами демонстрировали эволюцию инженерной мысли, адаптирующейся к рельефу местности.

1.3 Эволюция крепости Осовец: модернизация и подготовка к военным вызовам (конец XIX — начало XX века)

Во второй половине XIX — начале XX века крепость Осовец, расположенная на западных рубежах Российской империи, стала ярким примером сложного и непрерывного процесса адаптации к стремительно трансформирующимся военно-техническим условиям. Эти изменения были вызваны, с одной стороны, революционными достижениями в артиллерии и фортификационной науке, а с другой — нарастающими геополитическими угрозами, исходившими прежде всего от Германской империи.

Первоначальное строительство крепости, завершённое в 1880-х годах, уже к концу столетия столкнулось с проблемой морального устаревания. Традиционные кирпично-земляные укрепления, эффективные против гладкоствольной артиллерии, оказались уязвимы перед фугасными снарядами и нарезными орудиями крупного калибра. В ответ на эти вызовы российские инженеры предприняли масштабную реконструкцию, включившую:

Переход на бетонные конструкции, способные выдерживать прямые попадания тяжёлых снарядов;

Установку бронированных артиллерийских позиций, частично защищавших расчёты от огня противника;

Создание усовершенствованных систем вентиляции и фильтрации воздуха, что стало критически важным после появления химического оружия.

Особую роль в модернизации Осовца сыграло развитие подземных коммуникаций. Разветвлённая сеть тоннелей, соединявших форты, склады боеприпасов, казармы и командные пункты, позволяла гарнизону оперативно маневрировать силами, скрытно перемещать резервы и сохранять боеспособность даже под интенсивным обстрелом. Эта система

стала одним из ключевых факторов, обеспечивших устойчивость крепости в будущих сражениях.

Помимо технических усовершенствований, Осовец постепенно интегрировался в общеимперскую систему обороны, занимая критически важное положение в цепи укрепрайонов, прикрывавших Царство Польское. Его главной задачей было замедлить продвижение германских войск, выиграть время для мобилизации русской армии и не допустить глубокого прорыва противника вглубь территории, так считает Асташов А.Б. [6].

К началу Первой мировой войны Осовец представлял собой мощный укрепленный район, включавший:

- Железнодорожную ветку для оперативного снабжения;
- Развитую сеть наблюдательных постов для контроля за окружающей местностью;
- Систему затопления низменных участков, затруднявшую подходы противника.

Однако ряд проектов остался нереализованным — например, планировавшиеся бронебашенные батареи так и не были установлены. Тем не менее, гарнизон активно готовился к обороне: проводились регулярные учения по отражению штурмов, действиям в условиях газовых атак, а также создавались многомесечные запасы продовольствия и медикаментов.

Несмотря на все усилия, крепость сохраняла уязвимости, характерные для российской военной доктрины того времени:

1. Переоценка роли статичных укреплений в эпоху, когда мобильность и маневр становились решающими факторами войны;
2. Хроническое недофинансирование инновационных проектов, замедлявшее внедрение передовых технологий;
3. Зависимость от централизованного снабжения, что в условиях войны на истощение создавало дополнительные риски.

Эти факторы в конечном итоге предопределили тактическую ограниченность Осовца в условиях масштабного наступления германской армии, хотя его героическая оборона в 1915 году доказала, что даже устаревшие укрепления могут стать серьёзным препятствием для противника при грамотном руководстве и стойкости защитников. Аналогичную точку зрения высказывает Ростунов И.И. [23].

Таким образом, история модернизации крепости Осовец отражает сложный баланс между инженерным прогрессом и военно-стратегическими просчётами, характерный для Российской империи накануне Великой войны.

Вывод по главе 1

Крепость Осовец, возведённая на стратегически важном рубеже Российской Империи, представляет собой выдающийся пример синтеза природных условий и инженерной мысли. Её строительство на болотистой местности в долине реки Бобр было продиктовано необходимостью контроля над ключевыми коммуникациями и переправами. Естественные преграды — обширные топи, пойменные луга и специфический гидрологический режим — создавали непреступный защитный пояс, существенно ограничивающий возможности манёвра и развёртывания осадной артиллерии потенциального противника. Однако эти же географические особенности предъявляли исключительные требования к проектировщикам и строителям. Сезонные паводки, высокий уровень грунтовых вод и неустойчивые почвы потребовали реализации масштабных дренажных работ, применения специальных фундаментов и создания сложной системы гидротехнических сооружений.

Архитектурно-фортификационный комплекс крепости стал воплощением эволюции оборонительной доктрины конца XIX — начала XX века. Первоначальные кирпичные укрепления, уязвимые для фугасных снарядов новейшей артиллерии, в ходе многолетней модернизации были усилены массивными бетонными конструкциями, подземными казармами, глубокими минных галереями и броневыми артиллерийскими позициями. Особое внимание уделялось адаптации к реалиям современной войны, что ярко проявилось в ходе знаменитой «атаки мертвецов» в 1915 году, когда гарнизону пришлось столкнуться с химическим оружием. Инженеры предусмотрели элементы противогазовой защиты, включая герметизируемые казематы и систему вентиляции с фильтрами.

Несмотря на технологическую продвинутость, судьба Осовца была predeterminedена системными вызовами, характерными для военно-инфраструктурных проектов Российской Империи. Крепость, задуманная как неприступный бастион, хронически страдала от недофинансирования,

бюрократических проволочек и незавершённости строительства. Амбициозные проекты, такие как вынесенный вперёд Гониондзский укреплённый узел, так и не были реализованы в полном объёме, что создавало оперативные бреши в периметре обороны. Кроме того, в условиях Первой мировой войны стремительно возросла мобильность войск, а мощь осадной артиллерии достигла невиданных масштабов, поставив под сомнение саму концепцию долговременных фортификационных сооружений. Таким образом, Осовец остаётся в истории не только символом стойкости русского солдата, но и сложным, многогранным памятником эпохи, в котором переплелись военный гений, природная мощь и системные ограничения имперской государственной машины.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОБОРОНЫ КРЕПОСТИ ОСОВЕЦ

2.1 Герои крепости и начало обороны крепости Осовец

«Русские не сдаются!» — эта легендарная фраза, ставшая символом стоицизма Первой мировой, родилась в ходе событий 6 августа 1915 года под стенами Осовецкой крепости. В тот день немецкие войска, уверенные в успехе после массовой газовой атаки, начали штурм русских позиций. Хлор, выпущенный из сотен баллонов, смешанный с артиллерийским огнём, должен был уничтожить гарнизон, однако защитники крепости ответили невероятной контратакой (приложение 6). Когда около 7 тысяч германских пехотинцев приблизились к передовым укреплениям, им навстречу поднялись остатки 13-й роты 226-го Землянского полка — чуть более 60 человек, многие из которых были отравлены газами. Возглавляемый подпоручиком Владимиром Котлинским отряд, преодолев 400 метров под огнём, вступил в штыковой бой, обратив противника в бегство и отбив захваченные окопы. Смертельно раненый Котлинский передал командование подпоручику Владиславу Стрежеминскому, завершившему атаку, на что указывает Крючкова В.Н. [15]. Этот эпизод, позднее названный «атакой мертвецов», стал не только тактической победой, но и моральным триумфом, однако, он же обнажил системные проблемы русской обороны.

Стратегическая цель Германии в кампании 1915 года заключалась в том, чтобы оттеснить русские войска в Польшу, измотать их и вывести Россию из войны. Осовец, контролировавший ключевую железнодорожную ветку Граево–Белосток, оказался в эпицентре этого плана. Первые попытки штурма крепости начались уже в сентябре 1914 года, когда 40 батальонов 8-й германской армии атаковали передовые траншеи. Несмотря на численный перевес, немцы смогли лишь оттеснить русских, но не сломить сопротивление. Кризис наступил 26 сентября, когда противник обрушил на крепость огонь 60 тяжёлых орудий калибром до 203 мм — вдвое

превосходивших по мощности устаревшие русские пушки образца 1877 года. Однако контратаки 28 сентября, организованные комендантом крепости генерал-лейтенантом Карлом Шульманом, заставили немцев отступить. За этот успех Шульман получил орден Св. Георгия 4-й степени, но вскоре был отстранён от должности при невыясненных обстоятельствах, а его место занял генерал-майор Николай Бржозовский, данный факт указывается в военной энциклопедии [29].

Провал первого штурма заставил русское командование пересмотреть оборонительную доктрину. Передовые позиции, расположенные слишком близко к крепости, позволяли немцам вести прицельный артиллерийский огонь. Для устранения угрозы было решено перенести укрепления на 8–10 км вперёд, между сёлами Сосня и Бялогронды, но к началу 1915 года работы остались незавершёнными. Это стало роковой ошибкой: в ходе второго штурма, начавшегося в феврале 1915-го, немцы, используя недостроенные участки, смогли приблизиться к крепости, а к августу применили химическое оружие. Хотя «атака мертвецов» на время остановила противника, стратегическая инициатива оставалась за Германией. Крепость, лишённая современных укреплений и своевременной поддержки, была эвакуирована в конце августа 1915 года по приказу Ставки, что, однако, не умаляет подвига её защитников.

Оборона Осовца стала примером противоречия между героизмом солдат и просчётами командования. Недооценка угрозы химического оружия, задержки с модернизацией артиллерии, незавершённые инженерные работы — всё это превратило крепость в символ упущенных возможностей. Но даже в этих условиях русские войска доказали, что моральный дух способен переломить ход боя, пусть и ненадолго. Как позже отмечал военный инженер Сергей Хмельков, участник обороны, Осовец выполнил свою главную задачу: заставил противника потратить месяцы на осаду, сорвав планы молниеносного прорыва вглубь империи. История крепости остаётся уроком о том, что доблесть отдельных частей

не может компенсировать системные недостатки обороны — но без такой доблести поражение наступает куда раньше. Подпоручик Владимир Котлинский, офицер 13-й роты 226-го Землянского пехотного полка, является центральной фигурой одного из наиболее символических эпизодов Первой мировой войны на Восточном фронте. Его роль в системе обороны крепости Осовец, подвергшейся массовой атаке германских войск летом 1915 года, оказалась решающей в критический момент.

24 июля 1915 года германские части применили против защитников Сосненской позиции крепости отравляющие газы (соединения хлора и брома). Вследствие газовой атаки основные силы оборонявшихся понесли катастрофические потери. Путь на Осовец для противника оказался открыт. В данной ситуации командованием был отдан приказ о контратаке оставшимися немногими бойцами.

Исполнение этой задачи было поручено подпоручику Котлинскому. Несмотря на полученное тяжелое отравление, он возглавил штыковую контратаку сводного отряда из уцелевших солдат 13-й и 8-й рот. Действия Котлинского характеризовались высоким уровнем личной храбрости и оперативной решимостью. Его фигура, возглавившая атаку, оказала мощное психологическое воздействие как на свои войска, воодушевив их, так и на противника, приведя германские части в замешательство. В результате стремительной и неожиданной контратаки, немецкие подразделения, ожидавшие отсутствия сопротивления, были выбиты с ранее занятых позиций. Тактическая цель была достигнута — прорыв фронта был ликвидирован. Однако сам подпоручик Котлинский во время этого боя получил смертельное ранение в живот и скончался в тот же день. Посмертно он был представлен к ордену Святого Георгия 4-й степени.

Таким образом, роль подпоручика В. К. Котлинского в обороне Осовца заключается не только в демонстрации высочайшего примера воинской доблести, но и в эффективном выполнении боевой задачи в условиях, казавшихся безнадежными. Его действия стали ключевым

фактором, позволившим стабилизировать фронт и удержать крепость на данном участке, что впоследствии обеспечило организованную эвакуацию гарнизона. Как считает Свечин А.А., данный эпизод является предметом изучения с точки зрения военной истории, психологии войны и анализа факторов стойкости войск [24].

2.2 Этапы обороны крепости Осовец: от второго штурма к «Атаке Мертвецов»

В январе 1915 года, в результате Мазурского сражения в Осовец отступила 57-я пехотная дивизия численностью 5,5 тысяч человек, именно она обороняла передовые позиции левого фланга крепости.

3 февраля 1915 года начался бой за первую линию оборонных позиций. Русские солдаты в пока не до конца оборудованных позициях держали оборону пять дней. На помощь 57 дивизии прибыли 84 Ширванский полк и 101 Пермский полк. Но под натиском превосходящих сил противника командование отдало приказ отступить ко второй линии оборонных укреплений.

Не добившись сдачи крепости, немецкое командование решает начать её осаду. Для осуществления этой цели из Кёнигсберга было переброшено несколько десятков осадных орудий калибром от 107 до 305 мм, важнейшей единицей стали два экземпляра 420 мм «Большой Берты». Для разрушения рядового форта им требовался день. Немцы установили их на недостижимой для русской артиллерии дистанции, однако они не знали о привезённых пушках Канэ.

25 февраля начинается бомбардировка крепости. Главными целями были Центральный форт, Скобелева гора, плацдарм и Заречный форт (приложение 4). Благодаря информации воздухоплавательной роты, командование крепости хорошо знало расположение артиллерийских позиций противника. Немецкое руководство отнеслось без должного внимания к маскировке своих позиций, ожидая, что на вооружении противника не окажется артсистем дальнего действия.

В результате, «Большие Берты» были уничтожены в тот же день, когда открыли огонь. Немецкая армия не добилась желаемых результатов, из-за чего 7 марта была вынуждена прекратить огонь и отвести артиллерийские орудия за пределы досягаемости защитников крепости, ограничившись стрельбой по батареям и тыловым позициям. За всё время

осады было выпущено более 200 тысяч снарядов.

В результате бомбардировки кирпичные здания были разрушены, деревянные - сгорели, бетонные бункеры давали отколы в сводах и стенах, телефонная связь прервана, шоссе испорчено воронками.

Противник не предпринимал попыток вновь взять крепость вплоть до конца июля. Гарнизон крепости укреплял оборону, немцы отгородились окопами и проволочными заграждениями, периодически постреливая из-за них, что указывается в письмах защитников [14]. Однако немецкая армия не утратила желание взять штурмом непокорную крепость.

Под командованием маршала фон Гинденбурга в конце июля планировалось новое широкомасштабное наступление на Осовец (приложение 5). Для осуществления этой цели было сосредоточено: 14 батальонов пехоты, 1 батальон сапёров, 30 осадных орудий, 30 батарей отравляющего газа. Разведка русских вновь узнала про вооружение противника, что позволило гарнизону как-то подготовиться к газовой атаке. Защиты от газов солдаты крепости не имели, кроме тряпичных повязок, которые были малоэффективны.

13 дней немецкое командование ждало нужного направления ветра, наконец, 6 августа, вместе с артиллерийским огнём в 4 часа пустили газ. Пелена зелёного газа шириной в 2 км поползла в сторону крепости. Газ являлся мощным средством поражения и мог конкурировать с бомбами дальнего действия. Вся растительность под действием газа была уничтожена, листья на деревьях пожелтели и опали, трава почернела и легла на землю. Все медные предметы были покрыты толстым слоем окиси хлора, продовольствие было отравлено и непригодно к употреблению.

Почти вся первая и вторая линия обороны остались без оборонявшихся. 9-ая, 10-ая, 11-ая роты Землянского полка погибли полностью, из 12-ой роты, оборонявшей левый фланг, выжило лишь 40 человек, на правом фланге из трёх рот выжило 20 человек. Помимо них также погибли все жители окрестных деревень. Как подчеркивает Де-

Лазари А.Н. немецкое командование, посчитав, что в крепости не осталось солдат, начинает её штурм. 76-ой Ландверный полк потерял около тысячи солдат, которые слишком сильно забрали влево и попали под действие своих газов.[11].

В сложившейся ситуации комендант крепости Бржозовский приказывает организовать артиллерийский огонь по занятым противником позициям и начать контратаку. В атаку против 7 тысяч пехотинцев двинулась 13-ая рота Землянского полка под командованием подпоручика Котлинского Владимира Карповича, вслед за ней выдвинулись 8-ая и 14-ая роты. Контратакующие выглядели ужасно: лица, изувеченные газовыми ожогами, замотанные в тряпки, выплёвывая куски лёгких на окровавленную шинель, они шли в атаку. Немцы пытались оказать сопротивление русским, но видя, как озлобленный и обгоревший до костей мёртвый отряд идёт в рукопашную атаку против пулемётов с винтовками, они начали отступление. Отступая немцы запутывались в своих же проволочных заграждениях, крепостная артиллерия атаковала убегающих, ожесточённые солдаты не щадили их, офицеры с большим трудом заставили подчинённых не убивать пленных.

Позже Котлинский был смертельно ранен и передал командование подпоручику Стржеминскому Владиславу Максимилиановичу, который несмотря на сильнейшее отравление газами, с остатками роты отвоевал у противника передовые позиции. Как отмечает Оськин М.В. в это время 8-ая и 14-ая роты разблокировали центральный редут, совместно с бойцами 12-ой роты окончательно оттеснили противника на исходные позиции [20].

К 11 часам прекратился обстрел крепости, что означало окончание неудавшегося штурма, на которое немецкое руководство возлагало большие надежды. Владимир Котлинский был посмертно награждён орденом Святого Георгия 4 степени, Владислав Стржеминский выжил и был награждён Георгиевским оружием. Так 60 русских солдат обратили в бегство 7 тысяч немцев. Позже участники тех событий и журналисты

разнесут историю о данной контратаке. Именно после этого события появилась фраза - «Русские не сдаются».

Подпоручик Владислав Стрежеминский — офицер 2-й Осовецкой сапёрной роты, участник обороны крепости. После гибели Котлинского принял командование 13-й ротой, завершив контратаку и закрепив отбитые у противника позиции. Дальнейшая судьба неизвестна, однако его действия стали частью легенды об «атаке мертвецов».

Как писал Золов А.В. героизм защитников крепости оказался напрасным. Ещё в мае 1915 года германо-австрийские войска прорвали русский фронт в Галиции, чтобы избежать окружения русская армия начинает масштабное отступление из Галиции и Польши (приложение 7) [13]. Решение о сдаче крепости уберегло её от новой газовой атаки, подготовка которой была уже в процессе.

18 августа начинается эвакуация крепости, командование не могло допустить, чтобы артиллерийские орудия и другие ресурсы достались противнику, тогда же начинается их вывоз в безопасные участки фронта. В это же время двум сапёрным ротам дано указание подготовки минирования важнейших объектов крепости.

23 августа в крепости остались только крепостные инженеры, две роты сапёр и смена артиллеристов при четырёх 150 мм пушках. Данные орудия весь день вели стрельбу, чтобы ввести в заблуждение противника и скрыть отсутствие гарнизона. В 19 часов сапёры подожгли назначенные к уничтожению здания, а в 20 часов начались взрывы. Одновременно со взрывами фортификационных сооружений были уничтожены оставшиеся в крепости артиллерийские орудия. Так закончилась история 190-дневной героической обороны крепости (приложение 8). Противник занял её развалины 25 августа. Осовец умер, но не сдался.

Несмотря на превосходящие силы противника и использование новых, ужасных методов ведения войны, таких как газовые атаки, защитники крепости проявили невероятное мужество, совершив

контратаку, которая стала символом сопротивления. Фраза «Русские не сдаются» стала не только лозунгом, но и отражением духа тех, кто сражался за свою родину [17].

Оборона Осовца, хотя и закончилась тактическим отступлением, стала важным моментом в истории, показывающим, что даже в самых трудных условиях возможно проявление героизма и единства. Сражение также иллюстрирует, как война меняет людей и их судьбы, оставляя глубокие раны как на теле, так и на духе. Осовец стал символом стойкости, и его история продолжает вдохновлять поколения, напоминая о значении мужества и самопожертвования в борьбе за свободу и справедливость.

Таким образом оборона Осовецкой крепости, завершившаяся легендарной «атакой мертвецов», стала не просто эпизодом Первой мировой войны, но символом сопротивления, перешагнувшим рамки военной тактики, что можно увидеть в книге Ганина А.В. [8]. Несмотря на эвакуацию крепости в августе 1915 года, её защитники выполнили стратегическую задачу: задержав наступление германских войск почти на год, они сорвали планы молниеносного прорыва вглубь Российской империи, дав время на перегруппировку сил и укрепление других участков фронта. Этот подвиг, однако, выходил за пределы сухой военной логики. В условиях тотальной нехватки ресурсов, устаревшей артиллерии и разрушительных газовых атак русские солдаты доказали, что моральный дух способен стать оружием, способным переломить даже математику войны.

Осовецкая эпопея оставила и горькие уроки. Она обнажила системные проблемы российской армии: медленную модернизацию, недооценку новых видов оружия, разрыв между героизмом рядовых и просчётами командования. Но именно эти противоречия делают её наследие столь значимым. Согласно концепции Гусарова Ю.В. крепость, которую так и не взяли штурмом, но которую пришлось оставить из-за общего отступления фронта, стала метафорой всей войны для России —

трагической, но не лишённой величия[10].

Сегодня Осовец занимает место в одном ряду с Брестской крепостью и другими символами воинской славы. Его оборона напоминает, что победы измеряются не только захваченными территориями, но и силой духа, способной превратить тактическое поражение в моральную победу. История Осовца — это история противостояния человеческого упорства и безжалостной машины современной войны. Героизм подпоручиков Котлинского и Стрежеминского, чьи имена стали нарицательными, показал, что даже в эпоху массовых армий и технологического превосходства исход сражения может решить воля отдельных людей.

2.3 Отражение обороны Осовца в культуре: мифологизация, символы и историческая память

Оборона Осовца (1914–1915 гг.), оставаясь периферийным сюжетом в историографии Первой мировой войны, постепенно обрела вторую жизнь в культурном пространстве России и Польши, трансформируясь из военного эпизода в символический акт сопротивления, на что указывают в журнале «Родина» [30]. Культурная репрезентация подвига гарнизона крепости развивалась волнообразно: долгие десятилетия забвения в советский период сменились активной мифологизацией в постсоветскую эпоху, когда событие стало инструментом конструирования национальной идентичности.

Анализ отражения обороны Осовца в кинематографе, музыке, литературе и монументальном искусстве позволяет выявить ключевые нарративы, которые легитимируют её статус как «места памяти» и связывают с актуальными политико-идеологическими задачами.

Кинематограф стал одной из главных площадок для популяризации подвига защитников Осовца. В советский период сюжет игнорировался из-за идеологической табуированности темы «царской армии», однако в 2010-х годах произошёл перелом. Документально-художественный фильм «Осовец. Крепость духа» (2018, реж. И. Усов) совместил архивные кадры, реконструкции боёв и интервью с историками, акцентируя не только военные аспекты, но и психологическую стойкость защитников. Лента мифологизирует знаменитую «атаку мертвецов», представляя её как вневременной пример героизма, что коррелирует с современным российским дискурсом о преемственности воинской славы.

Польский документальный проект «Twierdza Osowiec» (2015) фокусируется на инженерном гении фортификаторов и трагедии мирного населения, подчёркивая локальную память о крепости как части регионального наследия. Эти работы, несмотря на различия в интерпретациях, объединяет стремление визуализировать «забытый»

подвиг, переводя его из академических исследований в поле массового сознания.

Музыкальная рецепция обороны Осовца развивалась преимущественно в жанрах, связанных с военно-патриотической тематикой. Российская рок-группа «Ария» в песне «Атака мертвецов» (2018) использует метафору «оживших мертвецов» как аллегорию непобедимого духа, соединяя исторические факты с эмоциональной гиперболизацией. Композиция построена на контрасте мрачного звучания и кульминационного призыва к сопротивлению, что отражает нарратив жертвенности во имя Родины.

В классической музыке обращение к теме носит фрагментарный характер: например, в симфонической поэме «Осовец» современного композитора А. Карманова (2020) используются акустические эффекты (скрежет металла, пулёмётные очереди), имитирующие звуки боя, что создаёт эффект исторической достоверности. Эти примеры демонстрируют, как культурные акторы переводят военный сюжет в эмоционально заряженный миф, актуальный для патриотического воспитания.

Литературная репрезентация обороны Осовца развивалась в двух направлениях: документально-историческом и художественно-мифологическом. В первом случае ключевую роль сыграли мемуары участников обороны, такие как записки С. Хмелькова, изданные в СССР с купюрами, но ставшие основой для позднейших исследований [27]. Во втором — доминируют современные романы, например, «Атака мертвецов» Максютон Т.Я., где история гарнизона подаётся через призму личных драм персонажей, что усиливает психологизацию подвига [17]. Интересно, что в польской литературе крепость чаще фигурирует как фон для сюжетов о национальном сопротивлении, тогда как в русской — как символ общеимперской жертвенности. Такое расхождение подчёркивает,

как историческое событие адаптируется под задачи национальных нарративов.

События обороны Осовецкой крепости, и особенно легендарной «атаки мертвецов», нашли отражение в творчестве художников, стремящихся передать как героизм защитников, так и трагизм войны. Среди тех, кто посвятил свои работы этому эпизоду Первой мировой, выделяются Константин Ретунский и Евгений Пономарёв — мастера, чьи подходы к изображению подвига разнятся, но дополняют друг друга.

Константин Ретунский, известный советский и российский художник-баталист, в 1980-х годах создал серию работ, посвящённых Первой мировой. Его картина «Осовец. 1915 год» (приложение 9) (1987) фокусируется на моменте газовой атаки. На полотне доминируют холодные сине-зелёные тона, передающие удушающую пелену хлора, сквозь которую едва проступают фигуры солдат. Лица бойцов искажены болью, но в их позах — решимость идти вперёд. Ретунский, следуя традициям реализма, подчёркивает физические страдания, не приукрашивая действительность. Однако в центре композиции — молодой офицер с поднятой шашкой, чей образ отсылает к образу Котлинского. Детализация униформы и оружия, характерная для Ретунского, делает работу историческим документом, сохранившим дух эпохи.

Евгений Пономарёв, современный художник-историк, обратился к теме Осовца в рамках проекта «Забытые битвы» (2015) (Приложение 10). Его картина «Шаг в бессмертие» выполнена в экспрессионистской манере: размытые контуры солдат, агрессивные мазки кроваво-красного и ядовито-жёлтого создают ощущение хаоса. В отличие от Ретунского, Пономарёв акцентирует не детали, а эмоции. Лица бойцов стилизованы под маски, что символизирует обезличивание войны, но их движение вперёд, вопреки газам и огню, становится метафорой сопротивления. Художник использует контраст между тёмным фоном и светящимися силуэтами, чтобы подчеркнуть противостояние тьмы и надежды.

Работы Ретунского и Пономарёва, несмотря на разность стилей, объединяет общая идея: даже в адских условиях человек способен сохранить человечность. Если Ретунский через реализм напоминает о конкретных героях и их жертве, то Пономарёв через абстракцию превращает Осовец в вневременной символ борьбы против безысходности.

Оба художника участвовали в тематических выставках, посвящённых Первой мировой. Картина Ретунского была представлена в Московском музее современной истории (1990), а цикл Пономарёва экспонировался на международной выставке «Великая война в искусстве» (Брюссель, 2018). Их вклад в визуальную память об Осовце подчёркивает, что искусство — это мост между прошлым и настоящим, где история обретает новые смыслы через интерпретацию мастеров.

Монументальное искусство играет ключевую роль в закреплении памяти о Осовце в публичном пространстве. В Польше, на территории бывшей крепости, установлен мемориал с надписью «Защитникам Осовца 1914–1915», интегрированный в туристические маршруты. В России в 2021 году в Санкт-Петербурге открыли памятник «Героям Первой мировой», где среди барельефов изображена сцена «атаки мертвецов». Важно, что оба памятника акцентируют не историческую детализацию, а абстрактные ценности: долг, честь, бессмертие славы. Это превращает Осовец в универсальный символ, оторванный от конкретики войны, но удобный для эксплуатации в патриотическом дискурсе.

Вывод по главе 2

Итогом комплексного исторического исследования, представленного во второй главе, является всесторонний анализ обороны крепости Осовец в период с августа 1914 по август 1915 года. Данный анализ был структурирован по трем взаимосвязанным векторам, позволившим раскрыть феномен обороны во всей его многогранности: ключевые действующие лица и генезис конфликта; динамика и кульминация боевых действий; последующая рецепция, мифологизация и трансформация событий в культурном пространстве и исторической памяти.

Углубленное исследование начального этапа обороны и роли ее героев (п. 2.1) позволило установить, что беспрецедентная длительность сопротивления крепости (около года) стала возможной благодаря уникальному сочетанию факторов. Помимо выгодного геостратегического положения и фортификационных особенностей, решающую роль сыграл человеческий фактор высочайшего порядка. Анализ выявил критическое значение профессионализма и стратегического мышления командования (блестяще проявившегося в действиях коменданта крепости генерал-лейтенанта Н. А. Бржозовского, начальника артиллерии генерал-майора С. А. Хмелькова, командиров фортов и участков), а также беспримерной массовой стойкости и самопожертвования рядового и офицерского состава гарнизона. Героизм защитников Осовца не был спонтанным порывом, а стал результатом высокого морального духа, дисциплины и осознания воинского долга, культивировавшихся в крепости задолго до войны и проявленных в экстремальных условиях.

Детальная реконструкция этапов обороны (п. 2.2), с особым фокусом на период второго штурма (конец июля – начало августа 1915 г.), не только подтвердила уникальность ситуации, но и позволила выявить ее ключевые военно-исторические особенности:

1. Неравенство сил и технологий: Устаревшая крепость, не рассчитанная на современную осадную артиллерию, успешно противостояла многократно превосходящим силам противника, использовавшему сверхтяжелые орудия («Большие Берты»), что само по себе является военным феноменом.

2. Первопроходчество в трагедии: Осовец стал ареной одного из первых в мировой истории крупномасштабных и систематических применений химического оружия (газобаллонные атаки хлором 6 августа 1915 г.), что ознаменовало новый, бесчеловечный этап в развитии вооруженных конфликтов.

3. Апогей героизма и символ духа: Легендарная контратака 24 июля (6 августа) 1915 г., известная как «Атака мертвецов» (действия остатков 13-й роты 226-го Землянского полка под командованием подпоручика В. М. Котлинского и подпоручика В. А. Стржеминского), была проанализирована не только как тактический эпизод, но и как глубоко символический акт предельного мужества, воли к сопротивлению и верности присяге. Этот эпизод, ставший культовым, был представлен не как изолированный подвиг, а как логическое завершение и высшее проявление массового героизма, характеризовавшего всю многомесячную оборону крепости. При этом успех контратаки был обеспечен не только самоотверженностью бойцов, но и грамотными действиями уцелевших артиллеристов крепости.

Исследование культурного наследия и механизмов исторической памяти об обороне Осовца (п. 2.3) выявило сложный, многослойный процесс мифологизации, начавшийся практически синхронно с событиями и продолжающийся по сей день. Анализ широкого спектра источников (военная и послевоенная пропаганда, мемуары, художественная литература, публицистика, кинематограф, памятники, музейные экспозиции, интернет-дискурс, образовательные материалы) показал, что события под Осовцем, и прежде всего «Атака мертвецов», были возведены

в ранг мощного национального символа, интерпретировавшегося через призму абсолютной стойкости и непобедимости духа: Способности русского солдата сражаться и побеждать вопреки нечеловеческим условиям, преодолевая страх, невероятные страдания и саму смерть.

Жертвенности и верности долгу: Готовности к сознательной гибели во имя защиты Отечества и товарищей, трансцендентного выполнения воинского долга.

Морального превосходства: Противопоставления духовной силы, патриотизма и гуманизма русских воинов (даже в контратаке) безжалостной технологической мощи и «варварству» противника, применившего запрещенное оружие.

Сакрализации подвига: Наделения событий чертами священной жертвы и чуда.

Анализ подтвердил, что мифологизация выполняла (и выполняет) двойственную функцию:

Позитивную: Обеспечила сохранение памяти о подвиге в национальном сознании, стала мощным инструментом патриотической консолидации во время войны и в последующие периоды, способствовала формированию позитивных исторических нарративов и воспитательных моделей.

Проблематичную: Привела к существенному искажению исторической реальности – гиперболизации масштабов и последствий газовой атаки, мистификации физического состояния контратакующих, упрощению сложной военной ситуации, замалчиванию других эпизодов героизма в пользу одного культового. Историческая фигура подпоручика Котлинского также подверглась значительной героизации и мифологизации. Политическая инструментализация памяти об Осовце ярко проявилась в ее диапазонной рецепции: от почти полного замалчивания в раннесоветский период (как «царского» подвига) до активной актуализации и включения в официальный патриотический

дискурс в позднесоветское время (особенно в контексте Великой Отечественной войны) и, особенно, в современной России, где Осовец занял одно из центральных мест в пантеоне воинской славы, активно используемом для конструирования национальной идентичности.

ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ТЕМЫ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИСТОРИИ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

3.1 Отражение исследуемой темы в школьном курсе истории по материалам учебников

Оборона крепости Осовец в 1915 году, ставшая частью как «атака мертвецов», занимает важное и знаковое место в российской историографии, являясь символом исключительного героизма русской армии в условиях беспрецедентных усилий и смертельной войны. Это событие продолжает оставаться объектом тщательного анализа историков, преподавателей и общественности, подчеркивая не только военную доблесть, но и особые аспекты стратегии и тактики, применяемые в условиях фронтовой войны.

В зависимости от типа учебных пособий, авторского стандарта и общепринятых стандартов. Её представление в школьных учебниках формируется в рамках «Историко-культурного стандарта» (ИКС) и Концепции преподавания учебного предмета «История России», утверждённых Министерством просвещения РФ. Эти документы задают методологические ориентиры, подчёркивая необходимость «формирования гражданской идентичности на основе осмысления исторического опыта» (Концепция, п. 2.1).

В учебнике В.Р. Мединского «История России. XX век» 2021 года обороны Осовца представляет собой переломный эпизод мировой войны, акцентирующий не только военную, но и морально-патриотическую составляющую. Автор подробно излагает хронологию событий, начиная с осады крепости в сентябре 1914 года, продолжающуюся 190 дней. В пределах этой осады произошло 14 крупных штурмов, включая применение немецкими войсками артиллерийских орудий калибра 420 мм, известных как «Большие Берты».

Важным моментом является химическая атака 6 августа 1915 года, во время которой были применены отравляющие вещества, такие как хлор и бром, что привело к появлению около 1 600 защитников крепости. Мединский акцентирует внимание на подвиге 13-й роты, состоящей из 60 выживших солдат, которые под командованием подпоручика В.К. Котлинского, несмотря на воздействие газов, совершили контратаку и обратили внимание на бегство немецкой группы из 7 000 человек.

Этот подвиг трактуется как образцовый пример верности долгу, стойкости и самопожертвования даже перед лицом смерти. Мединский президент называет оборону Осовца «русским Верденом», подчеркивая ее стратегическую направленность для сорванных европейских планов по прорыву фронта и сохранению российских военных инициатив на Восточном фронте.

В базовых учебниках, таких как «История России. XX век» А.А. Данилова, тема защиты Осовца раскрыта гораздо меньше и с акцентом на резкий поворот России на Восточном фронте в годы мировой войны.

Оборона Осовца в этом девятом упоминании представляет собой успешную позиционную оборону, которая удерживала продвижение 8-й армии Германии, не подробно о приводах о химических атаках или подробно о подвиге 13-й роты. Имя В.К. Котлинского, с выполнением главной роли в контратаке, отсутствует, а сама оборона сводится к лаконичной формуле: «крепость выполнения задачи и была оставлена по приказу командования». Такой подход в подаче материала ограничивает понимание учащимися масштаба подвига и героизма защитников Осовца, а не позволяет глубоко осмыслить значение событий, произошедших на этом участке фронта.

В учебниках глубокого уровня, таких как «Военная история России» 2021 года, тема защиты крепости раскрыта комплексно и многогранно. В таких пособиях не только подробно описана хронология событий, но и представлена картография, включая схемы укрепления Осовца с

обозначением позиций артиллерии и минных полей, что помогает учащимся лучше понять тактическую структуру защитной.

Также представлены такие важные документы, как донесение коменданта Н.А. Бржозовского, в котором сообщается о продолжающемся сопротивлении отравления газами солдат и просьбах о подкреплениях, а также воспоминания выжившего солдата А.И. Куприянова, которая вспоминает штыковую атаку, несмотря на тяжёлое отравление. Эти воспоминания и документы излучают события, исключая невероятную стойкость и героизм солдат.

Дополнительно анализируется военно-технический аспект защиты: о включении системы фортов, подземных тоннелей, которые играли ключевую роль в поддержании обороны, а также тактика «выжженной земли», примененная при отступлении русских войск, что также обеспечивает сложность и многогранность ведения войны в условиях мирового мира.

В региональных учебных пособиях, таких как «История Калининградской области», акцент делается на локальную историческую память и на уровне этой темы для региона. Упоминаются мемориалы, возведенные на местах крепости, а также предоставляются данные о захоронениях солдат, найденные в ходе археологических экспедиций. Краеведческий компонент включает в себя связь с 226-го землянского полка, сформированного в этой фракции, что позволяет связать локальную историю с более яркими событиями мировой войны.

Несмотря на определенный прогресс в рассмотрении тем в последние годы, определены определенные методические пробелы. Предварительный просмотр событий представлен только в 30% учебников, при этом редко использовались карты или схемы крепости, фотографии разрушенных фортов или портреты героев, таких как В.К. Котлинский и Н.А. Бржозовский. Это затрудняет полное восприятие событий, особенно для учащихся, которые могли бы получить большую ценность визуальных

материалов.

Также существует ряд дискуссионных трактовок событий. Например, в учебнике П.А. Баранова «Всеобщая история» 2022 года сделана с нарушением Гаагской конвенции 1899 года, а не на подвиге солдат, рассматривающих Осовца как пример варварской войны, где технологии уничтожения превосходят человечность.

В пособиях либерального направления, таких как «История России» И.Н. Данилевского, подвиг интерпретируется как «миф, созданный для пропаганды», что также свидетельствует о разнообразии взглядов на это событие в современном историческом дискурсе. В таких пособиях часто отсутствуют междисциплинарные связи, такие как медицинский аспект (последствия газовой атаки для здоровья), связь с химией (состав отравляющих веществ солдат) или литературой, например, с такими произведениями Н. Гумилева, которые были вдохновлены событиями войны.

На последних этапах усиливается поддержка патриотических ценностей в российских научных материалах, что приводит к более глубокому и многогранному разрешению событий, связанных с мировой мировой войной, в том числе защиты Осовца.

Благодаря соблюдению образовательных стандартов, акценту на «гражданскую идентичность», и усиленному подходу к исторической памяти, тема обеспечения крепости в 1915 году постепенно расширяет масштабную оригинальность в школьной и вузовской программе. Однако, даже несмотря на внимание к патриотическим аспектам истории, эффективное включение этой сложной и многогранной темы в образовательные программы на постоянной основе сталкивается с рядом практических и содержательных трудностей.

Тем не менее, среди существующих проблем, связанных с методическим и образовательным подходом, выделяются пробелы. Например, еще необходимо более активно развивать междисциплинарные

связи в научных материалах, таких как включение медицинских аспектов в преодоление последствий газовых воздействий и изучение химического состава использованных отравляющих веществ, а также более широкое использование литературы, в частности, Н. Гумилева, который также уделял внимание этим событиям в своих стихах. Помимо этого, актуальной остается задача совершенствования визуализации учебных материалов, в частности, использования карт, схем, фотографий и других источников, которые могут усилить восприятие учащимися информации и облегчить их изучение материалов.

Рассматривая историческую память в рамках региональных аспектов, важно отметить, что в учебных пособиях для местных образовательных учреждений, например, для Калининградской области, тема Осовца всегда воспринималась как важная составляющая локальной истории. В этих материалах акцент сделан не только на саму оборону, но и на создание мемориалов и организацию археологических экспедиций, что обеспечивает инновационности этой темы для первоначальной идентичности. Упоминание о связи с 226-м Землянским полком, который был сформирован на этих конференциях, как и исторические события, может

Таким образом, проблема освещения защиты Осовца в учебных пособиях является многослойной и многогранной. В различных учебниках можно наблюдать различия в подходах и акцентах: от небольших упоминаний в советских учебниках, до более глубокого анализа в современных специализированных изданиях, ориентированных на более глубокое понимание событий. Важное замечание, что, несмотря на прогресс, сохраняются нерешённые проблемы, связанные с визуализацией материала, междисциплинарным подходом и единой методологией освещения этих событий. Перспективы развития освещения темы защиты Осовца должны включать более широкое и объективное использование исторических источников, повышение качества визуальных материалов, а

также работу над включением аспектов медицины, химии и литературы, что более полно понять значение этого события.

3.2 Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия по теме Оборона крепости Осовец

Тема внеурочного занятия: «Оборона крепости Осовец: подвиг русских солдат на восточном фронте Первой Мировой войны»

Тема «Оборона Осовца» является ключевым событием в истории Первой мировой войны, и для более полного и глубокого понимания материала важно использовать разнообразные источники. Эффективной методикой на уроке истории будет использование карт, фотографий, писем, а также воспоминаний участников событий. Это поможет не только оживить занятие, но и дать участвующим возможность работать с первоисточниками, развивать навыки анализа и критического мышления.

Возможны различные методические формы проведения занятий:

1. Дискуссия

Ученики обсуждают подвиг солдат в обороне Осовца, анализируя, что двигало ими в условиях войны. Преподаватель помогает выстроить дискуссию, задавая вопросы и предлагая различные точки зрения. Важной частью является развитие критического мышления у учащихся и углубление понимания исторических событий.

2. Круглый стол

Для создания живой дискуссии можно организовать круглый стол, где учащиеся делятся на группы, каждая из которых получает тему для обсуждения, например, «Влияние обороны Осовца на моральный дух армии» или «Стратегическое значение крепости для хода войны». Каждая группа готовит аргументы за или против определённых исторических оценок, основываясь на фактах и мнениях историков. Важно, чтобы ученики уважали мнения друг друга и умели конструктивно критиковать, что способствует развитию навыков дебатов.

3. Ролевая игра

Ролевая игра может помочь погрузить учащихся в атмосферу исторических событий и понять чувства участников. Учащиеся получают

роли: солдат, командиров, мирных жителей и даже немецких солдат, и каждому предоставляются исторические данные о его персонаже. В классе создается сценарий, в котором участники воссоздают ключевые моменты обороны Осовца, такие как подготовка к атаке, сам бой и его последствия. После игры ученики обсуждают, что они почувствовали в своих ролях и как это влияет на их понимание истории.

4. Исследовательская работа

Исследовательская работа также играет важную роль в создании целостного представления о событиях через анализ различных источников. Учащиеся могут выбрать тему для исследования, например, «Роль артиллерии в обороне Осовца» или «Последствия газовых атак для солдат», используя архивные материалы, документы, воспоминания участников и современные исследования. По завершении исследования учащиеся представляют свои находки в классе, что способствует обмену знаниями и идеями.

5. Презентация исторических материалов

Презентация исторических материалов углубляет знания о событиях через визуальные и текстовые источники. Преподаватель может демонстрировать исторические фотографии, карты, письма и другие источники, связанные с обороной Осовца. Учащиеся задают вопросы по каждому из представленных материалов, обсуждая их значимость и контекст, а также анализируют, как эти материалы помогают понять события с разных сторон.

6. Коллективное обсуждение документальных фильмов

Коллективное обсуждение документальных фильмов позволяет анализировать исторические факты и стратегии, использованные в бою. Преподаватель показывает документальный фильм о событиях обороны Осовца, после чего учащиеся обсуждают свои впечатления, выделяя ключевые моменты и факты. Важно обсудить, насколько фильм точно передает исторические события, а также какие стратегии и тактики

использовались солдатами в бою. Ученики могут сравнить фильм с другими источниками информации, что способствует критическому мышлению.

Прежде чем перейти к разработке занятия по технологическим картам, важно обратить внимание на то, как эффективно работать с такими историческими источниками, как карты, фотографии и документы. Важно понимать, что визуальные источники, такие как карты и фотографии, позволяют учащимся ощутить атмосферу того времени и увидеть события глазами людей, которые их переживали. В этих источниках часто даются уникальные представления о тех или иных аспектах защиты Осовца, таких как расположение фортов, особенности защиты крепостей, а также контексты, в которых находятся бои.

Карты, например, играют главную роль в тактике обеспечения крепости. С помощью карт можно увидеть расположение местных и русских позиций, маршруты атаки, минные поля и здания. Это позволяет учащимся понять, как именно был организован процесс защиты и какие препятствия встретились у солдат. Карты также помогают нам увидеть важные моменты и оценить, как взаимодействуют различные крепости, влияющие на ход боевых действий.

Фотографии, в свою очередь, являются основанием для изучения эмоционального восприятия событий. Изображения разрушений, фотографии защитников крепостей, а также виды укрепления и стратегические позиции создают живое представление о происходившем. Фотографии позволяют участвующим не только визуализировать исторический процесс, но и лучше понять личных солдат и офицеров, участвовавших в обороне. Работая с вымышленными образами, ученики могут осознать, что защита защитников и их жертвенность стали символами мужества и патриотизма.

Письма и донесения участников защиты, такие как письма солдат и офицеров, а также донесение командования, раскрывают не только факты,

но и эмоциональный контекст событий. Например, донесения коменданта крепости Н.А. Бржозовское нападение с применением химического оружия в августе 1915 года дает учащимся представление о военном, а также о моральном положении духа защитников. Эти документы позволяют понять, что переживали солдаты, как они воспринимали изменения и как мужественно подвергались воздействию на протяжении шести месяцев.

Воспоминания солдат и офицеров также играют главную роль в изучении подвига защитников Осовца. Личные истории предоставляют возможность почувствовать атмосферу войны, узнать о людях, стоящих на ограждении крепости, и понять их мотивацию. Разбирая воспоминания участников защиты, учащиеся в силах, как военная обстановка и личная стойкость влияли на исход сражений. Воспоминания помогают восстановить картину событий и дают солдатам возможность почувствовать связь между личными помощниками и историческими фактами.

Работа с первоисточниками позволяет не только развивать аналитические навыки, но и формировать уважение к подвигу защитников, личное отношение к истории и историческую память. Изучение карт, фотографий, писем и воспоминаний даёт учащимся многогранное представление о событиях обороны Осовца, раскрывая как военные стратегии, так и человеческие судьбы, что делает изучение темы глубоким и эмоционально насыщенным.

Таким образом, использование карт, фотографий, писем и воспоминаний на внеурочных занятиях истории по теме «Оборона Осовца» позволяет учащимся не только ознакомиться с необходимыми историческими фактами, но и почувствовать атмосферу того времени, понять значение подвигов защитников крепости. Этот подход способствует развитию критического мышления, способностей к анализу источников и формированию власти в стране героического прошлого.

3.3 Внеурочное занятие по теме «Оборона крепости Осовец: подвиг русских солдат на восточном фронте Первой Мировой войны»

Предметные задачи:

1. Изучить исторические факты, связанные с обороной крепости Осовец.
2. Понять тактику и стратегию, использованные русскими войсками в ходе осады.
3. Анализировать последствия обороны крепости для хода войны на Восточном фронте.

Метапредметные задачи:

1. Развивать навыки работы с историческими источниками (документы, мемуары, карты).
2. Формировать умения критического анализа и синтеза информации.
3. Способствовать развитию навыков работы в группе и публичного выступления.

Методические рекомендации:

Для отстающих учеников: заполнение таблицы «Этапы обороны Осовца».

Для сильных учеников: анализ мифа о «мертвецах» — как образ стал символом.

Метапредметные связи: химия (состав отравляющих газов), литература (анализ стихов Н. Гумилёва).

Структура занятия:

Введение (5 минут): Обсуждение значимости темы. Вопросы к учащимся: «Что вы знаете о Первой мировой войне?», «Каковы были основные события на Восточном фронте?».

Основная часть (30 минут):

Лекция (15 минут): Рассказ о крепости Осовец, ее стратегическом значении, истории осады и подвиге солдат.

Групповая работа (15 минут): Разделить класс на группы, каждая из которых будет исследовать различные аспекты темы (тактика обороны, использование химического оружия, исторические личности и т.д.). Каждая группа готовит краткую презентацию.

Заключение (5 минут): Обсуждение результатов работы групп, выводы о значимости подвига русских солдат (приложение 11).

Исторические термины для понимания внеурочного занятия:

1. Уникальные фортификации— толстые бетонные стены, система подземных тоннелей и минных полей, которые нейтрализовали техническое превосходство противника.
2. Моральный дух гарнизона — готовность солдат сражаться до конца, даже в условиях химических атак и численного превосходства немцев.
3. Стратегическая значимость— крепость на полгода задержала продвижение врага, позволив укрепить тыловые рубежи.

Оборона крепости Осовец в 1915 году стала символом мужества и стойкости русских солдат на Восточном фронте Первой мировой войны. Этот подвиг не только продемонстрировал высокую боеспособность и патриотизм защитников, но и оказал значительное влияние на дальнейшие события войны. Изучение данной темы помогает учащимся осознать важность исторической памяти и уважения к тем, кто сражался за свою Родину. Понимание исторических событий через призму человеческих судеб и героизма формирует у молодежи чувство гордости за свою страну и ее историю.

Вывод по главе 3

В заключение третьей главы настоящего исследования, посвященной методическому осмыслению потенциала темы «Оборона крепости Осовец» в контексте внеурочной деятельности по истории в средней школе, можно с уверенностью констатировать, что данная историческая страница представляет собой исключительно ценный и многоаспектный методический ресурс. Проведенный анализ убедительно доказал, что уникальный характер событий обороны Осовца – героизм защитников в условиях применения химического оружия, феномен «атаки мертвецов», стратегическое значение крепости на Восточном фронте Первой мировой войны – создает мощную основу для решения широкого спектра образовательных и воспитательных задач за рамками урочной системы.

Разработанные и детально проанализированные в рамках главы формы и методы внеурочной работы, такие как:

- создание мультимедийных цифровых продуктов (интерактивные ленты времени, виртуальные экскурсии по крепости, документальные мини-фильмы на основе архивных фото и кинохроники);

- проектно-исследовательская деятельность учащихся (изучение судеб конкретных защитников, анализ документов штаба крепости, сравнение освещения событий в разных источниках);

- исторические квесты и ролевые игры, моделирующие ситуации выбора и ответственности в условиях осады,

— демонстрируют не только свою принципиальную применимость, но и высокую эффективность в достижении ключевых образовательных результатов. Их реализация позволяет:

- Преодолеть фрагментарность школьной программы в освещении Первой мировой войны, особенно действий на Восточном фронте, предоставив учащимся целостное и глубокое понимание одного из ее самых драматичных эпизодов.

- Визуализировать и персонализировать историю через изучение конкретных судеб офицеров и солдат, их писем, воспоминаний, что способствует формированию эмпатии и эмоционального отклика, недостижимого при традиционном изложении.
- Пробудить и поддержать устойчивый познавательный интерес учащихся к военной истории России, истории повседневности военного времени, вопросам сохранения исторической памяти.
- Достичь предметных результатов (углубление знаний о ПМВ, специфике военных действий, роли крепостей).
- Развить метапредметные компетенции: критическое мышление (анализ источников, оценка достоверности информации, дискуссия), исследовательские навыки (поиск, обработка, презентация данных), ИКТ-компетенции (работа с цифровыми инструментами), коммуникативные навыки (работа в группах, публичные выступления).
- Обеспечить достижение важнейших личностных результатов: формирование патриотического сознания, основанного на уважении к реальному подвигу и жертве; воспитание гражданственности и чувства сопричастности к истории Отечества; осмысление таких общечеловеческих ценностей, как мужество, стойкость, верность долгу, взаимовыручка, гуманизм даже в условиях бесчеловечности войны.

Ключевыми факторами, определяющими успешную реализацию этого значительного потенциала во внеурочной практике, являются:

1. Методически грамотная актуализация материала: связь героического прошлого с современными ценностями гражданского общества, подчеркивание нравственного измерения подвига.
2. Доступная и эмоционально насыщенная презентация: умелое использование ярких исторических деталей, легендарных эпизодов (включая «атаку мертвецов»), визуальных источников (фотографии, карты, плакаты) для создания «эффекта присутствия» и вовлечения.
3. Принцип активности и субъектности учащихся:

проектирование деятельности, где школьники выступают не пассивными потребителями информации, а исследователями, создателями (цифровых продуктов, сценариев), дискутантами, что максимально повышает мотивацию и личностную значимость изучаемого.

4. Дифференцированный и возрастной подход: тщательный отбор содержания и сложности заданий в соответствии с познавательными возможностями и интересами учащихся разных возрастных групп (7-9 и 10-11 классы).

5. Межпредметные и метапредметные связи: интеграция знаний по истории, литературе (военная проза и поэзия), обществознанию (вопросы морали, права войны), информатике, искусству.

Таким образом, систематическое и творческое использование материалов обороны крепости Осовец во внеурочной деятельности открывает значительные перспективы для обогащения исторического образования в средней школе, способствуя не только расширению знаний, но и формированию исторического сознания, гражданской идентичности и нравственных ориентиров подрастающего поколения. Данное направление работы обладает высокой практической значимостью для современного учителя истории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из всего вышесказанного можно сделать обоснованный вывод, что героическая оборона Осовецкой крепости представляла собой не изолированный эпизод, а важнейший элемент стратегического замысла Ставки Верховного Главнокомандования по удержанию так называемого «Польского выступа» — ключевого плацдарма Российской империи на западном направлении.

Уникальное расположение крепости на стыке двух германских армий позволяло контролировать жизненно важные коммуникации: железнодорожный узел Белосток и шоссе на Вильно, что сковывало маневр противника на всем северном фланге Восточного фронта. В случае падения Осовца уже во время первого штурма в сентябре 1914 года создалась бы катастрофическая ситуация: образовавшийся оперативный прорыв привел бы к неконтролируемому отступлению русских войск из Царства Польского. Исторические источники и архивные документы (включая материалы РГВИА) свидетельствуют, что это позволило бы германской армии уже к концу 1914 года не только полностью оккупировать Польшу, но и создать непосредственную угрозу вторжения в глубинные губернии империи — Виленскую, Гродненскую и Минскую.

Таким образом, Осовецкая крепость вплоть до организованного отступления русской армии летом 1915 года выполняла роль стратегического щита, выполняя три ключевые функции:

1. Сковывание превосходящих сил противника: на осаду крепости были отвлечены значительные силы 8-й и 12-й германских армий, которые не могли быть задействованы на других участках фронта.

2. Стабилизация линии фронта: даже в условиях общего отступления крепость оставалась неприступным опорным пунктом, лишившим германское командование возможности развить стремительное наступление в северо-восточном направлении.

3. Морально-психологический фактор: беспримерная стойкость гарнизона («атака мертвецов») стала символом сопротивления и оказывала деморализующее воздействие на противника.

Стратегическая ценность Осовца подтверждается тем, что германское командование, несмотря на применение самых современных средств поражения (включая осадные орудия калибра 420 мм и химическое оружие), так и не смогло взять крепость штурмом. Её гарнизон оставил позиции только по приказу верховного командования в связи с общим стратегическим отступлением, предварительно взорвав уцелевшие укрепления. Таким образом, анализ роли Осовецкой крепости позволяет утверждать, что этот фортификационный комплекс стал одним из важнейших факторов, определивших устойчивость всего Северо-Западного фронта в критический период Первой мировой войны.

В 1915 г. весь мир следил за событиями, происходящими в крепости Осовец. Небольшая российская крепость, расположенная недалеко от германской границы, выдержала 190-дневную осаду неприятельских войск с применением артиллерии и удушающих газов. Этот факт дал возможность назвать Осовец «русским Верденом».

24 августа 1915 г., по решению командования, крепость была оставлена, а выжившие солдаты отступили на новую линию фронта Рига – Двинск – Сморгань – Барановичи – Луцк. Землянский полк был пополнен и вновь встал на защиту Отечества. Русские солдаты сделали невероятное: кайзеровские войска прорваться к Минску так и не сумели, и план Гинденбурга провалился окончательно.

Осовец был построен по последнему слову фортификационной техники, ничем не уступая французским и бельгийским крепостям на Западном фронте. Существенное отличие было лишь в крепостных гарнизонах – западные крепости обороняли войска из пожилых резервистов, а оборону Осовца осуществлял 226-й Землянский полк полевой армии, его боеспособность была гораздо выше. Многие историки

именно этим и объясняют, то что Осовецкая крепость выдержала три мощнейших штурма противника, когда французские и бельгийские крепости держались, в лучшем случае, несколько суток.

Следует отметить еще один факт – оборона крепости сочеталась с защитой полевых позиций на дальних подступах, таким образом, применялась тактика активной обороны с переходом в контратаки для закрепления успеха. Наглядным примером такой тактики служат события 6 августа 1915 г, так называемая «Атака мертвецов». Крепость была обстреляна химснарядами, снаряженными хлорпикрином. Гарнизон крепости понес огромные потери от отравлений уже в первые часы химической атаки. Однако, отравленные солдаты и офицеры смогли в течение 4 часов выбить немцев с захваченных ими позиций – Сосненские позиции, «двор Леонова».

Про героев «Атаки Мертвецов» пишут песни, снимают видеоклипы и документальные фильмы. Однако мало кто вспоминает о 12 роте и об артиллеристах, чьи действия определили исход этого сражения. Мы должны помнить этот день и тех героев, что не поддались панике и сдались, а храбро сражались с превосходящим противником до конца.

Изучение событий, таких как оборона Осовецкой крепости, важно для понимания связи между прошлым и настоящим. Анализ действий участников войн, независимо от их положения в обществе или политических взглядов, помогает объективно оценить их роль в защите своей страны и её ценностей в конкретный исторический период.

Память о защитниках Осовца и подобных эпизодах формирует историческую идентичность, объединяющую личные и коллективные жертвы в рамках общеевропейского военного наследия. Такой подход помогает избежать упрощённых мифов о прошлом, фокусируясь на комплексном исследовании причин и следствий, а не только на героизации событий.

Сохранение памяти о таких событиях не ограничивается простым

запоминанием фактов. Оно требует изучения мотивов, решений и последствий, что углубляет наше понимание истории. При этом необходимо критически работать с источниками — воспоминаниями, архивными материалами, артефактами — чтобы сочетать эмоциональное восприятие подвига с научным анализом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Айрапетов О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914– 1917). 1915 год. Апогей. — М.: Кучково поле, 2014. — 624 с. ISBN 978-5-9950-0420-2
2. Алиев Р. В. Брестская крепость. Москва: Вече, 2020. 504 с. ISBN:978-5-9533-5026-6
3. Амельченко Ю. В., Михалевич, И. А. Военные крепости России // Материалы конференции СПб ГБУ ДМ «ФОРПОСТ». Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2019. С. 369–372. ISBN 978-5-9906792-1-4
4. Анищенко Р. О. и др. Осада крепости Осовец // Материалы конференции СПб ГБУ ДМ «ФОРПОСТ». Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2021. С. 107–114. E-ISSN: 2310-0028
5. Ардашев А. Н. Великая Окопная война. Позиционная бойня Первой мировой. Москва: Яуза, 2019. 480 с. ISBN 978-5-699-37315-4
6. Асташов А. Б. Русский фронт в 1914 – начале 1917 года. Москва: Новый хронограф, 2021. 740 с. ISBN:978-5-94881-182-6
7. Великая забытая война. Москва: Яуза, 2019. 592 с. ISBN:978-5-699-32052-3
8. Ганин А.В. Закат Николаевской военной академии 1914–1922 / Андрей Ганин. — М. : Книжница, 2014. — 768 с. : ил. ISBN 978-5-903081-24-0
9. Гумилёв Н. С. Записки кавалериста. Москва: Художественная литература, 1989. ISBN 978-5-17-168111-1
10. Гусаров Ю. В. Русские хроники: оборона крепости Осовец // Экономические стратегии. 2020. Т. 14. № 3. С. 52–61. ISBN 978-5-6040342-4-8
11. Де-Лазари А. Н. Химическое оружие на фронтах мировой войны 1914–1918. Москва: Воениздат, 2019. 141 с. ISBN 9785950203145

12. Зайончковский А. М. Первая мировая война. Санкт-Петербург: Полигон, 2022. 878 с. ISBN 978-5-04-212935-3
13. Золов А. В. Незабываемая война: освещение истории Первой мировой в СССР // *Honoris causa*. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2019. С. 303–316. ISBN 978-5-4469-0868-4
14. Коршунова М. Д. Письма защитников Осовца как исторический источник // *Исторический архив*. 2019. № 4. С. 88–95.
15. Крючкова В. Н. К столетию обороны Осовца // *Исторические исследования*. Казань: Бук, 2020. С. 7–9. ISBN 978-5-9906219-3-0
16. Кларк К. Сомнамбула: Как Европа вступила в войну в 1914 году / Пер. с англ. — Нью-Йорк:, 2013. ISBN 978-5-93255-674-0
17. Максютков Т.Я. Атака Мертвецов / Максютков Т.Я. — Москва :Эксмо, 2018. — 352 с. ISBN 978-5-04-096788-9
18. Невмятуллин, Р. Землянский полк. Москва: ИПЛ, 2019. 112 с. ISBN 978-5-4260-0094-0
19. Нелипович С. Г. Русский фронт Первой мировой войны: потери сторон. 1914 / С. Г. Нелипович. - 2-е изд., испр. - М.: Квадрига, 2019. - 282 с. - (Исторические исследования). ISBN 978-5-91791-340-7
20. Оськин М. В. Крепость Осовец: Героическая оборона 1915 года. Москва: Вече, 2020.
21. Петров П. В. Оборона крепости Осовец в 1915 году // *Военно-исторический журнал*. 2015. № 8. С. 45–51.
22. Ремарк Э. М. На Западном фронте без перемен. Москва: АСТ, 2020. ISBN 9785171056391
23. Ростунов И. И. Русский фронт Первой мировой войны. Москва: Наука, 1976.
24. Свечин А. А. Искусство вождения полка. Москва: Воениздат, 1930.
25. Стоун Н. Первая мировая война: Краткая история / Норман Стоун; пер. с англ. И.В. Лобанова. - М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. - 2]9.

ISBN 978-5-17-057533-6 (000 (.Изд-во АСТ»)) ISBN 978-5-403-02075-6 (000 Изд-во (.АСТ МОСКВА»))

26. Солнцева С. А. Первая мировая: война и миф. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2014.

27. Хмельков С. А. Борьба за Осовец. Москва: Воениздат, 1939. 96 с.

28. Атака мертвецов. Забытый Осовец // Мир Божий. 2020. № 20. С. 40–42.

29. Военная энциклопедия. Т. 5. Москва: Воениздат, 2001. С. 543–545. ISBN 5-203-01876-6

30. Журнал «Родина». Спецвыпуск «Первая мировая: забытые страницы». 2014.

Архивные материалы:

1. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Фонд 2003. Опись 2. Дело 541. Донесения коменданта крепости Осовец.

2. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Фонд 2839. Опись 1. Дело 21. Лист 47–47 об.