



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГТТУ»)

КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ  
ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ  
НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.04.01 Педагогическое образование**

**Направленность программы магистратуры  
«Образовательный менеджмент»**

**Заочная форма обучения**

на объем заимствований:

31 % авторского текста

защита к защите

не рекомендована не рекомендована

02 2022г.

кафедры педагогики и

Гнатышина Е.В., д.п.н., доцент

Гнатышина Е.В.

Выполнила:

магистрант группы ЗФ-318-158-2-1

Кокотчикова Елена Владимировна

Научный руководитель:

к.п.н., доцент

Шкитина Наталья Сергеевна

Челябинск

2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Формирование функциональной грамотности школьников как педагогическая проблема.....	11
1.1 Становление и развитие проблемы управления процессом формирования функциональной грамотности школьников.....	11
1.2 Структурно-функциональная модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.....	20
1.3 Педагогические условия реализации модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.....	33
Выводы по главе 1.....	40
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.....	42
2.1 Цель, задачи и содержание экспериментальной работы по формированию функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.....	42
2.2 Реализация модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.....	58
2.3 Анализ результатов экспериментальной работы .....	65
Выводы по главе 2.....	74
Заключение.....	76
Список использованных источников.....	78

## Введение

Модернизация образования обусловлена переменами, которые происходят в современном обществе. Вследствие изменений на рынке труда, системе образования необходимо формировать у выпускников такое важное качество, как способность менять способы деятельности в разных сферах. В свою очередь, глобальная информатизация общества привела к появлению идей компетентного подхода в сфере образования. В настоящее время обществу необходимы ответственные люди, готовые к самореализации, способные социализироваться и адаптироваться к быстро меняющимся условиям окружающего мира. Согласно новым требованиям современного общества, процесс обучения должен быть ориентирован на формирование и развитие тех компетенций, которые необходимы для реализации концепции «образование через всю жизнь». Установлено, что наличие определенного уровня функциональной грамотности является важным условием развития компетентности. Таким образом, перед современной школой стоит одна из важнейших задач – формирование функционально грамотной личности.

Мониторинг качества образования в школе PISA, целью которого является оценка способности обучающихся применять в реальной жизни знания, полученные в школе, предоставляет данные результатов исследования, которые являются основой для разработки стратегий развития системы образования. Согласно полученным данным, российские школьники обладают высоким уровнем знаний и умений по предметам, изучаемым в школе, однако обучающиеся испытывают некоторые затруднения в применении своих знаний в повседневной жизни, в том числе в работе с информацией, которая представлена в необычных формах. В международной программе PISA центральным понятием является «грамотность», в широком смысле – функциональная грамотность.

Следовательно, педагогам необходимо уделять особое внимание формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся.

Проблема формирования и развития функциональной грамотности школьников в Российской Федерации стала актуальна с 2018 года вследствие опубликования и вступления в силу Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Данный указ свидетельствует о важной задаче, которую ставит перед государством Президент, – обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования, войти в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.

Одним из направлений модернизации общего образования в федеральном компоненте государственного стандарта общего образования является формирование ключевых компетенций – готовности использовать усвоенные знания, умения и способы деятельности в реальной жизни для решения практических задач. Достижение выпускниками оптимального уровня функциональной грамотности, необходимого в современном обществе, – базовое требование к содержанию основного общего образования.

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, формирование функциональной грамотности начинается уже в начальной школе, так как одним из планируемых результатов является овладение начальными навыками адаптации в динамично изменяющемся и развивающемся мире. Начальная школа закладывает основы функциональной грамотности и социальной компетентности в виде отдельных навыков и способностей.

Согласно Приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 31.10.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» с целью обеспечения реализации программы начального

общего образования необходимо создать для участников образовательных отношений условия, обеспечивающие возможность формирования функциональной грамотности обучающихся, в том числе овладение необходимыми компетенциями, которые составляют готовность к успешному взаимодействию с изменяющимися условиями окружающего мира и дальнейшему успешному образованию.

Таким образом, *актуальность исследования на социально-педагогическом уровне* определяется потребностью современного общества в выпускниках школ с сформированной функциональной грамотностью, основы которой закладываются в начальной школе.

Изучением проблемы формирования функциональной грамотности в середине XX века занимались международные организации ЮНЕСКО и ООН. Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 1990 год был признан Международным годом грамотности. Позднее организация объединенных наций объявила 2002-2012 годы Десятилетием грамотности.

Исследованием термина «функциональная грамотность» с различных позиций занимались Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, С.Г. Вершловский, Б.С. Гершунский, Л.Ю. Комиссарова и др.

В своих трудах В.В. Гаврилюк, Г.Г. Сорокин и Ш.Ф. Фарахутдинов представляют функциональную грамотность как часть культуры информационного общества.

Функциональную грамотность с позиции образованности обучающихся и образовательного результата рассматривали О.Е. Лебедев, Е.И. Огарев, А.В. Хуторский и др. Многие исследователи рассматривают вопрос формирования функциональной грамотности как значимый процесс достижения образовательных результатов в разных областях, способствующий совершенствованию навыков чтения и письма, личностному развитию и т.д. Однако пока недостаточно освещена теоретическая сторона организации процесса формирования

функциональной грамотности обучающихся, а также недостаточно изучены условия формирования функциональной грамотности. Этим определяется *научно-теоретический уровень актуальности исследования.*

Важная роль формирования функционально грамотной личности отводится образовательным организациям. Педагоги уделяют данному процессу особое внимание, но анализ опыта работы школ показывает недостаточность методического обеспечения процесса формирования функциональной грамотности обучающихся. Таким образом, деятельность педагогов по организации данного процесса не приводит к должному результату, так как процесс формирования функциональной грамотности обучающихся не всегда носит системный характер. Этим подтверждается *научно-методический уровень актуальности исследования.*

На основании вышеуказанных положений были сформулированы следующие **противоречия:**

– *на социально-педагогическом уровне:* между государственным заказом образованию на подготовку функционально грамотной личности и недостаточно высоким уровнем реализации данного процесса в системе образования;

– *на научно-теоретическом уровне:* между необходимостью осуществления работы по формированию функциональной грамотности младших школьников и недостаточной освещенностью теоретических аспектов данной проблемы в педагогической науке;

– *на научно-методическом уровне:* между потребностью педагогов в научно обоснованных рекомендациях по формированию функциональной грамотности младших школьников и недостаточной разработанностью методического обеспечения для организации данного процесса.

Установленные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования:** каковы педагогические условия и модель управления процессом формирования функциональной грамотности младших школьников?

Актуальность данной проблемы обусловила выбор **темы исследования:** «Управление процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения».

**Объект исследования:** процесс формирования функциональной грамотности младших школьников.

**Предмет исследования:** процесс управления формированием функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

**Цель исследования:** теоретически обосновать, разработать и экспериментальным путем проверить модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

**Гипотеза исследования** основана на следующем положении: если в образовательной организации будет разработана и внедрена модель управления процессом формирования функциональной грамотности младших школьников, то процесс обучения станет более эффективным.

В соответствии с целью исследования сформулированы следующие **задачи:**

1. Проанализировать проблему управления процессом формирования функциональной грамотности младших школьников в педагогической теории и практике, определить основные подходы к ее решению.

2. Уточнить содержание понятий «функциональная грамотность» и «функционально грамотная личность».

3. Разработать, обосновать и апробировать в образовательном процессе модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

4. Выявить, обосновать и экспериментальным путем проверить комплекс необходимых педагогических условий для реализации авторской модели.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют следующие подходы:

– системно-деятельностный подход (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов);

– лично ориентированный подход (Е.В. Бондаревская, В.В. Сериков, И.С. Якиманская);

– компетентностный подход в образовании (А.Г. Асмолов, Р.Н. Бунеев, Т.Г. Галактионова и др.).

**База исследования:** экспериментальная работа проводилась на базе МКОУ «Новобатуриная СОШ» п. Новобатурино, Еткульского района, Челябинской области. В эксперименте приняли участие 30 учеников 2 «А» и 2 «Б» классов и 22 педагога.

Исследование проводилось в **три этапа:**

*На первом этапе (2019-2020 гг.)* была проанализирована научная, психолого-педагогическая и учебно-методическая литература, диссертационные исследования для выявления состояния проблемы управления процессом формирования функциональной грамотности в теории и практике начальной школы; был разработан понятийный аппарат; проведен констатирующий этап экспериментальной работы.

*На втором этапе (2020-2021 гг.)* была разработана и апробирована модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения в рамках формирующего этапа эксперимента; выявлены и проверены условия успешного функционирования данной модели.

*На третьем этапе (2021-2022 гг.)* были обработаны и проанализированы данные, полученные в ходе эксперимента, сформулированы выводы, оформлены результаты диссертационного исследования.



**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- разработана модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения;
- выявлен и реализован комплекс педагогических условий эффективного функционирования модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в следующем:

- определена роль функциональной грамотности обучающихся начальной школы в учебной деятельности и в повседневной жизни;
- конкретизированы и уточнены следующие понятия: «функциональная грамотность», «функционально грамотная личность»;
- выявлены проблемы управления процессом формирования функциональной грамотности обучающихся.

**Практическая значимость исследования** заключается в использовании модели управления процессом формирования функциональной грамотности обучающихся начальной школы с целью повышения эффективности обучения.

**Теоретическими методами**, используемыми в исследовании, являются следующие методы: анализ психолого-педагогической и учебно-методической литературы, нормативных документов по теме исследования; анализ терминологического аппарата; педагогическое моделирование.

В исследовании были использованы такие **эмпирические методы** как наблюдение, анкетирование, тестирование; педагогический эксперимент, качественный и количественный анализ результатов, статистические методы обработки данных.

Данные методы были необходимы для достижения цели и проверки гипотезы. Теоретические методы в большей степени использованы в первой (теоретической) части исследования; эмпирические методы – во второй (практической) части исследования, где были проведены наблюдение,

анкетирование и тестирование младших школьников с целью определения уровня сформированности функциональной грамотности, педагогический эксперимент, выявлены эффективные условия реализации разработанной модели управления процессом формирования функциональной грамотности младших школьников, а также проведен качественный и количественный анализ, и обработка данных, полученных в ходе исследования.

# ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

## 1.1 Становление и развитие проблемы управления процессом формирования функциональной грамотности школьников

Появление термина «функциональная грамотность» в конце XX века связано с переходом от индустриального общества к информационному. Данное понятие сменило ранее используемое в международной педагогической практике понятие «грамотность». Развитие понятия «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике проходило в следующие исторические периоды: от термина «грамотность», подразумевающего в узком смысле владение основными навыками в применении родного языка, к расширенному понятию «функциональная грамотность», далее к понятию «функциональная грамотность как основа развития компетентности». Изменения данных понятий связаны с возрастанием требований общества к уровню образованности личности.

Рассмотрим подробнее этапы эволюции понятия «функциональная грамотность».

*Первый этап* связан с развитием ценностного отношения к проблеме грамотности в жизни общества.

Проблема грамотности как общественного явления в педагогической теории и практике впервые была обозначена в летописях X–XI вв. Согласно Вологодско-Пермской летописи данная проблема была связана с просветительской деятельностью князей Владимира Святославовича и Ярослава: «князь великий Володимер, собрав детей 300, вдал учити грамоте». Князем Ярославом Мудрым были открыты школы «ученья книжного» в Киеве и Новгороде [30].

В связи с быстрым темпом развития государства, в XVI веке осознание обществом проблемы грамотности стало носить ценностный

характер. В 1551 году Стоглавым собором были рассмотрены вопросы развития просвещения в стране, а также предприняты меры по распространению грамотности. Предписанные меры были направлены на то, чтобы дети христиан обучались у священников грамоте, книжному письму и церковному чтению [51].

В данный период грамотность представляла собой достижение элементарной грамотности. Грамотное чтение при этом не зависело от умения самостоятельно писать. Несколько столетий чтение оценивалось отдельно от письма. До конца XIX века грамотными считали людей, способных читать и писать. Людей, которые умели читать, но при этом не умели писать, называли малограмотным или полуграмотным, похожее понимание отражено в Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля [23].

*Второй этап* развития понятия предполагает массовое обучение грамотности детей и неграмотного взрослого населения.

После Октябрьской революции массовая неграмотность стала острой проблемой для общества и требовала практического решения в срочном порядке. В 1919 году декрет Совета народных комиссаров обязал к обучению грамоте все население в возрасте от 8 до 50 лет. При Наркомпросе в 1920 году была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия, задачей которой являлась ликвидация безграмотности. Данной комиссией были проведены такие мероприятия по ликвидации безграмотности, как организация курсов для учителей-ликвидаторов неграмотности, создание первого советского букваря для обучения взрослых, организация пунктов по устранению неграмотности в городах и деревнях, введение системы всеобщего начального обучения. В данный период неграмотность воспринималась обществом как явление, которое препятствует индустриализации производства [49].

Мероприятия по устранению неграмотности проводились с 1919 по 1930 годы, что привело к первому массовому и обязательному обучению

грамоте взрослых и детей школьного возраста. К началу 1950-х годов неграмотность в Советском Союзе удалось практически полностью ликвидировать.

Период, когда грамотность считали умением человека читать и писать на родном языке сохранялся до 80-х годов XX века.

*Третий этап эволюции понятия посвящен исследованию проблемы грамотности на международном уровне.*

Проблема грамотности населения стала проблемой международного уровня в 50-х годах XX века вследствие создания в 1945 году Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Многие годы ЮНЕСКО были посвящены исследованиям проблем распространения грамотности, а также повышения качества образования.

В 1958 году на 10-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО были разработаны и представлены рекомендации для всех стран по проведению переписи населения для того, чтобы выявить количество грамотных жителей, обладающих навыком чтения текстов с пониманием прочитанного, способных пересказать и написать краткое изложение о своей повседневной жизни [49].

Анализ рекомендаций ЮНЕСКО позволяет сделать вывод о том, что появились новые критерии оценки грамотности, такие как умение понимать прочитанное и писать о своей жизни. Следует отметить, что грамотность являлась важнейшим показателем уровня социального развития не только общества, но и государства.

*Четвертый этап посвящен разграничению понятий «грамотность» и «функциональная грамотность».*

В 70-е годы XX века в международной педагогической практике произошли серьезные изменения в понятии «грамотность». Данное понятие было пересмотрено и переосмыслено, что привело к его расширению. Впервые термин «функциональная грамотность» был предложен на Всемирном конгрессе министров просвещения в Тегеране в 1965 году.

С целью стандартизации данных статистики в сфере образования, в 1978 году был проведен пересмотр рекомендаций ЮНЕСКО. В этом документе было закреплено, что «функционально грамотным считается только тот, кто может принимать участие во всех видах деятельности, в которых грамотность необходима для эффективного функционирования его группы и которые дают ему также возможность продолжать пользоваться чтением, письмом и счетом для своего собственного развития и для дальнейшего развития общины (социального окружения)» [74, с.19].

В связи с переходом от индустриального общества к информационному грамотность стала рассматриваться как проблема достижения функциональной грамотности в развитых странах. В этот период в высокоразвитых странах впервые были проведены исследования по выявлению уровня функциональной грамотности. Результаты исследования, представленные в работах С.А. Тангяна свидетельствуют о том, что быстрая смена явлений в современном обществе часто не связана с уровнем образования населения. Опираясь на определение ЮНЕСКО, С.А. Тангян предложил считать функциональной грамотностью уровень знаний и умений, возрастающий по мере развития общества, а именно, навыка чтения и письма, необходимого для участия в разных сферах жизни общества и для собственного развития [62].

В западных высокоразвитых странах были отмечены похожие результаты. Функционально неграмотное население составило 10% активного и трудоспособного населения западноевропейских стран: функционально неграмотными признаны в Англии примерно 7 миллионов человек, в Германии – 3 миллиона граждан.

На конгрессе ЮНЕСКО были приведены данные, свидетельствующие о том, что примерно третья часть молодого трудоспособного населения США является функционально безграмотной.

В 1987 году почти 3 миллионов граждан Канады, что составляло около 30% от всего населения, были причислены к группе функционально неграмотных.

В России международные эксперты насчитывали от 25 до 40% граждан, имеющих затруднения в процессе письма, чтения, работы с числами, что свидетельствует о функциональной неграмотности [66].

В 80-е годы XX века новое расширенное понятие «грамотность» было отражено в словарях. В 1987 году в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегов указал, что грамотным является человек, умеющий читать и грамматически правильно писать, а также обладающий необходимыми знаниями, сведениями в определенной области [48].

Функциональная грамотность в данный период носила культурно-исторический характер и занимала особое место в области образования и культуры.

*Пятый этап* отражает включение понятия «функциональная грамотность» в список важных проблем современной системы образования.

В течение нескольких лет международные организации изучали проблему функциональной грамотности. ЮНЕСКО был проведен Международный год грамотности в 1990 году, а Организацией Объединенных Наций было объявлено Десятилетие грамотности с 2002 по 2012 годы.

В декларации «Десятилетие грамотности ООН» представлена современная трактовка понятия «функциональная грамотность», в которой сказано о влиянии грамотности на изменение благосостояние не только самого человека, но и общества в целом. Под грамотностью подразумевается получение основных навыков и способность функционировать в обществе: «...полноценно и эффективно функционировать как члены сообщества, родители, граждане и работники, то есть речь идет о достижении функциональной грамотности – в противоположность элементарной (базовой) грамотности» [75, с.4].

Для определения уровня функциональной грамотности международные организации проводят независимую оценку промежуточного и итогового образовательного результата более чем в 60 странах мира. К организациям, осуществляющим оценку уровня функциональной грамотности относятся: Международная ассоциация оценки образовательных достижений – IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievements), Международное сравнительное исследование качества математического и естественно-научного образования – TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study), Международная оценка образовательных достижений обучающихся – PISA (Programme for International Student Assessment). Исследования PISA осуществляются с целью оценки уровня сформированности функциональной грамотности 15-летних обучающихся в области математики, естествознания и чтения. Особое внимание в процессе оценивания функциональной грамотности обучающихся направлено на выявление практических способностей, применяемых при решении практико-ориентированных задач, умения использовать информацию, которая представлена в разных видах: текстах, графиках, формулах, рисунках и т.д. То есть при оценке функциональной грамотности важным показателем является не наличие предметных знаний, а умения и навыки, необходимые для применения в будущем. Согласно результатам международных исследований, в XXI века проблема достижения функциональной грамотности является нерешенной. Поэтому перед системой образования стоит важная задача – подобрать и использовать такие методы и технологии обучения, которые будут способствовать формированию и развитию функциональной грамотности и подготовят подрастающее поколение к успешному взаимодействию в изменяющихся условиях окружающего мира.

В связи с постоянно происходящими изменениями в обществе формирование функциональной грамотности человека должно



продолжаться и после окончания школы, так как при изменяющихся условиях человеку необходимо осваивать новые нормы и правила жизнедеятельности. В связи с ростом требований общества к уровню образования функциональная грамотность становится предметом детального изучения.

В настоящее время функциональная грамотность имеет важное значение в педагогике.

На основании требований ФГОС НОО наравне с термином «грамотность», возникло понятие «функциональная грамотность». Функциональная грамотность – это умение человека взаимодействовать с окружением и стремительно приспособиться к меняющимся условиям. В отличие от простой грамотности, которая подразумевает способность человека читать, осознавать, оформлять короткие тексты и выполнять простые арифметические операции, функциональная грамотность – это уровень знаний, умений и способностей, гарантирующий нормальную деятельность личности в процессе социализации [40].

Термин «функциональная грамотность» получил широкое распространение в начале 70-х годов XX века. В трактовке данного понятия отмечается связь между грамотностью, производительностью труда и социально-экономическим развитием общества. В практике работы школ такая трактовка подразумевала широкое внедрение активных способов обучения.

Функциональная грамотность, по мнению А.А. Леонтьева, – это способность человека использовать знания, приобретаемые в течение жизни, для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений [41].

В новом словаре методических терминов и понятий Э.Г. Азимова и А.Н. Щукина представлено такое значение функциональной грамотности, как способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней, а также

способность личности читать, понимать, составлять короткие тексты и осуществлять простейшие арифметические действия. Функциональная грамотность представляет собой уровень знаний, умений и навыков, необходимых для жизнедеятельности личности [3].

Н.Ф. Виноградова представила в книге для учителя «Функциональная грамотность младшего школьника» понятие функциональной грамотности как базовое образование личности. Н.Ф. Виноградова отмечает, что ребенок должен быть готов успешно взаимодействовать с изменяющимися условиями окружающего мира, уметь решать различные как учебные, так и жизненные задачи, строить социальные отношения, проводить рефлексию, а также стремиться к дальнейшему образованию [14].

Таким образом, функциональная грамотность рассматривается как способность успешно взаимодействовать с окружающим миром, применяя имеющиеся знания, умения и навыки для решения жизненных задач различных сфер деятельности человека, осуществляя оценку своей деятельности и стремиться к самосовершенствованию.

Человека, обладающего навыком функциональной грамотности, принято называть функционально грамотным или функционально грамотной личностью.

ЮНЕСКО в 1978 году в рекомендациях о международной стандартизации статистических данных в сфере образования сформулировало следующее определение функционально грамотного человека: «функционально грамотным считается только тот, кто может принимать участие во всех видах деятельности, в которых грамотность необходима для эффективного функционирования его группы и которые дают ему также возможность продолжать пользоваться чтением, письмом и счётом для своего собственного развития и для дальнейшего развития общины (социального окружения)» [74, с.19].

Функционально грамотная личность – это человек, ориентирующийся в окружающем мире и действующий в соответствии с ценностями,

ожиданиями и интересами общества. Функционально грамотной личности присущи следующие основные признаки: самостоятельность, умение жить среди людей, наличие определенных качеств – общеучебных умений и ключевых компетенций [65].

Ключевыми компетенциями являются свойства и качества, необходимые человеку в любой сферы профессиональной деятельности, общие способности и умения, позволяющие человеку понять ситуацию и достичь результата в личной и профессиональной жизни в условиях конкретного общества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что функционально грамотной личностью является человек, обладающий ключевыми компетенциями, способный свободно ориентироваться в условиях изменяющегося общества.

Исследование Международной программы оценки учебных достижений обучающихся PISA на сегодняшний день выступает универсальным инструментом сравнительной оценки эффективности школьного образования. Данные, полученные в ходе исследования, являются основой для определения стратегий системы образования, позволяют определить содержание и методы обучения, а также выявить факторы, влияющие на уровень развития функциональной грамотности обучающихся.

Результаты стран, стабильно лидирующих в исследовании PISA, таких как Австралия, Финляндия, Япония, Италия, Южная Корея и др., показывают, что на развитие функциональной грамотности влияют следующие факторы: содержание образования, формы и методы обучения, система диагностики и оценки учебных достижений школьников, программа внешкольного и дополнительного образования, модель управления школой, наличие образовательной среды, в которой все стороны заинтересованы.

Процесс формирования и развития функциональной грамотности обучающихся требует от педагогов применения эффективных форм, методов и приемов работы. Для формирования функционально грамотной личности необходимо применять активные методы обучения, а также технологии, способствующие развитию познавательной, коммуникативной и личностной активности обучающихся.

Формирование функциональной грамотности является сложным, многосторонним, длительным процессом. Для достижения необходимых результатов педагогам необходимо, грамотно сочетать современные педагогические технологии, такие как: технология проектной деятельности, технология проблемного обучения, уровневая дифференциация обучения, технология оценивания учебных достижений обучающихся, обучение на основе «учебных ситуаций», информационные и коммуникационные технологии, игровая технология, технология развития «критического мышления», технология формирования типа правильной читательской деятельности.

Качественный результат работы педагогов по формированию функциональной грамотности обучающихся зависит не только от технологий, форм, приемов и методов обучения. Важное значение имеет организация данного процесса, который начинается уже в начальной школе. Грамотное управление процессом формирования функциональной грамотности младших школьников позволит педагогам достичь цели – сформировать функционально грамотную личность.

## **1.2 Структурно-функциональная модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения**

Формирование функционально грамотной личности является важной задачей, которая стоит перед системой образования. Для эффективной организации работы по формированию функциональной грамотности

обучающихся необходима подробная схема осуществления работы в данном направлении. Исследование проблемы формирования функциональной грамотности обучающихся повлекло за собой определение принципиальных методологических позиций для построения модели управления формированием функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

Моделирование является одним из широко используемых в педагогике методов научного исследования. Метод моделирования был обоснован в педагогических трудах В.Г. Афанасьева, И.Б. Новик, В.А. Штофф и др. Наиболее полным, на наш взгляд, можно считать определение Г.В. Суходольского, который полагал, что моделирование является процессом создания иерархии моделей, где некоторая реально существующая система моделируется в различных аспектах и с помощью различных средств [61].

В методе моделирования основным понятием выступает модель. И.Б. Новиковым было сформулировано следующее определение, которое отражает, что модель является искусственным или естественным объектом, который находится в некотором объективном соответствии с исследуемым объектом. Этот объект может замещать исследуемый объект на определенных этапах изучения, что дает в процессе исследования некоторую информацию об исследуемом объекте [47].

При разработке данной модели мы опирались на определение В.А. Штоффа, который представляет модель, как вымышленную или реально существующую систему. Данная система отображает объект исследования либо замещает его с целью дальнейшего изучения модели и получения новой информации об объекте [71].

Педагоги-исследователи определяют несколько видов моделей, построение которых способствуют глубокому изучению специфических свойств, характеристик и особенностей изучаемых педагогических явлений.

Рассмотрим наиболее распространенные модели, представленные в педагогическом исследовании Е.В. Яковлева и Н.О. Яковлевой:

1. Структурно-функциональная модель: построение модели начинается с выявления структуры исследуемого объекта, далее определяются функции, выполняемые каждым компонентом.

2. Функционально-структурная модель: при создании модели определяется общая функция изучаемого объекта, затем выделяются структурные компоненты, обеспечивающие осуществление данной функции.

3. Организационная модель: описание организационных единиц и координационных механизмов.

4. Образовательная модель: отражает подходы к преподаванию, основанные на конкретных образовательных теориях, определяющих компоненты модели.

5. Процессная модель: представление последовательности перехода изучаемого явления из одного состояния в другое.

6. Компетентностная модель: раскрывает характеристики статических явлений, служит для формирования эталона.

7. Функциональная модель: выделение основной функции, которая устанавливает логику реализации всех остальных функций.

8. Математическая модель: приближенное описание класса явлений, выраженное с помощью математической символики.

На основании проведенного теоретического исследования была спроектирована структурно-функциональная модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников. Основным назначением данного вида модели является раскрытие связи строения изучаемого процесса с выполняемыми функциями.

Перед тем, как раскрыть методологические основания разработанной нами модели, обратимся к понятию «методология». В.И. Загвязинский определяет, что методология педагогики является учением о

педагогическом знании, а также о способах его получения. По мнению В.И. Загвязинского, важное значение необходимо уделять не самому знанию, а практическому применению полученного знания, что будет способствовать совершенствованию системы обучения [26].

В своих трудах по методологии А.М. Новиков и Д.А. Новиков отметили, что методология является учением об организации деятельности. Поэтому организация деятельности выступает предметом методологии [47].

Важнейшим атрибутом любого исследования выступает методологический подход. Данный элемент позволяет определить комплекс стратегических направлений исследования, а также выявить особенности и свойства исследуемого объекта, закономерности его развития, обозначить слабоизученные стороны и перспективы развития изучаемого направления. По мнению И.В. Блауберга и Э.Г. Юдина, методологический подход является новым направлением исследования, рассматривающее изучаемый объект, как понятие либо принцип, который руководит общей стратегией исследования [7].

Разработанная нами модель основывается на положениях системно-деятельностного, личностно ориентированного и компетентностного подходов.

Системно-деятельностный подход неразрывно связан с разработкой и реализацией федеральных государственных образовательных стандартов общего образования второго поколения. Процесс обучения основан на системно-деятельностном подходе, предполагающем переход от информационного репродуктивного знания к знанию действия. Таким образом, главное место отведено разносторонней, активной и самостоятельной познавательной деятельности обучающегося. Системно-деятельностный подход способствует выявлению основных условий и механизмов процесса обучения, позволяет описать структуру учебной деятельности школьников, соответствующую требованиям системы образования. Данный подход позволяет рассматривать решение

формирования функциональной грамотности обучающихся на стыке системного и деятельностного методологических подходов. Системный подход подразумевает рассмотрение объекта изучения как системы. Основы применения системного подхода в педагогике представлены в трудах В.П. Беспалько, Ю.А. Конаржевского, С.А. Репина и др. Деятельностный подход предполагает проведение исследования, рассматривающее объекты познания в процессе их деятельности. Теоретические основы деятельностного подхода отражены в работах Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова, А.Н. Леонтьева и др.

Такие методологические подходы, как личностно ориентированный и компетентностный согласуются с системно-деятельностным подходом не только в организации образовательного процесса, но и в оценке результатов образования, а также дополняют его.

Личностно ориентированный подход является системообразующим в формировании функциональной грамотности школьников. Данный подход предполагает развитие и саморазвитие личности на основе общечеловеческих ценностей, где личность выступает активным субъектом собственного становления и развития. Основные положения личностно ориентированного подхода представлены в трудах Н.А. Алексева, В.В. Серикова, И.С. Якиманской и др. Целью применения личностно-ориентированного подхода, по мнению И.С. Якиманской, является создание в процессе обучения тех условий, которые необходимы для целенаправленного развития личностных качеств обучающегося [72].

В соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов процесс обучения школьников должен быть организован таким образом, чтобы обучающиеся имели возможность развивать те компетенции, которые способствуют реализации концепции «образование через всю жизнь». Для развития компетентности личности обучающимся необходимо иметь достаточный уровень функциональной грамотности. Компетентностный подход направлен на усвоение



обучающимися не отдельных знаний и умений, а овладение ими в совокупности. Данный подход ставит перед педагогами следующую задачу: помочь обучающимся приобрести необходимые знания, умения и навыки, для самостоятельного применения их в дальнейшей жизни. Изучением компетентностного подхода занимались такие ученые, как И.А. Зимняя, Д.О. Иванов, А.В. Хуторской и др. [28, 29, 67]. Согласно исследованиям, компетентностный подход ориентирует образование на его результат, на обеспечение качественной подготовки, которая будет соответствовать требованиям современного общества.

Важным признаком модели является открытость, так как предполагается включение модели в систему обучения младших школьников, на основе связи с окружающей социальной и образовательной средой.

Одним из характерных признаков представленной модели является целостность. Модель состоит из взаимосвязанных компонентов, которые направлены на достижение результата – функционально грамотная личность: целевой, организационно-содержательный и диагностико-результативный компонент. Также в предложенной модели отражены основные функции, соответствующие каждому компоненту и самой модели управления формированием функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения (рисунок 1.2.1).



Рисунок 1.2.1 – Модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения

Целевой компонент в предложенной модели включает цель, подходы, функции и принципы. Целью модели является формирование функциональной грамотности младших школьников. Данный компонент модели предполагает реализацию следующих функций: целеполагания, которая подразумевает наполнение целей конкретным содержанием, основанном на потребностях общества; планирования, предусматривающая предварительное определение целей, задач, содержания, форм, методов, средств, технологий и видов деятельности; мотивации, которая основана на формировании побуждений и внутренней мотивации к познанию.

Разработанная нами модель основана на принципах индивидуализации, человекообразности и метапредметности.

Важным принципом в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся является принцип индивидуализации. Данный принцип предполагает такую организацию учебно-воспитательного процесса, при которой педагог взаимодействует с каждым обучающимся индивидуально. В процессе индивидуальной работы педагог учитывает личностные особенности обучающихся, а также создает необходимые условия для развития каждого.

Принцип человекообразности, названный А.В. Хуторским является ключевым в формировании функционально-грамотной личности. Этот принцип подразумевает применение форм организации учебно-воспитательной деятельности, которые обеспечат личностную самореализацию каждого обучающегося в процессе практической и рефлексивной деятельности [67].

Еще одним принципом, на основе которого разработана модель, является принцип метапредметности. Данный принцип основан на усвоении обучающимися методов, приемов, способов работы с информацией, которые необходимы для изучения разных дисциплин. Процесс формирования метапредметных умений организуется последовательно и систематично. В исследованиях данного подхода С.В. Галян обратил особое

внимание на формирование у обучающихся целостной картины мира. Важно отметить, что принцип метапредметности предполагает использование способов работы с любыми предметными материалами и их применение в жизненных ситуациях [21].

Организационно-содержательный компонент основан на основных видах функциональной грамотности: читательская, коммуникативная, информационная и социальная грамотность.

Информационная грамотность подразумевает набор умений и навыков работы с информацией: поиск, анализ и отбор, а также обмен данными. Информационная грамотность является одной из главных составляющих умения учиться.

Коммуникативная грамотность включает способность к успешной коммуникативной деятельности в учебных и жизненных ситуациях, потребность в анализе и оценке собственной коммуникативной деятельности и стремление к ее совершенствованию.

Следующим видом функциональной грамотности является социальная грамотность, предполагающая готовность личности успешно социализироваться в обществе, приспосабливаться к изменяющимся условиям и различным социальным ситуациям, способность проектировать свои желания, цели и собственное развитие, проводить рефлексию. Социально грамотный человек должен быть наделен важными личностными качествами, такими как ответственность за свои действия, дисциплинированность и целеустремленность.

Базовым навыком функциональной грамотности признана читательская грамотность. Под читательской грамотностью подразумевается способность к чтению и пониманию учебных текстов, умение находить в тексте необходимую информацию, интерпретировать ее и применять в решении учебных и жизненных задач.

Организационно-содержательный компонент модели выполняет следующие функции: организационную, которая предполагает объединение

людей и средств для достижения целей, согласование действий для функционирования модели; воспитывающую, направленную на формирование взглядов, убеждений и ценностей; обучающую, которая предусматривает передачу и усвоение знаний, умений и навыков; развивающую, направленную на полноценное и всестороннее развитие личности обучающегося.

Данный компонент отражает многообразие технологий, форм, методов и средств, которые ориентированы на формирование у обучающихся функциональной грамотности.

Педагогическая технология, по мнению Б.Т. Лихачева, является совокупностью психолого-педагогических установок, которые определяют набор необходимых форм, методов, приемов, средств, служащих организационно-методическим инструментарием процесса обучения [42].

Эффективным инструментом формирования и развития функциональной грамотности может быть использование таких образовательных технологий, как развитие критического мышления через чтение и письмо, игровая технология, которая побуждает обучающихся к чтению, акмеологическая технология, а также технология продуктивного чтения.

Технология развития критического чтения через письмо предполагает интерактивное включение обучающихся в учебный процесс, в котором происходит формирование критического мышления, то есть способности мыслить последовательно, развитие коммуникативных способностей и формирования навыка работы с информацией.

Игровая технология, побуждающая к чтению, представляет собой систему игровых упражнений. Каждое упражнение основано на строгой последовательности действий, понятных каждому обучающемуся и позволяющих избежать пробелов в знаниях.

Технология акмеологического чтения, предложенная В.А. Бородиной и С.М. Бородиным, помогает обучающимся овладеть

высокопродуктивными методами работы с разнообразной информацией, а также обеспечивает ученикам творческую свободу в освоении информации. Данная технология реализуется на основе принципа интерактивности, а также использования форм индивидуального и диалогового обучения [9].

Следующей технологией, необходимой для формирования функциональной грамотности обучающихся, является технология формирования типа правильной читательской деятельности или технология продуктивного чтения, которая направлена на формирование коммуникативных навыков: умение изложить прочитанную информацию, формулировать свою позицию, понимать собеседника и автора, навык осознанного чтения вслух и про себя, а также умение извлекать из текста необходимую информацию.

Универсальной, применяемой к изучению любой школьной дисциплины, является технология проектной деятельности. Данная технология предполагает вовлечение каждого обучающегося в процесс решения сложных проблем, решением которых является проектный продукт. Проектная деятельность способствует формированию навыка самостоятельной поисковой деятельности, на основе сформулированной проблемы и гипотезы. Работа над проектом предполагает выполнение следующих действий: составление плана, поиск, анализ и представление информации.

Важное значение в формировании функциональной грамотности школьников имеет метод обучения. И.П. Подласый сформулировал определение, которое гласит, что методом обучения является упорядоченная деятельность педагога и обучающихся, направленная на достижение определенной цели обучения [52].

Одним из основных методов, применяемых в процессе формирования функциональной грамотности младших школьников, считается исследовательский метод обучения. Целенаправленное формирование

навыков исследовательской деятельности способствует развитию таких умений, как анализ информации и выявление главного, сравнение, обобщение и систематизация, объяснение понятий, конкретизация, доказательство и опровержение.

Проблемный метод помогает учителю вызвать у обучающихся интеллектуальное затруднение. Данный метод помогает обучающимся осознать недостаточность имеющихся знаний и умений для решения поставленной перед ними задачи. Поэтому обучающиеся осознают важность приобретения необходимых навыков для решения разнообразных жизненных задач.

Метод «Опорный конспект» способствует формированию читательского умения находить, отбирать необходимую информацию, опираясь на слова, схемы, диаграммы, а также навыка работы с графическими изображениями, в виде которых представлены данные.

В рамках данной модели с целью формирования функциональной грамотности младших школьников были определены формы организации учебной деятельности обучающихся. Формой организации учебной деятельности является способ организации деятельности обучающихся, имеющий определенный характер связи между участниками образовательного процесса.

В предложенной модели применяются такие формы организации учебной деятельности, как индивидуальная, групповая и фронтальная. Групповая работа позволяет формировать у обучающихся умение работать вместе на общий результат, а также воспитывать уважительное отношение к другому человеку и его мнению. Благодаря данной форме обучения каждый обучающийся проникает в атмосферу творческого поиска и логического анализа. В процессе групповой работы у обучающихся формируется навык адаптации в изменяющихся условиях и нестандартных ситуациях, развивается навык нестандартного мышления.

Еще одним важным элементом организационно-содержательного компонента данной модели являются приемы. В педагогическом словаре Г.М. Коджаспировой и А.Ю. Коджаспирова дано следующее определение: «Прием – это относительно законченный элемент воспитательной технологии, зафиксированный в общей или личной педагогической культуре; способ педагогических действий в определенных условиях» [33, с. 118].

Педагогические приемы модели формирования функциональной грамотности младших школьников:

1. Прием «Лови ошибку» позволяет активизировать внимание учеников, формировать такие умения, как анализ информации, применение имеющихся знаний в нестандартных ситуациях, а также умение критически оценивать полученную информацию.

2. Прием «Маркировка» направлен на развитие навыка отбора информации, поиска ключевых слов, составления плана текста.

3. «Реставрация текста» – прием, формирующий навык осознанного чтения, умение определять и устанавливать смысловую связь между частями текста.

4. Прием «Глоссарий» применяется с целью актуализации и повторения и расширения словарного запаса, связанного с темой текста.

5. «Синквейн» позволяет развить умение обучающихся выделять основные понятия, определять главные идеи, обобщать полученные знания, демонстрировать творческие способности.

Функциональная грамотность выступает важным условием для успешного решения обучающимися как учебных, так и практических задач. Уровень сформированности функциональной грамотности можно оценить и измерить. В диагностико-результативном компоненте разработанной модели представлены критерии, соответствующие определенным уровням сформированности функциональной грамотности обучающихся. Критерии



и уровни сформулированы на основе результатов международного исследования функциональной грамотности обучающихся PISA.

Диагностико-результативный компонент модели выполняет следующие функции: диагностическую, предполагающую отслеживание изменений результатов деятельности испытуемых; аналитическую, которая направлена на исследование и анализ личностных результатов; корректирующую, основанную на исправлении и сопоставлении результатов деятельности испытуемых.

Все компоненты структурно-функциональной модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения взаимосвязаны и нацелены на общий желаемый результат – функциональную грамотность.

При определенных педагогических условиях данная модель должна обеспечить эффективное развитие функциональной грамотности младших школьников в процессе обучения литературному чтению.

## **1.2 Педагогические условия реализации модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения**

Для успешной реализации разработанной модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников важно выявить необходимые педагогические условия.

Как гласит положение системного анализа, который является одной из методологических основ изучения педагогических условий, система не сможет функционировать и развиваться без соответствующих условий. Ю.К. Бабанский в своих трудах также отмечал, что успешное функционирование педагогической системы возможно лишь при соблюдении необходимых условий [6].

Условием в психолого-педагогической литературе считается отношение предмета к явлениям окружающей среды, без которых его существование невозможно.

В педагогической литературе под условием Н.Ю. Посталюк подразумевает педагогические обстоятельства, способствующие либо противодействующие проявлению педагогических закономерностей [54]. Педагогическое условие, по мнению А.М. Новикова, является обстоятельством процесса обучения и воспитания, обеспечивающим достижение определенных педагогических целей [47].

Согласно определению Н. М. Борытко, педагогическими условиями выступают внешние обстоятельства, факторы, которые влияют на педагогический процесс, который предполагает, но не гарантирует определенный результат педагогического процесса [10].

Следовательно, педагогическое условие является необходимым обстоятельством процесса обучения и воспитания, обеспечивающим достижение поставленных педагогом целей. При этом внешние условия во взаимодействии с внутренним содержанием оказывают существенное влияние на процесс, поэтому внешние и внутренние условия должны сочетаться.

Педагог сознательно создает педагогические условия для обеспечения эффективного формирования и протекания учебного процесса. Такие условия в литературе называются организационно-педагогическими и подразумевают совокупность обстоятельств, принципов, правил и требований.

В процессе разработки комплекса условий реализации модели формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения мы опирались на ведущие идеи системно-деятельностного, личностно ориентированного и компетентностного подходов к формированию функциональной грамотности обучающихся.

Разработанный нами комплекс педагогических условий позволит реализовать представленную модель.

При выявлении необходимых условий для реализации данной модели стоит обратить внимание на факторы, оказывающие влияние на развитие функциональной грамотности обучающихся:

- содержание образования, а именно образовательные стандарты и учебные программы;
- технологии, формы и методы обучения;
- система оценки учебных достижений обучающихся;
- программы внеурочной деятельности и дополнительного образования;
- образовательная среда и др.

Формирование функциональной грамотности обучающихся возможно при создании необходимых для данного процесса условий, изменении содержания образования и технологий обучения.

Первым условием реализации модели формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения является выявление и устранение профессиональных дефицитов педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся.

Важную роль в организации процесса формирования функциональной грамотности обучающихся выполняют педагоги. Поддержка педагогов является ценной профессиональной деятельностью при создании условий для воспитания, обучения и развития школьников. Педагогическая поддержка, как считают Н.М. Касицина и Н.Н. Михайлова, дополняет и усиливает эффективность воспитания и обучения, а также служить «мостиком» для самовоспитания [31].

В настоящее время содержание образования должно быть направлено на развитие самостоятельности обучающихся и создание условий для их самореализации. Важной задачей современного образования является

развитие у обучающегося способности делать ответственный выбор, саморазвиваться благодаря педагогической поддержке. По мнению О.С. Газмана, педагогическая поддержка представляет собой для педагога процесс совместного с обучающимся определения целей, возможностей и сложностей, которые препятствуют в самостоятельном достижении ребенком желаемых результатов индивидуального развития [20].

Обучающийся зависит от педагога, так как не может самостоятельно решить проблему и нуждается в помощи взрослого. Педагог не должен лишать ребенка условий для развития самостоятельности и решать проблему за него. Учитель стремится создать ситуации, в которых обучающийся будет самостоятельно определять возможные способы достижения цели, делать выбор и нести ответственность за свои действия.

Для того, чтобы процесс формирования функциональной грамотности обучающихся проходил успешно педагогам важно иметь достаточный уровень компетентности в данной области. В связи с этим, необходимо выявить профессиональные дефициты педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся. После выявления трудностей, с которыми сталкиваются педагоги в ходе этого процесса, следует организовать курсы повышения квалификации учителей, а также вести мониторинг компетентности педагогов в области функциональной грамотности.

Учитель и его подходы к обучению являются ключевыми факторами формирования функциональной грамотности обучающихся. Педагогам необходимо знать и применять современные педагогические технологии, направленные на самостоятельное определение обучающимися целей, планирование и осознание совершаемых действий. К таким технологиям относятся технология проблемного обучения, проектная технология, технология индивидуализации и дифференциации, технология развития критического мышления и др.

Для работы над процессом формирования функциональной грамотности обучающихся педагогам необходимо определить дидактический и диагностический инструментарий. Инструментарий представляет собой совокупность тех средств, которые применяются в процессе формирования умений и навыков, а также оценки достижения планируемых результатов. Инструментарий включает в себя используемые методики, диагностики с их подробным описанием, банк заданий по формированию функциональной грамотности, бланки для фиксации результатов, системы оценивания ответов обучающихся и т.д.

На уровне образовательной организации необходимо создать творческую группу педагогов, которые смогут сопровождать коллег в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся. Кроме того, следует организовать мероприятия с целью демонстрации опыта формирования и развития функционально-грамотной личности, разработок дидактического и диагностического инструментария.

Второе условие реализации данной модели – разработка комплекса заданий, способствующих формированию читательской грамотности обучающихся. Для эффективной работы по формированию читательской грамотности школьников необходимо строить образовательный процесс с учетом ориентации на саморазвитие личности. Самопознание и саморазвитие основываются на компетентностном подходе, который реализуется через учебную задачу, как основной содержательный компонент дисциплины. Учебные задачи практико-ориентированной направленности способствуют развитию способности у обучающихся не только решать типовые задачи, но и взаимодействовать с другими людьми.

Основным предметом для формирования читательской грамотности младших школьников является литературное чтение. Согласно требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, обучающиеся начальной школы должны научиться не

только читать, но и использовать полученную из текста информацию. Курс литературного чтения является фундаментом образования и играет важную роль в формировании читательской компетентности обучающихся. В связи с этим, необходимо подобрать упражнения, с помощью которых педагоги смогут осуществлять процесс формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках литературного чтения.

Для создания комплекса заданий необходимо выявить основные читательские умения, на формирование которых должны быть направлены задания. Важными читательскими умениями являются:

- нахождение информации в тексте;
- знание и умение определять структуру текста и последовательность событий;
- выделение опорных слов и словосочетаний;
- озаглавливание текста;
- выделение смысловых частей;
- составление плана;
- интерпретация текста;
- осмысление и оценка текста.

Комплекс заданий для уроков литературного чтения, направленный на формирование представленных выше умений, позволит реализовать разработанную модель и будет способствовать формированию читательской грамотности обучающихся.

Третьим условием реализации модели является включение раздела по формированию читательской грамотности обучающихся в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы» для 2 класса.

Программа курса внеурочной деятельности «Умники и умницы» представляет собой систему интеллектуально-развивающих занятий для обучающихся начальных классов. Программа нацелена на развитие познавательных и творческих способностей младших школьников, эрудиции обучающихся, формирование познавательных универсальных

учебных действий. Занятия данного курса направлены на развитие мышления, психических познавательных процессов, языковой культуры и формирование речевых умений, формирование навыков творческого мышления и умения решать нестандартные задачи, развитие познавательной активности и самостоятельной мыслительной деятельности, а также формирование и развитие коммуникативных умений.

Для формирования читательской грамотности обучающихся необходимо включение в программу курса внеурочной деятельности «Умники и умницы» раздела, в котором каждое занятие будет направлено на формирование и развитие ряда необходимых умений для работы с текстом. Раздел «Формирование читательской грамотности» должен быть направлен на формирование умения извлекать необходимую информацию, отвечать на вопросы по тексту, определять основную мысль, тему текста, последовательность смысловых частей, интерпретировать и обобщать прочитанное, составлять план, пересказывать, оценивать содержание и делать выводы.

Благодаря занятиям данного раздела педагоги смогут формировать и развивать читательские навыки обучающихся, а также навыки применения полученных знаний и умений в процессе изучения всех школьных дисциплин и в практической деятельности.

Таким образом, на основе изученной научной литературы по проблеме исследования, нами был определен комплекс необходимых педагогических условий для эффективного функционирования модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения. Считаем возможной успешную реализацию разработанной модели при соблюдении выявленного комплекса необходимых условий.

## **Выводы по главе 1**

Изучение научно-педагогической литературы о проблеме формирования функциональной грамотности обучающихся позволило выделить основные периоды эволюции понятия «функциональная грамотность». На первом этапе (XVI в.) происходило становление и развитие ценностного отношения к грамотности в жизни общества, а также рост значения проблемы образования. Второй этап (начало XX в.) связан с массовым обучением детей и неграмотного взрослого населения навыкам чтения и письма на родном языке. На третьем этапе (50-е годы XX в.) проводилось исследование проблемы формирования грамотности международными организациями. Четвертый этап (70-е годы XX в.) характеризуется переосмыслением и расширением понятия «грамотность», а также появление понятия «функциональная грамотность». На пятом этапе (90-е годы XX в.) понятие «функциональная грамотность» было внесено в список важнейших проблем современной системы образования.

Появление термина «функциональная грамотность» в XX веке связано с переходом от индустриального общества к постиндустриальному.

Разделяя мнение Э.Г. Азимова, Н.Ф. Виноградовой, А.А. Леонтьева о том, что функциональная грамотность отражает готовность использовать имеющиеся знания и умения для выстраивания отношений с окружающими, мы рассматриваем функциональную грамотность как способность успешно взаимодействовать с окружающим миром, применяя имеющиеся знания, умения и навыки для решения жизненных задач различных сфер деятельности человека, осуществляя оценку своей деятельности и стремиться к самосовершенствованию.

Под функционально грамотной личностью мы понимаем человека, обладающего ключевыми компетенциями и способного свободно ориентироваться в условиях изменяющегося общества.



На основе анализа изученной литературы по проблеме формирования функциональной грамотности обучающихся нами была спроектирована структурно-функциональная модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

Данная модель основана на положениях системно-деятельностного, личностно ориентированного, компетентностного подходов и состоит из целевого, организационно-содержательного и диагностико-результативного компонентов.

Нами были определены критерии оценки функциональной грамотности обучающихся (самостоятельное мышление, способность функционировать в сложных условиях; использование имеющихся знаний и умений для получения новой информации; применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях) на трех уровнях функциональной грамотности (оптимальный, допустимый, критический).

Предложенная модель может быть эффективно реализована при соблюдении следующих педагогических условий:

1. Выявление и устранение профессиональных дефицитов педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся;
2. Разработка комплекса заданий, способствующих формированию читательской грамотности обучающихся;
3. Включение раздела по формированию читательской грамотности обучающихся в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы».

## **ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ**

### **2.1 Цель, задачи и содержание экспериментальной работы по формированию функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения**

Для того, чтобы подтвердить вышеизложенные теоретические положения необходимо провести экспериментальную работу. Эксперимент проводился в процессе урочной и внеурочной деятельности.

Экспериментальная работа проводилась с 2020 по 2021 годы на базе МКОУ «Новобатури́нская СОШ» п. Новобатурино Еткульского района Челябинской области. В эксперименте приняли участие 30 обучающихся 2 классов и 22 педагога. В образовательной организации созданы благоприятные условия для организации учебно-воспитательного процесса, кабинеты оборудованы необходимыми средствами информационно-коммуникационных технологий, психологический климат в МКОУ «Новобатури́нская СОШ» благоприятный.

В связи с тем, что диагностико-результативный компонент предложенной модели формирования функциональной грамотности обучающихся предполагает отражение результата реализации спроектированной модели, нами была определены цель и задачи экспериментальной работы.

Цель экспериментальной работы заключалась в проверке предложенной модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения, а также комплекса условий, необходимых для эффективного функционирования данной модели.

В экспериментальной работе были поставлены следующие задачи:

1. Подобрать необходимый инструментарий для проведения диагностики обучающихся.
2. Провести диагностическую работу по выявлению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся.
3. Создать в образовательной организации условия для внедрения модели формирования функциональной грамотности обучающихся.
4. Проанализировать взаимосвязь предложенной модели, условий и уровня функциональной грамотности обучающихся.

Одним из основных направлений функциональной грамотности младших школьников является читательская грамотность, поэтому экспериментальная работа проводилась в данном направлении.

Оценивание производилось на основе критериев, определяющих уровни читательской грамотности обучающихся. Применение уровневого подхода предполагает оценку определенных умений работы с текстом на разных уровнях. В данном исследовании были определены следующие уровни читательской грамотности:

1. Низкий уровень, которому соответствует умение обучающихся отвечать на вопросы без подтверждения информацией из прочитанного текста; умение извлекать основную информацию микротемы, затруднения в делении текста на смысловые части; умение высказывать свое мнение о прочитанном тексте на элементарном уровне (нравится или не нравится), не демонстрируется умение оценить пользу полученной информации; затруднения в выделении логических связей и выборе приема решения задач. Данный уровень читательской грамотности позволяет обучающимся выполнять задания, опираясь на правило или алгоритм действия. Низкому уровню соответствует умение школьников выполнять базовые задания, подобные тем, которые были проработаны на уроках.

2. Средний уровень, которому характерно умение обучающихся формулировать односложные ответы на вопросы, подтверждать их

информацией из прочитанного текста; умение выделять из текста основные объекты, верно определять логические связи между предметами и явлениями; способность формулировать оценочные суждения и выражать свою точку зрения; умение анализировать условия, затруднения в построении логической цепочки при решении задач. Для среднего уровня характерно умение обучающихся выполнять задания, содержание которых не указывает на способ действия.

3. Высокий уровень, которому соответствует умение обучающихся оформлять свои ответы в виде законченных речевых высказываний, подтверждая их информацией из текста; способность выделять существенные характеристики объектов, а также выстраивать алгоритм действий; умение анализировать условия, выстраивать логическую цепочку и подробно объяснять ход решения задач. Данный уровень характеризуется выполнением заданий, которые не подразумевают прямой переход от целей и условий к знакомым способам действия, поиском альтернативных путей при решении задач.

Для проведения диагностики уровня читательской грамотности были использованы методики, представленные в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1 – Диагностические методики исследования уровня сформированности читательской грамотности обучающихся

Критерий	Показатель	Уровень	Методика
Умение находить и извлекать информацию из текста, понимание прочитанного	Ответы верные, но односложные, информацией из текста не подтверждены	Низкий	Диагностика читательской грамотности О.Б. Панковой
	Односложные ответы сформулированы верно, подтверждены информацией из текста	Средний	
	Ответы оформлены как законченные речевые высказывания, подтвержденные информацией из текста	Высокий	

Продолжение таблицы 2.1.1

Критерий	Показатель	Уровень	Методика
Умения, связанные с интеграцией и интерпретацией текста	Извлечена основная информация микротемы, не все смысловые части выделены верно	Низкий	Методика оценки читательской грамотности на основе пособия О.Н. Крыловой «Чтение. Работа с текстом»
	Перечислены основные объекты, определены логические связи между предметами и явлениями	Средний	
	Выделены существенные характеристики объектов, построен алгоритм действий	Высокий	
Умения, связанные с осмыслением и оценкой текста	Отношение высказано на уровне нравится/не нравится, не оценена польза информации	Низкий	
	Высказаны оценочные суждения и точка зрения о прочитанном тексте	Средний	
	Полученная из текста информация перенесена на собственные действия	Высокий	
Умение использовать полученную информацию	Не выделены логические связи, выбран неверный прием решения	Низкий	Методика «Логические задачи» А.З. Зака
	Условия задачи проанализированы, неточно выстроена логическая цепочка	Средний	
	Проанализированы условия, выстроена логическая цепочка, объяснен ход решения	Высокий	

Экспериментальная работа состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

В экспериментальной деятельности принимали участие 2 группы обучающихся 2 классов. Одна из них являлась экспериментальной группой (ЭГ), а другая – контрольной (КГ). Экспериментальную группу составили 15 обучающихся 2 «А» класса МКОУ «Новобатури́нская СОШ», в экспериментальную группу вошли 15 обучающихся 2 «Б» класса МКОУ «Новобатури́нская СОШ». Оба класса обучаются по одной программе, возрастной и половой состав примерно одинаковый.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы стало выявление уровня сформированности читательской грамотности обучающихся на исходном этапе эксперимента.

Для оценки умения находить и извлекать информацию из текста, понимание прочитанного был использован диагностический тест, разработанный на основе учебно-дидактического пособия «Диагностика читательской грамотности» О. Б. Панковой для 2 класса [50]. Данное пособие полностью соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Содержание проверочной работы направлено на определение уровня сформированности умений работы с информацией, а именно способность находить и извлекать необходимую информацию из прочитанного текста. В работе было представлено 2 варианта, построенных по единому плану. Каждый вариант состоял из текста и 5 тестовых заданий по содержанию текста. Задания направлены на проверку понимания прочитанного и умения работать с информацией. Если обучающиеся верно выполнили все 5 заданий, это свидетельствует о высоком уровне сформированности находить и извлекать информацию из текста, понимание прочитанного, 3-4 задания соответствуют среднему уровню, 2 задания и менее – низкому уровню.

С целью определения уровня сформированности умений интеграции, интерпретации текста и умений, связанных с осмыслением и оценкой текста, была использована диагностика оценки читательской грамотности, основанная на пособии О.Н. Крыловой «Чтение. Работа с текстом» для 2 класса [38]. Работа состояла из 1 текста и 6 заданий по тексту: задания с выбором правильного ответа, задания с кратким и развернутым ответом, а также задания на установление последовательности событий. Первые 3 задания направлены на проверку понимания прочитанного, умения выделять основные объекты и их существенные характеристики, выделять смысловые части. Верное выполнение обучающимися 3 заданий соответствует высокому уровню сформированности умения, выполнение 2 заданий – среднему уровню, менее 2 заданий – низкому уровню. Следующие 3 задания (4-6) предполагают применение обучающимися умения высказывать оценочные суждения. При верном выполнении 3 заданий обучающиеся демонстрируют высокий уровень сформированности умения высказывать оценочные суждения, 2 заданий – средний уровень, менее 2 заданий – низкий уровень.

В ходе наблюдения за выполнением обучающимися данной работы удалось выяснить, что не все обучающиеся умеют работать самостоятельно, контролировать собственные действия в процессе выполнения заданий.

Следующим направлением диагностической работы было выявление уровня сформированности умения использовать полученную информацию. Диагностическая работа была основана на методике «Логические задачи» А.З. Зака [27]. Данная работа также позволяет определить способность обучающихся рассуждать, т.е. делать выводы на основе предложенных условий. Работа состояла из 12 задач. Первые 4 задачи были простые, для решения которых требовалось прочитать условие, подумать и ответить на вопрос задачи. Следующие 4 задачи имели средний уровень сложности, а последние 4 задачи – высокий уровень сложности. Задачи среднего и высокого уровня сложности направлены на самостоятельное планирование

обучающимися своих действий и умение рассуждать «в уме». Верное решение 9-12 задач свидетельствует о том, что у обучающегося высокий уровень сформированности умения понять и использовать полученную информацию, 5-8 задач – средний уровень, менее 5 задач – низкий уровень.

Результаты диагностики обучающихся КГ и ЭГ представлены в процентном соотношении на основе трех уровней сформированности читательской грамотности и сведены в общую таблицу 2.1.2.

Таблица 2.1.2 – Результаты диагностики сформированности читательской грамотности на констатирующем этапе эксперимента

Критерий	Методика	Показатель	Уровень	КГ	ЭГ
Умение находить и извлекать информацию из текста, понимание прочитанного	Диагностика читательской грамотности О.Б. Панковой	Ответы верные, но односложные, информацией из текста не подтверждены	Низкий	33%	33%
		Односложные ответы сформулированы верно, подтверждены информацией из текста	Средний	47%	40%
		Ответы оформлены как законченные речевые высказывания, подтвержденные информацией из текста	Высокий	20%	27%
Умения, связанные с интеграцией и интерпретацией текста	Методика оценки читательской грамотности на основе пособия О.Н. Крыловой «Чтение. Работа с текстом»	Извлечена основная информация микротемы, не все смысловые части выделены верно	Низкий	40%	47%
		Перечислены основные объекты, определены логические связи между предметами и явлениями	Средний	40%	33%
		Выделены существенные характеристики объектов, построен алгоритм действий	Высокий	20%	20%



Продолжение таблицы 2.1.2

Критерий	Методика	Показатель	Уровень	КГ	ЭГ
Умения, связанные с осмыслением и оценкой текста		Отношение высказано на уровне нравится/не нравится, не оценена польза информации	Низкий	53%	53%
		Высказаны оценочные суждения и точка зрения о прочитанном тексте	Средний	40%	33%
		Полученная из текста информация перенесена на собственные действия	Высокий	7%	14%
Умение использовать полученную информацию	Методика «Логические задачи» А.З. Зака	Не выделены логические связи, выбран неверный прием решения	Низкий	53%	47%
		Условия задачи проанализированы, неточно выстроена логическая цепочка	Средний	33%	33%
		Проанализированы условия, выстроена логическая цепочка, объяснен ход решения	Высокий	14%	20%

Таким образом, на основе анализа результатов исследования по выбранным критериям среди 30 обучающихся 2 классов уровень сформированности читательской грамотности находится на высоком уровне у 5 обучающихся (17%), на среднем уровне у 11 обучающихся (37%) и на низком уровне у 14 обучающихся (46%). Проанализировав полученные результаты (рис. 2.1.1), можно сделать вывод о том, что на констатирующем этапе читательская грамотность у большинства участников сформирована на низком уровне. При сравнении данных констатирующего этапа эксперимента можно наблюдать практически равные результаты обеих групп обучающихся.

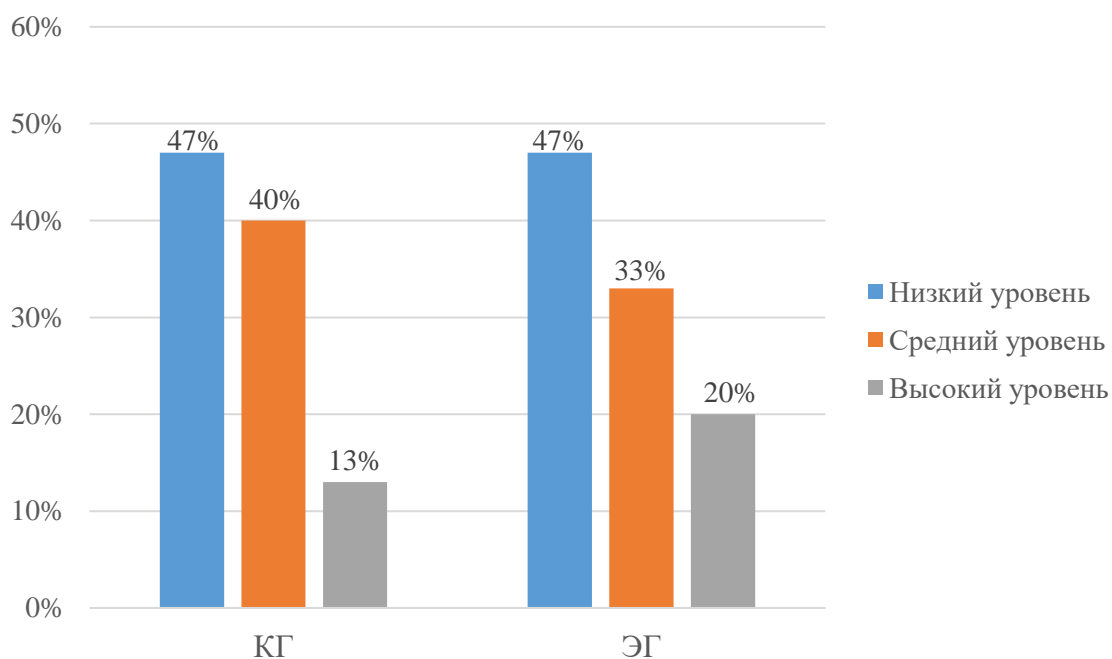


Рис. 2.1.1 – Уровни сформированности читательской грамотности у обучающихся КГ и ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

С целью выявления достоверных различий между контрольной и экспериментальной группами на констатирующем этапе эксперимента мы использовали критерий математической статистики – t-критерий Стьюдента. Для этого сначала необходимо вычислить среднюю арифметическую каждой группы по следующей формуле (1):

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}, \quad (1)$$

где  $n$  – количество испытуемых в группе,  $\bar{x}$  – средняя арифметическая,  $\sum x$  – сумма результатов испытуемых.

Для вычисления средней арифметической для каждой группы испытуемых необходимы данные результатов диагностики контрольной и экспериментальной групп, представленные в таблице 2.1.3 и в таблице 2.1.4. Результаты диагностик представлены в виде количества баллов в соответствии с уровнями: низкий уровень – 1-9 баллов, средний уровень: 10-16 баллов, высокий уровень – 17-23 балла.

Таблица 2.1.3 – Результаты испытуемых КГ на констатирующем этапе эксперимента

№ п/п	Результат	Средняя арифметическая ( $\bar{x}$ )	Отклонение от средней (d)	Квадрат отклонения от средней ( $d^2$ )
1	18	11,3	-6,7	44,89
2	17	11,3	-5,7	32,49
3	12	11,3	-0,7	0,49
4	9	11,3	2,3	5,29
5	8	11,3	3,3	10,89
6	6	11,3	5,3	28,09
7	14	11,3	-2,7	7,29
8	13	11,3	-1,7	2,89
9	7	11,3	4,3	18,49
10	6	11,3	5,3	28,09
11	15	11,3	-3,7	13,69
12	14	11,3	-2,7	7,29
13	6	11,3	5,3	28,09
14	9	11,3	2,3	5,29
15	16	11,3	-4,7	22,09

Таблица 2.1.4 – Результаты испытуемых ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

№ п/п	Результат	Средняя арифметическая ( $\bar{x}$ )	Отклонение от средней (d)	Квадрат отклонения от средней ( $d^2$ )
1	17	11,4	-5,6	31,36
2	18	11,4	-6,6	43,56
3	17	11,4	-5,6	31,36
4	8	11,4	3,4	11,56
5	9	11,4	2,4	5,76
6	6	11,4	5,4	29,16
7	14	11,4	-2,6	6,76
8	12	11,4	-0,6	0,36
9	8	11,4	3,4	11,56
10	7	11,4	4,4	19,36
11	14	11,4	-2,6	6,76
12	15	11,4	-3,6	12,96
13	6	11,4	5,4	29,16
14	7	11,4	4,4	19,36
15	13	11,4	-1,6	2,56

Вычислим среднюю арифметическую контрольной группы:

$$\bar{x}_1 = \frac{169}{15} = 11,3$$

Затем вычислим среднюю арифметическую экспериментальной группы:

$$\bar{x}_2 = \frac{171}{15} = 11,4$$

Следующим шагом является вычисление стандартного отклонения (сигмы) по представленной ниже формуле (2):

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum d^2}{n-1}} \quad (2)$$

Для этого необходимо произвести дополнительные расчеты. Вычислим стандартное отклонение в контрольной группе:

$$\sigma_1 = \sqrt{\frac{255,4}{14}} \approx 1,1$$

Далее вычислим стандартное отклонение в экспериментальной группе:

$$\sigma_2 = \sqrt{\frac{261,6}{14}} \approx 1,2$$

Следующим этапом является вычисление t-критерий Стьюдента по следующей формуле (3):

$$t = \frac{|\bar{x}_1 - \bar{x}_2|}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{n}}} \quad (3)$$

Для сравнения результатов контрольной и экспериментальной групп вычислим t-критерий Стьюдента:

$$t = \frac{|11,3 - 11,4|}{\sqrt{\frac{1,1^2}{15} + \frac{1,2^2}{15}}} = \frac{0,1}{\sqrt{\frac{2,65}{15}}} = \frac{0,1}{0,11} = 0,91$$

Определить достоверность выявленных с помощью t-критерия Стьюдента различий можно используя таблицу критических значений, которая предполагает опору на число степеней свободы (df), определяемых по формуле (4):

$$df = (n_1 - 1) + (n_2 - 1) \quad (4)$$

Вычислим число степеней свободы в соответствии с количеством испытуемых контрольной и экспериментальной групп нашего исследования:

$$df = (15 - 1) + (15 - 1) = 28$$

Показатели таблицы критических значений представлены ниже:

$$P = 0,05 = 2,04$$

$$P = 0,01 = 2,78$$

Отразим результаты вычислений на луче (рис. 2.1.2).

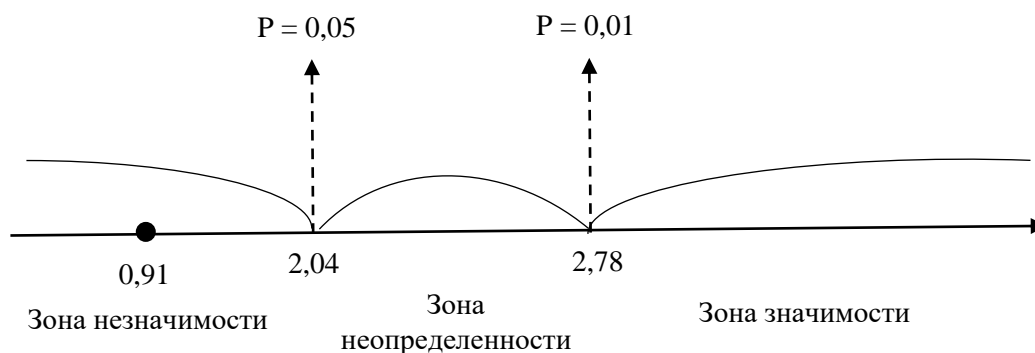


Рис. 2.1.2 – Соответствие результата уровню незначимости

Так как значение t-критерия Стьюдента находится в зоне незначимости, можно сделать вывод о том, что между результатами контрольной и экспериментальной групп на констатирующем этапе эксперимента нет существенных различий.

Для того, чтобы выявить профессиональные дефициты у педагогов в области формирования функциональной грамотности обучающихся было предложено пройти анкетирование:

Уважаемые коллеги! С целью определения Ваших профессиональных затруднений при формировании функциональной грамотности обучающихся и совершенствования методической работы просим Вас заполнить анкету. Прочитайте вопросы и выберите вариант ответа. При необходимости, дополните свой ответ. Благодарим за сотрудничество!

Преподаваемый предмет \_\_\_\_\_

1. Знаете ли Вы, что такое функциональная грамотность и для чего ее нужно формировать у обучающихся?

а) Да, хорошо знаю. Функциональная грамотность – это \_\_\_\_\_

---

---

б) Имею представление, но затрудняюсь в формулировании определения

с) Не знаю

2. Какой вид функциональной грамотности можно формировать у обучающихся на преподаваемом Вами предмете?

а) Читательская грамотность

б) Математическая грамотность

с) Естественнонаучная грамотность

д) Финансовая грамотность

3. Знаете ли Вы, задания какого типа способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся?

а) Да, к таким заданиям относятся \_\_\_\_\_

---

---

б) Затрудняюсь ответить

с) Не знаю

4. Считаете ли Вы, что содержание и методический аппарат учебника преподаваемого Вами предмета способствует формированию функциональной грамотности обучающихся?

а) Да, учебник содержит достаточное количество заданий практико-ориентированного и проблемного характера, что позволяет формировать у обучающихся умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях.

б) Содержание и методический аппарат учебника не позволяют проводить эффективную работу по формированию функциональной грамотности школьников, так как учебник практически не содержит заданий практико-ориентированного и проблемного характера.

с) Затрудняюсь ответить

5. Знаете ли Вы, какие педагогические технологии и приемы способствуют осуществлению работы по формированию функциональной грамотности?

а) Да, я знаю и владею необходимым арсеналом педагогических технологий и приемов формирования функциональной грамотности обучающихся. Могу поделиться опытом.

б) Имею представление о некоторых приемах и технологиях по формированию функциональной грамотности, но этого недостаточно для эффективной работы, нуждаюсь в методической помощи.

с) Испытываю затруднения при осуществлении работы по формированию функциональной грамотности, так как не знаю, какие приемы и технологии необходимо использовать.

6. Испытываете ли Вы затруднения при формировании функциональной грамотности обучающихся?

а) Нет, я справляюсь самостоятельно

б) Возникают некоторые затруднения, не откажусь от методической помощи

с) Имею серьезные затруднения, нуждаюсь в помощи

7. Какие формы методического сопровождения Вы бы предпочли?

а) Курсы повышения квалификации

б) Семинары

с) Мастер-классы

д) Другое \_\_\_\_\_

Результаты анкетирования педагогов представлены в таблице 2.1.3.

Таблица 2.1.3 – Результаты анкетирования педагогов

Критерий	Владеют/ не имеют затруднений	Имеют представление/ имеют некоторые затруднения	Не владеют/ испытывают серьезные затруднения
Владение понятием «функциональная грамотность», осознание значимости формирования функциональной грамотности обучающихся	41%	32%	27%
Умение определять какие задания направлены на формирование функциональной грамотности	36%	41%	23%
Владение технологиями и приемами формирования функциональной грамотности	23%	41%	36%
Наличие затруднений в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся	18%	50%	32%

Согласно данным, представленным в таблице 2.1.3, 9 педагогов (41%) владеют понятием «функциональная грамотность» и осознают значимость формирования функциональной грамотности обучающихся, 7 учителей (32%) имеют представление о данном понятии и его значении в процессе обучения, 6 педагогов (27%) не владеют понятием и не осознают значимость процесса формирования функциональной грамотности обучающихся.

При выявлении умения педагогов определять, какие задания ориентированы на формирование функциональной грамотности обучающихся обнаружено, что 8 педагогов (36%) умеют подбирать задания по формированию функциональной грамотности, 9 учителей (41%) имеют



представление о том, какие задания направлены на формирование функциональной грамотности обучающихся, 5 педагогов (23%) не умеют подбирать задания для формирования у обучающихся функциональной грамотности.

Анализируя ответы педагогов, можно отметить, что лишь 5 учителей (23%) владеют технологиями и приемами формирования функциональной грамотности, 9 педагогов (41%) имеют представление о данных технологиях и приемах, 8 учителей (36%) не владеют технологиями и приемами, которые способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся.

Согласно результатам анкетирования, 4 педагога (18%) не испытывают затруднений в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся, 11 учителей (50%) испытывают некоторые затруднения в данном процессе, 7 педагогов (32%) испытывают серьезные затруднения при формировании функциональной грамотности школьников.

Анализ результатов анкетирования педагогов позволил сделать вывод о том, что трудности в работе по формированию функциональной грамотности обучающихся связаны с тем, что многие педагоги не на достаточном уровне владеют понятием «функциональная грамотность» и осознают значимость процесса формирования функциональной грамотности в процессе обучения, а также большинство учителей не владеют технологиями и приемами, необходимыми для формирования функциональной грамотности школьников.

Итоги констатирующего этапа позволяют говорить о том, что на начальном этапе эксперимента контрольная и экспериментальная группы не имеют существенных различий. Кроме того, полученные результаты анкетирования педагогов позволили выявить их профессиональные дефициты в области формирования функциональной грамотности обучающихся.

## **2.2 Реализация модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения**

Формирующий этап экспериментальной работы по формированию функциональной грамотности обучающихся направлен на решение следующих задач: реализация модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения и педагогических условий ее эффективного функционирования.

Модель, представленная в первой главе диссертационного исследования, состоит из взаимосвязанных компонентов: целевого, организационно-содержательного и диагностико-результативного. Для эффективного функционирования разработанной модели мы определили необходимые педагогические условия, на которых построена экспериментальная работа.

Работа с группами, участвующими в эксперименте, была организована следующим образом: в экспериментальной группе формирование функциональной грамотности проводилось с использованием всех педагогических условий, в контрольной группе работа осуществлялась с применением первого условия представленной модели.

Выясним, какое влияние окажут педагогические условия на результативность функционирования модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения.

В ходе формирующего этапа эксперимента проводилась проверка первого педагогического условия – выявление и устранение профессиональных дефицитов педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся. Данное условие реализовывалось в экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группах.

С целью выявления профессиональных дефицитов педагогов в области формирования функциональной грамотности обучающихся было

проведено анкетирование педагогов МКОУ «Новобатури́нская СОШ».

Результаты анкетирования позволили определить следующие дефициты:

- владение понятием «функциональная грамотность»;
- осознание значимости процесса формирования функциональной грамотности обучающихся в образовательном процессе;
- умение подбирать задания, способствующие формированию функциональной грамотности;
- владение технологиями и приемами, необходимыми для формирования функциональной грамотности школьников.

Для того, чтобы повысить уровень компетентности педагогов в области функциональной грамотности и устранить дефициты заместитель директора по учебно-воспитательной работе составил график прохождения курсов по формированию функциональной грамотности обучающихся для педагогических работников образовательной организации.

Кроме того, был проведен педагогический совет на тему «Формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся». На педагогическом совете педагоги были ознакомлены с понятием «функциональная грамотность», выяснили значение процесса формирования функциональной грамотной личности в образовательном процессе, а также ознакомились с технологиями, приемами и заданиями по формированию функциональной грамотности.

В связи с тем, что подходы к обучению являются ключевыми факторами формирования функциональной грамотности обучающихся, на педагогическом совете педагогам были представлены педагогические технологии, направленные на самостоятельное определение обучающимися целей, планирование и осознание совершаемых действий. К таким технологиям относится технология проблемного обучения, которая представляет собой систему обучения, основанную на получении обучающимися новых знаний посредством разрешения проблемных ситуаций теоретического и практического характера.

Следующей технологией, способствующей формированию функциональной грамотности является проектная технология, предполагающая организацию учебного процесса через реализацию проектов, что способствует всестороннему развитию обучающихся и формированию самостоятельности. Проектная технология позволяет обучающимся развивать творческое мышление и формировать функциональную грамотность на основе опыта практической деятельности.

Технология индивидуализации также способствует формированию функциональной грамотности обучающихся, так как представляет собой организацию учебного процесса с учетом личностных особенностей обучающихся, их социального статуса и опыта, интеллектуального развития, познавательных интересов и других факторов, влияющих на успешность обучения.

Для включения обучающихся в активный процесс познания, создания условий для осмысления материала, обобщения знаний, формирования умения самостоятельно мыслить, структурировать и передавать информацию, педагогам была предложена технология критического мышления. Данная технология также позволяет научить школьников отделять главное от существенного в тексте, определять суть проблемы и находить пути ее решения, делать вывод о том, какие идейные установки отражены в тексте.

Формирование читательской грамотности необходимо проводить с использованием технологии продуктивного чтения, которая с помощью конкретных приемов чтения обеспечивает полноценное восприятие и понимание текста читателем, а также позволяет сформировать активную читательскую позицию по отношению к тексту и его автору.

Еще одной технологией формирования читательской грамотности является игровая технология, побуждающая к чтению. Особенность данной технологии заключается в том, что обучающиеся получают информацию по блокам, происходит бессюжетное построение занятий, таким образом,

происходит быстрый выход в чтение обучающихся с разными уровнями развития. Игровая технология, побуждающая к чтению, предполагает учет индивидуальной динамики развития каждого ребенка, а также формирование устойчивого интереса к чтению.

Для формирования функциональной грамотности обучающихся педагогам были представлены эффективные приемы, которые используются на уроках и во внеурочной деятельности. Одним из таких приемов является прием «Лови ошибку», который активизирует внимание обучающихся, так как при объяснении материала или для того, чтобы обратить особое внимание обучающихся на проблемное место в задании, педагог намеренно допускает ошибку, либо предлагает обучающимся ознакомиться с информацией, содержащей ошибку, обнаружить ее и обосновать свое мнение.

Следующим приемом формирования функциональной грамотности обучающихся является прием «Маркировка». Данный прием способствует более внимательному и осознанному чтению. Благодаря этому приему обучающиеся учатся классифицировать поступающую информацию и выделять новую, в процессе маркировки текста в процессе чтения.

Прием «Реставрация текста» предполагает восстановление деформированного текста, с которым обучающиеся знакомятся в устной или письменной форме и восстанавливают текст, вставляя пропущенные в нем слова или выражения. Кроме того, данный прием направлен на формирование умения строить правильную последовательность событий.

На формирование функциональной грамотности также направлен прием «Глоссарий», который основан на работе с информационным текстом, содержащим незнакомые слова. В процессе работы с текстом обучающиеся дают толкование смысла новых слов с использованием различных словарей, таким образом пополняя свой словарный запас, тренируясь использовать эти слова в своей речи.

Формированию функциональной грамотности обучающихся также способствует прием «Синквейн», который представляет собой составление стихотворения из пяти строк, написание которых подчинено определенным правилам. Таким образом, обучающиеся делают краткое резюме, подводят итоги после изучения информации.

По итогам педагогического совета по формированию функциональной грамотности обучающихся была создана творческая группа педагогов в составе трех человек, которые прошли курсы повышения квалификации в данной области. Творческая группа педагогов провела мероприятие с целью демонстрации опыта формирования и развития функционально-грамотной личности и продолжает сопровождение педагогов в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся.

В результате реализации первого условия модели была организована работа по выявлению и устранению профессиональных дефицитов педагогов в процессе формирования функционально-грамотной личности, что позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов в области формирования функциональной грамотности обучающихся.

В ходе эксперимента также проверялось второе педагогическое условие – разработка комплекса заданий, способствующих формированию читательской грамотности обучающихся, которые применялись в экспериментальной группе (ЭГ).

Комплекс заданий разработан на основе учета основных читательских умений, на формирование которых направлены задания:

1. Нахождение информации в тексте:

- найти в тексте отрывок, который содержит определенную информацию;
- выявить противоречивую информацию в тексте;
- определить информацию, требуемую для выполнения задания.

2. Знание и умение определять структуру текста и последовательность событий:

- определить связи между отрывками информации;
- установить последовательность частей текста.

3. Выделение опорных слов и словосочетаний:

– найти в тексте главные словосочетания, передающие содержание текста;

- выявить ключевые слова, которые связывают предложения.

4. Озаглавливание текста:

- выделить главную мысль текста;
- определить тему текста.

5. Выделение смысловых частей:

- выявить основную информацию;
- определить смысловую структуру текста.

6. Составление плана:

- озаглавить части текста;
- подобрать заголовок к каждой части текста;
- установить последовательность иллюстраций для создания

картинного плана текста.

7. Интерпретация текста:

- объяснить значение слова или фразы;
- подобрать высказывание из текста для характеристики героя;
- дать характеристику герою или событию.

8. Осмысление и оценка текста:

– объяснить особенности содержания текста, основываясь на жизненном опыте;

- оценить действия героя или событие.

Таким образом, второе педагогическое условие, целью которого была разработка комплекса заданий по формированию читательской грамотности обучающихся было успешно реализовано. Представленные в комплексе

задания были использованы в экспериментальной группе на уроках литературного чтения и позволили обучающимся развить необходимые читательские умения.

В экспериментальной работе проверялось третье условие реализации модели – включение раздела по формированию читательской грамотности обучающихся в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы» для 2 класса, которое применялось в экспериментальной группе (ЭГ).

Раздел «Формирование читательской грамотности» направлен на формирование и развитие ряда необходимых умений в работе с текстом. Данный раздел содержит темы в соответствии с названиями текстов, с которыми проводится работа на занятии. Занятия нацелены на формирование умения извлекать необходимую информацию, отвечать на вопросы по тексту, определять основную мысль, тему текста, последовательность смысловых частей, интерпретировать и обобщать прочитанное, составлять план, пересказывать, оценивать содержание и делать выводы. Темы раздела представлены в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1 – Тематическое планирование раздела «Формирование читательской грамотности»

№ занятия	Тема занятия	Количество часов
1	И. Соколов-Микитов «Лето в лесу»	1
2	В. Осеева «Плохо»	1
3	С. Михалков «Аисты и лягушки»	1
4	Л. Яхтин «Два друга»	1
5	К. Ушинский «Играющие собаки»	1
6	Е. Пермяк «Первая рыбка»	1
7	С. Михалков «Не стоит благодарности»	1
8	Г. Цыферов «Жил на свете слоненок»	1
9	С. Юцзунь «Светлячок»	1
10	В. Коржиков «Поход в лес»	1
Итого: 10 часов		



В результате реализации третьего условия модели было разработано тематическое планирование раздела «Формирование читательской грамотности», который включен в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы». По данной программе занимались обучающиеся 2 класса экспериментальной группы (ЭГ). Благодаря занятиям данного раздела у обучающихся формировались и развивались читательские навыки, а также навыки применения полученных знаний и умений в практической деятельности, что способствовало формированию читательской грамотности обучающихся.

### **2.3 Анализ результатов экспериментальной работы**

С целью выявления уровня функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения был проведен контрольный этап эксперимента, задачами которого являлись определение эффективности предложенной модели, оценка и интерпретация результатов.

В экспериментальной работе принимали участие 30 обучающихся 2 классов МКОУ «Новобатури́нская СОШ». Обучающиеся были разделены на 2 группы: 2 «А» класс в составе 15 человек – контрольная группа (КГ), 2 «Б» класс в составе 15 человек – экспериментальная группа (ЭГ).

В ходе эксперимента были реализованы условия модели управления процессом формирования функциональной грамотности обучающихся следующим образом: в экспериментальной группе были использованы все педагогические условия, в контрольной группе работа осуществлялась с применением первого условия модели.

На контрольном этапе эксперимента была проведена диагностика уровня читательской грамотности обучающихся контрольной и экспериментальной групп. Результаты диагностики представлены в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1 – Результаты диагностики сформированности читательской грамотности на контрольном этапе эксперимента

Критерий	Методика	Показатель	Уровень	КГ	ЭГ
Умение находить и извлекать информацию из текста, понимание прочитанного	Диагностика читательской грамотности О.Б. Панковой	Ответы верные, но односложные, информацией из текста не подтверждены	Низкий	27%	27%
		Односложные ответы сформулированы верно, подтверждены информацией из текста	Средний	46%	40%
		Ответы оформлены как законченные речевые высказывания, подтвержденные информацией из текста	Высокий	27%	33%
Умения, связанные с интеграцией и интерпретацией текста	Методика оценки читательской грамотности на основе пособия О.Н. Крыловой «Чтение. Работа с текстом»	Извлечена основная информация микротемы, не все смысловые части выделены верно	Низкий	33%	33%
		Перечислены основные объекты, определены логические связи между предметами и явлениями	Средний	40%	40%
		Выделены существенные характеристики объектов, построен алгоритм действий	Высокий	27%	20%
Умения, связанные с осмыслением и оценкой текста		Отношение высказано на уровне нравится/не нравится, не оценена польза информации	Низкий	47%	27%

Продолжение таблицы 2.3.1

Критерий	Методика	Показатель	Уровень	КГ	ЭГ
Умения, связанные с осмыслением и оценкой текста		Высказаны оценочные суждения и точка зрения о прочитанном тексте	Средний	40%	33%
		Полученная из текста информация перенесена на собственные действия	Высокий	13%	40%
Умение использовать полученную информацию	Методика «Логические задачи» А.З. Зака	Не выделены логические связи, выбран неверный прием решения	Низкий	47%	27%
		Условия задачи проанализированы, неточно выстроена логическая цепочка	Средний	33%	40%
		Проанализированы условия, выстроена логическая цепочка, объяснен ход решения	Высокий	20%	33%

Таким образом, на основе анализа результатов исследования по выбранным критериям среди 30 обучающихся 2 классов уровень сформированности читательской грамотности находится на высоком уровне у 8 обучающихся (27%), на среднем уровне у 12 обучающихся (40%) и на низком уровне у 10 обучающихся (33%). Анализ результатов контрольной и экспериментальной групп на контрольном этапе эксперимента (рис. 2.3.1), свидетельствует о том, что в экспериментальной группе уровни сформированности читательской грамотности выше, чем в контрольной группе.

Следует отметить, что на констатирующем этапе эксперимента результаты диагностики контрольной и экспериментальной групп были приблизительно равны.

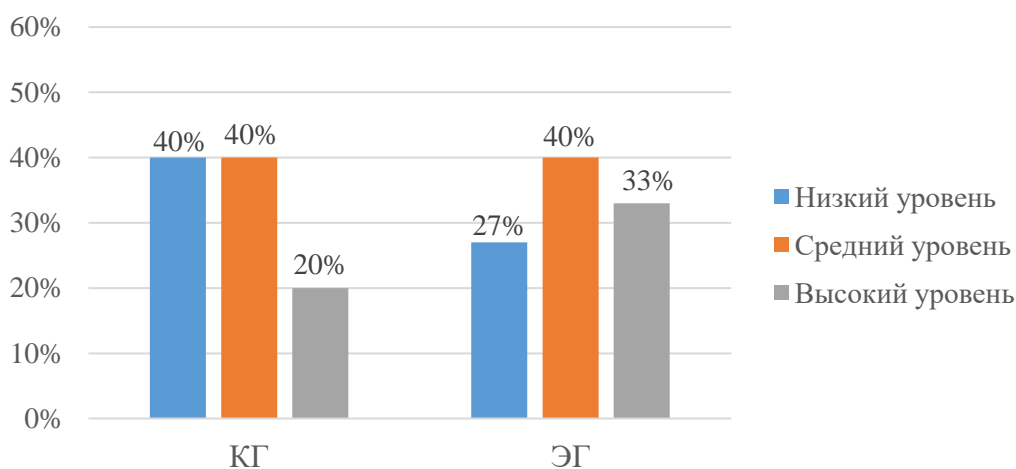


Рис. 2.3.1 – Уровни сформированности читательской грамотности у КГ и ЭГ обучающихся на контрольном этапе эксперимента

Следовательно, на формирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе произошли качественные и количественные изменения. Обучающиеся, которым было сложно находить необходимую информацию в тексте, интерпретировать текст и проводить его оценку, стали успешнее справляться с заданиями данного характера.

Анализируя качественные результаты диагностики на предмет сформированности читательской грамотности обучающихся, полученные по итогам констатирующего и контрольного этапов эксперимента, можно сделать вывод о том, что число обучающихся в контрольной группе с низким уровнем уменьшилось на 7%, в экспериментальной группе – на 13%. Количество обучающихся в контрольной группе, имеющих средний уровень сформированности читательской грамотности не изменилось, количество обучающихся экспериментальной группы, имеющих средний уровень, увеличилось на 7%. Число обучающихся контрольной группы с высоким уровнем читательской грамотности увеличилось на 7%, экспериментальной группы – на 13%. Результаты представлены в рисунке 2.3.2.

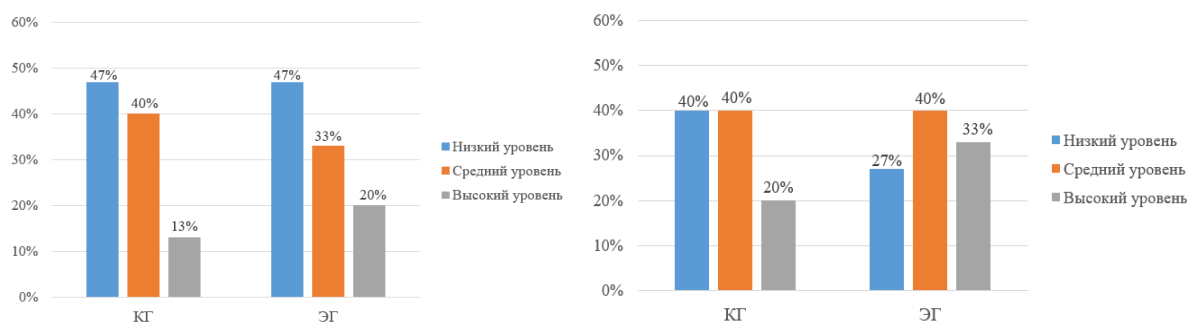


Рис. 2.3.2 – Сравнение уровней сформированности читательской грамотности у КГ и ЭГ обучающихся на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Для выявления достоверных различий между контрольной и экспериментальной группами на контрольном этапе эксперимента мы также использовали критерий математической статистики – t-критерий Стьюдента. Для этого сначала вычислили среднюю арифметическую каждой группы.

Для вычисления средней арифметической для контрольной и экспериментальной групп необходимы данные результатов диагностики контрольного этапа эксперимента, представленные в таблице 2.3.2 и в таблице 2.3.3.

Таблица 2.3.2 – Результаты испытуемых КГ на контрольном этапе эксперимента

№ п/п	Результат	Средняя арифметическая ( $\bar{x}$ )	Отклонение от средней (d)	Квадрат отклонения от средней ( $d^2$ )
1	19	12,9	-6,1	37,21
2	20	12,9	-7,1	50,41
3	18	12,9	-5,1	26,01
4	13	12,9	-0,1	0,01
5	9	12,9	3,9	15,21
6	8	12,9	4,9	24,01
7	15	12,9	-2,1	4,41
8	14	12,9	-1,1	1,21

Продолжение таблицы 2.3.2

№ п/п	Результат	Средняя арифметическая ( $\bar{x}$ )	Отклонение от средней (d)	Квадрат отклонения от средней ( $d^2$ )
9	8	12,9	4,9	24,01
10	7	12,9	5,9	34,81
11	16	12,9	-3,1	9,61
12	15	12,9	-2,1	4,41
13	7	12,9	5,9	34,81
14	9	12,9	3,9	15,21
15	16	12,9	-3,1	9,61

Таблица 2.3.3 – Результаты испытуемых ЭГ на контрольном этапе эксперимента

№ п/п	Результат	Средняя арифметическая ( $\bar{x}$ )	Отклонение от средней (d)	Квадрат отклонения от средней ( $d^2$ )
1	19	13,3	-5,7	32,49
2	21	13,3	-7,7	59,29
3	18	13,3	-4,7	22,09
4	10	13,3	3,3	10,89
5	11	13,3	2,3	5,29
6	8	13,3	5,3	28,09
7	17	13,3	-3,7	13,69
8	17	13,3	-3,7	13,69
9	9	13,3	4,3	18,49
10	8	13,3	5,3	28,09
11	15	13,3	-1,7	2,89
12	16	13,3	-2,7	7,29
13	7	13,3	6,3	39,69
14	8	13,3	5,3	28,09
15	14	13,3	-0,7	0,49

Вычислим среднюю арифметическую контрольной группы:

$$\bar{X}_1 = \frac{194}{15} = 12,9$$

Далее вычислим среднюю арифметическую экспериментальной группы:

$$\bar{X}_2 = \frac{200}{15} = 13,3$$

Следующим шагом является вычисление стандартного отклонения (сигмы). Для этого необходимо произвести дополнительные расчеты.

Вычислим стандартное отклонение в контрольной группе:

$$\sigma_1 = \sqrt{\frac{290,9}{14}} \approx 1,2$$

Далее вычислим стандартное отклонение в экспериментальной группе:

$$\sigma_2 = \sqrt{\frac{310,6}{14}} \approx 1,3$$

Для сравнения результатов контрольной и экспериментальной групп на контрольном этапе эксперимента вычислим t-критерий Стьюдента:

$$t = \frac{|12,9 - 13,3|}{\sqrt{\frac{1,2^2}{15} + \frac{1,3^2}{15}}} = \frac{0,4}{\sqrt{\frac{3,13}{15}}} = \frac{0,4}{0,12} = 3,3$$

Определим достоверность выявленных с помощью t-критерия Стьюдента различий, используя таблицу критических значений. Число степеней свободы в соответствии с количеством испытуемых контрольной и экспериментальной групп нашего исследования не изменилось:

$$df = (15 - 1) + (15 - 1) = 28$$

Показатели таблицы критических значений представлены ниже:

$$P = 0,05 = 2,04$$

$$P = 0,01 = 2,78$$

Отразим результаты вычислений на луче (рис. 2.3.3).

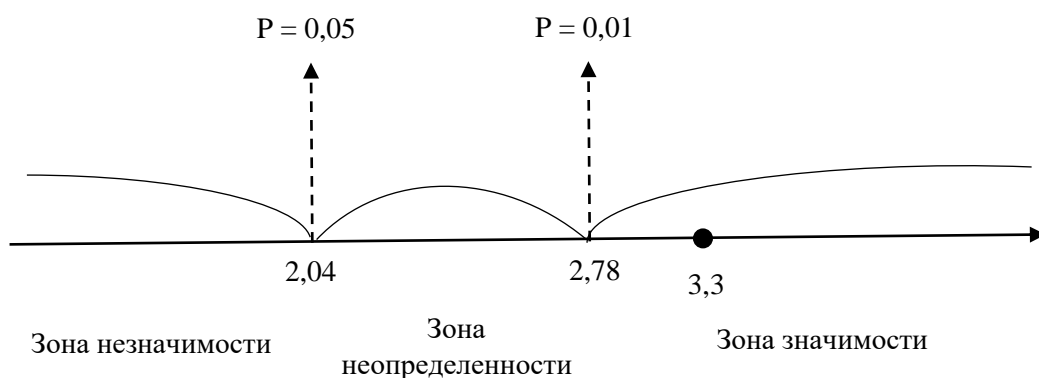


Рис. 2.3.3 – Соответствие результата уровню значимости

В связи с тем, что значение t-критерия Стьюдента находится в зоне значимости, можно сделать вывод о том, что между результатами контрольной и экспериментальной групп на контрольном этапе эксперимента есть существенные различия. Согласно данному статистическому критерию различие между результатами контрольной и экспериментальной группами является следствием применения предложенной модели и условий ее реализации и доказывает эффективность модели.

Результаты экспериментальной работы позволяют сделать вывод о том, что наиболее существенные изменения при формировании читательской грамотности обучающихся произошли в экспериментальной группе, где были реализованы все предложенные нами педагогические условия. В контрольной группе обучающихся в сравнении с экспериментальной произошли незначительные изменения.

В экспериментальной работе принимали участие 22 педагога МКОУ «Новобатури́нская СОШ». Педагоги принимали участие в анкетировании по выявлению профессиональных дефицитов в области формирования функциональной грамотности обучающихся. Для педагогов был проведен педагогический совет на тему «Формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся», на котором педагоги ознакомились с основными понятиями, технологиями и приемами формирования



функциональной грамотности обучающихся, а также применили их в образовательном процессе. Затем педагоги повторно прошли анкетирование, результаты которого представлены в таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2 – Результаты анкетирования педагогов

Критерий	Владеют/ не имеют затруднений	Имеют представление/ имеют некоторые затруднения	Не владеют/ испытывают серьезные затруднения
Владение понятием «функциональная грамотность», осознание значимости формирования функциональной грамотности обучающихся.	68%	27%	5%
Умение определять какие задания направлены на формирование функциональной грамотности.	59%	32%	9%
Владение технологиями и приемами формирования функциональной грамотности.	64%	27%	9%
Наличие затруднений в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся.	59%	32%	9%

Анализ результатов анкетирования педагогов на констатирующем и контрольном этапах эксперимента позволяют наблюдать изменения числа педагогов, имеющих профессиональные дефициты в области формирования функциональной грамотности обучающихся. Число педагогов, владеющих понятием «функциональная грамотность», осознающих значение процесса формирования функционально-грамотной личности увеличилось на 27%. Количество педагогов, обладающих умением определять задания для формирования функциональной грамотности обучающихся увеличилось на 23%, владеющих технологиями и приемами формирования функциональной грамотности – на 41%. Число педагогов,

не испытывающих затруднения в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся, увеличилось на 41%.

Результаты анкетирования указывают на эффективность работу по устранению профессиональных дефицитов педагогов.

Таким образом, полученные данные констатирующего и контрольного этапов эксперимента, позволяют утверждать об эффективности представленной в исследовании структурно-функциональной модели управления процессом формирования функциональной грамотности обучающихся.

## **Выводы по главе 2**

Целью экспериментальной работы являлась проверка разработанной модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения, а также комплекса условий эффективного функционирования данной модели:

1. Выявление и устранение профессиональных дефицитов педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся.

2. Разработка комплекса заданий, способствующих формированию читательской грамотности обучающихся.

3. Включение раздела по формированию читательской грамотности обучающихся в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы».

С целью выявления профессиональных дефицитов педагогов в области формирования функциональной грамотности обучающихся было проведено анкетирование педагогов. Результаты анкетирования позволили определить основные дефициты и организовать работу по их устранению.

Результаты анкетирования указывают на эффективность работу по устранению профессиональных дефицитов педагогов, так как результаты анкетирования педагогов на констатирующем и контрольном этапах эксперимента демонстрируют уменьшение числа педагогов, имеющих

профессиональные дефициты в области формирования функциональной грамотности обучающихся.

Экспериментальная работа с обучающимися проводилась в ходе образовательного процесса: на уроках литературного чтения и во внеурочной деятельности.

Одним из основных направлений функциональной грамотности младших школьников является читательская грамотность, поэтому экспериментальная работа проводилась в данном направлении.

В ходе эксперимента было проведено два среза с целью диагностики уровня сформированности читательской грамотности обучающихся 2 классов.

Согласно результатам экспериментальной работы, при формировании читательской грамотности обучающихся значительные изменения произошли в экспериментальной группе, в которой был реализован весь комплекс педагогических условий. Анализ результатов диагностики свидетельствует о том, что выделенные нами педагогические условия способствуют повышению уровня сформированности читательской грамотности.

Результаты экспериментальной группы показывают, что процесс формирования читательской грамотности проходит эффективнее при реализации всех педагогических условий. В контрольной группе учебный процесс был организован при реализации одного из выделенных нами педагогических условий, число обучающихся контрольной группы, которые имеют высокий уровень функциональной грамотности изменилось незначительно.

## Заключение

Подводя итоги исследования, которое посвящено актуальной педагогической проблеме – формированию функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения, отметим, что поставленные задачи решены и положение гипотезы подтверждено.

Анализ научной литературы позволил определить степень изученности проблемы формирования функциональной грамотности обучающихся и проследить эволюцию понятия «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике. Функциональная грамотность представляет собой способность успешно взаимодействовать с окружающим миром, применяя имеющиеся знания, умения и навыки для решения жизненных задач различных сфер деятельности человека, осуществляя оценку своей деятельности и стремиться к самосовершенствованию.

Формирование функционально грамотной личности является важной задачей, которая стоит перед системой образования. Важное значение имеет организация данного процесса, который начинается уже в начальной школе.

Становится очевидной разработка модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения. Теоретико-методологической основой модели стали системно-деятельностный, личностно ориентированный и компетентностный подходы.

Системно-деятельностный подход предполагает создание условий для разносторонней, активной и самостоятельной познавательной деятельности обучающегося. Личностно ориентированный подход предполагает развитие и саморазвитие личности на основе общечеловеческих ценностей. Компетентностный подход направлен на усвоение обучающимися не отдельных знаний и умений, а овладение ими в совокупности.

На основе вышеизложенных подходов была разработана модель управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения, а также были определены условия ее эффективного функционирования: выявление и устранение профессиональных дефицитов педагогов в области формирования и развития функциональной грамотности обучающихся; разработка комплекса заданий, способствующих формированию читательской грамотности обучающихся; включение раздела по формированию читательской грамотности обучающихся в программу внеурочной деятельности «Умники и умницы».

С целью проверки эффективности представленной модели была проведена экспериментальная работа. В экспериментальной группе формирование читательской грамотности осуществлялось с использованием всех педагогических условий, в контрольной группе работа проводилась с применением первого условия модели.

Результаты контрольного этапа экспериментальной работы позволяют сделать вывод о том, что значительные изменения в процессе формирования читательской грамотности произошли у обучающихся экспериментальной группы, в которой были реализованы все выделенные нами педагогические условия. Число участников экспериментальной группы с низким уровнем уменьшилось на 13%, количество обучающихся, имеющих средний уровень сформированности читательской грамотности, увеличилось на 7%, число обучающихся с высоким уровнем читательской грамотности увеличилось на 13%.

Эксперимент подтвердил, что системность и целенаправленность разработанной модели управления процессом формирования функциональной грамотности школьников на начальном этапе обучения оказывает положительное влияние на формирование функциональной грамотности обучающихся.

## Список использованных источников

1. Абраменкова, В. В. Социальная психология детства [Текст] : учебник / В. В. Абраменкова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Изд-во ИНФРА-М, 2017. – 511 с.
2. Адамович, К. А. Основные результаты российских учащихся в международном исследовании читательской, математической и естественнонаучной грамотности PISA–2018 и их интерпретация [Текст] / К. А. Адамович, А. В. Капуза, А. Б. Захаров, И. Д. Фрумин // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М. : НИУ ВШЭ, 2019. – 28 с.
3. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) [Текст] / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукина. – М. : Икар, 2009. – 448 с.
4. Акушева, Н. Г. Развитие функциональной грамотности чтения [Текст] / Н. Г. Акушева, М. Б. Лойк, Л. А. Скорodelова // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: сборник материалов XVII Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары : Итерактив плюс, 2020. – С. 49–51.
5. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли [Текст] / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, С. В. Молчанов, Н. Г. Салмина. – М. : Просвещение, 2011. – 151 с.
6. Бабанский, Ю. К. Введение в научное исследование по педагогике [Текст] / Ю. К. Бабанский; под ред. В. И. Журавлева. – Москва : Просвещение, 1988. – 237 с.
7. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода [Текст] / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 271 с.
8. Богданец, О. А. Характеристика понятия языковой функциональной грамотности младших школьников [Текст] /

О. А. Богданец // Современная наука и образование: новые подходы и актуальные исследования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 127–133.

9. Бородина, В. А. Акмеологическое чтение в общеобразовательной школе: основные проблемы и пути решений [Текст] / В. А. Бородина, С. М. Бородин // Культура чтения в контексте модернизации Российской школы : материалы науч.-практ. конф. – СПб. : Изд-во Чернышева, 2001. – С. 59–63.

10. Борытко, Н. М. В пространстве воспитательной деятельности: Монография [Текст] / Науч. ред. Н. К. Сергеев. – Волгоград: Перемена, 2001. – 181 с.

11. Вершловский, С. Г. Функциональная грамотность выпускников школ [Текст] / С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина // Социологические исследования. – 2007. – № 5. – С. 140–144.

12. Винеvская, А. В. Педагогические технологии: вопросы теории и практики внедрения: учеб.-методич. пособие [Текст] / авт. сост.: А. В. Винеvская / под ред. И. А. Стеценко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. – 253 с.

13. Виноградова, Н. Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя [Текст] / Н. Ф. Виноградова, Е. Э. Кочурова, М. И. Кузнецова. – М. : Российский учебник : Вентана-Граф, 2018. – 288 с.

14. Виноградова, Н. Ф. Функциональная грамотность младшего школьника. Дидактическое сопровождение. Книга для учителя [Текст] / Н. Ф. Виноградова, Е. Э. Кочурова, М. И. Кузнецова. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2018. – 468 с.

15. Виноградова, Н. Ф. Личностно-ориентированное обучение в начальной школе [Текст] / Н. Ф. Виноградова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2001. – № 5. – С. 27–29.

16. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Аст, 2008. – 672 с.
17. Выготский, Л. С. Психология развития человека [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Изд-во Смысл, Изд-во Эксмо, 2004. – 1136 с.
18. Гаврилюк, В. В. Преодоление функциональной неграмотности и формирование социальной компетентности [Текст] / В. В. Гаврилюк // Социологические исследования. – 2006. – № 12. – С. 16–24.
19. Гаврилюк, В. В. Функциональная неграмотность в условиях перехода к информационному обществу [Текст] / В. В. Гаврилюк, Г. Г. Сорокин. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2009. – 244 с.
20. Газман, О. С. Неклассическое воспитание. От авторитарной педагогики к педагогике свободы [Текст] / О. С. Газман. – М. : МИРОС, 2002. – 296 с.
21. Галян, С. В. Метапредметный подход в обучении школьников. Методические рекомендации [Текст] / С. В. Галян. – Сургут : РИО СурГПУ, 2014. – 64 с.
22. Гросс, И. С. Функциональное чтение и работа с текстом как одно из направлений работы с учащимися в условиях ФГОС [Текст] / И. С. Гросс // Школьная педагогика. – 2018. – № 3. – С. 15–17.
23. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / В. И. Даль. – М. : Олма-Пресс, 2004. – 700 с.
24. Дьякова, Е. А. Развитие грамотности чтения как компонента функциональной грамотности в школе [Текст] / Е. А. Дьякова ; под общ. ред. Н. С. Болотновой // Русская речевая культура и текст: материалы XI Междунар. науч. конф. – 2020. – С. 250–255.
25. Жумабаева, А. Е. Проблемы формирования функциональной грамотности учащихся начальных классов и пути их решения [Текст] / А. Е. Жумабаева, А. Б. Ы. Ы. Токан // Образование в XXI веке : сборник материалов III Междунар. науч.-практ. конф. – Москва, 2020. – С. 351–356.



26. Загвязинский, В. И. и др. Методология и методика психологопедагогического исследования: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / В. И. Загвязинский, Р. А. Атаханов. – 2-е изд. – М.: Изд. центр Академия, 2005. – 208 с.
27. Зак, А. З. Как развивать логическое мышление 800 занимательных задач для детей 6-15 лет [Текст] / А. З. Зак. – М. : АРКТИ, 2002. – 144 с.
28. Зимняя, И. А. Педагогическая психология [Текст] : учебник для вузов / И. А. Зимняя. – Изд. второе, доп., испр. и перераб. – М. : Логос, 2004. – 384 с.
29. Иванова, Е. М. Системно-деятельностный подход к психологической профессиографии [Текст] : дис. докт. псих. наук / Е. М. Иванова. – М., 2004. – 284 с.
30. Калинина, С. В. История отечественного образования VIII – начало XX вв [Текст]: учебное пособие: хрестоматия / С. В. Калинина, В. В. Каширина. – Омск, 2000. – 408 с.
31. Касицина, Н. М. Педагогика поддержки [Текст] / Н. М. Касицина, Н. Н. Михайлова, С. М. Юсфин, М. М. Миркес и др. – СПб. : Агентство образовательного сотрудничества, 2005. – 160 с.
32. Кемельбекова, Г. А. Особенности формирования функциональной грамотности учащихся по предметам гуманитарного цикла [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VIII Междунар. науч. конф. – Краснодар : Новация, 2016. – С. 6–9.
33. Коджаспирова, Г. М. Словарь по педагогике [Текст] / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М. : ИКЦ МарТ; Ростов н/Д: Изд. центр МарТ, 2005. – 448 с.
34. Козлова, М. И. Повышение функциональной грамотности как необходимость современного образования [Текст] / М. И. Козлова // Сборник статей II Междунар. учеб.-исслед. конкурса. – Петрозаводск, 2020. – С. 116–125.

35. Колесникова, И. П. Формирование функциональной грамотности на уроках русского языка и литературы [Текст] / И. П. Колесникова // Молодой ученый. – 2016. – № 7.3. – С. 15–17.
36. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования [Текст] : проект / Рос. акад. образования; под ред. А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. – М : Просвещение, 2014. – 39 с.
37. Корнилова, А. Ю. Особенности формирования функциональной грамотности младших школьников по предметам гуманитарного цикла [Текст] / А. Ю. Корнилова, О. Ю. Кравцова, И. М. Саматаева // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт : сборник трудов XXI Междунар. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 59–62.
38. Крылова, О. П. Чтение. Работа с текстом: 2 класс ФГОС [Текст] / О. Н. Крылова. – М. : Изд-во «Экзамен», 2020. – 109 с.
39. Кузнецова, Н. М. Внеурочная деятельность как компонент образовательного процесса, обеспечивающий формирование функциональной грамотности учащихся [Текст] / Н. М. Кузнецова, А. А. Денисова // Региональное образование: современные тенденции. – 2020. – № 1. – С. 123–126.
40. Леонова, Е. В. Адаптация и дезадаптация школьников в контексте требований новых федеральных образовательных стандартов [Электронный ресурс] / Е. В. Леонова, С. С. Шатова, Е. В. Щербакова // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 6. – № 4. – URL: [http://www.psyedu.ru/journal/2014/4/Leonova\\_Shato\\_phtml](http://www.psyedu.ru/journal/2014/4/Leonova_Shato_phtml) (дата обращения: 15.03.2020).
41. Леонтьев, А. А. Образовательная система «Школа 2100» : Педагогика здравого смысла [Текст] / А. А. Леонтьева. – М. : Баласс, 2003. – С. 35.
42. Лихачев, Б.Т. Педагогика : курс лекций [Текст] / Б.Т. Лихачев ; под ред. В.А. Слостенина. – М. : Гуманитар, Изд. центр ВЛАДОС, 2010. – 647 с.

43. Лысова, О. В. Особенности формирования рефлексии российских школьников в свете функциональной грамотности и стандартов XXI века [Текст] / О. В. Лысова, А. Ш. Абдуллина, Л. К. Нуримхаметова // International Journal of Medicine and Psychology. – 2020. – Т. 3. – № 2. – С. 22–27.
44. Медеубаева, К. Т. Педагогические условия формирования функциональной грамотности учащихся [Текст] / К. Т. Медеубаева // Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика : сборник статей по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитар.-педагогич. академия ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – 2019. – С. 63–66.
45. Мещерякова, Б. Г. Большой психологический словарь [Текст] / Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. – Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак. – 2016. – 672 с.
46. Министерство просвещения Российской Федерации Ин-т стратегии развития образования Рос. академии образования Центр оценки кач-ва образования. В каком направлении развивается российская система общего образования? (по результатам международной программы PISA-2018); [Электронный ресурс]. – URL: [https://rostov-gorod.ru/upload/medialibrary/166/Брошюра\\_PISA-2018.pdf](https://rostov-gorod.ru/upload/medialibrary/166/Брошюра_PISA-2018.pdf) (дата обращения: 03.03.2020).
47. Новиков, А. М. Методология [Текст] / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М. : СИНТЕГ, 2007. – 668 с.
48. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 100 000 слов [Текст] / С. И. Ожегов. – 27-е изд., испр. – М. : Мир и Образование, АСТ, 2015. – 736 с.
49. Панов, В. Г. Российская педагогическая энциклопедия [Текст] / под ред. В. Г. Панова. – М. : Большая российская энциклопедия, 1993. – 1160 с.

50. Панкова, О. Б. Литературное чтение. Диагностика читательской грамотности. 2 класс. ФГОС [Текст] / О. Б. Панкова. – М. : Изд-во «Экзамен», 2020. – 45 с.

51. Пискунова, А. И. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX века: учеб. пособие [Текст] / под ред. А. И. Пискунова. – М. : ТЦ «Сфера», 2001. – 512 с.

52. Подласый, И. П. Педагогика начальной школы: учеб. для студентов пед. колледжей, обучающихся по группе специальностей Образование [Текст] / И. П. Подласый. – М. : ВЛАДОС, 2008. – 463 с.

53. Поливанова, К. Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя [Текст] / К. Н. Поливанова. – М. : Просвещение, 2011. – 192 с.

54. Посталюк, Н. Ю. Творческий стиль деятельности: педагогический аспект [Текст] / Н. Ю. Посталюк. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1989. – 206 с.

55. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» [Электронный ресурс]. – URL:<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028> (дата обращения: 03.02.2020).

56. Пургина, Е. И. Методологические подходы в современном образовании и педагогической науке : учеб. пособие [Текст] / Е. И. Пургина ; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2015. – 275 с.

57. Сафронова, О. В. Работа с графической информацией как средство формирования функциональной грамотности [Текст] / О. В. Сафронова, Т. Н. Леликова, О. В. Ведлер // Новые педагогические исследования : сборник статей II Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 14–16.

58. Светловская, Н. Н. Обучение чтению и законы формирования читателя [Текст] // Начальная школа. – 2003. – № 1. – С. 11–18.

59. Семенова, И. В. Адаптивно-инновационные педагогические технологии в формировании функциональной грамотности школьников [Текст] / И. В. Семенова, О. А. Казарова ; науч. Ред. Н. О. Берая // Избранные вопросы науки XXI века : сборник науч. статей. – Москва, 2019. – С. 42–46.
60. Стулова, О. К. Формирование функциональной читательской грамотности у младших школьников с помощью конструктора приемов [Текст] / О. К. Стулова // Социальные и педагогические вопросы образования : сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 124–127.
61. Суходольский, Г. В. Основы математической статистики для психологов [Текст] : Учебник. СПб. : Изд-во С. Петербургского университета, 1998. – 464 с.
62. Тангян, С. А. Новая грамотность в развитых странах [Текст] / С. А. Тангян // Советская педагогика. – 1990. – № 1. – С. 3–17.
63. Федеральная целевая программы развития образования на 2016–2020 годы, утв. распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-р [Электронный ресурс]. – URL : <http://static.government.ru/media/files/uSB6wfRbuDS4STDe6SpGjaAEpM89lzUF.pdf> (дата обращения: 21.02.2020).
64. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 № 1241, от 22.09.2011 № 2357) [Электронный ресурс] URL : <http://mosmethod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/nachalnayashkola/fgos/fgos-noo.html> (дата обращения: 15.03.2020).
65. Фролова, П. И. К вопросу об историческом развитии понятия «Функциональная грамотность» в педагогической теории и практике [Электронный ресурс] // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2016. – №1. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istoricheskom-razviti-ponyatiya-funktsionalnaya-gramotnost-v-pedagogicheskoy-teorii-i-praktike> (дата обращения: 23.03.2020).

66. Фролова, П. И. Формирование функциональной грамотности как основа развития учебно-познавательной компетентности студентов технического вуза в процессе изучения гуманитарных дисциплин: монография [Текст] / П. И. Фролова. – Омск : СибАДИ, 2012. – 196 с.

67. Хуторской, А. В. Концепция Научной школы человекообразного образования [Текст] / А.В. Хуторской. – М. : Эйдос, 2015. – 24 с.

68. Хуторской, А. В. Компетентностный подход в обучении [Текст] / Науч.-методич. пособие. – М. : Изд-во «Эйдос»; Изд-во Института образования человека, 2013. — 73 с.

69. Чигишева, О. П. Интерпретационное своеобразие концепта «функциональная грамотность» в российской и европейской теории образования [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». – 2017. – Т. 5. – № 4. – URL : <http://mir-nauki.com/PDF/45PDMN417.pdf> (дата обращения: 23.03.2020).

70. Шарипова, Р. Д. Содержание навыков функциональной грамотности младших школьников в курсе литературного чтения [Электронный ресурс] // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – № 5–2 ; URL : <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=15589> (дата обращения: 23.03.2020).

71. Штофф, В. А. Современные проблемы методологии научного познания [Текст] / В. А. Штофф. – Л. : Знание, 1975. – 40 с.

72. Якиманская, И. С. Технология личностно-ориентированного образования [Электронный ресурс] / И. С. Якиманская; отв. ред. М. А. Ушакова. – М. : Сентябрь, 2000. – 176 с. – URL : [http://tlib.gbs.spb.ru/dl/6/Якиманская Ираида Сергеевна\\_Технология лично-ориентированного образования.PDF](http://tlib.gbs.spb.ru/dl/6/Якиманская_Ираида_Сергеевна_Технология_лично-ориентированного_образования.PDF) (дата обращения: 02.02.2020).

73. Яковлев, Е. В. Педагогическая концепция: методологические аспекты построения [Текст] / Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 239 с.

74. UNESCO. Revised Recommendation concerning the International Standardization of Educational Statistics [Текст] / General Conference of UNESCO. – Paris, 1978. – p. 19.

75. United nations Literacy Decade: education for all [Электронный ресурс] / International Plan of Action: implementation of general Assembly resolution. – 56/116. – p. 4. – URL : <http://www.worldlii.org/int/other/UNGA/1990/> (дата обращения: 15.01.2020)