



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный гуманитарно-
педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

Формирование функционального базиса письменной речи у детей
старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III
уровень) в условиях комбинированной группы

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование
Магистерская программа
«Психолого-педагогическое сопровождение лиц с нарушениями речи»
Форма обучения - заочная

Проверка на объем заимствований:

43,68 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
«18» 10 2023.ч.ф-2
зав. кафедрой СППиПМ
к.п.н., доцент Л. А. Дружинина

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-306-173-2-1
Фатихова Динария Марселевна

Научный руководитель:

к.п.н., доцент кафедры СППиПМ
Шереметьева Елена Викторовна

Челябинск
2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
ГЛАВА I Теоретические основы формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы....	8
1.1 Понятия «функциональный базис письменной речи» в современных теоретических источниках.....	8
1.2 Генез функционального базиса письменной речи	12
1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).....	19
1.4 Комбинированные группы как одна из организационных форм воспитания детей с общим недоразвитием речи (III уровень) и ее коррекционный потенциал.....	25
Выводы по первой главе.....	30
ГЛАВА II Экспериментальная работа по выявлению особенностей функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).....	33
2.1 Организация и содержание обследования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).....	33
2.2 Особенности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).....	36
Выводы по второй главе.....	51
ГЛАВА III Особенности формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы...53	
3.1 Психолого-педагогические условия формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в комбинированной группе.....	53

3.2 Анализ реализации психолого-педагогических условий для формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).....	60
Выводы по третьей главе.....	65
Заключение.....	67
Список использованных источников.....	69
Приложения.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Вопрос формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы является частью проблемы готовности к обучению в школе. В педагогике и психологии придают особую значимость формированию у детей функционального базиса письменной речи.

Часто ребёнок приходит в школу с недостаточно сформированным функциональным базисом письменной речи, что негативно сказывается на его дальнейших успехах. Поэтому одной из основных задач дошкольной образовательной организации является формирование функционального базиса письменной речи у детей.

Значительные трудности в формировании функционального базиса письменной речи наблюдаются у детей с нарушениями речи. В связи с этим, формирование функционального базиса письменной речи у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня приобретает первостепенное значение. Кроме того, в специальной литературе имеется только небольшое количество работ, в которых описывается данная проблема.

Проблема исследования заключается в обосновании работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Цель исследования: теоретически изучить и практически доказать эффективность созданных психолого-педагогических условий формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Объект исследования: функциональный базис письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).

Предмет исследования: психолого-педагогические условия формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).

Задачи исследования:

1. Проанализировать научно-методическую и психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить особенности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

3. Обосновать и выделить психолого-педагогические условия формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы и оценить их эффективность.

Исходя из актуальности, цели, объекта и предмета исследования, мы выдвинули гипотезу исследования: формирование функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы будет осуществляться более эффективно при соблюдении комплекса психолого-педагогических условий:

– организованная специальная работа по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы (отбор речевого материала; использование комплекса упражнений по формированию функционального базиса письменной речи детей данной категории; создание коррекционно-развивающей среды; учет особенностей развития данной категории детей);

– комплексное взаимодействие всех участников (родителей и специалистов ДОУ) коррекционно-развивающего процесса по формированию функционального базиса письменной речи у детей.

Методы исследования: анализ литературных источников по теме исследования, наблюдение, беседа, педагогический эксперимент, количественный и качественный анализ результатов эксперимента.

Методологическую базу исследования составляют концептуальные положения педагогики и психологии о реализации социальных потребностей ребенка как условия его интеллектуального развития и успешной интеграции в общество:

– культурно-историческая теория развития высших психических функций и положение об общности закономерностей развития обычного ребенка и ребенка с психофизическими нарушениями (Л.С. Выготский);

– методология системного подхода (П.К. Анохин, А.Н. Аверьянов, В.Г. Афанасьев, И.Б. Блауберг и др.);

– теория обучения и воспитания детей с нарушениями речи (Р.Е. Левина Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева и др.).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что теоретически обоснованы условия психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по формированию функционального базиса письменной речи. Определены содержательные, организационно-педагогические аспекты процесса формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы. Обоснованы педагогические требования к работе по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Практическая значимость исследования определяется тем, что результаты исследования: созданные условия формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы могут быть использованы в практике коррекционной работы со старшими дошкольниками с ОНР III уровня.

База исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 307 г. Челябинска». В исследовании участвовали дети старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня, всего 16 человек.

Структура исследования: работа состоит из введения, трех глав, выводов по каждой главе, заключения, списка используемых источников и приложения.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО БАЗИСА ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (III УРОВЕНЬ) В УСЛОВИЯХ КОМБИНИРОВАННОЙ ГРУППЫ

1.1 Понятия «функциональный базис письменной речи» в современных теоретических источниках

К проблеме формирования письменной речи обращались исследователи из различных областей научного знания: педагогики, психологии, лингвистики, психолингвистики (Т.В. Ахутина, М.М. Безруких, Л.А. Евдокимова, Л.Н. Ефименкова, А.Н. Корнев, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Е.А. Логинова, Н.А. Никашина, Л.Г. Парамонова, И.Н. Садовникова, Л.Ф. Спирина, О.А. Токарева, М.Е. Хватцев, С.Н. Шаховская, А.В. Ястребова).

Письменная речь протекает на основе взаимодействия различных высших психических функций и, прежде всего, восприятия разной модальности, речи, памяти и предметных действий. Они, в свою очередь, обеспечивают, необходимые для реализации письменной речи, процессы звуко различения, актуализации образов-представлений буквенных знаков и перекодирование их в систему движений руки[73].

Функциональный базис письменной речи в исследованиях Т.А. Алтуховой, И.М. Комковой, А.Н. Корнева, А.И. Кучиной, Р.Е. Левиной, А.В. Огаркиной, Е.Ф. Поповой характеризуется как многоуровневая система, которая, как правило, включает функции и навыки достаточно сложные по своей структуре, при этом, рассматривая навыки чтения и письма, следует говорить о несколько различающейся их психологической базе. Устная речь выступает одной из ведущих функций в психологическом базисе письменной речи[37].

Уже к моменту поступления ребенка в школу, в его речи складываются практически все функции и формы устного речевого высказывания.

Именно благодаря структуре устной речи осуществляется формирование новой деятельности дошкольников – письменная речь.

Р. Е. Левина отмечает, что формирование письменной речи связано с развитием таких компонентов устной речи, как, фонетико-фонематическая сторона речи и лексико-грамматический строй речи[40].

Нейропсихологический анализ функционального базиса письменной речи, проведенный А. Р. Лурией, показывает, что в функциональный базис письменной речи входят следующие компоненты:

- процессы переработки слухоречевой информации (звуковой анализ услышанного, слухоречевая память);
- дифференциация звуков на основе кинестетической информации;
- актуализация зрительных образов букв;
- ориентация элементов буквы, строки в пространстве;
- моторное (кинетическое) программирование графических движений;
- планирование, реализация и контроль акта письма;
- поддержание рабочего состояния, активного тонуса коры[46].

В работе В. Н. Поникаровой и И. Н. Комковой отмечается, что ведущими элементами организации навыков письменной речи являются мотивация, волевое усилие и произвольная регуляция.

Письменная речь как вид деятельности, по А.Н. Леонтьеву, включает три основные операции:

- символическое обозначение звуков речи, то есть фонем;
- моделирование звуковой структуры слова с помощью графических символов;
- графомоторные действия[42].

Каждая из них является как бы самостоятельным навыком (подсистемой) и имеет соответствующее психологическое обеспечение.

Исходя из такой структуры, можно выделить следующие предпосылки формирования письменной речи:

- навык символизации;
- развитое фонематическое восприятие;
- владение фонематическим анализом и синтезом;
- сформированность графо-моторных навыков.

Б. Г. Ананьев отмечает, что выполнение такого сложного процесса, как письмо, возможно лишь при совместной работе ряда мозговых зон, каждая из которых имеет свою функцию и обеспечивает то или иное условие (компонент) формирования и протекания письменной речи.

По мнению А. Н. Корнева, функциональный базис письменной речи — это многоуровневая система, включающая наиболее сложные навыки и функции, при этом у навыков письма и чтения психологическая основа незначительно отличается[34].

В структуру функционального базиса письменной речи, по мнению автора необходимо включать не только сформированность собственно языковых компонентов речи, но и зрительно пространственную ориентировку, состояние изобразительно-графических способностей, сукцессивных функций и т.д.

А. Н. Корнев выделяет 3 уровня функциональной структуры письменной речи:

- 3-й уровень (нижний): интеллектуальное развитие; развитие условных рефлексов; уровень развития сукцессивных способностей; развитие пальцевого праксиса;
- 2-й уровень: способность к символизации; фонематическое восприятие и представления; операции фонологического структурирования слов; операции трансформации временной

последовательности звуков; пространственная последовательность букв; зрительно-моторная координация;

- 1-й уровень: навык звукобуквенной символизации; навык моделирования звуковой структуры слов; графомоторные навыки.

Взаимодействие всех этих компонентов учитывала в своей работе и А. В. Лагутина[38].

Письменная речь тесно связано с процессом устной речи и осуществляется только на основе достаточно высокого уровня ее развития. Процесс письменной речи в норме осуществляется на основе достаточного уровня сформированности речевых и неречевых функций.

Устная речь является одной из ведущих функций в психологическом базисе письменной речи.

Именно на структурах устной речи формируется новая для ребенка деятельность - письменная речь.

Также подтверждение того, что функциональный базис письменной речи – это сложная, многокомпонентная система, требующая согласованной работы всех структур можно найти в работах А. Е. Алексеевой. Она отмечает, что четкость фонематического восприятия, хорошее звукопроизношение, развитый лексико-грамматический строй речи, сформированность фонематического и других видов языкового анализа и синтеза являются основой грамотной письменной речи.

Е. А. Логиновой выделены два основных и взаимосвязанных уровня предпосылок функционального базиса письменной речи у детей.

К первому уровню относится функциональная состоятельность анализаторных систем мозга, их готовность к взаимодействию в сложном процессе восприятия, соотнесения и перекодирования сенсорной информации из одной модальности в другую (например, перевод звука речи в зрительный образ – букву и перевод буквы в ее двигательную формулу). Сформированность у ребенка зрительного и слухового восприятия, моторных функций, полноценной слухо-оптикомоторной

координации (межсенсорного взаимодействия) являются нейрофизиологической основой овладения письмом.

Ко второму уровню предпосылок относится психологическая готовность ребенка к обучению и произвольному овладению сложным навыком письменной речи. В данном контексте под психологической готовностью подразумевается сформированность психических функций и процессов, которая зависит от физиологического и социального развития ребенка.

Усвоение и реализация навыка письменной речи требуют участия таких необходимых для деятельности компонентов, как память, внимание, мышление (и обеспечивающие его умственные действия анализа и синтеза, сравнения, обобщения, абстрагирования и др.).

Е. В. Шереметьева, Э. А. Богатырева, И. В. Зуева приходят к выводу, что зрительное восприятие, зрительная память, зрительный анализ и синтез — это основа для написания подлежащих оптических знаков, то есть букв нужного графического начертания.

Это основа для восприятия формы, величины предмета; для умения выделять отдельные элементы из целого или умения объединять отдельные элементы в целое.

Нами было уточнено понятие функциональный базис письменной речи и его компоненты, к ним относятся: слуховая дифференциация звуков, правильное произношения, языковой анализ и синтез, сформированность лексико-грамматической стороны речи, зрительный анализ и синтез, пространственных представлений, зрелость зрительно-пространственных представлений, развитость слухо-моторных и оптико-моторных координаций, сформированность общей моторики и процесса внимания, а также целенаправленность деятельности, процесс саморегуляции и самоконтроль за действиями.

1.2 Генез функционального базиса письменной речи

Устная и письменная формы речи представляют собой вид временных связей второй сигнальной системы, но, в отличие от устной, письменная речь формируется только в условиях целенаправленного обучения, т.е. ее механизмы складываются в период обучения грамоте и совершенствуется в ходе всего дальнейшего обучения.

Сформированность собственно языковых компонентов речи, зрительно-пространственная ориентировка, состояние изобразительно-графических способностей, сукцессивных функций и т.д. составляют функциональный базис письменной речи. Кроме того, выделяют следующие компоненты:

1. Фонетический строй речи: определяется необходимостью воспроизведения правильной артикуляции для точного обозначения на письме всех звуков русского языка.

2. Фонематический строй речи: в соответствии с фонематическим восприятием обозначение букв соответствует тем фонемам, которые слышны в слове.

3. Языковой анализ и синтез: умение обратить внимание на один элемент из целого или соединить несколько элементов в целое. Выделено три типа анализа устной речи, в соответствии с онтогенезом: анализ слов в предложении, анализ и синтез слогов, звуковой анализ и синтез слов. Р. И. Лалаева считает, что звуковой анализ и синтез слов включает ряд операций, характеризующий уровень сформированности этого психического процесса: Вычленение звука на фоне слова. Выделение звука в начале и в конце слова. Формы сложного звукового анализа (обозначение количества, расстановка звуков в слове и определение места звука в слове)[39].

4. Лексический строй речи: связан с необходимостью сформированности словарного запаса, который играет важную роль на этапе образования смысловых элементов письменной речи. Поэтому перед тем как приступить к занятиям по обучению грамоте у детей должны

сформироваться: все части речи; все процессы словообразования, дети должны уметь называть группу предметов обобщающим словом.

5. Грамматический строй речи: предполагает, что грамматика делится на два значительных раздела: морфологию, которая подразумевает законы изменения слов и синтаксис, в котором рассматриваются законы сочетания слов в предложении. К началу обучения грамоте у ребёнка должны сформироваться такие представления как: число, род и падеж существительных.

А. Н. Леонтьев устанавливает 4 этапа в становлении речи детей:

1. 1-й - подготовительный (до одного года).
2. 2-й - преддошкольный этап первоначального овладения языком (до 3 лет).
3. 3-й - дошкольный (до 7 лет).
4. 4-й – школьный.

Остановимся подробнее на характеристике 3 этапа[42].

На дошкольном этапе у большинства детей ещё отмечается неправильное звукопроизношение. Можно обнаружить дефекты произношения свистящих, шипящих, сонорных звуков “р” и “л”, реже - дефекты смягчения, озвончением и йотации.

На протяжении периода от 3 до 7 лет у ребенка все более развивается навык слухового контроля за собственным произношением, умение исправлять его в некоторых возможных случаях. Иными словами, формируется фонематическое восприятие.

В этот период продолжается быстрое увеличение словарного запаса. Активный словарь ребенка к 4-6 годам достигает 3000-4000 слов. Значение слов все больше уточняется и во многом обогащается. Но часто дети ещё неверно понимают или используют слова. Вместе с тем такое явление свидетельствует о “чувстве языка”. Это значит, что у ребенка растёт опыт речевого общения и на его основе формируется чувство языка, способность к словотворчеству.

Параллельно с развитием словаря идёт и развитие грамматического строя речи. В дошкольный период дети овладевают связной речью. После 3 лет происходит значительное усложнение содержания речи ребенка, увеличивается ее объём. Это ведёт к усложнению структуры предложений.

По определению А. Н. Гвоздева, к 3 годам у детей оказываются сформированными все основные грамматические категории.

Дети 4-го года жизни пользуются в речи простыми и сложными предложениями. Наиболее распространённая форма высказываний в этом возрасте - простое распространённое предложение.

На 5 году жизни дети относительно свободно пользуются структурой сложносочиненных и сложноподчиненных предложений.

Начиная с этого возраста высказывания детей напоминают короткий рассказ. Во время бесед их ответы на вопросы включают в себя все большее и большее количество предложений. В пятилетнем возрасте дети без дополнительных вопросов составляют пересказ сказки (рассказа) из 40-50 предложений, что свидетельствует об успехах в овладении одним из трудных видов речи - монологической речью.

В этот период также значительно улучшается фонематическое восприятие: сначала ребёнок начинает дифференцировать гласные и согласные звуки, далее - мягкие и твёрдые согласные и, наконец, - сонорные, шипящие и свистящие звуки. К 4 годам в норме ребёнок должен дифференцировать все звуки, т.е. у него должно быть сформировано фонематическое восприятие. К этому же времени заканчивается формирование правильного звукопроизношения и ребёнок говорит совсем чисто.

На протяжении дошкольного периода постепенно формируется контекстная (отвлеченная, обобщённая, лишённая ситуативной опоры) речь. Контекстная речь появляется сначала при пересказе ребёнком сказок,

рассказов, затем при описании каких-нибудь событий из его личного опыта, его собственных переживаний и впечатлений.

В 3-4 - летнем возрасте наблюдается тесное взаимодействие зрительного восприятия и двигательных действий. Манипуляции с объектом являются необходимым фактором зрительного опознания. Образы, формирующиеся в результате взаимодействия рассматривания и ощупывания, носят ещё фрагментарный характер, представление об объектах складываются либо на основе целостного описания, либо на отражении их отдельных свойств.

К концу дошкольного возраста зрительное и осязательное обследование предмета становится более организованным и систематичным. Выделяемые признаки соотносятся между собой и целостным представлением объекта, что способствует формированию дифференциального и более адекватного сенсорного образа. При предъявлении вариантов рисунков людей и предметов количество незамеченных изменений в 5-6 лет уменьшается по сравнению с 3-4 годами вдвое при предъявлении лица и втрое - при экспозиции предмета.

На начальных этапах формирования двигательные навыки носят медленный, нечеткий характер с большими паузами между отдельными движениями. В 1-1,5 года они плохо регулируются и нестабильны, затем от 2 до 5 лет идёт формирование компонентов графических движений (линий, кругов), которые сначала носят нечеткий характер, несоразмерны, часто корректируются.

Согласно исследованиям М. М. Безруких, в то же время освоенные движения становятся базисом для формирования в возрасте 6-7 лет навыка письменной речи. Моторная программа письменной речи на начальных фазах несовершенна, требует постоянной коррекции по ходу выполнения[6].

Овладение письменной речью представляет собой установление новых связей между словом слышимым и произносимым, словом,

видимым и записываемым, т.к. процесс письменной речи обеспечивается согласованной работой четырех анализаторов: речедвигательного, речеслухового, зрительного и двигательного.

И. Н. Садовникова определяет круг вопросов, который позволяет проследить воздействие ряда онтогенетических факторов на формирование письменной речи, а именно: становление механизмов устной речи и эволюция пространственного различения у нормально развивающегося ребенка.

Первый ряд вопросов связан с тем, что письменная речь использует готовые механизмы устной речи. Выделение второго ряда связано с пониманием того, что в определенном смысле процесс чтения включает перевод пространственной последовательности графических знаков во временную последовательность звуковых комплексов, а процесс письменной речи требует преобразования временной последовательности звуков в пространственную последовательность графических знаков.

Сенсомоторной основой психического развития ребенка являются координации между глазом и рукой, между слухом и голосом. Формирование речевой функции в онтогенезе происходит по закономерностям, определяющим последовательное и взаимосвязанное развитие всех сторон речевой системы (фонетической стороны, лексического запаса и грамматического строя).

А. Н. Корневым обозначены условия, на которых базируется обучение письму и без которых овладение им представляется невозможным:

- 1) осознание фонематической структуры слов и овладение навыком фонематического анализа;
- 2) полноценное владение слухо-произносительной дифференциацией и идентификацией всех фонем русского языка;
- 3) владение синтаксическим членением речевого потока (высказывания) на предложения и слова;

4) владение полным набором звуко-буквенных ассоциаций, т.е. правил символизации фонем русского языка по законам графики;

5) владение базовыми навыками каллиграфии, т.е. полным набором моторных образов-кинем (строчных и прописных) и правил их соединения при безотрывном письме. Перечисленные условия касаются преимущественно начального этапа освоения навыка правописания[34].

Позднее Е. В. Гурьяновым были выделены 4 этапа формирования графических навыков у детей: ориентировочный, аналитический, аналитико-синтетический и синтетический (письменная речь).

На этапе, названном ориентировочным и относящимся к дошкольному возрасту, ребенок только знакомится с графическими движениями и формами, не ставя перед собой определенных задач в отношении выражения тех или иных элементов речи. Он приучается общаться с карандашом и ручкой, учится ориентироваться в пространстве листа бумаги. В этот период у ребенка формируется способность к символизации. Постепенно письменная речь начинает осознаваться им как средство общения.

Таким образом, письменная речь - это особая форма речи, при которой ее элементы фиксируются на бумаге путём начертания графических символов, соответствующих элементам устной речи. Письмо включает механизмы артикуляции и слухового анализа, зрительную память и зрительный контроль, зрительно-моторные координации и моторный контроль, перцептивный регуляцию и комплекс лингвистических умений.

Развитие функционального базиса письменной речи в онтогенезе представляет собой поэтапную смену развития и усложнения характеристик вербального и невербального компонентов, учитывая возрастной этап. В дошкольном возрасте отмечается неправильное звукопроизношение, обогащается активный словарь, параллельно с ним

идёт развитие грамматического строя речи, дети овладевают связной речью.

Устная речь является одной из ведущих функций в психологическом базисе письма. Письменная речь формируется на базе устной речи и представляет собой более высокий этап речевого развития. Ее психофизиологические механизмы формируются на базе имеющихся связей второй сигнальной системы и развивают ее.

Письменной речью ребенок овладевает целенаправленно, в результате специального обучения.

Сформированность собственно языковых компонентов речи, зрительно-пространственная ориентировка, состояние изобразительно-графических способностей, сукцессивных функций и т.д. составляют функциональный базис письменной речи.

1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень)

Общее недоразвитие речи (ОНР) – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте[40].

Впервые теоретическое обоснование ОНР было сформулировано в результате многоаспектных исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии (Н.А. Никашина, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирина, Г.И. Жаренкова и др.) в 50-60-х годах XX века. Своеобразие развития словарного состава и грамматического строя языка при общем недоразвитии речи показано в исследованиях М.В. Богданова-Березовского, В.К. Орфинской, Б.М. Гриншпуна, Т.Б. Филичевой и других.

Общее недоразвитие речи часто возникает вследствие нарушений, связанных с органическими поражениями или недоразвитием определенных отделов центральной нервной системы .

Общее недоразвитие речи может быть вызвано и социальными причинами (двухязычие, многоязычие, воспитание ребенка глухими взрослыми), а также физической ослабленностью ребенка, частыми заболеваниями, недоношенностью. В таких случаях говорится о задержке речевого развития. Во всех остальных случаях общее недоразвитие речи является признаком органического поражения центральной нервной системы.

Различение человеком пространства — развивается на основе восприятия человеком собственного тела.

Только после сформированности восприятия схемы тела идёт становление ориентировки по отношению к предметам, в пространстве листа, в пространстве буквы.

Сформированность двигательной сферы — тонких движений, предметных действий, т. е. разных видов праксиса руки, подвижности, переключаемости, устойчивости и др. Их формирование в онтогенезе претерпевает значительную эволюцию одновременно с развитием изобразительной деятельности. Важнейшей функцией, от которой этот процесс зависит, является зрительно-моторная координация.

Нарушения артикуляции и фонации, затрудняющие членораздельную звучную речь, составляют первичный дефект, который может привести к возникновению вторичных проявлений, осложняющих его структуру.

У всех детей данной подгруппы выявляется негрубое повреждение отдельных мозговых структур. При этом отмечаются нарушения мышечного тонуса по типу дистонии, наличие непроизвольных движений в виде тремора, отставание моторного развития, недостаточность равновесия и координации. Недостаточность динамического праксиса

сочетается со слабостью кинестетических ощущений в общей и речевой мускулатуре. Дети испытывают затруднения при ориентации в пространстве, у них выявляются нарушения зрительно-пространственного гнозиса, затруднения в воспроизведении ритма и недостаточность фонематического слуха.

Клинический подход к проблеме общего недоразвития речи предусматривает необходимость постановки медицинского диагноза, вскрывающего структуру речевой недостаточности при различных формах речевого недоразвития. Правильное понимание структуры речевого недоразвития в каждом случае является необходимым условием наиболее эффективной логопедической и медицинской помощи детям .

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития обуславливает специфические особенности мышления, дети с ОНР отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением.

Данные экспериментальных исследований Т.Д. Барменковой свидетельствуют о том, что дошкольники с ОНР по уровню сформированности логических операций значительно отстают от своих нормально развивающихся сверстников. Автор выделяет четыре группы детей с общим недоразвитием речи по степени сформированности логических операций .

Дети, вошедшие в первую группу, имеют достаточно высокий уровень сформированности невербальных и вербальных логических операций, соответствующий показателям детей с нормальным речевым развитием, познавательная активность, интерес к заданию высоки, целенаправленная деятельность детей устойчива и планомерна.

Уровень сформированности логических операций детей, вошедших во вторую группу, ниже возрастной нормы. Речевая активность у них снижена, дети испытывают трудности приема словесной инструкции, демонстрируют ограниченный объем кратковременной памяти, невозможность удержать словесный ряд.

У детей, отнесенных к третьей группе, целенаправленная деятельность нарушена при выполнении как вербальных, так и невербальных заданий. Для них характерны недостаточная концентрация внимания, низкий уровень познавательной активности, низкий объем представлений об окружающем, трудности установления причинно-следственных связей. Однако дети имеют потенциальные возможности для овладения абстрактными понятиями, если со стороны логопеда им будет оказана помощь.

Для дошкольников, вошедших в четвертую группу, характерно недоразвитие логических операций. Логическая деятельность детей отличается крайней неустойчивостью, отсутствием планомерности, познавательная активность детей низкая, контроль над правильностью выполнения заданий отсутствует.

По данным О.Н. Усановой, Ю.Ф. Гаркуши, Т.А. Фотековой и др, внимание детей с общим недоразвитием речи III уровня характеризуется рядом особенностей: неустойчивостью, более низким, по сравнению с нормой, уровнем показателей произвольности внимания, трудностями в планировании своих действий. Дети с общим недоразвитием речи затрудняются в сосредоточении внимания на анализе условий, поиске различных способов и средств в решении задач .

Снижение уровня произвольного внимания у детей с общим недоразвитием речи III уровня приводит к несформированности или значительному нарушению у них структуры деятельности. У дошкольников все виды контроля за деятельностью (упреждающий, текущий, последующий) часто несформированы или значительно

нарушены, причем больше всего страдает упреждающий, связанный с анализом условий задания, и текущий (в процессе выполнения задания) виды контроля. Особенности произвольного внимания у детей с общим недоразвитием речи ярко проявляется в характере отвлечений.

Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, А.В. Ястребова отмечают, что у детей с общим недоразвитием речи III уровня при относительно сохранной смысловой, логической памяти снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий. У детей низкая активность припоминания может сочетаться с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности[67].

Таким образом, у детей с общим недоразвитием речи III уровня значительно хуже, чем у сверстников с нормальной речью, сформированы мышление, внимание и память.

Наряду с общей соматической ослабленностью детям с общим недоразвитием речи присуще и некоторое отставание в развитии двигательной сферы: движения у них плохо координированы, скорость и четкость их выполнения снижены. Наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции. У детей с ОНР отмечается недостаточная координация движений во всех видах моторики – общей, мимической, мелкой и артикуляционной.

Личностные особенности детей с особенностями речевого развития характеризуются подвижностью эмоциональной сферы, впечатлительностью, ранимостью, стремлением соответствовать определенным нормам общения. Исследования Т.А. Марковой, В.Г. Нечаевой, А.П. Усовой убедительно показывают важную роль общения со сверстниками в формировании личности ребенка и его взаимоотношений с другими детьми[55]. Нарушение общения и связанное с ним отрицательное эмоциональное самочувствие часто приводит к формированию

межличностных отношений, данную особенность впервые отметили Е.А. Аркин и Л.И. Божович .

Дети с общим недоразвитием речи малоактивны, инициативы в общении они обычно не проявляют. В исследованиях Ю.Ф. Гаркуши и В.В. Коржевиной отмечается, что:

- дошкольники с ОНР имеют нарушения общения, проявляющиеся в незрелости мотивационно-потребностной сферы;

- имеющиеся трудности связаны с комплексом речевых и когнитивных нарушений;

- преобладающая форма общения со взрослыми у детей 5 лет ситуативно-деловая, что не соответствует возрастной норме[20].

Речевые нарушения сказываются на характере взаимоотношений ребенка с окружающими, на формировании его самосознания и самооценки. Изучая особенности развития дошкольников с общим недоразвитием речи О.А. Слинько отмечает, что несформированность средств общения может быть главной причиной неблагоприятных отношений в группе сверстников. Личность детей с патологией речи формируется в условиях своеобразного развития вследствие имеющегося дефекта. Своевременное развитие речи является одним из основных условий нормального психического развития ребенка. Задержка проявления речевого общения, бедный словарный запас, и другие нарушения отражаются на формировании самосознания и самооценки ребенка.

Дети с общим недоразвитием речи имеют особенности развития психических процессов. Для них характерны неустойчивость внимания, снижение вербальной памяти и продуктивности запоминания, отставание в развитии словесно-логического мышления. Перечисленные особенности ведут к неумению вовремя включиться в учебно-игровую деятельность или переключиться с одного объекта на другой. Они отличаются быстрой утомляемостью, отвлекаемостью, повышенной истощаемостью.

Таким образом, общее недоразвитие речи (ОНР) – сложные речевые расстройства, при которых нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой и смысловой стороне. У детей с ОНР отмечается позднее развитие речи, бедный словарный запас, аграмматизм, дефекты произношения и дефекты фонемообразования. ОНР может быть выражено в разной степени: от отсутствия речи до развернутой, но с элементами лексико-грамматического недоразвития.

1.4 Комбинированные группы как одна из организационных форм воспитания детей с общим недоразвитием речи (III уровень) и ее коррекционный потенциал

ФГОС ДО одной из основных задач определяет «Обеспечение равных возможностей для полноценного развития каждого ребенка в период дошкольного детства независимо от места жительства, пола, нации, языка, социального статуса, психофизиологических и других особенностей (в том числе ограниченных возможностей здоровья)».

Организация получения образования обучающимися с общим недоразвитием речи (ОНР) в комбинированных группах дошкольных образовательных учреждений на современном этапе развития образования является новым и сложным направлением в течение последнего десятилетия.

Основным документом, определяющим содержание и организацию образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении, является основная образовательная Программа. В группах комбинированной направленности образовательная деятельность осуществляется по двум программам: основная образовательная программа дошкольного образования и адаптированная образовательная программа для детей с ОНР, разработанная с учетом ФАОП ДО.

Адаптированная образовательная программа дошкольного образования самостоятельно разрабатывается и утверждается организацией, осуществляющей образовательную деятельность в соответствии с ФГОС общего образования для обучающихся и с учетом примерной адаптированной основной образовательной программы.

Программа определяет содержание и организацию образовательной деятельности на уровне дошкольного образования.

Нормативными основаниями для деятельности групп комбинированной направленности для детей, с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов являются:

-Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012г. № 273-ФЗ, Федеральный закон «О социальной защите инвалидов» от 24.11.1995 N 181ФЗ (статья 18), письмом Министерства образования Российской Федерации от 16.01.2002г. №03-51-5 ин./23-03 «Об интегрированном воспитании и обучении детей с отклонениями в развитии в дошкольных образовательных учреждениях»,

-Приказ Минобрнауки России от 30.08.2013 № 1014 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования»,

-договор, заключенный между МБДОУ и родителями (законными представителями воспитанников).

Условия для получения образования детьми с ограниченными возможностями здоровья определяются в заключении психолого-медико-педагогической комиссии (Пункт 21 приказа Минобрнауки России от 20 сентября 2013 г. № 1082 "Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 октября 2013 г., регистрационный № 30242).

На заседаниях психолого-педагогического консилиума рассматриваются вопросы организации работы с детьми, имеющими общее

недоразвитие речи (например, корректировка индивидуальных образовательных маршрутов).

Организуются различные мероприятия с использованием интерактивных форм деятельности детей, направленных на раскрытие творческого потенциала каждого ребенка.

Группы комбинированной направленности для детей с нарушениями речи в дошкольном учреждении открыты с целью осуществления коррекционно-развивающего обучения и воспитания детей с нормальным слухом и интеллектом, имеющих отклонения в речевом развитии и обеспечения специализированной консультативной, коррекционно-педагогической помощи ребенку с нарушением речи. Воспитание и образование детей строится в соответствии с адаптированной основной образовательной программой дошкольного учреждения, а также по специальным коррекционным программам предусматривающим, наряду со всесторонним развитием детей, коррекцию дефектного становления речи с учетом особенностей психофизического развития и индивидуальных особенностей ребенка.

Целью коррекционного обучения в группах комбинированной направленности является коррекция звуковой стороны речи, грамматического строя речи и фонематического недоразвития. Воспитание у детей правильной, четкой, выразительной речи (в соответствии с возрастом) с помощью специальных логопедических приемов и методов; подготовка воспитанников к обучению грамоте.

К задачам комбинированных групп относятся:

- предоставление возможности детям с ОВЗ получить качественное дошкольное образование в ДОУ;
- построение образовательной программы с учетом особенностей каждого ребенка в условиях инклюзивного обучения;

- обеспечение полноценной максимальной интеграции детей с ОВЗ в коллектив обычных воспитанников путем создания безбарьерного пространства для взаимодействия всех членов образовательного процесса;
- организация эффективного взаимодействия с родителями воспитанников для создания условий для полноценного развития в дошкольных учреждениях и в домашних условиях;
- постоянная психопрофилактическая работа с родителями здоровых и детей с ОВЗ на тему создания благоприятной психологической атмосферы в группе;
- помощь родителям в виде консультаций и обучение вопросам воспитания и развития деток;
- мотивация родителей воспитанников к активному включению в процессы обучения и развития детей, проявление инициативы и оказание помощи педагогам;
- коррекционно-педагогическая, медицинская, психологическая и социальная коррекция состояния деток с ОВЗ.

Образовательный процесс в группе комбинированной направленности включает гибкое содержание и педагогические технологии, обеспечивающие индивидуальное, личностно-ориентированное развитие нормально развивающихся детей, детей с ОВЗ, детей инвалидов и выполнение государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Эффективная логопедическая помощь детям с ОНР может быть осуществлена только при условии комплексного психолого-педагогического воздействия, при раскрытии структуры речевой недостаточности и при дифференцированном подходе к ее преодолению.

В процессе обучения и воспитания большое внимание уделяется развитию психических процессов и функций ребенка: внимания, восприятия, памяти, мышления и внутренней речи, участвующих в

развитии интеллекта и личности ребенка в целом. Работа направляется на развитие всех видов деятельности ребенка, в том числе и речи как одного из видов деятельности. Воздействие способствует нормализации взаимоотношения ребенка с окружающими. Как и при других нарушениях, преобладает преимущественная игровая форма работы.

В ряде случаев особое внимание обращается на взаимодействие семьи, под чем понимаются нормализация семейных взаимоотношений, выработка правильного родительского подхода к ребенку, определение согласованных требований к речи и поведению ребенка.

В зависимости от речевого нарушения и возрастных особенностей детей определяются форма и организация обучения и воспитания. Приемы работы и дидактический материал подбираются в зависимости от основных задач, характера каждого определенного занятия. Коррекционные задачи подчиняются общеобразовательной программе, гармонично с ней сочетаются.

По мере обучения и воспитания дети приобретают сенсорный и речевой опыт, который закрепляется и воспитателем, и логопедом, и дошкольным дефектологом, а также психологом (если такой специалист в учреждении есть).

Программой предусмотрено ознакомление детей с окружающим миром, развитие речи, ознакомление с художественной литературой, развитие элементарных математических представлений и другие разделы. Проводятся занятия по изобразительной деятельности и конструированию, физкультурные и музыкальные занятия, которые также дают большие возможности для коррекции имеющихся у детей нарушений.

Зрительное восприятие детей развивается с помощью действий, направленных на обследование предмета, ознакомление с его строением и функциями, с его качественными характеристиками. От зрительного восприятия переходят к аналитико-синтетической работе: выделение

составляющих предмет элементов, их сравнение, установление сходства и различия и т.д.

Слуховое внимание и фонематическое восприятие развиваются системой специальных упражнений при их постепенном усложнении: привлекается внимание детей к неречевым, а затем речевым звукам, детей учат дифференцировать звуки, сначала далекие, а затем и близкие по звучанию (вначале формируются более грубые дифференцировки, а затем все более тонкие, применительно к аналитической деятельности всех видов: слуховые, зрительные, тактильные ощущения).

Особое внимание обращается на формирование у ребенка деятельности. Развивается ориентировочная основа деятельности, на которую опираются в дальнейшей работе, вырабатываются ориентировка в задании, умение планировать и контролировать выполняемые операции.

Таким образом, комбинированные группы осуществляют совместное образование здоровых детей и детей с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с основной общеобразовательной программой дошкольного образования разрабатываемой дошкольной организацией самостоятельно на основе федеральных государственных образовательных стандартов, а также с учетом особенностей психофизического развития и возможностей детей.

В комбинированных группах происходит успешное осуществление ранней, полноценной социальной и образовательной интеграции детей с ОВЗ в среду нормально развивающихся сверстников путем создания условий для разнообразного общения детей в дошкольном образовательном учреждении, подражания речи детей с нормой речевого развития.

Выводы по 1 главе

Различные исследования показывают, что компонентами функционального базиса письменной речи являются: слуховая дифференциация звуков, правильное произношения, языковой анализ и синтез, сформированность лексико-грамматической стороны речи, зрительный анализ и синтез, пространственных представлений, зрелость зрительно-пространственных представлений, развитость слухо-моторных и оптико-моторных координаций, сформированность общей моторики и процесса внимания, а также целенаправленность деятельности, процесс саморегуляции и самоконтроль за действиями.

Развитие функционального базиса письменной речи в онтогенезе представляет собой поэтапную смену развития и усложнения характеристик вербального и невербального компонентов, учитывая возрастной этап. В дошкольном возрасте отмечается неправильное звукопроизношение, обогащается активный словарь, параллельно с ним идёт развитие грамматического строя речи, дети овладевают связной речью.

Устная речь является одной из ведущих функций в психологическом базисе письма. Письменная речь формируется на базе устной речи и представляет собой более высокий этап речевого развития. Ее психофизиологические механизмы формируются на базе имеющихся связей второй сигнальной системы и развивают ее.

Сформированность собственно языковых компонентов речи, зрительно-пространственная ориентировка, состояние изобразительно-графических способностей, сукцессивных функций и т.д. составляют функциональный базис письменной речи.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – сложные речевые расстройства, при которых нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой и смысловой стороне. У детей с ОНР отмечается позднее развитие речи, бедный словарный запас, аграмматизм, дефекты произношения и дефекты фонемообразования. ОНР может быть выражено

в разной степени: от отсутствия речи до развернутой, но с элементами лексико-грамматического недоразвития.

В комбинированных группах происходит успешное осуществление ранней, полноценной социальной и образовательной интеграции детей с ОВЗ в среду нормально развивающихся сверстников путем создания условий для разнообразного общения детей в дошкольном образовательном учреждении, подражания речи детей с нормой речевого развития.

ГЛАВА II ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ОСОБЕННОСТЕЙ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО БАЗИСА В ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (III УРОВЕНЬ)

2.1 Организация и содержание обследования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень)

В исследовании участвовали 16 детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №307 г. Челябинска».

Цель констатирующего этапа заключалась в выявлении особенностей функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Нами были поставлены следующие задачи:

1. Подобрать диагностический инструментарий для исследования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

2. Выявить особенности формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Список детей представлен в таблице 1.

Таблица 1-Список детей, участвующих в эксперименте

Имя ребенка	Логопедическое заключение
Ирина А.	ОНР (III уровень)
Никита Г.	ОНР (II уровень), стертая дизартрия
Артем З.	ОНР (III уровень)
Матвей К.	ОНР (III уровень)
Александр К.	ОНР (III уровень), стертая дизартрия
Алексей К.	ОНР (III уровень), стертая дизартрия

Продолжение таблицы 1

Иван Л.	ОНР (III уровень)
Григорий М.	ОНР (III уровень), стертая дизартрия
Ольга П.	ОНР (III уровень)
Иван П.	ОНР (III уровень)
Денис П.	ОНР (III уровень)
Денис У.	ОНР (III уровень)
Юрий Ф.	ОНР (III уровень)
Михей Ш.	ОНР (III уровень), стертая дизартрия
Ангелина Ш.	ОНР (II уровень), стертая дизартрия
Ангелина Я.	ОНР (III уровень), стертая дизартрия

При подборе диагностического материала, методов и приемов мы полагались на выделенные параметры: слуховая дифференциация звуков, правильное произношения, языковой анализ и синтез, сформированность лексико-грамматической стороны речи, зрительный анализ и синтез, пространственных представлений, зрелость зрительно-пространственных представлений, развитость слухо-моторных и оптико-моторных координаций, сформированность общей моторики и процесса внимания, а также целенаправленность деятельности, процесс саморегуляции и самоконтроль за действиями.

Обследование на констатирующем этапе включало 2 блока: обследование речевого и неречевого компонентов.

1 блок – Обследование речевого компонента (Г.А. Волкова, Л.Н. Ефименкова, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко): обследование фонематического восприятия; обследование звукопроизношения; обследование словаря; обследование грамматической стороны речи; обследование связной речи[15,33].

2 блок – Обследование неречевого компонента. Мы опирались на диссертационное исследование А.В. Лагутиной[38], взявшей за основу систему нейропсихологического исследования, разработанную А.Р. Лурией: обследование двигательной сферы; обследование процесса зрительного восприятия; обследование особенностей сформированности акустического гнозиса; обследование слухоречевой памяти; обследование зрительнопредметной памяти; обследование процессов внимания[46].

1 блок – Обследование речевого компонента

Обследование фонематического восприятия: определить уровень развития способности узнавать звук на фоне слова; выявление уровня развития умения вычленять ударный и безударный гласный звук из слова; выявление уровня развития умения вычленять согласный звук из слова; выявление уровня развития умения устанавливать место звука в слове.

Обследование звукопроизношения: выявить умения произносить звуки в словах.

Обследование словаря: исследовать овладение обобщающими словами; исследовать умения подбирать слова, обозначающие действия предмета; исследовать уровень сформированности предметного словаря; исследовать умение подбирать имена прилагательные.

Обследование грамматической стороны речи; исследовать понимания и использования предлогов: между, из-за, из-под; исследовать умения ребенка образовывать имена существительные множественного числа в именительном и родительном падежах; исследовать сформированность умения образовывать имена существительные с уменьшительно-ласкательным суффиксом; исследовать сформированность верного употребления падежных форм имен существительных.

Обследование связной речи: исследовать умения ребенка применять при описании предметов (игрушек) слова, обозначающие существенные признаки; исследовать уровень сформированности связной повествовательной речи; исследовать умения ребенка устанавливать причинно-следственную зависимость, рассуждать.

Далее мы определили уровни сформированности речевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень), путем суммирования результатов по всем заданиям.

2 блок – Обследование неречевого компонента

Обследование двигательной сферы: праксис позы – кисти руки; динамический праксис; конструктивный праксис; оральный праксис.

Обследование процесса зрительного восприятия: узнавание предметов в условиях силуэтного изображения; узнавание предметов в условиях контурного изображения; узнавание неполных изображений предметов; узнавание предметов в условиях зашумления; узнавание предметов в условиях наложения.

Обследование особенностей сформированности акустического гнозиса: ритмы (воспроизведение по образцу).

Обследование слухоречевой памяти: повторение отдельных слов.

Обследование зрительно-предметной памяти: запоминание предметных картинок.

Обследование процессов внимания: выявление произвольного запоминания ряда предметов, устойчивости внимания.

2.2 Особенности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень)

Мы обобщили результаты изучения речевого компонента функционального базиса письменной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (Приложение 1).

Результаты изучения речевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).

Обследование фонематического восприятия (рисунок 1):

7 детей выполнили задание (Ирина А., Алексей К., Иван Л., Ольга П., Денис П., Денис У., Ангелина Ш.);

5 детей выполнили задание с помощью взрослого (Никита Г., Артем З., Матвей К., Юрий Ф., Ангелина Я.);

4 детей не выполнили задание (Александр К., Григорий М., Иван П., Мизей Ш.).

При выполнении заданий часть детей неверно назвали первый звук во всех словах, другие дети верно назвали первый звук в половине слов. Ошибками были: игла – [а], эхо – [х], ваза – [з], сом – [м] и т.п. При назывании последнего звука: дома – [д], [о], лук – [л] и др. Дети путали гласные и согласные звуки, первые и последние звуки.

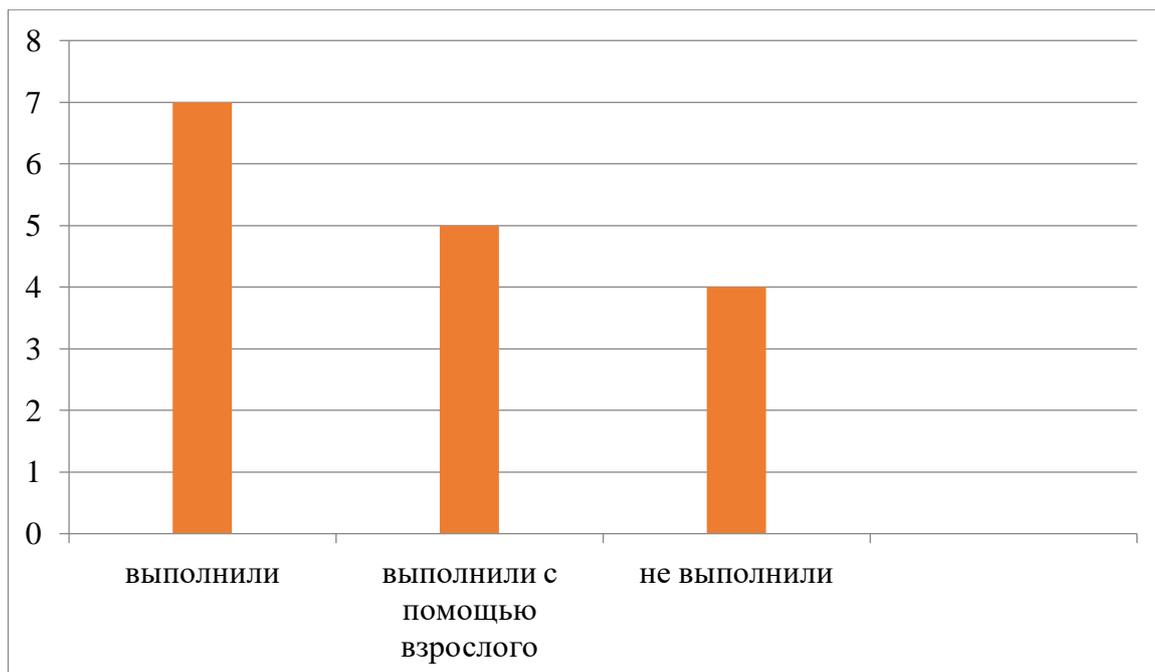


Рисунок 1-Обследование фонематического восприятия

Обследование звукопроизношения (рисунок 2):

6 детей выполнили задание (Ирина А., Матвей К., Алексей К., Ольга П., Денис У., Ангелина Ш.);

5 детей выполнили задание с помощью взрослого (Артем З., Иван Л., Григорий М., Иван П., Мизей Ш.);

5 детей не выполнили задание (Никита Г., Александр К., Денис П., Юрий Ф., Ангелина Я.).

У 5 отмечалось смазанное произношение звука, наблюдались искажения, замены([р] на [рʲ]), смешения звуков ([с] -[з], [сь]- [зʲ]). У остальных детей многие звуки отсутствовали, чаще всего [р], [рʲ], [щ], [сь].

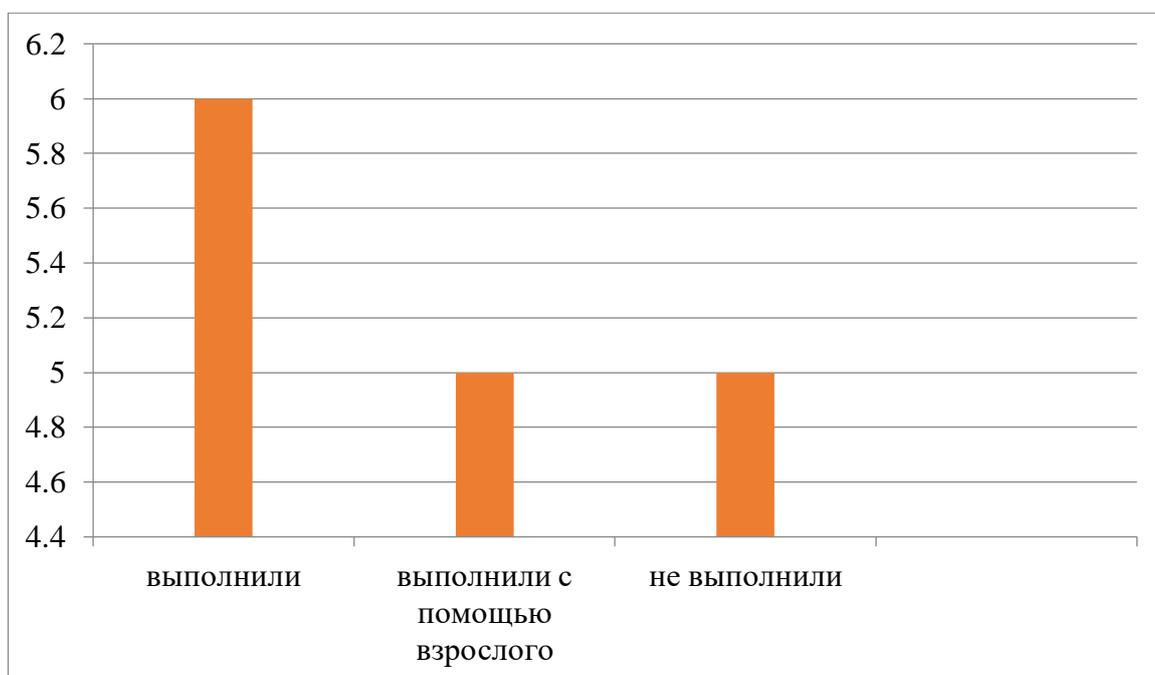


Рисунок 2-Обследование звукопроизношения

Обследование словарного запаса (рисунок 3):

0 детей выполнило задание;

13 детей выполнили задание с помощью взрослого (Ирина А., Никита Г., Артем З., Матвей К., Александр К., Алексей К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Я.);

3 детей не выполнили задание (Денис П., Юрий Ф., Ангелина Ш.).

Исследование овладения обобщающими словами показало, что многим детям в конкретных ситуациях требовалось повторение инструкции, множество заданий осуществлялось с уточняющей помощью, редко с контекстной подсказкой, медленный темп выполнения. Исследование умения подбирать слова, обозначающие действия предмета выявило, что дети с трудом выполняли это задание, они называли не больше двух глаголов, например: птица – летает, собака – прыгает, скачет и т.п. Лишь некоторые дети называли по 4 слова действия: собака - бежит, прыгает, идет, крадется. При назывании детеныша животного дети допускали большое количество ошибок. Например, у лошади – лошаденек, у медведя – медведенок.

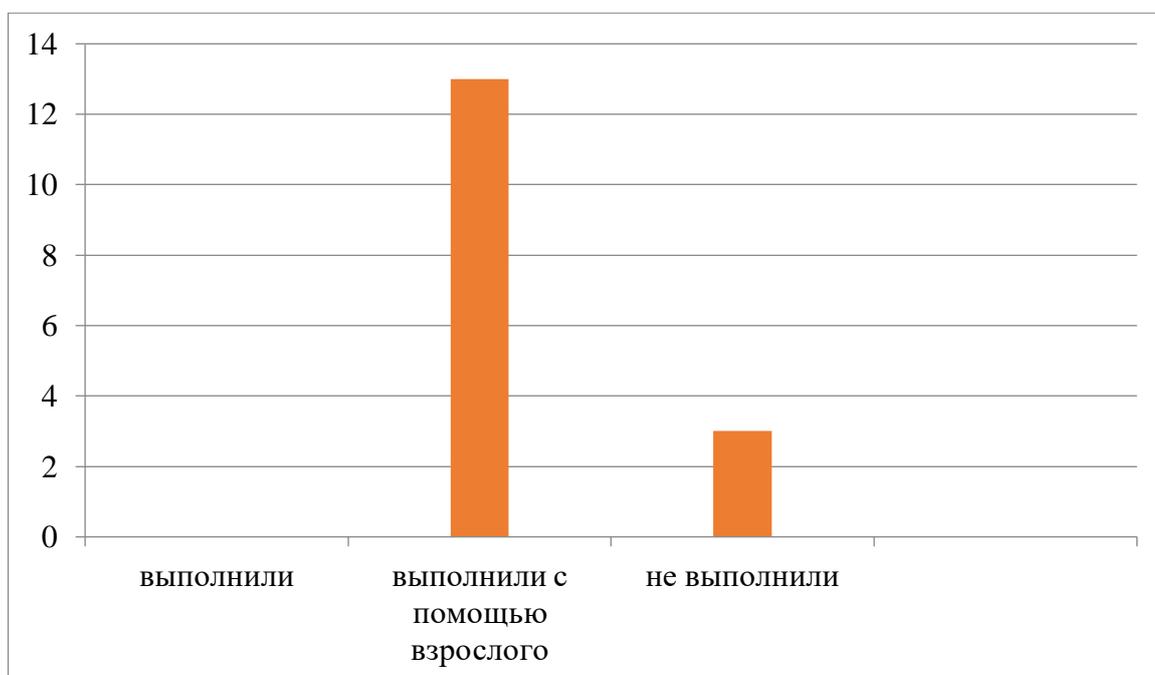


Рисунок 3-Обследование словарного запаса

Обследование грамматического строя речи (рисунок 4):

2 детей выполнили задание (Матвей К., Алексей К.);

9 детей выполнили задание с помощью взрослого (Ирина А., Никита Г., Артем З., Александр К., Григорий М., Иван П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Я.);

5 детей не выполнили задание (Иван Л., Ольга П., Денис П., Юрий Ф., Ангелина Ш.).

При выполнении заданий были трудности с пониманием и использованием предлогов между, из-за, из-под. Возникали трудности при объяснении местоположения предмета. Например, были такие ошибки: откуда выглядывает зайка? – между столами (правильный ответ: из под стола), из-под книга (правильный ответ: из-за книги). При выполнении задания преобразовать существительные из единственного числа во множественное число возникали трудности у большинства детей. Типичными ошибками были: дома – дома, ухо – уха, дерево – дерева; у тебя ведра, а у меня нет ведров; у тебя львы, у меня нет левов. Дошкольники с ОНР с трудом образовывали имена существительные с уменьшительно-ласкательным суффиксом. Они допускали такие ошибки:

окно- окношечко, дерево - деревцо, ящик - ящичек, платье – платишечко. Исследование сформированности верного употребления падежных форм имен существительных выявило низкие показатели, дошкольники неправильно образовывали падежные формы существительных. Наблюдались такие ошибки: Чего много в лесу? - листья. Откуда осенью падают листья? - с дерева; На чем катаются дети зимой? – санки, лыжи.

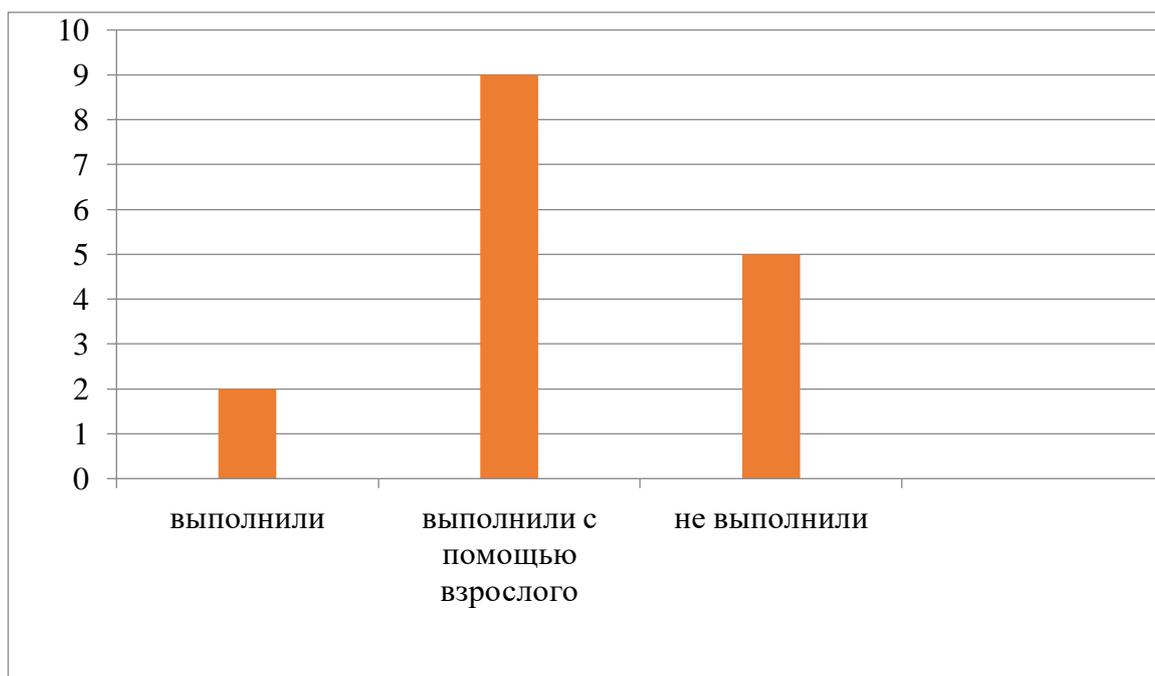


Рисунок 4-Обследование грамматического строя речи

Обследование связной речи (рисунок 5):

0 детей выполнило задание;

5 детей выполнили задание с помощью взрослого (Матвей К., Александр К., Григорий М., Денис П., Денис У.);

11 детей не выполнили задание (Ирина А., Никита Г., Артем З., Алексей К., Иван Л., Ольга П., Иван П., Юрий Ф., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.).

Исследование умений ребенка применять при описании предметов слова, обозначающие существенные признаки, показало, что у большей части дошкольников с ОНР рассказ составлен при помощи повторных уточняющих вопросов, указаний на детали предмета. Описание предмета не отображало большого количества его существенных свойств и

признаков. Не обнаруживается какого-либо логического порядка рассказа. Лишь у некоторых рассказ-описание был с логической законченностью, в нем отражена большая часть базовых свойств и качеств предмета. Исследование уровня сформированности фразовой речи показало, что большинство детей составили рассказ при помощи наводящих вопросов, его связность резко страдала, наблюдался пропуск основных моментов действия и целых фрагментов, страдало смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету. Исследование умения ребенка устанавливать причинно-следственную зависимость, рассуждать выявило, что дети не способны завершить предложения даже с помощью педагога.

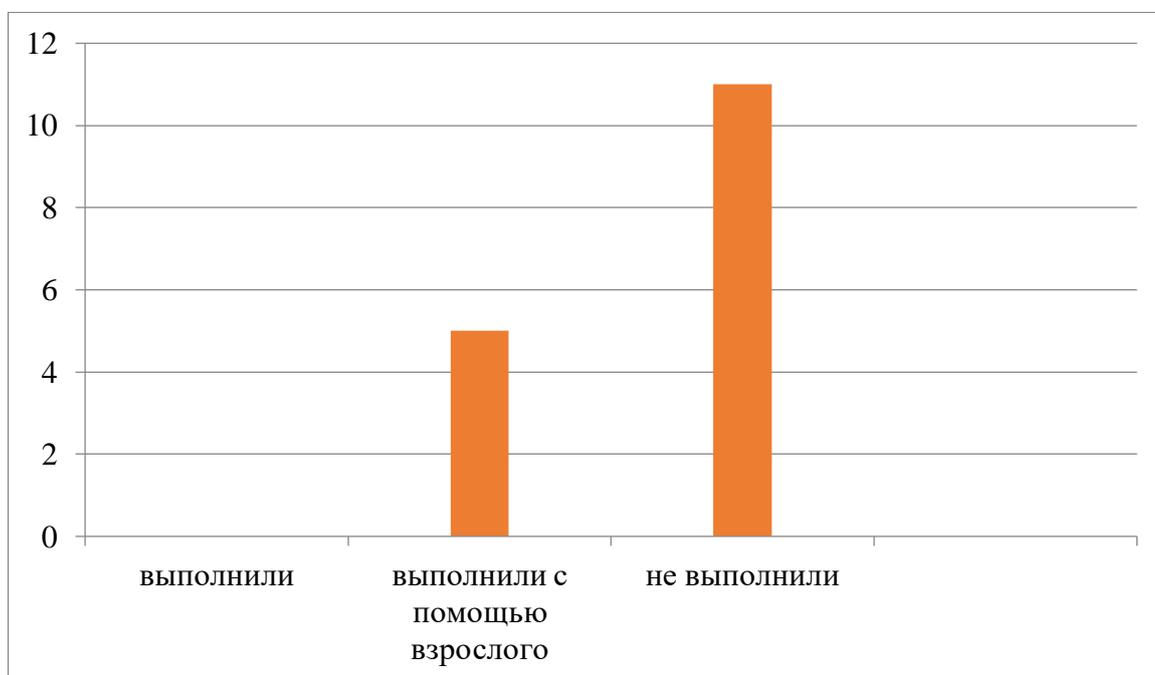


Рисунок 5-Обследование связной речи

Как видно из графиков, есть 13 детей, которые в основном не выполнили задания или выполнили с помощью взрослого.

Результаты обследования речевого компонента на констатирующем этапе представлены на рисунке 6.

Мы можем сказать, что сформированность речевого компонента функционального базиса письменной речи у 13 дошкольников (Никита Г., Артем З., Александр К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис

П., Денис У., Юрий Ф., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.) с ОНР находится на низком уровне.

Есть 3 ребенка (Ирина А., Матвей К., Алексей К.), которые успешно справились с заданиями или с помощью взрослого.

У 3 детей сформированность речевого компонента функционального базиса письменной речи находится на среднем уровне.

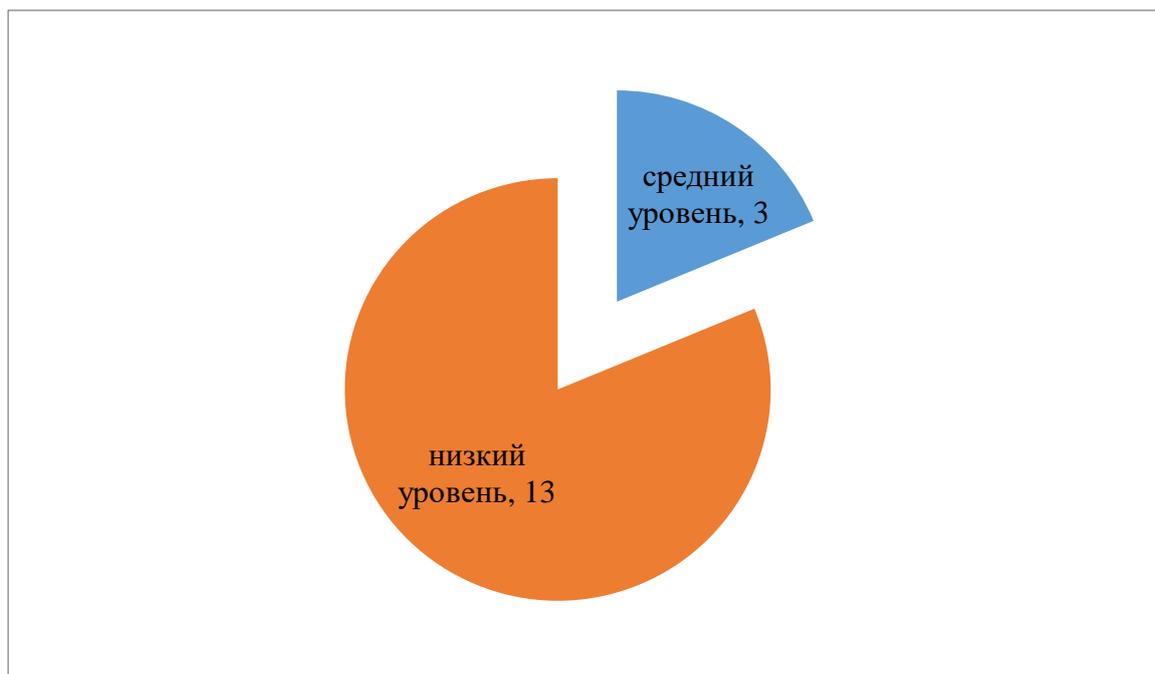


Рисунок 6-Результаты обследования речевого компонента на констатирующем этапе

Мы обобщили результаты изучения неречевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (Приложение 2).

Результаты изучения неречевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень).

Обследование двигательной сферы (рисунок 7):

0 детей выполнило задание;

3 детей выполнили задание с помощью взрослого (Артем З., Александр К., Мизей Ш.);

13 детей не выполнили задание (Ирина А., Никита Г., Матвей К., Алексей К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Юрий Ф., Ангелина Ш., Ангелина Я.).

Обследование двигательной сферы показало, что у 3 детей с ОНР наблюдался средний уровень сформированности двигательной сферы, т.е. дети не могли найти нужный набор движений, перебирали пальцы, помогали другой рукой с последующим правильным выполнением задания. Помощь была оказана только при выкладывании сложной фигуры «лесенка», простые фигуры выкладывали самостоятельно. При обследовании орального праксиса выполняли упражнения в замедленном темпе, наблюдалось нарушение четкости и частоты выполнения задания. У 13 детей отмечался низкий уровень: дети при выполнении заданий допускали ошибки более чем в половине движений с частичной коррекцией при помощи вербальной регуляции или совместного выполнения с экспериментатором. При конструировании «лесенки» неправильно располагали палочки внутри фигуры, неправильное расположение фигуры в пространстве. При обследовании орального праксиса отмечался тремор, появление содружественных движений.

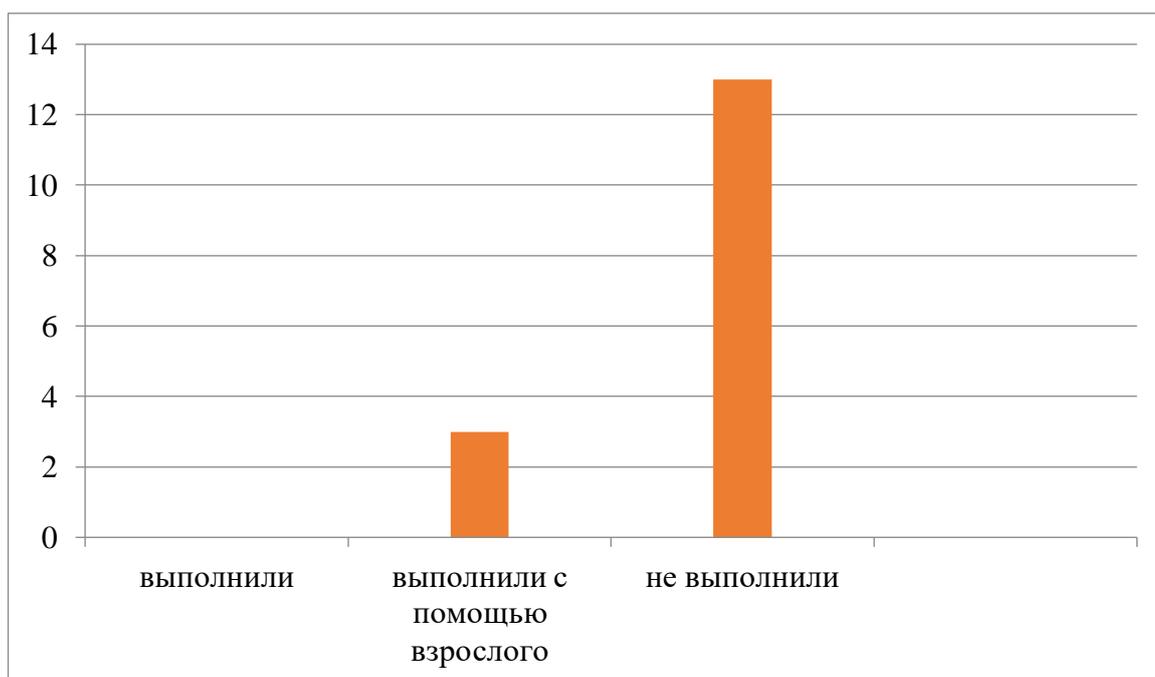


Рисунок 7-Обследование двигательной сферы

Обследование процесса зрительного восприятия (рисунок 8):

8 детей выполнило задание (Ирина А., Матвей К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Юрий Ф.);

8 детей выполнили задание с помощью взрослого (Никита Г., Артем З., Александр К., Алексей К., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.);

0 детей не выполнили задание.

Обследование процесса зрительного восприятия показало, что у дошкольников с ОНР отмечался средний уровень: дети самостоятельно справлялись только с более легкими вариантами, узнавание цветных предметных изображений. Прибегали к помощи взрослого, опознавали картинки в заданиях, во время узнавания контурных изображений.

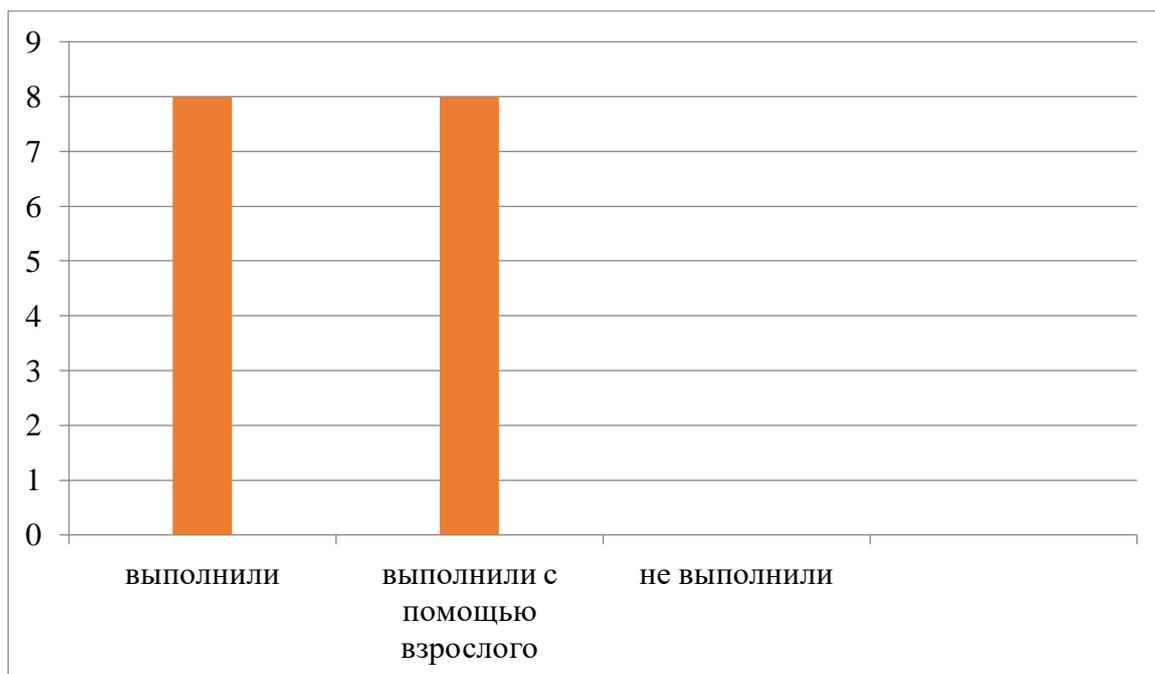


Рисунок 8-Обследование процесса зрительного восприятия

Обследование сформированности акустического гнозиса (рисунок 9):

0 детей выполнило задание;

9 детей выполнили задание с помощью взрослого (Никита Г., Артем З., Александр К., Алексей К., Ольга П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.);

7 детей не выполнили задание (Ирина А., Матвей К., Иван Л., Григорий М., Иван П., Денис П., Юрий Ф.).

Обследование особенностей сформированности акустического гнозиса: 9 детей со средним уровнем с большей частью заданий справились, исправляли ошибки при самостоятельном просчете заданного ритма, трудным было воспроизведение сложных ритмов. У 7 ч. преобладали ошибочные ответы, несмотря на помощь со стороны экспериментатора, дети воспроизводили простые ритмы и не справлялись с воспроизведением сложных ритмов.

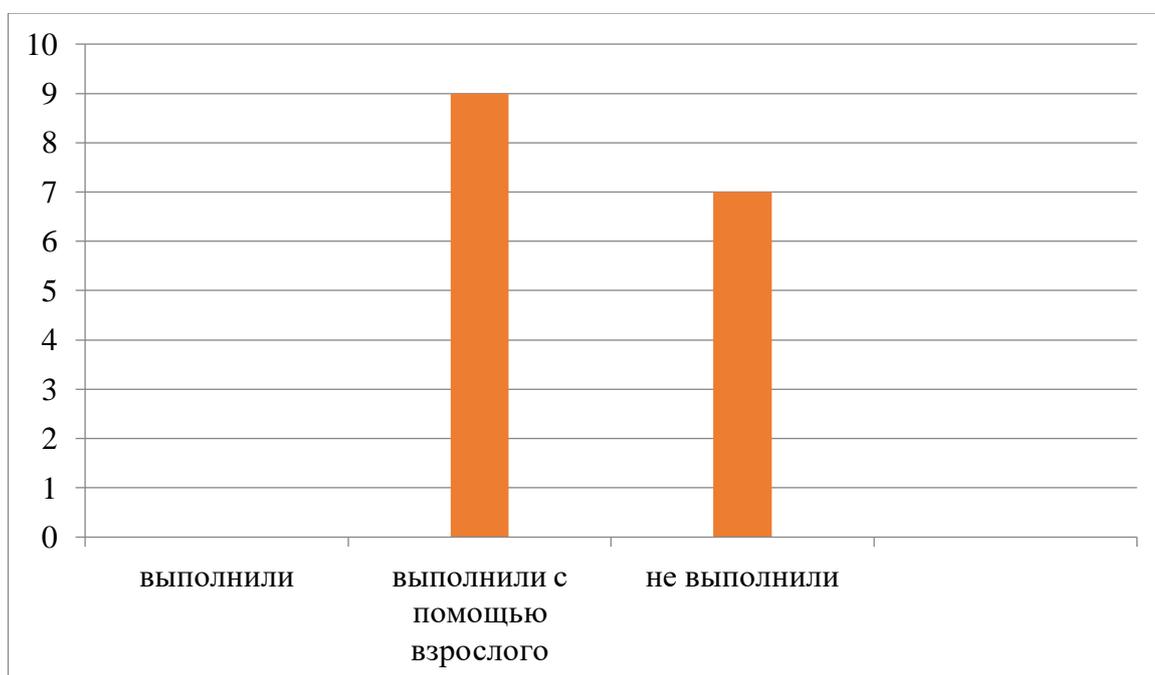


Рисунок 9-Обследование сформированности акустического гнозиса

Обследование слухоречевой памяти (рисунок 10):

2 детей выполнило задание (Ирина А., Юрий Ф.);

9 детей выполнили задание с помощью взрослого (Никита Г., Александр К., Алексей К., Ольга П., Иван П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.);

5 детей не выполнили задание (Артем З., Матвей К., Иван Л., Григорий М., Денис П.).

Обследование слухоречевой памяти показало, что 9 детей воспроизвели слова после второй попытки, заданная последовательность

стимулов воспроизводилась со 2-3 раза, отсроченное воспроизведение – 4х слов, единичное вплетение других близких по смыслу слов. У 4 ч. отмечалась неравномерность воспроизведения с тенденцией к уменьшению количества слов, отсроченное воспроизведение – 2-3 слова. У 1 был нулевой уровень, ребенок не смог воспроизвести полный объем слов и удержать в памяти заданный порядок слов.

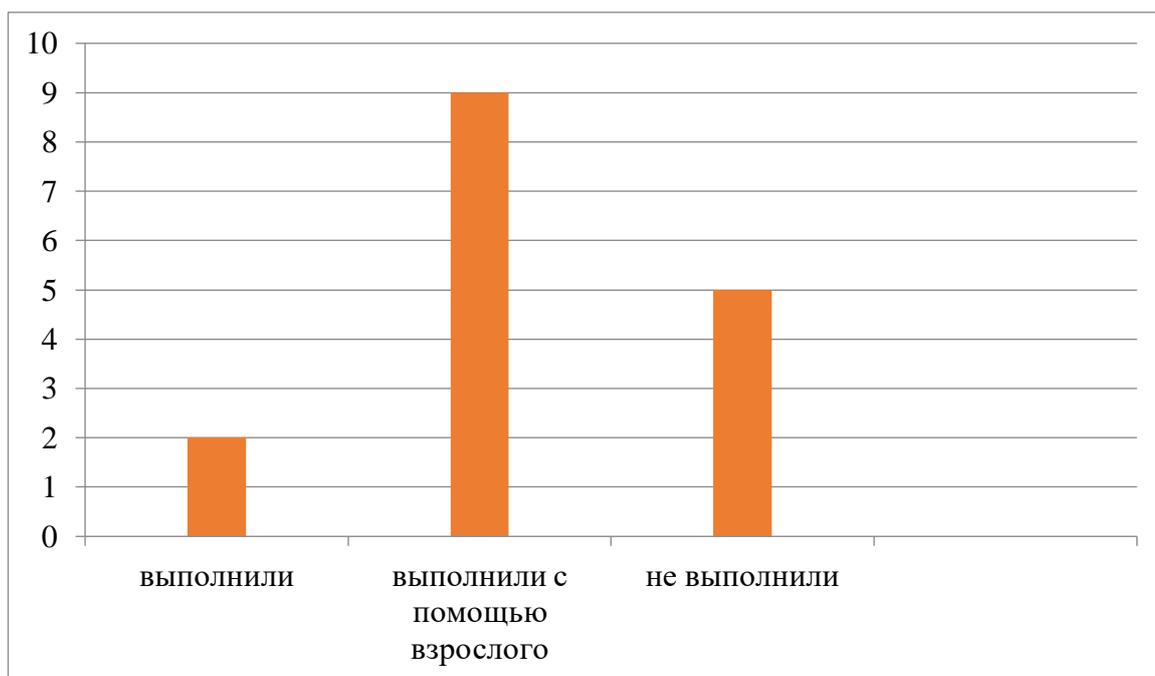


Рисунок 10-Обследование слухоречевой памяти

Обследование зрительно-предметной памяти (рисунок 11):

0 детей выполнило задание;

14 детей выполнили задание с помощью взрослого (Ирина А., Никита Г., Артем З., Матвей К., Александр К., Алексей К., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.);

2 детей не выполнили задание (Иван Л., Юрий Ф.).

Обследование зрительно-предметной памяти показало, что у 14 дошкольников с ОНР отмечалось воспроизведение после второй попытки и запоминание не менее 4 картинок, отсроченное запоминание 4 предметных картинок. У 2 детей, имеющих низкий уровень, отмечалась

неравномерность воспроизведения с тенденцией к уменьшению, воспроизведение не менее 3 картинок, отсроченное – 2-3 картинок.

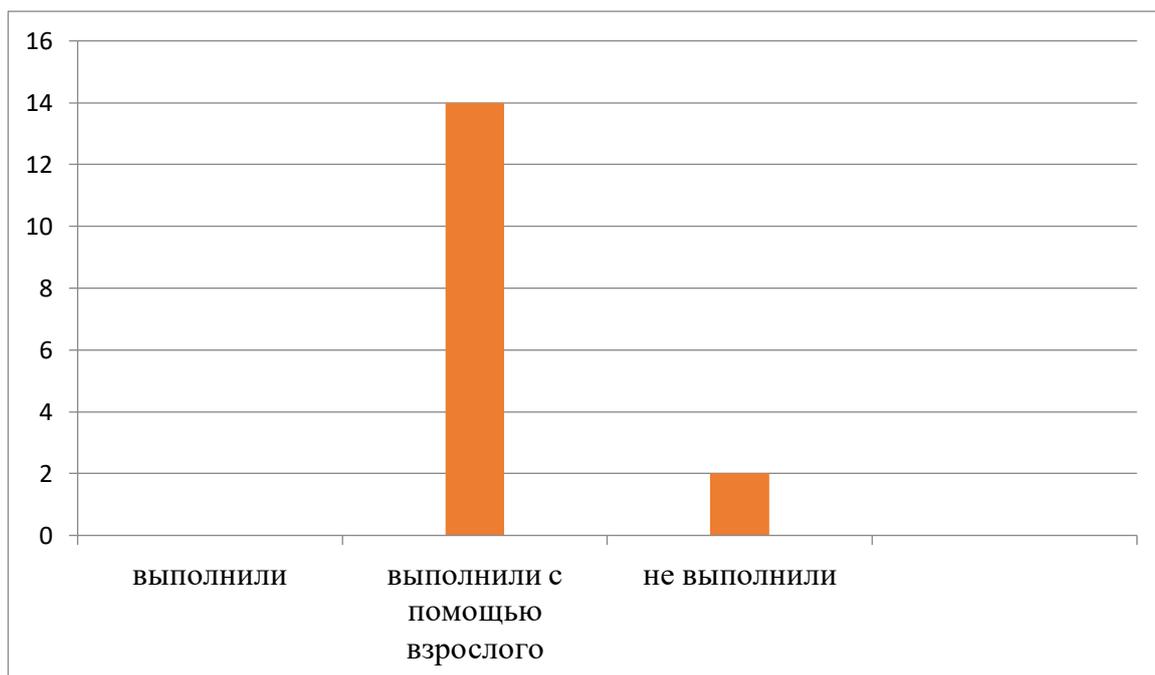


Рисунок 11-Обследование зрительно-предметной памяти

Обследование внимания (рисунок 12):

3 детей выполнили задание(Артем З., Денис П., Юрий Ф);

12 детей выполнили задание с помощью взрослого (Ирина А., Никита Г., Матвей К., Александр К., Алексей К., Иван Л., Григорий М., Иван П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.);

1 ребенок не выполнили задание (Ольга П.).

Обследование процессов внимания показало, что у 3 детей скорость выполнения заданий не превышала 50 секунд. У 13 дошкольников скорость выполнения заданий превышала 50 секунд, выполнение заданий возможно после второй попытки, с отработкой программы выполнения в речевом плане. У 1 ребенка отмечался нулевой уровень, т.е. ребенок не справился с заданиями, помощь была неэффективной.

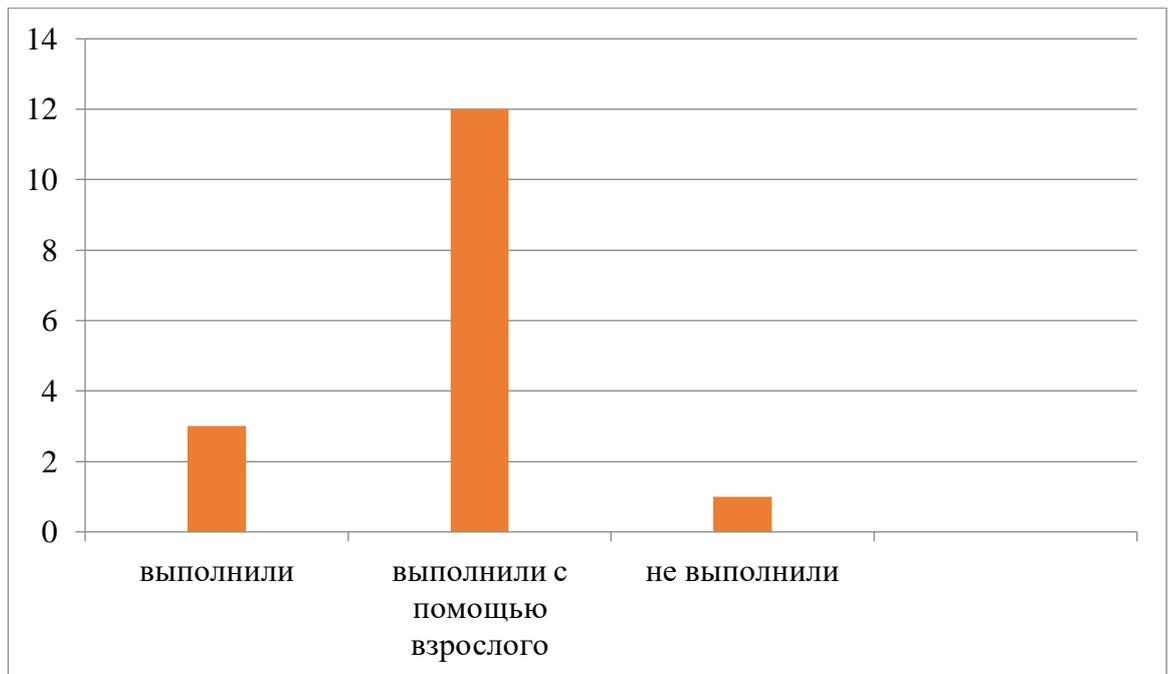


Рисунок 12-Обследование внимания

Как видно из графиков, есть 11 детей, которые в основном не выполнили задания или выполнили с помощью взрослого.

Результаты обследования неречевого компонента констатирующем этапе представлены на рисунке 13.

Мы можем сказать, что сформированность неречевого компонента функционального базиса письменной речи у 11 дошкольников (Ирина А., Матвей К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.) с ОНР находится на низком уровне.

У 5 детей (Никита Г., Артем З., Александр К., Алексей К., Юрий Ф.) сформированность неречевого компонента функционального базиса письменной речи находится на среднем уровне.

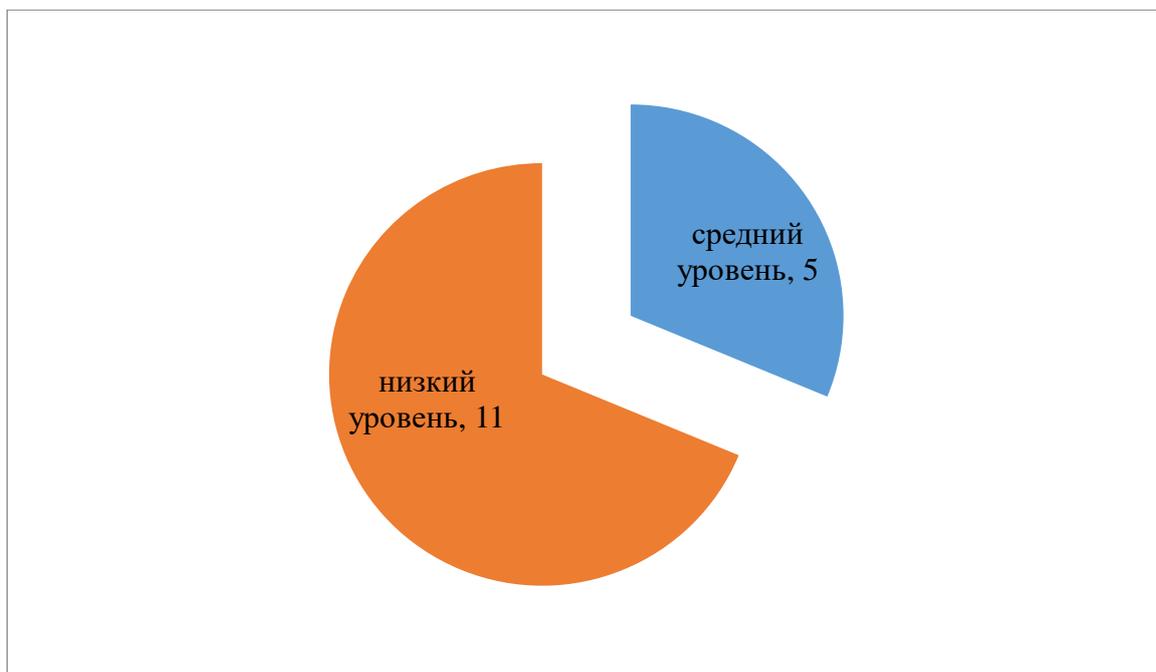


Рисунок 13-Результаты обследования неречевого компонента на констатирующем этапе

Мы обобщили результаты исследования уровня сформированности функционального базиса письменной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи (Приложение 3).

Исходя из полученных данных (рисунок 14), мы можем сделать вывод, что у 1 ребенка (Алексей К.) средний уровень сформированности функционального базиса письменной речи, т.к. у 1 ребенка наблюдается сформированность фонематического восприятия и звукопроизношения, некоторые трудности в при использовании ряда слов, несформированность некоторых грамматических категорий и трудности при установлении причинно-следственных связей, а также характерна сформированность двигательной сферы, зрительного восприятия, акустического гнозиса, слухоречевой памяти, зрительнопредметной памяти, процессов внимания. У Алексея наблюдаются нарушения отдельных компонентов, например, он не узнает предметы в условиях зашумления или наложения, ошибки в воспроизведении ритма, не запоминает все картинки и т.п.

У 6 детей (Ирина А., Никита Г., Артем З., Матвей К., Александр К., Юрий Ф.) средне-низкий уровень сформированности функционального базиса письменной речи.

У 9 детей (Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.) низкий уровень сформированности функционального базиса письменной речи, т.е. у дошкольников отмечается сформированности некоторых компонентов фонематического восприятия, нарушения звукопроизношения, ограниченный словарный запас, нарушения грамматического строя речи и несформированность связной речи, а также нарушение двигательной сферы, зрительного восприятия, несформированность акустического гнозиса, слухоречевой памяти и процессов внимания.

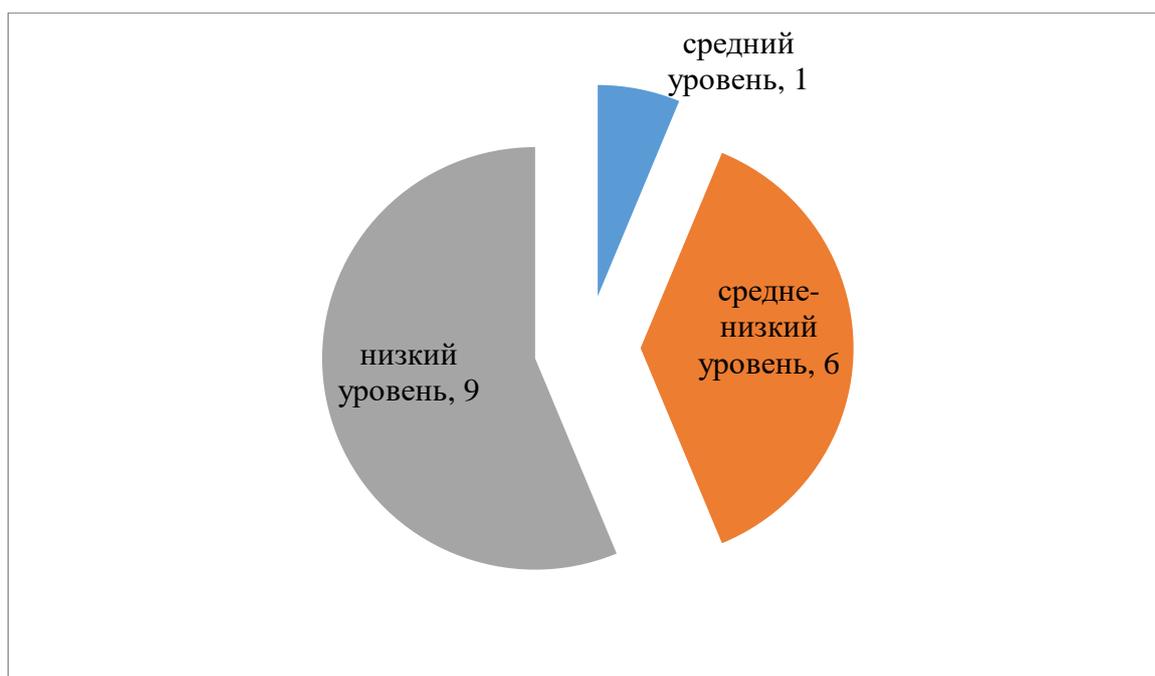


Рисунок 14. Результаты исследования сформированности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы

Таким образом, исследование показало, что у дошкольников с ОНР наименее сформированными речевыми компонентами функционального базиса являются грамматический строй и связная речь. Дети с ОНР с

трудом образовывали существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, падежные формы, отмечаются нарушения логики, последовательности высказывания, пропуск основных моментов и целых фрагментов, нарушение смыслового соответствия рассказа. Наименее сформированными являются внимание: у большинства детей отмечена неустойчивость внимания, преобладание произвольного внимания, также отмечаются недостатки в зрительном восприятии, слухоречевой и зрительно-предметной памяти.

Выводы по 2 главе

В исследовании участвовали 16 детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №307 г. Челябинска».

У 1 ребенка (Алексей К.) средний уровень сформированности функционального базиса письменной речи.

У 6 детей (Ирина А., Никита Г., Артем З., Матвей К., Александр К., Юрий Ф.) средне-низкий уровень сформированности функционального базиса письменной речи.

У 9 детей (Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Мизей Ш., Ангелина Ш., Ангелина Я.) низкий уровень сформированности функционального базиса письменной речи.

Наше исследование показало, что у дошкольников с ОНР наименее сформированными речевыми компонентами функционального базиса являются грамматический строй и связная речь. Дети с ОНР с трудом образовывали существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, падежные формы, отмечаются нарушения логики, последовательности высказывания, пропуск основных моментов и целых фрагментов, нарушение смыслового соответствия рассказа. Наименее сформированными являются внимание: у большинства детей отмечена

неустойчивость внимания, преобладание непроизвольного внимания, также отмечаются недостатки в зрительном восприятии, слухоречевой и зрительно-предметной памяти.

ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО БАЗИСА ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (III УРОВЕНЬ) В УСЛОВИЯХ КОМБИНИРОВАННОЙ ГРУППЫ

3.1 Психолого-педагогические условия формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в комбинированной группе

Работа по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы будет эффективной только при создании определенных условий. Психолого-педагогические условия рассматриваются нами как комплекс мер образовательного процесса, обеспечивающих переход в речевом развитии детей дошкольного возраста на более высокий уровень.

Определяя комплекс условий по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы, мы опирались на методические рекомендации Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, на идеи развития детей с ОНР III уровня, методологические основания процесса их обучения[52, 56, 70]. Определяя комплекс условий по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы, мы учитывали индивидуальные особенности, возможности и потребности детей.

В качестве условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня по формированию

функционального базиса письменной речи в условиях комбинированной группы нами рассматривались:

- организация специальной работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы (отбор речевого материала; использование комплекса упражнений по формированию функционального базиса письменной речи у детей данной категории; создание коррекционно-развивающей среды; учет особенностей развития данной категории детей);

- применение современных технологий, специальных методов и приёмов в работе по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы;

- организация комплексного взаимодействия всех участников(родителей и специалистов ДОУ) коррекционно-развивающего процесса по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы;

Охарактеризуем более подробно каждое из условий.

Первое условие – это организация специальной по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Коррекционная работа по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III в процессе исследования осуществлялась как на специальных коррекционных занятиях, в ходе режимных моментов, так и в игровой деятельности.

Необходимость в специальной работе по формированию функционального базиса письменной речи воспитанников определялась речевым недоразвитием детей, одним из проявлений которого являлись не

сформированный функциональный базиса письменной речи, ошибки в произношении и понимании слов, неправильное их употребление, а так же исключительно важной ролью слова в языке.

Логопед проводил индивидуальные и фронтальные занятия, оценивал речевую активность детей, проверял их ориентацию в лексическом материале, отмечал успехи и трудности. На занятиях широко использовался демонстрационный материал: предметные картинки, опорные картины, схематические рисунки. Для повышения интереса к занятиям по формированию функционального базиса письменной речи применялись различные игровые приемы, сюрпризные моменты, «волшебные» мешочки и коробочки, использовались информационные технологии.

Фронтальное занятие по формированию функционального базиса письменной речи являлось своеобразным итогом, проведенной совместно с воспитателями группы работы по каждой лексической теме.

Основное внимание уделялось развитию понимания разговорной речи. В специально организованных ситуациях дети вслушивались в обращенную к ним речь, осмысленно выполняли просьбы, поручения и т.п.

Первоначально детям предлагались упражнения аналитического характера, способствующие формированию ориентировки в морфологическом составе слов: выбрать родственные слова из контекста, сопоставить их по длине и содержанию, вычленить одинаково и различно звучащие элементы слов.

Дети учились понимать обобщенное значение слова. Только после этого предлагалось им самостоятельно образовать относительные прилагательные от существительных со значениями соотнесённости с продуктами питания (клубничный, молочный), растениями (кленовый, сосновый). Детей учились вслушиваться в окончания прилагательных, отвечали на вопросы типа: «Про какой предмет можно сказать - ый, - ой?».

Воспитывалось умение образовывать прилагательные от наречий, от существительных, разные их степени. Развивая умение правильно передавать в речи оттенки слов, дети учились образовывать уменьшительные названия качеств предметов.

На логопедических занятиях проводились упражнения по вычленению разного значения в многозначных глаголах. Детям предлагали подбирать существительные к глаголам (летит самолет, перо, муха, воздушный змей; идет носорог, человек, урок, дождь; плывет парус, окунь, человек, облако).

Подготовительным этапом ознакомления детей со словами антонимами являлась проверка и уточнение известных детям слов – названий признаков предметов и действий. Подбирались пары предметов с ярко выраженными признаками и сравнивались по вкусу, цвету, размеру ит. д. Интонационно подчеркивалась их качественная противоположность (острый - тупой карандаш.).

Усвоение лексических значений выражения различных отношений дало возможность более широкого использования самостоятельных высказываний детей. С этой целью проводились специальные занятия по формированию разговорной речи. Основой для организации речевой практики детей служили практические действия с предметами, участие в различных видах деятельности, активные наблюдения за жизненными явлениями.

Одним из важных условий психолого-педагогического сопровождения являлось создание коррекционно-развивающей среды.

В основу создания речевой среды входил игровой и дидактический материал, направленный на формирование функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Перечислим составляющие речевой среды в МБДОУ ДС № 307 г. Челябинска: «Речевичок» с различными дидактическими играми по

формированию функционального базиса письменной речи, развитию грамматических категорий языка, развитию навыков связной диалогической и монологической речи; центр театра; книжный уголок с коллекцией различных литературных произведений.

В играх и упражнениях часто встречались незнакомые детям слова. Появлялся повод к совместному обсуждению, уточнению, объяснению непонятных слов и к побуждению детей задавать вопросы по тексту игры[72].

На основании вышеперечисленного, нами было реализовано второе условие: применение современных технологий, специальных методов и приёмов в работе по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в большей мере происходит в повседневной жизни: общение детей в сюжетно-ролевых играх, работа с художественной литературой, наблюдения на прогулке и дидактические речевые игры и упражнения.

В своей работе мы использовали дидактические игры для формирования функционального базиса письменной речи. Игры с игрушками, предметами, картинками дают возможность, формировать функциональный базис письменной речи.

Нами использовались также дидактические упражнения. Игровая задача данных упражнений состоит в быстром подборе соответствующего слова. Это представляло для детей определённую сложность. Поэтому особое внимание уделялось подбору речевого материала, постепенности в усложнении заданий, их связи с предыдущими этапами работы над словом.

В своей работе, мы активно использовали методику работы с сюжетной картинкой. При выборе картин в целях обогащения

представлений, понятий и развития речи соблюдалось строгая постепенность, переход от доступных, простых сюжетов к более сложным.

Работа с загадками помогла детям проникнуть в строй образной русской речи, овладеть выразительными средствами языка. Загадка определялась как образное, картинное описание характерных признаков предметов и явлений.

Предметы, картинки, пособия, вопросы, условия игр и упражнений были ясны и понятны детям.

Третье условие – организация взаимодействия всех участников(родителей и специалистов ДОУ) коррекционно-развивающего процесса по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

В коррекционной работе по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы помимо учителя-логопеда участвовали также воспитатель, педагог-психолог, музыкальный руководитель и инструктор по физическому воспитанию.

Учитель-логопед выступал как координатор и организатор коррекционных воздействий, направленных на формирование функционального базиса письменной речи, он предоставлял логопедическую помощь детям.

Было организовано совместное составление перспективного планирования коррекционной работы. Логопед курировал и консультировал специалистов по проблемам, касающихся формирования функционального базиса письменной речи детей данной категории: выбор и обсуждение форм, приемов и методов коррекционной работы.

Воспитатель проводил работу по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы, осуществлял контроль, за

речевой деятельностью дошкольников во время самостоятельной и образовательной деятельности.

Педагог-психолог, музыкальный руководитель, инструктор по физическому воспитанию при проведении своих занятий, работали по формированию функционального базиса письменной речи в рамках проводимых ими занятий в соответствии с тематикой, разработанной логопедом.

Тематический подход к созданию плана обеспечивал изучение материала и способствовал успешному формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

В задачи учителя-логопеда при работе с семьей входило: повышение уровня педагогической компетенции родителей; информационная и дидактическая поддержка семьи; формирование у родителей желания помочь ребенку.

Цель работы учителя-логопеда – познакомить родителей с различными методами и приемами по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня. Для этого, учитель логопед проводил с родителями групповые и индивидуальные консультации по вопросам речевого развития детей, игровые детско-родительские сеансы, составлял методические рекомендации.

В результате родители познакомились с новыми приемами и методами формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня; повысилась компетентность родителей по вопросам формирования функционального базиса письменной речи у детей.

Таким образом, формирование функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях

комбинированной группы –это сложный и длительный процесс, требующий умелого педагогического воздействия.

Реализация выдвинутых нами условий в ходе психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня способствует формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

3.2 Анализ реализации психолого-педагогических условий для формирования функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень)

Экспериментальная работа проводилась на базе МБДОУ ДС № 307 г.Челябинска. Нами были выявлены и реализованы условия психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Была организована специальная образовательная среда: взаимодействие учителя-логопеда, воспитателя, педагога-психолога, музыкального руководителя, инструктора по физическому воспитанию, родителей; сочетание общих и индивидуальных форм сопровождения детей, направленные на решение конкретной актуальной задачи – формирование функционального базиса письменной речи.

Учитель-логопед вёл работу по формированию функционального базиса письменной речи на своих занятиях. Воспитатель, педагог-психолог, музыкальный руководитель, инструктор по физическому воспитанию при проведении своих занятий, работали по формированию функционального базиса письменной речи в рамках лексических тем

разработанных логопедом. Родители дома проводили рекомендованные учителем логопедом игры и упражнения.

В мае 2023 года нами был проведен итоговый контроль, при этом были использованы те же задания и методики, что и при первичном обследовании.

Мы обобщили результаты изучения речевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на контрольном этапе (Приложение 4).

Результаты обследования речевого компонента на контрольном этапе представлены на рисунке 15.

Есть 8 детей, которые не справились с заданиями или выполнили с помощью взрослого.

Мы можем сказать, что сформированность речевого компонента функционального базиса письменной речи у 8 дошкольников (Иван Л., Григорий М., Ольга П., Иван П., Денис П., Денис У., Ангелина Ш., Ангелина Я.) с ОНР находится на низком уровне.

Есть 5 детей, которые справились с заданиями с помощью взрослого.

У 5 детей (Ирина А., Никита Г., Александр К., Юрий Ф., Мизей Ш.) сформированность речевого компонента функционального базиса письменной речи находится на среднем уровне.

3 ребенка выполнили задания самостоятельно или с помощью взрослого.

У 3 детей (Артем З., Матвей К., Алексей К.) сформированность речевого компонента функционального базиса письменной речи находится на высоком уровне.

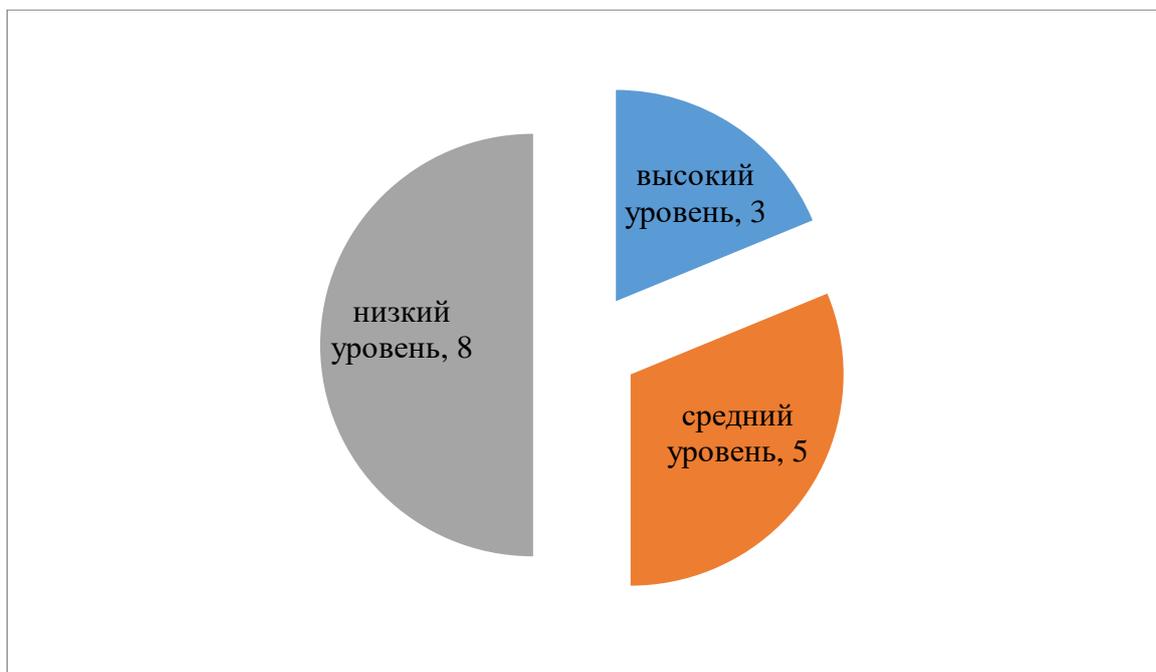


Рисунок 15-Результаты обследования речевого компонента на контрольном этапе

Мы обобщили результаты изучения неречевого компонента функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на контрольном этапе (Приложение 5).

Результаты обследования неречевого компонента на контрольном этапе представлены на рисунке 16.

Есть 3 детей, которые в основном не выполнили задания или выполнили с помощью взрослого.

Мы можем сказать, что сформированность неречевого компонента функционального базиса письменной речи у 3 дошкольников (Иван П., Денис У., Мизей Ш.) с ОНР находится на низком уровне.

Есть 11 детей, которые справились с заданиями с помощью взрослого.

У 11 детей (Ирина А., Артем З., Матвей К., Александр К., Иван Л., Григорий М., Ольга П., Денис П., Юрий Ф., Ангелина Ш., Ангелина Я.) сформированность неречевого компонента функционального базиса письменной речи находится на среднем уровне.

2 ребенка выполнили задания самостоятельно или с помощью взрослого.

У 2 детей (Никита Г., Алексей К.) сформированность неречевого компонента функционального базиса письменной речи находится на высоком уровне.

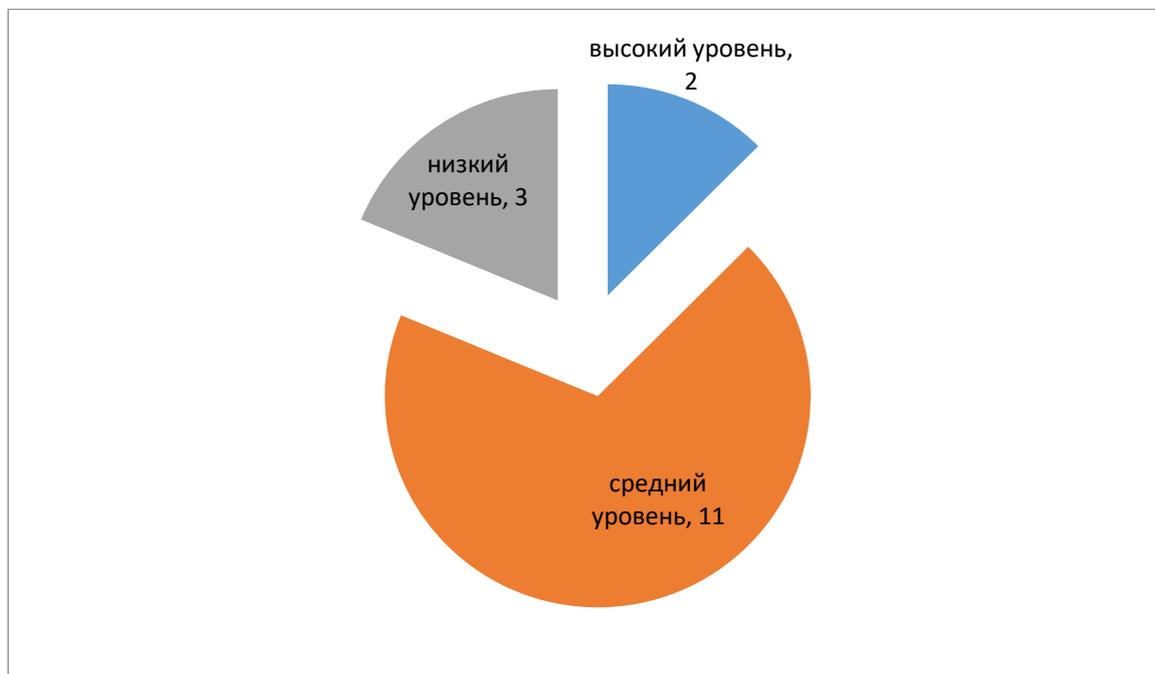


Рисунок 16-Результаты обследования неречевого компонента на контрольном этапе

Полученные результаты исследования уровня сформированности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) приведены в приложении 6.

По результатам, представленным в приложении 6 можно отметить, что уровень сформированности функционального базиса письменной речи детей повысился: 1 ребенок имеет высокий уровень, что составляет 6% от общего количества детей, 3 человека имеют средне-высокий уровень, что составляет 18% от общего количества детей, 3 человека имеют средний уровень, что составило 18% от общего количества детей, 7 человек имеют средне-низкий уровень, что составляет 44% от общего количества детей, на низком уровне сформированности функционального базиса письменной

речи осталось 2 ребёнка (12%), что на 44% меньше по сравнению с предыдущими показателями.

Распределение дошкольников с ОНР III уровня по уровню сформированности функционального базиса письменной речи представлено на рисунке 17.

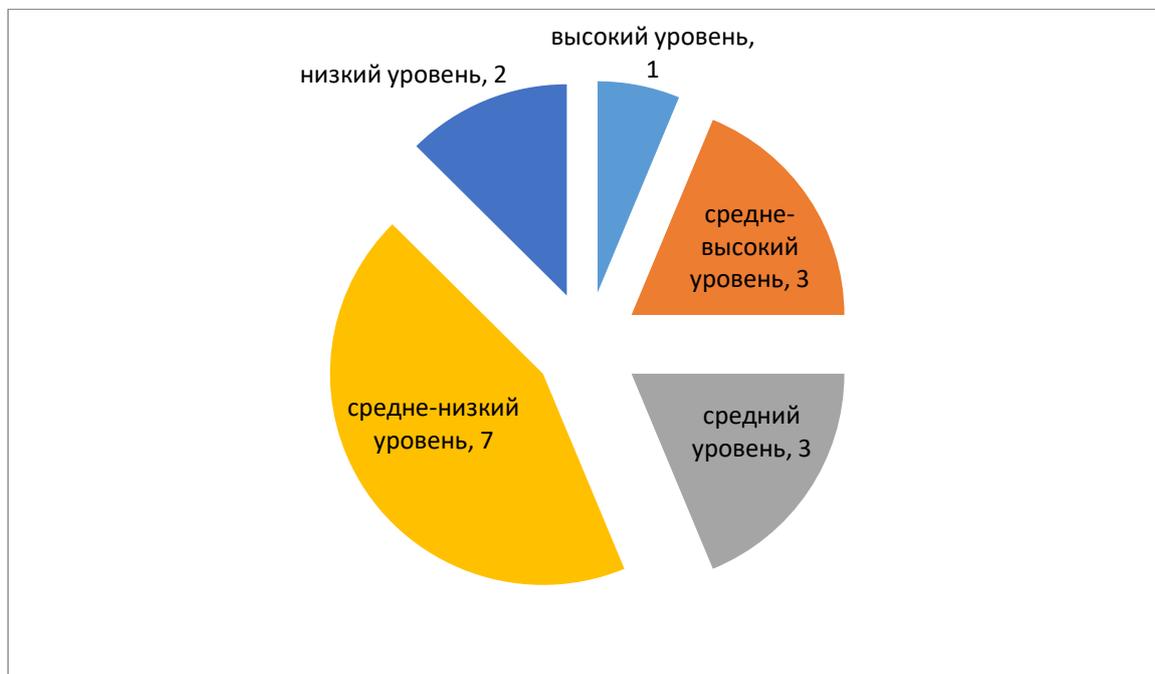


Рисунок 17. Результаты исследования сформированности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы

В результате проведения исследования уровень сформированности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы повысился. С детьми с уровнем средне-высоким, средним, средне-низким и низким уровнями развития функционального базиса письменной речи необходимо продолжать занятия.

Подводя итоги экспериментальной работы, мы отметили что, реализованные нами психолого-педагогические условия, оказали положительное влияние на формирование функционального базиса

письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

После экспериментальной работы, дети справились с теми заданиями, которые были предложены им в начале года и показали результат выше первоначального.

Следовательно, можно сделать вывод, что реализация отобранных нами психолого-педагогических условий, положительно отразились на формировании функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Таким образом, результаты, полученные нами в ходе экспериментальной работы, позволяют сделать вывод, что цель работы достигнута, задачи выполнены, гипотеза нашла своё подтверждение.

Выводы по третьей главе

Нами проведена экспериментальная работа с детьми старшего дошкольного возраста с общим: недоразвитием речи III уровня на базе МБДОУ ДС № 307 г. Челябинска.

Мы исследовали сформированность функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

По результатам проведенного исследования нами было установлено, что у 1 ребенка высокий уровень, что составляет 6% от общего количества детей, 3 человека имеют средне-высокий уровень, что составляет 18% от общего количества детей, 3 человека имеют средний уровень, что составило 18% от общего количества детей, 7 человек имеют средне-низкий уровень, что составляет 44% от общего количества детей, на низком уровне развития словарного запаса осталось 2 ребёнка (12%).

Мы выделили и реализовали комплекс психолого-педагогических условий для работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Анализ проведенной экспериментальной работы показал положительные результаты.

Итоговый контроль свидетельствует о положительной динамике в работе по формированию функционального базиса письменной речи у детей, что свидетельствует об эффективности выделенных нами психолого-педагогических условий.

В результате проведенной работы у детей отмечается положительная динамика в формировании функционального базиса письменной речи; у детей повысился интерес к логопедическим занятиям, как фронтальным, так и индивидуальным.

Таким образом, результаты, полученные нами в ходе экспериментальной работы, позволяют сделать вывод, что цель работы достигнута, задачи выполнены. Разработанные нами психолого-педагогические условия сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по формированию функционального базиса письменной речи эффективны и могут быть использованы в организации работы в детских садах с данной категорией детей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашего исследования было: теоретически изучить и практически доказать необходимость разработки условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

В рамках решения первой задачи был осуществлен анализ теоретических источников с целью определения ключевых понятий исследования. Мы подробно изучили психолого-педагогическую характеристику и выделили компоненты функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Для решения второй задачи, на основе методик Г.А. Волковой, Л.Н. Ефименкова, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, А.В. Лагутиной мы выявили особенности функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы.

Полученные данные свидетельствовали о необходимости осуществления психолого-педагогического сопровождения в процессе работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Нами были выделены и реализованы условия психолого-педагогического сопровождения. Одним из условий является организация специальной работы по формированию функционального базиса письменной речи у детей с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы: отбор речевого материала; использование комплекса упражнений по формированию функционального базиса письменной речи детей данной

категории; создание коррекционно-развивающей среды; учет особенностей развития данной категории детей.

В ходе контрольного эксперимента мы провели оценку эффективности реализации психолого-педагогического сопровождения по формированию функционального базиса письменной речи у детей с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Была выявлена тенденция повышения уровня сформированности функционального базиса письменной речи у детей с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

По результатам верификации мы установили, что разработанный нами комплекс психолого-педагогических условий, способствует формированию функционального базиса письменной речи у детей с ОНР III уровня в условиях комбинированной группы.

Психолого-педагогические условия эффективны и могут быть предложены для реализации в образовательных учреждениях. Следовательно, задачи решены, цель работы достигнута, гипотеза нашла своё подтверждение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азарова, Л. В. Опыт психолого-педагогического сопровождения детей с ОНР в ДОО [Текст] / Л. В. Азарова // Ценностные ориентации молодежи в условиях модернизации современного общества : материалы Всерос. с междунар. участием науч.-практ. конф. – Горно-Алтайск : ГАГУ, 2020. – С. 317-321.
2. Алиммирзаева, О. А. Психолого-педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья в подготовительной группе для детей с ОНР [Текст] / О. А. Алиммирзаева, И. В. Смолякова // Методист. – 2012. – № 1. – С. 60-62.
3. Баева, А. И. Изучение состояния речевых процессов у 5-6-летних детей с общим недоразвитием речи [Текст] / А. И. Баева // Логопед. – Йошкар-Ола, 2004. - № 2.
4. Балаева, В.И. Логопедическое изучение старших дошкольников, имеющих задержку речевого развития, и подготовка их к школе (по методике модельного обучения): автореферат дисс. канд. пед. Наук [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005929754>(дата обращения: 03.11.2023).
5. Безрукова, С. А. К вопросу о формировании лексико-грамматических средств языка у дошкольников с ОНР [Текст] / С. А.
6. Безрукова. // Логопед в детском саду : науч.-метод. журн. – 2007. – № 6. – С.40-52.
7. Белянин, В.П. Психолингвистика [Текст] : учебник / В.П.Белянин.–Изд. 2-е. – Москва : Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2004. – 232 с.
8. Бидова, С. М. Психолого-педагогическое сопровождение по социально-коммуникативному развитию детей 6-7 лет с нарушениями речи [Текст] / С. М. Бидова, Л. В. Фандикова, И. А. Кукиева // Логопедия. – 2014.– № 4. – С. 38-43.

9. Борозинец, Н. М. Логопедические технологии [Текст] : учеб.пособие / Н. М. Борозинец, Т. С. Шеховцова. – Ставрополь : СКФУ, 2014. –256 с.
10. Вакуленко, Л. С. Формирование понимания и употребления синонимичных значений слов у детей 5-6 лет с ОНР [Текст] / Л. С.
11. Вакуленко, Е. А. Соловьева // Дошкольная педагогика. – 2011. – N 3. – С. 39-43.
12. Валуева, Я. В. Развитие связной речи дошкольников с ОНР с использованием методических приемов [Текст] / Я. В. Валуева. // Логопед :науч.-метод. журн. – 2014. – N 1. – С. 102-112.
13. Валявко, С.М. Из опыта создания методики оценки мотивации дошкольников к исправлению недостатков речи [Текст] / С.М. Валявко //Дефектология. – Москва, 2005. - № 6. – С. 54-63.
14. Вершинина, О. М. Особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи 3 уровня [Текст] / О. М. Вершинина // Логопед: науч.-метод. журн. – 2004. – № 1. – С. 34-40.
15. Волкова, Г.Л. Психолого-логопедическое исследование детей с нарушениями речи [Электронный ресурс]. URL:http://pedlib.ru/Books/6/0091/6_0091-1.shtml (дата обращения: 08.02. 2018).
16. Волковская, Т. Н. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. Н. Волковская, Г. Х. Юсупова. – Москва : Книголюб, 2004. – 103 с.
17. Востокова, Н. Н. Общение, как средство развития речи у дошкольников с ОНР [Текст] / Н. Н. Востокова // Логопед в детском саду :науч.-метод. журн. – 2013. – № 2. – С. 20-27.
18. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. –Изд. 5-е. – Москва : Изд-во «Лабиринт», 1999. – 352 с.

19. Газман, О. С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема [Текст] / О. С. Газман // Новые ценности образования: десять концепций и эссе. – 1995. – № 3. – С. 58-63.
20. Гаркуша, Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи [Текст] : учеб.пособие для студентов вузов / Ю. Ф. Гаркуша. – Москва : Секачев В. Ю.,2002. – 158 с.
21. Глухов, В.П. Особенности творческого воображения у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Недоразвитие и утрата речи. –М., 1985 [Электронный ресурс]. URL:<https://studfiles.net/preview/3539175/page:16/> (дата обращения: дата обращения: 03.11.2023).
22. Глухов, В. П. Формирования связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием [Текст] : учеб. для вузов / В.П.Глухов. – Москва : АРКТИ, 2002. – 144 с.
23. Головкин, М. И. Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с ОНР [Текст] / М. И. Головкин, Н. А.Поликутина // Образование детей дошкольного и младшего школьного возраста: диалог наук о детстве : сб. науч. статей / отв. ред. И. В. Сушкова.– Елец : ЕГУ им. И. А. Бунина, 2019. – С. 89-96.
24. Громова, О. Е. Формирование начального детского лексикона в условиях направленного коррекционно-развивающего обучения [Текст] :автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03 / Громова Ольга Евгеньевна. – Москва, 2003. – 22 с.
25. Дмитриева, К. Экспериментальное изучение лексики дошкольников с ОНР, определение ведущей репрезентативной системы[Текст] / К. Дмитриева // Дошкольное воспитание. – 2015. – № 11. – С. 110-114.

26. Дудьев, В.П. Особенности произвольной двигательной деятельности детей с общим недоразвитием речи / В.П. Дудьев [Текст] // Дефектология. – 1995. – № 6.
27. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева // Логопедия. – Екатеринбург : Литур, 2006. – 320 с.
28. Занегина, В. Н. Формирование лексического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи с опорой на предметнопрактическую деятельность [Текст] / В. Н. Занегина // Логопедия : науч.-метод. журн. – 2016. – N 4. – С. 14-18.
29. Захарова, С. А. Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / С. А. Захарова, Е. В. Конова, Н. А. Саяпина, Н. В. Гаркуша // Голоси коммуникации в современном мире : материалы науч.-образоват. конф. – Хабаровск : ТОГУ, 2020. – С. 42-49.
30. Калягин, В. А. Логопсихология [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / В. А. Калягин, Т. С. Овчинникова. – Изд. 2-е, испр. – Москва : Академия, 2007. – 319 с.
31. Козина, Г. П. Практика психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования [Текст] / Г. П. Козина, Ю. В. Кобазова // Педагогические технологии. – 2014. – № 3. – С. 67-72.
32. Комкова, И.Н. Формирование функционального базиса письма у детей старшего дошкольного возраста с ОНР [Текст] // Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». – 2015. – С. 165-167.
33. Коноваленко, В.В., Коноваленко, С.В. Экспресс-обследование фонематического слуха и готовности к звуковому анализу у детей дошкольного возраста [Текст]: Пособие для логопедов. – М.: Издательство ГНОМ и Д, 2001. – 154 с.

34. Корнев, А.Н. Нарушения чтения и письма у детей [Текст]: учебнометодическое пособие / А.Н. Корнев. – СПб.: Речь, 2003. – 336 с.
35. Коршакова, А. В. Взаимодействие учителя-логопеда и воспитателя в работе по коррекции нарушений речи у старших дошкольников [Текст] /А. В. Коршакова, И. В. Бовыкина // Логопед : науч.-метод. журн. – 2017. –№ 6. – С. 72-78.
36. Крохалева, К. В. Теоретическое обоснование термина «психолого-педагогическое сопровождение» в отношении лиц с нарушением речи(ОНР) [Текст] / К. В. Крохалева // Наука и инновации – современные концепции : сб. науч. ст. по итогам работы Междунар. науч. форума / отв.ред. Д. Р. Хисматуллин. – Москва : Инфинити, 2019. – С. 21-25.
37. Кучина, А. И. Особенности состояния функционального базиса письменной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР IIIуровня [Текст] // Аспекты и тенденции педагогической науки: материалы III Междунар. науч. конф.). – СПб., 2017. – С. 93-97.
38. Лагутина, А.В. Логопедическая работа по формированию функционального базиса чтения у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи [Текст]: дисс. канд. пед. наук. – М., 2007. – 192 с.
39. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) [Текст] /Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – Санкт-Петербург : СОЮЗ, 1999. – 75 с.
40. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] : учеб.пособие / Р. Е. Левина. – Москва : Просвещение, 1967. – 156 с.
41. Леонтьев, А. А. Исследования детской речи [Текст] / А. А.Леонтьев // Основы теории речевой деятельности. – Москва, 1974. – 111 с.
42. Леонтьев, А.Н., Запорожец, А.В. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста: Сб. ст./Под ред. Леонтьева А.Н, Запорожца

А.В[Электронный ресурс]. URL: http://pedlib.ru/Books/6/0112/6_0112-9.shtml(дата обращения: 03.11.2023).

43. Логопатопсихология [Текст] : учеб.пособие для студентов / авт.-сост., ред. Р. И. Лалаева, авт.-сост., ред. С. Н. Шаховская. – Москва : Владос,2010. – 462 с.

44. Логопедия [Текст] : кн. для преподавателей и студентов высш. пед.учеб. заведений : в 2 кн. / М. Е. Хватцев ; под ред.: Р. И. Лалаевой, С. Н.Шаховской. – Москва : Владос, 2009.

45. Логопедия. Методическое наследие [Текст] : пособие для логопедов : в 5 кн. Кн. 1 : Нарушение голоса и звукопроизносительной стороны речи : в 2 ч., ч. 1. Нарушение голоса. Дислалия / под ред. Л. С.Волковой. – Москва : Владос, 2003. – 224 с.

46. Лурия, А.Р. Основы нейропсихологии [Текст]: учеб. пособие для студ.высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2003. – 384 с.

47. Лурия, А.Р. Психологическое содержание процесса письма// Хрестоматияпо логопедии (извлечения и тексты): Учебное пособие для студентов высших и средних специальных педагогических учебных заведений[Электронный ресурс]. URL: http://pedlib.ru/Books/2/0031/2_0031-1.shtml(дата обращения: 03.11.2023).

48. Лурия, А. Р. Язык и сознание [Текст] / Под редакцией Е. Д.Хомской. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320 с.

49. Мазанова, Е. В. Реализация принципа взаимосвязи в работе учителя-логопеда и педагога-психолога в системе комплексного психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (в старшей группе для детей с ОНР) [Текст] / Е. В. Мазанова //Логопед в детском саду : науч.-метод. журн. – 2009. – N 8. – С. 69-76.

50. Малых, Н. А. Обогащение лексики детей 5-6 лет с речевой недостаточностью средствами физического воспитания : из опыта

работы[Текст] / Н. А. Малых, Л. Л. Ескина // Логопед : науч.-метод. журн. – 2015. – № 2. – С. 88-92.

51. Мاستюкова, Е.М. Логопедия [Текст] / Е.М. Мاستюкова. – М.:Просвещение, 2000. – 342 с.

52. Методы обследования речи детей [Текст] : пособие по диагностике речевых нарушений / под ред. Г. В. Чиркиной. – Изд. 4-е, доп. – Москва :Аркти, 2005. – 240 с.

53. Меттус, Е. В. Эффективная модель психолого-педагогического сопровождения в современной ДОО [Текст] / Е. В. Меттус // Управление дошкольным образовательным учреждением : науч.-практ. журн. – 2020. – N 7. – С. 14-23.

54. Мещерякова, Л. В. Формирование лексико-грамматических средств языка у детей дошкольного возраста с ОНР [Текст] / Л. В.Мещерякова // Логопед : науч.-метод. журн. – 2004. – № 6. – С. 73-78.

55. Нищева, Н.В. Примерная адаптированная программа коррекционноразвивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет[Текст]. – СПб., 2015. – 245 с.

56. Основы логопедической работы с детьми [Текст] : учеб. пособие для логопедов, воспитателей дет. садов, учителей нач. кл., студентов пед.училищ / ред. Г. В. Чиркина. – Москва : Аркти, 2005. – 240 с.

57. Поляткова, А. Д. Формирование лексико-семантической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / А. Д.Поляткова, О. С. Орлова // Школьный логопед : науч. -метод. журн. – 2014.– N 4. – С. 20-22.

58. Проект «Психолого-педагогическое сопровождение ребёнка в образовательном процессе ДОУ» [Текст] / В. И. Кулаковская [и др.] //Ребенок в детском саду : иллюстрир. метод. журн. – 2015. – N 2. – С. 58-63.

59. Психолого-педагогическое консультирование и сопровождение развития ребенка [Текст] : Пособие для учителя-дефектолога / под ред. Л.М.Шипицыной. – Москва : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 528 с.
60. Сазонова, С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи (комплексный подход) [Текст] : учеб. пособие / С. Н.Сазонова. – Москва : Академия, 2003. – 143 с.
61. Смирнова, Л. Н. Логопедия в детском саду : занятия с детьми 6-7лет с ОНР [Текст] / Л. Н. Смирнова. – Москва : Мозаика-Синтез, 2009. – 95с.
62. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции:(дети с нарушением интеллекта и моторной алалией) [Текст]/ Е.Ф.Соботович. – М.: Классикс стиль, 2003. – 160 с.
63. Соломатина, Г. Н. Методические аспекты коррекции нарушений речи у детей 5-6 лет [Текст] / Г. Н. Соломатина, Е. Е. Рукавишникова //Коррекционная педагогика. – 2017. – № 4. – С. 64-75.
64. Специальная методика дошкольного воспитания. Коррекционноразвивающее воспитание и обучение дошкольников с нарушением речи :для специальности «Логопедия» [Текст] / сост. Н. Ю. Борякова. – Москва :МГОПУ, 1997. – 24 с.
65. Ткаченко, Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений [Текст] : сборник упражнений и практических рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками / Т.А.Ткаченко. – Москва :Изд – во: ГНОМ и Д, 2002. – 104 с.
66. Филиппова, С.О. Подготовка дошкольников к обучению письму. [Текст] /С.О. Филиппова. – СПб.: Литера, 2014. – 94с.
67. Филичева, Т. Б. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. Б. Филичева // Школьный логопед: науч.-метод. журн. – 2018. – № 3. – С. 7-10.

68. Филичева, Т.Б., Чиркина, Г.В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В, Чиркина. – М.: Айриспресс, 2008. –224 с.

69. Филичева, Т.Б, Чиркина, Г.В. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи[Текст]. – М.: Просвещение, 2009.

70. Фомина, М.И. Современный русский язык [Текст]: учебник / под ред. Н.С. Валгиной. – Изд. 6-е, перераб. и доп. – Москва : Логос, 2002. – 528с.

71. Хватцев, М.Е. Логопедия [Текст]: уч. для пед. институтов. – М.: Владос,2009. – 299 с.

72. Хрущёва, Л. Б. Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в процессе работы по развитию связной речи [Текст] / Л. Б. Хрущёва // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы X Междунар. науч. конф. (г. Самара, март 2017 г.). – Самара : АСГАРД, 2017. – С. 61-63.

73. Цветкова, Л.С. Введение в нейропсихологию и восстановительное обучение: Учебное пособие [Текст]/ Л.С. Цветкова. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2005. – 184 с.

74. Цветкова, Л.С. Нейропсихология счета, письма и чтения: нарушение и восстановление. – М.: Московский психолого-социальный институт,2000. – 304 с.

75. Циркунова, Н. И. Формирование лексико-грамматических форм речи у детей с ОНР [Текст] / Н. И. Циркунова // Логопед : науч.-метод. журн.– 2013. – № 3. – С. 44-47.

76. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками [Текст] :учеб. пособие для студентов учреждений высш. проф. образования / Г. Р.Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Академия, 2014. – 254 с.

77. Шипицина, Л.М., Волкова, Л.С. Некоторые особенности эмоционально личностных качеств у младших школьников с общим недоразвитием речи// Дефектология. – 1993. – № 4 [Электронный ресурс]. URL:<https://studfiles.net/preview/2978201/> (дата обращения: 03.11.2023).

78. Шмелев, А. Д. Русский язык и внеязыковая действительность[Текст] / А. Д. Шмелев. – Москва : Языки славянской культуры, 2002. – 492с.

79. Эльконин, Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах [Текст]/ под редакцией Д. И. Фельдштейна. – Изд. 2-е. – Москва : Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж : НПО «МОДЭК», 1997. – 416 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Таблица 2 - Результаты изучения речевого компонента функционального базиса письменной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на констатирующем этапе

№	Список детей	Обследование фонематического восприятия	Обследование звукопроизношения	Обследование словарного запаса	Обследование грамматического строя речи	Обследование связной речи	Уровень
1.	Ирина А.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	средний
2.	Никита Г.	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	низкий
3.	Артем З.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	низкий
4.	Матвей К.	выполнил с помощью взр	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил	выполнил с помощью взр	средний
5.	Александр К.	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
6.	Алексей К.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил	не выполнил	средний
7.	Иван Л.	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	не выполнил	низкий
8.	Григорий М.	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий

Продолжение таблицы 2

9.	Ольга П.	выполни л	выполни л	выполни л с помощью взр	не выполни л	не выполнил	низкий
10.	Иван П.	не выполни л	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	не выполнил	низкий
11.	Денис П.	выполни л	не выполни л	не выполни л	не выполни л	выполнил с помощью взр	низкий
12.	Денис У.	выполни л	выполни л	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
13.	Юрий Ф.	выполни л с помощью взр	не выполни л	не выполни л	не выполни л	не выполнил	низкий
14.	Мизей Ш.	не выполни л	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	не выполнил	низкий
15.	Ангели на Ш.	выполни л	выполни л	не выполни л	не выполни л	не выполнил	низкий
16.	Ангели на Я.	выполни л с помощью взр	не выполни л	выполни л с помощью взр	выполни л с помощью взр	не выполнил	низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

Таблица 3 - Результаты изучения неречевого компонента функционального базиса письменной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на констатирующем этапе

№	Список детей	Обследование двигательной сферы	Обследование процесса зрительного восприятия	Обследование сформированности акустического гнозиса	Обследование слухоречевой памяти	Обследование зрительной предметной памяти	Обследование внимания	Уровень
1.	Ирина А.	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
2.	Никита Г.	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
3.	Артем З.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил	средний
4.	Матвей К.	не выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
5.	Александр К.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
6.	Алексей К.	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
7.	Иван Л.	не выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взр	низкий
8.	Григорий М.	не выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий

Продолжение таблицы 3

9.	Ольга П.	не выполнил	выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	не выполнил	низкий
10	Иван П.	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	низкий
11	Денис П.	не выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил	низкий
12	Денис У.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий				
13	Юрий Ф.	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил	средний
14	Мизей Ш.	выполнил с помощью ю взр	низкий					
15	Ангелина Ш.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий				
16	Ангелина Я.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий				

ПРИЛОЖЕНИЕ №3

Таблица 4 - Результаты исследования уровня сформированности функционального базиса письменной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы на констатирующем этапе

№	Список детей	Речевой компонент	Неречевой компонент	Уровень
1.	Ирина А.	Средний	Низкий	Средне-низкий
2.	Никита Г.	Низкий	Средний	Средне-низкий
3.	Артем З.	Низкий	Средний	Средне-низкий
4.	Матвей К.	Средний	Низкий	Средне-низкий
5.	Александр К.	Низкий	Средний	Средне-низкий
6.	Алексей К.	Средний	Средний	Средний
7.	Иван Л.	Низкий	Низкий	Низкий
8.	Григорий М.	Низкий	Низкий	Низкий
9.	Ольга П.	Низкий	Низкий	Низкий
10.	Иван П.	Низкий	Низкий	Низкий
11.	Денис П.	Низкий	Низкий	Низкий
12.	Денис У.	Низкий	Низкий	Низкий
13.	Юрий Ф.	Низкий	Средний	Средне-низкий
14.	Мизей Ш.	Низкий	Низкий	Низкий
15.	Ангелина Ш.	Низкий	Низкий	Низкий
16.	Ангелина Я.	Низкий	Низкий	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

Таблица 5 - Результаты изучения речевого компонента функционального базиса письменной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на контрольном этапе

№	Список детей	Обследование фонематического восприятия	Обследование звукопроизношения	Обследование словарного запаса	Обследование грамматического строя речи	Обследование связной речи	Уровень
1.	Ирина А.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
2.	Никита Г.	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
3.	Артем З.	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	высокий
4.	Матвей К.	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	высокий
5.	Александр К.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
6.	Алексей К.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил	выполнил	высокий
7.	Иван Л.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	низкий
8.	Григорий М.	не выполнил	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий

Продолжение таблицы 5

9.	Ольга П.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	не выполнил	не выполнил	низкий
10.	Иван П.	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	не выполнил	низкий
11.	Денис П.	выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
12.	Денис У.	выполнил	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	низкий
13.	Юрий Ф.	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
14.	Мизей Ш.	выполнил с помощью взр	выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	средний
15.	Ангели на Ш.	выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	не выполнил	низкий
16.	Ангели на Я.	выполнил с помощью взр	не выполнил	выполнил с помощью взр	выполнил с помощью взр	не выполнил	низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ №5

Таблица 6 - Результаты изучения неречевого компонента функционального базиса письменной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи на контрольном этапе

№	Список детей	Обследование двигательной сферы	Обследование процесса зрительного восприятия	Обследование сформированности акустического гнозиса	Обследование слухоречевой памяти	Обследование зрительной предметной памяти	Обследование внимания	Уровень
1.	Ирина А.	выполнил с помощью взрослого	выполнил	выполнил с помощью взрослого	выполнил	выполнил	выполнил	средний
2.	Никита Г.	выполнил с помощью взрослого	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	высокий
3.	Артем З.	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил	средний
4.	Матвей К.	выполнил с помощью взрослого	выполнил	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	средний
5.	Александр К.	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	выполнил с помощью взрослого	средний
6.	Алексей К.	выполнил с помощью взрослого	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	выполнил	высокий
7.	Иван Л.	не выполнил	выполнил	не выполнил	не выполнил	не выполнил	выполнил с помощью взрослого	средний

Продолжение таблицы 6

8.	Григорий М.	не выполнил	выполнил	выполнил с помощью ю взр	средний			
9.	Ольга П.	выполнил с помощью ю взр	выполнил	выполнил с помощью ю взр	средний			
10	Иван П.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий				
11	Денис П.	не выполнил	выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил	средний
12	Денис У.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий				
13	Юрий Ф.	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил	не выполнил	выполнил	средний
14	Мизей Ш.	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	низкий
15	Ангелина Ш.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	выполнил	выполнил	средний
16	Ангелина Я.	не выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил	выполнил	выполнил с помощью ю взр	выполнил с помощью ю взр	средний

ПРИЛОЖЕНИЕ №6

Таблица 7 - Результаты исследования уровня сформированности функционального базиса письменной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи (III уровень) в условиях комбинированной группы на контрольном этапе

№	Список детей	Речевой компонент	Неречевой компонент	Уровень
1.	Ирина А.	Средний	Средний	Средний
2.	Никита Г.	Средний	Высокий	Средне-высокий
3.	Артем З.	Высокий	Средний	Средне-высокий
4.	Матвей К.	Высокий	Средний	Средне-высокий
5.	Александр К.	Средний	Средний	Средний
6.	Алексей К.	Высокий	Высокий	Высокий
7.	Иван Л.	Низкий	Средний	Средне-низкий
8.	Григорий М.	Низкий	Средний	Средне-низкий
9.	Ольга П.	Низкий	Средний	Средне-низкий
10.	Иван П.	Низкий	Низкий	Низкий
11.	Денис П.	Низкий	Средний	Средне-низкий
12.	Денис У.	Низкий	Низкий	Низкий
13.	Юрий Ф.	Средний	Средний	Средний
14.	Мизей Ш.	Средний	Низкий	Средне-низкий
15.	Ангелина Ш.	Низкий	Средний	Средне-низкий
16.	Ангелина Я.	Низкий	Средний	Средне-низкий