

**Е.В. Мельник**

**ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ**

Челябинск

2016

УДК 15 (09) (021)

ББК 88.1я73

М 48

Рецензенты:

кандидат психологических наук, доцент Н.И. Аркаева, Челябинск

кандидат психологических наук, доцент В.К. Шаяхметова, Челябинск

Мельник Е.В. История психологии [Текст]: учебное пособие  
/ Е.В. Мельник. – Челябинск : Активист, 2016. – 323 с.

В учебном пособии показана роль изучения истории психологии в подготовке бакалавров психолого-педагогического направления, предложены темы для лекционных, семинарских и лабораторно-практических занятий, список основной и дополнительной литературы, тематика рефератов, терминологический минимум, вопросы к экзамену, тестовые задания, а также модульная программа дисциплины. Далее представлен краткий курс лекций.

Адресуется всем субъектам психолого-педагогического образования.

© Мельник Е.В., 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

РОЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ» В ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ.....	3
СОДЕРЖАНИЕ КУРСА (ВКЛЮЧАЯ ТЕМЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ).....	5
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	15
СОДЕРЖАНИЕ МОДУЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ.....	17
ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ.....	37
ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ.....	45
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ.....	48
ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ МИНИМУМ.....	48
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....	51
КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ.....	79

## **РОЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ» В ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ**

Курс «История психологии» охватывает основные этапы и периоды развития мировой и российской психологической науки от возникновения психологических идей в Древней Греции до обзора современных направлений психологических исследований. В тематическом построении курса использован хронологический принцип, отражающий последовательное развитие психологического знания в разные временные периоды. При этом развитие психологических идей рассматривается в широком научном и культурном контексте. Такой подход позволяет студенту проследить не только преемственность знания, но и увидеть источники формирования новых идей.

Учебные занятия по данной дисциплине проводятся в стандартных формах, предусмотренных методикой вузовского обучения (лекции, семинарские и лабораторно-практические занятия).

Лекции направлены на освещение стадийного развития основных психологических категорий, вопросов развития психологических принципов: детерминизма, развития, единства сознания и деятельности, ассоциативного и рефлексорного принципов; ретроспективный анализ различных способов решения основных проблем психологии: психофизической, психофизиологической, психогностической, психопрактической, биопсихической и психосоциальной.

Семинарские занятия предполагают более конкретное и углубленное обсуждение основных теоретических вопросов темы, отработку понятийного аппарата, выполнение индивидуальных заданий, ответы на вопросы для самоконтроля.

**Цель курса** - формирование у студентов научных представлений о возникновении и динамике развития психологических знаний в мировой и российской истории.

**Задачи курса**

- Изучение основных этапов и условий становления психологического знания в контексте развития науки и культуры определенного исторического периода.
- Анализ творческих идей и научного наследия известных отечественных и зарубежных психологов и ученых, внесших вклад в развитие психологической науки.
- Освоение основных направлений и школ в мировой и отечественной психологии в их исторической динамике; формирование целостной картины генезиса психологических идей.
- Знакомство с основными направлениями развития современной психологии.

### **Место курса:**

#### **в системе социально-гуманитарного образования**

- Курс выступает как важный фактор формирования у студентов научного мировоззрения, исторического мышления, гуманистических установок, гражданско-патриотической позиции и конструктивных взглядов при восприятии событий и идей прошлого. В этом плане он связан межпредметными связями со всем спектром социально-гуманитарных дисциплин, в первую очередь философией, историей, культурологией.

#### **в общепрофессиональной подготовке**

- Курс относится к циклу обязательных общепрофессиональных дисциплин подготовки специалиста-психолога (дисциплины федерального компонента) и позволяет обеспечить формирование у студентов базовых знаний по истории зарождения и динамике психологических знаний, их связи с актуальным состоянием психологической науки. С этой точки зрения курс связан межпредметными связями со всеми базовыми дисциплинами общепрофессиональной подготовки и рядом дисциплин специальной подготовки психолога.
- **Требования к усвоению содержания курса**

После изучения курса «История психологии» студент должен:

- иметь представление о наиболее значимых событиях, фактах и персоналиях в истории развития научного и вненаучного психологического знания;
- знать творческий вклад ведущих психологов и мыслителей в развитие психологии, историю научных школ и научных направлений, особенности развития психологии в различные хронологические периоды и в разных этнокультурных регионах;
- владеть основами историко-сравнительного исследования, методами биографического, тематического, категориально-понятийного и логико-структурного анализа жизненного пути ученых и их научного наследия;
- уметь осуществлять историческую реконструкцию генезиса научных идей и теорий, выявлять преемственные связи в разработке психологических проблем, проводить сопоставление теорий и концепций.

## **СОДЕРЖАНИЕ КУРСА (ВКЛЮЧАЯ ТЕМЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ)**

### **Тема 1. Роль историко-психологического знания в построении образа психологической науки**

Объект и предмет истории психологии, специфика предметной области истории психологии. Логико-научный, социокультурный и личностно-биографический подходы в истории психологии. Системный подход как методологическая основа определения предмета истории психологии. Функции и задачи истории психологии. Место истории психологии в системе психологических дисциплин и ее связь с другими отраслями науки. Проблема периодизации в истории психологии. Основные этапы развития мирового и отечественного психологического знания. Общие закономерности развития психологических знаний. Исторические формы психологического знания: житейские представления о душе; мифология, религия и искусство как

источники и формы развития психологического познания; научное психологическое знание: этапы эволюции и характер взаимодействия разных форм психологического познания. Факторы, определяющие возникновение и развитие научных психологических идей. Инварианты психологического знания - принципы, категории, проблемы. Основные принципы историко-психологического познания: принцип системности, принцип развития, принцип единства логического и исторического, принцип социально-культурной обусловленности развития психологического познания. Механический, биологический и психологический детерминизм. Источниковая база изучения истории психологии. Исторические источники и их классификация. Методы изучения истории психологии: метод логической поэтапной реконструкции, категориальный анализ, биографический метод, количественные наукометрические методы исследования. Современные тенденции и перспективы историко-психологических исследований.

## **Тема 2. Психологические воззрения в античную эпоху**

Возникновение первой научной гипотезы о психике - психологии - как науке о душе. Этимология понятия "душа", причины его появления как отражение особенностей жизнедеятельности древнего человека. Понятие души в мифологии и философии. Особенности античной психологии, ее периодизация. Протофилософский этап развития античной психологической мысли (Фалес, Анаксимен, Анаксагор). Возникновение первых психологических концепций, поиск субстанции души, объяснение ее функций и законов ее развития. Учение Гераклита - первая развернутая концепция души. Натурфилософская психологическая мысль как вид природоцентристского подхода в понимании человека и его души (ионийская и италийская школы, Эмпедокл, Анаксагор, Алкмеон, Гиппократ). Атомистическая концепция Демокрита, его психологические взгляды. Сократ и его учение о душе - начало новой антропоцентристской традиции в понимании человека. Принципы сократической беседы как средства познания нравственных определителей

поведения и совершенствования человека. Этико-психологическое учение Платона и утверждение объективно-идеалистического подхода в психологии. Строение души, дуализм тела и души, чувственного и мыслительного в концепции Платона. Монистическое понимание соотношения души и тела в биопсихологии Аристотеля, функции души, проблемы психологии познания. Платон и Аристотель - истоки двух традиций в европейской психологической мысли. История эллинистической психологии (перипатетики, эпикурейцы, стоики, платонизм). Психологические взгляды Галена. Лукреций Кар о строении души, дифференциации души и духа. Истоки интроспекционизма и проблемы рефлексии в трудах Плотина. Психологические идеи в русле раннехристианской патристики. Проблемы волевой регуляции поведения, психологии познания и любви как мерил ценности личности в учении Августина. Общая характеристика античной психологии, ее роль и место в развитии мировой психологической мысли.

### **Тема 3. Развитие психологической мысли периода Средневековья**

Общая характеристика развития психологической мысли в период Средневековья. Схоластика как основа философско-психологической мысли средневековой Европы. Соотношение веры и знания, понимание души в христианском вероучении и схоластике. Аврелий Августин и его психологические взгляды. Своеобразие интерпретации природы человека и его внутреннего мира в русле номинализма и реализма. Учение Фомы Аквинского как форма схоластической интерпретации души. "История моих бедствий" П. Абеляра, "Бритва Оккама" и номиналистическое учение Дунса Скотта. Р. Бэкон о роли опыта в познании.

### **Тема 4. Арабоязычная средневековая психологическая мысль**

Антропологическая мысль в господствующих идейных течениях арабоязычной культуры Средневековья. Общие идейно-теоретические основы арабоязычной перипатетики. Антропологическое и психологическое учение



Ибн Сины: (биография Ибн Сины, направления научной деятельности, особенности и источники развития научного мировоззрения, психологические идеи Ибн Сины). Психологические воззрения Ибн Рушда. Психологические воззрения Альгазена.

### **Тема 5. Психологическая мысль периода Возрождения (конец XV - начало XVII в.)**

Исторические, социально-культурные предпосылки появления новых взглядов на человека в период Возрождения и их особенности. Хронологические рамки периода. Особенности социально-экономического, политического и культурного развития периода Возрождения. История понятия "Возрождение". Идеология культуры Возрождения. Культура Возрождения - почва возникновения гуманистических идей о человеке. Основные направления развития антропологических и психологических идей в культуре Возрождения. Моральная философия как сфера развития антропологических и психологических идей. Сфера педагогических воззрений как область развития гуманистических идей о человеке. Литература и искусство как сферы развития гуманистических традиций Развитие сенсуалистических идей в рамках натурфилософской мысли периода Возрождения. Натурфилософские идеи Бернардино Телезио и Джираламо Фракасторо. Развитие знания о душе в русле схоластики. Психологические взгляды Пьетро Помпонацци. Концепция человека Леонардо да Винчи.

### **Тема 6. Философско-психологическая мысль Нового времени (период научной революции XVII в.)**

Эмпирическая концепция Ф. Бэкона, разработка методологических проблем познания; учение об "идолах" как источниках заблуждений познающего человека. Рационализм в психологии. Декарт и начало нового этапа в развитии психологии: рефлексивная концепция и интроспективное понимание сознания. Преобразование предмета психологии - от изучения души к изучению

сознания. Универсальное сомнение Декарта как метод познания мира и человека. Декартовский дуализм и постановка психофизической проблемы. Понятие о врожденных идеях и учение Декарта о рациональной интуиции. Концепция аффектов Декарта. Последекартовская полемика о природе человека и души (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Дж. Локк, Г.В. Лейбниц). Учение Спинозы об аффектах. Проблема свободы воли. Монадология Лейбница - разработка проблемы структуры души, идеи бессознательного. Сенсуализм в психологии. Эпифеноменистическая теория психического Т. Гоббса. Эмпиризм и сенсуализм Д. Локка, учение о двух источниках познания, критика теории врожденных идей. Разработка Локком ассоциативных идей. Полемика Локка и Лейбница. Формирование эмпирической психологии. Развитие ассоциативных идей.

### **Тема 7. Психологическая мысль эпохи Просвещения (XVIII в.)**

Особенности мироощущения и специфика культуры эпохи Просвещения. Ньютоновская механика и ее влияние на формирование научных идей Д. Гартли и его картину психического мира человека. Д. Беркли, Д. Юм - дальнейшее развитие интроспективных представлений. Особенности психологических воззрений французских материалистов XVIII века (Ж. Ламетри, З.Б. Кондильяк, К.А. Гельвеций и Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо). Психологические идеи немецкой классической философии конца XVIII - начала XIX в. Особенности русской психологической мысли периода Просвещения. М.В. Ломоносов - родоначальник естественно-научных представлений в русской психологической мысли. А.Н. Радищев и развитие целостных взглядов на природу и жизнь души. Психологические идеи Д.С. Аничкова, С.Е. Десницкого, А.Д. Кантемира, Я.П. Козельского, Н.И. Новикова, Г.С. Сковороды и других русских мыслителей XVIII в. Развитие психолого-педагогического, этнопсихологического, психолингвистического знания. Психологические идеи, формирующиеся в рамках святоотеческого православного вероучения - Д. Ростовский, М. Задонский.

## **Тема 8. Развитие психологии в романтический период (первая половина XIX в.)**

Немецкая эмпирическая психология первой половины XIX в. Учение И.Ф. Гербарта. Развитие английской ассоциативной психологии. (Т. Браун, Д. Милль). Психологические идеи в работах представителей немецкой классической философии (И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах, И. Кант). Френология Ф. Галля. Достижение в области физиологии, оказавшие влияние на развитие психологического знания.

## **Тема 9. Предпосылки формирования и оформления психологии как самостоятельной науки (вторая половина XIX в.)**

Предпосылки выделения психологии как самостоятельной науки (физиология органов чувств и мозга, взаимодействие локализационных и антилокализационных тенденций, развитие учения о рефлексе, концепция Ч. Дарвина и ее влияние на становление научных представлений о психике, накопление психологических идей в пограничных психологии областях: психиатрии, гипнологии, педагогике, медицине и т.д.). Первые области психологии как самостоятельной науки: психофизиология органов чувств (Г. Гельмгольц), психофизика (Э. Вебер и Г. Фехнер), психометрия (Дондерс). Создание первой экспериментальной лаборатории В. Вундта и начало экспериментального этапа в развитии психологии. Развитие экспериментальной психологии в Европе и в Америке в конце XIX - начале XX в. Экспериментальные методы, приборы и оборудование. Создание первой лаборатории экспериментальной психологии в России В.М. Бехтеревым (1885) и других экспериментальных лабораторий. Развитие экспериментальных исследований в России во второй половине XIX - начале XX в. Особенности экспериментального подхода в русской психологии.

## **Тема 10. Программы развития психологии как научной дисциплины**

Программа "физиологической психологии" как науки о непосредственном опыте В. Вундта. Программа психологии как учения о совершении психических деятельностей на рефлекторной основе И.М. Сеченова. Программа психологии как науки о внешних (культурных) проявлениях человеческого духа К.Д. Кавелина. Программа психологии как учения об интенциональных актах сознания Ф. Brentano. Программа психологии как науки об эволюционных связях между сознанием и внешней средой Г. Спенсера.

### **Тема 11. Становление естественнонаучной парадигмы в психологии**

Естественнонаучные предпосылки становления психологии как самостоятельной науки. Принципы биологического детерминизма. Чарльз Дарвин и Клод Бернар. Ассоциативная психология XIX века. Теоретические программы естественнонаучной перестройки психологии. В. Вундт и его школа. Разработка категориального аппарата и методических принципов психологии. Методология и практика психологического эксперимента. Основные направления первых экспериментальных исследований.

### **Тема 12. Методология и практика психологического эксперимента**

История и актуальные проблемы развития экспериментальной психологии в России и за рубежом. Психологический эксперимент. Виды эксперимента. Составление экспериментальных планов. Экспериментальная и контрольная группы, методы их формирования. Экспериментальная выборка и способы ее создания. Проблема определения независимой и зависимой переменных. Независимая переменная. Зависимая переменная. Этапы проведения экспериментального исследования. Артефакты: Эффект Хоторна. Эффект Пигмалиона. Эффект Аудитории. Эффект Первичности. Способы избегания артефактов.

### **Тема 13. Психология в эпоху "открытого кризиса"**

Развитие психологического познания - причина кризиса Вундтовского

понимания в психологии. Критика структурализма Вундта со стороны функционализма. У. Джемс и возникновение прагматизма. Критика прагматизма в русской науке (В. Эрн). Основные особенности развития мировой психологии в XX столетии, ее этапы. Ш. Бюллер, Н. Ланге, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн о проявлениях, причинах, смысле кризиса в психологии, путях его преодоления. Современное состояние психологии в свете идей о кризисе в психологии.

#### **Тема 14. Гуманистическая парадигма в психологии**

Понятие «гуманистическая психология». Гуманистическая психология и экзистенциализм. Общие принципы, сущность человека, проблема становления, роль сознания и психического здоровья, проблема ответственности.

А. Маслоу. Его представления о самоактуализации и самоактуализирующейся личности. Представление о потребностях. Метапотребности и метапатология.

К. Роджерс. Понятие «самоактуализирующая тенденция». Проблемы формирования личности. Основные проблемы соотношения опыта «знаний» при формировании «Я – концепции».

Недирективная терапия и терапия, центрированная на клиенте. Групповая терапия.

В. Франкл. «Логотерапия» как теория и практика. Свобода воли, воля к смыслу и смысл жизни как основополагающие понятия. Деревлексия и парадоксальная интенция как терапевтические приемы.

#### **Тема 15. Российская психология в начале XX века (предреволюционный период)**

Общая характеристика российской психологии данного периода. Общественные представления о состоянии и проблемах психологии этого периода в периодических изданиях. Проблема метода в психологических исследованиях. Критика метода самонаблюдения. Замечания к

экспериментальному методу. Самостоятельность психологии как науки. Перспективные темы и направления развития психологии. Показатели роста значения психологических исследований в обществе. Психология в деятельности научных сообществ. Психологическая периодика этого периода и ведущие психологические издания. Психологическое образование. Основные научные течения в российской психологии этого периода. Общая характеристика научных направлений. "Экспериментальная психология": предпосылки введения эксперимента в психологию, особенности развития отечественных экспериментально-психологических исследований, дискуссии о методе психологического исследования, взаимосвязь эксперимента и теории, возможности и границы применимости экспериментального метода, представления о классификации психологических методов и месте эксперимента в ней. Эмпирическая психология. Русская богословская психология: особенности русского менталитета как концептуальные основания направления, базовые идеи отечественной духовной психологии, взгляды С.Л. Франка как пример духовно-религиозной психологии, организационное оформление отечественной духовной психологии. Итоги развития психологической мысли в канун Октябрьской революции 1917 г.

### **Тема 16. Развитие психологии в России в 20-30 гг. XX в.**

Общая ситуация в стране после революции 1917 г. и развитие психологии. Отношения государства и научной интеллигенции. Революция и психология. Формирование и развитие прикладных направлений и научно-практических движений после революции 1917 г. Развитие советской психотехники. Развитие советской педологии. Новые направления психологического знания и методологические дискуссии 20-30-х гг. Поведенчество как фактор формирования материалистических основ в советской психологии в 20-30-е гг. Методологические дискуссии 20-30-х гг. в советской психологии. Развитие психоанализа в России. Трагедия прикладной психологии в России. Разгром психотехнического и педологического движений,

запрет на психоаналитические разработки. Итоги развития советской психологии в предвоенные годы. Формирование методологических основ советской психологии. Вклад С.Л. Рубинштейна в разработку теоретико-методологических основ общей психологии.

## **Тема 17. Развитие советской психологии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.**

Перестройка советской психологии в соответствии с условиями военного времени. Общая ситуация в стране после начала войны. Основные требования к психологическим разработкам и исследованиям в условиях военного времени. Основные задачи психологической науки в условиях военного времени. Организационно-структурное развитие советской психологии в годы войны. Расширение географии психологических центров. Подготовка психологических кадров в годы войны. Ведущие направления и формы участия психологов в деле защиты Отечества: проведение научных исследований по оборонной тематике; работа в эвакогоспиталях по восстановлению здоровья раненых бойцов; обеспечение психологической подготовки кадров для тыла и армии и учебно-воспитательного процесса; развертывание научно-просветительской, санитарно-гигиенической и профилактической работы; непосредственное участие в боевых действиях; строительство защитных сооружений; работа в тылу (на производстве, в сельском хозяйстве и практическом здравоохранении). Деятельность психологических учреждений в системе здравоохранения. Деятельность психологических учреждений в системе образования и просвещения и Академии Педагогических наук. Конкретные проблемы и результаты научных и научно-практических разработок области психологии в годы войны. Исследования и практические разработки по восстановлению боеспособности раненых. Анализ социально-психологических и личностных качеств бойцов и командиров. Общепсихологические и психолого-педагогические проблемы в структуре научных исследований в годы войны.

## **Тема 18. Развитие советской психологии в послевоенные годы (50-е - 90-е гг. XX в.)**

Психология и физиология: дискуссии о предмете психологии в 50-е - 60-е гг. XX в. Развитие психологической науки в период со второй половины 60-х до конца 80-х годов. Разработка теоретико-методологических основ психологических исследований. Конкретно-научные исследования в области психологии. Формирование новых направлений и отраслей психологии. Тенденции интеграции психологических исследований, комплексный и системный подход в психологии.

## **Тема 19. Современные тенденции в развитии психологических концепций и школ**

Основные тенденции в развитии современной мировой психологии. Появление интегральных концепций в русле новейших науковедческих и социальных идей - информатизации, компьютеризации, идеи глобального экологического кризиса. Когнитивная психология. Экологическая психология. Психология жизненного пути. Историческая психология.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

#### Основная литература

1. Батыршина А.Р. История психологии. - М.: Флинта, 2011. - 224с.
2. Ждан А.Н. История психологии: От античности до наших дней. М.: Академический проект, 2012. - 592с.
3. Ильин Г.Л. История психологии. - М.: Юрайт, 2013. - 400с.
4. Люк Х. История психологии. - М.: Научный мир, 2012. - 272с.
5. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2010. - 544с.
6. Мехтиханова Н.Н. История отечественной психологии конца XIX — начала XX века. - М.: Флинта, 2010. - 192с.
7. Руденко А.М. История психологии в схемах и таблицах. - Ростов-на-Дону:



Феникс, 2015. - 160с.

8. Ярошевский М.Г. История психологии: От античности до середины XX века: Учеб. пособие для вузов. – М., 2007.

#### Дополнительная литература

9. Будилова Е.А. Труды по истории психологии. - М.: Наука, 2009. - 504с.

10. Дессуар М. Очерк истории психологии. Минск, 2002.

11. Лихи Т. История современной психологии. СПб., 2003.

12. Марцинковская Т.Д. История возрастной психологии. - М.: Академический проект, Трикста, 2010. – 320с.

13. Психологическая мысль России: век Просвещения / Под ред. В.А. Кольцовой. СПб., 2001.

14. Смит Р. История психологии. – М.: Академия, 2010. – 416 с.

15. Соколова Е.Е. Тринадцать диалогов о психологии. – М., 2003.

16. Якунин В. А. История психологии: Учеб. пособие. – Спб., 2009. – 378 с.

17. Ярошевский М.Г. Краткий курс истории психологии. М., 1995.

## СОДЕРЖАНИЕ МОДУЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

<b>Модуль 1. «Введение в историю психологии. Эпоха античности»</b>		
<b>Цель:</b> познакомить с предметом и задачами истории психологии; изучить различные взгляды на объяснение природы психического в эпоху античности.		
<b>Аудиторная работа</b>		
<b>Лекции</b>	<b>Семинары</b>	<b>Лабор.-практич. занятия</b>
<p><b>Роль историко-психологического знания в построении образа психологической науки (4 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предмет и задачи истории психологии.</li> <li>2. Периодизация истории психологии.</li> <li>3. Принципы историко-психологического познания.</li> <li>4. Методы истории психологии.</li> <li>5. Источники истории психологии.</li> <li>6. Функции истории психологии.</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-8, 16, 17</p>	<p><b>Роль историко-психологического знания в построении образа психологической науки (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В чем состоит отличие психологического знания от психологического познания?</li> <li>2. Какие формы существования психологического знания представлены в современном общественном и индивидуальном сознании?</li> <li>3. Укажите основные подходы в определении предмета истории науки.</li> <li>4. Перечислите особенности предметной области истории психологии.</li> <li>5. Опишите основные методологические принципы истории психологии.</li> <li>6. Охарактеризуйте самостоятельные методы истории психологии.</li> </ol> <p><i>Основные понятия:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Психологическое знание</li> <li>2. Объект истории психологии</li> <li>3. Предмет истории психологии</li> <li>4. Методологический принцип</li> <li>5. Метод историко-психологического познания</li> <li>6. Психологическое познание</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии. Литература: 1-8, 16, 17</p>	
<b>Психологические</b>	<b>Психологические воззрения в</b>	<b>Лабораторно-</b>

<p><b>воззрения в античную эпоху (4 часа)</b></p> <p>1. Понятие души в мифологии и философии.  2. Материалистическое учение о душе.  3. Материалистическое учение о познании, чувствах, воле и характере.  4. Идеалистическое учение о душе (Платон, Аристотель).  5. Идеалистическое учение о познании, чувствах, воле.</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.  Литература: 1-5, 7, 8, 16</p>	<p><b>античную эпоху (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Перечислите признаки (характеристики) мифологического мышления.</li> <li>2. Каковы причины зарождения рациональной картины мира?</li> <li>3. Что характеризует рациональное мышление?</li> <li>4. Что характеризует Милетскую философскую школу?</li> <li>5. Расскажите о творчестве мыслителя, считающегося вершиной Милетской школы.</li> <li>6. Что характеризует творчество Анаксагора?</li> <li>7. Укажите основные позиции учения Демокрита.</li> <li>8. Чем творчество Сократа важно для психологического знания?</li> <li>9. Чем характеризуются "идеи" Платона?</li> <li>10. Как Платон доказывал бессмертие души?</li> <li>11. Что привнес в развитие психологического знания Аристотель?</li> <li>12. Что доказывал Платон (в области психологических идей)?</li> </ol> <p><i>Основные понятия:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рационализм</li> <li>2. Мифологическое мышление</li> <li>3. Антропоморфизм</li> <li>4. Гилозоизм</li> <li>5. Анимизм</li> <li>6. Душа</li> <li>7. Натурфилософия</li> <li>8. Телеология</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.  Литература: 1-5, 7,8, 13, 16, 21, 25, 27, 31.</p>	<p><b>практическое занятие по теме «Материалистическое и идеалистическое учение о душе в античности» (2 часа)</b></p> <p><u>Рассматриваемые вопросы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая характеристика материалистического учения о душе в античности.</li> <li>2. Проблема души и ее конфликтов в теории Платона.</li> <li>3. Естественнонаучный подход к душе в теории Аристотеля.</li> <li>4. Сравнительный анализ подходов к проблеме познания у Платона и Аристотеля.</li> <li>5. Сравнительный анализ подходов к проблеме воли в теории стоиков, Эпикура и Аристотеля.</li> </ol> <p>Литература: 1-5, 7, 8, 16</p>
<b>Внеаудиторная работа</b>		
<b>Инвариантная часть</b>		<b>Вариативная часть</b>
<p><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить схему «Источники истории психологии»</li> <li>2. Составить таблицу «Периодизация истории психологии»</li> <li>3. Составить таблицу «Отличия идеалистического и материалистического учений в античности»</li> </ol>		<p><b>Написание рефератов по темам 1-15</b></p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата.</p>

<p>4. Составить схему «Связь истории психологии с другими науками»</p> <p>5. Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы.</p> <p><b>Литература:</b> 1-10, 12, 14-17</p>	<p><b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения.</p> <p><b>Литература:</b> 1-10, 12, 14-17</p>	
<b>Контроль</b>		
<p>1. Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам.</p> <p>2. Итоговый контроль (тест по модулю 1).</p>		
<p style="text-align: center;"><b>Модуль 2. «Развитие психологии в эпохи Средневековья и Возрождения»</b></p> <p><u>Цель:</u> изучить различные взгляды на объяснение природы психического в эпохи Средневековья и Возрождения.</p>		
<b>Аудиторная работа</b>		
<b>Лекции</b>	<b>Семинары</b>	<b>Лаб.-практ. занятия</b>
<p><b>Развитие психологической мысли периода Средневековья (4 часа)</b></p> <p>1. Общая характеристика развития психологической мысли в период Средневековья.</p> <p>2. Схоластика как основа философско-психологической мысли средневековой Европы.</p> <p>3. Соотношение веры и знания, понимание души в христианском вероучении и схоластике.</p> <p>4. Аврелий Августин и его психологические взгляды.</p> <p>5. Интерпретация природы человека и его внутреннего мира в русле номинализма и реализма.</p> <p>6. Учение Фомы Аквинского как форма схоластической интерпретации души.</p> <p>7. Учение У. Оккама. «Бритва Оккама».</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-5, 7, 12, 17</p>	<p><b>Развитие психологической мысли периода Средневековья (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. Дайте общую характеристику средневекового мышления.</p> <p>2. Чем характеризуется христианская антропология?</p> <p>3. Как описывается путь духовного совершенствования в Средние века?</p> <p>4. Что выступает идеалом познания в Средневековье?</p> <p>5. Чем отличаются два основных течения схоластики?</p> <p>6. Укажите основные взгляды Фомы Аквинского на природу души.</p> <p>7. Чем характеризуются взгляды В.Оккама и Д.Скотта?</p> <p><i>Основные понятия:</i></p> <p>1. Теологическое мышление</p> <p>2. Христианская антропология</p> <p>3. Волюнтаризм</p> <p>4. Схоластика</p> <p>5. Номинализм</p> <p>6. Томизм</p> <p>7. Теоцентризм</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-5, 7, 12, 17</p>	

<p><b>Арабоязычная средневековая психологическая мысль (2 часа)</b></p> <p>1. Антропологическая мысль в идейных течениях арабоязычной культуры Средневековья.</p> <p>2. Антропологическое и психологическое учение Ибн Сины.</p> <p>3. Психологические воззре-ния Ибн Рушда.</p> <p>4. Психологические воззре-ния Альгазена.</p> <p>5. Психологические воззре-ния Ибн-аль-Хайсама.</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-8</p>	<p><b>Арабоязычная средневековая психологическая мысль (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. Какие подходы в понимании человека формируются в арабоязычной культуре?</p> <p>2. Проанализируйте основные постулаты учений арабских мыслителей.</p> <p>3. Какие идеи лежали в основании учения Ибн Сины?</p> <p>4. Охарактеризуйте основные психологические идеи Ибн Сины.</p> <p>5. Как решал Ибн Рушд проблему "активного" и "пассивного" ума?</p> <p>6. Кто из арабских мыслителей специально занимался проблемой зрительного восприятия?</p> <p><b>Основные понятия:</b></p> <p>1. Суфизм</p> <p>2. Фатализм</p> <p>3. Перипатетизм</p> <p>4. Пневма</p> <p>5. Аверроизм</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-8</p>	
<p><b>Психологическая мысль периода Возрождения (конец XV - начало XVII в.) (4 часа)</b></p> <p>1. Особенности социально-экономического, политического и культурного развития периода Возрождения.</p> <p>2. Основные направления развития антропологических и психологических идей в культуре Возрождения.</p> <p>3. Сфера педагогических воззрений как область развития гуманистических идей о человеке.</p> <p>4. Литература и искусство</p>	<p><b>Психологическая мысль периода Возрождения (конец XV - начало XVII в.) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы:</i></p> <p>1. Укажите основные черты культуры Возрождения.</p> <p>2. Как решалась проблема личного достоинства в работах П. Браччолини?</p> <p>3. В чем состоял новый взгляд на человека в трудах мыслителей Возрождения?</p> <p>4. В чем состояли взгляды Д. Фракасторо в области теории образов?</p> <p>5. Какая проблема была основной в творчестве Помпонацци?</p> <p>6. О каких трех видах разума говорил Помпонацци?</p> <p>7. Что является высшей ценностью у Леонардо да Винчи?</p>	<p><b>Лабораторно-практическое занятие по теме «Мыслители эпохи Возрождения» (2 часа)</b></p> <p><u>Рассматриваемые вопросы:</u></p> <p>1. Проблемы, затрагиваемые мыслителями эпохи Возрождения.</p> <p>2. Натурфилософ-ские идеи Б. Телезио и Д. Фракасторо.</p> <p>3. Психологические взгляды П. Помпонацци.</p> <p>4. Концепция человека во взглядах Леонардо да Винчи.</p> <p>Литература: 1-5</p>

<p>как сферы развития гуманистических традиций. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-5, 7</p>	<p>8. Как рассматривал соотношение теории и практики Леонардо да Винчи? <i>Основные понятия:</i> 1. Гуманизм 2. Антропоцентризм 3. Моральная философия 4. Сенсуализм 5. Творческое воображение 6. Антиклерикализм Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии. Литература: 1-5, 7</p>	
--	---	--

### Внеаудиторная работа

<b>Инвариантная часть</b>	<b>Вариативная часть</b>
<p style="text-align: center;"><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Составить конспект по одному из нижеследующих источников о вкладе средневекового мыслителя (любого на выбор) в развитие психологической мысли. <ul style="list-style-type: none"> <li>Абеляр П. История моих бедствий. М., 1959.</li> <li>Августин А. Исповедь... // Богословские труды. Т. 19. М., 1978.</li> <li>Августин А. О бессмертии души // Творения Блаженного Августина... В 8 т. Т. 2. Киев, 1980.</li> <li>Ерагина Л.М., Варьяш О.И. и др. Культура Западной Европы в эпоху Возрождения. М., 1996.</li> <li>Боргош Ю. Фома Аквинский. М., 1975.</li> <li>Герье В.И. Блаженный Августин. М., 1910.</li> <li>Федотов Г.П. Абеляр. Пг., 1924.</li> <li>Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991.</li> </ul> </li> <li>Составить таблицу «Отличия западной и арабоязычной философско-психологической мысли в эпоху Средневековья»</li> <li>Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</li> </ol> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов. <b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы. <b>Литература:</b> 1-5, 7, 12</p>	<p><b>Написание рефератов по темам 16-40</b> <b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата. <b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения. <b>Литература:</b> 1-5, 7, 12</p>

### Контроль

<ol style="list-style-type: none"> <li>Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам.</li> <li>Итоговый контроль (тест по модулю 2).</li> </ol>
--

### Модуль 3. «Развитие психологии с 17 по первую половину 19 века.»

Цель: изучить различные взгляды на объяснение природы психического в эпохи Средневековья и Возрождения.

### Аудиторная работа

Лекции	Семинары	Лаб.-практ. занятия
<p><b>Философско-психологическая мысль Нового времени (период научной революции XVII в.) (4 часа)</b></p> <p>1. Преобразование предмета психологии - от изучения души к изучению сознания.</p> <p>2. Эмпирическая концепция Ф. Бэкона, разработка методологических проблем познания.</p> <p>3. Рационализм в психологии. Р.Декарт и начало нового этапа в развитии психологии.</p> <p>4. Последекартовская полемика о природе человека и души (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Дж. Локк, Г.В. Лейбниц).</p> <p>5. Развитие ассоциативных идей в психологии.</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-8</p>	<p><b>Философско-психологическая мысль Нового времени (период научной революции XVII в.) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. В чем суть взглядов на науку Галилея?</p> <p>2. Охарактеризуйте концепцию двух истин Галилея.</p> <p>3. Какие два направления в методологии науки противостояли друг другу в исследуемый период?</p> <p>4. Чем отличаются резольютивный и композитивный методы познания?</p> <p>5. Что считает идеалом науки Ф. Бэкон?</p> <p>6. Какие ложные понятия, "идолы", выделяет Бэкон?</p> <p>7. Какому методу познания отдавал предпочтение Бэкон?</p> <p>8. Какие правила, которыми должен руководствоваться исследователь, чтобы достичь объективности, выделяет Декарт?</p> <p>9. Кто обосновал психологию как науку о сознании?</p> <p>10. Какие научные достижения оказали наиболее сильное влияние на Декарта?</p> <p>11. Кто из современников критиковал Декарта?</p> <p>12. Какие уровни познания выделяет Локк?</p> <p>13. В чем суть монадологии Лейбница?</p> <p><i>Основные понятия:</i></p> <p>1. Реформация</p> <p>2. Контрреформация</p> <p>3. Индивидуализм</p> <p>4. Агностицизм</p> <p>5. Рационализм</p> <p>6. Индукция</p> <p>7. Дедукция</p> <p>8. Интроспекция</p> <p>9. Эмпирическая психология</p> <p>10. Ассоциация</p> <p>11. Монадология</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории</p>	

	психологии. Литература: 1-8	
<p><b>Психологическая мысль XVIII в. (4 часа)</b></p> <p>1. Специфика культуры эпохи Просвещения.</p> <p>2. Ньютоновская механика и ее влияние на формирование научных идей Д. Гартли и его картину психического мира человека.</p> <p>3. Д. Беркли, Д. Юм - дальнейшее развитие интроспективных представлений.</p> <p>4. Особенности психологических воззрений французских материалистов XVIII века (Ж. Ламетри, З.Б. Кондильяк, К.А. Гельвеций и Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо).</p> <p>5. Психологические идеи немецкой классической философии конца XVIII - начала XIX в. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-5, 6, 7, 17</p>	<p><b>Психологическая мысль XVIII в. (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. В чем состоял основной идеал эпохи Просвещения?</p> <p>2. Перечислите "правила философского рассуждения" Ньютона.</p> <p>3. Какую классификацию идей, исходя из прагматического критерия, предлагает Гельвеций?</p> <p>4. Чем характеризуется "естественный человек" Руссо?</p> <p>5. Кто из представителей эпохи Просвещения обосновал идею о том, что мышление есть функция мозга?</p> <p>6. Чем характеризуется философская концепция И. Канта?</p> <p>7. Какие формы чувственности выделяет Кант?</p> <p><i>Основные понятия:</i></p> <p>1. Индуктивный метод</p> <p>2. Ассоциативная психология</p> <p>3. Детерминизм</p> <p>4. Номинализм</p> <p>5. Феноменализм</p> <p>6. Эмпиризм</p> <p>7. Догматизм</p> <p>8. Скептицизм</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии. Литература: 1-5, 6, 7, 17</p>	<p><b>Особенности русской психологической мысли периода Просвещения (2 часа)</b></p> <p>1. Вклад М.В. Ломоносова и А.Н. Радищева в развитие русской психологической мысли.</p> <p>2. Философско-психологические взгляды Д.С. Аничкова, С.Е. Десницкого, А.Д. Кантемира, Я.П. Козельского, Н.И. Новикова, Г.С. Сковороды и других русских мыслителей XVIII в.</p> <p>3. Психологические идеи в рамках святоотеческого православного вероучения - Д. Ростовский, М. Задонский.</p>
<p><b>Развитие психологии в романтический период (первая половина XIX в.) (4 часа)</b></p> <p>1. Немецкая эмпирическая психология первой половины XIX в. Учение И.Ф. Гербарта.</p> <p>2. Развитие английской ассоциативной психологии. (Т.Браун, Д.Милль).</p> <p>3. Психологические идеи</p>	<p><b>Развитие психологии в романтический период (первая половина XIX в.) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. В чем заключаются изменения в научном познании в начале XIX в.?</p> <p>2. Какие изменения отмечаются в ассоцианизме в начале XIX в.?</p> <p>3. В чем суть положений Гербарта о представлениях?</p> <p>4. Какие психологические идеи содержатся в трудах немецких</p>	



<p>в работах представителей немецкой классической философии (И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах, И. Кант). Френология Ф. Галля.</p> <p>4. Достижения в области физиологии, оказавшие влияние на развитие психологического знания. Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-8</p>	<p>философов в исследуемый период?</p> <p>5. Какие достижения физиологии первой половины XIX в. повлияли на развитие психологии?</p> <p>6. В чем состоит значение идей И. Мюллера для психологии?</p> <p>7. Достоинства и недостатки френологии Галля.</p> <p>8. Укажите основные достижения отечественных физиологов первой половины XIX в.</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Физиология</li> <li>2. Апперцепция</li> <li>3. Френология</li> <li>4. Анамнез</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-8</p>	
--	---	--

#### Внеаудиторная работа

Инвариантная часть	Вариативная часть
<p style="text-align: center;"><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить схему «Развитие ассоциативной психологии с 17 по первую половину 19 века»</li> <li>2. Составить конспект по теме «Особенности русской психологической мысли периода Просвещения»</li> <li>3. Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</li> </ol> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы.</p> <p><b>Литература:</b> 1-10, 12-17</p>	<p><b>Написание рефератов по темам 41-70</b></p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения.</p> <p><b>Литература:</b> 1-10, 12-17</p>

#### Контроль

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам.</li> <li>2. Итоговый контроль (тест по модулю 3).</li> </ol>
--

#### Модуль 4. «Оформление психологии в самостоятельную науку»

Цель: изучить естественнонаучные и социальные предпосылки выделения психологии в самостоятельную науку.

#### Аудиторная работа

Лекции	Семинары	Лаб.-практ. занятия
<p><b>Предпосылки формирования психологии как самостоятельной науки (вторая половина XIX в.) (4 часа)</b></p> <p>1. Предпосылки выделения психологии</p>	<p><b>Предпосылки формирования психологии как самостоятельной науки (вторая половина XIX в.) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. Какие задачи в области психологии позволяли решать достижения естественных наук второй половины XIX в.?</p>	

<p>как самостоятельной науки (физиология органов чувств и мозга, взаимодействие локализационных и антилокализационных тенденций, развитие учения о рефлексе, концепция Ч. Дарвина.</p> <p>2. Накопление психологических идей в пограничных психологии областях: психиатрии, гипнологии, педагогике, медицине и т.д.).</p> <p>3. Первые области психологии как самостоятельной науки: психофизиология органов чувств (Г. Гельмгольц), психофизика (Э. Вебер и Г. Фехнер), психометрия (Дондерс).</p> <p>4. В. Вундт и начало экспериментального этапа в развитии психологии.</p> <p>5. Создание первой лаборатории экспериментальной психологии в России В.М. Бехтеревым (1885).</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-10, 12-17</p>	<p>2. Укажите наиболее ярких представителей субъективно-идеалистической и диалектико-материалистической линий в области философии второй половины XIX в.</p> <p>3. Кто, по мнению Конта, должен разрабатывать психологические проблемы?</p> <p>4. Какую основную задачу решали революционные демократы?</p> <p>5. Какие идеи относительно человека высказывал Герцен в своей работе "Письма о природе"?</p> <p>6. Чем известен в науке Поль Брока?</p> <p>7. В чем суть локализационного подхода к психическим функциям?</p> <p>8. Какая идея лежит в основе концепции гомеостаза?</p> <p>9. В чем значение учения Дарвина для психологии?</p> <p>10. В чем суть основного психофизиологического закона?</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Эксперимент</li> <li>2. Иррационализм</li> <li>3. Эмпириокритицизм</li> <li>4. Гомеостаз</li> <li>5. Психофизика</li> <li>6. Психофизиология</li> <li>7. Локализационизм</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по психологии.</p> <p>Литература: 1-10, 12-17</p>	
<p><b>Программы развития психологии как научной дисциплины (4 часа)</b></p> <p>1. Программа "физиологической психологии" как науки о непосредственном опыте В. Вундта.</p> <p>2. Программа психологии как учения о совершении психических деятельностей на рефлекторной основе</p>	<p><b>Программы развития психологии как научной дисциплины (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Назовите авторов программ развития психологии как самостоятельной науки.</li> <li>2. Что выступало предметом психологии в "физиологической психологии" В.Вундта?</li> <li>3. Чем обосновывалась В.Вундтом самостоятельность психологии?</li> <li>4. Как понимал свою задачу в области психологии И.М.Сеченов?</li> </ol>	

<p>И.М. Сеченова.  3. Программа психологии как науки о внешних (культурных) проявлениях человеческого духа К.Д. Кавелина.  4. Программа психологии как учения об интенциональных актах сознания Ф. Brentano.  5. Программа психологии как науки об эволюционных связях между сознанием и внешней средой Г. Спенсера.  Методическое обеспечение: схемы, таблицы.  Литература: 1-5, 6, 9, 10</p>	<p>5. Почему, по мнению И.М.Сеченова, психологию должны разрабатывать физиологи?  6. Как понимал рефлекс И.М. Сеченов?  7. Какими методами предлагал изучать духовную сторону психики К.Д. Кавелин?  8. Придерживался ли идеи психофизиологического параллелизма К.Д. Кавелин?  9. Каким образом представлен объект в психическом процессе по Brentano?  10. К какому направлению (функционализму или структурализму) можно отнести взгляды Brentano?  11. Кому принадлежит идея о том, что психические явления - это один из видов жизненных проявлений организма в процессе адаптации?  12. Биологизаторскими или социологизаторскими были взгляды Спенсера?  Основные понятия:  1. Физиологическая психология  2. Рефлекторная теория психического  3. Интроспекционизм  4. Ассоцианизм  5. Апперцепция  6. Генетический подход  7. Психофизиологический параллелизм  8. Интенциональность психики  9. Функционализм  10. Структурализм  11. Феноменология  Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по психологии.  Литература: 1-5, 6, 9, 10</p>	
<p><b>Становление естественнонаучной парадигмы в психологии (4 часа)</b></p> <p>1. Естественнонаучные</p>	<p><b>Становление естественнонаучной парадигмы в психологии (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <p>1. Обозначьте основные естественнонаучные предпосылки выделения психологии в</p>	<p><b>Лабораторно-практическое занятие по теме «Научные школы в психологии конца XIX – начала XX вв.» (2 часа)</b></p>

<p>предпосылки становления психологии как самостоятельной науки.</p> <p>2. Принципы биологического детерминизма. Чарльз Дарвин и Клод Бернар.</p> <p>3. Ассоциативная психология XIX века.</p> <p>4. Теоретические программы естественнонаучной перестройки психологии. В. Вундт и его школа.</p> <p>5. Основные направления первых экспериментальных исследований.</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-5, 6, 9, 10</p>	<p>самостоятельную науку.</p> <p>2. Раскройте основные идеи естественнонаучной парадигмы в психологии.</p> <p>3. В чем различие взглядов В. Вундта и И. М. Сеченова на программу построения психологии как самостоятельной науки?</p> <p>4. Почему Вундт отрицал возможность изучения высших познавательных процессов?</p> <p>5. Что нового было привнесено в экспериментальную психологию Эббингаузом?</p> <p>6. Какова роль психиатрии в становлении психологии как науки?</p> <p><i>Основные понятия:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Восприятие</li> <li>2. Естественнонаучная парадигма</li> <li>3. Закон Вебера-Фехнера</li> <li>4. Ощущение</li> <li>5. Познание</li> <li>6. Принцип развития</li> <li>7. Психофизика</li> <li>8. Психометрия</li> <li>9. Физиология</li> <li>10. Френология</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по психологии. Литература: 1-5, 6, 9, 10</p>	<p><u>Рассматриваемые вопросы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая характеристика бихевиоризма. Возникновение и развитие необихевиоризма.</li> <li>2. Гештальтпсихология и ее основные принципы.</li> <li>3. Классический психоанализ и его развитие в 30-е – 50-е гг. XX века.</li> </ol> <p>Литература: 1-8</p>
--	--	---

<p><b>Методология и практика психологического эксперимента (2 часа)</b></p> <p>1. История и актуальные проблемы развития экспериментальной психологии в России и за рубежом.</p> <p>2. Психологический эксперимент. Виды эксперимента.</p> <p>3. Составление экспериментальных планов.</p> <p>4. Экспериментальная и контрольная группы, методы их формирования.</p> <p>5. Этапы проведения экспериментального исследования.</p> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература:</p> <p>1. Корнилова Т.В. Введение в психологический эксперимент. - М., 1998</p> <p>2. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. - С.-Пб.: Питер, 2000, стр. 14-16.</p> <p>3. Горбатов Д.С. Практикум по психологическому исследованию. - Самара, 2000</p>		<p><b>Методология и практика психологического эксперимента (2 часа)</b></p> <p><u>Практические задания:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план психологического эксперимента.</li> <li>2. Обосновать выбор контрольной и экспериментальной групп.</li> <li>3. Провести пилотажное исследование и проанализировать его результаты.</li> </ol> <p><u>Литература:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Корнилова Т.В. Введение в психологический эксперимент. - М., 1998</li> <li>2. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. - С.-Пб.: Питер, 2000, стр. 14-16.</li> <li>3. Горбатов Д.С. Практикум по психологическому исследованию. - Самара, 2000</li> </ol>
<b>Внеаудиторная работа</b>		
<b>Инвариантная часть</b>		<b>Вариативная часть</b>
<p style="text-align: center;"><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить таблицу по теме «Естественнонаучные, исторические и социальные предпосылки выделения психологии в самостоятельную науку»</li> <li>2. Составить конспект по теме «Различия взглядов В. Вундта, И.М. Сеченова, К.Д. Кавелина. Ф. Брендано и Г. Спенсера на программу построения психологии как самостоятельной науки»</li> <li>3. Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</li> </ol>		<p><b>Написание рефератов по темам 71-100</b></p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения.</p> <p><b>Литература:</b> 1-10, 14-17</p>

<b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов. <b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы. <b>Литература:</b> 1-10, 14-17		
<b>Контроль</b>		
1. Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам. 2. Итоговый контроль (тест по модулю 4).		
<b>Модуль 5. «Кризис в развитии психологии. Российская психология до революции и в 20-30-е годы»</b>		
<u>Цель:</u> изучить причины и особенности кризиса в психологии, а также пути выхода из него; изучить особенности развития российской психологии до революции и в 20-30 годы.		
<b>Аудиторная работа</b>		
<b>Лекции</b>	<b>Семинары</b>	<b>Лаб.-практ. занятия</b>
<b>Психология в эпоху “открытого кризиса” (2 часа)</b> 1. Причины кризиса в психологии. 2. Критика структурализма Вундта со стороны функционализма. 3. У. Джемс и возникновение прагматизма. 4. Критика прагматизма в русской науке (В. Эрн). 5. Особенности развития мировой психологии в XX столетии, ее этапы. 6. Ш. Бюллер, Н.Н. Ланге, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн о кризисе в психологии и путях его преодоления. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-10, 14-17	<b>Психология в эпоху “открытого кризиса” (2 часа)</b> <i>Контрольные вопросы</i> 1. В чем состоял кризис в психологии конца XIX - начала XX в.? 2. Чем характеризовался период "открытого кризиса" в психологии? 3. Какие характерные черты традиционной психологии XVII-XIX вв. выделяет А.Н. Ждан? 4. Назовите основных представителей бихевиоризма. 5. Какие реакции в поведении человека выделяет Уотсон? 6. Какие этапы выделяются в развитии психоанализа и чем они характеризуются? 7. Какие три сферы психики выделял З. Фрейд, и как они соотносились между собой? 8. Какие условия, способствующие появлению чувства неполноценности, выделяет А. Адлер? 9. Дайте характеристику ключевых идей французской социологической школы. 10. Каковы ключевые идеи описательной (понимающей) психологии? <i>Основные понятия:</i> 1. Структурализм 2. Функционализм 3. Бихевиоризм 4. Гештальтпсихология 5. Гуманистическая психология 6. Когнитивная психология	

	<p>7. Психоанализ 8. Понимание как метод познания Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по психологии. Литература: 1-10, 14-17</p>	
<p><b>ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ПСИХОЛОГИИ (4 ЧАСА)</b></p> <p>1. Понятия «гуманистическая психология» и «экзистенциализм».</p> <p>2. Представления А. Маслоу о самоактуализации.</p> <p>3. К. Роджерс. Понятие «самоактуализирующая тенденция». Проблемы формирования личности.</p> <p>4. В. Франкл. «Логотерапия» как теория и практика. Свобода воли и смысл жизни как основополагающие понятия. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-5, 33; также:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Грининг Т. История и задачи гуманистической психологии // Вопр. психологии. – 1988. – №4.</li> <li>• Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М, 1999.</li> <li>• Роджерс К. К науке о личности // История зарубежной психологии:</li> </ul>	<p><b>ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ПСИХОЛОГИИ (2 ЧАСА)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Раскройте основные принципы гуманистической психологии в ее соотношении с философией экзистенциализма.</li> <li>2. Какие виды ценностей выделил В. Франкл?</li> <li>3. Каково отношение В. Франкла к психоанализу и гуманистической психологии?</li> <li>4. Раскройте содержание понятия «смысл жизни» в концепции В. Франкла и основные принципы логотерапии.</li> <li>5. Что является движущей силой развития личности по Г. Олпорту?</li> <li>6. Какие методы исследования личности были разработаны Олпортом?</li> <li>7. Какие потребности в структуре личности были описаны А. Маслоу?</li> <li>8. В чем, по мнению К. Роджерса, причины нарушения адекватности самооценки?</li> </ol> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Гуманистическая психология</li> <li>2. Бытийные и дефициентные потребности</li> <li>3. Индирективная терапия</li> <li>4. Основные и инструментальные черты личности</li> <li>5. Иерархия потребностей</li> <li>6. Метамотивация</li> <li>7. Механизм идентификации</li> <li>8. Механизм отчуждения</li> <li>9. Самоактуализация</li> <li>10. Самоактуализирующаяся личность</li> <li>11. Самооценка</li> <li>12. Конгруэнтность</li> <li>13. Я – концепция</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы,</p>	

<p>Тексты. – М., 1986.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Франкл В. Поиск смысла жизни и логотерапия // Психология личности: Тексты.– М., 1982.</li> </ul>	<p>таблицы, словарь по психологии. Литература: 1-8</p>	
<p><b>Российская психология в начале XX века (предреволюционный период) (4 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая характеристика российской психологии данного периода.</li> <li>2. Перспективные направления развития психологии.</li> <li>3. Психологическая периодика этого периода и ведущие психологические издания.</li> <li>4. Особенности развития отечественных экспериментально-психологических исследований,</li> <li>5. Русская богословская психология: взгляды С.Л. Франка как пример духовно-религиозной психологии.</li> <li>6. Итоги развития психологической мысли в канун Октябрьской революции 1917 г. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-13</li> </ol>	<p><b>Российская психология в начале XX века (предреволюционный период) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Что способствовало развитию экспериментально-психологических исследований в России?</li> <li>2. Как оценивалось и характеризовалось в периодической печати начала XX в. состояние психологического знания в России?</li> <li>3. Какие проблемные области получили наиболее активную разработку в психологических исследованиях начала XX в.?</li> <li>4. Что характеризовало деятельность Московского психологического общества в предреволюционный период?</li> <li>5. Перечислите и проанализируйте показатели роста значения психологии в общественной жизни российского общества начала XX в.</li> <li>6. Укажите основные научные направления в российской психологии XX в. и охарактеризуйте их особенности.</li> <li>7. В чем состояла суть дискуссий об объективном методе в психологии?</li> <li>8. Укажите особенности отечественных экспериментально-психологических исследований.</li> <li>9. Охарактеризуйте понимание принципа единства теории и эксперимента в отечественной психологии XX в.</li> <li>10. Приведите классификацию психологических методов А.Ф. Лазурского.</li> </ol>	



	<p>11. Что характеризовало эмпирическую психологию в России?</p> <p>12. Перечислите особенности русского мировоззрения как основы святоотеческой (богословской) психологии.</p> <p>13. Какие идеи лежат в основе психологических взглядов С.Л. Франка?</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Институционализация науки</li> <li>2. Эксперимент</li> <li>3. Самонаблюдение</li> <li>4. Экспериментальная психология</li> <li>5. Эмпирическая (богословская) психология</li> <li>6. Святоотеческая психология</li> <li>7. Естественный эксперимент</li> <li>8. Онтологизм</li> <li>9. "Философская психология" Франка</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, психологический словарь. Литература: 1-13</p>	
<p><b>Развитие психологии в России в 20-30 гг. XX в. (4 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая ситуация в стране после революции 1917 г. и развитие психологии.</li> <li>2. Отношения государства и научной интеллигенции.</li> <li>3. Формирование и развитие прикладных направлений после революции 1917 г.</li> <li>4. Развитие советской педологии и ее разгром.</li> <li>5. Методологические дискуссии 20-30-х гг. в советской психологии.</li> <li>6. Развитие психоанализа в России.</li> <li>7. Трагедия прикладной психологии в России.</li> <li>8. Вклад С.Л. Рубинштейна в</li> </ol>	<p><b>Развитие психологии в России в 20-30 гг. XX в. (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Какие два этапа отношений между государством и интеллигенцией в первые послереволюционные годы можно выделить?</li> <li>2. Чем было обусловлено возрастание интереса к психологии в первые послереволюционные годы?</li> <li>3. Как понимался предмет педологии?</li> <li>4. Перечислите основные методологические установки поведенчества.</li> <li>5. В чем состояла, по мнению В.М. Бехтерева, суть комплексного подхода к изучению психики человека?</li> <li>6. В чем проблематика и основное содержание методологических дискуссий 20-30-х гг. в отечественной психологии -</li> </ol>	

<p>разработку теоретико-методологических основ общей психологии. Методическое обеспечение: схемы, таблицы. Литература: 1-13</p>	<p>реактологической и рефлексологической?</p> <p>7. Как понимал предмет психологии В.М. Бехтерев?</p> <p>8. В чем состояли особенности развития психоанализа в советской психологии?</p> <p>9. Как происходила ликвидация отечественных прикладных направлений психологии в 30-е гг. XX столетия?</p> <p>10. Укажите основные итоги развития отечественной психологии в 20-30-е гг. XX столетия.</p> <p>11. Перечислите основные методологические положения, разработанные в послереволюционный период развития советской психологии и составившие ее теоретическое основание.</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Интеллигенция</li> <li>2. Психотехника</li> <li>3. Педология</li> <li>4. Профессиография</li> <li>5. Дифференциальная психология</li> <li>6. Поведенчество</li> <li>7. Рефлексология</li> <li>8. Реактология</li> <li>9. Соотносительная деятельность</li> <li>10. Психоанализ</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-13</p>	
---	---	--

**Внеаудиторная работа**

<b>Инвариантная часть</b>	<b>Вариативная часть</b>
<p align="center"><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить таблицу по теме «Основные психологические школы конца 19-начала 20 века»</li> <li>2. Составить конспект статьи: Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса // Л.С. Выготский. Собр. соч.: В 6 т. Т. 1. 1982.</li> <li>3. Составить конспект одной статьи (на выбор): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Крипнер С., де Карвало Р. Проблема метода в гуманистической психологии // Психол. журн. – 1993. – Т. 14.– №2.</li> <li>• Орлов А.Б. Гуманизм с лицом культурно-антропологического прототипа: российский вариант // Вопр. психологии. –1999. – №2.</li> </ul> </li> </ol>	<p><b>Написание рефератов по темам 101-139</b></p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения.</p> <p><b>Литература:</b> 1-17.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Пископпель А.А. Природа человека в концепции А. Маслоу // Вопр. психологии. –1999.– №2.</li> </ul> <p>4. Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</p> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов.</p> <p><b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы.</p> <p><b>Литература:</b> 1-17</p>	
<b>Контроль</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам.</li> <li>2. Итоговый контроль (тест по модулю 5).</li> </ol>	
<p><b>Модуль 6. «Развитие отечественной психологии с 30-х гг. 20 в. по настоящее время»</b></p> <p><u>Цель:</u> изучить особенности развития отечественной психологии с 30-х гг. 20 в. по настоящее время</p>	
<b>Аудиторная работа</b>	
<p><b>Развитие советской психологии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (4 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая ситуация в стране после начала войны.</li> <li>2. Основные задачи психологической науки в условиях военного времени.</li> <li>3. Организационно-структурное развитие советской психологии в годы войны.</li> <li>4. Подготовка психологических кадров в годы войны.</li> <li>5. Ведущие направления и формы участия психологов в деле защиты Отечества.</li> <li>6. Исследования и практические разработки по восстановлению боеспособности раненых.</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-17</p>	<p><b>Развитие советской психологии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В чем состояла задача преобразования развития психологии применительно к условиям военного времени и какие требования к ней предъявлялись?</li> <li>2. Где и как осуществлялась подготовка психологических кадров в годы войны?</li> <li>3. Перечислите основные направления и формы деятельности советских психологов в годы войны</li> <li>4. Приведите примеры воспоминаний психологов об их деятельности в годы войны</li> <li>5. Охарактеризуйте деятельность психологов и психологических учреждений системы здравоохранения в годы войны</li> <li>6. Какие способы восстановления утраченных психических функций использовали психологи и медики в годы войны?</li> <li>7. Охарактеризуйте нарушения психонервной деятельности, восстановлением которых занимались психологи в годы войны.</li> <li>8. Какие вопросы рассматриваются Б.М. Тепловым в книге "Ум полководца"?</li> <li>9. Какие</li> </ol>

	<p>общепсихологические проблемы разрабатывались психологами в годы войны?</p> <p>10. Какие блоки проблем исследовались психологами в области воспитания в годы войны?</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Нейропсихология</li> <li>2. Тематический план НИР</li> <li>3. Функциональная система</li> <li>4. Концепция уровневого строения движений</li> <li>5. Военная психология</li> <li>6. Зрительная адаптация</li> <li>7. Генезис чувствительности и развитие психики</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-17</p>	
<p><b>Развитие советской психологии в послевоенные годы (50-е - 90-е гг. XX в.) (4 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Психология и физиология: дискуссии о предмете психологии в 50-60-е гг. XX в.</li> <li>2. Развитие психологической науки в период со второй половины 60-х до конца 80-х годов.</li> <li>3. Разработка теоретико-методологических основ психологических исследований.</li> <li>4. Конкретно-научные исследования в области психологии.</li> <li>5. Формирование новых направлений и отраслей психологии.</li> <li>6. Тенденции интеграции психологических исследований.</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-17</p>	<p><b>Развитие советской психологии в послевоенные годы (50-е - 90-е гг. XX в.) (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Каким вопросам была посвящена дискуссия о роли учения Павлова в психологии?</li> <li>2. Какие две проблемы являлись основными на Совещании по психологии 1953 г.?</li> <li>3. Какими общими тенденциями характеризуется развитие отечественной психологии в 60-80 г. XX в.?</li> <li>4. Какие достижения в разработке теоретико-методологических основ психологии характеризуют период 60-80-х гг. XX столетия?</li> <li>5. Что характерно для изучения природных основ психики во второй половине XX в.?</li> <li>6. Укажите достижения в разработке проблем познавательной деятельности человека в психологии 60-80-х гг. XX в.</li> <li>7. Какие новые отрасли психологической науки сформировались в 60-е гг. XX в. и что явилось причиной этого?</li> <li>8. Что требует от исследователя реализации системного</li> </ol>	

	<p>подхода в изучении психических явлений?</p> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Павловская сессия</li> <li>2. Детерминизм</li> <li>3. Научная школа</li> <li>4. Инженерная психология</li> <li>5. Нейропсихология</li> <li>6. Теория функциональных систем</li> <li>7. Системный подход</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p> <p>Литература: 1-17</p>	
<p><b>Современные тенденции в развитии психологических концепций и школ (2 часа)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Основные тенденции в развитии современной мировой психологии.</li> <li>2. Появление интегральных концепций в русле информатизации и компьютеризации.</li> <li>3. Когнитивная психология.</li> <li>4. Экологическая психология.</li> <li>5. Психология жизненного пути.</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы.</p> <p>Литература: 1-17</p>	<p><b>Современные тенденции в развитии психологических концепций и школ (2 часа)</b></p> <p><i>Контрольные вопросы</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В чем отличие концепции Хорни от классического психоанализа?</li> <li>2. Какие типы личностей выделяет и характеризует Хорни?</li> <li>3. Какие основные идеи лежат в основе концепции Салливана?</li> <li>4. Какие тенденции поведения характеризуют бегство человека от неразрешимых проблем?</li> <li>5. Чем известен в психологии Эриксон?</li> <li>6. В чем отличие необихевиоризма от классического бихевиоризма?</li> <li>7. Какие причины поведения выделяет Толмен?</li> <li>8. Что такое гештальт?</li> <li>9. Укажите основные идеи (концепты) гуманистической психологии.</li> </ol> <p>Основные понятия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Неофрейдизм</li> <li>2. Необихевиоризм</li> <li>3. Базальная тревожность</li> <li>4. Экзистенциальная психология</li> <li>5. Гуманистическая психология</li> </ol> <p>Методическое обеспечение: схемы, таблицы, словарь по истории психологии.</p>	

	Литература: 1-17	
<b>Внеаудиторная работа</b>		
<b>Инвариантная часть</b>		<b>Вариативная часть</b>
<p style="text-align: center;"><b>Практические задания:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить схему по теме «Новые прикладные отрасли в психологии»</li> <li>2. Составить конспект по теме «Комплексный и системный подход в психологии»</li> <li>3. Дать определение основных понятий (письменно) в психологическом словаре.</li> <li>4. Составить конспект одной статьи (на выбор): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Каничева Р.А., Ярмоленко А.В. Ленинградские психологи в годы войны // Психол. журн. 1985. № 6. С.3-7.</li> <li>• Кольцова В.А., Олейник Ю.Н. Работа советских психологов в годы Великой отечественной войны // Психол. журн. 1995. Т.16, № 3. С. 3-12.</li> <li>• Лурия А.Р. Советские психологи в годы Великой отечественной войны // Журн. невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. М., 1975. № 5. С. 757-759.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Форма самостоятельной работы</b> – составление конспектов.  <b>Форма отчетности</b> – сдача тетради для самостоятельной работы.  <b>Литература:</b> 1-17</p>		<p><b>Написание рефератов по темам 140-164</b>  <b>Форма самостоятельной работы</b> – написание реферата.  <b>Форма отчетности</b> – реферативные сообщения.  <b>Литература:</b> 1-17</p>
<b>Контроль</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Текущий контроль усвоения теоретического материала, выполнения лабораторно-практических работ, проверка отчетов по внеаудиторным работам.</li> <li>2. Итоговый контроль (тест по модулю 6).</li> </ol>		

## ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ

1. Сравнительный анализ особенностей различных форм психологических знаний.
2. Методологические подходы в определении предмета истории науки: достоинства и недостатки.
3. Повышение объективности историко-психологического исследования: пути и способы.
4. Особенности применения метода планирования историко-психологического исследования .
5. Метод проблемологического анализа в изучении динамики психологического познания об индивидуальности человека.
6. Позитивные и негативные тенденции современного развития историко-

психологических исследований.

7. Мифологическое мышление в психологии: идеи и характеристики.
8. Рациональное философское мышление как достижение античных мыслителей.
9. "Протофилософский" этап развития античной психологии: истоки и достижения.
10. Основные психологические идеи ионийской философской школы.
11. Достижения италийской школы в философии в психологическом аспекте.
12. Творчество Платона и его значение для психологии.
13. Аристотель как основоположник современной психологии.
14. Сопоставительный анализ психологических взглядов Аристотеля и Платона.
15. Характеристика эллинистической психологической мысли.
16. Блаженный Августин и значение его творчества для развития психологических идей.
17. Развитие научного познания в Средние века: основные направления и идеи.
18. Христианская антропология как основа средневекового мышления.
19. Общая характеристика философско-психологической мысли Средневековья.
20. Фома Аквинский: жизнь и учение.
21. Вильям Оккам и его идеи.
22. Пьер Абеляр как исследователь жизненного пути человека.
23. Роджер Бэкон как основатель опытной науки.
24. Причины расцвета аристотелизма на арабском Востоке.
25. Восточный перипатетизм как философско-психологическое учение.
26. Аль Фараби как "второй Аристотель" - жизнь и творчество.
27. Идеино-теоретические основания арабоязычной философии и психологии.
28. Биография и психологическое наследие Ибн Сины.

29. Ибн Рушд как основоположник аверроизма.
30. Вклад в развитие психологического знания Ибн Аль-Хайсама.
31. Характеристика основных особенностей эпохи Возрождения.
32. Гуманистические идеи о человеке эпохи Возрождения.
33. Основные морально-философские и психологические воззрения периода Возрождения.
34. Психологические идеи в педагогических произведениях эпохи Возрождения.
35. Я.А. Коменский - выдающийся педагог и психолог эпохи Возрождения.
36. Литература периода Возрождения как источник психологических идей.
37. Философские и психологические идеи Бернардино Телезио.
38. Джироламо Фракасторо: биография, творчество, психологические идеи.
39. Жизнь и творчество Пьетро Помпонацци.
40. Психологические идеи Леонардо да Винчи.
41. Методология научного познания в трудах Галилея.
42. Психологические идеи в трудах Галилея.
43. Декарт и Гоббс - сходство и различие психологических идей.
44. Учение о страстях Декарта: основные идеи и их обоснование.
45. Вклад Гоббса в развитие психологического познания.
46. Б. Спиноза как представитель рационалистического подхода в европейской философии.
47. Б. Спиноза - жизнь и творчество: основные идеи в развитии психологического знания.
48. Трактовка соотношения души и тела у Лейбница.
49. Механистическая картина человека: суть основных идей и положений.
50. Разработка проблемы метода научного познания в Новое время.
51. Психологическое наследие Ф. Бэкона.
52. Психофизиологические идеи Р. Декарта.
53. Творческое наследие Дж. Локка в области психологии.
54. Влияние Ньютона на развитие научного познания.



55. Научные идеи Д. Гартли и их значение в развитии психологического знания.
56. Система философских и психологических взглядов Дж. Беркли.
57. "Трактат о человеческой природе" Д. Юма как основа эмпиризма в психологии.
58. Психологическое наследие французских энциклопедистов.
59. Дени Дидро: жизнь, идеи, учение.
60. Сенсуалистическая концепция Кондильяка: основополагающие идеи и влияние на психологию.
61. Вклад Гельвеция в развитие психологического знания.
62. Гольбах и его понимание внутреннего мира человека.
63. Ж. Руссо и его система психолого-педагогических взглядов.
64. И. Кант и его критическая философия: идеи и влияние на развитие научного познания.
65. Основные отличия научной картины мира в XVIII и XIX вв.
66. Характерные черты развития философско-психологической мысли первой половины XIX в.
67. И. Герbart и его вклад в развитие психологической мысли.
68. Творческое наследие Гегеля и его значение для развития психологического знания.
69. Л. Фейербах как представитель классической немецкой философии.
70. Психологические идеи в творчестве Шеллинга.
71. Жизнь и научное творчество И. Мюллера.
72. История становления и развития френологии.
73. Психологические идеи в работах отечественных физиологов в исследуемый период.
74. Социокультурные и общенаучные условия развития психологии во второй половине XIX в.
75. Позитивная философия О. Конта и его понимание задач психологии.
76. Психологические взгляды Шопенгауэра.

77. Революционные демократы и их философско-психологические идеи о человеке.
78. Антропологический принцип в отечественной науке: история, идеи, представители.
79. Герцен как психолог - система взглядов и идей.
80. Предпосылки оформления психологии как самостоятельной науки в анатомио-физиологических и медицинских науках.
81. В.М. Бехтерев как основоположник отечественной научной психологии.
82. Эволюционная теория Ч. Дарвина и ее значение для развития психологических идей.
83. А.А. Потебня - выдающийся лингвист и философ конца XIX в.
84. История формирования и развития психофизики.
85. Основные вехи и представители экспериментальной психофизиологии конца XIX в.
86. Творчество В. Вундта и его значение для психологии.
87. Творческая биография И.М. Сеченова и его вклад в развитие психологии.
88. Основные идеи и положения рефлекторной теории психического И.М. Сеченова.
89. Физиологические открытия И.М. Сеченова и их значение для психологии.
90. Сходство и различие психологических взглядов Вундта и Brentano.
91. Дискуссия между Сеченовым и Кавелиным о природе психического.
92. Диалектика материального и духовного в полемике Чернышевского и Юркевича.
93. Вклад Спенсера в развитие ассоцианистской теории и психологии как науки.
94. Сопоставительный анализ программ развития психологии в конце XIX в.
95. Психологические взгляды К.Д. Кавелина.
96. Структурализм и функционализм в психологии: идеи и люди.
97. Развитие эволюционных идей в биологии и их значение для психологии.
98. И.М. Сеченов – родоначальник науки о поведении.

99. Становление экспериментальной психологии.
100. Актуальные проблемы развития экспериментальной психологии в России.
101. Общенаучная и социокультурная ситуация возникновения методологического кризиса в психологии конца XIX - начала XX в.
102. Основные этапы кризиса методологических основ в психологии и их влияние на последующее развитие психологии.
103. Анализ методологического кризиса в психологии Л.С. Выготским и С.Л. Рубинштейном.
104. Бихевиоризм - история формирования и основные идеи.
105. Рефлексология как наука о поведении человека: история формирования и ключевые положения.
106. Теория оперантного научения Скиннера как вариант бихевиоризма.
107. У истоков психоанализа - история науки о бессознательном.
108. Научные идеи и вклад в развитие психологии А. Адлера.
109. Научные идеи и влияние на развитие психологии К. Юнга.
110. Э. Дюркгейм и его психологическое наследие.
111. В. Дильтей как основоположник "философии жизни".
112. Жизнь и научное творчество Э. Шпрангера.
113. Общая характеристика гуманистической психологии.
114. Г. Оллпорт как основатель гуманистической психологии.
115. Сравнительный анализ подходов к проблеме психологической защиты в глубинной и гуманистической психологии.
116. Самоактуализация и ее значение в концепциях А. Маслоу и В. Франкла.
117. Роль самооценки в теории К. Роджерса.
118. К. Роджерс о проблеме формирования личности.
119. В. Франкл. Логотерапия как теория и практика.
120. История создания первых экспериментально-психологических лабораторий в России.
121. Характеристика отечественного психологического знания в

периодической печати начала XX в.

122. Значение экспериментальных методов в становлении и формировании психологии как самостоятельной научной дисциплины.

123. Психологическая составляющая в деятельности российских научных обществ.

124. Научная и просветительская деятельность Московского психологического общества.

125. Основные предпосылки внедрения эксперимента в психологические исследования.

126. В.М. Бехтерев как основоположник комплексных исследований в российской психологии.

127. Основные вехи развития святоотеческих психологических воззрений в конце XIX- начале XX вв.

128. Характеристика базовых идей святоотеческой (богословской, духовной) психологии.

129. С.Л. Франк как известный психолог.

130. Зарубежная деятельность психологов, насильно высланных из Советской России.

131. Основные этапы в развитии отечественной психотехники и психотехнического движения и их характеристика.

132. Основные этапы в развитии отечественной педологии и педологического движения и их характеристика.

133. Поведенчество и формы его реализации в советской послереволюционной психологии.

134. Пропаганда марксистской методологии и ее внедрение в психологические исследования.

135. Деятельность В.М. Бехтерева по формированию советской психологической науки и обоснование им рефлексологии.

136. Роль и значение К.Н. Корнилова в формировании марксистских основ советской психологии.

137. Основные вехи формирования и развития психоанализа в России.
138. Теоретические достижения послереволюционной психологии в разработке методологических основ психологии.
139. Вклад С.Л. Рубинштейна в разработку методологических проблем советской психологии.
140. Содержательные и организационные изменения в советской психологии в период Великой отечественной войны.
141. Работа психологов по восстановлению боеспособности бойцов и трудоспособности раненых в годы войны: теоретические подходы и практические методики.
142. Деятельность А.Р. Лурии в годы войны.
143. История организации Академии педагогических наук.
144. История формирования и развития нейропсихологических исследований в нашей стране.
145. История формирования военной психологии в годы Великой Отечественной войны.
146. Роль и значение историко-психологических исследований в формировании морального духа советских людей в годы Великой отечественной войны.
147. Дискуссия о предмете психологии в отечественной науке в 60-е гг. XX в.
148. Формирование отраслевой структуры психологии в 60-е гг. XX столетия.
149. Разработка методологических принципов в психологии: история идей.
150. Проблема закона в психологии и ее разработка в отечественной психологии в 60-80-е гг. XX в.
151. Разработка и уточнение категориально-понятийного аппарата психологической науки: история и подходы.
152. Разработка проблем дифференциальной психофизиологии в отечественной психологии.
153. Проблема развития психики и вклад А.Н. Леонтьева в ее изучение.
154. Вклад Б.Ф. Ломова в развитие психологической науки.

155. Б.Г. Ананьев и его идея комплексного человекознания.
156. К. Хорни и ее вклад в разработку проблем психологии.
157. Вклад Г. Салливана в разработку проблем личности.
158. Э. Фромм и его "гуманистический психоанализ".
159. Представления о сущности человека в концепции Э. Фромма.
160. Достоинства и недостатки необихевиоризма.
161. Гештальтпсихология: история формирования и ключевые представители направления.
162. Формирование и развитие гуманистической психологии.
163. Теория потребностей А. Маслоу.
164. Самоактуализирующаяся личность: особенности и пути формирования.

### **ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ**

1. История психологии как наука. Предмет, задачи и методы истории психологии.
2. Периодизация истории психологии.
3. Материалистические взгляды на природу психического в античной философии.
4. Идеалистические взгляды на природу психического в античной философии.
5. Объяснительные принципы в психологии (принцип детерминизма, принцип системности, принцип развития).
6. Основные черты христианской антропологии в эпоху Средневековья.
7. Психологические идеи мыслителей средневековой Европы.
8. Учение о душе в арабоязычной науке.
9. Психологические идеи в области моральной философии в эпоху Возрождения.
10. Психологические идеи философов-педагогов эпохи Возрождения.
11. Психологические идеи в области натурфилософии в эпоху Возрождения.

12. Психологические идеи в области литературы и искусства в эпоху Возрождения.
13. Рационализм и сенсуализм как философско-психологические направления в эпоху Нового времени.
14. Проблема взаимодействия психических и физических феноменов в трудах Р. Декарта.
15. Психологические взгляды Б. Спинозы, В. Лейбница и Т. Гоббса.
16. Вклад Д. Локка в развитие эмпирической психологии.
17. Становление и развитие ассоциативной психологии XVIII – XIX вв.
18. Психологические идеи английских философов-просветителей XVIII в.
19. Становление эмпирического направления во французской психологии XVIII в.
20. Психологическая мысль в России в XVIII веке.
21. Становление немецкой эмпирической психологии в первой половине XIX в.
22. Развитие психологической мысли в России в XIX в.
23. Естественнаучные предпосылки преобразования психологии в самостоятельную науку.
24. И.М. Сеченов и его вклад в развитие отечественной психологии.
25. Открытый кризис в психологии и возникновение ведущих направлений психологии в конце XIX – начале XX вв.
26. Структурализм и функционализм как направления в психологии сознания.
27. Бихевиоризм и необихевиоризм: история возникновения, основоположники, основные идеи.
28. Гештальтпсихология: история возникновения, основоположники, основные идеи.
29. Глубинная психология. Основные черты психоанализа как психологического направления.
30. Аналитическая психология К.Г. Юнга.
31. Основные черты индивидуальной психологии А. Адлера.

32. Развитие психоанализа в 30 – 50-е гг. Теории К. Хорни, Г. Салливена, Э. Эриксона.
33. Модификация глубинной психологии во второй половине XX века. Исследования А. Фрейд, М. Клейн, Э. Берна.
34. Гуманистический психоанализ Э. Фромма.
35. Основные черты гуманистической психологии (Г. Олпорт, А. Маслоу, К. Роджерс).
36. Логотерапия В. Франкла, ее отношение к психоанализу и гуманистической психологии.
37. Генетическая психология Ж. Пиаже. Этапы развития интеллекта.
38. Развитие психологии в дореволюционной России.
39. Возникновение и развитие советской психологии в 20-е –30-е гг.
40. Психологические взгляды К.Н. Корнилова и П.П. Блонского.
41. Культурно-историческая концепция Л.С. Выготского.
42. Роль физиологии в развитии психологических взглядов в России (И.М. Сеченов, И.П. Павлов).
43. Развитие идей Л.С. Выготского в детской и педагогической психологии Л.И. Божович, А.В. Запорожцем, Д.Б. Элькониным.
44. Субъектно-деятельностная концепция С.Л. Рубинштейна.
45. Психологическая теория деятельности А.Н. Леонтьева.
46. А.Р. Лурия и основные принципы нейропсихологии.
47. Теория установки Д.Н. Узнадзе.
48. Человек как предмет познания в концепции Б.Г. Ананьева.
49. Психологические взгляды М.Я. Басова.
50. Проблема индивидуальных различий в концепции Б.М. Теплова и В.Д. Небылицына.
51. Возникновение и развитие реактологии.
52. Педология как наука о соотношении биологического и социального в личности.
53. Развитие психологии в годы Великой отечественной войны.



54. Российская психология в советский период (40-е – 70-е гг.)

55. Современные тенденции в развитии психологических концепций и школ.

### **КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ**

«ОТЛИЧНО» выставляется, если:

- студент профессиональным языком, аргументированно изложил свой ответ на поставленный вопрос;

- владеет основными психологическими категориями и стадиями их развития;

- ориентируется в основной и дополнительной литературе по курсу;

- проявляет самостоятельность в оценке концепций, идей, точек зрения научных школ.

«ХОРОШО» выставляется, если:

- студент в своем ответе проявляет признаки полноты, осознанности усвоения и действенности выше перечисленных критериев знания по курсу, но при этом допускает неточности.

«УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» выставляется при наличии у студента лишь общего представления о каждом из признаков и исправлении ошибок при помощи преподавателя.

«НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» выставляется при отсутствии даже общих представлений о материале курса и невозможности исправления допущенных ошибок с помощью преподавателя.

### **ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ МИНИМУМ**

1. Аверроизм
2. Агностицизм
3. Анамнез
4. Анимизм
5. Антиклерикализм
6. Антропоморфизм
7. Антропоцентризм
8. Апперцепция
9. Ассоцианизм

10. Ассоциативная психология
11. Ассоциация
12. Базальная тревожность
13. Бихевиоризм
14. Волюнтаризм
15. Генетический подход
16. Гештальт-психология
17. Гилюзоизм
18. Гомеостаз
19. Гуманизм
20. Гуманистическая психология
21. Детерминизм
22. Дифференциальная психология
23. Догматизм
24. Естественнонаучная парадигма
25. Естественный эксперимент
26. Закон Вебера-Фехнера
27. Иерархия потребностей
28. Инженерная психология
29. Интроспекционизм
30. Интроспекция
31. Иррационализм
32. Когнитивная психология
33. Инженерная психология
34. Конгруэнтность
35. Локационизм
36. Метод историко-психологического познания
37. Методологический принцип
38. Мифологическое мышление
39. Монадология
40. Моральная философия
41. Натурфилософия
42. Научная школа
43. Нейропсихология
44. Необихевиоризм
45. Неофрейдизм
46. Номинализм
47. Объект истории психологии
48. Онтология
49. Павловская сессия
50. Педология
51. Перипатетизм
52. Поведенчество
53. Познание
54. Предмет истории психологии

55. Принцип развития
56. Психоанализ
57. Психологическое знание
58. Психологическое познание
59. Психометрия
60. Психотехника
61. Психофизика
62. Психофизиологический параллелизм
63. Психофизиология
64. Рационализм
65. Реактология
66. Рефлексология
67. Рефлекторная теория психического
68. Реформация
69. Самоактуализация
70. Самоактуализирующаяся личность
71. Самонаблюдение
72. Святоотеческая психология
73. Сенсуализм
74. Системный подход
75. Скептицизм
76. Структурализм
77. Суфизм
78. Схоластика
79. Теология
80. Теологическое мышление
81. Теоцентризм
82. Томизм
83. Фатализм
84. Феноменология
85. Физиология
86. Френология
87. Функционализм
88. Функциональная система
89. Христианская антропология
90. Экзистенциальная психология
91. Эксперимент
92. Экспериментальная группа
93. Экспериментальная психология
94. Эмпиризм
95. Эмпириокритицизм
96. Эмпирическая психология
97. Я – концепция

## ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

### Модуль 1. Введение в историю психологии. Эпоха Античности. Эпоха Средневековья.

#2/

Какое из приводимых понятий соответствует “psyche” у древних греков?

\$

душа

нервная система

психика

супер-эго

сознание

#2/

Кто из греческих философов полагал, что разум зависит от природы огня в душе?

\$

Гераклит

Гален

Сократ

Пифагор

#4/

В какой хронологической последовательности изменялся предмет психологии?

\$

душа

сознание

поведение

психика

#2/

Определите понятие «история психологии»

\$

специальная область исследования, изучающая достижения психологии на протяжении всего пути ее развития

наука о фактах, закономерностях и механизмах психики

понятие, обозначающее ряд различных направлений психологии

#2/

Когда возникли первые научные представления о психике?

\$

в 6 веке до н.э.

в 5 веке до н.э.

в 3 веке до н.э.

в 1 веке н.э.

в 5 веке н.э.

#2/

В каком веке психология выделилась в самостоятельную науку?

\$

в 19 веке

в 16 веке

в 17 веке

в 18 веке

#2/

В русле какой науки психологические знания развивались на протяжении более 2500 лет?

\$

философии

биологии

истории

антропологии

физики

#2/

Когда сформировались материализм и идеализм?

\$

в 6-5 вв. до н.э.

в 4-3 вв. до н.э.

в 3 в. н.э.

в 6 в. н.э.

#2/

Выберите принцип, который не является принципом историко-психологического знания.

\$

принцип единства сознания и деятельности

принцип детерминизма

принцип историзма

принцип единства логического и исторического

#2/

Какой метод не является методом истории психологии?

\$

наблюдение

интервьюирование

описание и анализ научных трудов мыслителей прошлого

биографический метод

анализ научных ссылок

#2/

Является ли общественная практика одним из источников истории психологии?

\$

да

нет

#2/

Назовите функцию истории психологии, которая состоит в вооружении ученого информацией о конкретных теориях и фактах, научных школах и дискуссиях.

\$

познавательная  
рефлексирующая  
интегративная  
воспитательная

#2/

Совокупность философских учений, созданных в период греческой и греко-римской древности, называют:

\$

античной философией  
элейской школой  
платонизмом

#2/

Что явилось первой формой знаний, в системе которых начали развиваться психологические представления?

\$

учение о душе  
учение о человеке  
учение о сознании  
учение о мироздании

#2/

Кто явился основоположником атомистического материализма?

\$

Демокрит  
Сократ  
Платон  
Аристотель

#2/

Какое из перечисленных положений не относится к материалистическому учению о душе?

\$

душа есть форма живого тела, благодаря которой тело растет, дышит, чувствует  
душа смертна и уничтожается вместе с телом  
душа материальна и состоит из атомов  
душа непрерывно обновляется благодаря дыханию

#2/

Кто из перечисленных мыслителей является материалистом?

\$

Эпикур  
Сократ  
Аристотель  
Платон

#2/

Какие два вида познания выделяли античные материалисты?

\$

ощущение и мышление  
ощущение и восприятие  
ощущение и память

#2/

Что являлось целью жизни в учении Демокрита?

\$

«хорошее, спокойное расположение духа», «разумное удовольствие»  
«жить согласно природе»

добровольно принимать предписания судьбы

#2/

В рамках какого учения были разработаны рекомендации по борьбе с аффектами?

\$

стоицизм  
платонизм  
неоплатонизм

#2/

Что является единственной причиной всех явлений, по мнению Сократа?

\$

Божественный разум

душа

«нус»

#2/

Что является центральной философской проблемой у Платона?

\$

учение об идеях  
учение о душе  
учение о материи

#2/

Какая часть души, по Платону, господствует над двумя другими?

\$

разумное начало  
вождеющее начало  
яростный дух

#2/

Кто является автором трактата «Государство»?

\$

Платон  
Зенон  
Гераклит  
Сенека

#2/

Кто является автором трактата «О душе»?

\$

Аристотель

Гиппократ

Демокрит

Сократ

#2/

Что, по мнению Аристотеля, является органом души?

\$

сердце

мозг

легкие

#2/

Что является главным ощущением у идеалистов?

\$

осознание

обоняние

вкус

слух

зрение

#2/

Благодаря чему происходит сохранение и воспроизведение ощущений в учении Аристотеля?

\$

памяти

мышлению

воображению

#2/

Назовите третий вид высшего мышления по классификации Аристотеля:

логическое, интуитивное

\$

мудрость

творческое

детское

#2/

С чем, по мнению Аристотеля, смешано удовольствие?

\$

со страданием

с аффектами

с неразумием

со страстями

#3/

Соотнесите понятие и соответствующее ему определение:

\$

Томизм

Схоластика

Номинализм

Особый тип философствования, господствовавший с 11 по 16 век, сводившийся



к рациональному обоснованию христианского вероучения  
Система философских и теологических взглядов Фомы Аквинского  
Гносеологическое учение, отрицающее онтологическую самостоятельность  
общего, понятийное содержание которого заключается в человеческом уме  
#2/

Какой исторический период охватывает Средневековье?

\$

с 5 по 16 век

с 3 по 6 век

с 5 по 10 век

с 7 по 14 век

#2/

Эпоху возникновения, развития и упадка феодальной социально-экономической  
формации называют:

\$

эпохой Средневековья

эпохой Возрождения

Новым временем

#2/

Какие три начала в человеке выделяли средневековые мыслители под влиянием  
христианского мировоззрения?

\$

Тело, душу и дух

Веру, надежду и любовь

Тело, душу и разум

#2/

Что являлось основой образования в период с 5 по 14 века?

\$

изучение церковной литературы

изучение природы

изучение произведений античности

#2/

С чем связывалось познание истины в эпоху Средневековья?

\$

с верой в Бога

с активностью рассудка

с естественнонаучными экспериментами

#2/

На чем концентрировались психологические взгляды Средневековья?

\$

на сфере эмоциональных и волевых явлений

на мышлении

на ощущении и восприятии

#2/

Кто из перечисленных философов является номиналистом?

\$

Уильям Оккам

Августин Блаженный

Пьер Абеляр

Галилео Галилей

#2/

Какой исторический период характеризуется как период расцвета арабоязычной культуры?

\$

8-12 века

6-10 века

8-15 века

#2/

Кто является автором «Канона медицинской науки»?

\$

Ибн-Сина (Авиценна)

Ибн-аль-Хайсам

Ибн-Рошд

#2/

Какое психологическое явление, по мнению Ибн-Сины, регулирует поведение человека?

\$

аффекты

воля

потребности

#2/

Кому из средневековых философов принадлежит открытие о влиянии эмоций на соматическое состояние животных и человека?

\$

Авиценне

Фоме Аквинскому

Ибн-Рошду

Пьеру Абеляру

## **Модуль 2. Развитие психологии с 16 по первую половину 19 века**

#4/

Постройте правильную хронологическую последовательность ниже перечисленных исторических событий:

\$

распад античной культуры

зарождение и развитие мировых религий: христианства, ислама, буддизма

отделение областей религии и знания

развитие естественных и медицинских наук на Востоке

возрождение естественнонаучного направления в Западной Европе

#2/

Что явилось главной особенностью эпохи Возрождения?

\$

возрождение античных ценностей

возникновение мануфактурного производства

новые гуманистические взгляды на психическую жизнь

Великие географические открытия

#2/

Какие принципы обучения пропагандировали ученые-гуманисты эпохи Возрождения?

\$

наглядность и природосообразность

учет индивидуальных особенностей детей

формирование социально адаптированной личности

#2/

Кто является автором книги «О душе и жизни»?

\$

Х. Вивес

Э. Роттердамский

Р. Бэкон

Я.А. Коменский

#2/

Кто высказал идею о стимулировании обучения с помощью положительных эмоций, вызываемых преподавателем у учеников?

\$

Э. Роттердамский

Д. Алигьери

Ф. Петрарка

Л. Валла

#2/

Какое государство явилось центром первоначального Возрождения?

\$

Италия

Испания

Греция

Франция

#2/

К каким проблемам проявляли главный интерес гуманисты Возрождения?

\$

к этическим

к онтологическим

к теософским

к гносеологическим

#2/

Кто является автором произведения «Божественная комедия»?

\$

Д. Алигьери

М. Фичино

Г. Плифон

Н. Кузанский

#2/

В чем видит Д. Алигьери смысл жизни?

\$

в совершенствовании земных условий жизни

в служении Богу

в познании окружающего мира

#2/

Кто основал гуманистическое направление в ренессансной философии?

\$

Ф. Петрарка

Э. Роттердамский

Д. Алигьери

Л. Валла

#2/

Что возродил Л. Валла из древнегреческих философских течений?

\$

эпикуреизм как предпочтение наслаждения всем человеческим ценностям

эпикуреизм как учение Эпикура о материальности души

стоицизм

платонизм

#2/

Назовите представителей Флорентийской платоновской академии

\$

Г. Плифон, М. Фичино и П. Мирандола

Н. Кузанский, Ф. Аквинский и Ф. Петрарка

П. Абеляр, Л. Вала и Д. Алигьери

#2/

Выберите правильный ответ. Г. Галилей считал, что природа есть система движущихся сил, обладающих ... свойствами.

\$

геометрическими и механическими

физическими

химическими

психологическими

#2/

В чем суть нового мировоззрения, сформировавшегося в Западной Европе в 17 веке?

\$

в опровержении господствовавшего веками убеждения в том, что миром правят бестелесные души

в формировании новой религии, согласно которой души могут переселяться от одного человека или животного к другому  
в формировании религиозного убеждения об ответственности души за все действия тела

#2/

Кто разработал первую психологическую теорию, использовавшую достижения геометрии и механики?

\$

Р. Декарт

Б. Спиноза

Г. Лейбниц

Т. Гоббс

#2/

Кто является автором сочинения «Рассуждение о методе»?

\$

Р. Декарт

Д. Локк

Г. Лейбниц

Т. Гоббс

#2/

В чем суть теории Р. Декарта?

\$

в объяснении рефлекторной природы поведения

в объяснении роли эмоций в поведении человека

в учении о двух источниках опыта

#2/

Какие главные силы, правящие людьми, выделил Б. Спиноза?

\$

влечение, радость и печаль

интуиция и мышление

ощущения и представления

#2/

Кто является автором доктрины психофизического параллелизма?

\$

Г. Лейбниц

Р. Декарт

Д. Локк

Т. Гоббс

#2/

Кто является автором труда «Этика»?

\$

Б. Спиноза

И. Кант

Г. Лейбниц

Т. Гоббс

#2/

Какие составляющие души выделил Г. Лейбниц?

\$

область отчетливого знания, область смутного знания и область бессознательного

бессознательное, подсознание и сознание

мышление, чувства и интуиция

#2/

Кто первым придал ассоциации силу универсального закона психологии?

\$

Т. Гоббс

Б. Спиноза

И. Кант

Г. Лейбниц

Д. Локк

#3/

Соотнесите понятие и соответствующее ему определение:

\$

рационализм

эмпиризм

детерминизм

философское течение, согласно которому основой познания и поведения человека является разум как высшая форма активности души

направление, считающее чувственный опыт основным источником знания

учение о всеобщей причинной обусловленности природных, общественных и психических явлений

#2/

Кто является автором теории о двух источниках опыта?

\$

Д. Локк

Д. Гартли

Д. Юм

Г. Лейбниц

Р. Декарт

#2/

В чем суть идей эпохи Просвещения?

\$

в утверждении в сознании людей научного знания, проверенного опытом и разумом

в просвещении людей знаниями религиозного характера

в просвещении людей знаниями об искусстве и культуре

#2/

В каких странах идеи Просвещения проявились наиболее ярко?

\$

в Англии и Франции

в Англии и Германии  
в России и Германии  
в Германии и Франции  
#2/

Кто является основоположником ассоциативной теории в психологии?

\$

Д. Гартли  
Д. Юм  
Д. Беркли  
Т. Гоббс  
А. Вольтер

#2/

Что является основой ассоциативной теории?

\$

учение о вибрации  
учение о разуме  
учение о поведении

#2/

Какие компоненты психики выделил Д. Гартли?

\$

ощущения, представления и чувства  
бессознательное, подсознание и сознание  
мышление, чувства и интуиция

#2/

Что такое солипсизм?

\$

учение, отрицающее любое бытие, кроме собственного сознания человека  
направление, считающее чувственный опыт основным источником знания  
направление, рассматривающее движение, жизнь, сознание как атрибуты и функции материи

#2/

Выберите правильный ответ. А. Вольтер считал, что каждый человек есть то, что делает из него...

\$

окружающая среда  
Бог  
врожденные задатки и формирующиеся на их основе способности

#2/

Кто разработал план развития личности, свободной от насилия над природой и над естественными способностями человека?

\$

Ж.-Ж. Руссо  
Ж. Ламетри  
Д. Дидро  
Ш. Монтескье

#2/

Кто высказал мысль о том, что истинной движущей силой поступков человека является эгоизм (личный интерес)?

\$

французские материалисты: Ж. Ламетри, Д. Дидро, Ш. Монтескье  
английские представители ассоцианизма: Д. Беркли, Д. Гартли, Д. Юм  
немецкие просветители: И. Кант, Г. Лессинг, Х. Вольф

#2/

Кто являлся главой энциклопедистов во Франции?

\$

Д. Дидро  
Ж. Ламетри  
Ш. Монтескье

#2/

Кто является основоположником философии просвещения в Германии?

\$

Х. Вольф  
Ф. Шиллер  
Г. Лессинг,  
Г. Лейбниц

#2/

Где зародился романтизм?

\$

в Германии  
во Франции  
в Англии  
в США  
в России

#2/

Что является целью романтизма?

\$

свобода духа, преодоление всякой нетерпимости и узости  
познание внутреннего мира человека  
возвращение к христианским ценностям

#2/

Назовите основоположников романтизма

\$

Ф. Шлегель, А. Шлегель и Ф. Шеллинг  
К.Д. Фридрих и И.В. Гете  
П.Б. Шелли и В. Гюго

#2/

Идейное и художественное направление в европейской и американской культуре конца 18 – начала 19 вв. называется

\$

романтизмом



деизмом  
материализмом  
идеализмом

### Модуль 3. Оформление психологии в самостоятельную науку

#2/

Оформление психологии в самостоятельную науку произошло:

\$

во второй половине 19 века  
в первой половине 19 века  
во второй половине 18 века  
в начале 20 века

#2/

Когда была открыта первая психологическая лаборатория?

\$

в 1879 году  
в 1863 году  
в 1911 году  
в 1871 году

#2/

Кто является автором доктрины о специфической энергии органов чувств?

\$

И. Мюллер  
Г. Гельмгольц  
Э. Вебер  
Ф. Дондерс  
Г. Фехнер

#2/

Кто является автором статьи «Скорость распространения нервного возбуждения»?

\$

Г. Гельмгольц  
И. Мюллер  
Ф. Галль  
И.П. Павлов  
И.М. Сеченов

#2/

Кто является автором теории цветового зрения?

\$

Г. Гельмгольц  
И. Мюллер  
Э. Вебер  
Ф. Дондерс

Г. Фехнер

#2/

Кто исследовал электрические явления в мышцах и нервах?

\$

Д. Реймон

Г. Гельмгольц

И. Мюллер

Э. Вебер

Ф. Дондерс

#2/

Кто является основателем френологии?

\$

Ф. Галль

Д. Реймон

Г. Гельмгольц

И. Мюллер

Э. Вебер

#3/

Соотнесите понятие и соответствующее ему определение:

\$

Френология

Психофизика

Психофизический параллелизм

\$

Учение о связи способностей человека со строением черепа

Учение о влиянии силы внешних воздействий на интенсивность ощущения

Учение, отрицающее реальную функцию психики

#2/

Кто является основателем психометрии?

\$

Ф. Дондерс

Д. Реймон

Г. Гельмгольц

И. Мюллер

Э. Вебер

#2/

Ученым какой специальности принадлежат первые попытки экспериментального изучения психики?

\$

физиологам

философам

врачам

психологам

анатомам

#2/

Кто доказал, что психика является инструментом приспособления организма к окружающей среде?

\$

Ч. Дарвин  
И.М. Сеченов  
В. Вундт  
И.П. Павлов  
И. Мюллер

#2/

Какая теория изменила взгляд на психику, заставив ученых рассматривать внутренний мир в сопоставлении с внешним миром и поведением?

\$

эволюционная теория  
теория ощущений  
теория психофизического параллелизма  
теория взаимодействия физиологических процессов и психических явлений

#2/

Кто открыл первую в мире психологическую лабораторию?

\$

В. Вундт  
З. Фрейд  
И.М. Сеченов  
Г. Гельмгольц  
Д. Уотсон

#2/

Кем были разработаны наиболее значимые программы развития психологии?

\$

В. Вундтом и И.М. Сеченовым  
В. Вундтом и И.П. Павловым  
Д. Уотсоном и Б. Скиннером  
З. Фрейдом и А. Адлером

#2/

В какой стране зародилась психология как самостоятельная наука?

\$

в Германии  
в США  
во Франции  
в России  
в Англии

#2/

Кто является автором концепции «Психология народов»?

\$

В. Вундт  
З. Фрейд  
К. Юнг

Г. Гельмгольц

Д. Уотсон

#2/

Кто открыл эффект центрального торможения?

\$

И.М. Сеченов

И.П. Павлов

В. Вундт

И. Мюллер

#2/

Кто написал работу «Рефлексы головного мозга»?

\$

И.М. Сеченов

И.П. Павлов

В. Вундт

И. Мюллер

#2/

Кто является автором утверждения, что психику можно изучать, только опираясь на факты, полученные из опыта?

\$

В. Вундт

И.М. Сеченов

И.П. Павлов

И. Мюллер

#2/

Какие фазы психического акта обозначил И.М. Сеченов?

\$

внешний импульс, чувствование и действие

стимул, мотив и реакция

раздражитель, ощущение и действие

#3/

Соотнесите понятие и соответствующее ему определение:

\$

Интроспекция

Наблюдение

Эксперимент

\$

Процесс самонаблюдения индивида за происходящим в собственном сознании

Ведущий метод психологического исследования, при котором психолог, не вмешиваясь в события, лишь отслеживает их изменения

Ведущий метод психологического исследования, при котором психолог активно вмешивается в ситуацию и регистрирует изменения в поведении испытуемого

#2/

На какой метод возлагал надежды И.М. Сеченов в своей программе развития психологии?

\$

на наблюдение за генезисом и эволюцией индивидуального поведения  
на метод эксперимента  
на метод интроспекции

#2/

Какому направлению в области исследования мозга положили начало Ф. Галль и П. Флуранс?

\$

локализационизму  
френологии  
нейропсихологии  
физиологии высшей нервной деятельности

#2/

Кто является автором труда «Кому и как разрабатывать психологию»?

\$

И.М. Сеченов  
В. Вундт  
И.П. Павлов  
Н.Н. Ланге

#### **Модуль 4. Становление и тенденции развития психологии в России**

#2/

Кто является автором работы «Элементы воли»?

\$

Н.Н. Ланге  
В. Вундт  
И.М. Сеченов  
Л.С. Выготский  
Г.И. Челпанов

#2/

В чем состояла особенность российской психологии в дореволюционный период?

\$

ее сосредоточенность на этических проблемах  
ее сосредоточенность на изучении мышления, рационального начала в человеке  
ее сосредоточенность на изучении сознания и его структуры

#2/

Кто основал первый Институт экспериментальной психологии в России?

\$

Г.И. Челпанов  
Н.Н. Ланге  
В.М. Бехтерев  
А.А. Ухтомский  
И.М. Сеченов

#2/

Какому фактору придавал Н.Н. Ланге решающее значение в формировании умственной жизни человека?

\$

языку

подражанию

обучению

воспитанию

#2/

Какому методу психологического исследования отводил главную роль Г.И. Челпанов?

\$

самонаблюдению

эксперименту

автобиографическому методу

беседе

#2/

В каком году в России вышла первая газета о психологии?

\$

в 1917

в 1910

в 1918

в 1921

#2/

Что является основой поведения человека, по мнению И.П. Павлова?

\$

сигнал и подкрепление, достигаемое действием организма

безусловные рефлексы

вторая сигнальная система

первая сигнальная система

#2/

Какие фазы психического акта обозначил И.М. Сеченов?

\$

внешний импульс, чувствование и действие

стимул, мотив и реакция

раздражитель, ощущение и действие

#2/

Что является источником развития человека, по мнению В.М. Бехтерева?

\$

социальная среда

наследственность

наследственность и социальная среда в равной степени

#2/

Кто является автором книги «Основы общей рефлексологии»?

\$

В.М. Бехтерев  
Г.И. Челпанов  
Н.Н. Ланге  
А.А. Ухтомский  
И.М. Сеченов

#2/

Какая психологическая проблема являлась для В.М. Бехтерева наиболее важной?

\$

проблема личности и взаимодействия личности и коллектива  
проблема мотивов в поведении человека  
проблема задатков и способностей  
проблема сознания

#2/

Кто является автором учения о доминанте?

\$

А.А. Ухтомский  
В.М. Бехтерев  
Г.И. Челпанов  
Н.Н. Ланге  
И.М. Сеченов

#2/

Какой подход стоял в центре отечественной психологии в советский период?

\$

деятельностный  
личностный  
биологизаторский  
социологизаторский

#2/

Вставьте пропущенное слово. С.Л. Рубинштейн утверждал, что всякое действие человека исходит из мотивов и направляется на ...

\$

цель  
результат  
предмет  
объект

#2/

Как называется принцип отечественной психологии, утверждающий, что всякое психическое явление имеет вполне материальную причину?

\$

принцип детерминизма  
принцип материализма  
принцип объективизма  
принцип единства сознания и деятельности  
принцип развития психики в деятельности

#2/

Как можно охарактеризовать деятельность А.Н. Леонтьева в годы Великой отечественной войны?

\$

А.Н. Леонтьев являлся научным руководителем госпиталя на Урале

А.Н. Леонтьев работал в Ленинградском неврологическом центре

А.Н. Леонтьев писал работу «Деятельность. Сознание. Личность.»

#2/

Каким образом А.Н. Леонтьев восстанавливал утраченную чувствительность и движения у раненых?

\$

путем организации у раненых осмысленной предметной деятельности посредством нейрохирургических операций с помощью физических упражнений и массажа

#2/

Кто ввел в психологию понятие «ведущая деятельность»?

\$

А.Н. Леонтьев

С.Л. Рубинштейн

Л.С. Выготский

П.П. Блонский

М.Я. Басов

#2/

Какое философское учение явилось основанием в построении отечественной психологии?

\$

Марксизм

Идеализм

Прагматизм

Эмпиризм

#2/

Кто является автором книги «Общие основы педологии»?

\$

М.Я. Басов

А.Н. Леонтьев

С.Л. Рубинштейн

Л.С. Выготский

П.П. Блонский

#2/

Кто разработал принципы исследования «интегральной индивидуальности»?

\$

В.С. Мерлин

Б.М. Теплов

В.Д. Небылицын

Д.Н. Узнадзе



П.П. Блонский

#2/

Что является основным элементом психики, по мнению К.Н. Корнилова?

\$

реакция

действие

операция

ощущение

#2/

Какой психологической проблемой занимались Б.М. Теплов и В.Д. Небылицын?

\$

проблемой индивидуальных различий

проблемой памяти и мышления

проблемой ощущения и восприятия

проблемой личности

проблемой деятельности

#2/

Когда педология распространилась в России?

\$

в начале 20 века

в конце 19 века

в 1917 году

в 1920 году

#2/

В каком году была запрещена педология в России?

\$

в 1936

в 1926

в 1924

в 1930

в 1938

#2/

Какие основные направления были характерны для педологии?

\$

биогенетическое и социогенетическое

биологизаторское и социологизаторское

онтогенетическое и филогенетическое

индивидуальное и коллективное

#2/

Кто являлся основателем и первым деканом факультета психологии МГУ?

\$

А.Н. Леонтьев

С.Л. Рубинштейн

Л.С. Выготский

П.П. Блонский

М.Я. Басов

#2/

Кто является автором учения об установке?

\$

Д.Н. Узнадзе

С.Л. Рубинштейн

Л.С. Выготский

П.П. Блонский

М.Я. Басов

#2/

Вставьте пропущенные слова. Л.С. Выготский считал, что механизмом возникновения высших психических функций является...

\$

интериоризация знаков

экстериоризация знаков

культурно-историческая среда

зона ближайшего развития

зона актуального развития

#2/

В каком соотношении должны находиться процессы обучения и развития, по мнению Л.С. Выготского?

\$

обучение должно вести за собой развитие

развитие должно вести за собой обучение

обучение и развитие должны идти параллельно

#2/

Отличительным признаком высших психических функций, по мнению Л.С. Выготского, являются

\$

все перечисленные признаки

опосредованность

произвольность

системность

прижизненное формирование

#2/

Л.С. Выготский утверждал, что развитие высших психических функций осуществляется

\$

в общении

в деятельности

в процессе обучения

благодаря ведущей деятельности

#2/

Кто разработал теорию поэтапного формирования умственных действий?

\$

П.Я. Гальперин  
С.Л. Рубинштейн  
Л.С. Выготский  
П.П. Блонский  
М.Я. Басов

#2/

Какое место среди наук занимает современная психология?

\$

она находится на стыке естественных и гуманитарных наук

она находится на стыке гуманитарных и точных наук

она является продолжением философии и социологии

#2/

В настоящее время психология рассматривается как наука

\$

о психике

о душе

о сознании

о поведении

о человеке

#2/

Кто занимался проблемой развивающего обучения?

\$

Л.В. Занков

П.Я. Гальперин

А.Н. Леонтьев

М.Я. Басов

П.П. Блонский

## **Модуль 5. История развития зарубежной психологии с конца 19 века по настоящее время**

#3/

Соотнесите психологическую школу и представителя этой школы

\$

Вюрцбургская школа

Структурализм

Бихевиоризм

Функционализм

Психометрия

Психофизика

\$

О. Кюльпе

Э. Титченер

Э. Торндайк

У. Джеймс

Ф. Дондерс

Э. Вебер

#3/

Соотнесите ученых и то психическое явление, которое они исследовали

\$

Г. Эббингауз и Г. Мюллер

Э. Торндайк

К. Штрumpf

О. Кюльпе

Э. Вебер и Г. Фехнер

\$

Память

Процесс научения

Восприятие пространства

Мышление

Ощущение

#2/

Укажите причину возникновения кризиса в психологии

\$

теория начала отставать в объяснении данных психологических исследований

практика начала существенно отставать от теории

были сделаны великие открытия в области естествознания

#2/

Назовите предпосылки возникновения кризиса в психологии

\$

все ответы верны

развитие психологии как экспериментальной науки

рост числа прикладных психологических исследований

фундаментальные открытия в области физики и химии

возникновение новых течений в философии и искусстве

#2/

Назовите время начала кризиса в психологии

\$

70-е годы 19 века

80-е годы 19 века

90-е годы 19 века

10-е годы 20 века

20-е годы 20 века

#2/

С чем был связан первый период кризиса в психологии?

\$

с введением в психологию метода эксперимента

с введением в психологию метода интроспекции

с исследованиями на животных

с заменой ассоцианизма и структурализма на функционализм

#2/

С именем какого ученого связан первый период кризиса в психологии?

\$

В. Вундта

Г. Гельмгольца

И. Мюллера

И.П. Павлова

И.М. Сеченова

#2/

С чем был связан второй период кризиса в психологии?

\$

с возникновением функционализма, гештальт-психологии и бихевиоризма

с достижениями в области психометрии и психофизики

с достижениями в области физиологии органов чувств

с заменой физиологического эксперимента на психологический

#2/

Чем характеризуется третий период кризиса в психологии?

\$

смещением одних психологических направлений с другими

возникновением функционализма и бихевиоризма

возникновением психоанализа и французской социологической школы

#2/

Когда возникла гуманистическая психология?

\$

в 50-е годы 20 века

в 40-е годы 20 века

в 30-е годы 20 века

в 20-е годы 20 века

#3/

Соотнесите психологическое направление и одно из ведущих понятий этого направления:

\$

Психоанализ

Бихевиоризм

Гештальт-психология

Гуманистическая психология

Генетическая психология

Экзистенциальная психология

\$

Бессознательное

Научение

Образ

Самость

Интеллект

Смысл

#3/

Соотнесите психологическое направление и его представителя:

\$

Неофрейдизм

Необихевиоризм

Гештальт-психология

Гуманистическая психология

Генетическая психология

Логотерапия

\$

К. Хорни

Э. Толмен

К. Левин

К. Роджерс

Ж. Пиаже

В. Франкл

#2/

Укажите суждение, не относящееся к гуманистической психологии

\$

человек взаимодействует со средой посредством двух непрерывных процессов: ассимиляции и аккомодации

существует врожденная спонтанная психическая активность, направленная на саморазвитие

психика каждого человека уникальна

человек – активное, творческое существо

#2/

Какому направлению психологии принадлежит данное положение: «человек – сложно устроенный процессор по переработке информации»?

\$

когнитивной психологии

инженерной психологии

генетической психологии

космической психологии

описательной психологии

#2/

Кто является автором клиент-центрированной психотерапии?

\$

К. Роджерс

А. Маслоу

В. Франкл

Г. Олпорт

К. Юнг

#4/

В какой хронологической последовательности возникли и развивались следующие психологические школы?

\$

Структурализм

Функционализм

Психоанализ

Бихевиоризм

Гештальт-психология

Гуманистическая психология

Когнитивная психология

## **КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ**

### **Роль историко-психологического знания в построении образа психологической науки**

#### Психологическое знание и познание

Появление психологических знаний по времени сопоставимо с рождением человеческой цивилизации: возникает человеческое сообщество и вместе с ним появляются попытки ответить на извечные, волнующие человека вопросы, касающиеся его возможностей и ограничений во взаимодействии с суровой действительностью, его специфики и места в окружающем мире. Результатом такого рода размышлений является возникновение психологического познания, которое, уходя своими корнями в ранние этапы человеческой истории, сопровождает и все дальнейшее ее развитие, вплоть до настоящего времени. Психологическое знание - знание человека о себе как носителя особых психических свойств и характеристик, субъекте психической деятельности. Развитие психологического знания осуществляется объективно, с непреложной необходимостью в силу его реальной функции в жизнедеятельности человека, в его эволюционном становлении. Знание о психике, следуя за развивающейся жизнью человека и отражая все новые и усложняющиеся стороны его взаимодействия с миром, включается само в это взаимодействие как важный фактор его регуляции, обеспечивая не только адаптивные, приспособительные, но и преобразующе-действенные, активные формы поведения. Объективно происходящее накопление и осмысление знаний людей о психической реальности как важной составной части развития жизненного процесса, условия совершенствования взаимодействия человека с миром и самого человека как субъекта психической реальности образует психологическое познание.

Развитие психологического знания происходит в виде различных взаимосвязанных форм (уровней):

1. "житейские" представления людей о психике, возникающие в их реальной жизненной практике, в разных ее сферах (материальной,



производственной деятельности, в бытовой области, в воспитательно-обучающем процессе, в искусстве и т.д.) и основывающиеся на непосредственном отражении разных аспектов бытия и философии "здорового смысла";

2. психологические знания, вычлняющиеся в рамках мифологии и религии как исторически первых форм познания мира и человека и отражающие канонические требования указанных видов культурного творчества человечества;

3. психологические знания, накопленные в рамках художественно-образного наблюдения за окружающей действительностью в работах художников, архитекторов, писателей;

4. психологические знания, возникающие на определенном этапе развития общества в связи с выделением нового способа реконструкции действительности - науки - и включающие целенаправленный процесс сбора и анализа психологической фактологии, логические формы ее объяснения и доказательства, переход от описательной стратегии и методов исследования к объяснительной, т.е. - научного знания. В свою очередь, научные психологические знания, зародившиеся впервые в античном мире, сами проходят длительный путь эволюции - от существования в лоне других наук (философии, истории, естествознания) и до выделения и дальнейшего их развития в рамках самостоятельной научной дисциплины (вторая половина XIX в.).

#### Формы существования психологического знания

Развитие психологического знания как результата творческой познавательной деятельности человека в его целостности и в его реальной диалектике на разных этапах культурной эволюции человечества составляет объект истории психологии.

Попытки осмыслить процесс психологического познания, описать его содержание и структуру (совокупность взглядов, идей, подходов, направлений и течений, категорий и понятий), его институциональные и персонально-

личностные аспекты, а также закономерности и этапы развития составляют предмет истории психологии.

Сложность и многоаспектность психологического познания как объекта исследования, а также непосредственная связь его осмысления с развитием общенаучных взглядов о человеке и психологических идей, с методологическими и идейными влияниями обуславливают соответственно различные определения предмета истории психологии. В их основе - выделенные и акцентируемые теми или иными авторами стороны или аспекты единого объекта историко-психологического анализа.

Недостаточная отрефлексированность методологических проблем в истории психологии с одной стороны, и ее принадлежность к науковедческим дисциплинам - с другой, объясняют необходимость и возможность при рассмотрении данного вопроса выходить за рамки собственно истории психологии в область науковедения. В итоге в наиболее общем виде представляется возможным выделить три основных подхода в определении предмета истории науки (в том числе психологии).

#### Основные подходы в определении предмета истории науки

Первый подход в основу изучения кладет результат психологического познания, его внутреннее содержание - собственно психологическое знание (его строение, структуру, логико-содержательные аспекты, внутрилогические механизмы развития знания), рассматривая его как самодостаточное и существующее относительно самостоятельно, вне связи с другими сторонами познавательного процесса (социально-культурными и личностными опосредованиями). Такой подход, акцентирующий внимание в основном на внутренней, логической стороне познания и отвечающий на вопрос "каково содержание знания", может быть назван логико-научным, или интернальным, подходом в истории науки. В науковедении, по сути, данная стратегия исследования представлена работами Т. Куна, К. Поппера и их последователей, обосновавших логические концепции роста научного знания как процесса

исторического, но обусловленного в своем развитии внутринаучными факторами (дифференциация и интеграция психологического знания, научные традиции и школы, разработка новых методов исследования и т.д.), а потому и объяснимого на основе внутринаучных закономерностей. Так, И. Лакатос, отмечает, что наука является автономной системой, что "внутренняя история" науки первична, а "внешняя история" - вторична и не имеет "существенного значения" для ее понимания. Под внешней историей имеются в виду все другие формы деятельности человека, не влияющие, по мнению Лакатоса, на существенные характеристики науки, а лишь создающие тот или иной фон для ее развития. Отсюда им делается вывод, что наука как уникальное явление культуры изучается прежде всего с точки зрения ее внутренней истории: "...в построении внутренней истории историк науки в высшей степени разборчив: он будет пренебрегать всем, что является иррациональным в свете его теории рациональности".

Подобную же позицию разделяет А.Р. Холл, считающий, что анализ науки в контексте социально-экономических условий непродуктивен, ибо указанные аспекты для нее безразличны. Наука, являясь специфической деятельностью по теоретическому отображению действительности, по его мнению, независима и автономна по отношению к действительности. "...Что нам может дать для понимания научной революции от Галилея до Ньютона знание, что многие ученые интересовались кораблями, экипажами...", - пишет он.

А. Койре полагает, что движение науки носит субстанциональный характер и не нуждается в обосновании извне, оно может быть понято на основе "интеллектуальных мутаций". Так, например, введение математики в объяснение физических явлений в науке Нового времени, согласно его мнению, определяется, прежде всего, трансформациями в мировоззрении человека этого периода сравнительно с взглядами, характерными для античного мира, т.е. внутренними законами развития сознания человека (выводимыми из самих себя). В сознании человека и в общественной мысли он видит, по сути,

основную причину и источник "интеллектуальных мутаций". Соответственно главное внимание Койре предлагает направить на внутреннюю историю науки: "Я не собираюсь приводить... соображения о причинах, вызывающих духовную революцию 16 века... достаточно описать... духовную или интеллектуальную установку новой науки".

В российской науке указанная стратегия в понимании предмета истории психологии в чистом виде не представлена, что объясняется общей социальной ориентацией нашей науки и утвердившейся концепцией социальной природы познания как важнейшего принципа марксистской гносеологии. Значительное внимание к теоретическим аспектам развития научного знания, обусловленное их центральным местом в общей структуре психологического познания, одновременно сопровождается исследованием генезиса знания, факторов его детерминации (как внешних, так и внутренних), дополнением логического анализа историческим. Так, в работах М.Г. Ярошевского подчеркивается необходимость установления связи между историческим исследованием науки и логико-методологическим. Взаимодействие логического и исторического аспектов в развитии историко-психологического познания обосновывается в теоретических трудах и реализуется в конкретных исследованиях, выполненных Е.А. Будиловой.

Второй подход в определении предмета истории науки (в том числе психологии). Акцент на внешней истории развития научного знания и попытка вывести из нее и описать на ее основе внутринаучные закономерности порождает второй подход в понимании предмета истории науки - экстернальный. На этой основе возникает специальная область науковедения - социальная история науки. История науки рассматривается здесь в социальном контексте, в ее зависимости и связи с развитием организационных и социальных условий и предпосылок. Продуктивность указанного подхода состоит в том, что он выявляет значимые факторы детерминации научного знания, отвечая на вопрос "почему наука в определенных социально-исторических и культурных условиях приобретает конкретно-исторические

формы". С одной стороны, это отражает одну из существенных характеристик науки - ее социальную природу как компонента общественной структуры и как результата совокупных коллективных усилий, с другой стороны, возникают вопросы относительно уровня детерминационных возможностей, степени и глубины социального воздействия на развитие психологического знания (его направления, структуру, содержание исследуемых проблем). Являются ли социальные факторы условиями, предпосылками развития научного знания, либо они рассматриваются в качестве "механизмов" его развития, "движущих сил", определяющих непосредственно внутреннюю логику развития науки". Вопрос этот остается дискуссионным. Очевидно, однако, что в последние годы на фоне идеологических и политических изменений, происходящих в российском обществе, и возникающим в связи с этим стремлением переосмыслить свою историю и освободиться от старых, отживших установок и стереотипов, все больше начинают доминировать "социально-ориентированные" исследования в области истории психологии, активно развивается социальная история науки. Отражением крайней позиции в реализации указанной стратегии является, в частности, однозначный отказ ряда исследователей (в том числе и в области психологии) от тех научных идей, которые возникли в рамках марксистской методологии и потому сегодня связываются жестко и непосредственно с ее "духом" не только по форме, но и по содержанию. А в связи с этим выдвигаются предложения о тотальном пересмотре всех не только методологических, но и теоретических положений психологии. В данном случае мы видим яркий пример того, как внутреннее содержание науки подчиняется, а в определенном смысле и приносится в жертву ее внешней истории. Поэтому сколь невозможна изолированная от внешних влияний история идей как предмет истории психологии, столь же окажется мало продуктивной, по-видимому, и освобожденная от логических аспектов социальная история психологии.

Третий подход в определении предмета истории науки. Представители третьего подхода в изучении истории психологии акцентируют внимание на ее

персонально-личностных аспектах. Во главу угла в качестве главного двигателя научного прогресса и главного предмета рассмотрения выступает личность и творческий путь того или иного ученого, его научные идеи, взгляды, концепции и подходы. Таким образом, история науки, по сути, становится историей деятелей науки (будь то отдельный ученый, или группа ученых, или то или иное их объединение). Разумеется, и этот подход не лишен основания, ибо, как справедливо подчеркивает М.Г. Ярошевский, "новая идея не может зародиться нигде, кроме "психологической среды" конкретного индивида", а потому несет в себе отпечатки индивидуальности породившего ее ученого, его научные и социальные ориентации, систему его приоритетов, установок и ценностей. Но, с другой стороны, при таком ракурсе рассмотрения возникает угроза исчезновения из поля зрения исследователей закономерностей развития научного знания, его тенденций и других "надличностных" феноменов развития научного знания, существенно значимых для раскрытия его динамики и принципиально не сводимых к уровню отдельного ученого, сколь бы талантлив и продуктивен он ни был, а выступающих в качестве некоторого интегрального выражения обобщенных совместных усилий ученых в рамках определенной культуры на значительном временном срезе. Видимо, именно это обстоятельство вызывает серьезные возражения у ряда зарубежных историков психологии, выступающих против доминирования личностно-персонального подхода в исследовании развития психологического знания (Э. Боринг и др.). Высказываются даже мнения, что в будущем история психология будет анонимной, то есть лишенной "культы личности".

#### Особенности предметной области истории психологии

Обоснование определения предмета истории психологии предполагает описание специфики рассматриваемой предметной области.

**1.** По своей гносеологической природе история психологии представляет собой отражение процесса становления и развития психологического познания, т.е. является отражением второго порядка - отражением отраженного. Она

исследует не саму психическую реальность, а представления о ней, складывающиеся на разных этапах истории и в разных культурных ареалах. Этим обусловлена необходимость четкого разведения объективного (соответствующего действительному ходу развития истории) и субъективного (привнесенного его интерпретациями) взгляда на исследуемые процессы. Более того, именно субъективные представления во всем их многообразии как отражающие разные уровни их "отходов" или "приближений" к исследуемой реальности и составляют непосредственный предмет историко-психологического исследования.

2. Познание в любой области - глубоко диалектический процесс, включающий преобразование, приращение знания, накопление научной фактологии и углубление ее теоретического осмысления, изменение структуры научного знания и его понятийно-категориального основания и т.д. Отражая реальную диалектику психологического познания, история психологии сама является диалектической научной дисциплиной. Причем и здесь, наряду с объективной диалектикой (идущей от самого объекта, его развития), имеют место и субъективные факторы (исторически детерминированные изменения в мировоззрении исследователей научного познания). Этим определяется существование разных картин развития психологического знания на разных этапах истории, в рамках разных научных школ и у отдельных ученых.

Данное положение усугубляется сложностью выделения точных научных критериев оценки выдвигаемых в области истории психологии положений.

3. Предметная область истории психологии складывается на стыке и пересечении с рядом научных отраслей. По своему объекту - психическая реальность - история психологии относится к разряду психологических дисциплин, входит в структуру общей психологии. По методу - психолого-историческая реконструкция развития психологического знания - она принадлежит к историческим наукам. Носителем научной фактологии в области истории психологии являются исторические источники и поэтому история психологии тесно связана с источниковедением. Как область знания,

занимающаяся изучением развития научного знания в отдельной отрасли знания, история психологии является разделом науковедения. Логика исследования и генезис становления психологического знания определяют связь истории психологии с философией, естествознанием, культурологией, а также ее опору на данные, полученные в таких разделах психологии, как психология личности, психология творчества, психология развития и историческая психология. Определяя статус и место истории психологии в системе наук, М.Г. Ярошевский пишет, что психологическое познание "имеет своим объектом реальность, своеобразие которой в том, что она укоренена в различных системах биологических и социальных отношений. Психическая регуляция поведения неотделима от физиологической. Поэтому каждый крупный успех в исследовании мозга, нервной системы, органов чувств стимулирует продвижение психологической мысли к новым рубежам. Столь же органична и связь психического с социальным". А отсюда вытекает необходимость реализации комплексной стратегии исследования в истории психологии, привлечения данных разных наук, их методического и теоретического арсенала и исследовательских возможностей для раскрытия и объяснения динамики психологического познания.

4. Наконец, учитывая все вышесказанное, есть основание определить историю психологии как объект исследования в качестве системного образования, включающего множество аспектов, иерархическую структуру, сложную, разноуровневую систему детерминант.

Для описания сложноорганизованных объектов используется системная методология, предполагающая их всестороннее, целостное рассмотрение. С этой точки зрения предметом истории психологии является динамика психологического познания в его целостности, включающая изучение:

4. самого научного знания (его структуры, логико-научных, содержательных аспектов) - логико-научный аспект;

5. процесса формирования научных идей и представлений в области истории психологии - процессуальный аспект;



6. социально-культурных и организационных условий и предпосылок психологического познания - социо-культурный аспект;

7. носителя, субъекта психологического познания (коллективного и индивидуального) - персонально-личностный аспект.

### Основные методологические принципы истории психологии

Важным элементом методологии любой науки является система методологических принципов, каждый из которых выступает в виде кратко сформулированной теории, не только обобщающей исторический опыт развития данной области знания и отражающей ее основные законы и закономерности, но составляющей исходное требование для дальнейших исследований. История психологии как одна из базовых отраслей психологии в своих теоретико-методологических основаниях опирается на ряд общефилософских и общепсихологических принципов, которые применительно к историко-психологическим исследованиям приобретают специфическое звучание и формулировку, выступая как частно-психологические принципы истории психологии. Что же это за принципы?

1. Принцип детерминизма, фиксирующий понимание учеными способов объяснения процесса становления и развития психологического познания. В соответствии с этим принципом, в основе любого историко-психологического события лежит совокупность явных или неявных причин. Нет ни одного факта в истории психологии, которому бы не предшествовали определенные причины. Любое событие на всем протяжении исторического хода формирования психологической науки является результатом, следствием многообразной череды предшествующих явлений или причин и, в тоже время, выступает как одна из предпосылок последующих событий. При этом следует иметь в виду системный характер этих причинно-следственных зависимостей, что позволяет понимать смену детерминант развития психологии в разные хронологические периоды. Задача исследователя, в соответствии с этим принципом, состоит, во-первых, в раскрытии совокупности и иерархической структуры этих причин

(внутренних и внешних, прямых и косвенных, непосредственных и опосредованных и т.д.), обусловивших путь к современности, а во-вторых, в установлении закономерной связи между прошлым, настоящим и будущим.

2. Принцип единства логического и исторического в понимании генезиса развития психологического знания, который отражает понимание соотношения внутренних, внутринаучных (влияние традиции, изменение категориально-понятийного аппарата, динамика структуры науки, взаимосвязи и взаимовлияния разных научных дисциплин, появление новых методов исследования и т.д.) и внешних, социокультурных причин (потребности общественной практики, идеолого-политические влияния, воздействие научно-технического прогресса, особенности духовной и интеллектуальной атмосферы в обществе и т.д.) в ходе реального процесса исторического развития психологии. Другими словами, данный принцип фиксирует взаимосвязь теории и истории психологии, что предполагает, с одной стороны, изучение отношения содержательного (т.е. логического) аспекта объекта историко-психологического исследования с анализом процесса его развития (т.е. исторического), а с другой, - выявление связи познания данного объекта с историей человеческого общества в целом и историей научного познания в частности. В соответствии с данным принципом, требуется, как отмечает Е.А. Будилова, "в сложной и конкретной исторической действительности найти основную логическую нить развития науки, которая выражает закономерность этого развития". При этом следует иметь в виду, что каждая новая ступень в развитии теории психологии закономерно приводит к новому взгляду на ее историю: "Прошлое научной мысли рисуется нам каждый раз в совершенно иной и все новой перспективе. Каждое научное поколение открывает в прошлом новые черты... Случайное и неважное в глазах ученых одного десятилетия получает в глазах другого нередко крупное и глубокое значение".

3. Принцип системности. В некотором смысле обобщением, интеграцией и, в то же время, операционализацией указанных двух принципов в реальном историко-психологическом исследовании выступает принцип системности в

изучении истории психологического знания. Он предполагает понимание истории развития психологических идей, проблем и направлений как многоуровневого (фундаментальный и прикладной уровни), многокачественного (обыденное, научное, художественно-образное, религиозное знания), многомерного (научное творчество отдельного ученого, научных коллективов и школ, регионального психологического сообщества, сторонников той или иной парадигмы, теории или концептуального подхода) и многообразного по своим проявлениям (донаучное, научное и паранаучное состояния) процесса, обусловленного многовариантной системой детерминант при оформлении ведущего, системообразующего фактора в конкретной исторической и социокультурной ситуации. Реализация данного принципа требует изучения истории психологического знания в различных аспектах: "во-первых, в тех исторических конкретных условиях, в которых наука включалась в общественную жизнь, и, во-вторых, в тех логических, теоретических связях, в которых строились психологические знания каждого исторического этапа, с одной стороны, и в том соотношении, в котором они находятся в современной психологической науке, - с другой".

4. Принцип объективности историко-психологического исследования, определяющий позицию историка психологии в его отношении к изучаемому объекту. Учитывая вытекающее из самой природы историко-психологического исследования взаимодействие как минимум двух научных позиций (позиция самого исследователя истории психологии и позиция, представленная в идеях, взглядах, содержании исследуемой им реальности) и двух временных координат (познаваемое время и время осуществления исследования), актуальным является решение вопроса о концептуальном подходе самого исследователя ("аникваристическом" или "презентистском") в ходе решения задач историко-психологического исследования. Данный принцип предполагает, что при такой процедуре, как оценка значимости тех или иных идей и результатов творчества, необходимо исходить не только из современного состояния знания, на которое опирается и от которого отталкивается исследователь, но и учитывать то

реальное место, которое занимают те или иные рассматриваемые идеи в психологии и культуре своего времени ("героя судят по законам его времени"). Это позволит историку психологии преодолеть собственные предпочтения (научные и личностные) в восприятии развития психологического знания. В то же время очевидно, что в ходе операции воссоздания, реконструкции пути психологического познания историк психологии не может не опираться на совокупность современных знаний, составляющих фундамент его профессионального мышления (мировоззрения). В этом случае, чтобы оставаться объективным, он должен, исходя из современного уровня познания, следовать тем не менее не только стилю и логике современных размышлений, но и логике и наличным представлениям изучаемой эпохи, руководствоваться при отборе фактов не только критерием актуальности и полезности для дальнейшего развития психологического знания, но и критерием полноты описания реального процесса познания во всей его противоречивости и альтернативности. Это даст возможность избежать модернизации, осовременивания, достраивания, и, как следствие, - искажения реальной картины развития психологического знания, - т.е. поможет преодолеть презентистские тенденции в истории психологии. Таким образом, в соответствии с данным принципом, перед ученым стоит задача в ходе историко-психологического исследования сформировать и выдержать позицию объективного, строго говоря, не предвзятого (ни как человека с его личностными симпатиями и антипатиями, ни как ученого, приверженного тем или иным теориям и концепциям) в отношении конечного результата наблюдателя по отношению к исследуемому объекту.

5. Принцип конструктивно-позитивного анализа. Принцип объективности непосредственно связан и дополняется принципом конструктивно-позитивного анализа истории психологии, который акцентирует внимание в историко-психологических исследованиях не на ошибках, недостатках и просчетах в развитии психологической мысли какой-либо отстоящей от ученого исторической эпохи, а на выявлении в совокупности историко-психологических

фактов, событий, теорий и концепций того позитивного, конструктивного и прогрессивного, что сумела достичь психологическая мысль данного периода; ориентация не на критику несовершенного, а на поиск рационального и перспективного. Однако это не означает отказа от реалистической оценки (включая и ее критические моменты) тех или иных идей, взглядов, подходов. При этом критический анализ из самоцели становится средством научного познания.

6. Принцип периодизации и преемственности развития психологического знания, который предполагает наличие качественно различных этапов и периодов (содержательно и логически связанных между собой) в динамике единого и непрерывного процесса научного познания. Руководствуясь данным принципом, историк психологии должен не только выделить ключевые, наиболее значимые вехи и моменты этого процесса, не только описать историческую и логическую специфику выделенных ступеней развития знания, но и показать их эволюционную взаимосвязь и взаимопроникновение.

7. Принцип единства прошлого, настоящего и будущего фиксирует понимание роли и целевой функции историко-психологических исследований. Познание истории психологической науки не является только самоцелью с точки зрения собирания и уточнения исторического материала, характеризующего формирование и развитие психологических знаний (архивирование фактов), или воссоздания и реконструкции недостающих (неявных) звеньев в единой цепочке развития психологической мысли. Данный принцип ориентирует ученого на прогностическую стратегию исследования, связанную, во-первых, с выявлением перспективных линий, позиций, идей и подходов, сформировавшихся в прошлом, а во-вторых, с их актуализацией в контексте современных достижений психологической науки. Лишь прошлое, рассмотренное в контексте современности, позволяет очертить проблемное поле будущих исследований и тем самым имеет не только чисто познавательный интерес, но и носит установочно-ориентировочный характер для дальнейшего развития психологического знания.

8. Принцип единства коллективного и индивидуального творчества в развитии психологического знания предполагает понимание истории психологии как результата деятельности не только отдельных, хотя и выдающихся ученых, но как совокупного усилия всего научного сообщества. Этот принцип ориентирует исследователя на выявление всех предпосылок формирования той или иной идеи, анализ того контекста, который в конечном итоге привел к оформлению в трудах конкретного ученого определенной концепции или теории. Он также предостерегает историка психологии от абсолютизации вклада отдельного ученого или научной школы в формирование совокупного психологического знания. В данном случае имеется в виду понимание историком психологии того факта, что психология, даже в творчестве особенно выдающихся ее представителей, не начинается каждый раз с "чистого листа", а получает лишь свое закономерное развитие. Соответственно и психологическое познание как совокупность идей и теорий, как результат коллективного творчества многих поколений исследователей в работах конкретного ученого получает творческое, порой оригинальное и новаторское, развитие или более четкое концептуальное оформление.

#### Самостоятельные методы истории психологии

В структуре методологии любой науки (и история психологии здесь не исключение) существенное и значимое место занимают методы организации исследований, сбора и интерпретации теоретических и эмпирических данных. В историко-психологических исследованиях используется широкая совокупность качественных и количественных методов. Они определяются спецификой предметной области истории психологии, и в первую очередь невозможностью проведения непосредственного опытного исследования, а также гносеологическими ограничениями, обусловленными наличным уровнем развития научного знания в целом (возможности вычленения изучаемого объекта из его естественной историко-научной среды и социокультурного контекста в качестве предмета историко-психологического исследования, выбор

адекватных исследовательских методов и средств из всего их многообразия и т.д.). В конечном итоге все методы историко-психологического исследования предназначены для получения и освоения новых знаний и их синтеза, достижения интеграции разрозненных структурных компонентов истории психологии (концептуально-теоретические идеи, научное наследие ученого, достижения научных школ, результаты и логика развития отраслей и проблематики психологии и т.д.) в единую общенаучную картину развития психологического познания.

С определенной долей условности можно выделить следующие самостоятельные методы историко-психологического исследования:

1. методы планирования историко-психологического исследования (организационные методы) - структурно-аналитический, сравнительно-сопоставительный (синхронистический), генетический;
2. методы сбора и интерпретации фактологического материала (как теоретического, так и эмпирического) - категориально-понятийный анализ, анализ продуктов деятельности;
3. метод исторической реконструкции (моделирования), проблемологический анализ;
4. метод библиометрического анализа, тематический анализ;
5. метод источниковедческого анализа;
6. биографический метод;
7. метод интервью.

При этом необходимо отметить, что каждый из указанных методов, во-первых, в реальном исследовании конкретизируется в виде совокупности частных методик или методических приемов, которые могут выступать как реализация различных методов, во-вторых, - имеет сферу своего преимущественного использования.

1. Структурно-аналитический метод предполагает в качестве целевой задачи исследования изучение строения психологического знания и

ориентирован на выявление как его структурных элементов и иерархических уровней, так и их взаимосвязей.

2. Сравнительно-сопоставительный метод, иногда называемый синхронистическим, направлен на фиксацию разнородных событий истории психологии, иногда пространственно отдаленных, но совпадающих во времени, т.е. связанных одновременностью их осуществления. Пример использования этого метода мы находим в одном из разделов монографии Б.Г. Ананьева "Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков".

3. Генетический метод, в отличие от двух предыдущих методов, ориентированных на получение статичной картины психологического знания, наоборот, имеет основной задачей выявление динамики, этапов, стадий трансформации психологического знания в контексте конкретного предмета историко-психологического исследования. Еще раз подчеркнем, что каждый из организационных методов может быть использован применительно к изучению любой проблемы истории психологии, более того, часто в одном и том же исследовании используется совокупность данных методов.

4. Методы сбора и интерпретации фактологических данных в историко-психологических исследованиях отличаются своим многообразием и не всегда четкой технологической операционализацией. Тем не менее каждый из них раскрывает, в меру своей разработанности более или менее полно и обоснованно, определенный аспект истории психологии. Остановимся на краткой характеристике данных методов, тем более что далеко не все из них получили на сегодня однозначную интерпретацию.

5. Метод анализа категориально-понятийного аппарата психологической науки направлен на выявление особенностей понимания и трактовки конкретного понятия или термина в какой-либо хронологический период или в трудах разного периода одного и того ученого. Данный метод имеет в своей основе предположение, что именно категории и понятия в концентрированном виде отражают всю совокупность научных знаний исследуемого объекта.



6. Метод анализа продуктов деятельности состоит в изучении продуктов научной деятельности ученого или научных коллективов, включая в том числе как изданные, опубликованные работы, так и неопубликованные. При этом большое значение имеет изучение различных вариантов одного и того же текста, эпистолярных документов (дневники, переписка, воспоминания и т.п.). Часто, использование данного метода позволяет существенным образом скорректировать оценки и суждения относительно динамики научных взглядов ученого, уточнить недостаточно проявленные моменты в логике развития научной проблематики, отрасли или научного направления, расширить представления о системе взаимоотношений в научном сообществе.

7. Метод исторической реконструкции является одним из вероятностных методов в познании истории психологии. В основе его использования лежит идея о возможности воссоздания целостной картины какого-либо процесса, явления, ситуации или периода путем детального и комплексного анализа частных составляющих этого целого. Пересечение результатов изучения этих частных составляющих приводит к получению новых, ранее неизвестных характеристик исследуемой реальности. По сути дела, исследователь (не имея возможности из современности вернуться в историческое прошлое), используя всю доступную ему совокупность письменных и устных источников как прямых, так и косвенных, моделирует (имитирует) реальную историческую ситуацию. Особую продуктивность данный метод имеет при исследовании психологических и социально-психологических феноменов, характеризующих внутренний мир типичного представителя конкретной исторической эпохи или общества, содержание менталитета и динамику настроений в социуме, смысло-жизненные ориентации и мировоззренческие установки людей того или иного хронологического периода. В силу этого, метод реконструкции выступает как один из самых психологизированных при изучении истории психологии. В настоящее время активно формируется отдельная отрасль психологической науки - историческая психология, тесно взаимодействующая с историей психологии по целому ряду

как теоретико-методологических, так и содержательно-фактологических вопросов, которая использует данный метод как основной при воссоздании и характеристике психологических феноменов и явлений в масштабе реального исторического времени.

8. Проблемологический анализ является одним из качественных методов в изучении динамики психологического знания и опирается на признание проблемы в качестве системообразующего фактора научного познания. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, посредством формулировки проблем происходит социокультурная детерминация развития научного знания: в "процессе постановки проблемы осуществляется социальный заказ науке", а с другой стороны, проблема выражает также внутреннюю логику развития научного знания, фиксирует объективную потребность науки как саморегулируемой системы, потому что ее постановка и решение отражают взгляды и ориентации как отдельных ученых, так и целых исследовательских коллективов и научных школ. Более того, проблема может выступать как в виде научной постановки вопроса, так и, с точки зрения формулирования ее, в форме житейского суждения или обыденного знания. Метод проблемологического анализа, таким образом, дает возможность избежать жесткой дихотомии не только по линии "экстернализм-интернализм", но и позволяет установить конструктивные связи в рамках научного и донаучного этапов развития знания. Данный метод ориентирован на выявление предпосылок возникновения проблемы, анализ процесса ее осознания и формулировки, исследование путей и вариантов ее разрешения.

9. Метод источниковедческого анализа направлен на изучение документальной основы историко-психологических исследований. В его основе лежит идея о том, что любой исторический факт, лишенный пространственно-временных координат и вырванный тем самым из своих структурно-генетических связей, не только теряет свой исторический характер, но вообще перестает существовать как факт. При использовании данного метода в конкретных историко-психологических исследованиях, как правило, наиболее

широкое распространение получает комплексная методика интерпретации и критики источника (включая в себя: точную датировку, установление подлинности источника; пространственную локализацию исторических фактов и событий упоминаемых в нем; идентификацию авторства и лиц, упоминаемых в источнике; установление тождественности используемой в нем лексики с современным языком, выявление логических и содержательных связей между положениями источника и другими данными и сведениями на эту тему и т.д.). Особое значение данный метод приобретает при работе с архивными и неопубликованными источниками по истории психологии.

10. Тематический анализ, выступая как один из методов наукометрического анализа, является одновременно качественно-количественным методом. Он состоит в исследовании динамики различных структурных компонентов науки (научная отрасль, направление или проблема) или творчества отдельного ученого на основе квантифицирования единого массива данных, характеризующих объект изучения, на фиксированные содержательно-единые темы или тематические разделы. В дальнейшем осуществляется их качественный (формулировка тем, их смысловая нагрузка, представленность и сочетание тех или иных понятий в теме и т.д.) и количественный анализ (в первую очередь на основе вычисления математико-статистических показателей, отражающих трансформацию тем).

11. Библиометрический метод (как один из методов наукометрического анализа) в историко-психологических исследованиях предполагает количественное изучение информационных, документальных потоков в области психологии и построен на анализе библиографических данных публикаций (заглавие, автор, название журнала и т.д.) и анализе цитирования в виде отдельных статистических методик. Применение библиометрического метода возможно в двух направлениях: 1) когда прослеживается динамика отдельных объектов психологической науки (количество публикаций, перечень их авторов и распределение по регионам или рубрикам научных журналов и т.п.) и ставится задача получения совокупности количественных характеристик для

оценки того или иного события или явления в психологии (в том числе о продуктивности ученого, научной эффективности или динамике исследуемых объектов: ученых, научных коллективов, отдельных публикаций или научных направлений); 2) когда выявляются связи, зависимости, корреляции между объектами в целях определения структурной (качественной) картины состояния психологической науки или ее отраслей в конкретный период. Библиометрический метод реализуется в форме методики библиографического сочетания, направленного на выявление взаимосвязи между двумя публикациями по числу общих цитируемых работ, и методики коцитирования, основанной на изучении связи между публикациями по общим цитируемым работам. Иногда показатели, вычисляемые с помощью данных методик, называют обобщенно как индексы-цитирования.

**12.** Биографический метод в историко-психологических исследованиях состоит в воссоздании полной и достоверной картины всех этапов жизненного и творческого пути ученого на основе анализа максимально широкого и доступного числа источников. Особенно широкое применение этот метод получил в исследованиях в рамках так называемой "персонализированной истории психологии", руководящей идеей которой является рассмотрение генезиса психологического знания через призму творчества отдельных ученых.

Безусловно, характеризуя совокупность методов и методик историко-психологического исследования, необходимо иметь в виду тот факт, что в конкретной работе, как правило, используется определенная совокупность этих методов. Это позволяет существенным образом уменьшить степень субъективизма историка психологии при интерпретации или оценке им тех или иных фактов становления и развития психологического знания.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ**

Хронологические рамки античной психологии - XVI в. до н.э. - IV в. н.э. Это время становления, расцвета и упадка греко-римской цивилизации.

Именно в этот период зарождаются и оформляются рациональные научные знания о психике, ростки которых появляются уже в рамках древневосточной культуры. Труды греческих мыслителей знаменуют подлинную революцию в научном мировоззрении: была опровергнута мифологическая картина мира и ей противопоставлен рационалистический, научный взгляд на окружающую действительность - природу, человека, его внутренний психический мир. И хотя основным понятием, отражающим психические явления, остается понятие "душа", зародившееся в глубокой древности и уходящее своими корнями к самым истокам человеческой цивилизации, но существенно преобразуется его содержание, предпринимаются попытки его рационалистического объяснения.

Основной чертой мифологического миропонимания выступал антропоморфизм, или перенесение человеком своих свойств и характеристик на окружающий мир (по выражению К. Юнга, проецирование человеком себя вовне). По аналогии с собой как исходной точкой мироздания человеком объяснялись все природные и космические явления, весь мир живой и неживой природы и даже создаваемые его воображением божественные существа. Подобные воззрения объяснялись низким уровнем развития познания, крайне смутными представлениями людей об окружающей их действительности, страхом перед непонятными и грозными силами мира и стремлением дать им какое-либо доступное сознанию человека того времени объяснение. Из антропоморфизма как основной черты мифологического мировоззрения вытекали и такие его характеристики, как гилозоизм (от греч. слов, означающих "материя" и "жизнь"), состоящий в "оживотворении" окружающей действительности, когда весь мир, космос рассматривался как изначально живой, границы между живым, неживым и психическим не проводилось; и анимизм (от лат. "анима" - "душа", "дух") - "одухотворение" окружающего мира, утверждение, что за всеми явлениями реальности (живыми и неживыми) скрывается сонм духов (душ), определяющих их бытие и функционирование.

Характеризуя сознание людей, обладающих мифологическим

мировоззрением, А.Н. Чанышев выделяет следующие его черты: "эмоциональность, образное восприятие мира, ассоциативность, а(до)логичность, склонность оживотворять (гилозоизм), одухотворять (аниматизм), одушевлять его отдельные части (анимизм)". Мифологическому мировоззрению соответствует особый тип психической организации, отличающийся нерасчлененным единством рационального, эмоционального и действенного его компонентов.

### Причины зарождения рациональной картины мира

Возникновению этого нового типа мышления соответствовали качественные изменения в психическом мире человека, происходящие, согласно К. Ясперсу, в VIII-III вв. до н.э. - на этапе исторического развития, названном им "осевым временем" и определяемом как переход от мифологического, архаического человека к человеку такого типа, "который сохранился и по сей день". На этой стадии исторического развития происходит переход от "человека религиозного", архаического к человеку "политическому" и рассудочному. Достигнутый к этому моменту уровень эволюции психики позволяет человеку осознавать "бытие в целом, самого себя и свои границы... Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира. Все это происходило посредством рефлексии. Сознание осознавало сознание, мышление делало своим объектом мышление. Началась духовная борьба". Люди обретают способность оперировать сложными понятиями, формами символического выражения времени, пространства, причинности и т.д., формулируют те основные категории, которыми мы мыслим и сегодня. Возникают дискурсивное мышление, произвольная память, развивается самоанализ, появляется рефлексия, осознание своего Я, то есть складывается та организация психического мира, которая характерна для современного человека.

Кроме вышеназванных преобразований в психической сфере человека, можно выделить еще ряд факторов, определивших зарождение научных

рациональных психологических воззрений в период античности:

1. Развитие социально-экономического и политического строя древней Греции как важного стимула возникновения рационального знания (быстрый подъем производства, сельского хозяйства, базирующихся на рабском труде; рост торговли и связей с внешним миром; появление крупных городов-полисов как центров общественной жизни, в ряде которых утверждается демократический строй).

2. Расцвет культуры - поэзии, музыки, архитектуры, литературы (Гомер, Гесиод, Архилох и др.).

3. Изучение, осмысление и творческая переработка психологических идей, накопленных в древневосточном мире.

4. Относительная антирелигиозность античной культуры и отсутствие религиозных запретов как основа свободного развития научной мысли (Олимпийские боги царствуют, но они не всемогущи; они не устрашают человека, а являются эталонами, которым люди следуют, предметом восхищения и подражания; боги близки людям, они общаются с людьми, участвуют в их жизни, представляя собой, по сути, облагороженных, "улучшенных" людей, отличающихся от других только бессмертностью). Попадая на почву антирелигиозной античной культуры, древневосточные психологические мифологические идеи обретали рациональное звучание.

5. Возникновение науки как сферы общественного сознания с ее критериями и требованиями познания и изложения материала (доказательность, логичность, систематизированность), а также связанной с этим тенденции рассмотрения человека и его души не в русле мифологических традиций, а на основе объективных данных (математических, медицинских, анатомо-физиологических, биологических).

Психологическая мысль античности, развивающаяся на почве указанных инноваций в социально-культурной и психологической сферах, в целом приобретает глубоко рациональный характер. Люди, обретшие способность мыслить, объяснить рационально все то, что ранее было необъяснимым, пугало,

наполняло их жизнь непознаваемостью, возвеличили и воспели разум, возвели его на пьедестал. Утверждается, что богоподобие человека определяется развитием его умственных способностей (Зенон, Хризипп, Панетий), что ум - высшая божественная часть души (Платон, Аристотель), принцип организации человека (Анаксагор), источник его развития и совершенствования (Гераклит, Сократ, Платон), очищения души (Платон), что рациональное познание - единственно истинное (Демокрит, Платон). Сам Бог рассматривается как ум (Фалес) или нус (Анаксагор), как Логос (Гераклит). Вражда и любовь выступали как источники возникновения мира (Эмпедокл).

### Милетская философская школа

Первой философско-психологической школой античности считается Милетская школа, создателем которой был *Фалес* (624-547 гг. до н.э.), один из полулегендарных "7 мудрецов Греции", впервые назвавший число дней в году, вписавший треугольник в круг, предсказавший солнечное затмение 585 г. до н. э. (по свидетельству Геродота). Имя Фалеса стало нарицательным, обозначающим мудреца вообще.

Фалес первым формулирует научную проблему: "Что есть все?", нацеливающую на поиск всеобщего субстрата мироздания. И он отвечает, что основой всего является вода. Земля плавает на воде, происходит из нее, окружена ею. Вода подвижна, изменчива, переходит из одного состояния в другое и тем самым образует все сущее. Из нее возникают все вещи и все космические явления, включая человека и его душу. Таким образом, человек рассматривается как часть природного мира. Это означает возникновение природоцентристского подхода к его пониманию.

Мифологичность взглядов Фалеса проявляется в гилозоизме и анимизме при описании мира: космос - одушевленное целое, полное божественных сил; все явления мира (и живые и неживые) наделяются душевными способностями. Фалес признает наличие божества, но дает ему не антропоморфное, а рациональное объяснение: Бог - тот ум, "который все создал из воды".



Душа - это особое состояние воды. То есть душа наделяется субстратом, общим для всего мира, рассматривается как природное явление. Душа бессмертна. Определяется функция души - способность давать всему движение. Эта рациональная идея сочетается с анимистическим утверждением, что души присущи всем явлениям мира, включая неживую материю: "Камень (магнит) имеет душу, т.к. двигает железо". Душа связана с телом, зависит от его здоровья: те, у кого тело здоровое, имеют лучшие душевные способности.

Фалес дает определения понятий высокой степени общности: "космос", "пространство", "время", "мысль". В этом ряду особого внимания заслуживает введенное им понятие "необходимость" как всеобщая причинность, которая "одолевает всех". Это - зародыш детерминистического подхода. Высказанные Фалесом изречения содержат важные этические положения ("Помни о присутствующих и отсутствующих друзьях"; "Не красуйся наружностью, а будь прекрасен делами"; "Не обогащайся нечестным путем"; "Какие услуги окажешь родителям, такие и сам ожидай в старости от детей" и др.). В них фиксируются и точные психологические наблюдения ("Что трудно? - Познать самого себя"; "Что самое приятное? - Достичь того, что желаешь"; "Что всего слаще - успех"; "Что вредно? - невоздержанность"; "Что невыносимо? - невоспитанность"; "Учи и учись лучшему"; "Блюдай меру"; "Находясь во власти, управляй самим собой"; "Как легче всего переносить несчастье? - Если видишь, что врагам приходится еще хуже"). Чрезвычайно актуально звучат слова Фалеса: "Как прожить самую праведную жизнь? - Если сами не будем делать то, в чем упрекаем других". Фалес рисует идеального человека, говоря, что он "телом здоров, натурой богат, душой благовоспитан".

Представитель Милетской школы - *Анаксимандр* (610-547) считал, что всеобщим субстратом является апейрон (предвестник атома) - вечное беспредельное божественное начало, не имеющее определенной вещественной формы, качественных характеристик (смесь всех элементов) и всем управляющее. Движущая сила развития мира - борьба и обособление противоположностей (в первую очередь, тепла и холода). Он стоял у истоков

эволюционной идеи, утверждая, что живое происходит из неживого, а человек - от животных. Доказывал невозможность существования "первочеловека" как предшественника всех живых существ: "...Первоначально человек произошел от животных другого вида, т.к. прочие животные скоро начинают самостоятельно добывать пищу; человек же один только нуждается в продолжительном кормлении грудью. Вследствие этого первый человек, будучи таковым, никак не мог бы выжить".

Ученик Анаксимандра - *Анаксимен* (умер предположительно в 528 /525 гг. до н. э.) считал, что субстрат всех вещей, первоначальная материя - воздух, который является бесконечным, способным разряжаться и сгущаться, порождая тем самым все сущее. Земля, камни - застывший воздух. Он не отрицал существование богов, но утверждал, что не они сотворили воздух, а сами произошли из него (свидетельство Августина). При описании космических явлений он использовал метод аналогий с житейскими явлениями: образование земли из воздуха сравнивал с валянием шерсти для войлока; говорил, что звезды входят в небосвод, как гвозди; сравнивал движение неба вокруг Земли с поворачивающейся вокруг головы шапочкой.

Душа, согласно Анаксимену, состоит из воздуха и выполняет интегральную функцию: "Как душа наша ... сущая воздухом, скрепляет нас воедино, так дыхание и воздух объемлют весь космос". Впоследствии идеи о воздухе как о составляющей души получили развитие в учении Эпикура.

Вершиной милетской школы было учение *Гераклита* (530/ 540-470/ 480 гг. до н. э.), взгляды которого, по мнению известного исследователя античности А.Ф. Лосева, носят крайне противоречивый и метафоричный характер; в его работах широко используются мифологизмы. Действительно, идеи Гераклита трудны для понимания. Не случайно современники окрестили его "темным философом". Гераклит - основоположник идеи развития, согласно которой все сущее находится в состоянии вечного и постоянного изменения: "Наши тела и души текут как ручьи"; "Нельзя дважды войти в одну и ту же реку". Движущая сила развития - борьба противоположных начал: "Война - отец всего".

### Творчество Анаксагора. "Ум" как начало вещей.

Считая природу состоящей из множества мельчайших частиц, он искал в ней начало, благодаря которому из хаоса, из беспорядочного скопления и движения этих частиц возникает организованный космос. Таким началом Анаксагор признал "тончайшую вещь", которой дал имя "нус" (разум). Он полагал, что от того, насколько полно представлен разум в различных телах, зависит их совершенство. "Человек, – говорил Анаксагор, – является самым разумным из животных вследствие того, что имеет руки". Выходило, что не разум определяет преимущества человека, но его телесная организация определяет высшее психическое качество – разумность.

### Основные позиции учения Демокрита

Демокрит: душа – поток огненных атомов

Демокрит родился в городе Абдеры, в знатной и обеспеченной семье. Его родители постарались дать ему самое лучшее образование, однако Демокрит счел необходимым предпринять несколько длительных путешествий, чтобы получить необходимые для себя знания не только в Греции, но и в других странах, прежде всего в Египте, Персии и Индии. На эти путешествия Демокрит потратил почти все деньги, оставленные ему родителями, а потому, когда он вернулся на родину, его сограждане посчитали его виновным в растрате со стояния и назначили судебное заседание. Демокрит должен был оправдать свое поведение или навсегда покинуть родной дом. В свое оправдание Демокрит, доказывая согражданам пользу полученных им знаний, прочитал народному собранию свою книгу "Большой мирострой" (которая, по мнению современников, была его лучшим произведением). Сограждане сочли, что деньги были им потрачены с пользой. Демокрита не только оправдали, но и вручили ему большую денежную награду, а также воздвигли медные статуи в его честь.

К сожалению, сочинения Демокрита дошли до нас только в отрывках.

Основу его теории составляет концепция, согласно которой весь мир состоит из мельчайших, невидимых глазом частиц – атомов. Атомы отличаются друг от друга формой, порядком и поворотом. Человек, как и вся окружающая природа, состоит из атомов, образующих его тело и душу. Душа также материальна и состоит из мелких круглых атомов, наиболее подвижных, ибо они должны сообщить активность инертному телу. Таким образом, с точки зрения Демокрита, душа является источником активности, энергии для тела. После смерти человека душа рассеивается в воздухе, а потому смертно не только тело, но и душа.

Демокрит считал, что душа находится в голове (разумная часть), в груди (мужественная часть), в печени (вождедеющая часть) и в органах чувств. При этом в органах чувств атомы души находятся очень близко к поверхности и могут соприкасаться с микроскопическими, невидимыми глазу копиями окружающих предметов (эйдоломи), которые носятся в воздухе, попадая и в органы чувств. Эти копии отделяются (истекают) ото всех предметов внешнего мира (потому эта теория познания носит название "теория истечений"). При соприкосновении эйдоломи с атомами души происходит ощущение, и именно таким образом человек познает свойства окружающих предметов. Таким образом, все наши ощущения (в том числе зрительные, слуховые) являются контактными. Обобщая данные не нескольких органов чувств, человек открывает мир, переходя на следующий уровень – понятийный, который является результатом деятельности мышления. Другими словами, у Демокрита существует две ступени в познавательном процессе – ощущения и мышление. При этом он подчеркивал, что мышление дает нам больше знаний, чем ощущения. Так, ощущения не дают нам возможности увидеть атомы, но путем размышления мы приходим к выводу об их существовании. "Теория истечений" была признана в качестве основы формирования наших чувственных знаний о предметном мире всеми материалистами Древней Греции.

Демокрит также ввел понятие первичных и вторичных качеств предметов. Первичные – это те качества, которые действительно существуют в предметах

(вес, поверхность, гладкая или шероховатая, форма). Вторичные качества – цвет, запах, вкус, этих свойств нет в предметах, их придумали сами люди для своего удобства, так как "только во мнении есть кислое и сладкое, красное и зеленое, а в действительности есть только пустота и атомы". Таким образом, Демокрит первый сказал о том, что человек не может совершенно правильно, адекватно познать окружающий его мир. Эта невозможность понять до конца окружающую действительность относится и к пониманию законов, которые управляют миром и судьбой человека. Демокрит утверждал, что в мире нет случайностей, и все происходит по заранее заданной причине. Люди придумали идею случая, что бы прикрыть незнание дела и неумение управлять. На самом же деле случайностей нет, и все причинно обусловлено.

Такой подход носит название детерминизма, а признание однозначной необходимости всех совершающихся в мире событий рождает фаталистическую тенденцию, отрицает свободу воли человека. Критики Демокрита подчеркивали, что при таком понимании невозможно не только управлять собственным поведением, но и оценивать поступки людей, так как они зависят не от нравственных принципов человека, а от судьбы.

Однако сам Демокрит стремился совместить фаталистический подход с представлением об активности человека при выборе нравственных критериев поведения. Он писал, что моральные принципы не даются от рождения, но являются результатом воспитания, поэтому люди становятся хорошими благодаря упражнению, а не природе. Воспитание, по мнению Демокрита, должно дать человеку три дара: хорошо мыслить, хорошо говорить и хорошо делать. Дети, которые выросли в невежестве, подобны танцующим между мечами, поставленными вверх лезвиями. Они погибают, если при прыжке не попадают в то единственное место, где следует поставить ноги. Так и невежественные люди, уклоняясь от следования верному примеру, обыкновенно гибнут.

Категории, в которых выражалось натурфилософское (натурфилософы – мыслители, сосредоточенные на исследовании природы вещей) познание мира

и взаимоотношения с ним человека, имели первоначально только одну область практического приложения – медицину. Впоследствии (в IV-III веках до н.э.) появилась еще одна область применения этих знаний – педагогика. Концепции медиков формировались под прямым влиянием философских теорий, но и сами эти концепции, в свою очередь, накладывали отпечаток на "картину человека", какой она рисовалась в философских системах. Одними из наиболее значимых сочинений медиков были труды Гиппократов.

### Творчество Сократа

Сократ: «Познай самого себя»

Сын ваятеля и акушерки, он, получив общее для афинян того времени образование, стал философом, обсуждавшим проблемы теории познания, этики, политики, педагогики с любым человеком, согласившимся отвечать на его вопросы в любом месте – на улице, на рыночной площади, в любое время. Сократ, в отличие от софистов, не брал денег за философствование, и среди его слушателей были люди самого различного имущественного положения, образования, политических убеждений, идейного и нравственного склада. Смысл деятельности Сократа (она получила название "диалектика" – нахождение истины с помощью беседы) состоял в том, чтобы с помощью определенным образом подобранных вопросов помочь собеседнику найти истинный ответ (так называемый сократический метод) и тем самым при вести его от неопределенных представлений к логически ясному знанию обсуждаемых предметов. Обсуждению подвергался обширный круг "житейских понятий" о справедливости, несправедливости, добре, красоте, мужестве и т.д.

Сократ не записывал свои рассуждения, считая, что только живая беседа приводит к нужному результату – воспитанию личности. Поэтому трудно полностью реконструировать его взгляды, о которых нам известно из трех основных источников комедий Аристофана, воспоминаний Ксенофонта и сочинений Платона. Все эти авторы подчеркивают, что именно Сократ впервые рассматривал душу прежде всего как источник нравственности человека, а не

как источник активности тела (как это было принято в теориях Гераклита и Демокрита). Сократ говорил о том, что душа – психическое качество индивида, свойственное ему как разумному существу, действующему согласно нравственным идеалам. Такой подход к душе не мог исходить из мысли о ее материальности, а потому одновременно с возникновением взгляда на связь души с нравственностью возникает и новый взгляд на нее, который позже был разработан учеником Сократа Платоном.

Говоря о нравственности, Сократ связывал ее с поведением человека. Нравственность – это благо, реализуемое в поступках людей. Однако для того, чтобы оценить тот или иной поступок как нравственный, надо предварительно знать, что такое благо. Поэтому Сократ связывал нравственность с разумом, считая, что добродетель состоит в знании добра и в действии соответственно этому знанию. Например, храбр тот человек, который знает, как нужно вести себя в опасности, и поступает соответственно своим знаниям. Поэтому прежде всего надо обучить людей, показать им разницу между хорошим и плохим, а потом уже оценивать их поведению. Познавая разницу между добром и злом, человек начинает познавать и самого себя. Таким образом, Сократ приходит к важнейшему положению своих взглядов, связанному с переносом центра исследовательских интересов с окружающей действительности на, человека.

Девиз Сократа гласил: "Познай самого себя". Под познанием самого себя Сократ разумел не обращение "вовнутрь" – к собственным переживаниям и состояниям сознания (само понятие о сознании к тому времени еще не вычленилось), а анализ поступков и отношений к ним, нравственных оценок и норм человеческого поведения в различных жизненных ситуациях. Это вело к новому пониманию сущности души.

Если софисты приняли за исходный пункт отношение человека не к природе, а к другим людям, то для Сократа важнейшим становится отношение человека к самому себе как носителю интеллектуальных и нравственных качеств. Впоследствии даже говорили, что Сократ был пионером психотерапии, пытаясь с помощью слова обнажить то, что скрыто за внешними проявлениями

работы ума.

Во всяком случае, в его методике таились идеи, сыгравшие через много столетий ключевую роль в психологических исследованиях мышления. Во-первых, работа мысли ставилась в зависимость от задачи, создающей препятствие для ее привычного течения. Именно такой задачей становилась система вопросов, которые Сократ обрушивал на собеседника, пробуждая тем самым его умственную активность. Во-вторых, эта активность изначально носила характер диалога.

Об этом философе, ставшем на все века идеалом бескорыстия, честности, независимости мысли, мы знаем со слов его учеников. Сам же он никогда ничего не писал и считал себя не учителем мудрости, а человеком, пробуждающим в других стремление к истине.

После Сократа, в центре интересов которого была преимущественно умственная деятельность (ее продукты и ценности) индивидуального субъекта, понятие о душе наполнилось новым предметным содержанием. Его составляли совершенно особые сущности, которых физическая природа не знает.

Идеи, выдвинутые Сократом, были развернуты в теории его выдающегося ученика *Платона*.

#### Учение Платона об «идеях» («видах»)

По Платону, кто последовательно поднимается по ступеням созерцания прекрасного, тот «увидит нечто прекрасное, удивительное по своей природе». «Он увидит, прежде всего, что прекрасное существует вечно, что оно ни возникает, ни уничтожается, ни увеличивается, ни убывает; далее, оно не так, что прекрасно здесь, безобразно там; ни что оно то прекрасно, то не прекрасно; ни что оно прекрасно в одном отношении, безобразно в другом; ни что в одном месте оно прекрасно, в другом безобразно; ни что для одних оно прекрасно, для других безобразно». Прекрасное не предстанет «перед созерцающим его «идею» в виде какого-либо облика, либо рук, либо какой иной части тела, ни в виде какой-либо речи или какой-либо науки, ни в виде существующего в чем-



либо другом, например, в каком-либо живом существе, или на земле, или на небе, или каком-либо ином предмете».

Уже этой характеристики достаточно, чтобы установить ряд важных признаков платоновского определения прекрасного и вместе с тем признаков каждого «вида», каждой «идеи». Эти признаки — объективность, безотносительность, независимость от всех чувственных определений, от всех условий и ограничений пространства, времени и т. д. Платоновское прекрасное есть «вид» («эйдос»), или «идея», в Специфически платоновском смысле этого понятия, т. е. истинно-сущее, сверхчувственное бытие, постигаемое одним только разумом; иными словами, прекрасное — сверхчувственная причина и образец всех вещей, называемых прекрасными в чувственном мире, безусловный источник их реальности в той мере, в какой она для них возможна.

В этом значении «идея» резко противопоставляется у Платона всем ее чувственным подобиям и отображениям в мире воспринимаемых нами вещей. Чувственные вещи необходимо изменчивы и преходящи, в них нет ничего прочного, устойчивого, тождественного. Эта непрерывная текучесть, изменчивость чувственных вещей подчеркнута Платоном в «Федоне».

Учение Платона об «идее» блага как о высшей «идее» чрезвычайно существенно для всей системы его мировоззрения. Учение это сообщает философии Платона характер не просто объективного идеализма, но также идеализма телеологического. Телеология — учение о целесообразности. Так как, по Платону, над всем главенствует «идея» блага, то, другими словами, это значит, что порядок, господствующий в мире, есть порядок целесообразный: все направляется к благой цели. Всякое временное и относительное существование имеет целью некое объективное бытие; будучи целью, оно есть вместе с тем благо.

Телеология Платона, учение об объективной целесообразности, тесно связана с его теологией, или богословием. Платон не только не скрывает, но сам выдвигает и подчеркивает связь своего идеализма с религией, с мистикой. В «Пире», в «Пармениде», в «Федре» он утверждает, что «идеи», не полностью

постижимы для нас, зато сполна и безусловно постижимы для разума бога. Божественный разум предполагает существование божественной жизни. Бог — не только существо живое, он — совершенство благ. Бог и есть само благо. Желая, чтобы все было наилучшим, он создает мир по собственному подобию, т. е. согласно «идее» совершеннейшего живого существа. Хотя сущность мировой жизни — сам бог, но бог может быть счастлив, лишь если счастливой будет жизнь, которую он дарует миру.

Платон в ряде мест подчеркнул объективный характер своей телеологии. Иногда там, где Платон говорит о «благе», он приближается к грани агностицизма и даже мистицизма. «Благо» для него выше бытия и выше человеческого познания. И все же известные черты «блага» могут быть, по Платону, уловлены. Платон отождествил в известном смысле «благо» с разумом. Так как разумность обнаруживается в целесообразности, то «благо» Платон сближает с целесообразным. Но целесообразность есть, по Платону, соответствие вещи ее «идее». Отсюда получается, что постигнуть, в чем «благо» вещи, значит постигнуть «идею» этой вещи. В свою очередь, постигнуть «идею» — значит свести многообразие чувственных причинно обусловленных явлений «идеи» к их сверхчувственному и целесообразному единству, или к их закону.

Одна из наиболее полных характеристик высшего блага для человека дана Платоном в «Филебе». Здесь в качестве условий высшего человеческого блага указаны:

1. участие в вечной природе «идеи»;
2. воплощение «идеи» в действительности»;
3. наличие разума и обладание знанием;
4. владение некоторыми науками, искусствами, а также обладание правильными мнениями;
5. некоторые виды чистых чувственных удовольствий, например, от чистых тонов мелодии или цветов в живописи.

Чем более резкими чертами характеризовал Платон идеальную,

сверхчувственную природу «эйдосов» или «идей», тем труднее было ему объяснить, каким образом их сверхчувственная сущность может быть предметом человеческого познания. Уже постижение «идеи» прекрасного представляет труднейшую задачу. В самом деле. Прекрасное как «идея» вечно; чувственные вещи, называемые прекрасными, преходящи: возникают и погибают. Прекрасное неизменно, чувственные вещи изменчивы. Прекрасное тождественно, чувственные вещи пребывают в области нетождественного, иного. Прекрасное не зависит от определений и условий пространства и времени, чувственные вещи существуют в пространстве, возникают, изменяются и погибают во времени. Прекрасное едино, чувственные вещи множественны, предполагают дробность и обособление. Прекрасное безусловно и безотносительно, чувственные вещи всегда стоят под теми или иными условиями.

#### Учение Платона о бессмертии души

Платон создал и наиболее яркий образец "философии бессмертия" (427-347 до н.э.). В его сочинениях "Тимей", "Федр", "Федон" дается следующая картина. Бог (божественный ум, демиург), создавший "мировую душу" и "мировое тело" (космос), образует также все отдельные души и соотносит их с неподвижными звездами. Каждой душе соответствует своя звезда. Бессмертные души заключены в смертных телах, и после смерти тела душа может вернуться в "обитель соименной звезды" и вести там блаженную жизнь. Правда, такое блаженство дается не всем душам, а лишь тем, которые достойно вели себя в жизни. Прочие же вынуждены переселяться в новое тело, например – в женское (которое достоинством ниже мужского, как считалось в эпоху Платона) или "в такую животную природу, которая будет соответствовать его (человека – А.Д.) порочному складу," – птиц, наземных или водных животных.

Платон не только утверждал, что души бессмертны, но и доказывал это следующим образом. Во-первых, если бы душа погибала и смерть не переходила в жизнь, как взаимопереходят одна в другую две

противоположности, то все давно умерло бы и воцарилась бы смерть. Во-вторых, если бы душа, освобожденная от тела, не познала в неземном мире идеи "блага", "красоты", "справедливости" и т.д., то она была бы не в состоянии увидеть их черты в земных вещах, ведь в земном мире "красота", например, не существует как материальная единичная вещь, и, значит, на основании только земного опыта красота была бы неведома душе. В-третьих, душа по природе своей отлична от изменчивых и преходящих материальных вещей, ведь она всегда тождественна себе и потому родственна божественному и, значит, вечному. В-четвертых, душа есть жизнь тела, его побудительная причина, но, будучи жизнью тела, она несовместима с телесной смертью и является бессмертной.

Из учения Платона о бессмертии души вытекают определенные этические выводы. Смерть была бы "счастливой находкой" для дурных людей: если бы существование души прекращалось в момент смерти тела, то эти люди были бы избавлены от возмездия за свои пороки. Но "раз выяснилось, что душа бессмертна, для нее нет, видимо, иного прибежища и спасения от бедствий, кроме единственного: стать как можно лучше и как можно разумнее". Ведь порочная душа "блуждает одна во всяческой нужде и стеснении, пока не исполнятся времена, по прошествии коих она силою необходимости водворяется в обиталище, какого заслуживает. А души, которые провели свою жизнь в чистоте и воздержанности, находят и спутников и вожатых среди богов, и каждая поселяется в подобающем ей месте". Перспектива посмертного воздаяния должна побуждать человека стремиться к высшему благу, идеальному, неземному, а для этого нужно отречься от извращенных благ земных. Отсюда следует платоновский аскетизм, призыв к возвышению души посредством очищения от земной "скверны". Важнейшую роль в возвышении души Платон отводит занятиям философией, благодаря которой происходит очищение (katharsis), избавление человека от страстей, пороков и зла. Однако полное очищение невозможно в земной жизни, оно может наступить только благодаря смерти. Философия же, по мнению Платона, является подготовкой к

смерти, умением умирать – уходить от неистинной жизни.

Учение Платона оказалось настолько впечатляющим, что некоторые спешили уйти из жизни. Так, "некто Клеомброт из Амбракии, прочтя диалог Платона "Федон", лишил себя жизни, томясь желанием поскорее созерцать дивный мир идей... С "Федоном" в руках окончил жизнь последний представитель римской свободы Катон Утический"<sup>3</sup>. А мысль Платона о связи философии со смертью не раз воспроизводилась в сочинениях более поздних мыслителей; например, Иоанн Дамаскин утверждал: "Философия есть помышление о смерти".

#### Аристотель: душа – способ организации тела

Его источником стали для Аристотеля не физические тела и бестелесные идеи, но организм, где телесное и духовное образуют нераздельную целостность. Душа, по Аристотелю, – не самостоятельная сущность, а форма, способ организации живого тела. Тем самым было покончено и с наивным анимистическим дуализмом, и с изоциренным дуализмом Платона.

Аристотель был сыном медика при македонском царе и сам готовился к медицинской профессии. Явившись семнадцатилетним юношей в Афины к шестидесятилетнему Платону, он несколько лет занимался в его Академии, с которой в дальнейшем порвал. Известная картина Рафаэля "Афинская школа" изображает Платона указывающим рукой на небо. Аристотеля – на землю. В этих образах запечатлено различие в ориентации двух великих мыслителей. По Аристотелю, идейное богатство мира скрыто в чувственно воспринимаемых земных вещах и раскрывается в прямом общении с ними.

На окраине Афин Аристотель создал собственную школу, названную Ликеем (позже словом "лицей" стали называть привилегированные учебные заведения). Это была крытая галерея, где Аристотель, обычно прогуливаясь, вел занятия. "Правильно думают те, – говорил Аристотель своим ученикам, – кому представляется, что душа, не может существовать без тела и не является телом".

Кто же имелся, в виду под теми, кто "правильно думает"? Очевидно, что

не натурфилософы, для которых душа – это тончайшее тело. Но и не Платон, считавший душу паломницей, странствующей по телам и другим мирам. Решительный итог размышлений Аристотеля: "Душу от тела отделить нельзя" – противоречил взглядам Платона на прошлое и будущее души. Выходит, что "правильным" Аристотель считал собственное понимание, согласно которому переживает, мыслит, учится не душа, а целостный организм. "Сказать, что душа гневается, – писал он, – равносильно тому, как если бы кто сказал, что душа занимается тканьем или постройкой дома".

Аристотель был как философом, так и натуралистом-исследователем природы. Одно время он обучал наукам юного Александра Македонского, который впоследствии приказал отправлять своему старому учителю образцы растений и животных из завоеванных стран.

Накапливалось огромное количество фактов сравнительно-анатомических, зоологических, эмбриологических и других, ставших опытной основой наблюдений и анализа поведения живых существ. Обобщение этих фактов, в первую очередь биологических, стало основой психологического учения Аристотеля и преобразования главных объяснительных принципов психологии: организации, закономерности, причинности.

Уже сам термин "организм" требует рассматривать его под углом зрения организации, то есть упорядоченности целого для достижения какой-либо цели или для решения какой-либо задачи. Устройство этого целого и его работа (функция) неразделимы. "Если бы глаз был живым существом, его душой было бы зрение", – говорил Аристотель.

Душа мыслилась Аристотелем как способ организации живого тела, действия которого носят целесообразный характер. Он считал душу присущей всем живым организмам (в том числе растениям) и подлежащей объективному, опытному изучению. Она не может существовать без тела и в то же время не является телом. Душу от тела отделить нельзя. Тем самым отвергались версии о прошлом и будущем души, способах ее соединения с внешним для нее материальным телом. Не сама по себе душа, но тело благодаря ей учится,

размышляет и действует. Первичный уровень этих отношений представлен в процессах питания ("растительная душа") как ассимиляция живым телом необходимых для его существования материальных веществ. Это отношение предполагает специфическую активность организма, благодаря которой внешнее поглощается живым телом иначе, чем неорганическим, а именно – путем целесообразного распределения "в пределах границы и закона". Такой специфический для живого организма способ усвоения внешнего и следует, согласно Аристотелю, считать душой в ее самой фундаментальной биологической форме. Исходным для жизни является питание как усвоение внешнего. Этот общий объяснительный принцип Аристотель распространил на другие уровни деятельности души, прежде всего на чувственные впечатления, на способность ощущать, которая трактуется им как особое уподобление органа чувств внешнему объекту. Однако здесь, в отличие от питания, усваивается не материальное вещество, а форма объекта.

Душа обладает различными способностями как ступенями ее развития: растительной, чувственной и умственной (присущей только человеку). Применительно к объяснению души Аристотель, вопреки своему постулату о нераздельности души и способного к жизни тела, полагал, что разум в его высшем, сущностном выражении есть нечто отличное от тела. Иерархия уровней познавательной деятельности завершалась "верховным разумом", который не смешивался ни с чем телесным и внешним.

Начало познания – это чувственная способность. Она запечатлевает форму вещей подобно тому, как "воск принимает оттиск печати без железа и золота". В таком процессе уподобления живого тела внешним объектам Аристотель придавал большое значение особому центральному органу, названному "общим чувствилищем". Этот центр познает общие для всех ощущений качества – движение, величину, фигуру и т.п. Благодаря ему становится возможным и различение субъектом модальностей ощущений (цвета, вкуса, запаха).

Центральным органом души Аристотель считал не мозг, а сердце,

связанное с органами чувств и движений посредством циркуляции крови. Внешние впечатления организм запечатлевает в виде образов "фантазии" (под этим понимались представления памяти и воображения). Они соединяются по законам ассоциации трех видов – смежности (если два впечатления следовали друг за другом, то впоследствии одно из них вызывает другое), сходства и контраста. (Эти открытые Аристотелем законы стали основой направления, которое впоследствии получило имя ассоциативной психологии.)

Аристотель придерживался, говоря современным языком, системного подхода, так как рассматривал живое тело и его способности, как целесообразно действующую систему. Его важным вкладом является так же утверждение идеи развития, ибо он учил, что способность высшего уровня возникает на основе предшествующей, более элементарной. Аристотель соотносил развитие отдельного организма с развитием всего животного мира. В отдельном человеке повторяются при его превращении из младенца в зрелое существо те ступени, которые прошел за свою историю органический мир. В этом обобщении в зачаточной форме была заложена идея, названная впоследствии биологическим законом.

Аристотель разграничил теоретический и практический разум. Принципом такого разграничения послужило различие между функциями мышления. Знание как таковое, само по себе не делает человека нравственным. Его добродетели зависят не от знания и не от природы, которая только потенциально наделяет индивида задатками, из которых в дальнейшем могут развиваться его качества. Они формируются в реальных поступках, придающих человеку определенную чеканку. Это связано также с тем, как он относится к своим чувствам (аффектам).

Поступок сопряжен с аффектом. Каждой ситуации соответствует оптимальная аффективная реакция на нее. Когда она является избыточной или недостаточной, люди поступают дурно. Соотнося мотивацию с нравственной оценкой поступка, Аристотель сближал биологическое учение о душе с этикой. "Всякий в состоянии гневаться и это легко, также и выдавать деньги и тратить



их, но не всякий умеет и не легко делать это по отношению к тому, к кому следует и ради чего и как следует". Если аффект (эмоциональное состояние) и действие адекватны ситуации, то расходование денег принято называть щедростью: если неадекватны то либо расточительством, либо скупостью. Правильный способ реагирования необходимо вырабатывать опытом, изучением других и самого себя, упорным трудом. Человек есть то, что он сам в себе воспитывает, вырабатывает.

Аристотель впервые заговорил о природосообразности воспитания и необходимости соотнесения педагогических методов с уровнем психического развития ребенка. Он предложил периодизацию, о которой явилась выделенная им структура души. Детство он разделил на три периода: до 7 лет, от 7 до 14 и от 14 до 21 года. Для каждого из этих периодов должна быть разработана определенная система воспитания. Например, говоря о дошкольном возрасте. Аристотель подчеркивал, что в этот период важнейшее место занимает формирование растительной души; поэтому для маленьких детей такое значение имеет режим дня, правильное питание, гигиена. Школьникам необходимо развивать и другие свойства, в частности движения (при помощи гимнастических упражнений), ощущения, память, стремления. Нравственное воспитание должно основываться на упражнении в нравственных поступках.

Если Платон считал чувство злом, то Аристотель, напротив, писал о важности воспитания чувств детей, подчеркивая необходимость умеренности и разумного соотнесения чувств с окружающим. Большое значение он отводил аффектам, которые возникают независимо от воли человека и борьба с которыми силой одного разума невозможна. Поэтому он подчеркивал роль искусства. Особенно искусства драматического, которое, вызывая соответствующие эмоции у зрителей и слушателей, способствует катарсису, т.е. очищению от аффекта, одновременно обучая и детей, и взрослых культуре чувств.

Говоря о нравственности, Платон подчеркивал, что нравственно только

абсолютно правильное и совершенное поведение, а любые отклонения от правила, даже с самыми лучшими целями, уже являются проступком. В отличие от него Аристотель подчеркивал значение самого стремления к нравственному поведению. Таким образом, он поощрял попытки ребенка, пусть и неудачные, "быть хорошим", создавая тем самым дополнительную мотивацию.

Итак, Аристотель преобразовал ключевые объяснительные принципы психологии: системности (организации), развития, детерминизма. Душа для Аристотеля – не особая сущность, а способ организации живого тела, представляющего собой систему, душа проходит разные этапы в развитии и способна не только запечатлевать то, что действует на тело в данный момент, но и соотносываться с будущей целью.

Аристотель открыл и изучил множество конкретных психических явлений. Но "чистых фактов" в науке нет. Любой факт по-разному видится в зависимости от теоретического угла зрения, от тех категорий и объяснительных схем, которыми вооружен исследователь. Обогадив объяснительные принципы, Аристотель представил совершенно иную, сравнительно с предшественниками, картину устройства, функций и развития души.

## **АРАБО-ЯЗЫЧНАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ**

Проблемы человека рассматривались и обсуждались в арабском мире представителями всех идейных направлений. Выделяются три главных подхода в изучении человека: теологический, мистический, философский (Степанянц М.Т., 1991. С. 188-189).

1. Теологический подход представляли мутакаллимы, ортодоксальные последователи калама (от "слово", "речь"), толкователи Корана и Святого предания Сунны. Главная особенность их мировоззрения - крайний фатализм. Они признавали всемогущего, вездесущего Аллаха и совершенного, последнего из его посланников, пророка Мухаммада.

Примером идеи всевластия Аллаха над человеком, полной зависимости

человека от воли богов служат слова известного мыслителя Аль Газали: "Солнце, луна и звезды, облака и земля, все животные и неодушевленные предметы подчинены другой силе, подобно перу в руке писца. Нельзя верить, что подписавшийся правитель и есть создатель подписи. Истина в том, что настоящий создатель ее - Всевышний. Как сказано Им, Всемогущим: И не ты бросил, когда бросил, но Аллах бросил" (Степанянц М.Т., 1991. С. 188).

Фатализм мутакаллимов с характерной для них идеей полного предопределения жизни и действий человека в рамках теологического направления был поставлен под сомнение кадаритами и мутазилистами ("отклоняющимися"). Они отвергали абсолютность божественного предопределения и использовали противоречивость текста Корана для обоснования идеи ответственности человека за свои поступки и действия. Антитеза добра и зла из сугубо теистической плоскости противостояния Бога и мира, духовного и материального переносится ими в область конфликта личности и общества, чувств и рассудка, способностей и долга.

Мутазилиды сузили сферу действия божественной воли, выведя из нее уничтожение мира, нарушение природных закономерностей, творение чудес и т.д. Они развели понятия зла и греха, ответственности перед людьми и Богом. Представляло интерес понимание ими свободного действия воли как условия реализации благих задатков человеческой природы, как сознательного следования "благой необходимости", т.е. присущей миру целесообразности.

2. Мистическое течение в исламе - суфизм видело в человеке соединение божественного и тварного. В связи с этим дается новое понимание человека - как самого совершенного бытия универсума, отражения одного из многих атрибутов Абсолюта. Человек, согласно этому подходу, интегрирует в себе все сущее, объединяет все основные реальности мира. Такой взгляд, возвышающий человека и расширяющий пространство его личной ответственности за свою судьбу, представлен в трудах известного мыслителя Ибн Араби. Мир в целом определяется суфистами как макрокосм ("алам-и-акбар"), человек - как микрокосм ("алам-и-асгар"). Утверждается, что на космическом уровне

действует принцип "все есть Бог", на феноменальном - "все есть человек".

Будучи воплощением и "хранилищем божественного", человек, согласно мнению суфистов, может вернуться к истинному "я" через соединение с Богом. Отмечается имманентность Всевышнего человеку (в то время как ортодоксальный ислам утверждал абсолютную трансцендентность Бога).

С канонам расходится и суфийская идея "совершенного человека" ("аль-инсан аль камил"), признающая в качестве эталона нравственности, добра и зла самого человека. Одним из свойств человека называется его способность к совершенствованию на пути самопознания, цель и смысл которого "в самом себе безмерное найти" (Аль Фарид).

3. К философскому течению арабо-язычной мысли относится восточный перипатетизм - "фальсафа". Идеи греческих философов становятся достоянием арабо-язычных народов. На арабский язык переводятся труды Платона и Аристотеля, Галена, Архимеда. На этой основе формируется собственная арабоязычная философия и наука (в первую очередь физика, математика, медицина). Арабские философы подвергли сомнению религиозные догмы и считали доблестью и заслугой изыскивать "доказательство несостоятельности буквального смысла священных текстов и истинности их толкования" (Ибн Рушд).

### Основные постулаты учений арабских мыслителей

Обращает внимание общая естественнонаучная направленность философской арабо-язычной мысли, в которой приоритет отдавался не Платону, а Аристотелю. Этому способствовало в немалой степени то, что идея Аристотеля о Божестве как неподвижном перво двигателе соответствовала духу Корана. При этом надо отметить, что арабоязычные последователи учения Аристотеля отличались от европейских перипатетиков, выдвигая специфические идейно-теоретические и научные задачи. Поэтому воззрения Аристотеля в контексте их рассуждений приобрели новое и оригинальное звучание.

Арабских философов интересовали онтологические, гносеологические и этические проблемы человека; вопросы происхождения человека, его места и роли в мироздании. Они рассматривали особенности душевных сил человека, его познавательных способностей, моральных качеств и т.д.

Представляет интерес попытка описать образ идеального человека и определить путь его совершенствования. Но в отличие от религиозного сведения идеального к соблюдению Корана и предписаний шариата, а также суфийского определения совершенства как обретенной в подвижничестве святости, философы ориентировались на совершенство интеллектуальное. Главное отличие человека от всех других творений они видели в обладании силой разума. Так, Абу-Наср Мухаммед Фараби, один из крупнейших арабских перипатетиков, называемый "Вторым Учителем" или вторым Аристотелем за обширные комментарии к трудам последнего, писал: "От всех животных человек отличается особыми свойствами, ибо у него имеется душа, из которой возникают силы, действующие через посредство телесных органов, и, кроме того, у него есть такая сила, которая действует без посредства телесного органа; этой силой является разум" (Аль Фараби., 1969. Т. 1. Ч. 2. С. 728).

Идею совершенствования человека через обретение мудрости образно и ярко выразил Ибн Габирол (Авицеброн) (XI в.): "Короли могут судить каждого, но именно мудрецам дано судить королей. Цена каждому человеку пропорциональна тому, что он знает" (Ибн Габирол., 1991. С. 190).

Он задает вопрос: "Кто вправе править?" и отвечает: "Либо мудрец, наделенный венцом, либо венценосец, наделенный мудростью". Лучшим качеством человека он называет любознательность и в духе перипатетики призывает людей к расширению их знаний и постижению мудрости, ибо только просвещенный человек способен сделать правильный выбор между добром и злом, понять свое место в мире, свой человеческий долг. Утверждается, что если бы человек "исходил из осмысления цельности всего универсума и осознания собственной ничтожности, из осознания себя в качестве крохотной частички единого мироздания, то в этом случае он смог бы постичь подлинную

истину..." (Там же. С. 191).

Арабские мыслители, говоря о наличии у человека бессмертной души, в тоже время признавали ее связь с телом. Аль Фараби утверждал, с одной стороны, что "субстанция души существует отрешенно от материи; она остается после смерти тела, и в ней нет такой силы, которая разрушилась бы", т.е. существующая душа бессмертна. Но, с другой стороны, он подчеркивал, что "душа не может существовать раньше тела", что "дарователь форм создает ее тогда, когда появляется нечто, способное принять ее. Это нечто есть тело: когда оно есть, появляется и эта субстанция. Оно есть плоть... Душа не может существовать раньше тела, как это утверждает Платон; точно также она не может переселяться из одного тела в другое..." (Аль Фараби, 1969. Т. 1. Ч. 2. С. 729).

Отвергая идею фатализма и предопределения, арабские мыслители утверждали, что человек свободен в определении своего жизненного пути. Ибн Габирол писал: "Каждый человек волен действовать, как ему хочется...он волен стать мудрым или глупым, добрым или жестоким, мстительным или великодушным". Но отсюда логически вытекал вывод об ответственности человека за свои деяния, о том, что он "сам уготовляет себе падение, сам обрекает себя на невзгоды и слезы, сам приговаривает себя к душевным мукам". Ибн Габирол доказывает, что Бог предоставил человеку "свободу воли, дабы ничто не принуждало человека к поступку и никто не запрещал ему его деяния; дабы каждый смертный был волен жить согласно собственному рассудку, дарованному ему Богом, жить и вершить все, что дано вершить смертному. Именно поэтому каждого человека судят по его деяниям" (Ибн Габирол, 1991. С. 192, 193).

#### Учение Ибн Сины

Ибн Сина (Авиценна) - сторонник опытного познания, естествоиспытатель, последовательный борец с астрологией и суевериями, видный арабский перипатетик. Он широко развернул опытное исследование

психофизиологических явлений, исходя из идей отсутствия бессмертия индивидуальной души, ее материальности.

В его учении сочетаются естественно-научная концепция психофизиологических функций и философско-метафизическая теория души. Он разделял эти части своего учения, говоря о двух несовпадающих точках зрения на душу - медицинской (естественно-научной) и философской, каждая из которых имеет собственную логику развития. Философское учение о душе определялось им как зона разграничения науки и религии, где достигается их согласование, а за ее пределами - поле свободного исследования. Тем самым делалась попытка оградить естественно-научное знание о душе от вмешательства религии.

Ибн Сина творчески осмыслил и развил психогуморальные идеи Галена, философско-психологическое учение Аристотеля и Платона о душе. И если в своей медицинской концепции души он являлся сторонником Галена и Аристотеля, то, давая ее философскую трактовку, он был близок к Платону и неоплатонизму. Огромна роль Ибн Сины в распространении в арабском мире идей античной научной и философской мысли.

Из арабских мыслителей своим духовным наставником Ибн Сина считал Аль Фараби. Важным общенаучным основанием учения Ибн Сины являлись также достижения восточных натуралистов, прежде всего, в области медицины.

Исходным философским постулатом Ибн Сины было признание вечности материи, ее роли как первоосновы вещей. Ибн Сина не являлся чистым материалистом, но его мировоззрение по своей общей направленности может быть охарактеризовано как материалистическое.

В основу психологической концепции Ибн Сины положено учение Аристотеля о форме и материи. Душа - форма тела, ее животворная сила, источник развития. Но если Аристотель - сторонник сердцецентристской концепции, то Авиценна придерживался мнения Галена о связи высших психических функций с мозгом. Сердце у него - центр эмоциональной сферы человека, а способности растительной души помещались им в печень.

Сердцевиной, наиболее ценной, новаторской частью учения Ибн Сины является психофизиология.

Ибн Сина продолжает развивать учение о пневме как физиологической основе, субстрате всех жизненных и психических явлений. Пневма - материальная летучая субстанция, зарождающаяся из парообразных частей 4-х главных соков организма (кровь, слизь, желчь желтая и черная). Ибн Сина видит в ней телесный процесс, лишенный сам по себе признаков психического, но являющийся их основой. Пневма может стать носителем душевных сил, но они не присущи ей изначально.

Учение о пневме в психологии многократно трансформировалось, обретая, наряду с материалистической, также идеалистическую трактовку, например в случае определения ее как дыхания божества. Ибн Сина использует понятие пневмы для обоснования естественной природы психики. Хотя душевные силы (под влиянием неоплатонизма) рассматриваются им как эманация божественного первоначала и оцениваются как произвольные, но при этом утверждается, что они коренятся в состояниях телесного субстрата, т.е. пневмы.

Выделяются три вида пневмы: естественная (натуральная), животная, душевная. Этому соответствуют три силы (способности) души: естественная (питающая, порождающая, возвращающая), животная и разумная.

Натуральная (естественная) пневма находится в печени и яйцеклетках. Она подчинена "естественности", независима от "произвола и постижения". Ею обусловлены питающая сила, сила роста и сила размножения.

Животная пневма локализована в сердце, занимает промежуточное положение между натуральной и душевной и является основой жизненных сил. Животная сила похожа на естественные силы, так как в ней отсутствует произвольность, и сходна с душевными силами, так как ее действия многообразны. Она - основа жизненности и реактивности организма. Если даже какой-то орган тела лишается душевных сил (например, будучи парализованным, утратив способности ощущения и движения), но сохраняет



животные силы, он жив (Ибн Сина, 1994. С. 58). Умерший орган теряет и животную силу. Попадая в мозг, животная пневма преобразуется и становится основой душевных сил ("постигающих все вовне и внутри", "движущих", "мыслящих"). Воспринимающие силы включают "внешние" силы и "внутреннее чувство". Внешние силы, или силы, "постигающие вовне" - способности ощущения, лежащие в основе деятельности 5-ти органов чувств: зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания.

Сила, "постигающая внутри", или воображающая сила, включает "общее чувство", силу догадки, силы памяти. Согласно Ибн Сине, "общее чувство" обеспечивает постижение всех ощущаемых вещей. Оно "испытывает действие их образов". Иными словами, речь идет о восприятии. Под воображением понимается сила, которая "сохраняет образы ощущаемых вещей после того, как они соберутся, и удерживает их, когда они скрываются от чувств" (Там же. С. 60). Здесь речь идет о представлении и памяти.

К душевным силам относятся также "движущие силы страсти и гнева", которые приводят в движение различные телесные органы.

Мыслящая сила "распоряжается образами, хранящимися в воображении, производя над ними сочетание или разделение". Это сила логическая, осуществляющая "суждение" о вещах, которые чувственно не воспринимаемы (Там же).

Таким образом, Ибн Сина утверждает анатомио-физиологическую обусловленность всех психических процессов - ощущений, восприятий, представлений, памяти, аффектов, образного мышления, их зависимость от телесных процессов в организме, выводя тем самым их из-под духовного влияния и включая в закономерности природного мира.

Авиценна пошел дальше Галена в описании связи всех психических процессов, начиная от ощущения и до образного мышления, с мозгом, подтверждая этот свой вывод данными наблюдения за психическими нарушениями, возникающими при поражении мозга. Тем самым им было убедительно доказано, что телесный субстрат душевных сил - мозг.

В "Каноне" Ибн Сина говорит о локализации разных душевных сил (способностей души) в различных частях мозга: ощущения, восприятия, представления, воображение, память связаны с передним желудочком мозга, двигательные способности - с задним, мышление - со средним.

В работах Ибн Сины дан подробный анализ сферы чувственного познания человека. Материальным носителем ощущений, согласно его учению, является пневма, находящаяся в органах чувств.

В качестве свойств, присущих всем ощущениям, он называет: чувственный тон, интенсивность и длительность. Ибн Сина утверждает, что чувствительность характеризуется эмоциональным тоном. Воспринимается в первую очередь то, что привлекает человека, вызывает у него позитивные переживания. Например, ребенок воспринимает и выбирает из двух яблок то, которое представляется ему более красивым.

Интенсивность чувствительности обнаруживается во взаимодействии ощущений и их влияния друг на друга. Человек оценивает интенсивность ощущения, соотнося ее с величиной другого ощущения, предшествовавшего ему: ощущение, следующее за более сильным по интенсивности, субъективно оценивается как менее яркое и отчетливое.

Свойство длительности ощущений демонстрируется Ибн Синой на примере смешения цветов. Эксперимент, проведенный им, состоял во вращении с разной скоростью раскрашенных в различные цвета дисков. Установлено, что при низкой скорости вращения дисков цвета воспринимаются как отдельные, при увеличении же скорости вращения происходит их смешение.

Наряду с внешней чувствительностью выделяются также "внутренние чувства": представления, воображение, память, образное мышление. Подчеркивается, что все они имеют чувственную основу, вырастают из ощущений. В этом проявляется сенсуалистическая позиция ученого.

Новаторство и оригинальность взглядов Ибн Сины проявляется в подходе к исследованию аффектов, которые рассматриваются им как силы, оживляющие внутреннюю жизнь человека, выполняющие регулятивную функцию,

определяющие действия и поступки человека. Ибн Сина считал, что, воздействуя на аффективную сферу, можно управлять поступками и деятельностью человека. Завися от тела, аффективные явления одновременно оказывают обратное влияние на организм, вызывая телесные изменения. Так, в процессе воспитания, изменяя чувственную сферу ребенка, взрослые обеспечивают целенаправленное воздействие на динамику физиологических процессов в его организме, формируя таким образом его натуру.

В изучении аффектов Ибн Сина использовал метод эксперимента. Согласно дошедшим до нас сведениям, он определил душевную причину телесного истощения юноши по пульсу. По сути, это был первый в истории психологии случай психодиагностики, предвосхитивший ассоциативный эксперимент, детектор лжи и другие приемы изучения эмоционального состояния по экспериментально выявляемым показателям вегетативной сферы.

Ибн Сина провел еще один интересный опыт: двум баранам давали равную по количеству и качеству пищу, но один получал ее в нормальных условиях, а другой - в непосредственной близости от находящегося на привязи волка. Несмотря на одинаковое питание, второй баран вскоре погиб. Так был выявлен и описан феномен "эмоциональной ошибки", показано влияние одновременного действия противоположных по знаку эмоций на соматическое состояние. Приведенные примеры позволяют оценить Ибн Сину как одного из основоположников экспериментальной психофизиологии.

К числу телесных подструктур человека Ибн Сина относил "натуру", подразумевая под этим конституциональное строение организма. Он говорил о неповторимости и уникальности природы каждого человека: "Редко бывает, чтобы кто-нибудь другой имел одинаковую с ним натуру". В основе разнообразия натур - разное сочетание и различная степень уравновешенности элементов и соков организма. Натура "уравновешена", если доли противоположных качеств в смеси равны и противостоят друг другу. Перевес в ту или иную сторону означает "нарушение равновесия". Ибн Сина реалистически отмечает, что абсолютно уравновешенных натур не может быть.

Он дифференцирует натуры человека и других живых существ, указывает, что при выходе за определенные пределы натура "перестает быть натурой человека".

Отличаются им натуры людей разных возрастов. Наиболее, с этой точки зрения, оптимальна натура человека среднего возраста, "когда рост достиг предела". Дети имеют умеренно горячее и влажное тело, что является источником их интенсивного роста. У стариков же тело холодное и сухое, "землистое".

Специфичны, согласно Ибн Сине, натуры женщин и мужчин. У женщин она более холодная и влажная, чем объясняется большая рыхлость ее тела.

Отличаются по уравновешенности друг от друга и разные народы, что обусловлено географическими условиями среды их обитания. "Если придать телу индейца натуру славянина, то индеец заболит или погибнет". Даже у каждого органа должна быть уравновешенность: в мозгу преобладает влажное, в сердце — горячее. Наиболее уравновешен из всех существ - человек, из всех людей - те, которые живут близко к экватору.

Однако следует отметить, что помимо телесных процессов, включая и образное мышление, Ибн Сина признает также наличие чистых разумных актов, независимых от тела. В качестве доказательства в его работах можно найти ряд положений.

Чувства и понятийное мышление имеют разные объекты и источники познания: чувствам доступны отдельные конкретные вещи и явления, понятийное мышление имеет дело с познанием общих универсалий.

Чувства и разум выступают как самостоятельные и независимые друг от друга процессы. Ощущения и восприятия не опираются на разум, а размышления, в свою очередь, требуют освобождения от чувств, которые нарушают их ход и становятся причиной искажения истины.

Различны функциональные возможности чувственной сферы и разума. Органы чувств и тело в целом имеют ограниченные пределы функционирования, характеризуются тенденцией утомляемости в ходе работы;

возможности же деятельности разума как проявления высших душевных способностей безграничны.

Отличается динамика развития чувств и разума. Психические способности, обусловленные деятельностью тела, зависят от развития последнего, связаны с изменениями, происходящими в организме, поэтому подвержены с возрастом старению, ослаблению, разрушению. Разум же находится вне темпоральных изменений, наоборот, с годами все более укрепляется, достигая своего расцвета к 40-летнему возрасту.

Чувства и разум дифференцируются также по критерию "конечность-бесконечность". Чувства конечны; они связаны с телом, появляются вместе с человеком и исчезают с его смертью. Высшая же форма разума - понятийное мышление - связана с универсалиями как проявлениями разума Бога и порождается ими, существует до человека, приходит в его сознание извне, имеет божественную природу, а, значит, бессмертна.

Вслед за Аристотелем Ибн Сина выделяет в разумной душе практическую и теоретическую силы. Практическая сила души ("практический разум") относится к практике; она вырабатывает нравственные принципы, не имеющие отношения к истине и лжи, и ориентирует человека относительно тех действий, которые он должен осуществить. Теоретические силы ("умозрительный разум") направлены на постижение истины.

"Практический разум во всех своих действиях нуждается в теле и телесных силах. Что же касается умозрительного разума, то он в какой-то мере нуждается в теле и его силах, однако не всегда и не во всех отношениях. Напротив, иногда ему бывает достаточно самого себя" (Ибн Сина, 1980. С. 477).

Представляют интерес также выявляемые Ибн Синой особенности человека как носителя душевных сил, его отличия от животных. Он писал: "Мы утверждаем, что человеку присущи такие особенности действий, исходящих из его души, которые отсутствуют у других живых существ" (Там же. С. 472).

Человек - это существо, способное ставить и осуществлять цели. Цели движут поведением человека: когда выносятся решение, возникает "движение

силы осуществления желания, побуждающей к движению тело" (Там же).

Человек - это общественное существо: "он не может обойтись без общества на всем протяжении своего существования... Что же касается одинокого человека, то, если бы не существовало никого другого, кроме него самого и кроме того, что есть в природе, то он бы погиб или же условия его существования были бы крайне тяжелыми" (Там же). Только во взаимодействии с подобными себе людьми, в процессе разделения труда и общения человек обеспечивает возможность своего существования.

Человек - деятельное существо, характеризующееся способностью осуществлять производительную активность. Он не удовлетворяется тем, что дает ему природа в готовом виде - пищу, одежду, а изготавливает необходимые ему жизненные блага "искусственным путем". Ибн Сина указывает, что человек "нуждается в земледелии и в подобного рода занятиях" (Там же).

Одной из отличительных особенностей человека является потребность в познании других людей, а через них - и самого себя: "...Человек нуждается в том, чтобы иметь в своей природе способность познать в другом, являющемся его сотоварищем, то, что есть в нем самом..." (Там же. С. 473).

Особая роль в развитии человека принадлежит "звуку" (звучащему слову, языку), посредством которого познаются вещи, не воспринимаемые непосредственно: "кто-то может узнать о чем-то, не нуждаясь в том, чтобы воспринимать это непосредственно". Слово выполняет знаковую функцию. Как отмечает Ибн Сина, "природа дала душе способность создавать посредством звуков нечто, при помощи чего достигается указание на нечто другое". По сути, здесь ставится вопрос о присущей человеку способности опосредованного познания. Язык выступает не только источником познания, но и средством общения людей: "Человеку присуща потребность сообщать и получать сообщение..." (Там же).

Важное отличие человека состоит в направленности его деятельности. И пчелы тоже строят соты, но у них это признак инстинкта и "вынужденной необходимости", способ удовлетворения "видовых", а не "индивидуальных"

потребностей, сохранения вида. У человека же продукты его деяний "предназначены для индивидуальных потребностей, а многие - для обеспечения благополучного состояния самого индивида" (Там же. С. 473-474). Иными словами, на уровне животного мира господствуют потребности вида, в человеческом обществе - потребности индивида.

Различны и регуляторы поведения человека и животных. У человека появляется специфическая, нравственная регуляция, в основе которой лежит оценка поступков как хороших и плохих. Человек знает, что "в совокупности действий, которые должны были бы быть сделаны, имеются поступки, которые не следует совершать. Это он познает в детстве и воспитывается на этом, а затем он привыкает слышать, что он не должен совершать эти поступки, пока наконец это убеждение не станет для него естественным. А другие поступки являются противоположными этим. Первые называются плохими, а вторые - хорошими. У других же живых существ этого нет" (Там же. С. 474). Совершение действия, которое "было условлено" как недозволенное, вызывает у человека нравственные переживания. "Это душевное состояние называется стыдом. И это также одно из свойств человека" (Там же).

Своеобразие человека - в наличии у него душевных состояний, вызванных "предчувствием того, что должно случиться то, что повредит ему" (Там же. С. 475). Пример тому - страх относительно еще не состоявшегося события. У животных тоже есть страх, но он вызван актуальным фактом. У человека есть и такое состояние, как надежда, которая выводит его за пределы настоящего, "в то время как другие живые существа связаны только с данным моментом, и то, что удалено от данного момента, для них не существует". Человек способен "размышлять о будущих делах", строить планы и сознательно направлять свое поведение на их реализацию. То есть, по сути, Ибн Сина ставит вопрос о присущей человеку способности антиципации.

Но главное отличие человека - разум, обеспечивающий способность представления "всеобщей невещественной идеи, отвлеченной от материи всеми видами абстракции", познания неизвестного "путем размышлений и

доказательств, исходя из истинно известных вещей". Человек обладает способностью "ко всеобщему воззрению и способностью размышления" (Там ж. С. 476). Это происходит посредством рассуждения, сопоставления (истинного и ложного, полезного и вредного, красивого и безобразного) и выбора.

Критикуя мистические идеи, Ибн Сина доказывает невозможность телесного воскрешения, переселения душ. Воскрешение может быть только духовным; ему не подлежат ни ощущения, ни эмоции, ни представления - все, что в своем бытии обусловлено преходящими состояниями души и ее акцидентальной связью с телом. Следовательно, вечны только те умственные формы, которые имеются в рациональной части души.

В работах Ибн Сины дается интересная возрастная периодизация развития человека, Выделяется 4 основных возрастных периода.

Возраст "роста" ("юность"), включающий младенчество, детство, подростковый возраст, период отрочества и полового созревания, юношество. Он охватывает период от рождения человека до 30 лет.

Возраст "остановки роста" ("молодость") - от 30 до 40 лет.

Возраст "понижения при сохранении части сил" ("зрелости") - от 40 до 60 лет.

Возраст "упадка при ослаблении сил" ("старость") - от 60 лет до конца жизни.

### Психологические воззрения Ибн Рушда

Ибн Рушд (Ибн Рушд Абу-ль-Валид Мухаммед Ибн Ахмед), или Аверроэс (1126-1198) - известный арабский мыслитель, приверженец опытного, точного знания, последний из крупных оригинальных представителей арабского перипатетизма, критик Аристотеля и Ибн Сины.

Ибн Рушд жил в Испании в период Кордовского халифата. Не порывая с мусульманской религией, развивал материалистические элементы философии Аристотеля. Говорил о вечности и несотворимости материи, отрицал



бессмертие индивидуальной души и загробный мир. Критиковал мистические идеи Альгазена. Смелые мысли Аверроэса объясняют причину его преследования и мусульманской, и христианской ортодоксией.

Велико его влияние на философскую мысль Западной Европы. Аверроэс считается автором самых глубоких комментариев к сочинениям Аристотеля, которые помогли ознакомить Европу с античной мыслью. Он дал новую трактовку Аристотелевского учения о душе, о ее высшей способности - разуме (нусе). Это было материалистическое объяснение души, связанной с телом.

Аристотель говорил о "пассивном" и "активном" уме как о материи и форме, возможности и действительности. "Пассивный" ум под действием "активного" приобретает форму; в нем актуализируется потенциально данное. Соответственно Аристотель делит душу на две части - чувственную, возникающую, развивающуюся и исчезающую вместе с развитием и смертью тела и разумную, бессмертную.

Это противоречие, заложенное в трудах Аристотеля, пытались разрешить многие его последователи. Так, Александр Афродизийский (конец II - начало III в.) считал, что "пассивный" ум индивидуален и преходящ, неотделим от других, более простых способностей души и развивается под влиянием внешнего Божественного разума. Но божество у него носит условный характер. Соответственно личное бессмертие им отвергается, он утверждает, что с уничтожением тела исчезает и душа.

Иное мнение высказывал Фелисий. Он считал, что "потенциальный" и "актуальный" ум составляют одну божественную субстанцию, отличную от всех других психических способностей. Она временно проявляется в теле и сохраняется после его гибели. Тем самым доказывалось индивидуальное бессмертие души.

Ибн Рушд дал свое решение этого вопроса, создав, таким образом, учение - аверроизм. Он считал, что и "потенциальный", и "активный" ум - одна субстанция, существующая вне индивида. Важнейшим же свойством души является чувствительность, благодаря которой она воспринимает "нус".

Подобно солнцу, действующему на зрение, "нус" освещает индивидуальные души. И в них проявляется ум - и потенциальный, и актуальный. С исчезновением тела и соответствующих ему психических способностей (чувствительность), то, что было приобретено божественным умом в итоге его актуализации в данной душе, не исчезает бесследно, а поглощается им и существует как момент универсального разума, свойственного человеческому роду. Это - некое божественное истечение, эманация, исходящая из нижней сферы неба. Таким образом, отвергается идея индивидуального бессмертия души.

С Кораном было несовместимо также вытекающее из учения Ибн Рушда утверждение о богоподобии человека. Человек, способный воспринимать божественный разум, соотносился тем самым с высшими духовными сущностями.

Наконец, наличие универсального всеобщего разума приводило к гуманистическому выводу о равенстве людей по интеллектуальным способностям. Эта идея противоречила духу феодального общества с присущими ему принципами сословного строения.

Много идей высказал мыслитель и по частным вопросам психологического знания. В частности, исследуя зрительное восприятие, Аверроэс показал, что чувствительным аппаратом глаза является не хрусталик, а сетчатая оболочка.

Ибн Рушд защищал права науки на независимость от догм религии, говорил о возможности достижения глубин достоверного познания истины с помощью разума. Пример тому - аподейктическое толкование священных текстов, направленное, по сути, на раскрытие противоречий в религиозных догматах.

#### Психологические воззрения Альгазена

Ибн Аль-Хайсам, или Альгазен (965-1038) - арабский ученый, создатель психофизиологического учения о зрении. В своем труде "Оптика" Альгазен

рассматривает глаз как тончайший оптический прибор, математически и экспериментально обосновывает законы отражения и преломления света, определяя их в качестве причины возникновения чувственного образа. Он вскрывает роль умственных актов как важной предпосылки осуществления акта восприятия, позволяющей воспринимать форму и объем предметов, находить в них сходство и различия.

Предметом его исследования были многие феномены зрительного восприятия: бинокулярное зрение, смешение цветов, контраст, мышечные движения глаз и другое.

Впервые он ставит вопрос о длительности психических актов, утверждая, что между раздражением зрительного органа и субъективным ощущением существует определенный промежуток времени, необходимый для передачи возбуждения по нервам.

Таким образом, прогрессивная арабоязычная культура вернула в культуру Европы античные интеллектуальные ценности, существенно их обогатив. Она привнесла новые антропологические идеи, наносящие серьезный удар по идеологии феодального общества. Работы арабоязычных мыслителей формировали интерес к человеку и его психическому миру, утверждали в европейской научной мысли идеалы опытного познания.

## **РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ПЕРИОДА СРЕДНЕВЕКОВЬЯ**

История Средних веков охватывает длительный период - от IV до начала XVII вв. Этот период совпадает с эпохой возникновения, расцвета и упадка феодального строя.

Для периода Средневековья характерен упадок культуры и образования, наступивший после крушения античного мира: исчезали города и крупные очаги культуры; оказалась утраченной значительная часть достигнутых в греческой цивилизации знаний, которые потеряли свое ценностное значение;

резко снизился образовательный ценз населения. В IV в. был уничтожен научный центр в Александрии. В начале VI в. император Юстиниан закрыл просуществовавшую около тысячи лет Афинскую школу античной философии.

Новым фактором культурного развития становятся мировые религии - буддизм, ислам, христианство, зарождающиеся еще в древнем мире, но в это время обретающие мировой масштаб. Возрастает их влияние на все стороны культуры и духовной жизни общества. Мировоззрение средних веков становится теологическим. Его основа - церковная догма. Авторитет Церкви являлся непререкаемым.

Неверно оценивать эпоху средневековья как "перерыв в ходе истории", период культурного застоя. Несмотря на упадок естественных наук в целом, элементы естественно-научной, опытной мысли сохраняются и пополняются; развиваются гуманитарные области знания; создаются уникальные произведения искусства. Эпоха средневековья представлена целой плеядой выдающихся мыслителей, деятелей культуры: П. Абеляр, Р. Бэкон, Авиценна, Аверроэс, Дж. Бруно, Н. Коперник, Петрарка, В. Шекспир, Леонардо да Винчи, А. Рублев, М. Грек, Нил Сорский и многие другие.

Христианство привносит в общественное сознание и европейскую культуру систему общечеловеческих ценностей, которые становятся основой новой духовности и морали.

#### Общая характеристика христианской антропологии

В средневековой Европе господствующей религией являлось христианство, в рамках которого складывается специфическая картина человека и его души. Основным источником христианской антропологии является Новый Завет, являющийся законом жизни христиан. Время его возникновения - I в. Новый Завет - это воля Бога, переданная им людям. Будучи словом Божьим, Библия является не объектом знания, а источником веры. Ее нельзя познать рациональным умом. Через вероучение человек получает новый фактор регуляции своего поведения, иррациональный по своей природе.

В Библии и трудах Отцов церкви ставятся и рассматриваются фактически все фундаментальные проблемы бытия человека.

1. По-новому понимается и трактуется сущность Божественного. Бог - един и уникален. Отвергается политеизм и утверждается монотеистический подход. Бог рассматривается как бесконечный, трансцендентный. Он противостоит всему, закрыт для чувственного восприятия. В отличие от греков, у которых Бог выступал как закон, Логос, судьба, провидение, Библейский Бог личностен, не бесстрастен, наоборот, он - олицетворение высшей любви к людям. Он правит и миром, и каждым человеком, его делами, определяет его будущее.

Утверждается идея творения. Бог рассматривается как создатель всего, творящий все "из ничего", свободно, актом своей чистой воли. Он дарует всему жизнь. Поэтому Бог - это единственное бытие, сущность, в то время как все, созданное им, включая человека, не имеет самостоятельного бытия, а лишь обладает им, получая его от Бога. Тем самым утверждается теоцентризм как основа мировоззрения средних веков. Греческая мысль: человек - мера всего - пересматривается; утверждается новый принцип: Бог - все, а человек - его творение.

2. Отлично от античной традиции определяется место человека в мироздании. Греки рассматривали человека и космос в единстве; космос выступал у них как одушевленный, живой, подобный человеку. Выше космоса человек не поднимался.

В Библии место человека кардинально меняется. Он уже - не часть космоса, а существо привилегированное, созданное Богом "по образу и подобию своему"; господин всего, что сотворено до него. И человек должен стремиться к Богоподобию. Теология образа и подобия, рассмотренная через призму догматов "творения", "грехопадения", "воплощения", "искупления" и "воскресения", лежит в основе христианской антропологии, а принцип теоцентризма дополняется антропоцентристским подходом.

В то же время подчеркивается противоположность Творца и тварной

природы человека; кульминацией этой противоположности является грехопадение.

3. Иначе, сравнительно с античной традицией, описывается путь духовного совершенствования человека. Греки видели только один путь обретения Богоподобия, совершенствования человека - через развитие интеллекта, познания. Библия же в этом вопросе делает акцент на воле. Стать святым, согласно Библии, - значит исполнять волю Бога, повиноваться его заповедям, хотеть того же, что хочет Бог, принять Божью волю как свою.

Поэтому долг античного человека - развитие интеллекта, познание Логоса; долг христианина - следовать повелению Бога. То есть на смену античному интеллектуализму приходит волюнтаризм. Вытесняя интеллект, воля превращается в центральное личностное образование, системообразующую характеристику души.

4. Библия отвергает фатализм, присущий большинству течений античной философско-психологической мысли. Ею утверждается свобода воли человека в рамках Божественного предопределения: Бог "упреждает" будущее, а свобода устремляется в него.

5. Идеалом греческой философии было познание, наука ("эпистема"), разум. Библия дает иную трактовку данной проблемы. Науке, знанию она противопоставляет веру, определяя ее как единственную, обладающую познавательной ценностью для верующего человека. Вера в истинность положений Священного Писания занимает место логических доказательств, обоснования, исследования.

Антагонизм веры и знания наиболее ярко был выражен карфагенским проповедником II-III вв. К. Тертуллианом: "Верую, ибо это абсурдно". Он доказывал, что сила истинной веры обратно пропорциональна доводам человеческого рассудка. То, что закрыто, абсурдно для рассудка, понятно верующей душе.

6. Из этого вытекает новая ориентация познания, согласно которой предметом изучения должен быть не внешний природный мир, а Бог и душа

человека. Так, христианский сократизм, идущий от Августина, утверждал, что философия - любовь к мудрости, а сама мудрость - это Бог, поэтому главная цель человека - постижение Бога и души. Знание их достаточно и исчерпывающе; тождественно знанию вообще. Обосновывался приоритет самонаблюдения над познанием внешнего мира, непогрешимость внутреннего чувства. Тем самым вводилась дихотомия внутреннего и внешнего.

Считалось, что знание открыто только чистой душе, то есть познавательная способность включает в себя нравственную составляющую.

7. В этих условиях естественно-научное познание приостанавливается. Опытное реальное познание замещается религиозной догматикой. Особую роль приобретает истолкование Библейских текстов как метода познания души. Слова выдаются за реальные предметы; сочетания и разделения слов - за действительные связи и разграничения. По сути, происходит подмена научного знания реальности вербальными конструкциями.

8. По-новому оценивается морфологическое строение человека. В античности существовал двусоставный человек (душа и тело). Христианство ввело третью, высшую подструктуру, и человек стал триединым: тело - душа - дух. Дух - причастность к Божественному посредством веры.

9. Душа понималась как форма, сущность, ведущая двойную жизнь - в Боге и в теле. Первый способ бытия является истинным. Постулируется бессмертие души.

10. Роль чувственной сферы у малывается; подчеркивается ошибочность чувств и пагубное влияние эмоций и страстей на развитие человека. По-разному рассматривается соотношение разума и воли. Если Ф. Аквинский доказывал приоритет интеллекта над волей, то Августин считал, что воля автономна по отношению к разуму и воплощает в себе предельную насыщенность духовной жизни, "опыт самости".

### Схоластика как форма философствования

После Библейского послания все философско-психологические учения

разделяются на 3 группы:

- 1) ищущие различия двух сфер - разума и веры;
- 2) философствующие "вне веры и против веры";
- 3) философствующие "в вере".

Философствование "в вере" - наиболее развитое учение в период средневековья, воплотившееся в схоластике. Схоластика зарождается в VIII в. и представляет собой философию, направленную на обоснование догматов богословия. Ее цель состоит в том, чтобы придать Священному Писанию вид рационального учения.

Несмотря на отличия в разных течениях схоластики, общим для них была связь с богословием и зависимость от него, а также использование в качестве метода познания комментирования и интерпретации текстов.

В русле схоластики серьезное обсуждение получили учения Аристотеля и Платона. Для схоластики привлекательными являлись, с одной стороны, тезис Платона о душе как о самостоятельной духовной субстанции, что помогало доказать бессмертие индивидуальной души, с другой, - идея Аристотеля о душе как об осуществленности, или форме тела, в опоре на которую обосновывалась целостность человека и главенствующая роль души. Приоритет в итоге был отдан Аристотелю. Но учение Аристотеля было теологизировано: из него было изъято естественно-научное содержание и существенно усилен его этико-теологический, мистический аспект. Тем самым Аристотель в схоластике предстает, по словам А.И. Герцена, "с тонзурой" ("тонзура" - выбритая макушка как знак принадлежности к католическому священству).

В схоластике выделяется два основных течения: реализм и номинализм. Водораздел между ними - решение гносеологического вопроса об отношении общего к индивидуальному. Что реально - общие понятия, универсалии или индивидуальные вещи?

Реалисты отстаивали положение об объективном существовании общих понятий в божественном уме. Так как наиболее общей универсалией является Бог, они тем самым доказывали первичность бытия Бога и выражали



теологическую точку зрения в схоластике.

Номиналисты (от "номен" - имя) считали, что общие понятия не имеют самостоятельного существования и являются словами, звуками, именами.

Наиболее радикальные номиналисты признавали только бытие единичных вещей, отрицали существование общих понятий в уме, считая, что он имеет дело лишь с частными вещами, давая им общие названия. Общие понятия определялись ими как звуки. Умеренные номиналисты отмечали, что общие понятия возникают в процессе познания, являясь результатом абстрагирования конкретных вещей, и существуют в человеческом уме. Номиналисты отрицали существование единой Божественной субстанции ("троицы"), ориентировали исследователей на отход от богословской проблематики и предметом научного познания считали природные явления.

#### Основные взгляды Фомы Аквинского на природу души

Наиболее известный схоласт, наиболее радикальный представитель реализма - Фома (Томас) Аквинский (1225-1274), учение которого было канонизировано (1879) как истинно католическая философия (и психология) и получило название "томизм", а сам Ф. Аквинский был причислен к лику святых (1323). Ф. Аквинский отстаивал одну истину - религиозную, нисходящую свыше, и считал, что разум должен служить вере, быть подчиненным ей.

Он доказывал бессмертие души, говорил о зависимости человека от Божьей милости, о личной ответственности перед Всевышним. Душа рассматривается им как посредник между материальным миром и Творцом. Сознание и самосознание абсолютизируются, и психика человека противопоставляется всем другим формам жизнедеятельности, определяется как самостоятельная сущность, пребывающая в надтелесном мире.

Описывая душевную жизнь, Ф. Аквинский располагал различные ее формы в виде своеобразной лестницы - от низших к высшим. Каждому явлению в этой иерархии отводилось свое, строго определенное и отграниченное от других явлений место. В иерархической последовательности размещались души

(растительная, животная, человеческая); внутри каждой из них - способности и далее - их продукты (ощущение, представление, понятие).

В работах Ф. Аквинского получило дальнейшее развитие учение об интроспекции, зародившееся у Плотина и Августина и ставшее основой теологической психологии. Работа души описывается следующим образом: сначала ею совершается акт познания, результатом чего является возникновение образа объекта (ощущения или понятия); затем следует осознание душой произведенного ею акта; на последнем этапе душа возвращается к себе, познавая уже не образ и не акт, а саму себя как уникальную сущность. То есть речь идет о замкнутом в себе сознании, существующим вне связи с внешним миром и телесным организмом.

В связи с этим новую трактовку получает психический образ. Ф. Аквинский делает шаг к его субъективизации. Он отбрасывает пневму как посредника между телесным и духовным, а также разрывает связь между психическим образом и предметным миром. Образ тем самым лишается отражательной функции и утрачивает реальные основания, превращаясь в сугубо духовное, феноменальное явление, своеобразный фантом. Утверждается, что психические образы не создаются индивидом. Их единственной причиной выступает спонтанная активность души. В душе есть сила (интенция, "внутреннее слово"), которая придает определенную направленность (интенциональность) акту восприятия и познания в целом. Интенциональность - внутреннее, прирожденное свойство души человека. Позитивным моментом этого сугубо субъективистского подхода является утверждение активного характера познания.

Душа из формы, способа организации материального тела превращается Ф. Аквинским в субъекта как носителя сознания. Соответственно соотношение "организм - предмет", присутствующее в работах Аристотеля как связь двух реальных материальных явлений, замещается гносеологическим противопоставлением субъекта и объекта. Реальные вещи, по сути, исчезают. Остается их непосредственная данность субъекту как носителю сознания.

## Характеристика взглядов В. Оккама и Д. Скотта

Наиболее сильные позиции у номинализма были в Англии и Франции, где кризис феодализма проявился особенно остро и раньше, чем в других странах.

Наиболее энергичным и последовательным проповедником номинализма был профессор Оксфордского университета Вильям Оккам (1300-1350). Отвергая томизм, он отстаивал учение о двойной истине; утверждал, что философия, опирающаяся на логические рассуждения, и религия, черпающая свои истины в Священном Писании, имеют различные предметы исследования. Предмет философии - познание природы, а религии - моральная сфера человеческой жизни.

Он призывал опираться в познании на чувственный опыт. Считал, что универсалии не являются реальными субстанциями, имеющими свое существование вне человеческой психики. Они не содержатся в единичных вещах в качестве чего-либо особенного и реального, а существуют только как интенции в душе. Общее - единичная интенция, предназначенная для высказывания о многих предметах.

В. Оккам отрицает теорию образов, дискредитированную Ф. Аквинским, и заменяет ее идеей о знаковом характере умственного и чувственного образа. Слово - знак вещи. Ощущение - знак предмета (как дым - знак огня, улыбка - знак веселья). Он выделяет 2 системы знаков: 1) естественные - обозначающие вещи (мысли о вещах); 2) искусственные - обозначения (человеческая речь как последовательность слов). Общее существует и в слове, и в сознании. И хотя определение образа как знака вещи неточно, но в то время этот подход был важен, фиксируя и подчеркивая наличие связи между психикой и внешним, предметным миром.

Деятельность воли В. Оккам ставил выше разума. Отстаивая идею единства души, он отрицал наличие в ней множества душевных способностей (сил), но указывал на различные акты, функции души.

Антисхоластический характер носило учение В. Оккама, получившее

название "бритва Оккама", согласно которому не следует сущности умножать без необходимости. Нет смысла при объяснении каких-либо явлений прибегать к помощи многих сил или факторов, если можно обойтись их меньшим числом. Не следует делать что-то посредством многого, если это можно сделать посредством меньшего. Например, изучая поведение животных, не надо наделять их умом человека, если есть более простой способ объяснения. Это учение стало основой закона экономии в психологии. С этой точки зрения он определяет отношение к понятию "душа". Оккам указывает, что существование души не может быть доказано ни опытным путем, ни на основе рассудка; в это можно только верить. Из этого делается вывод, что душа как объяснительное понятие должна быть выведена за пределы философского и научного исследования и помещена в область религиозных истин.

Авторитетным представителем номинализма был также шотландский ученый Дунс Скотт (1270-1308). Он выступал за разграничение ума и веры, философии и теологии. На первое место выдвигал волевое начало как лежащее в основе творения мира. Отстаивал свободу воли человека, рассматривая ее как сущностную характеристику души. Развивал номиналистическую идею о том, что индивидуальное выше общего. Принцип индивидуализации он связывал не с материей, а формой. Формы присоединяются к материи как видовое отличие к роду, и результатом становится возникновение реальных индивидуальных вещей. Так из аморфной, неопределенной первоматерии образуются реальные единичные вещи.

К числу умеренных номиналистов относится Пьер Абеляр (1079- 1142), автор работы "История моих бедствий", произведения-исповеди, представляющего глубокий анализ психологии жизненного пути человека.

П. Абеляр доказывал преимущество знаний перед слепой верой, сравнивая человека, читающего Божественные тексты и не понимающего их, с ослон, играющим на лире. Высказывал сомнение в истинности многих интерпретаций Священного Писания. Доказывал, что разум не должен опираться на "истины веры". Разум обособляется им от веры и становится ее

условием ("понимаю, чтобы верить").

Он считал, что универсалии не обладают самостоятельной реальностью; реальны отдельные вещи. Но универсалии получают определенную реальность в сфере ума в качестве понятий. Основа знаний - чувственное восприятие, в котором человеку дано единичное.

Интересны его идеи о моральной ответственности человека за свои поступки. Мораль не находится, согласно Абельяру, целиком в руках Бога; человек сам вершит свою судьбу и отвечает за свои деяния. Подчеркивается, что поступок человека сам по себе - не злой и не добрый. Его характер определяется намерением человека, его совершающего.

Английский ученый Роджер Бэкон (1214-1292) первым употребил понятие "опытная наука". Он указывал, что "без опыта ничего нельзя понять в достаточной мере", что "опытная наука - владычица умозрительных наук". Приоритетное место отводил естественным наукам, использующим эксперимент и математику. В своих философских построениях Р. Бэкон опирался на Аристотеля, восстанавливая истинный смысл его учения. Говорил о душе как о единстве формы и материи. Высоко ценил Ибн Сину.

Выдвинул идею о "перспективе", взяв это понятие из оптики. Ощущение (прежде всего зрительное) рассматривается им как основа познания, ибо посредством зрения человек устанавливает различие между предметами, а это составляет суть всех знаний о мире.

Сенсорные зрительные явления Р. Бэкон связывал с общими законами распространения, преломления и отражения света, существующими независимо от человека в природе и являющимися первичными по отношению к эффекту, производимому ими в материальном органе. Глаз - тончайший оптический инструмент. Следовательно, вслед за Альгазеном, он рассматривает душевные явления, исходя из физико-математических, а не биологических понятий, что было важно для утверждения детерминистического подхода в психологии.

Таким образом, в период Средневековья продолжалось развитие психологической мысли, активно шел процесс переосмысления и творческого

развития идей предшественников, формировались ростки нового психологического знания.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРИОДА ВОЗРОЖДЕНИЯ (КОНЕЦ XV - НАЧАЛО XVII ВВ.)**

Эпоха Возрождения занимает в истории Европы особое место. Культура этого периода тысячами нитей связана с переменами в жизни общества, ее усложнением и противоречиями в условиях начавшегося перехода от средних веков к раннему Новому времени. Традиционная система феодально-общественных отношений уже переживает кризис и трансформируется; зарождаются новые формы хозяйствования.

Ломаются устойчивые социальные структуры, изменяются положение и самосознание различных слоев населения города и деревни. На этой почве возникают широкомасштабные общественные конфликты и движения, потрясающие Европу.

Напряженность и противоречивость социальной жизни эпохи Возрождения усиливается в связи с формированием нового типа государственности - абсолютной монархии, а также в итоге межконфессиональной борьбы, вызванной Реформацией и Контрреформацией.

Реформация началась в 1517 г. с принятием М. Лютером католической доктрины на основе "новой теологии". Евангелизм стал теоретической базой требований радикального переустройства католической церкви, важной предпосылкой развития реформаторских настроений в Германии и других странах. Это привело к расколу римской церкви и возникновению новых христианских вероучений (протестантизма и других религиозных течений). Начавшееся вслед за этим наступление католической церкви на оппозиционные силы получило название "Контрреформация".

Мощным фактором воздействия не только на экономику, но и на мировоззрение эпохи стали великие географические открытия, расширившие

кругозор европейцев, обогатившие их знаниями об иных цивилизациях и народах. Указанный период характеризуется развитием интереса к проникновению в тайны природы на основе опыта, наблюдения, эксперимента; серьезными достижениями в математических науках, естествознании, технике; крупными открытиями в области астрономии (от Коперника до Галилея Галилео). Все это способствовало формированию новых представлений о действительности, изменению установившейся картины мира.

### Проблема личного достоинства в трудах П. Браччолини

Поджо Браччолини (1380—1459) был секретарем в Риме при курии и впоследствии секретарем во Флоренции. Он открыл много античных рукописей. В его работах, которые вызвали дискуссии в среде гуманистов, которые теперь стали каноническими, в частности, прослеживаются следующие темы: а) активная жизнь против созерцательной, уединенной; б) назначение "литературы" в формировании человека и гражданина; в) слава и благородство как плоды индивидуальной добродетели; г) фортуна и превратности человеческой жизни людей, над которыми добродетель может брать верх; д) переоценка богатства, полагаемого как основа государства и как то, что позволяет создавать в городе соборы, монументы, искусства, украшения и другие прекрасные вещи.

Можно заключить одним поучением П. Браччолини о добродетели, которое, с интересными вариациями, поддерживает представление о добродетели как о ненуждающейся ни в чем и имеющей единственный источник — истинное благородство. "И эта доктрина, — пишет он, — и есть самая истинная, приносящая много полезного нашей жизни. Поскольку если убедимся, что люди становятся благородными в почестях и в благе, и что истинное благородство завоевывается в собственной деятельности, а не тем, что доставлено чужой способностью и работой, — получим тем самым представление о том, что в добродетели нет побежденных; обходитесь без

похвалы, удовлетворитесь чужой славой, но соберитесь все же овладеть званием благородного". Здесь содержится одна из ключевых мыслей Гуманизма: истинное благородство завоевывается в действии, эта мысль повторяет позицию римской Стой, не менее важную для новой эпохи: всяк кует свою судьбу сам.

### Новый взгляд на человека в трудах мыслителей Возрождения

На почве новых культурных тенденций формируются новые гуманистические представления о человеке. В центре внимания деятелей периода Возрождения - "земное царство человека", образ человека - творца собственной судьбы. Человек занимает достойное его место в системе общественных ценностей.

*Антропоцентризм* - характерная черта ренессансной культуры. Утверждается величие человека, сила его разума и воли, его высокое предназначение в мире. Под сомнение был поставлен один из основных постулатов средневекового общества - принцип сословного разделения людей, возникает идея о том, что ценить человека надо по его личным достоинствам и заслугам, а не по родовитости и состоянию.

В это время, по мнению Л.М. Баткина, в определении человека происходит переход от понятия "индивид" к понятию "индивидуальность", в котором уже фиксируется оригинальность, уникальность и личностная неповторимость каждого индивида, его право на свободу индивидуального самоопределения. А это, в свою очередь, ведет к формированию нового идеала социальности, представляющего модель индивида, а не общества, образ чувственной реальности, пронизанный высшим мировым смыслом. Человек универсализируется, рассматривается как центр бытия.

В дальнейшем история покажет, что, исходя только из самостоятельности индивидуального человека, его внутренних возможностей, нельзя построить счастливое существование. Осознание этой идеи привело к тому, что к середине XVI в. ренессансный идеал социального начал превращаться в утопию.

Таковы новые гуманистические ценности, утвердившиеся в культуре



Возрождения и отличающиеся от средневековых схоластических представлений о человеке.

### Взгляды Д. Фракасторо в области теории образов

Сходные идеи о зависимости динамики психических процессов от материальных факторов выдвигали Джироламо Фракасторо (1488-1553) и ученик Телезио Томас Кампанелла (1568-1639).

Д. Фракасторо рассматривал знание как постижение не общих сущностей, а индивидуальных, находящихся в движении тел, отстаивая, таким образом, идеи номинализма. Но, в отличие от У. Оккамы, он отклонил "знаковую" теорию и пытался на новых началах восстановить теорию образов.

Исходные идеи Д. Фракасторо:

- не может быть действия без физического контакта;
- сама по себе душа не может изменяться;
- изменения в ней вызывают только внешние толчки: "от объекта должно быть послано нечто такое, что непосредственно толкнет душу и изменит ее".

В этих своих позициях Д. Фракасторо выступает как продолжатель механистического детерминизма Демокрита в психологии.

Для объяснения генезиса и структуры образа им использовалась корпускулярная гипотеза (корпускулы отличаются от атомов делимостью и отсутствием пустых промежутков между ними). Фракасторо утверждал, что от вещей отделяются сочетания корпускул (симулакры) - образы, изображения, действующие на органы чувств и оставляющие в них свой отпечаток. Таким образом, ученый развивает особый подход в объяснении психологических явлений - телесный, психофизиологический.

Познание определялось им как отделение истинного от ложного. Чтобы перейти от перцепции к подлинному знанию, душа должна произвести отбор в непрерывном и смешанном потоке чувственных элементов. Для этого она развивает собственную разумную деятельность, но при этом не формирует

понятия, а только отбирает и комбинирует идущий извне материал. В этих утверждениях обосновывается первичность внешнего воздействия, главная роль чувственного познания.

### Основная идея в творчестве П. Помпонацци

Пьетро Помпонацци - активный участник ренессансной философской мысли. Он говорил о необходимости "обновления философии". Выступал против схоластической застывшей мысли, боролся с этим, хотя и в рамках традиции. Обвинял схоластику в самоуверенном невежестве, говоря вслед за Сократом: "Я знаю, что я ничего не знаю". Свой трактат "О фатуме, свободе воли и предопределении" он пишет, дабы преодолеть "собственное невежество". Он мучается, сомневается, ищет истину. Тем самым в его творчестве проявляется новое отношение к познанию, не присущее схоластике.

Одна из главных проблем П. Помпонацци - соотношение разума и веры. Он отстаивает линию "двойственной истины". При этом истины философии у него рациональны, опираются на разумное познание, базируются на разуме и ощущениях, не подлежат искажению ради их согласования с положениями веры. Философствовать надо, считал он, "исходя из естественных начал". Истина едина и достигается именно разумным признанием человека. Она - прерогатива философского знания.

Вероучение как закон установления нравственности в народе, согласно П. Помпонацци, не содержит в себе "ни истины, ни лжи". Отсюда делается вывод о разных задачах религии и философии - воспитании и познании, об их независимости.

В 1516 г. П. Помпонацци пишет "Трактат о бессмертии души".

Эту проблему он рассматривает в связи с двумя группами вопросов:

1) показывает, что ее решение зависит от теории познания, понимания сущности человеческого разума;

2) анализирует этическую сторону проблемы, значение тех положений, что следуют из смертности или бессмертия души, для человеческой

нравственности.

Его выводы: душа индивида, включая интеллект, уничтожается вместе с телом; душа материальна и смертна.

Известно, что наиболее спорный момент у Аристотеля и Ибн Рушда - зависимость мышления от тела. П. Помпонацци считал, что мышление предполагает телесные процессы и невозможно без них. Оно невозможно без органов чувств, без ощущений, чувственных образов, представлений. При этом он ссылается на опыт, на Аристотеля, подчеркивает, что поскольку душа есть форма тела, то и разум есть "акт органического, физического тела и, следовательно, во всяком своем действии зависит от органа".

Вывод Помпонацци - разум неотделим от материи, от тела.

"Аристотель, - писал П. Помпонацци, - никогда не думал о такой бессмыслице (как отделимое от тела мышление). Человеческая душа, высшая и наиболее совершенная из материальных форм, начинает и прекращает свое существование вместе с телом; она никогда не может каким-либо образом действовать или существовать без тела".

Но в определенном смысле душа, согласно П. Помпонацци, нематериальна: когда человек, поднимаясь над животными, проявляет способность к рефлексии, к мышлению, образованию общих понятий, не зависящих от его индивидуальных актов. С этой точки зрения Помпонацци исследует место человека в иерархии сущностей.

Он считает, что человек, обладая "не простой, а множественной, не твердо установленной, а двойственной природой, должен быть расположен посреди смертных и бессмертных сущностей".

Он находит в структуре мироздания 3 вида одушевленных существ:

1) высшие существа - небесные сущности: нематериальные, духовные, способные к высшему знанию, постижению всеобщего без посредства ощущений, не нуждающиеся в теле и органах;

2) низшие существа - животные: нуждающиеся для того, чтобы познавать, в теле и познающие только частные свойства и явления;

3) человек, занимающий среднее место: люди зависят от тела не как от субъекта, а как от объекта; они не созерцают всеобщее само по себе, но и познают не только частное, а "постигают всеобщее в частном" (Хрестомат. 5.7).

Принадлежность человека к божественному П. Помпонацци выводит из этических идей. Он говорит, что когда человеческая душа совершает дела, в которых сходится с духовными сущностями, она именуется божественной, превращается в Бога; когда же совершает поступки зверские, то обретает звериный вид.

П. Помпонацци доказывает нравственность идеи смертности человека и обосновывает превосходство этой идеи над системой, опирающейся на страх загробных мучений и ожидание награды на небесах. Более того, принятие идеи посмертного воздаяния подрывает, по его мнению, общую нравственность, так как ею движет только страх за расплату за грехи. Добродетель же следует предпочесть ради нее самой, ибо в ней самой заложена награда, так же как в пороке - наказание. Земная жизнь - благо. Земное счастье - достижимо, утверждает мыслитель.

Но если душа смертна, то в чем смысл (цель) человеческого счастья в земной жизни? Это - постижение высших, надындивидуальных благ, т.е. благо всего человечества.

Для достижения этой цели человек должен обладать тремя видами разума:

- 1) созерцательным (для разумного познания мира);
- 2) практическим (для различения добра и зла);
- 3) действующим (для развития механических искусств).

Другими словами, только интеллектуального созерцания недостаточно для достижения цели земной жизни.

Доказывая, что счастье достижимо в земной жизни, Помпонацци развивает новую секуляризованную этику. Преимущество человека - не в бессмертии, а в способности к познанию и добродетели, утверждает он.

Трактат "О бессмертии души" был сожжен по приговору Инквизиции в Венеции. Помпонацци избежал той же участи благодаря помощи друзей.

## Вклад Леонардо да Винчи в развитие психологической мысли эпохи

### Возрождения

Леонардо да Винчи (1452-1519) - титан Возрождения, гений, блестящий художник, инженер, конструктор машин, ученый-эциклопедист, знаток анатомии человеческого тела, скульптор, архитектор, мыслитель. Это воплощение гуманистического идеала, всесторонне развитой личности. Он значительно опередил свое время.

Леонардо да Винчи борется за восстановление роли и значения чувственного познания. Он утверждает, что созданные человеком чувственно воспринимаемые ценности - средство познания закономерного строя вещей.

В понимании сущности и природы чувственного познания он преодолевает механистические традиции, согласно которым чувственное познание предполагает непосредственный контакт познающего органа со своим объектом. Опосредованное же, проникающее вглубь объекта знание связывалось этой традицией с понятием и словом и относилось к интеллигибельному уровню. Как художник Леонардо да Винчи выступает против этого умаления роли чувственности в познании мира.

Предметом его специального внимания становится особый орган чувственного познания, позволяющий воспринимать природу в ее внутренних связях, - человеческий глаз, создающий совместно с рукой в процессе живописного творчества образные творения - изображения. Именно они, а не слово отражают реальность и становятся в этом случае посредниками между ней и сознанием, источниками ее познания.

Зрительное воображение рассматривается им как важное средство практического преобразования действительности. Живопись - основа техники и инженерии. В этом проявилось стремление Леонардо да Винчи соединить естественные знания и искусство. Воображение, таким образом, впервые соединяется с творчеством.

Следует отметить, что фантазия начиная с античности считалась "дурной субъективностью". Познавательная ценность отводилась исключительно разуму,

имеющему божественную природу. Леонардо да Винчи в качестве высшей ценности провозглашает творения субъекта, созданные им на основе подражания природе. Вводится соответственно новый критерий оценки человека - по образу его деятельности, направленной на преобразование природы. Сущность человека выражается в его творческой деятельности, отмечал Леонардо да Винчи.

Леонардо да Винчи тщательно изучал анатомию и биомеханику организма, что объяснялось не только эстетически-познавательными, но и практическими задачами: изучить принципы работы живого организма, способного выполнять недоступные человеку функции, чтобы воссоздать их в специальной инженерной конструкции. Например, он строил схемы летательных устройств на основе изучения мышечного аппарата птиц и насекомых.

Им проводились многочисленные эксперименты по изучению поведения разных животных с целью изучения их двигательной активности, была создана экспериментальная модель спинномозговой лягушки, ставшая классической для нервно-мышечной физиологии XIX в. Многие его идеи и замыслы сохранились в набросках, эскизах, чертежах, и они свидетельствуют об оригинальности мысли и гениальности его замыслов.

Он стремился быть в обществе ученых - естествоиспытателей, т.е. мятежников, а не художников. Много размышлял о познании. Считал, что опыт - главный источник знаний о человеке и о мире. "Мудрость есть дочь опыта", - говорил он. Познание, не прошедшее через опыт, и ощущения, с которых оно начинается, не дают истины о действительности (Хрестомат. 5.9).

Опыт понимался им широко - это и наблюдение над природными явлениями, и физический эксперимент, и рисунок, и инженерная конструкция. Он выдвигает тезис о единстве теории и практики.

Леонардо да Винчи - пантеист. Он считал, что в природе размыто "разумное божественное начало, которое открыто человеку как части природы". Верил в силу разума и знания, в созидательную мощь человека.

Особо велики, как он полагал, возможности художника, создающего нечто новое. Художника он приравнивал к ученому.

## **ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ НОВОГО ВРЕМЕНИ (ПЕРИОД НАУЧНОЙ РЕВОЛЮЦИИ XVII в.)**

### Суть взглядов на науку Галилея

Научная революция привела к кардинальному изменению представлений о знании и науке, их задачах и месте в обществе. Наука, согласно Г. Галилею, уже не является ни привилегированной интуицией отдельного мага или просвещенного астролога, ни комментарием к авторитету. Она обретает собственный объект и новое поле деятельности - исследование и раскрытие законов развития мира природы. На волне критики схоластики постепенно происходит эмансипация науки, обретение автономии от веры и философских концепций. Знаменательно то, что в XVII в. происходит организационное оформление науки: в противовес университетам, традиционно контролируемым церковью, возникают новые центры научных исследований - научные Академии: Академия в Риме, созданная Ф. Чези (1637-1712) в 1603 г.; Академия в городе Тоскане, просуществовавшая около 10 лет; "Лондонское Королевское общество развития естественных наук", основанное в 1645 г.; Королевская академия наук во Франции, возникшая в 1666 г.

Галилей придерживался концепции двух истин, отстаивал автономию научного знания, право исследователя мыслить свободно, без оглядки на религию. Наука и вера, согласно его взглядам, несоразмеримы, но совместимы. Каждая из них занимается своим делом, имеет собственный объект исследования. Он считал, что есть две книги жизни: книга "Божественного откровения" ("Священное Писание") и книга "Божественного творения" (природа). Первая книга раскрывает смысл жизни человека, она безошибочна, однако не исключены заблуждения толкователей Священного Писания, часто придерживающихся "буквального значения слов" и не способных открыть "за

внешним значением слов нечто более глубокое".

Вторая книга - природа, согласно Галилею, имеет принудительную силу воздействия на человека; признается непреложность ее законов, одинаковых для всех, в том числе и для монархов, императоров, ибо "по их требованию природа не изменила бы ни на йоту своих положений". Отсюда делается вывод о необходимости познания законов природы.

#### Направления, противостоящие друг другу в исследуемый период

Эмпиризм и рационализм - два сосуществующих и противостоящих друг другу направления в методологии науки XVII в. Критериями их размежевания выступало решение вопросов: об источниках и происхождении знаний; о природе общих понятий; о границах познавательных возможностей человека; о соотношении чувственного опыта и логического мышления.

Основоположники эмпирического направления в науке XVII в. - Г. Галилей, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк - источником знания считали чувственный опыт, доказывали, что понятия имеют опытное происхождение.

Представители рационализма - Р. Декарт, Г. Лейбниц - видели источник знаний в разуме и обосновывали априорное происхождение всеобщих понятий, их внеопытный характер, выводимость из ума, из врожденных интеллектуальных способностей.

#### Резолютивный и композитивный методы познания

Резолютивный, или аналитический, метод означает разложение исследуемого явления на более простые элементы, его составляющие.

Композитивный - это синтетический метод, состоящий в осмыслении явления как целостности. Оба эти метода всегда применяются совместно и образуют научную методологию, которая включает также эксперимент.

#### Идеал науки у Ф. Бэкона

Френсис Бэкон - энтузиаст технического прогресса; он ставит задачу реформирования науки, ее постановки на службу человеку. "Наука, - пишет он, -



может и должна изменить условия человеческой жизни; она не является реальностью, чуждой этическим ценностям; это - инструмент, сконструированный человеком в целях достижения всеобщего богатства и прогресса". Соответственно оцениваться наука должна по ее результатам: "Плоды - поручитель и свидетель истинности философии". Эта ориентация на практическое значение знаний сближает его с философами Возрождения.

Высоко оценивая античную научную мысль, Бэкон, вместе с тем, осознает, насколько превосходят ее достижения современной ему науки. Критически рассматривает он концепции Платона и Аристотеля. Относясь с уважением к Аристотелю, Бэкон, в то же время, считает его учение бесполезным для решения практических вопросов жизни, поэтому приоритет он отдает досократовской философии, и прежде всего Демокриту. Чрезвычайно негативную оценку в его работах получает схоластика. В 1602 г. Бэкон пишет работу "Мужественное дитя времени" - полемический труд, направленный против философов: античных (Платона, Аристотеля, Галена, Цицерона), средневековых (Ф. Аквинского, Д. Скотта), периода Возрождения. Все они, согласно Бэкону, отличаются недостатком внимания и уважения к реальности, неясностью слов, бесплодностью в практических делах. И в других работах ученого также содержится критика разных философских идей прошлого ("Обдуманное и увиденное", 1607; "Опровержение философии", 1608; "Описание интеллектуального мира", 1613).

Идеалом научной мысли Ф. Бэкон считает естествознание, называя его "великой матерью всех наук". Естественные науки, согласно его мнению, были незаслуженно унижены "до положения служанки", поэтому задача состоит в том, чтобы вернуть им самостоятельность и достоинство. "Философия должна войти в законное супружество с наукой, и только тогда она сможет приносить детей", - пишет Бэкон.

Приступая к решению задач реформирования науки, Ф. Бэкон ставит две задачи:

- 1) глубокое преобразование массива накопленных знаний, его

рациональная организация и упорядочивание;

2) разработка методов получения нового знания.

Первая задача реализуется им в работе "Успехи и развитие знания Божественного и человеческого" (1605), где обосновывается классификация знаний. В ее основу Бэкон кладет три познавательные способности человека: память, воображение, разум. Соответственно история базируется на памяти; поэзия - на воображении; наука и философия - на рассуждении.

Объектом философии как знания об общих основах выступают: Бог, природа и человек. Исходя из этого, выделяется два раздела философского знания: Божественная философия, изучающая Бога, и естественная философия, предметом исследования которой являются природа и человек. Естественная (натуральная) философия, в свою очередь, дифференцируется на теоретическую философию (исследующую причину вещей, опираясь на "светоносные" опыты) и практическую (осуществляющую "плодоносные" опыты и создающую искусственные вещи). К области философского знания Бэкон относит и учение о человеке, которое также разделяется на ряд областей, охватывающих разные уровни бытия человека: как индивида (объект антропологии), как гражданина (объект гражданской философии). В антропологии телесная душа выступает объектом естественно-научного исследования, а разумная душа - объектом "Богооткровенного знания". Задача создания новых методов решается в наиболее известном труде Ф. Бэкона "Новый Органон" (1620), который, по замыслу автора, должен был заменить "Органон" Аристотеля.

#### Ложные понятия, или «идолы» у Ф. Бэкона

Ф. Бэкон утверждает невозможность обновления науки без решительного преобразования ее основ, освобождения разума от "идолов", ложных понятий. "Идолы и ложные понятия, сковавшие человеческий разум, пустив в нем глубокие корни, не только препятствуют поиску истины, но (даже если доступ к ней открыт) они продолжали бы вредить в процессе обновления наук, если бы люди, предупрежденные об этом, не боролись, насколько возможно".

Ф. Бэкон выделяет 4 вида "идолов", влияющих на человеческий ум

1. "Идолы рода" - предрассудки, которые "вскормлены самой человеческой природой, человеческой семьей, или родом". Причина их - несовершенство органов чувств, ограниченность интеллектуальных способностей человека, наличие у него страстей.

Ощущения дают неверную картину мира, неполно и неточно отражая его, поэтому наивно уповать на них и руководствоваться в познании только ими. Разум обладает большими познавательными возможностями, но и он часто представляет изучаемые явления в искаженном виде, "все равно, что кривое зеркало", привнося в познание субъективные представления. Он приписывает природе свои свойства (антропоморфизм) и цели (телеология). Исходя из собственной природы, ум структурирует действительность, придавая вещам "большой порядок", нежели тот, который существует в реальности. Ум выдвигает принципы, общие идеи, понятия, под которые "подгоняет все остальное". В своем стремлении к самоутверждению, он игнорирует факты, противоречащие первоначально выдвинутым гипотезам и догадкам. По своей природе человеческий ум "стремится к абстракции и воображает стабильным то, что на самом деле склонно к изменению". У человека есть страсти, которые "пятнают и портят разум".

"Идол рода", по Бэкону, является наиболее труднопреодолимым. Человек едва ли может освободиться от своей природы, отказаться присовокуплять свою природу к представлениям.

2. "Идол пещеры" - ложные представления, исходящие от отдельного человека. Бэкон образно пишет, что каждый человек, помимо заблуждений, свойственных человеческому роду, имеет свою собственную "пещеру", в которой "свет природы рассеивается и гаснет". Индивидуальные характеристики человека определяются, по мнению Бэкона, особенностями его воспитания, образования, влиянием других людей, особенно тех, кто является для него авторитетным, привычек и склонностей. Он пишет, что дух людей "различен, склонен к изменчивости и почти случаен". И именно через призму

"своей пещеры", своих индивидуальных особенностей, человек воспринимает мир. Каждый человек привержен определенным взглядам, считает их правильными, переносит их на понимание мира в целом. Так, например, есть люди, которые "восхищаются античностью, и такие, кого притягивает новизна; мало тех, кому удастся удержаться середины...". Избавиться от этого "идола", по мнению ученого, легче, чем от первого - коллективный опыт нивелирует индивидуальные отклонения.

3. "Идол площади, или рынка" - проявление влияния на сознание коллективного опыта людей. Особую роль здесь Бэкон уделял речевому общению. Он указывал, что язык - главное средство общения людей, но используемые людьми слова не всегда являются достаточно точными: "...имена даются вещам в соответствии с уразумением народа, и достаточно некритического и неадекватного применения слов, чтобы совершенно сбить с толку разум. Определения и объяснения, которыми часто пользуются ученые для самозащиты, также не способствуют восстановлению естественной связи разума и вещей". Неточные словоупотребления ведут, в свою очередь, к искажению истины: "...слова насилуют разум, мешая рассуждению, увлекают людей бесчисленными противоречиями и неверными заключениями". Особая опасность этих "идолов" состоит в том, что они проникают в сознание произвольно, не поддаются часто контролю разума. Бэкон выделяет 2 рода "идолов", воздействующих на сознание с помощью слов: наименование вещей несуществующих ("судьба", "рок" и т.д.) и неточные определения вещей реально существующих.

Преодолеть "идол площади" можно на основе отказа от отождествления слова и вещи, осознания, что слова - это только знаки вещей, а также признав существование единичных вещей. Этим своим утверждением Бэкон, по сути, отстаивает позиции номинализма.

4. "Идол театра" - результат слепой веры в авторитеты, философские доктрины. Особенно велико доверие людей к древним преданиям. Бэкон скептически оценивает некритическую приверженность к философским

концепциям прошлого, которые он называет "сказками, предназначенными быть разыгранными на сцене, пригодными для создания выдуманных театральных миров". Баснописный характер, по его мнению, носят не только древние теории и современные философские системы, но и научные принципы и аксиомы, недостаточно глубоко проверенные, базирующиеся на "слепой беспечной вере".

"Идолы" препятствуют созданию достоверной картины исследуемых явлений, мешают познанию. Предубеждения, под которыми понимается любое доопытное знание, согласно Бэкону, поработают человеческий дух (вряд ли можно согласиться с такой категоричностью Бэкона в оценке "предубеждений" (установок, гипотез, антиципаций), являющихся необходимой составной частью мышления человека и развития научной мысли в целом).

Ф. Бэкон критикует неполную индукцию (неполный охват опытных данных). Он не приемлет вариант индукции, используемой Аристотелем, - через перечисление, когда принимаются во внимание лишь те данные, которые подтверждают вывод.

Новизна его варианта индукции состоит в требовании выявлять и учитывать также "отрицательные инстанции", т.е. факты, опровергающие индуктивные обобщения. Лишь такой метод исследования определяется им как истинная, исчерпывающая индукция.

Ф. Бэкон определяет опытное знание как процесс активного вмешательства человека в изучаемые явления, конструирования требуемых условий исследования. Наиболее адекватной формой опытного познания он считает эксперимент: "Если природа запирается и не выдает своих тайн, ее надо пытаться".

Являясь одним из основоположников эмпирического экспериментального направления в науке, утверждая приоритет опыта в познании, Бэкон, в то же время, доказывал, что опыт не должен быть слепым. Он отвергал как голый эмпиризм, так и рационализм и выступал за союз разума и опыта. "Те, кто занимался наукой, были или эмпириками, или догматиками. Эмпирики, как муравьи, собирают и потребляют. Рационалисты, как пауки, ткуют паутину из

самих себя. Средний путь - это путь пчел, которые добывают пыльцу с садовых и полевых цветов и превращают ее в мед, насколько достаает способностей. В работе истинного философа важна не только сила разума; сырье, извлекаемое из естественной истории и механических экспериментов, - не самоцель и должно перерабатываться интеллектом".

### Вклад Р. Декарта в развитие психологической мысли

Рене Декарт — французский философ, естествоиспытатель и математик, представитель рационализма. Хотя он признавал роль чувств и опыта в познании, но в отличие от Ф. Бэкона, приоритет отдавал разуму, считая, что чувства и опыт основной источник ошибок и заблуждений. "Поскольку чувства иногда нас обманывают, я рискнул предположить, что ничто не является таким, каким оно представляется нашим чувствам". Истина открыта только разуму: "Только один интеллект способен познать истину, хотя он и должен прибегать к помощи воображения, чувств и памяти".

Декарт говорит о безграничных возможностях разума в познании истины, считает, что поиск истины - главная ценность и ничто не может сравниться с ним по красоте. Решая задачу создания достоверной системы знания, Декарт обосновывает философию сомнения как основу методологии научного исследования. Здесь он опирается на традицию скептицизма, который в период Возрождения был связан с именами Э. Роттердамского и М. Монтеня. Но скептицизм чреват возможностью дискредитации истины и науки вообще. Декарт же ставит задачу преодоления скептицизма путем выявления того исходного положения, которое не вызывает никаких сомнений. Для этого необходимо последовательное проведение скептической точки зрения, превращение сомнения в подлинный инструмент познания. Он призывает сомневаться всегда и во всем, прежде всего - во власти и влиянии авторитетов. Тем самым Декарт наносит серьезный удар по схоластике. И это логично ставит перед Декартом вопрос о критериях достоверности знания. Как достичь очевидности и достоверности знания? Декарт утверждает, что в основе этого

лежит интуиция, или бесспорная идея, присутствующая в уме и еще не доказанная. Интуиция - это состояние умственной самоочевидности. Истинно то, что воспринимается субъектом в наиболее ясном и отчетливом виде и выступает для него как нечто самоочевидное, не вызывающее сомнения: "...все, воспринимаемое ясно и отчетливо, одновременно истинно". Наличие сомнения, по Декарту, - признак ложного знания.

Субъект, разум, сознание выступают у него высшими критериями истинности знания. Происходит смещение области исследовательского поиска с проблематики бытия на проблемы мышления. А что же, согласно его мнению, является несомненным, вызывающим доверие? Это сам акт сомнения, выступающий как очевидный для субъекта. В свою очередь, сомнение есть деятельность мысли, а значит, и наличие мысли не вызывает сомнения. Отсюда вывод Декарта: "Если я сомневаюсь, значит, я мыслю". Но мышление предполагает мыслящего субъекта - Я. Соответственно следующее заключение: "Все, что мыслит, существует; я мыслю; следовательно, существую". То есть на этом пределе сомнения достигается несомненная истина: "cogito ergo sum" - "мыслю, следовательно, существую". Говоря о природе собственного существования, Декарт определяет ее как мыслящую реальность. Мыслящая субстанция - мысль в действии, а мысль в действии - мыслящая реальность. То есть человек - первая несомненная определенность. Он - мыслящая реальность, и в этом состоит его сущность.

Так Декарт приходит к выводу о наличии самостоятельной мыслящей субстанции, абсолютно независимой от тела - души. Сущностью души, ее главным свойством является мышление, сознание. А так как никаких других свойств в душе нет, то, по сути, понятие душа у Декарта замещается понятием "сознание". Декарт, таким образом, завершает историю развития психологии как науки о душе и изменяет кардинально ее предмет, которым становится сознание, мышление. С него начинается второй период в развитии психологии - как науки о сознании.

Первый его труд - "Трактат о физике", включающий знания по космологии ("Мир, или Трактат о свете") и антропологии ("Трактат о человеке"), был написан в 1633 г. Но, узнав о начавшемся суде над Г. Галилеем, Декарт как сторонник гелиоцентрической концепции строения мира не решает его опубликовать, опасаясь преследований со стороны церкви.

Главной задачей Декарта становится обоснование объективности разума и независимости науки от религии. Этой проблеме он посвящает свой труд "Рассуждение о методе" (1637). Декарт ратует за создание строгой науки, базирующейся на бесспорных истинах. Именно на фундаменте науки Декарт сосредотачивает свое внимание, утверждая, что от прочности основания зависят масштабы и прочность всего здания создаваемой им системы знания. Ее основой должно стать естествознание.

В работе выдвигаются 4 главных правила, которыми должен руководствоваться исследователь, дабы достичь объективности, отличить ложное от истинного, постичь истину.

Правило очевидности: "Никогда не принимать ничего на веру, в чем с очевидностью не уверен... включать в свои суждения только то, что представляется уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению".

Правило простоты: "Разделять каждую проблему, избранную для изучения, на столько частей, сколько возможно и необходимо для наилучшего ее разрешения". Тем самым обосновывается аналитический метод, состоящий в расчленении сложного явления на простые, избавлении от двусмысленности, неопределенности.

Правило перехода от простого к сложному: "... Располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных...". Речь идет о синтезе, процедуре дедукции.

Правило контроля предполагает постоянный надзор со стороны мысли за ходом исследовательского процесса на всех его этапах.



Выделенные Декартом правила просты, ясны; они защищают от ошибок и поспешных обобщений.

Особенно сильное влияние на него оказали 2 научных достижения:

- открытие У. Гарвеем схемы кровообращения как самоорганизующегося процесса, не требующего вмешательства души;
- достижения геометрии и механики в создании сложных искусственных механизмов - отсюда его вывод о машинообразности строения и поведения живого организма.

Р. Декарт ориентировался на модель организма как механически работающей системы. Он видел сходство в строении и работе телесных органов и механических устройств; переносил физико-механические принципы на все жизненные функции живого организма. Согласно Р. Декарту, все телесные отправления (пищеварение, сердцебиение, питание, рост, дыхание), а также психофизиологические функции (ощущения, восприятия, страсти, аффекты) функционируют подобно часам или другим искусственным механизмам. Он говорит о "машине тела", подчеркивает его независимость от вмешательства души.

Если Гарвей исключил душу из регуляторов деятельности внутренних органов, то Декарт ставит задачу перенести этот принцип на уровень взаимодействия всего организма со средой.

Р. Декарт указывает, что главное свойство тела как протяженного явления - движение. Описывая механику тела, он первым, не употребляя этого термина, дает схему рефлекса (внешние воздействия на организм - в органах чувств возникает движение "животных духов" - они передаются в мозг, где осознаются как психические процессы - оттуда идут к "мускулам", наполняя их и вызывая двигательный акт). Р. Декарт фактически дает схему простейшего безусловного рефлекса, обосновывает рефлекторную природу поведения без обращения к душе как движущей силе.

В ряде фрагментов работ Р. Декарта указывается также на наличие более

сложных поведенческих реакций, хотя они и не являются предметом глубокого рассмотрения, а выступают как перспективная задача исследования. Если возможно изменить поведение животных, лишенных разума, то тем более это достижимо для человека. Р. Декарт утверждает, что даже люди со слабой душой могут приобрести неограниченную власть над своими страстями. При этом власть человека над собственной природой обеспечивается не усилиями духа, а перестройкой тела на основе познания законов его функционирования. Р. Декарт надеялся, что со временем не только простые движения (такие, как защитная реакция руки на огонь или зрачка - на свет), но и самые сложные удастся объяснить открытой им физиологической механикой.

Р. Декарт подчеркивает, что органические процессы и ряд элементарных психических функций зависят от внешних воздействий и материальных движений внутри тела. Это детерминистическая теория психического. При этом внешнее воздействие выступает в роли толчка; физиологический процесс - как причина возникновения психических явлений. По сути, Декарт выдвигает не психофизическую, а психофизиологическую проблему; его небезосновательно считают создателем научной психофизиологии и первым физиологическим психологом.

### Критики Р. Декарта

Активным критиком дуализма Декарта был английский мыслитель Томас Гоббс (1633-1689).

Т. Гоббс категорически отвергает душу как особую сущность. Человек определяется им как телесное существо. Опровергается дуализм Декарта, наличие самостоятельной мыслящей субстанции.

Все психические функции - проявление деятельности тела. Они включены в общие законы мира, подчиняются им, представляя по своей природе разновидность движения - особое внутреннее состояние движущейся материи. Ощущение - итог воздействия движущегося объекта на чувствующего субъекта, который, в свою очередь, реагирует движением, и из него возникает образ или

представление. Движениями являются также чувства удовольствия, боли, стремления, желания, любви, ненависти, а также воля.

Т. Гоббс решительно выступал против теории врожденных идей Декарта, якобы существующих в душе до всякого опыта и независимо от него. Декартовому рационализму он противопоставляет эмпиризм в его сенсуалистическом варианте. Начало познания он видит в чувственном опыте, в ощущении, источник которого - материальный мир. "Нет ни одного понятия в уме, которого не было бы порождено первоначально чувствами или ощущениями", - писал он. Подчеркивается, что причины чувств - "внешние тела, или предмет".

Т. Гоббс утверждает, что материальные вещи, воздействуя на организм, вызывают ощущения. Ощущение - момент перехода внешних движений во внутренние. Все другие психические явления производны от ощущений. По закону инерции из ощущений возникают представления ("ослабленные следы"), образующие, в свою очередь, цепи мыслей, следующие друг за другом в том же порядке, в каком появляются ощущения. По сути, речь идет об ассоциативных процессах. Однако в отличие от Р. Декарта, Б. Спинозы и Г. Лейбница, определявших ассоциации как низшую форму познания и отдававших приоритет связям, осуществляемым под контролем разума и воли, Т. Гоббс провозглашает ассоциацию в качестве универсального закона психологии. Механизм ассоциации положен им в основу всей психической жизни, включая ее высшие проявления - рациональное познание и произвольное действие. При этом им выделялся только один вид ассоциаций - механическое сцепление психических элементов по смежности. Такой взгляд на механизмы психической деятельности у Т. Гоббса объясняется механически-детерминистическим характером его воззрений.

Т. Гоббс развивает далее учение о рефлексе, но, в отличие от Р. Декарта, описывает рефлекторный акт не как сенсо-моторный, а как сенсо-сенсорный процесс.

Разум он определяет как продукт ассоциации, имеющий своим

источником прямое чувственное общение организма с материальным миром, т.е. опыт. Природа ума трактуется им механистически и сводится к операциям сложения и вычитания наименований. Рассуждать, по Гоббсу, - значит производить вычисления, считать. "Под рассуждением я подразумеваю исчисление. Вычислять - значит находить сумму складываемых вещей или определить остаток при вычитании чего-либо из другого. Следовательно, рассуждать - значит то же самое, что складывать и вычитать". В качестве примера мыслительных актов выступают следующие рассуждения: а) "человек = живое существо + разумное"; б) "живое существо = человек - разумное". Ум выступает как своеобразная счетная машина и тем самым предвосхищается кибернетический подход.

Т. Гоббс отвергает свободу, доказывая, что движение и его последствия жестко все предопределяют: "Свобода воли или желания не присутствует в человеке больше, чем у других живых существ... Желанию предшествует собственная причина этого желания..." Свобода не может быть не связана с необходимостью; это - добровольное следование необходимости.

Благо - это предмет стремления человека; зло - то, чего человек избегает. Моральные ценности, по сути, отвергаются и заменяются прагматическими мотивами. Человек, согласно Гоббсу, по природе эгоистичен, руководствуется своими индивидуальными интересами.

### Уровни познания у Дж. Локка

Джон Локк выделяет 3 уровня познания:

чувственный;

демонстративный (доказательный);

интуитивный.

Чувственное познание, являясь исходным моментом познавательного процесса, в то же время оценивается как недостаточно надежное.

Наиболее достоверное знание обеспечивается интуитивным познанием, представляющим собой явление непосредственной очевидности. Истина здесь

воспринимается "непосредственно". Этот род познания, согласно Локку, "самый ясный и достоверный из всех, на какие способен слабый человеческий ум... здесь нет места для колебаний, сомнений или проверок, так как сама душа наполняется непосредственно ясным светом понимания.

От интуиции зависит достоверность и очевидность нашего познания...".

Таким образом, в истории психологии Дж. Локк занимает особое место. Он является создателем сенсуалистической теории познания. В его работах опровергаются учение о врожденных истинах, преодолевается дуализм чувственного и рационального. Введенное им понимание рефлексии как единственного и достоверного знания о душевной деятельности определяет его место как родоначальника интроспективной эмпирической психологии. Локк стоит у истоков ассоциативной психологии. Его работы стали переходным звеном между Декартом и эпохой Просвещения.

### Монадология Г. Лейбница

Готфрид Вильгельм Лейбниц — немецкий философ, сторонник идеи единства телесного и психического. Но, в отличие от Б. Спинозы, в основу этого единства он кладет духовное начало и тем самым выступает как сторонник идеалистического направления.

Идея целостности мира и человека раскрывается Г. Лейбницем в его учении о монадах. Он утверждает, что мир состоит из деятельных простых и неделимых субстанций - монад. Монады - элементы всех вещей. Понятие "монада" (от греч. единица) у Г. Лейбница, по сути, тождественно понятию "субстанция". Монада - целостная неделимая субстанция как мирообразующее начало. При описании монады вскрываются психологические представления Г. Лейбница. Каждая монада психична и наделена способностью воспринимать все, что происходит во Вселенной. Монада - это начало силы и способности действовать.

Монада выступает у него как нематериальное образование, как аналог психической деятельности. Она не делима, но богата по содержанию, как и

разум человека, являющийся единым и одновременно включающим различные представления. Монада обладает потенциалом внутреннего совершенства. И разум, переходя от одного представления к другому, характеризуется тенденцией постоянного обновления.

Основные свойства монады - деятельность восприятия и активность. В зависимости от уровня развития этих внутренних качеств монады различаются между собой и составляют следующую иерархическую лестницу:

"чистые монады", которым присуща активность, но отсутствуют какие-либо представления (неживая, но активная материя);

"монады-души", обладающие смутными представлениями; ни одно восприятие у них не достигает уровня ясного сознания, а лишь доходит до памяти (растения и животные);

"монады-духи", обладающие ясным и отчетливым восприятием;

Бог и ангелы, свободные от телесной оболочки и олицетворяющие абсолютную полноту, ясность и осознанность знаний.

Таким образом, эволюция души рассматривается Г. Лейбницем как развитие представлений: от смутных состояний (перцепций) к ясным и отчетливым (апперцепциям).

Г. Лейбниц дифференцирует "простое" и "сознательное" восприятие, используя для определения последнего понятие "апперцепция". Если восприятие - общее свойство всех монад, то апперцепции свойственны только особым монадам, относящимся к душе и разуму. Но даже в монадах, характеризующихся апперцепцией, присутствует огромное число бессознательных восприятий. Лейбниц утверждает, что человек, будучи разумным существом и обладая апперцепцией, между тем, многое не осознает, воспринимает бессознательно: "Часто мы испытываем состояние, при котором ничего не помним и воспринимаем не отчетливо, например, когда находимся в обмороке или погружены в глубокий сон без сновидений. В таком состоянии душа не очень заметно отличается от простой монады, однако, поскольку подобное состояние длится недолго, душа освобождается и становится чем-то

большим" (Лейбниц Г.В., 1982). Эти идеи Лейбница перечеркивают идущее от Декарта рационалистическое представление о тождестве психики и сознания. Они изменили и расширили представление о психическом, его границах. Выдвинутые Лейбницем положения о бессознательной психике, малых перцепциях и апперцепции вошли в содержание предмета психологии.

Представляет интерес данное Г. Лейбницем описание причин возникновения так называемых "мелких", или незаметных, неосознаваемых восприятий в повседневной жизни человека: "Есть тысячи признаков, заставляющих считать, что в нас ежеминутно существует бесконечное множество восприятий, но без апперцепции и обдумывания, т.е. в душе происходят изменения, которых мы не замечаем, потому что впечатления либо слишком незначительны, либо очень тесно связаны друг с другом, либо многочисленны, вследствие чего удается различать их только частично. Несмотря на это, впечатления беспрестанно заставляют ощущать их действие и даже чувствовать растерянность от их множества. Таким образом, мы не обращаем внимания на движение мельницы, шум воды, если проводим некоторое время поблизости и привыкаем к ним. Не потому, что это движение не затрагивает наших органов чувств и не вызывает никакого отклика в душе благодаря гармонии души и тела, а вследствие того, что, лишенные новизны впечатления, находящиеся в душе и теле, недостаточно сильны, чтобы вновь привлечь наше внимание и нашу память. В самом деле, всякое внимание требует памяти и часто, когда мы не предупреждены, что надо обратить внимание на одно из наших сиюминутных восприятий, мы пропускаем его, не только о нем не задумавшись, но даже не заметив. Однако если кто-нибудь вдруг предупредит нас и обратит наше внимание на некое явление, допустим, шум, то мы его заметим и вспомним сразу после предупреждения, что уже слышали этот шум".

Г. Лейбниц подчеркивает роль неосознаваемых "мелких" восприятий как важного компонента психической жизни человека, утверждает, что они "по своим последствиям имеют большее значение, чем можно полагать". По

мнению Лейбница, именно они образуют неизвестный нам внутренний мир и обеспечивают его связь с внешней реальностью: "ощущения, вкус, образы свойств, чувства, ясные в своей совокупности, но не ясные по отдельности, они формируют впечатления, производимые на нас предметами извне и заключающими в себе бесконечность...".

Г. Лейбниц говорит о связи человека как "микромира" со Вселенной, "макромиром" ("любое существо связано со всей остальной Вселенной"). А потому человек включен в общие законы развития мира, predeterminedенные Богом, хотя, будучи активным существом, отражает их по-своему: "Всякая субстанция - как целый мир, как живое зеркало Бога или же всей вселенной, она отражает ее по-своему..." Человек, по Лейбницу, - вершина мироздания, созданного Творцом. Дух стоит всего мира, потому что не только отражает его, как остальные монады, но и сознательно его познает, исследует причины вещей. Он бессмертен, ибо не только находится в бытии, но и сохраняет собственную индивидуальность.

Г. Лейбниц выдвигает принцип всеобщих различий, индивидуализации, подчеркивает бесконечное индивидуальное разнообразие всех явлений мира, указывает, что нет двух неразличимых субстанций. Это относится и к человеку.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ (XVIII ВЕК)**

Основными событиями в экономической и социально-политической жизни Западной Европы XVIII в. явились индустриальная революция в Англии и буржуазная революция во Франции, которые создали предпосылки для интенсивного развития капиталистических отношений.

Серьезные изменения происходят в это время в идеологической сфере. Теология отступает и на смену ей приходит "естественная религия", выводимая из человеческой природы и не нуждающаяся в опоре на догматы. Теизм как



единовластие церковной идеологии сменяется деизмом, утверждающим, что Бог, создав природу, не вмешивается дальше в ее развитие, которое осуществляется согласно ее собственным законам (Дж. Толланд, Д. Юм, Вольтер, Ж.Ж. Руссо).

Возникает и ширится общественное движение, получившее название Просвещение, цель которого состоит в том, чтобы просветить силой познания все существующее. Мыслители, представляющие это течение, выражали антиклерикальные настроения, утверждали, что причина всех человеческих бед - невежество и религиозный фанатизм. Поэтому главные средства оздоровления общества, избавления от социальных бед и пороков они видели в решительной борьбе с суевериями, возвращении к естественной, здоровой природе человека, утверждению в умах людей научного знания, опирающегося на опыт и разум.

Период Просвещения характеризовали:

- вера в человеческий разум;
- прогресс естественно-научного знания;
- развитие идей "естественного права", признающего равенство людей по их природе;
- утверждение магической роли воспитания.

Век Просвещения знаменуется расцветом научной мысли. Наука перестает обслуживать богословие, становится инструментом познания природы. Осуществляется ее превращение в самостоятельную сферу деятельности, отражением чего являлось создание в ряде европейских стран научных Академий.

Главный идеал эпохи Просвещения - свободная самостоятельная личность, наделенная здравым смыслом. Философия здравого смысла, став основной идеей этого времени, в противовес теологическому учению утверждала право и обязанность человека мыслить самостоятельно, без оглядки на догматические религиозные предписания, апеллируя к собственному опыту и рассудку.

## "Правила философского рассуждения" И. Ньютона

В работе И. Ньютона "Математические начала натуральной философии" сформулированы основные "правила философского рассуждения":

"Не следует допускать причин больше, чем достаточно для объяснения видимых природных явлений". Это принцип экономии мышления, аналогичный "бритве Оккама", представляющий утверждение простоты природы и необходимость ее детерминистического познания.

"Одни и те же явления мы должны, насколько возможно, объяснять теми же причинами. Например, дыхание человека и животного; падение камней в Европе и Америке; свет огня в кухне и свет от Солнца..." Это правило отражает второй онтологический постулат - единообразие природы.

"Поскольку мы узнаем о свойствах тел только посредством экспериментов, мы должны считать универсальными все те свойства, которые в экспериментах носят устойчивый характер, и те, которые не могут быть ни уменьшены, ни устранены. Мы не должны уклоняться от очевидности экспериментов, чтобы увлечься снами и изобретенными нами фикциями". Таким образом, наряду с констатацией единообразия природы, это правило отражает принцип опытного (экспериментального) изучения мира.

К числу фундаментальных свойств объективно существующих тел относятся: протяженность, твердость, подвижность и сила инерции. Эти свойства "мы ощущаем не иначе, как посредством чувств". Тем самым утверждается объективное бытие мира, его познаваемость, роль чувственной сферы как главного источника знаний.

Основой формирования научных суждений выступает индуктивный метод. Идеи, выведенные путем индукции, являются истинными, в отличие от тех, которые "могут быть вообразимы". Необходимо отказаться от неконтролируемых метафизических допущений ("Гипотез не измышляю"). Тем самым утверждается роль опыта, эксперимента как наиболее действенных способов познания.

## Классификация идей К. Гельвеция

Клод Адриан Гельвеций являлся представителем материалистического сенсуализма. На его мировоззрение особое влияние оказало учение Дж. Локка. Основные труды Гельвеция: "Счастье" (1772); "О человеке, его умственных способностях и его воспитании" (1772); "Об уме" (1758). Последняя книга вызвала волну ярости и протеста реакционных кругов, была запрещена властями и сожжена.

Одна из задач К. Гельвеция - раскрытие природы и путей формирования идей. Он считает, что единственной основой психической жизни являются ощущения ("физическая восприимчивость"). Именно они вызывают формирование всех идей. Наряду с ощущениями, к числу базовых психических явлений относится интерес, который выступает основанием нравственных представлений и социальных качеств человека. Ум человека рассматривается как совокупность идей, представляющих общественный интерес. Если идея не является общественно полезной и поучительной, она не вызывает интереса. Отсюда делается вывод: "интерес направляет все наши суждения"; "этот самый интерес является единственным раздатчиком уважения или презрения по поводу наших идей". Личный интерес определяет отдельные суждения, а общественный интерес - "суждения целых наций". Следовательно, для оценки значения идей и их отбора К. Гельвеций использует прагматический критерий: меру их полезности, вредности или нейтральности для общества.

Соответственно все идеи, согласно данному критерию, разделяются на 3 класса:

- 1) "добродетельные", или "полезные", которые учат людей чему-либо или развлекают их;
- 2) "порочные", или "вредные", оказывающие на людей негативное воздействие;
- 3) "допустимые", или "безразличные", к которым относятся малопрятные или привычные идеи, не оказывающие серьезного влияния.

Физический мир подчиняется законам движения, мир морали - принципам интереса и самолюбия. Отдельный человек оценивает позитивно полезные для него поступки и действия других людей; для общества добродетельными являются те действия, которые приносят ему пользу. К. Гельвеций считает, что общественный прогресс обеспечивается разумным сочетанием частных интересов с общественными. Поэтому надо ставить вопрос не об искоренении и обуздании страстей, а об их ориентации на общественно значимые цели и интересы: "Разружьте в человеке воодушевляющую его страсть, и в тот же миг вы лишите его света разума..." К. Гельвеций утверждает, что "страсти - тот небесный огонь, который оживляет мир нравственности, а именно с ним душа возвышается, а науки и искусства делают свои открытия. И если человечество обязано им своими пороками и бедами, то это не дает права моралистам осуждать страсти и считать их просто сумасбродством".

К. Гельвеций доказывал решающую роль культуры, общественного воспитания и моральных законов в развитии человека и общества. Сила воспитания, согласно его взглядам, безгранична и обеспечивает формирование любых требуемых свойств человека. Интеллектуальные и нравственные качества выводились им всецело из обстоятельств жизни человека. Такая категоричность приводила к односторонней трактовке личности, нивелированию реальной сложности тех факторов, которые определяют ее способности и характер.

### "Естественный человек" Ж.Ж. Руссо

Выдающимся просветителем, крупным теоретиком педагогики был Жан-Жак Руссо (1712-1778). Он выдвигает понятие "естественного человека", наделенного различными моральными совершенствами. Человек, в его учении, от природы добр, обладает нравственным здоровьем и чувством справедливости. Отсутствие равновесия с природой, вызванное социальными условиями, сделало его злым и несправедливым. Отрыв от природных потребностей и склонностей формирует у человека лицемерие, ложь, чувство

отчуждения. Культура, по Ж. Руссо, исказила и обезобразила природу человека. Критический взгляд приводит его к отрицанию роли науки, знания, к утверждению, что они приносят человеку вред, являются источником высокомерия, социальных бед. Руссо считает, что не всякое незнание - зло; то незнание и невежество, которое заключается "в ограничении собственной любознательности до пределов полученных от природы способностей", оценивается им как "приятное и нужное невежество, сокровище чистой и довольной собой души".

Под естественным человеком в его концепции имеется в виду не конкретный исторический тип человека, а теоретическая модель - идеальный образ. Она является точкой отсчета для понимания и описания испорченной природы современного человека. Таким образом, "естественное состояние" человека, его "природа" идеализируется Ж. Руссо, выступает у него как олицетворение доброты и благополучия, критерий высшей ценности, источник последующего развития. Сравнивая "естественного" и современного человека, он призывал людей задуматься о себе, о путях своего нравственного возрождения: "Безрассудные, беспрестанно жалующиеся на природу, знайте, что все ваши беды приходят к вам от вас же самих". Спасение человечества - в возвращении к природе, "ренатурализации" человека, создании социальных условий, которые искореняют зло и культивируют добро.

Человек в концепции Ж. Руссо выступает в своей целостности; он не только разумное существо, но и носитель страстей и чувств. Более того, чувство генетически предшествовало разуму. Сам разум не только не отрицается Ж. Руссо, но и рассматривается как оптимальный инструмент познания.

Завершающий период в развитии французского материализма представлен врачом-философом Пьером Кабанисом (1757-1808), автором известной формулы, согласно которой мышление это функция мозга. Свой вывод П. Кабанис сделал на основе наблюдений, полученных в годы Французской революции. Предметом его размышлений стал вопрос, осознает ли подвергающийся казни на гильотине человек свои страдания (показателем

чего, например, являются конвульсии). Ответ П. Кабаниса на этот вопрос был отрицательным: движения обезглавленного тела, по его мнению, носят рефлекторный характер и не осознаются, так как сознание - функция мозга. Тем самым П. Кабанис переносит на деятельность головного мозга понятие о функции, разработанное физиологией применительно к различным органам. Сознание рассматривается им как функция головного мозга. Выделяя в качестве внешних продуктов мозговой деятельности выражение мысли словами и жестами, он подчеркивал, что за мыслью скрыт неизвестный нервный процесс.

Указанные важные положения были использованы противниками материалистической философии для ее вульгаризации. Кабанису необоснованно приписали мнение о том, что мозг выделяет мысль, подобно тому, как печень желчь, а почки мочу.

#### Философско-психологическая концепция И. Канта

Творчество И. Канта (1724-1804) является вершиной философско-психологической мысли XVIII в., знаменуя одновременно поворот к новой научной традиции. Кант выступает за преобразование философии, развивающейся в духе догматизма и скептицизма, в критическую философию, способную научить людей думать, рассуждать критически. Он - родоначальник немецкой классической философии.

Философская система Канта имеет ряд особенностей.

Во-первых, она носит критический характер. Кант скептически относился к любым авторитетам, если их утверждения не доказательны. Вслед за Декартом важнейшим принципом познания он провозглашает критику. Ссылке на авторитеты он противопоставляет опору на собственные мысли.

Во-вторых, Кант - сторонник научного естествознания. Он поддерживает взгляды И. Ньютона, естественно-научные воззрения Ж. Бюффона и т.д. Кант утверждает, что основа мира - не духовный атом (монада), а физический элемент - материальный атом. На этой основе он создает глобальную концепцию возникновения, развития и гибели миров во Вселенной, отвергнув

идею абсолютной неизменной природы. Он ставит вопрос о материалистическом объяснении природы из нее самой: "Дайте мне материю, и я построю из нее мир... покажу, как из нее должен возникнуть мир".

В-третьих, подчеркивая большую, сравнительно с неживыми телами, трудность в объяснении происхождения живых существ и невозможность сделать это на основе механистических законов, Кант утверждал в то же время, что и биологические явления имеют естественные причины. Происхождение жизни он рассматривал как естественный процесс, отвергая тем самым идею Божественного творения жизни. Его ссылки на Бога и творение им мира являются декларативным заявлением, призванным отвести от себя обвинения в безбожии.

В-четвертых, Кант - сторонник эмпирических идей Дж. Локка, Д. Юма. Он считал, что опыт - важнейший метод научного познания, хотя при этом фактически разрывал связь между опытом, чувственностью и научными идеями, полагая, что сам по себе чувственный опыт не несет знаний о предметах, они возникают благодаря доопытным, априорным формам, которые оформляют чувственный опыт. "Строгая всеобщность" - признак априорного знания.

В-пятых, исходным методологическим положением в учении Канта является утверждение о существовании вне нас реальных предметов - "вещей-в-себе". Но, как он считал, о них ничего нельзя сказать, так как они непознаваемы. Нам же даны только явления сознания, которые производятся "вещами-в-себе", но не выражают их сущность. То, что нам представлено в сознании - это мир "явлений", не похожий на мир вещей.

В-шестых, И. Кант критикует односторонний рационализм Декартова типа и дает свое видение этого подхода.

В работе "Критика чистого разума" (1781), исследуя познание, И. Кант выделяет два его источника: чувства и рассудок, различные по своей природе.

Исходным пунктом познания, по И. Канту, является воздействие на нас предметов внешнего мира. Чувственность обеспечивает восприятие объектов,

их попадание в область нашего внимания. И. Кант указывает, что "посредством чувственности предметы нам даются...". С чувственностью (восприимчивостью) связана интуиция, определяемая И. Кантом как непосредственное проникновение в суть предметов. В чувственном опыте имеет место не предмет как таковой, а способ, которым он предстает перед нами, ибо ощущение - это изменение, производимое предметом в субъекте.

В феномене, или вещи, представленной в чувственном опыте, И. Кант выделяет материю и форму. Материя представлена в отдельных чувственных явлениях и всегда является результатом опытного познания. Ощущение - это "эмпирическое интуитивное знание". Форма же - это способ функционирования чувственности. Это упорядочивающие сырой сенсорный материал и предшествующие конкретным ощущениям априорные принципы, "чистая интуиция". Они задаются субъектом и определяют содержание чувственного образа ("явления"), чем обуславливается зависимость последнего не от объективных предметов, а от сознания человека. Таким образом, в отличие от Декарта и других сторонников априоризма и рационализма, И. Кант связывает априорные основания знания не только с интеллектом, но и с чувственностью.

И. Кант выделяет 2 априорные формы чувственности ("чистой интуиции"): пространство и время. Различие их состоит в том, что пространство - форма "внешнего чувства" (средство представления событий и внешних предметов как существующих в пространстве), а время - способ функционирования "внутреннего чувства" (охватывающего все внутренние события). Являясь формами чувственности, пространство и время обладают трансцендентальной идеальностью. Их источник - сознание, в реальности их как свойств материи нет; они не существуют вне "субъективных условий созерцания". Одновременно они представляют эмпирическую реальность (как способы, посредством которых осуществляется представление и о предмете, и о субъекте).

Человек характеризуется также способностью анализировать, мыслить. И. Кант утверждает базисную роль чувственности по отношению к мышлению,



подчеркивает, что всякое мышление должно "прямо или косвенно... иметь отношение к созерцаниям". Это сближает его позиции с материалистическим сенсуализмом.

Последовательность чувственной и рациональной ступеней познания описывается им так: сначала предметы действуют на чувства, затем происходит обдумывание результатов чувственного познания. Чувственность и рассудок, несмотря на различие их природы, функционально связаны друг с другом. Чувственность дает исходные эмпирические знания об объекте, а рассудок позволяет их осмыслить и понять.

Описывая сферу интеллекта, И. Кант выделяет в ней "эмпирические понятия", включающие чувственные элементы, и "чистые понятия", утрачивающие чувственное содержание. Восхождение от чувственной интуиции к "эмпирическим понятиям" и от них - к "чистым понятиям" отражает реальную динамику познавательного процесса.

Переход чувственных интуиций к понятиям и категориям осуществляется посредством "трансцендентальной схемы", являющейся промежуточным звеном, рассудочным и чувственным одновременно. Это продукт неэмпирического воображения, вид чувственных образных понятий. Она помогает понять суть вербальных формулировок.

Систематизация и обобщение содержания, полученного опытным путем, обеспечивается априорными формами мышления, которые представлены категориями рассудка и идеями чистого разума. Разум у И. Канта - высшая познавательная способность души. "Всякое знание начинается с чувств, переходит к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого нет в нас ничего". Это воплощение синтезирующей функции интеллектуального знания. Разум направлен не на опыт и предмет, а на рассудок. Выработывая общие принципы мысли, разум управляет рассудком. В разуме содержатся главные априорные идеи: Бог, душа, мир, "вещь-в-себе". Эти идеи не даны в опыте, не могут быть ни подтверждены, ни опровергнуты им.

## **РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ В РОМАНТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД (ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX в.)**

Девятнадцатый век открывает новую страницу в истории не только психологического знания, но в области всего научного познания. Первая половина XIX века ознаменовалась рядом таких научных открытий и обобщений, которые не только существенно изменили представления в отдельных отраслях знания, но и подготовили почву для создания во второй половине XIX в. новой картины мира.

Уходящий XVIII век, продолжая реализацию разработанных ранее механистических принципов в познании физического мира и достигнув на их основе в отдельных вопросах значимых результатов, тем не менее зародил в умах ученых скептицизм относительно возможности чисто рационалистического объяснения физического мира. Иррациональная глубина психики оставалась недоступной для постижения традиционным интроспективным методом и с позиций старых теоретических подходов. Интерес к постижению физического мира стал сменяться интересом человека к самому себе. Как отмечают известные историки медицины Ф. Александер и Ш. Селесник, "в период между 1790 и 1840 гг. произошло движение от разума в сторону чувства и веры... Борьба человека с самим собой стала считаться занятием более интересным и многообещающим, нежели борьба его с внешним миром, причем впервые этот внутренний конфликт стал одновременно и предметом интеллектуального рассмотрения" (Александер Ф. и др., 1995. С. 200-201). Вероятно, это явилось в определенной мере и следствием изменения европейской политики после смерти Наполеона в 1821 г. - эпоха великих завоеваний и потрясений сменилась концентрацией на внутренних делах государств. Повседневность человека с его интересом к самому себе, к своей собственной судьбе, а не глобальным общественным преобразованиям стали интересовать общество: "Любовь, страсть, дружеские связи и интриги заняли главенствующее положение" в умах людей (Там же. С. 201). Все это определяло

повышение интереса к внутреннему миру конкретного человека, способствовало росту внимания к психологической проблематике.

Вместе с тем, с началом XIX в. в науке стали складываться принципиально новые воззрения, противоречащие идеям неизменяемости природы, все более явно стали обнаруживаться переходы от одного ряда явлений к другому и формироваться, соответствующие представления о единстве и развитии природы. Механическая картина мира "сменялась новым представлением о природе, в основу которого легли принципы сохранения и превращения энергии, детерминизма и атомистики, учение об историческом развитии Земли и органического мира".

По мере того как росла потребность в более глубоком проникновении в законы природы, накапливались новые данные, противоречившие старым представлениям, становилась все яснее необходимость новых методов исследования, нового подхода к изучению окружающего мира и, главное, новых воззрений на природу и ее познание. Метафизические представления, сохранявшиеся в науке, приходили во все большее противоречие с накопленными фактами, которые не поддавались объяснению в рамках старых теорий. Это привело к формированию устойчивого интереса естествоиспытателей и философов в первой половине XIX в. к проблемам метода исследования природы и другим общим вопросам научного познания. И в качестве таких методов стали рассматриваться методы естественных наук, в первую очередь физики и химии. Важно, что очень быстро они доказали свою плодотворность именно в области физиологии в объяснении процессов жизнедеятельности организмов. Тем самым все более четко осознавалась идея о том, что они применимы и к человеку как живому существу.

В начале XIX в. стали формироваться и новые подходы к психике. Уже не механика и философия, а физиология стимулировала рост психологического знания. Имея своим предметом особое природное тело, физиология превратила его в объект экспериментального изучения. На первых порах руководящим принципом физиологии было "анатомическое начало". Функции (в том числе

психические) исследовались под углом зрения их зависимости от строения носителя этой функции, его анатомии. Умозрительные воззрения прежней эпохи физиология переводила на язык опыта. Очень точно охарактеризовал эту ситуацию историк философии В. Вильденбранд: "Победоносное вторжение естественно-научного мышления по существу дела легко нашло себе в социальных и психологических явлениях пункты, в которых оно могло укрепить рычаги своего метода исследования..." (Виндельбанд В., 1997. С. 536).

#### Изменения в ассоцианизме в начале XIX в.

Как известно, учение об ассоциациях в первую очередь разрабатывалось английскими учеными и уходило корнями в плодотворную почву новой механики. Утверждая естественно-научный взгляд, оно, вопреки попыткам Д. Беркли и Д. Юма превратить ассоциацию в имманентное свойство сознания, объясняло порядок и связь психических явлений действием материальных, телесных причин. Убеждение в том, что закономерный переход от одного факта сознания к другому определяется нейродинамикой (понятой либо как движение "животных духов", либо как вибрация нервных волокон), оставалось господствующим. Тем самым ассоцианизм в XVIII в. нес в себе существенный запас материалистических идей. Однако на рубеже XIX в. ситуация существенно меняется. Под влиянием успехов формирующейся опытной физиологии убедительность умозрительных представлений о телесном субстрате ассоциаций постепенно стала рассеиваться. Оказалось, что ключевые идеи о нервном механизме ассоциаций не имели под собой достаточной реальной физиологической опоры. Когда на рубеже XVIII и XIX вв. физиология принялась "разбирать" этот механизм и выяснять характер взаимодействия его частей, стала очевидной шаткость физиологических схем ассоцианизма, построенных на физических представлениях Р. Декарта и И. Ньютона. В частности, представления Д. Гартли о том, что деятельность нервных волокон подобна вибрациям струн, которые, сливаясь по законам ассоциации, создают "симфонию" психической жизни, не могли быть приняты в эпоху быстрого

умножения реальных знаний об этих волокнах.

Таким образом, по мере накопления фактологических данных о деятельности мозга, нервной системы и органов чувств, материалистическая линия ассоцианистского учения (в первую очередь умозрительная физиология Д. Гартли и его последователей), выполнив на определенном этапе истории психологического познания свою эвристическую функцию, сошла со сцены. И вот тогда на передний план начинает выдвигаться интроспективная линия ассоцианистской теории: появляются учения, трактующие ассоциацию как имманентно-психический, а не телесно-психический принцип организации и закономерного хода умственных и волевых процессов. Именно так трактуют ассоциации английский врач и философ Т. Браун (1778-1820) в своей работе "Лекции о философии человеческого ума" (1820), Д. Милль (1773-1836) в труде "Анализ феноменов человеческого ума" (1829). И у Дж. Милля, и у Т. Брауна ассоциация не имеет за собой никаких иных оснований, кроме свойств самого сознания, единственным орудием анализа которого признается интроспекция.

#### Положение И.Ф. Гербарта о представлениях

В Германии идеи ассоциативной психологии своеобразно преломились в концепции Иоганна Фридриха Гербарта (1774-1841), который считается основоположником немецкой эмпирической психологии. В 1814 г. выходит в свет его главный труд под названием "Психология, по-новому обоснованная на метафизике, опыте и математике". Под метафизикой ученый понимал философские, неэмпирические предпосылки новой психологической системы. Он утверждает (как и ассоцианисты), что в душе нет ничего изначального. В то же время он сохраняет понятие о душе, полагая, что иначе немислимо объяснить единство психической жизни и первоначальный источник ее активности (и в этом исследователь расходится со сторонниками ассоцианистского учения). Вместе с тем душа, согласно И. Гербарту, непознаваема. Поэтому она не может быть предметом науки. Этим предметом являются феномены, доступные опытному изучению - представления. Каждое

представление не только имеет некоторое содержание (в этом случае оно совпало бы с "идеей" у Д. Локка, или "ощущением" у Кондильяка), но и является "энергетической" (силовой) величиной.

Исходя из этого тезиса, И. Герbart разрабатывает учение о "статике и динамике представлений". Представления должны быть или полностью, или частично противоположны друг другу. В результате они взаимно сдерживаются. Между ними складываются отношения конфликта, противоборства. Они теснят друг друга, стремятся удержаться в "жизненном пространстве" сознания и не быть вытолкнутыми за его пределы, в область бессознательного. Психодинамика представлений выражена в их противоположности (когда одно вытесняет другое), сходстве (ведущем к слиянию) и компликации (объединении, при котором сохраняется их раздельность).

И. Герbart возвращается к лейбницевской категории "бессознательного" и соответственно к идее градации представлений, их динамике. Но Г. Лейбниц понимал под монадой сущность, в которой отражается Вселенная, у И. Гербарта же представление есть феномен индивидуальной души, т.е. явление, которое исчерпывается тем, что дано субъекту.

Объем сознания, по И. Герbartу, не совпадает с объемом внимания. Последний и есть апперцепция. Запас представлений, силой которых удерживается преимущественно данное содержание, был назван им "апперцептивной массой". Будучи воодушевлен стремлением внести в психологию "нечто похожее на изыскания естественных наук", И. Герbart выдвигает гипотезу о том, что представления в качестве силовых величин могут быть подвергнуты количественному анализу. Он исходил из того, что каждое представление обладает интенсивностью (субъективно воспринимаемой как ясность) и ему свойственна тенденция к самосохранению. Взаимодействуя, они оказывают друг на друга тормозящий эффект, который может быть вычислен.

#### Психологические идеи в трудах немецких философов

Ряд психологических идей различной концептуальной направленности

был высказан в анализируемый период представителями немецкой классической философии.

Немецкие философы И.Г. Фихте (1762-1814), Ф.В. Шеллинг (1775-1854), Г.В.Ф. Гегель (1770-1831), Л. Фейербах (1804-1872), специально не занимаясь разработкой психологического знания, тем не менее обсуждают в своих работах некоторые важные для психологии вопросы.

И. Фихте развивает представления о человеке как деятельном субъекте, противопоставляя творческое "Я" человека учению об ассоциациях (где творческое начало практически не играло никакой роли), рассматривает духовное развитие человека от детства до зрелости как совокупность целесообразных действий этого творческого "Я".

Ф. Шеллинг, рассматривая человека как связующее звено двух миров - природы и духа, настаивал на идее о том, что основные внутренние противоречия человека (природы и духа, сознательного и бессознательного, теоретического и практического, разума и нравственности) утрачивают свою противоположность в высшей целевой деятельности "Я" - в искусстве.

Г. Гегель выделяет психологию в качестве одного из трех разделов учения о субъективном духе, или индивидуальном сознании (наряду с антропологией и феноменологией духа), различает в человеке ряд аспектов: индивидуальность (органическое природное начало в человеке), индивидуальность (которая формируется социальной средой) и личность (которой человек становится в результате своей жизнедеятельности). Л. Фейербах пытается трактовать человека как субъекта мышления, указывая (в духе материалистической традиции) на обусловленность сознания объективными материальными процессами.

Наибольшую распространенность в психологии получили идеи И. Канта (1724-1804). Занимаясь вопросами обоснования теоретического знания, он подчеркивает обособленность знания о душе от других наук о природе в силу того, "что математика неприменима к явлениям внутреннего чувства и к их законам", а учение о душе "никогда не сможет стать чем-то большим, чем

историческое учение", поскольку в психологии невозможен эксперимент. Тем самым психология признавалась лишь описательным знанием. Такая точка зрения авторитетного немецкого ученого-философа к концу века станет одним из аргументов в противостоянии интроспекционистов и сторонников экспериментального метода в психологии. Тем более интересно, что уже буквально через пару десятков лет другой немецкий ученый В. Вундт опровергнет эти рассуждения И. Канта и своим творчеством будет способствовать превращению психологии в подлинную и самостоятельную науку именно путем применения к познанию психических явлений метода эксперимента. К заслугам И. Канта в области психологии относят выделение им трех способностей человека (познание, чувство и воля), разработку проблем темперамента, характера и нравственности ("нравственный императив И. Канта").

Следует отметить, что в основном немецкие философы отстаивали идеалистические воззрения на психику и сознание, даже тогда, когда поднимались до вершин диалектики.

#### Достижения в области физиологии, оказавшие влияние на развитие психологического знания

По мнению историков психологии, к числу наиболее значимых для психологии физиологических открытий могут быть отнесены: выявление различий между сенсорными и двигательными нервами; доказательство (на примере зрительного восприятия) того, что материальное воздействие на соответствующий орган, приводящий к возникновению ощущения, воспроизводит только свойства самой нервной системы; доказательство неразрывной связи организма с внешней природой, основанием которой выступает рефлекс, понимаемый не как механико-физический процесс (как считали Р. Декарт и Д. Гартли), а как биологический (так считал выдающийся чешский анатом и физиолог Й. Прохазка).

В 1811 г. английский анатом, физиолог и хирург Чарльз Белл (1774-1842)



публикует полученные опытным путем анатомические данные, свидетельствующие о том, что передние корешки спинного мозга содержат только двигательные, а задние корешки - только сенсорные нервные волокна. Почти одновременно с Ч. Беллом в 1822 г. к подобному выводу приходит и французский физиолог Ф. Мажанди (1783-1855). Таким образом, опровергалось мнение о том, что нервные волокна неспециализированны относительно сенсорной и моторной функций. Переход нервного импульса по афферентным нервам (чувствительным волокнам) через спинной мозг на эфферентные нервы (двигательные волокна) получил название закона Белла - Мажанди. Тем самым получило научное подтверждение соответствие между структурой и функцией. Это позволяло объяснить механизм связи нервов через так называемую рефлекторную дугу, возбуждение одного плеча которой закономерно и неотвратно приводит в действие другое плечо, порождая мышечную реакцию. Наряду с научным (для физиологии) и практическим (для медицины), это открытие имело важное методологическое значение. Оно опытным путем доказывало зависимость функций организма, касающихся его поведения во внешней среде, от телесного субстрата, а не от сознания (или души) как особой бестелесной сущности. Данный вывод способствовал постепенному формированию представлений о локализации рефлекторных путей и лег в основу классического учения о рефлексе как принципе работы спинномозговых центров в отличие от высших отделов головного мозга.

Второе открытие было сделано при изучении органов чувств, их нервных окончаний. Оказалось, что какими бы стимулами на эти нервы ни воздействовать, результат будет один и тот же - специфический для каждого из них эффект. Например, любое раздражение зрительного нерва вызывает у субъекта ощущение вспышек света. На этом основании немецкий физиолог Иоганнес Мюллер (1801-1858), член Прусской (1834) и иностранный член-корреспондент Петербургской академии наук, сформулировал "закон специфической энергии органов чувств": никакой иной энергией, кроме известной физике, нервная ткань, не обладает. Тем самым утверждался принцип

специализированности нервных элементов, раздражение которых дает только один эффект - ощущение.

### Значение идей И. Мюллера

Выводы И. Мюллера укрепляли естественно-научное воззрение на психику, показывая причинную зависимость ощущений от объективных материальных факторов: внешнего раздражителя и свойства самого нервного субстрата. Этот принцип помогал объяснить различия в модальностях ощущений: для каждого из них предполагался свой вид "энергии" нервов. Он лежал в основе многих продуктивных идей, выдвинутых позже. Однако он не давал возможности объяснить возникновение более общих форм чувственного познания, в частности пространственных образов вещей. И. Мюллер полагал (опираясь на идеи Канта), что пространственная схема является априорной, присущей сознанию изначально. И. Мюллер как бы "физиологизирует" этот взгляд, превращая пространство из формы чистого созерцания, какой оно являлось у Канта, в свойство телесного органа (сетчатки глаза), способного порождать пространственные ощущения. На поверхности сетчатки располагаются двухмерные образы, а ощущение глубины возникает благодаря тому, что зрительные ощущения объединяются с осязательными. Таким образом, пространственные ощущения оказывались прирожденными, изначально данными человеку. Подобные взгляды были названы нативизмом. Предпосылкой возникновения нативизма явились не только кантовские идеи, но и господство "анатомического начала" в физиологии. Его сторонники видели причины различий между ощущениями в анатомических различиях нервных путей (волокон и стволов). А это с неизбежностью приводило к выводу, что основные сенсорные единицы и отношения между ними являются прирожденными в противоположность эмпиризму, отводящему главную роль в формировании этих ощущений индивидуальному опыту.

### Френология Ф. Галля

Еще одно открытие подтвердило зависимость психики от анатомии

центральной нервной системы и легло в основу ставшей очень популярной френологии (от греч. *phren* - душа, рассудок, ум). Его автор - австрийский анатом Франц Галль (1758-1828) предложил "карту головного мозга", согласно которой различные способности "размещены" в определенных участках мозга. Ф. Галль впервые попытался разместить в извилинах больших полушарий все "умственные силы" и качества, какими их изображала психология способностей. Кора головного мозга - а не его желудочки - стала рассматриваться как субстрат психической деятельности. Он руководствовался идеей о том, что в коре головного мозга есть специализированные зоны, отвечающие за осуществление тех или иных психических функций. Это, по мнению ученого, влияет на форму черепа - чем более развита соответствующая зона мозга, тем более выпуклым оказывается соответствующее место на черепе и тем в большей мере развита и определенная психическая функция. Таким образом, появляется возможность определять по "шишкам", насколько развиты у данного индивида ум, память и другие функции. Следовательно, по топологии черепа, ощупывая его, можно было, по мнению Ф. Галля и его учеников, выявлять степень развития соответствующих способностей человека. И - в конечном итоге - выявлять индивидуально-психологические особенности человека. Френология, при всей ее фантастичности, привлекала внимание исследователей к экспериментальному изучению размещения (локализации) психических функций в головном мозге. Тем более что эта идея хорошо сочеталась с выводами Ч. Белла, Ф. Мажанди и других ученых о том, что есть совпадение между строением органа и реализуемыми им функциями.

Френологические воззрения критиковались как идеалистически, так и материалистически ориентированными исследователями. Идеалисты критиковали Ф. Галля за подрыв постулата о единстве и нематериальности души. Материалисты же, в частности французский физиолог П. Флуранс (1794-1867), не отступая от учения о мозге как органе мысли, показывали, что френология не выдерживает экспериментальной проверки. Используя метод экстирпации (удаления) отдельных участков центральной нервной системы, а в

ряде случаев воздействуя на центры наркотиками, П. Флуранс пришел к выводу, что основные психические процессы - восприятие, интеллект, воля - являются продуктом головного мозга как целостного органа. Мозжечок координирует движения, в продолговатом мозгу находится "жизненный узел", с четверохолмием связано зрение, функция спинного мозга состоит в проведении по нервам возбуждения. Работы Флуранса сыграли важную роль в разрушении созданной френологией мифологической картины работы мозга.

### Основные достижения отечественных физиологов первой половины

#### XIX в.

В России начало XIX в. связано с формированием основ анатомо-физиологической науки. Так, в 1802 г. Петр Андреевич Загорский (1764-1846) издает первый в России оригинальный учебник по анатомии человека "Сокращенная анатомия или руководство к познанию строения человеческого тела в пользу обучающихся врачебной науке" в двух книгах, который переиздавался в 1802-1830 гг. пять раз, Ефрем Осипович Мухин (1766-1850) в 30-е гг. XIX столетия разрабатывает и реализует в учебном процессе курс анатомии на русском языке, Даниил Михайлович Велланский (1774-1847) переводит на русский язык произведения крупных западно-европейских медиков, в том числе руководство по физиологии Й. Прохазки. Все это свидетельствовало о востребованности отечественной наукой передовых знаний о работе нервно-анатомических структур человека.

Создание основ материалистического направления в отечественной физиологии прежде всего связано с деятельностью Алексея Матвеевича Филомафитского (1807-1849) - основоположника московской физиологической школы. После защиты диссертации он в 1833-1835 гг. работает в лаборатории И. Мюллера, а по возвращении издает учебник "Физиология, изданная для руководства своих слушателей" (1836) - первый отечественный учебник физиологии. А.М. Филомафитский был одним из первых пропагандистов экспериментального метода в российской физиологии и медицине. Мудров

Матвей Яковлевич (1772-1831), выдающийся отечественный врач-клиницист, особое внимание уделял данным объективного внешнего осмотра (пальпация, перкуссия, аускультация) и лабораторным исследованиям больного и впервые в России ввел в клиническую практику опрос больного, тем самым заложив основы анамнестического метода, соединяя в формировании картины болезни объективные и субъективные методы.

Несмотря на то, что все указанные исследователи были медиками и специально не занимались психологической проблематикой, их научная, практическая и педагогическая деятельность способствовала становлению отечественной психофизиологической школы, которая к концу века стала одной из ведущих в разработке психологии на подлинно научных основах (И.М. Сеченов, В.М. Бехтерев и др.).

Таким образом, своей лабораторной экспериментальной работой физиологи и медики - люди естественно-научного склада ума - вторгались в область, которая издавна считалась заповедной для философов как "специалистов по душе". В итоге психические процессы перемещались в тот же ряд, что и видимая под микроскопом и препарирруемая скальпелем нервная ткань, их порождающая. Оставалось, правда, неясным, каким образом совершается чудо порождения психических продуктов, которые человек не может увидеть, собрать в пробирку и т.д. Тем не менее выяснялось, что эти продукты даны в пространстве. Подрывался исходный метафизический постулат, считавшийся со времен Р. Декарта самоочевидным: душевные явления отличаются от всех остальных своей непространственностью.

### Вывод

Несмотря на то, что естествознание в первой половине XIX в. уже достаточно далеко ушло от механической картины мира, господствовавшей в XVIII в., а на смену лапласовскому механическому детерминизму и чисто динамическому принципу объяснения причинности в ней, по существу, пришли статистические закономерности развития, новая картина мира еще не была создана.

Эта задача была окончательно решена во второй половине XIX в. когда наука, в том числе и психология, от описания предметов и явлений и их систематизации, перешла к анализу процессов, выявлению законов и взаимодействий в природе. Перечисленные открытия исследователей-естествоиспытателей в области рефлекторной теории, учений об органах чувств и головном мозге закладывали основы новых естественно-научных открытий второй половины XIX в., которые и сыграли определяющую роль в обособлении психологии от философии и преобразовании ее в самостоятельную область научного знания.

### **СТАНОВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ НАУКИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX в.)**

Выдвинутое философами-материалистами положение о возможности и необходимости изучать психику человека и животных, опираясь на методы естественных наук, не могло быть реализовано прежде, чем не достигли определенного уровня развития производство, техника, а в связи с ними и естествознание.

Б.Ф. Ломов пишет в этой связи: «Известно, что психология как самостоятельная область науки начала формироваться позднее других (если не всех, то многих) фундаментальных наук. И этот факт не случаен. Он вполне закономерен. Ее формирование не могло начаться прежде, чем другие науки не достигли определенного уровня развития, т. е. прежде чем не была создана необходимая научная база, которая позволила бы вычленивать собственно психологические проблемы и наметить пути их решения».

Важнейшей естественнонаучной основой психологии является физиология. От ее состояния зависела судьба психологии. Развитие физиологии определялось успехами физики, химии, механики, биологии, подъем и расцвет которых обуславливался растущими потребностями производства в научных знаниях, а также торжеством идей философского материализма, победой материалистических направлений в науках о природе.

К середине XIX в. отдельные специальные области физиологии развились настолько, что они вплотную подошли к экспериментальной разработке проблем, издавна относящихся к ведению психологии. К таким дисциплинам, в которых началось распространение экспериментального метода на область психических явлений, относятся нервно-мышечная физиология, физиология органов чувств, анатомия и физиология головного мозга. Наряду с ними проникновению экспериментального метода в психологию способствовали астрономия, физическая оптика и акустика, биология, психиатрия. Эти разделы естествознания и медицины составили те основные источники, из которых психология выросла как экспериментальная и самостоятельная область знаний.

Клинические и экспериментальные исследования вновь выдвигают на передний план идею мозговой дифференциации и специализации. В 1861 г. П. Брока на основе клинических наблюдений открыл в головном мозгу центр речи. Он обнаружил, что поражение задней трети нижней лобной извилины мозга сопряжено с нарушением артикулированной речи. Этот факт послужил для П. Брока основанием для обобщающего вывода, смысл которого сводился к тому, что каждая из интеллектуальных функций имеет строго ограниченное место в головном мозгу. В подтверждение этой точки зрения за короткое время после открытия П. Брока были найдены в мозгу «центры зрительной памяти» (А. Бастиан, 1869), «центры письма» (З. Экснер, 1861), «центры понятий» (Ж. Шарко, 1887) и др.

С изобретением микроскопа широко развернулись гистологические исследования мозговых структур, благодаря чему стало известно о клеточном строении мозгового субстрата. Т. Мейнерт (1867, 1868) показал, что корковый слой мозга состоит из огромного множества клеток, каждая из которых, по его мнению, несет свою психическую функцию.

В тот же период К. Гольджи выдвинул гипотезу о сетевидном строении нервной системы. Мозг стал представляться как сложный агрегат, состоящий из большой массы клеток, соединенных нервными волокнами. Новое представление о строении мозга совпадало с традиционной схемой строения и

работы сознания с точки зрения ассоциативной психологии. Обнаруженное сходство в строении мозга и сознания способствовало утверждению мысли о непосредственной отнесенности психических элементов сознания с морфологическими структурами головного мозга. Но наряду с исследованиями, подтверждающими высокую дифференциацию головного мозга в отношении разнообразных психических функций, имели место другие исследования, вытекающие выводы из которых были прямо противоположны и говорили в пользу эквипотенциальности мозга.

Речь идет об опытах Гольца, которые подтверждали первоначально выдвинутые идеи Флуранса. В начале XX столетия к сходным результатам и выводам пришел К. Лешли, изучавший особенности изменения навыков у крыс в зависимости от разрушения определенных участков мозга. Эти выводы состояли в том, что степень нарушения навыков зависит главным образом от массы удаленного мозга и что различные его участки имеют равное отношение к образованию и восстановлению разнообразных навыков как сложных форм поведения. Представители целостного подхода к мозгу также находили аналогию, но уже в других психологических представлениях о душе как о единой и неразложимой на части сущности.

Вновь появляются попытки прямого соотнесения психологической и анатомической картины работы сознания, с одной стороны, и мозга – с другой. В решении проблемы локализации психических функций выделяется два противоположных направления – аналитическое и синтетическое. Представители первого выступали за отнесение отдельных психических функций к определенным мозговым структурам, сторонники другого, наоборот, рассматривали различные психические явления как функцию всего мозга.

Общая ошибка обоих направлений состояла в том, что психические функции проецировались прямо на мозг, минуя функциональный уровень анализа его работы, в то время как связь психического со структурой мозга всегда опосредована физиологической деятельностью.



Психоморфологизм в решении вопроса о мозговых механизмах психической деятельности был преодолен только после работ русских ученых И.М. Сеченова, В.М. Бехтерева и И.П. Павлова. Вслед за И.М. Сеченовым, В.М. Бехтерев настолько продвинул вперед знания в области анатомии и физиологии головного мозга, что его современники в России и за рубежом отзывались о нем как об ученом, больше и лучше которого никто не знал устройство и функции головного мозга.

Подобную оценку можно в равной мере отнести и к И.П. Павлову, учение которого о динамической локализации центров головного мозга сыграло определяющую роль в понимании анатомо-физиологических механизмов психических явлений. Благодаря И.М. Сеченову, В.М. Бехтереву, И.П. Павлову и их предшественникам в Европе было твердо установлено, что мозг есть орган психики, и поэтому все рассуждения о психических явлениях вне связи с мозгом, функцией которого они являются, становились бесплодной мистикой.

Анатомо-физиологические исследования головного мозга, равно как и опыты в нервно-мышечной и сенсорной физиологии, явились важным условием для перевода умозрительной психологии на естественнонаучные рельсы, предпосылкой объективного изучения психики животных и человека.

Революцию во всем строе биологического и психологического мышления произвело учение английского натуралиста Чарльза Дарвина (1800–1882). Его труд «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859) называют одним из самых важных в истории западной цивилизации. В книге излагалась новая теория развития животного мира. Сам по себе принцип развития издревле направлял размышления о природе, обществе и человеке (в том числе и о душе). У Ч. Дарвина этот принцип воплотился в величественное учение, укорененное в «Монблане фактов».

Это учение опровергало библейский догмат о том, что все виды живых существ раз и навсегда сотворены Богом. Нападки церковников на Ч. Дарвина достигли апогея после выхода в свет его труда «Происхождение человека» (1870), из которого следовало, что человек создан не по образу и подобию

Божьему, но является выходцем из обезьяньего стада. Дарвиновское учение ознаменовало крутой поворот от одной формы детерминизма к другой. Новый детерминизм являлся биологическим (механодетерминизм и биодетерминизм).

Ч. Дарвин указывал на естественный отбор как фактор выживания организмов в постоянно угрожающей их существованию среде. В ходе эволюции выживают только те, кто смог наиболее эффективно приспособиться. Опорным в этой объяснительной схеме является фактор наследственности. Ч. Дарвин дал точное научное объяснение целесообразности, не обращаясь к понятию о врожденной цели. Все эти нововведения произвели переворот не только в биологии, но и в психологии.

Поскольку естественный отбор отсекает все не нужное для жизни, то он истребил бы и психические функции, если бы они не способствовали приспособлению. Это побудило рассматривать психику как элемент адаптации организма к окружающей среде. Психика не могла более представляться изолированным «островом духа». Определяющим для психологии взамен отдельного организма становится отношение «организм – среда». Это породило новый системный стиль мышления, который в дальнейшем привел к выводу, что предметом психологии должно быть не сознание индивида, но его поведение во внешней среде, изменяющей организм и психический склад индивида.

Понятие об индивидуальных вариациях является неременной составной частью эволюционной теории Ч. Дарвина. К ним относятся и вариации в сфере психики. Это придало мощный импульс разработке нового направления в психологии, предметом которого стало изучение индивидуальных различий между людьми, обусловленных законами наследственности. Это направление, инициатором создания которого стал кузен Ч. Дарвина Ф. Гальтон, превратилось в разветвленную ветвь дифференциальной психологии.

Дарвинизм стимулировал изучение психики в животном мире, став основанием еще одного нового направления в науке – зоопсихологии.

Наряду с Ч. Дарвином и одновременно с ним идеи новой эволюционной биологии развивал английский философ Герберт Спенсер (1820–1903). Следуя доминировавшей в Англии традиции, он был приверженцем ассоцианизма. Но он претерпел в труде Г. Спенсера «Основы психологии» (1855) существенную трансформацию. В нем жизнь определялась как «непрерывное приспособление внутренних отношений к внешним». Происходящее внутри организма может быть понято только в системе его отношений к внешней среде. Отношения же – это не что иное, как адаптация. С этой точки зрения должны быть поняты и ассоциации как связи между элементами психической жизни.

Строились различные предположения о процессах внутри организма, проекцией которых становятся связи между психическими явлениями. Принцип адаптации требовал «покинуть» изолированный организм и искать «корень» ассоциаций в том, что происходит во внешнем мире, к которому организм повседневно приспособляется. Адаптация означает не только приспособление к новым ситуациям органов чувств как источников информации о том, что происходит вовне. Утверждался новый вид ассоциаций – между внутренними психическими образами и реализующими адаптацию целостного организма мышечными действиями. Здесь свершился крутой поворот в движении психологической мысли. Из «поля сознания» она устремилась в «поле поведения».

Отныне не физика и химия, как прежде, а биология становится путеводной звездой в разработке ассоциативной доктрины, обретающей новый облик в бихевиоризме и рефлексологии. Главные достижения в разработке этих методов применительно к психологии связаны с творчеством Ф. Гальтона (1822–1911).

Находясь под глубоким впечатлением идей Ч. Дарвина, он решающее значение придал не фактору приспособления отдельного организма к среде, а фактору наследственности, согласно которому приспособление вида достигается за счет генетически детерминированных вариаций индивидуальных форм, образующих этот вид. Опираясь на данный постулат, Ф. Гальтон стал

пионером в разработке генетики поведения.

Широко развернулось изучение индивидуальных различий. Эти различия постоянно давали о себе знать в экспериментах по определению порогов чувствительности, времени реакции, динамики ассоциаций и других психических феноменов. В книге «Наследственный гений» (1869) он доказывал, что выдающиеся способности передаются по наследству. Используя наличные экспериментально-психологические методики, присоединив к ним изобретенные им самим, он поставил их на службу изучению индивидуальных вариаций. Это относилось как к телесным, так и психическим признакам. Последние считались не в меньшей степени зависящими от генетических детерминант, чем, скажем, цвет глаз.

В его лаборатории каждый желающий мог за небольшую плату определить свои физические и психические способности, между которыми, по Ф. Гальтону, существуют корреляции. Через эту антропологическую лабораторию прошло около 9000 человек. Но Ф. Гальтон держал в уме более глобальный замысел. Он рассчитывал охватить все население Англии, с тем, чтобы определить уровень психических ресурсов страны.

Свои испытания он обозначил словом «тест», которое широко вошло в психологический лексикон. Ф. Гальтон стал пионером преобразования экспериментальной психологии в дифференциальную, изучающую различия между индивидами и группами людей. Заслугой Ф. Гальтона явилась углубленная разработка вариационной статистики, изменившей облик психологии как науки, широко использующей количественные методы.

Ф. Гальтон был первым, кто сделал индивидуальные различия между людьми специальным предметом исследования; создал измерительные процедуры и начальный статистический аппарат для оценки различий; собрал большой экспериментальный материал, касавшийся разных уровней в структуре индивидуальности – соматического, физиологического, психологического; он даже поставил вопрос о происхождении индивидуальных особенностей и попытался решить его.

В. Штерн в 1900 г. в книге «О психологии индивидуальных различий (идеи к дифференциальной психологии)» впервые ввел в употребление сам термин «дифференциальная психология» для обозначения новой области, отпочковавшейся от материнской науки – общей психологии. Сформулированные В. Штерном методологические и экспериментально-методические подходы, базовые понятия, многие статистические приемы, несмотря на прошедшие 100 лет, верны и сейчас.

В 1869 г. вышла в свет книга Ф. Гальтона «Наследственный гений: исследование его законов и последствий». В этой книге он пытался решить проблему наследуемости одаренности, анализируя родословные выдающихся деятелей науки, юриспруденции, спорта, военного дела, искусства, «государственных людей» с помощью генеалогического метода психогенетики.

Выделив три степени даровитости и одновременно используя экзаменационные оценки, полученные поступавшими в Королевскую военную коллегию, он применил к этому материалу уже существовавший тогда закон Кетле (1796–1874) – «закон уклонения от средних величин». По аналогии с распределением роста людей он предположил «существование некоторого постоянного среднего уровня умственных способностей, отклонение от которого как в сторону гениальности, так и в сторону идиотизма должно следовать закону, управляющему уклонением от всякого рода средних величин». Намечено Гауссово распределение людей по «умственным дарованиям».

В те же десятилетия появилась и стала развиваться психологическая диагностика. Начало ей положил, опять-таки, Ф. Гальтон, который, изучая наследственность таланта, естественно пришел к необходимости измерения психических качеств людей – от сенсорных функций до типов мыслительной деятельности и характера.

Развитие знаний о душевных болезнях и их причинах сыграло также немаловажную роль в оформлении психологии как науки. Первые научные попытки объяснить психические заболевания отмечаются в VI в. до н. э.

Наиболее распространенной в этот период была мозговая теория душевных болезней. В качестве мер излечения предлагались такие лечебные показания, как голод, избиение, грубое насилие, цепи и др. Перечисленные формы терапии станут в странах Западной Европы общепринятыми нормами обращения с душевнобольными вплоть до XIX столетия.

В XVIII в. центром передовой и научной психиатрии становится Франция. Реформатором французской психиатрии является Филипп Пинель. Мировоззрение Пинеля складывалось под непосредственным влиянием французских материалистов XVIII в. Выдвинутые им основные принципы клинической психиатрии сводились к следующему: уничтожение тюремных режимов, гуманизация мер успокоения и усмирения больных, снятие с них железных цепей и наручников, создание благоустроенных больниц, преобразование психиатрии в опытную науку по образцу других областей естествознания, введение объективных методов изучения причин душевных заболеваний.

Им было предпринято первое массовое обследование 200 больных, давшее ему возможность построить новую классификацию психических заболеваний. Эта классификация включала пять основных видов душевных расстройств: мания, мания без бреда, меланхолия, слабоумие и идиотизм. В основу классификации был положен психологический принцип. Среди главных причин, вызывающих психические нарушения, им указывались два их вида – это причины предрасполагающие, к которым Пинель относил наследственные факторы и индивидуальные склонности к психозам, и причины производящие, включающие физические травмы и органические нарушения мозга, с одной стороны, и моральные потрясения – с другой. Дело, начатое Пинелем, нашло своих продолжателей, как в самой Франции, так и за ее пределами. В Англии подлинным реформатором психиатрии становится Конолли. В области практической психиатрии он пошел даже дальше Пинеля. С именем Д. Конолж связано начало повсеместного движения против всякого стеснения душевнобольных. Если Пинель, сняв цепи и наручники с душевнобольных,

оставил на них смирительные рубашки, то Конолли уничтожил и их. В Бельгии в этот же период передовые позиции в организации психиатрического дела занимал Ж. Гислен.

В отличие от Франции, Англии и Бельгии развитие психиатрии в Германии в конце XVIII и первой половине XIX в. характеризуется противоположными тенденциями. Психиатрия в этой стране выступала как придаток философии. Теоретическую психиатрию развивали философы, далекие от практической психиатрии, и поэтому она носила умозрительный характер. Господствующее положение занимали взгляды, согласно которым душевные болезни понимались как собственные порождения духа, как результат злого начала в душе. Для укрощения злой воли сторонники идеалистического крыла в науке о душевных болезнях (Гейнрот, Иделер, Бенеке и др.) предлагали применять механическую, болевую, тошнотворную и водную терапию, представлявшую собой самые изощренные приемы истязания душевнобольных людей.

Против такой потрясающей терапии выступили в Германии представители соматического направления в немецкой психиатрии. Среди них особенно выделялся известный немецкий врач Г. Гризингер. Ему принадлежит заслуга в переводе национальной психиатрии из области умозрительных схем в естественнонаучное русло. Он считал, что в основе всякого психического заболевания лежат патологические процессы в головном мозгу. Его работа «О психических рефлекторных актах» (1843) предвосхитила рефлекторное учение Сеченова и положила первые основы рефлекторного направления в психиатрии.

Во второй половине XIX столетия под влиянием эволюционных идей Ч. Дарвина внутри соматического направления в европейской психиатрии начинает неоправданно переоцениваться роль наследственного фактора в психопатогенезе.

Наиболее сильное влияние на европейскую психиатрию оказала теория дегенерации французского психиатра Б. Мореля. В своем «Трактате о вырождениях» (1857) он развивал положение о постоянном усилении

болезненных свойств при передаче их от одного поколения к другому. Концепция вырождения получила поддержку и в других странах, особенно в Германии (Шюле, Эбинг и др.).

Во французской же психиатрии второй половины XIX в. более передовые позиции занимали нансийская школа и школа Ж. Шарко, известная под названием «Школа Сальпетриер». В них обеих развивался соматический подход к душевным заболеваниям, активно внедрялась практика гуманного обращения с больными, интенсивно разрабатывались проблемы гипноза и внушения. Именно с этими двумя научными школами связано возникновение во Франции экспериментальной психологии.

Первые опыты по внушению были проведены еще в конце XVIII в. Месмером, выступившим впоследствии с теорией животного магнетизма. Несколько позднее было открыто, что магнетическими пассами можно вызвать искусственный сон. Английский врач Д. Бред на основании многочисленных опытов пришел к выводу о том, что ведущую роль в возникновении искусственного или гипнотического сна играют не магнетические пассы сами по себе, а утомление органов чувств при длительном на них воздействии.

Иного понимания гипноза придерживались французские психиатры. Представитель нансийской школы П. Льебо, написавший книгу «Лечение внушением и его механизм» (1891), связывал явление гипноза со свойством внушаемости, которым характеризуются все люди без исключения, только в разной степени. Восприимчивость к гипнозу стала рассматриваться в школе Ж. Шарко как признак предрасположения к истерическим заболеваниям. Ж. Шарко принадлежит приоритет в выделении основных форм неврозов – истерии, неврастении и психастении, возникновение которых связывалось с органическими и функциональными расстройствами нервной системы и головного мозга. В целом научное лицо психиатрической школы Ж. Шарко определяли сравнительные исследования психической нормы и патологии, естественнонаучная ориентация в теории и методах исследования и лечения больных, систематическая разработка проблем гипноза и внушения,



выступавших и как метод лечения, и как предмет научного анализа. Традиции школы «Сальпетриер» определили характер и направление первых экспериментальных исследований в психологии. Ближайшие ученики и последователи Шарко – Рибо, Дюма, Бине, Жане и др. – выступили инициаторами и организаторами экспериментальной психологии во Франции.

Судьбы экспериментальной психологии во Франции оказались сходными с историей возникновения экспериментальной психологии в России. Как и во Франции, пионерами русской экспериментальной психологии явились в основном невропатологи и психиатры.

Начало формирования научной психиатрии в России относится ко второй половине XIX столетия. Основателем отечественной психиатрии явился И.М. Балинский (1827–1902). Его заслуга состоит в том, что он своей неутомимой деятельностью создал организационные предпосылки построения в России научной психиатрии. И.М. Балинским были открыты первые в России кафедра (1857) и психиатрическая клиника (1867) в Петербурге. В их основании И.М. Балинский видел реальный фундамент для развития новой науки. Он рано ушел в отставку, оставив широкое поле деятельности молодым ученым. Поэтому научная работа в созданных им психиатрических центрах разворачивается во всей полноте его учениками во главе с И.П. Мержеевским.

Основной цикл исследований, проведенных И.П. Мержеевским, был посвящен изучению душевных болезней в связи с патологическими изменениями в мозгу и в организме в целом. Под руководством И.П. Мержеевского в психиатрической клинике выполнялись исследования по изучению влияния различных вредных воздействий на нервную систему. В конкретную проблематику исследований входило изучение влияния голода, отравлений фосфором, удаления щитовидной железы и других факторов, вызывающих нарушение в деятельности нервной системы. Проводились экспериментальные анатомо-физиологические исследования мозга. В результате научно-исследовательской работы в клинике И.П. Мержеевского было подготовлено около 30 диссертаций, опубликовано свыше 150 научных

работ. Из стен первого в России психиатрического центра вышло более 50 квалифицированных специалистов-психиатров. Все это было большим первоначальным вкладом в развитие отечественной психиатрии. Опыт работы И.М. Балинского и И.П. Мержеевского служил образцом и примером для развития психиатрической науки в других городах России.

Новые психиатрические центры открываются в Казани, Москве, Харькове, Киеве. При этих центрах организуются и первые психологические лаборатории. Кафедра психиатрии была открыта при Казанском университете, которую с конца 1885 г. возглавил В.М. Бехтерев. В 1886 г. им организуется здесь и первая психофизиологическая лаборатория. Переехав в Петербург и сменив там ушедшего в отставку И.П. Мержеевского, В.М. Бехтерев открывает при кафедре психиатрии Военно-медицинской академии вторую психологическую лабораторию (1894). Научная деятельность В.М. Бехтерева отличалась многогранностью. Его вклад в различные области – анатомию и физиологию головного мозга, невропатологию, психиатрию, психологию – трудно переоценить. Во всех этих областях В.М. Бехтерев был выразителем передовых идей, последователем учения И.М. Сеченова, сторонником объективного подхода к изучению нервно-психической деятельности. Становление В.М. Бехтерева как ученого с мировым именем проходило после открытия им собственной лаборатории и тем более вундтовской лаборатории в Лейпциге (1879), поэтому более полная характеристика его научных взглядов и их оценка должны быть отнесены хронологически к периоду, связанному с развитием психологии уже как самостоятельной науки. В.М. Бехтерев как представитель медицины и естествознания выступил после И.М. Сеченова не только идейным вдохновителем естественнонаучной и экспериментальной психологии, но и ее непосредственным организатором в нашей стране.

Начало Московской психиатрической школы было положено А. Кожевниковым, организовавшим в 1837 г. на частные пожертвования психиатрическую клинику. Руководителем ее стал С.С. Корсаков, с именем которого связаны многие важные вехи как в психиатрии, так и в психологии.

С.С. Корсаков является вождем отечественного движения против всякого стеснения душевнобольных. Его научная работа о полиневротическом психозе, о которой он доложил в 1889 г. на Международном медицинском конгрессе, принесла С.С. Корсакову мировое признание. Значение этой работы состояло в обосновании зависимости патопсихологических явлений от повреждения мозга и нервной системы вообще. С.С. Корсакову, как и В.М. Бехтереву, принадлежит заслуга в утверждении материалистических позиций в психиатрии и психологии, объективного подхода к изучению психики и отклонений в ней, в практическом осуществлении мероприятий по преобразованию психологии в экспериментальную науку. По его инициативе в 1895 г. в Москве создается еще одна психологическая лаборатория в России.

Значительный вклад в развитие русской психиатрии, а также в подготовке и основании русской экспериментальной психологии внесли образовавшиеся психиатрические центры в Киеве, Харькове, Юрьеве во главе с П.И. Ковалевским, И.А. Сикорским, В.Ф. Чижом – видными русскими учеными, врачами-невропатологами и психиатрами.

Из краткого обзора истории психиатрии видно, что ее развитие проходило в длительном противоборстве соматического и спиритуалистического направлений, развитие, которое, по замечанию Ю.В. Каннабиха, представляло собой форму борьбы двух мировоззрений – материализма и идеализма, борьбу двух подходов к пониманию причин душевных болезней, двух ориентации в методах их изучения и лечения. Все лучшие достижения в области психиатрии были связаны с естественнонаучным направлением, утверждавшим детерминистическое знание о природе психических расстройств. Именно психосоматическая, психоневрологическая линия в психиатрии способствовала переносу идеи природного детерминизма и в область психологии, утверждению в ней объективного подхода к изучению психики в ее нормальном и болезненном состоянии. Заслуга передовых естествоиспытателей, врачей-невропатологов и психиатров определяется не только формированием ими теоретических предпосылок естественнонаучного преобразования психологии,

но и непосредственным участием в ее обновлении, особенно в России и Франции.

### Возникновение первых экспериментальных разделов психологии

Прежде чем были изобретены объективные методы изучения целостного поведения, научно-психологическая мысль добилась крупных успехов в экспериментальном анализе деятельности органов чувств.

Эти успехи были связаны с открытием закономерной, математически исчислимой зависимости между объективными физическими стимулами и производимыми ими психическими эффектами – ощущениями. Именно это направление сыграло решающую роль в превращении психологии в самостоятельную экспериментальную науку.

К новым открытиям пришел исследователь органов чувств – физиолог Эрнст Вебер (1795–1878). Он задался вопросом: насколько следует изменять силу раздражения, чтобы субъект уловил едва заметное различие в ощущении. Таким образом, акцент был перемещен. Опыты и математические выкладки стали истоком течения, влившегося в современную науку под названием психофизики. Психофизика начинала с представлений о локальных психических феноменах. Но получила огромный методологический и методический резонанс во всем корпусе психологического знания. В него внедрялись эксперимент, число, мера. Таблица логарифмов оказалась приложимой к явлениям душевной жизни, поведению субъекта.

Прорыв от психофизиологии к психофизике был знаменателен и в том отношении, что разделил принцип причинности и принцип закономерности. Психофизика доказала, что в психологии и при отсутствии знаний о телесном субстрате могут быть строго эмпирически открыты законы, которым подвластны ее явления.

Во второй половине XIX в. отдельные вопросы и проблемы, лежащие на границе физиологии и психологии, становятся предметом специальных и систематических исследований, которые затем обособляются и оформляются в

относительно самостоятельные научные направления. Одной из первых таких областей и явилась психофизика, созданная немецким физиком, физиологом и философом Г. Фехнером (1801–1887).

Психофизика была задумана Г. Фехнером как наука о всеобщей связи физического и духовного мира. Опираясь на философию Ф. Шиллинга, Г. Фехнер выступил с учением о тождестве психического и физического, выдвинул принцип всеобщей одушевленности природы. По мнению Г. Фехнера, должна быть создана специальная наука, которая с помощью эксперимента и математики могла бы доказать выдвинутую им философскую концепцию. Такой наукой и явилась психофизика, которая определялась им как точное учение о функциональных отношениях между телом и душой.

Согласно Г. Фехнеру, психофизика должна заниматься экспериментально-математическим изучением различных психических процессов (ощущений, восприятий, чувств, внимания и т. п.) в их отношении, с одной стороны, к физическим факторам, что должно составить предмет внешней психофизики, с другой – в отношении к анатомо-физиологическим основаниям, что должно было представить предмет внутренней психофизики.

Но Г. Фехнеру пришлось ограничить собственные исследования лишь областью внешней психофизики, поскольку в тот период наиболее доступными для экспериментально-математического обоснования оказались вопросы, связанные с отношением психических явлений с внешними физическими условиями. Особую роль здесь сыграли исследования Э. Вебера по изучению осязания и порогов чувствительности. Именно опыты Э. Вебера показали, что существует определенная зависимость между физическим и психическим, в частности между раздражением и ощущением, и что обнаруженные отношения между ними поддаются экспериментальному измерению. Немалое значение для определения специфики новой науки сыграли идеи И. Гербарта, в частности его учение о порогах сознания и обоснование возможности применения математики в психологии.

В отличие от И. Гербарта, у которого понятие интенсивности было приписано оторванной от внешнего мира духовной сущности, Г. Фехнер приложил это понятие к ощущениям, поставив последние в связь с внешними раздражениями.

Психофизика становилась наукой о связи раздражений и ощущений. Установленные Г. Фехнером положения об измеримости психофизических отношений и о возможности применения математического закона к ним ставили на передний план проблему разработки специальных методов психофизического измерения и способов математического анализа и описания психофизических отношений. Общая программа построения психофизики включила три главные задачи:

- 1) установить, какому закону подчиняются отношения психического и физического мира, на примере связи раздражений и ощущений;
- 2) дать математическую формулировку этому закону;
- 3) разработать психофизические методы измерения.

Впервые с идеей создания новой экспериментально-математической науки – психофизики – Г. Фехнер выступил в 1851 г. Последующие годы он был занят практическим осуществлением своей психофизической программы. В 1860 г. в свет выходит основная работа Г. Фехнера «Элементы психофизики». Результаты проведенных многочисленных экспериментов и измерений, связанных с изучением элементарных эстетических чувств, были сведены и обобщены им в книге «Введение в эстетику» (1876). Появление этой работы Г. Фехнера знаменовало открытие другой точной области знаний – экспериментальной эстетики. Разработанные им методы изучения эстетических чувств оказались пригодными для психологии и в скором времени были использованы В. Вундтом для исследования элементарных эмоций.

Одной из существенных его заслуг является установление им основного психофизического закона. Исходным материалом для его выведения явились опыты Э. Вебера по определению порогов.

Г. Фехнер был убежден в том, что он нашел неизблемый закон, выражающий отношение между телесным и духовным миром.

Другое направление критики было связано с вопросом о границах и пределах действия закона Вебера—Фехнера. Г. Ауберт (1865) и Г. Гельмгольц (1867) нашли, что в области зрения происходят отклонения от основного психофизического закона, причем отношение разности сохраняется только при средних степенях интенсивности света, тогда как при слабых и сильных яркостях это отношение увеличивается. Аналогичные отклонения от основного психофизического закона были обнаружены и в других видах чувствительности. Более всего против формулы Фехнера выступал Дельбеф, написавший в 1873 г. книгу «Этюды психофизики», где он предлагал либо полную замену формулы, либо ее иное истолкование.

Но, как показали дальнейшие события, эта критика не столько подорвала психофизику, сколько стимулировала ее последующее развитие. Несмотря на самые различные подходы, которые имеют место в современной психофизике, она остается одной из наиболее фундаментальных и разработанных областей в общей и экспериментальной психологии.

В тесной связи с основным психофизическим законом находится учение Г. Фехнера о порогах. В отличие от И. Гербарта, Г. Фехнер применил понятие порога не к сознанию в целом, а только к ощущениям. Понятие «порога сознания» было заменено на понятие «порога ощущений».

Наряду с порогами ощущений Г. Фехнер вводит понятие экстенсивных порогов, к которым он относил пороги временные и пространственные. В своих опытах Г. Фехнер пользовался тремя основными методами: метод минимальных изменений, метод средних ошибок и метод верных и ложных случаев. Используя этот принцип, Э. Вебер сконструировал свой знаменитый циркуль (1830), с помощью которого производились опыты по измерению кожных пространственных порогов. Апробированный Э. Вебером метод астрономов был доведен до большего совершенства в процедурном и математическом отношении Г. Фехнером. Он же и назвал его «методом минимальных

изменений».

Метод минимальных изменений наиболее прост и достаточно точен при определении абсолютных и разностных порогов. Его иногда называют прямым, поскольку при его использовании непосредственно переходят от одной интенсивности к другой и определяют величину, при которой наступает едва заметное ощущение или едва заметное различие между двумя из них. Метод минимальных изменений удобен и в том смысле, что не требует слишком большого числа опытов, чтобы с известной точностью определить величину порога. Наряду с достоинствами методу минимальных изменений присущи и определенные недостатки, которые обнаружились при первых же измерениях. Эти первоначальные опыты показали, что пороговые величины, получаемые с помощью названного метода, подвержены большим колебаниям как у разных испытуемых, так и у одного и того же субъекта в зависимости от различных неконтролируемых внешних и внутренних факторов. Величина порога имеет как бы известную «растяжимость», или определенный диапазон, в пределах которого происходит колебание порога. Г. Фехнер полагал, что пороги сами по себе являются величинами постоянными, и все отклонения от их абсолютного значения оценивались как ошибки наблюдения. Чтобы устранить эти ошибки и снять влияние различных факторов на величину порога, Г. Фехнер разрабатывает два других метода – метод средних ошибок, а также метод верных и ложных случаев.

Метод средних ошибок был перенесен в психофизику из астрономии и физики для изучения глазомера и кожных порогов. Г. Фехнер придал этому методу законченный в математическом и методическом отношении вид. То же самое было сделано им и в отношении метода верных и ложных случаев.

Разработкой психофизических методов Фехнер внес огромный вклад в историю психологии, который состоит в том, что он положил начало математической и экспериментальной психологии.

Центральной фигурой в создании основ, на которых строилась психология как наука, имеющая собственный предмет, был Г. Гельмгольц (1821–1894). Его



разносторонний гений преобразовал многие науки о природе, в том числе о природе психического. Им был открыт закон сохранения энергии. Занявшись таким телесным устройством, как орган чувств, Г. Гельмгольц принял за объяснительный принцип не энергетическое (молекулярное), а анатомическое начало. Экспериментальная работа столкнула Г. Гельмгольца с необходимостью ввести новые причинные факторы.

Источником психического (зрительного) образа выступал внешний объект, в возможно более отчетливом видении которого, состояла решаемая глазом задача. Выходило, что причина психического эффекта скрыта не в устройстве организма, а вне него.

В зоне научного анализа появились феномены, которые говорили об особой форме причинности: не физической и не физиолого-анатомической, а психической. Намечалось разделение психики и сознания. В то время когда Г. Фехнер был всецело поглощен психофизическими измерениями, большая группа физиологов вплотную подошла к экспериментальной разработке проблем психофизиологии органов чувств. Его влияние в развитии психофизиологии было решающим.

Г. Гельмгольц основное усилие направляет на экспериментальное изучение психических явлений в их связи с анатомией и физиологией органов чувств. Центральное место в экспериментальных исследованиях Г. Гельмгольца занимают вопросы психофизиологии зрения и слуха. К изучению физиологии зрения Г. Гельмгольц приступает почти сразу же после известных его опытов по измерению скорости проведения нервного возбуждения (1851). Уже в 1856 г. в свет выходит первый том его «Физиологической оптики». Последующие второй и третий тома выходят, соответственно, в 1860 и 1866 гг. С точки зрения психологии наибольший интерес представляют последние два тома, поскольку во втором томе подробнейшим образом излагается его трехкомпонентная теория цветового зрения, а третий том содержит широко известные общую эмпирическую теорию зрения, учение о «бессознательном выводе» и теорию об «ощущениях иннервации». С 1856 г. Г. Гельмгольц начинает заниматься и

физиологической акустикой. В 1863 г. он публикует обобщающий труд, в котором приводит обширный материал по экспериментальному изучению тонального состава гласных звуков, тембра, комбинационных тонов, выдвигает учение о диссонансе и консонансе, излагает резонансную теорию слуха.

На основе многочисленных опытов по изучению простых и сложных тонов Г. Гельмгольц приходит к выводу о резонансной природе звукового и слухового аппарата у человека. Результаты его исследований не только зафиксировали новый уровень знаний, но и дали сильный толчок к разворачиванию в области психофизиологии слуха многих новых теоретических и экспериментальных исследований.

Еще больший научный вклад и эффект стимуляции дальнейшей исследовательской работы имеют опыты Г. Гельмгольца в области психофизиологии зрения. Он выдвинул ряд общих теорий – трехкомпонентную теорию цветового зрения, генетическую теорию зрительного восприятия пространства и связанное с ней учение о «бессознательном умозаключении», учение об «ощущениях иннервации». В этих теориях наиболее ярко проявились философско-методологические позиции Гельмгольца.

Значительная часть исследований Гельмгольца была связана с изучением цветового зрения. Экспериментальное изучение явлений контраста, глазомера, иллюзий, механизмов бинокулярного зрения, восприятия направления и глубины привело Гельмгольца к заключению о том, что все вышеперечисленные зрительные функции есть не врожденные свойства глаза, а продукты опыта и упражнения, эффекты многократного повторения сенсомоторных связей и ассоциаций, образующихся при различных субъективных и объективных условиях пространственного видения.

Из общей эмпирической теории зрения вытекало и учение Гельмгольца «о бессознательном умозаключении». Его научный вклад в область экспериментальной психофизиологии велик и многогранен. Он стоит у истоков современной экспериментальной психологии. Психологию он рассматривал как такую науку, которая всецело должна строиться на основе экспериментальных и

математических методов. Он был склонен сводить психологию целиком к физиологии. Его попытки растворить психологию в физиологии следует считать ошибочными и механистическими. Но для эпохи, в которой протекала его научная деятельность, они имели и позитивную сторону, поскольку были направлены на придание психологии естественнонаучной ориентации. Г. Гельмгольц, своими научными взглядами и достижениями значительно приблизил и ускорил время практической перестройки психологии на естественнонаучные основы и принял непосредственное участие в этом прогрессивном движении.

Введение психического фактора как регулятора поведения организма произошло и в работах физиолога Э. Пфлюгера. Он подверг экспериментальной критике схему рефлекса как дуги, в которой центостремительные нервы производят одну и ту же стандартную мышечную реакцию. Опыты Пфлюгера открывали особую причинность – психическую. Одновременно эти опыты подрывали принятое мнение о том, что психика и сознание одно и то же.

Начатые астрономами исследования по измерению личного уравнения были продолжены многими физиологами, в том числе Ф. Дондерсом и З. Экснером, которые приступили к измерению времени собственно психических компонентов реакции.

З. Экснер измерял простейшие психические реакции как отдельные слуховые, зрительные и кожные. Особенности изменения простой реакции изучались им в зависимости от разных условий, в число которых входили возраст испытуемых, модальность и интенсивность раздражителей, влияние тренировки, утомления, действие алкоголя и т. д. Наибольшее внимание З. Экснер уделял определению времени проведения нервного импульса на различных этапах его распространения от органов чувств к центру и обратно. В результате измерения отдельных компонентов, из которых складывается общее время реакции, З. Экснер установил, что наибольшее время в длительности психофизиологических процессов наблюдается на уровне высших отделов центральной нервной системы, тогда как в периферических частях скорость

протекания нервных процессов подвержена меньшим изменениям под влиянием того или другого воздействующего фактора. Эти данные позволили З. Экснеру сделать вывод о том, что время превращения центростремительного возбуждения в центробежное является одной из решающих причин, с которой связаны индивидуальные колебания общего времени реакции. В работах З. Экснера проблема личного уравнения все более выступала как физиологическая и даже как психофизиологическая. Ее старое название уже не отвечало новым представлениям, и поэтому термин «личное уравнение» заменяется З. Экснером.

В это время Ф. Дондерс занимался измерением психического звена общей реакции. Первые его исследования были связаны с определением длительности реакций на раздражители разных модальностей. Ф. Дондерс стал усложнять простую реакцию с помощью введения в нее новых дополнительных компонентов: акт различения и акт выбора. Эксперимент позволил Ф. Дондерсу измерить общее время для обоих психических актов – выбора и различения. Благодаря данной модификации в экспериментальной процедуре Ф. Дондерс сумел измерить в отдельности и время различения, и время выбора. Простую реакцию Ф. Дондерс назвал А-реакция. Реакцию, включающую одновременно и процесс различения, и акт выбора, он назвал В-реакция. Реакция, связанная только с функцией выбора, была названа С-реакцией.

Ф. Дондерс рассматривал свои исследования как чисто физиологические. На самом деле они имели непосредственно психологическую направленность и способствовали оформлению еще одного нового раздела будущей экспериментальной психологии. Работы З. Экснера и Ф. Дондерса во многих отношениях определили характер будущих исследований в области измерения психических реакций. Их исследованиями практически завершается экспериментальный анализ реакций человека в рамках физиологии.

Оформление психофизики, психофизиологии, психометрии создало предпосылки для последующего выделения их из физиологии и объединения их в отдельную самостоятельную дисциплину, которая будет названа В. Вундтом

первоначально физиологической, а позднее просто экспериментальной психологией.

Параллельно с развитием экспериментальной психологии, отвечая на разносторонние запросы практической жизни, стала активно развиваться новая отрасль психологии – психодиагностика. Психодиагностика как особая научная дисциплина прошла значительный путь развития и становления. Она выделилась из психологии и начала складываться на рубеже XX в. под воздействием требований практики. Ее возникновение было подготовлено несколькими направлениями в развитии психологии.

Первым ее источником стала экспериментальная психология, поскольку экспериментальный метод лежит в основе психодиагностических методик, разработка которых и составляет сущность психодиагностики. Психодиагностика выросла из экспериментальной психологии. А ее возникновение в 1850–1870-е гг. связано с возросшим влиянием естествознания на область психических явлений, с процессом «физиологизации» психологии, заключавшимся в переводе изучения особенностей человеческой психики в русло эксперимента и точных методов естественных наук. Первыми экспериментальными методами психологию снабдили другие науки, главным образом физиология.

Началом возникновения экспериментальной психологии условно считается 1878 г., так как именно в этом году В. Вундт основал в Германии первую лабораторию экспериментальной психологии. В. Вундт (1832–1920), намечая перспективы построения психологии как цельной науки, предполагал разработку в ней двух непересекающихся направлений: естественнонаучного, опирающегося на эксперимент, и культурно-исторического, в котором главную роль призваны играть психологические методы изучения культуры («психологии народов»). По его теории, естественнонаучные экспериментальные методы можно было применять только к элементарному, низшему уровню психики. Экспериментальному исследованию подлежит не сама душа, а только ее внешние проявления. Поэтому в его лаборатории

изучались ощущения и вызываемые ими двигательные акты – реакции. По образцу лаборатории В. Вундта создаются подобные экспериментальные лаборатории и кабинеты не только в Германии, но и в других странах (Франции, Голландии, Англии, Швеции, Америке).

Развивающаяся экспериментальная психология вплотную подошла к изучению более сложных психических процессов, таких как речевые ассоциации. В 1897 г. Вундт использовал ассоциативную методику в своей лаборатории. Получаемые в опытах индивидуальные различия во времени реакции объяснялись характером ассоциаций, а не индивидуальными особенностями испытуемых.

Однако автором, создавшим первый психологический экспериментальный метод, был Герман Эббингауз (1850–1909), который изучал законы памяти, используя для этого наборы бессмысленных слогов. Он полагал, что полученные им результаты не зависели от сознания испытуемого, и, следовательно, в большей степени отвечали требованию объективности. Этим методом Г. Эббингауз открыл путь экспериментальному изучению навыков.

Американский психолог Джеймс Кеттелл (1860–1944) исследовал объем внимания и навыки чтения. С помощью тахистоскопа он определял время, необходимое для того, чтобы воспринять и назвать различные объекты – формы, буквы, слова и так далее.

Д. Кеттелл зафиксировал феномен антиципации. Так на рубеже XX в. в психологии утвердился объективный экспериментальный метод, который начал определять характер психологической науки в целом. С внедрением в психологию эксперимента и появлением новых критериев научности ее представлений создались предпосылки для зарождения знаний об индивидуальных различиях между людьми.

Но практика требовала информации о высших функциях в целях диагностики индивидуальных различий между людьми, касающихся приобретения знаний и выполнения сложных форм деятельности.

Дифференциальная психология стала еще одним источником психодиагностики. Вне представлений об индивидуально-психологических особенностях, которые являются предметом дифференциальной психологии, невозможно было бы возникновение психодиагностики как науки о методах их измерения.

Дифференциально-психологическое изучение человека складывалось под воздействием запросов практики, сначала медицинской и педагогической, а затем и индустриальной. Одной из основных причин, обусловивших зарождение психодиагностики, нужно считать потребность в диагностике и лечении умственно отсталых и душевнобольных людей.

Одна из ранних публикаций, посвященных вопросам умственной отсталости, принадлежит французскому врачу Ж.Е. Эскиролю, стремившемуся дифференцировать разные степени умственной отсталости. Другой французский врач – Э. Сеген – первым уделил внимание обучению умственно отсталых детей с помощью особых методик. Их работы внесли определенный вклад в разработку методов, помогавших определить умственную отсталость. Существенный шаг в решении этой задачи принадлежал французскому психологу Анри Вине (1857–1911). Он начинал с экспериментальных исследований мышления. Вскоре по заданию правительственных органов он стал искать психологические средства, с помощью которых удалось бы отделить детей, способных к учению, но ленивых, от тех, кто страдает врожденными дефектами. Опыты по изучению внимания, памяти, мышления были проведены на многих испытуемых различных возрастов. Экспериментальные задания Вине превратил в тесты, установив шкалу, каждое деление которой содержало задания, выполнимые нормальными детьми определенного возраста. Эта шкала приобрела популярность во многих странах.

В Германии Э. Штерн ввел понятие «коэффициент интеллекта» (IQ). Это направление стало важнейшим каналом сближения психологии с практикой. Техника измерения интеллекта позволяла на основе данных психологии решать вопросы обучения, отбора кадров, профпригодности и др.

Между теоретическими положениями, развиваемыми в рамках общей психологии, и основами психодиагностики прослеживается тесная внутренняя взаимосвязь. Представления о закономерностях развития и функционирования психики являются отправным пунктом при выборе психодиагностической методологии, конструировании психодиагностических методик, их использовании на практике.

История психодиагностики – это и история появления основных психодиагностических методик, и развитие подходов к их созданию на основе эволюционирования взглядов о природе и функционировании психического. В этой связи интересно проследить, как формировались некоторые важные психодиагностические методы в рамках основных школ психологии.

Тестовые методы принято связывать с бихевиоризмом. Методологическая концепция бихевиоризма основывалась на том, что между организмом и средой существуют детерминационные отношения. Бихевиоризм ввел в психологию категорию поведения, понимая ее как совокупность доступных объективному наблюдению реакций на стимулы. Поведение, согласно бихевиористской концепции, является единственным объектом изучения психологии, а все внутренние психические процессы должны быть интерпретированы по объективно наблюдаемым поведенческим реакциям. В соответствии с этим цель диагностики сводилась первоначально к фиксации поведения.

Особое направление в психологической диагностике связано с разработкой различных методов диагностики личности. С этой целью используются чаще всего не тесты, а особые методы, среди которых выделяются опросники и проективная техника. Теоретической основой этого метода можно считать интроспекционизм. Метод опросников можно рассматривать в качестве разновидности самонаблюдения.

Другим известным методом диагностики личности являются проективные техники. Их родоначальником традиционно считается метод словесных ассоциаций, возникший на базе ассоцианистских теорий.



Большинство исследователей сегодня склонно рассматривать ассоциативный эксперимент в качестве приема для изучения интересов и установок личности. Ассоциативный эксперимент стимулировал появление такой группы проективных методик, как «Завершение предложений». Кроме ассоцианизма, теоретические истоки проективных методов можно искать в психоанализе, ставящем во главу угла понятие бессознательного.

## **ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ПСИХОЛОГИИ КАК НАУЧНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

Оформившись в самостоятельную науку в конце XIX века, психология должна была начать развиваться по собственной траектории. Для этого необходимо было создать программу развития психологии как научной дисциплины. Несколько отечественных и зарубежных ученых предложили свои программы развития психологии, которые перечислены далее.

- Программа "физиологической психологии" как науки о непосредственном опыте В. Вундта
- Программа психологии как учения о совершении психических деятельностей на рефлекторной основе И.М. Сеченова
- Программа психологии как науки о внешних (культурных) проявлениях человеческого духа К.Д. Кавелина
- Программа психологии как учения об интенциональных актах сознания Ф. Brentano
- Программа психологии как науки об эволюционных связях между сознанием и внешней средой Г. Спенсера

Рассмотрим теоретико-методологические основы каждой программы.

Программа "физиологической психологии" как науки о непосредственном опыте В. Вундта

В конце XIX в. в связи с формированием предпосылок оформления психологии как самостоятельной науки встал вопрос о дальнейших путях ее развития: о ключевых проблемах, исходных методологических установках, используемых методах и т.д. Как отмечает известный отечественный историк психологии М.Г. Ярошевский: "Тогда и появилось несколько теоретических планов построения психологии как самостоятельной опытной науки" (Ярошевский М.Г., 1985. С. 220). Каждая из этих программ носила индивидуализированный характер и принципиально отличалась от других. Они задавали не только вектор развития психологических исследований, но и фиксировали ближайшие и отдаленные цели разработок.

Одна из таких программ была предложена Вильгельмом Вундтом (1832-1920), основателем первой в мире экспериментально-психологической лаборатории (Лейпциг, 1879). Обучаясь на медицинском факультете сначала в Тюбинге, а затем в Гейдельберге, он непродолжительное время работает в Берлине у И. Мюллера, а в 1856 г. защищает докторскую диссертацию и занимает должность преподавателя физиологии в Гейдельберге, являясь ассистентом Г. Гельмгольца. Придерживаясь в начале своей научной карьеры физико-химического направления в психологии и придавая в ранних работах большое значение понятию рефлекс, В. Вундт затем намечает для себя новый план исследовательской работы.

Прочитав в 1862 г. в Гейдельбергском университете курс "Психология с точки зрения естествознания", он на следующий год издает "Лекции о душе человека и животных". В этой работе В. Вундт, основываясь на достижениях физиологии органов чувств, излагает программу построения двух ветвей психологии - физиологической, или экспериментальной (основной метод получения данных), и социальной, или культурно-исторической (основным методом которой является анализ продуктов человеческого духа). В дальнейшем немецкий ученый обобщает основные положения своей доктрины в трехтомной работе "Основы физиологической психологии" (1874). Тем самым

были заложены основы одной из первых научных программ развития психологии как самостоятельной области знания. Она получила разное название в трудах историков психологии. Так, А.Н. Ждан называет ее программой "физиологической психологии" - по названию вышедшей в 1874 г. книги В. Вундта "Основания физиологической психологии", ставшей на долгие годы главным трудом новой науки. Так называл новую психологию и сам В. Вундт (Ждан А.Н., 2002. С.233), а М.Г. Ярошевский - программой психологии как науки о непосредственном опыте - по названию основного предмета, изучением которого и должна заниматься, как считал Вундт, психология (Ярошевский М.Г., 1985. С.220).

По мнению В. Вундта, предметом психологии должны выступать только те процессы и явления, которые доступны одновременно и внешнему, и внутреннему наблюдению, имеют как физиологическую, так и психологическую составляющую и которые, в силу этого, не могут быть объяснены только с позиций физиологии или чистой психологии (т.е. классической психологии сознания). К таким явлениям ученый относил сначала ощущения и представления, а затем добавил к ним и простейшие чувствования. В. Вундт критически переоценил прежние понимания предмета психологии (как науки о душе и как науки о внутреннем опыте) и предложил рассматривать в качестве такого предмета непосредственный опыт субъекта (т.е. непосредственно данные субъекту явления сознания), постигаемый путем самонаблюдения и интроспекции. При этом объект и субъект выступают в неразрывном единстве, а сам объект всегда выступает как представляемый объект, как продукт переработки реального объекта непосредственным опытом субъекта восприятия. Здесь необходимо пояснить несколько моментов, важных для понимания сути идей В. Вундта.

Во-первых, он рассматривает два вида опыта. Первый, опосредованный, направленный на выявление связей между объективными явлениями (т.е. взятый в отвлечении от познающего субъекта и изучаемый естественными науками) и второй - непосредственный, направленный на анализ взаимосвязей

между представлениями об этих объективных явлениях в сознании субъекта (т.е. непосредственно соотнесенный с познающим субъектом и изучаемый эмпирической психологией). Таким образом, объектом изучения физиологической психологии остается сознание человека и представленный в нем непосредственный опыт отношения субъекта к представляемым объектам: "Человек сам - не как он появляется извне, но как он дан непосредственно себе самому" - вот основная проблема психологии. Тем самым в конечном итоге признается первичность сознания человека по отношению к объективному миру.

Во-вторых, понимая бесперспективность традиционного интроспекционизма для познания психических явлений, он совершенствует метод интроспекции (субъективный, бесконтрольный и неупорядоченный по своей сути) путем введения в него экспериментальных процедур, наработанных в физиологии. По его мнению, единый опыт должен рассматриваться с двух точек зрения, которые "подсказываются нам тем, что каждый опыт расчленяется непосредственно на два фактора: на содержание, данное нам, и на способ нашего восприятия этого содержания" (Вундт В., 1912. С. 4). Как считал ученый, именно экспериментальные процедуры и методы (объективные и упорядоченные по форме использования) позволяли поставить изучение явлений непосредственного опыта (психических явлений) на объективную почву. Как поясняет М.Г. Ярошевский идею Вундта: "Опыт физиологический - объективный позволяет... расчленить опыт непосредственный - субъективный и тем самым реконструировать в научных понятиях архитектонику сознания индивида" (Ярошевский М.Г., 1985. С. 223). Таким образом, эксперимент не отменяет самонаблюдения, а лишь позволяет сделать его более точным и соответственно более объективным. Тем самым предпринималась попытка объединить в методическом плане достижения интроспекционизма и физиологии органов чувств, но с приоритетом все таки за методом интроспекции как единственным прямым методом в познании внутреннего мира человека.

В-третьих, к изучению психического как оно представлено в сознании человека, В. Вундт подходит с позиций его динамических характеристик. Для него психическое - это непрерывная череда сменяющих друг друга явлений, возникающих на основе ассоциативных или апперцептивных связей между ними. Он специально подчеркивает, что психическое - это "непрестанная смена явлений, постоянное возникновение и созидание... Нигде эти факты действительной душевной жизни не нуждаются в другом субстрате для своего истолкования, кроме того, который дан в нас самих" (Вундт В. Очерки психологии, 1912. С. 8). Психика есть лишь совокупность психических актов, протекающих или при пассивном сознании (ассоциативные связи), или при его активной роли (апперцептивные связи). При этом результатом ассоциативных связей между отдельными элементами является новое качество (в силу действия так называемого "закона творческого синтеза"), которое не может быть сведено к сумме свойств исходных элементов (в этом отличие Вундта от представителей классического ассоцианизма). Апперцептивные же связи - проявляющиеся как активность субъекта в концентрации сознания на каком-то отдельном содержании воспринимаемого объекта - выступают в форме внимания. Из совокупности одновременно находящихся в сознании человека содержаний воспринимаемого объекта (перцептируемых), выделяется какой-то объект (апперцептируется), восприятие которого становится более четким и точным. Соответственно продуктом апперцепции выступают апперцептивные сочетания представлений, которые и лежат в основе воображения и мышления.

Таким образом, Вундт в целом придерживается ассоцианистских взглядов на психические явления, хотя и вносит определенные уточнения и конструктивные дополнения в этот подход. В то же время природа апперцепции, которая выполняет объяснительные функции по отношению к сложным психическим явлениям, сама оказывается необъясненной, поскольку ее источник лежит в сознании человека. Тем самым в психике не оказывается более или менее стабильных элементов, поэтому в теории Вундта нет места для личности человека.

В-четвертых, В. Вундт существенно ограничивает возможности эксперимента как метода познания психических явлений. По его мнению, этому методу доступны лишь первичные, относительно элементарные психические факты (ощущения, представления, время реакции, простейшие ассоциации и чувствования), но не высшие психические функции. Это было обусловлено тем, что в своих исследованиях В. Вундт и его ученики, использовали по своей сути психофизический и психофизиологический эксперимент, ориентированный на планомерное измерение и контроль материального раздражителя и объективную регистрацию соответствующих эффектов. Речь о собственно психологическом эксперименте еще не идет. Поэтому для изучения высших психических функций и феноменов психического развития человека В. Вундт предлагает использовать другой метод - анализ продуктов человеческого духа, к которым относятся коллективные результаты взаимодействия и общения людей (язык, мифы, обычаи и традиции, социальные устои, правовые законы, мораль и т.д.). Эта часть психологии получила в работах В. Вундта название "психология народов", которая противопоставлялась им индивидуальной экспериментальной психологии.

В последние годы своего научного творчества В. Вундт практически полностью сосредоточился на исследованиях в области "психологии народов". В период с 1900 по 1920 гг. им было издано десять томов "Психологии народов". С введением Вундтом в рамках обосновываемой им новой психологии двух ее ветвей (экспериментальной и социальной), отличающихся по своему содержанию и методам, различно ориентированных - на естествознание и науки о духе соответственно, складываются предпосылки для раскола психологии как единой науки и формируются условия для состояния открытого кризиса в психологии, разразившегося в психологии в начале второго десятилетия XX в.

Выдвинутая В. Вундтом программа развития психологической науки была масштабной и охватывала практически все проблемы психологии - от простейших ощущений до проблем культуры в их тесной связи с историей. Как

отмечает А.Н. Ждан, "ее можно назвать структурализмом по тому подходу к задачам, которые ставил В. Вундт перед психологией" (Ждан А.Н., 2002. С. 238); по ее мнению, "психологии В. Вундта свойственны элементаризм и сенсуализм, она замкнута содержаниями сознания, которые изучаются в обособлении от поведения" (Там же, с.238). Предметом психологии являются содержания сознания, поскольку только их можно наблюдать. Задача психологии - "анализировать психические процессы в их собственной связи и поскольку они нам вообще даны как процессы, находящиеся во внутренней связи друг с другом" (Вундт В., 1912. С. 139).

Самостоятельность психологии В. Вундт обосновывал принципиальным отличием сознания человека от всего внешнего и материального. И поскольку уникальным предметом психологии является непосредственный опыт человека, а все остальные естественные науки, в том числе и физиология, изучают лишь опосредованный опыт, продукты переработки этого опыта (в результатах которых не содержится никаких данных, расширяющих возможности психологических объяснений), то психология и имеет право на самостоятельное, независимое от других наук право на существование.

Несомненной заслугой В. Вундта перед мировой психологической мыслью, помимо его научных трудов (им опубликовано 420 книг и статей), является то, что в 1881 г. в Лейпциге, на базе первой в мире экспериментально-психологической лаборатории он создал Институт экспериментальной психологии, ставший международным центром по подготовке психологов-экспериментаторов. Здесь в свое время учились многие выдающиеся психологи из разных стран мира: из Германии - Э. Крепелин, Г. Мюнстерберг, О. Кюльпе, А. Кирцман, Э. Мейман, К. Марбе, Т. Липпс, Ф. Крюгер; из Америки - Э. Скрипчур, Ф. Энджелл, Ст. Холл; из России - В.М. Бехтерев, В.Ф. Чиж, Н.Н. Ланге; англичанин Э. Титченер и др. Вундт создал и специальный научный журнал по психологии "Психологические исследования" (первоначальное название - "Философские исследования"), который явился (после "Mind", основанного А. Бэном в 1876 г.), первым собственно психологическим

журналом.

Программа психологии как учения о совершении психических деятельностей на рефлекторной основе И.М. Сеченова

Проект развития психологии как самостоятельной науки одновременно с В. Вундтом был предложен выдающимся отечественным физиологом И.М. Сеченовым (1829-1905). В своих работах "Рефлексы головного мозга" (1863), "Кому и как разрабатывать психологию" (1873), "Психологические этюды" (1873), "Элементы мысли" (1878), ряде статей конца 90-х гг. XIX столетия он излагает рефлекторную теорию психического и обосновывает взгляды на предмет, метод и задачи психологической науки, принципиально отличающиеся от всех ранее предложенных.

Свою основную задачу И.М. Сеченов видел в том, чтобы вывести психологию из тупика изучения внутреннего сознания и обратить ее к рассмотрению внешней детерминации психических процессов. При этом он исходил из идеи, что психические процессы протекают по схеме, аналогичной физиологическим процессам, т.е. по схеме рефлекса. По И.М. Сеченову, способность воспринимать внешние влияния в форме представлений (зрительных, слуховых и т.п.) складывается в опыте по типу рефлексов; способность анализировать эти конкретные впечатления, память, да и все психические акты развиваются путем рефлекса.

Разработанная И.М. Сеченовым рефлекторная теория психического опиралась на ряд ключевых открытий в области мозговой деятельности, осуществленных русским ученым.

Во-первых, это открытие И.М. Сеченовым так называемых тормозных центров - локализованных в таламической области мозга нервных центров, раздражение которых способствовало задержке двигательной активности человека. Тем самым было показано, что функционально мозг осуществляет и регулирует не только процессы возбуждения, но и торможения. Это был настоящий переворот и в физиологии, и в психологии. В частности, для



психологов появлялась реальная возможность естественно-научного объяснения процесса волевой регуляции, поскольку признак волевого поведения - умение противостоять раздражителям, сдерживать нежелательные импульсы. И И.М. Сеченов экспериментально показал, что за эту форму поведения человека отвечают соответствующие нервные центры мозга. Именно мозг человека стал выступать той субстанцией, которая не только возбуждается под воздействием внешних воздействий (об этом говорили и предшественники И.М. Сеченова), но которая еще и управляет нашим реагированием на эти воздействия. Тем самым закладывался принципиально иной подход в понимании роли и места мозгового субстрата в протекании психической деятельности человека.

Во-вторых, И.М. Сеченов дал новую трактовку и самому понятию "рефлекс". Существовавшие взгляды на рефлекс и рефлекторную деятельность были кардинальным образом пересмотрены ученым. Для И.М. Сеченова рефлекс не просто некая механическая и чисто физиологическая реакция - это самый сложный целостный акт, связывающий организм со средой и выступающий механизмом регуляции психической деятельности. По его мнению, любой психический акт имеет начальное, центральное и конечное звенья: "Мысль о психическом акте как процессе, движении, имеющем определенное начало, течение и конец, должна быть удержана как основная" (Сеченов И.М., 1947. С. 251-251). Ученый считал, что психический процесс всегда имеет причину во внешнем мире: он вызывается внешними воздействиями среды на организм и приводит к возникновению ощущений и представлений. А они, в свою очередь, выполняя ориентировочную функцию в конкретной ситуации, за счет активации определенных зон мозга, отвечающих за двигательную деятельность человека, приводят к определенному реагированию на эту ситуацию в виде какой-то двигательной реакции, поведенческого акта: "Первоначальная причина всякого поступка лежит всегда во внешнем чувственном возбуждении..." (Сеченов И.М., 1952. С.159). Схема психического процесса та же, что и схема рефлекса: психический процесс берет начало во внешнем воздействии, продолжается

центральной деятельностью и заканчивается ответной деятельностью - движением, поступком, речью. Психический процесс возникает и завершается в процессе взаимодействия индивида с окружающим миром, а влияния извне в форме чувствования первичны. При этом, что крайне важно, И.М. Сеченов подчеркивает, что внешний импульс становится причиной "запуска" психического процесса, лишь превратившись в чувствование. Чувствование выступает регулятором наших движений, поступков, действий. Таким образом, Сеченов впервые обосновывает положение о сигнальной и регуляторной роли психических актов.

Тем самым первичным и определяющим наше поведение признавались не явления нашего сознания, а внешние по отношению к психике воздействия и психика получала не только свое материальное причинное объяснение, но и рассматривалась как ведущий фактор регуляции взаимодействия человека со средой.

В-третьих, психические осознаваемые процессы соотносились ученым с центральным звеном рефлекса, именно оно обеспечивает интеграцию "психических деятельностей". И.М. Сеченов, в отличие от субъективно понимавших психику философов и психологов, рассматривал психическое (т.е. центральное звено рефлекса) в его органической связи с начальным и конечным звеньями. Тем самым он не допускал обособления психики ни от внешнего мира, ни от физиологических процессов. Таким образом, русский ученый утверждал в материалистической форме идеи психофизического и психофизиологического монизма в понимании сущности психических процессов. При этом он подчеркивал принципиальную несводимость психического к физиологическому, несмотря на то, что между ними существует совпадение по структуре и по происхождению, а их механизмы сходны и имеют рефлекторную природу. По мере психического развития и усложнения человека, внутренние (по отношению к внешнему миру) условия (пережитые мысли, чувства, сформировавшийся опыт) становятся самостоятельными регуляторами и побудителями действий. В зависимости от внутренних условий, одни

рефлексы могут задерживаться, а другие усиливаться, т.е. не все из них могут получить свое внешнее выражение.

В-четвертых, И.М. Сеченов показал, что психическое, имея рефлекторную природу, неразрывно связано с мышечными движениями. Движения (в форме двигательных или речевых реакций) сопровождают любой психический акт и являются его завершающим звеном. Мышечная чувствительность сигнализирует о конечных результатах ответных двигательных реакций, свидетельствует об актуальном состоянии двигательных актов и позволяет производить их корректировку. Таким образом, мышечное чувство выступает общим регулятором всей психической деятельности.

Система взглядов И.М. Сеченова представляла собой оригинальную теоретическую программу естественно-научной перестройки психологии на основе использования объективных методов исследования.

Признание рефлекторной природы психического позволило И.М. Сеченову по-новому посмотреть:

- на предмет психологии как науки;
- исходный методологический принцип изучения психики;
- основной метод психологии и профессиональную подготовку специалистов, занимающихся изучением психики.

Предметом изучения психологии должно было стать происхождение психических деятельностей - ощущений разной модальности, различных форм восприятия и видов мышления, воли. Психология должна изучать не только область осознаваемых психических процессов (как это предлагал В. Вундт), но и анализировать все звенья единого и целостного психического акта: его возникновение под влиянием внешних воздействий (начальное звено), интеграцию психики в центральном звене рефлекса и внешнее выражение психического акта в виде определенной двигательной или речевой реакции (завершающее звено). Адекватным принципом изучения психики признавался генетический подход, суть которого состояла в том, что "психика взрослого человека должна изучаться с истории возникновения детской мысли, равно как

законы мышления следует искать в истории возникновения, развития и синтеза ощущений и восприятий" (Якунин В.А., 1998. С. 328). Основным методом изучения психического должен стать физиологический, объективный метод, поскольку в основе психических процессов лежит физиологический по своему характеру механизм рефлекса. Соответственно и разрабатывать, проблемы психологии должны физиологи, поскольку они владеют этим объективным методом, а не философы, которые во времена Сеченова имели преимущественно идеалистическую ориентацию, дуалистическую систему взглядов на природу психического и ориентировались на интроспективные подходы в ее познании.

В то же время программе И.М. Сеченова, базирующейся на естественно-научном материализме, свойственна историческая ограниченность. Признавая социальную обусловленность человеческого сознания, отмечая "преемственный ход развития всего психического содержания по мере накопления знаний", И.М. Сеченов не смог включить эту реальность в свою программу. Его подход намечал путь объективного исследования явлений сознания в основном как продуктов взаимодействия индивида с предметным миром.

Заслуги Сеченова высоко оценены в мировой психологии. Американские психологи Х. Мисиак и И. Секстон отмечают, что "благодаря своим трудам и учению И.М. Сеченов утвердил и развил в России объективную психологию и детерминистический подход к анализу поведения в тот период, когда западные психологии были заняты исследованием сознания посредством интроспекции" (цит. по: Якунин В.А., 1998. С. 330). А другой американский психолог, Э. Боринг констатировал: "Сеченов стал русским пионером рефлексологии... Мы должны, кроме того, помнить что он был далеко впереди западноевропейской мысли в этом вопросе" (Boring E.G., 1950. P. 636).

Таким образом, И.М. Сеченова можно по праву считать основоположником отечественной научной психологии. Его программа подводила ученых к изучению целостного поведения, а сеченовские идеи получили развитие в трудах В.М. Бехтерева, Н.Е. Введенского, И.П. Павлова,

А.А. Ухтомского и др.

Программа психологии как науки о внешних (культурных) проявлениях  
человеческого духа К.Д. Кавелина

Несмотря на то, что взгляды И.М. Сеченова получили широкую популярность в российском обществе, тем не менее далеко не все их разделяли. Одним из ведущих оппонентов И.М. Сеченова в понимании задач и путей развития психологии был Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885), русский философ, историк, юрист и политический деятель. Этнопсихологическая проблематика была одной из важнейших в его творчестве. В работе "Очерк юридического быта Древней России" (1847), он наметил план этнографических и этнопсихологических исследований, предполагая, что правовое сознание человека обусловлено особенностями исторических и социальных условий его жизни.

Этнографические исследования К.Д. Кавелина привели его к мысли о том, что анализ продуктов народного творчества может являться методом изучения национальной психологии, а анализ продуктов индивидуального творчества может быть использован в анализе психики отдельного субъекта. Занимаясь изучением русской истории, ученый обосновал основной принцип культурного прогресса: он возможен там, где есть развитая личность (однако при этом свобода как необходимое условие развития личности им игнорировалась, что и послужило одной из предпосылок его идейного разрыва с революционными демократами. Последние считали, что без свободы человек не может стать личностью. Отсюда их требования личных и гражданских свобод в русском обществе). Этот интерес к личности и привел К.Д. Кавелина к разработке вопросов психологии. В работах "Задачи психологии" (1872) и "Задачи этики" (1885) он предпринял попытку приспособить психологию для оправдания христианской этики, высказав свои взгляды и в целом на развитие психологического знания. Психология, по его мнению, должна стать наукой, которая объясняет нравственный, духовный мир человека безотносительно к его

материальному субстрату. Оценив современное ему психологическое знание как ошибочное (в данном случае, в первую очередь имелись в виду идеи И.М. Сеченова, хотя К.Д. Кавелин прямо на это и не указывает), ученый предлагает собственное видение путей и задач преобразования психологии в положительную и самостоятельную науку. Он стремится согласовать естествознание с интроспективной психологией, позитивистское знание с умозрительной философией, объективные методы изучения - с методом интроспекции.

К.Д. Кавелин считает, что психическое не может и не должно быть сведено к физиологическому. Признавая открытия И.М. Сеченова, он пишет, что эти открытия "при всей своей важности для науки, не дают никакого права отвергать произвольные движения, другими словами, отвергать самодеятельность души как источника действий" (Кавелин К.Д., 1899. С. 412). К.Д. Кавелин указывал, что если признать рефлекторную природу психического, то "нет никакого основания, да и никакой надобности, предполагать особый психический мир и душу, как самостоятельный центр и источник психической жизни... Мысль о душе и производимых ею каких-то особых явлениях, различных от явлений реального мира, оказывается гипотезой совершенно излишней и ненужной" (Там же. С. 404-405).

Психическому К.Д. Кавелин приписывал свойства идеальности, сознательности и произвольности и, обосновывая приобретение психологией статуса положительной науки, считал, что успехи естествознания раскрывают у человека только одну материальную сторону, а другой, духовной стороной должна заниматься как раз психология. Духовную сторону К.Д. Кавелин, не без влияния идей В. Вундта, предлагал изучать и через внутреннее зрение, и через проявления ее в продуктах культуры у разных народов в разные времена. Психология, указывал К.Д. Кавелин, превратится в положительную науку лишь после того, как сделает главнейшим объектом изучения эти внешние проявления человеческого духа.

К.Д. Кавелин утверждал, что человеческое существо состоит из двух

организмов - тела и "организма души". Эти, по выражению К.Д. Кавелина, два организма в одном организме были вполне в духе теории психофизического параллелизма, перенесенной в Россию из западноевропейской психологии. Как отмечает Е.А. Будилова в своей книге "Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке (вторая половина XIX - начало XX в.): "...старая операция разделения человека на две натуры была вновь проделана К.Д. Кавелиным, но замаскирована формулой, противоположной по смыслу, - провозглашением единства человеческой природы".

К.Д. Кавелин считал, что идея души как организма разрешает все споры в психологии, при этом "душа имеет, независимо от действия и влияний на нее материального мира, свою особую жизнь и деятельность... жизнь ее, хотя обращена одною своею стороною к материальному миру, однако не исчерпывается пассивным принятием ею влияний" она содержит в себе "еще нечто такое, что отличает ее от этих влияний и заставляет отличать психическое от материального" (Кавелин К. Д., 1899. С. 477). Его заявление о том, что душа и ее свойства являются предметом психологии, ничем не отличалось от воззрений откровенно идеалистических систем в психологии, как и признание психического зрения, или внутреннего чувства, особым методом познания внутреннего мира. Хотя при этом К.Д. Кавелин, как уже отмечалось, признавал ограниченность интроспекции, подчеркивая, что с ее помощью не могут быть изучены некоторые факты объективного воплощения жизни души во внешней деятельности человека (речь, слова, сочетания звуков, художественные произведения, памятники исторической жизни и т.д.) которые и должны выступать материалом психологических наблюдений и исследований.

Между И.М. Сеченовым и К.Д. Кавелиным развернулась публичная дискуссия на страницах печати. (В отечественной психологии публичные дискуссии были характерной приметой того времени. Достаточно вспомнить еще одну дискуссию между Н.Г. Чернышевским и П.Д. Юркевичем, который в работе "Наука о человеческом духе" (1860) вступил в открытую полемику с Н.Г. Чернышевским по поводу диалектики материального и духовного в жизни

человека. П.Д. Юркевич подверг решительной критике позитивистско-сциентистские идеи, развитые в работе "Антропологический принцип в философии", которая вышла из-под пера Н. Г. Чернышевского; впрочем, об этом знали немногие - книга не имела имени автора). По сути дела, К.Д. Кавелин стремился дать естественно-научное обоснование идеалистической трактовке психики, используя для этого достижения передовой физиологической и биологической мысли. Именно это и вызвало критику И.М. Сеченова. В журнале "Вестник Европы" в 1872 г. публикуется статья К.Д. Кавелина "Задачи психологии", в которой излагаются его взгляды и которая вскоре издается отдельной книгой. Тут же появляется статья И.М. Сеченова "Замечания на книгу г. Кавелина "Задачи психологии", а в 1873 г. еще одна статья И.М. Сеченова, направленная против взглядов К.Д. Кавелина, - "Кому и как разрабатывать психологию?". К.Д. Кавелин ответил серией писем в "Вестнике Европы", которые были раскритикованы в очередной статье И.М. Сеченова "Несколько слов в ответ на письма г. Кавелина". Полемика продолжалась до конца 1874 г., вызывая острый интерес в обществе, в первую очередь в среде ученых.

Таким образом, кавелинская программа превращения психологии в положительную науку, по сути, не содержала ничего нового, кроме терминологии, навеянной достижениями естествознания ("организм души", "психологическая анатомия", "физиология души" и др.). И вряд ли кавелинские рассуждения привлекли бы внимание И.М. Сеченова, если бы К.Д. Кавелин "не прикрывался знаменем передового естествознания и положительного метода, если бы не преподносил свои домыслы как вывод из последних достижений биологии и не брался намечать для психологии новые пути" (Будилова Е.А., 1960. С. 71-72).

### Программа психологии как учения об интенциональных актах сознания

#### Ф. Brentano

Еще один вариант преобразования психологии в самостоятельную науку



представляла программа ее развития, предложенная австрийским философом Францем Brentano (1838-1917). Она опиралась на созданное Ф. Brentano идеалистическое учение об интенциональности психических феноменов. Он считал, что психика всегда интенциональна, т.е. всегда представляет собой отношение к чему-либо, направлена на что-то, но сам ее предмет не всегда существует реально. В своей работе "Психология с эмпирической точки зрения" (1874), опираясь на идеи Аристотеля, он указывает, что каждый психический феномен характеризуется имманентной объектностью, другими словами, "мы можем сказать, что это такие явления, которые интенционально содержат в самих себе объект" (цит. по: Ярошевский М.Г., 1985. С. 227).

Включенность объекта в психический процесс выражается в нескольких моментах:

- представление объекта в форме образа (идеация);
- суждение об объекте как истинном или ложном;
- эмоциональная оценка объекта как желаемого или отвергаемого.

Соответственно этому предмет изучения психологии - это не сами по себе ощущения или представления, а те акты, "действия", которые производит субъект, когда он превращает нечто в объект осознания (соответственно акты представления, суждения и эмоциональной оценки). Таким образом, вне одного из этих актов объекта не существует, а сам акт с необходимостью предполагает "направленность" на так называемую интенцию.

Когда человек слышит, например, какое-либо слово, то "сквозь" ощущаемые звуки его сознание устремляется к предмету, о котором идет речь. Понимание значения есть психический феномен, который разрушается, если брать порознь акустический раздражитель и обозначенную им вещь. Раздражитель и вещь уже не психические, а физические явления и, по мнению ученого, уже не относятся к области психологии.

Ф. Brentano стоял у истоков направления, получившего название функционализма. Оно противостояло вундтовской концепции, в дальнейшем названной структурализмом. Поскольку терминам "функция" и "структура"

придается самый различный смысл, необходимо разъяснить, какое именно содержание связывалось с ними в рассматриваемый период развития психологических идей.

В. Вундта относят к структуралистам на том основании, что главной для его программы была задача выяснить, из каких компонентов построено сознание и каков характер их структурирования. Для Ф. Brentano исходным являлось понятие не об элементе сознания, а о его акте, понимаемом как функция субъекта, выраженная в его направленности на объект. Поэтому психолог, согласно Ф. Brentano, должен исследовать не элементы (ощущения различного качества, интенсивности и т.д.), а акты, благодаря которым эти элементы становятся объектом осознания.

Таким образом, центральная для психологии проблема субъектно-объектных отношений получила у Ф. Brentano существенно иную интерпретацию, чем у В. Вундта. Оба исходили из того, что предметом психологии является сознание и интерпретировали его с позиций интроспекционизма. Но В. Вундт рассчитывал выяснить с помощью изолированной интроспекции и вспомогательных физиологических приборов состав сознания, его структуру. Ф. Brentano же считал, что задача психолога состоит в том, чтобы тщательно описывать не само по себе содержание, а связанные с ним акты, действия, внутренние операции.

В. Вундт делал упор на то, что психология - наука опытная и экспериментальная, Ф. Brentano - что она опытная, но наблюдательная. С точки зрения Ф. Brentano, принятая в лабораториях физиологической психологии процедура анализа сознания укладывает в прокрустово ложе реальные процессы сознания, которые следует тщательно наблюдать в их естественном течении и составе. Поэтому и субъективный (интроспективный) метод приобретал у тех, кто отправлялся от В. Вундта, одну направленность, от Ф. Brentano - другую. В обоих случаях утверждался феноменологический подход (объект анализа - феномены сознания). Различие же состояло в том, что последователи В. Вундта опирались на выявление гипотетических структурных

элементов сознания, недоступных неискушенному наблюдателю, а последователи Ф. Brentano развертывали исследование сознания в его целостности и естественности, свободной от предвзятых теоретических схем.

Сознание человека направлено на реальный, независимо от него существующий предмет. Однако у Ф. Brentano объект не реален, а феноменален, поскольку его бытие мыслится зависящим от актуализации его в сознании субъекта. Да и сам субъект, по сути, сведен к системе актов, имеющей основание в самой себе, а не в чем-то внешнем (например, движении или речи, как это было у И.М. Сеченова). Таким образом, реальная активность поведения была превращена в чисто духовную, не имеющую никаких корней в реальных и практических связях человека с миром.

Идеи Ф. Brentano оказали глубокое влияние на психологическую мысль в различных направлениях. У Ф. Brentano учились и под воздействием его идей находились многие западноевропейские психологи: К. Штумпф, Т. Липпе - в Германии; А. Мейнонг, Х. Эрекфест - в Австрии; Д. Уорд, Г. Стаут - в Англии и др. Среди обучавшихся у Ф. Brentano философии был З. Фрейд, в учении которого понятие об интенции преобразовалось в идею о направленности психической энергии на внешние объекты (включая собственное тело субъекта). В основе гештальтпсихологии лежат феноменологические идеи Гуссерля - одного из учеников Ф. Brentano.

#### Программа психологии как науки об эволюционных связях между сознанием и внешней средой Г. Спенсера

Еще одна программа развития психологии (в ее ассоцианистском варианте), уже в контексте учения о биологической эволюции, была предложена Гербартом Спенсером (1820-1903) в работе "Основы психологии". Второе издание этой книги (1870-1872) принесло автору славу создателя эволюционистской психологии.

Понятие об эволюции Г. Спенсер трактовал очень широко, понимая под ним любое развитие. Все существующее, согласно его взглядам, определяется

"общим законом эволюции", общей формулой: от неопределенной несвязной гомогенности к определенной связной гетерогенности. Но не это универсальное положение само по себе, а соединение психологических задач с идеями новой эволюционной биологии позволило Г. Спенсеру разработать план преобразования психологии.

Жизнь, согласно Г. Спенсеру, есть "непрерывное приспособление внутренних отношений к внешним". С этой точки зрения должен рассматриваться и психический процесс. Психические явления, по его мнению, это один из видов жизненных проявлений в процессе приспособления организма к среде. Сознание тем самым анализировалось в плане биологической адаптации. Его существование и развитие не имеет иного смысла, кроме приспособительного. Если бы оно не служило этой цели, не способствовало борьбе за жизнь, его появление и развитие было бы чудом. Естественный отбор создает его с неумолимой необходимостью, и оно служит одним из орудий выживания. Психика, по Г. Спенсеру, как и жизнь в целом, является приспособлением внутренних отношений к внешним, т.е. к внешней среде.

Г. Спенсер справедливо подчеркивает, что вся предшествующая ассоциативная психология замыкалась внутри организма, считала единственным путем его изучения установление связи между нервными процессами и психическими. Сам же ученый взял курс на анализ фактов сознания в их корреляции не с внутрителесными (нервными), а с внешними по отношению к организму связями, т.е. связями во внешней среде. В психологии Г. Спенсера психика берется в ее отношении к внешней среде и получает реальную функцию в осуществлении связи организма со средой. По Г. Спенсеру, "психологию отличает от других наук, на которых она базируется, то, что каждое из ее положений охватывает в одно и то же время как связанные между собой внутренние явления, так и связанные между собой внешние явления, к которым они относятся" (цит. по: Ярошевский, 1985. С. 218). Соотношение между внутренними явлениями - предмет физиологии, между

внешними - других наук. Предмет же психологии "не есть отношение между внутренними явлениями, не есть также соотношение между внешними явлениями, но есть отношение между этими двумя отношениями" (Спенсер Г., 1898. С. 85). Это был шаг вперед из "поля сознания" в "поле поведения", переход от понимания сознания к поведению в качестве предмета психологии. Да и сама ассоциативная концепция психики у Г. Спенсера претерпела коренные преобразования: уже психика в целом выступала как инструмент приспособления организма к среде обитания.

По мнению Г. Спенсера, в процессе эволюции происходит постепенная дифференциация психической жизни от жизни физической. Среда - это не только сила, пускающая в ход по типу механического толчка внутриорганические процессы, но она способна видоизменять и саму жизнедеятельность, обеспечивая все возрастающую сложность приспособления к среде. Первичной единицей психики Г. Спенсер считает ощущение. Оно развилось из первоначальной раздражительности. Внешний мир, воздействуя на организм, производит в нем толчок, который имеет и субъективный эффект - чувство, т. е. простейшее ощущение. То, что объективно есть нервный импульс, субъективно есть единица чувствования. Из разного рода сочетаний чувствований образуются многообразные формы душевной жизни животных. В процессе приспособления внутренних отношений к внешним образуются рефлекс, инстинкт, память, разум, воля. Они выступают как фазы психического развития, стадии приспособления. Интеллект - высшая фаза душевного развития, с его помощью приспособление расширяется в пространстве и во времени, возрастают его специализация, точность и сложность. Чувство и воля тоже возникают из низших форм психической деятельности. Чувства всегда сопутствуют актам познания, возникают там, где действие перестает совершаться автоматически. Волевые поступки отличаются от автоматических тем, что в них есть предварительное сознание того, что должно быть выполнено.

На вопрос о том, каким образом происходит приспособление внутренних

отношений к внешним, отвечает теория ассоциации идей. Принцип ассоциации Г. Спенсер рассматривает как закон, лежащий в основе психического развития. Внешние отношения и связи производят связи внутренние. Они образуются в индивидуальном опыте. Их продуктом являются ощущения, восприятия, чувства, автоматические процессы - привычки. К индивидуальному опыту присоединяется наследственный опыт предшествующих поколений, закрепленный в нервной системе. Это безусловные рефлексy, инстинкты, а также такие формы сознания, как пространство и время, которые закрепляются в структуре мозга вследствие их повторения в опыте многочисленных поколений.

Человеческую психику Г. Спенсер рассматривает в основных понятиях биологической эволюции, хотя и подчеркивает при этом, что человек, в отличие от животных, существует не только в природной, но и в надорганической, т.е. социальной, среде и вынужден приспособляться и к ней. Социальная эволюция, по Г. Спенсеру, составляет часть эволюции вообще, поэтому законы и механизмы приспособления человека к социальной среде только усложняются благодаря появлению новых факторов - языка, общества, материального производства, науки, нравственных и эстетических категорий и др. По сравнению с эволюцией в животном мире процесс приспособления у человека качественно не меняется. Г. Спенсер сохраняет понятие о двух формах опыта индивидуальном и наследственном - видовом. Знания и умения, приобретенные в опыте, закрепляясь в органической структуре мозга, частично передаются по наследству. К ним относятся такие формы сознания, как пространство и время.

По Г. Спенсеру, каждое поколение от рождения имеет в сознании готовые формы пространства и времени. Значит, они не возникают в результате индивидуального опыта. Однако, будучи эволюционистом, Г. Спенсер объясняет их наличие как продукт развития предшествующих поколений. Эти формы представляют собой наиболее постоянный элемент восприятия и исторически сложившуюся способность воспринимать все части пространства одновременно или все элементы времени последовательно. Они были

приобретены в продолжение длительного периода развития человечества.

Следует отметить, что в психологию как науку Г. Спенсер ввел различие двух ее видов. Одна - объективная психология - имеет дело с психическими явлениями у животных и человека, обнаруживающимися в действиях, приспособленных к влияниям внешней среды; ее метод - внешнее наблюдение. Другая ветвь психологии - субъективная психология - занимается состояниями сознания посредством внутреннего наблюдения. В целом психология должна исследовать природу, происхождение и значение связей между сознанием и внешней средой.

Построенная на основах позитивистского эволюционизма теория человека Г. Спенсера натуралистически трактует его развитие. По сути, ученый стоял на биологизаторских позициях в понимании законов развития человеческой психики. В действительности закрепление знаний и умений, приобретаемых в процессе развития человечества, происходит в объективированной, непсихологической форме социального наследования. Каждый индивид должен усвоить их. Усвоение является той новой формой опыта, которой нет у животных и которая занимает основное место в становлении человеческой психики.

И.М. Сеченов высоко оценил значение учения Г. Спенсера о развитии психики, назвав его "первой серьезной и систематически проведенной попыткой объяснить психическую жизнь не только со стороны содержания, но и со стороны прогрессивного развития из общих начал органической эволюции" (Сеченов И. М., 1947. С. 419).

## **ПСИХОЛОГИЯ В ЭПОХУ «ОТКРЫТОГО КРИЗИСА»**

Развитие психологии как экспериментальной науки, получение новых эмпирических данных, борьба мнений в теоретической области психологии, расширение областей практического применения психологии, рост числа собственно прикладных психологических исследований в конце XIX - первые

десятилетия XX в. приводило к росту противоречий между субъективно-идеалистическими методологическими основаниями и конкретно-научными результатами проводимых исследований. Подобная ситуация, когда теория начала существенно отставать в своем объяснении данных психологических исследований, а порой оказывалась и просто неадекватной им, привела к ситуации кризиса в психологии. По оценке Л.С. Выготского, это был кризис методологических основ психологии и он являлся "выражением того факта, что психология как наука в своем практическом продвижении вперед в свете требований, предъявляемых ей практикой, переросла возможности, допускавшиеся теми методологическими основаниями, на которых начинала строиться психология в конце XVIII - начале XIX века" (Выготский Л.С., 1960. С. 474).

Кризис в психологии совпал с периодом обострения экономических и социально-политических противоречий в буржуазном обществе, обусловленным его переходом к империализму. Рост производства сопровождался качественными изменениями в экономике, политике и идеологии, развитием процесса концентрации капитала и господства монополий и финансовой олигархии, агрессивной внешней политикой, направленной на перераспределение колоний и рынков сбыта путем империалистических войн, среди которых Первая мировая война 1914-1918 гг. явилась первым из величайших социальных потрясений XX в.

Углубление и обострение в обществе противоречий, которые являются результатом господства монополий и финансовой олигархии, привели к образованию массовых политических движений, течений и партий, к обострению борьбы между разными общественными группами и классами, и прежде всего между буржуазией и рабочим классом. Вместе с этим происходит процесс превращения буржуазии из прогрессивного класса в консервативный и даже реакционный. Естественно, что это обстоятельство нашло свое отражение в больших изменениях буржуазной идеологии. Вскоре после окончания Первой мировой войны происходит социалистическая революция 1917 г. в России и



отмечается революционный подъем в ряде европейских стран.

В конце XIX - начале XX в. были сделаны фундаментальные открытия в физике, химии и других науках. В.И. Вернадский оценивал их как "взрыв научного творчества", который привел к пересмотру всех основных характеристик картины мира (Вернадский В.И., 1981. С. 235), В.И. Ленин писал о "новейшей революции в естествознании" в конце XIX - начале XX в., охватившей область физико-химических наук. Открытие электронной структуры материи, изменение представлений о времени и пространстве вызвали необычайный эффект в мышлении и привели некоторых физиков к заключению об "исчезновении материи". Новые знания неправомерно интерпретировались как свидетельство того, что современные научные исследования опровергают открытия, сделанные в науке в предшествующие периоды. В действительности, то описание материи, которое дается новейшей физикой, не опровергает старой физики, но меняет прежние ограниченные понятия о материи и свидетельствует о более глубоком ее познании. В этом проявился факт бесконечного развития научного знания, который пришел на смену представлению о науке как застывшей системе знаний. Глубочайшие изменения идей, возникновение новых понятий о материи в физике, химии, учение о симметрии, брожение идей в астрономии, одновременно с ростом физико-химических наук, привели к изменению в понимании положения человека в научно создаваемой картине мира. В.И. Вернадский говорил о глубочайшем изменении наук о человеке и об их смыкании с науками о природе как об одном из результатов роста физико-химических наук, этого перелома научного понимания космоса.

В искусстве (литературе, живописи, театре) возникают многообразные антиреалистические течения, полные мистических мотивов, настроения страха и отчаяния. Сложность и противоречивость социальной ситуации, разочарование в прежних "добропорядочных" нормах буржуазной морали, проповедь волюнтаристских взглядов на общество и историю приводили к ложным представлениям о человеческой личности, к неверию в духовные

ценности, выливались в проповедь господства "природного" биологического начала в человеке. Противоречия между личностью и обществом осознавались как извечная несовместимость биологической природы человека с моральными требованиями общества. Это приводило к оправданию социальной несправедливости, конфликтов, преступлений, войн, к выводу о невозможности установления нормальных человеческих отношений.

В философии наиболее распространенными течениями становятся позитивизм в форме махизма и эмпириокритицизма, интуитивизм А. Бергсона, немецкая идеалистическая философия жизни, феноменология Э. Гуссерля. Большое влияние продолжают оказывать волюнтаристские идеи А. Шопенгауэра, Э. Гартмана, Ф. Ницше. Все эти философские направления, конечно, очень разные. Но их объединяет общая черта: они утверждают ограниченность человеческого познания, приводят к заключению, что деятельность разума имеет только вспомогательное значение. Наука может дать лишь картину неживой природы. Выдвигаются идеи об иррациональных инстинктивных способах познания, которые якобы превосходят разум, логическое же мышление не может проникнуть в сущность жизни. По оценке Дж. Бернала, "в результате социальных затруднений в конце XIX века стал воскрешаться антиинтеллектуализм, нашедший свое выражение в философских теориях Сореля и Бергсона. Инстинкт и интуиция стали расцениваться как нечто более важное, чем разум... Разум отвергается как устаревшее понятие..." (Бернал Дж., 1953. С. 119). Эти направления оказали существенное влияние на психологию - многие психологи поддержали философские идеи Маха.

Вот в таких условиях общественной ситуации и положения в науке и философии психология в начале 10-х гг. XX в. вступила в период открытого кризиса. Его источником явились запросы практики, необходимость ответить на которые привела как к осознанию недостаточности прежних теоретических взглядов, развиваемых эмпирической интроспективной ассоцианистической психологией, так и к появлению новых направлений в исследованиях исследований и новых концепций. Как и в естествознании, открытый кризис в

психологии явился свидетельством развития этой науки.

Преобразование представлений о природе, о закономерностях в развитии психики и сознания на основе и в результате мощного развития собственно психологического эксперимента, применение психологических знаний к различным областям науки и практики - медицинской, педагогической, области производства, транспорта, торговли, военного дела и др., развитие объективных исследований в детской психологии и зоопсихологии способствовали возникновению ряда новых направлений, которые ставили своей задачей изменение представлений о теоретических основах психологической науки.

Таким образом, можно говорить о трех группах факторов и условий, в контексте которых возник и развивался кризис в психологии: общественно и культурно исторические, положение в науке и философии и ситуация в самой психологической науке.

Начало кризиса можно датировать началом развития психологии как экспериментальной науки. А.Н. Ждан обозначает его как первый период кризиса - период возникновения кризисной ситуации - и указывает его границы: третья четверть 70-х гг. XIX в. - первое десятилетие XX в. (Ждан А.Н., 1992. С. 80). Теоретические идеи, на которых базировалась психология Вундта, наиболее распространенное направление в европейской психологии во второй половине XIX в., с момента своего обоснования отличались двойственностью. Введя в психологию эксперимент (что было, несомненно, позитивным фактом), Вундт, вместе с тем, ограничил возможности его применения областью только элементарных процессов. К тому же и сам эксперимент, перенесенный в психологию из пограничных областей - физиологии органов чувств, психофизики и психометрии,- сохранил свойственный этим областям физиологический характер и был лишь дополнен данными самонаблюдения. Однако вскоре после возникновения эксперимента он не только проникает практически во все области психологии, но меняется и его характер: из физиологического, каким он был по преимуществу у Вундта, он превращается в собственно психологический эксперимент у Эббингауза и других психологов.

Чем успешнее шло в психологии внедрение эксперимента, чем обширнее была область изучаемых ею явлений, тем более очевидным становилось, что не сознание является предметом психологической науки, и не интроспекция - ее основным методом. Таким образом, кризис центрировался вокруг проблемы сознания и явился итогом развития психологии как науки о сознании.

В начале 10-х гг. XX в. психология вступила во второй период кризиса - собственно период "открытого кризиса", который продолжался до середины 30-х гг. XX в. и был связан с возникновением новых теоретических направлений психологии, пришедших на смену ассоцианистической вундтовской психологии и заявивших о себе как о новых общепсихологических теориях.

Развитие эксперимента сопровождалось быстрым накоплением новых фактов, которые требовали и новых теоретических обобщений. В Европе, наряду с психологией Вундта и в полемике с ней, рождается психология актов Ф. Brentano, формируется психология функций К. Штумпфа, оформляется вюрцбургская школа психологии мышления и др. В Америке, наряду с психологией Э. Титченера, продолжающего идеи В. Вундта, большое влияние получили система В. Джемса и сформировавшийся на ее основе функционализм, а также объективные направления в исследованиях на животных (Э. Торндайк). Тем самым на смену господствующему ассоцианизму Вундта и его американскому варианту - структурализму, приходят функционализм, бихевиоризм и гештальт-психология, которые в первые десятилетия XX столетия оформляются как ведущие мировые психологические системы.

Содержательную характеристику этого периода в развитии зарубежной психологии дал Н.Н. Ланге: "В этом огромном и новом движении, при явном разрушении прежних схем и еще недостаточной определенности новых категорий, при, так сказать, бродячем и хаотическом накоплении новых терминов и понятий, в которых даже специалисту не всегда легко разобраться, мы получаем такое впечатление, будто самый объект науки - психическая жизнь - изменился и открывает перед нами такие новые стороны, которых раньше мы

совсем не замечали, так что для описания их прежняя психологическая терминология оказывается совершенно недостаточной". При этом ученый подчеркивает, что характерной чертой возникающих новых направлений являются: "крайнее разнообразие течений, отсутствие общепризнанной системы науки, огромные принципиальные различия между отдельными психологическими школами. Все признают ассоцианизм и сенсуализм недостаточными, но чем заменить прежние, столь простые и ясные, хотя и узкие психологические схемы - на это каждая "школа" отвечает по-своему. Ныне общей, т. е. общепризнанной системы в нашей науке не существует. Она исчезла вместе с ассоцианизмом. Психолог наших дней подобен Приаму, сидящему на развалинах Трои" (Ланге Н.Н., С. 110).

Как отмечается, "практика реальной исследовательской работы до основания расшатала взгляд на психологию как науку о сознании" (Ярошевский М.Г., 1995. С.79). Во множестве возникающих теоретических воззрений формировалось новое понимание предмета этой науки. При этом каждая из научных школ, каждое направление отстаивали свой собственный предмет, отличный от других.

Основным содержанием периода открытого кризиса и было возникновение новых психологических направлений, оказавших (и продолжающих оказывать) большое влияние на современную психологию. Это такие направления психологической мысли, как бихевиоризм, психоанализ, гештальт-психология, французская социологическая школа, понимающая (описательная) психология. Каждое из этих направлений выступило против основных положений традиционной психологии, основы которой были заложены еще в XVII в. Декартом и Локком и которая сохранила свои наиболее существенные черты на протяжении XVIII-XIX вв.

#### Характерные черты традиционной психологии XVII-XIX, выделенные

А.Н. Ждан

Как указывает А.Н. Ждан, основные положения этой психологии

сводились к следующим идеям.

Психика отождествляется с сознанием.

Область сознания противопоставляется остальным явлениям действительности и отделяется от них "пропастью". Возникает проблема соотношения психического как идеального мира с материальным миром (психофизическая проблема) и, в частности, психического с физиологическим (психофизиологическая проблема).

Субъективный метод интроспекции считается единственным прямым методом в исследовании сознания.

Сенсуалистический атомизм и, как следствие этого, механицизм.

Индивидуализм, изучение явлений сознания в пределах индивидуального сознания, которому они непосредственно даны.

Бытие психики исчерпывается ее данностью, переживаемой в сознании. Феномены, выступающие в переживании субъекта, выдаются за адекватную и полную картину сознания (Ждан А.Н., 1992. С. 12).

### Основные представители бихевиоризма

Бихевиоризм возник в США и явился реакцией на структурализм В. Вундта и Э. Титченера и на американский функционализм. Его основоположником был Джон Уотсон (1878-1958), статья которого - "Психология с точки зрения бихевиориста" (1913) положила начало направлению. В ней автор критиковал психологию за субъективизм и практическую бесполезность, называя "...сознание с его структурными единицами, элементарными ощущениями, чувственными тонами, вниманием, восприятием, представлением одними лишь неопределенными выражениями" (Уотсон Дж., 1926. С.3). Предметом бихевиоризма он провозгласил изучение поведения объективным путем, а его целью - служение практике.

Философскую основу бихевиоризма составляет сплав позитивизма и прагматизма. В соответствии с методологией позитивизма, в бихевиоризме признавалось, что научному исследованию доступны только объективно

наблюдаемые факты. В духе прагматизма отрицалось значение отвлеченного знания о человеке. Утверждалось, что изучение поведения имеет жизненное значение и должно помочь человеку (и обществу в целом) в решении практических проблем: как организовать свою повседневную жизнь, как построить обучение, чтобы быстрее овладеть необходимыми навыками или изменить нежелательное поведение и т. п.

В качестве научных предпосылок Дж. Уотсон называл исследования по психологии животных, особенно исследования Э. Торндайка, а также школу объективной психологии. Однако все эти исследования были, по оценке Уотсона, "скорее реакцией на антропоморфизм, а не на психологию как науку о сознании" (Уотсон Дж., 1926. С.129). Он отмечал также влияние на формирование этого направления работ И.П. Павлова и В.М. Бехтерева.

Поведение человека как предмет бихевиоризма - это все поступки и слова, как приобретенные, так и врожденные, то, что люди делают от рождения и до смерти. Поведение - это всякая реакция в ответ на внешний стимул, посредством которой индивид приспосабливается к среде. При этом поведение трактуется достаточно широко и включает любую реакцию, в том числе и выделение секрета железой, и сосудистую реакцию, например, к поведению относится даже совокупность изменений гладкой и поперечно-полосатой мускулатуры, а также изменения желез, которые следуют в ответ на раздражитель. В то же время это определение чрезвычайно узко, т.к. ограничивается только внешне наблюдаемыми явлениями: из анализа исключаются как ненаблюдаемые физиологические механизмы, так и психические процессы. В результате поведение трактуется механистически, поскольку сводится лишь к его внешним проявлениям.

"Основная задача бихевиоризма заключается... в накоплении наблюдений над поведением человека с таким расчетом, чтобы в каждом данном случае при данном стимуле (или лучше сказать, ситуации) бихевиорист мог сказать наперед, какая будет реакция, или, если дана реакция, какой ситуацией данная реакция вызвана" (Уотсон Дж. Б., 1992. С. 98). Таковы две проблемы

бихевиоризма.

Дж. Уотсон производит классификацию всех реакций по двум основаниям: являются ли они приобретенными или наследственными; внутренними (скрытыми) или внешними (наружными). Соответственно в поведении выделяются следующие реакции.

Наружные, или видимые, приобретенные (например, игра в теннис, открывание двери и т.п. двигательные навыки);

Внутренние, или скрытые, приобретенные (мышление, под которым в бихевиоризме понимается внешняя речь);

Наружные (видимые) наследственные (например, хватание, чихание, мигание, а также реакции при страхе, ярости, любви, т.е. инстинкты и эмоции, но описываемые чисто объективно в терминах стимулов и реакций);

Внутренние (скрытые) наследственные реакции желез внутренней секреции, изменения в кровообращении и др., изучаемые в физиологии.

В последующем Дж. Уотсон описал и различия между инстинктивными и эмоциональными реакциями.

Наблюдение за новорожденным привело ученого к выводу, что число сложных незаученных реакций при рождении и вскоре после него относительно невелико и не может обеспечить приспособления. Более того, он не находит данных, подтверждающих существование наследственных форм поведения, таких как ползание, лазание, драчливость, наследственных способностей (музыкальных, художественных и др.). Практически поведение является результатом обучения. Уотсон верит во всемогущество образования. Поэтому навык и научение становятся главной проблемой бихевиоризма. Речь, мышление рассматриваются как виды навыков.

Навык - это индивидуально приобретенное, или заученное, действие. Его основу составляют элементарные движения, которые являются врожденными. Новый, или выученный, элемент в навыке - это связывание воедино или объединение отдельных движений таким образом, чтобы произвести новую деятельность. Дж. Уотсон описал процесс выработки навыка, построил кривую



научения (на примере обучения стрельбе из лука), в соответствии с которой сначала преобладают случайные пробующие движения, много ошибочных и только некоторые - удачные. Начальная точность низка. Усовершенствование за первые 60 выстрелов идет сначала быстро, затем - медленнее. Наблюдаются периоды без усовершенствования - на кривой эти участки называются "плато". Кривая оканчивается физиологическим пределом, свойственным индивиду. Удачные движения связываются с большими изменениями в организме, так что они лучше обслуживаются и физиологически и в силу этого имеют тенденцию закрепляться.

Удерживание навыков составляет память. В противоречие с установкой на отказ от изучения ненаблюдаемых механизмов поведения, Дж. Уотсон выдвигает гипотезу о таких механизмах, которые называются им принципом обусловливания. Называя все наследственные реакции безусловными рефлексам, а приобретенные - условными, Дж. Уотсон утверждает, что важнейшим условием образования связи между ними является одновременность в действии безусловного и условного стимулов, так что стимулы, первоначально не вызывавшие какой-либо реакции, теперь начинают вызывать ее. Предполагается, что связь является результатом переключения возбуждения в центральной инстанции на пути более сильного, т.е. безусловного, раздражителя. Однако бихевиорист не занимается этим центральным процессом, ограничиваясь наблюдением за соотношением реакции со всеми новыми стимулами.

В бихевиоризме процесс образования навыков и научения трактуется механистически. Навыки образуются путем слепых проб и ошибок и представляют собой неуправляемый процесс. Здесь один из возможных путей выдается за единственный и обязательный. Существует и другой путь, в основе которого лежит управление процессом образования навыка: выделяется система условий, необходимых для действия, и организуется его выполнение с ориентировкой на эти условия. Несмотря на очевидные ограничения, концепция Уотсона положила начало научной теории процесса формирования

двигательного навыка и научения в целом.

К середине 20-х гг. бихевиоризм получил широкое распространение в Америке. В то же время для исследователей становилось все более ясно, что исключение психики (сознания, по Дж. Уотсону) приводит к неадекватной трактовке поведения. На это указал Э. Толмен в критике Дж. Уотсона, назвав его подход молекулярным. Действительно, если исключить из поведения его мотивационно-познавательные компоненты, невозможно объяснить интегрирование отдельных реакций в тот или иной поступок или деятельность типа "человек строит дом", "плавает", "пишет письмо" и т.п. Утверждение Дж. Уотсона о том, что бихевиорист интересуется поведением целого человека, никак не обеспечивается его механистической атомистической позицией и даже вступает в противоречие с ней, что он сам признавал.

В России представителями бихевиористической психологии были В.М. Бехтерев, предложивший изучать поведение человека в рамках новой науки - рефлексологии, и К.Н. Корнилов, основавший науку о поведенческих реакциях человека - реактологию. Отметим, что первенство В.М. Бехтерева и И.П. Павлова в обосновании идей поведенческой психологии признавали даже зарубежные психологи.

Вследствие механицизма в трактовке поведения, человек в бихевиоризме выступает как реагирующее существо, его самостоятельная активная сознательная деятельность игнорируется. При этом данные, полученные в исследованиях на животных, переносятся на человека, качественные изменения в его поведении - не учитываются. Дж. Уотсон подчеркивал, что он писал этот труд и рассматривал человека как животный организм. Отсюда натурализм в трактовке человека - человек понимается им лишь как животное, обладающее речью (речевым поведением).

Основу бихевиоризма составляет отождествление психики с интроспективным ее пониманием в психологии сознания. По оценке Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна, игнорирование сознания, психики - вместо перестройки интроспекционистской концепции сознания - составляет суть

радикального бихевиоризма Дж. Уотсона. Очевидно, нельзя положить в основу психологии отрицание психики. В то же время исторической заслугой Дж. Уотсона является исследование поведения и острая постановка проблемы объективного подхода в психологии. Также важной является выдвинутая им задача управления поведением человека, нацеленность научного исследования на связь с практическими задачами. Однако в силу механистического подхода к человеку как реагирующему организму реализация этой задачи получает в бихевиоризме направление, дегуманизирующее человека: управление начинает отождествляться с манипулированием личностью.

Отдельную линию в развитии бихевиоризма представляет теория оперантного бихевиоризма Барреса Скиннера (1904-1990). Как и Дж. Уотсон, он выдвигает в качестве предмета исследования поведение организма и, сохраняя двучленную схему его анализа (стимул - реакция), изучает только его двигательную сторону. Основываясь на экспериментальных исследованиях и теоретическом анализе поведения животных, Б. Скиннер формулирует положение о трех видах поведения: безусловно-рефлекторном, условно-рефлекторном и оперантном. Последнее и составляет специфику учения Б. Скиннера. Безусловно-рефлекторный и условно-рефлекторный виды поведения, вызываемые стимулами, называются Б. Скиннером респондентным, т.е. отвечающим, поведением. Они составляют определенную часть репертуара поведения, но только ими не обеспечивается адаптация в реальной среде обитания. Реально процесс приспособления строится на основе активных проб - воздействий животного на окружающий мир, некоторые из которых случайно могут приводить к полезному результату, который в силу этого закрепляется. Такие реакции, которые не вызываются стимулами, а выделяются ("испускаются") организмом, Б. Скиннер назвал оперантными. Именно эти реакции преобладают в адаптивном поведении животного.

Для их исследования была сконструирована специальная установка, получившая название "ящик Скиннера". Это клетка, в которой имеется манипулятор - устройство, нажатие на которое приводит к появлению

подкрепления (положительного или отрицательного). Манипулятор связан с записывающим устройством, регистрирующим силу и частоту реакций животного. Все элементы ситуации варьировались с целью исследования зависимости между реакцией и режимом подкрепления.

На основе анализа поведения Б. Скиннер сформулировал свою теорию научения. Главным средством формирования нового поведения выступает подкрепление. Вся процедура научения у животных получила название "последовательного наведения на нужную реакцию".

Данные, полученные при изучении поведения животных, Б. Скиннер переносит на человеческое поведение, что приводит к крайне биологизаторской трактовке человека. Так возник скиннеровский вариант программированного обучения. В соответствии с его требованиями учебный материал расчленяется на мелкие порции (шаги), каждая из которых доступна для учащихся; каждый шаг немедленно подкрепляется; в этих целях используются технические средства. Процесс учения индивидуализируется.

Принципиальная ограниченность программы обучения Б. Скиннера состоит в сведении обучения к набору внешних актов поведения и подкреплению правильных из них. При этом не организуется внутренняя познавательная деятельность учащихся и, как следствие, обучение теряет свою специфику как сознательный процесс. Следуя установке уотсоновского бихевиоризма, Б. Скиннер исключает внутренний мир человека, его сознание из поведения и производит бихевиоризацию психики.

Поведение - это то, что делает организм и что можно наблюдать. Столь крайняя позиция приводит Б. Скиннера к выводу, что понятиям интеллекта, воли, эмоций, творчества, личности не остается места в научном анализе поведения. Они лишь слова, которые обозначают ненаблюдаемые фикции, скрывают незнание причин поведения. Психические процессы описываются в терминах реакций и подкреплений, а человек - как реактивное существо, подвергающееся воздействиям внешних обстоятельств. Культура - литература, живопись, эстрада - оказываются в его трактовке "хитроумно придуманными

подкреплениями". Доведенная до крайности бихевиоризация человека, культуры и общества приводит к абсурду, что особенно отчетливо проявилось в печально на шумевшей книге 1971 г. "По ту сторону свободы и достоинства". Трансформация Б. Скиннером понятий свободы, ответственности, достоинства означает их фактическое исключение из объяснения реальной жизнедеятельности человека.

Цели разрешения социальных проблем служит созданная Б. Скиннером технология поведения, призванная осуществлять контроль одних людей над другими. Поскольку намерения, желания, самосознание человека не принимаются во внимание, средством управления поведением не является обращение к сознанию людей. Им выступает контроль за режимом подкреплений, позволяющий манипулировать людьми.

#### Этапы развития психоанализа, их характеристика

Психоанализ Зигмунда Фрейда (1856-1939) возник в начале 90-х гг. XIX в. из медицинской практики лечения больных с функциональными нарушениями психики. Занимаясь неврозами, главным образом истерией, З. Фрейд изучил опыт знаменитых французских неврологов Ж. Шарко и И. Бернгейма. Использование последним гипнотического внушения с терапевтическими целями, факт постгипнотического внушения произвели большое впечатление на З. Фрейда и способствовали такому пониманию происхождения неврозов и их лечения, которое составило ядро его будущей концепции. Оно было изложено в книге "Исследование истерии" (1895), написанной совместно с известным венским врачом И. Брейером (1842-1925), с которым З. Фрейд в то время сотрудничал.

В общей форме теория З. Фрейда в этот период сводилась к пониманию невротических болезней как патологического функционирования "ущемленных" аффектов, сильных, но задержанных в бессознательной области переживаний. Если с помощью гипноза пациент получит возможность оживить в памяти эти травмирующие его переживания и вновь эмоционально испытает

их, может наступить излечение. Решающим моментом в становлении оригинальной теории З. Фрейда был отход от гипноза как средства проникновения к ущемленным и забытым болезненным переживаниям: во многих, и как раз наиболее тяжелых, случаях гипноз оставался бессильным, встречал "сопротивление", которое не мог преодолеть. З. Фрейд был вынужден искать другие пути к "ущемленному" аффекту и в конце концов нашел их в толковании сновидений, свободно всплывающих ассоциаций, малых и больших психопатологических симптомах (проявлениях) двигательных расстройств, оговорок, забываний и т.п. Исследование и интерпретацию этого разнообразного материала З. Фрейд назвал психоанализом - новой формой терапии и методом исследования. Ядро психоанализа как нового психологического направления составляет учение о бессознательном.

Научная деятельность З. Фрейда охватывает несколько десятилетий. За эти годы его концепция бессознательного претерпела существенные изменения. В его учении можно различать, хотя и несколько условно, три периода.

Первый период (1897-1905), когда психоанализ в основном оставался методом лечения неврозов с отдельными попытками общих заключений о характере душевной жизни. Основные произведения этого периода: "Толкование сновидений" (1900), "Психопатология обыденной жизни" (1904), "Остроумие и его отношение к бессознательному" (1905), "Три очерка по теории сексуальности" (1905), "Отрывок из одного анализа истерии" (первое и законченное изложение психоаналитического метода лечения) (1905). Особенное значение имеет работа "Толкование сновидений", в которой излагается первый вариант учения о системе душевной жизни как имеющей глубинное строение.

В ней выделяются три уровня - сознательное, предсознательное и бессознательное с цензурой между ними. В этот период психоанализ начинает приобретать популярность, вокруг З. Фрейда складывается кружок (1902) из представителей разных профессий (врачей, писателей, художников), желающих изучить психоанализ и применить его в своей практике.

Во втором периоде (1906-1918) фрейдизм превращается в общепсихологическое учение о личности и ее развитии. В этот период выходят "Анализ фобии одного пятилетнего мальчика" (1909), "Леонардо да Винчи" (1910) и "Тотем и табу" (1912) - работы, в которых З. Фрейд распространяет психоанализ на область художественного творчества и проблемы человеческой истории.

Психоанализ возбуждает интерес во многих странах. В 1909 г. З. Фрейд по приглашению С. Холла читает лекции в Америке, тем самым положив начало распространению психоанализа в Америке ("О психоанализе, пять лекций", 1909). Значительным событием в развитии психоанализа в этот период был отход от З. Фрейда его первых сотрудников А. Адлера (1911) и К. Юнга (1912). Лучшим и наиболее полным изложением психоанализа, как он сложился к началу Первой мировой войны, работой, которая вместе с "Психопатологией обыденной жизни" получила наиболее широкое по сравнению с другими трудами З. Фрейда распространение, являются его "Лекции по введению в психоанализ" (в 2 т.), которые были прочитаны врачам в 1915/1916-1916/ 1917 гг. В 1933 г. Фрейд присоединил к ним 3-й том под названием "Продолжение лекций по введению в психоанализ".

Третий период. В 3-м, последнем периоде творчества концепция З. Фрейда претерпевает существенные изменения и получает свое философское завершение. Под влиянием событий Первой мировой войны изменяется учение о влечениях ("По ту сторону принципа удовольствия", 1920). Структура личности представляется теперь в виде учения о трех инстанциях- "Я", "Оно", "Идеала-Я" ("Я и Оно", 1923). В ряде работ З. Фрейд распространяет свою теорию на понимание культуры и разных сторон общественной жизни: религию - "Будущность одной иллюзии" (1927), антропологию, социальную психологию, проблемы цивилизации - "Психология масс и анализ человеческого Я" (1921), "Моисей и единобожие" (1939) и др. Психоанализ становится философской системой и смыкается с другими течениями современной философии.

С топической точки зрения З. Фрейд различает три сферы психики - сознательное, предсознательное и бессознательное. Сознательное имеет свойство переживания, предсознательное - это скрытое (латентное) бессознательное, т.е. имеет способность сознания, бессознательное - это вытесненная бессознательная психика, не обладает способностью проникнуть в сознание: проникнуть в него может только представитель вытесненной бессознательной психики. Источником предположений о бессознательной психике явились следующие теоретические соображения.

Исходя из безусловного детерминизма и исключая правомерность физиологических объяснений в психологии, З. Фрейд рассматривал факты, не поддающиеся сознательному контролю и не привлекавшие внимания традиционной психологии (забывчивость, описки, сновидения), как явления, которые имеют причины и поэтому должны получить объяснение. Так и получалось, что психическое должно объясняться из психического, и значит, психическое сознательное - из психического бессознательного: объективные проявления - сновидения, ошибочные поступки, описки, забывчивость, имеющие место в нормальной душевной жизни, а также в невротических симптомах у больных людей, открываются сознанию, а их причины - нет.

Именно эти проявления являются свидетельством бессознательного. Пути их выявления с помощью анализа объективных проявлений бессознательного составляют методы З. Фрейда. Основным из них является метод анализа свободно всплывающих ассоциаций. Пациент удобно располагался на софе, З. Фрейд занимал место сзади, так, что пациент был ему виден, а он сам не попадал в поле зрения пациента. Тому предлагалось отдаться ходу свободных ассоциаций, т.е. говорить все, что приходит в голову, прекратив всякое сознательное управление ходом мыслей, не давать возможности для критики, которая отбрасывает иные ассоциации под предлогом их недостаточной важности или бессмысленности. Требование искренности со стороны пациента в высказывании своих мыслей являлось основным техническим правилом проведения анализа, началом работы, способствующей осуществлению



аналитической терапии. Получаемый таким образом материал — З. Фрейд называл его "рудой для психоанализа" - подлежал истолкованию, потому что под влиянием сопротивления в нем возникают искажения, и вытесненная мысль, которую ищем, маскируется своим заместителем.

Тесно связан с этим методом и метод толкования сновидений. З. Фрейд различает явное, образное содержание сна - его "фасад" - и маскируемый скрытый смысл, представляющий собой желания, в которых мы не хотим себе признаться, так как они неприемлемы для нас. Этот смысл выражается в символике сновидений. "Я назвал "работой сновидений" процесс, который совместно с цензурой переводит скрытые мысли в явное содержание сновидения и который включает такие процессы, как сгущение и смещение. В снах бессознательное пользуется, особенно для изображения сексуальных комплексов, определенной символикой, которая... вполне типична". Отсюда необходимость истолкования сновидений. Сновидения есть и у здорового человека. Сновидения создаются также как невротические симптомы: "...они являются компромиссом между требованиями подавленных импульсов (вытесненных влечений) и сопротивлением цензурирующей силы".

З. Фрейд придавал чрезвычайную важность толкованию сновидений. "Прежде психоанализ был связан только с патологическими явлениями... но когда он перешел к сновидениям, здесь он уже имел дело с явлениями нормальной психической жизни, встречающимися у каждого здорового человека. Если сны оказались образованными так же, как симптомы, если их объяснение требует тех же допущений - желаний, замещение и компромиссные образования, выделение сознания и бессознательного в различные психические системы, то ясно, что психоанализ больше не вспомогательная наука в области психопатологии; он в большей степени дает основание новой и глубокой науке о психике, которая будет так же приемлема для понимания нормы. Его постулаты и открытия оказались пригодны для перенесения в другую область психических явлений, и перед ними открыт путь далеко за их пределы в сферы универсального значения". Одним из методов был анализ ошибочных действий

повседневной жизни. Такие явления, как описки, оговорки, потери вещей и др., не случайны и выражают импульсы и намерения, которые отстранены и должны быть скрыты от сознания. С их помощью человек выдает свои тайны. Опять намечается связь психоанализа со здоровой психикой. Симптоматические действия должны быть истолкованы. Исходя из них, можно выявить существующие, но скрытые или подавленные импульсы и намерения. Так, остроумие, шутки, каламбуры и остроты - представляют собой замаскированные мотивы что-то сказать не прямо, а делая намек. Невротические симптомы рассматривались как искаженный заместитель вытесненного в бессознательное желания. Таковы области проявления бессознательного. Таким образом, психологический анализ невротических симптомов, сновидений, ошибочных действий становится источником проникновения в бессознательное, т. е. способом привести в сознание вытесненный материал.

Всюду в сновидениях, ошибках повседневного бытия, проявляющихся в нормальной душевной жизни, в невротических симптомах больных наблюдается столкновение двух тенденций, конфликт противоположно направленных душевных сил: одной - нарушающей и другой - нарушенной тенденции, желания. Сила, которая оказывает сопротивление этой второй тенденции, - цензура. Под ее влиянием происходит вытеснение идеи, с которой связано несовместимое желание, в бессознательное, где оно продолжает существовать, но в измененном виде, и переработка этой тенденции, создание замены невозможного удовлетворения путем искажения, образования болезненного симптома, навязчивого состояния, сублимации (переключения на другие пути - в рамках творческой, научной и т.п. деятельности) и др. Так, в сновидениях работа цензуры по искажению бессознательных скрытых мыслей в явное содержание включает процессы сгущения, смещения (сдвига), превращения мысли в образ и др. Возникает необходимость толкования, т.е. выявления скрытого смысла и значения ошибочных действий, невротических симптомов, сновидений. Толкование возможно, поскольку во всех этих

образованиях сохраняется остаток сходства с первоначальной вытесненной идеей.

Каковы те тенденции, против которых выступает цензура? Это вопрос о содержании и сущности бессознательного. Скрытые тенденции - это всегда желания, с которыми наше социализированное сознание не может примириться, потому что "...по природе своей они, безусловно, достойны осуждения, одинаково неприличны как в этическом, так и в эстетическом и социальном отношении и относятся к разряду таких явлений, о которых не решаются подумать или думают только с отвращением" (Фрейд 3. 1922. С. 147). Бессознательное - это место сосредоточения влечений, где находится все вытесненное из сознания как недопустимое по своей природе. В системе бессознательного нет отрицания, сомнения, различных степеней достоверности. Бессознательные процессы находятся вне времени, они подчинены принципу наслаждения, для них не имеет значения критерий реальности. В этой системе отсутствует противоречие, она существует в форме представлений, не облекается в речь. Бессознательное называется первичным психическим процессом. Оно - исходный момент душевной жизни и истинная психическая реальность. Однако бессознательное по своей внутренней природе нам столь же неизвестно, как и реальность мира внешнего, и в силу данных сознания является нам столь же несовершенным образом, как и внешний мир в силу данных нам органов чувств.

Экономическая точка зрения на деятельность психического аппарата принимает во внимание количественную сторону, подход к душевной жизни с точки зрения траты энергии. Психоанализ предполагает, что влечения заряжены определенным количеством энергии, которая создает напряжение в организме, сопровождаемое неудовольствием, страданием. Под влиянием биологической тенденции к снижению возбуждения, организм стремится освободиться от страдания, снизить напряжение (различными путями - путем освобождения от идущих извне раздражений или удовлетворения идущих изнутри), чтобы добиться снижения тонуса возбуждения и испытать чувство удовольствия.

Таким образом, течение душевных процессов автоматически регулируется принципом удовольствия - страдания (принцип удовольствия), причем страдание соотносится с ростом напряжения, возбуждения, а удовольствие - с его спадом. Задача душевного аппарата с экономической точки зрения заключается в том, чтобы справиться с действующим в душевном аппарате количеством возбуждения и не допустить его до полного застоя.

В описании структуры душевной жизни как состоящей из сознания и двух систем бессознательного - предсознательного и собственно бессознательного и цензурой между ними - необходимо внести изменения, если применить динамическую точку зрения. Если в описательном смысле существует двойное бессознательное, то в динамическом - только одно: то, что вытеснено и не может быть сознательным. Классический психоанализ Фрейда сосредоточивается по преимуществу на вытесненном бессознательном. На работу с ним направлена и терапевтическая практика психоанализа.

В дальнейшем эта топография душевного аппарата была преобразована. В окончательном варианте психическая сфера разделялась на три образования: "Я", "Сверх-Я", "Оно". Индивидуум представляется как бессознательное "Оно", которое поверхностно охвачено "Я". Здесь собираются все влечения.

Понимание З. Фрейдом влечений менялось. Первоначально (до 1915 г.) З. Фрейд различал сексуальные влечения, которые подчиняются принципу удовольствия и влечения "Я", и влечения к самосохранению, которые подчиняются принципу реальности. В окончательном варианте психоанализа (с 20-х гг.) они объединяются в группу влечений к жизни (эрос). Другим влечением является влечение к смерти, к разрушению.

"Оно" - это область бессознательного - она играет самую важную роль в структуре личности. "Оно" - движущая сила поведения: источник энергии, мощное мотивационное начало. "Я" - это поверхностный слой душевного аппарата, именно он называется сознанием и его задача соизмерять деятельность "Оно" с принципом реальности. "Сверх-Я" направлено против "Оно" и выражает систему требований "Я". В него включаются система идеалов

(идеальное "Я") и запреты. Это критическая инстанция, посредник между "Оно" и "Я". В целом совокупность моральных, этических тенденций Фрейд называет "Сверх-Я", идеалом и совестью. "Сверх-Я" является представителем морального ограничения и стремления к совершенству. Это надзиратель, критик, продолжает в личности ту функцию, которую выполнял родитель и воспитатель в первом периоде жизни индивида. Эта часть в структуре личности относится к бессознательному.

Взаимосвязи этих состояний стали понятны в процессе исследования источников невротических состояний. Корни этих источников прослеживались до глубокого детства. В результате вырисовывалась общая линия развития психики человека. По З. Фрейду, ребенок - чисто органическое существо, он рождается наполненным влечениями. При удовлетворении они доставляют ему наслаждение. Эти недифференцированные желания органического удовольствия, наслаждения Фрейд называл сексуальным влечением, в основе которого лежит сексуальная энергия - либидо. Развитие организма происходит под влиянием влечений и проходит ряд стадий - от аутоэротизма до ранней генитальной стадии, когда первоначальный эрос преобразуется в двух направлениях: во-первых, происходит его подчинение господству генитальной зоны, что приводит к возникновению собственно полового влечения; во-вторых, осуществляется выбор объекта реализации либидо.

Это второе направление имеет исключительное значение. Сначала лицо, на которое направлены влечения, ребенок находит среди близких. Маленький мальчик сосредоточивает свои сексуальные желания на матери, он враждебен отцу. У девочки обратная установка - нежность к отцу и враждебность к матери. З. Фрейд развивает теорию обязательной конфликтной ситуации, связанной с двойственностью желаний ребенка к отцу и к матери как объектам любви. Конфликт заканчивается образованием соответствующих комплексов - Эдипа у мальчика и Электры у девочки до 4-5 лет. (Понятие комплекса Электры ввел К. Юнг для обозначения Эдипова комплекса у девочек. З. Фрейд же говорил об Эдиповом комплексе, который присущ всем людям, независимо от половой

принадлежности.) В результате вытеснения этих комплексов образуются внутренние идеалы и запреты - "Сверх-Я". "Сверх-Я" имеет также теснейшую связь с филогенетическими влияниями: в нем содержатся запреты и табу, сохранившиеся со времен первобытного общества и зафиксированные наследственно.

После подавления сексуального влечения наступает латентный период. Он продолжается до пубертатного возраста. С 13-14 лет начинается фаза дальнейшего развития сексуального влечения. Это период окончательного выбора объекта. Ребенок берет за образец отца и мать и переносит влечение на другой объект. Это - благополучное развитие либидо. Для неблагоприятного развития характерны фиксации (задержки) на определенной стадии, регрессии (возвращения на пройденную стадию). Эти извращения были названы инфантилизмом.

В результате развития в онтогенезе, с накоплением жизненного опыта складывается "Я", формируются инстанции "Сверх-Я" и вытесненного "Оно". Развита, правильно сформированная личность представляет собой систему первичных влечений, нашедшую пути их удовлетворения: частично прямые, но главным образом обходные, через сублимацию. Вся человеческая деятельность, культура и общество рассматриваются как средство удовлетворения и символического выражения некоего внутреннего желания, влечения.

Соотношение между сферами в структуре личности рассматривалось З. Фрейдом как их динамическое столкновение и борьба по типу конфликта между сознательным и бессознательным, а человек выступал их продуктом. Сознательное "Я", считавшееся раньше истинным средоточием индивида, становится лишь глашатаем бессознательного, причем довольно плохо информированным, поскольку он ничего не знает об истинном содержании бессознательного, донося сведения лишь о том, что пропускает цензура. Сознательное - не суть психики, а лишь одно из ее качеств, которое может присоединяться или не присоединяться к другим качествам психики. В то же время задача заключается в том, чтобы перевести бессознательный материал

человеческой психики в область сознания: "Я" должно заместить "Оно".

Механизмы взаимодействия между различными инстанциями в личности находят, по мнению позднего З. Фрейда, свой аналог в социальных и культурных процессах в обществе. Все социальные институты объяснялись им как результат развития сугубо внутренних тенденций в самом человеке. При этом З. Фрейд прибегал к неоправданно широким аналогиям и обобщениям. Наблюдаемый им антагонизм между индивидом и обществом он считал неотъемлемой частью развития культуры во все времена, поскольку подходил к человеку и трактовке причин возникновения неврозов с натуралистических позиций.

Учение З. Фрейда с момента его возникновения и до настоящего времени вызывает неослабевающий интерес, но получает при этом неоднозначную и достаточно критическую оценку. Это происходит из-за односторонней трактовки им проблемы бессознательного. Основной вопрос, который требовал ответа, состоял в том, насколько научно обоснованы психологическая теория бессознательного, утверждения о детской сексуальности и широкое толкование понятия сексуальности, представления о важности сексуальной жизни и детских переживаний для происхождения неврозов. Часто в качестве ответа высказывалось мнение об эффективности психоанализа. Однако сам по себе факт излечимости еще не подтверждает правильности теоретического толкования бессознательных процессов, поскольку может зависеть от гораздо более широкого круга причин. В психоанализе допускается большая произвольность в толковании символического смысла проявлений бессознательного - снов, оговорок и др., истинность которых невозможно проверить. Вместо строгой дедукции используются аналогии, метафоры. Все это противоречит объективности и научности, обязательным для научной теории.

В психоанализе происходит биологизация и натурализация психики человека. Сущность человека составляет темное "Оно". Человек рассматривается как природное существо, наполненное влечениями. Влечения

лежат в основе поведения человека, неврозы также объясняются из влечений. Духовный мир рассматривается как форма сублимированного либидо. В то же время общественные явления психологизируются. З. Фрейд заменил реальные движущие силы исторического процесса и войн идеей природной склонности человека к агрессии и деструкции. Именно противоречия, научно не обоснованные утверждения, граничащие с вымыслом, встретили критику даже последователей и учеников Фрейда. Одним из них был Альфред Адлер.

### Психоаналитическая теория А.Адлера

Альфред Адлер (1870-1937) начал свою медицинскую практику в качестве глазного врача, но скоро основным направлением его работы становится психиатрия. Встретившись с большими трудностями в лечении неврозов, А. Адлер обратил внимание на новый подход З. Фрейда, в частности, высоко оценил его "Толкование сновидений". Эту книгу он считал величайшим вкладом в понимание природы человека. Она подвергалась резким нападкам, особенно утверждения о сексуальной этиологии неврозов. А. Адлер выступил в печати в защиту З. Фрейда. Фрейд обратил внимание на это выступление и предложил А. Адлеру вступить в психоаналитический кружок (1902). Однако скоро между ними начались глубокие теоретические разногласия, главным из которых было отрицание А. Адлером сексуальных причин происхождения неврозов и других феноменов. Конфликт завершился разрывом, отходом от З. Фрейда (1911) и созданием собственной концепции.

По А. Адлеру, не сексуальные влечения, а чувство неполноценности и необходимость компенсировать дефект занимают центральное место в личности и выступают факторами развития каждого человека. Чувство неполноценности вызывается как органическими - морфологическими и функциональными недостатками органов, аномалиями органов, их функций и др., так и субъективными факторами - ощущением природной слабости, трудностей в социальных отношениях и др. Чувство неполноценности - нормальное чувство, оно - не пассивное состояние, но является стимулом психического развития



индивида. Человек стремится преодолеть свою неполноценность: чем сильнее чувство неполноценности, тем сильнее стремление к его преодолению в форме стремления к превосходству, к власти над окружающей средой. Таким образом, чувство неполноценности уравновешивается стремлением к совершенству, и даже к превосходству, вместе они приводят к образованию бессознательных механизмов компенсации и сверхкомпенсации дефекта.

С чувством неполноценности связана постановка жизненной цели, которая организует весь поток психической активности в определенном направлении. Цель вырабатывается индивидуально и задает ту целостную индивидуальную личностную структуру, которую А. Адлер называет "стилем жизни". Эти важнейшие образования складываются к 4-5 годам. "Стиль жизни" - это выражение "Я" как некой целостности, как личности, это - продукт творчества индивида, отражающий его уникальность, неповторимость. В психологии А. Адлера понятие "стиль жизни" приравнивается к личности, к "Я". Формирование стиля жизни во многом зависит от семейной ситуации и в первую очередь от матери, которая первой вводит ребенка в мир.

По А. Адлеру, индивид не может рассматриваться вне общества. Человеческое бытие социально, человек не является изолированным существом, действующим независимо от социального окружения, в котором он живет. Только посредством социального общения индивид становится частью общества. Социальное чувство (или социальный интерес) выражает связи между людьми в человеческом обществе. Это чувство развивается в трех основных жизненных сферах: в профессиональной деятельности, в социальных контактах с другими людьми, в любви и браке. Личность, не обладающая способностью к кооперации, не может решить этих трех важнейших для каждого человека проблем и получает в своем развитии отклоняющееся от нормы невротическое направление, а также может развиваться по пути преступного поведения или превращения в трудного ребенка. Нормальная личность с хорошо развитым социальным интересом хорошо компенсирована. Невротическая же личность характеризуется увеличивающимся чувством

неполноценности, неразвитым социальным интересом и преувеличенной активной целью к достижению превосходства.

Как считал А. Адлер, существуют три группы условий, способствующих появлению чувства неполноценности в раннем детстве.

Во-первых, наличие физических недостатков, воспринимаемых как жизненные препятствия. Однако преодоление этих недостатков возможно. Для этого необходимо изменить отношение к дефекту, а также овладеть определенными приемами, необходимыми для работы (в подтверждение ученый приводит примеры из истории о музыкантах с плохим слухом, художниках с плохим зрением и т.п.).

Во-вторых, неправильное воспитание, продуктом которого являются изнеженные дети, у которых не возникает чувство собственной ценности, и они встречаются с большими трудностями в установлении взаимопонимания с другими людьми.

В-третьих, неправильное воспитание, в результате которого формируются бессердечные дети, у которых в силу враждебного отношения к другим людям также затрудняется процесс кооперации и сотрудничества в обществе. Эти ошибки в воспитании порождают у ребенка сильное чувство неполноценности. С точки зрения А. Адлера, воспитание в детях упорства и самостоятельности, терпения, отсутствие бессмысленного принуждения, унижения, насмешек, наказаний способствует укреплению у человека веры в свои силы.

Согласно А. Адлеру, дефект сам по себе не предопределяет фатально дальнейшую судьбу ребенка и может быть компенсирован в процессе воспитания. Подчеркивание А. Адлером роли общества в развитии личности явилось основанием для квалификации его в зарубежной психологии как родоначальника социального направления в развитии психоанализа в форме индивидуальной психологии. Вместе с тем, А. Адлер сохранил глубокую связь с психоанализом, в частности, он принял положение о врожденных бессознательных причинах и движущих силах поведения (хотя и понимал их иначе); сохранил тезис о решающей роли раннего детства для всей

последующей жизни человека, не проводил качественных различий между болезнью и нормой и др.

### Характеристика ключевых идей французской социологической школы

В психологической науке вопрос о социальной природе человеческого сознания был специально поставлен французской социологической школой. Основателем школы был Эмиль Дюркгейм (1858-1917), юрист, который создал концепцию первобытного мышления, изучая бытовое право у отсталых народов. Его идеи развил Л. Леви-Брюль. К этой школе примыкал некоторое время и Ж. Пиаже. К ней же принадлежали М. Гальбвакс, Ш. Блондель.

Изучая обычаи, моральные и юридические нормы, взгляды народов с примитивным уровнем культуры, Э. Дюркгейм пришел к выводу о том, что они представляют общественную силу, господствующую над сознанием каждого отдельного человека. Человек - существо двойственное: индивидуальное (биологическое) и социальное. Первое имеет свои корни в организме, ему соответствует биологически определяемая часть психики, оно руководит практическими отношениями индивида с окружающим миром. В сфере материального производства индивид, согласно Э. Дюркгейму, выступает как изолированное существо. Его индивидуальное сознание находится под влиянием объектов. Во французской социологической школе индивидуальное отождествляется с биологическим, индивид рассматривается как организм; проблема общественного и индивидуального отождествляется с проблемой социального и биологического. Социальное же существо в человеке формируется обществом. Ему соответствует социально определяемая часть психики. В двойственной природе человека заключается его отличие от животных: у последних нет общественного опыта. Дуализм - характерная черта концепции Э. Дюркгейма.

Общество рассматривается Э. Дюркгеймом как особая реальность. Оно выступает как духовное образование и включает совокупность мнений, знаний, способов действий определенного рода и т.д., которые отражают различные

стороны общественной жизни и называются коллективными представлениями. Эти представления закрепляются в языке и обладают всеобщностью и необходимостью; они создаются обществом, а не личностью и выступают продуктом длительного развития человечества; они аффективно окрашены и принимаются каждым человеком без рассуждения, оказывая на него принудительное воздействие. Они не столько понимаются, сколько захватывают человека и заставляют его действовать.

Признание влияния на человека коллективных представлений меняет понимание человека как источника наиболее высоких форм духа, объясняемых до этого или из индивидуального опыта, или путем допущения априорных прирожденных форм (эмпиризм или априоризм). Мысль Э. Дюркгейма, что все собственно человеческое в человеке от общества - это действительно фундаментальная мысль. Однако общество Э. Дюркгейм понимает односторонне, отождествляя его структуру с системой коллективных представлений, т.е. общественным сознанием. Охота, рыболовство и другие формы практической деятельности человека, хотя и рассматриваются, но лишь как контакты изолированных индивидов с природой, которые не предполагают с необходимостью настоящего мышления и не приводят к нему. Таким образом, в целом развитие мышления не связывается Э. Дюркгеймом с развитием человеческой деятельности.

Еще один представитель французской социологической школы, Люсьен Леви-Брюль (1857-1939) выступил с тезисом о двух формах, типах человеческого мышления и о специфических особенностях первобытного мышления. Согласно его теории, в процессе развития человеческого общества происходит не только накопление знаний о мире, но и смена типов мышления. Современный тип - логический - пришел на смену первобытному мышлению, которое Л. Леви-Брюль называет пралогическим. Первобытное мышление имеет магический характер; для первобытного человека мир вещей наделен одновременно естественными и сверхъестественными, обыденными и мистическими свойствами, причем наиболее важными являются именно

сверхъестественные свойства; первобытный человек всегда думает о магических силах, скрытых за событиями, за вещами, которые сами по себе никакой силы не имеют.

Мышление первобытного человека, направленное на магическое содержание, имеет особую логику. Оно подчиняется закону партиципации, т.е. сопричастия: ученый считает, что все предметы, сходные между собой, имеют общую магическую силу (отсюда вера в тень, портреты, имя - считается, что действия, примененные к ним, распространяются и на их оригиналы). Магическая сила передается также путем соприкосновения (сопричастие по подобию и сопричастие по выражению).

По мнению Л. Леви-Брюля, мышление первобытного человека абсолютно причинно: оно не признает случайностей, нечувствительно к противоречиям и не требует доказательства с помощью фактов. Умение различать разновидности растений, отпечатки следов каждого человека своей группы, искусство в производстве посуды, корзин, пирог, украшений и т.п. проявления трудовой деятельности не являются, по Л. Леви-Брюлю, плодом размышления и рассуждения. Они - продукты чутья, интуиции, слепого навыка. Влияние общества на сознание человека осуществляется только через систему коллективных представлений, причем главным образом религиозно-мистического характера (верования, магические обряды).

Пралогическое мышление, по мнению ученого, не образует стадию, предшествующую логической мысли. Оно представляет особую структуру, функционирующую совместно с логической мыслью, и не перерастает в логическое: с развитием общества сектор логического мышления лишь увеличивается, отесняя мистическое пралогическое мышление. Дело в пропорции: в мышлении первобытных народов пралогические структуры преобладают. Но даже в современном обществе они не исчезли полностью, что находит отражение, например, в религии, представлениях о душе и т.п. Наша умственная деятельность одновременно и рациональна, и иррациональна, пралогические и мистические элементы в ней сосуществуют с логическими.

К представителям французской психологической школы относятся также Морис Гальбвакс (1877-1945) и Шарль Блондель (1876-1939). Первый на материале памяти, а второй применительно к аффективно-волевой сфере утверждали социальный характер всей психики человека.

Значение французской социологической школы заключается не столько в развиваемых ею представлениях о типах мышления, - как раз это и подвергалось критике, - сколько в выдвижении нового - исторического - подхода к исследованию человеческой психики. Проблема преобразования человеческой психики в ходе исторического развития общества получила последующее развитие как во Франции (К. Леви-Строс, А. Валлон, историческая психология И. Мейерсона), так и в других странах.

#### Ключевые идеи описательной психологии

В период открытого кризиса о новом подходе к изучению духовного мира человека заявил немецкий философ Вильгельм Дильтей (1833-1911), основатель "философии жизни". Он выступил с критикой академических философских школ и с притязаниями на новое мировоззрение, основанное на самой жизни, этой единственной реальности, постигаемой посредством творческих инстинктов и гениальной интуиции. Свои психологические взгляды ученый изложил в работе "Описательная психология" (1894).

Деятельность В. Дильтея протекала в ситуации острых дискуссий о методологии исторического и гуманитарного знания, так называемых наук о духе. Согласно В. Дильтею, все эти науки о духе должны базироваться на психологии.

Он исходил из положения о том, что все "культурные системы - хозяйство, право, религия, искусство и наука - и как внешняя организация общества в союзе семьи, общины, церкви, государства возникли из живой связи человеческой души" и они "не могут, в конце концов, быть поняты иначе, как из того же источника. Психические факты образуют их важнейшую составную

часть, и потому они не могут быть рассматриваемы без психического анализа" (Дильтей В., 1992. С. 322). Вследствие психологизации трактовки общества, исторического процесса и наук о духе оказывалось, что "развитие отдельных наук о духе связано с разработкой психологии".

Однако существующая психология (объяснительная - в терминологии В. Дильтея) была подвергнута ученым сокрушительной критике, ибо "метод объяснительной науки возник из неправомерного распространения естественно-научных понятий на область душевной жизни" (Там же. С. 338), так как естествознание рассматривалось как единственно подлинная форма научного знания. Естественно-научная ориентация психологии, особенно в период ее становления как самостоятельной науки, получает у В. Дильтея отрицательную оценку. Критике подвергались принципы объяснительной психологии, ее гипотезы, представления об элементах - атомах и их ассоциациях и др., которые нельзя доказать. Ее предметом не является полнота человеческой природы - объяснительная психология не может объяснить подлинную жизнь души, потому что занимается незначительными феноменами и трактует их неправильно.

В то же время описательная психология "должна исходить из развития душевной жизни, а не выводить ее из элементарных процессов... Ход такой психологии должен быть исключительно описательным", а ее предметом должны явиться развитой человек и полнота готовой душевной жизни. Последняя должна быть понята, описана и анализирована во всей цельности ее" (Там же. С. 327-328).

Эксперимент в психологии возможен, но только в пограничных областях душевной жизни, в центральных же - нет. Здесь позиция В. Дильтея сходна с вундтовской: вводя в психологию эксперимент, Вундт так же ограничивал его применение областью лишь простейших психических процессов.

Противопоставление понимания и объяснения - центральный методологический принцип описательной психологии. Это противопоставление явилось формой критики натурализации в психологическом исследовании,

которая свойственна естественно-научно ориентированной психологии. Понимание как метод понимающей психологии принципиально отлично от интроспекции. Интроспекция ограничивает познающего содержанием его сознания, закрывая выход в сферу объективного. Понимание не тождественно и рациональному познанию в понятиях: описательная психология обязана выяснить невозможность того, чтобы переживания были возведены в понятия. Понять - значит оценить субъективные переживания как осмысленные, включить субъективные переживания в более широкие смысловые связи, которые определяют их. Эти связи находятся вне субъекта, в духовной культуре, воплощенной в искусстве, религии, морали, праве.

Попытка В. Дильтея пойти в психологии по линии соотнесения структуры отдельной личности с духовными ценностями общества не создавала адекватных методических и методологических средств для изучения психики человека, поскольку, как отмечает Л.С. Выготский, "развитие высших психических функций представлено в ней как чисто духовный процесс" (Выготский Л.С., 1960. С. 24), да и сами эти сферы культуры возникают "в силу чисто духовного процесса, внутреннего самодвижения духа" (Выготский Л.С., 1960. С. 35). Развитие душевной жизни, по мнению В. Дильтея, происходит в условиях развития тела и зависит от связи с окружающим миром - физической и духовной средой. Движущей силой развития являются чувства и побуждения. Развитие складывается из отдельных жизненных состояний, каждое из которых стремится добыть и задержать свою жизненную ценность. Каждый возраст характеризуется направленностью на свои ценности и, более того, "всякий период жизни обладает самостоятельной ценностью, ибо каждый из них... способен быть исполненным ожидающими, повышающими и расширяющими существование чувствами" (Дильтей В., 1992. С. 344). В детстве игра является необходимым проявлением жизни. В юношеском возрасте складываются идеалы жизни, границы которых не испытаны. В зрелости происходит сознание действительных ценностей. В старости человеку открываются особо значительные ценности. Произведения, созданные в старости, отличаются



особой возвышенностью. Развитие состоит в переходе от элементарных к более высоким ценностям, ибо "с поступательным течением жизни развивается все более расчлененный склад душевной жизни, которому доступны все высшие соединения" (Дильтей В., 1992. С. 345).

Мысли В. Дильтея о том, что всякий период жизни обладает самостоятельной ценностью, созвучны современным представлениям о качественном своеобразии и непреходящей ценности отдельных периодов детства, уникальных возможностей, создаваемых ими для формирования соответствующих психических процессов и качеств.

По точной оценке С.Л. Рубинштейна, "в противоположность глубинной психологии З. Фрейда, психология В. Дильтея может быть охарактеризована как вершинная психология. Так же, как З. Фрейд, В. Дильтей хочет познавать психологию личности в ее глубинах. Но в отличие от З. Фрейда, и даже в противоположность ему, он исходит из того, что психологические глубины личности раскрываются не в самых низших ее влечениях, а в самых высших ее объективированных проявлениях" (С.Л. Рубинштейн..., 1989. С. 349).

Идеи В. Дильтея получили развитие в духовно-научной психологии Эдуарда Шпрангера (1882-1963). Ее задачей является исследование отношения индивидуальной духовной структуры субъекта к структуре объективного духа (предмет общей психологии как науки о духе) и выявление типов, или форм, смысловой направленности, получивших название "форм жизни" (предмет дифференциальной психологии как науки о духе).

От общего утверждения В. Дильтея о соотношении структуры душевной жизни с культурой и о ценности, которая определяется эмоциональным отношением субъекта, Э. Шпрангер переходит к классификации ценностей и производит ее по более объективному, чем это было у В. Дильтея, основанию. Ценности - это объективные образования, независимые от субъекта, противостоящие ему и оказывающие на него воздействие. Это весь мир - природа, наука, искусство и т. п.

Э. Шпрангер выделяет шесть типов объективных ценностей:

- теоретические (область науки, проблема истинности);
- экономические (материальные блага, полезность);
- эстетические (стремление к оформлению, выражению своих впечатлений, к самовыражению);
- социальные (общественная деятельность, обращенность к чужой жизни, чувство себя в другом);
- политические (власть как ценность);
- религиозные (смысл жизни).

В каждой индивидуальности представлены все шесть типов ценностей, но в особом направлении и с разной силой; руководящие, определяющие жизнь образуют психическую структуру личности. На основании преобладания той или иной ценности различаются шесть типичных основных форм индивидуальности, и обозначаемых Э. Шпрангером как формы жизни, потому что они до некоторой степени определяют форму, в которой протекает жизнь индивида:

- человек теоретический (все его стремления направлены к познанию);
- эстетический (стремится постигнуть единичный случай, исчерпать его без остатка со всеми его индивидуальными особенностями);
- экономический (эффект полезности как смысл всей деятельности, всей жизни);
- социальный (смысл жизни в общении, в любви, в жизни для других);
- политический (стремление к власти и чести, господству и влиянию);
- религиозный (относит всякое единичное явление к общему смыслу жизни и мира).

Поскольку в жизни нет чистых типов, каждый отдельный конкретный случай нужно уметь привести к одному из этих типов. Исходя из этих психологических представлений, Э. Шпрангер делал и ряд педагогических

выводов. Всеобщее образование не должно быть одинаковым для всех. Педагог должен интуитивно угадать еще не сформировавшуюся и не осознанную ребенком психическую структуру и готовить его к наиболее целесообразному и доступному для него пути жизни.

Описательная (понимающая) психология открыто противопоставляет себя естественным наукам и носит умозрительный характер. Ее вывод о невозможности естественно-научного объяснения в психологии звучит возвращением к старой идеалистической психологии как науке о душе. Предпринятая в этом направлении попытка соотнести структуру отдельной личности с духовными ценностями и формами культуры, созданными исторически, в силу идеалистического их понимания представляла развитие высших психических функций как чисто духовный процесс: "При таком понимании истории и культуры и при таком понимании психологии сказать, что психологию следует изучать исторически, это значит, в сущности, что духовное следует сближать с духовным. ...Понимающая психология далека от адекватной разработки проблем культурного развития" (Выготский Л. С., 1960. С. 35).

Таким образом, период открытого кризиса привел к достаточно широкому развитию вариантов интерпретации сущности и задач психологического познания. Многие направления психологии впоследствии изменили свои исходные основания, трансформировавшись в научные теории с приставкой нео-: неопрейдизм, необихевиоризм и т.д. В то же время, например гештальт-психология, еще одно из важных направлений психологической мысли первой трети XX столетия, сформировавшаяся в рамках изучения проблем мышления, впоследствии трансформировалась в теорию личности, сохранив и расширив исходные постулаты.

## **РОССИЙСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА (ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД)**

В начале XX столетия российская психология мощно заявила о себе,

заняв достойное место в системе наук. Уходя корнями в две главные области научной мысли - в сферу философско-исторического и естественно-научного знания - она в конце XIX - начале XX в. превращается в самостоятельную научную дисциплину. Этот процесс институционализации психологического знания сопровождался необходимыми логико-научными (определение задач и предметных областей исследования, разработка программ и направлений развития, обоснование адекватных методических приемов и принципов рассмотрения психической реальности и т.д.) и организационно-научными (создание специальных психологических центров и психологических научных изданий, возникновение кадров собственных ученых-психологов и т.д.) преобразованиями.

Своеобразным их итогом, завершением и одновременно точкой отсчета, определяющей начало нового этапа в развитии психологической мысли уже как самостоятельной научной дисциплины, в истории российской психологии стал 1885 г. - год создания в Казани известным неврологом и врачом-психиатром В.М. Бехтеревым первой отечественной психо-физиологической лаборатории. Но, разумеется, это не означало перерыва в преемственности развития психологического знания, ибо сам процесс оформления психологии как самостоятельной науки осуществлялся не как одномоментный акт, а был подготовлен объективно всей предшествующей историей развития психологической мысли в рамках других областей науки и практики, сопровождавшейся накоплением и осмыслением разнообразной психологической феноменологии.

Огромное влияние оказала мировая психология, проходившая тот же путь, но с некоторым опережением. Так, первая в Европе и в мире психологическая лаборатория была создана В. Вундтом в Лейпциге в 1879 г. Вслед за этим психологические лаборатории возникают и в других научных центрах. Знакомство с их деятельностью и с используемыми в них экспериментально-психологическими методами исследования психических явлений многих русских ученых-неврологов, психиатров, педагогов

способствовало собственным поискам новых подходов в психологии. Процессы институционализации психологии и ее интенсивного развития стимулировались и конкретными социо-культурными условиями России начала XX в.: на фоне растущих социальных трудностей и противоречий общество все глубже осознавало ценность психологических идей, возрастал интерес к психологическому знанию, развивалась психологическая культура общества.

Отражением интереса к психологии в обществе явилось обращение к психологической проблематике специалистов-практиков: педагогов, работников различных промышленных сфер труда и военных областей (Носкова О.Г., 1986). Обращает на себя внимание широта психологической проблематики, представленной в этих работах, оригинальность выводов, которые делались практиками непосредственно на основе их конкретной деятельности.

#### Оценка в периодической печати начала XX в. состояния психологического знания в России

Анализируя публикации таких журналов, как "Современный мир", "Образование", "Русская мысль", "Вестник Европы", "Вестник знания", мы находим в них, наряду с материалами отечественных исследователей, разрабатывающих вопросы психологии, и сочинения ведущих деятелей науки других стран, а также заметки, очерки, рассуждения на психологические темы критиков, литераторов, публицистов. Другими словами, как раз тот пласт сообщений, который отражал общественные представления о психологии того времени, ее общественный статус в научном сообществе. Что же интересовало самих исследователей и какие темы привлекали внимание критиков?

Так, в статье профессора И.Г. Оршанского "Современное психологическое движение" (Оршанский И.Г., 1899) дается картина состояния русского общества и его отношение к психологии накануне нового века. Автор указывает, что увлечение вопросами психологии охватило все культурное русское общество, что позволяет ему определить это явление как "психологическое движение". Он считает, что "перед нами не какое-то случайное модное веяние, а более глубокое

и обширное течение", которое имеет историческое происхождение и тенденцию к разрастанию вширь и вглубь (Там же. С. 3).

Обращаясь к анализу современной ему литературы, автор отмечает популярность таких жанров, как психологический роман, психологическая драма и сатира у великих литераторов, а также новомодные течения: психологические этюды и всякого рода психологические анализы, в которых героями являются "нравственные уроды, умственные недоноски". Но он не склонен считать современную ему литературную эпоху в чем-то более психологической, чем это было в прежние времена. Он предлагает обратиться к "самой жизни", чтобы в ней найти обоснование особенной склонности культурного человека к "анализу" и "сознательности". При этом И.Г. Оршанский отмечает рост и развитие в русском обществе духа критики, недоверия к авторитетам, что неизбежно сопровождается серьезными изменениями в вопросах морали. А это новое отношение в области моральных вопросов "выдвигает на сцену новый фактор - психологический анализ, стремящийся перенести центр тяжести из области правил и законов в сферу человеческой совести, т.е. поставить личность на место общества" (Там же. С. 6). Интерес к мотивам поступков человека, к "психологической подкладке", по мнению автора, ярко проявляется и в решении вопросов о преступлении. "Никогда еще неразрывная связь между человеческим поступком и его психическим миром не признавалась такою аксиомой и не проповедовалась с судейской трибуны так убедительно, как в наши дни" (Там же). Этот поворот к психологии со стороны права и суда для автора не случаен, он видит корни этого во всем миросозерцании современного общества, характеризующемся прогрессом "гуманитарного чувства", ростом альтруистических настроений. Человек стал более внимательным, более способным к тому, чтобы вникать во внутренние переживания другого человека.

Важным фактором развития "психологического направления" в современном обществе автор считает также все большее признание ценности индивидуальности. Отсюда и новое отношение родителей и педагогов к детям.

"Признание личности, т.е. индивидуальности в ребенке, отодвинуло на задний план общие нормы и выдвинуло на первое место внутренний мир ребёнка и юноши" (Там же. С.10). Через самую широкую панораму различных сторон жизни автор показывает утверждение вопросов человека в центре внимания современного ему общества. Почему же стал возможен этот возросший интерес человека к человеку, повлекший за собой еще и стремление к самоанализу? Это стало возможно только тогда, когда наука и общественная мысль подвергли сомнению исключительность положения психического мира, когда духовные явления стали рассматриваться как естественные явления природы, когда было провозглашено начало взаимосвязи и взаимозависимости духовных и материальных явлений. Выводы автора о каких-то особых способностях современного ему человека к тонкому наблюдению, к обладанию более деятельным сознанием и возможностью проникать в тайны своего внутреннего мира, причем выводимые как результат истории и эволюции, вызывают естественный скепсис, но нам интересна сама замеченная автором тенденция - возрастание интереса к психологическим вопросам в самых разных областях общественной жизни. Этот интерес автор связывает с успехами психологических работ, особенно экспериментальных. Проследивая первые шаги научной психологии, И.Г. Оршанский подчеркивает, что методом ее осталось самонаблюдение, но благодаря использованию приборов и аппаратуры стало "более методическим и систематическим изучение как самого сознания, так и внешних материальных его проявлений" (И.Г. Оршанский И.Г., 1899. С. 11).

Широкую картину исследовательского поля русской психологии дает нам В. Росинский в статье "Психология в России" (Росинский В., 1906). Он также дает характеристику состояния русского общества начала XX в., отмечая, что интересы от вопросов политико-экономических перешли к другому направлению: это "порнография", "изящная литература" (декаденты) и "душевная жизнь человека". Интерес к душевной жизни автор объясняет тем, что события последних лет дали толчок долго спавшей мысли. "Мысль,

закупоренная со всех сторон всевозможными "разъяснениями", "распоряжениями", направилась на область, независимую от попечения свыше - на душевную жизнь человека" (Там же. С. 563). Отсюда огромный интерес к вопросам души, наследственности, изучению исторического прошлого. В связи с реформой средней школы сильнее, громче зазвучали завещанные еще гуманистами вопросы о воспитании, об изучении психики учащихся, о рациональном обучении детей. "Словом, психология все больше и больше подвигается к центру умственных интересов общества" (Там же. С. 563). Интерес повлек за собою и многочисленные "психологические" издательства, обещающие решить чуть ли не все вопросы душевной жизни. Появились журналы "Спиритуалист", "Вестник загробной жизни", "Таинственное" и т.п.

Отношение к психологии как к научной, точной и опытной дисциплине, как продолжательнице естествознания складывалось под влиянием успехов экспериментальной психологии. Анализу и освещению достижений в этой области посвящены многие работы в русской периодике начала XX в. Вопросы о значении эксперимента как метода психологии, о предмете и задачах психологии остаются главными в первые годы нового столетия в статьях и заметках научно-популярных и общественных журналов.

"Вестник знания", журнал научно-популярной ориентации давал возможность русской читающей публике ознакомиться с трудами ведущих исследователей нового экспериментального направления. Публикация в журнале в форме отдельных статей и в качестве приложения к нему таких работ, как "Естествознание и психология" (В. Вундт), "Руководство психологии" (В. Иерузалем), "Психология и ее методы" (Дж. Болдуин), "Экспериментальный метод в психологии" (Т. Рибо), "О методах психологии" (Г. Карринг) и др. позволяли составить представление о путях и задачах мировой психологии, о предмете психологии как науки и о её возможностях. Эти же вопросы были актуальны и для русской психологической науки. Острота и значимость их отразились в таких статьях, как "Возможна ли психология как самостоятельная наука?" (В. Росинский), "Недочеты психологии ассоциаций" (П.Е. Михайлов),



"Задачи Психо-неврологического Института" (В.М. Бехтерев), "О положении психологии в России" (Г. Челпанов) и многих других обзорных и критических работах.

Во многих публикациях подчеркивается самостоятельность психологии, её возрастающая научность, важность её ориентации на эксперимент, ценность полученных опытным путем психологических данных, указывается значение научных результатов "экспериментальной психологии" для практики.

Ярким примером в этом отношении может служить статья И.Г. Оршанского "Положение психологии в ряду наук" (Оршанский И.Г., 1905). В ней отмечается, что в психологии происходила и происходит борьба между метафизическими и научными, рациональными воззрениями, причем большинство современных психологов являются приверженцами второго подхода. Они ограничили область исследования и задачу психологии и занимаются лишь изучением доступных опыту явлений нашей души. Сознание, психические явления остаются предметом психологии, но понимание сознания стало иным. "Психология как наука о чистом, изолированном сознании, не имеет под собой почвы. Только в связи с теми материальными условиями, которые предшествуют сознанию, сопутствуют ему и следуют за ним, анализ субъективного сознания получает свое настоящее значение, свою полноту и жизненность" (Там же. С. 192). Психология теперь включает широкую область явлений, далеко выходящих за пределы индивидуального сознания наблюдателя - это изучение объективными способами "явлений сознания" в их проявлении у животных, у больных людей, у детей, в жизни масс. По сути, здесь автор говорит о тех новых областях психологической науки, которые активно развивались в этот период как в мировой, так и в русской психологии: зоопсихология, социальная психология, медицинская психология.

Проблемные области, получившие наиболее активную разработку в психологических исследованиях начала XX века

Отражением интереса к психологии в обществе явилось обращение к

психологической проблематике специалистов-практиков: педагогов, работников различных промышленных сфер труда и военных областей (Носкова О.Г., 1986). Обращает на себя внимание широта психологической проблематики, представленной в этих работах, оригинальность выводов, которые делались практиками непосредственно на основе их конкретной деятельности.

В число обсуждаемых специалистами вопросов включались:

- психологические проблемы безопасности труда;
- рациональная организация труда;
- вопросы обеспечения и поддержания необходимой работоспособности человека (в том числе в сложных условиях);
- подбор и подготовка кадров и многие другие.

К сожалению, не всегда ответы на эти назревшие, задаваемые практикой вопросы, могли быть найдены в научной психологической литературе. И в этом смысле практика в постановке многих вопросов опережала психологическую науку и являлась в силу этого важным стимулом для ее развития: она ставила перед наукой проблемы и побуждала к их решению, а главное - к поиску тех методов, которые позволяли бы строго научно исследовать и объяснить интересующие практиков явления.

Уровень интереса к психологии, признания ее научной и практической значимости отражался во все более частом и настойчивом обращении к обсуждению психологических проблем в кругах широкой научной общественности и русской интеллигенции. Возрастал авторитет психологии, она становилась предметом внимания представителей смежных наук: врачей, педагогов, физиологов, этнографов, языковедов, юристов, биологов. К ней обращались и при анализе социальных явлений (Будилова Е.А., 1983). Психология оказывалась, таким образом, в фокусе общественного интереса. В атмосфере быстрого технического роста, бурных социальных изменений наиболее актуальными, волнующими общество становятся вопросы психологии человека, проблемы личности, индивидуальности, общественного сознания.

Об интересе к психологической тематике и проблемам самой

психологической науки, о значении ее в русском обществе можно получить представление из анализа статей и материалов периодической печати того времени. В этом отношении ценные результаты дает анализ публикаций, казалось бы далеких от психологии, "толстых" политико-литературных, общественно-научных журналов. И на их страницах психологическим проблемам отводилось немалое место. Представители разных школ и ориентаций здесь высказывали свои мнения и суждения, включая таким образом в обсуждение насущных вопросов жизни и психологии широкую читательскую аудиторию.

Нашли свое место на страницах общественно-научной периодики и основные развивающиеся области психологической науки, приоритетные исследовательские темы.

Успех дарвиновской теории пробудил активный интерес к сравнительной психологии. Многочисленные статьи биологов и натуралистов сопоставляли степени психического развития в эволюционном ряду организмов, касались исследования инстинктивного поведения, разума и сознания с биологической точки зрения: "Биология и психология толпы (у животных и людей)" ("Образование", 1905, № 9), "Сравнительная психология и метод её изучения" ("Русская мысль", 1903, № 11), "О сознании у простейших животных" ("Образование", 1898, № 3) и др. В разделе зоопсихологии журнала "Вестник знания" печатались П. Агне-Супле "Психологические основы приручения животных" (1912, №10), Э. Клапаред "Методы зоопсихологии", (1908, № 9), Г. Бенс "Чувство направления у животных" (1910, № 12). В работе В. Вагнера, основоположника зоопсихологии в России - "Отношение самцов и самок друг к другу у пауков" (1912, № 3,) показаны экспериментальные исследования инстинктивной деятельности и утверждается объективный метод новой области психологии - зоопсихологии (см. Видео).

Интерес вызывали и вопросы психофизиологии. Стремление объяснить душевную жизнь на основе достижений естествознания, в частности данных, полученных в физиологической науке, вызывало поток статей о связи

психических процессов с функционированием различных отделов головного мозга. Так, в журнале "Вестник знания" публикуются статьи Л. Гасковца "К вопросу о локализации сознания" (1911, № 50), Сиджвик-Мино "Сознание с биологической точки зрения" (1903, № 4), А. Мюнцера "Локализация в мозгу полового инстинкта" (1911, № 12), В.М. Бехтерева "Биологическое развитие мимики с объективно-психологической точки зрения" (1910, № 2-4), его же статья "О биологическом развитии человеческой речи" (1911, № 42) и др.

Другой развивающейся областью психологии была детская и педагогическая психология. Внедрение эксперимента в эту сферу практики, собственные потребности педагогики в расширении знаний о детской психике приводили большое число энтузиастов педагогов в психологию. На страницах журнала "Вестник знания" это направление представлено работами А. Лазурского, В.Н. Бражаса, Р. Геннинга и других. Еще более широко работы по педагогической психологии и исследованию детства были представлены в журнале "Образование". Авторы интересовали темы об отношении психологии к воспитанию, о возможности применения тестологии, измерения умственных способностей учащихся, о психическом утомлении школьников, об измерении психических явлений, о развитии наблюдательности у детей. Журнал публиковал работы ведущих психологов (Дж. Селли, Г.И. Челпанова, Т. Рибо, У. Джемса, А.П. Нечаева, Флексига, Кейра и др.), которые вызвали большой интерес и широко обсуждались.

Интерес читающей публики к психологии вызвал стремление распространить ее закономерности на самые широкие явления и стороны жизни. В русских "толстых" журналах появлялись, например, такие статьи: "Психология театра" ("Мир Божий", 1902, № 2), "Из психологии мысли и творчества" ("Жизнь", 1901, № 1), "Мистика в области психологии" ("Образование", 1900, № 7-8), "Душевная слабость и ее значение в общественной жизни и художественном творчестве" ("Русская мысль", 1899, № 1-2), "Психофизиологические условия таланта" ("Русская мысль", 1905, №№ 7, 9), "Загадки Диониса (к психологии творческого экстаза)" ("Вестник Европы",

1916, № 7).

Вопросы наследственности, влияния музыки на человека, изучение метафизических явлений, гипнотизм, половой вопрос, любовь, воля и разум, темперамент и характер, социальная психология и политика и много других тем освещалось с психологической точки зрения в печати России начала XX в.

Уже этот короткий экскурс по страницам популярных журналов литературного и общенаучного характера свидетельствовал о том, что психология прочно занимала одно из ведущих мест в общественном сознании, значительно опередив по популярности и вызываемому интересу многие другие интенсивно развивающиеся области науки. Имевшая своим предметом духовную жизнь человека и общества, будучи органически связана с естествознанием с одной стороны, и с философией - с другой, психология обретала реальный шанс стать той областью знания, где бы пересекались и соприкасались разные научные области, направления и течения.

#### Характеристика деятельности Московского психологического общества в предреволюционный период

Тенденция органического включения психологии в систему наук и завоевания ею научных позиций в качестве некоего интегрального поля научной деятельности нашла яркое отражение в истории многочисленных научных обществ, возникающих в России в конце XIX - начале XX в. И в них психология занимала либо главенствующее, либо заметное место. Причем это в равной мере относилось как к психологическим или философско-психологическим обществам (Московское психологическое общество, Психологическое общество Московского университета, Санкт-Петербургское философское общество), так и к научным объединениям естественно-научного толка (Общества врачей и Общества невропатологов и психиатров при Варшавском, Казанском, Московском, Санкт-Петербургском и др. университетах, Русское общество экспериментальной психологии, Собрание врачей Санкт-Петербургской клиники душевных и нервных болезней, Собрание

врачей Московской психиатрической клиники и др.). Междисциплинарные связи психологии с другими науками не ограничивались только философией или физиологией, но включали широкий круг и других взаимодействующих с психологией научных дисциплин. Это существенно расширяло область психологических исследований, обуславливая возникновение новых проблем на стыке разных наук и позволяя более глубоко и многосторонне, по сути дела, комплексно, рассматривать исследуемые в психологии феномены.

В этом отношении показательна деятельность Московского психологического общества, основанного в 1885 г. при Московском университете (до 1888 г. общество возглавлял М.М. Троицкий, затем его сменяли на этом поприще Н.Я. Грот и Л.М. Лопатин). В обществе были представлены ученые разных научных направлений и ориентаций - выпускники и преподаватели историко-филологического и других факультетов Университета, представители естественно-научных дисциплин, прежде всего врачи-психиатры. Наряду с учеными, представителями традиционного философского подхода в психологии (Н.Я. Грот, Г.И. Челпанов, С.Н. Трубецкой, Л.М. Лопатин), в руководстве обществом были представлены и сторонники естественно-научной, экспериментальной ориентации в психологии (С.С. Корсаков, А.А. Токарский). В числе почетных и действительных членов Московского психологического общества состояли лидеры нового естественно-научного течения психологии И.М. Сеченов, В.М. Бехтерев.

Общество было тесно связано с зарубежными научными центрами и учеными. В состав его входили А. Бэн, Г. Спенсер (Англия), В. Вундт (Германия), У. Джемс (США), Т. Рибо и Ш. Рише (Франция) и др. В обществе был представлен цвет русской интеллигенции. Достаточно назвать следующие имена его членов - В.С. Соловьев, Г.Е. Струве, А.Ф. Кони, И.П. Мержеевский, В.И. Вернадский, Л.Н. Толстой, К.М. Быховский, Г.Н. Вырубов, Е.В. Де-Роберти и др. Их мнения, суждения по наиболее важным, ключевым вопросам, волнующим общество, высказанные с трибуны МПО или со страниц его печатного органа - журнала "Вопросы философии и психологии", - играли

большую роль и, что очень важно, способствовали росту психологической культуры общества и авторитета психологии как науки.

### Психологическая периодика и ведущие психологические издания

Аналогичным образом складывалась ситуация и в области психологических периодических изданий. В конце XIX - начале XX в. психологическая проблематика в научной периодике получила самое широкое освещение. Помимо собственно психологических изданий, публиковавших работы по психологии, таких как журнал "Вопросы философии и психологии", "Вестник психологии, криминальной антропологии и педологии" (под ред. В.М. Бехтерева) и других близких к ним медицинских изданий ("Вопросы нерво-психической медицины" (ред. И.А. Сикорский), "Вопросы психиатрии и неврологии" (ред. М.Ю. Лахтин), "Психотерапия" (ред. Н.А. Вырубов) и т.д.), педагогических журналов ("Вестник воспитания", "Педагогическое образование" и др.), к вопросам психологии обращались и издания по другим смежным дисциплинам (правоведение, криминалистика, социология, этнография и др.).

О высоком престиже психологической науки в жизни российского общества начала XX столетия, о ее значительном влиянии на научную жизнь и духовную атмосферу того времени свидетельствует анализ содержания одного из ведущих научных психологических изданий - журнала "Вопросы философии и психологии". На страницах журнала обсуждался широкий круг собственно психологических проблем. Кроме того, предметом рассмотрения были также психологические аспекты вопросов искусства, литературы, проблемы нравственно-этического характера. Журнал, организуя активную полемику по наиболее важным, волнующим общество проблемам и темам, привлекал к своей деятельности представителей разных сфер и течений духовной жизни России, становился своеобразным рупором, глашатаем психологических идей, важным условием популяризации психологической культуры общества.

Смысл деятельности и общественное предназначение журнала,

учитывающие "объективные и тщательно проверенные побуждения", согласно программному заявлению его редактора, отражаются в концентрации усилий на решении основной глобальной задачи: познании и раскрытии "источников добра и разума жизни". Причем главное внимание предполагалось направить на познание внутреннего психического мира человека путем обращения к его "внутреннему чувству" и опыту, через которые, как отмечает Н.Я. Грот, "может быть, и открывается нам жизнь в её истинном корне, в её внутреннем содержании и значении" (Грот Н.Я., 1889. С. 6-7). Эта ориентация на раскрытие проблем самосознания общественного субъекта как способа понимания и самих общественных процессов, жизни в целом, оценивается как чрезвычайно важная, отвечающая интересам человечества, прежде всего задачам его нравственного совершенствования.

Но, рассматривая эту стратегию в качестве центральной, "руководящей задачи", журнал не отказывался от обсуждения других подходов, часто альтернативных. Так, Н.Я. Грот говорит о стремлении объединить разные направления мысли в некоем "высшем, синтетическом мировоззрении", превратить журнал в орган "мыслителей различных направлений" (Грот Н.Я., 1890). Аргументируя свой план, он пишет: "Я задумал журнал, чтобы отрезвить общество, направить его к высшим духовным идеалам, отвлечь его от пустой политической борьбы и повседневных дразг, помочь примирению интеллигенции с национальными началами жизни, возвратить его к родной религии и здоровым государственным идеалам, насколько такое примирение и возвращение вытекает из утверждения философской веры в личного бога, бессмертия души, свободы воли, в абсолютную красоту, добро и истину" (Грот Н.Я., 1890). Поэтому на страницах журнала материалы философского характера (В.С. Соловьев, Е.Н. и С.Н. Трубецкие, Л.М. Лопатин, Н.О. Лосский, В. Розанов, Н.Я. Грот) соседствовали с психологическими исследованиями (Н.И. Шишкин, Н.Н. Ланге, А.Ф. Лазурский, Г.И. Челпанов) и с публикациями естественно-научного содержания (С.С. Корсаков, А.А. Токарский).

Психологическое образование



В России начала XX в. психологическое образование сложилось в некую более или менее целостную систему, охватывающую все вышеперечисленные аспекты. В частности, преподавание психологии осуществлялось в учебных заведениях всех типов (будь то духовные семинарии, лицеи или кадетские корпуса) и охватывало разные ступени обучения (среднее образование и высшее). Психологические темы, кроме журналов практически всех направлений, обсуждались в лекционных залах, музеях, на научных конференциях и профессиональных съездах (пример тому - Педагогические съезды, съезды врачей, естествоиспытателей и т.д.). Известно, какой широкий резонанс в обществе имели лекции, прочитанные И.М. Сеченовым в массовых аудиториях. И конечно, в этих условиях не мог не встать вопрос о создании специальных, научных психологических учреждений. И создание именно в этот период крупнейших, уже собственно психологических центров - психологических и психофизиологических лабораторий, Психоневрологического института в Санкт-Петербурге (1905), Психологического института в Москве (1912) - было симптоматично. Это было своеобразным организационным завершением построения "здания" психологической науки в России.

#### Основные научные направления в российской психологии XX века

Выделившаяся в самостоятельную науку в конце XIX - начале XX в. российская психология в содержательном плане не представляла собой монолитного образования, не была гомогенной по своей научной структуре, а включала ряд мощных течений и направлений.

Первое было представлено официальной психологической наукой, развивающейся главным образом в государственных университетах, как правило, на историко-философских и филологических факультетах, а также в духовных академиях. Главными её выразителями были университетские профессора психологии и философии, отстаивающие идею субстанциональности психики, её независимости от материального мира и

проповедующие схоластические, описательные методы её постижения.

Бурное развитие естествознания в России подготовило почву для возникновения альтернативного подхода, представленного сторонниками экспериментального пути развития психологии и концентрирующегося вокруг сеченовской программы опытного и объективного исследования психологии.

Наконец, третье направление занимало как бы промежуточное положение: не отрицая возможности использования экспериментальных методов в психологическом исследовании, оно в то же время существенно ограничивало сферу применения эксперимента, взяв за основу вундтовское понимание психики и способов её изучения.

Таким образом, в психологии в России к началу XX в., в момент самоопределения психологии как научной дисциплины реально существовало три главных направления, характеризующих различные взгляды на понимание сущности психики и методов ее исследования: идеалистическое (описательное), эмпирическое (интоспективное), материалистическое (опытное). Выбор того или иного направления определялся общими методологическими установками исследователя, его включенностью в решение практических задач. В то же время развитие каждого из направлений, его авторитетность определялись как собственно научным содержанием и заключающимися в нем объективными возможностями решения назревших актуальных, теоретических, практических проблем, так и теми реальными научными силами, которые его пропагандировали и разрабатывали.

#### Дискуссии об объективном методе в психологии

Прогрессивное развитие научного знания в значительной мере определяется наличием адекватных научных методов познания, позволяющих получить полную и объективную картину исследуемых явлений. В психологии, предметом которой являются психические явления, сознание человека, значение объективных методов исследования особенно велико. Только они позволяют разграничить в исследуемом явлении (субъективном по своему происхождению,

представляющем собой принадлежность субъекта) объективное, то есть истинное его содержание, и его субъективную форму, отражающую особенности восприятия оценки и интерпретации данного объективного содержания самим субъектом или исследующим его наблюдателем. Поэтому развитие психологического знания, опирающегося на объективные методы познания, и в первую очередь эксперимент, имело исключительное значение. Следует отметить, что важность принципа объективности психологического исследования не потеряла своей актуальности и поныне, и никакие методологические уступки в этом отношении недопустимы. В то же время нельзя не отметить, что само понимание "объективного метода в психологии" по мере развития методологии и практики исследования углубляется, обогащается новым содержанием.

Так, если в конце XIX в. в силу неразработанности психологической науки единственно доступным для психологии объективным показателем психической деятельности являлись физиологические явления, а поэтому и сам объективный метод в тот период времени справедливо отождествлялся с физиологическим, то впоследствии ситуация изменилась. Например, разработка принципа единства сознания и деятельности в советской психологии открыла возможности для объективного анализа психических явлений на основе исследования особенностей осуществляемой испытуемым деятельности и ее результатов. Это привело соответственно к возникновению нового метода психологического исследования - метода анализа продуктов деятельности. Более того, на основе использования принципа изоморфизма применительно к анализу соотношения внешней предметно-практической и внутренней психической деятельности человека делаются попытки управления психикой, целенаправленного формирования умственных действий через переход от внешней деятельности (объективно наблюдаемой и регулируемой) к внутренней (субъективно управляемой). Новые возможности объективного познания психических явлений в условиях психологического исследования открываются также в связи с введением в психологический эксперимент такой переменной,

как общение. Представляя собой такой же реально существующий процесс, как деятельность, общение позволяет экспериментально исследовать обмен его участниками "идеальными отражениями" посредством выведения вовне, в целях передачи другому человеку внутренних психических явлений: переживаний, представлений, идей, образов и т.д. "...Именно в общении сознание существует как для самого человека, так и для других людей" (Ломов Б.Ф., 1984. С. 263).

Не вдаваясь в суть указанных подходов, мы лишь хотим подчеркнуть, что развитие психологического знания открывает новые возможности и пути объективного исследования психики. Но, с другой стороны, оно ставит перед исследователями и серьезные методологические проблемы, решение которых означает дальнейшее углубление способов и методов познания психического. Одной из таких проблем является, в частности, проблема соответствия психических явлений, исследуемых в условиях эксперимента и непосредственно наблюдаемых, их внешним проявлениям, выступающим в виде системы поведенческих индикаторов и коррелятов.

Не менее важной проблемой является определение отношения к методу самонаблюдения. Является ли самонаблюдение самостоятельным и правомочным методом исследования психических явлений? Не является ли признание возможности его использования в психологическом исследовании уступкой интроспекционизму и субъективизму? Характерно то, что эти вопросы, до сих пор не получившие однозначного решения в современной психологии, были предметом активного обсуждения и в период становления ее как экспериментальной науки. Причем оценка самонаблюдения как метода исследования осуществлялась в контексте понимания своеобразия психической реальности и путей ее изучения, того или иного определения предмета психологии. Это чрезвычайно важный момент, так как наличие специфического предмета исследования и соответствующих ему способов анализа было одним из главных условий выделения психологии как самостоятельной области научного знания.

Наибольший интерес в этом отношении представляет позиция Н.Н. Ланге, который, по словам Б.М. Теплова, несмотря на ряд противоречий методологического характера, прежде всего в своей конкретной исследовательской практике смог "подняться выше ограниченности как традиционной интроспективной психологии, так и плоского поведенчества" и "внес важный вклад в борьбу за построение психологии как объективной науки о психической жизни человека" (Теплов Б.М., 1958, С. 50). Особенностью психологического эксперимента как ведущего метода исследования психических явлений является, по мнению Н.Н. Ланге, его субъективно-объективный характер. Оставаясь объективным в своих главных характеристиках - характере предъявления воздействия, способах регистрации внешних проявлений психики, эксперимент в психологическом исследовании в то же время включает субъективный компонент.

Как отмечал Н.Н. Ланге, "в психологическом эксперименте личность исследуемая всегда должна давать (себе или нам) отчет о своих переживаниях, и лишь соотношение между этими субъективными переживаниями и объективными причинами и следствиями их составляет предмет исследования. Если же мы ограничимся только внешними проявлениями психических процессов или изучением внешних воздействий на исследуемую личность, то психологический эксперимент утрачивает свой смысл и обращается в простое физическое или физиологическое исследование. Таким образом, вполне объективной психологии, т.е. такой, в которой игнорируются переживания исследуемого субъекта и показания его самонаблюдения, быть не может. Она обращается в таком случае в чисто объективную физиологию..." (Энциклопедический словарь ... Гранат, 1929 С. 651). По сути, из попытки "психологизировать" эксперимент, определить его специфику в исследовании психических явлений, вытекало признание его субъективного компонента, проявляющегося в виде самонаблюдения, самоотчета испытуемых. Однако оценка роли самонаблюдения здесь существенно отличается от аналогичной оценки в теории интроспекции. Во-первых, определяется место

самонаблюдения в объективном исследовании: из ведущего, единственного метода исследования (как это было в интроспекционистском учении) самонаблюдение превращается в компонент, составную часть экспериментального психологического исследования. Во-вторых, фиксируются факторы, обеспечивающие возможность адекватного использования и интерпретации результатов самонаблюдения: а) анализ не прежних, пережитых ранее испытуемым и ретроспективно воспроизводимых чувств и представлений, а актуальных, "наличных", в данный момент испытываемых им переживаний; б) их рассмотрение вместе "с объективными, внешними, точно определенными условиями и последствиями (результатами) этого переживания" (Там же. С. 651-652).

Само по себе признание роли самонаблюдения как дополнительного, вспомогательного метода исследования наряду с объективными методами, в частности экспериментом, не означало отступления от позиций объективного анализа в сторону вундтовской программы. Тем более что последующая история развития психологии в нашей стране продемонстрировала и ошибочность другой крайности, выступающей антитезой интроспекционистским воззрениям на методы исследования психического, представленной рефлексологией. Отрицая реальность психического, определяя его лишь как эпифеномен мозговых структур и процессов, рефлексология полностью упразднила как субъективный компонент психики, так и метод наблюдения психической жизни - самонаблюдение. Задачей психологии, по мнению рефлексологов, должно являться изучение внешних, наглядно, ощутимо проявляемых поведенческих актов как ответов на внешние воздействия. В конечном итоге это приводило к упразднению предмета психологии, отрицанию его специфики.

Другая попытка упразднения психологии и присущих ей специфических методов анализа была предпринята во время Павловской сессии 50-х гг., где вновь был остро поставлен вопрос о правомерности обращения к внутреннему, психическому миру человека, использования данных самонаблюдения. Следует

отметить, что сам И.П. Павлов ни в коей мере не отрицал психологию как "изучение отражения действительности, как субъективный мир, известным образом заключающийся в общие формулы", считал, что физиолог должен быть знаком с психологическими фактами и закономерностями в исследовательской практике (Павловск. Среды., 1949. С. 415-416).

Очевидно, что вредны как гипертрофированная оценка роли самонаблюдения, превращение его в единственный метод исследования психического, так и его отрицание как составной части, компонента психологического исследования, в том числе экспериментального. Вероятно, в решении вопроса о месте самонаблюдения и более широко - о специфике психологических методов исследования вообще - нам необходимо вновь обратиться к анализу и осмыслению конструктивных идей, содержащихся в трудах нашей отечественной психологической науки.

#### Особенности отечественных экспериментально-психологических исследований

Что же характерно было для развития экспериментально-психологических исследований в России в конце XIX - нач. XX в.? Прежде всего необходимо отметить отличающую данный подход последовательную борьбу с интроспекцией, утверждение взгляда на эксперимент как на метод объективного познания психики. О значении эксперимента как метода объективного исследования психических явлений указывал В.М. Бехтерев уже в одной из своих первых психологических работ "Сознание и его границы" (1888). Анализируя результаты психологических экспериментальных исследований, выполненных в Казанской лаборатории, В.М. Бехтерев отмечал, что "было бы совершенно бесплодно еще раз обращаться в этом вопросе к методу самонаблюдения. Только экспериментальным путем можно достичь возможно точного и обстоятельного решения вопроса" (Бехтерев В.М., 1888. С. 15). Полный цикл его трудов был впоследствии специально посвящен обоснованию роли одного из направлений психологии - объективной

психологии (Бехтерев В.М., 1907-1910).

Последовательными сторонниками экспериментального метода как условия объективного исследования психики являлись руководители первой московской психологической лаборатории С.С. Корсаков и А.А. Токарский, что нашло свое выражение в их выступлениях и в практической деятельности - организации экспериментальных исследований. Большой вклад в распространение и развитие экспериментальных методов в психологии внесли также руководители других экспериментально-психологических лабораторий: А.П. Нечаев, В.Ф. Чиж, И.А. Сикорский и др.

Идею экспериментального пути развития психологии последовательно отстаивал Н.Н. Ланге, связывающий с этим совершенствование психологии, превращение ее в точную, "положительную" науку. Ланге не только теоретически обосновывал продуктивность использования эксперимента в целях объективного исследования психики, но и блестяще подтвердил это на примере собственных экспериментальных исследований. Так, предложенная им моторная теория внимания основывается на экспериментальном анализе произвольных колебаний внимания при зрительном и слуховом восприятии (Ланге Н.Н., 1893).

Заслуживает внимания и оценка возможностей экспериментального метода, данная А.Ф. Лазурским на основе его сопоставления с методом "чистого самонаблюдения". Лазурский выделил ряд преимуществ эксперимента. Первое его замечание касается характеристики эксперимента как метода объективного исследования психических явлений. Он указывает, что в условиях "чистого самонаблюдения" субъект является одновременно и наблюдаемым и наблюдателем, а это нередко приводит к неосознанным ошибкам в оценке человеком его собственных переживаний, открывает широкие возможности для произвольных толкований и фальсификаций результатов самонаблюдения, ибо "благодаря тому, что философы руководствовались предвзятой гипотезой, у них были заранее построены теории, и когда они наблюдали себя, чтобы проверить, они невольно впадали в



ошибки. Свои наблюдения они подгоняли под теорию" (Лазурский А.Ф., 1912. С. 10-11).

В отличие от этого эксперимент "разделяет исследователя от исследуемого, наблюдателя - от наблюдаемого. При экспериментальном исследовании есть экспериментатор - лицо, которое должно решать известные психологические вопросы, вырабатывать методы постановки для решения этого вопроса и ставить самый эксперимент; от него совершенно отделено другое лицо - испытуемый, который только должен отвечать на поставленные ему вопросы. Вот первое значение эксперимента" (Там же. С.11). Второе важное преимущество эксперимента заключается, по его мнению, в открывающейся в условиях экспериментального изучения явлений возможности их количественного анализа, подсчета и измерения: "...Прежние психологи, пользовавшиеся чистым самосознанием, не могли даже и думать, что в психической жизни можно что-нибудь измерить и подсчитать; между тем... при экспериментальном методе исследования мы можем пользоваться подсчетом" (Там же. С.11). А это, в свою очередь, позволяет не только исследовать те или иные психические процессы, но и определить их особенности у разных испытуемых, то есть открывает путь для развития дифференциально-психологических исследований.

Наконец, в отличие от чистого самонаблюдения, при котором человек "не может изменять своих психических процессов, а должен наблюдать их в том виде, в каком они ему представились, в экспериментальных условиях исследователь может видоизменять явления и этим путем ближе и детальнее изучает их" (Там же. С.11). Это произвольное изменение психических явлений, их целенаправленное создание достигается посредством варьирования условий проведения эксперимента, использования различного стимульного материала. Однако было бы неверным представлять себе, будто утверждение эксперимента в отечественной психологии развивалось беспрепятственно. Активное противодействие оно встречало со стороны традиционно мыслящей университетской профессуры, отвергающей эксперимент как метод познания

внутреннего мира и рассматривающей психологию как дисциплину историко-философского цикла с присущими ему абстрактно-логическими методами исследования.

Несмотря на это, эксперимент в психологии в конце XIX в. становится реальностью, он проникает в разные области психологии, реализуется в многочисленных исследованиях ученых-экспериментаторов, организационно оформляется в деятельности первых экспериментальных психофизиологических лабораторий. Не считаться с этим фактом было уже нельзя. В связи с этим в психологии выделяется направление, которое, не отвергая экспериментальный метод, признавая возможность его использования в психологии, в то же время стремилось всемерно ограничить сферу его применения. Такую позицию, в частности, занимали сторонники эмпирического направления в психологии.

Ярким примером попытки использования эксперимента как сугубо субъективного метода в целях изучения телепатии, медиумизма, ясновидения и т.п. являлась деятельность Русского общества экспериментальной психологии, созданного в 1885 г. и превратившегося в орудие борьбы с объективной экспериментальной психологией.

Таким образом, очевидно, что критерием объективности научного метода, в том числе эксперимента, является, прежде всего, методологическая позиция исследователя, реальная направленность использования данного метода, проявляющаяся и в постановке исследовательской задачи, и в организации эксперимента, и в объяснении полученных в ходе эксперимента результатов. Поэтому важной задачей истории психологии является проведение методологического анализа важнейших направлений отечественной экспериментальной психологии, независимо от их внешних программных заявлений.

Принцип единства теории и эксперимента в отечественной психологии

## XX века

Важной характеристикой экспериментального подхода в русской психологии является тесная связь эксперимента с теорией, диалектическое единство их, проявляющееся практически на всех этапах ее развития. Причем на примере психологической науки в нашей стране могут быть проанализированы разные функции эксперимента в его взаимодействии с теорией. Эксперимент является источником возникновения новых научных направлений, подходов, теоретических выводов и обобщений, но он же есть условие доказательства истинности, критерий правильности уже установленных теоретических положений. Указанные две функции тесно связаны друг с другом, представлены, хотя и по-разному, во всех научных школах отечественной психологии.

Анализ важнейших школ и направлений психологии начала XX в. показывает, что лишь с очень большой долей условности можно было бы дифференцировать их по критерию их теоретической или эмпирической ориентированности. Каждая из них включала и эмпирические исследования психических явлений, и их теоретическое обоснование и объяснение. Такое органическое единство эксперимента и теории складывается уже на самых ранних этапах развития психологии как экспериментальной науки и лежит в основе деятельности ее создателей и организаторов - В.М. Бехтерева, Н.Н. Ланге, А.Ф. Лазурского, А.П. Нечаева и других выдающихся психологов. Так, экспериментальные исследования зрительного и слухового восприятия позволили Н.Н. Ланге разработать общую теорию восприятия, сформулировать "закон перцепции", выделить закономерности исследуемого процесса в ходе онтогенезе и т.д. И с этой точки зрения его экспериментальные исследования выполняли функцию эмпирического базиса для развития теории. Хотя, с другой стороны, приступая к исследованию, Н.Н. Ланге, безусловно, исходил из определенных теоретических и методологических посылок, касающихся природы и сущности восприятия, его детерминированности внешним миром,

процессуальности. Эти теоретические положения получили убедительное экспериментальное подтверждение в его работах.

Несколько иначе складывалось указанное соотношение эксперимента и теории в разрабатываемом В.М. Бехтеревым новом направлении - коллективной рефлексологии. Опираясь на эмпирические материалы, полученные при изучении поведения человека в зависимости от внешних воздействий в рамках объективной психологии, В.М. Бехтерев распространил выводы, полученные при изучении индивидуальной психологии, на уровень анализа социально-психологических явлений. Результатом явилось формулирование им основных положений теорий коллектива и развития личности в коллективе, изложенных в "Коллективной рефлексологии", где коллектив рассматривался как собирательная личность, проявления которой "подчиняются такой же закономерности, какая открывается при строго объективном рефлексологическом изучении проявлений отдельной личности", а "формы этой закономерности оказываются общими как для отдельной личности, так и для собирательной личности..." (Бехтерев В.М., 1921. С.13). И уже на основе данной теоретической концепции намечается и осуществляется им непосредственно и под его руководством рядом сотрудников серия исследований по изучению особенностей поведения людей в условиях группового взаимодействия. Таким образом, в данном случае и применительно к данной конкретной области психологии соотношение эксперимента и теории выступает как движение от теоретических положений к их эмпирической проверке.

Характерно то, что с самого начала эксперимент рассматривался в отечественной психологии не как основание для выделения отдельного научного направления в рамках психологии - экспериментальной психологии, - противостоящего другим направлениям психологии и общепсихологической теории, а как метод, включающийся во все сферы и области психологического знания. В этом отношении представляет интерес заявление студентов С.-Петербургского университета, датированное 1907 г., "О расширении

преподавания психологии в университете", в котором, отмечая позитивную роль психологического эксперимента в обеспечении "точности и доказательности исследования", они, в то же время, пишут, что экспериментальная психология "не составляет особого отдела общей психологии, а понимается лишь как особый метод, с помощью которого может разрабатываться любой отдел психологии" (Заявление..., 1907. С. 4).

Об этом же и столь же определенно пишет А.Ф. Лазурский в предисловии к книге "Общая и экспериментальная психология": "Особой "экспериментальной психологии" нет и не может быть, так как эксперимент есть лишь метод, который можно применять в любом из отделов психологии" (Лазурский А.Ф., 1912. Предисловие. С.1). Последовательная реализация принципа единства теории и эксперимента в истории психологической науки, в развитии всех ее ведущих школ - одно из главных условий обеспечения ее высоких научных достижений.

Уровень теоретического обобщения, возникающий на основе эмпирического материала может быть различным, характеризующимся определенной степенью "конструктивности", "пригодности для использования", "прогностической ценности" и т.д. В науковедении существует разделение развития научного знания на ряд исторических этапов, среди которых выделяются эмпирическая и теоретическая стадии науки, характеризующиеся различными формами связи теоретического содержания науки и эмпирического базиса. Но безусловной остается связь и взаимодействие эмпирического и теоретического уровней научного познания, необходимость их рассмотрения "в единой картине научного знания" "как некоторого структурно оформленного целого, как системы взаимосвязанных элементов" (Швырев В.С., 1978. С. 8). Следует отметить, что принцип единства теории и эксперимента уже на первых этапах развития психологической науки в нашей стране был дополнен еще одной составляющей - практикой, что являлось отражением диалектической связи психологического знания и практики, сложившейся в отечественной психологии и проявляющейся в исследовательской деятельности ее

организаторов. В этом отношении представляют интерес следующие слова В.М. Бехтерева: "...то, что вырабатывается в кабинетах и лабораториях, применяется затем у кровати больного и с другой стороны то, что наблюдается у кровати больного, служит предметом лабораторных исследований" (Бехтерев В.М., 1893. С. 11). В этих словах в еще не оформившемся окончательно виде получил отражение принцип единства теории, эксперимента и практики, являющийся одним из ведущих методологических принципов советской психологической науки. В деятельности создателей и руководителей первых экспериментальных психологических лабораторий указанный принцип последовательно реализовывался: их научная деятельность формировалась под непосредственным воздействием запросов практики, была ориентирована на решение конкретных практических задач. Испытуемыми в экспериментальных исследованиях, осуществляемых в этих лабораториях, выступали часто те люди, которые как раз нуждались в помощи психологов, лечение и обучение которых основывалось на полученных в экспериментальных исследованиях научных данных, характеризующих их состояние и уровень психического развития.

#### Классификация психологических методов А.Ф. Лазурского

Следует отметить, что развитие методов исследования находится в тесной связи с углублением теоретических взглядов, изменением представлений о предмете психологии, выделением новых областей и сфер психологического анализа. Знакомство с конкретными исследованиями, проводившимися в этот период времени показывает разнообразие конкретных методов экспериментального исследования.

А.Ф. Лазурский, пытаясь дать классификацию методов, выделяет следующие их группы:

- методы индивидуальные, когда "эксперимент совершается над одним испытуемым" и коллективные, когда "этот опыт производится одновременно над многими лицами" (Лазурский А.Ф., 1912. С. 16);
- лабораторный эксперимент, осуществляющийся в искусственных

условиях, и естественный эксперимент, представляющий "попытку совместить произвольное вмешательство в психическую жизнь человека - то, что является характерным для эксперимента - со сравнительно простой и естественной обстановкой опыта" (Там же. С. 18), и занимающий "среднее место между внешним, объективным наблюдением" и "лабораторным, искусственным экспериментом" (Там же. С. 7);

- генетический метод, заключающийся в том, "что наблюдают психический процесс не в том виде, как он проявляется у взрослых, вполне развитых людей, а в его зачатке, в его зародыше и постепенном развитии" (Там же. С. 19).

В качестве важнейших экспериментальных приемов исследования психических явлений выделяются:

а) метод "раздражения", или "впечатлений", суть которого заключалась в изучении психических явлений, возникших в результате действия на человека определенного рода внешних раздражителей (эти методы использовались при исследовании познавательных процессов: ощущений, восприятия, памяти и т.д.);

б) "метод выражений", представляющий собой точную фиксацию внешних выражений того или иного психического процесса, возникающего у испытуемого в условиях воздействия на человека определенных внешних раздражений или тех или иных внутренних переживаний (этот метод особенно важен при изучении эмоциональных состояний);

в) "метод решений", или изучения двигательных реакций испытуемого, на экспериментальные воздействия (используется при изучении волевых процессов и т.д.).

Указанная классификация может быть дополнена также такими методами экспериментального исследования, как методы дифференциально-психологического исследования, в том числе тесты, зоопсихологические методы (методы воздействия и научения, включающие метод условных рефлексов), различного рода профессиографические методы, активно разрабатываемые в

области психологии труда и т.д.

### Характеристика эмпирической психологии в России

Особое место занимает еще одно направление психологии, получившее название "эмпирическая психология". Оно было представлено в России такими известными учеными, как А.П. Нечаев, Г.И. Челпанов.

Для этого направления характерны, во-первых, непоследовательность, противоречивость методологической позиции; во-вторых, ориентация не на отечественную традицию в области человекознания, а на современные ей европейские идеи, прежде всего учение В. Вундта. Именно этим определялась значительно меньшая по сравнению с выше рассмотренными оригинальность данного подхода. Его противоречивость особенно ярко проявлялась в отношении к эксперименту и оценке его места в психологии.

С одной стороны, Г.И. Челпанов как основатель психологического института в Москве, ставшего одним из центров экспериментальных исследований в нашей стране в тот период времени, автор ряда статей по вопросам психологического эксперимента и книги "Введение в экспериментальную психологию", объективно способствовал пропаганде и развитию экспериментального метода в психологии.

С другой стороны, в оценке эксперимента, его роли и функций как метода исследования психических явлений, Г.И. Челпанов являлся последовательным сторонником В. Вундта. Он рассматривал эксперимент лишь как условие улучшения интроспекции, доказывал, что значение экспериментального метода в психологии крайне незначительно и не с ним связано ее дальнейшее развитие. "Современное положение эксперимента таково, - писал Г.И. Челпанов, - что он не только не имеет решающего значения, а даже не составляет главной основы психологии" (Челпанов Г.И., 1896. С.14). Этот подход качественно отличался от сеченовского подхода, который рассматривал эксперимент как главный метод исследования психики.

Взгляды Г.И. Челпанова вытекали из принятого им в соответствии с



идеями психофизического параллелизма деления явлений на два ряда - "мир психический" и "мир физический". Соответственно в познании мира психического, следуя господствующей в то время в психологии интроспективной парадигме, он отводил главное место методу самонаблюдения (так называемый "внутренний опыт"), познание же физического мира осуществляется согласно Челпанову, методом внешнего наблюдения (так называемый "внешний опыт").

Только индивид, переживающий те или иные психические явления, как утверждает Челпанов, может их адекватно воспринять и понять. "Положим, что в данный момент, когда я нахожусь перед вами, я испытываю какое-нибудь чувство, например, чувство боли. Никто из присутствующих этого чувства ни познать, ни видеть не может... В тех случаях, когда мы знаем о чувствах и мыслях других индивидуумов, мы знаем о них только потому, что мы о них умозаключаем... В самом деле, что вы воспринимаете, когда видите перед собою плачущего человека? Вы посредством органа слуха воспринимаете ряд звуков, который называется плачем, посредством органа зрения вы воспринимаете, как из глаз текут капли прозрачной жидкости, которые называются слезами, вы видите изменившиеся черты его лица, опустившиеся углы рта, и из всего этого вы умозаключаете, что человек страдает. Этот процесс есть процесс умозаключения, а не непосредственного наблюдения. Такого рода умозаключения я могу делать потому, что знаю, что, когда я страдаю, я издаю тоже прерывистые звуки, из глаз моих тоже течет прозрачная жидкость и т.д., и поэтому, когда я воспринимаю эти явления у другого человека, я заключаю, что он страдает совершенно так же, как и я. Следовательно, необходимо мне самому пережить хоть раз то, что переживает другой человек, для того, чтобы судить о его душевном состоянии. Психология не была бы возможна, если бы не было самонаблюдения" (Челпанов Г.И., 1918. С. 88-89, 97).

Особенности русского мировоззрения как основы святоотеческой

## ПСИХОЛОГИИ

Для того чтобы дать целостное представление о палитре направлений в психологической науке в России в начале XX в., необходимо более детально остановиться на анализе психологических учений и взглядов, развиваемых в русле русского религиозно-философского направления, которые могут быть названы святоотеческим учением о душе (или русской богословской психологией, т.е. учением о душе в соответствии со словом Божиим). Это тем более важно, что до недавнего времени в оценке и изложении сущности этих учений преобладали мотивы скорее идеолого-политические и атеистические, чем научно-познавательные. Более того, подавляющая часть концепций в русле богословской психологии была в советское время забыта, как бы вычеркнута из истории русской психологии.

Формированию этого направления способствовало множество этнокультурных, мировоззренческих, исторических предпосылок в общественной мысли России. Упомянем лишь, что традиция религиозно-психологических концепций восходит к началам древнерусской письменности и отечественной философской мысли и нашла отражение в посланиях Никифора, митрополита Киевского (XII век), поучениях Нила Сорского (1433-1508), Максима Грека (ок.1470-1555), Иосифа Волоцкого (1439/40?-1515), Григория Сковороды (1722-1794), Феофилакта, архиепископа Тверского (в миру - Ф.Л. Лопатинский) (70-е г. XVII в. - 1741), Паисия Величковского (1722-1794), Тихона Задонского (1724-1782), трудах Ф.А. Голубинского (1797-1854), Ю.Ф. Самарина (1819-1876), Ф.Ф. Сидонского (1805-1873), Н.Н. Страхова (1828-1896), Вл. Соловьева (1853-1900), П.Д. Юркевича (1827-1874) и многих других просветителей, духовных учителей и философов.

К числу ведущих представителей данного психологического направления конца XIX - начала XX в. могут быть отнесены как ученые из духовных семинарий и академий, так и философы богословской ориентации: архимандрит Феофан (в миру - П.С. Авсенов) (1810-1852), Никанор, архиепископ Херсонский (1826-1891), Антоний (Храповицкий), митрополит (1863-1936),

В.Н.Карпов (1798-1867), С.С. Гогоцкий (1813-1889), В.С. Серебrenиков (1862-?), Н.О. Лосский (1870-1965), В.И. Несмелов (1863-1937), В.А. Снегирев (1844-1889), В.Д. Кудрявцев-Платонов (1828-1891), М.М. Тареев (1866-1934), П.Д. Юркевич (1827-1874) и более известные современным психологам В.В. Розанов (1856-1919), С.Ф. Франк (1877-1950), Л.М. Лопатин (1855-1920), С.Н. Трубецкой (1862-1905) и Е.Н. Трубецкой (1863-1920), Н.Я. Грот (1852-1899).

При этом следует напомнить вывод Н.А. Бердяева о том, что в целом для русского сознания XIX в. характерен интерес к соединению теоретического и практического разума, достижение целостности в познании. А это предполагает "познание совокупностью духовных сил, а не одним разумом" (Бердяев Н.А., 1990, С.183).

И с этой точки зрения не столь уж парадоксальным представляется суждение о том, что не только собственно богословские учения, но и "русские безрелигиозные - социализм, народничество, анархизм, нигилизм и самый наш атеизм - имели религиозную тему и переживали с религиозным пафосом" (Бердяев Н.А., 1990. С.183). Как отмечалось, "все глубокие русские мыслители и философы были одновременно религиозными философами и богословами" (Флоровский Г.В., 1990. С.493). В силу данного положения, достаточно сложно однозначно очертить круг мыслителей: ученых, психологов, богословов, философов, внесших свой вклад в формирование и развитие русской религиозно-психологической мысли. Можно лишь более четко обозначить тех, кто ей принципиально противостоял. Поэтому мы остановимся лишь на обобщенных положениях этого направления отечественной психологической мысли и идеях ее наиболее ярких представителей.

#### Базовые идеи отечественной духовной психологии

- Рассмотрение душевного, души - как области исключительно внутренней реальности, познание внутреннего мира человека не снаружи, со стороны чувственно-предметных условий и закономерностей психического феномена (т.е. внешнего предметного материального мира), а изнутри него

самого вовне, т.е. как душевные переживания или психические явления даны самому человеку, его "Я", а не стороннему наблюдателю.

- Признание психического мира человека как некоторой самостоятельной сущности, живущей по своим законам, не соотносимым с законами материального мира, вернее, законам, бессмысленным и невозможным в нем.

- Признание непрерывности процесса сознания (один из представителей духовной психологии В.А. Снегирев подчеркивал что "процесс сознания необходимо признавать непрерывно продолжающимся во все течение жизни, следовательно - во сне, в самом глубоком обмороке и т.п. - перерыв его равнялся бы прекращению жизни души" (цит. по: Лосский Н.О., 1991. С.192). Следствием подобного решения вопроса о дискретности/недискретности сознания является и отвержение в рамках духовной психологии идеи о наличии бессознательных психических явлений, а следовательно, и идеи о том, что "область психического необходимо должна быть шире специальной области сознательного" (Несмелов В.И., 1994. С. 14). При этом используется следующий аргумент: "Отсутствие памяти о явлениях сознания не может служить доказательством отсутствия самих явлений. Такое доказательство было бы ничуть не выше явно неверного утверждения гипнотика, что будто за время своего гипноза он совершенно не жил сознательной жизнью" (Там же. С. 18) .

- Признание тезиса о тождестве веры и знания как по их психологической природе, так и логическому строению, а соответственно и идеи о том, что вера возможна в качестве действительного познания, что не только внешнее восприятие и наблюдение, но и "самооткровение духа" может служить источником его познания (Франк С.Л., 1917. С. 85-100). Надо отметить, что именно обоснованию этого положения в рамках духовной психологии уделялось большое внимание, о чем свидетельствует обилие статей на эту тему, опубликованных в различных философско-религиозных, богословских и других изданиях (Вера и знание, 1888; Никольский А., 1907; Шпет Г.Г., 1991; Радлов Э.Л., 1991 и др.). Основной вывод этих статей достаточно точно отражается в

мнении В. Серебренникова о том, что "основываясь на показаниях внутреннего опыта, мы должны признать, что самосознающий дух противопоставляет себе свои состояния и в таком виде непосредственно сознает их. Непосредственное сознание душевных явлений, или внутреннее восприятие, есть первый и самый главный источник познания духа" (Серебренников В., 1897. Вып. II (март). С. 433). Таким образом, признание (1) знания как "веры в высшей степени ее основательности" (Флоровский Г.В., 1990. С. 103) и соответственно (2) самооткровения духа - в качестве единственного опытного источника получения непосредственного знания о душевной жизни, позволяет представителям духовной психологии прийти к выводу о возможности непосредственного опытного познания души, душевных явлений не только так называемыми объективными методами, но и методами интроспекции.

- Признание наличия свободы воли у человека при оригинальной трактовке самого понятия "свобода воли". Как пишет В.И. Несмелов, "действительная свобода человеческой воли раскрывается лишь в той мере, в какой человек может хотеть не делать того, чего он хочет" (Несмелов В.И., 1994). И далее: "Воля может себя самое подчинить определенному правилу жизни, и в этом подчинении воли общему правилу жизни заключается вся ее свобода. Хотеть чего-нибудь и иметь возможность исполнить хотение свое и все-таки не сделать того, чего хочешь, во имя признанного правила жизни - это высочайшая мыслимая степень развития свободы воли" (Несмелов В.И., 1994. С. 177). В соответствии с этими исходными положениями, которые, безусловно, имеют определенные вариации во взглядах конкретных представителей русской духовной психологии, и разворачивается теоретико-методологическое и проблемологическое пространство, занимаемое совокупностью психологических учений в русле святоотеческих традиций.

#### Идеи, лежащие в основе психологических взглядов С.Л. Франка

Не имея возможности подробно остановиться на всех этих учениях, в

качестве примера рассмотрим систему психологических взглядов С.Л. Франка, получившую название "философская психология" и вобравшую в себя большинство из типичных особенностей русской духовной психологии (Франк С.Л., 1917). С.Л. Франк, поставивший своей задачей "содействовать... восстановлению прав психологии в старом, буквальном и точном значении этого слова", считает, что современная ему психология в большинстве случаев есть не учение о душе как определенной сфере некоторой внутренней реальности, отделяющейся и противостоящей чувственно-предметному миру природы, но является физиологией - учением "о закономерностях так называемых "душевных явлений", оторванных от их внутренней почвы и рассматриваемых как явления внешнего предметного мира". В силу этого "три четверти так называемой эмпирической психологии и еще большая часть так называемой "экспериментальной" психологии есть не чистая психология, а либо психофизика и психофизиология, либо же ... исследование явлений хотя и не физических, но вместе с тем и не психических" (Там же. С.3).

По мнению С.Л. Франка, подлинное познание человеческой души возможно лишь на пути соединения "религиозной интуиции" (которая позволяет "опытно переживать" душу) и научного или отвлеченного знания (являющегося "единственной формой общедоступной и общеобязательной объективности"). При этом особенно подчеркивается возможность именно опытного познания души как некоторой целостной, единой сущности, а не только как множества отдельных душевных явлений (такую точку зрения русский ученый называет психической атомистикой) или лишь как проявлений этой души, а не ее сущности. Да и под понятием "душа" он понимает лишь "общую природу душевной жизни", вне зависимости от того, как мы мыслим эту природу.

Задачами «философской психологии» С.Л. Франка являются:

- познание не отдельных, единичных, обособленных душевных явлений, а природы "души" методом самонаблюдения под которым понимается "имманентное уяснение самосознающейся внутренней жизни субъекта в ее

родовой... сущности" (С.29);

- определение места "души" в общей системе понятий, ее отношений к другим областям бытия. И в этом случае (при таком понимании задач философской психологии) она отличается от реальных, в т.ч. естественных наук, а равно и от дисциплин, занятых познанием "царства Логоса или идеального бытия" (логика, этика, эстетика, религиозная философия и т.д.), поскольку имеет целью не Богопознание или миропознание, а постижение бытия, раскрывающегося в самопознании. Объектом же философской психологии является человек как "конкретный носитель реальности" (С. 29-30).

В другом месте С.Л. Франк уточняет собственное понимание душевной жизни, снова подчеркивая ее целостность: "Наша душевная жизнь есть не механическая мозаика из каких-то душевных камешков, называемых ощущениями, представлениями и т.п., не сгребенная кем-то куча душевных песчинок, а некоторое единство, нечто первично-сплошное и целое, так что, когда мы употребляем слово "я", этому слову соответствует не какое-то туманное и произвольное понятие, а явно сознаваемый (хотя и трудно определимый) факт (С. 17).

Теперь остановимся на основных, на наш взгляд, положениях, развиваемых С.Л. Франком как одним из представителей богословской психологии, и отличающих его подход от других, в первую очередь естественно-научных и материалистических.

1. С.Л. Франк признает душевную жизнь как особый мир, не сводимый лишь к материально-предметному бытию и отграниченный от предметного мира. При этом душевная жизнь не есть только реальный факт с точки зрения предметного сознания. Этот своеобразный мир существует и существует как то, что он есть в том смысле, "в каком и что он есть для самого себя". И именно в таком понимании его независимости и самостоятельности, душевный мир имеет собственные условия жизни, "бесмысленные и невозможные в другом плане бытия, но единственно естественные и реальные в нем самом" (С. 55-56).

2. Основными чертами душевной жизни признаются:

- Непротяженность ее или, точнее, непространственность, т.к. для образов как элементов душевной жизни протяженность есть не форма их бытия, а лишь "простое бесформенное, непосредственное и неопределимое внутреннее качество" (С. 95).

- Невременность душевной жизни. Поскольку область психического есть "область переживания, непосредственно субъективного бытия" (С. 90), то по своей сути переживание лишено измеримой длительности, не локализовано во времени. И лишь когда человек начинает мыслить переживание, заменяя его "невыразимую непосредственную природу его изображением в предметном мире" (С. 96), можно вести речь об определении времени переживания.

- Неизмеримость как одно из основных отличий душевной жизни от предметного мира, обусловленное соответственно двумя первыми ее чертами.

- "Сплошность, слитность, бесформенность единства" душевной жизни (С. 96). Душевная жизнь не является ни определенным множеством, ни определенным единством. Она есть лишь "материал, предназначенный и способный стать как подлинным единством, так и подлинною множественностью, но именно только бесформенный материал для того и другого" (С. 98).

Неограниченность душевной жизни, отсутствие ограниченного и определенного ее объема. При этом "она не имеет границ не потому, что объемлет бесконечность, а потому, что положительное ее содержание в своих крайних частях каким-то неуловимым образом "сходит на нет", не имея каких-либо границ и очертаний" (С. 102).

Можно сказать, что все эти черты лишь с разных сторон характеризуют сущностную черту душевного мира - ее неопределенность и бесформенность, что собственно и отличает ее от всего предметного и логически-определенного.

- 1) душа как формирующееся единство, т.е. как начало "действенности или жизни" (С. 165);

- 2) душа как носитель знания, исходящего из "непостижимых глубин бытия" и концентрирующегося в индивидуальном сознании (С. 190);



3) душа как единство духовной жизни (т.е. объективной и субъективной сторон душевной жизни), которая выступает как форма и стадия сознания.

Другими словами, здесь намечена как бы эволюция внутренней жизни человека, когда (1) от чистой душевной жизни как самого низшего состояния (где нет ни субъекта, ни объекта, нет различения между "я" и "не-я", а есть лишь чистая и универсальная потенция - бесформенная общность душевной стихии), (2) через выделение содержания предметного сознания из душевной жизни и образование противостоящего ему мира - "личного самосознания индивидуально-единичного "я" (С. 218) (состояние самосознания), (3) к высшему состоянию духовной жизни, где противостояние субъекта и объекта, "я" и "не-я", внутреннего и внешнего бытия существенно видоизменяется (по сравнению с предыдущим состоянием), например, "я" сознает себя "лишь частным излучением абсолютного единства жизни и духа, возвышающегося и над противоположностью между субъектом и объектом и над противоположностью между разными субъектами" (С. 129).

Тем самым на последней ступени происходит как бы актуализация, осуществление того "зародышевого состояния", своеобразие которого было в чистой душевной жизни (С. 129). По сути, С.Л. Франк в своей "философской психологии", обобщая многие идеи своего времени (Джемса, Бергсона) и опираясь на исходные положения русской религиозно-философской мысли (понимание сознания, интерпретация соотношения веры и знания, преломление гносеологии через призму онтологии, признание значимости личности и личностного начала в эволюции душевной жизни и т.д.), предложил программу "новой психологии", которая, по его мнению, являлась выходом из противоположности материалистически и идеалистически ориентированных психологических систем.

И в этом смысле конечная задача духовной психологии - создание благоприятной почвы для "истинного направления науки о духе", подразумевающего ситуацию когда мы будем иметь вместо "психологии человека-животного психологию человека - образа Божьего" (С. 439), по

нашему мнению, вполне была реализована С.Л. Франком, хотя он ни в одной строке своей работы не упоминает Бога.



История психологии

Учебное пособие

Направление: 44.03.02 — Психолого-педагогическое образование

Автор - составитель: Мельник Е.В., доцент кафедры теоретической и  
прикладной психологии ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»