



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЕ

Жанровое своеобразие романа У. Голдинга «Повелитель мух»

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

51 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
«4» июня 2020г.
зав. кафедрой литературы и МОЛ

Т.Н. Маркова Маркова Т.Н.

Выполнила:

Студентка группы ОФ 515-075-5-2
Чузева Татьяна Вячеславовна

Научный руководитель:

канд. филол. наук,
доцент кафедры литературы и методики
обучения литературе
Седова Елена Сергеевна

Челябинск

2020

Оглавление

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. МЕСТО РОМАНА У. ГОЛДИНГА «ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ» В КОНТЕКСТЕ ТВОРЧЕСТВА ПИСАТЕЛЯ..... | 6 |
| 1.1 История создания романа..... | 6 |
| 1.2 Синтез жанров в романе..... | 8 |
| ГЛАВА 2. РОМАН У. ГОЛДИНГА «ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ» КАК РОМАН- АНТИУТОПИЯ | 13 |
| 2.1 Антиутопия: характеристика жанра..... | 13 |
| 2.2 Черты жанра антиутопии в романе У. Голдинга «Повелитель мух» . | 23 |
| ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ФАКУЛЬТАТИВНОГО УРОКА ПО ЛИТЕРАТУРЕ | 33 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 44 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 46 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1 Схема острова..... | 49 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2 Схема острова-корабля | 50 |

ВВЕДЕНИЕ

Впервые Уильям Джералд Голдинг (англ. William Gerald Golding 19.09.1911-19.06.1993 г.) решил заняться писательством в 12 лет: он задумал написать произведение о зарождавшемся на тот момент профсоюзном движении, но не закончил его. Юношей он увлекался поэзией и будучи студентом сам начал писать стихи в форме наблюдений – о природе, безответной любви, зове морей и соблазнах рационализма. Благодаря его другу, собравшему отрывки и отославшему их в издательство Macmillan (Макмиллан), готовившее специальную серию публикаций молодых авторов, мир увидел первый сборник Голдинга в 1934 году, за который он получил 5 фунтов, и с которого началась его литературная карьера.

Впоследствии Голдинг неоднократно выражал сожаление о выпуске этого сборника. Как-то даже приобрёл подержанный экземпляр – исключительно, чтобы порвать его и выбросить (лишь позже узнал, что уничтожил коллекционную редкость). Однако эти стихотворения стали впоследствии рассматриваться критиками как вполне «зрелые и самобытные». Кроме того, эти произведения ярко характеризуют спектр интересов автора, центральное место в котором занимают тема разделённости общества и критика рационализма, что затем отразится во многих произведениях Голдинга.

Роман «Повелитель мух» вышел в 1954 году и занял место лучшего романа этого года. Это была первая книга писателя, принесшая ему широкую известность. Она была включена в списки обязательных для чтения и изучения текстов в школах Англии, США и университетах разных стран мира.

Американский критик Лайонел Триллинг придавал произведению значение поворотного пункта в истории современной английской литературы: после него «...Бог, возможно, и умер, но Дьявол расцвёл – особенно в английских общественных школах» [6].

«Повелителя мух» изучали многие исследователи и с разных позиций. Например, библейские мотивы в романе рассматривает Д.А. Ефимова, считая, что взгляды У. Голдинга близки к христианскому экзистенциализму.

Д.В. Момот характеризует роман Голдинга как неклассическую притчу.

В своей статье С.Т. Андерзянов указывает на притчевость «Повелителя мух», акцентируя внимание на том, что скрывается в каждом человеке и о тёмной стороне личности.

С точки зрения С.С. Хоха разрушение личности – главное в «Повелителе мух». Критик анализирует систему образов в романе.

Итак, исследователи, изучая роман Голдинга, делают акцент на жанровой природе произведения, но в основном отмечают, что черты жанра антиутопии являются доминирующими в произведении.

Актуальность нашей работы заключается в недостаточной изученности жанровой специфики книги У. Голдинга «Повелитель мух» и необходимостью обобщить и систематизировать материал, а также уточнить жанровую специфику романа как антиутопии.

Цель нашей работы – выявить жанровое своеобразие романа У. Голдинга «Повелитель мух» с акцентом на доминирующие черты жанра антиутопии в нем.

Задачи работы обусловлены ее целью:

- 1) определить место романа У. Голдинга «Повелитель мух» в контексте творчества писателя;
- 2) изучить историю создания романа;
- 3) рассмотреть вопрос синтеза жанров в произведении;
- 4) проанализировать роман «Повелитель мух» с точки зрения его принадлежности к жанру антиутопии;
- 5) предложить методическую разработку внеклассного урока по литературе для учащихся 11 класса.

Объект исследования: роман У. Голдинга «Повелитель мух»

Предмет: жанровое своеобразие романа У. Голдинга «Повелитель мух» с акцентом на доминирующие черты жанра антиутопии в нем.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. МЕСТО РОМАНА У. ГОЛДИНГА «ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ» В КОНТЕКСТЕ ТВОРЧЕСТВА ПИСАТЕЛЯ

1.1 История создания романа

Демобилизовавшись после войны 1941–1945 года, Голдинг вернулся к преподаванию и тогда же вернулся к довоенному увлечению – литературной деятельности. Он начал с написания рецензий и статей для журналов. К этому времени Голдинг написал уже четыре романа, но ни один из них ещё не был опубликован, и впоследствии все рукописи были утрачены. Позже писатель говорил о бесполезности и провальности «первых шагов», потому что в них он выражал не себя, а удовлетворял издательские потребности. Возможно, кто-то ждал от него мемуаров или романов, основанных на военном опыте. Пройдя все ужасы войны и став свидетелем извращенной жестокости фашизма, Голдинг пытался понять, откуда в человеке столько зла. Размышляя над этим вопросом и создавая свои художественные произведения, он пришел к пониманию того, что зло является частью человеческой природы, ее темной стороной.

В 1952 году Голдинг начал работу над романом под названием «Незнакомцы, явившиеся изнутри» (*Strangers from Within*). С января следующего года и в течение семи месяцев рассылал рукописи издателям, но постоянно получал отказ. Рецензент Faber & Faber счёл произведение «абсурдным, неинтересным, пустым и скучным» [6]. Около 21 издателя вернули рукопись автору, но затем Чарльз Монтейнт буквально вынул роман из мусорной корзины и уговорил Faber & Faber купить произведение за очень маленькие деньги – 60 фунтов стерлингов.

Аллегорический роман о группе школьников, оказавшихся на острове во время некой войны, в отредактированном варианте Монтейна и под новым заголовком «Повелитель мух» (англ. *Lord of the Flies*) вышел в сентябре 1954 года. Изначально задуманный как иронический «комментарий» к «Коралловому острову» Р.М. Баллантайна, он показывал

особую сложную аллегорию первородного греха в соединении с размышлениями и глубокой человеческой сути. Первые отклики на это, приключенческое по сюжету, апокалипсическое по духу, произведение были сдержанными и неоднозначными. После выхода в мягком переплёте книга стала в Великобритании бестселлером; по мере того, как росла репутация романа, менялось и отношение к нему литературной критики. В итоге «Повелитель мух» по уровню интереса со стороны аналитиков оказался сравним с двумя основными книгами Дж. Оруэлла. В 1955 году Голдинг был избран в Королевское общество литературы. Популярность в США пришла к писателю после очередного переиздания «Повелителя мух» в 1959 году.

У. Голдинг всю свою жизнь считал свой самый знаменитый роман «скучным и сырым», а его язык «школярским» (olevel stuff). К тому факту, что «Повелитель мух» считается современной классикой, он относился серьёзно, а заработанные на нём деньги рассматривал как нечто, сравнимое с выигрышем в «Монополию». Автор искренне не понимал, как мог этот роман оставить в тени его более сильные книги: «Наследники», «Шпиль», «Воришку Мартина». В конце жизни Голдинг не смог заставить себя даже перечитать рукопись в её изначальном варианте, опасаясь расстроиться до такой степени, что «сможет сотворить с собой что-то ужасное». Между тем, в дневнике У. Голдинг раскрывал и более глубокие причины своего отвращения к «Повелителю мух»: «В сущности, я презираю себя, и мне важно, чтобы меня не открыли, не разоблачили, не распознали, не разворошили» [6].

У. Голдингом за 40 лет литературного творчества было издано 12 романов. Проза У. Голдинга представляет собой яркое явление мировой литературы второй половины XX века. Каждое произведение содержит

философскую концепцию, в романах прослеживается явная тревога писателя за судьбу человека в современном мире.

Таким образом, «Повелитель мух» так или иначе находил место в последующих работах писателя. В «Наследниках» (*The Inheritors*, 1955) тема общественного порока, вытекающая от изначальной порочности человека (деградация Джека и других ребят); роман «Воришка Мартин» (*Pincher Martin*, 1956) поднимает тему первобытности (цивилизацию победила первобытность); в романе «Свободное падение» (*Free Fall*, 1959) рассказано о нелогичности жизни, и поиска в ней смысла (то, за что боролись Ральф и Джек: у первого – выжить до прихода помощи, у второго жить в удовольствие).

В 1983 году Уильям Голдин был удостоен Нобелевской премии по литературе за «романы, которые с ясностью реалистического повествовательного искусства в сочетании с многообразием и универсальностью мифа помогают постигнуть условия существования человека в современном мире» [6].

1.2 Синтез жанров в романе

Жанр романа «Повелитель мух» до сих пор вызывает споры, поскольку в нем можно найти черты разных жанров: философской притчи, философского, бытового, приключенческого романов, робинзонады и др. Автор поднимает в своем романе такие проблемы, как дружба, преданность, власть, верность делу, выживание, страх. Следовательно, то, о чём говорит автор, делает жанр спорным, однако преобладающими в романе являются черты антиутопии (см. Главу 2).

В данной части исследования наша задача – отметить черты других жанров, которые есть в романе «Повелитель мух».

Так в романе можно делить черты следующих жанров. Приведем также краткую характеристику жанра:

- философская притча – рассказ, заключающий в себе моральную, духовную или религиозную мудрость, накопленную людьми;
- философский роман – термин, получивший распространение в XX веке, которым обозначаются художественные произведения, написанные в романной форме, в сюжете или образах которого важную роль играют философские концепции;
- роман-приключение – литературный жанр; на протяжении всей сюжетной линии, автор помещает героя в рискованные положения, из которых он выбирается на глазах у читателя;
- бытовой роман – включает в себя жизнеописание героев, их быт и деятельность;
- антиутопия – или дистопия – то произведение, где главенствует негативное развитие событий, есть герой и его антипод, замкнутость пространства, разобщенность общества, время – здесь и сейчас с проекцией на будущее и оглядкой на прошлое;
- также можно выделить черты романа антиробинзоны – это пародия на роман-приключение, другая сторона робинзонов, тех, кто не смог покорить и закалить себя, свою волю и природу;
- утопия – буквально «хорошее место» или «место, которого нет», рай.

Формулируя свои цели, У. Голдинг ставил в центр проблему исследования человека со всеми его тёмными сторонами. «Человек страдает от чудовищного неведения своей собственной природы. Истинность этого положения для меня несомненна. Я целиком посвятил свое творчество решению проблемы, в чём существо человеческое» [6], – писал он в 1957 году.

Исследователи по-разному классифицировали жанр произведений У. Голдинга: «притча» и «парабола» - в дидактичности произведения, его поучительности; «философско-аллегорический роман» - через образы, символы, ситуации автор передаёт глубокий смысл, над которым читатель

невольно задумывается и даже переносит на действительность. Также можно отметить, что персонажи произведения, словно вырваны из повседневности и поставлены в обстоятельства, где нет того, что существуют в обычных условиях. Сам писатель не отрицал притчевого характера своей прозы. Более того, он посвятил размышлениям на эту тему лекцию, прочитанную американским студентам в 1962 году. Признавая свою приверженность мифотворчеству, он трактовал «миф» как «ключ к существованию, открывающий конечный смысл бытия и вбирающий в себя жизненный опыт целиком и без остатка» [6].

Если говорить о преобладании жанра антиутопии в «Повелителе мух», то многие исследователи находят его отражение и в последующих произведениях. Они отмечают своеобразие хронотопа произведений Голдинга: как правило, писатель изображает замкнутое пространство (остров в «Повелителе мух», участок первобытного леса в «Наследниках», одинокая скала посреди океана в «Воришке Мартине»). Именно пространственная ограниченность поля действия открывает автору «простор для моделирования разного рода экстремальных (пограничных – в экзистенциалистской терминологии) ситуаций», обеспечивая тем самым «чистоту опыта», – считал литературовед А.А. Чамеев [6].

Также ученый отмечает, что проза У. Голдинга, «пластичная, красочная, напряжённая», принадлежит к самым «ярким явлениям послевоенной британской литературы» [6]. Для его произведений характерны драматизм, философская глубина, разнообразие и сложность метафорического языка; за кажущимися простотой и непринуждённостью повествования в книгах автора «скрываются цельность и строгость формы, выверенная слаженность деталей» [6]. Также Чамеев отмечает, что тока зрения писателя относительно природ была крайне пессимистическая. Так, «оптимистическое представление о целесообразности и необратимости исторического процесса, вера в разум, в научный прогресс, в общественное переустройство, в изначальную доброту человеческой природы кажутся

Голдингу – в свете опыта военных лет – не более чем иллюзиями, обезоруживающими человека в его отчаянных попытках преодолеть трагизм бытия», – писал А.А. Чамеев [6].

Таким образом, литературовед в своих высказываниях относит произведение к жанру антиутопии в высказывании о пространстве и трагизме бытия, но не исключает и философичность.

У. Аллен, напротив, акцентирует внимание на философской составляющей романа: каждый компонент произведения писателя, сохраняя художественную самостоятельность, «работает» на заранее заданную философскую концепцию, нередко противоречивую и спорную, но «неизменно продиктованную искренней тревогой за судьбу человека в вывихнутом мире; претворённая в плоть и кровь художественных образов, эта концепция превращает всю конструкцию в обобщение почти космической широты» [6].

Д.А. Ефимова считает, что Голдинг обращается к проблемам современности, к сущности человека и его нравственному облику, а значит невозможно не говорить о Библейских мотивах и образах в романе «Повелитель мух». Ефимова отмечает, что современные исследователи относят произведение к учениям Фрейда и Юнга, на которые, возможно, опирается Голдинг. Также многие видят воплощение экзистенциалистской философии, поскольку герои противостоят миру и самим себе. И есть группа зарубежных исследователей, которые рассматривали творчество У. Голдинга как индивидуальное мифотворчество, связанное с античными или библейскими евангельскими традициями.

М. Ивонова вторит Д.А. Ефимовой, однако вскользь, и делает акцент на темных сторонах личности, а сам роман больше относит к хорреру.

О подобном говорит С.С. Хоха, но делает акцент на проблеме личности и цивилизации. Он глубже рассматривает сам роман и проблемы в нём. И о «хорроре» М. Ивановой говорит как об опыте жестокости цивилизации, перенесенном в детское сознание.

Таким образом, библейская тема стоит во главе исследования Д.А. Ефимовой и частично затрагивается М. Ивановой. О философской составляющей в жанре пишут – А. Чамеев и У. Аллан. Проблема личности в романе характерна для исследований М. Ивановой и С. Хохи.

Жанровое своеобразие романа У. Голдинга «Повелитель мух» заключается в том, что в нем есть черты таких жанров, как: философская притча, философский роман, роман-приключение, бытовой роман, утопии, антиробинзонады, продолжение идей коллективизации. Но доминирующим является жанр антиутопии.

ГЛАВА 2. РОМАН У. ГОЛДИНГА «ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ» КАК РОМАН-АНТИУТОПИЯ

2.1 Антиутопия: характеристика жанра

Антиутопия в современном понимании – это идейное течение общественной мысли, убеждённое в невозможности создания идеального мироустройства. По своей сути антиутопия – это противоположность утопии.

Нас интересует антиутопия как литературный жанр. Исследователи используют множество синонимов интересующего нас понятия: «негативная утопия», «неутопия», «какатопия», «дистопия» [9]. Вследствие терминологической неупорядоченности возникает необходимость конкретизации определения, основных черт и параметров жанра антиутопии.

В «Литературной энциклопедии терминов и понятий» под редакцией А. Николукина находим следующее определение антиутопии: «антиутопия (греч. *anti* – против, *utopia* – утопия) – пародия на жанр утопии, либо на утопическую идею; подобно сатире может придавать своеобразие самым различным жанрам: роману, поэме, рассказу. Если утописты предлагали человечеству рецепт спасения от всех социальных и нравственных бед, то антиутописты, как правило, предлагают читателю разобраться, как расплачивается простой обыватель за всеобщее счастье» [23; с. 38-39].

В Современном литературоведческом словаре С.П. Белокурова даётся следующее определение: «Антиутопия – жанр, представляющий собой критическое описание общества утопического типа – своеобразную антитезу социальной утопии. Антиутопия оспаривает миф, созданный утопистами без оглядки на реальность, подвергает сомнению саму идею идеального социума. При этом, если в жанре традиционной утопии происходит воображаемое обращение авторов в прошлое и настоящее, то в антиутопии всегда обращена в будущее» [1].

В томе «Литература и язык» Современной иллюстрированной энциклопедии встречаем понятие антиутопии как «разновидности научно-фантастической литературы, содержащей мрачный футурологический прогноз и предполагающей проецирование тенденций настоящего на ближайшее или отдалённое будущее. В отличие от утопии, антиутопия направлена на развенчание и сатирическое осмеяние социально-политических доктрин и концепций, претендующих на быстрое разрешение сложнейших проблем человеческого бытия и установление идеальной общественной системы» [9].

Ю.Б. Боров предлагает следующую трактовку: «антиутопия – ориентированное на будущее вариативное художественное предсказание возможного отрицательного развития общества, указание на то, что может случиться с обществом, воплощенное в систему художественных образов; форма художественной фантастики предупреждения; произведение, воссоздающее предполагаемую художественную реальность, которая по вероятности может стать жизненной реальностью из-за того, что исторический процесс может развиваться в данном неблагоприятном направлении» [4; с. 31].

С точки зрения К.М. Хоруженко, антиутопия – это «течение в художественной литературе и общественной мысли, которое проецирует в воображаемое будущее пессимистические представления о социальном прогрессе; отрицает любые попытки искусственно сконструировать «справедливый общественный» строй. В них будущее представлено как насилие над человеческой природой, ничем не оправданная жестокость, пренебрежение к морали, приводящее так или иначе к тоталитаризму» [23; с. 27].

В «Энциклопедии социологии» антиутопия трактуется как «самоосознающее течение в литературе, представляющее собой критическое описание общества утопического типа. Антиутопия выделяет наиболее опасные, с точки зрения авторов, общественные тенденции; в

аналогичном смысле в западной социологической литературе употребляются также понятия «дистопия», то есть «искаженная, перевернутая» утопия, и «какотопия», то есть «страна зла» [25; с. 48].

В работе «Антиутопия как способ осознания единства цели и различия путей её достижения гуманизмом и утопией» А. Петрихиным даётся понятие, в котором утверждается, что антиутопия и её установки не только указывают на свои недоработки и недостатки, но и противоречит человеческой свободе [20].

Исходя из вышесказанного, антиутопия – это жанр художественной литературы, характеризующийся реализацией в воображаемом будущем наиболее мрачных, по мнению авторов, прогнозов. Целью жанра является доказательство невозможности создания идеального общества.

Впервые термин «антиутопист» употребил британский философ, экономист и политический деятель Джон Стюарт Милль в парламентской речи 1868 г. Окончательно понятие «антиутопия» было введено Гленном Негли и Максом Патриком в 1952 г. в антологии «В поисках утопии».

Утопию описывает не один из жителей выдуманного идеального мира, а человек со стороны, случайно увидевший этот рай на земле. В антиутопии, как правило, повествование ведется от лица, сопричастного к обществу. В этом одно из главных идейных отличий этих двух жанров. В утопии конфликта как такового не существует. В антиутопии, напротив, наблюдается противостояние между главным героем и обществом в целом [14]. Например, название романа «Мы» Е. Замятина, с одной стороны, намекает на единение и общность, но по ходу повествования становится ясно, что это сатира: для главного действующего лица нет никакого «мы», есть *он* и противный ему уклад общества, полный абсурда.

Если утопия создает райскую землю, полную счастья для своих жителей, то антиутопия показывает то, чем может обернуться стремление к устройству идеального общества.

Обобщая, можно выделить следующие принципы, характерные для построения антиутопии:

1. *Тоталитарная система*, то есть стёртая грань между государством и обществом. Безграничная власть принадлежит одному лидеру-диктатору либо узкой группе людей, которым поклоняются граждане (например, Благодетель в Едином Государстве Е. Замятина в романе «Мы», Старший Брат в романе Дж. Оруэлла «1984»).

В романе О. Хаксли безграничной властью обладают десять главноуправителей, среди которых Мустафа Монд, место Бога занято Генри Фордом. Существует официальная идеология, инакомыслие преследуется и жестоко пресекается.

2. *Собственное летоисчисление*. Действие в романах-антиутопиях происходит, как правило, в далёком будущем. В Дивном Мире О. Хаксли точкой отсчёта нового времени выступает создание Фордом первого автомобиля Форд Модель Т, выпускавшегося миллионным тиражом благодаря замене ручного труда конвейером. Действие романа начинается в 632 г. эры Форда. В романе Е. Замятина «Мы» новая цивилизация устанавливается после Двухсотлетней войны.

3. *Замкнутость пространства*, изображаемого в антиутопии. Всем романам-антиутопиям свойственна идея единого безальтернативного государства. Пространство государство ограничено как географически, так и информационно [15]. Однако за границами антиутопического общества зачастую существует и противоположный, враждебный мир, переход в который ограничен. Отсталое общество старых порядков представлено в романе О. Хаксли «О дивный новый мир» резервацией Нью-Мексико, в романе Е. Замятина «Мы» – миром за Зелёной стеной.

4. *Устойчивость, стабильность государства*. Стабильность – основная ценность в антиутопическом мире. Человеческие переживания и принесены в жертву ради стабильности. Устойчивость достигается разными путями [15]. В романе «1984» Дж. Оруэлла средством организации

стабильного общества выступает тоталитарный контроль над разумом и поведением человеческой массы. В романе «О дивный новый мир» постоянство обеспечивается чётко продуманной системой создания населения, а в дальнейшем поддерживается гипнозом и легализированным наркотиком. Девиз государства в романе О. Хаксли гласит: «Общность. Одинаковость. Стабильность».

5. *Кастовое деление общества.* Каждый человек занимает определенное положение в обществе. В романе Дж. Оруэлла «1984» наверху социальной пирамиды партийцы-управители, внизу – пролы, простые рабочие, обеспечивающие потребность в материальных благах, не думающая однородная масса [19]. Схожая классовая система и в романе Е. Замятина «Мы».

Ярче всего кастовое деление изображено в романе О. Хаксли. Еще до своего рождения будущие граждане разделены на 5 каст: от всесторонне развитых «альф» до умственно отсталых исполнителей – «эпсилонов».

6. *Собственный «новояз» или набор устойчивых речевых оборотов, поговорок.* Язык нового общества позволяет еще больше отстраниться от вековых устоев. Э. Бёрджесс в романе «Заводной апельсин» уделил особое внимание языку нового мира.

Язык, который Бёрджесс назвал надсатом, представляет собой преимущественно английский язык с вкраплениями русского языка, а также вымышленных слов: «Если бы я умер, вам, svolotshi, политиканы проклятые, это было бы еще выгоднее, подлые вы предатели», «Видели кое-кого из самых griaznyh vyrodkov на Vozhjem белом свете» [3].

В романе Хаксли «О дивный новый мир» есть набор аффирмаций, которые необходимы государственной машине с целью внушения необходимых мыслеустановок: «лучше новое купить, чем старое чинить», «прорехи зашивать – беднеть и горевать» в [9] и т.д.

7. *Система персонажей.* Существуют типичные представители антиутопического общества: герой-бунтарь, герой-диктатор, герой-жертва.

Герой-тиран, диктатор имеет абсолютную власть в государстве [16]. Иногда нельзя однозначно сказать, действительно ли за образом диктатора стоит человек, как в романе «1984». В дивном мире О. Хаксли Мустафа Монд, Главноуправитель, единственный, кому, благодаря своему высокому положению, позволено читать труды философов, он знает о настоящем Боге, но он осознает опасность доступность информации для сохранения построенного общества.

Отличительной чертой антиутопии является именно наличие героя-бунтаря. Главный герой – несогласный, сомневающийся в правильности выбранного миром пути. Бунт героя может быть ярко выраженным, как в романе «О дивный новый мир» Хаксли: Дикарь пришел из другого мира. У Замятина в романе «Мы» бунт Д-503 скрытый: он ведёт дневник, употребляет запрещенный в Едином государстве алкоголь и иногда курит сигареты [11].

Герой-жертва не совершает попытки бунта против системы. Кларисса в романе Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту» не противостоит системе, она просто живёт по-другому, радуется мелочам жизни и не боится говорить о чувствах, несмотря на то, что окружающие считают ее странной.

8. *Упразднение семьи как важнейшего института общества.* Семья и проявления человеческих чувств мешают стабильному цивилизованному миру. В романе «Мы» Замятина семья и любовь подменена чековой книжкой на интимные отношения. В романе Дж. Оруэлла «1984» представлены два вида семьи: одна – бессмысленна по своей сути, супруги – разные люди, вторая – гармоничная, основанная на любви.

В романе Хаксли «О дивный новый мир» семьи не существует в принципе, верность между людьми воспринимается как позорное явление, естественное деторождение – отвратительный пережиток прошлого. Воспитание детей в компетенции правительственных структур. Семьи дикарей из Нью-Мексико для жителей цивилизованного мира Хаксли

отвратительны по своей сути, их родственные отношения абсурдны для их понимания.

9. *Подмена художественного, запрет искусства, борьба с воображением.* В романе Брэдбери «451 градус по Фаренгейту» ключевая тема – уничтожение связи с культурным прошлым. Книги – зараза, способная породить ненужные обществу мысли у людей, которая подлежит уничтожению. Попытки любования природой пресекаются законом.

Изображённое в романе Хаксли «О дивный новый мир» общество потребление начисто лишено потребности в искусстве, а синтетическое «искусство» (цветоароматный орган) создано для удовлетворения поверхностных «культурных» нужд граждан. В романе Э. Бёрджесса «Заводной апельсин» в главном герое, Алексе, одновременно сочетается и ценитель классической музыки, и аморальный, жестокий подросток. Наслаждение от симфоний Бетховена порождает в нём тягу к насилию [8].

Л.М. Юрьевой была разработана классификация жанрообразующих признаков антиутопии в научном ракурсе, но относительно русской литературы, однако, данные выводы могут быть применены и к иноязычным художественным произведениям, поскольку антиутопия – жанр интернациональный. Выделим специфические черты антиутопии согласно разработке Л.М. Юрьевой:

1. Пространство антиутопии представляет собой государство с тоталитарной системой управления.
2. Территория нового государства отгорожена от другого мира огромной стеной.
3. Порабощение человека подчеркивает абсурд ситуации;
4. Отвергается прошлое.
5. Героем произведения становится бунтарь-одиночка или коллектив его единомышленников, состоящих в оппозиции к существующему строю.
6. Тоталитаризму противопоставлена любовь.

7. Описание природы своими красками подчеркивает обреченность происходящего.
8. Мир в антиутопии не статичен, он лишь возможен.
9. Повествование часто построено по принципу дневниковых записей.
10. Ослабевание преемственности между прошлым, настоящим и будущим.

Также характерными приметами антиутопии являются: замкнутость географического пространства; существование времени по определенным законам; тоталитарная система управления; герой-бунтарь, восставший против этой системы; уничтожение культурно-исторического наследия; особый язык персонажей антиутопии и другие.

Рассмотрим отличительные черты утопии и антиутопии. Антиутопия является логическим развитием утопии и формально также может быть отнесена к этому направлению. Однако если классическая утопия концентрируется на демонстрации позитивных черт описанного в произведении общественного устройства, то антиутопия стремится выявить его негативные черты. Важной особенностью утопии является её статичность, в то время как для антиутопии характерны попытки рассмотреть возможности развития описанных социальных устройств (как правило, в сторону нарастания негативных тенденций, что нередко приводит к кризису и крушению).

Таким образом, антиутопия работает обычно с более сложными социальными моделями. Все это позволяет сделать вывод, что антиутопия противоположна утопии (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение утопии и антиутопии

| | Утопия | Антиутопия |
|--------------|---|--|
| Герой | Не противопоставлен системе, полностью принимает ее | Сильная личность, герой-бунтарь, который идет против системы |
| Время | Направлено в прошлое и настоящее | Статичное. Направлено в будущее. Обличает общество. Мир не изображается во временном протяжении. современности, проецируется на будущее, доводится до последнего предела. Время ретроспективно, герой оглядывается на события прошлого. |
| Пространство | Самым сильным, маркированным местом является Остров, Город, Государство, Страна, которые предстают в утопии сакральной пространственной структурой, организующей все другие уровни. Пространство статично, и полностью отгорожено от внешнего мира. Герой находится в рамках пространства. Ограниченность пространства. Пространство всегда замкнуто географически или физически. Личность выходит за пределы пространства своего мира. | |
| Общество | Совершенно и идеально. Единомыслие общества, упрощенный взгляд на человека без индивидуализации характеров. | Разобщено, разбито на фракции, касты, классы, группировки. |

Продолжение таблицы 1

| | | |
|----------|---|---|
| Конфликт | Нет внутренних конфликтов. Сюжет предполагает описание. Конфликт личности и социальной среды. | Герой всегда борец общества, законов, взаимоотношение людей, основанных на разумных принципах и поэтому не располагающих к конфликту. Процессы, происходящие в обществе, протекают по заранее установленному образцу. Сопrotивляется среде и устройству общества. Личность нарушает порядок в обществе своим поведением. Масштабный характер конфликта: человек и судьба, человек и мир, человек и время, человек и пространство, человек и устой общества. |
| Мир | Мир как идеал. | Утверждение идеала и противопоставление этого идеала действительности. Оспаривание мифа, созданного утопиями без опоры на реальность с помощью аллюзий, реминисценций. Активно применяется сатира, гротеск, парадокс для выявления нелогичности и абсурдности мира. |

Для некоторых утопий на Западе характерно переплетение утопических и антиутопических тенденций, которое выражается в том, что провозглашаемый в них социальный идеал нередко сопровождается отказом от традиционных гуманистических и демократических ценностей (например, «Второй Уолден» Б. Ф. Скиннера). Очевидно, что для утопии и антиутопии общим является изображение идеального общественного строя либо в якобы уже существовавшей или существующей где-то стране, либо как проекта социальных преобразований, ведущих к его воплощению в

жизнь. Однако антиутопия показывает, что идеальность эта мнимая и раскрывает губительное воздействие такого строя на личность.

Таким образом, рубеж XIX и XX веков характеризуется тем, что позитивная утопия уступает место негативной утопии, предопределяя рождение антиутопии. Основное назначение утопии – указать миру путь к совершенству, сменяется задачей антиутопии – предупреждение мира об опасностях, которые ожидают его на этом пути.

В XX веке антиутопия оформляется в самостоятельный литературный жанр, имеющий свои специфические черты: «псевдокарнавал», «квазиноминация», «ритуализация жизни» и т.д. Трагическим тонам антиутопии способствовали негативные последствия научно-технического прогресса и проблемы дегуманизации личности, а также обострившиеся социально-политические противоречия эпохи.

2.2 Черты жанра антиутопии в романе У. Голдинга «Повелитель мух»

Как уже было отмечено выше, роман У. Голдинга «Повелитель мух» вбирает в себя черты разных жанров, но доминирующим является проявление черт антиутопии. Данное произведение по праву можно назвать романом-антиутопией. Эту точку зрения разделяют: С.Т. Андерзянова, говоря про темную сторону личности, С.С. Хоха, отмечая тему разрушения личности и общества, Иванова М., которая выделяет черты антиутопии в романе, которые автор использует для изображения замкнутого мира, определенной системы «правления» и т.д.

У. Голдинг сосредоточивает свое внимание на разных сторонах личности, ее поведении в обществе и в экстренных ситуациях. Как отмечает М. Иванова, «словосочетание «Повелитель мух» – дословный перевод имени языческого бога Вельзевула, который в христианстве ассоциируется с дьяволом. Да и само упоминание зверя отсылает к библейскому «Откровению Иоанна Богослова», которое рассказывает о конце света и

гибели человечества» [12]. С этим суждением нельзя не согласиться. В романе Голдинга перед нами антиутопия со счастливым концом, показано разобщение и двойное обличие общества – есть его тёмная его сторона и сторона кающаяся, что характерно для антиутопий.

Модель мира в романе Уильяма Голдинга «Повелитель мух», как и предполагает жанр антиутопии, замкнутая, отдаленная от реального. Дети из Лондона, кадеты, которые были пассажирами самолета, потерпели авиакатастрофу. Читатель это узнает почти сразу от мальчика Ральфа, который говорит второму, по прозвищу Хрюша, что они на острове, и скорее всего, тут нет взрослых. И на вопросы и явные утверждения о том, что летчик и экипаж мёртвы Ральф отвечает молчанием – это первый и не раз повторяющийся до конца книги ответ, когда речь будет заходить о смерти. Далее они находят других ребят и создают общину, где назначают главным Ральфа. Таким образом, община становится моделью демократического или социалистического мира, к сожалению, заранее обреченного на поражение.

Быт в общине организован следующим образом. Все работают для блага других: необходимо собирать еду (фрукты), наполнять пресной водой кокосовую скорлупу, строить шалаши. Есть и определенные правила, которые здесь установлены: справлять нужду в одном месте, приходиться на собрания в определенное место по зову рога и говорит только тот, у кого раковина в руках, дежурить по очереди у костра, следить за костром, за дровами для него, наполнять скорлупу пресной водой, если ты опустошил её. Также у них есть общая цель: ждать, пока их спасут, и для этого всегда держать зажженным костёр, о чём не раз напоминал мальчишкам Ральф: «(когда увидели вдалеке корабль, но не было костра) Сволочи! Погубили костёр! [5; с. 102] ... Они бы нас заметили. Мы бы домой поехали.» [5; с. 106].

Ребята организывают экспедицию и изучают остров. Затем Джек, который в романе является антиподом Ральфа, организывает группу

охотников, добывающих «мясо» поначалу для всех. Ребята, как Робинзон Крузо Даниэля Дефо, пытаются устроиться в этом мире и подчинить себе природу. Они пытаются вести себя «как взрослые», при этом, манера «правления» Ральфа напоминает коммунистический строй: дела, которые приносят пользу и достаток всем её членам. Однако такая модель не нравится этому миру, и по закону жанра, первобытный строй берет верх над ребятами.

Таким образом, модель мира, показанная Голдингом, замкнутая: «(Ральф) – Мы на острове. Мы поднимались на гору и видели – повсюду, кругом вода. Мы не обнаружили ни домов, ни дыма, ни следов, ни людей, ни лодок. Мы на необитаемом острове, и больше здесь никого нет.» [5; с. 46], - дети на острове, отделены от внешнего мира. Этот мир имеет свои законы: сначала племени, которое возглавляет Ральф – ложные, и «Повелителя мух» – истинные, их и придерживался Джек. Истинность показана автором в диалоге Саймона со свиной головой: «Глупый маленький мальчик, – говорил Повелитель мух, – глупый, глупый, и ничего-то ты не знаешь. ... И вы вообразили, будто меня можно выследить, убить? – сказала голова. Несколько мгновений лес и все другие смутно угадываемые места в ответ сотрясались от мерзкого хохота. Но ты же знал, правда? Что я – часть тебя самого? Неотделимая часть! Что это из-за меня ничего у вас не вышло? Что всё получилось из-за меня?» [5; с. 224, 225], – она не просто в свиной голове, она внутри каждого человека. Ещё в романе показано утверждение идеала мира «взрослых-социального/коммунистического» и противопоставление ему мира действительного «юношеского-первобытного» (не «детского-первобытного»), дети остаются в тени, они на нейтральной стороне образовавшегося конфликта.

Итак, Голдинг показывает, что у детей ещё нет понимания о мире, они ещё способны идти как по пути прогресса, так регресса. Дети в этом произведении – утопия, надежда на справедливый мир и светлое будущее.

Далее в произведении идёт оспаривание этого идеального мира, поскольку ребята по большей части только говорили, а не делали, что показывало нелогичность и в чем-то абсурд (стилистически это подкрепляется большим количеством нарастающего гротеска и приема умолчания).

Следующий момент, связанный с жанром антиутопией, – это иерархичность в системе образов. Дадим характеристику каждого героя. В представленной таблице представлена информация о персонаже как таковом и месте, которое ему отводится в романе (таблица 2).

Таблица 2 – Герой, его характеристика и место в романе

| Герой | Характеристика | Место персонажа в романе |
|--------------|---|---|
| Ральф | Светловолосый, миролюбивый, за коллективную работу. Кто-то называет его «демократом-идеалистом»: «Он был достаточно большой, двенадцать с лишним, чтоб пухлый детский животик успел подобраться; но пока в нем еще не ощущалась неловкость подростка. По ширине и развороту плеч видно было, что он мог бы стать боксером, если бы мягкость взгляда и рта не выдавала его безобидности.» [5; с. 8-9]; «...хорошее было у него лицо; но непостижимее всего и всего сильнее их убеждал рог. » [5; с. 29] | Лидер, выбранный ребятами |
| Джек Меридью | Рыжеволосый, жестокий, властолюбивый, диктатор: «Под взметнувшимся плащом он был тощий, высокий, костлявый, из-под черной шапочки выбились рыжие волосы. Лицо, все в веснушках и складках, было противное, но не глупое. И на этом лице горели голубые глаза, в них металась досада и вот-вот могла вспыхнуть злость.» [5; с. 25] | Главный в хоре и у охотников, антипод Ральфа. |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|-----------------------|--|---|
| Хрюша | «— А меня как хотите зовите — мне все равно, — открылся он Ральфу, — лишь бы опять не обозвали, как в школе.» [5; с. 9]. Ниже Ральфа, очень полный, носит очки. Известно, что у него астма. Носит «рог». | Всегда держится возле Ральфа, верный его соратник. |
| Саймон | Слабый юноша, часто падает в обморок, «чужой среди своих», разумно мыслит, но плохо говорит из-за неуверенности в себе. После «разговора» со свиной головой в 8 главе, можно назвать его сумасшедшим. Другие его характеристики: «...мальчик из хора, который упал в обморок, теперь сел, прислонясь к пальмовому стволу, бледно улыбнулся Ральфу и назвал себя Саймоном.» [5; с. 28]; «когда обморочная бледность прошла, он оказался маленьким, щуплым, живым и глядел из-под шапки прямых волос, черных и жестких.» [5; с. 31] | Один из хора, ближе к Ральфу, чем к Джеку. |
| Роджер | Сначала тихий, потом самый жестокий соратник Джека. Он «был тощий дичок, которого никто не знал; погруженный в себя, он скрытно держался в сторонке. Пробормотал, что зовут его Роджер, и снова умолк.» [5; с. 28] | Приближенный Джека. |
| Эрик и Сэм / Эрикисэм | Близнецы. Всё делали вместе. Их не различали в начале, а потом и писать/называть стали в одно слово. Их описание в тексте: «Двое круглоголовых мальчиков с волосами как пакля, повалились ничком и, | Последние из тех, кто остались верны Ральфу, но предали его. Они, словно светлое и темное, то, что есть в каждом, и что должно быть в гармонии. |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|--------------------------|--|---|
| | <p>улыбаясь и тяжело дыша, как два пса, смотрели на Ральфа. Они были близнецы и до того одинаковы, что в это забавное тождество просто не верилось. Дышали в лад, улыбались в лад, оба здоровые и коренастые. Губы у близнецов были влажные, на них будто не хватило кожи, и потому у обоих смазались контуры профиля и не закрывались рты. Хрюша склонился над ними, сверкая стеклами очков, и между кличами рога слышно было, как он заучивает имена:</p> <p>– Эрик, Сэм, Эрик, Сэм.» [5; с. 23]</p> | |
| Мальчик с родимым пятном | <p>Один из малышей, который слышал/видел Зверя. Исчез после пожара. О нем намеренно не говорили старшие ребята.</p> | <p>Есть упоминание о нем в разговорах (чем ближе к концу романа, тем больше). Он – страх правды. Тень, которая преследует всех мальчишек острова.</p> |
| Зверь | <p>Существо, порожденное малышами и «выросшее» внутри большей части юношей.</p> | <p>Страх всех попавших на остров.</p> |
| Хористы | <p>Те, кто привык к жестокости и беспрекословному подчинению, но в начале - некоторые поддерживали Ральфа. «... черными птицами на жердочках обсели поваленные стволы и не сводили глаз с Ральфа.» [5; с. 26]</p> | <p>«Массовка», которая составляла и «рабочую» силу, и «военную».</p> |
| Малыши | <p>Ненужная масса в этой толпе. «Старшие» их даже не замечают. Они с самого начала живут своим маленьким детским коллективом.</p> | <p>Их роль в романе незначительна. Но они, словно, надежда на светлое будущее, некая утопия.</p> |

Следовательно, мы отмечаем расположение героев сверху вниз, где первый – это самый значимый, последний – второстепенный. Ральф – вожак, которого выбрал коллектив. Он стремился достичь общей цели – спасения, но её все провалили. Каждая власть есть насилие, но Ральф старался сделать её удобной для каждого и во благо для всех: не уследил за костром – нет

шанса на спасение, не построили шалаш – не будет укрытия на ночь от дождя. Он действует не по привычной схеме, а по своей собственной (характерно для антиутопии), поэтому логично, что следующим за ним показан герой-антипод Джек Меридью. Он полностью противопоставлен Ральфу и его власти – насилие, жестокость, беспрекословная диктатура. Общество в данном романе – дети, оно с самого начала разделено на кадетов и хористов, и с каждым разом расстояние между ними становится больше и больше. Хрюша и Саймон – некая свита Ральфа, все вместе они представляют «высший разум», который может привести к «свету» тех, кто пойдет за ними, но терпят крах. В живых остаётся только Ральф. Роджер, напротив, входит в свиту Джека. Если с теми ребятами всё было ясно изначально, то тут – «тёмная лошадка», готовая на любую жестокость. Эрик и Сэм – мальчики, которые не хотят подчиняться революции ближе к финалу, им было хорошо при власти Ральфа, но они вынуждены против своей воли подчиниться системе, хоть они и противятся ей: не сразу сдаются, сначала не выдают Ральфа, кормят его мясом, но потом предают его, выдав местоположение. Они – показатель того, как должен вести себя с другими каждый человек, конечно, если не брать во внимание, что они по отдельности не могли работать совершенно.

Малыш с родимым пятном – воплощение страха внутреннего(зверя) и внешнего (был ли этот мальчик со всеми на острове, или действительно ли он погиб в пожаре?), которое было в каждом ребенке на острове. О нем знали, но не говорили, его продолжение – это Зверь, тот, кто подпитывал этот страх, и который не позволил Саймону убить себя, который бежал к ребятам, чтобы рассказать, что Зверь мёртв, что он был человеком с парашютом. Этот дух – дополнение к Повелителю мух. По значимости в сюжете хористы идут перед малышами, поскольку там они важнее. Однако, если брать произведение в целом, то малыши будут на ступень выше, ведь они то, что утратили юноши, они воплощение света и истинного коллектива, но того никто из ребят не видит.

В представленной схеме показана градация ценностей старших ребят, которая ставит Хрюшу в срединное положение. Хрюша – персонаж, в имени которого есть прямая отсылка к животному: «...Руки и ноги Хрюши немного подергались, как у свиньи, когда её только убьют. [5; с. 284-285]». Отсюда в представленной схеме он занимает промежуточное (срединное) положение между «свиньёй» и «человеком». Именно с него охота на человека становится такой же, как на животного (рисунок 1).



Рисунок 1 – Градация ценностей старших ребят

Тут показаны стадии убийств: сначала ребята позволяют себе убить свинью-животное ради пищи, потом товарища (якобы для защиты), у которого нет имени, но его прозвище, явно имеет связь с первым. Автор намеренно не даёт ему имени, что помогает создать ещё большую разобщенность в коллективе. Последний момент: можно избавиться уже от товарища-человека ради забавы.

Отметим, что стадия перехода от первого ко второму была длиннее, чем от второго к третьему. Это Голдинг ярко демонстрирует в романе. От свиньи до Хрюши – почти треть книги, а от Хрюши до человека – нет даже главы. И эту схему можно дополнить ещё одним пунктом, который и породил все эти – «молчание». Герои молчали, что им не нравится насилие. Джеку это претило в первую очередь, он долго не мог совершить первое убийство, но потом вошел во вкус, и каждая следующая стадия была короче предыдущей. В итоге получается (рисунок 2):



Рисунок 2 – Градация ценностей старших ребят с акцентом на время

В этих схемах отражены черты жанра антиутопии, которые характерны для анализируемого нами романа У. Голдинга.

Ещё одна черта антиутопии – политическая аллегория. Главные персонажи произведения воплощают идею противоборства политических сил. Например, Ральф выступает в качестве добросердечного, ответственного, но не особо результативного лидера демократического общества, человека, готового заботиться о других и руководить ими, исходя из общего согласия. Второстепенный герой по прозвищу Хрюша – его советник, тот, кто неспособен управлять в силу своих социальных и физических недостатков, но который может дать обоснованный совет предводителю. Под руководством Джека персонажи стремительно дичают и превращаются в первобытное стадо, жаждущее крови. Джек выступает в роли тоталитарного диктатора, который манипулирует своими последователями и влияет на происходящие события.

В романе есть немаловажный символ – голова свиньи, нанизанная на пикку и облепленная мухами. Эта голова является не буквальным воплощением, а неведомым человеку звериным началом, иносказательным образом. Российский писатель Виорэль Ломов отмечает: «Нанизав голову убитой свиньи на заостренную с двух концов палку, Джек соорудил «дар зверю», а на деле явил малолетним представителям человечества идола для языческого поклонения» [21, с. 384]. «Зверь» становится одним из ключевых образов романа и воплощается впоследствии в виде головы убитой мальчиками дикой свиньи, облепленной мухами, как «повелитель мух». В контексте данного произведения многозначный аллегорический образ «свинья» следует истолковывать как символ ереси, непредсказуемости и коварства, а мухи – это символ зля и божьего наказания людям.

Данные образы подчеркивают преобладание в людях животных инстинктов над разумом. Вместе с поступками мальчишек, так называемых охотников, меняется и их внешний вид. Главарь Джек придумывает себе

маскировку: раскрашивает лицо и тело. Соккрытие истинного облика под маской означает отчуждение от самого себя, он «скрывается за ней, отбросив всякий стыд». Художественный образ «маски» становится самостоятельным явлением, и вскоре дети теряют свою личность. Многозначность этой детали подчеркивает воплощение жестокости и варварства.

Также есть символ грозы – раздор – она появляется после ссоры ребят. Огонь – жизнь и мятеж одновременно.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ФАКУЛЬТАТИВНОГО УРОКА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Творчество У. Голдинга не входит в школьную программу по литературе, но в качестве факультативного урока занятие по писателю может быть проведено в 11 классе, когда учащиеся уже знакомы с жанром антиутопии на примере романа Е. Замятина «Мы».

Мы опираемся на разработку факультативного урока по литературе, предложенную школьным учителем Галиной Храмовой из города Комсомольск-на-Амуре (школа №33). Она рассматривает произведение с разных сторон, но самое интересное – это трактовка романа Голдинга как «антиробинзоады». Данный конспект является для нас опорным. Но мы, безусловно, разрабатываем свои вопросы для дискуссии и находим интересные приемы работы с текстом.

Тема урока: «А были ли ребята робинзонами? Роман У.Голдинга «Повелитель мух».

Тип урока: Факультативный урок изучению романа-антиутопии.

Цель урока: Рассмотреть роман У. Голдинга как антиробинзоаду.

Задачи:

1. Узнать историю создания романа;
2. Определить, к какому жанру относится роман Голдинга.
3. Ответить на вопрос: справились ли ребята с испытаниями? Что им помешало?
4. Раскрыть смысл названия романа.

Планируемые результаты:

1. Предметные:
 - научить ребят определять жанр произведения;
 - проанализировать произведение У.Голдинга «Повелитель мух»;
 - понять причину большинства человеческих бед.
2. Метапредметные:

– регулятивные УУД: планировать свои действия в соответствии с поставленной задачей;

– познавательные УУД: поиск и выделение необходимой информации, смысловое чтение, умение строить речевое высказывание, сравнение, опознание объектов с целью включения в той или иной класс, анализ, обобщение;

– коммуникативные УУД: умение слушать и слышать другого, полно и точно выражать свои мысли в соответствии с нормами литературной речи, аргументировать свою точку зрения, принимать участие в обсуждении.

3. Личностные: Пополнение словарного запаса учащихся, развитие кругозора учащихся, расширения круга чтения учащихся.

Творческий продукт урока: План острова, который разрабатывает каждый ученик.

Подготовительная работа: Чтение книги «У. Голдинга «Повелитель мух», поиск информации в книге.

Оборудование: Книга, мел, доска.

Домашнее задание:

1. Прочитать роман «Повелитель мух».
2. Отметить, сколько дней длится повествование.
3. Дать краткую характеристику героям романа.
4. Найти в слове и выписать значение понятия миф».
5. Подготовить индивидуальное сообщение на тему: «Раковина – как символ в искусстве» (отдельный ученик).

Таблица 3 – конспект внеклассного урока по «Повелителю мух»

У. Голдинга.

| Этапы учебного занятия | Деятельность учителя | Деятельность ученика |
|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1.Организация класса | Здравствуйте ребята! Проверьте, пожалуйста, вашу готовность к уроку. Нам понадобятся тетради, роман «Повелитель мух» и ручка. | Проверяют готовность к уроку |
| 2.Актуализация знаний. | Сегодня мы с вами будем говорить о романе известного английского писателя XX века «Повелитель мух» Уильяма Джеральда Голдинга. | Задача учеников: понять о чём будет идти речь на уроке |
| 3.Формулирование темы урока. Целеполагание. | <p>Понравилась ли вам книга? (выяснение читательских впечатлений)</p> <p>Как вы знаете, не всегда в космосе были спутники, и только недавно стало возможным связываться двум кораблям друг с другом или кораблю с берегом. А как раньше могли «оставлять следы» или послания корабли? С помощью послания в бутылке, или бутылочной почты, - это древний способ отправки сообщений адресату посредством засмоленной бутылки, которая произвольно направляется морским течением.</p> <p>Когда-то учёные так изучали течения первый был ещё около 310 года до н. э. Согласно одной из легенд, изобретателем пересылки посланий в бутылках был греческий философ Теофраст, бросивший за Гибралтаром несколько запечатанных сосудов с записками для отслеживания течений воды из Атлантического океана в Средиземное море. Через несколько месяцев один из сосудов обнаружен на берегу Сицилии. С той поры в истории описано множество случаев использования бутылочной почты. Учёные вернулись к подобному методу исследования океанов только в XVIII веке.</p> <p>Другие варианты использования такого вида почты – просьба о помощи кораблей (но они не всегда могли получить её, ведь бутылка плывёт медленно и неизвестно куда), и способ рассказать о происшедшем с кораблём в море.</p> <p>Какие авторы ещё писали об оказавшихся на острове героях? (роман о Робинзоне Крузо написан английским писателем 18 века Даниэлем Дефо.)</p> | Отвечают на вопросы, формулируют тему урока, ставят цель |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| | <p>Когда Робинзон Крузо, вышел в открытое море, он сделал такое послание и опустил его в море. Оно шло очень долго, и его прибило именно на тот остров, про который говорит У.Голдинг, эту бутылку заметил спасавший мальчиков капитан.</p> <p>ТЕКСТ ПОСЛАНИЯ:</p> <p><i>Приветствую тебя, путешественник! Сожалею, что и тебя постигло несчастье кораблекрушения, как когда-то меня. Но я уверен, что ты справишься, ведь истинный англичанин не может иначе. Однако помни, что Человек страдает от чудовищного неведения своей собственной природы. Истинность этого положения для меня несомненна. Я посвятил свою жизнь решению этой проблемы, поэтому смело говорю тебе: помни, кто ты есть, не дай стихии завладеть собой, иначе – проиграешь.</i></p> <p><i>С глубоким уважением, Робинзон Крузо.</i></p> <p><i>Назидательное послание. И в нём наша тема и цель урока.</i></p> <p><i>Тема: «А были ли ребята робинзонами? Роман У. Голдинга «Повелитель мух».</i></p> <p><i>Исходя из темы и послания, какую цель и задачи мы можем поставить перед собой? Цель нашего урока: Разобраться «Повелитель мух» робинзонада или антиробинзонада.</i></p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Узнать историю создания романа У. Голдинга «Повелитель мух». 2. Определить, к какому жанру относится роман. 3. Понять, справились ли ребята с испытаниями? Что им помешало? Что скрывается за словосочетанием «Повелитель мух»? | |
| <p>4. Этап мотивации к учебной деятельности</p> <p>5.Изучение материала. обеспечить</p> | <p>4. Прежде чем говорить о цели, вспомним ещё кое-что.</p> <p>Робинзон пробыл на острове 28 лет 2 месяца и 19 дней. А сколько пробыли там ребята? (около недели)</p> <p>И чего достигли ребята? Или наоборот, чего лишились? (ответы)</p> <p>Да, стихия подчинила их, а не они</p> | <p>4. ответы на вопросы, проверка домашнего задания</p> |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|------------------------------|
| <p>восприятие, осмысление и анализ изучаемого материала учащимися;</p> | <p>стихию. И это привело к трагичному финалу. Известно, что произведение У. Голдинга «Повелитель мух» долгое время не признавали и не хотели печатать. Изначально Голдинг назвал свой роман «Незнакомцы, явившиеся изнутри», но потом редактор Монтейт предложил название «Повелитель мух». «Повелитель мух» — притча о человеческой природе, иррациональной и подверженной страхам несмотря на глас рассудка. Также произведение затрагивает вопросы религии – отсюда религиозные мотивы в нём можно найти -, причем с нищенским мотивом «Бог мертв», ведь словосочетание «Повелитель мух» — дословный перевод имени языческого бога Вельзевула, который в христианстве ассоциируется с дьяволом. Да и само упоминание зверя отсылает к библейскому «Откровению Иоанна Богослова», которое рассказывает о конце света и гибели человечества. Кстати, оригинальное название романа «Lord of the Flies» можно перевести и как «Господь мух», однако в России этот вариант не прижился. Но в сумме – это не столько философский роман, сколько роман-антиутопия.</p> | <p>Участие в дискуссии</p> |
| <p>6.Работа со словом «миф»</p> | <p>6. Как вы понимаете слово «миф»? Сейчас найдем ответ в словаре, ищите это слово и зачитывайте. Современная энциклопедия говорит следующее: МИФ (от греческого mythos - предание, сказание), 1) повествования о богах, духах, обожествленных героях и первопредках, возникшие в первобытном обществе. В мифе переплетены ранние элементы религии, философии, науки и искусства. Мифам разных народов присущи сходные и повторяющиеся темы и мотивы. Наиболее типичны мифы о происхождении мира, Вселенной (космогонические мифы) и человека (антропогонические мифы); о происхождении Солнца (солнечные мифы), Луны (лунные мифы), звезд (астральные мифы); мифы о животных; календарные мифы и др. Особое место занимают мифы о происхождении и</p> | <p>Работают со словарями</p> |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|---|
| <p>Работа с символом. Индивидуальный доклад учащегося</p> | <p>введении культурных благ (добывание огня, изобретение ремесел, земледелия), а также об установлении определенных социальных институтов, брачных правил, обычаев и обрядов. Для мифов характерно наивное очеловечивание всей природы (всеобщая персонификация). В первобытном обществе мифы - основной способ познания мира, опирающийся на своеобразную логику (нерасчлененность, тождественность субъекта и объекта, предмета и знака, существа и его имени). Некоторые элементы мифологического мышления сохраняются и в современном массовом сознании (например, расовые и классовые мифы, культ вождей, ритуалы массовых сборищ и т.п.).</p> <p>2) В переносном смысле - ложные, некритические, оторванные от действительности состояния сознания, концепции, представления.</p> <p>Голдинг, признавая свою приверженность мифотворчеству, трактовал «миф» как «ключ к существованию, открывающий конечный смысл бытия и вбирающий в себя жизненный опыт целиком и без остатка».</p> <p>Что является источником накопления жизненного опыта у человека или общества? (жизненные ситуации: общение, работа, семья, войны, путешествия и т.д) Как или в чём он может накапливаться? (В памяти и передачи опыта рассказами, как фольклор. В книгах. В архитектуре. В художественном искусстве).И конечно, каждый автор так или иначе хотел приукрасить свой рассказ и наполнял его не только дополнительными красками, но и символами. В «Повелителе мух» тоже много символов, какие нашли вы? <u>Индивидуальный доклад ученика.</u></p> <p>В «Повелителе мух» это не один символ, какие нашли вы? И как вы их интерпретировали? Называете символ, зачитываете его в тексте, объясняете его.</p> | <p>Конспектирование основных моментов</p> <p>Ищут ответ на вопросы в тексте</p> |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| | <p>(раковина, костер, очки (1) мудрости, 2) ошибочной точки зрения, заблуждение в каком-либо вопросе.), маска (сокрытие настоящего, истины), свиная голова (свинья – агрессия, насаженная на пику – отсылка к язычеству, желанию достатка) + ответы детей</p> <p>Теперь объединим определение «мифа» Голдинга с теми мифами, о которых мы сказали, преимущественно – раковиной.</p> <p>Миф - «ключ к существованию, открывающий конечный смысл бытия и вбирающий в себя жизненный опыт целиком и без остатка».</p> <p>Как мы уже сказали, Британского скульптора Марк Куинна дары океана заинтересовали тем, что они аккумулируют в себе прошлое и настоящее, проще говоря, содержат тот самый опыт, о котором говорит Голдинг. Теперь вспомним, когда раковина появляется, для чего служит, что с ней происходит в конце? (Раковину нашли Ральф с Хрюшей и назвали её «рог»</p> <p>Текст: – Ой, что это? Ральф перестал улыбаться и показывал на берег. Что-то кремовое мерцало среди лохматых водорослей. – Камень. – Нет. Раковина. Хрюша вдруг закипел благородным воодушевлением. – Точно. Ракушка это. Я такую видал. На заборе у одного. Только он звал ее рог. Задудит в рог – и сразу мама к нему выбегает. Они жуть как дорого стоят.[5; стр.17] ... Раковина была сочного кремового цвета, кое-где чуть тронутого розоватым. От кончика с узкой дырочкой к разинутым розовым губам легкой спиралью вились восемнадцать сверкающих дюймов, покрытых тонким тисненым узором.[5; стр.18] (Хрюша) – Мы ж теперь можем всех созвать. Сбор устроить. Они услышат и прибегут... [5; стр.19]</p> | |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| | <p>Она служила для созыва всех на собрание и позволяет говорить тому.</p> <p>Текст: Ральф улыбнулся и поднял рог, требуя тишины. [5; стр.31] (Хрюша) – Я пойду к нему с рогом в руках. Я подниму рог. Я скажу ему... [5; стр.286]</p> <p>У кого она в руках «идёт» к племени Джека и разбивается? (вместе в Хрюшей).</p> <p>Текст: Хрюша поднял рог, улюлюканье чуть стихло и снова грянуло – ещё сильнее. - Рог у меня!...[5; стр.283] Ральф услышал огромный камень гораздо раньше, чем его увидел. Он почувствовал, как содрогнулась земля – толчок отдался в пятки, сверху с грохотом посыпались камни поменьше. Что-то ерасное, страшное запрыгало по перешейку, он бросился плашмя, дикари завизжали.</p> <p>Камень прошелся по по Хрюше с головы до колен; рог разлетелся на тысячу белых осколков и перестал существовать. Хрюша без слова, без звука пролетел боком с обрыва, переворачиваясь на лету.</p> <p>Камень дважды подпрыгнул и скрылся в лесу. Хрюша пролетел сорок футов и упал спиной на ту самую красную квадратную глыбу в море. Голова раскроилась, и содержимое вывалилось и стало красным.</p> <p>Руки и ноги хрюши немного подергались, как у свиньи, когда её только убьют. Потом море снова медленно, тяжело вздохнуло, вскипело над глыбой бело-розовой пеной; а когда оно снова отхлынуло, Хрюши уже не было. [5; стр.284-285]</p> <p>Обобщим, как утрачивается этот опыт и мудрость?</p> <p>Они утрачиваются силой, насилием и не мальчиками, а масками, не людьми, а стадом, бесами. В масках создающих туман, неведение.</p> <p>Снова возвращаемся к событиям до этого произошедшим. Тут вам понадобится ваша характеристика героев, которую вы делали дома</p> | |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|---|
| | <p>Кем был Хрюша? Кто такой Ральф? Каким автор показывает Саймона?</p> <p>Что с ним происходит?</p> <p>Поскольку есть положительные герой, значит есть и его антипод, кто он?</p> <p>Прочитайте характеристику Джека.</p> <p>Как вы думаете, почему они, бывшие церковные певчие стали свирепыми охотниками, с Джеком Меридью - старостой хора – во главе?</p> <p>Не даёт ли автор в самом начале характеристику всему их коллективу? («...черными птицами на жердочках обсели поваленные стволы и не сводили глаз с Ральфа.» - напоминают стервятников, ждущих пищи.) (Джек изначально порочен душой: злой, завистливый, властолюбивый, - он далёк от истины, разума, души, соответственно, такие же и хористы, исключение – Саймон – он, как белая ворона.)</p> <p>Для чего охотникам потребовались маски? (со своим лицом, многие бы не решились на убийство) И почему так “притягательны” охотники? (зло привлекательно)</p> <p>Вспомните, кто изначально предложил «правила»? (Джек)</p> <p>Как вы это понимаете? (в нём заложено диктаторство, поэтому он признает только свои правила)</p> <p>Как мы уже говорили, «главного» выбирали между Ральфом и Джеком. Сначала им был Ральф, потом Джек.</p> <p>Но почему на вопрос офицера, кто главный, Джек шагнул было вперед, но тут же передумал и замер? (боялся нести ответственности перед взрослыми)</p> <p>Почему на острове Голдинга НЕ всех охватило озверение? Почему нашлись такие, кто наперекор дикарству упрямо отстаивал право быть человеком? Сколько их осталось в итоге? Только ли Ральф? Ещё и малыши.</p> <p>Пока остановимся и ответим на вопрос из задач: Справились ли ребята с испытаниями? (нет) Что помешало? (зверь, первобытное чувство, атавизм (от лат. atavus «отдалённый предок») — появление у данной особи признаков, свойственных отдалённым предкам, но отсутствующих у ближайших).</p> | |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|--|--|---|
| <p>Графическое представление пространства (Приложение рисунок 1 и 2)</p> | <p>и его лучи – место света и тени. Одна исследовательница предложила остров представить кораблем.</p> <p>Сделаем второй рисунок с теми же обозначениями. Но пожар уже там, где теоретически находится капитан. (возможен вопрос про работу на корабле – коллективная. Такая же была у ребят?)</p> <p>Какой план острова вам ближе? почему?</p> <p>и его лучи – место света и тени. Одна исследовательница предложила остров представить кораблем.</p> <p>Сделаем второй рисунок с теми же обозначениями. Но пожар уже там, где теоретически находится капитан. (возможен вопрос про работу на корабле – коллективная. Такая же была у ребят?)</p> <p>Какой план острова вам ближе? почему?</p> | <p>Рисуют схемы острова</p> |
| <p>7. Заключение</p> | <p>Подведём итог. Целью нашего урока было рассмотреть роман как антиробинзонаду.</p> <p>Можем ли мы его так обозначить жанр произведения и почему?</p> <p>Мы истолковываем роман Голдинга “Повелитель мух” как коллективную “антиробинзонаду”, робинзонаду со знаком минус. Содержание робинзонады: столкновение одного или нескольких человек, вырванных из цивилизованного мира, с дикой природой, которое не всегда заканчивалось победой. Примеры робинзонады: рассказы Джека Лондона из жизни золотоискателей, “Таинственный остров” Жюль Верна, “Робинзон Крузо” Дефо, “Коралловый остров” Баллантайна и другие произведения.</p> <p>Почему роман Голдинга — робинзонада? Во-первых, дети попадают на необитаемый остров в результате авиакатастрофы. Во-вторых, это приключение, о чём с восторгом говорит Ральф: “Без всяких взрослых!” В-третьих, Голдинг сознательно помещает своих героев в условия робинзонады, он как бы проводит эксперимент над английскими школьниками, чтобы довести свою идею до логического завершения. Роман был задуман как пародия на приключенческие произведения для детей, робинзонады.</p> | <p>Подводят итоги. Отвечают на вопросы.</p> |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 |
|---------------------|--|-------------------------------|
| | <p>Одно из таких произведений упоминается в романе Голдинга — это “Коралловый остров” Баллантайна. Сопоставим “Повелителя мух” с романами Дефо и Баллантайна. В названных произведениях герои достойно выдержали испытание робинзонадой, потому что много трудились, закалили свою волю и были дисциплинированы. А вот герои Голдинга этого испытания не выдержали.</p> <p>Голдинг прошел войну 41-45 года. Можно соотнести отдельные высказывания Голдинга с его романом: “В человеке больше зла, чем можно объяснить одним только давлением социальных механизмов, — вот главный урок, что преподнесла война моему поколению”; “То, что творили нацисты, они творили потому, что какие-то определённые, заложенные в них, возможно, склонности, пороки — называйте это как хотите — оказались высвобожденными...”.</p> | |
| 7. Домашнее задание | <p>Ваше домашнее задание:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Написать сочинение на одну из тем: <ol style="list-style-type: none"> 1) почему роман У.Голдинга «Повелитель мух» - «антиробинзонада»? 2) чем отличается «правление» Ральфа от – Джека? 3) сумасшедший ли Саймон? Или А Саймон знал правду? 4) роль символов в романе У.Голдинга «Повелитель мух». 2. Сделать иллюстрацию либо к вашему сочинению, либо к одному из эпизодов романа. Это задание на дополнительную оценку. | Записывают задание в дневники |
| 8. Итог занятия. | <p>Как мы уже говорили, роман долго не принимали и не хотели печатать. Но после выхода в след – стал одним из великих. Поэтому про него можно сказать: «Драгоценное сокрыто от глаз проходящих, а знающий всегда узнает. Как в чёрном, похожем на уголь, камне хранится аметист, так за «школярской» речью и мягкой обложкой скрывается великое произведение.»</p> <p>До свидания!</p> | Подводят итог. |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав роман У. Голдинга «Повелитель мух», мы пришли к следующим выводам:

1. «Повелитель мух» – это первое признанное читателями произведение У. Голдинга, в котором нашло отражение и продолжение идей автора в следующих произведениях: «Наследники», «Воришка Мартин», «Свободное падение».

2. Говоря о синтезе жанров в «Повелителе мух» можно отметить в нем черты таких жанров, как:

2.1. Философская притча – в романе есть назидание, как нужно и как нельзя делать: можно - ждать спасения и работать дружно; нельзя – убивать;

2.2. Философский роман – что есть зло и где оно прячется – в лесу, свиной голове или внутри каждого;

2.3. Бытовой роман – жизнь и уклад героев;

2.4. Роман-приключение – сам случай, описываемый в романе;

2.5. Антиробинзоада – дети не Робинзон Крузо, они покорились «стихии»; продолжение идей коллективизации – манера правления Ральфа.

3. Преобладающим жанром в романе является антиутопия. Черты антиутопии в романе:

3.1. Действие происходит на острове, то есть в месте, статичном, отгороженном от внешнего мира;

3.2. Есть идеал и реальность: Англия и остров;

3.3. Время протекает только здесь и сейчас, оно не опирается на то, что за пределами этого пространства, взгляд ребят и развитие их событий направлены в будущее с опорой на прошлое, но несут в себе только разоблачение;

3.4. Есть герой и его антипод: Ральф и Джек;

3.5. Показана разобщенность коллектива, состоящего из кадетов и хористов, где Ральф – борец общества, его законов, строящий взаимоотношения не располагающих к конфликту; и полная ему противоположность – антипод, Джек.

Роман «Повелитель мух» – это воплощение иррациональной сущности, тот, что сокрыто внутри человека и неподвластно разуму. За фабульной простотой приключенческого романа скрывается глубокий конфликт, который обескураживает своей значимостью в современном мире и заставляет задуматься над судьбами человечества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрезянов С. Т. «Тёмная сторона» личности человека в романе Уильяма Голдинга «Повелитель мух» / С. Т. Андрезянов // Аллея науки. – 2018. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32508744> (дата обращения: 21.06.20).
2. Белокурова С. П. Словарь литературоведческих терминов / С. П. Белокурова. – Санкт-Петербург : Паритет, 2006. – 314 с. – ISBN 5-93437-258-0.
3. Берджесс Э. Заводной апельсин. Вожделеющее семя : романы / Э. Берджесс : пер. с англ. В. Бошняка, Н. Калинина. – Москва : ЭКСМО – Пресс, 2002. – 480 с. – ISBN: 5-699-01642-2.
4. Борев Ю. Б. Эстетика. Теория Литературы: энциклопедический словарь терминов / Ю. Б. Борев. – Москва : Астрель, 2003. – 575 с. – ISBN 5-06-004105-0.
5. Голдинг У. Повелитель мух / У. Голдинг : пер. с англ. Е. Суриц. – Москва : АСТ, 2018. – 320 с. – ISBN: 978-5-17-080086-5.
6. Голдинг Уильям / Wikimedia Foundation // Словари и энциклопедии на Академикe : [сайт]. – 2010. – URL: dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/872756 (дата обращения: 21.06.20).
7. Гребенникова Н. С. Зарубежная литература XX века: учеб. пособие / Н. С. Гребенникова. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 128 с. – ISBN 5-691-00297-X.
8. Дорошевич А. Энтони Берджесс: цена свободы: о творчестве английского писателя / А. Дорошевич // Иностранная литература. – 1991. – № 12. – С. 229–233.
9. Дьяконова Н. Я. Олдос Хаксли и жанр интеллектуального романа / Н. Я. Дьяконова // Типология жанров и литературный процесс. – Санкт-Петербург, 1994. – С. 23–29.

10. Ефимова Д. А. Библейские мотивы и образы в романе Уильяма Голдинга / Д. А. Ефимова // Известия : Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена – Санкт-Петербург, 2008. – С. 117–119.
11. Замятин Е. И. Мы / Е. И. Замятин // Интернет библиотека Алексея Комарова : [сайт]. – 1988. – URL: <https://ilibrary.ru/text/1494/index.html> (дата обращения: 24.06.20).
12. Иванова Мария Зверь в каждом из нас / М. Иванова // Онлайн-журнал Darker. – Сочи. – 2014. – №12. – URL: <https://darker magazine.ru/page/zver-v-kazhdom-iz-nas> (дата обращения: 24.06.20).
13. Храмова Г. Роман У. Голдинга «Повелитель мух» / Храмова Галина // Издательский дом 1 сентября. Я иду на урок. – 2002. – №3. – URL: <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200200308> (дата обращения: 24.06.20).
14. Кагарлицкий Ю. И. Что такое фантастика? / Ю. И. Кагарлицкий. – Москва : Худож. лит., 1974. – 349 с.
15. Константинов Д. В. Антиутопия: будущее без человека / Д. В. Константинов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 366. – С. 42–48.
16. Латынина Ю. В. В ожидании Золотого Века. От сказки к антиутопии / Ю. В. Латынина // Октябрь. – 1989. – №6. – С. 177–187.
17. Липина Н. Творчество и биография Уильяма Голдинга / Н. Липина // Творчество и биография Уильяма Голдинга : [сайт]. – 2015. – URL: <https://www.sites.google.com/site/uilamgolding/system/app/pages/recentChanges> (дата обращения: 24.06.20).
18. Момот Д. В. «Классический вариант неклассической притчи» в произведении Уильяма Голдинга «Повелитель мух» / Д. В. Момот // Журнал : Система ценностей современного общества. – Новосибирск : Издательство Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития научного сотрудничества», 2016. – С. 45–50.

19. Оруэлл Дж. 1984 / Дж. Оруэлл. – Москва : Издательство АСТ, 2017. – 318 с. – ISBN 978-5-17-097769-7.

20. Петрихин А. В. Антиутопия как способ осознания единства цели и различия путей ее достижения гуманизмом и утопией / А. В. Петрихин // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2009. – Т.5. – №6. – С. 138–141.

21. Сдобнова С. В. Аллегоричность образов Уильяма Голдинга в произведении «Повелитель мух» / С. В. Сдобнова, Д. О. Турчинова // Сборник трудов конференции Иностранная филология социальная и национальная вариативность языка и литературы – Симферополь : [б. и.], 2018. – С. 258–263.

22. Темирбулатова К. М. Кафедра русской и зарубежной литературы Российский университет дружбы народов / К. М. Темирбулатова // Серия Литературоведение Журналистика. – 2010. – № 2. – С. 5–10.

23. Хоруженко К. М. Культурология: энциклопедический словарь / К. М. Хоруженко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1997. – 640 с. – ISBN 5-222-00121-8.

24. Хоха С. С. Трагедия разрушения личности в романе Уильяма Голдинга «Повелитель мух» / С. С. Хоха. // Журнал Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А. Гуманитарные науки. – 2014. – №10. – С. 27–31.

25. Энциклопедия Социологии / сост. : А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, И. М. Евелькин, О.В. Терещенко // Серия «Мир энциклопедий». – Москва : Книжный дом, 2000. – 450 с. – ISBN 985428-619-3.

26. Юрьева Л. М. Русская антиутопия в контексте мировой литературы: монография / Л. М. Юрьева // Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. – Москва : ИМЛИ РАН, 2005. – 317 с. – ISBN 5-9208-0225-1.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Схема острова

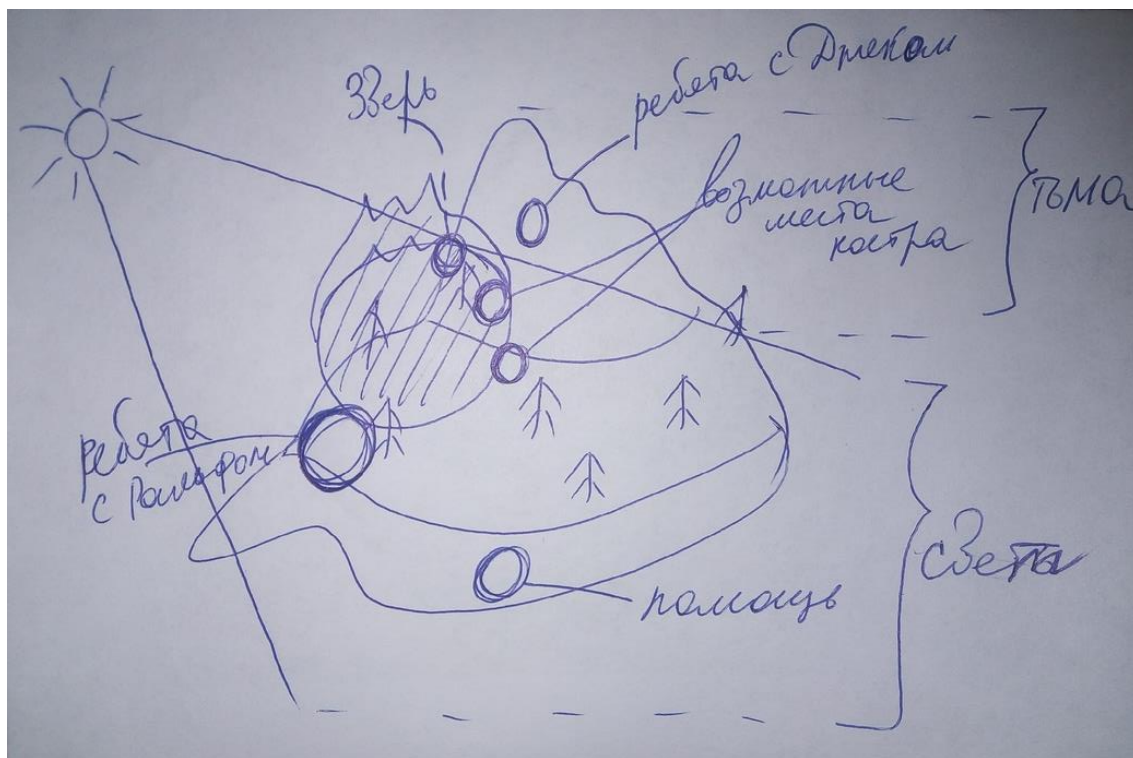


Рисунок 1 – Схема острова

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Схема острова-корабля

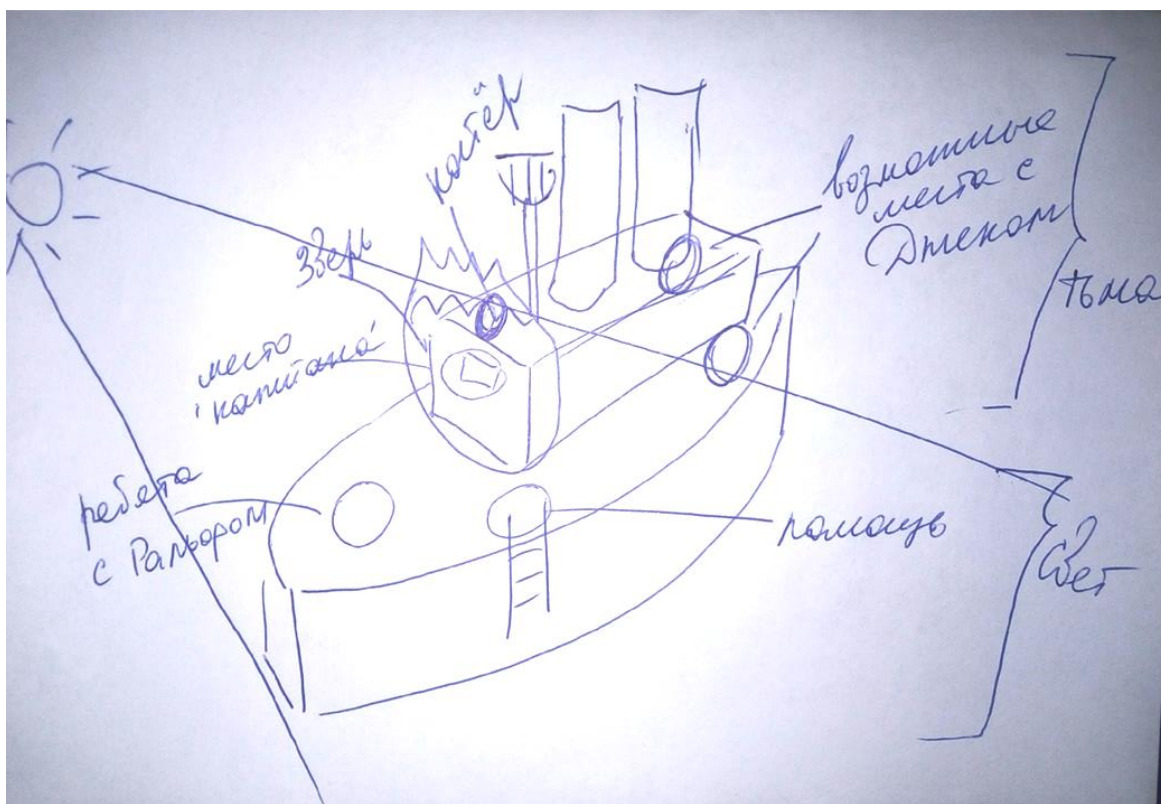


Рисунок 2 – Схема острова-корабля