

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ

КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Развитие государства и государственного аппарата в России в свете
проблем модернизации XVIII века (применение темы на уроках истории
в средней школе)**

Выпускная квалификационная работа

по направлению 44.03.01. Педагогическое образование.

Направленность программы бакалавриата

«История»

Проверка на объём заимствований:

63,85 % авторского текста

Выполнил:

Студент группы ЗФ-505-105-5-1

Меньшенин Глеб Юрьевич

Работа рекомендована к защите

«30» августа 2021 г.

Научный руководитель:

Зав. кафедрой отечественной
истории и права

к.и.н., доцент кафедры

отечественной истории и права

П. Б. Уваров П. Б.

С. А. Василенко С. А.

Челябинск, 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. РЕГУЛЯРНОЕ ГОСУДАРСТВО ПЕТРА I В СВЕТЕ ПРОБЛЕМ РУССКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ.....	21
1.1. Процесс модернизации в России и причины государственного характера реформ Петра I	21
1.2. Административные реформы Петра I.....	33
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В 1726 - 1796 ГГ. И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕФОРМЫ.....	45
2.1. Изменения государственного аппарата в эпоху дворцовых переворотов	45
2.2. Дальнейшее развитие процесса модернизации в России и административные реформы Екатерины II	55
ГЛАВА 3. ПРИМЕНЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ВКР В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ.....	70
3.1. Теоретические положения в нормативной и методической базе	70
3.2. Методические аспекты преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	90

ВВЕДЕНИЕ

Проблема реформирования Российского государства сегодня весьма актуальна. В настоящее время Россия переживает период реформирования экономических и общественно-политических отношений, который сопровождается противоречивыми результатами и полярно противоположными оценками в различных слоях российского общества. Всё это вызывает обострённый интерес к реформам прошлого, их истокам, содержанию и результатам. Одной из самых бурных и самых плодотворных реформаторских эпох в истории России, безусловно, является XVIII в. Именно поэтому возникает желание вникнуть в сущность, характер процессов иного периода изменений в обществе, изучить подробнее механизмы этих изменений в огромном государстве, коим и по сей день остаётся Россия.

Объектом данного исследования является система органов государственной власти и управления в России в XVIII в. Предметом данного исследования является процесс становления и модернизации органов государственной власти и управления в России в XVIII в. Органы государственной власти и местного самоуправления в России рассматриваются в контексте общего модернизационного процесса.

Хронологические рамки данного исследования определяются временем деятельности таких правителей России, как Пётр I, Екатерина I, Пётр II, Анна Иоанновна, Иван VI, Елизавета Петровна, Пётр III, Екатерина II, а именно 1696 - 1796 гг., когда административное устройство Российского государства претерпевало значительные изменения. При этом следует отметить, что события времени правления Павла I не рассматриваются в рамках данного исследования, т. к. при нём в России начала формироваться правомерная монархия, характерная для XIX в.

Прежде чем приступить к основной части данного исследования, следует поговорить об оценках деятельности вышеуказанных исторических

личностей, которые существуют в отечественной историографии. Остановимся прежде всего на Петре I, т. к. он является не только хронологически первым, но и самым противоречивым из правителей России исследуемого периода.

Личность Петра I по праву относится к плеяде ярких исторических деятелей мирового масштаба. Множество научных исследований и художественных произведений посвящено преобразованиям, которые непосредственно связаны с его именем. Историки и писатели по-разному, порой прямо противоположно оценивали личность Петра I и значимость его реформ для России. Личность Петра I привлекла огромное внимание не только современников, но и многие поколения потомков. Споры о «царе-реформаторе» ведутся уже несколько столетий. О Петре I писали историки, политические деятели, поэты, что неудивительно, поскольку именно ему удалось впервые вывести Россию на европейскую арену и дать возможность европейцам узнать о ней много нового. Россия, которая обладала самобытной, но малопонятной представителям западной цивилизации культурой, при Петре I начала играть в Европе столь заметную, и прежде всего в военном отношении, роль, что с ней уже было нельзя не считаться.

Уже современники Петра I разделились на сторонников и противников его преобразований. Что характерно, их спор продолжился и после смерти самого Петра I.

К примеру, в XVIII в. М. В. Ломоносов славил Петра I, восторгался его деятельностью¹.

Первым же историографом Петра I стал его сторонник и непосредственный участник преобразований В. Н. Татищев. В своём научном

¹ Чудинов И. А. М. В. Ломоносов и Пётр I. Великие отец и сын Отечества // Вестник международного Института управления. - Архангельск, 2004.

труде «История Российская»² Татищев прославлял Петра I, считал его чуть ли не идеальным правителем того времени.

Следующим отечественным историком XVIII в. является И. И. Голиков. Фактически Голиков первый систематизировал сведения о деятельности Петра I. При этом его научный труд «Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России»³ долгое время оставался основным источником по петровской эпохе. В данной работе Голиков восхвалял Петра I, всячески его оправдывал. Его следующая работа «Дополнения к деяниям Петра Великого» также носит восхваляющий характер Петра I⁴.

Совершенно иную, крайне противоречивую характеристику деятельности Петра I представил в своих работах М. М. Щербатов. Щербатов обвинил Петра I в том, что он нарушил исконно русские традиции. В своей работе «Рассмотрение о пороках и самовластии Петра Великого»⁵ Щербатов был категорически не согласен с критиками Петра I. По его мнению, без крупных преобразований Россия шла бы намного дольше по пути к просвещению, а её противники могли бы с лёгкостью захватить всю страну. Тем не менее в своей следующей работе «О повреждении нравов в России» Щербатов подверг жёсткой критике не менее жёсткие методы самого Петра I, который в своей реформаторской деятельности руководствовался прежде всего интересами государства, а не простых людей⁶. В то же самое время Щербатов отметил, что благодаря модернизации и европеизации Россия шагнула далеко вперёд.

² Татищев В. Н. История Российская [Электронный ресурс] / В. Н. Татищев. Т. 1 - 7. - М.: Наука, 1962 - 1968. - Режим доступа: https://librebook.me/istoriia_rossiiskaia__chast_1/vol1/1 (дата обращения: 02.03.2021).

³ Голиков И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России [Электронный ресурс] / И. И. Голиков. Т. 1 - 15. - М., 1837 - 1843. - Режим доступа: <https://www.prilib.ru/section/682957> (дата обращения: 05.03.2021).

⁴ Калинина С. Г. Голиков // Большая российская энциклопедия. - М., 2007.

⁵ Щербатов М. М. Рассмотрение о пороках и самовластии Петра Великого // Избранные труды. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2010.

⁶ Щербатов М. М. Сочинения кн. М. М. Щербатова / М. М. Щербатов. Т. 1 - 2. - СПб., 1896 - 1898.

XIX в. ознаменовался появлением охранительно-консервативного подхода в отечественной историографии.

Одним из представителей данного подхода является Н. М. Карамзин. Карамзин обвинил Петра I в измене истинно русским началам жизни, а его реформы назвал «блестящей ошибкой»⁷. Тем не менее он утверждал, что современники нисколько не преувеличивали, когда называли Петра I «необыкновенным человеком»⁸.

Также о значении реформ Петра I писал М. П. Погодин. Погодин довольно скептически относился к реформам Петра I. Он считал, что его деятельность оставила глубокий след на всей последующей истории России, при этом подавив «русский дух» - основу её истории⁹.

Историки либерального подхода в отечественной историографии XIX в. придерживались иного мнения о Петре I в своих работах.

Например, С. М. Соловьёв, который является представителем т. н. «государственной школы», в своей работе «Чтения и рассказы по истории России»¹⁰ охарактеризовал Петра I как великого человека, который обладал необыкновенным нравственным величием, а его реформы назвал «нетленным наследством». Соловьёв рассмотрел эпоху Петра I при помощи критического анализа, а также с точки зрения простого обывателя. Кроме того, именно Соловьёв впервые в истории назвал Петра I «Великим»¹¹.

Ещё одним представителем отечественной дореволюционной историографии и сторонником петровских преобразований является С. Ф. Платонов. Платонов в своей работе «Пётр Великий: личность и

⁷ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России / Н. М. Карамзин. - М.: Наука, 1991.

⁸ Карамзин Н. М. О любви к Отечеству и народной гордости [Электронный ресурс] // Избранные сочинения в двух томах. - М.; Л.: Художественная литература, 1964. - Режим доступа: <https://rvb.ru/18vek/karamzin/2hudlit/01text/vol2/03publicity/70.htm> (дата обращения: 01.03.2021).

⁹ Погодин М. П. Пётр Первый и национальное органическое развитие [Электронный ресурс] // Русский вестник. - М., 1863. - Режим доступа: http://az.lib.ru/p/pogodin_m_p/text_0250.shtml (дата обращения: 07.03.2021).

¹⁰ Соловьёв С. М. Чтения и рассказы по истории России / С. М. Соловьёв. - М.: Правда, 1989.

¹¹ Соловьёв С. М. Публичные чтения о Петре Великом / С. М. Соловьёв. - М., 1872.

деятельность»¹² создал образ Петра I, как образ бескорыстного человека, который работал исключительно ради достижения т. н. «всеобщего блага». Платонов был категорически не согласен с критикой Петра I со стороны славянофилов. По его мнению, все реформы Петра I были вполне закономерны и проистекали из исторической необходимости. Кроме того, Платонов утверждал, что Пётр I осознавал превосходство западноевропейской культуры и поэтому стремился перенять её для блага России¹³.

В. О. Ключевский, который является представителем т. н. «самобытной школы», высказывал довольно противоречивые тезисы относительно реформ Петра I. С одной стороны, Ключевский оценивал его реформы как события, у которых были определённые исторические предпосылки, а с другой - говорил о том, что реформы Петра I отнюдь не были революционными сами по себе, и лишь его методы можно считать таковыми. Ключевский придерживался такого мнения, что именно Северная война послужила главной причиной петровских реформ. По его мнению, только под конец своего правления Пётр I начал понимать, для чего на самом деле он проводит все эти многочисленные реформы и к чему стремится в итоге¹⁴.

Также необходимо отметить положительную характеристику деятельности Петра I, которую дал С. А. Князьков в своей работе «Из прошлого Русской земли. Время Петра Великого»¹⁵.

К либеральным историкам начала XX в. можно отнести П. Н. Милюкова. Милюков в своей работе «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого»¹⁶ исследовал биографию

¹² Платонов С. Ф. Пётр Великий: личность и деятельность [Электронный ресурс] / С. Ф. Платонов. - Л.: Время, 1926. - Режим доступа: http://dugward.ru/library/platonov/platonov_petr_velikiy.html (дата обращения: 07.04.2021).

¹³ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории [Электронный ресурс] / С. Ф. Платонов. - Пг., 1917. - Режим доступа: https://www.booksite.ru/localtxt/pla/ton/ov/platonov_s_f/ (дата обращения: 19.04.2021).

¹⁴ Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.

¹⁵ Князьков С. А. Из прошлого русской земли. Время Петра Великого / С. А. Князьков. - М., 1991.

¹⁶ Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.

Петра I, а также дал характеристику его реформам. Выступая против крайних оценок Петра I как главного реформатора, Милюков утверждал, что петровские реформы являются выражением логики внутреннего развития России, а также высказывал мысли о том, что петровские реформы были процессом спонтанным, подготовленным ходом времени, а не запланированным изначально. Кроме того, Милюков утверждал, что сфера влияния Петра I была весьма ограниченной: реформы разрабатывались коллективно, а конечные цели преобразований осознавались им самим лишь частично, да и то опосредованно ближайшим ему окружением¹⁷.

Совсем другую точку зрения относительно реформ Петра I отразил в своих работах М. М. Богословский. Научные труды Богословского носят характер подробного жизнеописания Петра I. По его мнению, вся внутренняя политика Петра I была направлена на создание в России полицейской организации, которая обеспечила бы в стране всеобщее благо. Богословский отметил новизну и революционность реформ, которые провёл Пётр I, а также их последовательность¹⁸. Кроме того, в своей работе «Областная реформа Петра Великого»¹⁹ Богословский привёл данные местной статистики.

Что касается отечественной историографии в советский период, то в это время также немало историков посвятили свои научные труды реформам Петра I.

Например, о петровских преобразованиях писал В. В. Мавродин. Мавродин в своей работе «Пётр Первый»²⁰ подробно описал биографию Петра

¹⁷ Милюков П. Н. Пётр Великий и его реформа // Антология русского зарубежья. - М.: Русский мир, 2006.

¹⁸ Богословский М. М. Русское общество и наука при Петре Великом [Электронный ресурс] / М. М. Богословский. - Л., 1926. - Режим доступа: http://dugward.ru/library/bogoslovskiy_m_m/bogoslovskiy_russkoe_obchestvo_i_nauka.html (дата обращения: 12.03.2021).

¹⁹ Богословский М. М. Областная реформа Петра Великого [Электронный ресурс] / М. М. Богословский. - М., 1902. - Режим доступа: https://www.studmed.ru/bogoslovskiy-m-m-oblastnaya-reforma-petra-velikogo-provinciya-1719-1727-gg_e2b5d1ac314.html (дата обращения: 21.05.2021).

²⁰ Мавродин В. В. Пётр Первый [Электронный ресурс] / В. В. Мавродин. - М.: Молодая гвардия, 1948. - Режим доступа: https://library.by/portalus/modules/historical_memoirs/readme.php?subaction=showfull&id=1441618501&archive=&start_from=&ucat=& (дата обращения: 28.05.2021).

I, при этом показав не только хорошие стороны его деятельности, но и не самые лучшие. По его мнению, Пётр I своими реформами привнёс в Россию множество ненужных вещей.

В. И. Буганов в своей работе «Пётр Великий и его время»²¹ также подробно описал деятельность Петра I – царя-реформатора, который всю свою жизнь посвятил служению на благо России.

Наиболее известным советским историком, который изучал эпоху правления Петра I, является Н. И. Павленко. В своей работе «Пётр Великий»²² Павленко постарался собрать все существующие на тот момент мнения о реформах Петра I. Павленко довольно неоднозначно относился к реформам Петра I. С одной стороны, Павленко говорил, что Пётр I слишком резко изменил структуру государственного управления. В то же самое время Павленко утверждал, что до петровской эпохи Россия не имела полноценного государственного аппарата. Таким образом, мнение Павленко об административных реформах Петра I носит противоречивый характер. Подводя итоги правления Петра I, Павленко положительно оценил европеизацию страны.

Изучением личности Петра I и его реформ занимаются и многие современные российские историки.

К примеру, специалистом в области изучения петровской эпохи является Е. В. Анисимов. Анисимов называет реформы Петра I «разрушительными»²³. По его мнению, петровские преобразования окончательно и бесповоротно оформили самодержавие в России, при этом ликвидировав сословное представительство²⁴. Анисимов утверждает, что главная заслуга Петра I состояла прежде всего в том, что он смог одержать победу в Северной войне, благодаря которой Россия и стала империей. Также Анисимов в своих работах

²¹ Буганов В. И. Пётр Великий и его время / В. И. Буганов. - М.: Наука, 1989.

²² Павленко Н. И. Пётр Великий / Н. И. Павленко. - М.: Мысль, 1998.

²³ Анисимов Е. В. Время петровских реформ / Е. В. Анисимов. - Л.: Лениздат, 1989.

²⁴ Анисимов Е. В. Пётр Первый: рождение империи // История Отечества: люди, идеи, решения. - М., 1991.

пишет о вредности абсолютизма, который не только привнёс в Россию положительные новшества, но и закрепил в ней крепостническую систему. В целом можно сказать, что Анисимов довольно противоречиво относится к эпохе петровских преобразований.

Не менее известным российским историком, который занимается изучением эпохи Петра I, является А. Б. Каменский. По мнению Каменского, реформы Петра I привели к необратимым изменениям в стране, которые происходили прежде всего с опорой на насилие и принуждение со стороны государства²⁵. Каменский утверждает, что благодаря модернизации в России произошло укрепление государственной власти с опорой на крепостничество²⁶. Подводя итоги правления Петра I, Каменский пишет, что главным результатом его реформ стало преодоление системного кризиса в стране.

Ещё одним представителем современной отечественной историографии является А. Ю. Дворниченко. Дворниченко называет Петра I «революционером», который сам для себя ещё не конца определил, что же на самом деле является всеобщим благом. По его мнению, с помощью своих реформ Пётр I смог создать регулярную систему управления государством. При этом Дворниченко считает, что порядок работы государственного аппарата определялся прежде всего на бумаге, т. е. формально²⁷.

О. Г. Агеева, которая является автором множества исследований на тему петровских преобразований, считает, что реформы Петра I были направлены прежде всего на сближение с западной цивилизацией. По мнению Агеевой, европеизация России не сводилась лишь к копированию идей Запада, а в её

²⁵ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация / А. Б. Каменский. - М.: Новое литературное обозрение, 1999.

²⁶ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века / А. Б. Каменский. - М., 1999.

²⁷ Дворниченко А. Ю. Отечественная история (до 1917 года) / А. Ю. Дворниченко. - М.: Гардарики, 2002.

основе лежало укоренившееся в веках представление о независимости Российского государства²⁸.

Далее, после изучения отечественной историографии эпохи правления Петра I следует перейти к изучению отечественной историографии следующего периода в истории России, а именно т. н. «эпохи дворцовых переворотов». Несмотря на то что эпоха дворцовых переворотов и по сей день остаётся недостаточно изученной, достоверно известно, что в этот период также предпринимались попытки реформирования государства и государственного аппарата.

Слишком частые смены правителей Российской империи в XVIII в. привлекли внимание прежде всего таких дореволюционных историков, как Н. М. Карамзин, С. М. Соловьёв, В. О. Ключевский, С. Ф. Платонов.

К примеру, Н. М. Карамзин в своей работе «Записка о древней и новой России»²⁹ сделал акцент прежде всего на политическом строе России. При этом описание эпохи дворцовых переворотов занимает у Карамзина не более пяти страниц. Однако его позиция по отношению к событиям 1725 - 1762 гг. становится ясна с первых же строк. Карамзин принизил значение всех преемников Петра I, сказав о том, что они реформировали страну менее основательно, по сравнению с ним. Таким образом, Карамзин сделал акцент на никчёмности эпохи, ведь последователи Петра I крайне успешно отличились властолюбием, а не реформами.

Первым же, кто самым подробным образом описал эпоху дворцовых переворотов, стал С. М. Соловьёв. «История России с древнейших времён»³⁰ является наиболее известным научным трудом Соловьёва. При этом стоит отметить, что в данной работе событиям эпохи дворцовых переворотов

²⁸ Агеева О. Г. Имперский статус России: к истории политического менталитета русского общества начала XVIII века // Царь и царство в русском общественном сознании. - М., 1999.

²⁹ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России / Н. М. Карамзин. - М.: Наука, 1991.

³⁰ Соловьёв С. М. История России с древнейших времён [Электронный ресурс] / С. М. Соловьёв. Т. 1 - 29. - СПб., 1851 - 1879. - Режим доступа: <https://books.google.ru/books?id=8BVGYB2NJDUC&pg=PP1&dq> (дата обращения: 05.03.2021).

Соловьёв посвятил тридцать глав. Таким образом, Соловьёв показал, что данная эпоха так же важна для исторической науки, как и эпохи Петра I и Екатерины II.

Автором термина эпоха дворцовых переворотов является В. О. Ключевский. По мнению Ключевского, данная эпоха датируется периодом от смерти Петра I в 1725 г. до вступления на престол Екатерины II в 1762 г. Взгляды Ключевского на эпоху дворцовых переворотов в большей степени нашли своё отражение в его научном труде «Курс русской истории»³¹. Не так подробно, как Соловьёв, но достаточно целостно Ключевский описал эпоху дворцовых переворотов в данной работе, посвятив событиям 1725 - 1762 гг. пять лекций. Что касается оценки этих событий у Ключевского, то можно сказать, что она очень скудна. В целом взгляды Ключевского на эпоху дворцовых переворотов были довольно пессимистичны. Ключевский не видел достойных преемников Петра I, которые продолжили бы его реформы. По его мнению, главной причиной дворцовых переворотов является издание Петром I «Указа о престолонаследии»³² от 5 февраля 1722 г., ведь именно данный указ нарушил ту стабильность государственного управления, которая существовала в России на протяжении многих веков.

Следующим историком, который изучал период дворцовых переворотов, является С. Ф. Платонов. Стоит отметить, что Платонов дал довольно скупую оценку событиям эпохи дворцовых переворотов в своём научном труде «Полный курс лекций по русской истории»³³. При этом Платонов более подробно остановился не на причинах событий того времени, а на характеристике каждого из правителей России XVIII в. Платонов заостряет внимание своих читателей прежде всего на том, что после смерти

³¹ Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.

³² Устав о наследии престола от 5 февраля 1722 г. // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.

³³ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории [Электронный ресурс] / С. Ф. Платонов. - Пг., 1917. - Режим доступа: https://www.booksite.ru/localtxt/pla/ton/ov/platonov_s_f/ (дата обращения: 19.04.2021).

Петра I у власти стояли люди, которые совершенно её не заслуживали и заботились только лишь о своём личном благополучии.

В советский период отечественная историография не могла похвастаться большим количеством исследований на тему эпохи дворцовых переворотов. Известно всего лишь несколько научных трудов по данной тематике, которые относятся к первой половине XX в. Однако все эти немногочисленные работы похожи друга на друга, написаны штампованными фразами и поэтому особого интереса для данного исследования не представляют.

Лишь во второй половине XX в. С. М. Троицкий всерьёз занялся изучением эпохи дворцовых переворотов. Троицкий представил целостный взгляд на историографию периода дворцовых переворотов. Он задел практически все вехи изучения данного периода, дал оценку тем или иным событиям, а также продемонстрировал многообразие подходов к изучению переходной по своей сути эпохи. Таким образом, именно Троицкий внёс значительный вклад в советскую историографию эпохи дворцовых переворотов³⁴.

Что касается современной отечественной историографии, то следует выделить прежде всего таких исследователей эпохи дворцовых переворотов, как Е. В. Анисимов, А. Б. Каменский, И. В. Курукин, М. А. Бойцов.

Касательно оценки периода 1725 - 1762 гг. можно выделить такие работы Е. В. Анисимова, как «Россия без Петра»³⁵ и «Россия в середине XVIII века. Борьба за наследие Петра»³⁶. В данных работах Анисимов представляет свой собственный взгляд на отдельные события тех лет, а также даёт оценку данному периоду в целом. Таким образом, Анисимов является первым, кто смог представить в своих научных трудах полный анализ периода дворцовых

³⁴ Троицкий С. М. Историография «дворцовых переворотов» в России XVIII в. // Вопросы истории. - М., 1966.

³⁵ Анисимов Е. В. Россия без Петра / Е. В. Анисимов. - СПб., 1994.

³⁶ Анисимов Е. В. Россия в середине XVIII века. Борьба за наследие Петра / Е. В. Анисимов. - М.: Мысль, 1986.

переворотов. По его мнению, эпоха дворцовых переворотов является пропастью в сознании людей. Анисимов аргументирует это тем, что время правления Петра I подобно ослепительной вспышке, после которой трудно рассматривать какие-либо другие события. Анисимов также отмечает, что краткие правления преемников Петра I оставили после себя впечатления убожества, ничтожности и бессмысленности. В то же самое время Анисимов настаивает на том, что период дворцовых переворотов является одним из звеньев цепочки событий, без которых не смогла бы существовать российская история в целом. По его мнению, данный период в истории России неспроста называется эпохой дворцовых переворотов, т. к. действительно это была не менее яркая эпоха в истории Российского государства, нежели предшествующая. Таким образом, мы видим, что взгляды Анисимова на период дворцовых переворотов довольно противоречивы. С одной стороны, Анисимов не видит достойных последователей Петра I на российском престоле, а с другой - восхваляет данный период и говорит о справедливости его обозначения целой эпохой.

Взгляды А. Б. Каменского на события эпохи дворцовых переворотов можно проследить в его научных трудах «Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация»³⁷ и «От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века»³⁸. При этом стоит отметить, что мнение Каменского о датировке данного периода российской истории сильно отличается от мнений других историков. По его мнению, эпоха дворцовых переворотов началась со смерти Петра I в 1725 г. и закончилась смертью Павла I в 1801 г. Каменский, в отличие от Анисимова, считает, что все реформы преемников Петра I придерживались прежней линии, и при этом никаких контрреформ в стране не проводилось. По его мнению, эпоха дворцовых переворотов является цепочкой событий, которые модернизировали Российскую империю.

³⁷ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация / А. Б. Каменский. - М.: Новое литературное обозрение, 1999.

³⁸ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века / А. Б. Каменский. - М., 1999.

Следующим историком, который исследует период дворцовых переворотов, является И. В. Курукин. Основные мысли относительно данного периода российской истории Курукин излагает в своей работе «Эпоха дворских бурь. Очерки политической истории послепетровской России»³⁹. Данная работа целиком и полностью посвящена эпохе дворцовых переворотов, её причинам и следствиям. Говоря о датировке эпохи дворцовых переворотов, Курукин поддерживает мнение Троицкого: т. н. «дворцовые перевороты» случались в истории России не только в период 1725 – 1762 гг., но и гораздо раньше. Кроме того, Курукин утверждает, что петровские преобразования были довольно неустойчивы и поэтому свою проверку временем не прошли. По его мнению, после смерти Петра I образ благочестивого государя в сердцах и умах людей постепенно исчез, ведь именно в период дворцовых переворотов появились первые идеи о заговоре против верховной императорской власти и, более того, покушении на жизнь монарха. Таким образом, мы видим, что оценка событий данного периода у Курукина отнюдь не положительна.

Говоря о периодизации эпохи дворцовых переворотов, следует также упомянуть и точку зрения М. А. Бойцова. По мнению Бойцова, данная эпоха началась со смерти Петра I в 1725 г. и закончилась воцарением Николая I в 1825 г. По его мнению, именно Пётр I со своими чересчур многочисленными и при этом не всегда продуманными реформами виноват в том, что происходило в России на протяжении целого столетия после его кончины⁴⁰.

Далее, изучив отечественную историографию эпохи дворцовых переворотов, можно перейти к изучению отечественной историографии последнего периода данного исследования, а именно эпохи правления Екатерины II. При этом следует отметить, что существует немалое количество

³⁹ Курукин И. В. Эпоха дворских бурь. Очерки политической истории послепетровской России / И. В. Курукин. - Рязань, 2003.

⁴⁰ Бойцов М. А. Со шпагой и факелом. Дворцовые перевороты в России / М. А. Бойцов. - М.: Современник, 1991.

оценок и мнений относительно данного периода. Познакомимся с некоторыми из них.

Например, довольно объёмную характеристику личности и деятельности Екатерины II дал Н. М. Карамзин. По мнению Карамзина, Екатерина II является преемницей Петра I, которая при помощи своих реформ создала новую Россию. Карамзин писал, что благодаря реформам Екатерины II Россия возвысилась: смягчился гнёт самодержавия, и при этом государство не утратило своей мощи. Таким образом, Карамзин пришёл к такому мнению, что время правления Екатерины II является самым счастливым как для страны, так и для её граждан⁴¹.

В целом в отечественной дореволюционной историографии можно выделить два направления.

К первому направлению относятся историки государственной школы: А. Д. Градовский⁴², С. М. Соловьёв⁴³ и некоторые другие. В своих работах особое внимание они уделили социально-политической стороне правления Екатерины II, а также формированию институтов государственной власти и системы управления страной. Реформы Екатерины II получили у них довольно положительные оценки. По их мнению, период правления Екатерины II является значимым этапом в истории развития российской государственности, европеизации страны, становления в России элементов гражданского общества.

⁴¹ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России / Н. М. Карамзин. - М.: Наука, 1991.

⁴² Градовский А. Д. Начала русского государственного права [Электронный ресурс] / А. Д. Градовский. Т. 1 - 3. - СПб., 1875 - 1883. - Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3988988/> (дата обращения: 24.05.2021).

⁴³ Соловьёв С. М. История России с древнейших времён [Электронный ресурс] / С. М. Соловьёв. Т. 1 - 29. - СПб., 1851 - 1879. - Режим доступа: <https://books.google.ru/books?id=8BVGyB2NJDUC&pg=PP1&dq> (дата обращения: 05.03.2021).

Ко второму, либерально-демократическому направлению относятся: В. О. Ключевский⁴⁴, В. И. Семевский⁴⁵ и некоторые другие. Их отношение к реформам Екатерины II было более критическим. Историки данного направления рассматривали в своих работах прежде всего документы периода правления Екатерины II, при этом уделяя особое внимание российскому законодательству того времени и проникновению в Россию т. н. «просвещённого абсолютизма».

В отечественной историографии советского периода отсутствовала однозначная оценка Екатерины II и её политики просвещённого абсолютизма. В то время историки по большей части отрицали существенное влияние просветительской философии XVIII в., и прежде всего французской, на Екатерину II, а её политику просвещённого абсолютизма считали фиктивной и нацеленной на подчинение общественного мнения государству и защиту самодержавия.

Например, П. С. Шкуринов отметил, что Екатерина II скрывала свой настоящий государственный курс под покрывалом просветительских идей, при этом лишь провозглашая возможность достижения т. н. «всеобщего благоденствия», а на практике не воплощала практически ничего из того, о чём говорила и писала. По мнению Шкуринова, подобную деятельность можно оценить не иначе как искажение просветительской философии⁴⁶.

Кроме того, довольно любопытное исследование было проведено С. М. Троицким. Троицкий изучил соотношение просвещённого абсолютизма европейских монархов с реалиями дворянской России. По его мнению, просвещённый абсолютизм Екатерины II является лишь иллюзорной маской,

⁴⁴ Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.

⁴⁵ Семевский В. И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II [Электронный ресурс] / В. И. Семевский. Т. 1 - 2. - СПб., 1881 - 1901. - Режим доступа: http://az.lib.ru/s/semewskij_w_i/text_1902_krestyane_oldorfo.shtml (дата обращения: 24.05.2021).

⁴⁶ Шкуринов П. С. Философия России XVIII века / П. С. Шкуринов. - М., 1992.

а её настоящие интересы в конечном итоге совпали с интересами дворянства, благодаря чему она и получила сильную поддержку с их стороны⁴⁷.

В современной отечественной историографии оценка деятельности Екатерины II имеет чуть более лояльную характеристику. Наряду с таким мнением, согласно которому Екатерина II преследовала прежде всего свои прагматические цели, существует также и утверждение о том, что она действительно желала блага для всей России, но при этом не имела возможность для реализации всех своих просветительских идей, т. к. была вынуждена учитывать интересы дворянства.

К примеру, О. В. Хаванова говорит о том, что Екатерина II обратилась к философии просвещённого абсолютизма прежде всего благодаря духу того времени. Говоря об усилении крепостничества в России, Хаванова подчёркивает, что Екатерина II была вынуждена уступать дворянству и делать всё, что угодно ему, лишь бы сохранить хорошие отношения с этим сословием⁴⁸.

Согласно мнению другого российского историка В. Н. Виноградова, Екатерина II полностью осознавала негативные последствия от усиления крепостничества в России, но она была не готова противостоять дворянству в полную силу, и поэтому ей приходилось идти на широкие уступки в его пользу⁴⁹.

Данное исследование предполагает изучение и анализ различного рода источников, которые в целом можно разделить на следующие группы:

1. Законодательные акты исследуемого периода, которые содержатся в сборниках «Полное собрание законов Российской империи»⁵⁰,

⁴⁷ Троицкий С. М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. / С. М. Троицкий. - М.: Наука, 1974.

⁴⁸ Хаванова О. В. Просвещённые монархи Екатерина II и Иосиф II: опыт сопоставления // Век Екатерины II: Россия и Балканы. - М.: Наука, 1998.

⁴⁹ Виноградов В. Н. Трудная судьба Екатерины II в историографии // Век Екатерины II. Дела Балканские. - М.: Наука, 2000.

⁵⁰ Полное собрание законов Российской Империи [Электронный ресурс] / М. М. Сперанский. Собрание I. Т. 1 - 45. - СПб., 1830. - Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book3130/> (дата обращения: 22.04.2021).

- «Российское законодательство X - XX веков»⁵¹, «Государство Российское: власть и общество»⁵², «Хрестоматия по истории России»⁵³.
2. Источники личного характера – «Записки Екатерины II, императрицы России»⁵⁴, «Письма и бумаги императора Петра Великого»⁵⁵, а также «Сборник писем и мемориалов Лейбница, относящихся к России и Петру Великому»⁵⁶.
 3. Нормативно-правовые акты, которые регулируют современный образовательный процесс в России, включая «Федеральный государственный образовательный стандарт»⁵⁷ и «Историко-культурный стандарт»⁵⁸.

Все вышеуказанные источники являются первичными. Вторичными же источниками, которые используются в данном исследовании, являются многочисленные работы отечественных и зарубежных авторов, в том числе и научные труды европейских философов XVII – XVIII вв.

Методологической основой данного исследования являются общенаучные принципы историзма и научной объективности. Помимо общеметодологических принципов, также были использованы логические методы научного познания: индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, сравнение и некоторые другие. Кроме того, были применены и

⁵¹ Российское законодательство X - XX веков [Электронный ресурс] / О. И. Чистяков. Т. 1 - 9. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994. - Режим доступа: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_00.htm (дата обращения: 17.04.2021).

⁵² Государство Российское: власть и общество / Ю. С. Кукушкин. - М., 1996.

⁵³ Хрестоматия по истории России / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. - М.: Проспект, 2019.

⁵⁴ Записки Екатерины II, императрицы России / Е. Л. Рудницкая. - М.: Наука, 1990.

⁵⁵ Письма и бумаги императора Петра Великого [Электронный ресурс] / Б. Б. Кафенгауз, А. И. Андреев, Л. А. Никифоров. Т. 1 - 13. - СПб.; Л.; М., 1887 - 2003. - Режим доступа: <http://prussia.online/books/pisma-i-bumagi-imperatora-petra-velikogo> (дата обращения: 01.03.2021).

⁵⁶ Сборник писем и мемориалов Лейбница, относящихся к России и Петру Великому [Электронный ресурс] / В. И. Герье. - СПб., 1873. - Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/442957> (дата обращения: 17.05.2021).

⁵⁷ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» от 17 декабря 2010 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 21.03.2021).

⁵⁸ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf> (дата обращения: 22.05.2021).

специальнонаучные методы исторического исследования: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный и некоторые другие.

Цель данного исследования состоит во всестороннем анализе административных реформ XVIII в. в рамках модернизационных процессов в России.

В соответствии с поставленной целью, выявлением объекта и предмета данного исследования были выделены следующие задачи:

1. Изучить процесс модернизации в России.
2. Рассмотреть причины государственного характера реформ Петра I.
3. Изучить административные реформы Петра I.
4. Рассмотреть изменения государственного аппарата в эпоху дворцовых переворотов.
5. Изучить административные реформы Екатерины II в свете модернизационных процессов в России.
6. Проанализировать возможности применения материалов ВКР на уроках истории в средней школе.

Научная новизна данного исследования определяется особенностями избранного предмета исследования и заключается в том, что впервые делается попытка комплексного анализа проблемы изменения государственно-административного аппарата России на протяжении всего XVIII в.

Практическая значимость данного исследования определяется тем, что его материалы могут быть использованы при подготовке и проведении уроков по истории России в средней школе, а также в преподавании курсов отечественной истории в педагогическом университете.

ГЛАВА 1. РЕГУЛЯРНОЕ ГОСУДАРСТВО ПЕТРА I В СВЕТЕ ПРОБЛЕМ РУССКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

1.1. Процесс модернизации в России и причины государственного характера реформ Петра I

Процесс модернизации в России - очень сложный, комплексный процесс, который длится уже несколько столетий. Прежде чем рассматривать государственно-административные реформы Петра I как часть данного процесса, необходимо рассмотреть сам процесс модернизации России, его общие черты в период правления Петра I. Начнём, пожалуй, с понятия «модернизация».

Модернизация — это макропроцесс перехода от традиционного общества к модерновому обществу, от аграрного - к индустриальному⁵⁹. Изучением процессов модернизации занимается теория модернизации.

Согласно мнению С. Н. Гаврова, историческое понятие модернизации может рассматриваться как⁶⁰:

1. Внутреннее развитие Западной Европы и Северной Америки, которое относится к Новому времени.
2. Догоняющая модернизация, которая практикуется некоторыми странами, которые не относятся к странам первой группы, но при этом стремятся их догнать.
3. Процессы эволюционного развития наиболее модернизированных обществ, т. е. модернизация как постоянный процесс, который

⁵⁹ Гавров С. Н. Модернизация // Социокультурная антропология. История, теория, методология. - М.; Киров, 2012.

⁶⁰ Гавров С. Н. Модернизация // Социокультурная антропология. История, теория, методология. - М.; Киров, 2012.

осуществляется при помощи реформ и инноваций, что сегодня означает переход к постиндустриальному обществу.

В целом в теории модернизации можно выделить либеральное и консервативное направления. Согласно либеральной теории модернизации, процесс модернизации — это переход от традиционного к современному обществу, или иными словами — это своего рода процесс т. н. «вестернизации». При этом представители либерального направления теории модернизации в своих суждениях исходят из универсальной картины общественного развития. По их мнению, все страны мира развиваются по единой схеме и образцу. Основными чертами модернизации являются: рыночная экономика, открытое общество, новые информационные технологии, развитые сети коммуникаций, социальная мобильность, рациональность, плюрализм, демократия, свобода. С точки зрения либерального подхода к анализу процессов модернизации в мире, также можно выделить первичную и вторичную модернизацию. Либеральная теория модернизации вполне ожидаемо подвергается критике со стороны представителей консервативного направления теории модернизации. В своих высказываниях они делают акцент прежде всего на внутренних противоречиях процесса модернизации, конфликте политического участия и институционализации, сохранении политической стабильности и порядка, а также соответствии характера и направленности процессов развития национальным и историческим особенностям развивающихся стран, в том числе и России⁶¹.

Как отмечает Б. И. Марушкин, в буржуазной историографии марксистскому положению о закономерности смены общественно-экономических формаций часто противопоставляется положение об альтернативности конечных результатов процесса развития одного и того же

⁶¹ Гавров С. Н. Модернизация во имя империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России / С. Н. Гавров. - М., 2004.

общественного строя в разных странах, и на этом положении по большей части основывается современная теория модернизации, которая рассматривает социализм как один из вариантов экономической и социальной модернизации общества⁶².

Модернизация в России проводилась не только благодаря собственному внутреннему импульсу развития, но и непосредственному влиянию капиталистических стран Запада. У России возникла сильная необходимость осуществить своё обновление с учётом опыта стран Запада прежде всего для сдерживания экспансии с их стороны. Тем не менее специфика российских модернизационных процессов связана не только с влиянием Запада, но и со своими цивилизационными особенностями: природно-климатическими условиями, геополитическими условиями, конфессиональным фактором и т. д.

Непосредственно модернизация России началась в XVIII в. благодаря реформам Петра I. Необходимость данных преобразований была обусловлена социально-экономическими процессами XVII в., всё более прогрессирующим отставанием России от Запада, а также приверженностью Петра I западному рационализму и европейскому образу жизни. Таким образом, глобальные перемены во всех сферах жизни государства были объективно необходимы. Главная цель петровских реформ - превращение России в мощное обороноспособное государство, с которым должны считаться все страны Запада⁶³.

Руководствуясь принципами политики протекционизма и меркантилизма, Пётр I провёл ряд серьёзных преобразований в области экономики. Проявлениями такой политики являются государственная монополия на часть товаров народного потребления и развитие промышленности путём учреждения государственных мануфактур. Развитие

⁶² Гавров С. Н. Модернизация России: постимперский транзит / С. Н. Гавров. - М., 2010.

⁶³ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

торговли стимулировалось с помощью расширения внешних торговых связей, государственной монополии на внешнюю торговлю, а также путём укрепления позиций российского купечества на рынках сбыта.

Что касается социальных реформ Петра I, то наиболее существенными из них являются следующие⁶⁴:

1. Слияние вотчины и поместья в правах наследования их старшим сыном, согласно «Указу о единонаследии»⁶⁵ 1714 г.
2. Государственная служба отныне и впредь регулировалась «Табелью о рангах»⁶⁶ 1722 г., которая вводила 14 рангов - ступенек карьеры и, следовательно, принцип служебной выслуги.
3. С целью увеличения доходов государства вместо подворной была введена подушная подать.

Ряд реформ был проведён и в области управления. Например, согласно областной реформе 1708 - 1710 гг., страна была разделена на губернии, где губернатор обладал всей полнотой судебной, административной, полицейской и финансовой власти. Вместо боярской думы в 1711 г. был создан Правительствующий сенат - высший орган власти, который регулировал работу всех государственных учреждений. В 1717 - 1721 гг. коллегии заменили собой приказы, которые отличались от последних чётким разграничением обязанностей. Также в 1721 г. был учреждён Святейший правительствующий синод, который упразднил патриаршество в России и сделал церковь частью государственного аппарата. Кроме того, в 1705 г. была введена рекрутская повинность, на основе которой в России впервые создавалась своя собственная регулярная армия. При этом в 1721 г. Россия объявила себя империей, где иерархию государственной власти возглавил сам

⁶⁴ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

⁶⁵ Указ о порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.

⁶⁶ Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.

император. Таким образом, благодаря созданию централизованной административной системы в России утвердилась абсолютная монархия европейского типа⁶⁷.

В целом реформы Петра I являются одним из самых спорных вопросов российской истории. С тех далёких от нас времён и по сей день абсолютно разные по своим политическим убеждениям авторы крайне неоднозначно оценивают деятельность Петра I, о чём уже неоднократно говорилось ранее.

Кроме того, некоторые авторы говорят о том, что петровские реформы значительно притормозили развитие капитализма в России. Всё дело в том, что ревизия наличного населения и массовое возвращение беглых крестьян их владельцам лишили частные мануфактуры свободной наёмной рабочей силы. Для решения данной проблемы, согласно «Указу о разрешении промышленникам покупать крестьян к мануфактурам»⁶⁸ 1721 г., частные мануфактуры получили разрешение покупать крепостных крестьян. В конечном итоге мануфактура превратилась в разновидность феодальной собственности, которая затормозила процесс складывания российской буржуазии⁶⁹.

Согласно точке зрения В. О. Ключевского, петровская доиндустриальная модернизация расколола российское общество на «почву» и «цивилизацию», где почва — это патриархальное крестьянство, которое составляло большинство населения России, мировоззрение которого определялось православием и общиной, а цивилизация — это уклад западного типа, который использовал новейшие достижения, охватывал малую часть населения России, насаждался государством и был значительно деформирован. Таким образом, неорганичность догоняющей российской модернизации в полной мере проявилась именно в реформах Петра I, но

⁶⁷ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

⁶⁸ Указ о покупке к заводам деревень // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.

⁶⁹ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

многие её черты прослеживались и в дальнейших преобразованиях правителей России⁷⁰.

В целом можно выделить следующие особенности петровской модернизации⁷¹:

1. Пётр I попытался навязать европейский образ жизни своему народу, наложив его на закостенелые и усвоенные годами исконно русские традиции.
2. Практически все идеи для реформ были взяты Петром I извне, которые никак не учитывали российской действительности.
3. Необходимость для преобразований созрела, но российское общество ещё не было к ним готово, а была готова только лишь правящая верхушка.
4. Попытка совместить европейские нормы жизни с укреплением государственного аппарата закончилась полным провалом.
5. Попытка ввести в России европейские формы судопроизводства оказалась не совсем удачной.
6. Самодержавие является единственным инициатором и гарантом проведения реформ, привнесения изменений в жизнь общества.
7. Политика протекционизма и меркантилизма в области промышленности и торговли. Появление государственных и частных мануфактур. Получили своё развитие чёрная и цветная металлургия, сукноделие, а также другие отрасли текстильной промышленности. Пётр I наиболее активно поощрял развитие именно внешней торговли, причём вывоз не сырья, а готовой продукции.
8. Если в Западной Европе промышленность развивалась в условиях отсутствия крепостного права и при наличии рынка свободной рабочей силы, то в России, где крепостное право распространялось не только на

⁷⁰ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

⁷¹ Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций / Л. И. Семенникова. - Брянск: Курсив, 2000.

сельское, но и на городское население, эти условия полностью отсутствовали. При этом особенностью России является и то, что крепостной труд здесь был гораздо выгоднее вольнонаёмного, ибо всегда имелась возможность приписки ещё большего количества рабочих.

9. В период реформ Петра I наблюдалась достаточно высокая социальная мобильность, когда простые люди и даже крепостные крестьяне имели возможность довольно быстро подняться на вершину общественной лестницы.
10. Политика государства была направлена на просвещение российского общества и реорганизацию системы образования.
11. Под влиянием обучения на иностранных языках у дворян сформировались новые понятия, которые зачастую не имели своих эквивалентов в русском языке. Именно поэтому общение дворян всё чаще велось на иностранных языках - немецком и французском. Всё это усугублялось разницей не только в языке, но и в одежде, что конечно же препятствовало распространению нового образа жизни среди основной массы населения России.

Итак, все вышеуказанные особенности модернизации в эпоху правления Петра I говорят о том, что, несмотря на все его старания, Российское государство не могло развиваться целиком и полностью именно как западная цивилизация. Таким образом, дальнейшая специфика российской модернизации была predetermined. В дальнейшем Россия будет идти по своему собственному историческому пути развития.

Российская государственность неоднократно переживала периоды активного реформирования. Революционные и консервативные, воплощённые и незавершённые переустройства роднит одно - в значительной степени все они совершались или благодаря, или наперекор влиянию извне, а, значит, внешний фактор как таковой важен для понимания процесса строительства

Российского государства. В своих путешествиях Пётр I не только приобрёл ремесленные навыки, но и познакомился с политической жизнью Европы. При этом его интерес не ограничился только лишь практическими вопросами. Также большое внимание он уделил истории и становлению политических учений на Западе.

Одним из ведущих философов XVII в. является Томас Гоббс. Он занимался изучением государственного строя, посвятил этому свой трактат «Левиафан»⁷².

Гоббс утверждает, что необходима абсолютная власть государства, чтобы люди жили в мире, чтобы они занимались мирным трудом. Всё это выступает в связи с тем, что у людей есть естественный разум, велением которого и выступает требование мира. Данное требование - первый и основной естественный закон, который предписывает людям вступить в соглашение друг с другом с целью обеспечения безопасности. Гарантией же безопасности может быть только такая общая власть, которая объединяет и сплачивает множество людей, которая обладает реальной силой, чтобы защитить людей от внешних врагов и от несправедливостей, которые они учиняют друг другу.

Гоббс считал, что благом для каждого человека, гражданина и государства в целом является защита от внешних врагов, сохранение внутреннего мира, наслаждение свободой, а также обогащение, поскольку оно вполне совместимо с общественной безопасностью.

По мнению Гоббса, наилучшей формой государственного устройства является монархия, т. к. монарх имеет больше возможностей для осуществления всеобщего блага, чем при власти определённой группы людей или власти народа. Данный аспект можно проследить и в государственной политике Петра I.

⁷² Гоббс Т. Левиафан [Электронный ресурс] / Т. Гоббс. - М., 1936. - Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (дата обращения: 15.03.2021).

Тем не менее лишь в отношении одного философа можно быть уверенным в том, что российский реформатор был лично знаком с его научными трудами. Этим счастливец является Готфрид Вильгельм Лейбниц⁷³. В 1708 г. он выражал надежду, что в Россию можно перенести цивилизацию европейских стран без недостатков и уклонений от правильного пути. Также в 1712 г. Лейбниц был назначен советником Петра I.

Для Лейбница государство представало как бы огромными часами: как в часах одно колесо приводит в движение другое, так и в великой государственной машине одна коллегия должна приводить в движение другую, и если всё устроено с точной соразмерностью и гармонией, то стрелка жизни будет показывать стране счастливые часы⁷⁴.

Также сохранился документ, который свидетельствует о приватной беседе между Петром I и Лейбницем в Торгау в 1697 г. Лейбниц утверждает, что все перемены, которые проводятся царём во внутреннем положении России, основаны на его личной предержавшей силе - самовластии, что он ничего не сделал для внутренней свободы.

Теперь становится понятно, почему Пётр I придавал большое значение социальным и экономическим реформам в стране, а политическим не уделял большого внимания. Он придерживался позиции, что именно монарх может дать благосостояние обществу, а значит, и государству.

Также Пётр I прекрасно понимал, что государство не сможет развиваться без образования, и Лейбниц в этом его всячески активно поддерживал. Планы, проекты и письма Лейбница хранятся в Московском государственном архиве. Лейбниц был чрезвычайно доволен своими отношениями с Петром I.

⁷³ Сборник писем и мемориалов Лейбница, относящихся к России и Петру Великому [Электронный ресурс] / В. И. Герье. - СПб., 1873. - Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/442957> (дата обращения: 17.05.2021).

⁷⁴ Герье В. И. Лейбниц и его век / В. И. Герье. - М.: Книга по требованию, 1975.

Христиан фон Вольф⁷⁵ в своих рассуждениях о государстве зашёл, пожалуй, даже дальше. По его мнению, правительство должно иметь право и обязанность принуждать каждого к работе, устанавливать заработную плату и цену товаров, заботиться об устройстве хороших улиц, прочных и красивых зданий, услаждать зрение обывателей радующими глаз картинами, а уши - музыкой, пением птиц и журчанием воды, содействовать общественному развлечению театральными представлениями и другими зрелищами, поощрять поэзию, заботиться о школьном воспитании детей, наблюдать за тем, чтобы взрослые прилежали добродетели и благочестию.

Итак, согласно мнению Петра I, главным принципом всеобщего блага является служба на государство. При этом служить на благо своей страны обязаны все без исключения граждане, включая самого монарха, ведь именно он является первым слугой своего Отечества. В целом в понятие всеобщего блага у Петра I вкладывалось безбрежное содержание. Согласно его принципу, фактически к проявлениям заботы о всеобщем благе можно отнести любые действия монарха, т. к. считалось, что вся его деятельность была направлена на достижение данной цели. Следовательно, само представление о службе у Петра I ассоциируется с активной деятельностью, которая приносит реальный результат на благо государства. Показывая это на личном примере, Пётр I требовал от своих подданных выполнения всех целей, которые он ставил перед ними. Можно также предположить, что государство всеобщего блага является всей сутью жизни царя. Подтверждением этого является вся реформаторская деятельность Петра I в области социальной политики. Он направил всю свою энергию, все свои силы на претворение данного принципа в жизнь.

Каждый монарх во время своего правления привносит что-то новое, иногда характерное лишь для эпохи его правления. Однако Пётр I на протяжении всего своего царствования привнёс столько необычного и нехарактерного для России конца XVII – начала XVIII вв., что, несомненно,

⁷⁵ Жучков В. А. Христиан Вольф и философия в России / В. А. Жучков. - СПб., 2001.

это было настоящим переворотом в жизни русского народа и общества в целом.

Для начала рассмотрим, как применялась Петром I теория государства всеобщего блага на практике, какой смысл он вкладывал в понятие всеобщего блага.

Петровская трактовка всеобщего блага заключается прежде всего в службе на пользу государства. При этом он сам подавал пример своей персоной⁷⁶. Представление о том, что он не только царствует, но и служит, возникло у него не на склоне лет. Имеется даже собственноручная записка⁷⁷ Петра I, в которой он точно датирует начало своей службы – 1695 г.

Идея всеобщего блага впервые была высказана Петром I в «Манифесте о приглашении иностранцев на поселение в Россию»⁷⁸ 1702 г. Несмотря на то что данный манифест был составлен по частному поводу, его вполне можно считать программным документом, ведь именно здесь Пётр I изложил свои задачи как монарха.

Тем не менее смысл всеобщего блага довольно мобилен, и порой бывает трудно отделить благо подданных от блага Отечества, а последнее - от государственной пользы или государственного интереса.

Также становится ясно, что чёткого определения составляющих всеобщего блага у Петра I не было на протяжении всего периода его деятельности. В 1713 г. это были: развитие военной подготовки, соблюдение внешней и внутренней безопасности, обучение народа. В «Генеральном регламенте»⁷⁹ 1720 г. это были: поправление юстиции и полиции, охранение

⁷⁶ Нефёдов С. А. Происхождение «регулярного государства» Петра Великого // Вопросы истории. - М., 2014.

⁷⁷ Письма и бумаги императора Петра Великого [Электронный ресурс] / Б. Б. Кафенгауз, А. И. Андреев, Л. А. Никифоров. Т. 1 - 13. - СПб.; Л.; М., 1887 - 2003. - Режим доступа: <http://prussia.online/books/pisma-i-bumagi-imperatora-petra-velikogo> (дата обращения: 01.03.2021).

⁷⁸ Манифест о вызове иностранцев в Россию, с обещанием им свободы вероисповедания // ПСЗ РИ I. Т. 4: 1700 - 1712. - СПб., 1830.

⁷⁹ Генеральный регламент или устав, по которому государственные коллегии, також и все оных принадлежащих к ним канцелярий и контор служители, не токмо во внешних и внутренних учреждениях, но и во отправлении своего чина, подданнейше поступать имеют // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.

своих верных подданных, содержание своих морских сухопутных войск в хорошем состоянии, развитие торговли. В других актах того времени также подразумевается международный престиж.

И всё же факт остаётся фактом: Пётр I боготворил учёных-механицистов, а идеи т. н. «регулярного государства» вызывали у него совершеннейший восторг. Пётр I много лет переписывался⁸⁰ с Лейбницем, а Вольфа даже позвал возглавить Санкт-Петербургскую Академию наук. Что характерно, умный Вольф категорически отказался.

Пётр I, который знал о регулярном государстве из писем Вольфа и Лейбница, а также из конспектов Якова Брюса⁸¹, начал сам, своей волей перестраивать жизнь России на регулярных началах.

Преобразования Петра I являются ярким примером радикальных реформ, которые проводились государством без поддержки и даже при сопротивлении со стороны широких слоёв общества. Стоит также отметить, что они во многом были подготовлены его предшественниками в XVII в. И тем не менее построить идеальное государство оказалось невозможно: Петру I приходилось идти на различные компромиссы, т. к. улучшения в чём-то одном практически неизбежно приводили к жертвам, уступкам и чрезмерному напряжению сил в чём-то другом.

Итак, идеалом государственного устройства для Петра I стало регулярное государство - модель, которая подобна кораблю, где царь является как бы капитаном, а его подданные, соответственно, являются офицерами и матросами, которые действуют строго по уставу. По его мнению, только регулярное государство может стать инструментом решительных преобразований, цель которых - превращение России в великую европейскую

⁸⁰ Письма и бумаги императора Петра Великого [Электронный ресурс] / Б. Б. Кафенгауз, А. И. Андреев, Л. А. Никифоров. Т. 1 - 13. - СПб.; Л.; М., 1887 - 2003. - Режим доступа: <http://prussia.online/books/pisma-i-bumagi-imperatora-petra-velikogo> (дата обращения: 01.03.2021).

⁸¹ Филимон А. Н. Яков Брюс / А. Н. Филимон. - М.: Молодая гвардия, 2013.

державу. Данной цели он в целом достиг и поэтому вошёл в историю как великий реформатор.

Таким образом, возникновение абсолютной монархии в России было вызвано естественным ходом общественно-экономического развития, зарождением буржуазных отношений, усилением классовых противоречий и классовой борьбы, а также внешнеполитическим положением России в Новое время. Очевидно, что возникновение абсолютизма в России - такое же закономерное явление, как и в других странах Европы.

1.2. Административные реформы Петра I

Административные реформы Петра I начались с создания в 1699 г. особого ведомства городов во главе с московской ратушей. «Указ об учреждении Бурмистерской Палаты»⁸² от 30 января 1699 г. изъяс купцов и посадское население городов в финансовом, полицейском и судебном отношениях из ведения воевод и приказов и передал их в новый коллегиальный орган, который располагался в Москве - Бурмистерскую палату. В городах создавались выборные бурмистерские избы, которые подчинялись непосредственно ратуше. Земские старосты, таможенные и кабацкие головы были переименованы на голландский манер в земских бурмистров, таможенных и кабацких бурмистров⁸³. Кроме того, данный указ ввёл в городах некоторое самоуправление: купечество, ремесленники и мелкие торговцы каждого города получили право выбирать себе бурмистров из своей собственной среды. При этом изначально городское население, которое

⁸² Указ об учреждении Бурмистерской Палаты для ведомства всяких расправных дел между Гостями и посадскими людьми, для управления казёнными сборами и градскими повинностями, и об исключении Гостей и посадских людей из ведомства Воевод и Приказов от 30 января 1699 г. // ПСЗ РИ I. Т. 3: 1689 - 1699. - СПб., 1830.

⁸³ Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.

согласилось на создание новых учреждений, было обязано платить налоги в двойном размере. Следствием из этого является тот факт, что большинство горожан не спешило искать преимуществ у такого дорогого самоуправления. В свою очередь, Пётр I довольно быстро исправил свою ошибку: в октябре 1699 г. он отменил двойной налог, а выборы бурмистра сделал обязательными для всех городов.

Данная реформа, которая имела в своей основе финансовую подоплёку, должна была обеспечить более исправное поступление в казну государства прямых и косвенных налогов и сборов с городского населения. Само по себе учреждение ратуши является своеобразным подкопом под основы существования традиционной системы финансовых приказов в России. В общей совокупности в Бурмистерскую палату отошли финансовые функции 13 приказов⁸⁴. Ратуша выполняла функции центральной кассы государства вплоть до губернской реформы 1708 - 1710 гг.

Городская реформа представляла собой попытку создания эффективной связи между центром и городами путём учреждения коллегиального административного органа - ратуши. Ратуша должна была не только контролировать деньги, которые стекались в столицу со всей страны, но и концентрировать финансы, которые были ранее рассеяны по разным приказам. Таким образом, впервые в истории России административные отношения проектировались в соответствии с европейской управленческой практикой.

Рассматривая модернизационные процессы в России, можно достаточно явственно различить детали, которые свидетельствуют не только о следовании страны по общему курсу европейской модернизации, но и прямом копировании её отдельных элементов. В Россию с особым рвением ввозились идеи, которые обещали высокую денежную прибыль. Наиболее известна

⁸⁴ Ерошкин Н. П. Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. - М., 1960.

история Курбатова, дворецкого боярина Шереметева, который, путешествуя со своим барином за границей, сильно заинтересовался идеей гербового сбора, который был распространён в Европе: Голландия - один из ярких примеров. После возвращения домой в 1699 г. Курбатов отправил Петру I подметное письмо, в котором предложил ввести в стране орлёную бумагу. В итоге с начала 1700 г. все частные акты в России начали писаться на гербовой бумаге, как это было принято в западноевропейских странах. От оформления документов на гербовой бумаге ожидалась большая государственная прибыль. В целом доход от гербового сбора за девять лет составил 13737 рублей⁸⁵. Благодаря введению гербовой бумаги государство сосредоточило в своих руках в том числе и нотариальные дела. Кроме того, в 1702 г. специальными указами была реформирована на европейский манер вся система делопроизводства в России.

Губернская реформа 1708 - 1710 гг. перечеркнула все результаты городской реформы. Система городского управления была разрушена: земские избы теперь подчинялись непосредственно губернатору, а московская ратуша и вовсе осталась высшей инстанцией городского управления только лишь для московской губернии. Очевидно, что новая реформа местного управления также является попыткой Петра I преобразовать государственный аппарат России на бюрократических началах того времени и по иностранным образцам. Губернии были разделены на провинции, а провинции - на дистрикты. Под начальство губернатора⁸⁶ были поставлены: обер-комиссар, обер-провиант, обер-комендант, ландрихтер. Коменданты городов, которые держали в своих руках все ветви власти, подчинялись по каждой отдельной отрасли соответствующему губернскому начальнику. Причинами новой реформы являются расширение государственной территории и частые

⁸⁵ Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.

⁸⁶ Воскресенский Н. А. Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники [Электронный ресурс] / Н. А. Воскресенский. Т. 1 - 3. - М., 1945 - 2020. - Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie15871.html> (дата обращения: 02.05.2021).

разъезды царя. Развитие новых тенденций в государственной жизни требовало децентрализации управления, рациональной организации административного устройства и укрупнения объектов управления. Кроме того, данная реформа разрушила ведомство ратуши, а также нанесла удар по приказной системе: приказы либо закрылись, либо трансформировались в губернские присутственные места московской губернии⁸⁷.

В результате проведения губернской реформы такой архаичный принцип назначения на должность, как государево пожалование, был уничтожен. Все должностные лица местного управления начали превращаться в чиновников абсолютной монархии, т. е. государева служба, в соответствии с требованиями модернизации, начала превращаться в государственную службу. Вехами движения по пути модернизации стали: введение присяги на верность государственной службе, появление принципа выслуги и заслуг в качестве основы замещения вакантных должностей, замена денежного, окладного и поместного жалований жалованием за должность.

Одним из следствий губернской реформы является учреждение Сената в 1711 г. Его создание для отлучек Петра I было мотивировано шведским прецедентом: Карл XII, который был занят в баталиях не один год, поручил управление государственными делами Сенату в Стокгольме.

П. Н. Милюков, однако, подчёркивает, что данное сходство ограничивалось лишь внешними чертами, а Сенат, который был учреждён в России, в очень малой степени был похож на тот, что находился в Стокгольме. По его мнению, истинной причиной возникновения Сената является вакуум центральной власти в России: если прежде при традиционной деятельности приказов боярский консилиум был высшей инстанцией центрального правления, то губернская реформа, уничтожив московское правление и

⁸⁷ Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.

передав власть восьми областным начальникам, ничего не сделала для согласования новой областной и старой центральной администраций⁸⁸.

В 1711 г. одновременно с Сенатом был учреждён институт фискалов, идею которого Пётр I позаимствовал у шведской администрации в прибалтийских провинциях⁸⁹. Продолжая процесс государственного реформирования, Пётр I «Указом о жаловании разным лицам»⁹⁰ 1713 г. учредил при каждом губернаторе консилиум из 8 - 12 ландратов, которые выбирались из среды местного дворянства и назначались Сенатом по представлению губернатора. В основе данного решения лежало стремление Петра I осуществлять полный контроль за всей деятельностью губернаторов. В соответствии с идеями камерализма, который был довольно популярен в то время в Европе, предполагалось, что все государственные дела будут решаться губернатором вместе с ландратами исключительно коллегиально. Кроме того, в консилиуме губернатор должен был быть не властителем, а президентом⁹¹. Однако в итоге ландратские коллегии при воеводах практически не создавались. Из-за нехватки дворян, которые на тот момент уже были заняты службой в армии и флоте или на государственной службе, выбирать ландратов по уездам было практически некому, да и не из кого. Таким образом, ландраты, которые назначались Сенатом, превратились в чиновников, которые исполняли лишь отдельные поручения губернаторов⁹².

В ходе ряда реформ 1699 - 1715 гг. Пётр I распространил шведскую модель государственного управления на все российские территории, которые всё больше увеличивались в ходе Северной войны за счёт бывших шведских

⁸⁸ Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.

⁸⁹ Богословский М. М. Областная реформа Петра Великого [Электронный ресурс] / М. М. Богословский. - М., 1902. - Режим доступа: https://www.studmed.ru/bogoslovskiy-m-m-oblastnaya-reforma-petra-velikogo-provinciya-1719-1727-gg_e2b5d1ac314.html (дата обращения: 21.05.2021).

⁹⁰ Указ об учреждении при Губернаторах и Вице-Губернаторах Ландратского Совета и о наказании вредителей государственного интереса // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.

⁹¹ Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.

⁹² Ерошкин Н. П. Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. - М., 1960.

земель. Пересадка институтов, которые были выстроены по стандартам европейского камерализма, осуществлялась с большим трудом: исконно русские традиции отторгали новые эталоны властных взаимоотношений. В то же самое время Пётр I продолжал неуклонно следовать тому государственному курсу, который он выбрал для России. В свою очередь, европейский источник свежих идей по-прежнему даровал ему всё новые подсказки для решения текущих проблем в стране.

Главными образцами реорганизации центральных административных учреждений в ходе коллежской реформы, которая началась в России в 1717 г., стали государственные институты Швеции времён расцвета абсолютизма при Карле XI. В ходе данной реформы Петром I были скопированы не только количество и внешняя структура шведских учреждений, но и основные принципы их устройства. «Указ о составлении Генерального регламента»⁹³ от 28 апреля 1718 г. официально определил способ устройства коллегий в России. Текст данного указа был разослан президентам трёх коллегий: Камер-коллегии, Ревизион-коллегии и Военной коллегии. Таким образом, в России постепенно создавались центральные административные учреждения по-настоящему нового типа, которые специализировались на какой-то одной сфере государственного хозяйства. В то же самое время они не подчинялись друг другу, а их полномочия распространялись на территории всей страны без каких-либо ограничений.

Стоит отметить, что внутреннее устройство государственных учреждений эпохи Нового времени, в отличие от эпохи Средневековья, было организовано на принципах коллегиальности, чёткой регламентации обязанностей всех чиновников, глубокой специализации канцелярского труда и устойчивости штатов служащих, которые получали денежное жалование в

⁹³ Указ о сочинении Регламента всем Коллегиям, на основании Шведского Устава по пунктам и о составлении проекта по тем предметам, которые в Шведском Уставе определены несходно с положением Российского Государства и о поднесении по сему доклада Царскому Величеству от 28 апреля 1718 г. // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.

строго фиксированном размере⁹⁴. Фактически данные принципы и по сей день являются основой административной практики в России.

Одновременно с формированием коллежской системы и в тесной связи с ней осуществлялась и новая реформа местного управления - вторая губернская реформа 1718 - 1719 гг. Для проведения данной реформы Пётр I взял за основу очередной шведский образец - трёхступенчатую систему управления, которая в своих истоках восходила ещё к древнегерманской эпохе. Согласно новой реформе, предполагалось перенести на российскую почву трёхступенчатое государственное устройство Швеции в такой форме, в какой оно сложилось к концу XVII в. при Карле XI.

Что касается административного аппарата, то стоит отметить, что в Швеции существовало три вида высших областных начальников: генерал-губернатор, губернатор и ландсгевдинг. В соответствии с данным делением при разработке провинциальной реформы в России предполагалось, что управление провинциями будут осуществлять: генерал-губернатор - в наиболее знатных пограничных провинциях, губернатор, вице-губернатор, обер-комендант, комендант - в других пограничных провинциях и воевода - во внутренних провинциях.

Итак, реформы Петра I коренным образом изменили Россию, оказали влияние на развитие её культуры, промышленности, торговли. Очевидно, что именно административные реформы Петра I являются фасадной стороной всей его деятельности. Одна из целей административных реформ Петра I - образование регулярной, упорядоченной, способной быстро и эффективно реализовать указания верховной власти системы управления. Для осуществления своей цели Пётр I искоренял всё, что не укладывалось в новую бюрократическую систему. За время своего правления Пётр I создал такой государственный механизм, который управлялся именно так, как того хотел

⁹⁴ Анисимов Е. В. Шведская модель с русской «особостью». Реформа власти и управления при Петре Великом // Звезда. - СПб., 1995.

сам царь. Пётр I превратился в самодержца, абсолютная власть которого распространялась на все стороны государственной жизни.

Поворотным моментом в организации служебной повседневности российских чиновников является создание Петром I коллегий и Генерального регламента - основного документа, который регламентировал деятельность государственных служащих. С этого момента унификация, централизация, дифференциация и милитаризация становятся преобладающими чертами государственного аппарата России на протяжении всего XVIII в.

11 июня 1718 г. Пётр I приказал произвести сводку норм шведского регламента с российскими нормами во всех коллегиях и затем представить в Сенат соответствующие отчёты, которые подписывались президентами и вице-президентами. Для составления Генерального регламента им был взят за основу шведский устав, т. к. законодательство Швеции в начале XVIII в. было одним из самых передовых в Европе.

По итогам работы был издан документ, который состоит из введения, 56 глав, а также небольшого приложения с толкованием иностранных слов.

В начале 1719 г. Генеральный регламент был прослушан в Сенате. Пётр I подписал его в 1720 г., после чего была начата рассылка печатных экземпляров регламента по всем коллегиям⁹⁵. Например, в Юстиц-коллегию было послано пятнадцать экземпляров Генерального регламента. Каждый из экземпляров на тот момент стоил 16 алтынов 4 деньги. Каждая коллегия послала от себя по одному экземпляру регламента в надворные суды и вотчинную канцелярию.

28 февраля 1720 г. по приказу Петра I был составлен и учреждён Генеральный регламент⁹⁶. Он установил порядок деятельности и

⁹⁵ Ерошкин Н. П. Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. - М., 1960.

⁹⁶ Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.

делопроизводства государственных учреждений и стал уставом государственной службы в России в XVIII - XIX вв.

Адаптация Генерального регламента в российском делопроизводстве проходила отнюдь не так легко, как предполагал Пётр I. Например, в октябре 1721 г. воронежский надворный суд донёс Юстиц-коллегии о невозможности применить на практике XXIII и XXX - XXXIII главы Генерального регламента⁹⁷.

Генеральному регламенту противопоставлялись специальные регламенты некоторых коллегий. Известны регламенты Штатс-контор-коллегии, Коммерц-коллегии, Камер-коллегии, Мануфактур-коллегии и Адмиралтейской коллегии.

11 мая 1722 г. Пётр I приказал составить специальные регламенты данных коллегий таким образом, чтобы они не противоречили Генеральному регламенту. Например, Адмиралтейской коллегии было приказано содержать все приходные и расходные книги, а также денежную казну и во всех счётных делах поступать так, как написано в её собственном регламенте.

Действие Генерального регламента Пётр I официально закрепил «Указом о подтверждении действия Генерального регламента»⁹⁸ от 7 марта 1724 г.

Границы компетенций специалистов всех коллегий были отмечены в самом названии документа: Генеральный регламент определил права и обязанности должностных лиц всех центральных учреждений, начиная с президента и кончая простым служащим.

Генеральный регламент ввёл в России новую систему делопроизводства, которая получила название «коллежской». Он установил следующие

⁹⁷ Анисимов Е. В. Шведская модель с русской «особостью». Реформа власти и управления при Петре Великом // Звезда. - СПб., 1995.

⁹⁸ Указ о заседании Коллежским Членам в Коллегиях в силу Генерального Регламента и о записывании в журнал дел текущих от 7 марта 1724 г. // ПСЗ РИ I. Т. 7: 1723 - 1727. - СПб., 1830.

должности канцелярских служителей в каждой коллегии: секретарь, помощник секретаря, нотариус, актуариус, регистратор, канцелярист, подканцелярист, копиист, переводчик, толмач, архивариус, вахмистр. Президент коллегии имел личного секретаря. Секретарь, помощник секретаря и канцелярист готовили дела к слушанию в коллегии. Нотариус вёл протокол по тем делам, которые решались в коллегии. Актуариус и регистратор отвечали за регистрацию документов. Копиист переписывал, копировал и тиражировал рукописные документы. В ведении архивариуса состоял архив коллегии: на него возлагалась ответственность за обеспечение сохранности тех документов, которые там находились. Переводчик коллегии занимался письменными переводами документов, а толмач - устными. Вахмистр отвечал за сохранность печати и присутствовал при её использовании. Прокурор коллегии наблюдал за порядком в целом и законностью решения всех дел. Кроме того, важнейшими организационными моментами в работе коллегий являются чёткое разграничение обязанностей должностных лиц и подробное описание функций каждого из них. Таким образом, достигалось довольно чёткое разграничение функций канцелярских служащих и их непосредственных обязанностей.

В Генеральном регламенте впервые за всю историю России нормативно закреплялись технология и методика работы с документами. Например, в нём не только говорилось о том, что нотариус вёл протокол, но и разъяснялось, как именно он его вёл. Ещё пример: для регистратора указывалось не только то, что он регистрировал документы в журналах, но и в каких журналах, какие документы и что о каждом из них записывал. Примечателен и тот факт, что совещательной форме принятия решений Пётр I придавал очень большое значение.

Генеральный регламент также определил порядок обсуждения дел в коллегиях, организацию делопроизводства, взаимоотношения коллегий с Сенатом и местными органами власти. Все государственные коллегии

подчинялись непосредственно императору и приводили в исполнение его собственные указы, а также указы из Сената.

Тем не менее коллежские чиновники далеко не всегда решали государственные дела, учитывая при своей работе требования Генерального регламента.

О. В. Новохатко, описывая поведение служащих в свободное от работы время, отмечает, что путём личных связей решались не только частные дела корреспондентов, но и те государственные дела, которые не были связаны с личным корыстным интересом⁹⁹.

Генеральный регламент включает в себя большое количество достоинств в плане организации делопроизводства. Он определил: единообразие организационного устройства и делопроизводства всех коллегий, порядок их деятельности, правила приёма и отправления деловой корреспонденции, хранения денежных сумм и т. д.

Генеральным регламентом устанавливались не только новые правила ведения делопроизводства, но и нормы поведения государственных служащих.

Итак, во времена правления Петра I в России произошло создание бюрократической машины, которая пришла на смену средневековой системе управления государством, в основе которой лежал обычай. Законотворческая деятельность Петра I в области организации работы центральных органов власти кардинально изменила образ жизни российских чиновников. В служебную деятельность были введены нормы, инструкции и правила, которые призваны заставить их подходить к своему делу добросовестно и бескорыстно, при этом опираясь на закон. По мнению Петра I, каждый чиновник является слугой государства, который должен трудиться ради достижения всеобщего блага. Чтобы хорошо выполнять свои обязанности,

⁹⁹ Новохатко О. В. Генеральный регламент актовой археографии // Археографический ежегодник. - М., 2000.

чиновники должны были неуклонно следовать букве закона. Однако в итоге такая законность вполне закономерно превратилась в тотальный формализм, который удовлетворялся не внутренним усвоением требований законодателя, а отчётом для принятия сведений всех статей. В законодательных актах того времени отразился всего лишь идеальный вариант процесса бюрократизации центрального аппарата управления государством. В реальности же правила и нормы Генерального регламента зачастую не выполнялись должным образом.

Можно сделать общий вывод о том, что главным итогом всей совокупности петровских реформ является установление в России режима абсолютизма, венцом которого является изменение в 1721 г. титула российского монарха: Пётр I объявил себя императором, а страна стала называться Российской империей. Таким образом, было создано то, к чему он шёл все годы своего правления, а именно государство со стройной системой управления, сильной армией и флотом и мощной экономикой, которое теперь оказывало влияние на всю международную политику в Европе. В результате петровских реформ самодержавие в России отныне и впредь не ограничивалось никем и ничем и пользовалось любыми средствами для достижения своих целей. Всё это определило особенности модернизации в России в целом.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В 1726 - 1796 ГГ. И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕФОРМЫ

2.1. Изменения государственного аппарата в эпоху дворцовых переворотов

Как уже было сказано ранее, эпохой дворцовых переворотов, по Ключевскому, называется период в истории России от смерти Петра I в 1725 г. до воцарения Екатерины II в 1762 г.

В целом можно выделить следующие причины, которые породили собой данное явление¹⁰⁰:

1. Неукоренённость в России абсолютной монархии как формы государственного правления.
2. Изменение традиционного порядка престолонаследия благодаря изданию Петром I Указа о престолонаследии.
3. Борьба за власть различных группировок элиты, которые были связаны с потенциальными преемниками Петра I.
4. Особая роль армии, и прежде всего гвардии, в политической системе Российской империи.

После смерти Петра I, который, к сожалению, не успел назначить себе наследника, в ходе непродолжительной борьбы друг с другом победила группировка его ближайших соратников во главе с А. Д. Меншиковым. Меншиков, в свою очередь, опираясь на поддержку прежде всего гвардейских полков, возвёл на российский престол супругу Петра I - Екатерину I.

8 февраля 1726 г. был учреждён Верховный тайный совет, который состоял из шести человек. Совет стал высшим государственным органом

¹⁰⁰ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

Российской империи, оттеснив собой Сенат, который перестал именоваться Правительствующим и начал называться Высоким. Три главных коллегии, а именно: Военная, Адмиралтейская и Иностранных дел теперь подчинялись непосредственно Совету. В адрес Сената и Синода, Верховный тайный совет посылал указы, а принимал от них т. н. «доношения». В Совет можно было подавать жалобы на действия Сената и коллегий. Кроме того, Верховный тайный совет рекомендовал кандидатов в сенаторы¹⁰¹.

После смерти Екатерины I в 1727 г. на российском престоле оказался малолетний внук Петра I - Пётр II, при регентстве Верховного тайного совета. Однако в том же году произошли события, которые изменили роль Совета в государственной системе Российской империи и его персональный состав: Меншиков был арестован, а Пётр II объявил себя полноценным российским монархом. Таким образом, был положен конец регентству Верховного тайного совета над малолетним императором. Теперь вместо бывших соратников Петра I доминирующее положение в Совете занимали князья Долгорукие и князь Голицыны¹⁰².

Неожиданная смерть Петра II в 1730 г. положила начало очередному династическому кризису в России. Из всех претендентов на российский престол Совет выбрал племянницу Петра I - Анну Иоанновну. Приглашение Анны Иоанновны на российский престол сопровождалось «Кондициями»¹⁰³, которые были разработаны т. н. «верховниками» - членами Верховного тайного совета.

В соответствии с Кондициями Анна Иоанновна как российская императрица ограничивалась в следующих правах¹⁰⁴:

¹⁰¹ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹⁰² Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹⁰³ Кондиции, подписанные Анной Иоанновной в 1730 г. // Государство Российское: власть и общество. - М., 1996.

¹⁰⁴ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

1. Вступать в брак и самостоятельно решать вопрос о наследии престола.
2. Объявлять войну и заключать мир без согласия со стороны Верховного тайного совета.
3. По своему усмотрению распоряжаться средствами государственной казны.
4. Без согласия со стороны Верховного тайного совета награждать служилых дворян чином выше полковника.
5. Жаловать и конфисковывать вотчины без решения суда.

При этом вся российская армия и гвардейские полки оставались под непосредственным контролем Совета.

Данные условия превращали Анну Иоанновну в декоративную фигуру на троне. Таким образом, абсолютная монархия в России, по сути, заменялась правлением аристократов.

После подписания Кондиций, Анна Иоанновна прибыла в Петербург, где, довольно неожиданно для себя, обрела широкую поддержку со стороны дворянства. Большинство дворян негативно отнеслось к затее верховников, усматривая в ней попытку узурпации власти. При этом их недовольство было вызвано не только содержанием самих Кондиций, но и тайным характером их подготовки. В такой непростой ситуации фактический лидер Верховного тайного совета Д. М. Голицын выступил с предложением составить проекты нового устройства власти в Российской империи.

Большинство дворянских проектов, собственно, как и проект самого Голицына, содержали в себе идею созыва представительного собрания. Однако некоторые представители дворянства, во главе с А. И. Остерманом, сыграли на недоверии к верховникам и сумели добиться разрыва злосчастных Кондиций. Таким образом, самодержавная власть в России была восстановлена и с этих пор почти двести лет оставалась неограниченной никем и ничем.

Вскоре после этих событий Верховный тайный совет был упразднён, а его место в системе государственного управления Российской империи занял новый высший орган власти - Кабинет министров, который состоял всего из трёх человек: канцлера Г. И. Головкина, вице-канцлера А. И. Остермана и князя А. М. Черкасского. Изначально, Кабинет занимался только лишь вопросами государственного управления. Однако с ноября 1735 г. Кабинет министров получил в том числе и законодательные права: подписи его членов заменяли собой подпись императрицы. При этом немалое влияние на деятельность Кабинета оказывал фаворит Анны Иоанновны - Э. И. Бирон. Наиболее характерной чертой данного периода является засилье иностранцев, и в особенности немцев, в государственном аппарате Российской империи. В 1739 г. произошла реорганизация Кабинета министров: внутренние и внешние дела были поделены между его экспедициями¹⁰⁵.

Значение Кабинета министров в России хоть и ненадолго, но резко возросло во время правления наследника Анны Иоанновны - малолетнего Ивана VI, при регентстве его матери Анны Леопольдовны.

После очередного дворцового переворота, на российском престоле оказалась дочь Петра I - Елизавета Петровна. Елизавета Петровна поставила перед собой вполне конкретную цель - восстановить петровскую систему государственного управления в России. Первым же делом она упраздняет Кабинет министров. Часть его дел была отдана Сенату, а другая часть поступила в личное ведение Елизаветы Петровны. Для решения всех этих дел была создана личная канцелярия императрицы - Кабинет её величества. Через канцелярию на рассмотрение Елизаветы Петровны поступали доклады от различных ведомств, Сената и еженедельные рапорты генерал-прокурора. Кроме того, из личной канцелярии выходило множество указов от имени и за подписью Елизаветы Петровны. Для обсуждения и решения наиболее

¹⁰⁵ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

сложных государственных проблем были созданы чрезвычайные совещания высших сановников - конференции. Они работали нерегулярно, и тем не менее по вопросам, которые рассматривались там, было предписано собирать письменные мнения участников - конференц-министров. После каждого такого заседания, одно из них утверждалось Елизаветой Петровной и принималось к обязательному исполнению.

В марте 1756 г., в рамках подготовки к войне с Пруссией, была создана Конференция при высочайшем дворе, которая первоначально занималась лишь дипломатическими и военными вопросами, но постепенно её компетенции расширились. В октябре 1756 г. Конференция получила право посылать Сенату и Синоду резолюции к обязательному исполнению в форме т. н. «экстрактов из протоколов». Распоряжения от лица Конференции давались центральным учреждениям в форме рескриптов. Конференция при высочайшем дворе решала многие административные и кадровые вопросы, но при этом вся её деятельность во внутренней политике Российской империи носила избирательный характер и лишь частично уменьшила компетенции Сената¹⁰⁶.

После прихода к власти Петра III, в январе 1762 г. Конференция была упразднена. Высшим органом власти, который теперь управлял всей политикой Российской империи, становился Императорский совет, который состоял из девяти членов. И всё же срок его существования оказался совсем недолгим. Практически вся деятельность Петра III, его попытка переориентировать внешнюю политику России на установление дружественных отношений с Пруссией, а также фактический отказ от завоеваний периода Семилетней войны вызвали довольно бурное

¹⁰⁶ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

недовольство дворянства. В июне 1762 г. гвардия сместила Петра III и возвела на российский престол его супругу - Екатерину II¹⁰⁷.

Большую часть XVIII в. коллегии будут основным звеном центрального государственного управления России. Ещё при жизни Петра I в системе коллегий произошли следующие изменения: ликвидировалась Ревизион-коллегия, которая в дальнейшем вошла в состав Сената в статусе конторы, из Юстиц-коллегии выделилась Юстиц-коллегия лифляндских и эстляндских дел, а также была образована специальная Малороссийская коллегия для управления делами Украины.

В 1725 - 1730 гг., из-за нехватки средств в государственной казне, Камер-коллегия, которая заведовала приходом, и Штатс-контор-коллегия, которая отвечала за расходы, составляли единое государственное учреждение. В 1727 г., в связи с реорганизацией местных органов управления России, был упразднён Главный магистрат и ровно наполовину сокращён штат коллежских чиновников. В том же году ликвидировалась Малороссийская коллегия. В 1731 г. Берг-коллегия и Мануфактур-коллегия влились в состав Коммерц-коллегии¹⁰⁸.

«Указом об учреждении Канцелярии тайных розыскных дел»¹⁰⁹ от 6 апреля 1731 г. в России учреждается Канцелярия тайных розыскных дел – преемница таких органов политического сыска времён Петра I, как Тайная канцелярия и Преображенский приказ. Канцелярия вела дела о государственных преступлениях, шпионах и розыскные дела по личному указанию Анны Иоанновны. Канцелярия тайных розыскных дел продолжила свою деятельность и при Елизавете Петровне, но за всё время её правления не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора. При этом число

¹⁰⁷ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹⁰⁸ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹⁰⁹ Указ об учреждении Канцелярии тайных розыскных дел от 6 апреля 1731 г. // ПСЗ РИ I. Т. 8: 1728 - 1732. - СПб., 1830.

политических дел, которые прошли через Канцелярию в этот период, возросло. Канцелярия тайных розыскных дел была упразднена в 1762 г. Петром III¹¹⁰.

Елизавета Петровна постоянно подчёркивала свою верность петровским реформам. Например, она восстановила в России Берг-коллегию и Мануфактур-коллегию. В 1743 г. был воссоздан Главный магистрат. В 1744 г. была упразднена Коллегия экономии, которая занималась управлением церковными землями, а её функции перешли к Духовной канцелярии, которая подчинялась непосредственно Синоду¹¹¹.

Все коллегии в России имели очень чёткое деление на присутствие и канцелярию. Кроме того, при коллегиях создавались конторы и экспедиции, которые иногда выделялись из их состава в самостоятельные центральные учреждения. Многие коллегии имели свои особые отделения в Москве. С самого момента своего возникновения коллежская система отнюдь не охватывала собой всю сферу отраслевого управления, а ко второй половине XVIII в. данный недостаток только усилился. В этот период активно действовали такие управленческие учреждения, как Печатная контора, Ямская канцелярия, Раскольничья контора, Сибирский приказ, Должный приказ, Соляная контора.

Также особое место в государственном управлении Российской империи имела Дворцовая канцелярия, которая занималась придворными штатами и придворным хозяйством.

Своего дальнейшего развития в России не получил и коллегиальный принцип разрешения дел. Реальная численность присутствия в коллегиях всегда была меньше установленной, согласно Генеральному регламенту, численности. Почти все коллегии частично сохранили свои судебные

¹¹⁰ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹¹¹ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

функции, которые они унаследовали от ранее существовавшей системы приказов.

В целом коллегиальная система государственного управления, которая оформилась в России к середине XVIII в., отличалась пестротой и нестабильностью.

Система местного управления, которая была создана в петровское время, оказалась наиболее уязвимой частью государственного аппарата России. Большинство местных органов было полностью реорганизовано сразу после смерти Петра I. Государственная казна совершенно не выдерживала расходов на содержание местного аппарата управления, который был построен по европейским образцам и был довольно разветвлён. Кроме того, на местах наблюдалась крайняя нехватка образованных людей для заполнения штата. В условиях господства феодально-крепостнических отношений, принципы организации местного аппарата управления, которые были заложены Петром I, не соответствовали возможностям российского общества и государства. Именно поэтому в 1727 г. фактически была ликвидирована петровская дорогостоящая система местных учреждений, упразднены дистрикты, а также восстановлены уезды¹¹².

В конце 20-х гг. XVIII в. Российская империя делилась на 14 губерний, 47 провинций и 250 уездов. Единственными органами местного управления и суда в губерниях были губернаторы, а в провинциях и уездах, соответственно, провинциальные и уездные воеводы. Губернаторы и воеводы осуществляли свои функции через губернские, провинциальные и уездные канцелярии.

Губернаторы и воеводы были обязаны¹¹³:

1. Исполнять законы и распоряжения, которые исходили от верховной императорской власти, Сената и коллегий.

¹¹² Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹¹³ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

2. Охранять тишину и спокойствие на вверенной им территории Российской империи.
3. Ловить беглых крепостных крестьян, скрывающихся от срочной военной службы рекрутов, а также «гуляющих просто так и слоняющихся без дела» людей по всей России.
4. Вести борьбу с разбоем, заведовать местными тюрьмами и осуществлять быструю расправу над преступниками.

Кроме того, функции российских губернаторов и воевод в различных сферах местной жизни были весьма обширны¹¹⁴:

1. Полицейская сфера - охрана населения от огня и чумы, соблюдение чистоты и общественного порядка на улицах и торговых площадках.
2. Военная сфера - укомплектование армии, проведение наборов в рекруты, командование военными гарнизонами на местах.
3. Финансовая сфера - контроль за выполнением населением натуральных повинностей, сбор подушной подати, хранение и распределение различных сборов и налогов.

Помимо административных и полицейских функций, губернаторы и воеводы исполняли также судебные функции, заботились об ускоренном распространении прогресса и всеобщего просвещения, а также о развитии промышленности, торговли, науки и медицины в России. Когда произошла ликвидация Главного магистрата, губернаторам и воеводам начали подчиняться и органы городского самоуправления - городские магистраты. В 1743 г. Главный магистрат был восстановлен, но, несмотря на это, органы городского самоуправления сохранили свою полную зависимость от местной административной верхушки власти. В случаях неприлежного и несвоевременного выполнения магистратами своих обязанностей по денежным сборам с местного населения, губернаторам и воеводам

¹¹⁴ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

дозволялось посадить бургомистров под арест на большой срок, вплоть до погашения ими всей суммы задолженности перед государством. Таким образом, несмотря на то, что власть местных администраторов оговаривалась многочисленными инструкциями и регламентами, в то же самое время она была практически безграничной. Всё это привело к росту взяточничества и злоупотреблениям на местах со стороны чиновников. Система местного управления сохранялась в Российской империи вплоть до 70-х гг. XVIII в. примерно в таком виде¹¹⁵.

В период дворцовых переворотов бюрократия становится элитной прослойкой российского общества, которая сформировалась из старой аристократии и новых дворян, которые достигали таких высот благодаря своим личным качествам, а не знатности рода. В начале 30-х гг. XVIII в. в России было учреждено дворянское училище – Шляхетский корпус, который готовил новых государственных служащих. Лучшие ученики Шляхетского корпуса направлялись для дальнейшего прохождения учёбы в Германию, Англию и другие страны Европы.

В 1730 г. с целью стимулирования поступления на государственную службу младших сыновей дворян был отменён Указ о единонаследии. При этом Анна Иоанновна, нехотя уступив требованиям российского дворянства, установила начало государственной службы с 20-летнего возраста и ограничила её срок 25 годами. Следствием таких послаблений является всё большее нарастание кадрового дефицита в среде чиновничества¹¹⁶.

В 30-х - 40-х гг. XVIII в. правительство Российской империи вынужденно расширило социальную базу комплектования штата государственных служащих. Например, был разрешён приём в канцелярские служители детей представителей духовенства и купечества. К середине XVIII

¹¹⁵ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹¹⁶ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

в. подавляющим большинством служащих на низших должностях являются разночинцы. Кроме того, число потомственных дворян среди чиновников значительно сократилось. В 1750 - 1754 гг. правительство Елизаветы Петровны временно приостановило назначение в секретари лиц, которые не имели дворянского происхождения, а также ужесточило контроль за подготовкой кандидатов в штатские служащие. Вместе с тем «Манифест о вольности дворянства»¹¹⁷ 1762 г. освободил дворян от обязательной государственной службы, но при этом Пётр III лично призывал их продолжить служение России на добровольных началах. В дальнейшем процесс замещения дворянского чиновничества выходцами из низших социальных слоёв только ускорился¹¹⁸.

Таким образом, можно отметить следующие особенности государственного управления в Российской империи в период дворцовых переворотов: общая политическая нестабильность, бесконечная реорганизация системы государственного управления, частая смена монархов на троне, отсутствие преемственности в государственном управлении, конфликты интересов различных групп политической элиты страны, сосуществование и одновременно соперничество официальных высших органов власти и неофициальных кружков доверенных лиц при монаршей особе, государственный фаворитизм.

2.2. Дальнейшее развитие процесса модернизации в России и административные реформы Екатерины II

Ещё одна попытка модернизации России в XVIII в. была предпринята в правление Екатерины II. Исследователи данного периода совершенно по-

¹¹⁷ Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству // ПСЗ РИ I. Т. 15: 1758 - 1762. - СПб., 1830.

¹¹⁸ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

разному оценивают личность и деятельность новой императрицы на российском престоле. Одни историки считают, что, под фальшивой маской либерализма, Екатерина II проводила крепостническую, продворянскую политику, которая была обёрнута в форму просвещённого абсолютизма. По их мнению, просвещённый абсолютизм Екатерины II действовал исключительно в интересах дворянства и государства, но при этом способствовал развитию капиталистического уклада в российском обществе, а также благодаря законам сгладил остроту социальных противоречий¹¹⁹.

Другие историки считают, что Екатерина II действительно собиралась осуществить свои либеральные реформы в духе идей эпохи Просвещения, но столкнулась с ожесточённым сопротивлением со стороны дворянства и поэтому, опасаясь потерять российскую корону без поддержки с его стороны, она отказалась от многих своих либеральных проектов.

Кроме того, часть исследователей в своих рассуждениях исходит из того, что Россия изначально была обречена существовать в условиях сурового климата и из-за этого получала лишь минимум совокупного прибавочного продукта, что, в свою очередь, породило механизм, который в дальнейшем будет обеспечивать поступательное развитие российского общества и государства. Таким механизмом стало крепостное право. Во второй половине XVIII - начале XIX вв. крепостное право ещё нельзя было отменить, т. к. быстрое переключение огромной массы жителей нечерноземья на исконно городские занятия подорвало бы интересы дворянства, которое было, на тот момент, оплотом силы и славы России. Отсюда следует утверждение о том, что просвещённый абсолютизм Екатерины II является важным этапом в обновлении законодательной основы государства и саморегуляции общества¹²⁰.

¹¹⁹ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

¹²⁰ Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

Так или иначе Екатерина II способствовала распространению и утверждению в российском обществе идей эпохи Просвещения. Самым ярким проявлением её политики просвещённого абсолютизма является созыв в 1767 г. специальной комиссии для сочинения проекта нового уложения. В 1768 г. она была распущена, однако, вопросы, которые обсуждались в ней, вышли далеко за её пределы и получили широкий общественный резонанс. Кроме того, «Жалованная грамота дворянству»¹²¹ 1785 г. укрепила и расширила права и привилегии дворянского сословия, в результате чего оно получило некоторую независимость от верховной императорской власти, а также возможность для улучшения качества своего образования и более тесного приобщения к ценностям западной цивилизации. Таким образом, вся деятельность Екатерины II поспособствовала переменам в общественном сознании Российской империи, что в конечном счёте и привело к переходу большей части дворянства в оппозицию к самодержавию и крепостничеству¹²².

Итак, в XVIII в. Россия встала на путь довольно радикальных преобразований. В этот период многое удалось сделать: Россия превратилась в империю, с которой теперь считались все государства мира, заметно вырос экономический потенциал, значительно увеличились территория и численность населения, а также стали одними из лучших в мире армия и флот. Тем не менее все эти многочисленные преобразования проводились на старой, самодержавной, крепостнической основе, в результате чего в России так и не сложились по-настоящему капиталистические отношения и экономика, а проблема российской модернизации осталась весьма актуальной.

Идейную основу всей внутренней политики Екатерины II составили идеи и принципы эпохи Просвещения XVIII в. Именно поэтому период её

¹²¹ Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994.

¹²² Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.

нахождения на российском престоле получил название просвещённого абсолютизма.

Просветители того времени провозгласили священное право частной собственности, равенство людей с момента их рождения, а также построение государства на основе т. н. «общественного договора», который как бы заключался между гражданами и властителями. Всех философов и мыслителей эпохи Просвещения объединила идея перестройки общественной жизни на разумных началах, которую можно было осуществить лишь путём распространения знаний среди правителей, которые, в свою очередь, внедряют эти принципы разума в повседневную жизнь своих стран. Кроме того, для эпохи Просвещения характерна идея правового государства, в котором все без исключения граждане наделялись определённым набором прав и обязанностей, которые гарантировались им самим государством, в зависимости от их принадлежности к определённому сословию. Всё это считалось первостепенным долгом просвещённого монарха, к которым причисляла себя и Екатерина II. Достоверно известно, что она вела переписку¹²³ с такими просветителями того времени, как Вольтер и Дидро. В то же самое время Екатерина II вполне объективно разделяла возможное и невозможное в их собственных идеях, а её т. н. «вольтерьянство» не выходило за рамки повседневной российской действительности.

Взойдя на российский престол, Екатерина II поставила перед собой вполне конкретную цель - реализовать идею всеобщего блага через развитую систему законов, которые обеспечат всю полноту взаимных прав и обязанностей верховной власти и простого народа. При этом роль гаранта законности, который осуществляет, одновременно, функции контроля, воспитания и просвещения народа, отводится рационально организованному аппарату государственного управления, который, в свою очередь, основывается на принципе разделения властей.

¹²³ Записки Екатерины II, императрицы России / Е. Л. Рудницкая. - М.: Наука, 1990.

В 1766 г. Екатерина II для созванной ей Уложенной комиссии составила «Наказ»¹²⁴, который является по своей сути концентрированным выражением новой для Российской империи того времени идеологии просвещённого абсолютизма. В своём Наказе императрица обосновала политические принципы абсолютистского государства: власть монарха, бюрократическая система организации, сословное деление общества. Все эти признаки абсолютизма проистекали из естественного положения России и подкреплялись ссылками на её политическую историю¹²⁵.

Согласно Наказу Екатерины II, российский монарх - источник неограниченной и самодержавной власти. Монарх консолидирует общество и обладает неотъемлемым правом толковать законы. Целью и оправданием всех действий со стороны верховной власти является достижение всеобщего блага. Кроме того, монарх обязан содействовать совершенствованию подвластного ему общества, а для достижения данной цели нужны лучшие законы. При этом законы рассматриваются как главные инструменты государственного управления, которые необходимо соотносить с «духом русского народа» и естественным положением дел в государстве.

Наказ Екатерины II декларирует всеобщие гражданские свободы и равенство всех граждан перед лицом государственной власти. Однако далее Наказ обосновывает неравное положение сословий в России. При этом всё общество чётко делится на правящих и повинующихся, что, в свою очередь, связывается с естественными законами рождения, происхождения и способностей отдельно взятого гражданина.

Сословное деление российского общества соотносится с естественным делением на профессиональные классы: земледельцы, мещане, дворяне. При этом попытки нарушить данное деление оцениваются как губительные для всего

¹²⁴ Наказ Екатерины II комиссии по составлению проекта нового Уложения // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая литература, 1984 - 1994.

¹²⁵ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

общества. Кроме того, концепция разделения властей как гарантия политической свободы подменяется у Екатерины II идеей разграничения компетенций различных ведомств и государственных органов. По мнению Екатерины II, цель её самодержавного правления - направить все действия подданных на достижение всеобщего блага. Для этого необходимо поддерживать промышленность и торговлю, а также развивать просвещение в России.

Исходя из своего собственного понимания места и роли государственного аппарата в совершенствовании российского общества и государства, Екатерина II проводит ряд вполне последовательных реформ, которые направлены на создание единообразной системы государственного управления на всей территории Российской империи.

Согласно плану реорганизации Сената, который был предложен Н. И. Паниным и затем утверждён Екатериной II, в 1763 г. он был разделён на 6 отдельных департаментов¹²⁶:

1. Первый - обнародование законов, контроль и наблюдение за финансами государства, контроль над торговлей и промышленностью, ведение государственных и церковных имуществ.
2. Второй - судебные дела, межевание земли, прошения, которые подавались на имя Екатерины II.
3. Третий - пути сообщения, медицина, наука, образование, искусство, управление западными окраинами Российской империи.
4. Четвёртый - военные и морские дела.
5. Пятый - находился в Москве, соответствовал первому в Петербурге.
6. Шестой - находился в Москве, соответствовал второму в Петербурге.

Все департаменты Сената, кроме первого, возглавлялись обер-прокурорами, которые, в свою очередь, подчинялись генерал-прокурору. Со

¹²⁶ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

временем должность генерал-прокурора превратилась в должность высшего чиновника Российской империи. Таким образом, каждый департамент в составе Сената был самостоятельным подразделением, которое имело свой определённый круг административных дел и свою собственную канцелярию. В период правления Екатерины II Сенат лишился законодательных функций, но при этом остался высшим судебным и контрольно-административным органом власти в России. Кроме того, важными составляющими процесса реформирования Сената являются принятие новых штатов с двойным повышением оклада и введение пенсий чиновникам. Предполагалось, что такие меры поспособствуют тяжёлой борьбе с коррупцией в стране.

Совет при высочайшем дворе, который был создан в 1768 г., изначально представлял собой совещание высших сановников по вопросам русско-турецкой войны, но затем в его компетенцию вошли и другие, наиболее важные, вопросы внутренней и внешней политики России. Таким образом, Совет имел статус законосовещательного органа власти¹²⁷.

В свою очередь, Канцелярия статс-секретарей выделилась из Кабинета Её Императорского Величества в 1762 - 1764 гг. Статс-секретари имели свой определённый круг обязанностей: принятие прошений, которые подавались на имя Екатерины II, составление именных указов и манифестов, подготовка материалов для новых законодательных актов, переписка с местными и столичными руководителями Российской империи. Таким образом, некоторые дела, которые ранее находились под ведомством Сената, теперь поступали напрямую в канцелярию молодой императрицы¹²⁸.

Уложенная комиссия — это высший государственный орган власти, который существовал в Российской империи в 1767 - 1768 гг. Уложенная комиссия создавалась как сословно-представительное учреждение. В

¹²⁷ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹²⁸ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

Уложенную комиссию избирались депутаты от уездных дворян, городских жителей, государственных крестьян, однодворцев, казаков и т. н. «некочующих инородцев». В этих выборах не участвовали крепостные крестьяне, духовенство, а также армия. Всего было избрано 550 депутатов, которые в своей работе руководствовались письменными наказами от своих избирателей. Непосредственная цель комиссии - составление проекта нового уложения. Работа комиссии - своего рода эксперимент: это был первый опыт создания учреждения парламентского типа в России, которое сочетает в себе всё лучшее из европейских и российских традиций. В центре дискуссий внутри Уложенной комиссии находились вопросы прав и взаимоотношений сословий, торговли и промышленности, судопроизводства, состояния государственного управления¹²⁹.

В 1768 г., под предлогом начала русско-турецкой войны, Екатерина II распустила Уложенную комиссию, совершенно очевидно, разочаровавшись в её деятельности. Тем не менее некоторые частные профильные комиссии, которые были выделены из состава общей комиссии, проработали ещё несколько лет и успели за это время подготовить материалы, которые затем были положены в основу екатерининских реформ 70-х - 80-х гг. XVIII в. в России¹³⁰.

Что касается коллегий, то их общее количество в Российской империи в 1725 - 1755 гг. то сокращалось, то вновь возрастало, но в результате новой административной реформы Екатерины II в 1775 г. функции большинства из них были переданы на места. При этом Иностранная коллегия, Военная коллегия, Адмиралтейская коллегия и Медицинская коллегия всё ещё по-прежнему действовали¹³¹.

¹²⁹ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹³⁰ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹³¹ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

Достоверно известно, что политический сыск находился в компетенции Канцелярии тайных и розыскных дел на протяжении нескольких десятилетий, но в итоге он был передан Тайной экспедиции, которую в 1762 г. создала Екатерина II. Внутренняя переписка Тайной экспедиции стала совершенно секретной, а общее руководство и наблюдение за её деятельностью было поручено генерал-прокурору. Наивысшее участие в работе Тайной экспедиции принимала сама императрица: вела розыскные дела, составляла т. н. «вопросные пункты», занималась расследованиями важнейших полицейских дел. В 90-х гг. XVIII в. Тайной экспедицией были осуждены такие российские просветители, как А. Н. Радищев, Н. И. Новиков, Ф. В. Кречетов¹³².

Слабость местного государственного аппарата Российской империи стала особенно очевидной в период восстания Е. И. Пугачёва. Подавив беспрецедентное по своим масштабам восстание, Екатерина II созвала специальную комиссию, которая в течение девяти месяцев неустанно работала над «Учреждением о губерниях»¹³³. Губернская реформа 1775 г. включает в себя реорганизацию административно-территориального деления, создание новых органов для управления губерниями и уездами, а также некоторые изменения в судебной системе.

В целях более оперативного и эффективного управления губерниями, было решено уменьшить их размеры: вместо прежних 23 крупных губерний было образовано 50 более мелких губерний, с численностью населения от 300 до 400 тысяч душ. В свою очередь, уезды теперь насчитывали от 20 до 30 тысяч душ, а провинции в России и вовсе ликвидировались.

Что же касается структуры местного управления в Российской империи, то с этого момента она начала выглядеть следующим образом. Во главе каждой губернии стоял губернатор, которого назначала сама Екатерина II, а

¹³² Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹³³ Учреждение о губерниях 1775 г. // Хрестоматия по истории России. - М.: Проспект, 2019.

вице-губернатора, в свою очередь, назначал Сенат. Главным же исполнительным и распорядительным органом власти становилось т. н. «губернское правление», в функции которого входили: обнародование законов и контроль над их соблюдением, а также поддержание общественного порядка на местах. Губернское правление состояло из губернского прокурора и двух советников. И прокурор, и его советники назначались непосредственно Сенатом. Финансово-хозяйственные органы губерний и уездов состояли из казённых палат и уездных казначейств.

В каждом губернском городе было создано совершенно новое в российской истории социальное учреждение - Приказ общественного призрения, который заведовал местными школами, больницами, богадельнями, приютами. Стоит также отметить, что, в отличие от губернского правления и казённой палаты, Приказ общественного призрения имел выборный состав.

Аналогичным губернскому правлению органом власти в каждом российском уезде является нижний земский суд. Он состоял из капитана-исправника и двух-трёх заседателей, которые выбирались уездным дворянским собранием, сроком на 3 года.

Обычно две-три российские губернии объединялись в наместничество, во главе которого стоял наместник или генерал-губернатор - должностное лицо, которое назначалось непосредственно императрицей. Дважды в месяц наместники отчитывались о состоянии своих дел на местах, а также, находясь в столице, участвовали в заседаниях Сената.

Кроме того, города теперь также выделялись в особые административные единицы Российской империи. Административные и полицейские функции в них осуществляли коменданты или городничие, которые назначались прямым из столицы. Согласно губернской реформе 1775 г., на местах создавалась новая система судопроизводства. Суд отделялся от администрации, но при этом оставался сословным. В губерниях и уездах

каждое сословие имело свой собственный суд: для дворян - верхний земский и уездный суды, для горожан - губернский и городской магистраты, для государственных крестьян - верхняя и нижняя расправы¹³⁴.

Кроме сословных судов, в каждой отдельно взятой губернии в качестве апелляционной и ревизионной инстанции работали также и судебные палаты по гражданским и уголовным делам. Для пересмотра этих дел требовался довольно большой залог. Кроме того, учреждались губернские совестные суды, которые разбирали судебные тяжбы между родственниками, уголовные дела малолетних детей, стариков, слабоумных людей, а также некоторые другие, более специфические дела. Также губернская реформа 1775 г. сохранила за Сенатом статус высшего судебного учреждения России¹³⁵.

Важным дополнением к губернской реформе 1775 г. является «Устав благочиния»¹³⁶ 1782 г., который определил устройство полицейского аппарата российских городов.

Основным полицейским органом в городах России является т. н. «управа благочиния». В столичных городах управу благочиния возглавлял обер-полицмейстер, а в губернских - полицмейстер или обер-комендант. Управа состояла из двух приставов по уголовным и гражданским делам, а также нескольких выборных советников из числа городских жителей - т. н. «ратманов». Управа благочиния охраняла общественный порядок в городах, следила за выполнением решений местной администрации, заведовала городским благоустройством и внутренней торговлей, проводила предварительное следствие, а также выносила судебные решения по небольшим уголовным делам.

¹³⁴ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹³⁵ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹³⁶ Устав благочиния или полицейский // ПСЗ РИ I. Т. 21: 1781 - 1783. - СПб., 1830.

Российские города с численностью дворов более 4 тысяч делились на отдельные части, в каждой из которых назначался свой частный пристав. Полицейские части следили за общественным порядком и исполнением судебных решений. При этом в них действовали словесные суды по небольшим гражданским делам, которые избирались местными жителями.

Кроме того, части российских городов делились на кварталы, в которых за общественным порядком следили квартальные надзиратели, а помогали им сотские и пятидесятские, которые выбирались из числа городских жителей.

Что же касается такого явления в истории России, как сословное самоуправление в период правления Екатерины II, то его можно пронаблюдать в виде дворянского самоуправления, которое сформировалось в 60-х гг. XVIII в. В период выборов депутатов для формирования Уложенной комиссии уездное дворянство, впервые в российской истории, избрало своих уездных предводителей. Вскоре после этих событий Екатерина II издала свою знаменитую Жалованную грамоту дворянству, которая подтвердила все предыдущие привилегии дворян: освобождение от обязательной службы в армии, телесных наказаний, различных податей и постоев войск, монопольное право владения крестьянами, землями и их недрами, право свободного распоряжения своими именьями, занятия предпринимательством и оптовой торговлей, создания сословных учреждений¹³⁷.

Своеобразным следствием очередной екатерининской реформы стало то, что по всей России губернские и уездные дворяне объединялись в местные корпорации, органами власти которых становились дворянские собрания, которые созывались каждые 3 года. При этом правом собственного голоса обладали лишь те дворяне, которые уже достигли 25-летнего возраста и были офицерами. Таким образом, уездное дворянское собрание избирало своего предводителя, капитан-исправника, нижний земский суд, а также заседателей

¹³⁷ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

в уездный дворянский суд. В свою очередь, губернское дворянское собрание избирало должностных лиц, которые представляли дворянство на уровне губернии, а также собрание депутатов для ведения специальной родословной книги. Для попечительства же над вдовами и сиротами формировалась особая дворянская опека.

Кроме того, в 1785 г. Екатерина II издала ещё один очень важный документ того времени - «Жалованную грамоту городам»¹³⁸. Согласно данному документу, в России учреждалось мещанство, которое состояло из различного рода купцов и промышленников, за исключением дворян и служащих людей. Мещанство получило право на занятие промыслами и распоряжение общественным имуществом, а также особое право избрания должностных лиц из своей собственной среды. Из этих выборных лиц составлялся городской магистрат, который был обязан защищать финансовые интересы местных жителей и охранять свой город от любых бедствий и несчастий. При городском магистрате для попечения о вдовах и сиротах учреждался специальный сиротский суд¹³⁹.

Согласно городской реформе Екатерины II, все городские жители делились на 6 отдельных категорий¹⁴⁰:

1. Настоящие городские обыватели - владельцы недвижимости в черте города.
2. Купцы трёх гильдий.
3. Цеховые ремесленники.
4. Иногородние и иностранные гости - российские и иностранные купцы и ремесленники, которые были записаны в городскую обывательскую

¹³⁸ Грамота на права и выгоды городам Российской империи // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994.

¹³⁹ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

¹⁴⁰ Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.

книгу для занятия промыслами, проведения различного вида работ и других «мещанских упражнений».

5. Именитые граждане - выборные должностные лица, дипломированные специалисты, капиталисты с капиталом свыше 50 тысяч рублей, банкиры с капиталом свыше 100 тысяч рублей, оптовые торговцы, судовладельцы, ювелиры.
6. Прочие посадские - мелкие ремесленники и торговцы, которые не были записаны в цехи и не состояли в гильдиях, а также простые чернорабочие и городская беднота.

Кроме того, в Российской империи городские жители всех категорий, которые достигли 25-летнего возраста и имели годовой доход в 50 рублей, имели право каждые 3 года избирать из своей собственной среды городского голову и депутатов в городскую думу. Также из числа горожан избирались советники в городской магистрат и заседатели в общественные сословные учреждения.

Общая городская дума — это распорядительный орган власти в городах Российской империи, который собирался каждые 3 года либо по необходимости. Дума ведала всем хозяйством города и давала подробный отчёт губернатору обо всех своих доходах и расходах.

Шестигласная дума — это исполнительный орган власти в городах Российской империи, который заседал каждую неделю, под председательством городского головы. Для ведения обывательской книги избиралось городское собрание депутатов. Дума ведала сбором налогов с местного населения, вопросами городского благоустройства, обеспечением всего населения продовольствием, а также развитием внутренней торговли и различных промыслов. При этом вся деятельность городского самоуправления находилась под контролем губернатора и сдерживалась наличием слабой финансовой базы.

Итак, о положительном значении екатерининских реформ для развития российской государственности можно говорить бесконечно, но именно постепенность, последовательность и плавность являются важнейшими чертами всей преобразовательской деятельности Екатерины II. Местный аппарат управления, который был создан в результате губернской реформы 1775 г., оказался вполне способен проводить политику центральной власти и сдерживать народные волнения. Таким образом, он просуществовал практически без изменений вплоть до буржуазных реформ 60-х гг. XIX в. Новое местное управление отличалось от старого специализацией органов власти и усилением роли в управлении на местах выборных представителей из числа дворян и городских жителей.

Можно сделать общий вывод о том, что в условиях внутривластной нестабильности после смерти Петра I в России постепенно реформировался государственный аппарат, и при этом во все его звенья вводилось своеобразное разделение труда. Кроме того, после довольно продолжительного периода дворцовых переворотов в России наконец сложилась иерархия государственных учреждений и должностей, которая была основана на строгой субординации и подчинении многочисленной армии чиновников лишь одному человеку - абсолютному монарху. Также следует признать Екатерину II одним из самых удачливых российских деятелей, ведь именно её реформы носят по-настоящему прогрессивный характер.

ГЛАВА 3. ПРИМЕНЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ВКР В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ

3.1. Теоретические положения в нормативной и методической базе

Одним из возможных способов применения материалов данного исследования является их использование в системе общеобразовательных учреждений. Для применения материалов ВКР на практике необходимо в первую очередь провести анализ нормативно-правовых актов для того, чтобы содержание, формы организации, методы и приёмы обучения соответствовали нормативной базе.

Для начала рассмотрим нормативную, а затем и методическую базу, которая основана на законах и стандартах, которые касаются образования в России.

Основой нормативной базы преподавания истории в средней школе, а также одним из главных настольных документов современного учителя является «Федеральный государственный образовательный стандарт»¹⁴¹ от 17 декабря 2010 г.

ФГОС – это совокупность требований, которые обязательны при реализации основной образовательной программы основного общего образования.

ФГОС включает в себя различные требования к:

1. Результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования.

¹⁴¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» от 17 декабря 2010 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 21.03.2021).

2. Структуре основной образовательной программы основного общего образования.
3. Условиям реализации основной образовательной программы основного общего образования.

ФГОС построен на следующих принципах:

1. Учёт национальных особенностей народов России.
2. Системно-деятельностный подход, который обеспечивает формирование готовности к саморазвитию, активную познавательную деятельность, а также построение образовательной деятельности с учётом индивидуальных особенностей учащихся.
3. Ориентированность на становление личностных характеристик выпускника средней школы.
4. ФГОС должен быть положен в основу деятельности организаций, которые осуществляют образовательную деятельность, руководства образовательного учреждения, а также авторов-разработчиков учебной литературы.

Кроме того, в ФГОС выделяются следующие результаты освоения учащимися основной образовательной программы основного общего образования¹⁴²:

1. Личностные.
2. Метапредметные.
3. Предметные.

Личностные результаты:

1. Воспитание российской гражданской идентичности.
2. Формирование ответственного отношения к учению.
3. Формирование целостного мировоззрения.

¹⁴² Васильева Т. С. ФГОС нового поколения о требованиях к результатам обучения [Электронный ресурс] // Теория и практика образования в современном мире. - СПб.: Реноме, 2014. - Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/99/4793/> (дата обращения: 18.05.2021).

4. Формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку.
5. Освоение социальных норм.
6. Развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора.
7. Формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками.
8. Формирование ценности здорового и безопасного образа жизни.
9. Формирование основ экологической культуры.
10. Осознание значения семьи в жизни человека и общества.
11. Развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира.

Метапредметные результаты:

1. Умение самостоятельно определять цели своего обучения.
2. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей.
3. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами.
4. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи.
5. Владение основами самоконтроля.
6. Умение определять понятия.
7. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы.
8. Смысловое чтение.
9. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.
10. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств.
11. Формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий.
12. Формирование и развитие экологического мышления.

Предметные результаты:

1. Формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося.
2. Владение базовыми историческими знаниями.
3. Формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений.
4. Формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности.
5. Развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.
6. Воспитание уважения к историческому наследию народов России.

Кроме того, приоритетными задачами при изучении дисциплины «История» в средней школе являются воспитание и развитие личности учащихся, их ценностных и смысловых сфер, правового сознания, толерантности и т. д.

Все образовательные учреждения и учителя в своей работе должны соответствовать требованиям ФГОС, т. к. именно данный документ обеспечивает стабильность и качество образования в России.

Воспитание патриотизма всегда было одним из важных направлений государственной политики в области воспитания и образования подрастающего поколения. Современная педагогическая деятельность направлена на формирование не только любви к Родине, культурному достоянию, толерантного отношения к представителям других национальностей, но и уважения к государственной символике, традициям всего государства, истории России в целом.

В соответствии с требованиями Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»¹⁴³ от 29 декабря 2012 г. и ФГОС главная цель школьного исторического образования - формирование у учащихся целостной картины российской и мировой истории, которая учитывает взаимосвязь всех её этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны и мировую историю, а также личностной позиции по основным этапам развития Российского государства.

В 2013 г. Совет Российского исторического общества утвердил «Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории»¹⁴⁴, которая содержит в себе т. н. «Историко-культурный стандарт». Наличие ИКС в современной системе школьного исторического образования значительно упростило работу учителя. Создание данного документа обусловлено развитием мировой исторической науки и необходимостью систематизировать все оценки ключевых событий прошлого для того, чтобы определиться с основным перечнем понятий, терминов, событий и персоналий, которые должны усвоить учащиеся по окончании средней школы.

ИКС в разделе «Россия в конце XVII - XVIII веках: от царства к империи» содержит понятия, термины, персоналии, события, даты, источники, а также темы, которые являются обязательными для изучения в средней школе. Кроме того, ИКС указывает следующие тематические блоки, которые содержатся в данном разделе: «Россия в эпоху преобразований Петра I», «После Петра Великого: эпоха дворцовых переворотов», «Россия в 1760-х – 1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I» и т. д.

¹⁴³ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.03.2021).

¹⁴⁴ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf> (дата обращения: 22.05.2021).

Проанализировав ИКС, можно смело утверждать, что в данном документе больше всего внимания уделяется Петру I и его реформам. Чуть меньшего внимания авторов удостоилась Екатерина II. Несравнимо меньшим представляется внимание, которое уделили авторы данного документа событиям эпохи дворцовых переворотов. Кроме того, в «Примерной основной образовательной программе основного общего образования»¹⁴⁵ также присутствуют темы, которые соотносятся с материалами данного исследования. Таким образом, нормативная база преподавания истории в средней школе предоставляет широкие возможности применения материалов ВКР в рамках базового школьного курса истории.

Преподавание в средней школе вопросов истории, которые касаются деятельности вышеуказанных исторических личностей, собственно, как и других вопросов истории России, должно основываться на достоверных научных знаниях, подчиняться требованиям законодательства России, а также соответствовать основной образовательной программе основного общего образования.

В соответствии с ФГОС и ИКС можно применить следующие формы уроков, которые соотносятся с материалами данного исследования: традиционный урок, экскурсия, пресс-конференция, семинар, праздник, деловая игра, ролевая игра, конкурс, соревнование и т. д.

На основе ФГОС, ИКС и вышеуказанных форм уроков можно реализовать условия для активной деятельности учащихся с целью становления и развития их личностей, создать условия для эффективного патриотического воспитания и социальной адаптации подрастающего поколения, обеспечить условия для развития у подростков готовности быть полезными обществу и государству.

¹⁴⁵ Примерная основная образовательная программа основного общего образования 2015 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282455/ (дата обращения: 25.05.2021).

Образовательный процесс не может быть реализован в полной мере без учебной литературы, поэтому следует проанализировать несколько школьных учебников по истории России, прежде чем делать какие-либо выводы относительно методической базы.

На данный момент существуют следующие учебники по истории России за 8 класс, которые рекомендованы для использования в средней школе:

1. Учебник И. Л. Андреева¹⁴⁶, который основан на ИКС.
2. Учебник под редакцией А. В. Торкунова¹⁴⁷ в 2-х частях, который основан на ФГОС.

Учебник Андреева охватывает период отечественной истории с конца XVII в. по конец XVIII в. Сюжетная линия данного учебника направлена на развитие познавательных интересов учащихся, а в его основе лежит системно-деятельностный подход. Учебник Андреева соответствует всем требованиям ИКС и соотносится с материалами данного исследования целиком и полностью. Таким образом, данный учебник даёт возможность преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе.

Стоит отметить, что в учебнике Андреева более пятидесяти страниц уделено эпохе правления Петра I, а если быть точнее, то ему посвящена глава «Рождение Российской империи», которая состоит из семи параграфов. Основная мысль данной главы состоит в том, что правление Петра I является переломной эпохой в истории России. По мнению авторов данного учебника, главными результатами петровских преобразований являются преодоление системного кризиса в России и её вступление в Новое время. Также в данной главе говорится о модернизации страны, окончательном оформлении абсолютной монархии, изменении аппарата управления, уделяется внимание изменениям в культуре, быте, отмечается неразрывная связь истории России с

¹⁴⁶ Андреев И. Л. История России: конец XVII - XVIII вв. 8 кл.: учебник / И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Арташов, И. Н. Фёдоров. - М.: Дрофа, 2016.

¹⁴⁷ Арсентьев Н. М. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева. - М.: Просвещение, 2016.

историей мировой культуры. При этом в учебнике Андреева подчёркивается ограниченный характер модернизации России в эпоху петровских реформ.

Что касается эпохи дворцовых переворотов, то этому периоду истории России в учебнике Андреева уделено сравнительно небольшое внимание – 44 страницы, которые составляют главу «Россия в 1725 – 1762 годах», которая поделена на пять параграфов, двое из которых посвящены правлению Елизаветы Петровны. Данный факт является ещё одним подтверждением того, что отечественные историки сильно недооценивают важность событий эпохи дворцовых переворотов и поэтому уделяют ей далеко не самое пристальное внимание в своих работах, в том числе и в школьных учебниках.

Далее, в учебнике Андреева следует весьма объёмная по количеству страниц глава «Просвещённый абсолютизм. Правление Екатерины II», которая состоит из тринадцати параграфов. Сразу отметим тот факт, что данная глава не посвящена именно Екатерине II - в ней также содержится информация и по другим вопросам отечественной истории: правление Павла I, культура и быт России во второй половине XVIII в. В целом эпохе правления Екатерины II авторы данного учебника уделили около пятидесяти страниц. Свой рассказ они начинают с довольно большой предыстории вступления Екатерины II на российский престол. Что характерно, именно здесь кратко упоминается о Петре III, хотя в предыдущей главе о нём не было сказано ни слова.

В целом можно сказать, что в учебнике Андреева подробно и понятно изложены все темы, которые соотносятся с материалами данного исследования. Авторы данного учебника дополнили свои рассказы различными иллюстрациями, схемами, выделениями текста жирным шрифтом, а также лентой времени. Кроме того, в учебнике Андреева учащимся предлагаются на выбор темы научных проектов, которые они могут выполнить совместно с учителем. В общей совокупности всё это должно

помочь учащимся лучше усвоить материал самостоятельно, а также вместе с учителем.

Учебник Торкунова освещает ключевые вопросы из истории России XVIII в. Данный учебник соответствует всем требованиям ФГОС и соотносится с материалами данного исследования целиком и полностью. В учебнике Торкунова на общем фоне мировой истории освещаются ключевые события отечественной истории на протяжении всего XVIII в., а также уделяется повышенное внимание вопросам культуры и быта в России. По мнению авторов данного учебника, одним из главных результатов освоения школьного курса истории является формирование у учащихся российской гражданской идентичности и патриотизма. Таким образом, учебник Торкунова даёт возможность преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе.

Стоит отметить, что в учебнике Торкунова более семидесяти страниц посвящено эпохе правления Петра I. Следовательно, в данном учебнике Петру I и его реформам авторы решили уделить куда большее внимание, чем это было сделано в учебнике Андреева. Если говорить точнее, то ему посвящена глава «Россия в эпоху преобразований Петра I», которая состоит из двенадцати параграфов и занимает львиную долю учебного текста, что ещё раз подтверждает тезис о том, что петровская эпоха является одним из самых важных периодов российской истории. Основная мысль данной главы состоит в том, что реформы Петра I носят противоречивый характер, однако, именно они помогли мобилизовать и объединить силы всей страны ради достижения всеобщего блага. Также в учебнике Торкунова утверждается, что Россия сравнивалась по уровню своего развития со странами Запада, однако, достигнуть этого ей удалось благодаря сильной промышленности, которая развивалась при помощи крепостного права, а что касается административных реформ Петра I, то они носят исключительно модернизационный характер. По мнению авторов данного учебника, именно в эпоху правления Петра I обозначились те

экономические, социальные и межнациональные проблемы, которые назревали ещё с предыдущей эпохи и должны будут разрешиться в следующей.

Что касается эпохи дворцовых переворотов, то этому периоду истории России, в отличие от эпохи Петра I, в учебнике Торкунова уделено совсем мизерное внимание в количестве двадцати страниц, которые составляют главу «Россия при наследниках Петра: эпоха дворцовых переворотов», которая поделена на четыре маленьких параграфа, которые даже не имеют какой-либо привязки к правителям России того времени. Такое отношение авторов данного учебника к эпохе дворцовых переворотов можно объяснить только тем, что они, как и большинство российских историков, не видят особого смысла для изучения событий той эпохи, в том числе и в школьной программе по истории, что, безусловно, является грубейшей методической ошибкой. Например, в учебнике Торкунова имеется лишь единственное упоминание Петра III, которое связано с принятием его знаменитого Манифеста о вольности дворянства.

Далее, в учебнике Торкунова следует довольно объёмная по количеству страниц глава «Российская империя при Екатерине II», которая состоит из семи параграфов. Стоит отметить, что данная глава целиком и полностью посвящена Екатерине II, её внутренней и внешней политике, а также важнейшим событиям того времени. Здесь рассматриваются такие вопросы, как: международные отношения, экономическое развитие и социальная структура России во второй половине XVIII в., восстание Е. И. Пугачёва, освоение Новороссии и Крыма. В целом эпохе правления Екатерины II авторы данного учебника уделили более пятидесяти страниц. Основной текст данной главы содержит краткую характеристику политики просвещённого абсолютизма Екатерины II, а также реформ, которые проводились в период её правления.

В целом можно сказать, что в учебнике Торкунова подробно и понятно изложены все темы, которые соотносятся с материалами данного исследования. Кроме того, в данном учебнике учащимся предоставляются материалы для самостоятельной работы и проектной деятельности, которую они могут осуществить совместно с учителем. Также стоит отметить богатый методический аппарат: в учебнике Торкунова имеется возможность для работы с источниками, понятиями, датами и иллюстрациями. В общей совокупности всё это должно помочь учащимся лучше усвоить материал самостоятельно, а также вместе с учителем.

Проанализировав несколько школьных учебников по истории России, можно утверждать, что они полностью соответствуют требованиям ФГОС и ИКС и соотносятся с материалами данного исследования. Таким образом, методическая база преподавания истории в средней школе предоставляет широкие возможности применения материалов ВКР в рамках базового школьного курса истории.

Таким образом, согласно нормативной и методической базе, тема ВКР полностью соответствует всем требованиям ФГОС и ИКС, а также укладывается в сюжетную линию школьных учебников по истории России. Кроме того, следует отметить, что применение материалов данного исследования в рамках основного общего образования должно обязательно согласовываться с целями и задачами обучения и воспитания учащихся, методикой преподавания истории, дидактическим опытом учителей истории, требованиями законодательства России в области образования и основной образовательной программой основного общего образования.

3.2. Методические аспекты преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе

Поскольку вопросы, которые рассматриваются в данном исследовании, тем или иным образом затрагиваются в ИКС и Примерной основной образовательной программе основного общего образования, преподавание темы ВКР вполне возможно реализовать на уроках истории в средней школе. Однако учителю истории следует учесть некоторые методические аспекты, о которых далее и пойдёт речь. Начнём, пожалуй, с понятия «урок».

Урок — это динамичная и вариативная основная форма организации учебного процесса, при которой в рамках точно установленного времени учитель занимается с определённым составом учащихся по твёрдому расписанию, используя различные методы и средства обучения для решения поставленных задач образования, развития и воспитания.

Обычно урок состоит из следующих элементов: организационная часть, постановка цели и задач, закрепление изученного материала, объяснение нового материала, закрепление нового материала, объяснение домашнего задания, подведение итогов.

Основными типами уроков являются: урок получения новых знаний, урок анализа и синтеза знаний, урок формирования навыков и умений, урок диагностики знаний. Для преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе целесообразнее всего будет использовать урок получения новых знаний. Нередко подобный урок проходит в форме лекции, которая носит характер повествования в младших классах и характер диалога - в средних и старших классах.

В целом урок, а если быть точнее, то целая система уроков, которые непосредственно связаны с темой ВКР, могут быть построены на методических разработках различных авторов, включая самого учителя истории, но в данном случае наиболее интересной и полезной из них является работа А. Т. Степанищева «Методика преподавания и изучения истории»¹⁴⁸,

¹⁴⁸ Степанищев А. Т. Методика преподавания и изучения истории / А. Т. Степанищев. - М., 2002.

которая содержит в себе множество методических рекомендаций. Стоит отметить, что данное исследование изначально не предполагало разработку урока или даже системы уроков, т. к. его главная задача – анализ возможностей применения материалов ВКР на уроках истории в средней школе, который был успешно проведён ранее. Поэтому далее ограничимся лишь некоторыми методическими рекомендациями из работы Степанищева, которые могут помочь начинающему специалисту в области преподавания истории в создании своих собственных методических разработок.

Как уже было сказано ранее, любой урок состоит из нескольких этапов. Безусловно, следует рассказать чуть подробнее о каждом из них применительно к теме ВКР.

Методические аспекты организационного этапа урока:

1. На данном этапе учащиеся готовятся к работе на уроке.
2. Учитель акцентирует внимание учащихся на активной учебной деятельности.
3. Учитель предъявляет к учащимся определённые педагогические требования - приветствие, опрос на предмет отсутствующих, проверка соответствия внешнего вида.
4. На данном этапе учащиеся также приветствуют учителя и приводят в порядок свои рабочие места. Кроме того, учитель устраняет те факторы, которые отвлекают учащихся от работы на уроке. Например, таковыми являются посторонний шум в классе и лишние предметы на партах.

Методические аспекты вводного этапа урока:

1. Учащиеся готовятся к основному этапу урока.
2. Учитель сообщает учащимся тему урока.
3. Учитель озвучивает содержательную структуру урока.
4. Учитель акцентирует внимание учащихся на плане урока.

5. В соответствии с требованиями учителя учащиеся записывают тему и план урока, а также осмысливают поставленную перед ними цель.

Что касается постановки цели, то после её самостоятельной постановки учащимися учитель сообщает им одну из следующих целей, которую затем они записывают в своих тетрадях: углубление и получение новых знаний по теме урока, формирование навыков работы с различными информационными источниками, развитие аналитических и коммуникативных умений, формирование культуры ведения коллективного спора и т. д.

Далее, следует мотивационный блок, т. е. организация учителем деятельности учащихся с целью формирования у них устойчивой мотивации к учению. Таким образом, учащиеся осмысливают ценность учебного материала данного урока для самих себя.

Методические аспекты основного этапа урока:

1. Учащиеся совместно с учителем изучают новый материал.
2. Учащиеся воспринимают, осмысливают, а также записывают в своих тетрадях основные термины и тезисы.
3. Учащиеся активно работают в группах.

Что касается групповой работы, то на первом этапе она подразумевает обсуждение учащимися проблемы, которую перед ними поставил учитель, в течение ограниченного времени и подготовку аргументированного ответа. На втором этапе учащимися вырабатываются коллективное решение, а также ответ, который может быть дан при непосредственной помощи со стороны учителя.

Методические аспекты заключительного этапа урока:

1. Учащиеся совместно с учителем проводят анализ урока и дают оценку достижению поставленной перед ними цели.
2. Учитель подводит итоги урока.

3. На данном этапе учитель озвучивает свою собственную оценку качества урока.
4. Учащиеся совместно с учителем разбирают те моменты, которые были им непонятны во время урока.
5. Учитель делает соответствующие выводы по итогам урока.
6. Учащиеся проводят самоанализ своей деятельности на уроке.
7. Учитель поощряет учащихся, которые работали на уроке наиболее активно.
8. Учитель озвучивает домашнее задание.

Преподавание темы ВКР на уроках истории в средней школе не получится осуществить без использования педагогических методов и приёмов обучения.

Метод обучения – это способ организации познавательной деятельности учащихся, который обеспечивает овладение знаниями и методами познания в их практической деятельности.

Приём обучения – это составная часть метода обучения.

Наиболее важными методами обучения являются словесные методы обучения: рассказ, объяснение, лекция, беседа, учебная дискуссия. К примеру, необходимость использования беседы на уроках истории определяется тем, что учитель при помощи правильно поставленных вопросов побуждает учащихся к формированию своих собственных суждений, которые построены на анализе изучаемых фактов и явлений, и самостоятельному формулированию соответствующих обобщений и выводов. Кроме того, словесные методы обучения воздействуют на мыслительную деятельность учащихся, а также выполняют повествовательно-описательную функцию.

Следующим методом обучения, который целесообразно будет применить для преподавания темы ВКР на уроках истории в средней школе, является метод работы с научными книгами и школьными учебниками. При

этом работа с ними не должна носить одиночный характер, т. к. она сможет обеспечить высокие образовательные результаты лишь в сочетании с другими методами обучения.

С внедрением в образовательный процесс современных информационных технологий учитель может использовать также и наглядный метод обучения. При этом данный метод обучения лучше всего сочетать со словесными методами обучения. Например, учитель истории на своих уроках может использовать раздаточный материал, попутно объясняя учащимся смысл и цель их демонстрации.

Ещё одним не менее эффективным методом обучения является метод дидактической игры, который содержит в себе большие потенциальные возможности для своего применения. В ходе дидактической игры у учащихся задействуются практически все виды мышления. При этом данный метод обучения требует от учащихся умственных и физических усилий, высокого уровня организованности, а также наличия технических средств обучения. Кроме того, он является весьма затратным по времени. Таким образом, метод дидактической игры лучше всего использовать во внеурочной деятельности учащихся средней школы.

Теперь пришло время перейти от более простых к более специфичным методам обучения.

К примеру, одним из таких является метод стимулирования и мотивации учащихся к учебно-познавательной деятельности. Используя в своей работе данный метод обучения, учитель прибегает к беседе, в ходе которой у учащихся формируются устойчивый познавательный интерес и определённый информационный запрос.

Следующим методом обучения является метод организации и осуществления учебно-познавательной деятельности, в ходе которого во время беседы учитель задаёт учащимся вопросы о способах получения новых

знаний и последовательности действий, которые необходимы для ответа на проблемный вопрос. Таким образом, происходит сбор и анализ фактов, обобщение полученных знаний и формулирование соответствующих выводов учащимися на основе представленных фактов.

Метод контроля и самоконтроля также является значимой частью урока истории, в ходе которого учитель с целью контроля деятельности учащихся ставит перед ними задачу - решить тестовые задания, а затем предлагает оценить сделанную ими работу уже в качестве самоконтроля.

Также в своей практической деятельности учитель истории может использовать различные образовательные технологии.

Например, таковой является технология развивающего обучения, в рамках которой существует несколько методов самостоятельного получения знаний учащимися: создание проблемных ситуаций, различные исследования и проекты, игровые технологии и т. д.

Непосредственная задача развивающего обучения – формирование у учащихся навыков поиска необходимых ответов и формулирования соответствующих выводов. Кроме того, современный урок истории в рамках технологии развивающего обучения предполагает связь с современностью и проблемную постановку задач учителем.

Конечная цель развивающего обучения – обеспечение всех необходимых условий для становления учащихся как субъектов обучения.

Главным итогом развивающего обучения является осознание учащимися самого процесса учения. В рамках технологии развивающего обучения применительно к теме ВКР можно использовать метод проектирования, который, безусловно, является наиболее эффективным методом самостоятельного получения новых знаний учащимися.

Кроме того, существует технология проблемного обучения, которая появилась в 60-х - 70-х гг. XX в.

Цель проблемного обучения – поиск различных способов получения новых знаний учащимися.

Технология проблемного обучения обеспечивает прочность новых знаний, которые приобретаются учащимися в процессе обучения, т. к. они добываются ими вполне самостоятельно.

Что касается приёмов создания проблемных ситуаций учителем истории, то основными из них являются проблемное формулирование вопросов для учащихся и аргументирование ими нескольких точек зрения историков.

Можно сделать общий вывод о том, что все вышеуказанные методы, приёмы и технологии обучения позволяют учителю истории применять в своей практической деятельности материалы данного исследования. Таким образом, тема ВКР в соответствии с нормативной и методической базой впоследствии может быть реализована на уроках истории в средней школе. Кроме того, большое разнообразие педагогических методов и приёмов обучения предоставляет молодому специалисту широкие возможности применения материалов ВКР, которые полностью соответствуют ФГОС и ИКС, в своей будущей практической деятельности на должности учителя истории средней школы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать следующие выводы относительно вопросов, которые легли в основу данного исследования:

1. Возникновение абсолютизма в России в XVIII в. обосновано естественным ходом общественного и экономического развития, зарождением капитализма, усилением противоречий и борьбы между классами, а также её положением на мировой политической арене в Новое время. Возникновение абсолютной монархии, безусловно, является закономерным явлением как для стран Европы, так и для России.
2. Главным итогом реформаторской деятельности Петра I является установление режима абсолютной монархии в России, которая впоследствии превратилась в империю европейского масштаба. Пётр I за время своего правления построил государство, в основе которого лежали строгая система управления, мощные армия и флот, а также сильная экономика. В результате петровских реформ Россия больше не имела ни внутренних, ни внешних ограничений и могла претендовать на гегемонию в Европе. В целом именно данные факты определили особенности российской модернизации.
3. Особенности государственного управления в Российской империи в эпоху дворцовых переворотов являются политическая нестабильность, частые реорганизация системы управления и смена правителей, отсутствие преемственности в проводимых реформах, конфликты интересов внутри политической элиты, соперничество между высшими органами власти и доверенными лицами монарха, а также фаворитизм.
4. Государственный аппарат России постоянно реформировался, несмотря на политическую нестабильность после смерти Петра I, и при этом во все его элементы вводилось специфическое разделение труда. В итоге

после весьма длительной эпохи дворцовых переворотов в России сложилась строгая иерархия государственных учреждений и должностей, которая основана на служебной субординации и подчинении многочисленных чиновников одному лишь монарху. Также следует признать тот факт, что Екатерина II является одним из самых успешных правителей России, ведь её реформы действительно носили модернизационный характер.

Можно сделать общий вывод о том, что тема ВКР согласуется с нормативной и методической базой, соответствует требованиям ФГОС и ИКС, а также укладывается в сюжетную линию школьных учебников по истории России, и поэтому она может преподаваться на уроках истории в средней школе. Разнообразные методы, приёмы, а также технологии обучения, в свою очередь, предоставляют широкие возможности применения материалов ВКР в практической деятельности учителя истории.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Генеральный регламент или устав, по которому государственные коллегии, також и все оных принадлежащих к ним канцелярий и контор служители, не токмо во внешних и внутренних учреждениях, но и во отправлении своего чина, подданнейше поступать имеют // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.
2. Государство Российское: власть и общество / Ю. С. Кукушкин. - М., 1996.
3. Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994.
4. Грамота на права и выгоды городам Российской империи // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994.
5. Записки Екатерины II, императрицы России / Е. Л. Рудницкая. - М.: Наука, 1990.
6. Кондиции, подписанные Анной Иоанновной в 1730 г. // Государство Российское: власть и общество. - М., 1996.
7. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf> (дата обращения: 22.05.2021).
8. Манифест о вызове иностранцев в Россию, с обещанием им свободы вероисповедания // ПСЗ РИ I. Т. 4: 1700 - 1712. - СПб., 1830.
9. Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству // ПСЗ РИ I. Т. 15: 1758 - 1762. - СПб., 1830.

10. Наказ Екатерины II комиссии по составлению проекта нового Уложения // Российское законодательство X - XX веков. - М.: Юридическая литература, 1984 - 1994.
11. Письма и бумаги императора Петра Великого [Электронный ресурс] / Б. Кафенгауз, А. И. Андреев, Л. А. Никифоров. Т. 1 - 13. - СПб.; Л.; М., 1887 - 2003. - Режим доступа: <http://prussia.online/books/pisma-i-bumagi-imperatora-petra-velikogo> (дата обращения: 01.03.2021).
12. Полное собрание законов Российской Империи [Электронный ресурс] / М. М. Сперанский. Собрание I. Т. 1 - 45. - СПб., 1830. - Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book3130/> (дата обращения: 22.04.2021).
13. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» от 17 декабря 2010 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 21.03.2021).
14. Примерная основная образовательная программа основного общего образования 2015 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282455/ (дата обращения: 25.05.2021).
15. Российское законодательство X - XX веков [Электронный ресурс] / О. И. Чистяков. Т. 1 - 9. - М.: Юридическая Литература, 1984 - 1994. - Режим доступа: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_00.htm (дата обращения: 17.04.2021).
16. Сборник писем и мемориалов Лейбница, относящихся к России и Петру Великому [Электронный ресурс] / В. И. Герье. - СПб., 1873. - Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/442957> (дата обращения: 17.05.2021).
17. Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.

18. Указ о заседании Коллежским Членам в Коллегиях в силу Генерального Регламента и о записывании в журнал дел текущих от 7 марта 1724 г. // ПСЗ РИ I. Т. 7: 1723 - 1727. - СПб., 1830.
19. Указ о покупке к заводам деревень // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.
20. Указ о порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.
21. Указ о сочинении Регламента всем Коллегиям, на основании Шведского Устава по пунктам и о составлении проекта по тем предметам, которые в Шведском Уставе определены несходно с положением Российского Государства и о поднесении по сему доклада Царскому Величеству от 28 апреля 1718 г. // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.
22. Указ об учреждении Бурмистерской Палаты для ведомства всяких расправных дел между Гостями и посадскими людьми, для управления казёнными сборами и градскими повинностями, и об исключении Гостей и посадских людей из ведомства Воевод и Приказов от 30 января 1699 г. // ПСЗ РИ I. Т. 3: 1689 - 1699. - СПб., 1830.
23. Указ об учреждении Канцелярии тайных розыскных дел от 6 апреля 1731 г. // ПСЗ РИ I. Т. 8: 1728 - 1732. - СПб., 1830.
24. Указ об учреждении при Губернаторах и Вице-Губернаторах Ландратского Совета и о наказании вредителей государственного интереса // ПСЗ РИ I. Т. 5: 1713 - 1719. - СПб., 1830.
25. Устав благочиния или полицейский // ПСЗ РИ I. Т. 21: 1781 - 1783. - СПб., 1830.
26. Устав о наследии престола от 5 февраля 1722 г. // ПСЗ РИ I. Т. 6: 1720 - 1722. - СПб., 1830.
27. Учреждение о губерниях 1775 г. // Хрестоматия по истории России. - М.: Проспект, 2019.
28. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.03.2021).

29. Хрестоматия по истории России / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. - М.: Проспект, 2019.

Литература

1. Агеева О. Г. Имперский статус России: к истории политического менталитета русского общества начала XVIII века // Царь и царство в русском общественном сознании. - М., 1999.
2. Андреев И. Л. История России: конец XVII - XVIII вв. 8 кл.: учебник / И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Артасов, И. Н. Фёдоров. - М.: Дрофа, 2016.
3. Анисимов Е. В. Время петровских реформ / Е. В. Анисимов. - Л.: Лениздат, 1989.
4. Анисимов Е. В. Пётр Первый: рождение империи // История Отечества: люди, идеи, решения. - М., 1991.
5. Анисимов Е. В. Россия без Петра / Е. В. Анисимов. - СПб., 1994.
6. Анисимов Е. В. Россия в середине XVIII века. Борьба за наследие Петра / Е. В. Анисимов. - М.: Мысль, 1986.
7. Анисимов Е. В. Шведская модель с русской «особостью». Реформа власти и управления при Петре Великом // Звезда. - СПб., 1995.
8. Арсентьев Н. М. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева. - М.: Просвещение, 2016.
9. Богословский М. М. Областная реформа Петра Великого [Электронный ресурс] / М. М. Богословский. - М., 1902. - Режим доступа: <https://www.studmed.ru/bogoslovskiy-m-m-oblastnaya-reforma-petra->

- velikogo-provinciya-1719-1727-gg_e2b5d1ac314.html (дата обращения: 21.05.2021).
10. Богословский М. М. Русское общество и наука при Петре Великом [Электронный ресурс] / М. М. Богословский. - Л., 1926. - Режим доступа: http://dugward.ru/library/bogoslovskiy_m_m/bogoslovskiy_russkoe_obchestvo_i_nauka.html (дата обращения: 12.03.2021).
 11. Бойцов М. А. Со шпагой и факелом. Дворцовые перевороты в России / М. А. Бойцов. - М.: Современник, 1991.
 12. Буганов В. И. Пётр Великий и его время / В. И. Буганов. - М.: Наука, 1989.
 13. Васильева Т. С. ФГОС нового поколения о требованиях к результатам обучения [Электронный ресурс] // Теория и практика образования в современном мире. - СПб.: Реноме, 2014. - Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/99/4793/> (дата обращения: 18.05.2021).
 14. Виноградов В. Н. Трудная судьба Екатерины II в историографии // Век Екатерины II. Дела Балканские. - М.: Наука, 2000.
 15. Воскресенский Н. А. Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники [Электронный ресурс] / Н. А. Воскресенский. Т. 1 - 3. - М., 1945 - 2020. - Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie15871.html> (дата обращения: 02.05.2021).
 16. Гавров С. Н. Модернизация // Социокультурная антропология. История, теория, методология. - М.; Киров, 2012.
 17. Гавров С. Н. Модернизация во имя империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России / С. Н. Гавров. - М., 2004.
 18. Гавров С. Н. Модернизация России: постимперский транзит / С. Н. Гавров. - М., 2010.
 19. Герье В. И. Лейбниц и его век / В. И. Герье. - М.: Книга по требованию, 1975.

20. Гоббс Т. Левиафан [Электронный ресурс] / Т. Гоббс. - М., 1936. - Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (дата обращения: 15.03.2021).
21. Голиков И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России [Электронный ресурс] / И. И. Голиков. Т. 1 - 15. - М., 1837 - 1843. - Режим доступа: <https://www.prlib.ru/section/682957> (дата обращения: 05.03.2021).
22. Градовский А. Д. Начала русского государственного права [Электронный ресурс] / А. Д. Градовский. Т. 1 - 3. - СПб., 1875 - 1883. - Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3988988/> (дата обращения: 24.05.2021).
23. Дворниченко А. Ю. Отечественная история (до 1917 года) / А. Ю. Дворниченко. - М.: Гардарики, 2002.
24. Ерошкин Н. П. Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. - М., 1960.
25. Жучков В. А. Христиан Вольф и философия в России / В. А. Жучков. - СПб., 2001.
26. Калинина С. Г. Голиков // Большая российская энциклопедия. - М., 2007.
27. Каменский А. Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века / А. Б. Каменский. - М., 1999.
28. Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация / А. Б. Каменский. - М.: Новое литературное обозрение, 1999.
29. Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России / Н. М. Карамзин. - М.: Наука, 1991.
30. Карамзин Н. М. О любви к Отечеству и народной гордости [Электронный ресурс] // Избранные сочинения в двух томах. - М.; Л.: Художественная литература, 1964. - Режим доступа: <https://rvb.ru/18vek/karamzin/2hudlit/01text/vol2/03publicity/70.htm> (дата обращения: 01.03.2021).

31. Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. Т. 1 - 9. - М.: Мысль, 1987 - 1990.
32. Князьков С. А. Из прошлого русской земли. Время Петра Великого / С. А. Князьков. - М., 1991.
33. Курукин И. В. Эпоха дворских бурь. Очерки политической истории послепетровской России / И. В. Курукин. - Рязань, 2003.
34. Мавродин В. В. Пётр Первый [Электронный ресурс] / В. В. Мавродин. - М.: Молодая гвардия, 1948. - Режим доступа: https://library.by/portalus/modules/historical_memoirs/readme.php?subaction=showfull&id=1441618501&archive=&start_from=&ucat=& (дата обращения: 28.05.2021).
35. Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. - СПб., 1892.
36. Милюков П. Н. Пётр Великий и его реформа // Антология русского зарубежья. - М.: Русский мир, 2006.
37. Нефёдов С. А. Происхождение «регулярного государства» Петра Великого // Вопросы истории. - М., 2014.
38. Новохатко О. В. Генеральный регламент актовой археографии // Археографический ежегодник. - М., 2000.
39. Павленко Н. И. Пётр Великий / Н. И. Павленко. - М.: Мысль, 1998.
40. Платонов С. Ф. Пётр Великий: личность и деятельность [Электронный ресурс] / С. Ф. Платонов. - Л.: Время, 1926. - Режим доступа: http://dugward.ru/library/platonov/platonov_petr_velikiy.html (дата обращения: 07.04.2021).
41. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории [Электронный ресурс] / С. Ф. Платонов. - Пг., 1917. - Режим доступа: https://www.booksite.ru/localtxt/pla/ton/ov/platonov_s_f/ (дата обращения: 19.04.2021).
42. Погодин М. П. Пётр Первый и национальное органическое развитие [Электронный ресурс] // Русский вестник. - М., 1863. - Режим доступа:

- http://az.lib.ru/p/pogodin_m_p/text_0250.shtml (дата обращения: 07.03.2021).
- 43.Семевский В. И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II [Электронный ресурс] / В. И. Семевский. Т. 1 - 2. - СПб., 1881 - 1901. - Режим доступа: http://az.lib.ru/s/semewskij_w_i/text_1902_krestyane_olderfo.shtml (дата обращения: 24.05.2021).
- 44.Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций / Л. И. Семенникова. - Брянск: Курсив, 2000.
- 45.Соловьёв С. М. История России с древнейших времён [Электронный ресурс] / С. М. Соловьёв. Т. 1 - 29. - СПб., 1851 - 1879. - Режим доступа: <https://books.google.ru/books?id=8BVGyB2NJDUC&pg=PP1&dq> (дата обращения: 05.03.2021).
- 46.Соловьёв С. М. Публичные чтения о Петре Великом / С. М. Соловьёв. - М., 1872.
- 47.Соловьёв С. М. Чтения и рассказы по истории России / С. М. Соловьёв. - М.: Правда, 1989.
- 48.Степанищев А. Т. Методика преподавания и изучения истории / А. Т. Степанищев. - М., 2002.
- 49.Татищев В. Н. История Российская [Электронный ресурс] / В. Н. Татищев. Т. 1 - 7. - М.: Наука, 1962 - 1968. - Режим доступа: https://librebook.me/istoriia_rossiiskaia__chast_1/vol1/1 (дата обращения: 02.03.2021).
- 50.Троицкий С. М. Историография «дворцовых переворотов» в России XVIII в. // Вопросы истории. - М., 1966.
- 51.Троицкий С. М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. / С. М. Троицкий. - М.: Наука, 1974.
- 52.Трошкова Е. А. История государственного управления / Е. А. Трошкова. - Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013.
- 53.Филимон А. Н. Яков Брюс / А. Н. Филимон. - М.: Молодая гвардия, 2013.

54. Фомина А. С. История модернизации в России / А. С. Фомина. - М., 2003.
55. Хаванова О. В. Просвещённые монархи Екатерина II и Иосиф II: опыт сопоставления // Век Екатерины II: Россия и Балканы. - М.: Наука, 1998.
56. Чудинов И. А. М. В. Ломоносов и Пётр I. Великие отец и сын Отечества // Вестник международного Института управления. - Архангельск, 2004.
57. Шкуринов П. С. Философия России XVIII века / П. С. Шкуринов. - М., 1992.
58. Щербатов М. М. Рассмотрение о пороках и самовластии Петра Великого // Избранные труды. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2010.
59. Щербатов М. М. Сочинения кн. М. М. Щербатова / М. М. Щербатов. Т. 1 - 2. - СПб., 1896 - 1898.