



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**

**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

Факультет дошкольного образования

Кафедра теории, методики и менеджмента дошкольного образования

**Создание системы оценивания качества социализации в  
дошкольной образовательной организации**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.04.01 Педагогическое образование  
Программа магистратуры «Менеджмент в дошкольном образовании»

Проверка на объем заимствований  
72,47 % авторского текста

Работа рекомендуется к защите  
рекомендована/не рекомендована

«08» мая 2019 г.

Заведующий кафедрой ТМиМДО  
Б.А. Артеменко

Выполнил:

Студент группы ОФ-202/126-2-1  
Заварницына Елена Сергеевна

Научный руководитель:

докт.пед.наук,  
профессор  
Молчанов Сергей Григорьевич

Челябинск  
2019

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты организации работы по созданию системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста.....	9
1.1. Ретроспективный анализ исследований адекватных условий социализованности детей в дошкольной образовательной организации .....	9
1.2 Феномен «качество содержания образования» в педагогических и психологических исследованиях .....	19
1.3 Моделирование системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации .....	31
Выводы по первой главе.....	47
Глава 2. Апробация системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста.....	49
2.1. Цели и задачи апробации системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста.....	49
2.2. Реализация системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации .....	65
2.3. Интерпретация результатов апробации и реализации системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации .....	68
Выводы по второй главе.....	80
Заключение.....	81
Список литературы.....	83
Приложение.....	92

## Введение

**Актуальность проблемы исследования.** Систематизация компонентов образовательного процесса предполагает видение и решение ряда возникающих проблем, которые непосредственно связаны с организацией деятельности участников образовательных отношений. Отсюда среди руководителей образовательных организаций педагогов, родителей (законных представителей) воспитанников становится значимой одна из проблем по оцениванию качества взаимодействия педагогов и воспитанников дошкольных организаций, которое является основой формирования личной позиции в социальном мире на каждой возрастной ступени. Говоря о социализованности как об одном из важных компонентов образовательной системы мы проследили содержание целей и задач по решению данной проблемы в Концепции общероссийской системы оценки качества образования, Национальной доктрине российского образования и т.д., по формированию социальных компетенций детей дошкольного возраста и систематизации воспитательно-образовательного процесса по данной проблеме мы обращаемся к постановке задач в программе ТЕМП и другие стратегические документы на период до 2025 года.

На социально-педагогическом уровне актуальность исследования заключается в необходимости разработки модели совместной деятельности участников образовательного процесса с целью систематичного оценивания результатов воспитательно-образовательного процесса.

На настоящий момент исследователями осуществлены попытки описания образовательных объектов, подлежащих оцениванию; предложены определения ряда признаков этих объектов, а также соответствующих им критериев и измерителей (Ю.К. Бабанский, С.Г. Молчанов, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова, Г.Н. Сериков и др.); выявлены закономерности управления образовательной системой, в том числе на уровне руководителя образовательного учреждения (Т.М. Давыденко, А.М. Моисеев, М.М. Поташник, Т.И. Шамова и др.); также предложены подходы к определению

понятия «качество образования» и факторов, его определяющих, в том числе соответствующих характеристик управляющей системы и систематизации образовательного процесса (В.А. Болотов, В.И. Зверев, В.И. Звонников, С.Е. Шишов и др.);

Однако на научно-теоретическом уровне многочисленные публикации свидетельствуют о том, что практики формируют методическое знание по разным направлениям совершенствования оценочных процессов в управлении образованием в условиях дошкольной образовательной организации, в том числе создают инструментарий. Однако данные разработки нуждаются в дополнительном анализе и апробации.

Актуальность проведенного исследования на научно-методическом уровне связана с отбором содержания средств трансляции научного знания в образовательную практику, в том числе – с формированием обоснованного алгоритма реализации качественной работы по социализации детей дошкольного возраста.

Таким образом, исходя из выше изложенных положений, нами выделены следующие **противоречия**:

- постановкой целенаправленной управленческой деятельности по оцениванию качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации и отсутствием алгоритма совместной деятельности участников образовательных отношений;

- желанием участников образовательных отношений конкретизировать организацию процедуры оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации и низкая способность реализации регламента деятельности руководителя по данной проблеме;

- высокими требованиями к качеству реализации образовательных услуг и дефицитом методических разработок в области социализованности детей в дошкольной образовательной организации;

Актуальность выявленной проблемы определила тему **нашего исследования**: «Создание системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации»

**Цель исследования**: разработать и апробировать квалитативно-функциональную модель оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации.

**Объект исследования**: организация оценивания проблемы социализованности детей дошкольного возраста.

**Предмет исследования**: квалитативно-функциональная модель оценивания результатов, процессов и условий социализации детей в дошкольной образовательной организации.

**Гипотеза исследования**: система оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации будет эффективной если:

- 1) определить и систематизировать критерии сформированности социальных компетенций детей дошкольного возраста, инструментарий оценивания социализованности детей в дошкольной образовательной организации;
- 2) систематизировать целенаправленную деятельность участников образовательных отношений на основе модели оценивания качества социализации детей в дошкольной образовательной организации;
- 3) сформировать готовность участников образовательных отношений к осуществлению оценки качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации;

Исходя из цели исследования вытекают следующие **задачи**:

1. Изучить состояние проблемы системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации в современных источниках.
2. Разработать модель оценивания результатов, процессов и условий социализованности детей в дошкольной образовательной организации.

3. Опытнo – поисковым путем проверить эффективность реализации оценочно-функциональной модели оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации.

*Исследование проводилось на базе МАДОУ «ДС №42» г. Чебаркуля.*

**Методы исследования:** для проверки гипотезы и решения поставленных задач нами были использованы следующие методы:

- теоретические: методологический анализ; ретроспективная систематизация на основе обобщения данных психологических и педагогических исследований; изучение нормативной документации; синтез, сравнение, классификация, прогнозирование, абстрагирование, моделирование;

- эмпирические: изучение и обобщение эффективного опыта управления образованием; изучение инструментального обеспечения оценивания образовательных объектов; систематизация продуктов управленческой и педагогической деятельности; наблюдения, опрос, экспертная оценка, формирующий эксперимент;

**Теоретическая основа диссертационного исследования раскрывает два важных направления исследования:**

- 1) Концептуально-методологические исследования, рассматривающие различные аспекты оценки качества образования, выделяющие совокупности показателей и расставляющие приоритеты в определении его критериев (Ю.П. Адлер, В.И. Андреев, А.Г. Бармус, М.Б. Гузаиров, Н.Ф. Ефремова, В.А. Качалов, Г.С. Ковалева, А.Н. Майоров, С.Г. Молчанов, В.М. Монахов, В.П. Панасюк и др.)
- 2) Теоретико-методологические исследования в области оценки состояния, изменений и тенденций в образовании, базирующиеся на теории педагогических измерений (В.С. Аванесов, А.Е. Бахмутский, В.Н. Белобородов, В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова, В.И. Звонников, О.З. Кузнецова, С.Г. Молчанов, А.Г. Шмелев и др.)

**Этапы исследования:**

Исследование проведено в **три этапа:**

На первом этапе (сентябрь 2017 – ноябрь 2017) – констатирующий этап. Осуществлен анализ состояния проблемы путем изучения доступных научных и литературных источников, а также практической деятельности педагогов и руководителя образовательного учреждения г. Чебаркуля с помощью наблюдения, анкетирования, опроса, анализа документации субъектов управленческой деятельности. Осуществлена постановка и обоснование проблемы, цели, гипотезы, задач исследования;

Второй этап (декабрь 2017 – декабрь 2018) – опытно-поисковый (формирующий). В этот период осуществлялась теоретическая разработка основных идей исследования, моделирование деятельности по взаимодействию ДОО с семьей, поэтапная реализация заложенных в гипотезе идей, отслеживание процесса, корректировка испытываемой модели управленческой деятельности. Основные методы исследования – обобщение, дедукция, индукция, моделирование, эксперимент, экспертные исследования. Исследование проводилось в МАДОО «ДС №30» г. Челябинска.

Третий этап (январь 2019 – март 2019) – контрольный. Проведены контрольные обследования, сделана интерпретация результатов, осуществлен их всесторонний анализ, обобщение, изложены выводы. Сделано оформление и описание хода и результатов опытно-поисковой работы.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что на основе аналитически представленной историографии проблемы уточнено понятие «управление качеством образования»; расширены научные представления об оценивании как механизме управления качеством образовательной системы дошкольной образовательной организации, в том числе: выявлены принципы построения в образовательном учреждении комплексной оценки качества образования, а также функции руководителя дошкольной образовательной организации как участника совместной деятельности по совершенствованию оценивания в менеджменте качества;

осуществлена верификация исследуемой квалитативно-функциональной модели управления дошкольной образовательной организации; получены данные о ее влиянии на состояние управляющей и управляемой системы. Результаты исследования могут способствовать дальнейшей разработке научно-методического обеспечения многоуровневого управления образовательным процессом.

**Практическая значимость исследования** заключается в следующих его результатах:

- квалитативно-функциональная модель деятельности руководителя является основой совершенствования качества образования, а ее инструментальное обеспечение – основа совершенствования методической базы системы управления на уровне дошкольного образования;

- разработана матрица (модель), как организационно-управленческий алгоритм формирования теоретической и практической компетентности педагогических работников дошкольной образовательной организации, который имеет определенное значение для развития системы внутриорганизационного повышения квалификации педагогов.

**Структура исследования.** Выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав, 6 параграфов, список литературы из 87 источников, 15 рисунков, 15 таблиц, 4 приложений.

# **Глава 1. Теоретические аспекты организации работы по созданию системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста**

## **1.1. Ретроспективный анализ исследований адекватных условий социализованности детей в дошкольной образовательной организации**

Логика параграфа предполагает рассмотреть вводное понятие «социализованность» детей в дошкольной образовательной организации (далее ДОО) как одного из основных компонентов содержания образовательной системы.

На данный момент среди педагогов – практиков дошкольной образовательной организации (далее ДОО) и начальной образовательной школы (далее НОШ) мы видим заметное возрастание интереса к качеству реализации задач социализованности детей как на ступени дошкольного образования, так и на момент поступления в НОШ. Отсюда переход и быструю адаптацию на ступени начального образования мы рассматриваем как результат эффективной работы по решению задач социализационно-образовательного взаимодействия педагогов и детей в условиях ДОО.

По мнению С.Г. Молчанова в образовательном процессе выделяют задачи обучающего характера и воспитывающего характера. Соответственно: образовательный процесс – это и есть обучение, а процесс социализации – это воспитание, а именно формирование социализованности. И мы не можем рассматривать отдельно социализационный от образовательного процессов, так как педагог одновременно обучает и воспитывает детей дошкольного возраста в разных видах деятельности (рис. 1).

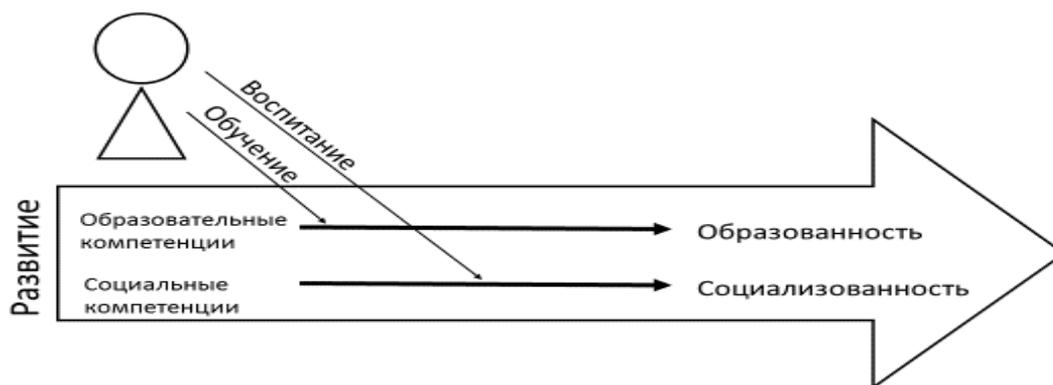


Рисунок 1. Сущность понятия «Социализационно-образовательный процесс»

Социализационно-образовательный процесс – практическая деятельность педагога, направленная на формирование социализованности и образованности детей дошкольного возраста в ходе воспитывающего и обучающего воздействия по развитию социальных и образовательных качеств необходимых для успешного вхождения ребенка в постоянно меняющийся социальный мир.

В рамках темы нашего исследования, мы выделяем и подробно рассматриваем воспитательный процесс по формированию социализованности детей дошкольного возраста.

Для полного визуального построения сущности понятия «социализованность» мы обратимся к социализации, как к основе, фундаменту возникновения социализованности детей дошкольного возраста независимо от воздействия педагогов.

Визуализацию - исходя из исследований трудов великих философов, будем понимать, как зрительное изображение объекта исследования в виде его последовательного построения схематично или образно. Правильное, логичное, последовательное (доступное) изложение характеристики изучаемого понятия схематично позволяет нам сделать исследование доступным и понятным для педагогических работников, а значит внедрить исследование в практико-ориентированную деятельность.

С точки зрения теории социализации представляется важным подчеркнуть, что социализация, как процесс, не зависящий от нашей воли и сознания, есть переход от актуального социального статуса человека к новому социальному статусу. Причем без обозначения его позитивности или негативности, поскольку в процессе социализации человек осваивает и позитивные и негативные социальные компетенции, накопленные в общественно-историческом опыте человечества.

Отсюда, в любой образовательной организации реализуются два основных процесса (образование и социализация), то возникают и два способа вмешательства в эти процессы (обучение и воспитание), а вот продуктами этих вмешательств становятся образованность и социализованность, а не обученность и воспитанность, как мы традиционно, привыкли это фиксировать.

Из сказанного становится понятно, что цель образовательной организации – формирование, именно, позитивной социализованности. Позитивная социализованность – это освоенность определенных, заданных консенсуально или стандартных позитивных социальных компетенций.

Воспитание можно, тогда, определить, как целенаправленный процесс увеличения количества и качества позитивных социальных компетенций. Тогда можно понять, что освоение и освоенность каждой новой (субъективно для обучающегося) социальной компетенции и есть «внеучебное достижение»

Отообразим все вышеизложенное в последовательной схеме от непосредственно возникшей социализации детей до поступления в ДОО, до формирования продукта (социализованность) социализационно-образовательного воздействия (рис. 2).

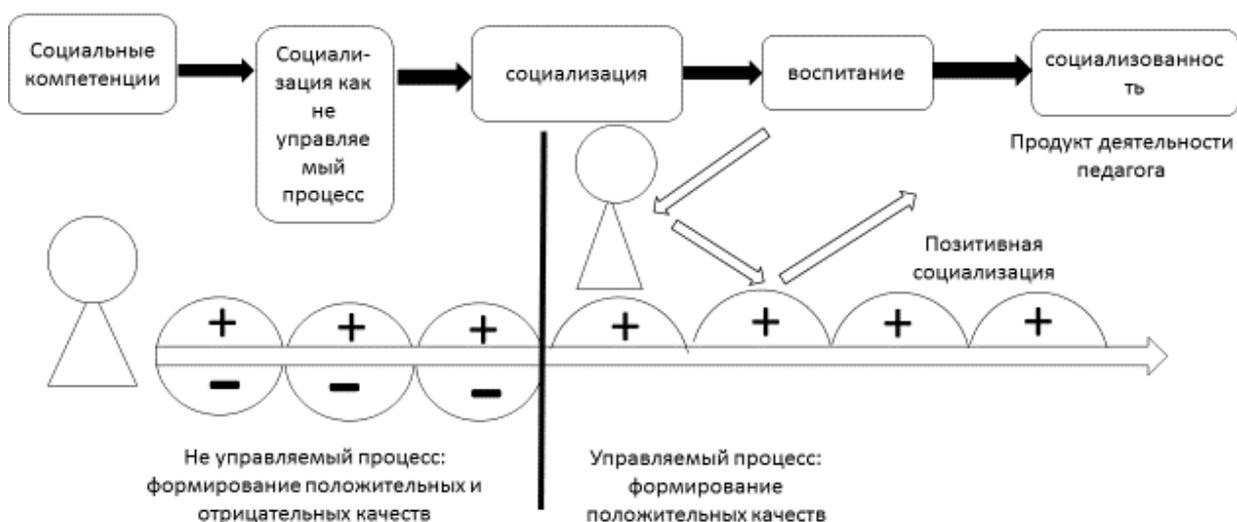


Рисунок 2. Формирование социализованности детей дошкольного возраста

Исходя из наглядного анализа схемы социализованности детей дошкольного возраста мы видим, что социализованность – это результат, продукт педагогического воздействия в условиях ДОО. И данный процесс можно представить в виде двух этапов (рис. 2):

- 1) На первом этапе, до поступления ребенка в ДОО, мы видим неуправляемый процесс социализации, в результате которого формируются положительные и отрицательные качества личности.
- 2) На втором этапе социализация уже раскрывается как продукт (социализованность) эффективной педагогической деятельности. Социализационно-воспитательный процесс предполагает формирование только положительных качеств дошкольника в условиях ДОО.

Итак, нами изложена сущность формирования социализованности детей дошкольного возраста в зависимости от воздействия и бездействия педагогического социализационно-воспитательного процесса.

Логика параграфа предполагает рассмотреть вводное понятие «социализованность» исследования в нормативно-правовом обеспечении образовательного процесса ДОО (табл. 1).

Анализ нормативно-правовых документов по проблеме взаимодействия ДОО  
и семьи

Документ	Содержание	Выводы
<p style="text-align: center;">Федеральный государственный стандарт дошкольного образования (2013) (далее ФГОС ДО)</p>	<p>Выделена область социально-коммуникативное развитие</p> <p><i>Основная цель</i> - позитивная социализация детей дошкольного возраста, приобщение детей к социокультурным нормам, традициям семьи, общества и государства</p> <p>Основные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Усвоение норм и ценностей, принятых в обществе...</li> <li>· Развитие общения и взаимодействия ребёнка со взрослыми и сверстниками</li> <li>· Становление самостоятельности, целенаправленности и саморегуляции...</li> <li>· Развитие социального и эмоционального интеллекта...</li> <li>· Формирование готовности к совместной деятельности</li> <li>- Формирование уважительного отношения и чувства принадлежности к своей семье и к сообществу детей и взрослых в Организации</li> <li>· Формирование позитивных установок к различным видам труда и творчества</li> <li>· Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе.</li> </ul>	<p>Анализ ФГОС ДО позволяет составить социальный портрет ребенка дошкольного возраста</p>
<p>Закон «Об образовании в Российской Федерации»</p>	<p>Образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность</p>	<p>Понятие «образование» рассматривается как процесс воспитания и обучения. В нашем случае образование – обучение, а воспитание</p>

	приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов;	– социализация.
«Концепция дошкольного воспитания» (одобрена решением коллегии Гособразования СССР 16.06.1989 №7/1)	Ключевые позиции: <i>Воспитание детей дошкольного возраста.</i> Личностно-ориентированная модель взаимодействия взрослого с ребёнком исходит из трактовки процессов воспитания: воспитывать – значит приобщать ребёнка к миру человеческих ценностей. К концу дошкольного возраста могут и должны быть сформированы ценностные основы отношения к действительности <b>Обучение детей дошкольного возраста.</b> В рамках личностно-ориентированного подхода иначе должны быть осмыслены также содержание и принципы обучения.	Попытка разделить два ведущих процесса системы дошкольного образования: воспитание и обучение.
«Конвенция о правах ребенка» (1989)	Основная идея Конвенции – обязательное обеспечение интересов и прав детей, создание необходимых мер для выживания, развития, защиты и обеспечения активного участия подрастающего поколения в жизни общества.	Прямая связь с воспитанием в зависимости от социального заказа.
Концепция демографической политики Российской Федерации на период до	Создание эффективной социальной инфраструктуры (здравоохранение, образование, социальная защита населения)	Направлена на решение ряда задач по социальному становлению населения.

2025г.		
--------	--	--

Нормативно-правовое сопровождение «социализованности» в условиях ДОО свидетельствует о качестве реализуемых услуг в данном направлении, позволяющих развивать в соответствии с положениями из документов личность дошкольника, адаптированную к постоянно меняющимся условиям жизни на всех возрастных ступенях (табл. 1).

Далее обратимся к исследованию понятия в логико-историческом аспекте. Историография вопроса формирования социализованности детей дошкольного возраста отражает последовательное нарастание интереса среди ученых по реализации основных форм взаимодействия участников образовательного процесса (табл. 2).

Таблица 2

Исследование проблемы «социализованность» детей дошкольного возраста в программно-методических документах

Год и название программы	Авторы составители	Содержание программы по формированию «социализованности»	Примечания
1919 г. «Инструкция по ведению очага и детского сада»	разработана дошкольным отделом Наркомпроса	Жизнь ребенка в семье заменяется жизнью его в очаге	Узкий круг задач социализационного воспитания

1938 г. «Устав детского сада» и «Руководство для воспитателя детского сада»	А.В.Суровцева; Е.И.Радина; Д.В. Менджерицкая; Ф.С. Левин-Щирин; Е.И. Залкина и т.д. Непосредственное участие принимала Н.К. Крупская.	цели воспитания определены как всестороннее развитие и воспитание детей в духе коммунизма	Перед органами народного образования эти решения поставили вопрос о повышении идейности воспитательной работы с детьми, об усилении внимания к нравственному воспитанию в детских садах. Внимание практических работников направлялось на воспитание у детей положительных моральных качеств в процессе различных видов их деятельности.
1945 г. «Новый устав детского сада»	А.П. Усова, Р.И.Жуковская, В.Г. Нечаева, Е.М. Радина и т.д.	В годы Великой Отечественной войны советская система обучения и воспитания с честью выдержала все тяжелейшие испытания. Она доказала гуманный жизнеутверждающий характер своих ведущих положений, выявив тем самым силу и значимость принципов советского образа жизни.	Явилось свидетельством значительного развития теории и практики дошкольного воспитания в СССР
1964 г. «Программа воспитания в детском саду»	Под руководством А.П. Усовой	Государственный документ, определяющий цели, задачи и содержание воспитательно-образовательной работы с детьми в дошкольном учреждении	Выделение процесса воспитания и образования

1975 г. Пособие «Воспитатель-методист детского сада»	ред. Т. Васильевой	Дети старшего дошкольного возраста занимались один час в день с педагогом разговаривая на различные темы.	Особое внимание уделялось ручному труду, что оставляло в стороне задачи решающие социальное воспитание
1982 г. «Типовая программа обучения и воспитания в детском саду»	Под ред. М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой.	Образование рассматривается как процесс приобщения ребенка к основным компонентам человеческой культуры (представление, знание, мораль, искусство, труд)	Нет четкой регламентации деятельности по основам формирования социализованности детей дошкольного возраста

Федеральные государственные требования	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 20 июля 2011 г. N 2151 г. Москва "Об утверждении федеральных государственных требований к условиям реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования"	Содержание психолого-педагогической работы по освоению детьми образовательных областей "Физическая культура", "Здоровье", "Безопасность", "Социализация", "Труд", "Познание", "Коммуникация", "Чтение художественной литературы", "Художественное творчество", "Музыка";  ФГТ определяют планируемые результаты освоения Программы – итоговые и промежуточные. Итоговый результат представляет собой совокупность интегративных качеств, или «социальный» портрет ребенка 7 лет, освоившего основную общеобразовательную программу дошкольного образования.	
Федеральные государственные стандарты	Группа под руководством А.Г. Асмолова	Выделена область – социально коммуникативное развитие	

Понимание сущности и смысла социального развития в современном мире под влиянием различных наук о человеке постепенно сдвигается в сторону осознания его не как дополнительного и мало обязательного, а как необходимого. Сегодня мы можем говорить о том, что социальное

становление человека, развитие его природного творчества – это не только путь к эстетическому воспитанию или способ приобщения к ценностям культуры, но и очень эффективный способ развития способностей детей дошкольного возраста, путь к их одухотворенной счастливой жизни и самореализации как личности. Социализованность должна рассматриваться сейчас как важная часть социализационно-образовательного процесса, что дает не просто возможность развитию коммуникативного взаимодействия, а возможность духовного, творческого и нравственного развития, но и готовность жить и действовать в этом мире - социализироваться.

Итак, мы выяснили, что вопросы социализованности детей дошкольного возраста интересовали с давних времен и проследили развитие этой области педагогики до наших дней. Раскрывая сущность понятия «социализованность» детей в ДОО, мы обратились к основным положениям нормативно-правового обеспечения образовательного процесса (табл. 1), а также проанализировали теоретико-методологическую литературу по содержанию социализационно-воспитательного процесса (табл. 2).

Современная стратегия социализационного развития детей дошкольного возраста и ведущие направления социализационно-воспитательного процесса отражены в федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования.

## **1.2 Феномен «качество содержания образования» в педагогических и психологических исследованиях**

Сегодня происходят существенные изменения в содержании образования России. Особое внимание мы здесь хотели бы обратить на возникновение интереса среди специалистов образования по решению проблемы социализованности детей дошкольного возраста. Эти вопросы задают себе не только работники образовательных организаций, но и политики, государственные деятели, работодатели и родители (законные

представители детей дошкольного возраста). При этом оценивание «качества содержания образования», в целом, касается не только учебного процесса, а также и социализационно-воспитательного воздействия на воспитанников дошкольной организации. Однако решение теоретических и практических проблем содержания технологий оценивания затруднено в значительной мере отсутствием соответствующей нормативной базы.

Логика нашего исследования предполагает исследование понятия «качество содержания образования» в современных источниках.

Каждый работающий в сфере образования сразу может сказать, что основные показатели качества образования в том или ином учреждении - это показатели ЗУН, результаты поступления выпускников в школы, итоги участия в конкурсах того или иного уровня. Но только ли эти параметры определяют качество образования?

Понимание качества образования претерпело на протяжении последних лет существенные изменения. Традиционно оно рассматривалось как достижение запланированных результатов, отраженных в образовательных программах, и приравнивалось уровню обученности учащихся, имело количественное выражение.

В словаре понятий и терминов по законодательству РФ об образовании (В. М. Полонский) «качество образования выпускников» трактуется как определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения и воспитания.

Таким образом, понятие «качество образования» предстает как соотношение цели и результата, мера выполнения цели. Иначе говоря, образование, полученное школьником, признается качественным, если учащиеся достигли высоких результатов достижения поставленных целей, которые формулируются обычно в модели выпускника.

Модель выпускника дошкольной ступени - примерный, желаемый образ личности будущего школьника. Это тот идеал выпускника, на

достижение которого направлена деятельность педагогического коллектива ДОО.

Далее проанализируем предпосылки возникновения интереса к качеству содержания образования:

1. Возникновение новых разнообразных систем ценностей на фоне прогрессирующей деидеологизации образования, кризиса прежних систем ценностей;

2. Осуществление последовательного и необратимого перехода от единообразия НОД к их разнообразию и нетрадиционности;

3. Последовательное усиление процессов рационализации образовательных систем;

4. Последовательная утрата государством монополии на принятие решений в сфере образования и организацию ее инфраструктур в процессе формирования рынка образовательных продуктов и услуг;

5. Необходимость отслеживания качества содержания образования в целях сохранения российского этноса в условиях разрушения единого образовательного пространства;

6. Необходимость оценивания качества содержания образования для обеспечения гарантии прав человека на получение образования соответствующего мировому уровню;

7. Необходимость оценивания качества как необходимое условие экономии средств, расходуемых на образование;

8. Появление возможности применения по отношению разным объектам, в том числе и к качеству образования, разработанных в новой области научного знания – менеджменте в образовании – управленческих технологий и механизмов.

В общественном сознании внимание к проблеме «качество содержания образования» и его оценивания активизируется также в связи с необходимостью повышения уровня информированности потребителя

образовательных услуг для принятия жизненно важных решений продолжения образования;

В силу вышеперечисленных факторов, в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года в числе приоритетных направлений перехода к системному управлению выделяются: регламентация целей и четкая фиксация требований к результату с одновременным принятием процедур оценки результата [69]. Таким образом, результаты образования, их качественные характеристики, а также процедуры оценивания, становятся предметом диалога как внутри системы, так и между обществом и государством.

Разработка понятия «качество содержания образования» важна для развития менеджмента конкретного образовательного учреждения.

Анализируя образовательные процессы, многие психологи и педагоги отмечают важную роль управления. Так, Н.Ф. Талызина в свое время подчеркивала, что для осуществления управления обучением должна быть выполнена следующая система требований: 1) указаны цели управления; 2) Установлено исходное состояние управляемого процесса; 3) определена программа воздействий; 4) обеспечена систематичная обратная связь; 5) обеспечена переработка информации, полученной по каналу обратной связи, выработка корректирующих воздействий и их реализация [84]. М.М. Поташник отмечает следующие актуальные для локальной образовательной системы сегодня направления совершенствования управления [80]:

1. Правильный прогноз, проектирование, моделирование тех качеств (свойств)подготовки выпускника ДОО, которые школа предполагает увидеть при поступлении дошкольника в школу.

2. Обеспечение поддержание требуемого уровня качества образования, своевременное пересечение нежелательных отклонений от него.

3. Повышение качества образования, приведение его в соответствие с растущими требованиями заказчиков.

4. Выявление и оценивание реального качества образования, его соответствия требуемому, стандартам.

Как видим, оценивание качества содержания образования становится центральным пунктом управления образованием на уровне образовательного учреждения, что требует анализа соответствующего понятийного аппарата.

В философском словаре «качество» рассматривается как категория философии, отражающая важную сторону объективной действительности.

Качество есть существенная определенность предмета через целостную совокупность свойств, их связей и отношений, в силу которой он (предмет) является данным, а не иным предметом [37, 194]. Качество – «объективная и всеобщая характеристика объектов, обнаруживающаяся в совокупности их свойств». Качество обычно рассматривается как совокупность свойств, признаков объекта [40, 122]. Качество предмета или явления проявляет себя в отношениях с другими предметами или явлениями.

С.Г. Молчанов обращает внимание на то, что степень выраженности признака (индивидуальной нормы, ценности) и есть уровень качества. Чем выше выраженность положительных, нужных количественных и качественных характеристик признаков объекта, тем выше его качество [40, 122]. При этом качество – конкретно – историческая норма о степени выраженности того или иного признака рассматриваемого предмета или явления [40, 122].

К основным тенденциям, проявившимся в последнее десятилетие в мире в области оценки качества образования, В.А. Болотов относит следующие [3]:

- изменение понимания качества образования. В системе рыночных отношений качество рассматривается с позиций его соответствия требованиям потребителя (потребностям учащихся, их родителей, рынка труда, общества и государства);

- комплексное рассматривание проблем оценки качества образования, управления качеством образования и обеспечения качества образования

путем создания ключевых элементов систем обеспечения качества образования (наличие образовательных стандартов, оценки достижения стандартов независимыми организациями, обеспечение автономии образовательных учреждений и пр.);

- развитие новых элементов системы оценки качества образования как сочетание внутренней и внешней оценки; сочетание оценочной деятельности как средства отчетности и как средства оказания поддержки образовательного учреждения в его развитии и др.;

- использование многоуровневого системного моделирования при планировании исследований качества образования и анализе результатов. Выделение показателей, характеризующих разные уровни образовательной системы (национальный, региональный, образовательного учреждения, обучающегося), а также показателей, характеризующие инвестиции в образование, образовательный процесс и образовательные достижения;

- более широкое понимание образовательных достижений. Вводятся следующие показатели образовательных достижений: образовательные достижения по отдельным предметам; динамика образовательных достижений, отношение к учебным предметам; ключевые компетентности (познавательные, социальные, информационные и др.); удовлетворенность образованием; степень участия в образовательном процессе; дальнейшее образование и карьера выпускника. Выделение в таксономии образовательных достижений по ведущим видам деятельности, участию в конкурсах;

- проведение широкомасштабных мониторинговых исследований качества образования на национальном и международном уровнях как основы для принятия управленческих решений;

Далее, говоря о качестве и содержании образовательного процесса, мы считаем целесообразным объединить эти два понятия в одно – качество содержания образования, отсюда у нас появилась возможность дать

качественную характеристику образовательному процессу образовательной организации.

Можно привести разные суждения, имеющие отношение к пониманию того, что такое «качество содержания образования». Качество содержания образования понимается в общем случае как соответствие стандарту, норме; обладание характеристиками полного соответствия стандарту, т.е. степени достижения желаемых результатов [72].

Под качеством содержания образования В.А. Болотов предлагает понимать интегральную характеристику системы образования, отражающую степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов государственным нормативным требованиям, социальным и личностным достижениям [3]. П.И. Третьяков приводит определение: «качество образования – то равнодействующая спрогнозированного процесса и результата, учитывающего целевые ориентиры и потребности личности, общества и государства» [79, 15]. Н.Н. Диканская, Е.В. Герасимова подчеркивают, что понятие качества образования – это сложная интегративная характеристика, которую можно трактовать в категориях совершенства (степени достижения) или соответствия целевым установкам [15, 38]. По отношению к сфере образования, Г.Ч. Чахтамышева, качество представляет собой тот нормативный уровень, которому должен соответствовать результат образования. Другими словами, качество образования – это система социально обусловленных отношений к миру, которыми должен обладать ученик [71, 43]. С.Е. Шишов, В.А. Кальней данное понятие рассматривают как социальную категорию, определяющую состояние и результативность образования, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (разных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности; степень удовлетворенности ожиданий различных участников образовательного процесса о предоставляемых организацией образовательных услуг [71, 43]. В этом же ключе качество образования определяет А. Моисеев: «качество

образования - это совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способность удовлетворять потребности детей дошкольного возраста, общества, заказчиков на образование» [71, 44].

Качество содержания образования – это оценка способа достижения целей и решения поставленных задач, соотношение цели и результата, притом, что цели заданы только спрогнозированы в зоне потенциального развития дошкольника. При этом результаты образования обязательно должны включать в себя оценку того, какой ценой (ценой каких потерь и затрат) эти результаты достигнуты», отмечает М.М. Поташник [80]. При этих рассуждениях цель – это образ желаемого (ожидаемого) результата, которого ребенок, ДОО реально могут достичь к строго определенному моменту времени. Отсюда следует, что цель и результат должны быть представлены, измерены, охарактеризованы, описаны в одних единицах, в одних параметрах.

Для практических целей под качеством содержания образования понимают «качественные изменения» в образовательном процессе и в среде, окружающей воспитанника, которые можно идентифицировать как улучшение знаний, умений и ценностей, приобретаемых обучаемым по завершению определенного этапа [68, 14]. Т.А. Снигирева считает, что результат сужения понятия «качество образования» возникает понятие «качество подготовки», которое можно рассматривать на различных уровнях: первый уровень – планирование обучения и воспитания, когда определенные представления о планируемом качестве подготовки закладываются в образовательные программы по каждому предмету; второй – этап реализации образовательных программ в учебном процессе; третий – оценка качества результатов осуществленного учебного процесса [68, 14].

В работах С.Г. Молчанова обращается внимание на то, что качество образования – это качество всех признаков объекта – образования. Учитывая, что под образованием понимают и систему образования, и уровень образованности, и т.п., важно рассматривать все эти определения

образования как его признаки (свойства), и, следовательно, нужно продолжить описание каждого из этих комплексных признаков через совокупность признаков 2-го порядка, затем 3-го и т.д., т.е. до уровня, необходимого исследователю или управленцу, с тем чтобы вычленить такие признаки (объекты), динамикой которых можно было бы управлять и создавать инструменты для измерения степени их выраженности [40, 122].

На основе анализа литературных источников, констатируем, что в практике современного детского сада проблемы качества содержания образования пока решаются неравномерно и несистематично, причем наиболее важной задаче – повышению качества – пока не уделяется должного внимания, а задача диагностики и мониторинга нередко становится самоцелью, хотя мониторинг при всей его значимости и необходимости сам по себе качество образования не повышает.

Итак, анализ исследований показывает, что сегодня нельзя говорить о всеобщей согласованной позиции по поводу понимания «качества содержания образования». В то же время, все авторы единодушны в том, что качество образования – это совокупность свойств образования, но не всех, а лишь тех, которые потенциально отвечают требованиям заказчиков на образование. При этом в современном обществе качество обычно рассматривается в двух аспектах: как удовлетворение запросов и ожиданий, это так называемый практический аспект, и как характер объекта или явления, то есть полный набор реализованных характеристик качества и их значения, связанный с запросами и ожиданиями, это так называемый технический аспект [19, 10].

Анализ приведенных определений показывает также, что качество образования – это не только результат на выходе, но и качество образовательного процесса, качество и цена средств достижения целей, качество условий.

Важно также, что качество образования определяется совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты деятельности

образовательного учреждения: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническую базу, кадровый состав и т.п., которые обеспечивают развитие компетенций обучающихся.

При этом авторы представляют качество образования через определенные составы характеристик, тем или иным способом сгруппированных. Так С.А. Иванов, С.А. Писарева, Е.В. Пискунова, О.Э. Крутова, рассуждая о качестве образования. Приходят к выводу о необходимости рассматривать в качестве основных такие его характеристики, как результативная, процессуальная и системная [19, 10], особое внимание уделяя следующим позициям:

- дети дошкольного возраста (их здоровье, мотивация к обучению и, безусловно, результаты обучения, которые демонстрируют дети дошкольного возраста в соответствии с возрастной нормой);
- процессы (в которых компетентные педагоги используют технологии активного обучения);
- содержание (адекватные учебные планы и программы);
- система (хорошее управление и адекватное распределение и использование ресурсов).

Авторы подчеркивают, что из названных четырех позиций позиция 3 практически не подлежит коррекции на уровне образовательного учреждения, поскольку задается Государственным стандартом, следовательно, на уровне руководителя образовательного учреждения «качество образования» может рассматриваться как степень соответствия уровня образованности выпускника образовательной организации заранее согласованным требованиям; с другой стороны, это качество самой образовательной системы, т.е. совокупность свойств системы, которые гарантируют (в той или иной степени) достижение заданного результата.

С.Г. Молчанов под качеством образовательной системы образовательной организации предлагает понимать следующие основные признаки:

- 1) Педагогический персонал;
- 2) Содержание образования;
- 3) Содержание обучения;
- 4) Материально – техническое оснащение;
- 5) Финансово – экономическое обеспечение;
- 6) Систему управления [47, 26];

По мнению ученого, это и есть те основные признаки, управляя количественными и качественными характеристиками которых можно управлять качеством образования. Все эти признаки квалифицируются как объекты управления.

Многие исследователи подчеркивают необходимость уровневого подхода к выделению качественных характеристик образования. При этом индивидуальный уровень и уровень образовательного учреждения соотносятся с уровнями муниципалитета, региона и федерации в целом [35, 12]. Способы и критерии оценки качества образования этих систем хотя и взаимосвязаны между собой, но имеют и существенные различия [3]. При этом анализируются как показатели, связанные с результатами образовательной деятельности, так и с качеством реализации образовательного процесса и управленческой деятельности на каждом из указанных уровней.

Перейдем к анализу подходов к оцениванию отдельных объектов образовательной системы.

Н.Н. Диканская, Е.В. Герасимова замечают, что категории «качества содержания образования» распространяется на такие его составляющие, как содержание образования, образовательные технологии, результаты образования.

В работе Г.С. Ковалевой подход, основанный на системном рассмотрении образования, а также учитывающий приоритеты использования полученной информации для управления образованием, включает показатели четырех групп [25, 152]:

- результатов образования;
- качества учебного процесса;
- обеспечения образования;
- управления образованием и его эффективности.

Существует подход, в котором выделяются в качестве основных показателей характеристики воспитанников, преподавателей и администрации образовательных организаций, а также обеспечение образовательного процесса, результаты образования и затраты на образование.

Общими требованиями к отдельным показателям качества и эффективности образования и всей их совокупности, по мнению Г.С. Ковалевой, служат [25, 153]:

- соотнесенность с основными целями, стоящими перед системой образования, с планируемыми результатами;
- критериальность для оценки развития системы образования;
- взаимодополняемость отдельных показателей, их непротиворечивость друг другу;

Показатели качества образования, подчеркивает В.И. Загвязинский, нельзя валить в «кучу». Оценивать их нужно по группам, среди которых сам автор выделяет [15, 38]:

- знания, умения, навыки детей дошкольного возраста;
- показатели личностного развития детей дошкольного возраста;
- побочные эффекты образовательного учреждения;
- компетентность педагогов; руководителей организаций;
- престиж образовательной организации в социуме;

Оценивая качество организации образования на уровне ступени дошкольного образования, В.А. Болотов [3] рекомендует оценивать весь комплекс вопросов: от организации питания и досуга учащихся до учебно-методического и кадрового обеспечения образовательного процесса. Важно оценить не только умения каждого дошкольника, но и организацию системы

доступности образовательных услуг дошкольнику в зависимости от его реальных запросов – от одаренности детей до детей со специальными потребностями, причем анализировать отсроченные или косвенные эффекты деятельности образовательной организации.

И в заключении мы бы хотели обратить внимание, переходя к построению модели оценивания системы качества социализационно – образовательного процесса в области социализованности детей на ступени дошкольного образования мы, по логике параграфа, будем говорить о «системе качества содержания образования». И нам представляется это целесообразным, потому что речь идет об управлении качеством содержания образования на уровне образовательной организации, которая и есть ничто иное, как система содержания образования, представляющая собой совокупность образовательных компонентов и взаимосвязей между ними.

### **1.3 Моделирование системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации**

Далее наше исследование предполагает описание диагностической деятельности и ее структурных компонентов на отдельных организационных структурах и этапах образовательного процесса. Анализ результатов по технологиям оценивания, внедрение объективных методов контроля реализуется на базе МБДОУ ДС №42 г.Чебаркуля. Все это является довольно сложным предметом исследования, поэтому целесообразно прибегнуть к методу моделирования – одному из более распространенных методов психолого-педагогических исследований.

В педагогической энциклопедии значится, что метод моделирования – это создание идеальной, с точки зрения научных данных, модели организации и условий функционирования педагогического процесса или какой-либо его части. Моделированию как научному методу посвящены работы философов: В.Н. Буркова, Б.А. Глинского, Б.С. Грязного, Б.С.

Дынина, Е.П. Никитина, В.А. Штофа, педагогов А.И. Архангельского, А.П. Беляева, В.П. Беспалько, В.И. Журавлева, А.А. Кирсанова, В.В. Краевского, Д.А. Новикова, психологов А.Н. Занковского, Б.Ф. Ломова. У.Р. Эшби писал, что моделирование как метод исследования – это логика упрощения. С помощью моделирования в исследовании сравниваются и оцениваются варианты проектных решений, имитируются реальные процессы развития, принимаются решения о выборе альтернатив. Моделирование позволяет оперировать с объектами, относительно которых не имеется полноты знаний. Модели отражают самые существенные, определяющие, устойчивые свойства объектов, относительно которых имеются принципиально неполные знания. Метод моделирования используется в целях исследования процессов и явлений окружающей действительности, он позволяет глубже понять взаимоотношения, возникающие внутри предмета изучения [51, 20]. Б.А. Глинский, анализируя значение моделирования, отмечает, что наиболее простой функцией является воспроизведение свойств и отношений предметов и процессов. В.В. Краевский характеризует моделирование как познавательную рефлексию, основанную на понятиях, принципах и закономерностях [29]. Именно моделирование позволит наладить стабильное функционирование в инновационном режиме и прогнозировать совокупный эффект от различных нововведений.

Моделирование исследователями определяется через понятие «модель». Модель - это описание, которое отражает реальность до уровня абстракции, то есть представляет собой некий идеальный образ [51, 21]. В.А. Штоф под моделью понимает мысленно или практически созданную структуру, воспроизводящую ту или иную часть действительности в упрощенной (идеализированной или схематизированной) и наглядной форме [87]. О.Б. Корнетов рассматривает модель как «обобщенный мыслительный образ, заменяющий и отображающий структуру и функции (взятые в динамичном единстве, в широком социокультурном контексте) конкретного типологически воспроизводимого способа осуществления образовательного

процесса» [27]. Н.Г. Салмина выделяет две характеристики модели: модель является заместителем изучаемого объекта; модель и изучаемый объект находится в состоянии соответствия: модель не тождественна оригиналу, она только отражает изучаемый объект.

Для понимания сущности модели важно различать модель в широком смысле – любой образ (мысленный или условный; изображение, описание, схема и т.п. какого-либо объекта, процесса или явления, используемый в качестве «заместителя», «заменителя» (В.И. Слободчиков)) и модель в узком смысле – это преднамеренно ограниченный выбор характеристик изучаемого объекта, обусловленный целью исследования и парадигмой конкретной научной дисциплины [17, 66].

В педагогических исследованиях при моделировании процессов и явлений опираются на различные классификации моделей, предложенные в философии. Предварительным условием классификации моделей по характеру воспроизводимых сторон оригинала является выяснение типов тождества в плане содержательных характеристик. Тождество между моделью и оригиналом должно обязательно устанавливаться по некоторому существенному признаку (или совокупности признаков). К числу наиболее существенных признаков относится материал, из которого изготовлен объект, структура и способ функционирования. На основании этого философами выделяются четыре вида моделей:

- субстанциональные (материал модели по всем основным или, по крайней мере, по некоторым основным свойствам идентичен субстрату оригинала, то есть по своей физической природе модель и оригинал сходны);
- структурные (имитируют внутреннюю организацию оригинала);
- функциональные (имитируют способы поведения оригинала);
- квалитативные (описывают влияние внешних факторов на качественное развитие функциональной системы в логическом анализе)
- смешанные (структурно-функциональные и функционально-структурные);

Проанализировав сущность моделей и учитывая цель нашего исследования, приходим к выводу о том, что разрабатываемая нами модель по характеру воспроизводимых сторон является квалитативно-функциональной. В сравнении с общепринятой структурой модели, компоненты предлагаемой нами квалитативно-функциональной модели раскрывают организацию оценки качества образовательных услуг в ДОО, а именно – цель, задачи, содержание критериев и показателей, инструментарий многопозиционной оценки – и отвечают за постоянное воспроизведение взаимодействия между элементами данного процесса.

Представленные нами функциональные компоненты представляют собой устойчивые базовые связи структурных компонентов, то есть условия организации работы, функции модели, обуславливая тем самым движение, развитие, совершенствование данного компонента целостного образовательного процесса.

Таким образом, под моделью оценки качества содержания образования ДОО мы будем понимать педагогически обоснованную систему, отражающую квалитативно-функциональные связи процесса институциональной системы оценивания составляющих качества образования, представленные в необходимой наглядной форме и способные предоставлять новые знания об объекте исследования. Нами избрана квалитативно-функциональная модель, имитирующая внутреннее (ДОО) и внешнее (общество) воздействие на формирование социализованности детей дошкольного возраста. Необходимость избрания такого типа модели обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, для выявления сущности любого объекта необходимо раскрыть его структуру. Во-вторых, структурные модели имеют различный уровень абстрактности, обобщенности и применимости. В-третьих, на один и тот же ребенка может быть оказано влияние внешних факторов, независящих от социализационно-образовательного процесса. Такие факторы мы будем расценивать как качественное влияние на количественные показатели и как они

взаимосвязаны. К внешним факторам можно отнести влияние со стороны социума, родителей (законных представителей воспитанников ДОО), а также, учитывая главную идею нашего исследования: преемственность образования, влияние смены условий социального развития дошкольника. Внутри квалитативно-функциональной модели заложена институциональная система оценивания качества социализованности, которая позволяет проводить всестороннее оценивание и управление проектом, учитывая различные качественные показатели.

Итак, приступая к моделированию системы оценки качества содержания образования в ДОО, остановимся на обсуждении избранных нами методологических оснований.

Основанием для моделирования системы оценивания в целом, выделения ее компонентов, связей между ними их функцией в нашем исследовании служит системный подход. Перечисленные категориально-системные представления (компоненты, структура, функции системы) сами по себе образуют систему, они взаимосвязаны, определяются друг через друга.

Согласно принципу системности, «изучаемые явления рассматриваются с точки зрения целого и обладают свойствами, которые невозможно вывести из его фрагментов или частей» [24, 143].

Система оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста является подсистемой системы управления качеством содержания образования. Под управлением качеством содержания образования в ДОО будем понимать сложный многоаспектный процесс, предполагающий применение инновационных методов управления качеством и научной организации управления; стандартизацию целевых ориентиров и составляющих управления, оценку состояния, изменений и тенденций в образовании. Как видим, в системе управления качеством приоритетную роль имеет объективное оценивание, обеспечивающее основу для анализа

результатов образования, функционирования, развития, прогнозирования и совершенствования системы управления качеством образования.

При обсуждении содержания институциональной системы оценивания качества социализованности (составляющих различные аспекты оценки качества социализованности, расставляющих приоритеты в определении его критериев и выделяющих совокупности показателей в виде инструментария) основываемся на компетентностном подходе.

Компетентностный подход обновления содержания образования направлен на развитие компетентностей детей дошкольного возраста на основе принципов фундаментальности, универсальности, интегративности, вариативности, практической направленности.

При моделировании системы оценки качества образования, при опоре на компетентностный подход, важно развести понятия «компетенция» и «компетентность». Так, авторы толкового словаря под редакцией Д.И. Ушакова впервые пытались доказать различия между понятиями компетентность и компетенция: «компетентность – осведомленность, авторитетность; компетенция – круг вопросов и явлений, в которых данное лицо обладает авторитетностью, познанием, опытом, кругом полномочий». В.Н. Веденский подчеркивает то, что компетентность – это некая личностная характеристика, а компетенция – это совокупность конкретных профессиональных или функциональных характеристик.

Перечень ключевых образовательных компетенций, по мнению А.В. Хуторского [83]:

1. Ценностно-смысловая компетенция;
2. Общекультурная компетенция;
3. Учебно-познавательная компетенция;
4. Информационная компетенция;
5. Коммуникативная компетенция;
6. Социально-трудовая компетенция;
7. Компетенция личностного самосовершенствования;

Деятельностный подход, как уже было показано выше, связан с принятым нами компетентностным подходом, что важно при обсуждении содержания критериев и соответствующих им измерительных процедур.

В нашем исследовании важно рассмотреть то, как же конкретно, то есть в форме каких функций, процессов реализуются, «работают» составляющие совместной деятельности по управлению качеством образования, в частности, как «функционирует» деятельность, какие процессы лежат в основе организации и динамики деятельности как целостной системы. В этой части исследования деятельностный подход вновь становится основанием для проектирования совместной деятельности (взаимодействия) участников образования в оценочных процедурах, а также для разработки условий функционирования модели.

Поскольку предметом моделирования является сложный объект, то процесс моделирования начат с разработки содержательной модели. При разработке содержательной модели особое внимание было уделено рекомендациям по критериям качества образования. Критерий это мерило для оценки, средство проверки истинности того или иного утверждения, теоретического построения и т.д. [37, 221]. Под критерием понимают признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо.

Далее, переходя непосредственно, к организации деятельности по составлению модели оценивания качества социализованности детей в ДОО мы обращаем особое внимание на цели и результаты системы оценивания работы педагогов в данной области. Отсюда, как отмечалось выше, целью и результатом эффективной работы является успешная адаптация выпускников - детей дошкольного возраста на ступени начального общего образования.

Данная позиция свидетельствует об анализе реализации ФГОС ДО и ФГОС НО, а также результатов освоения программы воспитательно-образовательного процесса с целью выявления наиболее общих и отвлеченных закономерностей воспитательно-образовательного процесса.

Отсюда анализ основных положений нормативно-правовых документов ДОО и НОШ позволил нам составить социальный портрет ребенка при переходе ребенка из ДОО в НОШ (табл. 3).

Таблица 3

Социальный портрет ребенка на ступени перехода от ДОО к НОШ  
(сходство и различия)

Образовательная область	В условиях ДОО НОД, игровая деятельность	В условиях НОШ Учебная и вне учебная деятельность
Социально – коммуникативное развитие	Ребенок обладает установкой положительного отношения к миру, к разным видам труда, другим людям и самому себе, обладает чувством собственного достоинства; активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх. Способен договариваться, учитывать интересы и чувства других, сопереживать неудачам и радоваться успехам других, адекватно проявляет свои чувства, в том числе чувство веры в себя, старается разрешать конфликты;	Ребенок обладает установкой положительного отношения к миру, к разным видам труда, другим людям и самому себе, обладает чувством собственного достоинства; активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх. Способен договариваться, учитывать интересы и чувства других, сопереживать неудачам и радоваться успехам других, адекватно проявляет свои чувства, в том числе чувство веры в себя, старается разрешать конфликты;
Физическое развитие	Владеет основными движениями, может контролировать свои движения и управлять ими	Способен нести ответственность за всю команду и организацию. Проявляет самостоятельную активность при участии в соревнованиях.
Художественно-эстетическое развитие	У ребенка развита крупная и мелкая моторика; он терпелив и усидчивый.	Формирует умения по предварительной самостоятельной подготовке к учебной и вне учебной деятельности
Речевое развитие	Владеет диалогической речью. В разговоре свободно использует прямую и косвенную речь. Рассказывает о собственном замысле, используя описательный рассказ о собственном способе решения проблемы, используя форму повествовательного рассказа о последовательности выполнения действия. Владеет элементарными формами речи рассуждения и использует их для планирования деятельности, доказательства, объяснения. Отгадывает описательные и метафорические загадки, доказывая правильность отгадки (эта загадка о зайце, потому что...).	Систематизированно выражает свои знания
Познавательное	Обладает начальными знаниями о себе,	Преобладание самостоятельного

развитие	о природном и социальном мире, в котором он живет; знаком с произведениями детской литературы, обладает элементарными представлениями из области живой природы, естествознания, математики, истории и т.п.; ребенок способен к принятию собственных решений, опираясь на свои знания и умения в различных видах деятельности.	поиска новых знаний.
----------	---	----------------------

Социальный портрет ребенка структурируются по ключевым задачам дошкольного образования, отражающим индивидуальные, общественные и государственные потребности, и включает в себя результаты социализационно-образовательного процесса. Система образования формируется на основе потребностей общества, выразителем интересов которого является государство в лице соответствующих органов.

Одна из современных тенденций – попытка различать, сопоставлять, сравнивать представления о качестве образования от имени разных участников образования (точнее – разных заказчиков) на разных ступенях общего образования. И возвращаясь к принципу преемственности образования как постепенному, непрерывному переходу на новую ступень общего образования нами составлен социальный портрет готовности детей дошкольного возраста к обучению в НОШ, что определяет дальнейшие исследования моделирования системы оценивания качества социализованности детей в ДОО (табл. 3).

Итак, в соответствии с темой, обратимся к моделированию как методу исследования, которое отражает инструментарий оценивания социализованности детей дошкольного возраста при переходе ребенка из ДОО в НОШ. Основой для моделирования стали рекомендации С.Г. Молчанова по особенностям реализации институциональной системы оценивания качества социализованности детей в ДОО внутри квалитативно-функциональной модели (Рис. 3).

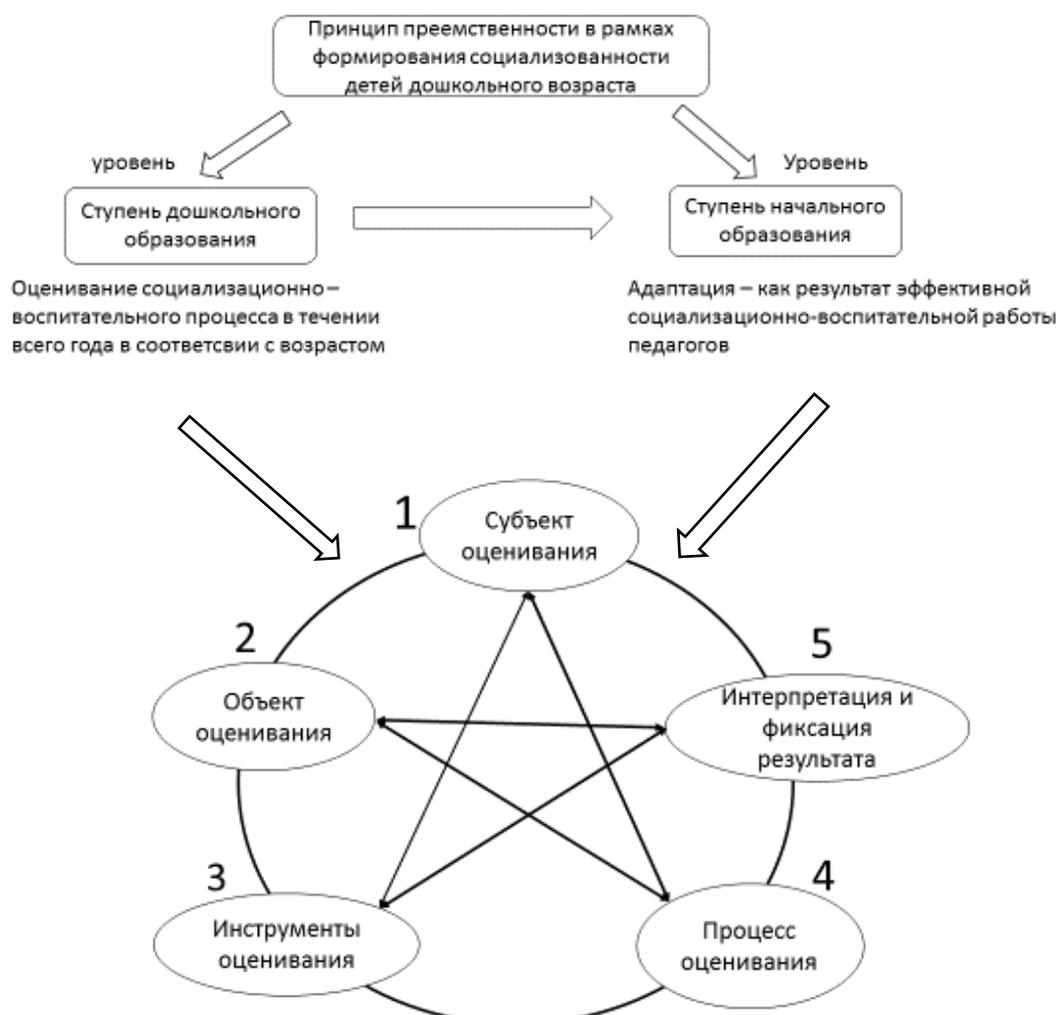


Рисунок 3. Квалитативно-функциональная модель оценивания качества социализованности детей в ДОО (в НОШ)

Составляя модель оценивания качества социализованности, мы отталкивались от анализа социального портрета детей дошкольного возраста при подготовке к школе, который составлен нами исходя из основных положений стандарта ДО и НШ (табл. 3).

Переходя к описанию диагностической деятельности по основным составляющим данной модели, мы, прежде всего, заостряем внимание на схематичном отражении принципа преемственности при переходе на следующую ступень образования (рис. 3). Оценивание производится при определении, прежде всего, субъекта и объекта оценивания затем выделяем инструментарий оценивания, исходя из основных критериев,

характеризующих социализационно-образовательный процесс по трем направлениям, и заканчивается процесс оценивания интерпретацией и фиксацией полученных результатов оценивания. Данные направления систематизируют основные критерии (качественные характеристики образовательного процесса), которые характеризуют максимально эффективную деятельность в зависимости от управленческих решений заведующей ДОО в вопросах обеспечения образовательного процесса, до реализации задач социализационно-воспитательного процесса педагогическими работниками.

Чтобы полностью понять реализацию и способы внедрения квалитативно-функциональной модели, раскроем ее основные составляющие оценивания (рис. 3):

- 1) субъект оценивания;
- 2) объект оценивания;
- 3) инструменты оценивания;
- 4) процедуры оценивания;
- 5) интерпретация и фиксация результата;

1) Субъектами в оценивании (исходя из интерпретации критериев по трем направлениям) качества социализованности детей дошкольного возраста по логике исследования и с учетом принципа преемственности образования, являются: директор и педагоги НОШ; заведующий и педагоги ДОО, а также родители (законные представители) (рис. 3).

2) Объектами в оценивании качества социализованности являются (также исходя из интерпретации критериев по трем направлениям): Директор, педагоги, родители (законные представители) НОШ и Заведующий, педагоги, родители (законные представители) ДОО (рис. 3).

3) Для полной и четкой диагностической деятельности, с учетом принципа преемственности в образовании, считаем необходимым определить показатели и инструменты оценивания качества социализованности детей в ДОО и НОШ. В качестве показателей качества образования обычно

фигурируют конкретные измеряемые требования целей в области качества, в частности, показатели социализационно-образовательных достижений: социализационные достижения по отдельным видам деятельности, выраженные, например, инструментарием оценивания (рис. 3) (табл. 4);

Таблица 4

Показатели (инструменты) системы оценивания качества социализованности детей в ДОО по трем направлениям с учетом принципа преимственности

Направления оценивания	Критерии	Показатели (инструменты)
1. Результаты достижений детей дошкольного возраста (школьников)	1.1 Деятельность в НОД (деятельность на уроках)	1.1.1 Создание проблемных ситуаций социального характера 1.1.2 Реализация взаимодействия с детьми преобразующего характера 1.1.3 Возможность изучения активности каждого ребенка во взаимопомощи 1.1.4 Беседа с детьми об отрицательных поступках во время НОД 1.1.5 Акцент на положительных поступках 1.1.6 Изучение потребностей детей на занятиях 1.1.7 Рассматривание продукта деятельности 1.1.8 Желание детей создавать творческие поделки с положительными характеристиками социологического характера
	1.2 Личностные результаты	1.2.1 Активность педагогов (участие в конкурсах с детьми и индивидуально) 1.2.2 Доля детей участвующих в конкурсах 1.2.3 Ведение портфолио ребенка 1.2.4 Анализ факторов (препятствующих) стимулирующих детей участвовать в конкурсах 1.2.5 Статистический анализ участия детей в конкурсах 1.2.6 РазНОШбразие способов поощрения за участие в конкурсах 1.2.7 Формирование ответственного отношения к конкурсной подготовке 1.2.8 Анализ результатов (процесса) участия в конкурсе
	1.3 Доступность образовательных услуг	1.3.1 Виды (разНОШбразие) образовательных услуг 1.3.2 Возможность продолжать хобби при переходе на следующую ступень образования 1.3.3 Изучение интереса к услуге 1.3.4 Востребованность услуг

		1.3.5 Качество реализации услуг 1.3.6 Решение задач социализационного характера
2. Организация социализационно-образовательного процесса педагогами ДОО (НОШ)	2.1 Реализация образовательных технологий	2.1.1 РазНОШбразие технологий 2.1.2 РазНОШбразие форм реализации технологий 2.1.3 Качество реализации 2.1.4 Изучение заинтересованности к реализации технологии среди детей дошкольного возраста 2.1.5 Целеполагание содержания технологии 2.1.6 Адекватность реализации технологии
	2.2 Учебно-методическое обеспечение	2.2.1 Неполноценность 2.2.2 Соответствие возрасту детей 2.2.3 Соответствие нормативному обеспечению 2.2.4 Комплексность 2.2.5 Ориентация на практическую деятельность 2.2.6 Содержание в соответствии со спецификой социализационно-образовательной деятельности группы
	2.3 Компетентность педагогов	2.3.1 Деятельность в соответствии с профессиональным стандартом педагога
3. Управленческие решения заведующего ДОО (директора НОШ)	3.1 Качество управления образованием	3.1.1 Удовлетворенность деятельностью 3.1.2 Взаимодействие с педагогическим персоналом 3.1.3 Взаимодействие с родителями 3.1.4 Удовлетворенность развитием образовательной организации 3.1.5 Формирование и поддержание имиджа ДОО
	3.2 Затраты на образование и его обеспечение	3.2.1 Целесообразность распределения финансовых средств 3.2.2 Удовлетворение потребностей участников образовательных отношений 3.2.3 Привлечение дополнительных финансовых средств
	3.3 Организация иных видов деятельности	3.3.1 Содержание взаимодействия родитель-ребенок-педагог

4) Переходя к трактовке следующей составляющей институциональной системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста, мы будем говорить об основных этапах реализации и внедрения

квалитативно-функциональной модели системы оценивания качества социализованности: констатирующий, формирующий, контрольный, значение и особенности которых мы раскроем в следующей главе нашего исследования (рис. 3).

5) Следующий составляющий элемент институциональной системы оценивания - интерпретация и фиксация результата. Результаты исследования мы фиксируем в виде диаграмм, графиков и таблиц с описанием (рис. 3).

Итак, нами составлена квалитативно-функциональная модель оценивания системы качества социализованности детей в ДОО на основе социального портрета дошкольника, реализующая принцип преемственности в образовании, и включающая в себя институциональную систему оценивания (рис. 3). Поэтапное практико-ориентированное описание реализации модели представим в следующем параграфе нашего исследования

Для получения более четкого результата исследования мы считаем необходимым повышение профессиональной компетентности педагогов, с целью изучения их заинтересованности и подготовленности к внедрению инновации в ДОО. Организация данной деятельности будет эффективна при соблюдении положений нормативно-правового обеспечения образовательного процесса (ФГОС ДО, образовательный стандарт педагога, ООП и т.д.). Отсюда мы считаем уместным говорить о принципе субъект-субъектного взаимодействия.

Субъект – субъектные отношения (взаимодействия) – это тип отношений, складывающийся в образовательной системе внутри образовательной организации, состоящих в создании паритетного взаимодействия участников образовательных отношений в условиях вертикального взаимодействия карьерной лестницы. Соотнесем особенности повышения профессиональной компетентности на основе модели (матрицы)

комплексно-тематического планирования повышения профессиональной компетентности педагогов (табл. 5).

Таблица 5

Модель (матрица) комплексно-тематического планирования  
повышения профессиональной компетентности педагогов

Функции Направления подготовки	Анализ (критерии рассмотрения вопроса)	Планирование (решение организационных моментов)	Контроль (делегирование полномочий)
Тема (вопрос, проблемная ситуация) для рассмотрения педагогическим коллективом			

Данная матрица отражает повышение профессиональной компетентности педагогов по вопросам системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста по основным качественным характеристикам системы оценивания. Далее субъект-субъектное взаимодействие между администрацией ДОО (НОШ) и педагогическим коллективом позволяет активизировать педагогов по внесению своего «вклада» в создание системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста.

В процессе моделирования нами были созданы 3 модели:

- 1) Модель, отражающая социальный портрет ребенка на момент подготовки к обучению в НОШ (табл. 3);
- 2) Модель системы оценивания качества социализованности, с учетом принципа преемственности образования (рис. 3);
- 3) Модель (матрица) субъект-субъектного взаимодействия по повышению профессиональной компетентности педагогов ДОО и НОШ (табл. 5);

Характер реализации данных моделей рассмотрим в практико-ориентированной деятельности, во второй главе нашего исследования.

Внедрение и апробация модели предполагает подкрепление деятельности на основании приказа заведующей. Подробную структуру и описание приказа мы также отразим при решении задач практического аспекта (Приложение 4).

## Выводы по первой главе

В педагогической теории проблема педагогического сопровождения социализованности детей дошкольного возраста, не смотря на достигнутые успехи, остается актуальной на всех уровнях исследования. Обосновывая актуальность исследуемой проблемы, определяются цель, объект, предмет, гипотеза и задачи опытно-поисковой работы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Далее нами представлена историография проблемы, анализируется степень ее разработанности, определяются основополагающие понятия, рассматриваются актуальные подходы к ее решению, разработаны организационно методические условия взаимодействия участников образовательных отношений.

Нами определены направления по решению проблемы создания системы качества социализованности детей дошкольного возраста:

- 3) Определить и систематизировать критерии сформированности социальных компетенций детей дошкольного возраста, инструментарий оценивания социализованности детей в ДОО.
- 4) Систематизировать целенаправленную деятельность участников образовательных отношений на основе модели оценивания качества социализации детей в ДОО.
- 5) Сформировать готовность участников образовательных отношений к осуществлению оценки качества социализованности детей в ДОО.

Итак, в соответствии с темой, целью исследования обратились к моделированию как методу исследования. Под моделью оценки качества социализованности детей в ДОО мы понимаем педагогически обоснованную систему, отражающую квалитативно-функциональные связи процесса оценивания результирующей, процессуальной и системной составляющих качества социализационно-образовательного взаимодействия педагога и

детей дошкольного возраста, представленные в необходимой наглядной форме и способные предоставлять новые знания об объекте исследования.

Систему оценивания качества социализованности будем рассматривать как целостную, системно организованную деятельность, в процессе реализации которой создаются условия для эффективной социализации детей дошкольного возраста.

Эффективность реализации данных условий неопределима. Погружаясь глубже в их исследование, появляется возможность выделить большее количество форм взаимодействия участников образовательного процесса, способствующих их сплочению, а также, несомненно, повышению качества социализованности детей дошкольного возраста, как в семье, так и в ДОО.

## **Глава 2. Апробация системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста**

### **2.1. Цели и задачи апробации системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста**

В первой главе нашего исследования мы проанализировали психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, определили направления деятельности, благодаря которым, по нашему мнению, будет повышаться эффективность работы по решению проблемы качества социализованности детей в ДОО.

Далее нами была организована экспериментальная работа, целью которой явилось изучение возможностей использования разработанного инструментария по решению проблемы социализованности детей дошкольного возраста.

**Цель опытно-поисковой работы:** апробация системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста.

#### **Задачи опытно-поисковой работы:**

- 1) Провести анализ состояния организационной деятельности на ознакомительном этапе с ДОО.
- 2) Провести опытно-поисковую работу по апробации системы оценивания качества социализованности детей в ДОО.
- 3) Систематизировать и обобщить результаты опытно-поисковой работы по решению проблемы создания системы оценивания качества социализованности детей в ДОО.

Апробационная работа включала следующие этапы:

- 1) Констатирующий этап – изучались теоретические подходы исследования, изучался уровень профессиональной компетентности педагогов по вопросам организации социализационно-образовательного

взаимодействия педагогов и детей дошкольного возраста; проводился анализ использования технологий проблемного обучения в работе с детьми старшего дошкольного возраста; изучались особенности организации образовательного взаимодействия с родителями воспитанников по вопросам социализации детей в ДОО;

2) Формирующий этап – экспериментальная проверка педагогических условий и внедрение системы оценивания качества социализованности детей в ДОО;

3) Контрольный этап – проводился анализ результатов исследования, формулировка выводов.

Исследование проводилось на базе МБДОУ «ДС № 42» г. Чебаркуля.

Характеристика базы исследования:

Управление ДОО направлено на создание организационных, нормативно-правовых, материально-технических, финансово-экономических, кадровых, научно-методических, информационных и др. условий деятельности учреждения.

В учреждении имеется достаточная материально-техническая база, создана предметно-развивающая среда, соответствующая всем современным санитарным, методическим требованиям.

Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности:

1. Реализация основной образовательной программы ДОО;
2. Реализация программ дополнительного образования детей;
3. Организация учебно-воспитательной, культурно-просветительной деятельности по проблеме социализованности детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО.

Образовательный процесс в МБДОУ «ДС №42» г. осуществляется в соответствии с ФГОС ДО; по проблеме социализованности детей дошкольного возраста подобрана и постоянно обновляется методическая литература, активно реализуется проектная деятельность, создана и внедряется рабочая программа педагогов и узких специалистов; следует

обратить внимание на то, как ведется и постоянно обновляется информация в блогах специалистов ДОО по проблеме социализованности детей дошкольного возраста; также ведется в соответствии с достигнутыми результатами работа с родителями, а также их активное повышение компетентности.

В методическом кабинете ДОО регулярно организуются выставки новинок литературы, педагогам готовятся аннотации по содержанию новинок с рекомендациями к их использованию.

Учитывая специфику работы с детьми с повышенным уровнем развития, высоким уровнем познавательного интереса, педагоги постоянно повышают свой профессиональный уровень, совершенствуют педагогическую культуру, занимаются инновационной исследовательской деятельностью, взаимодействуют с родителями.

Сводная информация о педагогических кадрах МБДОУ «ДС №42» г. Чебаркуля (рис. 4, 5):



Рисунок 4. Сведения о квалификации педагогов МБДОУ

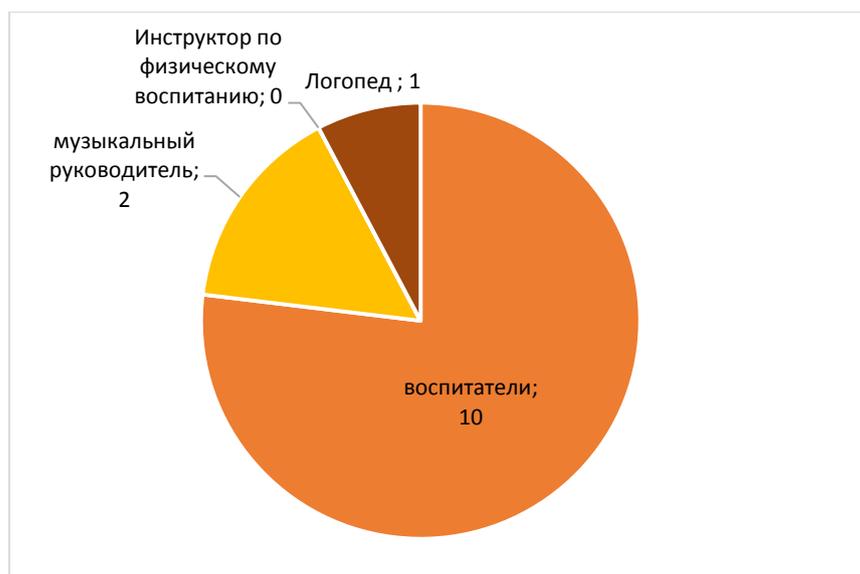


Рисунок 5. Сведения о количественном составе педагогов МБДОУ

Для реализации модели системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста (рис. 3) в МБДОУ «ДС №42» г. Чебаркуля должны быть созданы ключевые элементы системы обеспечения качества реализации выдвинутых условий по организации социализационно-образовательного процесса:

- реализация управленческо-методического механизма формирования методической готовности занятых специалистов участвовать в процессах оценивания качества образования (анкетирование по факторам, стимулирующим и препятствующим ведению инновационной деятельности педагогическим коллективом(Приложение 2));

- разработка и апробирование управленческих, методических, дидактических материалов, направленных на обеспечение управления качеством социализованности детей дошкольного возраста (Приложение 1);

- реализация алгоритма, позволяющего на основе организации коллективной деятельности вовлечь педагогов, узких специалистов, родителей (законных представителей воспитанников ДОО) в решение проблем качества социализованности детей дошкольного возраста (Социальный портрет выпускника ДОО (табл. 3); квалитативно-функциональная модель оценивания системы качества социализованности

детей в ДОО (рис. 3); модель (матрица) повышения профессиональной компетентности педагогов (табл 5)).

На констатирующем этапе, нашего исследования обратимся, прежде всего, к анализу мотивированности педагогов к внедрению инноваций (система оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста). Отсюда мы использовали метод анкетирования, с целью выявления более четких результатов исследования. Нами было изучено мнение педагогов относительно факторов, влияющих на внедрение инновации.

Для проведения диагностики педагогов ДОО за основу была взята анкета «Факторы, стимулирующие и препятствующие внедрению инновации» (Приложение 2). Результаты анкетирования педагогов представлены в таблице 6.

Степень влияния факторов оценивалась по шкале от 1 до 5 баллов. Где педагоги могли поставить самый высокий балл тому фактору, который оказывал значительное влияние на их профессионализм. В анкетировании участвовали 10 педагогов (воспитателей).

Таблица 6

Оценка педагогами степени влияния факторов на повышение  
профессиональной компетентности

Препятствующие факторы	Ответы педагогов									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Собственная инерция	2	5	1	1	1	3	1	4	4	1
Разочарование из-за прежних неудач	1	4	2	1	1	1	2	5	5	1
Отсутствие поддержки и помощи в этом вопросе со стороны руководителей	1	3	2	1	2	1	2	3	2	2
Недоброжелательность окружающих (зависть, ревность и т.п.), плохо воспринимающих в вас перемены и стремление к лучшему	2	4	3	1	1	1	1	3	5	1
Состояние здоровья	2	5	1	1	2	1	1	4	4	1
Нехватка времени	1	5	1	1	2	1	1	3	4	2
Ограниченные ресурсы, стесненные жизненные обстоятельства	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Стимулирующие факторы</b>										
Методическая работа в ДОО	5	4	5	5	5	5	5	4	2	5
Обучение на курсах	4	3	4	5	4	5	5	4	2	5
Пример и влияние коллег	5	4	3	5	3	5	5	4	4	5
Пример и влияние руководителя	5	3	4	5	4	5	5	4	4	5
Организация труда в ДОО	5	4	5	5	5	5	5	4	3	5
Внимание к данной проблеме руководителя	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5
Доверие	5	5	3	5	5	5	5	4	5	5
Самообразование	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5
Интерес к работе	4	4	4	5	5	5	5	4	3	5
<b>Сумма баллов</b>	63	66	56	62	51	64	62	67	72	64
<b>Средний балл</b>	3,5	3,5	3	3	2,5	3,5	3,5	3,5	4	3,5

По результатам анкетирования педагоги были разделены на несколько групп:

Группа мотивированных педагогов – 7 человек

Группа стимулируемых педагогов – 1 человек

Группа смешанных педагогов – 2 человека

Наглядно результаты анкетирования представлены на рисунке 4.

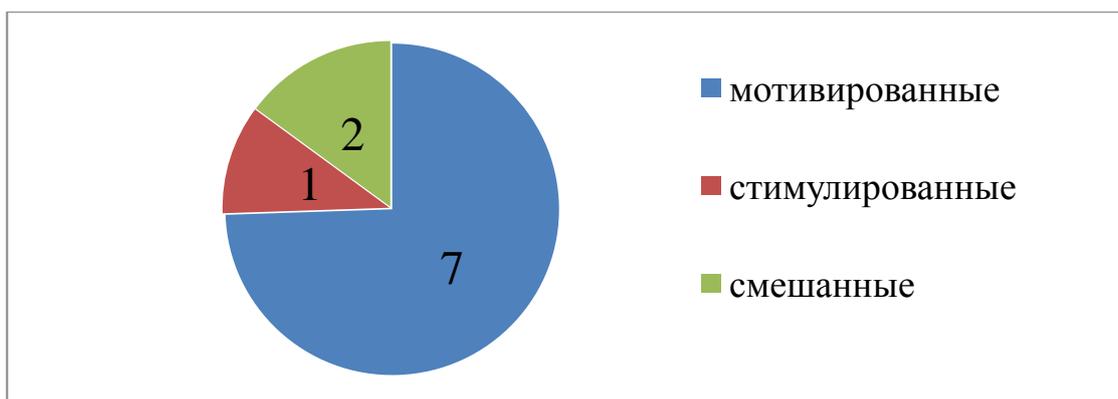


Рисунок 4. Изучение степени влияния факторов на повышение профессиональной компетентности педагогов (констатирующий этап)

Анкетирование показало, что большинство педагогов не нуждаются в стимулировании, они самостоятельно выбирают вид деятельности и именно они в группах являются движущей силой к повышению компетентности не мотивированных педагогов.

Для более точного и целенаправленного составления перспективного плана работы по повышению профессиональной компетентности педагогов всех групп в вопросах реализации системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста, нами изучен уровень профессиональной компетентности педагогов по реализации инструментария институциональной системы оценивания (табл. 4) или (Приложение 1).

Исследование исходя из модели системы оценивания качества социализованности проводилось по трем направлениям (табл. 4):

1. *результаты достижений детей дошкольного возраста;*
2. *организация социализационно-образовательного процесса педагогами;*
3. *управленческие решения заведующего ДОО;*

*Содержание данных направлений раскрывается в соответствии с критериями и показателями (инструментарием) оценивания.*

Итак, перейдем к реализации непосредственно квалитативно-функциональной модели на констатирующем этапе опытно-поискового исследования.

Цель реализации системы оценивания качества социализованности детей в ДОО на констатирующем этапе заключалась в изучении и детальном анализе особенностей внедрения данной модели, а также в изучении уровня компетентности педагогов ДОО, в их способности проводить работу в данном направлении.

Задачи:

- 1) Выявить особенности реализации модели системы оценивания качества социализованности детей в ДОО в практико-ориентированной деятельности;
- 2) Проанализировать уровень готовности педагогов к внедрению инновации;
- 3) Определить круг вопросов интересующих педагогов для реализации планирования на формирующем этапе;

Самооценка педагогами осуществляется по десяти-бальной шкале по трем направлениям (1-10).

Выделялись педагоги:

1. с низким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 1 – 4 балла (10 – 40 %)
2. со средним уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма)– 5 – 7 баллов (50 – 70 %)
3. с высоким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 8 – 10 баллов (80 – 100 %)

Интерпретация результатов исследования проводилась в соответствии с номером каждого педагога в табличном варианте (табл. 7):

## Список участников апробации

№	ФИО педагога	Должность
1	Валентина Т. М	Заведующий ДОО
2	Ольга С. М.	Старший воспитатель
3	Людмила И. Н.	Музыкальный руководитель
4	Надежда А. Ч.	Воспитатель (1 младшая группа)
5	Елена Ю. Т.	Подменный воспитатель (1 младшая группа и группа среднего дошкольного возраста)
6	Юлия В. Н.	Воспитатель (дети среднего дошкольного возраста)
7	Елена Г. Ш.	Воспитатель (подготовительная к школе группа)
8	Нина Д. В.	Воспитатель (группа среднего дошкольного возраста)
9	Елена С. З.	Подменный воспитатель (группа среднего и подготовительного к школе возраста)
10	Галина А. Н.	Воспитатель (группа старшего дошкольного возраста)
11	Оксана В. Ч,	Подменный воспитатель (2 младшая группа и группа старшего дошкольного возраста)
12	Елена С. У.	Воспитатель (вторая младшая группа)
13	Надежда С. Т.	Узкий специалист - логопед
14	Анатолий Г. Р.	Педагог по игре в шашки
15	Ксения С. Б.	Педагог – хореограф

В дальнейшем обследовании нами было увеличено количество участников с 10 до 15 человек, так как для получения более четкого результата необходимо задействовать заведующего ДОО, старшего воспитателя и узких специалистов. Результаты анкетирования раскроем в табличном варианте, с дальнейшим наглядным отражением их в виде графиков и диаграмм по трем направлениям: результаты достижений детей дошкольного возраста; организация социализационно-образовательного процесса педагогами; управленческие решения заведующего ДОО (табл. 4).

Раскроем более подробно первое направление анкетирования (табл. 8):

## 1. Результаты достижений детей дошкольного возраста

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>1.1 Деятельность в НОД (деятельность на занятиях)</b>															
1.1.1.Создание проблемных ситуаций социального характера	6	3	3	1	4	3	7	8	8	8	2	2	8	4	3
1.1.2.Реализация взаимодействия с детьми преобразующего характера	4	5	2	2	4	2	9	5	9	7	3	2	7	3	3
1.1.3.Возможность изучения активности каждого ребенка во взаимопомощи	5	4	3	3	6	4	7	3	3	8	3	2	5	2	2
1.1.4.Беседа с детьми об отрицательных поступках во время НОД	6	5	6	3	7	7	9	10	6	10	1	5	6	8	9
1.1.5.Акцент на положительных поступках	4	6	6	5	8	7	10	7	6	10	5	5	10	10	10
1.1.6.Изучение потребностей детей на занятиях	5	2	2	2	4	3	7	4	5	5	2	2	5	3	2
1.1.7.Рассматривание продукта деятельности	6	7	2	2	6	5	10	8	9	9	5	5	8	9	9
1.1.8.Желание детей создавать творческие поделки с положительными характеристиками социологического характера	5	5	8	2	8	8	10	9	9	10	3	5	6	10	10
<b>Средний балл</b>	<b>5</b>	<b>4,5</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>8,5</b>	<b>6,5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>3,5</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>85</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>70</b>	<b>60</b>	<b>60</b>
<b>1.2 Личностные результаты на конкурсной основе</b>															
1.2.1.Активность педагогов (участие в конкурсах с детьми и индивидуально)	5	4	3	2	4	5	8	5	6	6	2	5	6	8	9
1.2.2.Доля детей участвующих в конкурсах	5	4	10	2	3	3	9	6	5	7	2	5	5	8	8
1.2.3.Ведение портфолио ребенка	10	8	10	9	4	5	9	5	7	6	3	6	7	8	8
1.2.4.Анализ факторов (препятствующих) стимулирующих детей участвовать в конкурсах	10	10	10	2	3	5	8	4	6	6	2	5	6	7	9

1.2.5.Статистический анализ участия детей в конкурсах	10	10	10	2	4	4	9	4	5	7	3	5	5	6	8
1.2.6.РазНОШбразие способов поощрения за участие в конкурсах	5	5	3	2	4	4	9	5	6	6	2	6	4	7	7
1.2.7.Формирование ответственного отношения к конкурсной подготовке	10	10	10	2	4	3	8	5	5	7	3	5	5	6	8
1.2.8.Анализ результатов (процесса) участия в конкурсе	5	5	10	2	4	2	9	5	5	6	2	3	5	5	9
<b>Средний балл</b>	<b>7,5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>8,5</b>	<b>5</b>	<b>5,5</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>6,5</b>	<b>8</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>75</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>85</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>65</b>	<b>80</b>
<b>1.3 Доступность образовательных услуг</b>															
1.3.1.Виды (разНОШбразие) образовательных услуг	5	3	2	2	4	4	3	3	4	4	2	4	5	3	5
1.3.2.Возможность продолжать хобби при переходе на следующую ступень образования	1	3	1	2	5	3	1	2	4	3	2	2	1	1	2
1.3.3.Изучение интереса к услуге	5	5	7	2	4	8	2	7	4	7	2	6	5	8	8
1.3.4.Востребованность услуг	9	10	7	2	4	9	7	6	4	8	2	7	8	9	9
1.3.5.Качество реализации услуг	4	2	5	2	3	5	5	5	4	5	2	5	5	5	5
1.3.6.Решение задач социализационного характера	2	1	3	2	1	1	2	3	4	2	2	1	1	3	2
<b>Средний балл</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3,5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>20</b>	<b>35</b>	<b>50</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>20</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>50</b>
<p><i>Какой вопрос анкетирования стал для вас интересным, вызвал затруднения?</i>  Вызвало затруднение сущность понятия «Социализованность»,  Про какие именно виды услуг ведется речь? В рамках регламента НОД или дополнительные образовательные услуги?  <i>Что бы вы хотели рассмотреть на практическом семинаре?</i>  РазНОШбразие образовательных технологий;  Особенности повышения интереса детей дошкольного возраста к продуктивной деятельности;  Рассмотреть возможности участия в конкурсе детей младшего дошкольного возраста;  <i>Собственный вывод (мнение) по данному анкетированию.</i>  Оценивание велось по анализу деятельности всех групп детского сада вместе взятых. Но испытывались затруднения по соотношению вопросов анкетирования на собственные результаты в связи с возможностями участия в конкурсах исходя из условий работы (возрастные особенности детей и несоответствие заявленных требований к конкурсантам). А также педагоги не смогли ответить на некоторые вопросы связанные с практическим опытом, с особенностями взаимодействия внутри группы, так как не основные воспитатели на группе.</p>															

Интерпретацию результатов анкетирования представим по соответствующим критериям:

Деятельность в НОД (деятельность на занятиях)

1 – 4 балла – 5 педагога

5 – 7 баллов – 8 педагогов

8 – 10 баллов – 2 педагога

Личностные результаты на конкурсной основе

1 – 4 балла – 5 педагогов

5 – 7 баллов – 6 педагогов

8 – 10 баллов – 4 педагога

Доступность образовательных услуг

1 – 4 балла – 11 педагогов

5 – 7 баллов – 4 педагога

8 – 10 баллов – 0 педагогов

Отообразим результаты исследования в виде диаграммы (рис. 5)

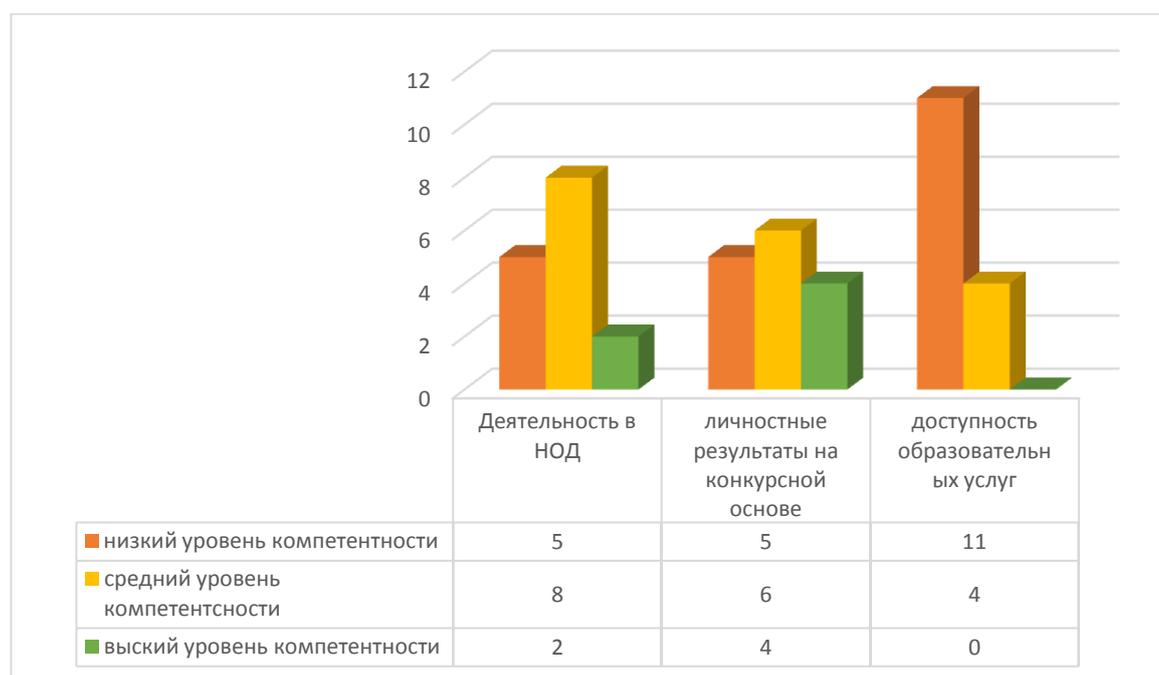


Рисунок 5. Изучение педагогами достижений детей дошкольного возраста (констатирующий этап)

Перейдем к оцениванию второго направления по соответствующим критериям и показателям (таблица 4, 9)

2. Самооценка педагогами организации образовательного  
взаимодействия

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>2.1 Реализация образовательных технологий в проектной деятельности</b>															
2.1.1.РазНОШобразия технологий	5	2	3	4	5	5	5	3	2	4	5	5	5	5	5
2.1.2.РазНОШобразия форм реализации технологий	5	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	4	4	4
2.1.3.Качество реализации	5	3	2	2	2	2	5	5	5	5	3	5	5	5	5
2.1.4.Изучение заинтересованности к реализации технологии среди детей дошкольного возраста	5	4	3	2	2	2	5	5	5	5	1	3	5	5	5
2.1.5.Целеполагание содержания технологии	5	5	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2.1.6.Адекватность реализации технологии	5	5	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4
<b>Средний балл</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
<b>2.2 Учебно-методическое обеспечение</b>															
2.2.1.Неполноценность	1	7	8	7	8	8	7	8	7	8	8	8	8	7	8
2.2.2.Соответствие возрасту детей	9	8	8	8	9	7	8	7	7	8	7	7	7	8	9
2.2.3.Соответствие нормативному обеспечению	9	7	8	8	8	9	7	9	7	7	8	8	8	9	8
2.2.4.Комплексность	9	9	9	7	7	8	8	8	8	7	7	7	8	9	8
2.2.5.Ориентация на практическую деятельность	9	8	8	9	7	7	8	8	7	7	8	8	8	8	8
2.2.6.Содержание в соответствии со спецификой социализационно-образовательной деятельности группы	9	7	7	8	8	7	8	8	8	8	7	7	8	9	8
<b>Средний балл</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>80</b>
<b>2.3 Компетентность педагогов</b>															
2.3.1.Деятельность в соответствии с профессиональным стандартом педагога	2	2	1	3	2	3	1	1	2	3	2	1	2	3	2
<b>Средний балл %</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>20</b>
<i>Какой вопрос анкетирования стал для вас интересным, вызвал затруднения?</i>															
Множество вопросов по комплексу учебно-методического обеспечения, ведению нормативных документов, обеспечивающих организацию образовательного процесса.															
<i>Что бы вы хотели рассмотреть на практическом семинаре?</i>															
Положения профессионального стандарта.															
<i>Собственный вывод (мнение) по данному анкетированию.</i>															

Временной ресурс снижает способность к самообразованию и повышению компетентности.

Далее раскроем интерпретацию результатов анкетирования

## 2.1 Реализация образовательных технологий в проектной деятельности

1 – 4 балла – 11 педагогов

5 – 7 баллов – 4 педагога

8 – 10 баллов – 0 педагогов

## 2.2 Учебно-методическое обеспечение

– 15 педагогов

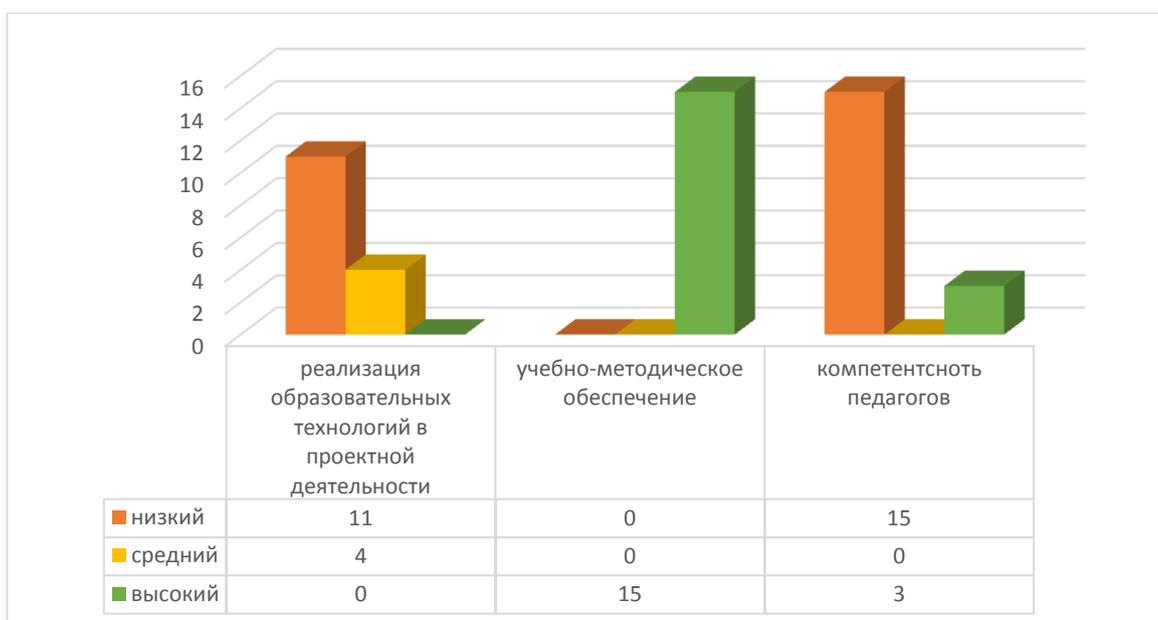
## 2.3 Компетентность педагогов

1 – 4 балла – 15 педагогов

5 – 7 баллов – 0

8 – 10 баллов – 0

Отообразим результаты исследования в виде диаграммы (рис. 6)



Риснок 6. Самооценка педагогами организации образовательного взаимодействия (констатирующий этап)

Далее, по логике исследования, следует реализация третьего направления (табл 4, 10)

Таблица 10

### 3. Самооценка педагогами управленческой деятельности заведующей

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>3.1 Качество управления образованием</b>															
3.1.1.Удовлетворенность деятельностью	5	5	5	2	5	5	5	5	6	7	2	5	7	7	7
3.1.2.Взаимодействие педагогическим персоналом	4	4	4	5	5	4	5	6	7	7	3	5	8	7	7
3.1.3.Взаимодействие родителями	3	3	4	7	5	3	5	7	6	7	2	5	7	7	8
3.1.4.Удовлетворенность развитием образовательной организации	4	4	5	2	5	4	5	6	7	7	3	5	8	7	5
3.1.5.Формирование и поддержание имиджа ДОО	4	4	5	2	5	3	5	7	6	7	3	5	7	8	6
<b>Средний балл</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>	<b>5</b>	<b>3,5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6,5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>35</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>25</b>	<b>50</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>65</b>
<b>3.2 Затраты на образование и его обеспечение</b>															
3.2.1.Целесообразность распределения финансовых средств	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	4	3
3.2.2.Удовлетворение потребностей участников образовательных отношений	4	5	3	2	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4
3.2.3.Привлечение дополнительных финансовых средств	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4
<b>Средний балл</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>3</b>	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>3,5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>35</b>
<b>3.3. Организация иных видов деятельности</b>															
3.3.1.Содержание взаимодействия родитель-ребенок-педагог	5	6	5	6	5	6	5	6	6	5	6	6	5	5	5
<b>Средний балл %</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
<p><i>Какой вопрос анкетирования стал для вас интересным, вызвал затруднения?</i>  Целесообразность распределения финансовых средств, а также ведение отчетов по имущественному состоянию ДОО.</p> <p><i>Что бы вы хотели рассмотреть на практическом семинаре?</i>  Способы привлечения дополнительных финансовых средств.</p> <p><i>Собственный вывод (мнение) по данному анкетированию.</i>  Очень часто ошибочно ведутся закупки для группового помещения.</p>															

Далее раскроем интерпретацию результатов анкетирования

### 3.1 Качество управления образованием

1 – 4 балла – 5 педагогов

5 – 7 баллов – 10 педагогов

8 – 10 баллов – 0

### 3.2 Затраты на образование и его обеспечение

1 – 4 балла – 15 педагогов

5 – 7 баллов – 0 педагогов

8 – 10 баллов – 0 педагогов

### 3.3 Организация иных видов деятельности

1 – 4 балла – 0 педагогов

5 – 7 баллов – 15 педагогов

8 – 10 баллов – 0 педагогов

Интерпретация результатов наглядно выглядит следующим образом (рис. 7)



Рисунок 7 Самооценка педагогами управленческой деятельности заведующей (констатирующий этап)

Результаты констатирующего этапа эксперимента свидетельствуют о недостаточно высоком уровне профессиональной компетентности педагогов. Также многие педагоги испытывают сложности в работе с определенным возрастом детей. Приходя на должность воспитателя, молодые специалисты тяжело адаптируются в кругу педагогов с большим стажем деятельности в данной сфере, что ведет к стремительному выгоранию в профессии.

По данным обследования всех участников образовательного процесса мы можем утверждать о необходимости реализации выдвинутых условий по взаимодействию с педагогами. Создавая единое образовательное пространство за счет целенаправленного и системного выстраивания форм и

методов работы с педагогами по принципу субъект-субъектного взаимодействия, мы решаем одну из ведущих задач воспитания и обучения в ДОО – повышение качества деятельности ДОО по решению проблемы формирования социализованности детей дошкольного возраста.

Детальную основу реализации системы оценивания качества социализованности детей дошкольного возраста в ДОО, а также условия повышения профессиональной компетентности педагогов раскроем в следующем параграфе нашего исследования. Цель реализации условий заключается в получении более четких результатов исследования на контрольном этапе исследования.

## **2.2. Реализация системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации**

Начиная работу по реализации системы оценивания качества социализованности детей в ДОО, прежде всего следует организовать взаимодействие с педагогами и совместными усилиями целенаправленно решать выдвинутую проблему. Для реализации условия повышения профессиональной компетентности педагогов мы составили перспективный план (табл. 11), который предполагает, прежде всего, детальное, подробное проникновение в сущность системы оценивания качества социализованности детей в ДОО. Перспективный план составлен на основе модели (матрицы) (Таблица 5) субъект-субъектного взаимодействия участников образовательных отношений, с учетом анализа затруднений и вопросов педагогов после анкетирования на констатирующем этапе исследования (Таблица 8,9,10).

Таблица 11

Перспективный план работы по повышению профессиональной компетентности педагогов в вопросах реализации системы оценивания качества социализованности детей в ДОО

Функции Направления подготовки	Анализ (критерии рассмотрения вопроса)	Планирование (решение организационных моментов)	Контроль (делегирование полномочий)
<b>1. Деятельность в НОД (октябрь)</b>			
Реализация разных видов образовательных технологий	Соответствие возрасту; Целеполагание; Не традиционность реализации	Презентация практического опыта на основе теоретического изучения теоретико- методологической литературы. Предоставление отчета	Заведующий ДОО Старший воспитатель
Деятельность преобразующего характера	Особенности деятельности. Этапы организации данного вида деятельности.	Круглый стол, организация творческой группы. Разработка методического сопровождения	Творческая группа
Творческий продукт – как результат эффективной деятельности педагога	Соответствие возрасту Особенности выполнения Новизна Соответствие программному содержанию	Анализ практического опыта. Изучение теории и методики организации НОД Демонстрация конспекта НОД	Старший воспитатель
<b>2. Личностные результаты на конкурсной основе (ноябрь)</b>			
Конкурсные традиции ДОО	Новизна, идейность	Минута славы среди педагогов ДОО Организация закрытого голосования внутри ДОО	Старший воспитатель
Основы участия в конкурсе	Мотивированность на участие в конкурсе	Непосредственное участие	Заведующий ДОО Старший воспитатель Творческая группа, Воспитатели Творческая группа
Ведение статистики участия детей в конкурсах	Структура	Деятельность по содержанию нормативных документов	Заведующий ДОО Старший воспитатель
<b>3. Доступность образовательных услуг (декабрь)</b>			
Виды образовательных услуг	Особенности организации	Ведение отчетной нормативной базы	Заведующий ДОО
Качество реализации услуг	Целеполагание Востребованность Отчетность	Изучение интереса участников образовательных отношений Организация открытых занятий	Заведующий ДОО Старший воспитатель Воспитатель
<b>4. Учебно-методическое обеспечение (январь)</b>			

Содержание учебно-методической литературы внутри группы	Соответствие возрасту детей Комплексность Ориентированность на практическую деятельность	Анализ условий и возможностей использования	Старший воспитатель
<b>5. Компетентность педагогов (февраль)</b>			
Профессиональный стандарт педагога	Соответствие содержанию	Блочная демонстрация материала	Старший воспитатель
<b>6. Качество управления образованием (март)</b>			
Развитие образовательной организации	Постановка целей и задач на 3 года. Учет специфики функционирования организации	Круглый стол	Заведующий ДОО
Имидж ДОО	Показатели	Само презентация	Заведующий ДОО Старший воспитатель
Взаимодействие с родителями	Формы взаимодействия - традиционные - нетрадиционные	Мозговой штурм	Старший воспитатель
<b>7. Затраты на образование и его обеспечение (апрель)</b>			
Публичный отчет	Целеполагание	Презентация	Заведующий ДОО Управляющий совет
Целенаправленное планирование	Решение поставленных задач	Собрание педагогов Родительское собрание	Заведующий ДОО
Привлечение дополнительных финансовых средств	Положения нормативно-правовой базы	Договорная основа	Заведующий ДОО
<b>8. Организация иных видов деятельности «Родитель – ребенок – педагог» (май)</b>			
День родительского самоуправления	Теоретико-методологическое обеспечение	Предварительная подготовка Повышение профессиональной компетентности педагогов Родительское собрание внутри группы	Заведующий ДОО Старший воспитатель
День открытых дверей	Особенности организации	Ознакомительные мероприятия	Заведующий ДОО
Неделя добрых дел	Структура планирования	Гостеприимство	Воспитатели

Данное перспективное комплексно-тематическое планирование по повышению профессиональной компетентности педагогов решает задачи эффективного внедрения системы оценивания качества социализованности детей в ДОО на контрольном этапе. А также мотивирует педагогический

персонал на внедрение инновации социализационно-образовательного характера и предполагает дополняемость, изменяемость и т.д.

Формирующий этап исследования нами обоснован и подкреплен приказом о внедрении опытно-поискового исследования на базе МБДОУ «ДС № 42» г. Чебаркуля (Приложение 4).

Логика исследования предполагает повторное обследование испытуемых, которые принимали участие в нашей деятельности по апробации на формирующем этапе. Затем следует сравнение результатов констатирующего и контрольного этапов, а также выявление плюсов и минусов в проделанной работе на формирующем этапе, что раскрывается в следующем параграфе.

### **2.3 Интерпретация результатов апробации и реализации системы оценивания качества социализованности детей в дошкольной образовательной организации**

Целью контрольного этапа эксперимента явилось повторное изучение состояния работы по реализации модели системы оценивания качества социализованности детей в ДОО.

Итак, прежде всего, на контрольном этапе мы обратились к повторному исследованию уровня профессиональной компетентности педагогов.

Целесообразно проведение повторного анкетирования по «Факторам, стимулирующим и препятствующим профессиональному становлению педагогов» (Приложение 2). Результаты анкетирования педагогов представлены в таблице 12.

Таблица 12

Оценка педагогами степени влияния факторов на повышение профессиональной компетентности

Препятствующие факторы	Ответы педагогов									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Собственная инерция	2	5	1	1	1	3	1	4	4	1
Разочарование из-за прежних неудач	1	4	2	1	1	1	2	5	5	1
Отсутствие поддержки и помощи в этом вопросе со стороны руководителей	1	3	2	1	2	1	2	3	2	2
Недоброжелательность окружающих (зависть, ревность и т.п.), плохо воспринимающих в вас перемены и стремление к лучшему	2	4	3	1	1	1	1	3	5	1
Состояние здоровья	2	5	1	1	2	1	1	4	4	1
Нехватка времени	1	5	1	1	2	1	1	3	4	2
Ограниченные ресурсы, стесненные жизненные обстоятельства	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Стимулирующие факторы</b>										
Методическая работа в ДОО	5	4	5	5	5	5	5	4	2	5
Обучение на курсах	4	3	4	5	4	5	5	4	2	5
Пример и влияние коллег	5	4	3	5	3	5	5	4	4	5
Пример и влияние руководителя	5	3	4	5	4	5	5	4	4	5
Организация труда в ДОО	5	4	5	5	5	5	5	4	3	5
Внимание к данной проблеме руководителя	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5
Доверие	5	5	3	5	5	5	5	4	5	5
Самообразование	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5
Интерес к работе	4	4	4	5	5	5	5	4	3	5
<b>Сумма баллов</b>	<b>63</b>	<b>66</b>	<b>56</b>	<b>62</b>	<b>51</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	<b>72</b>	<b>64</b>
<b>Средний балл</b>	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>	<b>2,9</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4</b>	<b>3,5</b>

Отразим результаты повторного обследования в виде круговой диаграммы (рис. 8)

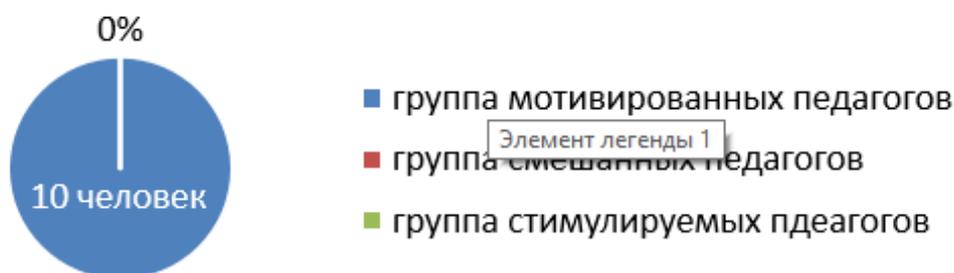


Рисунок. 8 Влияние факторов на развитие профессиональной компетентности педагогов (контрольный этап)

Наглядно, сравнительные данные констатирующего и контрольного этапов эксперимента представлены на рисунке 9.

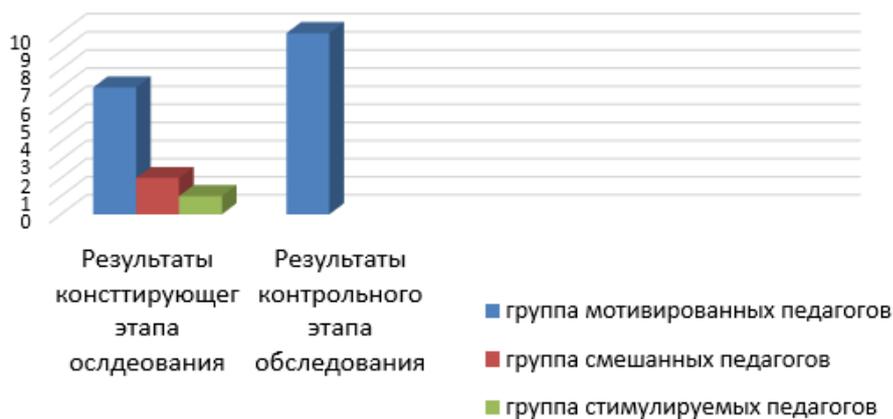


Рисунок 9. Сравнительный анализ контрольного и констатирующего этапов исследования по развитию профессиональной компетентности педагогов

Контрольный этап опытно-поисковой деятельности предполагает получение более четких и конкретных результатов исследования проблемы системы оценивания качества социализованности детей в ДОО, отсюда следует повторная реализация квалитативно-функциональной модели системы оценивания качества социализованности детей в ДОО (рис. 3).

Оценивание осуществлялось также по десяти-бальной шкале по трем направлениям (1-10).

И выделялись педагоги:

1. с низким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 1 – 4 балла (10 – 40 %)
2. со средним уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма)– 5 – 7 баллов (50 – 70 %)
3. с высоким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 8 – 10 баллов (80 – 100 %)

Интерпретация результатов проводилась в соответствии с номером педагога как и на констатирующем этапе исследования (табл. 7).

Раскроем повторное анкетирование на основе квалитативно-функциональной модели оценивания системы качества социализованности детей в ДОО (табл. 13,14, 15).

# 1. Изучение педагогами достижений (результатов) детей дошкольного возраста

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>1.1 Деятельность в НОД (деятельность на занятиях)</b>															
1.1.1.Создание проблемных ситуаций социального характера	7	5	3	4	4	3	8	10	8	10	5	2	8	4	9
1.1.2.Реализация взаимодействия с детьми преобразующего характера	7	7	2	5	4	2	10	10	9	10	6	2	7	3	8
1.1.3.Возможность изучения активности каждого ребенка во взаимопомощи	8	6	3	4	6	4	10	9	3	9	7	2	5	2	10
1.1.4.Беседа с детьми об отрицательных поступках во время НОД	8	7	6	6	7	7	9	10	6	10	4	5	6	8	9
1.1.5.Акцент на положительных поступках	6	8	6	7	8	7	10	9	6	10	7	5	10	10	10
1.1.6.Изучение потребностей детей на занятиях	7	4	2	5	4	3	9	7	5	10	4	2	5	3	10
1.1.7.Рассматривание продукта деятельности	8	9	2	4	6	5	10	10	9	9	6	5	8	9	9
1.1.8.Желание детей создавать творческие поделки с положительными характеристиками социологического характера	7	7	8	5	8	8	10	10	9	10	5	5	6	10	10
<b>Средний балл</b>	<b>7,5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>8,5</b>	<b>9,5</b>	<b>7</b>	<b>9,5</b>	<b>5,5</b>	<b>3,5</b>	<b>7</b>	<b>6,5</b>	<b>9,5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>75</b>	<b>70</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>85</b>	<b>95</b>	<b>70</b>	<b>95</b>	<b>55</b>	<b>35</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>95</b>
<b>1.2.Личностные результаты на конкурсной основе</b>															
1.2.1.Активность педагогов (участие в конкурсах с детьми и индивидуально)	7	6	5	6	6	9	9	8	10	8	6	5	6	8	9
1.2.2.Доля детей участвующих в конкурсах	7	6	10	7	9	8	9	9	9	9	5	5	5	8	8
1.2.3.Ведение портфолио ребенка	10	10	10	9	6	9	9	9	7	9	5	6	7	8	8
1.2.4.Анализ факторов (препятствующих) стимулирующих детей участвовать в	10	10	10	5	6	10	10	8	10	10	6	5	6	7	9

конкурсах															
1.2.5.Статистический анализ участия детей в конкурсах	10	10	10	6	6	10	9	8	10	9	6	5	5	6	8
1.2.6.Разнообразие способов поощрения за участие в конкурсах	7	7	5	7	7	10	9	8	6	10	7	6	4	7	7
1.2.7.Формирование ответственного отношения к конкурсной подготовке	10	10	10	6	6	10	10	8	9	9	6	5	5	6	8
1.2.8.Анализ результатов (процесса) участия в конкурсе	7	7	10	7	6	10	10	9	9	9	6	3	5	5	9
<b>Средний балл</b>	<b>8,5</b>	<b>8,5</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>6,5</b>	<b>9,5</b>	<b>9,5</b>	<b>8,5</b>	<b>9</b>	<b>9,5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>90</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>85</b>	<b>90</b>	<b>95</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>75</b>	<b>85</b>
<b>1.3.Доступность образовательных услуг</b>															
1.3.1.Виды (разНОШбразие) образовательных услуг	5	5	6	6	8	8	6	6	8	8	5	6	7	8	5
1.3.2.Возможность продолжать хобби при переходе на следующую ступень образования	1	3	1	2	5	3	1	2	4	3	2	2	1	1	2
1.3.3.Изучение интереса к услуге	7	7	7	8	4	8	2	7	4	7	9	6	7	8	8
1.3.4.Востребованность услуг	9	10	7	10	7	9	10	6	10	8	8	9	9	10	9
1.3.5.Качество реализации услуг	6	6	10	10	8	8	8	9	10	10	8	10	10	10	10
1.3.6.Решение задач социализационного характера	8	9	10	10	6	7	8	9	9	8	8	7	7	8	8
<b>Средний балл</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7,5</b>	<b>6</b>	<b>6,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7</b>	<b>6,5</b>	<b>7</b>	<b>7,5</b>	<b>7</b>
<b>В % от общего числа</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>60</b>	<b>65</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>70</b>

Раскроем результаты анкетирования в виде наглядной диаграммы (рис.10)

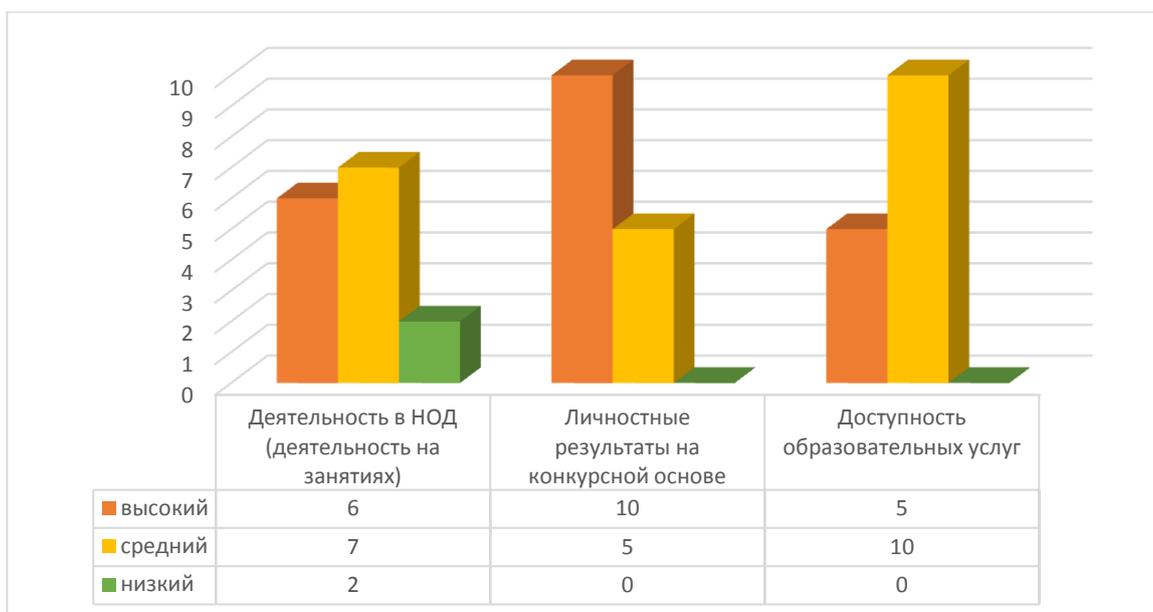


Рисунок 10. Результаты изучения педагогами достижений (результатов) детей дошкольного возраста (контрольный этап)

Затем сравним результаты констатирующего и контрольного этапов исследования в виде наглядного графика (рис. 11). На графике отражаем средний арифметический балл от уровня (высокий, средний, низкий) сформированной компетентности педагогов в зависимости от критериев и показателей.

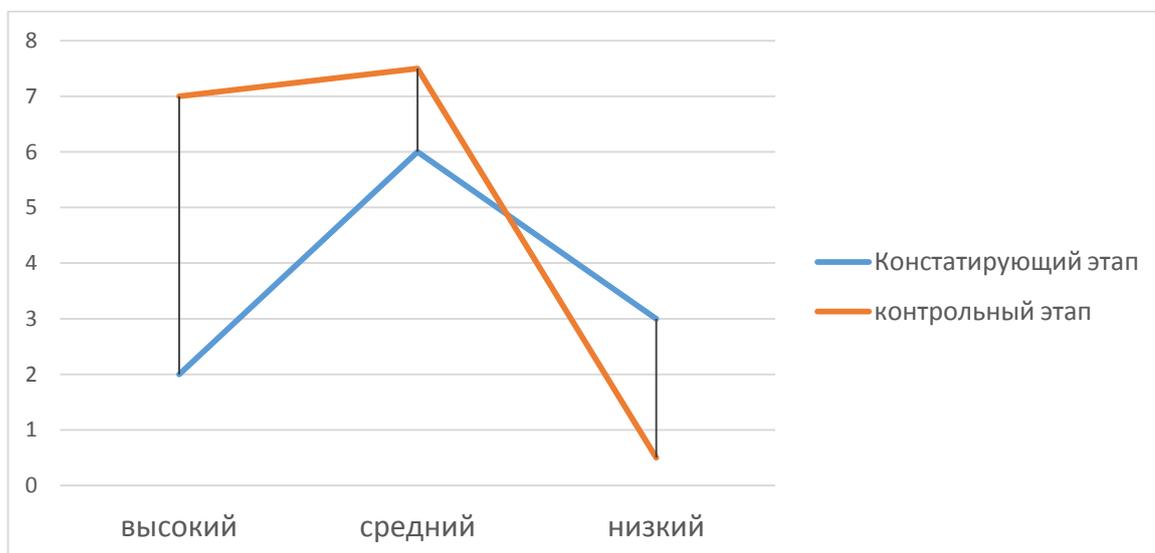


Рисунок 11. Сравнительный анализ констатирующего и контрольного этапов по первому направлению анкетирования

Перейдем к повторному анкетированию по второму направлению исследования (табл. 14) с дальнейшим отражением результатов контрольного и констатирующего этапов исследования в виде графика (рис. 13).

## 2. Самооценка педагогами правильности организации образовательного взаимодействия

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>2.1. Реализация образовательных технологий в проектной деятельности</b>															
2.1.1.Разнообразие технологий	7	8	7	8	8	5	9	9	7	6	10	5	5	5	5
2.1.2.Разнообразие форм реализации технологий	7	9	8	7	7	7	9	10	8	7	7	2	4	4	4
2.1.3.Качество реализации	8	8	8	8	8	7	9	10	8	8	7	6	6	6	6
2.1.4.Изучение заинтересованности к реализации технологии среди детей дошкольного возраста	8	8	8	8	8	9	9	10	7	8	7	7	9	9	9
2.1.5.Целеполагание содержания технологии	8	8	9	7	8	5	9	9	8	8	8	5	5	5	5
2.1.6.Адекватность реализации технологии	9	10	10	10	10	7	10	10	10	10	10	8	7	8	8
<b>Средний балл</b>	8	8,5	8,5	8	8	6,5	9,5	9,5	8	7,5	8,1	5,5	6	6,5	6,5
<b>В % от общего числа</b>	<b>80</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>65</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>65</b>	<b>65</b>
<b>2.2. Учебно-методическое обеспечение</b>															
2.2.1.Неполноценность	1	7	8	7	8	8	7	8	7	8	9	8	8	7	8
2.2.2.Соответствие возрасту детей	9	8	8	8	9	7	8	7	7	8	9	7	7	8	9
2.2.3.Соответствие нормативному обеспечению	9	7	8	8	8	9	7	9	7	7	10	8	8	9	8
2.2.4.Комплексность	9	9	9	7	7	8	8	8	8	7	10	7	8	9	8
2.2.5.Ориентация на практическую деятельность	9	8	8	9	7	7	8	8	7	7	9	8	8	8	8
2.2.6.Содержание в соответствии со спецификой социализационно-образовательной деятельности группы	9	9	7	8	8	7	8	8	8	8	8	7	8	9	8
<b>Средний балл</b>	8	8	8,5	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8,5	8,5
<b>В % от общего числа</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>85</b>	<b>80</b>	<b>85</b>	<b>85</b>									
<b>2.3. Компетентность педагогов</b>															
2.3.1.Деятельность в соответствии с профессиональным стандартом педагога	8	9	8	7	9	8	7	8	9	7	8	7	9	8	7
<b>Средний балл</b>	8	9	8	7	9	8	7	8	9	7	8	7	9	8	7

В % от общего числа	80	90	80	70	90	80	70	80	90	70	80	70	90	80	70
---------------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Отразим наглядно в виде диаграммы полученные результаты при повторном обследовании (рис. 12).



Рисунок 12. Самооценка педагогами правильности организации образовательного взаимодействия (контрольный этап)

Затем также, сравним результаты констатирующего и контрольного этапов исследования в виде наглядного графика (рис. 13). На графике отражаем средний арифметический балл от уровня (высокий, средний, низкий) сформированной компетентности педагогов в зависимости от критериев и показателей.

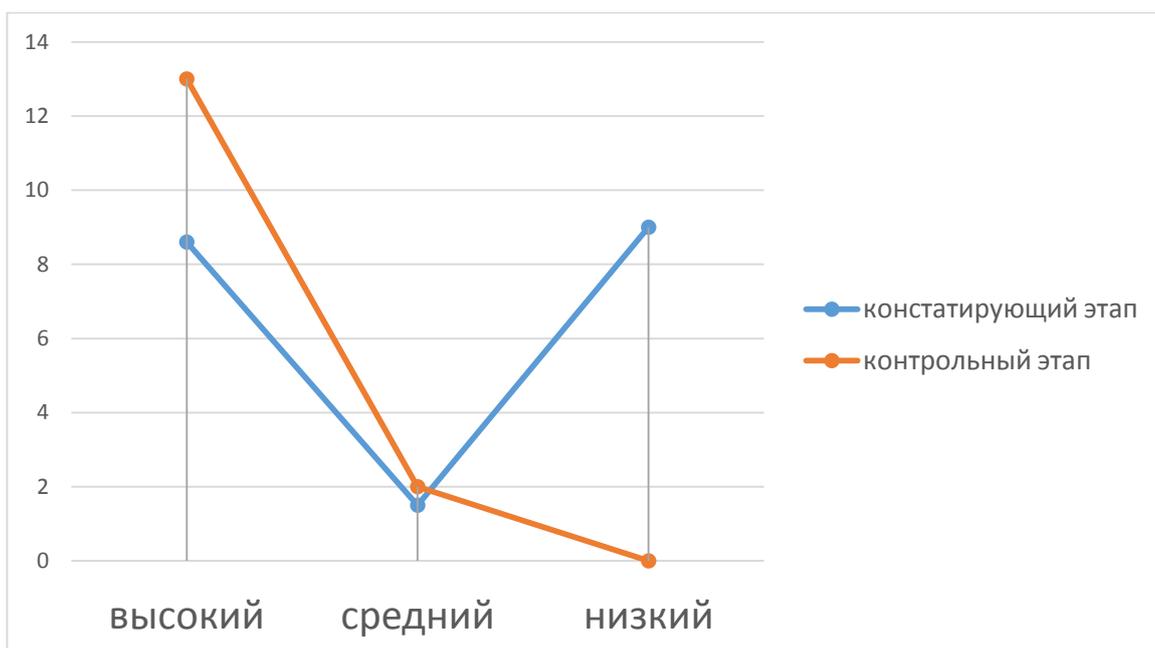


Рисунок 13. Сравнительный анализ констатирующего и контрольного этапов  
 Раскроем подробно результаты третьего направления анкетирования  
 (табл.15)

Таблица 15

## 3. Самооценка педагогами управленческой деятельности заведующей

Номер вопроса	Ответы педагогов														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>3.1. Качество управления образованием</b>															
3.1.1. Удовлетворенность деятельностью	7	7	7	5	7	7	7	7	6	8	5	7	7	8	8
3.1.2. Взаимодействие с педагогическим персоналом	6	6	7	7	8	8	8	8	10	10	8	8	10	9	9
3.1.3. Взаимодействие с родителями	8	10	10	10	10	8	9	10	7	9	8	7	10	9	10
3.1.4. Удовлетворенность развитием образовательной организации	8	9	7	8	7	8	8	5	8	8	6	6	10	10	9
3.1.5. Формирование и поддержание имиджа ДОО	10	10	10	9	8	9	10	8	8	9	6	8	9	10	8
<b>Средний балл</b>	4	4	5	4	5	4	5	6,5	6,5	7	3	5	7	8	6
<b>В % от общего числа</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>50</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>80</b>	<b>60</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>95</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>60</b>
<b>3.2. Затраты на образование и его обеспечение</b>															
3.2.1. Целесообразность распределения финансовых средств	8	6	7	8	6	7	5	6	7	4	6	5	6	7	3
3.2.2. Удовлетворение потребностей участников образовательных отношений	9	8	6	4	6	6	7	6	4	5	8	6	5	5	4
3.2.3. Привлечение дополнительных финансовых средств	8	7	6	6	5	5	6	7	4	6	7	8	5	6	4
<b>Средний балл</b>	8,5	7	6,5	6	6	6	6	6,5	5	5	7	6,5	5,5	6	3,5
<b>В % от общего числа</b>	<b>85</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>56</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>35</b>
<b>3.3. Организация иных видов деятельности</b>															
3.3.1. Содержание взаимодействия родитель-ребенок-педагог	7	8	9	10	7	8	10	7	8	9	9	8	10	10	10
<b>Средний балл %</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>80</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Перейдем к отражению результатов наглядно в виде диаграммы (рис.14).

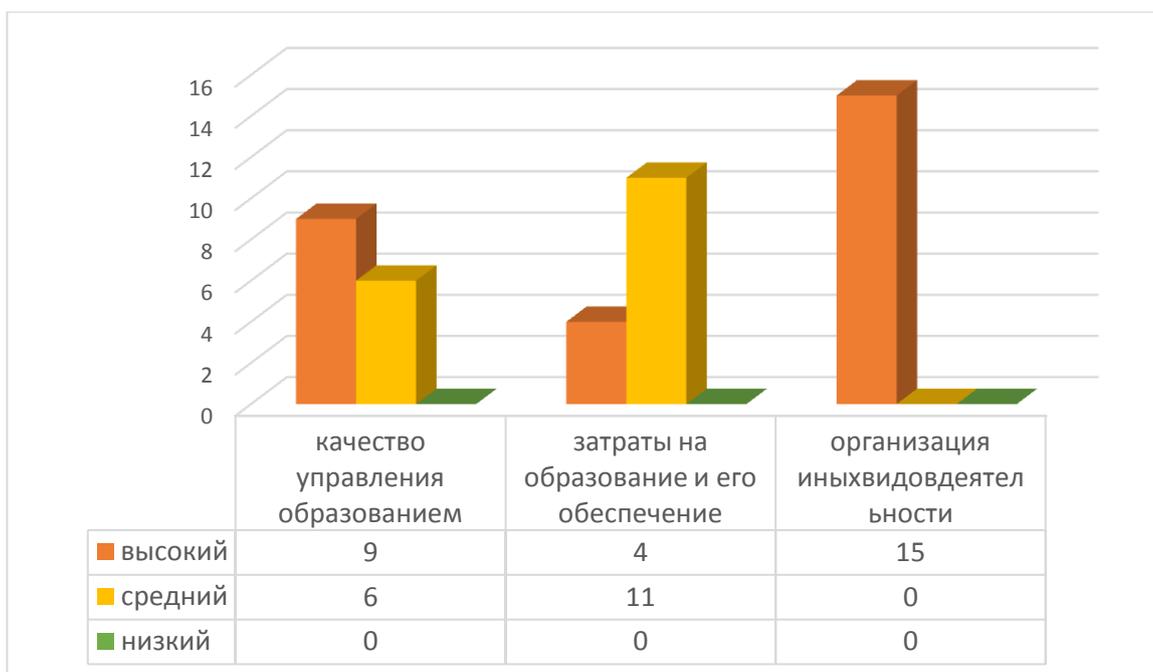


Рисунок 14. Самооценка педагогами управленческой деятельности заведующей (контрольный этап)

Сравним также результаты констатирующего и контрольного этапов исследования в виде наглядного графика (рис. 15). На графике отражаем средний арифметический балл от уровня (высокий, средний, низкий) сформированной компетентности педагогов в зависимости от критериев и показателей.

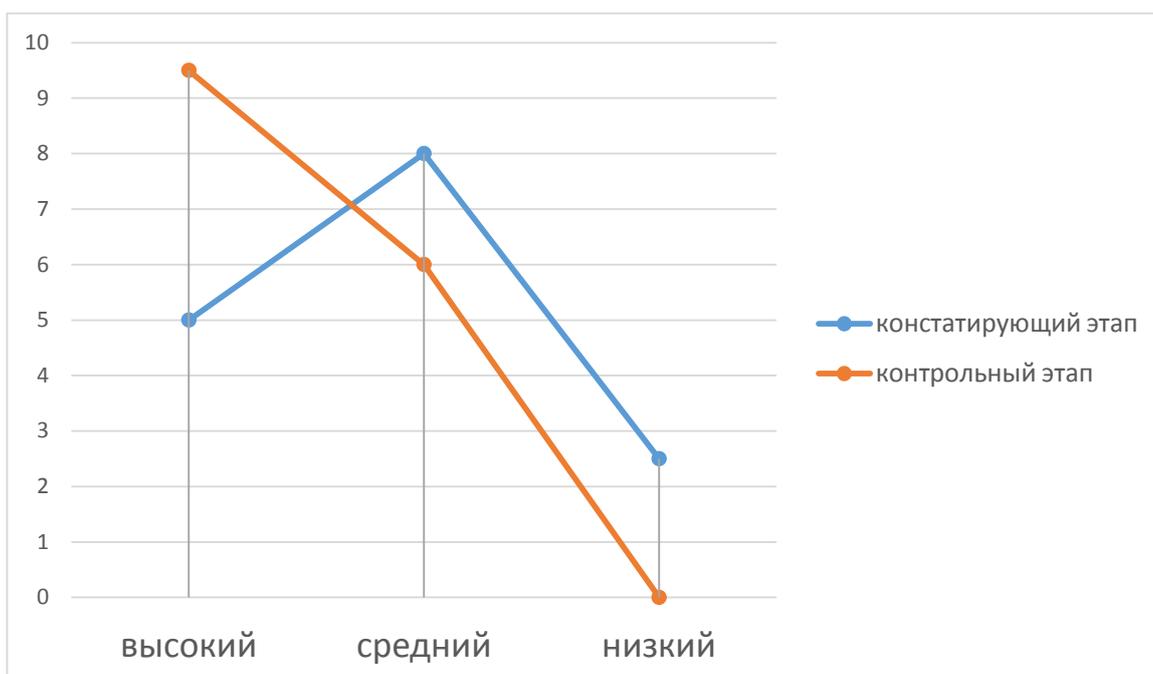


Рисунок 15. Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов исследования по третьему направлению анкетирования

Проанализировав полученные данные констатирующего и контрольного этапов, мы с уверенностью можем говорить об эффективности реализации педагогических условий.

И в заключении следует обратить внимание на те изменения, которые произошли во время реализации условий гипотезы среди детей, педагогов и родителей:

Предоставленные результаты повторного исследования свидетельствуют о повышении уровня профессиональной компетентности педагогов. Влияние отрицательных факторов на повышение профессиональной компетентности снизилось, педагоги способны более творчески подходить к организации взаимодействия с детьми за счет увеличения разнообразия педагогических технологий, и вынесения на первый план качество формирования социальных компетенций. Повысился уровень подготовленности педагогов в научном направлении, методическом направлении, и профессиональном, в следствии целенаправленно организованных мероприятий на формирующем этапе.

Говоря о формировании социализованности детей дошкольного возраста, мы доказали эффективность созданных условий в ДОО, так как сравнение результатов констатирующего и контрольного этапов показывают разницу в статистическом анализе. Также, после проделанной работы, у детей не возникает чувства страха, они раскрепощены, активны, заинтересованы данной деятельностью. С интересом решают проблемные вопросы, задачи, ситуации для всестороннего развития. Среди родителей детей возник существенный интерес при взаимодействии с ДОО в вопросах формирования социализованности детей дошкольного возраста, что способствовало повышению их компетентности в данном направлении.

Результаты анкетирования констатирующего и контрольного этапов определяют круг вопросов результаты которых остались на том же уровне –

это свидетельствует об организации перспективной целенаправленной работы по данному направлению на протяжении нескольких лет.

## Выводы по второй главе

Практическая деятельность по реализации системы оценки качества была направлена на взаимодействие с педагогами, детьми и на управленческий механизм ДОО, что способствовало эффективному решению проблемы создания системы оценивания качества социализованности детей в ДОО.

Данный этап нашей деятельности наглядно отражает сравнительную характеристику констатирующего и контрольного этапа по трем направлениям взаимодействия. В результате реализации педагогических условий в вопросах развития речи детей старшего дошкольного возраста, у участников эксперимента на формирующем этапе наблюдалась положительная динамика личностного роста каждого испытуемого.

Из всего изложенного, мы можем утверждать о целенаправленности, логичности и системности построенного нами образовательного процесса с педагогами, детьми. В плане также представлено большее разнообразие форм и методов взаимодействия с участниками образовательного процесса.

Если каждый день в ДОО будет наполнен яркими, красочными, разнообразными, запоминающимися событиями перспективного планирования, то будет непрерывное эффективное повышение профессиональной компетентности педагогов, всестороннее, в том числе и социальное, развитие детей, и активность родителей воспитанников. Что мы постарались реализовать в своей деятельности в ходе эксперимента.

## Заключение

По итогам работы можно сделать следующие выводы:

1. Была проанализирована психолого-педагогическая, лингвистическая и методическая литература по данной теме, что определило актуальность данной проблемы и показало значимость реализации выдвинутых условий.

2. Изучен накопленный опыт педагогов, использующих в своей практике различные формы и методы взаимодействия с детьми дошкольного возраста по формированию социализованности, отсюда мы изучили недостатки в деятельности педагогов и доказали практическую значимость нашей деятельности.

3. Выявлен уровень социализованности детей дошкольного возраста;

4. Составлен перспективный план по взаимодействию с педагогами и детьми реализующий прежде всего основные формы и методы по взаимодействию с участниками образовательного и воспитательного процесса. Системное и целенаправленное выстраивание материала на совместных занятиях также сыграло важную роль. Результаты проделанной работы также отражены наглядно в сравнении с предыдущими.

Решение поставленных задач отражает логическое изложение материала и достижение поставленной цели, а также доказывает выдвинутые и раскрытые условия гипотезы исследования:

1) Определить и систематизировать критерии сформированности социальных компетенций детей дошкольного возраста, инструментарий оценивания социализованности детей в ДОО;

2) Систематизировать целенаправленную деятельность участников образовательных отношений на основе модели оценивания качества социализации детей в ДОО;

3) Сформировать готовность участников образовательных отношений к осуществлению оценки качества социализованности детей в ДОО;

Таким образом, эффективная и качественная работа по формированию социализованности детей дошкольного возраста является важным средством формирования всех сторон детской индивидуальности, так как прослеживается тесная связь между социализационным и образовательным процессом.

Цель достигнута, условия гипотезы доказаны, задачи решены.

## Список литературы

1. Абрамова, О.А. Проверочные работы по русскому языку и математике за второе полугодие 2007/08 учебного года / О.А. Абрамова, И.С. Ордынкина // Начальная школа. - 2008. - №3.-С.68-92.
2. Белоусова, С.А. Психология субъектно-образующего менеджмента: методологические и теоритические основания исследования [Текст] : монография / С.А.Белоусова. - Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2008. - 282с.
3. Болотов, В.А. Становление общероссийской системы оценки качества образования [Текст] / В.А. Болотов // Справочник заместителя директора школы. - 2007. - №10. - С.18-23.
4. Бурков, В.Н. Как управлять проектами [Текст] / В.Н. Бурков, Д.А. Новиков. - М.:СИНТЕГ-ГЕО, 1997. - 188 с.
5. Ваганова, Е.И. Мониторинг качества образования [Электронный ресурс] / Е.И.Ваганова // <http://festival.1september.ru>.
6. Виноградова, А.Д. Психологическая диагностика отклонений развития детей младшего школьного возраста : методическое пособие / А.Д. Виноградова ; под науч.ред. Л.М. Шипициной и др. - Спб.: Речь, 2008. -48 с.
7. Волкова, С.И. Проверочные работы к учебнику «Математика. 1 класс» : пособие для учащихся 1 кл.нач.шк. / С.И. Волкова. - М.:Просвещение, 2008.-96 с.
8. Волкова, С.И. Проверочные работы к учебнику «Математика. 2 класс» : пособие для учащихся 2 кл.нач.шк. / С.И. Волкова. - М.:Просвещение, 2008.-98 с.
9. Волкова, С.И. Проверочные работы к учебнику «Математика. 3 класс» : пособие для учащихся 3 кл.нач.шк. / С.И. Волкова. - М.:Просвещение, 2008.-96 с.

10. Волкова, С.И. Проверочные работы к учебнику «Математика. 4 класс» : пособие для учащихся 4 кл.нач.шк. / С.И. Волкова. - М.:Просвещение, 2008.-99 с.
11. Воровщиков, С.Г. Внутришкольное управление развитием учебно-познавательной компетентности старшеклассников : автореф.дис. ... д-ра пед.наук / С.Г. Воровщиков. -М., 2007. -52 с.
12. Воропаев, В.И. Управление проектами в России / В.И. Воропаев. -М.: Алане, 1995. -225 с.
13. Гершунский, Б.С. Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б.С. Гершунский. -М.: Совершенство, 1998. -607 с.
14. Громова, Т.В. Критерии и оценки качества образования / Т.В. Громова // Директор школы. - 2006. -№ 5. -С. 51-55.
15. Диканская, Н.Н. Оценочная деятельность как основа управления качеством образования / Н.Н. Диканская, Е.В. Герасименко // Стандарты и мониторинг в образовании. -2003. -№ 3. -С. 38-42.
16. Загвязинский, В.И. Моделирование в структуре социально-педагогического проектирования / В.И. Загвязинский // [http://www.pspu.ru/sci\\_model\\_mat](http://www.pspu.ru/sci_model_mat).
17. Занковский, А.Н. Организационная психология / А.Н. Занковский. -М.:Флинта, 2000. -648 с.
18. Звонников, В.И. Педагогические измерения в управлении качеством обучения : автореф.дис. ... д-ра пед.наук / В.И. Звонников. -М., 2007. -39 с.
19. Иванов, С.А. Мониторинг и статистика в образовании : учебно-методический комплект для подготовки тьюторов / С.А. Иванов, С.А. Писарева, Е.В. Пискунова, О.Э. Крутова. -М: АПК и ППРО, 2007. -128 с.
20. Игнатьева, Т.В. Контрольные тексты для проверки техника чтения. 1-4 кл. / Т.В. Игнатьева. -Тула: ООО «Издательство «Родничок»; М.: ООО «Издательство Астрель», 2002. -104 с.

21. Игнатъева, Т.В. Контрольные, проверочные и творческие работы по русскому языку. 4 класс / Т.В. Игнатъева, Л.И. Тикунова. -М.: Издательство «Экзамен», 2008. -222 с.
22. Игнатъева, Т.В. Контрольные, проверочные и творческие работы по русскому языку. 3 класс / Т.В. Игнатъева, Л.И. Тикунова. -М.: Издательство «Экзамен», 2008. -190 с.
23. Иншакова, О.Б. Альбом для логопеда / О.Б. Иншакова. -М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2000. -280 с.
24. Карпов, А.В. Метасистемная организация уровневых структур психики / А.В. Карпов. -М.: Изд-во «Институт психология РАН», 2004. -504 с.
25. Ковалева, Г.С. Оценка качества образования / Г.С. Ковалева // Школьные технологии. -2006. -№ 5. -С. 150-154.
26. Колесникова, Н.К. Дидактические условия обучения руководителей школ формированию организационных структур внутришкольного управления : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Н.К. Колесникова. -М., 2003. -186 с.
27. Корнетов, Г.Б. Педагогические парадигмы базовых моделей образования : учебное пособие / Г.Б. Корнетов. -М.: УРАОЛ, 2002. -125 с.
28. Краевский, В.В. Педагогическая концепция содержания образования как объект философского анализа / В.В. Краевский // Гуманизация образования. -1994. - №1. -С. 54-58.
29. Краевский, В.В. Методология педагогического исследования : пособие для педагога-исследователя / В.В. Краевский. -Самара: СамГПИ, 1994. -165 с.
30. Красовский, Ю.Д. Архитектоника организационного поведения : учеб. Пособие для вузов / Ю.Д. Красовский. -М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2003. -334 с.

31. Крылова, О.Н. Тесты по обучению грамоте : в 2 ч. : 1 класс: к учебнику В.Г. Горецкого «Русская азбука» / О.Н. Крылова. -М.: Издательство «Экзамен», 2008. -94 с.
32. Кубасова, О.В. Любимые страницы. Учебник для 2 класса по литературному чтению : в 2 ч. / О.В. Кубасова. - Смоленск: Ассоциация XXI век, 2002. -Ч. 2. -192 с.
33. Литвиненко, Э.В. Квалиметрический подход к определению качества управления образовательным учреждением / Э.В. Литвиненко // Педагогика. -2004. -№ 10. -С. 42-47.
34. Митина, А.М. Зарубежные эмпирические теории дополнительного образования взрослых / А.М. Митина // Педагогика. -2003. - №5. -С. 67-84.
35. Модель системы оценки результатов освоения общеобразовательных программ // <http://www.standart.edu.ru>.
36. Мозгарев, Л.В. Учитель и качество образования / Л.В. Мозгарев, В.П. Панасюк // Педагогика. -2007. -№1. -С. 66-72.
37. Молодежь обустривает Россию : материалы 1 Всероссийской акции «Я — гражданин России» / сост. В.П. Пахомов. -Москва; Самара: Издательство «НТЦ», 2002. -120 с.
38. Молчанов, С.Г. Профессиональная компетентность в системах аттестации, управления, повышения квалификации и профессиональной деятельности / С.Г. Молчанов. -Челябинск: ИДПОПР, 2001. -24 с.
39. Молчанов, С.Г. Теоретические основания создания инструментального обеспечения оценивая профессионально-педагогической компетентности // <http://www.kpmo-sakha.ru>.
40. Молчанов, С.Г. Теория и практика аттестации педагогических и руководящих работников сферы образования / С.Г. Молчанов. -Челябинск, ЧГПУ, 2007. -340 с.
41. Молчанов, С.Г. Категории «содержание образования», «содержание обучения», «образованность», «профессиональная

квалификация» и «профессиональная компетентность» в контексте Болонского процесса / С.Г. Молчанов // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров : межвузовский сборник научных трудов ; под ред. Д.Ф. Ильясова — Вып. 7. -Челябинск: Изд-во ИИУМЦ «Образование», 2004 -С. 3-15.

42. Молчанов, С.Г. Новое прочтение «старых» педагогических категорий в контексте Болонского процесса / С.Г. Молчанов // Общеввропейское пространство образования, науки и культуры : сб. науч. статей / Юж.-Урал. гос. ун-т ; под общ. ред. Г.В. Макарович. -Челябинск: Юж.-Урал. книж. изд-во, 2005. -268 с. -С. 117-128.

43. Молчанов, С.Г. Категории «содержание образования», «содержание обучения», «образованность», «профессиональная квалификация» и «профессиональная компетентность» в контексте Болонского процесса / С.Г. Молчанов, Т.К. Нурмухамедова // Профессиональное образование: проблемы, поиски, решения. Материалы II Межрегиональной научно-практической конференции, Челябинск-Озерск, 22-23 октября 2004 г./отв.ред. С.Е. Матушкин. -Челябинск: ЧГУ, 2005. -164 с. -С. 67-79.

44. Молчанов, С.Г. Оценивание профессиональной компетентности педагогов / С.Г. Молчанов // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Сер. 2, Педагогика. Психология. Методика преподавания. - 2005. -№ 10. -С. 181-199.

45. Молчанов, С.Г. Понятие «Образовательная программа в законе РФ «Об образовании» / С.Г. Молчанов, А.Г. Гостек // Образование . - 1998. - №4. -С. 32-48

46. Молчанов, С.Г. Информационные компетенции как индикаторы для оценивания результатов образования в контексте Болонского процесса / С.Г. Молчанов, Л.Н. Паламарчук // Модернизация отечественного педагогического образования, проблемы, подходы, решения : сборник научных трудов. - Таганрог: Изд-во Таганрог. Гос. Пед. Ин-та, 2005. -Ч.И:

«Технологическое основы образовательного процесса в современной старшей школе» / отв.ред А.К. Юров. - 252 с. -С. 15-20.

47. Молчанов, С.Г. Предпрофильное и профильное образование (терминологический словарь) : учебное пособие / С.Г. Молчанов, Р.Я. Симонян. -Челябинск: ИДППО, 2005 -44 с.

48. Молчанов, С.Г. Инструментальное обеспечение оценивания методической компетентности педагогов инновационных ДООУ : сборник методических рекомендаций и инструментов для руководителей дошкольных образовательных учреждений / С.Г. Молчанов, Г.В. Яковлева. - Челябинск: Изд-во Марины Волковой, 2005. -60 с.

49. Молчанов, С.Г. Организация инновационной методической работы в дошкольном образовательном учреждении : метод.рек. / С.Г. Молчанов, Г.В. Яковлева ; Юж-Урал.науч.-образоват.Центр РАО. - Челябинск: Челяб.гос.ун-т, 2005. -71 с.

50. Николаева, Л.П. Тесты по русскому языку : к учебнику Т.Г. Рамзаевой «Русский язык. 4 класс» : в 2 ч. / Л.П. Николаева, И.В. Иванова. - М.: Издательство «Экзамен»,2009. - 143 с.

51. Новикова, Т.Г. Проектирование эксперимента в образовательных системах / Т.Г. Новикова. -М.: АПКИПРО, 2002. - 112 с.

52. Нохрина, Н.Н. Основы диагностики качества гуманитарной подготовленности студентов технических специальностей : автореф. дис. ... д-ра пед.наук / Н.Н. Нохрина. -М., 2006. -47 с.

53. Определение и согласование потребностей личности, общества и государства в общем образовании // <http://www.standart.edu.ru>.

54. Парамонова, Л.Г. Подготовка к школе / Л.Г. Парамонова, Н.Л. Головнева. -СПб.: Дельта, 1998. -208 с.

55. Потапкин, А.А. Ситуационно-операциональная решетка как метод профессиональной психодиагностики (на материале деятельности специалистов по операциям с недвижимостью) : дис. ... к. пс. Наук / А.А. Потапкин. -М., 2004. -57 с.

56. Программа воспитания в начальной школе // <http://www.standart.edu.ru>.

57. Практикум по возрастной психологии : учебное пособие / под ред. Л.А. Головей, Е.Ф. Рыбалко. -СПб.: Речь, 2006. -688 с.

58. Рамзаева, Т.Г. Русский язык. 3 кл. : кн. для учителя / Т.Г. Рамзаева, Г.С. Щеголева. -М.: Дрофа, 2002. -128 с.

59. Родная речь. Учебник для 1 кл. нач. шк. / сост. Л.Ф. Климанова [и др.]. -М.: Просвещение, 2006. -160 с.

60. Рудницкая, В.Н. Тесты по математике. 1 класс : к учебнику М.И. Моро [и др.] «Математика. 1 класс. : в 2 ч.» / В.Н. Рудницкая. -М.: Издательство «Экзамен», 2007. -126 с.

61. Рудницкая, В.Н. Контрольные работы по математике. 2 класс : к учебнику М.И. Моро [и др.] «Математика. 2 класс. Школа России» / В.Н. Рудницкая. -М.: Издательство «Экзамен», 2007. -156 с.

62. Рудницкая, В.Н. Контрольные работы по математике. 3 класс : к учебнику М.И. Моро [и др.] «Математика. 3 класс. Школа России» / В.Н. Рудницкая. -М.: Издательство «Экзамен», 2007. -156 с.

63. Рудницкая, В.Н. Контрольные работы по математике. 2 класс : к учебнику М.И. Моро [и др.] «Математика. 4 класс» / В.Н. Рудницкая. -М.: Издательство «Экзамен», 2006. -160 с.

64. Сборник нормативных документов. Начальная школа / сост. Э.Д. Днепров, А.Г. Аркадьев. -М.: Дрофа, 2004. -63 с.

65. Сеногноева, Н.А. Технология тестов учебной деятельности как средства оценивания результатов обучения : втореф. дис. ... д-ра пед. наук / Н.А. Сеногноева. -Киров, 2006. -42 с.

66. Сериков, Г.Н. Основание педагогических исследований / Г.Н. Сериков. - Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2005. -238 с.

67. Смирнова, И.А. Логопедический альбом для обследования лексико-грамматического строя и связной речи : наглядно-методическое

пособие / И.А. Смирнова. -СПб. -М.: ДЕТСТВО-ПРЕСС; ИД Карапуз; ТЦ Сфера, 2006. -52 с.

68. Снигирева, Т.А. Основы квалитативной технологии формирования и диагностики структуры знаний обучаемых : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Т.А. Снигирева. -Ижевск, 2006. -63 с.

69. Стандарт общего образования: концепция Государственных стандартов общего образования // <http://www.standart.edu.ru>.

70. Сыромятников, И.В. Психология профессиональной субъектности офицеров Вооруженных Сил Российской Федерации : дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.03 / И.В. Сыромятников. -М., 2007. -420 с.

71. Тахтамышева, Г.Ч. Как управлять качеством образования в условиях образовательной школы? / Г.Ч. Тахтамышева // Стандарты и мониторинг в образовании. -2003. -№ 3. -С. 42-53.

72. Теоретические основы обеспечения качества образования // <http://www.mgoru.ru>.

73. Тикунова, Л.И. Диктанты и творческие вопросы по русскому языку. 3 кл.: учеб.-метод. пособие / Л.И. Тикунова, Т.В. Игнатъева. -М.: Дрофа, 2006. -125 с.

74. Тикунова, Л.И. Диктанты и творческие вопросы по русскому языку. 4 кл.: учеб.-метод. пособие / Л.И. Тикунова, Т.В. Игнатъева. -М.: Дрофа, 2006. -125 с.

75. Тикунова, Л.И. Проверочные работы порусскому языку и математике за втрое полугодие 2003/04 учебного года / Л.И. Тикунова, Е.Н. Баскакова, И.С. Ордынкина // Начальная школа. -2004. -№ 3. -С. 66-76.

76. Тикунова, Л.И. Проверочные работы порусскому языку и математике за первое полугодие 2006/07 учебного года / Л.И. Тикунова, И.С. Ордынкина // Начальная школа. -2006. -№ 10. -С. 69-85.

77. Титаренко, Н.Н. Технология формирования умений самоорганизации учебной деятельности у младших школьников : пособие по

самообразованию для специалистов начального общего образования/Н.Н. Титаренко. - Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2005 — 84 с.

78. Тихомирова, Т.С. Технология как способ развития качества образования/ Т.С. Тихомирова // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2006, - №3. - С.3-8.

79. Третьяков, П.И. Оперативное управление качеством образования в школе. Теория и практика. Новые технологии / П.И. Третьяков. -М.: ООО «Издательство Скрипторий 2003», 2006.-568 с.

80. Управление качеством образования / под ред. М.М. Поташника. - М.: Педагогическое общество России, 2000 — 440 с.

81. Управление качеством / под ред. С.Д. Ильенковой. -М.: Банки и биржи, 1999.- 200 с.

82. Фотекова, Т.А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников / Т.А. Фотекова. - М.: АРКТИ, 2000. - 56 с.

83. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно ориентированной парадигмы образования / А.В. Хуторской // Народное образование. - 2003. - №2. -С. 58-64.

84. Чумаков А.А. Методика конструирования тестов профессиональных достижений с использованием Интернет-Технологий : дис. ... д-ра пе.наук /А.А. Чумаков. -М., 1999. - 79 с.

85. Шишов, С.Е. Школа: мониторинг качества образования / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. -М.: Педагогическое общество России, 2000. -320 с.

86. Шамова, Т.И. Деятельность учителей по формированию системы качеств знаний учащихся как объекта внутреннего управления / Т.И. Шамова, Т.Н. Давыденко. -М., 1999. -79 с.

87. Штоф, В.А. Моделирование и философия / В.А. Штоф. -М.; Д: Наука, 1966.- 30 с.

## Приложение

### Приложение 1

Показатели (инструменты) системы оценивания качества социализованности детей в ДОО по трем направлениям с учетом принципа преемственности

Направления оценивания	Критерии	Показатели (инструменты)
3. Результаты достижений детей дошкольного возраста (школьников)	1.1 Деятельность в НОД (деятельность на уроках)	1.1.1 Создание проблемных ситуаций социального характера 1.1.2 Реализация взаимодействия с детьми преобразующего характера 1.1.3 Возможность изучения активности каждого ребенка во взаимопомощи 1.1.4 Беседа с детьми об отрицательных поступках во время НОД 1.1.5 Акцент на положительных поступках 1.1.6 Изучение потребностей детей на занятиях 1.1.7 Рассматривание продукта деятельности 1.1.8 Желание детей создавать творческие поделки с положительными характеристиками социологического характера
	1.2 Личностные результаты	1.2.1 Активность педагогов (участие в конкурсах с детьми и индивидуально) 1.2.2 Доля детей участвующих в конкурсах 1.2.3 Ведение портфолио ребенка 1.2.4 Анализ факторов (препятствующих) стимулирующих детей участвовать в конкурсах 1.2.5 Статистический анализ участия детей в конкурсах 1.2.6 РазНОШобразии способов поощрения за участие в конкурсах 1.2.7 Формирование ответственного отношения к конкурсной подготовке 1.2.8 Анализ результатов (процесса) участия в конкурсе
	1.3 Доступность образовательных услуг	1.3.1 Виды (разНОШобразии) образовательных услуг 1.3.2 Возможность продолжать хобби при переходе на следующую ступень образования 1.3.3 Изучение интереса к услуге 1.3.4 Востребованность услуг 1.3.5 Качество реализации услуг 1.3.6 Решение задач социализационного характера
4. Организация социализационно	2.1 Реализация	2.1.1 РазНОШобразии технологий 2.1.2 РазНОШобразии форм реализации

- образовательного процесса педагогами ДОО (НОШ)	образовательных технологий	технологий 2.1.3 Качество реализации 2.1.4 Изучение заинтересованности к реализации технологии среди детей дошкольного возраста 2.1.5 Целеполагание содержания технологии 2.1.6 Адекватность реализации технологии
	2.2 Учебно-методическое обеспечение	4.2.1 Неполноценность 4.2.2 Соответствие возрасту детей 2.3.3 Соответствие нормативному обеспечению 3.2.4 Комплексность 3.2.5 Ориентация на практическую деятельность 2.3.6 Содержание в соответствии со спецификой социализационно-образовательной деятельности группы
	2.3 Компетентность педагогов	2.3.1 Деятельность в соответствии с профессиональным стандартом педагога
4. Управленческие решения заведующего ДОО (директора НОШ)	3.1 Качество управления образованием	3.1.1 Удовлетворенность деятельностью 3.1.2 Взаимодействие с педагогическим персоналом 3.1.3 Взаимодействие с родителями 3.1.4 Удовлетворенность развитием образовательной организации 3.1.5 Формирование и поддержание имиджа ДОО
	3.2 Затраты на образование и его обеспечение	3.2.4 Целесообразность распределения финансовых средств 3.2.5 Удовлетворение потребностей участников образовательных отношений 3.2.6 Привлечение дополнительных финансовых средств
	3.3 Организация иных видов деятельности	3.3.1 Содержание взаимодействия родитель-ребенок-педагог

Исследование оценивания качества социализованности проводится по трем направлениям (табл. 4):

*1.результаты достижений детей дошкольного возраста;*

*2.организация социализационно-образовательного процесса педагогами;*

*3.управленческие решения заведующего ДОО;*

*Содержание данных направлений раскрывается в соответствии с критериями и показателями (инструментарием) оценивания.*

Цель реализации системы оценивания качества социализованности детей в ДОО заключается в изучении и детальном анализе уровня компетентности педагогов ДОО

Самооценка педагогами осуществляется по десяти-бальной шкале по трем направлениям (1-10).

Выделялись педагоги:

4. с низким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 1 – 4 балла (10 – 40 %)
5. со средним уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма)– 5 – 7 баллов (50 – 70 %)
6. с высоким уровнем педагогической компетентности (уровень профессионализма) – 8 – 10 баллов (80 – 100 %)

## Приложение 2

Анкета для педагогов  
"Факторы, стимулирующие и препятствующие профессиональному становлению педагогов"

Значения баллов оценки реализации потребностей педагогов в профессиональном развитии:

- 5 - да (препятствуют или стимулируют);
- 4 - скорее да, чем нет;
- 3 - да и нет;
- 2 - скорее нет;
- 1 - нет.

**Факторы, стимулирующие и препятствующие профессиональному становлению педагогов**

Препятствующие факторы	Оценка				
	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
Собственная инерция					
Разочарование из-за прежних неудач					
Отсутствие поддержки и помощи в этом вопросе со стороны руководителей					
Недоброжелательность окружающих (зависть, ревность и т. п.), плохо воспринимающих в вас перемены и стремление к лучшему					
Состояние здоровья					
Нехватка времени					
Ограниченные ресурсы, стесненные жизненные обстоятельства					
<b>Стимулирующие факторы</b>					
Методическая работа в ДОО					
Обучение на курсах					
Пример и влияние коллег					
Организация руда в ДОО					
Внимание к данной проблеме руководителей					
Доверие					
Самообразование					
Интерес к работе					
Возрастающая ответственность					
Возможность получения признания в коллективе					
<b>Сумма баллов</b>					
<b>Средний балл</b>					

**Приложение 3**

**Модель (матрица) комплексно-тематического планирования  
повышения профессиональной компетентности педагогов**

Функции Направления подготовки	Анализ (критерии рассмотрения вопроса)	Планирование (решение организационных моментов)	Контроль (делегирование полномочий)
Тема (вопрос, проблемная ситуация) для рассмотрения педагогическим коллективом			

**Приложение 4****МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ «ДЕТСКИЙ САД №42 «КОЛОКОЛЬЧИК»**

---

г. Чебаркуль

от 30.09.2017 г.

№ 27-д

**Приказ**

По решению итогового  
педагогического совета №4

В соответствии с годовым планом работы на учебный год, на основании решения педагогического совета №4 от 30.05.2018 г.

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Оценить работу педагогического коллектива по выполнению годового плана работы на оптимальном уровне.
2. Оценить организацию образовательного процесса ДОУ.
3. Составить план работы на год по внедрению модели системы оценивания качества социализованности детей в ДОУ.
4. Возложить ответственность за выполнение приказа на Заварницыну Е.С. – воспитателя подготовительной группы.

Заведующий

В.Т. Груздева